

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Гражданский иск в уголовном судопроизводстве»

Студент

В.А. Григорьева

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

А.Р. Тахаутдинова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020

Аннотация

Бакалаврская работа посвящена рассмотрению института гражданского иска в уголовном процессе. Выбор темы обусловлен несовершенством уголовно-процессуального законодательства в части регулирования порядка предъявления и рассмотрения гражданского иска в уголовном судопроизводстве, а также проблемами правоприменения.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в ходе уголовного судопроизводства в связи с заявлением требования о возмещении вреда, причиненного преступлением.

Предметом исследования является совокупность правовых норм, регулирующих общественные отношения при производстве по гражданскому иску в уголовном процессе, а также правоприменительная практика.

Целью бакалаврской работы является изучение и анализ проблем правового регулирования производства и разрешения гражданского иска в уголовном судопроизводстве и разработка рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства.

Работа состоит из введения, двух глав, объединивших семь параграфов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников. Во введении обосновывается актуальность темы исследования, ставятся цели и задачи исследования, определяется нормативная, эмпирическая методологическая база. Первая глава бакалаврской работы посвящена рассмотрению сущности гражданского иска как правового института, оснований и условий гражданского иска, а также субъектам уголовного судопроизводства. Во второй главе бакалаврской работы рассмотрены вопросы правового регулирования порядка предъявления и производства по гражданскому иску в уголовном судопроизводстве. В заключении сформулированы основные выводы и предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Гражданский иск в уголовном судопроизводстве как правовой институт.....	7
1.1 Понятие, сущность и значение гражданского иска в уголовном судопроизводстве	7
1.2 Основания и условия гражданского иска в уголовном судопроизводстве	12
1.3 Субъекты гражданского иска в уголовном судопроизводстве.....	20
Глава 2 Особенности и порядок производства по гражданскому иску в уголовном процессе	27
2.1 Порядок предъявления гражданского иска в уголовном судопроизводстве	27
2.2 Порядок производства по гражданскому иску в уголовном процессе	32
2.3 Решения, принимаемые по гражданскому иску в уголовном судопроизводстве	36
2.4 Исполнение приговора в части гражданского иска в уголовном судопроизводстве	40
Заключение	43
Список используемой литературы и используемых источников.....	46

Введение

Актуальность. Защита прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступлений, гарантируется государством (ст. 52 Конституции РФ) [17]. Помимо уголовного преследования лиц, совершивших преступление, государство приняло на себя обязанность по созданию механизма возмещения вреда, причиненного преступной деятельностью. В уголовном судопроизводстве таким механизмом является институт гражданского иска. Наличие механизма возмещения вреда, причиненного преступлением, является показателем эффективности правосудия в целом.

Институт гражданского иска в уголовном процессе является одним из наиболее дискуссионных, что во многом обусловлено его гражданско-правовой природой. Иностранность института гражданского иска в уголовном процессе порождает сложности в правовом регулировании порядка возмещения вреда, причиненного преступлением.

Об актуальности и практической значимости рассмотрения вопросов гражданского иска в уголовном судопроизводстве свидетельствуют и статистические данные. В соответствии с отчетом о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 2019 г. было рассмотрено 107661 гражданский иск из них 63188 исков удовлетворены полностью, 17842 исков удовлетворены частично, в удовлетворении 3189 исков отказано, 17705 исков оставлены без рассмотрения [24].

Изложенное обуславливает актуальность избранной темы бакалаврской работы.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в ходе уголовного судопроизводства в связи с заявлением требования о возмещении вреда, причиненного преступлением.

Предметом исследования является совокупность правовых норм, регулирующих общественные отношения при производстве по гражданскому иску в уголовном процессе, а также правоприменительная практика.

Целью бакалаврской работы является изучение и анализ проблем правового регулирования производства и разрешения гражданского иска в уголовном судопроизводстве и разработка рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства.

Указанная цель исследования обусловила постановку следующих задач:

- изучение и анализ правовой природы и значения гражданского иска в уголовном судопроизводстве;
- анализ оснований и условий рассмотрения гражданского иска в уголовном судопроизводстве;
- определение процессуального статуса субъектом гражданского иска в уголовном судопроизводстве;
- исследование порядке предъявления и производства по гражданскому иску в уголовном процессе и выявление проблем;
- разработка рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства в части производства по гражданскому иску в уголовном процессе.

Нормативную базу исследования составили международно-правовые акты, Конституция РФ, действующее уголовно-процессуальное, гражданское, гражданско-процессуальное законодательство, а также материалы судебной практики.

Проблемы гражданского иска в уголовном процессе исследовались многими учеными: Э.В. Аванесовым, В.А. Азаровым, С.А. Александровым, Ф.Н. Багаутдиновым, В.П. Божьевым, П.П. Гуреевым, В.Г. Даевым, З.З. Зиннатулиным, Н.В. Кузнецовой, Ю.В. Курдубановым, С.М. Курмакаевым, Э.Ф. Куцовой, Ю.Д. Лившицом, В.Т. Нормом, И.Л. Петрухиным, В.М. Савицким, О.А. Тарнавским, М.А. Чельцовым,

А.М. Эрделевским и многими другими. Более того, тема гражданского иска в уголовном процессе неоднократно становилась предметом диссертационных исследований.

Теоретической основой исследования являются труды российских ученых по уголовно-процессуальному, гражданскому, гражданско-процессуальному праву.

Эмпирическую базу исследования составили статистические данные Судебного Департамента при Верховном Суде РФ, а также опубликованная судебная практика.

Методологическую основу исследования общенаучные методы: анализа и синтеза, системно-структурный метод, логический метод, а также частно-научные, формально-юридический, сравнительно-правовой, ретроспективный методы и метод толкования норм права.

Структура бакалаврской работы обусловлена кругом исследуемых проблем и отвечает поставленным целям и задачам. Состоит из введения, двух глав, объединивших семь параграфов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Гражданский иск в уголовном судопроизводстве как правовой институт

1.1 Понятие, сущность и значение гражданского иска в уголовном судопроизводстве

Институт возмещения вреда, причиненного преступлением, известен со времен Русской Правды, которая предусматривала возможность денежного взыскания в пользу потерпевшего в целях компенсации причиненного преступлением вреда. С середины одиннадцатого века возмещение вреда потерпевшему предусматривалась практически за каждое совершенное преступление. Наибольшее развитие данный институт получил в Уставе уголовного судопроизводства 1864г., где были сформулированы основные правила заявления требований о возмещении вреда, причиненного преступлением [38].

Уголовно-процессуальное законодательство советского периода также предусматривало возможность заявления требований о возмещении вреда, причиненного преступлением, в рамках производства по уголовному делу. Впервые в нем было сформулировано определение гражданского иска в уголовном процессе (ст.29 УПК РСФСР).

Основа для формирования института гражданского иска в современном уголовном процессе была положена с принятием Конституции РФ 1993г., которая закрепила право потерпевших от преступлений на доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба, а на государство возложила обязанность обеспечить реализацию этого права (ст. 52 Конституции РФ).

Гражданский иск в уголовном процессе представляет собой форму возмещения вреда лицам, потерпевшим от преступления, и направлен на охрану их прав и законных интересов. Предоставление возможности заявлять требования о возмещении вреда в ходе рассмотрения уголовного дела

направлено на реализацию принципа охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве. В соответствии с ч. 4 ст. 11 УПК РФ вред, причиненный лицу в результате нарушения его прав и свобод судом, а также должностными лицами, осуществляющими уголовное преследование, подлежит возмещению по основаниям и в порядке, которые установлены УПК РФ.

Защита прав лиц, потерпевших от преступлений, составляет назначение уголовного судопроизводства, на что прямо указано в ст.6 УПК РФ. Такая защита осуществляется не только путем раскрытия, расследования преступлений, установления виновных и назначения им наказания, но и путем возмещения вреда, причиненного этим преступлением.

Гражданский иск в уголовном судопроизводстве является частью механизма обеспечения прав и свобод лиц, потерпевших от преступления. Существование данного института повышает эффективность правосудия в целом и обеспечивает всестороннюю защиту прав и свобод человека и гражданина в уголовном процессе.

Особенность института гражданского иска в уголовном процессе заключается в его межотраслевом характере. Данный институт находится на стыке гражданского, гражданского процессуального и уголовно-процессуального права. Отношения по возмещению вреда в целом регулируются законодательством в сфере гражданского права, соответственно и регулирование процедуры возмещения вреда находится, прежде всего, в сфере гражданско-процессуальных правоотношений. Возмещение вреда в рамках уголовно-процессуального производства является исключением из общих правил, в связи с чем многие ученые указывают на необходимость исключения положений о гражданском иске из уголовно-процессуального закона [21].

Так, В.Ф. Бозров указывает на то, что институт гражданского иска чужд природе уголовно-процессуального права, поскольку уголовно-процессуальные отношения носят характер публичных и направлены на

реализацию уголовной ответственности. Кроме того, он отмечает, что ключевым принципом уголовного судопроизводства является презумпция невиновности, в гражданском же процессе напротив, данное противоречие вызывает много вопросов в контексте возложения бремени доказывания на стороны [5].

Вместе с тем, большинство ученых сходятся во мнении о необходимости и обоснованности включения института гражданского иска в уголовно-процессуальный закон [18, 19]. Так, О.В. Грицай и другие правоведы отмечают ряд достоинств рассмотрения гражданского иска совместно с уголовным делом [12]. К числу их относятся:

- сокращение сроков восстановления прав лиц, потерпевших от преступления;
- исключается, так называемый, параллелизм в судопроизводстве, т.е. потерпевший и другие участники процесса освобождаются от необходимости дважды участвовать в судебном разбирательстве;
- в целях разрешения гражданского иска могут использоваться доказательства собранные по уголовному делу;
- совместное рассмотрение уголовного дела и гражданского иска обеспечивает полное, всестороннее и объективное исследование обстоятельств преступного деяния;
- установление размера причиненного преступлением ущерба имеет значение для правильной квалификации преступления и назначения наказания;
- профилактическое и воспитательное воздействие, которое заключается в формировании у виновного убежденности в неизбежности возмещения причиненного преступлением ущерба [28];
- процедура предъявления и рассмотрения гражданского иска в уголовном процессе значительно проще, чем в гражданском

судопроизводстве, что положительно сказывается на результате и облегчает потерпевшему доступ к правосудию.

Совершение практически любого преступления является посягательством на права и законные интересы личности и влечет причинение имущественного или морального вреда. Основанием для возмещения вреда потерпевшему является совершение в отношении него преступления. Тот же юридический факт лежит в основе привлечения к уголовной ответственности. Таким образом, общность основания делает возможным рассмотрение гражданского иска в рамках уголовного дела.

Таким образом, можно дать следующее определение гражданскому иску в уголовном судопроизводстве: «Гражданский иск в уголовном судопроизводстве - это комплексный правовой институт, представляющий собой совокупность правовых норм, регулирующих правоотношения по возмещению вреда, причиненного преступлением» [18, 19].

Рассмотрение гражданского иска обеспечивает наиболее быстрое восстановление нарушенных прав потерпевшего, способствует недопущению противоречивых выводов по одним и тем же вопросам. Разрешение в уголовном процессе гражданского иска помогает уточнить квалификацию преступления, правильно выбрать меру наказания, установить гражданско-правовые последствия преступления, принять меры к их устранению. Выяснение при разбирательстве уголовного дела этих последствий позволяет более правильно определить характер и тяжесть преступного деяния, сделать вывод о личности преступника.

Предъявление гражданского иска в уголовном деле не только на стадии судебного разбирательства, но и на предварительном следствии с момента возбуждения уголовного дела (ч. 2 ст. 44 УПК РФ), когда еще может быть не определен обвиняемый и не ясно, кто является ответчиком, более эффективно, чем предъявление иска в порядке гражданского судопроизводства, и способствует защите прав потерпевших. Ведь с момента расследования преступления можно и нужно предпринимать действия,

направленные на доказывание предмета и оснований иска. Эта обязанность лежит на органе дознания и предварительного следствия и определяется общими задачами раскрытия и расследования преступлений.

Немаловажное значение имеет и то, что при одновременном рассмотрении гражданского иска значительно повышается воспитательная роль уголовного процесса, поскольку у потерпевших и иных лиц, участвующих в рассмотрении дела, складывается убеждение в неизбежности возмещения причиненного преступлением ущерба.

Таким образом, гражданский иск - это требование физического или юридического лица о возмещении имущественного вреда (ущерба) (для физического лица это и компенсация морального вреда), причиненного преступлением, предъявленное в процессе досудебного разбирательства к обвиняемому и (или) к лицам, которые обязаны нести материальную ответственность за его действия. Цель иска - возмещение имущественного и (или) компенсация морального вреда, причиненного преступлением.

Гражданский иск может быть предъявлен после возбуждения уголовного дела и до окончания судебного следствия при разбирательстве данного уголовного дела в суде первой инстанции (ч. 2 ст. 44 УПК РФ).

Значимость гражданского иска состоит в незамедлительности действий указанного института, позволяющего в ходе уголовного процесса, минуя гражданское судопроизводство, принять судебное решение о возмещении (компенсации) вреда в пользу потерпевшего. При этом как в ходе следствия (дознания), так и в процессе судебного разбирательства могут быть приняты меры по обеспечению гражданского иска.

1.2 Основания и условия гражданского иска в уголовном судопроизводстве

Особенностью института гражданского иска в уголовном судопроизводстве является сочетание его гражданско-правового содержания и уголовно-процессуальной формы рассмотрения. По своей природе гражданский иск представляет собой требование о присуждении, т.е. о компенсации причиненного преступлением вреда. При этом реализация данного требования обеспечена уголовно-процессуальными гарантиями.

Традиционно гражданский иск в уголовном процессе, как требование о возмещении причиненного преступлением вреда, рассматривается в двух аспектах материальном и процессуальном.

Рассмотрение гражданского иска с материально-правовой стороны дает нам возможность выделить предмет и основание иска. Наличие предмета и основания создает пределы предъявления гражданского иска. Это означает, что заявление гражданского иска возможно лишь в рамках уголовного дела о рассмотрении преступления, которым был причинен вред заявителю. Отсутствие связи требования о возмещении вреда с совершенным преступлением делает удовлетворение гражданского иска невозможным [13].

Предметом гражданского иска является требование о возмещении материального вреда и/или компенсации морального вреда, причиненного преступлением. Определение предмета гражданского иска не вызывает трудностей и тесно связано с вопросом об основаниях.

В юридической литературе основанием гражданского иска принято считать юридические факты, которые были положены в основу заявленного требования [2]. Особенность основания гражданского иска в уголовном процессе заключается в том, что оно включает в себя несколько юридических фактов. К их числу относят: факт совершения преступления, факт причинения вреда и причинно-следственную связь между совершенным преступлением и причиненным вредом.

В соответствии с положениями ст. 44 УПК РФ вред подлежит возмещению вне зависимости от того совершено преступление умышленно или по неосторожности, т.е. правового значения форма вины не имеет.

Ключевое значение при установлении оснований гражданского иска имеет установление события преступления и виновности подсудимого. Если данные обстоятельства судом не установлены, то подлежит вынесению оправдательный приговор, а в удовлетворении гражданского иска должно быть отказано. Указанные обстоятельства лишают лицо права предъявлять иск повторно по тем же основаниям и к тем же лицам. Однако если оправдательный приговор или постановление о прекращении уголовного дела вынесены в связи с отсутствием состава преступления, то право на возмещение вреда у лица сохраняется, иск оставляется без рассмотрения (ч. 2 ст. 306 УПК РФ), а пострадавший может вновь его заявить, но уже в порядке гражданского судопроизводства.

Уголовный закон освобождает лицо от уголовной ответственности в случае совершения им противоправного деяния в состоянии необходимой обороны или крайней необходимости (глава 8 УК РФ), такое деяние не считается преступным. В этих случаях вопросы возмещения вреда являются дискуссионными и разрешаются по-разному. Так, А.М. Эрделевский указывает, что в случаях, когда пределы необходимой обороны превышены не были причиненный вред возмещению не подлежит [39]. Согласно ст. 1066 ГК РФ не подлежит возмещению вред, причиненный в состоянии необходимой обороны, если при этом не были превышены ее пределы. Таким образом, оправдание лица действовавшего в состоянии необходимой обороны влечет отказ в удовлетворении гражданского иска.

В отличие от необходимой обороны вред, причиненный в состоянии крайней необходимости подлежит обязательному возмещению, однако обязанность по возмещению вреда может быть возложена не на его причинителя, а на лицо в интересах которого он действовал (ст. 1067 ГК РФ). Однако возмещение такого вреда в рамках производства по уголовному делу

невозможно. В этом случае суд оставляет гражданский иск без рассмотрения, а пострадавший получает право обратиться с иском в порядке гражданского судопроизводства.

Невозможно разрешить гражданский иск и при прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям, предусмотренным в п.п. 3-6 ч. 1, ч. 2 ст. 24 и п.п. 3-6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, поскольку иск может быть разрешен только в приговоре. В этом случае лицо, которому причинен преступлением вред будет вынуждено защищать свои имущественные права в гражданском процессе.

Разрешение гражданского иска в уголовном процессе невозможно и в тех случаях, когда преступление совершено невменяемым лицом. Субъектом уголовной ответственности не может являться лицо не способное осознавать характер своих действий и руководить ими. Гражданский иск оставляется без рассмотрения.

Вместе с тем, факт причинения вреда установлен, вред подлежит возмещению в порядке гражданского судопроизводства в соответствии с положениями ГК РФ. Так, М.Р. Саммитов опираясь на положения гражданского законодательства указывает на возможность переложить обязанность по возмещению вреда с причинителя на других лиц [30]. В соответствии со ст. 1078 ГК РФ причинитель вреда не освобождается от ответственности, если сам привел себя в состояние, в котором не мог понимать значения своих действий или руководить ими, употреблением спиртных напитков, наркотических средств или иным способом. Если вред причинен лицом, которое не могло понимать значения своих действий или руководить ими вследствие психического расстройства, обязанность возместить вред может быть возложена судом на проживающих совместно с этим лицом его трудоспособных супруга, родителей, совершеннолетних детей, которые знали о психическом расстройстве причинителя вреда, но не ставили вопрос о признании его недееспособным.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 14.02.2000 № 7 «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних» в тех случаях, когда субъектом преступления является несовершеннолетний не достигший возраста привлечения к уголовной ответственности, вред также подлежит возмещению в порядке гражданского судопроизводства родителями, опекунами, попечителями на основании ст.ст. 1073-1075 ГК РФ.

Другим не менее важным основанием гражданского иска в уголовном процессе является факт причинения вреда. Понятие вреда в законе не определено. Тем не менее традиционно выделяется два вида вреда, подлежащих возмещению в результате преступной деятельности: имущественный (материальный) и неимущественный.

Имущественный или материальный вред - это вред причиненный имуществу потерпевшего в результате совершения преступления. Он может выражаться в хищении, уничтожении, повреждении имущества.

Неимущественный вред представляет собой посягательство на нематериальные блага потерпевшего, такие как жизнь, здоровье, свобода и т.д. Неимущественный вред принято подразделять на моральный и физический вред.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ, моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную деятельность, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, физической болью, связанной с причинением увечья, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др. [23]

В уголовном процессе, также как и в гражданском действует принцип полного возмещения вреда вне зависимости от его вида [33].

Установление характера и размера причиненного преступлением вреда имеет значение не только для разрешения гражданского иска, но и для квалификации.

В качестве третьего основания гражданского иска в уголовном процессе называется причинно-следственная связь между причиненным вредом и преступлением. Только при условии ее наличия гражданский иск может быть удовлетворен.

В правоприменительной практике сложности вызывают вопросы распределения бремени возмещения причиненного преступлением вреда при соучастии. В этой ситуации перед судом стоит задача установить причинно-следственную связь между причиненным вредом и действиями каждого из соучастников, что порой вызывает серьезные трудности. Именно по этому в юридической литературе разработано правило солидарной ответственности всех соучастников преступления, вне зависимости от их роли. Исключение составляет эксцесс исполнителя, в этом случае обязанность возмещения вреда возлагается лишь на лицо, его допустившее [14].

Следует все же отметить, что если преступление было многоэпизодным, то бремя возмещения вреда должно возлагаться на соучастников с учетом того, в каких именно эпизодах они принимали участие.

А.П. Рыжаков, анализируя судебную практику, также отмечает, что при условии прекращения уголовного преследования в отношении одного из соучастников, вред причиненный преступлением подлежит взысканию в полном объеме с подсудимого. Однако у гражданского истца есть право дополнительно обратиться в суд в порядке гражданского судопроизводства для взыскания компенсации вреда с лица, в отношении которого уголовное преследование было прекращено [27].

Таким образом, рассмотрение гражданского иска в уголовном судопроизводстве возможно при установлении события преступления,

виновности лица, факта причинения вреда и наличия связи между вредом и преступлением.

Однако наличия одних материальных оснований для рассмотрения гражданского иска в уголовном процессе недостаточно, необходимо также соблюдение ряда процессуальных оснований или условий. К их числу относятся: процессуальная правоспособность и дееспособность заявителя; подведомственность иска суду; отсутствие судебного решения, вступившего в законную силу, вынесенного по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям. Рассмотрим эти условия подробнее.

Понятие процессуальной правоспособности и дееспособности тесно связано с понятием гражданской правоспособности и дееспособности. Определение гражданской правоспособности дано в ст. 17 ГК РФ. Под Правоспособностью понимается способность иметь гражданские права и нести обязанности. Правоспособность возникает с рождением и прекращается со смертью. Аналогичным образом определяется правоспособность юридического лица. Она возникает в момент его создания и прекращается с его ликвидацией (ст.49 ГК РФ).

Таким образом, процессуальная правоспособность представляет собой способность обладать процессуальными правами и нести процессуальные обязанности.

Вопрос определения процессуальной дееспособности решается несколько сложнее. Если для юридических лиц дееспособность и правоспособность возникают и прекращаются одновременно, то для физических лиц это не так. Гражданское законодательство устанавливает возраст по достижении которого лицо считается дееспособным (за исключением специально оговоренных в законе случаев). Уголовно-процессуальный закон не содержит указания на возраст, по достижении которого лицо приобретает процессуальную дееспособность и может самостоятельно совершать процессуально значимые действия, в том числе, заявлять гражданский иск в уголовном процессе. Т.Р. Галимов в связи с этим

отмечает, что участие лица в уголовном процессе напрямую зависит от наличия у него процессуальной дееспособности [8].

По общему правилу наличие процессуальной дееспособности определяется с учетом положений гражданского законодательства, устанавливающих возраст достижения полной гражданской дееспособности - 18 лет. Как отмечает Н.М. Кипнис, при недостижении установленного законом возраста гражданский иск в уголовном процессе вправе заявлять и поддерживать законные представители несовершеннолетнего [16].

Второе процессуальное основание или условия рассмотрения гражданского иска в уголовном судопроизводстве связано с установлением подведомственности иска тому или иному суду. В соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства рассмотрение гражданского иска осуществляет тот же суд, что и рассматривает уголовное дело по существу. Правила подведомственности, установленные гражданским процессуальным законодательством в этом случае не применяются за одним исключением. В случае если ответчиком по гражданскому иску является юридическое лицо, то такой иск вместе с уголовным делом рассмотрен быть не может и передается на рассмотрение арбитражного суда.

Третье процессуальное условие направлено на недопущение повторного взыскания компенсации причиненного преступлением вреда, поэтому при условии, что установлено наличие судебного решения, вступившего в законную силу, вынесенного по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям, суд отказывает в рассмотрении гражданского иска в уголовном процессе.

Изложенное позволяет сделать вывод о возможности рассмотрения гражданского иска в уголовном судопроизводстве только при наличии к тому материальных оснований и процессуальных условий, в противном случае вопросы возмещения вреда, причиненного преступлением, подлежат разрешению в гражданском судопроизводстве.

1.3 Субъекты гражданского иска в уголовном судопроизводстве

Субъектами правоотношений, возникающих в связи с заявлением требования о возмещении вреда в уголовном процессе, являются гражданский истец, гражданский ответчик и их представители. Участие этих субъектов в уголовном судопроизводстве гарантирует объективное, всестороннее и полное разрешение гражданского иска.

Гражданским истцом является физическое или юридическое лицо, предъявившее требование о возмещении имущественного вреда, при наличии оснований полагать, что данный вред причинен ему непосредственно преступлением. Гражданский истец может предъявить гражданский иск и для имущественной компенсации морального вреда. (ст.44 УПК РФ).

Гражданского истца следует отличать от потерпевшего. Потерпевшим в уголовно-процессуальном смысле является физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации (ст. 42 УПК РФ). Это участник уголовного судопроизводства наделенный собственным комплексом прав и обязанностей, т.е. имеющий особый процессуальный статус. В отличие от потерпевшего гражданский истец наделен правами в связи с предъявлением им гражданского иска и в пределах гражданского иска. Объем процессуальных прав потерпевшего значительно шире [29]. Так, гражданский истец не вправе обжаловать приговор в полном объеме [22].

В правоприменительной практике потерпевший и гражданский истец чаще всего совпадают в одном лице, однако в некоторых случаях они могут не совпадать. Например, в случаях выступления в качестве гражданского истца юридических лиц или законных представителей [22].

Решение о признании гражданским истцом оформляется определением суда или постановлением судьи, следователя, дознавателя. Однако в тех случаях когда гражданский иск заявляется потерпевшим, вынесение

отдельного определения или постановления о признании лица гражданским истцом не требуется. Достаточно принять иск к рассмотрению.

Уголовно-процессуальный закон наделяет гражданского истца комплексом прав, позволяющих ему эффективно участвовать в доказывании. Вместе с тем УПК РФ определяет и пределы его полномочий заявленным гражданским иском. В соответствии со ст. 44 УПК РФ гражданский истец вправе:

- поддерживать гражданский иск;
- представлять доказательства;
- давать объяснения по предъявленному иску;
- заявлять ходатайства и отводы;
- давать показания и объяснения на родном языке или языке, которым он владеет;
- пользоваться помощью переводчика бесплатно;
- отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников. При согласии гражданского истца дать показания он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае его последующего отказа от этих показаний;
- иметь представителя;
- знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с его участием;
- участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, производимых по его ходатайству либо ходатайству его представителя;
- отказаться от предъявленного им гражданского иска;
- знакомиться по окончании расследования с материалами уголовного дела, относящимися к предъявленному им

гражданскому иску, и выписывать из уголовного дела любые сведения и в любом объеме;

- знать о принятых решениях, затрагивающих его интересы, и получать копии процессуальных решений, относящихся к предъявленному им гражданскому иску;
- участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй, кассационной и надзорной инстанций;
- выступать в судебных прениях для обоснования гражданского иска;
- знакомиться с протоколом и аудиозаписью судебного заседания и подавать замечания на них;
- приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора и суда;
- обжаловать приговор, определение и постановление суда в части, касающейся гражданского иска;
- знать о принесенных по уголовному делу жалобах и представлениях и подавать на них возражения;
- участвовать в судебном рассмотрении принесенных жалоб и представлений в порядке, установленном УПК РФ.

Кроме того, на гражданского истца возлагается ряд обязанностей. К их числу относится не разглашение данных предварительного расследования. За разглашение данных предварительного расследования гражданский истец несет ответственность в соответствии со статьей 310 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Уголовно-процессуальный закон возлагает на гражданского истца обязанность по доказыванию гражданского иска, его размера и обоснованности.

Как уже было отмечено выше, в роли гражданского истца чаще всего выступает потерпевший. Однако в отдельных случаях, когда лицо не может защищать свои интересы лично это может быть законный представитель или

прокурор. Так в соответствии со ст. 44 УПК РФ гражданский иск в защиту интересов несовершеннолетних, лиц, признанных недееспособными либо ограниченно дееспособными в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством, лиц, которые по иным причинам не могут сами защищать свои права и законные интересы, может быть предъявлен их законными представителями или прокурором, а в защиту интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных и муниципальных унитарных предприятий - прокурором.

В соответствии с приказом Генерального прокурора РФ «Об организации прокурорского надзора за соблюдением конституционных прав граждан в уголовном судопроизводстве», осуществляя надзор за законностью действий и решений органов следствия и дознания, необходимо особое внимание уделять правовому и фактическому положению потерпевших, с целью защиты их прав и законных интересов, принимать меры к обеспечению гражданских исков в уголовном деле.

Если ущерб причинен интересам государства, то гражданский иск предъявляется прокурором.

Согласно ч.6 ст. 246 УПК РФ прокурор предъявляет или поддерживает предъявленный по уголовному делу гражданский иск, если этого требует охрана прав граждан, общественных интересов, интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных и муниципальных унитарных предприятий.

Гражданское законодательство устанавливает общее правило для возмещения вреда, согласно которому обязанность возместить причиненный вред возлагается на лицо его причинившее (ст.1064 ГК РФ). В ст. 54 УПК РФ указано, что в качестве гражданского ответчика может быть привлечено физическое или юридическое лицо, которое в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации несет ответственность за вред, причиненный преступлением. Отсюда следует вывод о том, что в лице

гражданского ответчика выступает чаще всего обвиняемый, как лицо непосредственно причинившее вред в результате совершения преступления.

Однако не во всех случаях обязанность по возмещению причиненного преступлением вреда возлагается на обвиняемого. В качестве гражданских ответчиков могут привлекаться родители, опекуны, попечители или другие лица, когда обвиняемый не обладает гражданской дееспособностью, а также учреждения, предприятия и организации, которые в силу закона несут материальную ответственность за ущерб, причинённый преступными действиями обвиняемого (например, страховые компании, организации-работодатели, государственные учреждения) [32].

О привлечении физического или юридического лица в качестве гражданского ответчика дознаватель, следователь или судья выносит постановление, а суд - определение. В.Н. Махов отмечает, что с вынесением постановления или определения о привлечении лица к участию в уголовном деле в качестве гражданского ответчика это лицо наделяется соответствующим комплексом процессуальных прав и обязанностей [20].

Согласно ст. 54 УПК РФ гражданский ответчик имеет право:

- знать сущность исковых требований и обстоятельства, на которых они основаны;
- возражать против предъявленного гражданского иска;
- давать объяснения и показания по существу предъявленного иска;
- отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников;
- давать показания на родном языке или языке, которым он владеет, и пользоваться помощью переводчика бесплатно;
- иметь представителя;
- собирать и представлять доказательства;
- заявлять ходатайства и отводы;

- знакомиться по окончании предварительного расследования с материалами уголовного дела, относящимися к предъявленному гражданскому иску, и делать из уголовного дела соответствующие выписки, снимать за свой счет копии с тех материалов уголовного дела, которые касаются гражданского иска, в том числе с использованием технических средств;
- участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй, кассационной и надзорной инстанций;
- выступать в судебных прениях;
- приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора, суда в части, касающейся гражданского иска, и принимать участие в их рассмотрении судом;
- знакомиться с протоколом и аудиозаписью судебного заседания и подавать замечания на них;
- обжаловать приговор, определение или постановление суда в части, касающейся гражданского иска, и участвовать в рассмотрении жалобы вышестоящим судом;
- знать о принесенных по уголовному делу жалобах и представлениях и подавать на них возражения, если они затрагивают его интересы.

Реализуя свои права, гражданский ответчик является самостоятельным участником уголовного судопроизводства, он не связан позицией обвиняемого или защитника.

Закон возлагает на гражданского истца и ряд обязанностей:

- являться по вызовам дознавателя, следователя или в суд;

- не разглашать данные предварительного расследования, ставшие ему известными в связи с участием в производстве по уголовному делу.

Гражданский истец и гражданский ответчик вправе осуществлять свои права лично или через представителей (ст.45, ст.55 УПК РФ). Личное участие в производстве по уголовному делу гражданского истца или гражданского ответчика не лишает их права иметь представителя.

Представителями гражданского истца и гражданского ответчика могут быть адвокаты, а представителями гражданского истца или ответчика, являющегося юридическим лицом, также иные лица, правомочные в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации представлять его интересы. По определению суда или постановлению судьи, следователя, дознавателя в качестве представителя гражданского истца или ответчика могут быть также допущены один из их близких родственников или иное лицо, о допуске которого ходатайствует гражданский истец или ответчик.

Представители гражданского истца и гражданского ответчика имеют те же права, что и представляемое ими лицо.

Таким образом, субъектами гражданского иска в уголовном судопроизводстве являются гражданский истец, гражданский ответчик, их представители и прокурор. Каждый из участников наделен комплексом процессуальных прав и обязанностей, направленных на реализацию их уголовно-процессуальной функции и защиту законных прав и интересов.

Глава 2 Особенности и порядок производства по гражданскому иску в уголовном процессе

2.1 Порядок предъявления гражданского иска в уголовном судопроизводстве

Под предъявлением гражданского иска в юридической литературе принято понимать фактическое обращение к дознавателю, следователю или в суд, в производстве которых находится уголовное дело, заинтересованного лица (потерпевшего или иных лиц) с требованием о возмещении причиненного ему преступлением вреда [4].

Уголовно-процессуальный закон устанавливает временные пределы, в которых возможно предъявление гражданского иска. Установление таких границ направлено на упорядочение уголовного судопроизводства и установление баланса между интересами лиц, которым преступлением причинен вред, и государства.

По общему правилу гражданский иск может быть предъявлен после возбуждения уголовного дела и до окончания судебного следствия при разбирательстве данного уголовного дела в суде первой инстанции (ч.2 ст. 44 УПК РФ).

Определенные законодателем рамки являются обоснованными и подчиняются процессуальной логике. Поскольку основанием предъявления гражданского иска в уголовном деле является факт совершения преступления, то логично предположить, что до возбуждения уголовного дела не может идти речи о предъявлении гражданского иска. Гражданский иск в уголовном деле является уголовно-процессуальным институтом и подчиняется общим правилам уголовного судопроизводства, которое, как известно, начинается только с возбуждением уголовного дела [25].

Верхняя граница предъявления гражданского иска в уголовном деле в истории уголовно-процессуального законодательства ни раз менялась. Так, в

соответствии со ст. 29 УПК РСФСР 1960г. предъявление гражданского иска в уголовном процессе возможно было лишь до начала судебного следствия, что при условии неосведомленности потерпевшего о наличии у него такого права, фактически лишало его возможности заявить гражданский иск в уголовном процессе и вынуждало защищать свои имущественные интересы в гражданском судопроизводстве.

В первоначальной редакции УПК РФ право на предъявление гражданского иска и вовсе ограничивалось моментом окончания предварительного расследования. Данное положение лишало потерпевшего заявления гражданского иска после передачи уголовного дела в суд. Изменения были внесены лишь в 2003г., когда ч.2 ст. 44 УПК РФ приобрела современную редакцию, которая является наиболее сбалансированной [34].

Вместе с тем, следует отметить, что запрет на предъявление гражданского иска в прениях сторон или до удаления суда в совещательную комнату является, безусловно, оправданным, поскольку разрешение гражданского иска требует исследования доказательств, что составляет содержание судебного следствия. Поэтому указание некоторых авторов [6] на возможность расширения границ предъявления гражданского иска представляется необоснованным.

Одной из наиболее обсуждаемых проблем предъявления гражданского иска в уголовном судопроизводстве является недостаточная правовая регламентация порядка предъявления гражданского иска, его формы и содержания.

Поскольку порядок предъявления и форма гражданского иска уголовно-процессуальным законодательством не урегулированы, то в правоприменительной практике применяются правила, установленные для гражданского судопроизводства (ст. 131 ГПК РФ) [4]. Вместе с тем отсутствие установленных законом требований к содержанию и форме гражданского иска позволяет судить о возможности предъявления иска не только в письменной, но и в устной форме. В этом случае заявление

подлежит протоколированию. Отсутствие установленных требований также не позволяет уполномоченному лица оставить заявленный иск без рассмотрения по причине несоответствия требованиям закона.

Представляется, что отсутствие правовой регламентации порядка, формы и содержания гражданского иска в уголовном процессе затрудняет доступ заинтересованных лиц к правосудию. Это подтверждается и статистическими данными, в соответствии с которыми в большинстве случаев предъявление гражданского иска осуществляется после передачи уголовного дела в суд. Изложенное позволяет нам сделать предложение о дополнении ст. 44 УПК РФ указанием на форму и содержание гражданского иска по аналогии с гражданским процессуальным законодательством.

Требования, заявленные гражданским истцом, часто требуют обеспечения. В этом случае гражданский истец вместе с предъявленным гражданским иском может заявить ходатайство о применении обеспечительных мер. В этих целях в порядке ст. 115 УПК РФ в целях обеспечения приговора в части гражданского иска следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора возбуждает перед судом ходатайство о наложении ареста на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия. Суд рассматривает ходатайство в порядке, установленном статьей 165 УПК РФ. При решении вопроса о наложении ареста на имущество суд должен указать на конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых он принял такое решение, а также установить ограничения, связанные с владением, пользованием, распоряжением арестованным имуществом. Наложение ареста на имущество состоит в запрете, адресованном собственнику или владельцу имущества, распоряжаться и в необходимых случаях пользоваться им, а также в изъятии имущества и передаче его на хранение. Арест может быть наложен на имущество, находящееся у других лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную

ответственность за их действия. Аналогичное ходатайство может быть заявлено и в суде лично гражданским истцом.

Как уже было отмечено выше особым субъектом предъявления гражданского иска в уголовном процессе является прокурор. Он предъявляет гражданский иск либо в защиту прав и интересов граждан, которые самостоятельно свои права защищать не могут, либо в защиту интересов государства.

В.В. Батуев отмечает, что в случаях когда вред преступлением причинен государству, то тогда гражданский иск от его имени предъявляет и поддерживает прокурор. В этой ситуации наделение прокурора статусом гражданского истца лишено смысла, поскольку он и так выступает в защиту интересов общества и государства [3]. Таким образом, в данном случае постановление о привлечении к участию в деле в качестве гражданского истца не выносится. Гражданский иск оформляется прокурором на стадии завершения предварительного расследования при утверждении обвинительного заключения и направляется в суд вместе с материалами уголовного дела.

Особенностью предъявления гражданского иска в уголовном судопроизводстве также является освобождение лица от уплаты государственной пошлины за рассмотрение дела судом. Данное положение ст. 44 УПК РФ рассматривается как гарантия судебной защиты прав лица, потерпевшего от преступления.

Не менее важной гарантией защиты прав лица, которому преступлением причинен вред, является возможность предъявления гражданского иска в условиях отсутствия сведений о лице совершившем преступление. Отказ в принятии гражданского иска по данному основанию невозможен. В случае если такое лицо в последующем будет установлено, то постановлением следователя, дознавателя или суда оно будет признано гражданским ответчиком. Данный вывод вытекает из системного толкования положений УПК РФ. Вместе с тем ст. 131 ГПК РФ, на которую прямо

опираться при предъявлении гражданского иска, такой возможности не предусматривает. В связи с чем указание на возможность предъявления гражданского иска в отсутствие сведений об ответчике представляется обоснованным прямо закрепить в уголовно-процессуальном законе. В частности это возможно путем закрепления содержания гражданского иска с оговоркой на необходимость указания сведений о гражданском ответчике при их наличии.

Таким образом, в связи с отсутствием правовой регламентации порядка, формы и содержания гражданского иска в уголовном процессе необходимо дополнить ст. 44 УПК РФ указанием на форму и содержание гражданского иска по аналогии с гражданским процессуальным законодательством:

- «1. Гражданский иск подается следователю, дознавателю или в суд, в производстве которых находится уголовное дело в письменной форме.
2. В исковом заявлении должны быть указаны:
 - 1) наименование суда, в который подается заявление;
 - 2) сведения о гражданском истце;
 - 3) сведения о гражданском ответчике при их наличии;
 - 4) обстоятельства, на которых гражданский истец основывает свои требования, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства;
 - 5) размер и характер причиненного вреда цена иска, а также расчет взыскиваемых денежных сумм;
 - 6) перечень прилагаемых к заявлению документов.

В иске могут быть изложены ходатайства истца.

3. Гражданский иск может быть заявлен в устной форме, в этом случае он подлежит обязательному протоколированию».

2.2 Порядок производства по гражданскому иску в уголовном процессе

В отличие от советского уголовно-процессуального законодательства, которое позволяло суду разрешать вопрос о возмещении причиненного преступлением вреда по собственной инициативе (ч. 4 ст. 29 УПК РСФСР 1960 г.), действующий уголовно-процессуальный закон предусматривает возможность разрешения этого вопроса только при наличии соответствующего требования заинтересованного лица, т.е. гражданского иска. Данное положение отвечает современным принципам уголовного судопроизводства и соответствует частной природе гражданского иска как института гражданского процессуального права.

Изучение правоприменительной практики рассмотрения гражданских исков в уголовном процессе показывает наличие значительных трудностей. Так, например, одна из них связана с недостаточностью опыта разрешения гражданских исков у судей, рассматривающих исключительно уголовные дела. Это связано с, так называемой, «специализацией» [4]. Рассмотрение гражданских исков часто направлено на возмещение затрат на похороны, лечение, стоимости или восстановительного ремонта имущества. Все это подлежит документальному подтверждению, должно быть досконально исследовано и оценено судом, что требует значительных временных и процессуальных затрат. В этой ситуации рассмотрение гражданского иска явно не отвечает интересам уголовного судопроизводства как такового. В практике нами выявлены случаи, когда подсудимые соглашались с предъявленным гражданским иском в полном объеме, а затем обжаловали приговор в связи с его незаконностью в части удовлетворения гражданского иска. Результатом становились отмены приговора и, как следствие, ухудшение показателей деятельности суда.

Представляется, что проблемы в правоприменительной практике обусловлены недостаточной урегулированностью порядка рассмотрения гражданского иска в уголовном процессе.

В качестве одного из способов разрешения указанной проблемы представляется необходимость закрепления в уголовно-процессуальном законе права гражданского ответчика на полное или частичное признание иска и принятие этого признания судом. В таком случае суд будет освобожден от обязанности исследовать обстоятельства, положенные в основу гражданского иска, а гражданский ответчик будет лишен права обжаловать приговор по мотиву несоответствия выводов суда обстоятельствам дела, если приговор был постановлен при признании гражданским ответчиком иска.

Отказ от гражданского иска может быть заявлен гражданским истцом в любой момент производства по уголовному делу, но до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора. Отказ от гражданского иска влечет за собой прекращение производства по нему. Данное право истца отвечает частной природе гражданского иска в уголовном процессе. Требование возмещения вреда является правом, а не обязанностью стороны.

Вместе с тем, представляется необходимым дополнить уголовно-процессуальный закон в этой части указанием на невозможность повторного заявления гражданского иска по тому же предмету и тем же основаниям. Данное указание является гарантией прав гражданского ответчика от возможных злоупотреблений со стороны истца.

Рассмотрение гражданского иска судом осуществляется при обязательном участии гражданского истца. Исключение составляют случаи, когда о рассмотрении в отсутствие ходатайствует гражданский истец или его представитель, гражданский иск поддерживает прокурор, подсудимый полностью согласен с предъявленным гражданским иском. В остальных случаях суд при неявке гражданского истца или его представителя вправе

оставить гражданский иск без рассмотрения. В этом случае за гражданским истцом сохраняется право предъявить иск в порядке гражданского судопроизводства (ст. 250 УПК РФ).

Согласно ст. 268 УПК РФ председательствующий разъясняет гражданскому истцу, его представителю, а также гражданскому ответчику и его представителю их права и ответственность в судебном разбирательстве, предусмотренные соответственно ст. 44, 45, 54 и 55 УПК РФ.

Поскольку на гражданского истца возложена обязанность по доказыванию гражданского иска, то соответственно законом ему предоставлено право участвовать в доказывании путем дачи объяснений по предъявленному иску, заявления ходатайств и отводов, дачи показаний, участия в следственных действиях, ознакомления с материалами уголовного дела в части гражданского иска и т.д. (ст. 44 УПК РФ). В соответствии со ст. 86 УПК РФ гражданский истец, гражданский ответчик и их представители вправе собирать и представлять письменные документы и предметы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств.

Кроме того, гражданский истец и ответчик вправе принимать участие в прениях сторон (ст. 292 УПК РФ). Гражданский ответчик и его представитель выступают в прениях сторон после гражданского истца и его представителя.

Гражданский истец и ответчик наделены правом участия в судебном разбирательстве не только в суде первой инстанции, но и в суде апелляционной, кассационной и надзорной инстанции. Для чего уголовно-процессуальным законом им предоставлено право обжаловать приговор в части гражданского иска.

Следует отметить, что в целом рассмотрение гражданского иска в общем порядке судебного разбирательства серьезных трудностей не вызывает, хотя по некоторым вопросам требуется дополнительное правовое регулирование.

Наибольшие сложности представляет собой рассмотрение гражданского иска в особом порядке судебного разбирательства. Прежде всего, возникает вопрос, а возможно ли вообще рассмотрение гражданского иска при заявлении обвиняемым ходатайства о рассмотрении уголовного дела в особом порядке? Как суду следует рассматривать несогласие обвиняемого с предъявленным гражданским иском при согласии с предъявленным обвинением? Возможно ли рассмотрение дела в особом порядке при оспаривании гражданского иска? Ответов на поставленные вопросы уголовно-процессуальный закон не содержит.

В теории уголовно процессуального права ответы на эти вопросы основаны на понимании сущности согласия с предъявленным обвинением.

В соответствии со ст. 314 УПК РФ основанием для применения особого порядка принятия судебного решения является наличие согласия обвиняемого с предъявленным обвинением. Согласно п. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 N 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» применительно к особому порядку судебного разбирательства под обвинением, с которым соглашается обвиняемый, заявляя ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, следует понимать фактические обстоятельства содеянного обвиняемым, форму вины, мотивы совершения деяния, юридическую оценку содеянного, а также характер и размер вреда, причиненного деянием обвиняемого.

В юридической литературе под согласием с обвинением понимается отказ от спора с государством, обвиняемый соглашается с предъявленным ему обвинением в полном объеме, учитывая, в том числе, размер и характер причиненного вреда, т.е. соглашается с предъявленным гражданским иском. В.М. Лебедев указывает на недопустимость спора по гражданскому иску в особом порядке судебного разбирательства [35].

В соответствии с п. 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 N 60 «О применении судами особого порядка судебного

разбирательства уголовных дел» если по уголовному делу, рассматриваемому в особом порядке, предъявлен гражданский иск, то при наличии соответствующих оснований он может быть оставлен без удовлетворения, производство по нему прекращено, в его удовлетворении может быть отказано либо по иску принято решение о передаче его на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства, если это не повлечет изменения фактических обстоятельств дела.

Таким образом, при несогласии обвиняемого с предъявленным гражданским иском уголовное дело не может быть рассмотрено в особом порядке. Суд обязан принять решение о рассмотрении уголовного дела в общем порядке [26].

2.3 Решения, принимаемые по гражданскому иску в уголовном судопроизводстве

По существу, гражданский иск разрешается в приговоре (ст. 309 УПК РФ). Это единственный вид процессуального акта, в котором может быть принято решение об удовлетворении гражданского иска или отказе в его удовлетворении.

К решениям, принимаемым по гражданскому иску в уголовном процессе, также как и к приговору, применяются требования законности, обоснованности и справедливости, установленные ст. 297 УПК РФ. Решение суда должно быть мотивированным и содержать расчет размера компенсации причиненного вреда. В основу удовлетворения исковых требований должны быть положены доказательства, обосновывающие причинение гражданскому истцу вреда в результате совершения преступного деяния.

В соответствии с уголовно-процессуальным законодательством по гражданскому иску может быть принято одно из следующих решений: об удовлетворении исковых требований, об отказе в удовлетворении исковых требований, о признании за гражданским истцом права на удовлетворение

гражданского иска в порядке гражданского судопроизводства либо об оставлении иска без рассмотрения.

Решение об удовлетворении гражданского иска может быть принято лишь при условии установления виновности подсудимого и факта причинения вреда совершенным им преступлением. Кроме того, вопрос об удовлетворении гражданского иска может быть разрешен положительно только при условии доказанности размера причиненного вреда. Иск может быть удовлетворен полностью или частично. При этом в случае совершения преступления в соучастии суду следует определить степень участия каждого из соучастников в возмещении вреда.

Рассмотрение вопроса об удовлетворении требований гражданского истца возможно только после разрешения основных вопросов о наличии в деянии признаков преступления и о виновности подсудимого, а также иных вопросов в соответствии со ст.299 УПК РФ. Вопросы разрешения гражданского иска относятся к числу иных вопросов, подлежащих разрешению в резолютивной части приговора суда.

Отказ в удовлетворении гражданского иска возможен в случае постановления оправдательного приговора в связи с отсутствием события преступления и недоказанностью вины подсудимого в его совершении.

Однако вынесение оправдательного приговора в связи с отсутствием состава преступления не освобождает причинителя вреда от обязанности его возместить, поэтому в таком случае суд оставляет гражданский иск без рассмотрения, а у гражданского истца сохраняется право заявить иск в порядке гражданского судопроизводства.

В приговоре суд также может определить способ возмещения причиненного преступлением вреда. Вред может быть возмещен в натуре или путем присуждения денежной компенсации. Судебная практика чаще идет по пути присуждения денежных выплат, что как правило в большей степени отвечает интересам гражданского истца. Однако в некоторых случаях вред может быть возмещен путем передачи вещи или совершения

иных действий. При определении способа возмещения вреда учет мнения гражданского истца представляется обязательным.

В. Горобец отмечает, что при разрешении гражданского иска надлежит обращать внимания не только на обстоятельства, подтверждающие размер иска, но и обстоятельства, указывающие на наличие у истца права заявлять гражданский иск [9].

В случаях заявления в гражданском иске разнородных требований суд должен рассмотреть каждое из них с учетом представленных доказательств, оценить и принять решение по каждому в отдельности.

В уголовном судопроизводстве гражданский иск не всегда разрешается по существу. В некоторых случаях суд вынужден принять решение об оставлении гражданского иска без рассмотрения. К числу таких случаев относится неявка гражданского истца в судебное заседание за исключением случаев, указанных в ч. 2 ст. 250 УПК РФ.

Как уже было отмечено, оставление гражданского иска без рассмотрения возможно и при постановлении оправдательного приговора за отсутствием состава преступления. В этом случае вред подлежит возмещению по иному основанию в порядке гражданского судопроизводства.

В теории уголовно-процессуального права высказывалось мнение о том, что гражданский иск может быть оставлен без рассмотрения по ходатайству истца. Однако эта позиция не нашла поддержки законодателя и является весьма спорной [37].

Оставление гражданского иска без рассмотрения возможно только в ряде случаев, предусмотренных законом и обусловленных особенностями уголовного дела или процедурой его рассмотрения.

Так, гражданский иск, заявленный по уголовному делу о применении принудительных мер медицинского характера, не подлежит рассмотрению, что не препятствует последующему его предъявлению и рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, о чем суд принимает соответствующее решение (пункт 22 постановления Пленума Верховного

Суда РФ от 07 апреля 2011 г. N 6 «О практике применения судами принудительных мер медицинского характера»).

Кроме того, гражданский иск может быть оставлен без рассмотрения при прекращении уголовного дела в соответствии со ст. 306 УПК РФ по следующим основаниям, предусмотренным п.п. 2 - 6 ч. 1 ст. 24, п.п. 2 - 6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ.

Исходя из требований уголовно-процессуального закона, ни в каких иных случаях суд не вправе оставлять исковые требования без рассмотрения. При этом необходимо отметить, что решение об оставлении гражданского иска без рассмотрения обязательно должно быть приведено в резолютивной части приговора или иного судебного решения по делу. Также суду следует указывать о том, что оставление гражданского иска без рассмотрения не препятствует последующему его предъявлению и рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

Особым видом решения по гражданскому иску является признание за истцом права на удовлетворение иска без указания его размера (ч. 2 ст. 309 УПК РФ). В этих случаях рассмотрение гражданского иска осуществляется в порядке гражданского судопроизводства.

Представляется, что данное положение закона противоречит Конституции РФ и принципу охраны прав человека и гражданина, поскольку не позволяет получить возмещение вреда, причиненного преступлением, в кратчайшие сроки при рассмотрении уголовного дела. С учетом изложенного ч. 2 ст. 309 УПК РФ подлежит исключению из УПК РФ.

Анализ судебной практики показал, что судами в некоторых случаях неправильно применяются и положения ч. 2 ст. 309 УПК РФ, поскольку при постановлении обвинительного приговора ими принимаются решения об оставлении исковых требований без рассмотрения. Однако указанная норма не позволяет суду принять такое решение.

Так, приговором Автозаводского районного суда г. Тольятти И.Б.М. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.

111 УК РФ. Гражданский иск потерпевшего Г.Е.И оставлен без рассмотрения, с передачей его на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства. Основанием к тому, по мнению суда, послужило то, что исковое заявление было подано в последний день судебного разбирательства, перед судебными прениями, в связи с чем без отложения судебного разбирательства гражданский иск рассмотреть не представляется возможным, так как суд обязан предоставить время для подготовки гражданскому ответчику и его защитнику возражений по иску.

Таким образом, по данному делу суд, сославшись в описательно-мотивировочной части приговора на обстоятельства, предусмотренные ч. 2 ст. 309 УПК РФ, в резолютивной части ошибочно указал об оставлении искового заявления без рассмотрения. В данном случае следовало признать за гражданским истцом право на удовлетворение его требований и передать вопрос о размере возмещения для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

В целом изучение судебной практики показало, что разрешение гражданских исков в уголовном судопроизводстве вызывает трудности, что обусловлено с одной стороны чуждостью института гражданского иска уголовному процессу, а с другой несовершенством уголовно-процессуального законодательства.

2.4 Исполнение приговора в части гражданского иска в уголовном судопроизводстве

Восстановление прав лица, которому преступлением причинен вред можно считать полноценным только при условии исполнения приговора суда в части гражданского иска и получении потерпевшим лицом присужденных денежных средств [7]. Как отмечает В.Е. Квашис, об эффективной защите прав интересов граждан речь может идти только при условии реального исполнения судебных решений [15].

В ст. 397 УПК РФ отсутствуют положения о том, что при исполнении решения по гражданскому иску, содержащемуся в приговоре, могут быть рассмотрены вопросы, касающиеся данного решения. Однако вывод о том, что вопросы, связанные с исполнением приговора в части гражданского иска, подлежат рассмотрению в порядке главы 47 УПК РФ, следует из ч. 2 ст. 399 УПК РФ, в которой сказано буквально следующее: «если вопрос касается исполнения приговора в части гражданского иска, то в судебное заседание могут быть вызваны гражданский истец и гражданский ответчик». К таким вопросам, относится, в частности, вопрос об отсрочке и рассрочке исполнения приговора в части гражданского иска.

Вместе с тем вопросы индексации присужденных сумм не являются предметом рассмотрения в уголовном судопроизводстве в порядке исполнения приговора, поскольку это новое исковое требование. Заявление гражданского истца об индексации рассматривается судом в порядке гражданского судопроизводства в соответствии со ст. 208 ГПК РФ. На это указано в п. 23 постановления Пленума Верховного суда РФ от 29 июня 2010 г. N 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве». Причем, несмотря на то, что решение о возмещении вреда, причиненного преступлением, может быть принято областным и равным ему судом при вынесении приговора, заявление об индексации размера присужденной к взысканию суммы компенсации вреда, причиненного преступлением, относится к подсудности районного суда. Одним из дискуссионных вопросов исполнения приговора в части гражданского иска является вопрос о способе его исполнения. Уголовно-процессуальное законодательство этот вопрос не регулирует. Однако при его решении обоснованным представляется использование гражданско-правовых принципов исполнения обязательств. Так, С.В. Сарбаш указывает, что основным принципом исполнения обязательств является принцип реального исполнения [31].

В соответствии со ст. 1082 ГК РФ удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки. Вместе с тем изучение нами судебной практики показало, в подавляющем большинстве случаев разрешение гражданского иска осуществляется путем присуждения денежных компенсаций, что во многом обусловлено характером причиненного преступлением вреда.

Однако фактическое взыскание денежных средств является затруднительным. По статистике фактическое исполнение находят всего лишь порядка сорока восьми процентов судебных актов. Взыскание денежных средств с осужденного часто затруднено отсутствием у него места работы, невозможностью обращения взыскания на имущество, возрастом и социальным положением.

Изложенное позволяет нам судить не только о теоретической, но и о практической значимости рассмотрения вопросов гражданского иска в уголовном процессе. Совершенствование действующего законодательства в этой части позволит создать гарантии восстановления прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступлений.

Заключение

Гражданский иск в уголовном судопроизводстве - это комплексный правовой институт, представляющий собой совокупность правовых норм, регулирующих правоотношения по возмещению вреда, причиненного преступлением.

Гражданский иск в уголовном судопроизводстве является частью механизма обеспечения прав и свобод лиц, потерпевших от преступления. Существование данного института повышает эффективность правосудия в целом и обеспечивает всестороннюю защиту прав и свобод человека и гражданина в уголовном процессе.

Особенностью института гражданского иска в уголовном судопроизводстве является сочетание его гражданско-правового содержания и уголовно-процессуальной формы рассмотрения. По своей природе гражданский иск представляет собой требование о присуждении, т.е. о компенсации причиненного преступлением вреда. При этом реализация данного требования обеспечена уголовно-процессуальными гарантиями.

Правовое регулирование производства по гражданскому иску в уголовном судопроизводстве представляется недостаточным и требует совершенствования.

Основываясь на проведенном анализе института гражданского иска в уголовном процессе, судебной практике, предлагаем внести следующие изменения в уголовно-процессуальное законодательство:

- а) В связи с отсутствием правовой регламентации порядка, формы и содержания гражданского иска в уголовном процессе необходимо дополнить ст. 44 УПК РФ указанием на форму и содержание гражданского иска по аналогии с гражданским процессуальным законодательством:

«1. Гражданский иск подается следователю, дознавателю или в суд, в производстве которых находится уголовное дело в письменной форме.

2. В исковом заявлении должны быть указаны:

- 1) наименование суда, в который подается заявление;
- 2) сведения о гражданском истце;
- 3) сведения о гражданском ответчике при их наличии;
- 4) обстоятельства, на которых гражданский истец основывает свои требования, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства;
- 5) размер и характер причиненного вреда цена иска, а также расчет взыскиваемых денежных сумм;
- 6) перечень прилагаемых к заявлению документов.

В иске могут быть изложены ходатайства истца.

3. Гражданский иск может быть заявлен в устной форме, в этом случае он подлежит обязательному протоколированию».

- б) Необходимо закрепить в уголовно-процессуальном законе право гражданского ответчика на полное или частичное признание иска и принятие этого признания судом. Суд же в этом случае следует освободить от обязанности исследовать обстоятельства, положенные в основу гражданского иска по аналогии с гражданским судопроизводством. В случае признания иска гражданским ответчиком он будет лишен права обжаловать приговор по мотиву несоответствия выводов суда обстоятельствам дела, если приговор был постановлен при признании гражданским ответчиком иска.
- в) Необходимо дополнить уголовно-процессуальный закон указанием на невозможность повторного заявления гражданского иска по тому же предмету и тем же основаниям при отказе гражданского истца от иска.

- г) Рассмотрение уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства при несогласии обвиняемого с предъявленным гражданским иском невозможно. Согласие с обвинением предполагает, в том числе, и согласие с предъявленным гражданским иском. В противном случае суд обязан принять решение о рассмотрении уголовного дела в общем порядке. В связи с изложенным необходимо внести дополнения в ч. 1 ст. 314 УПК РФ, предусмотрев право обвиняемого на рассмотрение уголовного дела в особом порядке при согласии с предъявленным гражданским иском.
- д) Право суда на признание за истцом права на удовлетворение гражданского иска без его разрешения по существу в порядке ч. 2 ст. 309 УПК РФ противоречит Конституции РФ, поскольку, во-первых, не позволяет получить возмещение вреда, причиненного преступлением, в кратчайшие сроки при рассмотрении уголовного дела, а, во-вторых, предопределяет решение суда, в котором иск будет в последующем рассмотрен. С учетом изложенного ч. 2 ст. 309 УПК РФ подлежит исключению из УПК РФ.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Алексеева Л.Б. Уголовное процессуальное право. М., 2007. 759 с.
2. Бадалян Г.Л. Преимущества рассмотрения гражданского иска в уголовном процессе // Уголовное судопроизводство. 2006. № 1. С. 28-30.
3. Батуев В.В. Обеспечение при расследовании преступления гражданского иска потерпевшего. М.: Академия, 2014. 44 с.
4. Бобров К.О. Гражданский иск в уголовном судопроизводстве как средство эффективной правовой защиты человека // Российский судья. 2008. № 5. С. 23-24.
5. Бозров В.Ф. Гражданский иск в уголовном процессе неуместен // Российская юстиция. 2001. № 5. С. 29-40.
6. Вандышев В.В. Уголовный процесс: Конспект лекций. СПб. : Питер, 2012. 528 с.
7. Владимирова В.В. Компенсация морального вреда – мера реабилитации потерпевшего в российском уголовном процессе. - М. : Волтерс Клувер, 2007. - 176 с.
8. Галимов Т.Р. Субъекты доказывания гражданского иска в российском уголовном судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2006. 27 с.
9. Горобец В. Гражданский иск в уголовном процессе // Российская юстиция. 2000. № 9. С. 23.
10. Гражданский кодекс Российской Федерации часть 2 (ГК РФ ч.2) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ// Консультант плюс: справочно-правовая система.
11. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 02.12.2019) // Консультант плюс: справочно-правовая система.
12. Грицай О.В. Некоторые аспекты разрешения гражданского иска в уголовном судопроизводстве // Российский судья. 2008. № 7. С. 23-24.

13. Дык А.Г. Актуальные вопросы гражданского иска в уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Калининград, 2007. 22 с.
14. Зорин А.И. Гражданский иск в уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2005. 26 с.
15. Квашис В.П., Вавилова Л.В. Зарубежное законодательство и практика защиты жертв преступлений. М.: ВНИИ МВД России, 1996. 128 с.
16. Кипнис Н.М. Проблемы гражданского иска в уголовном судопроизводстве // Научные труды Московской государственной юридической академии. 2005. № 4. С. 771-772.
17. Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Консультант плюс: справочно-правовая система.
18. Куцова Э.Ф. Гражданский иск в уголовном процессе. – М. : Изд-во Московского ун-та, 1963. 51 с.
19. Мазалов А.Г. Гражданский иск в уголовном процессе. – М. : Юридическая литература, 1987. 176 с.
20. Махов В.Н. Гражданский ответчик в уголовном процессе // Журнал российского права. 2007. № 11. С. 68-75.
21. Милицин С. Уголовное дело и гражданский иск: вместе или порознь? // Российская юстиция. 2001. № 7. С. 46-48.
22. Михайловская И.В. Судебная политика: роль решений Конституционного Суда в реформировании уголовного судопроизводства Российская Федерация // Конституционное право: восточноевропейское обозрение. - М. : Изд-во Ин-та права и публичной политики, 2001, № 3 (36). С. 167-172.
23. Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 // Консультант плюс: справочно-правовая система.
24. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 2019г. [Электронный ресурс] //

<http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5258> (дата обращения: 20.02.2020 г.)

25. Рохлин В.И., Сидоренко Е.В., Стуканов А.П., Шадрин В.С. Уголовный процесс: Курс лекций. М.: Академия, 2014. 231 с.

26. Русман Г.С. Проблемы разрешения гражданского иска при рассмотрении уголовного дела в особом порядке // Вестник ЮУрГУ, № 43, 2012. С. 64-66.

27. Рыжаков А.П. Возмещение вреда, причиненного преступлением. – М. : Юристъ, 2004. 128 с.

28. Рыжаков А.П. Уголовный процесс: Учебник. – М.: Норма, 2003. 512 с.

29. Рыжаков А.П. Понятие и правовой статус гражданского истца в уголовном процессе комментарий к статье 44 УПК РФ [Электронный ресурс] // Консультант плюс: справочно-правовая система.

30. Саммитов М.Р. Производство по рассмотрению и разрешению гражданского иска в российском уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Челябинск, 2006. 30 с.

31. Сарбаш С.В. Общее учение об исполнении договорных обязательств: дис. ... доктора юрид. наук. – М., 2005. 538 с.

32. Тарасова Ю.Л. Уголовно-процессуальное право: курс лекций. – М. : Экзамен, 2004. 284 с.

33. Тебряев А.А. Общее основание и условия возникновения мер ответственности и мер защиты вследствие причинения вреда источником повышенной опасности // Юрист. 2002. № 6. С. 26-29.

34. Тимошенко А.В. Теоретические и практические вопросы гражданского иска в предварительном расследовании: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Челябинск, 2002. 24 с.

35. Уголовно-процессуальное право: учебник для бакалавриата и магистратуры / под общ. ред. В. М. Лебедева. - 2-е изд., перераб. и доп. - М. : Издательство: Юрайт, 2015. 1060 с.

36. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 07.04.2020) // Консультант плюс: справочно-правовая система.

37. Хегай Е. Ф. Гражданский иск в уголовном процессе: проблемы исполнения // Молодой ученый. 2016. № 12 (116). С. 650-652.

38. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Т.1, Т.2. / Под ред. А.В. Смирнова. - СПб. : Альфа, - 1996. - 607 с.

39. Эрделевский А.М. Постатейный научно-практический комментарий части первой Гражданского кодекса РФ. – М. : Библиотечка РГ, 2007. 391с.