

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт финансов, экономики и управления

(наименование института полностью)

Департамент магистратуры (бизнес-программ)

(наименование)

38.04.01 Экономика

(код и наименование направления подготовки)

Учёт, анализ и аудит

(направленность (профиль))

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

на тему: «Информационно-аналитическое сопровождение устойчивого  
развития предприятий»

Студент

В.В. Шнайдер

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный  
руководитель

к.э.н., доцент, Л.Ф. Бердникова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)



Тольятти 2020



**Росдистант**  
ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДИСТАНЦИОННО

## Содержание

Введение.....	4
1 Концепция устойчивого развития предприятий и различные подходы к ее пониманию .....	9
1.1 Сущность, значение и роль устойчивого развития предприятий в современных условиях ведения бизнеса .....	9
1.2 Раскрытие нефинансовой информации и ее нормативное регулирование в отчетности предприятий.....	13
1.3 Мировые тенденции, влияющие на устойчивое развитие предприятий... ..	18
2 Анализ уровня устойчивого развития предприятий, занимающихся газораспределением .....	22
2.1 Техничко-экономическая характеристика ООО «Газораспределение» Тольятти, ООО «Газораспределение» Жигулевск, ООО «Газораспределение» Самара .....	22
2.2 Анализ финансовых показателей предприятий, занимающихся газораспределением .....	33
2.3 Анализ и оценка долгосрочной и краткосрочной финансовой устойчивости предприятий через финансовые и нефинансовые показатели деятельности .....	55
3 Информационно-аналитическое сопровождение устойчивого развития предприятий, занимающихся газораспределением .....	76
3.1 Анализ методик исследования взаимосвязи показателей устойчивого развития предприятий российский и зарубежный опыт .....	76
3.2 Методология оценки взаимосвязи финансовых и нефинансовых показателей и информационная база для анализа устойчивого развития предприятий газовой отрасли .....	89
3.3 Разработка модели устойчивого развития предприятий и пути ее укрепления .....	96
Заключение .....	100

Список используемых источников.....	105
Приложение А. Бухгалтерский баланс ООО «Газораспределение» Тольятти .....	112
Приложение Б. Отчет о финансовых результатах ООО «Газораспределение» Тольятти.....	114
Приложение В. Бухгалтерский баланс ООО «Газораспределение» Жигулевск .....	115
Приложение Г. Отчет о финансовых результатах ООО «Газораспределение» Жигулевск .....	117
Приложение Д. Бухгалтерский баланс ООО «Газораспределение» Самара	118
Приложение Е. Отчет о финансовых результатах ООО «Газораспределение» Самара .....	120

## Введение

Актуальность и научная значимость настоящего исследования. В условиях рыночной экономики, анализ и прогнозирование устойчивого развития предприятия является инструментом эффективного управления им, что заслуживая более подробного изучения, а для эффективного управления предприятием необходимо систематически проводить анализ устойчивости деятельности и развития.

Таким образом, в современных условиях особо важным является изучение в полной мере понятий устойчивого развития предприятий. Устойчивость и стабильность развития важна как для самих предприятий, так и для их деловых партнеров, которым так же необходима информация о надежности своего партнера.

Поэтому устойчивость развития предприятия необходимо рассматривать как с позиции предприятия, а так же и с позиции стейкхолдеров.

Актуальность темы выпускной квалификационной работы предопределила объект, предмет, цель исследования.

Объект исследования: уровень финансовой устойчивости ООО «Газораспределение» Тольятти, ООО «Газораспределение» Жигулевск, ООО «Газораспределение» Самара.

Предмет исследования: теоретические и методические проблемы информационно-аналитического сопровождения устойчивого развития предприятий занимающихся газораспределением.

Цель исследования. Основной целью исследования в рамках магистерской диссертации является разработка модели устойчивого развития предприятия на основе информационно-аналитического сопровождения, учета финансовых и нефинансовых фактор, а также совершенствования методики анализа показателей характеризующих уровень устойчивого развития.

Гипотеза исследования состоит в том, что модель информационно-аналитического сопровождения предприятий будет более точной и полноценной, если при осуществлении оценки показателей принимать во внимание не только финансовые показатели, но и уделять внимание социально-экономическим аспектам предприятия.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- исследовать концепцию устойчивого развития предприятия и различные подходы к ее пониманию;
- раскрыть сущность и значение нефинансовой информации и ее нормативное регулирование;
- рассмотреть мировые тенденции, влияющие на устойчивое развитие предприятий;
- провести анализ уровня устойчивого развития предприятий ООО «Газораспределение» Тольятти, ООО «Газораспределение» Жигулевск, ООО «Газораспределение» Самара;
- оценить долгосрочную и краткосрочную финансовую устойчивость предприятий через финансовые и нефинансовые показатели деятельности;
- выявить проблемные стороны информационно-аналитического сопровождения анализа устойчивого развития предприятий;
- разработать модель устойчивого развития предприятия и пути ее укрепления.

Теоретико-методологическую основу исследования составили: нормативно-законодательная база документов, регулирующих бухгалтерский учет и отчетность на территории Российской Федерации, Международные стандарты, в том числе GRI (Global Reporting Initiative), требования к формированию интегрированной отчетности IR (Integrating Reporting) американские стандарты в области устойчивого развития SAS B Standards (Sustainability Accounting Standards Board Standards), труды ведущих отечественных и иностранных ученых в области анализа финансово-

хозяйственной деятельности предприятий, концептуальные разработки в области устойчивого развития предприятия, а также материалы периодических изданий и сети Интернет, а также общенаучные методы исследования.

Базовыми для настоящего исследования явились также: показатели финансовой и нефинансовой отчетности ООО «Газораспределение» Тольятти, ООО «Газораспределение» Жигулевск, ООО «Газораспределение» Самара.

Методы исследования: анализ, синтез, индукция, дедукция, сравнение и обобщение, группировка, стейкхолдерский подход.

Опытно-экспериментальной базой исследования является методика проведения анализа устойчивого развития ООО «Газораспределение» Тольятти.

Научная новизна магистерской диссертации состоит:

а) в уточнении:

- дефиниции «устойчивое развитие» предприятия;
- комплексной системе показателей финансового и нефинансового значения, определяющих устойчивое развитие предприятия с учетом отраслевых особенностей;

б) разработке модели устойчивого развития предприятия.

К основным научным результатам диссертационного исследования относятся:

- изучены дефиниции «устойчивое развитие»;
- рассмотрены различные методики анализа устойчивого развития предприятий газораспределения;
- определены источники информации для проведения анализа устойчивого развития;
- раскрыта методическая проблематика информационно-аналитического значения при проведении анализа устойчивого развития предприятий;

- проведен анализ финансовой устойчивости, рентабельности, ликвидности и платежеспособности на базе трех предприятий газораспределения и раскрыты их основные показатели технико-экономического значения;

- применена системы оценки нормативных значений коэффициентов ликвидности, платежеспособности и финансовой устойчивости предприятий;

- разработана модель устойчивого развития предприятия и пути ее укрепления в рамках предприятий газораспределения.

Теоретическая значимость исследования состоит в совершенствовании определенных направлений в области информационно-аналитического сопровождения предприятий газораспределения.

Практическая значимость работы заключается в том, что основные результаты исследования помогут усовершенствовать методику информационно-аналитического сопровождения с учетом особенностей отрасли функционирования, а также социально-экологических аспектов функционирования предприятий. Практическая значимость работы заключается в том, что основные результаты исследования могут быть использованы в практической деятельности исследованных предприятий.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечиваются апробацией результатов выпускной квалификационной работы в ООО «Газораспределение» Тольятти.

Личное участие автора в организации и проведении исследования состоит в:

- рассмотрении теоретических аспектов Концепция устойчивого развития предприятий и различные подходы к ее пониманию;

- уточнении дефиниций «устойчивое развитие» предприятий расширенных за счет отраслевых финансовых показателей, но и социально-экологических аспектов;

- осуществлении анализа устойчивого развития ООО «Газораспределение» Тольятти, ООО «Газораспределение» Жигулевск, ООО «Газораспределение» Самара;

- разработке модели устойчивого развития предприятия.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения диссертации опубликованы в научных журналах, а результаты исследований и рекомендации были внедрены в практическую деятельность ООО «Газораспределение» Тольятти.

На защиту выносятся:

1) авторское определение дефиниции «устойчивое развитие» предприятий с учетом отраслевой и социально-экологической значимости;

2) уточненная система показателей рыночной финансовой устойчивости, ликвидности и платежеспособности, финансовой устойчивости и рентабельности с учетом отраслевых особенностей;

3) разработанная модель устойчивого развития предприятий и пути ее укрепления.

Структура магистерской диссертации. Работа состоит из введения, трех разделов, заключения, содержит 16 рисунков, 34 таблицы, список использованной литературы (70 источников), 6 приложений.



# **1 Концепция устойчивого развития предприятий и различные подходы к ее пониманию**

## **1.1 Сущность, значение и роль устойчивого развития предприятий в современных условиях ведения бизнеса**

Широкое распространение интереса к концепции устойчивого развития и ее поддержка важный сдвиг понимания взаимоотношений человека и природы. «Данная концепция контрастирует с доминирующим мировоззрением последних двухсот лет, особенно в европейской ментальности, основанной на отделении окружающей среды от социально-экономических вопросов» [18, с. 71-74].

Концепция устойчивого развития предприятий зародилась в 80-х годах, получив мировое распределение. В 1987 году доклад ООН «Наше общее будущее», более известный как «Доклад Брундтланда», обусловил устойчивое развитие предприятий как «развитие, которое отвечает потребностям нынешних поколений, не ставя под угрозу способность будущих поколений удовлетворять их потребности и стремления» [16].

Некоторые ученые склонны утверждать, что на современном этапе отношения между экономическими субъектами и социальными группами менее подвержены активной государственной интервенции, чем с начала XX века до конца 70-х годов. Поэтому не случайно, что с середины 80-х годов влияние заинтересованных сторон на экономические субъекты стало важной темой для исследователей и практиков.

Е. Боэль и другие замечают, что компании «сталкиваются с растущей властью ключевых групп заинтересованных сторон и сложными связями между ними. Прошло время, когда интересами или деятельностью всех, кроме самых очевидных групп заинтересованных сторон, можно было пренебречь» [25, с. 122].

На макроуровне ключевыми экономическими проблемами являются, например, экономический рост, финансовое состояние страны, ее

конкурентоспособность, торговый баланс и т.д. Конечно, эти проблемы не применимы на микроэкономическом уровне. Таким образом, для корпоративного контекста следует идентифицировать финансовые показатели предприятия, долгосрочную конкурентоспособность, влияние на группы заинтересованных сторон.

Устойчивое предприятие нуждается в достаточности прибыли. Поскольку ни рыночная система в целом, ни отдельные экономические субъекты, в частности, не могут преобладать в долгосрочной перспективе без достаточной финансовой прочности, данный аспект следует учитывать, как экономическую проблему устойчивого развития. Данная проблема может быть раскрыта в таких индикаторах как денежный поток, акционерная стоимость, прибыль, рентабельность, коэффициент собственного капитала и ликвидность. Поскольку устойчивое развитие также относится к долгосрочному прогнозу, функционирование предприятия может считаться устойчивым только в том случае, если оно предпринимает шаги для обеспечения или повышения его конкурентоспособности.

Согласно докладу Брундтланда социальный аспект устойчивого развития – это капитал текущего поколения и между настоящим и будущим поколениями, т.е. справедливость между поколениями удовлетворять свои потребности и стремления.

Устойчивое развитие в широком смысле зачастую воспринимается в качестве социальной руководящей модели, в долгосрочной перспективе, решающей широкий перечень вопросов обеспечения качества жизни населения. Таким образом, корпоративная устойчивость предприятия должна быть ориентирована на краткосрочные и долгосрочные показатели всесторонне характеризующие деятельность предприятия.

Многие исследователи и практики обозначают, что смысл корпоративной социальной ответственности очень широк и затруднителен для понимания, поскольку в него можно включать практически любой аспект

деятельности предприятия, а также с тем как эта концепция развивается по большей части параллельно с требованиями заинтересованных сторон.

Устойчивое развитие предприятия и корпоративная устойчивость являются ориентировочными моделями, которые в значительной степени зависят от толкования общества, корпоративная социальная ответственность представляет собой добровольный подход к управлению, в котором заинтересованные стороны компании играют важную роль.

«Временная область корпоративной социальной ответственности выходит далеко за рамки ежеквартальной перспективы, она не идет так далеко, как в контексте устойчивого развития предприятий» [18, с. 71-74]. Однако необходимо отметить, что в рамках концепции социального значения в части устойчивого развития предприятия охватывается достаточно большой временной лаг, определяющий настоящие требования и учитывающий потребности будущих стейкхолдеров.

Рассмотрев разнообразные подходы российских и зарубежных авторов в части определения устойчивого развития экономических субъектов сделан вывод о том, что устойчивое развитие предприятия представляет собой важную характеристику его финансово-хозяйственной деятельности, определяющую взаимодействие с внутренней и внешней средой через ключевых стейкхолдеров.

Как уже упоминалось ранее, устойчивое развитие, корпоративная устойчивость и корпоративная социальная ответственность сегодня касаются интеграции экономических, социальных и экологических аспектов. Это не всегда было так. В 1980-х годах устойчивое развитие, а вместе с ним и корпоративная устойчивость, исходили из экологического измерения. Экономические и социальные вопросы, такие как рост ВВП, рассматривались только в отношении их экологических последствий. Хотя, трудно точно определить, когда вопросы, не связанные с окружающей средой, интегрировались в качестве аспектов устойчивого развития, можно с

уверенностью сказать, что этого не произошло на ранних этапах развития концепции.

В большей степени устойчивость развития экономического субъекта зависит от его финансовой устойчивости.

Л.Т. Гиляровская утверждала, что «в отличие от определения платежеспособности, а так же ликвидности, финансовая устойчивость предприятия понятие многостороннее, так как включает в себя оценку различных особенностей его деятельности» [19].

Это свойство указано в исследованиях М.А. Бендикова, И.В. Сахаровой, Е.Ю. Хрусталева, которые занимаются финансово-экономической устойчивостью предприятия [9]. В связи с вышеприведенными основаниями, на рисунке 1 отражены инструменты, обуславливающие финансовую устойчивость экономического субъекта.

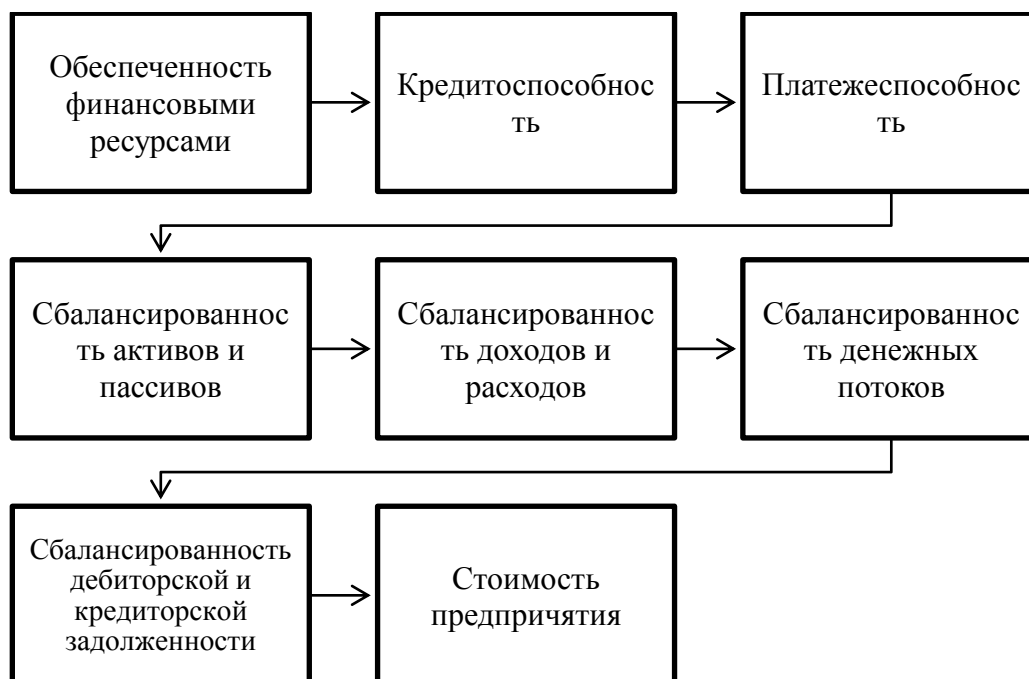


Рисунок 1 - Инструменты, влияющие на финансовую устойчивость предприятия (составлено автором)

В работе В.И. Бариленко указано, что «коэффициенты являются одними из самых известных и наиболее широко используемых инструментов финансового анализа» [8, с. 12].

Как отмечает Никифорова Е.В. и другие «многое было сделано, но по большей части безуспешные попытки расширить методологический инструментарий анализа финансовой отчетности, однако до сегодняшнего дня в его основе лежит достаточно стандартный набор так называемых вертикальных и горизонтальных коэффициенты» [11, с. 95].

Финансовая устойчивость предприятия также может быть оценена с использованием «золотого правила экономики».

$$\frac{dP}{dt} > \frac{dN}{dt} > dS/dt \quad (1)$$

где: P – прибыль от продаж,

N – объем продаж (выручка),

S – себестоимость.

Финансовая устойчивость предприятия в стратегическом аспекте, обеспечивается наиболее комплексной характеристикой его финансового состояния. Так как от финансовой устойчивости предприятия всецело зависит результат его стратегических целей. Далее приступим к исследованию нефинансовой информации, раскрываемой в отчетности предприятий и ее нормативному регулированию.

## **1.2 Раскрытие нефинансовой информации и ее нормативное регулирование в отчетности предприятий**

Как уже отмечалось ранее, существует множество подходов к концепции устойчивого развития, при этом, несмотря на различия, присутствует общее понимание того, что для оценки того, как экономический субъект занимается устойчивостью, данную деятельность следует измерить. Существует множество организаций, продвигающих концепцию устойчивого развития, имеющих высокий авторитет в деловых кругах и развивающих формы нефинансовой отчетности.

В современной практике предприятия опираются при подготовке отчетности об устойчивом развитии на мировой стандарт GRI.

Международная инициатива нефинансовой отчетности, Global Reporting Initiative (GRI), была создана в 1997 году Коалицией за экологически ответственную экономику (CERES).

Глобальный договор Организации Объединенных Наций (ООН) поддерживает десять принципов в таких областях, как права человека, труд, окружающая среда и борьба с коррупцией. ООН стремится к сотрудничеству предприятия, чтобы охватить и поддерживать эти принципы в сфере своего влияния [10].

Крупнейшая база данных формируется проектом по раскрытию углерода (CDP) в части раскрытия информации о выбросах парниковых газов, водопользования, в том числе изменения климата планеты. Оценки раскрытия углерода нацелены исключительно на качество и полноту предоставляемой информации предприятия. Согласно их раскрытия CDP баллы не являются показательным и в части оценки корпоративного успеха предприятия, поскольку не дают никаких оснований полагать, что оно приняло меры по смягчению последствий изменения климата. Такая оценка позволяет найти эффективные методы управления предприятиями через оценку внутренних данных базирующихся на качественной оценке выбросов или парниковых газов. Следует отметить, что показатели раскрытия углерода предприятиями нормируются по 100-балльной шкале.

Интересен опыт в части устойчивого развития Всемирного бизнес совета по устойчивому развитию. Всемирный бизнес-совет по устойчивому развитию (WBCSD) состоит из ведущих мировых предприятия в широком спектре отраслей промышленности. WBCSD предлагает ряд инструментов для поддержки внедрения устойчивости в корпоративную стратегию и операционную деятельность. Особое значение имеет структура измерения воздействия WBCSD, которая началась в 2006 году в результате того, что экономические субъекты-члены WBCSD запросили систему измерения, которая могла бы помочь им измерить воздействие на любом этапе жизненного цикла операции, в отличие от традиционных оценок воздействия

на окружающую среду, которые проводятся больше для должной осмотрительности. Результатом является база, основанная на подходе, который измеряет то, что экономический субъект делает с точки зрения своей деятельности в четырех областях: управление и устойчивость, активы, люди и финансовые потоки. Эта структура использует четырехступенчатую методологию [70].

Протокол по парниковым газам (GHG Protocol) был инициирован совместным сотрудничеством между Всемирным бизнес-советом по устойчивому развитию (WBCSD) и Институтом мировых ресурсов (WRI) для разработки эффективных программ борьбы с изменением климата. Стандарт корпоративного учета и отчетности Протокола по парниковым газам представляет собой пошаговое руководство для предприятия по количественной оценке и отчетности об их выбросах. Эти шаги включают: определение корпоративных целей; установление границ предприятия; понимание объема выбросов предприятия; отслеживание выбросов во времени; учет сокращения выбросов парниковых газов; проверки выбросов парниковых газов и установления целевых показателей выбросов.

Основной целью стандарта верификации отчетности AA1000 является «предоставление организациям международно признанного, свободно доступного набора принципов для структурирования того, как они понимают, регулируют, администрируют, внедряют, оценивают и сообщают их отчетность» [58]. В AA1000 есть три принципа, а именно «Принцип вовлеченности», «Принцип существенности» и «Принцип реагирования».

Предполагается, что экономический субъект придерживается «Принципа вовлеченности», когда:

- он привержен тому, чтобы быть подотчетным тем, на кого оказывает влияние или оказывает на него влияние;
- в нем создан процесс участия заинтересованных сторон (выявление и понимание заинтересованных сторон; выявление, реализация и разработка надлежащих, надежных и сбалансированных стратегий взаимодействия),

которые позволяют привлекать заинтересованные стороны к решениям, и способствуют повышению устойчивости;

- он имеет необходимые компетенции и ресурсы для проведения процесса участия заинтересованных сторон;

- взаимодействие с заинтересованными сторонами приводит к тому, что развиваются и достигаются общий консенсус и меры по вопросам устойчивости;

Соблюдение «Принципа существенности» означает, когда в экономическом субъекте:

- имеет место процесс определения существенности (определяются критерии из широкого круга источников, таких как потребности и проблемы заинтересованных сторон, социальные нормы, финансовые источники и т.д.);

- имеются необходимые компетенции для применения процесса определения существенности;

- процесс определения существенности приводит к сбалансированному пониманию и определению приоритетов в отношении критериев материальной устойчивости;

Предполагается, что экономический субъект придерживается «Принципа реагирования» если:

- создан процесс разработки ответов;

- имеются необходимые компетенции и ресурсы, которые помогли бы экономическому субъекту выполнить свои обязательства;

- реализуются комплексные сбалансированные и своевременные меры, учитывающие потребности, проблемы и ожидания заинтересованных сторон.

- имеет место постоянная связь с заинтересованными сторонами [58].

Эти стандарты содержат отдельные требования в части взаимодействия со стейкхолдерами.

Целью стандарта SA8000 ((Social Accountability 8000) (Социальная ответственность 8000) – стандарт для оценки социальных аспектов систем менеджмента) [68] является предоставление принципов в соответствии с



международными нормами в области прав человека и национальным трудовым законодательством с тем, чтобы сотрудники внутри предприятия могли оставаться защищенными и наделенными полномочиями. Другие стандарты, также касающиеся аналогичных вопросов (не охватываемых здесь), – это Конвенция МОТ 1 (Часы работы), Конвенция МОТ 29 (Принудительный труд), Конвенция МОТ 87 (Свобода ассоциации), Всеобщая декларация прав человека, Международный пакт об экономических, Социальных и культурных правах. Учитывая существование этих стандартов, возникают вопросы о том, какой стандарт доминирует, если экономический субъект принимает их все. В руководстве SA8000 содержится резолюция, в которой четко указано, что «корпорация должна соблюдать национальные и все применяемые законы, действующие стандарты и другие требования, в рамках своих обязательств, и этот стандарт (SA8000). Когда применимые законы, действующие отраслевые стандарты и другие требования, к которым относится корпорация, и данный стандарт затрагивают одну и ту же проблему, применяются положения, наиболее благоприятные для работников» [68].

ISO 14001 «Системы экологического менеджмента» содержит общие требования к управлению окружающей средой, которые могут использоваться в качестве общей справочной информации для информирования об экологических критериях с заинтересованными сторонами. Сам стандарт не определяет уровни экологической эффективности, поскольку считается, что он определен в зависимости от характера каждого вида деятельности [64].

Стандарт ISO 9001 «Системы менеджмента качества» обеспечивает требования к управлению качеством. Чтобы соответствовать стандарту, экономический субъект должен продемонстрировать способность постоянно предоставлять продукты, соответствующие потребностям клиента, и соблюдать нормативные требования. Экономический субъект должен также

продемонстрировать приверженность повышению удовлетворенности клиентов и создать процесс непрерывного совершенствования [63].

Стандарт ISO 26000 «Социальная ответственность» представляет руководство по принципам, лежащим в основе социальной ответственности, признанию социальной ответственности и взаимодействию с заинтересованными сторонами, основным темам и проблемам, касающимся социальной ответственности и способам интеграции социально ответственного поведения в организацию. Данный стандарт содержит дефиниции многих определений в области устойчивого развития, а также практические рекомендации к действию в рамках данных направлений деятельности [66].

В Российской Федерации также действуют национальные стандарты, базирующиеся на международных практиках. В ближайшие годы должно произойти развитие нефинансовой отчетности предприятия.

### **1.3 Мировые тенденции, влияющие на устойчивое развитие предприятий**

На современном этапе происходит особенно бурное развитие подходов к устойчивому развитию и нефинансовой отчетности предприятий. В эпоху экономической и политической турбулентности, происходящей во многих странах, успешная деятельность предприятия не ограничивается только эффективностью деятельности и наращиванием прибыли. У предприятий все более усиливается степень взаимодействия со стейкхолдерами ведущая к трансформации таких отношений. Однако, на трансформацию данных отношений влияют не только взаимоотношения с ближайшими стейкхолдерами, но и научное сообщество и глобальные события.

Одним из таких глобальных событий, которое может стать переломным моментом в развитии нефинансовой отчетности предприятий, является резолюция ООН. Первого января 2016 года официально вступили в силу, принятые еще в сентябре 2015 года государствами-членами ООН, цели

устойчивого развития до 2030 года в рамках документа «Меня наш мир: Повестка дня в области устойчивого развития». Это документ выделяет 17 целей устойчивого развития, 169 задач и 230 индикаторов [10]. Документ рамочного характера в части установления содержания в области устойчивого развития предприятия, а соответственно и для содержания нефинансовой отчетности.

Данная резолюция интегрируется в страны-члены Организации экономического сотрудничества и развития. Подготовлен аналитический инструментарий для оценки текущих позиций и выявления разрывов в достижении целей устойчивого развития, определенных ООН. Совет международного бизнеса США также выдвинул инициативу, зафиксировать вклад предприятия в цели устойчивого развития.

Требования к нефинансовой отчетности предприятия стали предъявлять и биржи. В настоящее время несколькими структурами ООН организована Инициатива по устойчивым биржам (SSE). К данной инициативе присоединяются биржи, которых сегодня 71, намеревающиеся продвигать принципы устойчивого развития среди предприятия, имеющих листинг [60]. Однако, хоть требования многих бирж во многом базируются на стандартах GRI, имеется существенное различие именно социальных показателей, поскольку большинство из них сильно модифицированы или отсутствуют в стандартах GRI [61]. Платформой, объединяющей интересы заинтересованных сторон в продвижении принципов устойчивого развития, стала Инициатива по ответственному инвестированию, к которой присоединились рейтинговые агентства, включая S&P и Moody's. Следует отметить, что Московская биржа не является членом данной инициативы.

Также происходит активное внедрение Директивы по раскрытию нефинансовой информации Совета Европы (Directive of the European Parliament and the Council 2014/95/EU). Несмотря на то, что документ был принят 29 сентября 2014 года, до сих пор идет подготовительная фаза его внедрения. Однако, наблюдается определенный тренд к политике внедрения

нефинансовой отчетности предприятия на законодательном уровне в странах Европы, например, в Швеции и Дании, где один из самых развитых уровней гражданского общества, предоставлять отчетность об устойчивом развитии должны экономические субъекты с численностью сотрудников более 500 человек или крупные экономические субъекты, где численность персонала превосходит 250 человек.

Стандарты GRI, которые в настоящее время являются одними из наиболее применяемые предприятиями в области устойчивого развития, в октябре 2016 года претерпели значительные изменения. Что также способствует гибкости для предприятия при взаимодействии с заинтересованными сторонами. Однако, есть и обратная сторона, поскольку теперь экономические субъекты могут искусственно значительно ограничить круг существенных вопросов для раскрытия, снизив тем самым прозрачность самой отчетности и дискредитировав сами стандарты и их цели.

Развиваются и альтернативные стандарты помимо GRI, которые также не стоит недооценивать, в частности, инициативы совета Sustainable Accounting Standards Board (SASB). Но главной своей целью данный совет видит создание стандартов для довольно узкого круга стейкхолдеров, т.е. разработка стандартов для предприятия, имеющих листинг на фондовых биржах, отражающих наиболее существенные аспекты, которые влияют на стоимость компании. По данным совета, порядка 10 % предприятия, уже отражают в своих отчетах данные по соответствующим формам, однако их территориальное расположение ограничивается по большей части североамериканским континентом [69]. Данный факт является немаловажным, учитывая, что развивающиеся страны начали включаться в продвижение нефинансовой отчетности на корпоративном уровне, однако, может ставиться под сомнение объективностью статистики, предоставляемой самим советом.

Еще одной альтернативой является развитие интегрированной отчетности. В ее основе лежит принципиально иной подход трансформации

капиталов, описывающий процесс трансформации шести видов капитала (природного, производственного, финансового, человеческого, социально-репутационного и интеллектуального) на входах и выходах через призму бизнес-модели и бизнес-процессов. Однако, данная задача несет в себе огромное множество сложностей, поскольку даже разработать общие стандарты не представляется возможным, ввиду уникальности ресурсов и бизнес-моделей каждого предприятия.

Решением данной проблемы занимается International Integrated Reporting Council (IIRC), однако, об успехе этой инициативы пока рано утверждать, поскольку 2014-2017 гг. для совета являются переходными при создании руководства и тестирования методик [62].

Тем не менее решение данной проблемы позволило коренным образом изменить отношение к нефинансовой отчетности предприятия и ее анализу, поскольку разрозненные финансовые и нефинансовые показатели были бы гармонично связаны и количественно измерены, хотя бы на этапе выходов. О полном отсутствии продвижения в данной области говорить также не представляется возможным, поскольку предприятие SAP, несколько лет выпускающая интегрированную отчетность, количественно измеряет влияние процентного отклонения выбросов парниковых газов на соответствующее процентное отклонение операционной прибыли и некоторые другие показатели.

Появляются новые стандарты в области устойчивого развития, в частности, ISO 37001 «Системы управления по предотвращению взяточничества» [67], ISO 20400 «Устойчивые закупки. Руководство» [65] и другие.

Перейдем к анализу уровня устойчивого развития предприятий занимающихся газораспределением.

## 2 Анализ уровня устойчивого развития предприятий занимающихся газораспределением

### 2.1 Технико-экономическая характеристика ООО «Газораспределение» Тольятти, ООО «Газораспределение» Жигулевск, ООО «Газораспределение» Самара

Общество с ограниченной ответственностью "Газораспределение" Тольятти территориально расположено в г. Тольятти. 445045, Самарская обл., г. Тольятти, Поволжское ш., д.32. Основной вид деятельности – транспортирование по трубопроводам газа и продуктов его переработки (еще дополнительно 9 видов деятельности). Владельцем ООО «Газораспределение» является ПАО ТоАЗ. ИНН 330105374160. Организационная структура управления ООО «Газораспределение» Тольятти представлена на рисунке 2.

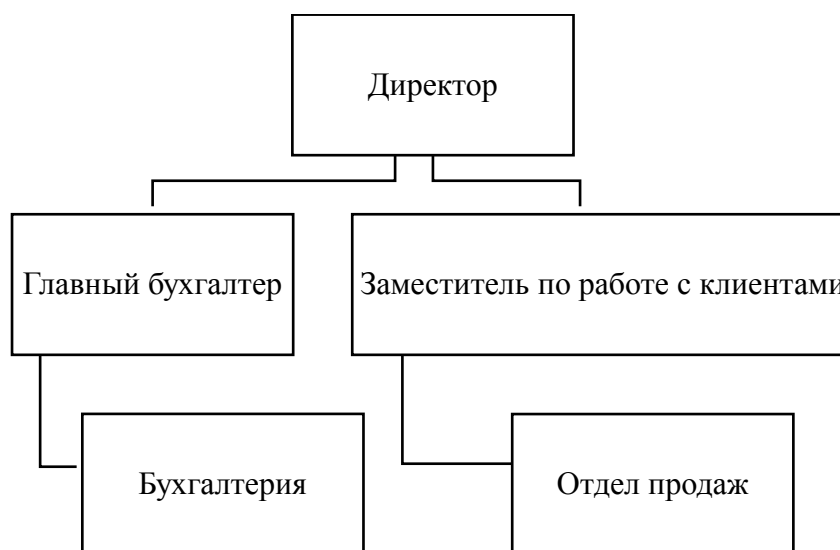


Рисунок 2 - Организационная структура ООО «Газораспределение» Тольятти

Как видно из рисунка 1, организация имеет линейно-функциональную структуру – подразделения имеют руководителей, которые осуществляют управление определенными направлениями деятельности.

Нужно отметить, что основная деятельность компании сосредоточена на работе отдела продаж, так как именно от него зависят доходы.

В таблице 1 отражены технико-экономические показатели ООО «Газораспределение» за 2017-2019 гг. которые сформированы в таблицу с учетом данных бухгалтерской отчетности (приложение А, Б).

Таблица 1 – Анализ технико-экономических показателей деятельности ООО «Газораспределение» Тольятти за 2017-2019 гг.

Показатель	2017 год	2018 год	2019 год	Изменение (+, -)		Темп роста, %	
				3-2	4-3	3/2*100	4/3*100
1	2	3	4	5	6	7	8
Выручка, тыс. руб.	17563	25179	31468	7616	6289	143,36	124,98
Себестоимость продаж, тыс. руб.	17663	19447	22904	1784	3457	110,1	117,78
Коммерческие и управленческие расходы, тыс. руб.	3251	4283	6945	1032	2662	131,74	162,15
Прибыль от продаж, тыс. руб.	1169	1449	1619	280	170	123,95	111,73
Прибыль до налогообложения, тыс. руб.	99	134	106	35	-28	135,35	79,10
Чистая прибыль, тыс. руб.	457	587	612	130	25	128,45	104,26
Стоимость основных средств, тыс. руб.	0	0	0	0	0	0	0
Стоимость активов, тыс. руб.	22217	24549	20968	2332	-3581	110,5	85,41
Собственный капитал, тыс. руб.	16891	16650	16075	-241	-575	98,57	96,55
Заемный капитал, тыс. руб.	5316	7999	4883	2683	-3116	150,47	61,05
Фондоотдача, руб. (Выручка / Стоимость основных средств)	0	0	0	0	0	0	0
Оборачиваемость активов, раз (Выручка / Стоимость активов)	0,79	1,03	1,50	0,24	0,47	134,18	145,63
Рентабельность собственного капитала по чистой прибыли, % (Чистая прибыль / Собственный капитал * 100)	2,71	2,39	2,92	-0,32	0,53	88,19	122,18
Рентабельность продаж, % (Прибыль от продаж / Выручка*100)	6,66	5,75	5,14	-0,91	-0,61	86,34	89,39

Продолжение таблицы 1

1	2	3	4	5	6	7	8
Рентабельность капитала по прибыли до налогообложения, % (Прибыль до налогообложения / (Собственный + Заемный капитал)*100)	0,45	0,54	0,51	0,09	-0,03	120,00	94,44
Затраты на 1 руб. выручки, коп. ((Себестоимость + Коммерческие расходы) / Выручка * 100)	119,08	94,13	94,86	-24,95	0,73	79,05	100,78

Наглядно динамика показателей отражена на рисунке 3.

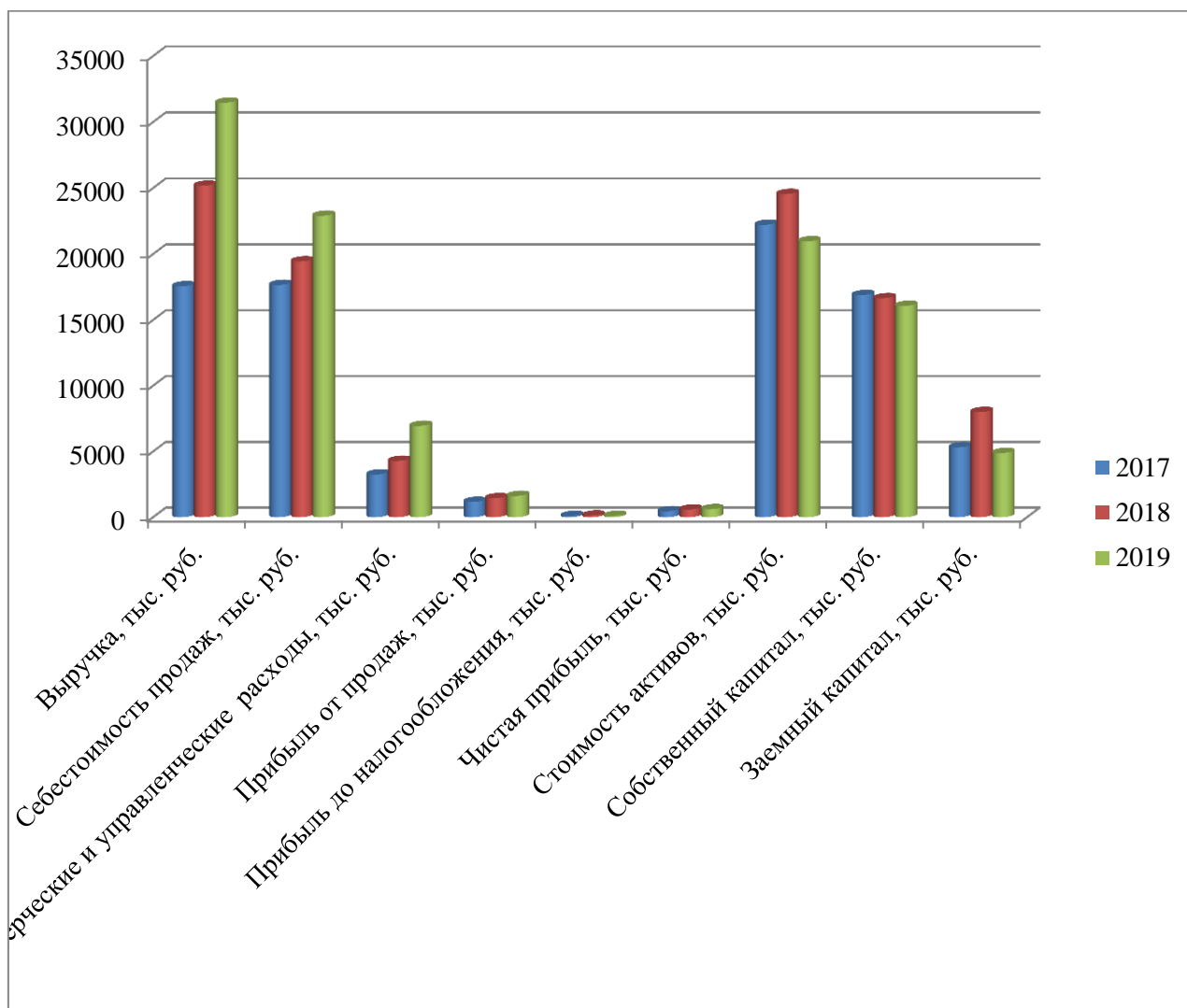


Рисунок 3 – Динамика показателей имущества ООО «Газораспределение»

Тольятти за 2017-2019 гг.



Данные таблицы 1 и рисунка 2 указывают на неравнозначность технико-экономических показателей. К положительным моментам деятельности ООО «Газораспределение» Тольятти следует отнести то, что темпы роста выручки (2018 г. – 143,36% и 2019 г. – 124,98%) опережают темпы роста себестоимости (2018 г. – 110,1% и 2019 г. – 117,78%), что указывает на эффективное использование имеющихся ресурсов на предприятии.

Однако, темпы роста коммерческих и управленческих расходов имеют определенный рост, а в 2019 году их значение достигло 162,15%, что на 37,17% больше чем темпы роста выручки. Такая тенденция отразится на результате показателя прибыли от продаж. Несмотря на то, что прибыль от продаж растет, отмечено ее снижение в темпах роста по сравнению с 2018 годом на 12,22%, что в настоящий период является достаточно важным в ведении бизнеса.

Положительным фактом является значение чистой прибыли в абсолютных и относительных числах, несмотря на снижение рентабельности продаж с 5,8% до 5,14%. Динамика чистой прибыли и рентабельность продаж в ООО «Газораспределение» Тольятти отражена на рисунке 4.

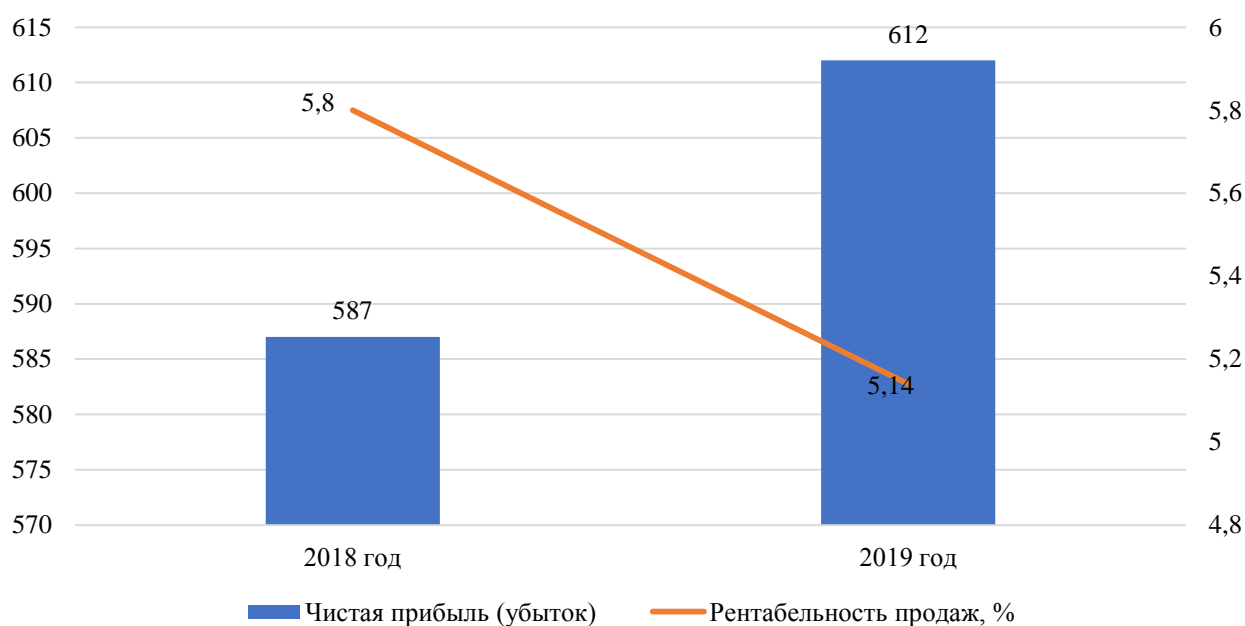


Рисунок 4 – Динамика чистой прибыли и рентабельность продаж в ООО «Газораспределение» Тольятти

Как видно, рентабельность продаж в 2018 и 2019 гг. составляла 5,8% и 5,14% соответственно годам. Заметен рост чистой прибыли в 2018 году в 28,45% и 4,26% в 2019. Эффективность деятельности дает незначительное снижение, но в целом показатели предприятия ООО «Газораспределение» Тольятти являются положительными и отображают стадию роста.

Далее сравним основные технико-экономические показатели предприятий самарской области аналогичной сферы деятельности.

Технико-экономическая характеристика ООО «Газораспределение» Жигулевск. Юридический адрес: 445350, Самарская обл., г. Жигулевск, ул. Никитинская, 1.

ООО «Газораспределение» Жигулевск возглавляет директор, которому подчинены начальники соответствующих подразделений. Директор отвечает за финансово-хозяйственную деятельность компании и несет правовую ответственность.

Организационная структура ООО «Газораспределение» Жигулевск, представленная на рисунке 5, и она аналогична организационной структуре управления ООО «Газораспределение» Тольятти. Численность сотрудников составила в 2018 году – 5 человек, в 2019 году – 7 человек, при этом темп роста производительности труда составил 1441,05%.

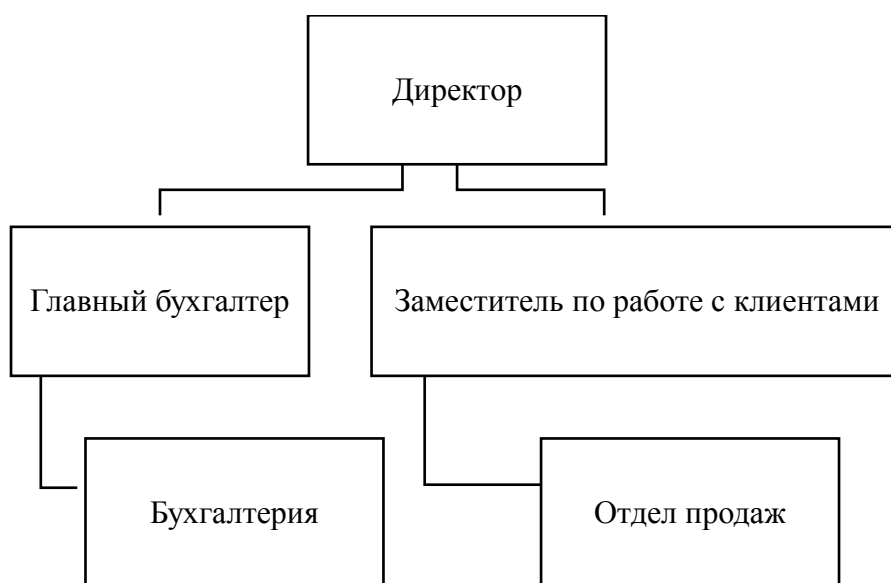


Рисунок 5 - Организационная структура ООО «Газораспределение» Жигулевск

ООО «Газораспределение» Жигулевск имеет линейно-функциональную структуру – подразделения. Управление продажами является одним из важных инструментов в обеспечении высокой эффективности финансово-хозяйственной деятельности. Важным вопросом в управлении продажами в ООО «Газораспределение» Жигулевск является объектная ориентация. Самым результативным направлением является продажа, ориентированная на покупателя. Важной функцией управления продажами, реализуемой в ООО «Газораспределение» Жигулевск выступает прогноз и планирование продаж. Отдел продаж занимается разработкой прогнозов по продаже товаров, различных планов по продажам (стратегических, тактических, оперативных), определение квот.

Анализ технико-экономических показателей деятельности ООО «Газораспределение» Жигулевск за 2017-2019 гг. представлен в таблице 2.

Таблица 2 – Анализ технико-экономических показателей деятельности ООО «Газораспределение» Жигулевск за 2017-2019 гг.

Показатель	2017 год	2018 год	2019 год	Изменение (+, -)		Темп роста, %	
				3-2	4-3	$\frac{3}{2} \cdot 100$	$\frac{4}{3} \cdot 100$
1	2	3	4	5	6	7	8
Выручка, тыс. руб.	5986	6768	136542	782	129794	113,06	2071,46
Себестоимость продаж, тыс. руб.	5126	5964	120439	838	114475	116,34	2019,43
Коммерческие расходы, тыс. руб.	72	233	13926	161	13653	323,61	5976,82
Прибыль от продаж, тыс. руб.	497	531	2177	34	1646	106,84	409,98
Прибыль до налогообложения, тыс. руб.	272	510	2127	238	1617	187,5	417,06
Чистая прибыль, тыс. руб.	376	408	1700	32	1292	108,51	416,67
Стоимость основных средств, тыс. руб.	0	0	0	0	0	0	0
Стоимость активов, тыс. руб.	2791	7370	104396	4579	97026	264,06	1416,50
Собственный капитал, тыс. руб.	1920	2010	2855	1820	845	104,67	142,04
Заемный капитал, тыс. руб.	871	5360	101541	4489	96181	615,38	1894,42

Продолжение таблицы 2

1	2	3	4	5	6	7	8
Фондоотдача, руб. (Выручка / Стоимость основных средств)	0	0	0	0	0	0	0
Оборачиваемость активов, раз (Выручка / Стоимость активов)	2,14	0,92	1,31	-1,22	0,39	43,00	142,39
Рентабельность собственного капитала по чистой прибыли, % (Чистая прибыль / Собственный капитал * 100)	19,58	20,29	59,54	0,71	39,25	103,63	293,45
Рентабельность продаж, % (Прибыль от продаж / Выручка*100)	8,30	7,85	1,59	-0,45	-6,26	94,58	20,25
Рентабельность капитала по прибыли до налогообложения, % (Прибыль до налогообложения / (Собственный + Заемный капитал)*100)	9,70	6,92	2,04	-2,78	-4,88	71,34	29,48
Затраты на 1 руб. выручки, коп. ((Себестоимость + Коммерческие расходы) / Выручка * 100)	86,84	92,15	98,63	5,26	3,48	106,11	107,10

Как видно из таблицы 2, выручка ООО «Газораспределение» Жигулевск выросла относительно 2018 года значительно – с 6768 тыс. руб. до 136842 тыс. руб. в 2019 году, что составило 2071,46% роста. Это связано с тем, что предприятие начала свою деятельность по расширению рыночного сегмента потребления газа потребителями в середине 2018 года. Валовая прибыль в 2019 году составила 16403,0 тыс. руб., отобразив прирост относительно 2018 года в 20 раз. В 2019 году были сформированы коммерческие расходы в сумме 13926 тыс. руб., что составило 5976,82% роста данного показателя относительно предыдущего года. Замечен рост прибыли от продаж, который составил 2177,0 тыс. руб., что выше 2018 года на 1646,0 тыс. руб. и определено ростом в 409,98%.

Производительность труда выросла значительно и в 2019 году составила 19506,00 тыс. руб./чел.

Размер чистой прибыли ООО «Газораспределение» Жигулевск в 2019 году определен значением в 1700,0 тыс. руб. (рост в 4 раза относительно 2018 года) (рисунок 6).

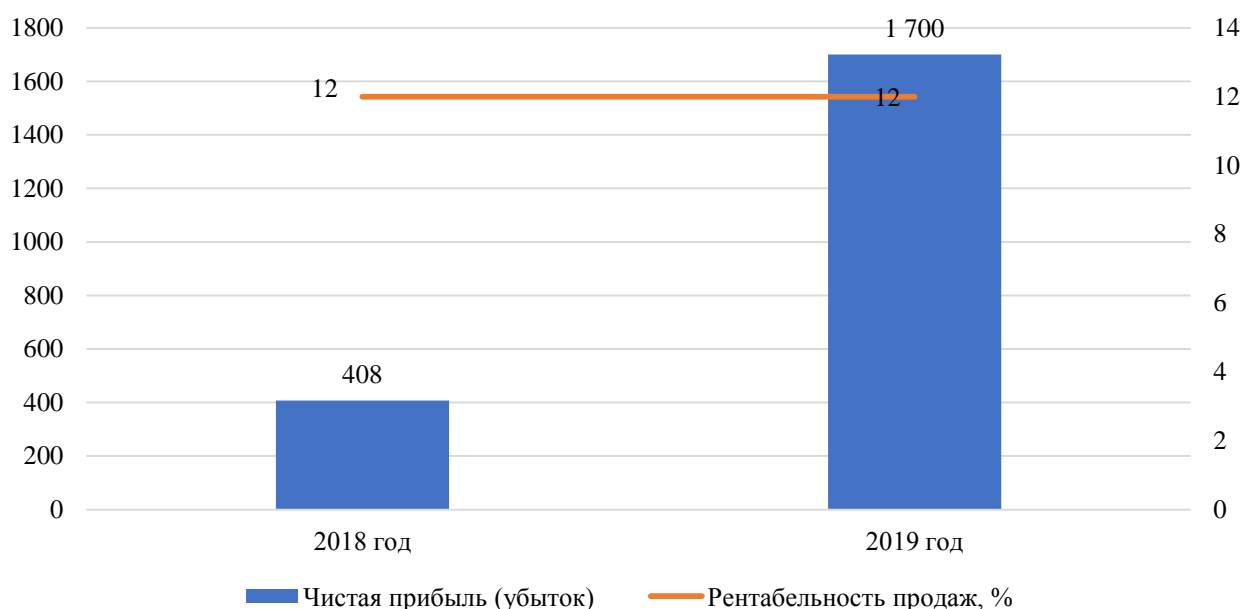


Рисунок 6 – Динамика чистой прибыли и рентабельность продаж в ООО «Газораспределение» Жигулевск

Как видно, рентабельность продаж в 2018 и 2019 гг. составляла 12%. Отметим, что основные показатели предприятия являются положительными и отображают стадию роста.

Далее проведем анализ технико-экономической характеристики ООО «Газораспределение» Самара. ООО «Газпром газораспределение Самара» (входит в Группу «Газпром межрегионгаз») - ведущая организация на территории Самарской области, осуществляющая транспортировку природного газа потребителям, обеспечивающая безопасную и бесперебойную эксплуатацию систем газоснабжения и реализующая крупномасштабные планы по газификации региона.

Юридический адрес: 441000, г. Самара, улица Ново-садовая 106а к1. Организационная структура ООО «Газораспределение» Самара,

представленная на рисунке 7, и она аналогична организационной структуре предыдущих предприятий ООО «Газораспределение» Тольятти и ООО «Газораспределение» Жигулевск. Предприятие на конец 2019 года в своем составе имело 14 человек, в 2018 году численный состав персонала предприятия состоял из 11 человек. Несмотря на рост численности производительность труда увеличилась с 22990,7 тыс.руб. до 25741,3 тыс. руб., что в темпах роста составило 111,96%.

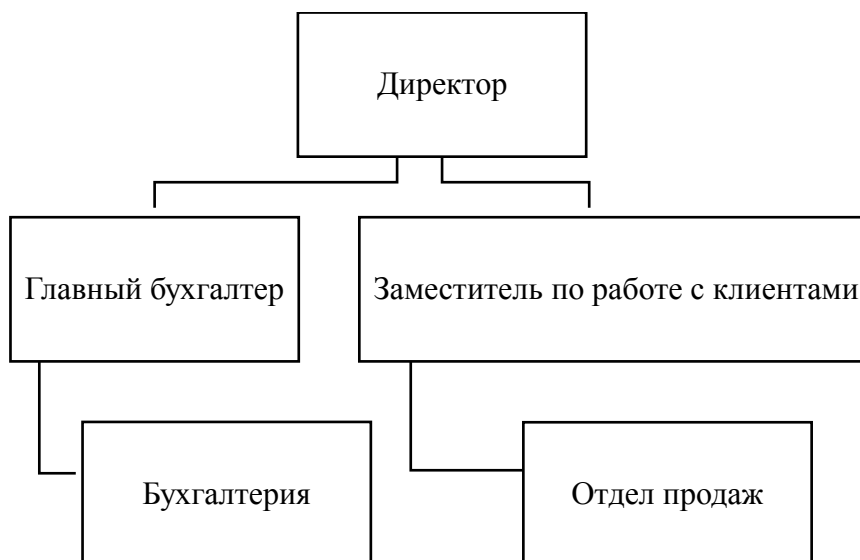


Рисунок 7 - Организационная структура ООО «Газораспределение» Самара

Анализ технико-экономических показателей деятельности организации приведен в таблице 3.

Таблица 3 – Анализ технико-экономических показателей деятельности ООО «Газораспределение» Самара за 2017-2019 гг.

Показатель	2017 год	2018 год	2019 год	Изменение (+, -)		Темп роста, %	
				3-2	4-3	3/2*100	4/3*100
1	2	3	4	5	6	7	8
Выручка, тыс. руб.	183281	252898	360378	69617	107480	137,98	142,50
Себестоимость продаж, тыс. руб.	155695	216916	295486	61221	78570	139,32	136,22
Коммерческие расходы, тыс. руб.	14194	21336	28050	7142	6714	150,32	131,47

Продолжение таблицы 3

1	2	3	4	5	6	7	8
Прибыль от продаж, тыс. руб.	13392	14646	36842	1254	22196	109,36	251,55
Прибыль до налогообложения, тыс. руб.	12111	14871	33448	2760	18577	122,79	224,92
Чистая прибыль, тыс. руб.	9414	11776	26231	2362	14455	125,09	222,75
Стоимость основных средств, тыс. руб.	0	0	217	0	217	0	100
Стоимость активов, тыс. руб.	59256	59340	154828	84	95488	100,14	260,92
Собственный капитал, тыс. руб.	45379	45905	65236	526	19331	101,16	142,11
Заемный капитал, тыс. руб.	0	0	25047	0	25047	0	100
Фондоотдача, руб. (Выручка / Стоимость основных средств)	-	-	1660,72	-	1660,73	-	100
Оборачиваемость активов, раз (Выручка / Стоимость активов)	3,093	4,262	2,328	1,169	-1,934	137,80	54,62
Рентабельность собственного капитала по чистой прибыли, % (Чистая прибыль / Собственный капитал * 100)	20,75	25,65	40,21	4,9	14,56	123,61	156,76
Рентабельность продаж, % (Прибыль от продаж / Выручка*100)	7,31	5,79	10,22	-1,52	4,43	79,21	176,51
Рентабельность капитала по прибыли до налогообложения, % (Прибыль до налогообложения / (Собственный + Заемный капитал)*100)	26,69	32,40	37,05	5,71	4,65	121,39	114,35
Затраты на 1 руб. выручки, коп. ((Себестоимость + Коммерческие расходы) / Выручка * 100)	92,69	94,21	89,78	1,52	-4,43	101,64	95,30

Проанализировав таблицу 3 по результатам деятельности ООО «Газораспределение» Самара можно сделать следующие выводы:

- наблюдается ежегодное увеличение основных показателей финансово-хозяйственной деятельности;

- несмотря на то, что выручка в 2019 году по отношению к результату 2018 года выросла почти в 1,5 раза, чистая прибыль за аналогичные сравниваемые периоды увеличилась более, чем в 2 раза, это связано с тем, что темп роста себестоимости продаж и коммерческих расходов в 2019 году снизился по отношению к темпу роста данных показателей в 2018 году.

Необходимо отметить, что снизившиеся темпы роста затрат на производство и увеличение показателя выручки в 2019 году положительно отразились на показателе затрат на 1 руб. выручки, который в 2019 году снизился на -4,43 коп. по сравнению с аналогичным показателем 2018 года;

- положительные изменения в объеме выручки на 107480 тыс. руб. по отношению к 2018 году привели к увеличению показателя рентабельности продаж в 1,7 раза;

- в 2019 году организация поставила на баланс основные средства в размере 217 тыс. руб., несмотря на то, что данный показатель в 2017 и 2018 гг. равен 0. В действительности в 2017-2018 гг. основные средства числятся на балансе, но они были полностью амортизированы до 2017 года. В связи с этим трудно достоверно проанализировать изменение в фондоотдаче и оборачиваемости активов.

Увеличение стоимости активов в 2,6 раза по сравнению с 2018 годом обусловлено увеличением стоимости запасов и дебиторской задолженностью, что соответственно негативно отразилось на результате оборачиваемости активов, которая в 2019 году уменьшилась на -1,934 пункта по сравнению с 2018 годом.

Получение заемного капитала в размере 25047 тыс. руб. в 2019 году положительно отразилось на рентабельности капитала по прибыли до налогообложения, показатель которой составил 37,05%, что на 4,65% больше, чем в 2018 году. Однако, если сравнить темпы роста, то в 2019 году



темп роста данного показателя меньше, чем в 2018 году на -7,04% (114,35-121,39).

Динамика чистой прибыли и рентабельность продаж в ООО «Газораспределение» Самара дает положительный рост (см. рисунок 8).

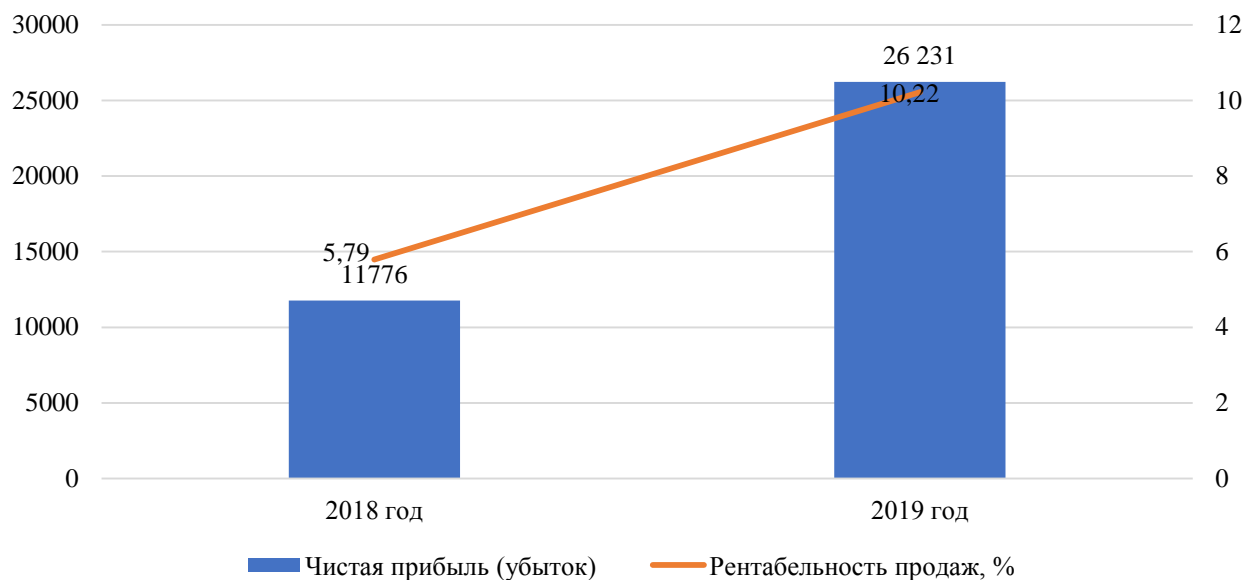


Рисунок 8 – Динамика чистой прибыли и рентабельность продаж в ООО «Газораспределение» Самара

На основании проведенного анализа можно заключить, что на протяжении последних трех лет финансовое положение предприятий ООО «Газораспределение» Тольятти, ООО «Газораспределение» Жигулевск и ООО «Газораспределение» Самара усиливает свои позиции, делая предприятия более конкурентоспособными на рынке газоснабжения, несмотря на внутреннюю конкуренцию между собой.

## 2.2 Анализ финансовых показателей предприятий, занимающихся газораспределением

Финансовое состояние ООО «Газораспределение» Тольятти, ООО «Газораспределение» Жигулевск и ООО «Газораспределение» Самара

следует оценить, исходя из годовой бухгалтерской отчетности за 2017 и 2019 гг. (приложения А-Е).

В таблице 6 представлены данные о динамике и структуре имущества ООО «Газораспределение» Тольятти.

Таблица 4 – Динамика и структура имущества (активов) ООО «Газораспределение» Тольятти за 2018 и 2019 гг.

Актив	2018 г.		2019 г.		Изменение, 2019 г. к 2018 г.	
	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%
1. Внеоборотные активы	0	0	0	0	0	0
2. Оборотные (текущие) активы, в том числе:	24649	100	20968	100	-3681	0
Запасы	4968	20,15	1214	5,79	-3754	-14,36
НДС	0	0	0	0	0	0
Дебиторская задолженность	19074	77,38	15639	74,59	-3435	-2,79
Краткосрочные финансовые вложения	0	0	0	0	0	0
Денежные средства	607	2,47	4115	19,71	3508	17,24
Баланс	24549	100	20968	100	-3581	0

Наглядно динамика показателей структура имущества (активов) ООО «Газораспределение» Тольятти за 2018 и 2019 гг. отражена на рисунке 9.

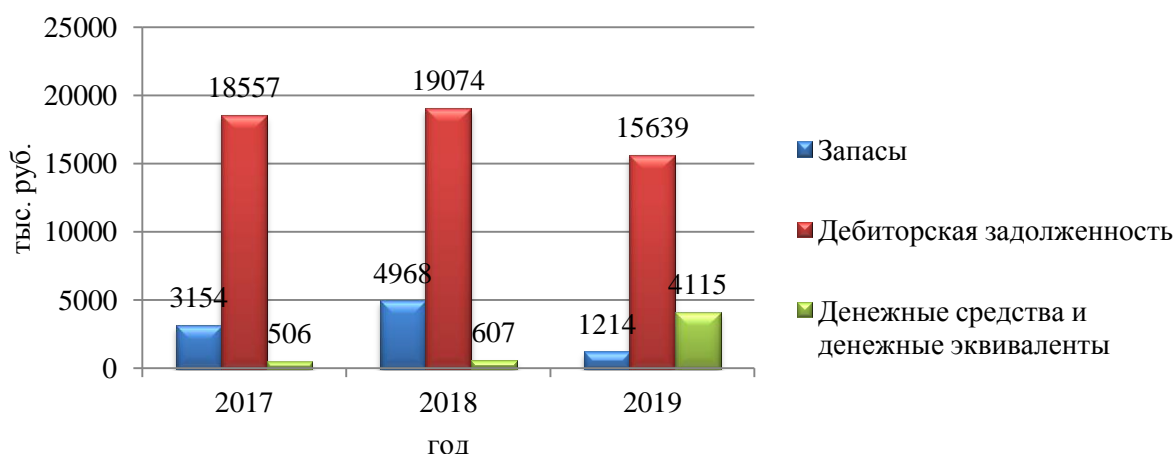


Рисунок 9 – Динамика и структура имущества (активов) ООО «Газораспределение» Тольятти за 2018 и 2019 гг.

Из таблицы 4 и рисунка 9 видно, что оборотные активы предприятия в абсолютном значении снизились за анализируемый период на 3681 тыс. руб., в относительном значении снижение составило 14,93%.

Уменьшение оборотных активов в структуре имущества предприятия произошло за счет снижения дебиторской задолженности на 2,79%, запасов на 14,36%. За два анализируемых периода произошел рост денежных средств в структуре предприятия на 17,24%.

Данные бухгалтерского баланса ООО «Газораспределение» Тольятти и аналитическая таблица указывают на то, что все активы предприятия приходятся на оборотные активы, а внеоборотных активов, таких, как основные средства, у компании нет.

В таблице 5 представлена структура источников имущества ООО «Газораспределение» Тольятти за 2018 и 2019 гг.

Таблица 5 – Динамика и структура источников имущества ООО «Газораспределение» Тольятти за 2018 и 2019 гг.

Пассив	2018 г.		2019 г.		Изменение, 2019 г. к 2018 г.	
	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%
1. Собственный капитал, в том числе:	16650	67,55	16085	76,71	-575	9,16
		100		100		0
Уставный капитал	10	0,06	10	0,06	0	0
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	16640	99,94	16075	99,94	-565	0
2. Долгосрочные обязательства	0	0	0	0	0	0
3. Краткосрочные обязательства, в том числе:	7999	32,45	4883	23,28	-3116	9,17
		100		100		0
кредиторская задолженность	7999	100	4883	100	-3116	0
Валюта баланса	24649	100	20968	100	-3681	0

Из таблицы 5 видно, что стоимость пассивов снизилась и основную долю снижение представляет кредиторская задолженность (7999 тыс. руб. в 2018 г. и 4883 тыс. руб. в 2019 г.).

Структура источников имущества ООО «Газораспределение» Тольятти изменилась следующим образом:

- доля уставного капитала в общей структуре осталась неизменной и составляет 10 тыс.руб. или 0,06% в составе структуры источников имущества;

- доля нераспределенной прибыли увеличилась составляет 99,94%;

- удельный вес кредиторской задолженности снизился с 32,45% до 23,28%.

Представленные данные отмечают положительную структуру пассивов предприятия, так как основная ее доля приходится на собственный капитал (76,71%), при этом обязательства (23,28%) имеют меньший удельный вес в общей структуре источников имущества (см. рисунок 10).

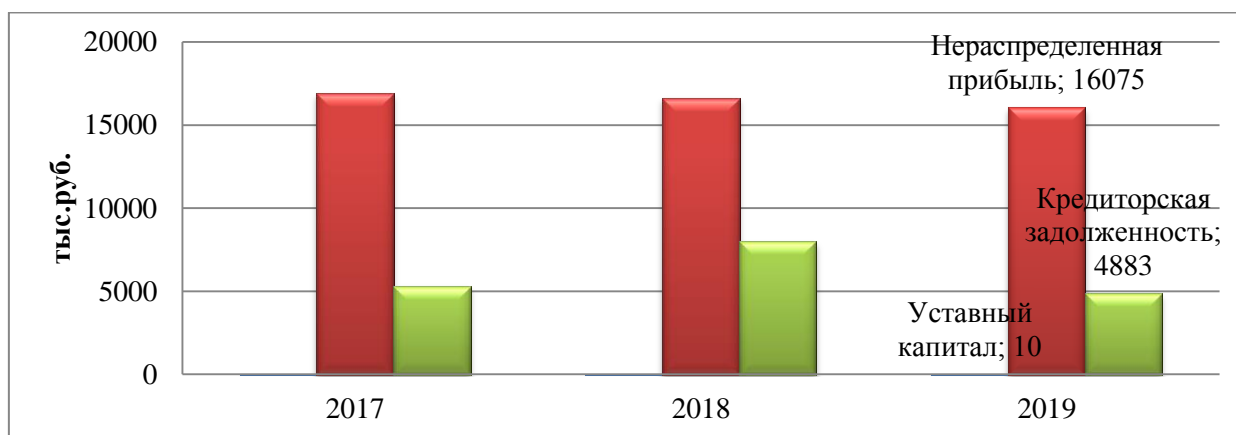


Рисунок 10 - Динамика финансовых ресурсов ООО «Газораспределение» Тольятти за 2017-2019 гг.

Ниже в таблице 6 представлены данные о коэффициентах ликвидности ООО «Газораспределение» Тольятти за 2018 и 2019 гг.

Таблица 6 – Коэффициенты ликвидности ООО «Газораспределение» Тольятти за 2018 и 2019 гг.

Показатели	Период		Изменение	Нормативное ограничение
	2018	2019		
1	2	3	4	5
Общий показатель ликвидности	1,46	2,52	1,06	не менее 1
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,08	0,84	0,04	0,2 и более. Допустимое значение 0,1

Продолжение таблицы 6

1	2	3	4	5
Коэффициент срочной ликвидности («критической» оценки)	2,46	4,05	1,59	не менее 1. Допустимое значение 0,7-0,8
Коэффициент текущей ликвидности	3,09	4,29	1,2	не менее 2,0
Коэффициент покрытия	3,09	4,29	1,2	1 и более. Оптимальное не менее 2,0

Для наглядности рассчитанные коэффициенты представлены на рисунке 11.

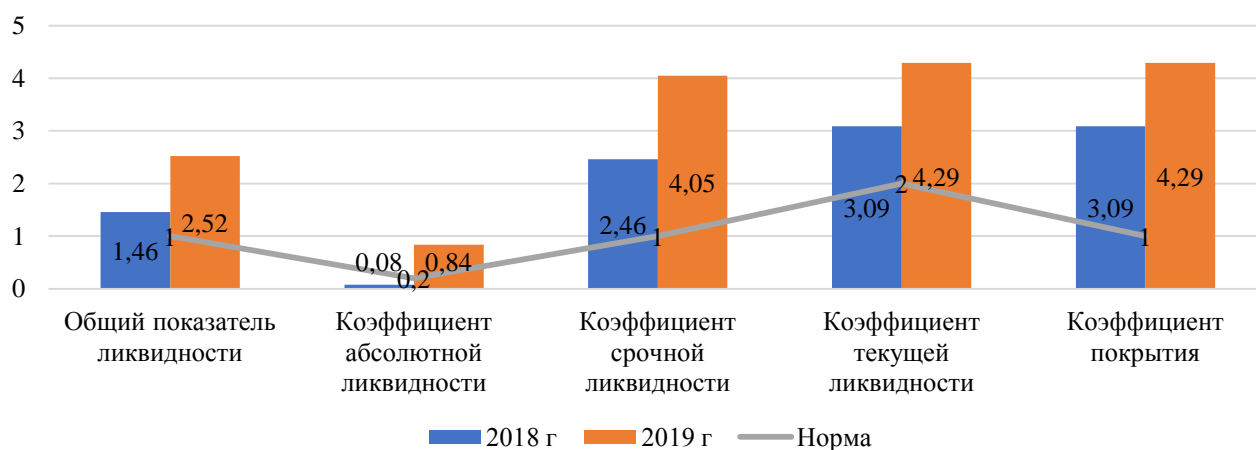


Рисунок 11 – Коэффициенты ликвидности ООО «Газораспределение» Тольятти за 2018 и 2019 гг.

Из представленных данных следует, что все коэффициенты ликвидности ООО «Газораспределение» Тольятти находятся в нормативных границах, некоторые коэффициенты даже превышают значение нормативного показателя.

Общий показатель ликвидности в 2019 году увеличился на 1,06 и составил 2,52 пункта, что больше нормы – 1. Коэффициент абсолютной ликвидности в 2018 году имел значение в 0,08 пункта, в 2019 году данный показатель превысил нормативное значение в 0,2 пункта и достиг значения в 0,84 пункта. Увеличению коэффициента способствовал рост денежных средств и денежных эквивалентов предприятия в 2019 году.

Коэффициент срочной ликвидности («критической» оценки) в 2018 году составил – 2,46 п., а в 2019 – 4,05 п. увеличение показателя определено на 1,59 пункта. Нормативное значение данного показателя должно быть не менее 1, при этом допустимое значение соответствует границам 0,7-0,8. В нашем случае показатель превышает нормативное значение в 4 раза за 2019 год и указывает на высокий уровень платежеспособности предприятия ООО «Газораспределение» Тольятти.

Подтверждают достаточную платежеспособность предприятия ООО «Газораспределение» Тольятти коэффициент текущей ликвидности и коэффициент покрытия. Коэффициент текущей ликвидности имеет значение 3,09 пункта в 2018 году и 4,29 пункта в 2019 году при норме не менее 2,0. Коэффициент покрытия может колебаться от 1 и более. Оптимальное значение должно быть не менее 2,0.

У предприятия ООО «Газораспределение» Тольятти коэффициент покрытия в два раза превышает нормативное значение и это указывает на снижение риска связанного с трудностью реализации активов предприятия. В тоже время превышение нормативного значения определяет наличие нерациональной структуры капитала и возможного наличия высокой доли неработающих активов в виде наличных денег и средств на счетах.

Далее рассмотрена рентабельность компании (таблица 7). Показатели рентабельности характеризуют эффективность работы предприятия в целом.

Таблица 7 – Расчет и динамика показателей рентабельности ООО «Газораспределение» Тольятти за 2018 и 2019 гг.

Показатели	2018	2019	Изменения	Темпы роста
1	2	3	4	5
1. Выручка, тыс. руб.	25179	31468	6289	124,98
2. Себестоимость, тыс. руб.	19447	22904	3457	117,78
3. Прибыль (убыток) от продаж, тыс. руб.	1449	1619	170	111,73

Продолжение таблицы 7

1	2	3	4	5
4. Прибыль до налогообложения, тыс. руб.	1315	1515	200	115,21
5. Чистая прибыль, тыс. руб.	587	612	25	104,26
6. Стоимость активов, тыс. руб.	24549	20968	-3581	85,41
7. Собственный капитал, тыс. руб.	16650	16075	-575	96,55
8. Заёмный капитал, тыс. руб.	7999	4883	-3116	61,05
9. Среднегодовая стоимость основных средств, тыс. руб.	0	0	0	0
10.1 Рентабельность активов, %	2,39	2,92	0,53	122,18
10.2 Рентабельность собственного капитала, %	2,39	2,92	0,53	122,18
10.3 Рентабельность продаж, %	5,75	5,14	-0,61	89,39
10.4 Рентабельность производственной деятельности (экономическая) по чистой прибыли, %	3,02	2,67	-0,35	88,41
10.5 Рентабельность капитала по чистой прибыли, %	2,38	2,92	0,54	122,69

Отметим следующее, темп прироста выручки предприятия в 2019 году к 2018 году составил 24,98%. Темпы прироста себестоимости (17,78%) ниже темпов прироста выручки на 7,2%. Прирост прибыли от продаж и чистой прибыли в 11,73% и 4,26% соответственно указывает на доходность финансово-хозяйственной деятельности предприятия в 2019 году.

Однако, надо отметить то, что в 2019 году отмечено по отношению к предыдущему году снижение:

- активов в 14,59%;
- собственного капитала в 3,45%;
- заемного капитала в 38,95%.

Если снижение активов и собственного капитала ослабевает устойчивость развития в части экономического значения, то более высокие темпы снижения заемного капитала определяют высокий уровень финансовой независимости от внешних источников финансирования. Такая тенденция благоприятна для устойчивого развития исследуемого предприятия в прогнозном будущем.

Эффективность деятельности предприятия необходимо рассмотреть через «золотое правило» экономики.

$$\text{Tr}^A < \text{tr}^V < \text{Tr}^{\text{чп}}, \quad (2)$$

где  $\text{Tr}^A$  – темп роста активов;

$\text{Tr}^V$  - темп роста выручки;

$\text{Tr}^{\text{чп}}$  – темп роста чистой прибыли.

Данные за два периода занесем в таблицу 8.

Таблица 8 – Выполнение «золотого правила» экономики ООО «Газораспределение» Тольятти за 2018-2019 гг.

Показатель	2018 год	2019 год	Изменение
$\text{Tr}^A$	110,5	85,41	-25,09
$\text{Tr}^V$	143,36	124,98	-18,38
$\text{Tr}^{\text{чп}}$	128,45	104,26	-24,19
Соблюдается или не соблюдается правило	не соблюдается второе неравенство	не соблюдается второе неравенство	

«Золотое правило» выполняется по первому неравенству и темпы роста выручки опережают темпы роста активов, что указывает на эффективное использование ресурсов и увеличение экономического потенциала предприятия ООО «Газораспределение» Тольятти.

Однако, необходимо заметить, что согласно представленным данным таблицы отмечается факт того, что два года подряд золотое правило экономики не выполняется по второму неравенству и темпы роста выручки опережают темпы роста прибыли, что указывает на то, что прибыль отстает от роста доходов и нарушается правило накопления. Первопричиной такой тенденции является необоснованный рост себестоимости, а также коммерческих и управленческих расходов.



Представленные данные указывают на то, что необходимо проанализировать возможные риски банкротства (см. таблицу 9).

Таблица 9 – Анализ риска банкротства ООО «Газораспределение» Тольятти

Показатели	2018 год	2019 год	Отклонение (+,-)
1. Коэффициент текущей ликвидности	3,09	4,29	1,17
2. Соотношение заемных и собственных средств	0,48	0,30	-0,18
3. Коэффициент риска банкротства (п.1 / п.2) (если коэф-т <1, риск банкротства увеличивается)	6,44	14,3	7,9

Как видно из расчетов представленных в таблице 9 предприятию ООО «Газораспределение» Тольятти риск банкротства не грозит. Таким образом, финансовое состояние ООО «Газораспределение» Тольятти можно определить как достаточно высокое.

В таблице 10 представлены данные о динамике и структуре имущества ООО «Газораспределение» Жигулевск.

Таблица 10 – Динамика и структура имущества (активов) ООО «Газораспределение» Жигулевск за 2018 и 2019 гг.

Актив	2018 г.		2019 г.		Изменение, 2019 г. к 2018 г.	
	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%
1. Внеоборотные активы	0	0	0	0	0	0
2. Оборотные (текущие) активы, в том числе:	7370	100	104396	100	97026	0
Запасы	2615	35,48	43884	42,04	41269	6,56
НДС	0	0	4086	3,91	4086	3,91
Дебиторская задолженность	3150	42,74	55467	53,13	52317	10,39
Краткосрочные финансовые вложения	0	0	2832	2,71	2832	2,71
Денежные средства	1605	21,78	2213	2,12	608	-19,66
Баланс	7370	100	104396	100	97026	0

Как следует из таблицы 10, стоимость активов компании в 2019 году значительно выросла – с 7370,0 тыс. руб. до 104396,0 тыс. руб. При этом основная доля пришлась и в 2018 и 2019 гг. на дебиторскую задолженность, что является негативным фактором формирования платежеспособности компании, так как дебиторская задолженность имеет риски стать безнадежной.

Изменения в структуре произошли следующим образом: доля запасов выросла с 35,48% до 42,04%, доля дебиторской задолженности выросла с 42,74% до 53,13%, доля денежных средств снизилась с 27,78% до 2,12%. Также из представленных данных следует, что все активы приходятся на оборотные. Внеоборотных активов, в том числе основных средств, у предприятия нет.

Далее проведем анализ и оценку финансовых показателей деятельности предприятия ООО «Газораспределение» Жигулевск за 2018 и 2019 гг. (см. таблицу 11).

Таблица 11 – Динамика и структура источников имущества ООО «Газораспределение» Жигулевск за 2018 и 2019 гг.

Пассив	2018 г.		2019 г.		Изменение, 2019 г. к 2018 г.	
	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%
1. Собственный капитал, в том числе:	2010	27,27	2855	2,73	845	-24,54
Уставный капитал	1500	20,35	1500	1,44	0	-18,91
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	510	6,92	1355	1,3	845	-5,62
2. Долгосрочные обязательства	0	0	0	0	0	0
3. Краткосрочные обязательства, в том числе:	5360	72,73	101541	97,27	96181	24,54
кредиторская задолженность	5360	72,73	101541	97,27	96181	24,54
Валюта баланса	7370	100	104396	100	97026	0

Из таблицы 11 видно, что стоимость пассивов значительно выросла и основная их доля пришлась на кредиторскую задолженность (72,73% в 2018 году и 97,27% в 2019 году).

Структура источников имущества ООО «Газораспределение» Жигулевск изменилась следующим образом:

- доля уставного капитала в общей структуре снизилась с 20,35% в 2018 году до 1,44% в 2019 году;
- доля нераспределенной прибыли снизилась с 6,92% до 1,3 %;
- удельный вес кредиторской задолженности вырос с 72,73% до 97,27%.

Таким образом, можно отметить негативную структуру пассивов предприятия, так как основная ее доля приходится на обязательства, при этом собственный капитал имеет очень незначительный удельный вес.

Ниже в таблице 12 представлены данные о коэффициентах ликвидности ООО «Газораспределение» Жигулевск за 2018 и 2019 гг.

Таблица 12 – Коэффициенты ликвидности ООО «Газораспределение» Жигулевск за 2018 и 2019 гг.

Показатели	Период		Изменение	Нормативное ограничение
	2018	2019		
Общий показатель ликвидности	0,51	0,32	-0,19	не менее 1
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,2	0,05	-0,25	0,2 и более. Допустимое значение 0,1
Коэффициент срочной ликвидности	0,8	0,6	-0,2	не менее 1. Допустимое значение 0,7-0,8
Коэффициент текущей ликвидности	1,4	1,02	-0,3	не менее 2,0
Коэффициент покрытия	1,4	1,02	-0,3	1 и более. Оптимальное не менее 2,0

Для наглядности рассчитанные коэффициенты представлены на рисунке 12.

Из представленных данных следует, что все коэффициенты ликвидности ООО «Газораспределение» Жигулевск меньше нормативных границ. Так, общий показатель ликвидности снизился в 2018 году на 0,191 и составил 0,32, что меньше нормы – 1. Коэффициент абсолютной ликвидности

имел нормальное значение в 2018 году, когда у компании была существенная доля денежных средств, но в 2019 году он составил уже 0,05.

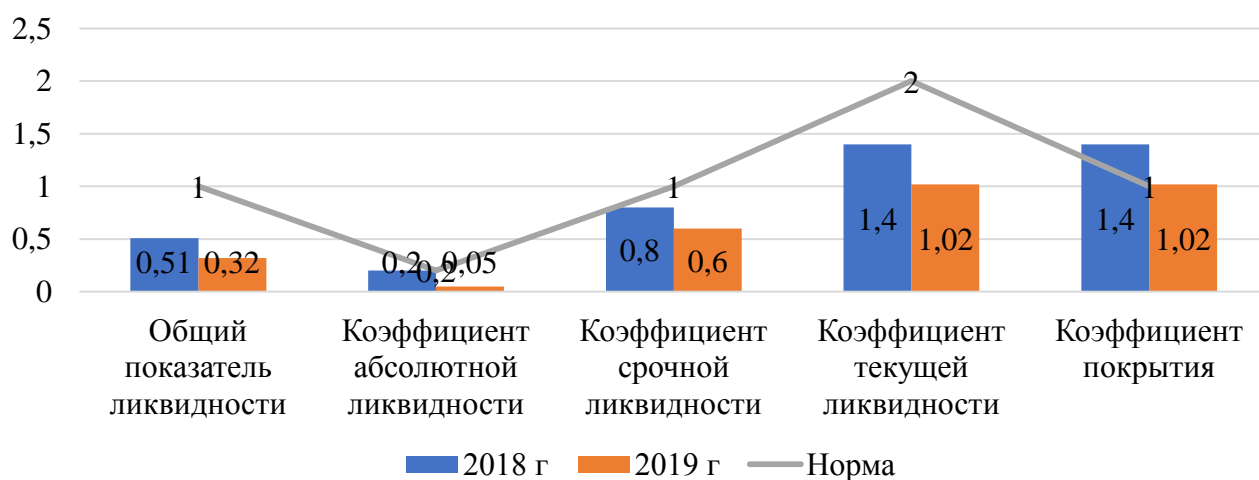


Рисунок 12 – Динамика коэффициентов ликвидности ООО «Газораспределение» Жигулевск за 2018 и 2019 гг.

Коэффициент срочной ликвидности был менее 1 и в 2018 году и в 2019 году. Коэффициент текущей ликвидности менее 2 и в 2019 году составил 1,02. Коэффициент покрытия в нормальных пределах, но снизился с 1,4 до 1,02.

Поскольку коэффициент текущей ликвидности за 2018 ( $1,4 < 2$ ) и за 2019 ( $1,02 < 2$ ) оказался ниже нормы, то необходимо рассчитывать коэффициент восстановления платежеспособности. Показатель восстановления платежеспособности говорит о том, сможет ли предприятие в случае потери платежеспособности в ближайшие шесть месяцев ее восстановить при существующей динамике изменения показателя текущей ликвидности.

$$K_{\text{восст.платеж.}} = (K_{\text{ТЛКп}} + 6/T * (K_{\text{ТЛКп}} - K_{\text{ТЛНп}})) / 2 \quad (3)$$

$$K_{\text{восст.платеж.}} = (1,0281 + 6/12 * (1,0281 - 1,375)) / 2 = 0,4$$

На конец анализируемого периода (2019 г.) значение показателя меньше 1, что говорит о том, что предприятие не сможет восстановить свою

$$K_{\text{ДК}} = \text{ДЗ/КЗ} \quad (4)$$

$$K_{\text{ДК}}(2018) = 3150/5360=0,5877$$

$$K_{\text{ДК}}(2019) = 55467/101541=0,5463$$

Как видно из расчетов, кредиторская задолженность предприятия ООО «Газораспределение» Жигулевск значительно выше дебиторской, что негативно сказывается на платёжеспособности. Высокий уровень кредиторской задолженности негативно сказывается и на имидже предприятия и его возможностях.

Далее рассмотрим показатели рентабельности предприятия ООО «Газораспределение» Жигулевск (таблица 13), характеризующие эффективность работы предприятия.

Таблица 13 – Расчет и динамика показателей рентабельности ООО «Газораспределение» Жигулевск» за 2018 и 2019 гг.

Показатели	2018	2019	Изменения	Темпы роста
1. Выручка, тыс. руб.	6768	136542	129774	2017,46
2. Себестоимость, тыс. руб.	5964	120439	114475	2019,43
3. Прибыль (убыток) от продаж, тыс. руб.	531	2177	1646	409,98
4. Прибыль до налогообложения, тыс. руб.	510	2127	1617	417,06
5. Чистая прибыль, тыс. руб.	408	1700	1292	416,67
6. Стоимость активов, тыс. руб.	7370	104396	97026	1416,50
7. Собственный капитал, тыс. руб.	2010	2855	845	142,04
8. Заёмный капитал, тыс. руб.	5360	101541	96181	1894,42
9. Среднегодовая стоимость основных средств, тыс. руб.	0	0	0	0
10.1 Рентабельность активов, %	5,54	1,63	-3,91	29,42
10.2 Рентабельность собственного капитала, %	20,29	59,54	39,25	293,45
10.3 Рентабельность продаж, %	7,85	1,59	-6,26	20,25
10.4 Рентабельность производственной деятельности (экономическая) по чистой прибыли, %	6,84	1,41	-5,43	20,61
10.5 Рентабельность капитала по чистой прибыли, %	5,54	1,63	-3,91	29,42

Как следует из таблицы, выручка предприятия ООО «Газораспределение» Жигулевск выросла в 20 раз в 2019 году. Рост себестоимости имеет такие же темпы (2019,46%). Валовая прибыль выросла в 4 раза.

Собственный капитал вырос с 2010 тыс. руб. до 2855 тыс. руб. Стоимость оборотных активов выросла в 2019 году на 97026,0 тыс. руб., что составило 1416,5%.

Вместе с тем, снизились:

- рентабельность активов снизилась с 5,54% до 1,63%;
- рентабельность продаж по чистой прибыли снизилась с 7,85% до 1,59%;
- рентабельность производственной деятельности значительно упала – с 6,84 % до 1,41 %.

Следует отметить значительный рост рентабельности собственного капитала с 20,29% до 59,54%.

В целом, отмечается негативная тенденция эффективности деятельности предприятия ООО «Газораспределение» Жигулевск.

Сравнение темпов роста выручки и себестоимости позволяет охарактеризовать эффективность или неэффективность деятельности предприятия за период исследования.

2017,46 < 2019,14, таким образом, деятельность предприятия следует признать неэффективной. Получение подтверждения неэффективности деятельности возможно через соотношение «золотого правила» экономики (см. таблицу 14).

Согласно полученным данным темпы роста по выручке опережают в своем росте темпы роста активов, свидетельствуя об ускорении оборачиваемости средств предприятия. Тем не менее темпы роста чистой прибыли предприятия возросли не значительно по сравнению с темпами роста выручки, что обуславливает невыполнение соотношения «золотого правила» экономики.

Таблица 14 – Выполнение «золотого правила» экономики ООО «Газораспределение» Жигулевск за 2018-2019 гг.

Показатель	2018 год	2019 год	Изменение
Тр <sup>А</sup>	264,06	1416,50	1152,44
Тр <sup>В</sup>	113,06	2017,46	1904,4
Тр <sup>ЧП</sup>	108,51	416,67	308,16
Соблюдается или не соблюдается правило	неравенства не соблюдаются	не соблюдается второе неравенство	

Отмечается факт невыполнения в течении двух годов «золотого правила» экономики. В течении двух лет темпы роста выручки опережают темпы роста прибыли, что указывает на то, что прибыль отстает от роста доходов и нарушается правило накопления. Аналогично полученным данным по ООО «Газораспределение» Тольятти у ООО «Газораспределение» Жигулевск данный факт подтверждается необоснованным ростом себестоимости, а также коммерческих и управленческих расходов.

Представленные данные указывают на то, что необходимо проанализировать возможные риски банкротства (см. таблицу 15).

Таблица 15 – Анализ риска банкротства ООО «Газораспределение» Жигулёвск

Показатели	2018 год	2019 год	Отклонение (+,-)
1. Коэффициент текущей ликвидности	1,4	1,02	-0,38
2. Соотношение заемных и собственных средств	2,67	35,57	32,9
3. Коэффициент риска банкротства (п.1 / п.2) (если коэф-т <1, риск банкротства увеличивается)	0,52	0,03	-0,49

Как видно из расчетов представленных в таблице 15 предприятие ООО «Газораспределение» Жигулевск находится в зоне риска банкротства. Таким образом, финансовое состояние ООО «Газораспределение» Жигулевск можно определить как неудовлетворительное.

Для полного представления о финансовом состоянии предприятия используем для расчет пятифакторную модель Альтмана:

$$Z=3,3*K1+1,0*K2+0,6*K3+1,4*K4+1,2*K5$$

K1 – рентабельность активов по бухгалтерской прибыли;

K2 – оборачиваемость активов;

K3 – отношение рыночной стоимости собственного капитала к заемным обязательствам;

K4 – рентабельность активов по нераспределенной прибыли;

K5 – доля оборотных средств в активах;

Предполагаемая вероятность банкротства в зависимости от значения Z-счета Альтмана составляет:

1,8 и менее – высокая вероятность банкротства;

от 1,8 до 3 – средняя вероятность банкротства;

от 3 и выше – низкая вероятность банкротства.

Таблица 16 – Прогноз банкротства по модели Альтмана за 2019

Коэффициент	Множитель	Значение	Z-счет
K1	3,3	0,0381	0,13
K2	1	2,45	2,45
K3	0,6	0,0281	0,02
K4	1,4	0,304	0,04
K5	1,2	0,0273	0,03
Z-счет Альтмана			2,67

Z-счет в 2019 году составил 2,67 для исследуемого предприятия. Это средний уровень вероятности банкротства предприятия согласно модели Альтмана. Подтверждается факт того, что финансовое состояние ООО «Газораспределение» Жигулевск имеет определенные проблемы и риски.

Следующим предприятием для аналитики и сравнения выступает предприятие ООО «Газораспределение» Самара. В таблице 17 представлены данные о динамике и структуре имущества ООО «Газораспределение» Самара.



Таблица 17 – Динамика и структура имущества (активов) ООО «Газораспределение» Самара за 2018 и 2019 гг.

Актив	2018 г.		2019 г.		Изменение, 2019 г. к 2018 г.	
	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%
1	2	3	4	5	6	7
1. Внеоборотные активы	0	0	217	0,13	217	0
2. Оборотные (текущие) активы, в том числе:	59340	100	154828	99,87	95488	0,13
		100		100		
Запасы	36054	60,76	81734	52,79	45680	-7,97
НДС	174	0,29	4146	2,68	3972	2,39
Дебиторская задолженность	23013	38,78	64280	41,52	41267	2,74
Краткосрочные финансовые вложения	0	0	0	0	0	0
Денежные средства	99	0,17	4668	3,01	4569	2,84
Баланс	59340	100	155045	100	95488	0

Как следует из таблицы 17, стоимость активов компании в 2019 году значительно выросла – с 59340 тыс. руб. до 155045 тыс. руб. При этом основная доля пришлась и в 2018 и 2019 гг. на дебиторскую задолженность (с 23013 тыс.руб. до 64280 тыс.руб.) и денежные средства (с 99 тыс.руб. до 4668 тыс.руб.), что является негативным фактором формирования платежеспособности компании, так как дебиторская задолженность имеет риски стать безнадежной.

В структуре имущества (активы) ООО «Газораспределение» Самара дебиторская задолженность с 38,78% удельного веса выросла до 41,25%. Денежные средства по удельному весу выросли на 2,84%.

Изменения в структуре произошли в доле запасов. Их удельный вес снизился на 7,97%. Снижение в общей структуре имущества (активы) произошло по статье оборотные активы и со 100% удельного веса их доля составила 99,87%, что на 0,13% меньше 2018 года. Ровно на 0,13% в 2019 году вырос удельный вес внеоборотных активов, за счет основных средств.

В таблице 18 представлена структура источников имущества ООО «Газораспределение» Самара за 2018 и 2019 гг.

Таблица 18 – Динамика и структура источников имущества ООО «Газораспределение» Самара за 2018 и 2019 гг.

Пассив	2018 г.		2019 г.		Изменение, 2019 г. к 2018 г.	
	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%
1	2	3	4	5	6	7
1. Собственный капитал, в том числе:	45905	77,36	65236	42,08	19331	-35,28
Уставный капитал	12	0,03	12	0,02	0	-0,01
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	45893	99,97	65224	99,98	19331	0,01
2. Долгосрочные обязательства	0	0	0	0	0	0
3. Краткосрочные обязательства, в том числе:	13435	22,64	89809	57,92	76374	35,28
кредиторская задолженность	13435	100	64762	72,11	51327	-27,89
Валюта баланса	59340	100	155045	100	95705	0

Из таблицы 18 видно, что стоимость пассивов значительно выросла за счет роста краткосрочных обязательств в 2019 году на 668,47%.

Основная доля в структуре пассивов в 2018 году принадлежала собственному капиталу 77,36%, но в 2019 году ситуация изменилась, и доля собственного капитала снизилась до 42,08%. При этом отметит резкий рост удельного веса краткосрочных обязательств с 22,64% до 57,92%. В структуре краткосрочных обязательств основная доля пришлась на кредиторскую задолженность (100% в 2018 году и 72,11% в 2019 году).

Структура собственного капитала ООО «Газораспределение» Жигулевск изменилась следующим образом:

- доля уставного капитала в общей структуре снизилась с на 0,01%;
- доля нераспределенной прибыли увеличилась на 0,01%.

Наличие в структуре пассивов предприятия наибольшего удельного веса краткосрочных обязательств в 2019 году по сравнению с 2018 годом указывает на возросшую финансовую зависимость предприятия ООО «Газораспределение» Самара от внешних источников финансирования. Следовательно, необходимо проанализировать показатели ликвидности.

Ниже в таблице 19 представлены данные о коэффициентах ликвидности ООО «Газораспределение» Самара за 2018 и 2019 гг. Из представленных данных следует, что все коэффициенты ликвидности ООО «Газораспределение» Самара не соответствуют нормативным границам. Общий показатель ликвидности снизился с 1,76 пункта 0,191 до 0,63 пунктов, что меньше норматива в 1 пункт.

Таблица 19 – Коэффициенты ликвидности ООО «Газораспределение» Самара за 2018 и 2019 гг.

Показатели	Период		Изменение	Нормативное ограничение
	2018	2019		
Общий показатель ликвидности	1,76	0,63	-1,13	не менее 1
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,007	0,05	0,043	0,2 и более. Допустимое значение 0,1
Коэффициент срочной ликвидности	1,7	0,81	-0,89	не менее 1. Допустимое значение 0,7-0,8
Коэффициент текущей ликвидности	4,42	1,72	-2,7	не менее 2,0
Коэффициент покрытия	4,42	1,72	-2,7	1 и более. Оптимальное не менее 2,0

Для наглядности рассчитанные коэффициенты представлены на рисунке 13.

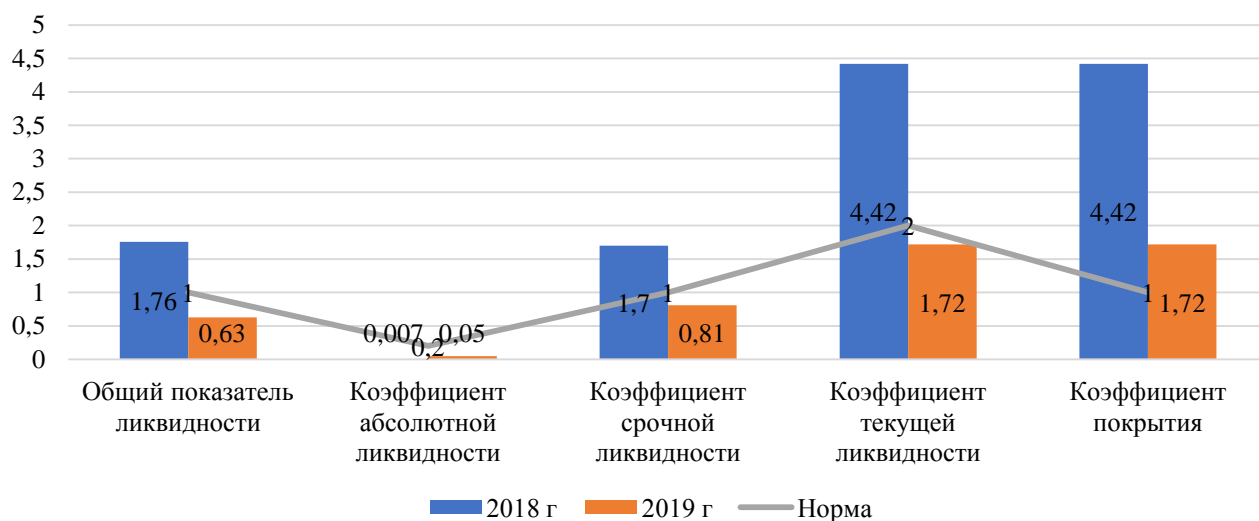


Рисунок 13 – Динамика коэффициентов ликвидности ООО «Газораспределение» Самара за 2018 и 2019 гг.

Коэффициент абсолютной ликвидности вырос, но нормативного значения в 0,2 пункта не достиг. Коэффициент срочной ликвидности был более 1 (1,7) в 2018 году, а в 2019 году коэффициент упал до 0,81 пункта. Коэффициент текущей ликвидности менее 2 и в 2019 году составил 1,72. Коэффициент покрытия в нормальных пределах, но снизился с 4,42 до 1,72.

В 2019 году коэффициент текущей ликвидности предприятия ( $1,72 < 2$ ) оказался ниже «золотого банковского правила», но соответствует нормативному ограничению ( $> 1$ ), следовательно, можно дополнительно произвести расчёт коэффициента восстановления платежеспособности. Показатель восстановления платежеспособности свидетельствует о том, сможет ли предприятие в случае потери платежеспособности в ближайшие шесть месяцев ее восстановить при существующей динамике изменения показателя текущей ликвидности.

$$K_{\text{восст.платеж.}} = (K_{\text{ТЛКп}} + 6/T * (K_{\text{ТЛКп}} - K_{\text{ТЛНп}})) / 2 \quad (5)$$

$$K_{\text{восст.платеж.}} = (1,72 + 6/12 * (1,72 - 4,42)) / 2 = 0,185$$

На конец анализируемого периода (2019 г.) значение показателя меньше 1, что говорит о том, что предприятие не сможет восстановить свою платежеспособность.

В данной ситуации целесообразно рассчитать соотношение дебиторской и кредиторской задолженности ООО «Газораспределение» Самара.

$$K_{\text{ДК}}(2018) = 23013/13435 = 1,7129$$

$$K_{\text{ДК}}(2019) = 64280/89809 = 0,7157$$

Как видно из расчетов, кредиторская задолженность предприятия ООО «Газораспределение» Самара в 2019 году выше дебиторской, что негативно сказывается на платёжеспособности.

Далее рассмотрим показатели рентабельности предприятия ООО «Газораспределение» Самара (таблица 20), в целом характеризующие эффективность работы предприятия.

Таблица 20 – Расчет и динамика показателей рентабельности ООО «Газораспределение» Самара за 2018 и 2019 гг.

Показатели	2018	2019	Изменения	Темпы роста
1	2	3	4	5
1. Выручка, тыс. руб.	252898	360378	107480	142,50
2. Себестоимость, тыс. руб.	216916	295486	78570	136,22
3. Прибыль (убыток) от продаж, тыс. руб.	14646	36842	22196	251,55
4. Прибыль до налогообложения, тыс. руб.	4762	7477	2715	157,01
5. Чистая прибыль, тыс. руб.	11776	26231	14455	222,75
6. Стоимость активов, тыс. руб.	59340	155045	95705	261,28
7. Собственный капитал, тыс. руб.	45905	65236	19331	142,11
8. Заёмный капитал, тыс. руб.	13435	89809	76374	668,47
9. Среднегодовая стоимость основных средств, тыс. руб.	0	217	217	0
10.1 Рентабельность активов, %	19,84	16,92	-2,92	85,28
10.2 Рентабельность собственного капитала, %	25,65	29,21	3,56	113,45
10.3 Рентабельность продаж, %	5,79	10,22	4,43	176,51
10.4 Рентабельность производственной деятельности (экономическая) по чистой прибыли, %	5,43	8,88	3,45	162,06
10.5 Рентабельность капитала по чистой прибыли, %	19,84	16,92	-2,92	85,28

Как следует из таблицы, темпы роста выручки предприятия ООО «Газораспределение» Самара (142,50%) опережают темпы роста себестоимости (136,22%), что указывает на эффективность использования имеющихся ресурсов у предприятия.

Собственный капитал вырос на 142,11 %, однако его темпы роста на много отстают от темпов роста заемного капитала 668,47% и указывают на образовавшиеся проблемы и риски финансовой зависимости предприятия от внешних источников финансирования.

Стоимость оборотных активов выросла в 2019 году на 95705 тыс. руб., что составило 261,28%.

Вместе с тем, снизились:

- рентабельность активов снизилась на 2,92%;

- рентабельность капитала по чистой прибыли имеет аналогичное снижение в 2,92%;

- рентабельность производственной деятельности увеличилась на 162,06%.

Отмечается эффективность деятельности предприятия ООО «Газораспределение» Самара согласно данным расчетов показателей рентабельности деятельности.

Далее сравним темпы роста выручки и себестоимости.

$142,50 > 136,22$ , деятельность предприятия можно оценить как эффективную. Подтвердим эффективность деятельности через соотношение показателей «золотого правила» экономики (см. таблицу 21).

Таблица 21 – Выполнение «золотого правила» экономики ООО «Газораспределение» Самара за 2018-2019 гг.

Показатель	2018 год	2019 год	Изменение
$Tr^A$	99,86	261,28	161,42
$Tr^V$	137,98	142,50	4,52
$Tr^{чп}$	125,09	222,75	97,66
Соблюдается или не соблюдается правило	не соблюдается второе неравенство	не соблюдается первое неравенство	

Полученные данные указывают на то, что в 2019 году темпы роста выручки отстают от темпов роста активов, что обуславливает замедление оборачиваемости средств ООО «Газораспределение» Самара. Чистая прибыль значительно возросла относительно выручки. Однако, за данный период, соотношение «золотого правила» полностью не выполняется. Представленные данные указывают на то, что необходимо проанализировать возможные риски банкротства (см. таблицу 22).

Таблица 22 – Анализ риска банкротства ООО «Газораспределение» Самара

Показатели	2018 год	2019 год	Отклонение (+,-)
1. Коэффициент текущей ликвидности	4,42	1,72	-2,7
2. Соотношение заемных и собственных средств	1,29	1,38	0,09
3. Коэффициент риска банкротства (п.1 / п.2) (если коэф-т <1, риск банкротства увеличивается)	3,43	1,25	-2,18

Как видно из расчетов представленных в таблице 22 предприятие ООО «Газораспределение» Самара не находится в зоне риска банкротства. Таким образом, финансовое состояние ООО «Газораспределение» Самара можно определить как удовлетворительное.

### **2.3 Анализ и оценка долгосрочной и краткосрочной финансовой устойчивости предприятий через финансовые и нефинансовые показатели деятельности**

На основании финансовой отчетности предприятий газораспределения за 2018-2019 гг., следует рассчитать ряд показателей, отражающих состояние долгосрочной и краткосрочной финансовой устойчивости ООО «Газораспределение» Тольятти, ООО «Газораспределение» Жигулевск и ООО «Газораспределение» Самара.

В таблице 23 представлены данные баланса (Приложение А), которые позволяют провести анализ финансовой устойчивости ООО «Газораспределение» Тольятти за 2018 и 2019 гг.

Таблица 23 – Анализ финансовой устойчивости ООО «Газораспределение» Тольятти за 2018 и 2019 гг.

Показатели	Период		Изменение 2019-2018
	2018	2019	
1	2	3	4
1. Собственный капитал, Кр	16650	16085	-565
2. Внеоборотные активы, ВА	0	0	0
3. Наличие собственных оборотных средств (СОС1), ЕС, (п.1-п.2)	16650	16085	-565

Продолжение таблицы 23

1	2	3	4
4. Долгосрочные обязательства, КТ	0	0	0
5. Наличие собственных и долгосрочных заемных источников формирования запасов (СОС2), ЕМ, (п.3+п.4)	16650	16085	-565
6. Краткосрочные займы и кредиты, Кт	7999	4883	-3116
7. Общая величина основных источников формирования запасов (СОС3), Еа, (п.5+п.6)	24649	20958	-3691
8. Общая величина запасов, Z	4968	1214	-3754
9. Излишек (+)/недостаток (-) собственных источников формирования запасов, ±ЕС, (п.3-п.8)	11682	14861	3179
10. Излишек (+)/недостаток (-) собственных и долгосрочных заемных источников формирования запасов, ±ЕМ, (п.5-п.8)	8651	14861	6210
Излишек (+)/недостаток (-) общей величины основных источников формирования запасов, ±Еа, (п.7-п.8)	19681	19744	63

Можно заключить, что финансовое состояние ООО «Газораспределение» Тольятти за 2018 и 2019 гг. на конец 2019 года является удовлетворительным ( $Z < E_c + K_T + K_t$ ).

Согласно тому, что посредством анализа определен излишек собственных оборотных средств предприятия на уровне 16650тыс. руб. в 2018 г. и 16085 тыс.руб. в 2019 г.; собственных и долгосрочных заемных источников формирования запасов 8651тыс. руб. в 2018 году и 14861 тыс.руб. в 2019 году; общая величина основных источников формирования запасов в 2018 году составила 19681 тыс. руб., а в 2019 году 19744 тыс.руб.

Финансовая устойчивость предприятия оцепеневается также при помощи относительных показателей, которые характеризуют степень независимости предприятия от внешних источников его финансирования.

Рассчитанные данные позволяют сделать следующие выводы.

Деятельность ООО «Газораспределение» Тольятти характеризуется не значительной зависимостью от внешних источников финансирования, коэффициент автономии имеет тенденцию роста и в 2019 году составил 0,78



и находится в границах оптимальности баланса собственного и заемного капитала.

Таблица 24 – Показатели финансовой устойчивости предприятия ООО «Газораспределение» Тольятти за 2018 и 2019 гг.

Показатели	Период		Изменения	Нормативное ограничение
	2018	2019		
1	2	3	4	5
1. Коэффициент обеспеченности запасов источниками собственных оборотных средств	3,35	13,25	9,9	более 1. Оптимально 0.6 – 0.8
2. Коэффициент соотношения заемных и собственных средств (коэффициент финансового левериджа), КЗ/Ск	0,48	0,30	-0,18	меньше 1; должна присутствовать отрицательная динамика
3. Коэффициент автономии (финансовой независимости), КА	0,68	0,78	0,1	0.5 и более (оптимальное 0.6-0.7)
4. Коэффициент соотношения мобильных и иммобилизованных средств, КМ/И	0,0	0,0	0,0	1 и более
5. Коэффициент маневренности, КМ	1,00	1,00	0,00	
6. Коэффициент финансовой устойчивости, Ку	0,68	0,78	0,1	0.8-0.9
7. Коэффициент концентрации заемного капитала, Кк	0,32	0,23	-0,09	0.5 и менее
8. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами, КОС	0,68	0,78	0,1	0.1 и более
Обобщающий коэффициент финансовой устойчивости	0,68	0,78	0,1	не менее 0.75. Значение ниже рекомендуемого вызывает тревогу за устойчивость

Увеличение коэффициента автономии на 0,1 пункт обеспечивается снижением давления со стороны заемных средств и ростом собственных средств, что в свою очередь указывает на повышение финансовой независимости, снижение риска финансовых затруднений в краткосрочной перспективе.

Коэффициент обеспеченности запасов источниками собственных оборотных средств на много выше нормативного значения, что определяет высокий уровень собственных средств в финансировании запасов.

Расчет коэффициента финансового левериджа в 2019 году показал отрицательную динамику и равен 0,3. Значение полученного коэффициента указывает на то, что каждый рубль собственных средств предприятия, вложенных в его активы, приходится 0,3 рубля заемных средств. Таким образом, снижение показателя на 0,18 пунктов характеризует слабеющую зависимость предприятия от внешних инвесторов и кредиторов.

Однако, предприятием уже на протяжении двух периодов собственные и приравненные к ним средства имеют значение 0,0%, что указывает на то, что владельцы предприятия не направляют финансовые ресурсы на пополнение мобильной части имущества.

В таблице 25 представлены показатели финансовой устойчивости ООО «Газораспределение» Тольятти за 2018 и 2019 гг.

Таблица 25 – Показатели финансовой устойчивости ООО «Газораспределение» Тольятти за 2018 и 2019 гг.

Показатели	Период		Изменения	Нормативное ограничение
	2018	2019		
1	2	3	4	5
1. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,68	0,78	0,1	0,1 и более
2. Коэффициент покрытия инвестиций	0,68	0,78	0,1	0,75 и более
3. Коэффициент мобильности имущества	1,00	1,00	0,0	нормальное значение: 0,1.
4. Коэффициент мобильности оборотных средств	0,02	0,20	0,18	Нормальное значение: 0,2-0,5
5. Коэффициент обеспеченности запасов	3,35	13,25	9,9	0,5 и более
6. Коэффициент краткосрочной задолженности	1,0	1,0	0,0	Нормальное значение: более 0,5
7. Коэффициент капитализации (плечо финансового рычага)	0,48	0,30	-0,18	меньше 1.5
8. Коэффициент финансирования	2,08	3,29	1,21	больше 0.7

В 2019 г. коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами составил 0,78 и это свидетельствует о том, что большая часть оборотных активов пополняется за счет собственных финансовых ресурсов. Предельное значение 0,1 и более подтверждает финансовую устойчивость предприятия, так как показатель в 2018 году равен 0,68, а в 2019 году 0,78. Рост коэффициента составил 0,1 пункт.

Коэффициент покрытия инвестиций в 2019 году равен 0,78 и он больше нормативного значения (норма 0,75) на 0,03 пункта.

Значение коэффициента мобильности оборотных средств в 2018 году позволяло отнести предприятие ООО «Газораспределение» Тольятти к группе риска потери платежеспособности, т.к. значение показателя составило 0,02 пункта и указывало на низкую платежеспособность предприятия. Однако, в 2019 году показатель достиг крайней границы нормативного значения в 0,2 пункта, что снимает угрозу неплатежеспособности с предприятия.

Коэффициент обеспеченности запасов предприятия составил в 2018 г. 3,35 и 13,25 в 2019 г., что значительно ниже нормативных границ, характеризующих высокий уровень обеспеченности исследуемого предприятия запасами.

В свою очередь, коэффициент краткосрочной задолженности характеризует преобладание краткосрочных источников у предприятия в структуре заемных средств исследуемого предприятия, что в некоторой части может снижать финансовую устойчивость предприятия.

Таким образом, проведенный анализ показал, что у предприятия ООО «Газораспределение» Тольятти нет проблем с финансовой устойчивостью.

Проанализируем финансовую устойчивость следующего предприятия ООО «Газораспределение» Жигулевск за 2018 и 2019 гг. (см. таблицу 26). В таблице представлены данные баланса предприятия (Приложение В).

Таблица 26 – Анализ финансовой устойчивости ООО «Газораспределение» Жигулевск за 2018 и 2019 гг.

Показатели	Период		Изменение
	2018	2019	2019-2018
1	2	3	4
1. Собственный капитал, Кр	2010	2855	845
2. Внеоборотные активы, ВА	0	0	0
3. Наличие собственных оборотных средств (СОС1), ЕС, (п.1-п.2)	2010	2855	845
4. Долгосрочные обязательства, КТ	0	0	0
5. Наличие собственных и долгосрочных заемных источников формирования запасов (СОС2), ЕМ, (п.3+п.4)	2010	2855	845
6. Краткосрочные займы и кредиты, Кт	0	0	0
7. Общая величина основных источников формирования запасов (СОС3), Еа, (п.5+п.6)	2010	2855	845
8. Общая величина запасов, Z	2615	39798	37183
9. Излишек (+)/недостаток (-) собственных источников формирования запасов, ±ЕС, (п.3-п.8)	-605	-36943	-36338
10. Излишек (+)/недостаток (-) собственных и долгосрочных заемных источников формирования запасов, ±ЕМ, (п.5-п.8)	-605	-36943	-36338
Излишек (+)/недостаток (-) общей величины основных источников формирования запасов, ±Еа, (п.7-п.8)	-605	-36943	-36338

Можно заключить, что финансовое состояние ООО «Газораспределение» Жигулевск за 2018 и 2019 гг. на конец 2019 года является кризисным. Проведенный анализ позволил установить недостаток собственных оборотных средств предприятия на уровне 36943 тыс.руб., собственных и долгосрочных заемных источников формирования запасов 36943 тыс.руб. и общей величины основных источников формирования запасов 36943 тыс.руб.

Финансовую устойчивость оценим коэффициентным методом, характеризующим степень зависимости/независимости предприятия от внешних источников финансирования (см. таблицу 27).

Таблица 27 – Коэффициенты рыночной финансовой устойчивости предприятия ООО «Газораспределение» Жигулевск за 2018 и 2019 гг.

Показатели	Период		Изменения	Нормативное ограничение
	2018	2019		
1	2	3	4	5
1. Коэффициент обеспеченности запасов источниками собственных оборотных средств	0,768	0,065	-0,703	более 1. Оптимально 0,6 – 0,8
2. Коэффициент соотношения заемных и собственных средств (коэффициент финансового левериджа), $K_3/Ск$	2,666	35,566	32,9	меньше 1; должна присутствовать отрицательная динамика
3. Коэффициент автономии (финансовой независимости), $КА$	0,272	0,027	-0,245	0,5 и более (оптимальное 0,6-0,7)
4. Коэффициент соотношения мобильных и иммобилизованных средств, $КМ/И$	-	-	0	1 и более
5. Коэффициент маневренности, $КМ$	1	1	0	Оптимальное значение 0.2-0.5
6. Коэффициент финансовой устойчивости, $Ку$	0,272	0,027	-0,245	0,8-0,9
7. Коэффициент концентрации заемного капитала, $Кк$	0,727	0,972	0,245	0,5 и менее
8. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами, $Кос$	0,272	0,027	-0,245	0,1 и более
Обобщающий коэффициент финансовой устойчивости	1,647	1,055	-0,592	не менее 0,75. Значение ниже рекомендуемого вызывает тревогу за устойчивость

Расчитанные данные позволяют сделать следующие выводы. ООО «Газораспределение» Жигулевск зависимо от внешних источников финансирования, коэффициент автономии предприятия в 2019 году составил 0,027. Следовательно, доля собственных средств ООО «Газораспределение» Жигулевск в общей величине источников финансирования за 2019 г. составляет 2,7%. Полученное значение указывает на несбалансированность собственного и заемного капитала ООО «Газораспределение» Жигулевск в балансе.

Коэффициента автономии предприятия снижается одновременно с ростом соотношения заемных и собственных средств, характеризуя снижение

финансовой независимости ООО «Газораспределение» Жигулевск и определяет вероятность риска финансового затруднения в перспективе.

Неустойчивое финансовое состояние ООО «Газораспределение» Жигулевск подтверждается также тем, что за 2019 г. коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами составил 0,027 и это значительно ниже нормативных значений.

Коэффициент обеспеченности запасов ООО «Газораспределение» Жигулевск источниками собственных оборотных средств составил 0,065 пункта, что в свою очередь существенно ниже нормативного значения 0,6 – 0,8.

Коэффициент финансового левериджа равен 35,566, он определяет значение заемных средств в сумме 35,5 рублей на каждый руб. собственных средств ООО «Газораспределение» Жигулевск, вложенных в его активы. Рост показателя на 32,9 пункта подтверждает усиление зависимости предприятия от внешних финансовых ресурсов, что обусловлено в перспективе снижением финансовой устойчивости предприятия.

Проведем анализ финансовой устойчивости ООО «Газораспределение» Жигулевск за 2018 и 2019 гг. используя коэффициентный метод (см. таблицу 28).

Таблица 28 – Показатели финансовой устойчивости ООО «Газораспределение» Жигулевск за 2018 и 2019 гг.

Показатели	Период		Изменения	Нормативное ограничение
	2018	2019		
1	2	3	4	5
1. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,2727	0,0273	-0,245	0,1 и более
2. Коэффициент покрытия инвестиций	0,2727	0,0273	-0,245	0,75 и более
3. Коэффициент мобильности имущества	1	1	0	нормальное значение: 0,1.
4. Коэффициент мобильности оборотных средств	0,2178	0,0483	-0,17	Нормальное значение: 0,2-0,5

Продолжение таблицы 28

1	2	3	4	5
5. Коэффициент обеспеченности запасов	0,7686	0,0651	-0,704	0,5 и более
6. Коэффициент краткосрочной задолженности	1	1	0	Нормальное значение: более 0,5
7. Коэффициент капитализации (плечо финансового рычага)	0	0	0	меньше 1.5
8. Коэффициент финансирования	-	-	0	больше 0.7

В 2019 г. коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами определен в пределах 0,0273, что характеризует менее 10 % пополнение оборотных активов предприятия. Такой подход к обеспечению собственными оборотными средствами является критичным для финансовой устойчивости предприятия ООО «Газораспределение» Жигулевск. Снижение коэффициента составило 0,245.

Коэффициент покрытия инвестиций в 0,0273 пункта не соответствует нормативному значению (норматив 0,75) и с 2018 года значение коэффициента уменьшается.

Полученные результаты коэффициента мобильности оборотных средств ООО «Газораспределение» Жигулевск характеризуют высокий уровень риска в части потери исследуемым предприятием платежеспособности.

Коэффициент обеспеченности материальными запасами составил 0,0651. Он не соответствует нормативному значению, а также его динамика отрицательная для исследуемого предприятия.

Коэффициент краткосрочной задолженности ООО «Газораспределение» Жигулевск характеризует доминирование краткосрочных источников предприятия в структуре заемных средств, что в свою очередь повышает риск в части утраты исследуемым предприятием финансовой устойчивости.

Таким образом, проведенный анализ показал, что у предприятия ООО «Газораспределение» Жигулевск есть проблемы с финансовой устойчивостью. Она связана с тем, что предприятие сформировала большую кредиторскую задолженность и не имеет достаточных средств для ее погашения.

Следующим аналитическим действием будет оценка уровня финансовой устойчивости ООО «Газораспределение» Самара за 2018 и 2019 гг. по данным бухгалтерского баланса (Приложение Г) (см. таблицу 29).

Таблица 29 – Анализ финансовой устойчивости ООО «Газораспределение» Самара за 2018 и 2019 гг.

Показатели	Период		Изменение 2019-2018
	2018	2019	
1	2	3	4
1. Собственный капитал, Кр	45905	65236	19331
2. Внеоборотные активы, ВА	0	217	217
3. Наличие собственных оборотных средств (СОС1), ЕС, (п.1-п.2)	45905	65019	19114
4. Долгосрочные обязательства, КТ	0	0	0
5. Наличие собственных и долгосрочных заемных источников формирования запасов (СОС2), ЕМ, (п.3+п.4)	45905	65019	19114
6. Краткосрочные займы и кредиты, Кт	13435	89809	76374
7. Общая величина основных источников формирования запасов (СОС3), Еа, (п.5+п.6)	59340	154828	95488
8. Общая величина запасов, Z	36054	81734	45680
9. Излишек (+)/недостаток (-) собственных источников формирования запасов, ±ЕС, (п.3-п.8)	9851	-16715	26566
10. Излишек (+)/недостаток (-) собственных и долгосрочных заемных источников формирования запасов, ±ЕМ, (п.5-п.8)	-31149	-16715	-14434
Излишек (+)/недостаток (-) общей величины основных источников формирования запасов, ±Еа, (п.7-п.8)	23286	73094	49808

Из проведенных расчетов видно, что финансовое состояние ООО «Газораспределение» Самара за 2018 и 2019 гг. является удовлетворительным в 2018 году ( $Z < E_c + K_T + K_t$ ), исходя из установленного излишка собственных оборотных средств предприятия в ходе анализа в 9851 тыс. руб.



В 2019 году ситуация изменилась и предприятие испытывает недостаток собственных оборотных средств 16715 тыс. руб.

Анализ собственных и долгосрочных заемных источников формирования запасов определяет недостаток за 2018-2019гг. в 31149 тыс. руб. в 2018 году и 16715 тыс.руб. в 2019 году. Показатель общей величины основных источников формирования запасов растет и его рост составил 49808 тыс.руб. на конец 2019 года, определив излишек в 23286 тыс.руб. в 2018 году и 73094 тыс. руб. в 2019 году.

Далее проанализируем показатели рыночной финансовой устойчивости предприятия ООО «Газораспределение» Самара за 2018 и 2019 гг. (см. таблицу 30). Рассчитанные данные позволяют сделать следующие выводы. Деятельность ООО «Газораспределение» Самара характеризуется незначительной зависимостью от внешних источников финансирования, коэффициент автономии имеет тенденцию роста и в 2019 году составил 0,80 и находится в границах оптимальности баланса собственного и заемного капитала.

Таблица 30 – Коэффициенты рыночной финансовой устойчивости предприятия ООО «Газораспределение» Самара за 2018 и 2019 гг.

Показатели	Период		Изменения	Нормативное ограничение
	2018	2019		
1	2	3	4	5
1. Коэффициент обеспеченности запасов источниками собственных оборотных средств	1,31	0,80	-0,51	более 1. Оптимально 0.6 – 0.8
2. Коэффициент соотношения заемных и собственных средств (коэффициент финансового левериджа), КЗ/Ск	0,29	1,38	1,09	меньше 1; должна присутствовать отрицательная динамика
3. Коэффициент автономии (финансовой независимости), КА	1,27	0,80	-0,47	0.5 и более (оптимальное 0.6-0.7)
4. Коэффициент соотношения мобильных и иммобилизованных средств, КМ/И	0	713,49	713,49	1 и более

Продолжение таблицы 30

1	2	3	4	5
5. Коэффициент маневренности, КМ	1	0,99	0,01	Оптимальное значение 0.2-0.5
6. Коэффициент финансовой устойчивости, Ку	0,77	0,42	-0,35	0.8-0.9
7. Коэффициент концентрации заемного капитала, Кк	0,23	0,58	0,29	0.5 и менее
8. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами, КОС	0,77	0,42	-0,35	0.1 и более
Обобщающий коэффициент финансовой устойчивости	0,77	0,42	-0,35	не менее 0.75. Значение ниже рекомендуемого вызывает тревогу за устойчивость

Однако, отмечено снижение коэффициента автономии на 0,47 пункт обеспечивается повышением давления со стороны заемных средств и ростом собственных средств, что в свою очередь характеризует финансовую независимость предприятия, но необходимо обратить внимание на возможный увеличение риска финансовых затруднений в краткосрочной перспективе.

Коэффициент обеспеченности запасов источниками собственных оборотных средств выше нормативного значения на 0,32 пункта, что определяет достаточный уровень собственных средств в финансировании запасов.

Значение коэффициента финансового левериджа в 2019 году установлено в 1,38 пункт, по отношению к предыдущему году определена положительная динамика коэффициента на 1,09 пункта. Увеличение показателя на 1,09 пунктов определяет нарастающую зависимость предприятия ООО «Газораспределение» Самара от внешних источников финансирования, что впоследствии может снизить финансовую устойчивость предприятия и повлиять на устойчивость его развития в перспективе.

Далее проанализируем показатели финансовой устойчивости ООО «Газораспределение» Самара за 2018 и 2019 гг. (см. таблицу 31).

Таблица 31 – Показатели финансовой устойчивости ООО «Газораспределение» Самара за 2018 и 2019 гг.

Показатели	Период		Изменения	Нормативное ограничение
	2018	2019		
1	2	3	4	5
1. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,77	0,42	-0,35	0,1 и более
2. Коэффициент покрытия инвестиций	0,77	0,42	-0,35	0,75 и более
3. Коэффициент мобильности имущества	1	0,99	0,01	нормальное значение: 0,1.
4. Коэффициент мобильности оборотных средств	0,002	0,03	0,028	Нормальное значение: 0,2-0,5
5. Коэффициент обеспеченности запасов	1,27	0,08	-1,19	0,5 и более
6. Коэффициент краткосрочной задолженности	1	1	0	Нормальное значение: более 0,5
7. Коэффициент капитализации (плечо финансового рычага)	0,29	1,38	1,09	меньше 1.5
8. Коэффициент финансирования	3,42	0,73	-2,69	больше 0.7

Анализ финансовой устойчивости ООО «Газораспределение» Самара за 2018-2019 года показал, что коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами составил 0,42 и это указывает на то, что большая часть оборотных активов пополняется за счет внешних финансовых ресурсов. Но нормативное значение в 0,1 пункт определяет финансовую устойчивость предприятия даже при снижении показателя на 0,35 пунктов.

Коэффициент покрытия инвестиций в 2019 году снижается и не достигает нормативного значения. Показатель указывает на то, что часть активов организации финансируется за счет устойчивых источников: собственных средств, так как долгосрочные пассивы у предприятия отсутствуют.

Значение коэффициента мобильности оборотных средств в 2018 году позволяло отнести предприятие ООО «Газораспределение» Самара к группе риска возможной потери платежеспособности, т.к. значение показателя составило 0,03 пункта и указывало на низкую платежеспособность предприятия.

Коэффициент обеспеченности запасов обусловил низкий уровень обеспеченности, так как при нормативе от 0,5 и выше он в 2019 году равен 0,08.

Коэффициент краткосрочной задолженности предприятия свидетельствует о преобладании краткосрочных источников финансирования в структуре его заемных средств, являясь определенным фактом, снижающим финансовую устойчивость предприятия.

Проведенный анализ показал, что предприятию ООО «Газораспределение» Самара следует обратить внимание на возникающие проблемы с финансовой устойчивостью.

В целях определения эффективности ведения деятельности экономическими субъектами необходимо провести расчеты результативных коэффициентов. В таблице 32 проведен сравнительный анализ коэффициентов деловой активности и рентабельности финансовых показателей ООО «Газораспределение» Тольятти, ООО «Газораспределение» Жигулевск и ООО «Газораспределение» Самара за период 2019 гг.

Таблица 32 – Анализ финансовых показателей предприятий газораспределения Самарской области

Показатель	Обозначение	ООО «Газораспределение» Тольятти	ООО «Газораспределение» Жигулевск	ООО «Газораспределение» Самара
1	2	3	4	5
Запасы, тыс. руб.	З	1214	39798	81734
Дебиторская задолженность, тыс. руб.	ДЗ	15639	55467	64280
Собственный капитал, тыс. руб.	СК	16085	2855	65236

Продолжение таблицы 32

1	2	3	4	5
Кредиторская задолженность, тыс. руб.	КЗ	4883	101541	64762
Выручка, тыс. руб.	В	31468	136542	360378
Себестоимость, тыс. руб.	ССП	22904	120439	295486
Коммерческие и управленческие расходы, тыс. руб.	КР/УР	6945	13926	28050
Прибыль от продаж, тыс. руб.	ПП	1619	2177	36842
Чистая прибыль, тыс. руб.	ЧП	612	1700	26231
Среднесписочная численность работников, чел.	ССЧ	7	7	14
Производительность труда, тыс. руб./чел.	$\Pi = В / ССЧ$	4425,43	19506,00	25741,28
Оборачиваемость запасов, оборот	$ОЗ = ССП / З$	18,87	3,03	3,62
Продолжительность оборачиваемости запасов, дней	$ПОЗ = 360 \text{ дн.} / ОЗ$	19,08	118,82	99,45
Скорость погашения дебиторской задолженности, оборот	$СПДЗ = В / ДЗ$	2,01	2,46	5,61
Продолжительность оборачиваемости дебиторской задолженности, дней	$ПОДЗ = 360 \text{ дн.} / СПДЗ$	179,10	146,34	64,17
Период оборачиваемости кредиторской задолженности, дней	$ПОКЗ = 360 \text{ дн.} * (КЗ / ССП)$	76,75	303,51	78,9
Длительность финансового цикла, дней	$\PhiЦ = ПОЗ + ПОДЗ - ПОКЗ$	121,43	-38,35	84,72
Оборачиваемость собственного капитала, оборот	$ОСК = В / СК$	1,96	47,83	5,52
Рентабельность продаж по затратам, %	$РП = ПП / (ССП + КР) * 100\%$	0,05	0,002	0,11
Рентабельность собственного капитала, %	$РСК = ЧП / СК * 100\%$	3,80	59,54	40,21
Период окупаемости собственного капитала, год	$ПОСК = СК / ЧП$	26,28	1,68	2,49

Наглядно динамика показателей представлена на рисунке 14.

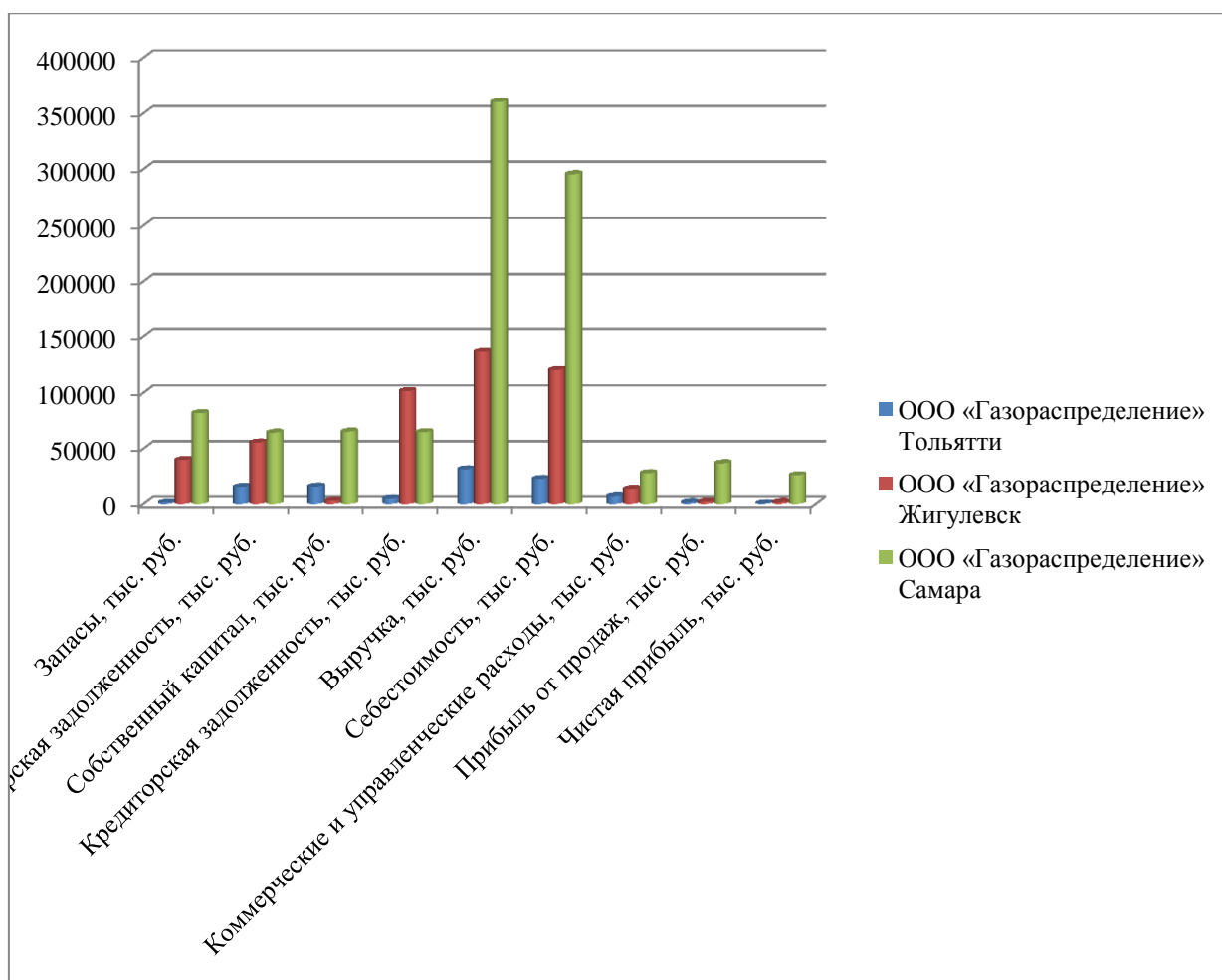


Рисунок 14 – Динамика финансовых показателей предприятий газораспределения Самарской области

Проведённый анализ эффективности деятельности предприятий газораспределения по Самарской области выявил:

1. Наибольший уровень собственного капитала, запасов, дебиторской задолженности, выручки, себестоимости, коммерческих и управленческих расходов прибыли от продаж, чистой прибыли определен ООО «Газораспределение» Самара. Данный факт обусловлен тем, что предприятие является наиболее крупным предприятием в Самарской области занимающимся газораспределением.

2. По результатам 2019 года в ООО «Газораспределение» Самара увеличение среднесписочной численности работников и показателя выручки оказали положительное влияние на производительность труда, которая

составила 25741,28 тысяч рублей на человека за год, данный результат показывает положительную динамику относительно 2018 года.

3. По уровню кредиторской задолженности ООО «Газораспределение» Жигулевск находится на первом месте среди предприятий аналогов Самарской области, а именно ООО «Газораспределение» Самара и ООО «Газораспределение» Тольятти.

4. Наименьшее значение по скорости оборачиваемости запасов (в оборотах) в ООО «Газораспределение» Жигулевск (3,03), однако продолжительность оборачиваемости запасов в днях составляет 118,82 дня, что на 99,74 дня выше, чем в ООО «Газораспределение» Тольятти и 19,37 дней, чем в ООО «Газораспределение» Самара.

5. По скорости погашения дебиторской задолженности приоритетная позиция в ООО «Газораспределение» Самара, в днях она составляет 64,17, тогда как ООО «Газораспределение» Тольятти значение равно 179,10, а ООО «Газораспределение» Жигулевск 146,34 дня.

6. Наименьший период оборачиваемости кредиторской задолженности в ООО «Газораспределение» Тольятти 76,75 дней, тогда как ООО «Газораспределение» Жигулевск – 303,51 дней и ООО «Газораспределение» Самара – 78,9 дней.

7. Период окупаемости собственного капитала в ООО «Газораспределение» Тольятти самый высокий – 2,6 г., в ООО «Газораспределение» Жигулевск – 1,68 и ООО «Газораспределение» Самара – 2,49.

Следующим этапом аналитической работы будет выступать анализ и оценка нефинансовых показателей деятельности вышеобозначенных предприятий.

Отметим, что на основании анализа экономического аспекта, стейкхолдеры могут быть уверены в финансовой устойчивости предприятий. Однако, вышеобозначенные предприятия ориентированы на устойчивое

развитие и проводят работу в направлениях социально-экологического ориентирования.

Социальный аспект устойчивого развития предприятий газораспределения нацелен на обеспечение следующих его параметров: безопасности труда; стабильности выплаты заработной платы; обеспечении дополнительного медицинского и социального страхования его работников; развитии кадрового потенциала (обучающие семинары, повышение квалификации), выполнение социальных программ. Данный аспект в большей степени интересует население, потенциальных и текущих работников, государство и местное сообщество.

Согласно внутренней информации предприятия ООО «Газораспределение» Тольятти, ООО «Газораспределение» Жигулевск и ООО «Газораспределение» Самара ориентированы на обучение и повышение квалификации сотрудников. При этом обучение проводится по программам, связанным со спецификой деятельности предприятий газораспределения по технической и административной части, а также таким направлениям как управление и учет (см. таблицу 33).

Таблица 33 – Программы обучения персонала ООО «Газораспределение» Тольятти, ООО «Газораспределение» Жигулевск и ООО «Газораспределение» Самара за 2017-2019 гг.

Наименование программы обучения и повышения квалификации и год обучения	ООО «Газораспределение» Тольятти	ООО «Газораспределение» Жигулевск	ООО «Газораспределение» Самара
Промышленная безопасность и охрана труда (2017 г.) – 72 часа.	1 человек	-	1 человек
Газообразное топливо и его сжигание (2018 г.) – 72 часа	-	1 человек	2 человек
Газоиспользующее оборудование и газопроводы (2019 г.) – 72 часа	1 человек	1 человек	2 человек
Учетно-информационные системы предприятий газораспределения (2019 г.) – 72 часа	1 человек	1 человек	2 человек



Согласно представленным данным в ООО «Газораспределение» Тольятти и ООО «Газораспределение» Жигулёвска в период с 2017 по 2019 года на предприятиях повысили уровень квалификации 42,86% сотрудников. Численность данных предприятий составляет – 7 человек.

В ООО «Газораспределение» Самара процент сотрудников повысивших уровень образования и квалификации составил 50%, общий численный состав персонала предприятия – 14 человек.

Предлагаем в оценку устойчивого развития предприятий включить индекс обучения персонала в комплексную оценку показателя устойчивого развития.

Индекс повышения квалификации будет ориентиром, для стейкхолдеров в социальной направленности деятельности предприятий газораспределения. Данная информация демонстрирует вклад предприятия в собственных работников, что привлекательно для потенциальных работников предприятий.

Что касается социальных показателей устойчивости (таблица 34), то они отражают влияние предприятия на те общественные системы, в пределах которых он работает: на заинтересованных лиц на местном, национальном и мировом уровнях.

Таблица 34 – Социальные индикаторы устойчивого развития

Аспекты анализа	Основные индикаторы
1	2
Организация труда и достойный труд	уровень текучести кадров
	средняя заработная плата
	льготы
	производственная безопасность и оптимальные условия труда
	возможность обучения и профессионального роста, отсутствие дискриминации
	мотивация труда
Взаимодействие обществом и государством	создание дополнительных рабочих мест
	вклад в развитие местных сообществ
	налоговые обязательства перед бюджетом
	сотрудничество с некоммерческими организациями
	в решении общественно-значимых задач и совершенствования законодательства

Продолжение таблицы 34

1	2
Взаимодействие с партнерами по бизнесу	принципы справедливой торговли с контрагентами
	постоянность взаимодействия и сотрудничества при исполнении платежной дисциплины с контрагентами
Ответственность за продукцию	маркировка продукции
	здоровье и безопасность потребителей
	удовлетворение базовых потребностей людей (еда, вода, жилье и проч.)
	вклад продукта/услуг в общественное благосостояние

Социальная устойчивость предприятия определяется преимущественно за счет:

- параметров развития собственного персонала: охрана труда, достойная и устойчивая зарплата, предоставление социального пакета, повышение квалификации сотрудников, повышение качества управления;

- развития территорий присутствия: реализация различных социальных и благотворительных программ, отчисления в бюджет, противодействие коррупции, забота о безопасности и высоком качестве продуктов/услуг, соблюдение и защита прав человека, установление честных и доверительных отношений с контрагентами.

Экологический аспект устойчивого развития предприятий газораспределения Самарской области обуславливается его активностью в части защиты и восстановления окружающей среды, воздействием на потребление ресурсов, влиянием выбросов, а также сохранностью экосистем. Предприятия не занимаются добычей и переработкой газа, в их компетенции только газораспределение природного ресурса, но тем не менее каждое предприятие ориентировано на снижение загрязнения окружающей среды.

Федеральным законом от 10.01.2002 N 7-ФЗ (ред. от 27.12.2019) «Об охране окружающей среды» в статье 21 предусмотрены нормативы допустимого воздействия на окружающую среду [5].

Экологическая составляющая УР проявляется в активизации деятельности предприятия по охране и восстановлению окружающей среды,

в том числе по минимизации выбросов вредных веществ и снижению прочих экологических нагрузок. Показатели данной группы отражают влияние проводимой предприятием деятельности на природу и окружающую среду.

Полная и достоверная оценка экологической устойчивости предприятия требует использования как абсолютных, так и относительных индикаторов (например, использование ресурсов на единицу реализованной продукции). Абсолютные величины характеризуют масштаб влияния на среду обитания или величину применяемых ресурсов, а относительные – позволяют сравнивать экоустойчивость разных по размеру предприятий.

Рассмотренные в работе индикаторы обеспечивают более ясное понимание принятой стратегии устойчивого развития предприятия, а также позволяют провести мониторинг, оценку и анализ эффективности ее реализации. Составление отчетов по устойчивому развитию содействует укреплению доверия потребителей к предприятию, привлечению и удержанию высококвалифицированных специалистов, улучшению модели взаимодействия с ключевыми стейкхолдерами, а также несет финансовые и нефинансовые выгоды государству, местным сообществам, партнерам и самому предприятию.

Эффект в области устойчивого развития достигается за счет соблюдения норм и сбалансированного корпоративного управления предприятием. Таким образом, можно заключить, что предприятия газораспределения Самарской области могут быть привлекательными субъектами для вложения инвестиционных средств на перспективу.

Перейдем к изучению информационно-аналитического сопровождения устойчивого развития предприятий, занимающихся газораспределением.

### **3 Информационно-аналитическое сопровождение устойчивого развития предприятий, занимающихся газораспределением**

#### **3.1 Анализ методик исследования взаимосвязи показателей устойчивого развития предприятий: российский и зарубежный опыт**

Современная научная и деловая литература содержит вопросы связанные с возникновением разногласий в части наличия и характера взаимосвязи между социальной и корпоративной ответственностью. Данные противоречия в результатах исследования заслуживают внимания в критическом анализе методик на основе литературы, посвященной данной проблематике. Следует отметить, что анализируемая литература должна отражать современное состояние, поскольку более ранние источники, хотя и могут использоваться в качестве аргумента, но не должны использоваться в качестве истины для эмпирических исследований.

Доклад Брундтланд (Всемирная комиссия по окружающей среде и развитию, 1987 год) можно рассматривать как поворотный момент в части корпоративной социальной ответственности предприятий [29; 51]. Этот доклад выдвинул предстоящие риски связанные с экологическими и социальными проблемами во всем мире. Контекст доклада способствовал обсуждению в новом свете роли бизнеса. Организационные последствия этого отчета, а также организационные реакции и ответы потребителей вряд ли войдут в научные исследования до 1990 года [23, с.411].

В 1991 году Арлоу и Аксельсберг провели исследование социальной ответственности на практике небольших предприятий. Одна небольшая часть их исследований выявляла связь между социальной ответственностью и финансовыми показателями, однако, в целом они не обнаружили существенных взаимосвязей. Для измерения взаимосвязей показателей в модели использовалась социальная активность 146 предприятий и ее влияние на финансовые показатели бухгалтерского учета. Поскольку модель строилась на относительно небольшом числе наблюдений, авторы

использовали размер предприятия в качестве связующей переменной [20].

В 1991 году Фридманом и Стальяно было проведено исследование взаимосвязи между обязательным раскрытием информации и изменчивостью реакции на данную информацию со стороны инвесторов. Они нашли положительную связь между реакцией общества на публикуемую информацию и рыночными финансовыми показателями предприятия. Цена акций предприятия, которые надлежащим образом раскрывали информацию о решении Верховного суда, изменялась относительно предприятия, которые этого не сделали. Данное исследование проводилось на основе 27 предприятий, при этом не было выявлено никаких связующих переменных [30].

Хамильтон и др. в 1993 г. исследована связь доходов социально-ответственных портфелей и условных портфелей, представленных предприятиями-аналогами. Они не обнаружили существенных взаимосвязей: факторы социальной ответственности не влияют на ожидаемую доходность акций или стоимость капитала предприятия. Исследование строилось на выборке из 400 предприятия на основе рейтингов по социальной ответственности [33].

Херреманс в 1993 году исследовал взаимосвязь репутации корпоративной социальной ответственности предприятия и его экономическими показателями. В результате исследования он нашел положительную взаимосвязь. Для оценки он использовал рейтинги по социальной ответственности и финансовые показатели, основанные на бухгалтерском учете, и обнаружил, что на корпоративную социальную ответственность влияла отрасль. Риск также был связан с социальной ответственностью, т.к. экономические субъекты с высокой репутацией в сфере социальной ответственности имели низкий риск. Поэтому отрасль и риск рассматривались как связывающие экзогенные переменные в этом исследовании, которое строилось на основе анализа 96 предприятия [36].

Блакониер и Паттен в 1994 году исследовали связь между катастрофой

в Union Carbide и отраслевыми последствиями для доходности акций. Они измерили влияние раскрытия информации социального характера предприятия на доходность их акций. Они обнаружили положительную взаимосвязь. Исследование проводилось на основе выборки из 47 предприятия [24].

Пава и Крауш в 1996 году исследовали взаимосвязь между корпоративной социальной ответственностью и финансовыми показателями. Они нашли положительные отношения между данными категориями. За основу были взяты рейтинги по устойчивому развитию и рыночные и бухгалтерские финансовые показатели в качестве эндогенных переменных. Поскольку интенсивность инвестиций и размер предприятия были положительно связаны с социальной ответственностью, они были включены в качестве объясняющих переменных в спецификацию модели. Выборка состояла из 53 предприятия [44].

Классен и Маклафлин в 1996 году исследовали взаимосвязь между управлением в сфере природопользования и будущими финансовыми показателями. Они обнаружили положительную взаимосвязь между активной экологической политикой и рыночными финансовыми показателями: значительная положительная аномальная доходность акций была зафиксирована в результате положительных экологических действий предприятия, подчеркнув ощутимую ценность сильных экологических показателей. В исследовании рассматривались 82 экономических субъекта [38].

Харт и Ахуджа в 1996 году исследовали связь между сокращением выбросов и эффективностью работы предприятия. Они нашли положительное взаимоотношение. Они использовали активность предприятия для оценки ее связи с рыночными финансовыми показателями и показателями бухгалтерского учета: экономические субъекты с более высоким уровнем сокращения выбросов и предотвращения загрязнения имеют лучшую производительность в разных отраслях. Эта взаимосвязь

оказалась особо сильной для предприятия с более высоким уровнем загрязнения. Исследование основывалось на 127 экономических субъектах, при этом в качестве связующих переменных были выявлены такие как структура капитала и отраслевая принадлежность предприятия [34].

В 1997 г. Бойлем и другими исследователями проанализирована взаимосвязь восприятия держателей акций на активность предприятия в области корпоративной социальной ответственности и рыночной капитализацией предприятия. В этом исследовании, которое основывалось на 32 экономических субъектах, не были использованы дополнительные объясняющие переменные. В результате исследования выявлена отрицательная взаимосвязь между рыночной капитализацией предприятия и его активной корпоративной социальной ответственностью [25].

Престон и О'Бэннон исследовали взаимосвязь между показателями корпоративной социальной и финансовой эффективности в 1997 году. Они нашли положительную взаимосвязь между рейтингами предприятия в сфере корпоративной социальной ответственности и финансовыми показателями бухгалтерского учета на основе выборки из 67 предприятия. [Preston]

Герард в 1997 году исследовал соотношение уровня доходности акций социально ориентированных предприятия с аналогичными предприятиями. Никаких существенных отношений не было найдено в выборке из 1300 предприятия [32].

Ваддок и Грейвз в 1997 году исследовали взаимосвязь между корпоративной социальной продуктивностью и корпоративными финансовыми показателями, а также направление причинности возникновения данных связей на основе выборки из 469 предприятия. Они нашли положительную взаимосвязь между показателями бухгалтерского учета и рейтингами в сфере устойчивого развития. Отрасль в данном исследовании являлась дополнительной объясняющей переменной, а размер предприятия и риски оказали негативное влияние на финансовые показатели и поэтому также использовались в качестве дополнительных объясняющих

переменных [56].

Руссо и Фотс исследовали взаимосвязь между экологическими показателями и экономическими показателями в 1997 году на основе 243 предприятия. Считается, что рост промышленности смягчает взаимосвязь. В результате исследования они нашли положительное взаимоотношение между активной экологической политикой предприятия и финансовыми показателями бухгалтерского учета, при этом более сильная связь наблюдалась в отраслях с высокими темпами роста [48].

Станвик в 1998 году исследовал взаимосвязь между корпоративной социальной продуктивностью и тремя организационными переменными: организационным размером, финансовыми показателями и экологическими показателями. Он установил положительную взаимосвязь. В исследовании для измерения были использованы соответствующие рейтинги и финансовые показатели на основе бухгалтерского учета. В результате исследования 125 предприятия было обнаружено, что размер положительно влияет на социальную продуктивность, а выброс загрязняющих веществ отрицательно влияет на финансовые показатели. Поэтому размеры предприятия и выбросы загрязняющих веществ были включены в качестве связующих переменных в данном исследовании [53].

Джадж и Дуглас изучили в 1998 году взаимосвязь между уровнем интеграции экологических проблем в процесс стратегического планирования и финансовыми показателями предприятия финансового сектора. Они нашли положительную связь между публикацией информации об экологической ответственности и рыночными финансовыми показателями. Выборка была основана на 217 экономических субъектах, а размер субъекта был интегрирован в спецификацию эконометрической модели в качестве связующей переменной, которая, по-видимому, не имела большого эффекта [37].

Балабанис и другие в 1998 году исследовали тезис о том, что социальная ответственность и экономические показатели связаны. Данную



взаимосвязь они проверили в контексте Соединенного Королевства на основе выборки из 56 предприятия. Они не обнаружили значимых взаимосвязей. Для измерения они использовали рейтинги по социальной ответственности, а также рыночные и бухгалтерские финансовые показатели. Размер предприятия оказал значительный эффект на модель, поэтому был включен в качестве связующей переменной [21].

Браун в 1998 году исследовал взаимосвязь между корпоративной репутацией и доходностью на фондовом рынке по 197 экономическим субъектам. Он нашел положительную взаимосвязь между соответствующими рейтингами и рыночными финансовыми показателями. При этом в исследовании не было найдено никаких связующих переменных [Brown].

МакВильямс и Сигель в 2000 году исследовали взаимосвязь между корпоративной социальной ответственностью и НИОКР, а также оценили влияние социальной ответственности на финансовые показатели. Они не обнаружили никаких связей в результате исследования 524 предприятия на основе рейтингов и учетных финансовых показателей. НИОКР рассматривались как в качестве связующей переменной в данном исследовании [42].

Картер и другие исследовали влияние экологических закупок на эффективность работы в 2000 году на основе 437 предприятия. Они нашли положительные взаимосвязи между публикуемой информацией и учетными показателями. При этом не было выявлено никаких дополнительных переменных [27].

Мур в 2001 году исследовал связь между корпоративной социальной продуктивностью и финансовыми показателями на примере 8 британских супермаркетов. Он не обнаружил значительных взаимосвязей. Для построения модели он использовал рейтинги по социальной ответственности и учетные финансовые показатели для измерения. Напротив, он нашел положительную взаимосвязь лишь между корпоративной социальной продуктивностью и размером среднего чека, поэтому он был включен в

спецификацию модели в качестве переменной [43].

Руф в 2001 году вместе с коллегами исследовал связь корпоративной социальной ответственности и финансовых показателей с точки зрения заинтересованных сторон. Они нашли положительные взаимосвязи между соответствующими рейтингами и учетными финансовыми показателями. Также было выявлено, что размер предприятия, отрасль и продажи за предыдущий год оказали значительное влияние на финансовые показатели, поэтому они были включены в спецификацию модели, которая была основана на 488 экономических субъектах [47].

Кумар в 2002 году исследовал последствия социального поведения в отношении стоимости на фондовом рынке во время режима апартеида в Южной Африке. Его исследование было основано на 87 экономических субъектах. Вместе с коллегами он нашел положительную взаимосвязь, при этом не было выявлено никаких дополнительных переменных [39].

В 2004 году Сеиферт со своей командой продолжил исследования в данном направлении. Руководствуясь результатами предыдущего исследования, вдобавок к выявлению взаимосвязей между корпоративной филантропией и прибылью, они сфокусировались на уровне филантропии при наличии ограниченных ресурсов. При этом выборка была расширена до 225 предприятия. В этот раз в результате исследования они также не обнаружили связи между корпоративной филантропией и рыночными финансовыми показателями. В исследовании использовались многие контрольные переменные, такие как концентрация собственности, дифференциация стратегии и отрасль. Они оказали значительное влияние на корпоративную филантропию. Размер предприятия оказал значительное влияние на финансовые показатели. Концентрация собственности определялась как количество мажоритарных владельцев. Средняя филантропия была упрощена до показателя отрасли, поскольку, по мнению авторов, она зависит от отрасли и, следовательно, измеряет ее. Поэтому данные переменные также были включены в спецификацию модели [52].

Голл и Рашид в 2004 году исследовали умеренную роль окружающей среды в отношениях между корпоративной социальной ответственностью и эффективностью работы. Они исследовали влияние публикуемой информации на учетные финансовые показатели и обнаружили положительную взаимосвязь для выборки из 62 предприятия. Размер предприятия был взят в качестве связующей переменной в этом исследовании. Динамика окружающей среды и щедрость, выраженная в расходах на окружающую среду, оказывают положительное влияние на взаимосвязь между социальной ответственностью и финансовыми показателями, поэтому они были включены в спецификацию модели [31].

Ван де Вельд, Вермир и Кортен в 2005 году исследовали эффективность стратегий социально ответственных инвестиций. Они нашли положительную взаимосвязь, но регрессия при этом не имела значения. Для измерений использовались рейтинги и рыночные финансовые показатели. При этом никаких дополнительных переменных в этом исследовании не было найдено [55].

Шниетц и Эпштейн в 2005 году изучили финансовую ценность репутации корпоративной социальной ответственности во время кризиса, чтобы выяснить, имеет ли репутация в сфере социальной ответственности изолирующий эффект на экзогенный шок, который может нанести ущерб компании. Положительная связь была обнаружена в выборке из 416 предприятия при использовании соответствующих рейтингов в качестве основы для оценки рыночных финансовых показателей. Расходы на НИОКР сильно влияли на взаимосвязи, поэтому данный показатель был включен в качестве переменной в эконометрическую модель [49].

Барнетт и Саломон в 2006 году исследовали социально ответственное инвестирование и проверили взаимосвязь между социальной ответственностью и финансовыми показателями в рамках 67 фондов взаимных инвестиций. Они нашли положительную взаимосвязь рыночных финансовых показателей и рейтингами по социально-ответственному

инвестированию. Влияние контрольных переменных было незначительным, за исключением того, что глобальность фонда оказала негативное влияние на финансовые показатели [22].

Браммер и другие в 2006 году рассматривали взаимосвязь между корпоративной социальной продуктивностью на основе рейтингов и рыночными финансовыми показателями с использованием доходов от акций. Основу для построения модели составила выборка из 451 предприятия. В своем исследовании они обнаружили отрицательную взаимосвязь. Поскольку различия между отраслями были значительными, отрасль была идентифицирована в качестве дополнительной переменной [26].

Луо и Бхаттачарья в 2006 году исследовали связь между корпоративной социальной ответственностью и рыночной стоимостью предприятия, полагая, что удовлетворенность клиентов будет служить главным индикатором. Они нашли положительную взаимосвязь между рейтингами и рыночными финансовыми показателями. Удовлетворенность клиентов в действительности сыграла значительную роль в данной взаимосвязи, поэтому идентифицируется как переменная в спецификации модели [41].

Хе, Тиан и Чен в 2007 году исследовали как социальная стратегия может влиять на производительность предприятия. В свою выборку они включили 438 экономических субъекта. Для измерения они использовали публикации в открытых источниках в качестве сигналов и учетные финансовые показатели. Они также включили буферизацию и адаптивность в качестве дополнительных переменных, поскольку наблюдалось их сильное влияние на исследуемую взаимосвязь. Буферизация и адаптивность дополняли друг друга и улучшали производительность предприятия с помощью адаптивных возможностей и корпоративной социальной продуктивности. Буферизация определялась в качестве способности компании влиять на окружающую среду и контролировать окружающую среду или противостоять экзогенным шокам. Адаптивность означала способность компании адаптироваться к своей среде или соответствовать

внешним ожиданиям стейкхолдеров и превосходить их [35].

В своей работе Лаан, Эес и Виттелооуинн в 2008 году задают вопрос о прямой зависимости финансовых показателей от социальной ответственности, а также знаке этих отношений и пытаются пролить свет на такой спорный объект исследований, включив психологический аспект принятия решений заинтересованными сторонами. По мнению авторов, связь между социальной ответственностью и финансовыми показателями может сильно зависеть от степени участия заинтересованных сторон предприятия и их отношения к политике социальной ответственности, поскольку существуют разные «категории» последних – первичные и вторичные стейкхолдеры. Таким образом, авторы утверждают, что разнородное восприятие практики ответственности компании двумя видами заинтересованных сторон оказывает неоднозначное влияние на ее финансовые результаты [40].

Робинсон, Клеффнер и Бертельс в 2011 году также предприняли попытку определить характер отношений между социальной ответственностью и финансовыми показателями [46].

В своей работе Шрек учитывает возможную обратную причинную связь между социальной ответственностью и финансовыми показателями. Логика выбора была подкреплена аргументом о том, что текущие финансовые результаты компании вряд ли могут повлиять на прошлые значения размеров социальной ответственности. Проведенный тест не показал никакой эндогенности. Что касается общих результатов по связи социальной ответственности и финансовых показателей, то было обнаружено значительное положительное влияние только двух измерений социальной ответственности на коэффициент Тобина – экологического и корпоративного управления. Другие проверенные отношения оказались незначительными [50].

В 2017 году Чо и Ли провели исследование, как управленческая эффективность влияет на результаты корпоративной социальной

ответственности. В результате анализа предприятия на основе рейтинга KLD с 2003 по 2011 годы (что составляет более 11 тысяч точек для построения модели в итоговой выборке) обнаружили, что в среднем эффективность управления положительно связана с последующим изменением корпоративной социальной эффективности. Они также выяснили, что эффективные менеджеры с большей вероятностью участвовали в улучшении качества продукции в контексте социальной ответственности, которая напрямую связана с корпоративными финансовыми показателями, но с меньшей вероятностью участвовали в связанной с окружающей средой ответственностью [28].

Куэре, Ноаригат и Бейкер в 2018 году также исследовали взаимосвязь корпоративной социальной ответственности и финансовых показателей. В этом исследовании они использовали рейтинги корпоративной социальной ответственности, выпущенные крупным европейским агентством по оценке Vigeo, для двунаправленного анализа отношений между рейтингами и финансовыми показателями в европейском контексте. Под двунаправленным анализом подразумевается анализ взаимосвязей между предыдущими рейтингами последующими финансовыми показателями и взаимным влиянием, а также влияние финансовых показателей за год, предыдущий год на текущие рейтинги корпоративной социальной ответственности. В результате исследования подтвердились следующие тезисы: во-первых, чем выше рыночная капитализация компании, тем выше рейтинг Vigeo; во-вторых, чем выше риск компании, тем ниже рейтинг Vigeo; в-третьих, чем выше доходность компании на фондовом рынке, тем ниже рейтинг Vigeo. Основываясь на этих выводах, авторы предложили концепцию «политической видимости», в соответствии с которой экономические субъекты большего размера подвергаются большему давлению, чтобы соответствовать нормам социально приемлемого поведения, а также концепцию «приоритетов», в которой экономические субъекты, которые разрешили свои самые неотложные финансовые потребности, имеют

большую возможность инвестировать в корпоративную социальную ответственность, и концепцию «понижения рейтинга», которая раскрывает санкционирующую роль рейтингового агентства с этической точки зрения. Исследование было основано на 509 экономических субъектах из 623, входящих в рейтинг (после исключения банковского и страхового сектора), за период с 1997 года по 2008 год [45].

В результате анализа исследований рассмотренные методики можно разделить на три основные категории:

- 1) использовавшие проактивные действия предприятия в качестве индикаторов устойчивости (Фридман и др.);
- 2) использовавшие публикуемую информацию предприятия в качестве индикаторов устойчивости (Хе и др.);
- 3) использовавшие рейтинги или балльные оценки в качестве индикаторов устойчивости (Шрек и др.).

Также группы финансовых показателей компаний в исследованиях авторы подразделяли на две основные категории: финансовые показатели, основанные на бухгалтерском учете, и финансовые показатели, основанные на рыночных оценках.

Однако, не смотря на большее количество исследований, подтверждающих положительную взаимосвязь, не представляется возможным сделать однозначный вывод о природе взаимосвязи. При этом особое внимание следует уделить ограничениям исследований, поскольку именно от них во многом зависит неоднозначность результатов и ограниченность тезисов о положительной природе взаимосвязи корпоративной социальной ответственности и финансовых показателей.

В результате изучения методик анализа, были выявлены следующие основные проблемы:

- 1) Временной интервал. Поскольку качество исходной информации довольно низкое, многие исследователи зачастую рассматривали реакцию рынка на включение в рейтинги по устойчивому развитию или выпуск

отчетности, в результате получались довольно противоречивые результаты об отрицательной или положительной взаимосвязи корпоративной эффективности и социальной ответственности. Данный фактор объясняется тем, что внедрение концепции устойчивого развития требует высоких изначальных финансовых вложений, которые теоретически окупаются в длительном временном континууме, однако, эмпирических подтверждений.

2) Проблема эндогенности. В результатах исследований доказываются абсолютно разные гипотезы. В части исследований подтверждаются гипотезы о том, что следование устойчивому развитию является формой инвестиций, поскольку повышает лояльность потребителей, снижает риски, предоставляет доступ к более дешевым финансовым ресурсам, повышает операционную эффективность компаний и т.д. В других же исследованиях доказывается обратное, т.е. крупные компании, обладающие высокой операционной эффективностью и запасом финансовой прочности под давлением широкого круга стейкхолдеров вынуждены быть более информационно открытыми и следовать устойчивому развитию. В этих исследованиях отмечается отрицательная взаимосвязь, и устойчивое развитие не рассматривается как инвестиция, а лишь как вынужденные затраты.

3) Третья группа исследований свидетельствует о сонаправленности и одновременном возникновении корпоративной эффективности и внедрения концепции устойчивого развития компаний.

Одной из основных проблем в использовании вышеобозначенных методик являются значительные информационные провалы в части отраслевых и региональных исследований, а использование региональных индексов на развитых рынках значительно ограничивает сопоставление результатов исследований и использование наработок предыдущих исследований.

Данные проблемы будут более подробно рассмотрены при разработке методики исследования для достижения выполнения цели выпускной



квалификационной работы.

### 3.2 Методология оценки взаимосвязи финансовых и нефинансовых показателей и информационная база для анализа устойчивого развития предприятий газовой отрасли

Проанализировав основные подходы к устойчивому развитию и основные методики эмпирического анализа, наступило время для анализа взаимосвязи корпоративной устойчивости и финансовых показателей предприятий.

Предположение, лежащее в основе тестируемой связи, основано на общей логике для связи социальной ответственности и финансовых показателей предприятий газовой отрасли (рисунок 15).



Рисунок 15 – Взаимосвязь корпоративной устойчивости и финансовых показателей предприятий газовой отрасли

Прежде, чем подходить к составлению методики анализа, необходимо кратко раскрыть основные содержательные блоки нефинансового отчета предприятия газовой отрасли подготовленной в соответствии с GRI: экономический, экологический и социальный.

В экономическом разделе отражаются экономические показатели, в том числе дается политика корпоративного управления предприятий газовой отрасли, включая отношения с акционерами.

В экологическом разделе приводятся результаты деятельности предприятия, влияющие на окружающую среду в целом, в том числе и природных экосистем.

В социальном разделе описывается подход предприятий газовой отрасли к поддержанию трудовых отношений.

Все разделы нефинансового отчета предприятий газовой отрасли представлены многочисленной группой показателей.

Рассмотрение данных показателей целесообразно, поскольку точность моделей в предыдущих исследованиях была выше при использовании детализированных измерений корпоративной социальной ответственности предприятия, нежели при использовании комплексных индексов. Так как большинство исследований не учитывали отраслевую специфику, в лучшем случае вводя фиктивные переменные для принадлежности отрасли, представляет интерес проведение исследования отдельной отрасли, для выявления ключевых нефинансовых факторов, влияющих на финансовые показатели предприятия.

В связи с этим возникает гипотеза:

(Г1) Применение показателей по отдельным аспектам деятельности предприятия обеспечивает более высокую точность результатов в сравнении с комплексным индексом уровня раскрытия нефинансовых показателей в отчетности предприятия в соответствии со стандартами GRI.

В качестве отрасли для исследования была выбрана газовая отрасль, поскольку данная отрасль традиционно имеет сильный уровень воздействия на окружающую среду и местные сообщества в регионах присутствия, ввиду чего вызывает интерес выявление ключевых факторов, влияющих на финансовые показатели. Также, ввиду своего высокого влияния, данные экономические субъекты во многом вынуждены придерживаться концепции

устойчивого развития, и в результате данная отрасль имеет одну из самых богатых библиотек нефинансовых отчетов.

Некоторые исследователи утверждали, что отсутствие взаимосвязи или выявление негативной взаимосвязи нефинансовых показателей и финансовых показателей обусловлено малым промежутком исследования, поскольку внедрение устойчивого развития требует изначально высоких затрат, которые негативно влияют на финансовые показатели, но впоследствии должны окупаться в длительном временном континууме. Этим во многом и обуславливается выбор отрасли для исследования.

Поскольку требуются изначальные инвестиции для внедрения устойчивого развития, первый год публикации отчетности и будет являться отправной точкой в эмпирическом исследовании. Также, поскольку данные инвестиции должны окупаться в длительном временном континууме, т.е. экономические субъекты должны продолжать следовать концепции устойчивого развития, в выборке будут использоваться экономические субъекты, непрерывно выпускающие нефинансовые отчеты на ежегодной основе.

Следует отметить, что «в полном соответствии раскрываемого индикатора стандартам будет присваиваться 1 балл, при частичном раскрытии – 0,5 балла, при отсутствии индикатора – 0 баллов» [12, с. 379-389]. Поскольку момент публикации первого отчета у разных предприятий происходил в разные временные периоды с применением разных поколений стандартов, ввиду чего не представляется возможным применение в исследовании отдельных индикаторов.

Весьма важно сделать уточнение, что нефинансовая информация в отчетности предприятия может по-разному влиять на заинтересованных пользователей информации. В исследовании разделим финансовые показатели предприятий газовой отрасли на:

- а) рыночные (Tobin's Q, EPS);

б) показатели, которые рассчитываются по данным бухгалтерской отчетности (ROA, ROE, ROIC). При этом возникают следующие гипотезы:

(Г2) Процентный объем раскрытия нефинансовой информации положительно влияет на учетные финансовые показатели предприятия.

(Г3) Процентный объем раскрытия нефинансовой информации положительно влияет на учетные финансовые показатели предприятия.

(Г4) Процентный объем раскрытия в меньшей степени влияет на рыночные финансовые показатели предприятия в сравнении с учетными.

Для расчета учетных финансовых показателей будут использоваться следующие формулы:

$$ROA = \frac{Net\ Profit}{Average\ Total\ Assets} \times 100\% \quad (6)$$

где ROA – рентабельность активов;

Net Profit – чистая прибыль;

Average Total Assets – средняя величина активов [15].

$$ROE = \frac{Net\ Profit}{Average\ Total\ Shareholders\ Equity} \times 100\% \quad (7)$$

где ROE – рентабельность собственного капитала;

Average Total Shareholders' Equity – средний собственный капитал.

$$ROIC = \frac{NOPAT}{Total\ Assets - Current\ Liabilities} \times 100\% \quad (8)$$

где ROIC – рентабельность инвестированного капитала;

NOPAT – чистая операционная прибыль до налогообложения;

Current Liabilities – кредиторская задолженность.

Для расчета рыночных показателей будут использованы следующие формулы расчета:

$$Tobin's\ Q = \frac{Market\ Value\ of\ Equity\ and\ Liabilities}{Total\ Assets\ Book\ Value} \quad (9)$$

где Tobin's Q – коэффициент Тобина;

Market Value of Equity and Liabilities – рыночная стоимость компании;

Total Assets Book Value – восстановительная стоимость активов.

$$EPS = \frac{Net\ Profit\ after\ Taxes}{Average\ Number\ of\ Common\ Shares\ Issued} \quad (10)$$

где EPS – прибыль на акцию;

Net Profit after Taxes – чистая прибыль, приходящаяся владельцам обыкновенных акций;

Average Number of Common Shares Issued – средневзвешенное число обыкновенных акций в обращении [15].

«Для нивелирования влияния масштабов деятельности предприятия на результаты эмпирического исследования и для возможности их сопоставления целесообразно использовать относительные показатели изменения финансовых показателей за год» [12, с. 379-389]:

$$\Delta FP = \frac{FP_{t+1} - FP_t}{|FP_t|} \quad (11)$$

Логика использования такого алгоритма оценки финансовых показателей предприятий, заключается в следующем. Поскольку первые отчеты об устойчивости выпускаются за период  $t$ , нефинансовые показатели и финансовые показатели соответствуют одному и тому же периоду и возникают одновременно. Таким образом, единственные финансовые результаты, на которые может повлиять нефинансовая информация за период  $t$ , соответствуют следующему периоду  $t+1$ . Однако, причинно-следственная связь данных показателей может быть и другой направленности, т.е. возникать одновременно или же высокие финансовые показатели в предыдущий период могут способствовать более высоким инвестициям в устойчивое развитие, поэтому требуется дополнительное подтверждение при построении модели. Данное предположение следует отразить в гипотезе:

(Г5) Финансовая отчетность предприятия, опубликованная в период времени  $t$  влияет на финансовые результаты следующего периода  $t+1$ .

Точность используемой модели повышается с учетом размера предприятия, с этой целью в спецификацию модели следует включить переменную *SIZE*, в которой будет учтен размер предприятия.

В результатах предыдущих исследований положительно отражалось на точности эконометрической модели включение в спецификацию переменной риска предприятия (*RISK*), в качестве которой в данном эмпирическом исследовании будет использован кредитный рычаг, выражающий доленое отношение заемного капитала к собственному. Включение данной переменной основано на предположении, что открытость предприятия снижает риски для внешних инвесторов и снижает стоимость заемного капитала, однако, существующая структура капитала может в более значительной степени оказывать влияние на стоимость заемного капитала.

Кроме того, для контроля за возможным влиянием затрат на НИОКР на изменения в финансовых показателях в качестве переменной в спецификацию эконометрической модели следует ввести переменную затрат на НИОКР (*RD*). Для ее нормирования на размер предприятия сумму расходов целесообразно нормировать на выручку от продаж, поскольку она во многом отражает масштабы основной деятельности и внедрение инноваций должно повышать основную операционную деятельность, а не на доходы от прочих видов деятельности.

До введения формализованных уравнений регрессии следует выразить последнюю точку зрения на подход к потенциальной проблеме эндогенности. Как было описано ранее, имеются основания предполагать, что хорошие финансовые результаты предприятий газовой отрасли обуславливают объем раскрываемой нефинансовой информации. Поэтому финансовые показатели предприятий газовой отрасли ( $FP_t$ ) будут включены в модель в качестве переменной, и ее значимость будет проверена. Значения финансового показателя текущего периода являются наглядным представителем финансовых результатов прошлых лет, поскольку данный показатель сильно коррелирует с другими запаздывающими финансовыми показателями. Более

того, поскольку нефинансовые показатели и финансовые показатели периода  $t$  появляются в тот же период, корреляция между этими объясняющими переменными не должна быть высокой, однако, это будет проверено в модели. Таким образом, включение финансового показателя текущего периода можно рассматривать как допустимую объясняющую переменную для модели.

Итоговые спецификации моделей имеют следующий вид:

$$\Delta ROA_i = \alpha + \beta_1 G_i + \beta_2 EC_i + \beta_3 EN_i + \beta_4 LA_i + \beta_5 HR_i + \beta_6 SO_i + \beta_7 PR_i + \beta_8 SIZE_i + \beta_9 RISK_i + \beta_{10} RD_i + \beta_{11} ROA_i + \varepsilon_i \quad (12)$$

где  $\Delta ROA$  – изменение рентабельности активов;

$G, EC, EN, LA, HR, SO, PR$  – группы нефинансовых показателей;

$SIZE$  – размер предприятия;

$RISK$  – риск предприятия,  $RD$  – расходы на НИОКР в момент времени

$t$ .

Следуя аналогичной логике, были построены следующие уравнения регрессий:

$$\Delta ROE_i = \alpha + \beta_1 G_i + \beta_2 EC_i + \beta_3 EN_i + \beta_4 LA_i + \beta_5 HR_i + \beta_6 SO_i + \beta_7 PR_i + \beta_8 SIZE_i + \beta_9 RISK_i + \beta_{10} RD_i + \beta_{11} ROE_i + \varepsilon_i \quad (13)$$

$$\Delta ROIC_i = \alpha + \beta_1 G_i + \beta_2 EC_i + \beta_3 EN_i + \beta_4 LA_i + \beta_5 HR_i + \beta_6 SO_i + \beta_7 PR_i + \beta_8 SIZE_i + \beta_9 RISK_i + \beta_{10} RD_i + \beta_{11} ROIC_i + \varepsilon_i \quad (14)$$

$$\Delta TOBIN\_Q_i = \alpha + \beta_1 G_i + \beta_2 EC_i + \beta_3 EN_i + \beta_4 LA_i + \beta_5 HR_i + \beta_6 SO_i + \beta_7 PR_i + \beta_8 SIZE_i + \beta_9 RISK_i + \beta_{10} RD_i + \beta_{11} TOBIN\_Q_i + \varepsilon_i \quad (15)$$

$$\Delta EPS_i = \alpha + \beta_1 G_i + \beta_2 EC_i + \beta_3 EN_i + \beta_4 LA_i + \beta_5 HR_i + \beta_6 SO_i + \beta_7 PR_i + \beta_8 SIZE_i + \beta_9 RISK_i + \beta_{10} RD_i + \beta_{11} EPS_i + \varepsilon_i \quad (16)$$

Источником информации для нефинансовых показателей будет служить база данных нефинансовых отчетов предприятий в соответствии с требованиями GRI, специально запрошенная для данного исследования у

Global Reporting Initiative. Финансовая информация будет получена с помощью терминала Bloomberg.

### **3.3 Разработка модели устойчивого развития предприятий и пути ее укрепления**

В настоящее время система управления устойчивым развитием предприятия не разработана в достаточной мере. Эта сложная система должна включать в себя цели, задачи и принципы, а также инструменты, методы и структуру управления в целом. Все перечисленные ранее элементы находятся в тесной взаимосвязи между собой и окружающей средой, поэтому воздействие внешних факторов должно обязательно учитываться при разработке стратегии развития. Но при этом глубокая взаимосвязь с внешней средой представляет предприятиям газовой отрасли возможность гибкого и быстрого реагирования на изменения и адаптации к текущей ситуации. При разработке стратегии обязательными и особо важными будут являться разделы, посвященные устойчивости инновационного развития, социальной устойчивости и внешнеэкономической деятельности.

Рассмотрим составляющие общей модели управления устойчивым развитием предприятий любой отрасли народного хозяйства. К основным из них относятся подходы, применяемые в управлении, прогнозы устойчивости, анализ устойчивости функционирования и постоянное усовершенствование методик управления устойчивым развитием предприятия.

Устойчивое экономическое развитие предприятия возможно только в случае детальной проработки принимаемых им решений. Стратегическое управление – это сложный многофакторный процесс, совмещающий в себе ряд более узкоспециализированных стратегий и планов предприятия.

Для начала процесса стратегического управления необходимо определение генеральной цели развития предприятия. После чего, с учетом факторов внешней среды, разрабатывается перечень направлений, в рамках которых будут формироваться стратегические цели. Векторами развития



могут быть выбраны такие как повышение хозяйственной и/или финансовой устойчивости предприятия, повышение конкурентоспособности компании, переориентация или переоснащение предприятия, повышение качества выпускаемой продукции или производимых услуг, сокращение издержек, разработка новых видов услуг или продукции.

Далее необходимо провести анализ текущего состояния и результатов финансово-экономической деятельности предприятия. На этом этапе происходит выявление предпосылок разработки будущей стратегии предприятия. Анализ финансово-экономической деятельности предприятия в этом случае стоит проводить не общий, а детализированный. В рамках данного этапа необходимо изучить показатели финансовой устойчивости, устойчивости деловой активности, технологической устойчивости, социальной устойчивости, организационной устойчивости, устойчивости инновационной и внешнеэкономической деятельности предприятия.

Необходимо с умом подойти к обоснованию временного промежутка, на который разрабатывается стратегия предприятия. Это обусловлено тем, что в настоящее время отечественные предприятия находятся в условиях нестабильной внешней среды и подвержены дополнительным угрозам со стороны зарубежных стран и предприятия. В такой среде затрудняется процесс прогнозирования, особенно на долгосрочную перспективу. В сложившейся внешнеэкономической обстановке, для отечественных предприятий на первый план автоматически выдвигается стабилизация финансово-экономического положения, которая должна обеспечить фундамент для дальнейшего развития предприятия.

Для того, чтобы будущие решения были максимально эффективными, необходимо провести взаимосвязь показателей и коэффициентов, которые дадут характеристику устойчивости предприятия при воздействии на них как внутренних, так и внешних факторов. После установления взаимосвязей, нужно определить степень влияния данных на каждый из показателей. А уже после составления первоначальной модели развития на базе данных о

текущем состоянии, управляющий субъект должен выявить все имеющиеся слабые стороны и проблемы и предложить варианты для их решения. По окончании данного этапа, топ менеджментом компании составляется обобщенная модель, которая будет являться основой для формирования итоговой стратегии устойчивого развития предприятия.

Следующий этап подразумевает уточнение целей предприятия. Идеальными будут являться те цели, которые будут согласованы высшим руководством предприятия с его оперативными подразделениями. Оперативные подразделения выполняют задачи, которые поставило высшее руководство предприятия, а также самостоятельно формируют функциональные стратегии развития и оперативные планы. Поэтому зачастую применяется практика составления разно уровневых стратегий: на уровне предприятия – долгосрочные; оперативными подразделениями – среднесрочные и текущие концепции.

На этом заканчивается процесс разработки стратегий устойчивого развития предприятия, однако для реализации ее в жизнь необходимо составление программ реализации, распределение бюджета и разработка рабочих процедур. В ходе заключительного этапа могут затрагиваться и меняться принципы общей культуры, структуры, а также руководства предприятия.

Стоит помнить, что после воплощения каждый проект нуждается в контроле и оценке, поэтому на протяжении всего периода реализации стратегии должна осуществляться оценка текущей деятельности предприятия, сравнение данных с заложенными нормативами. В случае нарушения или искажения намеченных результатов, должна подключаться группа контроля, находить источник несовпадения и принимать оперативные решения по исправлению сложившейся ситуации. В данный момент могут использоваться альтернативные стратегии, намеченные в ходе разработки основной стратегии предприятия.

Предложим этапы и способы реализации модели устойчивого развития предприятия (см. рисунок 16).

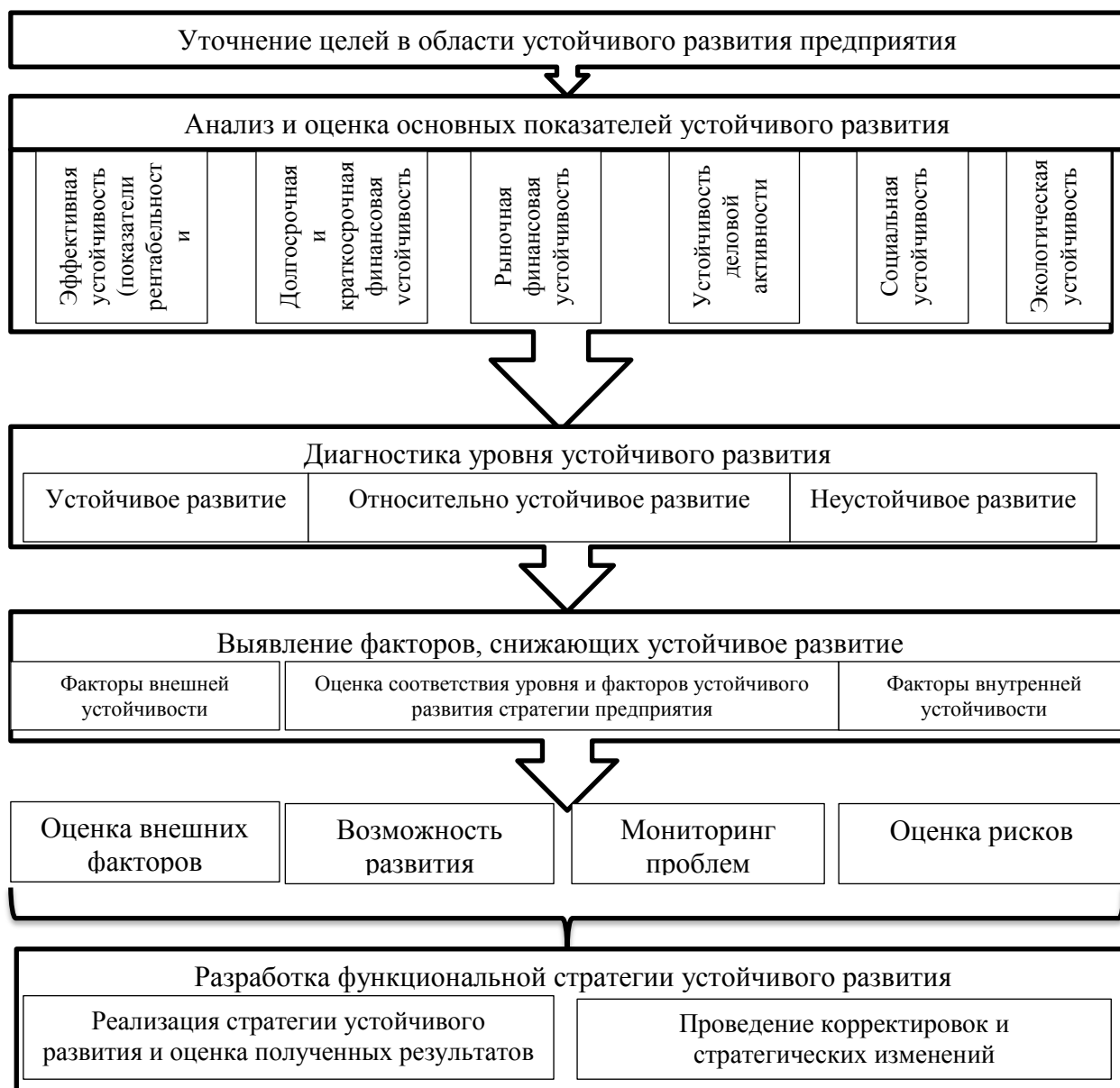


Рисунок 16 – Модель этапов и способов анализа устойчивого развития предприятия

Описанная в магистерской работе модель составления стратегии устойчивого развития универсальна для предприятия абсолютно для любой отрасли. Различие моделей предприятий разных отраслей будет состоять только в выделении специфических объектов и анализе особых функциональных элементов.

## Заключение

По результатам проведенного исследования были получены следующие выводы:

1. Рассмотрев разнообразные подходы российских и зарубежных авторов определения понятия «устойчивое развитие» предприятия, сделан вывод о том, что устойчивое развитие предприятия представляет собой важную характеристику его финансово-хозяйственной деятельности определяющую взаимодействие с внутренней и внешней средой через ключевых стейкхолдеров.

2. В магистерской диссертации были рассмотрены и исследованы основные методики анализа финансовой устойчивости экономических субъектов, как основного элемента оценки устойчивого развития предприятия. Среди многообразия российских методик проведения анализа устойчивого развития предприятия, следует выделить наиболее понятные и адаптированные – это методика сравнительного анализа и моделирования.

3. Для определения влияния отраслевой привязки на устойчивое развитие экономических субъектов в исследовании отобраны предприятия газовой отрасли Самарской области. Во втором разделе приведена технико-экономическая характеристика ООО «Газораспределение» Тольятти, ООО «Газораспределение» Жигулевск, ООО «Газораспределение» Самара. Осуществлен анализ ликвидности и платежеспособности, финансовой устойчивости, оборачиваемости и рентабельности данных предприятий.

4. В целях определения эффективности ведения деятельности экономическими субъектами были проведены расчеты результативных коэффициентов. Проведённый анализ эффективности деятельности предприятий газораспределения по Самарской области выявил:

а) наибольший уровень собственного капитала, запасов, дебиторской задолженности, выручки, себестоимости, коммерческих и управленческих расходов прибыли от продаж, чистой прибыли определен ООО «Газораспределение» Самара. Данный факт обусловлен тем, что предприятие

является наиболее крупным предприятием в Самарской области занимающимся газораспределением;

б) по результатам 2019 года в ООО «Газораспределение» Самара увеличение среднесписочной численности работников и показателя выручки оказали положительное влияние на производительность труда, которая составила 25741,28 тысяч рублей на человека за год, данный результат показывает положительную динамику относительно 2018 года;

в) по уровню кредиторской задолженности ООО «Газораспределение» Жигулевск находится на первом месте среди предприятий аналогов Самарской области, а именно ООО «Газораспределение» Самара и ООО «Газораспределение» Тольятти;

г) наименьшее значение по скорости оборачиваемости запасов (в оборотах) в ООО «Газораспределение» Жигулевск (3,03), однако продолжительность оборачиваемости запасов в днях составляет 118,82 дня, что на 99,74 дня выше, чем в ООО «Газораспределение» Тольятти и 19,37 дней, чем в ООО «Газораспределение» Самара;

д) по скорости погашения дебиторской задолженности приоритетная позиция в ООО «Газораспределение» Самара, в днях она составляет 64,17, тогда как ООО «Газораспределение» Тольятти значение равно 179,10, а ООО «Газораспределение» Жигулевск 146,34 дня;

ж) наименьший период оборачиваемости кредиторской задолженности в ООО «Газораспределение» Тольятти 76,75 дней, тогда как ООО «Газораспределение» Жигулевск – 303,51 дней и ООО «Газораспределение» Самара – 78,9 дней;

з) период окупаемости собственного капитала в ООО «Газораспределение» Тольятти самый высокий – 2,6 г., в ООО «Газораспределение» Жигулевск – 1,68 и ООО «Газораспределение» Самара – 2,49.

5. Следующим этапом аналитической работы магистерской диссертации выступил анализ и оценка нефинансовых показателей деятельности вышеобозначенных предприятий.

На основании анализа экономического аспекта, стейкхолдеры могут быть уверены в финансовой устойчивости предприятий. Однако, вышеобозначенные предприятия ориентированы на устойчивое развитие и проводят работу в направлениях социально-экологического ориентирования.

Социальный аспект устойчивого развития предприятий газораспределения нацелен на обеспечение следующих его параметров: безопасности труда; стабильности выплаты заработной платы; обеспечении дополнительного медицинского и социального страхования его работников; развитии кадрового потенциала (обучающие семинары, повышение квалификации), выполнении социальных программ. Данный аспект в большей степени интересует население, потенциальных и текущих работников, государство и местное сообщество.

Экологический аспект устойчивого развития предприятий газораспределения Самарской области обуславливается его активностью в части защиты и восстановления окружающей среды, воздействием на потребление ресурсов, влиянием выбросов, а также сохранностью экосистем. Предприятия не занимаются добычей и переработкой газа, в их компетенции только газораспределение природного ресурса, но тем не менее каждое предприятие ориентировано на снижение загрязнения окружающей среды.

6. В рамках следующей проблемы, была систематизирована методология оценки взаимосвязи финансовых и нефинансовых показателей и информационная база для анализа предприятия газовой отрасли.

В настоящее время система управления устойчивым развитием предприятия не разработана в достаточной мере. Эта сложная система должна включать в себя цели, задачи и принципы, а также инструменты, методы и структуру управления в целом. Все элементы такой системы находятся в тесной взаимосвязи между собой и окружающей средой, поэтому

воздействие внешних факторов должно обязательно учитываться при разработке стратегии развития. Но при этом глубокая взаимосвязь с внешней средой дает предприятиям возможность гибкого и быстрого реагирования на изменения и адаптации к текущей ситуации. При разработке стратегии обязательными и особо важными будут являться разделы, посвященные устойчивости инновационного развития, социальной устойчивости и внешнеэкономической деятельности. Устойчивое экономическое развитие возможно только в случае детальной проработки принимаемых решений. Стратегическое управление – это сложный многофакторный процесс, совмещающий в себе ряд более узкоспециализированных стратегий и планов.

Для начала процесса стратегического управления необходимо определение генеральной цели развития предприятия. После чего, с учетом факторов внешней среды, разрабатывается перечень направлений, в рамках которых будут формироваться стратегические цели. Векторами развития могут быть выбраны такие как повышение хозяйственной и/или финансовой устойчивости предприятия, повышение конкурентоспособности предприятия, его переориентация или переоснащение, повышение качества выпускаемой продукции или производимых услуг, сокращение издержек, разработка новых видов услуг или продукции.

После составления первоначальной модели развития на базе данных о текущем состоянии, управляющий субъект должен выявить все имеющиеся слабые стороны и проблемы, существующие на данный момент, и предложить варианты для их решения. По окончании данного этапа, топ менеджментом предприятия составляется обобщенная модель, являющаяся основой для формирования его итоговой стратегии устойчивого развития. Следующий этап подразумевает уточнение целей. Идеальными будут являться те цели, которые будут согласованы высшим руководством с оперативными подразделениями. Оперативные подразделения выполняют задачи, которые поставило высшее руководство, а также самостоятельно формируют функциональные стратегии развития и оперативные планы.

Поэтому зачастую применяется практика составления разно уровневых стратегий: на уровне предприятия – долгосрочные; оперативными подразделениями – среднесрочные и текущие концепции.

На этом заканчивается процесс разработки стратегий устойчивого развития, однако для реализации ее в жизнь необходимо составление программ реализации, распределение бюджета и разработка рабочих процедур. В ходе заключительного этапа могут затрагиваться и меняться принципы общей культуры, структуры, а также руководства предприятия.

Стоит помнить, что после воплощения каждый проект нуждается в контроле и оценке, поэтому на протяжении всего периода реализации стратегии должна осуществляться оценка текущей деятельности предприятия, сравнение данных с заложенными нормативами. В случае нарушения или искажения намеченных результатов, должна подключаться группа контроля, находить источник несовпадения и принимать оперативные решения по исправлению сложившейся ситуации. В данный момент могут использоваться альтернативные стратегии, намеченные в ходе разработки основной стратегии.

В исследовании предложена модель этапов и способов реализации концепции устойчивого развития предприятия. Описанная модель составления стратегии устойчивого развития универсальна для предприятий абсолютно для любой отрасли. Различие моделей предприятий разных отраслей будет состоять только в выделении специфических объектов и анализе особых функциональных элементов.

Устойчивое экономическое развитие предприятия возможно только в случае детальной проработки принимаемых решений. Это обусловлено тем, что стратегическое управление – это сложный многофакторный процесс, совмещающий в себе ряд более узкоспециализированных стратегий и планов предприятия.



## Список используемых источников

1. Налоговый кодекс Российской Федерации (НК РФ) 31 июля 1998 года N 146-ФЗ часть 1 (ред. от 01.04.2020 N 102-ФЗ).
2. Налоговый кодекс Российской Федерации (НК РФ) часть 2 (НК РФ ч.2) 5 августа 2000 года N 117-ФЗ (ред. от 21.05.2020).
3. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 01.04.2020 N 98-ФЗ).
4. Федеральный закон «О бухгалтерском учете» от 06.12.2011 N 402-ФЗ (ред. от 26.07.2019 N 247-ФЗ).
5. Федеральный закон «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 N 7-ФЗ (ред. от 27.12.2019 N 453-ФЗ).
6. Распоряжение Правительства РФ от 05.05.2017 N 876-р «Об утверждении Концепции развития публичной нефинансовой отчетности и плана мероприятий по ее реализации».
7. Арутюнова Д. В. Финансовая устойчивость как индикатор стратегии предприятия // Альманах современной науки и образования. 2018 №12. С. 100-154.
8. Бариленко В.И. Анализ финансовой устойчивости / В.И. Бариленко // КноРус. – 2018 - №5. – С.12-18.
9. Бендиков М.А., Сахорова И.В., Е.Ю. Хрусталева Финансово-экономическая устойчивость предприятия и методы ее регулирования. <file:///D:/Users/Primary/Downloads/finansovo-ekonomicheskaya-ustoychivost-predpriyatiya-i-metod-ee-regulirovaniya.pdf> (дата обращения 25.04.2020).
10. Глобальный договор Организации Объединенных Наций (ООН). Национальная сеть Глобального договора ООН в России <http://www.globalcompact.ru> (дата обращения 26.04.2020).
11. Комплексный стратегический анализ устойчивого развития экономических субъектов / Никифорова Е.В., Басова М.М., Ефимова

О.В., Ушанов И.Г., Шнайдер О.В. Учебник / Москва, 2019. Сер. Магистратура

12. Королев А.А. Анализ влияния корпоративной социальной продуктивности на финансовые показатели компаний металлургической отрасли. В сборнике: Форсайт "Россия": новое индустриальное общество. Будущее. 2019. С. 379-389
13. Круглова М.А. Классификация факторов, влияющих на финансовую устойчивость предприятия // Актуальные направления научных исследований: перспективы развития: материалы IV Междунар. науч.–практ. конф. (Чебоксары, 10 дек. 2018 г.). В 2 т. Т. 2 / редкол.: О.Н. Широков – Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2018 – 151 с.
14. Международный стандарт «ИО». [https://integratedreporting.org/wp-content/uploads/2014/04/13-12-08-THE-INTERNATIONAL-IR-FRAMEWORK.docx\\_en-US\\_ru-RU.pdf](https://integratedreporting.org/wp-content/uploads/2014/04/13-12-08-THE-INTERNATIONAL-IR-FRAMEWORK.docx_en-US_ru-RU.pdf)
15. Павлов П.В. Практикум по финансовому праву для экономических специальностей. Омега-Л. 2010.
16. Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН «Преобразование нашего мира: Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года» URL: [https://unctad.org/meetings/en/SessionalDocuments/ares70d1\\_ru.pdf](https://unctad.org/meetings/en/SessionalDocuments/ares70d1_ru.pdf)
17. Феоктистова Е.Н., Копылова Г.А., Озерянская М.Н., Москвина М.В., Хофманн Н.И., Пуртова Д.Р. Российский бизнес и Цели устойчивого развития. Сборник корпоративных практик. – РСПП, Москва, 2018г. – 200 с.
18. Шнайдер В.В. Современный интерес к концепции устойчивого развития организации. Хуманитарни Балкански изследвания. 2019. Т. 3. № 4 (6). С. 71-74
19. Экономический анализ - Гиляровская Л.Т. – Учебник. Источник: <https://institutiones.com/download/books/1338-ekonomicheskij-analiz.html> (дата обращения 23.03.2020).

20. Arlow P., Ackelsberg R. A Small Firm Planning Survey: Business Goals, Social Responsibility, and Financial Performance. *Akron Business and Economic Review* 22(2), pp. 161–172, 2017.
21. Balabanis G., Philips H.C., Lyall J. Corporate Social Responsibility and Economic Performance in the Top British Companies: Are They Linked? *European Business Review* 98(1), pp. 25–42, 2018.
22. Barnett M.L., Salomon R.M. Beyond Dichotomy: The Curvilinear Relationship Between Social Responsibility and Financial Performance. *Strategic Management Journal* 27(11), pp. 1101–1156, 2006.
23. Beurden P., Gössling T. The Worth of Values: A Literature Review on the Relation between Corporate Social and Financial Performance. *Journal of Business Ethics*, Vol. 82, No. 2, pp. 407-424 / Springer, 2018.
24. Blacconiere W.G., Patten D.M. Environmental Disclosures, Regulatory Costs, and Changes in Firm Value. *Journal of Accounting and Economics* 18(3), pp. 357–377, 1994.
25. Boyle E.J., Higgins M.M., Rhee S.G. Stock Market Reaction to Ethical Initiatives of Defence Contractors: Theory and Evidence. *Critical Perspectives on Accounting* 8(6), pp. 541–561, 2017.
26. Brammer S., Brooks C., Pavelin S. Corporate Social Performance and Stock Returns UK Evidence from Disaggregate Measures. *Financial Management* 35(3), pp. 97–116, 2016.
27. Carter C.R., Kale R., Grimm C.M. Environmental Purchasing and Firm Performance: An Empirical Investigation. *Transportation Research* 36(E), pp. 219–228, 2015.
28. Cho S.Y., Lee C. Managerial Efficiency, Corporate Social Performance, and Corporate Financial Performance. *Journal of Business Ethics*, pp. 1-20/ Springer, 2017.
29. Cohen B., Winn M.I. Market Imperfections, Opportunity and Sustainable Entrepreneurship. *Journal of Business Venturing* 22(1), 29–49, 2017.
30. Freedman M., Stagliano A.J. Differences in Social-Cost Disclosures: A

- Market Test of Investor Reactions. *Accounting Auditing and Accountability Journal* 4(1), pp. 68–83, 1991.
31. Goll I., Rasheed A.A. The Moderating Environmental Munificence and Dynamism on the Relationship Between Discretionary Social Responsibility and Firm Performance. *Journal of Business Ethics* 49(1), pp. 41–54, 2014.
  32. Guerard J.B. Is There a Cost to Being Socially Responsible in Investing? *Journal of Investing* 6(2), pp. 11–18, 2016.
  33. Hamilton S., Jo H., Statman M. Doing Well While Doing Good? The Investment Performance of Socially Responsible Mutual Funds. *Financial Analysts Journal* 49, pp. 62–66, 1993.
  34. Hart S.L., Ahuja G. Does It Pay to be Green? An Empirical Examination of the Relationship Between Emission Reduction and Firm Performance. *Business Strategy and the Environment* 5(1), pp. 30–37, 1996.
  35. He Y., Tian Z., Chen Y. Performance Implications of Nonmarket Strategy in China. *Asia Pacific Journal of Management* 24(2), pp. 151–169, 2015.
  36. Herremans I.M., Akathaporn P., McInnes M. An Investigation of Corporate Social Responsibility Reputation and Economic Performance. *Accounting Organizations and Society* 18(7/8), pp. 587–604, 1993.
  37. Judge W.Q., Douglas T.J. Performance Implications of Incorporating Natural Environmental Issues into the Strategic Planning Process: An Empirical Assessment. *Journal of Management Studies* 35(2), pp. 241–262, 2015.
  38. Klassen R.D., McLaughlin C.P. The Impact of Environmental Management on Firm Performance. *Management Science* 42(8), pp. 1199–1214, 2015.
  39. Kumar R., Lamb W.B., Wokutch R.E. The End of South African Sanctions, Institutional Ownership, and the Stock Price Performance of Boycotted Firms. *Business and Society* 41(2), pp. 133–165, 2018.
  40. Laan G., Ees H., Witteloostuijn A. Corporate Social and Financial Performance: An Extended Stakeholder Theory, and Empirical Test with Accounting Measures. *Journal of Business Ethics*, Vol. 79, No. 3, pp. 299–310/Springer, 2018.

41. Luo X., Bhattacharya C.B. Corporate Social Responsibility, Customer Satisfaction, and Market Value. *Journal of Marketing* 70(1), pp. 1–18, 2016.
42. McWilliams A., Siegel D. Corporate Social Responsibility and Financial Performance: Correlation or Misspecification? *Strategic Management Journal* 21(5), pp. 603–609, 2015.
43. Moore G.M. Corporate Social Performance: An Investigation in the U.K. Supermarket Industry. *Journal of Business Ethics* 34(3–4), pp. 299–315, 2015.
44. Pava M.L., Krausz J. The Association Between Corporate Social-Responsibility and Financial Performance: The Paradox of Social Cost. *Journal of Business Ethics*, 15(3), pp. 321-357, 2016.
45. Quere B.P, Nouyrigat G., Baker C.R. A Bi-Directional Examination of the Relationship Between Corporate Social Responsibility Ratings and Company Financial Performance in the European Context. *Journal of Business Ethics*, Vol. 148, No 3, pp. 527-544, 2018.
46. Robinson M., Kleffner A., Bertels S. Signaling Sustainability Leadership: Empirical Evidence of the Value of DJSI Membership. *Journal of Business Ethics*, Vol. 101, No. 3, pp. 493-505/Springer, 2019.
47. Ruf B.M., Muralidhar K., Brown R.M., Janney J.J., Paul K. An Empirical Investigation of the Relationship Between Change in Corporate Social Performance and Financial Performance: A Stakeholder Theory Perspective. *Journal of Business Ethics* 32(2), pp. 143–156, 2019.
48. Russo M.V., Fouts P.A. A Resource-Based Perspective on Corporate Environmental Performance and Profitability. *Academy of Management Journal* 40(3), pp. 534–559, 1997.
49. Schnietz K.E., Epstein M.J. Exploring Financial Value of a Reputation for Corporate Social Responsibility During a Crisis. *Corporate Reputation Review* 7(4), pp. 327–345, 20015.
50. Schreck P. Reviewing the Business Case for Corporate Social Responsibility: New Evidence and Analysis. *Journal of Business Ethics*, Vol. 103, No. 2, pp.

167-188/ Springer, 2011.

51. Schubert A., Lang I. The Literature Aftermath of the Brundtland Report 'Our Common Future'. A Scientometric Study Based on Citations in Science and Social Science Journals'. *Environment Development and Sustainability* 7(1), 1–8, 2015.
52. Seifert B., Morris S.A., Bartkus B.R. Having, Giving, and Getting: Slack Resources, Corporate Philanthropy, and Firm Financial Performance. *Business and Society* 43(2), pp. 135–161, 2014.
53. Stanwick P.A., Stanwick S.D. The Relationship Between Corporate Social Performance and Organizational Size, Financial Performance, and Environmental Performance: An Empirical Examination. *Journal of Business Ethics*, 17(2), pp. 195-204, 1998.
54. Steurer R. Paradigmen der Nachhaltigkeit. *Zeitschrift für Umweltpolitik und Umweltrecht* 4, pp.537– 566, 2011.
55. Van de Velde E., Vermeir W., Corten F. Finance and Accounting: Corporate Social Responsibility and Financial Performance. *Corporate Governance* 5(3), pp. 129–137, 2015.
56. Waddock S.A., Graves S.B. The Corporate Social Performance–Financial Performance Link. *Strategic Management Journal* 18(4), pp. 303–319, 1997.
57. Ye K., Zhang R. Do Lenders Value Corporate Social Responsibility? Evidence from China. *Journal of Business Ethics*, Vol. 104, No. 2, pp. 197-206/Springer, 2011.
58. AA1000 A1000 Accountability Principles Standard 2008. AccountAbility, London <http://www.accountability.org/standards/>
59. AA1000 A1000 Accountability Principles Standard 2008. AccountAbility, London <http://www.accountability.org/standards/>
60. Global Initiative for Sustainability Ratings URL: <http://ratesustainability.org/hub/index.php/search/> (accessed : 30.11.2019).
61. Global Reporting Initiative URL: <https://www.globalreporting.org/> (accessed : 11.10.2019).

62. International Integrated Reporting Council <http://integratedreporting.org/>
63. ISO 9001, 2015. Quality Management Systems — Requirements. ISO, Geneva, Switzerland <https://www.iso.org/obp/ui/#iso:std:iso:9001:ed-5:v1:en>
64. ISO 14001, 2015. Environmental Management Systems - Requirements with Guidance for Use. ISO, Geneva, Switzerland <https://www.iso.org/obp/ui/#iso:std:iso:14001:ed-3:v1:en>
65. ISO 20400:2017 «Sustainable procurement — Guidance» <https://www.iso.org/ru/standard/63026.html> (дата обращения 12.04.2020).
66. ISO 26000 «Социальная ответственность» <https://www.iso.org/ru/iso-26000-social-responsibility.html> (дата обращения 12.04.2020).
67. ISO 37001 «Системы менеджмента борьбы со взяточничеством» <https://www.iso.org/ru/iso-37001-anti-bribery-management.html> (дата обращения 12.04.2020).
68. SA8000, 2014. Social Accountability 8000. Social Accountability International (SAI), New York [http://sa-intl.org/\\_data/n\\_0001/resources/live/SA8000%20Standard%202014.pdf](http://sa-intl.org/_data/n_0001/resources/live/SA8000%20Standard%202014.pdf)
69. Sustainable Accounting Standards Board <https://www.sasb.org/>
70. WBCSD and WRI, 2004. The Greenhouse Gas Protocol, A Corporate Accounting and Reporting Standard. WBCSD and WRI, Geneva, Switzerland <http://www.ghgprotocol.org/sites/default/files/ghgp/standards/ghg-protocol-revised.pdf>

## Приложение А. Бухгалтерский баланс ООО «Газораспределение» Тольятти

на 31 декабря 20 19 г.

Форма по ОКУД  
Дата (число, месяц, год)

Общество с ограниченной ответственностью

Организация "Газораспределение" Тольятти по ОКПО

Идентификационный номер налогоплательщика \_\_\_\_\_ ИНН 330105374160

Вид экономической деятельности транспортирование по трубопроводам газа и продуктов его переработки по ОКВЭД

Организационно-правовая форма/форма собственности \_\_\_\_\_ по ОКОПФ/ОКФС

ООО \_\_\_\_\_

Единица измерения: тыс. руб. (млн руб.) по ОКЕИ

Местонахождение (адрес): 445045, Самарская обл., г. Тольятти, Поволжское ш., д.32

Коды		
710001		
31	12	2019
330105374160		
384		

Пояснения <sub>1</sub>	Наименование показателя <sup>2</sup>	На <u>31.12</u> 20 <u>19</u> г. <sup>3</sup>	На 31 декабря 20 <u>18</u> г. <sup>4</sup>	На 31 декабря 20 <u>17</u> г. <sup>5</sup>
	<b>АКТИВ</b>			
	<b>I. ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ</b>			
	Нематериальные активы			
	Результаты исследований и разработок			
	Нематериальные поисковые активы			
	Материальные поисковые активы			
	Основные средства			
	Доходные вложения в материальные ценности			
	Финансовые вложения			
	Отложенные налоговые активы			
	Прочие внеоборотные активы			
	Итого по разделу I			
	<b>II. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ</b>			
	Запасы	1214	4968	3154
	Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям			
	Дебиторская задолженность	15639	19074	18557
	Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)			
	Денежные средства и денежные эквиваленты	4115	607	506
	Прочие оборотные активы			
	Итого по разделу II	20968	24649	22217
	<b>БАЛАНС</b>	<b>20968</b>	<b>24649</b>	<b>22217</b>



Продолжение приложения А

Пояснения 1	Наименование показателя 2	На 31.12 20 19 г. 3	На 31 декабря 20 18 г. 4	На 31 декабря 20 17 г. 5
	<b>ПАССИВ</b>			
	<b>III. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ 6</b>			
	Уставный капитал (складочный капитал, уставный фонд, вклады товарищей)	10	10	10
	Собственные акции, выкупленные у акционеров	( ) 7	( )	( )
	Переоценка внеоборотных активов			
	Добавочный капитал (без переоценки)			
	Резервный капитал			
	Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	16075	16640	16891
	<b>Итого по разделу III</b>	<b>16085</b>	<b>16650</b>	<b>16901</b>
	<b>IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА</b>			
	Заемные средства			
	Отложенные налоговые обязательства			
	Оценочные обязательства			
	Прочие обязательства			
	<b>Итого по разделу IV</b>			
	<b>V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА</b>			
	Заемные средства			
	Кредиторская задолженность	4883	7999	5316
	Доходы будущих периодов			
	Оценочные обязательства			
	Прочие обязательства			
	<b>Итого по разделу V</b>	<b>4883</b>	<b>7999</b>	<b>5316</b>
	<b>БАЛАНС</b>	<b>20968</b>	<b>24649</b>	<b>22217</b>

Руководитель \_\_\_\_\_ Главный бухгалтер \_\_\_\_\_  
 (подпись) (расшифровка подписи) (подпись) (расшифровка подписи)

\_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

## Приложение Б. Отчет о финансовых результатах ООО «Газораспределение» Тольятти

за \_\_\_\_\_ год 20 19 г.

Форма по ОКУД  
Дата (число, месяц, год)

Общество с ограниченной ответственностью  
"Газораспределение" Тольятти по ОКПО

Идентификационный номер налогоплательщика \_\_\_\_\_ ИНН 330105374160

Вид экономической деятельности \_\_\_\_\_ по ОКВЭД  
экономическая деятельность по транспортированию по трубопроводам газа и продуктов его переработки

Организационно-правовая форма/форма собственности \_\_\_\_\_ по ОКФС/ОКФС

Единица измерения: тыс. руб. (млн. руб.) по ОКЕИ

Коды		
0710002		
330105374160		
384 (385)		

Пояснения <sup>1</sup>	Наименование показателя <sup>2</sup>	За _____ год	За _____ год
		20 19 г. <sup>3</sup>	20 18 г. <sup>4</sup>
	Выручка <sup>5</sup>	31468	25179
6	Себестоимость продаж	( 22904 )	( 19447 )
	Валовая прибыль (убыток)	8564	5732
6	Коммерческие расходы	( )	( )
6	Управленческие расходы	( 6945 )	( 4283 )
	Прибыль (убыток) от продаж	1619	1449
	Доходы от участия в других организациях		
	Проценты к получению		
	Проценты к уплате	( )	( )
	Прочие доходы	2	
	Прочие расходы	( 106 )	( 134 )
	Прибыль (убыток) до налогообложения	1515	1315
	Текущий налог на прибыль	( 903 )	( 728 )
	в т.ч. постоянные налоговые обязательства (активы)		
	Изменение отложенных налоговых обязательств		
	Изменение отложенных налоговых активов		
	Прочее		
	Чистая прибыль (убыток)	612	587

## Приложение В. Бухгалтерский баланс ООО «Газораспределение» Жигулевск

на 31 декабря 2019 г.

Форма по ОКУД  
Дата (число, месяц, год)

Общество с ограниченной ответственностью

Организация "Газораспределение" Жигулевск по ОКПО

Идентификационный номер налогоплательщика ИНН 330105374160

Вид экономической деятельности транспортирование по трубопроводам газа и продуктов его переработки по ОКВЭД

Организационно-правовая форма/форма собственности ООО по ОКОПФ/ОКФС

Единица измерения: тыс. руб. (млн руб.) по ОКЕИ 384

Местонахождение (адрес): 445350, Самарская обл., г. Жигулевск, ул. Никитинская, 1

Коды		
710001		
31	12	2019
330105374160		
384		

Пояснения <sup>1</sup>	Наименование показателя <sup>2</sup>	На <u>31.12</u>	На 31 декабря	На 31 декабря
		20 <u>19</u> г. <sup>3</sup>	20 <u>18</u> г. <sup>4</sup>	20 <u>17</u> г. <sup>5</sup>
	<b>АКТИВ</b>			
	<b>I. ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ</b>			
	Нематериальные активы			
	Результаты исследований и разработок			
	Нематериальные поисковые активы			
	Материальные поисковые активы			
	Основные средства			
	Доходные вложения в материальные ценности			
	Финансовые вложения			
	Отложенные налоговые активы			
	Прочие внеоборотные активы			
	Итого по разделу I			
	<b>II. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ</b>			
	Запасы	39798	2615	189
	Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	4086	0	28
	Дебиторская задолженность	55467	3150	2278
	Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)	2832	-	-
	Денежные средства и денежные эквиваленты	2213	1605	296
	Прочие оборотные активы			
	Итого по разделу II	104396	7370	2791
	<b>БАЛАНС</b>	<b>104396</b>	<b>7370</b>	<b>2791</b>

Продолжение приложения В

Пояснения 1	Наименование показателя 2	На 31.12	На 31 декабря	На 31 декабря
		20 19 г. 3	20 18 г. 4	20 17 г. 5
	<b>ПАССИВ</b>			
	<b>III. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ 6</b>			
	Уставный капитал (складочный капитал, уставный фонд, вклады товарищей)	1500	1500	1500
	Собственные акции, выкупленные у акционеров	( ) 7	( )	( )
	Переоценка внеоборотных активов			
	Добавочный капитал (без переоценки)			
	Резервный капитал			
	Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	1355	510	420
	<b>Итого по разделу III</b>	<b>2855</b>	<b>2010</b>	<b>1920</b>
	<b>IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА</b>			
	Заемные средства			
	Отложенные налоговые обязательства			
	Оценочные обязательства			
	Прочие обязательства			
	<b>Итого по разделу IV</b>			
	<b>V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА</b>			
	Заемные средства			
	Кредиторская задолженность	101541	5360	871
	Доходы будущих периодов			
	Оценочные обязательства			
	Прочие обязательства			
	<b>Итого по разделу V</b>	<b>101541</b>	<b>5360</b>	<b>871</b>
	<b>БАЛАНС</b>	<b>104396</b>	<b>7370</b>	<b>2791</b>

Руководитель \_\_\_\_\_  
(подпись) (расшифровка подписи)

Главный бухгалтер \_\_\_\_\_  
(подпись) (расшифровка подписи)

\_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

**Приложение Г. Отчет о финансовых результатах ООО  
«Газораспределение» Жигулевск**

за \_\_\_\_\_ год \_\_\_\_\_ 20 19 г.

Форма по ОКУД \_\_\_\_\_  
Дата (число, месяц, год) \_\_\_\_\_

Общество с ограниченной ответственностью  
"Газораспределение" Жигулевск по ОКПО \_\_\_\_\_

Идентификационный номер налогоплательщика \_\_\_\_\_ ИНН \_\_\_\_\_  
330105374160

Вид экономической деятельности \_\_\_\_\_ по ОКВЭД \_\_\_\_\_  
транспортное обслуживание по трубопроводам газа и продуктов его переработки

Организационно-правовая форма/форма собственности \_\_\_\_\_ по ОКФС \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ по ОКЕИ \_\_\_\_\_

Коды	
0710002	
330105374160	
384 (385)	

Единица измерения: тыс. руб. (млн. руб.)

Пояснения <sup>1</sup>	Наименование показателя <sup>2</sup>	За _____ год	За _____ год
		20 19 г. <sup>3</sup>	20 18 г. <sup>4</sup>
	Выручка <sup>5</sup>	136542	6768
6	Себестоимость продаж	( 120439 )	( 5964 )
	Валовая прибыль (убыток)	16103	804
6	Коммерческие расходы	( 13926 )	( 233 )
6	Управленческие расходы	( )	( 40 )
	Прибыль (убыток) от продаж	2177	531
	Доходы от участия в других организациях		
	Проценты к получению		
	Проценты к уплате	( )	( )
	Прочие доходы	11	
	Прочие расходы	( 61 )	( 21 )
	Прибыль (убыток) до налогообложения	2127	510
	Текущий налог на прибыль	( 427 )	( 102 )
	в т.ч. постоянные налоговые обязательства (активы)		
	Изменение отложенных налоговых обязательств		
	Изменение отложенных налоговых активов		
	Прочее	( 2 )	
	Чистая прибыль (убыток)	1700	408

## Приложение Д. Бухгалтерский баланс ООО «Газораспределение» Самара

на 31 декабря 2019 г.

Форма по ОКУД  
Дата (число, месяц, год)

Общество с ограниченной ответственностью

Организация "Газораспределение" Самара по ОКПО

Идентификационный номер налогоплательщика \_\_\_\_\_ ИНН 330105374160

Вид экономической деятельности транспортирование по трубопроводам газа и продуктов его переработки по ОКВЭД

Организационно-правовая форма/форма собственности \_\_\_\_\_ по ОКОПФ/ОКФС

ООО \_\_\_\_\_

Единица измерения: тыс. руб. (млн руб.) по ОКЕИ

Местонахождение (адрес): 445011, г. Самара, улица Ново - Садовая 106а к1.

Коды		
710001		
31	12	2019
330105374160		
384		

Пояснения <sub>1</sub>	Наименование показателя <sup>2</sup>	На <u>31.12</u> 20 <u>19</u> г. <sup>3</sup>	На 31 декабря 20 <u>18</u> г. <sup>4</sup>	На 31 декабря 20 <u>17</u> г. <sup>5</sup>
	<b>АКТИВ</b>			
	<b>I. ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ</b>			
	Нематериальные активы			
	Результаты исследований и разработок			
	Нематериальные поисковые активы			
	Материальные поисковые активы			
	Основные средства	217		
	Доходные вложения в материальные ценности			
	Финансовые вложения			
	Отложенные налоговые активы			
	Прочие внеоборотные активы			
	Итого по разделу I	217		
	<b>II. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ</b>			
	Запасы	81734	36054	43380
	Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	4146	174	
	Дебиторская задолженность	64280	23013	11432
	Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)			
	Денежные средства и денежные эквиваленты	4668	99	4444
	Прочие оборотные активы			
	Итого по разделу II	154828	59340	59256
	<b>БАЛАНС</b>	<b>155045</b>	<b>59340</b>	<b>59256</b>

Продолжение приложения Д

Пояснения 1	Наименование показателя 2	На 31.12	На 31 декабря	На 31 декабря
		20 19 г. 3	20 18 г. 4	20 17 г. 5
	<b>ПАССИВ</b>			
	<b>III. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ 6</b>			
	Уставный капитал (складочный капитал, уставный фонд, вклады товарищей)	12	12	12
	Собственные акции, выкупленные у акционеров	( ) 7	( )	( )
	Переоценка внеоборотных активов			
	Добавочный капитал (без переоценки)			
	Резервный капитал			
	Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	65224	45893	45367
	<b>Итого по разделу III</b>	<b>65236</b>	<b>45905</b>	<b>45379</b>
	<b>IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА</b>			
	Заемные средства			
	Отложенные налоговые обязательства			
	Оценочные обязательства			
	Прочие обязательства			
	<b>Итого по разделу IV</b>			
	<b>V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА</b>			
	Заемные средства	25047		
	Кредиторская задолженность	64762	13435	13877
	Доходы будущих периодов			
	Оценочные обязательства			
	Прочие обязательства			
	<b>Итого по разделу V</b>	<b>89809</b>	<b>13435</b>	<b>13877</b>
	<b>БАЛАНС</b>	<b>155045</b>	<b>59340</b>	<b>59256</b>

Руководитель \_\_\_\_\_ Главный бухгалтер \_\_\_\_\_  
 (подпись) (расшифровка подписи) (подпись) (расшифровка подписи)

\_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

## Приложение Е. Отчет о финансовых результатах ООО «Газораспределение» Самара

за \_\_\_\_\_ год \_\_\_\_\_ 20 19 г.

Форма по ОКУД \_\_\_\_\_  
Дата (число, месяц, год) \_\_\_\_\_

Общество с ограниченной ответственностью  
"Газораспределение" Самара по ОКПО \_\_\_\_\_

Идентификационный номер налогоплательщика \_\_\_\_\_ ИНН \_\_\_\_\_  
330105374160

Вид экономической деятельности \_\_\_\_\_ по ОКВЭД \_\_\_\_\_  
транспортное обслуживание по трубопроводам газа и продуктов его переработки

Организационно-правовая форма/форма собственности \_\_\_\_\_ по ОКФС \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ по ОКФС \_\_\_\_\_

Коды	
0710002	
330105374160	
384 (385)	

Единица измерения: тыс. руб. (млн. руб.) по ОКЕИ \_\_\_\_\_

Пояснения <sup>1</sup>	Наименование показателя <sup>2</sup>	За _____ год	За _____ год
		20 19 г. <sup>3</sup>	20 18 г. <sup>4</sup>
	Выручка <sup>5</sup>	360378	252898
6	Себестоимость продаж	( 295486 )	( 216916 )
	Валовая прибыль (убыток)	64892	35982
6	Коммерческие расходы	( 25050 )	( 21336 )
6	Управленческие расходы	( 3000 )	( )
	Прибыль (убыток) от продаж	36842	14646
	Доходы от участия в других организациях		
	Проценты к получению		
	Проценты к уплате	( 47 )	( )
	Прочие доходы	4130	4987
	Прочие расходы	( 7477 )	( 4762 )
	Прибыль (убыток) до налогообложения	33448	14871
	Текущий налог на прибыль	( 7217 )	( 3095 )
	в т.ч. постоянные налоговые обязательства (активы)		
	Изменение отложенных налоговых обязательств		
	Изменение отложенных налоговых активов		
	Прочее		
	Чистая прибыль (убыток)	26231	11776