

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт финансов, экономики и управления

(наименование института полностью)

Департамент магистратуры (бизнес-программ)

(наименование)

38.04.01 Экономика

(код и наименование направления подготовки)

Учёт, анализ и аудит

(направленность (профиль))

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

на тему: «Разработка моделей финансового состояния с целью управления
финансовой устойчивостью компаний»

Студент

А.В. Туфанова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный
руководитель

к.э.н., доцент Л.Ф. Бердникова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020



Росдистант

ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДИСТАНЦИОННО

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1. Содержание и модели оценки финансового состояния с целью управления финансовой устойчивостью компаний	9
1.1. Содержание финансового состояния и финансовой устойчивости компаний.....	9
1.2. Основные модели оценки финансового состояния для управления финансовой устойчивостью.....	12
1.3. Источники информации для оценки финансового состояния	26
Глава 2. Оценка финансового состояния ООО «МДМ», ООО «Спецремстрой», ООО «Ворлд».....	31
2.1. Организационно-экономическая характеристика деятельности ООО «МДМ», ООО «Спецремстрой», ООО «Ворлд».....	31
2.2. Анализ ликвидности компаний.....	39
2.3. Оценка финансовой устойчивости и деловой активности компаний ...	47
Глава 3. Совершенствование модели оценки финансового состояния с целью управления финансовой устойчивостью компаний	60
3.1. Развитие модели оценки финансового состояния с целью управления финансовой устойчивостью компаний.....	60
3.2. Разработка модели бальной оценки финансового состояния с целью управления финансовой устойчивостью компании	65
Заключение	71
Список используемых источников.....	76
Приложение А Бухгалтерский баланс ООО «МДМ».....	81
Приложение Б Отчет о финансовых результатах ООО «МДМ»	83

Приложение В Бухгалтерский баланс ООО «Спецремстрой»	84
Приложение Г Отчет о финансовых результатах ООО «Спецремстрой».....	86
Приложение Д Бухгалтерский баланс ООО «Ворлд»	87
Приложение Е Отчет о финансовых результатах ООО «Ворлд»	89

Введение

Актуальность темы исследования. Любой экономический субъект независимо от типа организационной структуры и формы собственности в определенные периоды жизнедеятельности попадает в кризисные состояния. Анализ финансового состояния направлен на оперативную подготовку к появлению проблем и их эффективное устранение.

Финансовая устойчивость представляет собой необходимые условия функционирования и стабильного развития любого экономического субъекта. Она определяет структуру и состояние имеющихся у предприятия активов, а также обеспеченность их источниками финансирования. При финансовой устойчивости появляется возможность эффективного использования денежных средств, которая обеспечивает бесперебойное течение производства и реализации продукции. Иными словами, создаётся такое состояние финансовых ресурсов, при котором происходит стимулирование развития предприятия.

Если предприятие является финансово устойчивым, то одновременно оно повышает свои преимущества в привлечении сторонних инвесторов, имеет возможность пользоваться полученными им кредитными ресурсами, а также самостоятельно участвует в выборе выгодных поставщиков и подборе высококвалифицированного персонала. У такого предприятия не возникает конфликтов с регулирующими государственными органами и общественностью, так как оно своевременно, в положенные сроки производит уплату налогов в бюджет и взносов во внебюджетные фонды, выплачивает заработную плату служащим, дивиденды – инвесторам, а кредитно-финансовым учреждениям обеспечивает возврат кредитов и процентов по ним. Финансовая устойчивость обеспечивает независимость предприятия от изменчивости конъюнктуры рынка, и, следовательно, понижает риск банкротства.

Устойчивое финансовое положение экономического субъекта – это результат грамотного управления совокупностью факторов, определяющих конечные результаты функционирования организации. При своевременной и эффективной реакции на складывающиеся изменения возможно непрерывно поддерживать финансовую устойчивость, которая напрямую от этого зависит.

Оценка финансовой устойчивости позволяет объективно проанализировать управление финансовыми ресурсами за отчетные периоды, сравнить получившиеся показатели между собой в динамике и выработать тактику ряда усовершенствований для организации, что подтверждает актуальность темы исследования.

Объекты исследования: строительные организации ООО «МДМ», ООО «Спецремстрой», ООО «Ворлд».

Предмет исследования: теоретические и методические проблемы, связанные оценкой финансового состояния для целей управления финансовой устойчивостью компаний.

Цель исследования: систематизация подходов и совершенствование моделей оценки финансового состояния для разработки практических рекомендаций по эффективному управлению финансовой устойчивостью компаний.

Гипотеза исследования состоит в том, что анализ финансового состояния должен опираться на внешнюю среду и особенности компаний.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

1. раскрыть содержание финансового состояния компаний;
2. изучить модели оценки финансового состояния компаний;
3. представить значение оценки финансового состояния как инструмента управления финансовой устойчивостью.
4. провести анализ финансовой устойчивости компаний;

5. дать организационно-экономическую характеристику исследуемых организаций;
6. усовершенствовать модели оценки финансового состояния компаний для эффективности управления их финансовой устойчивостью;
7. оценить эффективность предложенных мероприятий.

Теоретико-методологическую основу исследования составили труды ученых, в которых рассматривались теоретические положения и методики оценки финансового состояния, материалы научных конференций, нормативно-законодательная база, регулирующая бухгалтерский учет и отчетность в Российской Федерации. Существенный вклад в изучение теории и методики оценки финансового состояния, в том для целей управления финансовой устойчивостью внесли ученые такие как: М.И. Баканов, В.И. Бариленко, Л.А. Бернштейн, С.А. Бороненкова, М.А. Вахрушина, Д. А. Ендовицкий, О. В. Ефимова, А.Ф. Ионова, В.В. Ковалев, Н. П. Любушин, М.В. Мельник, Н.С. Пласкова, Г.В. Савицкая, Н. Н. Селезнева, С. Хендриксен, А.Д. Шеремет и др.

Несмотря на разработанность темы исследования, современные условия требуют совершенствования моделей оценки финансового состояния для разработки рекомендаций по эффективному управлению финансовой устойчивостью.

Базовыми для настоящего исследования явились также нормативно-законодательная база, регулирующая бухгалтерский учет и отчетность в Российской Федерации, данные бухгалтерского финансового учета и бухгалтерской отчетности ООО «МДМ», ООО «Спецремстрой», ООО «Ворлд».

Методы исследования: анализ и синтез, индукция и дедукция, сравнение и группировки, графический метод, горизонтальный и трендовый анализ, коэффициентный анализ.

Опытно-экспериментальной базой исследования выступили строительные организации.

Научная новизна исследования заключается в систематизации, теоретическом обобщении, разработке моделей оценки финансового состояния для целей управления финансовой устойчивостью.

К основным научным результатам диссертационного исследования относятся:

- усовершенствована модель оценки финансового состояния для целей управления финансовой устойчивостью компаний;
- разработана методика бальной оценки финансового состояния с целью управления финансовой устойчивостью компании.

Теоретическая значимость исследования заключается в систематизации, теоретическом обобщении, разработке моделей оценки финансового состояния для целей управления финансовой устойчивостью.

Практическая значимость исследования состоит в возможности использования основных результатов в практической деятельности торговых организаций.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечивались определением четкой цели и основных задач исследования, теоретическим исследованием проблемы оценки финансового состояния с целью управления финансовой устойчивостью компаний, используемыми данными бухгалтерского финансового учета и бухгалтерской отчетностью исследуемых организаций.

Личное участие автора в организации и проведении исследования состоит в формировании плана исследования, изучении нормативной базы, научных работ по теме выпускной квалификационной работы, выполнении диссертационного исследования, самостоятельной обработке данных для оценки финансового состояния, написании и оформлении рукописи диссертации, в написании научной публикации по теме исследования.

Апробация и внедрение результатов работы велись в течении всего исследования. Основные положения диссертации получили отражение в инструктивных материалах исследуемых организаций. Основные положения

диссертационного исследования отражены в 1 работе, общим объемом – 0,4 п.л.

На защиту выносятся:

- 1) усовершенствованная модель оценки финансового состояния для целей управления финансовой устойчивостью компаний;
- 2) разработанная методика бальной оценки финансового состояния с целью управления финансовой устойчивостью компании.

Структура магистерской диссертации. Работа состоит из введения, 3 глав, заключения, содержит 21 рисунок, 25 таблиц, список использованной литературы (46 источников), 6 приложений.

Глава 1. Содержание и модели оценки финансового состояния с целью управления финансовой устойчивостью компаний

1.1. Содержание финансового состояния и финансовой устойчивости компаний

Анализ рыночной или финансовой устойчивости является одной из важнейших составляющих анализа финансового состояния и инвестиционной привлекательности организаций. Финансовая устойчивость отражает такое состояние финансовых ресурсов, при котором организация свободно распоряжается денежными средствами, при этом путем эффективного их использования может обеспечить бесперебойный процесс производства и продажи продукции.

Финансовое состояние - это важная характеристика эффективности экономической деятельности предприятия во внешней среде. Оно определяет конкурентоспособность предприятия.

Финансовое состояние будет устойчивым, если будет соблюдаться условие роста прибыли и капитала предприятия, будет сохраняться его платежеспособность и кредитоспособность. В рыночных условиях залогом выживаемости организации служит ее финансовая устойчивость. Финансовая устойчивость отражает такое состояние финансовых ресурсов, при котором организация, свободно маневрируя денежными средствами, способна путем их эффективного использования обеспечить бесперебойный процесс производства и реализации продукции (работ, услуг). Для оценки финансовой устойчивости, а также платежеспособности и эффективности производства необходим анализ финансового состояния организации. Рассмотрим понятие «финансовое состояние коммерческой организации» в интерпретации различных авторов.

Под финансовым состоянием понимается основная характеристика деятельности предприятия на экономическом рынке. В современной

отечественной экономической литературе понятие «финансовое состояние» имеет неоднозначную трактовку. Например, Г.В. Савицкая считает «финансовое состояние предприятия – экономическая категория, отражающая состояние капитала в процессе его кругооборота и способность субъекта хозяйствования к саморазвитию на фиксированный момент времени» [38].

А.Д. Шеремет отмечает, что «финансовое состояние характеризует размещение и использование средств предприятия. Оно обусловлено степенью выполнения финансового плана и мерой пополнения собственных средств за счет прибыли и других источников, а также скоростью оборота производственных фондов и особенно оборотных средств» [40]. Также данные авторы считают, что проявление финансового состояния скрыто в платежеспособности субъектов хозяйствования, т.е. их своевременном удовлетворении платежных требований кредиторов и контрагентов.

По мнению Артеменко В.Г., Беллендир М.В. «финансовое состояние – это уровень финансового обеспечения ресурсами коммерческой организации и их источниками» [11].

Ефимова О.В. считает, что «финансовое состояние – это комплексное понятие, отражающее результат взаимодействия всех элементов экономических отношений, в которых участвует предприятие в процессе его деятельности» [26].

Финансовая устойчивость является отражением стабильного превышения доходов над расходами, умелого маневрирования свободными денежными средствами предприятия. Поэтому она – результат процесса всей хозяйственной деятельности и главный компонент общей устойчивости любого предприятия.

Сущностью финансовой устойчивости предприятия является обеспеченность товарно – материальных запасов источниками средств для их формирования (покрытия).

Финансовая устойчивость выступает одним из важнейших показателей в анализе финансового состояния экономических субъектов. Это связано с тем, что данный показатель проявляется в сбалансированности финансовых потоков, а также наличии средств, позволяющих предприятию поддерживать свою хозяйственную деятельность в течение определенного периода времени.

Существует множество научных источников, в которых выдвинуто большое количество точек зрения различных авторов, касательно понятия «финансовая устойчивость».

Так, по мнению В.И. Бариленко, финансовая устойчивость экономического субъекта зависит от оптимальности структуры источников капитала и активов предприятия [13].

С точки зрения М.В. Мельник, под финансовой устойчивостью подразумевается, что экономический субъект имеет такой объем капитала, который позволял бы ему непрерывно производить и реализовывать свою продукцию в заданном объеме и целиком погашать возникающие обязательства [34].

А.Д. Шеремет считает, что финансовая устойчивость предприятия определяется разницей между собственным капиталом и уставным капиталом [39].

Г.В. Савицкая указывает на то, что предприятие является финансово устойчивым, если оно имеет способность, функционируя, развиваться. При этом, оно должно сохранять равновесие между активами и пассивами, которое гарантирует такой важный критерий, как инвестиционная привлекательность [38].

В свою очередь, М.А. Вахрушина утверждает, что финансовая устойчивость определяет стабильность финансового состояния предприятия, обеспечивающиеся долей собственного капитала в общей сумме используемых финансовых средств [20].

Л.А. Богдановская, Г.Г. Виноградов пришли к выводу, что финансовая устойчивость тесно связана с платёжеспособностью экономического субъекта. Анализ финансовой устойчивости позволяет внешним пользователям анализируемой информации (особенно инвесторам) предопределить финансовые возможности предприятия в будущем. Поскольку в настоящее время процесс производства, реализация и развитие предприятия происходит за счёт самофинансирования либо за счёт заемных средств, то большую роль имеет финансовая независимость. Поэтому данные авторы затрагивают вопрос соотношения заемного и собственного капитала [16].

Проанализировав различные точки зрения, можно сделать вывод, что единого мнения по отношению к понятию «финансовая устойчивость», не существует. Исследуемое понятие является многогранным экономическим явлением, и, если объединить основные характеристики финансовой устойчивости, то можно предложить следующее её определение: финансовая устойчивость экономического субъекта – это возможность осуществления выбранных основных и прочих видов деятельности в рискованных условиях рыночной среды для максимизации благосостояния собственников с учетом интересов общественности и государства.

1.2. Основные модели оценки финансового состояния для управления финансовой устойчивостью

«Чтобы выводы по результатам финансового анализа обеспечивали правильное понимание внутренних связей, взаимозависимости и причин возникновения многообразных факторов, специалисту необходимо глубоко знать общие методологические принципы анализа, важнейшие из которых взаимосвязь и взаимообусловленность явлений и процессов, их развитие и другие» [15].

В группу финансовых коэффициентов рыночной устойчивости следует отнести платежеспособность. Она представляет собой наличие в достаточном объеме денежных средств и их эквивалентов для погашения денежных обязательств, требующих расчета в установленные сроки. Для анализа платежеспособности субъекта необходимо рассчитать относительные показатели по формулам, приведенным в таблице 1 [13; 16; 21; 25; 38].

Таблица 1 – Относительные показатели платежеспособности

Наименование показателя	Формула расчета
Коэффициент платежеспособности	$K_{п} = \frac{ПДС}{ОДС}$
Коэффициент доли денежных средств в оборотных активах	$K_{дсоа} = \frac{ДС}{ОА}$
Коэффициент обеспеченности деньгами	$K_{од} = \frac{ДС + КФВ}{ЕОР}$
Коэффициент обеспеченности бизнеса ликвидными активами	$K_{обла} = \frac{ДС + КФВ + ДЗ}{ЕОР}$
Коэффициент доли денежных поступлений в выручке	$K_{дпв} = \frac{ДПВ}{В}$
Коэффициент покрытия обязательств денежным потоком	$K_{подп} = \frac{ОДП}{ТО}$

«Коэффициент платежеспособности показывает соотношение между притоками и оттоками денежных средств за рассматриваемый период. Если приток денежных средств за отчетный период превышает их отток, то значение коэффициента будет больше единицы. Данный коэффициент позволяет понять насколько процентов могут быть сокращены поступления денежных средств, чтобы сохранить возможность расчета по всем необходимым денежным выплатам. Например, при значении коэффициента 1,2 денежные притоки могут быть сокращены на 20%. При этом сохранится способность расплачиваться по обязательствам» [13].

«Коэффициент доли денежных средств в оборотных активах отражает наличие денежных средств на определенную дату, а при рассмотрении нескольких отчетных периодов позволяет увидеть динамику соотношения денежных средств и оборотных активов» [25].

«Коэффициент обеспеченности деньгами находится как отношение денежных средств и их эквивалентов к величине ежедневных денежных операционных расходов. Этот коэффициент показывает насколько обеспечена ежедневная операционная деятельность денежными средствами» [38].

«Коэффициент обеспеченности бизнеса ликвидными активами служит для измерения степени покрытия ожидаемых ежедневных операционных расходов наиболее ликвидными активами. Данный показатель очень важен для прогнозирования способности компании осуществлять свою основную деятельность в будущем.

Коэффициент доли денежных поступлений в выручке позволяет увидеть, какую долю занимают абсолютно ликвидные активы в выручке компании. При увеличении данного коэффициента, возрастает способность организации выполнять свои внешние обязательства в установленные сроки» [25].

«Коэффициент покрытия обязательств денежным потоком показывает какую долю текущих обязательств компании можно погасить за счет операционного денежного потока» [13].

«Ликвидность – достаточность у организации оборотных активов для погашения текущих обязательств. Актуальность определения ликвидности субъекта приобретает особое значение для кредиторов, которым необходимо знать, обладает ли их заемщик теоретически достаточным объемом средств для погашения задолженности» [16].

Рассмотрим коэффициенты ликвидности, которые рассчитываются рядом соотношений в дальнейшей интерпретации их динамики. Основные коэффициенты ликвидности приведены в таблице 2 [13; 16; 21; 25; 37; 38].

Таблица 2 – Показатели ликвидности компании

Наименование показателя	Формула расчета
Коэффициент текущей ликвидности (Ктл)	$K_{тл} = \frac{OA}{TO}$
Коэффициент быстрой ликвидности (Кбл)	$K_{бл} = \frac{ДС + КФВ + ДЗ}{ТО}$
Коэффициент абсолютной ликвидности (Кал)	$K_{ал} = \frac{ДС + КФВ}{ТО}$
<p>Примечание</p> <p>ОА – оборотные активы</p> <p>ТО – текущие обязательства</p> <p>ДС – денежные средства</p> <p>КФВ – краткосрочные финансовые вложения</p> <p>ДЗ – дебиторская задолженность</p>	

«Коэффициент текущей ликвидности – наиболее широко используемый показатель для определения инвестиционной привлекательности компании. Чем больше у организации текущих активов по отношению к текущим пассивам, тем уверенней себя чувствует кредитор, так как возрастает степень его защиты от потерь в случае невыполнения условий кредитного договора. Значение коэффициента ткущей ликвидности в соответствии с российской практикой очень сильно зависит от отрасли, в которой осуществляет свою деятельность компания, так как структура активов имеет индивидуальный характер» [37].

Коэффициент быстрой ликвидности показывает достаточно ли у компании денежных и других наиболее ликвидных активов для погашения текущей задолженности.

Коэффициент абсолютной ликвидности отражает возможность предприятия на погашение наиболее срочных обязательств, оплата по которым возможна только за счет денежных средств и их эквивалентов.

Оценить уровень закредитованность, увидеть достаточно ли у предприятия активов и прибыли для погашения задолженности позволяют показатели финансовой устойчивости [37].

Данный анализ показывает стабильность и возможность роста субъекта в долгосрочной перспективе, а также позволяет определить степень риска, которую понесет кредитор, предоставляя свои денежные средства.

При кризисной ситуации финансового состояния экономический субъект полностью неплатежеспособен и находится на грани банкротства, так как запасы не обеспечены источниками финансирования.

Целью анализа финансовой устойчивости является оценка способности предприятия погашать свои обязательства и возможности сохранять права владения предприятием в долгосрочной перспективе.

Финансовую устойчивость предприятия характеризуют как абсолютные, так и относительные показатели [13; 16; 21; 25; 37; 38].

Абсолютные показатели финансовой устойчивости предприятия делятся на две группы. Первая группа характеризуют источники средств, необходимых для формирования запасов, и включает два показателя, отражающих степень охвата разных источников:

1. собственный оборотный капитал – определяется как сумма оборотного капитала и долгосрочных обязательств за вычетом внеоборотных активов;

2. основные источники средств для формирования запасов – равны сумме собственного оборотного капитала и краткосрочных кредитов и займов.

Ко второй группе относятся показатели обеспеченности запасов источниками их формирования:

1. Излишек (+) или недостаток (-) собственного оборотного капитала

2. Излишек (+) или недостаток (-) общей величины основных источников средств для формирования запасов.

«Определение показателей обеспеченности запасов источниками их формирования позволяет разделить финансовые ситуации в зависимости от степени их устойчивости. Можно выделить четыре типа ситуаций финансовой устойчивости предприятия:

1. абсолютную устойчивость финансового состояния предприятия;
2. нормальную устойчивость финансового состояния, гарантирующую платежеспособность предприятия;
3. неустойчивое финансовое состояние, которое связано с нарушением платежеспособности предприятия, сохраняя при этом возможность восстановления платежеспособности за счет увеличения источников собственных средств и привлечения заемных средств;
4. кризисное финансовое состояние – состояние, при котором денежные средства организации, ее ценные бумаги и дебиторская задолженность меньше по величине кредиторской задолженности и просроченных ссуд. При такой ситуации предприятие находится близко к стадии банкротства» [15].

«Высокий уровень рентабельности и отсутствие нарушений в финансовой дисциплине характеризуют абсолютную и нормальную финансовую устойчивость предприятия» [37].

«Неустойчивое финансовое состояние достигается при нарушении финансовой дисциплины, непостоянстве в поступлении денежных средств, снижении доходов от деятельности предприятия.

Кризисное финансовое состояние дополняется наличием регулярных невыплат (просроченных ссуд банкам, просроченной задолженности поставщикам, наличием недоимок в бюджеты)» [38].

На финансовую устойчивость экономического субъекта оказывает влияние большое количество факторов, сгруппированных по разным признакам. Однако, в современной литературе, посвященной анализу финансовой устойчивости, не разработан общий подход к классификации данных факторов. Например, В.И. Бариленко, делает акцент на выделение

внешних и внутренних факторов, которые способны повлиять на финансовую устойчивость предприятия [13]. Внутренние факторы, по их мнению, возникают в процессе управления финансово-хозяйственной деятельностью организации. К ним относятся:

- выбранная отрасль предприятия;
- стадия жизненного цикла организации;
- структура производимой продукции, её доля в общем спросе;
- уровень оптимизации активов;
- состояние имущества и финансовых ресурсов;
- контроль качества продукции.

Внешние факторы, напротив, независимы от внутреннего управления, поэтому неконтролируемы. К ним относятся:

- фискальная, налоговая, учетная, инвестиционная политика, степень развития страхового дела.

- экономические факторы (инфляция, колебания курсов валют);
- научно-технический прогресс;
- демографические показатели.

Существуют и иные разделения внутренних и внешних факторов, оказывающих воздействие на финансовую устойчивость предприятия. Так, А.Д. Шеремет разделяет внутренние факторы на основные (прямо определяющие результат деятельности организации) и неосновные (косвенно воздействующие на реализацию планов), а к внешним факторам относит внешнеэкономические связи, социальные и природные (форс-мажорные) условия [39].

В соответствии с вышеназванными факторами, влияющими на экономический субъект, можно обозначить два вида финансовой устойчивости:

- текущая (рассматривается в отчетном периоде);
- потенциальная (рассматривается в предстоящем периоде).

Оба вида устойчивости определяются ликвидностью активов предприятия.

Кроме данной классификации, существует иная научная позиция в отношении видов финансовой устойчивости, которую указала в своей работе Г.Н. Гогина [22]. Она выделила три показателя обеспеченности запасов источниками их формирования:

- излишек или недостаток собственных оборотных средств

$$\Delta\text{СОС} = \text{СОС} - \text{З}, \quad (1)$$

где $\Delta\text{СОС}$ – прирост (излишек) собственных средств; З – запасы.

- излишек или недостаток долгосрочных источников формирования запасов

$$\Delta\text{СДИ} = \text{СДИ} - \text{З}, \quad (2)$$

где $\Delta\text{СДИ}$ – собственные долгосрочные источники; З – запасы.

- излишек или недостаток общей величины основных источников формирования запасов

$$\Delta\text{ОИЗ} = \text{ОИЗ} - \text{З}, \quad (3)$$

где $\Delta\text{ОИЗ}$ – общие источники запасов; З – запасы.

Данные показатели трансформируются в трехмерную модель (S) и обуславливают выделение классификации, состоящей из 4 типов финансовой устойчивости экономических субъектов.

Рассмотрим её более подробно (таблица 3).

К относительным аналитическим показателям финансовой устойчивости относятся следующие коэффициенты [13; 16; 21; 25; 37; 38].

Таблица 3 – Типы финансовой устойчивости

Тип финансовой устойчивости	Трёхмерная модель	Характеристика
1	2	3
Абсолютная финансовая устойчивость	$S = (1;1;1)$	Экономический субъект имеет достаточное количество собственных источников финансирования. Редко реализуема
Нормальная финансовая устойчивость	$S = (0;1;1)$	У экономического субъекта недостаток собственных оборотных средств и излишек или равенство источников формирования запасов самим запасам
Неустойчивое финансовое состояние	$S = (0;0;1)$	Связан с недостатком средств для формирования запасов. Однако, есть возможность восстановить равновесие экономического субъекта путём увеличения собственных средств за счёт ускорения оборачиваемости запасов, уменьшения дебиторской задолженности
Кризисное финансовое состояние	$S = (0;0;0)$	Экономический субъект испытывает недостаток всех финансовых ресурсов: собственных оборотных средств, источников формирования запасов и общую величину источников запасов

1. Коэффициент автономии – показывает какую часть собственные средства предприятия составляют в общей сумме его источников финансирования:

$$КА = СК/ИФ, \quad (4)$$

где КА – коэффициент автономии;

СК – собственный капитал;

ИФ – источники финансирования.

Чем больше доля у предприятия собственных средств, тем проще ему преодолеть экономические трудности. Нормативное значение коэффициента автономии составляет $>0,5$. При таком значении

коэффициента считается, что все обязательства предприятие может покрыть своими собственными средствами. Увеличение данного показателя говорит о повышении финансовой независимости организации от источников финансирования, о снижении риска финансовых трудностей в будущих периодах.

2. Коэффициент обеспечения запасов собственными средствами рассчитывается путем отношения суммы собственных оборотных средств предприятия к его материальным запасам.

$$\text{КОЗСС} = \sum \text{СОС} / \text{МЗ}, \text{ где} \quad (5)$$

КОЗСС – коэффициент обеспечения материальных запасов собственными средствами;

$\sum \text{СОС}$ – сумма собственных оборотных средств;

МЗ – материальные запасы.

Коэффициент обеспечения материальных запасов собственными средствами характеризует степень покрытия запасов и затрат организации собственными средствами без привлечения со стороны заёмных средств.

Если для проведения нормальной производственно-хозяйственной деятельности организации недостаточно запасов, то КОЗСС будет $>1,0$, но это не означает устойчивое финансовое состояние. Нормативное значение данного коэффициента находится в промежутке $0,6 - 0,8$. Некоторые авторы выделяют нижнюю критическую величину, равной $0,5$.

3. Коэффициент маневренности собственного капитала равен отношению собственных оборотных средств к собственному капиталу. Собственные оборотные средства рассчитываются как разность между разделом II «Оборотные активы» бухгалтерского баланса и разделом IV «Долгосрочные обязательства». А собственный капитал равен итогу раздела III «Капитал и резервы» пассива баланса:

$$\text{КМСК} = \sum \text{СОС} / \text{СК}, \quad (6)$$

где КМСК - коэффициент маневренности собственного капитала;

СК – собственный капитал.

С экономической точки зрения, чем выше этот коэффициент, тем лучше это для финансового состояния предприятия. Он характеризует степень мобилизации собственного капитала, показывает долю собственного капитала в финансировании текущей деятельности организации. Рост данного коэффициента указывает на повышение гибкости в использовании собственных средств организации. Нормативное значение данного показателя составляет 0,5, некоторые авторы выделяют критическое значение равное 0,3.

4. Коэффициент долгосрочного привлечения заёмных средств – равен отношению суммы долгосрочных привлечённых средств к величине долгосрочного капитала:

$$\text{КПЗС} = \sum \text{ДПС} / \text{ДК}, \text{ где} \quad (7)$$

где КПЗС – коэффициент долгосрочного привлечения заёмных средств;

\sum ДПС – сумма долгосрочных привлечённых средств;

ДК – долгосрочный капитал.

Этот коэффициент характеризует структуру капитала предприятия. Его рост негативно сказывается на финансовой устойчивости предприятия, т. к. предприятие становится более зависимым от заемного капитала.

5. Коэффициент стабильности структуры оборотных средств равен отношению суммы собственных оборотных средств к оборотному капиталу. Собственные оборотные средства рассчитываются как разность между разделом II «Оборотные активы» бухгалтерского баланса и разделом IV «Долгосрочные обязательства». А оборонный капитал – итог раздела II «Оборотные активы» бухгалтерского баланса:

$$\text{КССОС} = \sum \text{СОС} / \text{ОбК}, \quad (8)$$

где КССОС – коэффициент стабильности структуры оборотных средств;

ОбК – оборотный капитал.

Этот показатель характеризует собственные оборотные средства. Его увеличение говорит о положительной тенденции финансовой устойчивости предприятия.

6. Индекс постоянного актива рассчитывается как отношение основного капитала к собственному капиталу:

$$I_{па} = O_{сК} / СК, \quad (9)$$

где $I_{па}$ – индекс постоянного актива;

$O_{сК}$ – основной капитал.

Этот коэффициент характеризует состояния основного капитала организации, показывает долю основных средств и внеоборотных активов в источниках собственных средств.

7. Коэффициент реальной стоимости основных средств рассчитывается как отношение остаточной стоимости основных средств к совокупности всех активов порганизации:

$$КРСОС = ОСОС / \sum АО, \quad (10)$$

где КРСОС – коэффициент реальной стоимости основных средств;

ОСОС – остаточная стоимость основных средств;

АП – сумма активов организации.

Этот показатель отображает долю основных средств в общем объеме капитала предприятия.

8. Коэффициент мобильности равен отношению оборотных активов предприятия к его внеоборотным активам:

$$КМ = ОбА / ВА, \quad (11)$$

где КМ – коэффициент мобильности;

ОбА – оборотные активы;

ВА – внеоборотные активы.

«При анализе финансовой устойчивости с помощью относительных показателей их анализируют, сравнивая с базисными величинами, а также изучают их динамику за отчетный период и за несколько лет.

В качестве базисных показателей могут быть использованы собственные показатели за предыдущий или предшествующий год, среднеотраслевые показатели, а также показатели предприятий, более перспективных.

В качестве базы сравнения могут также служить теоретически обоснованные или полученные путем экспертных оценок величины, характеризующие оптимальные или критические (пороговые) с точки зрения устойчивости финансового состояния значения показателей» [21].

В экономической литературе также можно встретить для расчета показателей финансовой устойчивости несколько иные формулы, представленные в таблице 4 [13; 16; 21; 25; 37; 38].

Таблица 4 – Коэффициенты финансовой устойчивости компании

Наименование показателя	Формула расчета
1	2
Коэффициент финансовой автономии (Ка)	$Ka = \frac{СК}{ВБ}$
Коэффициент финансовой зависимости (Кфз)	$Kфз = \frac{ЗК}{ВБ}$
Коэффициент текущей задолженности (Ктз)	$Kтз = \frac{КФО}{ВБ}$
Коэффициент долгосрочной финансовой независимости (Кдн)	$Kдн = \frac{СК + ДО}{ВБ}$
Коэффициент покрытия долгов собственным капиталом (Кп)	$Kп = \frac{СК}{ЗК}$
Коэффициент финансового левериджа (Кфл)	$Kфл = \frac{ЗК}{СК}$

Продолжение таблицы 4

1	2
Примечание ЗК – заемный капитал СК – собственный капитал ВБ – валюта баланса КФО – краткосрочные финансовые обязательства ДО – долгосрочный заемный капитал	

Оборачиваемость активов бизнеса рассчитывается делением выручки за период к средней величине вложенных средств (средней величине активов или капитала).

Показатели оборачиваемости приведены в таблице 5 [13; 16; 21; 25; 37].

Таблица 5 – Показатели оборачиваемости

Наименование показателя	Формула расчета
1	2
Коэффициент оборачиваемости оборотных активов (Кооб)	$Кооб = \frac{В}{ОА}$
Период оборота оборотных активов (Пооб)	$Пооб = \frac{365}{Кооб}$
Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности (Кодз)	$Кодз = \frac{В}{ДЗ}$
Период оборачиваемости дебиторской задолженности (Подз)	$Кодзд = \frac{365}{Кодз}$
Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности (Кокз)	$Кокз = \frac{В}{КЗ}$
Период оборачиваемости кредиторской задолженности (Покз)	$Покз = \frac{365}{Кокз}$
Коэффициент оборачиваемости собственного капитала (Коск)	$Коск = \frac{В}{СК}$
Период оборачиваемости собственного капитала (Поск)	$Поск = \frac{365}{Коск}$
Коэффициент оборачиваемости заемного капитала (Козк)	$Козк = \frac{В}{ЗК}$
Период оборачиваемости заемного капитала (Позк)	$Позк = \frac{365}{Козк}$
Коэффициент оборачиваемости активов (Коа)	$Коа = \frac{В}{А}$

Продолжение таблицы 5

1	2
Период оборачиваемости активов (Поа)	$Поа = \frac{365}{Коа}$
Примечание В - выручка ДЗ – дебиторская задолженность КЗ – кредиторская задолженность ОА – оборотные активы А – активы	

Таким образом, для анализа финансового состояния предприятия, как правило, применяют совокупность показателей, характеризующих его платежеспособность, кредитоспособность, эффективность использования финансовых ресурсов и капитала, выполнения обязательств перед государством и другими экономическими субъектами.

1.3. Источники информации для оценки финансового состояния

Финансовый анализ, как одна из функций управления организацией, решает задачу обоснования вариантов управленческих решений субъектов разного уровня, посредством формирования системы аналитических показателей с использованием для этого специальных методов, а также всей совокупности данных о деятельности предприятия. С помощью анализа различные показатели отчетности обрабатываются, оцениваются и обобщаются для получения целостной картины достигнутых результатов деятельности организации в целях удовлетворения информационных запросов.

Цель бухгалтерской (финансовой) отчетности состоит во всестороннем и правдивом представлении широкому кругу лиц информации о финансовом положении организации, финансовых итогах ее деятельности и изменениях в этом положении. Кроме того, ее анализ, проводимый разными

пользователями, является одной из целей составления и ведения этой отчетности [24].

Благодаря бухгалтерской (финансовой) отчетности формируется необходимая для организации информация об эффективности использования финансовых ресурсов, их соотношении (собственные, заемные и привлеченные) и о состоянии расчетов со своими контрагентами. Руководители организаций всегда в первую очередь заинтересованы в максимизации прибыли, сохранении вложенных средств и дальнейшем развитии их организации, а значит, должны использовать при планировании своей деятельности результаты проведенного финансового анализа. В свою очередь, достоверность выводов финансового анализа в большей степени зависит от качества указанной отчетности [27].

Бухгалтерская (финансовая) отчетность должна соответствовать следующим требованиям: достоверности, целостности, своевременности, сравнимости, простоте, а также должна быть оформлена в соответствии с требованиями. Укажем принципы, на которых основана отчетность:

«1) принцип непрерывности деятельности – информация об активах, обязательствах, о собственном капитале, доходах, расходах организации формируется в бухгалтерском учете и отчетности в зависимости от намерения организации продолжать или прекращать свою деятельность в дальнейшем;

2) принцип обособленности – активы, обязательства, собственный капитал, доходы, расходы организации учитываются отдельно от активов, обязательств, собственного капитала, доходов, расходов собственника имущества (учредителей, участников) организации;

3) принцип начисления – хозяйственные операции отражаются в бухгалтерском учете и отчетности в том отчетном периоде, в котором они совершены, независимо от даты проведения расчетов по ним;

4) принцип соответствия доходов и расходов – расходы отражаются в бухгалтерском учете и отчетности в том отчетном периоде, в котором признаются связанные с ними доходы (при их наличии);

5) принцип правдивости – активы, обязательства, собственный капитал, доходы, расходы организации отражаются в бухгалтерском учете и отчетности при выполнении условий признания их таковыми, установленных законодательством РФ;

6) принцип преобладания экономического содержания – хозяйственные операции отражаются в бухгалтерском учете и отчетности исходя не столько из их правового, сколько из их экономического содержания;

7) принцип осмотрительности – учетная оценка активов и доходов организации не должна быть завышена, а обязательств и расходов – занижена;

8) принцип нейтральности – отсутствие ориентации содержащейся в отчетности организации информации на определенных пользователей и (или) получение определенного результата» [24;27].

В процессе оценки имущественного положения организации изучаются состав, структура и динамика ее активов по данным бухгалтерского баланса. Он дает общую оценку изменения всего имущества предприятия, выделяя в его составе оборотные и внеоборотные средства. Под структурой в данном случае понимается процентное соотношение отдельных групп имущества внутри этих групп. С помощью анализа выявляются причины формирования и изменения результатов финансово – хозяйственной деятельности организации, что дает оценить сущность хозяйственных процессов, их эффективности, а также измерить влияние объективных и субъективных факторов и обосновать стратегические и текущие решения [31].

В основном, экономические субъекты функционируют с целью получения прибыли. Анализ финансовой устойчивости выполняет ряд задач, для того, чтобы поставленная цель была достигнута в кратчайшие сроки и с минимальными потерями. Рассмотрим их подробнее.

Во-первых, это общая оценка финансовой устойчивости предприятия, её изменения за отчётный период, а также в динамике, сравнивая с предшествующим периодом с учётом существенного влияния внутренних и внешних факторов.

Во-вторых, определение структуры имеющихся чистых активов. Необходимость контроля за данным показателем объясняется тем, что его повышение благоприятно сказывается на инвестиционной привлекательности в целом, а снижение, напротив, сигнализирует о проблемах в управлении.

В-третьих, анализ финансовой устойчивости предполагает исследование соответствия между активами и источниками их формирования, рациональности их размещения и результативности применения. И наконец, расчёт относительных показателей финансовой устойчивости (финансовых коэффициентов). Результативность анализа финансовой устойчивости напрямую связана с источниками данных об экономическом субъекте.

Первостепенным источником данных для оценки финансовой устойчивости является бухгалтерская (финансовая) отчётность предприятия, однако не единственным. Существует множество и иных документов для этой цели (таблица 6).

Таблица 6 – Источники данных для анализа финансовой устойчивости

Название источника данных	Содержание (структура) источника данных	Значительная информация для анализа финансовой устойчивости
1	2	3
Регистры синтетического и аналитического учёта	Первичная документация, оборотно-сальдовая ведомость, производственные отчёты, журналы-ордера, Главная книга и прочее	Движение денежных средств по статьям бухгалтерского учёта
Бухгалтерская (финансовая) отчётность	«Бухгалтерский баланс», «Отчёт о финансовых результатах», «Отчёт об	Структура средств предприятия и источников их формирования,

Продолжение таблицы 6

1	2	3
	изменениях капитала», «Отчёт о движении денежных средств», Приложение к бухгалтерскому балансу, пояснительная записка	финансовые результаты экономической активности
Статистическая отчётность	ПМ «Сведения об основных показателях деятельности малого предприятия», П-5 (м) «Основные сведения о деятельности организации» и другие	Данные о доходах и расходах, об инвестициях и другое
Бизнес-план	Организационно-правовая структура, юридический адрес, стратегия, ценообразование, основные экономические показатели, производственная программа и прочее	Оценка масштабов деятельности, данные о доходах и расходах
Аудиторское заключение	Положительное или модифицированное с оговоркой заключение (водная часть, аналитическая часть, итоговая часть)	Подтверждение достоверности бухгалтерской (финансовой) отчётности, её соответствие законодательству
Маркетинговые данные	Ёмкость рынка, предпочтения потребителей, эластичность спроса, динамика продаж, данные о конкурентах и товарах-заменителях и другое	Возможности расширения рынков сбыта, повышение деловой активности

Используемая информация должна подготавливаться в соответствии с общепринятыми принципами. От этого зависит правильность сделанных выводов, а также появляется возможность сравнения полученных сведений после анализа и соответствующих оценок между предприятиями. Следовательно, оценке финансовой устойчивости должна предшествовать основательная проверка источников данных.

Глава 2. Оценка финансового состояния ООО «МДМ», ООО «Спецремстрой», ООО «Ворлд»

2.1. Организационно-экономическая характеристика деятельности ООО «МДМ», ООО «Спецремстрой», ООО «Ворлд»

ООО «МДМ» действует на основании Устава и в соответствии с законом № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Общество действует в соответствии с законодательством РФ, регулирующим предпринимательскую деятельность и отношения собственности, другими правовыми актами, действующими на территории РФ, а также Уставом.

Основным видом деятельности является строительство жилых и нежилых зданий.

Структура управления предприятием организована по линейно-функциональному типу. Руководит текущей деятельностью компании генеральный директор.

Организационная структура предприятия ООО «МДМ» изображена на рисунке (рисунок 1).



Рисунок 1 - Организационная структура ООО «МДМ»

В таблице 7 проведем анализ основных технико-экономических показателей деятельности объекта исследования за 2016–2018 гг.

Информационным источником анализа выступила бухгалтерская (финансовая) отчетность за 2018 г. (Приложения А, Б).

Таблица 7 - Анализ основных технико-экономических показателей деятельности ООО «МДМ» за 2016–2018 гг.

Показатели	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Абсолютное отклонение, (+,-)		Относительное отклонение, %	
				2017-2016	2018-2017	2017/2016	2018/2017
1	2	3	4	5	6	7	8
1. Выручка, тыс.руб.	2370500	2372900	2976673	2400	603773	100,10	125,44
2. Себестоимость продаж, тыс.руб.	2043010	2077013	2679593	34003	602580	101,66	129,01
3. Прибыль от продаж, тыс.руб.	30150	31294	63436	1144	32142	103,79	202,71
4. Чистая прибыль, тыс.руб.	4050	4201	9664	151	5463	103,73	230,04
5. Стоимость активов, тыс.руб.	533109	471773	627580	-61336	155807	88,49	133,03
6. Оборачиваемость активов, раз	4,45	5,03	4,74	0,58	-0,29	113,12	94,30
7. Рентабельность продаж, %	1,27	1,32	2,13	0,05	0,81	103,69	161,59

По результатам расчетов видно, что выручка в 2017 г. по сравнению с 2016 г. увеличилась на 0,10%, а в 2018 г. по сравнению с 2017 г. ее рост составил на 25,44%. Себестоимость продаж также в динамике увеличивается: в 2017 г. по сравнению с 2016 г. на 1,66%, а в 2018 г. по сравнению с 2017 г. на 29,01%. Наблюдается рост чистой прибыли - в 2018 г. по сравнению с 2017 г. на 130,04%. Оборачиваемость активов в 2018 г. по сравнению с 2017 г. сократилась на 5,70%, что говорит о снижении эффективности использования активов. Рентабельность продаж в динамике увеличивается: в 2017 г. по сравнению с 2016 г. на 0,05%, а в 2018 г. по сравнению с 2017 г. на 0,81%, что является положительной тенденцией.

Динамика основных финансовых показателей ООО «МДМ» за 2016-2018 гг. представлена на рисунке 2.

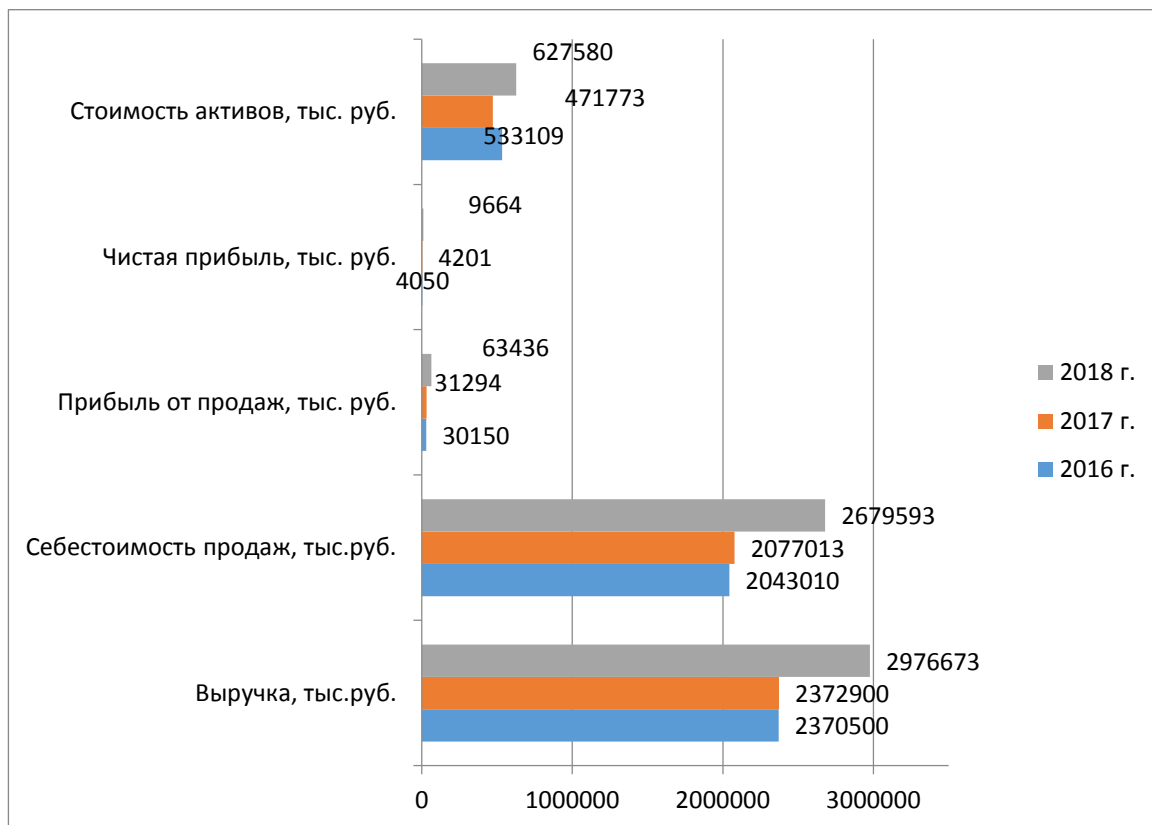


Рисунок 2 – Динамика основных финансовых показателей ООО «МДМ» за 2016-2018 гг.

Вторым объектом исследования выступило ООО «Спецремстрой».

Данная организация функционирует на основе законодательства Российской Федерации и в соответствии с учредительными документами.

Основным видом деятельности является строительство жилых и нежилых зданий.

Дополнительными видами деятельности общества являются:

1. Производство строительных металлических конструкций, изделий и их частей;
2. Производство металлических дверей и окон;
3. Производство санитарно-технических работ;
4. Строительство автомобильных дорог и автомагистралей;
5. Строительство местных линий электропередачи и связи;

6. Строительство инженерных коммуникаций для водоснабжения и водоотведения, газоснабжения.

Организационная структура управления ООО «Спецремстрой» представлена на рисунке 3.



Рисунок 3 - Организационная структура управления ООО «Спецремстрой»

В таблице 8 проведем анализ основных технико-экономических показателей деятельности ООО «Спецремстрой» за 2016–2018 гг.

Информационным источником анализа выступила бухгалтерская (финансовая) отчетность за 2018 г. (Приложения В, Г).

Таблица 8 – Анализ основных технико-экономических показателей деятельности ООО «Спецремстрой» за 2016–2018 гг.

Показатели	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Абсолютное отклонение, (+,-)		Относительное отклонение, %	
				2017-2016	2018-2017	2017/2016	2018/2017
1	2	3	4	5	6	7	8
1. Выручка, тыс.руб.	219771	219804	190292	33	-29512	100,02	86,57
2. Себестоимость продаж, тыс.руб.	206347	205313	177193	-1034	-28120	99,50	86,30
3. Прибыль от продаж, тыс.руб.	5333	9636	5220	4303	-4416	180,69	54,17
4. Чистая прибыль (чистый убыток), тыс.руб.	-710	554	310	1264	-244	-78,03	55,96
5. Стоимость активов, тыс.руб.	287169	251355	212974	-35814	-38381	87,53	84,73
6. Оборачиваемость активов, раз	0,77	0,87	0,89	0,11	0,02	114,27	102,18
7. Рентабельность продаж, %	2,43	4,38	2,74	1,96	-1,64	-	-

Анализ показал, что выручка в 2018 г. по сравнению с 2017 г. сократилась на 13,43 %.

Себестоимость продаж в данный период уменьшилась на 13,70%. Прибыль от продаж за данный период снизилась на 45,83%, а чистая прибыль уменьшилась на 44,04%. Такая динамика показателей произошла из-за роста прочих расходов в 2018 г.

Стоимость активов ООО «Спецремстрой» в 2018 г. по сравнению с 2017 г. сократилась на 15,27%.

Рентабельность продаж в 2018 г. составила 2,74%, что ниже показателя 2017 г. на 1,64%.

Динамика основных показателей деятельности ООО «Спецремстрой» за 2016-2018 гг. представлена на рисунке 4.

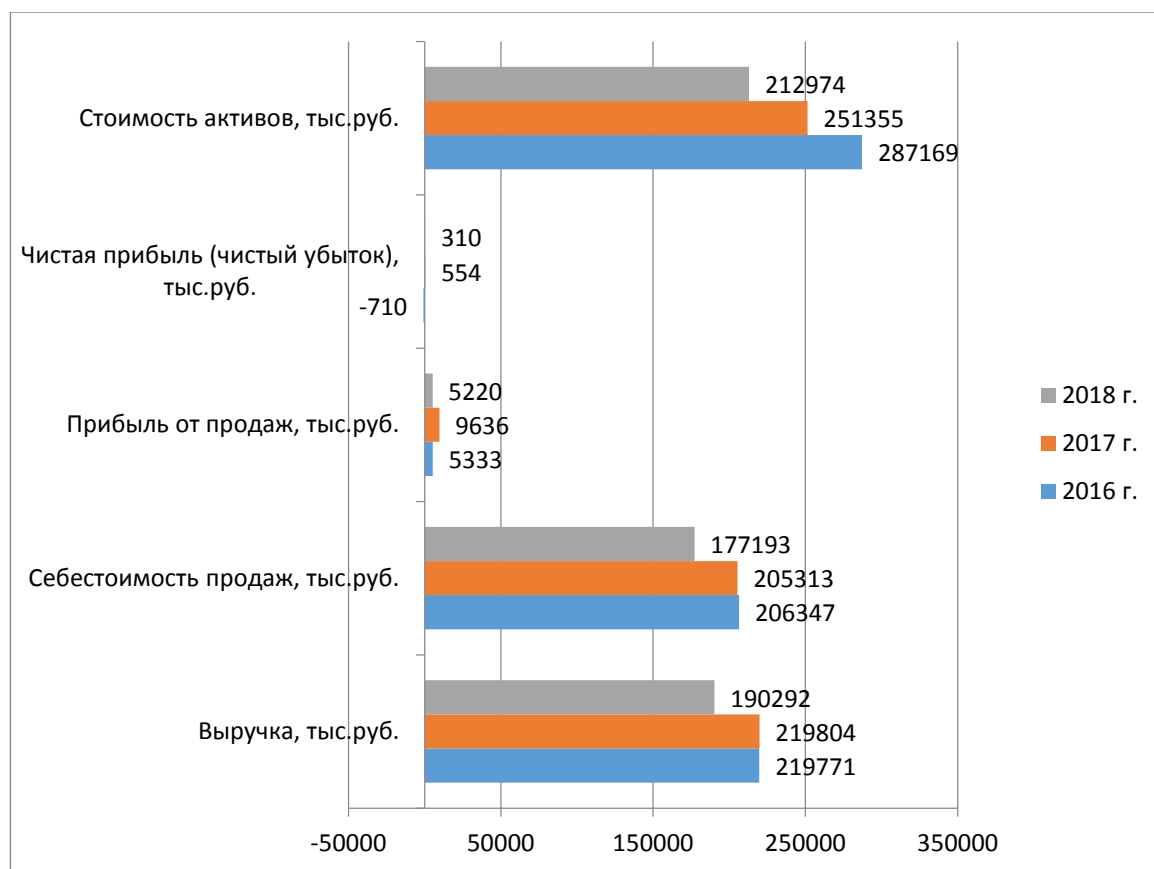


Рисунок 4 – Динамика основных показателей деятельности ООО «Спецремстрой» за 2016-2018 гг.

Третьим объектом исследования выступило ООО «Ворлд».

Представленная организация действует на основании Устава и в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Основным видом деятельности является строительство жилых и нежилых зданий.

Структура управления предприятием организована по линейно-функциональному типу.

Организационная структура управления ООО «Ворлд» представлена на рисунке 5.

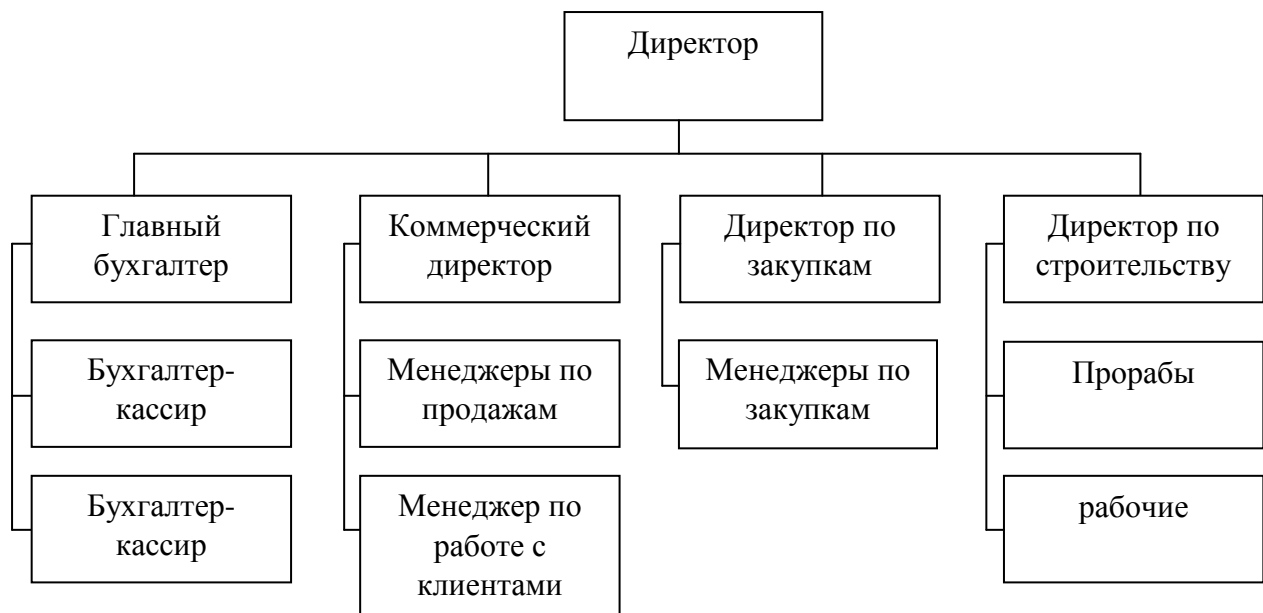


Рисунок 5 – Организационная структура управления ООО «Ворлд».

Организационная структура управления является линейно-функциональной.

В таблице 9 проведем анализ основных технико-экономических показателей деятельности ООО «Ворлд» за 2016–2018 гг.

Информационным источником анализа выступила бухгалтерская (финансовая) отчетность за 2018 г. (Приложения Д, Е).

Таблица 9 – Анализ основных технико-экономических показателей деятельности ООО «Ворлд» за 2016–2018 гг.

Показатели	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Абсолютное отклонение, (+,-)		Относительное отклонение, %	
				2017-2016	2018-2017	2017/2016	2018/2017
1	2	3	4	5	6	7	8
1. Выручка, тыс.руб.	2053500	2090327	2648088	36827	557761	101,79	126,68
2. Себестоимость продаж, тыс.руб.	830000	860063	1275445	30063	415382	103,62	148,30
3. Прибыль от продаж, тыс.руб.	323500	453238	409266	129738	-43972	140,10	90,30

Продолжение таблицы 9

1	2	3	4	5	6	7	8
4. Чистая прибыль, тыс.руб.	265300	325758	285728	60458	-40030	122,79	87,71
5. Стоимость активов, тыс.руб.	820107	1027818	1189740	207711	161922	125,33	115,75
6. Оборачиваемость активов, раз	2,50	2,03	2,23	-0,47	0,19	81,22	109,44
7. Рентабельность продаж, %	0,16	0,22	0,15	0,06	-0,06		

Динамика основных финансовых показателей ООО «Ворлд» за 2016-2018 гг. представлена на рисунке 6.

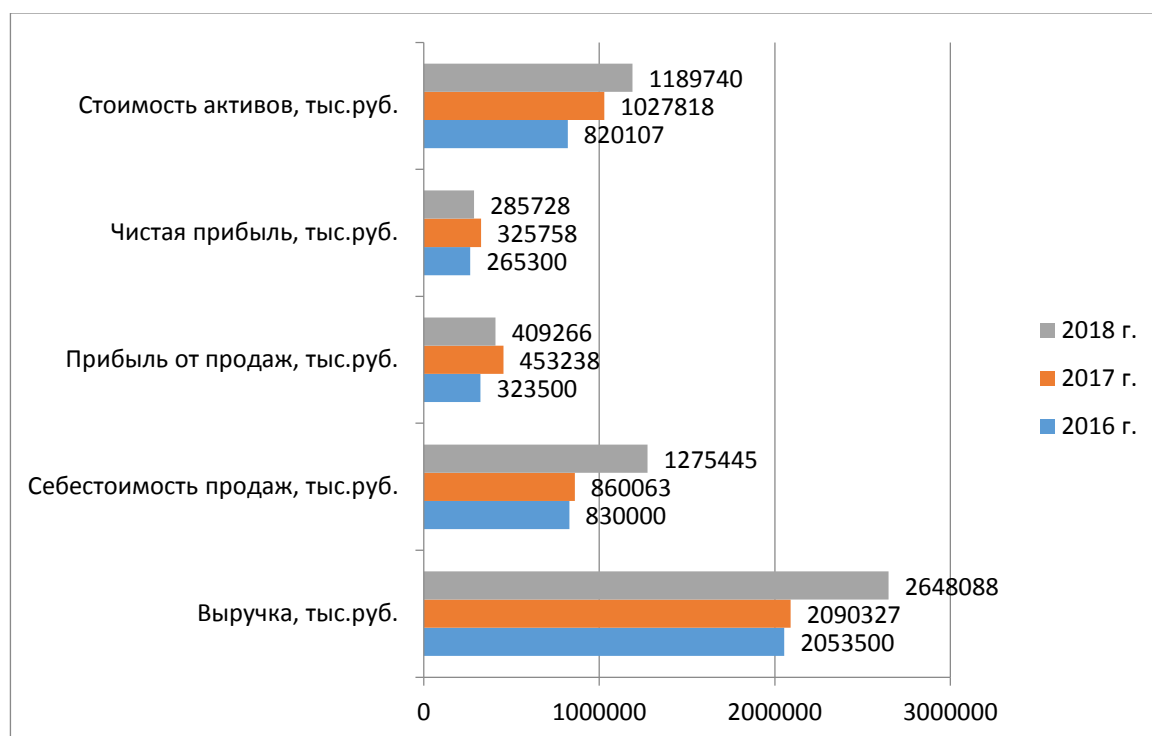


Рисунок 6 – Динамика основных финансовых показателей ООО «Ворлд» за 2016-2018 гг.

Проведенный анализ показал рост выручки в динамике: в 2017 г. по сравнению с 2016 г. на 1,79%, в 2018 г. по сравнению с 2017 г. на 26,68%.

Себестоимость продаж также имеет тенденцию к росту: в 2017 г. по сравнению с 2016 г. на 3,62%, в 2018 г. по сравнению с 2017 г. на 48,30%.

Из-за большого роста себестоимости в 2018 г. по сравнению с 2017 г. в организации снизилась прибыль от продаж на 9,70%. В 2018 г. по сравнению с 2017 г. наблюдается сокращение чистой прибыли на 12,29%. Активы в динамике растут: в 2017 г. по сравнению с 2016 г. выросли на 25,33%, а в 2018 г. по сравнению с 2017 г. на 15,75%. В 2018 г. по сравнению с 2017 г. произошел рост оборачиваемости активов на 0,19 пункта, что характеризует повышение эффективности их использования. Рентабельности продаж в 2018 г. по сравнению с 2017 г. сократилась на 0,06%, что является негативной динамикой.

2.2. Анализ ликвидности компаний

В настоящее время оценка финансово-экономического состояния организаций имеет очень большое значение. В современных экономических условиях все больше малых субъектов предпринимательства теряют способность обеспечивать свою финансовую устойчивость из-за больших налоговых сборов, высоких требований к экономической деятельности, а также это обусловлено массовой неспособностью субъектов отвечать по своим обязательствам в денежном исполнении. Основным критерием этой оценки являются платежеспособность и ликвидность, т.е. необходимость оперативно и в полном объеме погашать свои обязательства по платежам перед бюджетом, банками, поставщиками и другими юридическими и физическими лицами в рамках осуществления нормальной финансово-хозяйственной деятельности.

Понятие платежеспособности следует относить к активам экономического субъекта, поскольку они имеют способность обращаться в наличные денежные средства. В свою очередь, пассивы не имеют данной характеристики. Она напрямую зависит от того, какую степень ликвидности

имеет тот или иной актив экономического субъекта. Степень платежеспособности определяется как отношение текущих обязательств должника к величине среднемесячной выручки, т.е. характеризует текущую платежеспособность организации, объемы ее краткосрочных заемных средств и период возможного погашения ею текущей задолженности перед кредиторами за счет выручки.

С этим понятием связано понятие кредитоспособности как качественной оценки заемщика, которая дается банком для решения вопроса о возможности, условиях кредитования и позволяет предвидеть вероятность своевременного возврата ссуд и эффективность их использования.

В целях анализа платежеспособности ликвидность понимается как способность разнообразных активов превращаться в денежные средства в ходе хозяйственного цикла. Например, для трансформации сырья в денежные средства оно должно быть отпущено со склада в цех, где из него будет изготовлена продукция, которая затем должна быть отгружена покупателям, что обеспечит возврат стоимости израсходованного сырья в денежной форме в составе выручки от продаж.

Если учетная политика экономического субъекта предполагает отражение годовой части задолженности по долгосрочным обязательствам на счетах краткосрочных заемных средств, текущие платежные обязательства будут ограничиваться задолженностью, отраженной в V разделе пассива бухгалтерского баланса. Исходя из этого, составляют так называемый баланс платежной готовности (финансовый план-прогноз). Если платежные обязательства на определенную дату превышают средства, которые могут быть направлены на их погашение, то тогда предприятие может рассматриваться как неплатежеспособное, и наоборот.

Для характеристики платежеспособности определяют размер чистых оборотных активов (функционирующий капитал), как разность между суммой ликвидных оборотных активов и суммой краткосрочных

обязательств. Он характеризует запас прочности субъекта для расширения коммерческих операций без риска утраты платежеспособности.

Отметим коэффициенты для относительной оценки степени платежеспособности. Основной задачей их расчета является распределение имеющихся активов в соотношении с краткосрочными займами для того, чтобы наметить план погашения задолженности. В связи с этим, необходимо указать коэффициенты текущей ликвидности, коэффициент быстрой ликвидности и коэффициент абсолютной ликвидности. Различают данные показатели в зависимости от того, каких пользователей интересуют какие коэффициенты:

- для банка, кредитующего данный субъект, более важен коэффициент критической ликвидности;
- для поставщиков более важен коэффициент абсолютной ликвидности;
- для собственников субъекта более важен коэффициент текущей ликвидности.

Промежуточный коэффициент покрытия (его иногда называют коэффициентом быстрой ликвидности, коэффициентом критической ликвидности, коэффициентом «лакмусовой бумажки», «кислотным тестом») показывает, какая часть обязательств текущего периода может быть погашена за счет денежных средств или же в счет ожидаемых поступлений на расчетный счет. Его значение должно быть чуть больше 1,0 (для России рекомендуется интервал от 0,7 до 0,8).

В работах некоторых зарубежных аналитиков приводится минимально допустимое значение данного коэффициента равное единице, т.е. необходимость поддержания в процессе хозяйственной деятельности предприятия паритета между дебиторской и кредиторской задолженностью.

В большей степени реальную платежеспособность отражает коэффициент абсолютной ликвидности (КБЛ), который характеризует мгновенную платежеспособность субъекта, показывая, какую часть кредиторской задолженности он может покрыть за счет наличных денежных

средств и денежных эквивалентов, краткосрочных финансовых вложений, быстро реализуемых при необходимости. Коэффициент абсолютной ликвидности является основным критерием по оценке платежеспособности организации, По мнению одних авторов абсолютная ликвидность по Российским показателям должна лежать в диапазоне от 0,20 до 0,25. Другие утверждают в качестве оптимального показателя должен быть интервал от 0,10 до 0,40. Его нормативное значение - $N \geq 0,2-0,25$.

Он является наиболее жестким критерием оценки платежеспособности, характеризующим готовность предприятия к немедленному погашению своих обязательств за счет денежных средств и их эквивалентов.

Коэффициент текущей ликвидности (КТЕ) является главным среди рассматриваемых коэффициентов платежеспособности и означает, какую часть текущей задолженности экономический субъект может покрыть при условии продажи текущих запасов. Он отображает наличие у субъекта средств, которые можно использовать в счет погашения своих обязательств в расчетном периоде.

Согласно международным стандартам необходимо, чтобы коэффициент текущей ликвидности был выше единицы и имел диапазон от одного до двух, в редких случаях три.

Меньший показатель говорит о том, что текущих активов должно быть достаточное количество для погашения обязательств текущего периода В.В. Ковалев и О.Н. Волкова, считают, что значение коэффициента выше 2,0 является нежелательным и свидетельствует о нерациональном вложении средств предприятия.

Некоторые ученые считают, что коэффициент текущей ликвидности должен быть больше показателя 2,0. Его норматив $>2,0$ (для стратегических организаций он $\geq 1,0$).

Если расчеты покажут значения этих коэффициентов, не достигающие нормативного значения, то это будет свидетельствовать о недостаточной степени платежеспособности экономического субъекта.

Проведем анализ относительных показателей ликвидности ООО «МДМ», за 2016-2018 гг. в таблице 10.

Таблица 10 - Анализ относительных показателей ликвидности ООО «МДМ» за 2016-2018 гг.

Показатели	Годы			Абсолютное отклонение (+, -)		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2017 г. от 2016 г.	2018 г. от 2017 г.	2018 г. от 2016 г.
1	2	3	4	5	6	7
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,06	0,29	0,15	0,23	-0,14	0,09
Коэффициент быстрой ликвидности	0,21	1,00	0,71	0,79	-0,29	0,50
Коэффициент текущей ликвидности	1,02	3,12	2,05	2,10	-1,07	1,03

Представим графически динамику относительных показателей ликвидности ООО «МДМ» за 2016-2018 гг. на рисунке 7.

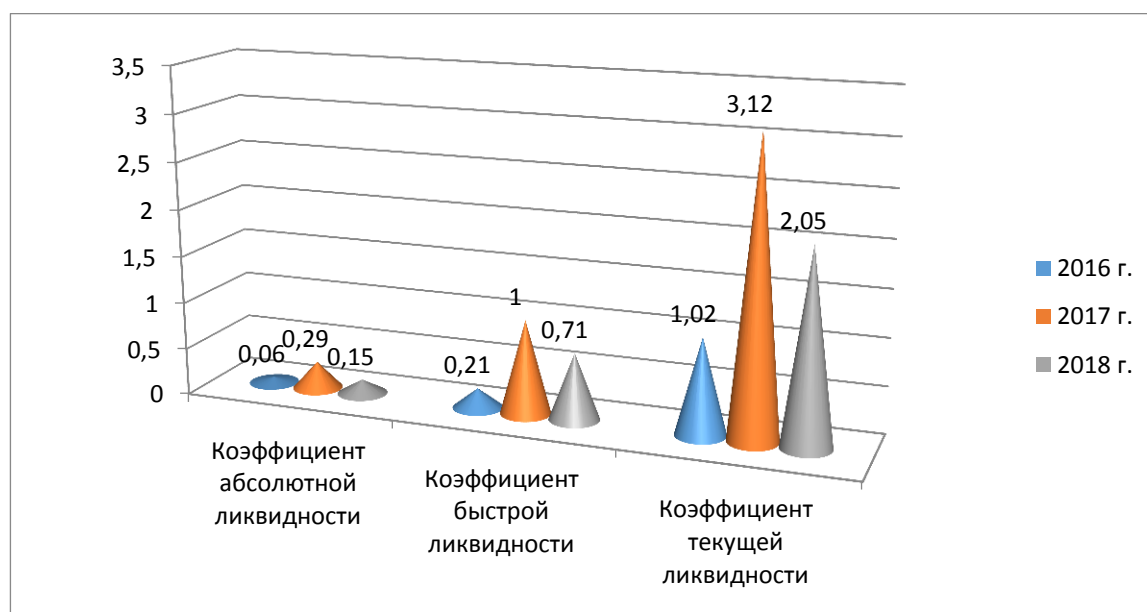


Рисунок 7 - Динамика относительных показателей ликвидности ООО «МДМ» за 2016-2018 гг.

Расчеты показали, что коэффициент текущей ликвидности в ООО «МДМ» в 2016-2018 гг. находится в пределах нормы. Однако, данный коэффициент снизился в 2018 г. по сравнению с 2017 г. на 1,07 пункта и составил 2,05.

Коэффициент быстрой ликвидности в 2018 г. по сравнению с 2017 г. снизился на 0,29 пункта, но остался в пределах нормы.

Коэффициент абсолютной ликвидности в 2016 г. и 2018 г. не достигает нормативного значения (0,2), а в 2017 г. составлял 0,29 пункта, что соответствует норме. Снижение данного показателя в 2018 г. по сравнению с 2017 г. на 0,14 пункта свидетельствует о том, что организация не сможет оперативно покрыть наиболее срочные обязательства за счет высоколиквидных активов.

Проведем анализ относительных показателей ликвидности ООО «Спецремстрой» за 2016-2018 гг. в таблице 11.

Таблица 11 - Анализ относительных показателей ликвидности ООО «Спецремстрой» за 2016-2018 гг.

Показатели	Годы			Абсолютное отклонение (+, -)		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2017 г. от 2016 г.	2018 г. от 2017 г.	2018 г. от 2016 г.
1	2	3	4	5	6	7
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,03	0,20	0,07	0,17	-0,13	0,04
Коэффициент быстрой ликвидности	0,06	0,24	0,11	0,18	-0,13	0,05
Коэффициент текущей ликвидности	0,65	0,34	0,75	-0,31	0,41	0,1

Представим графически динамику относительных показателей ликвидности ООО «Спецремстрой» за 2016-2018 гг. на рисунке 8.

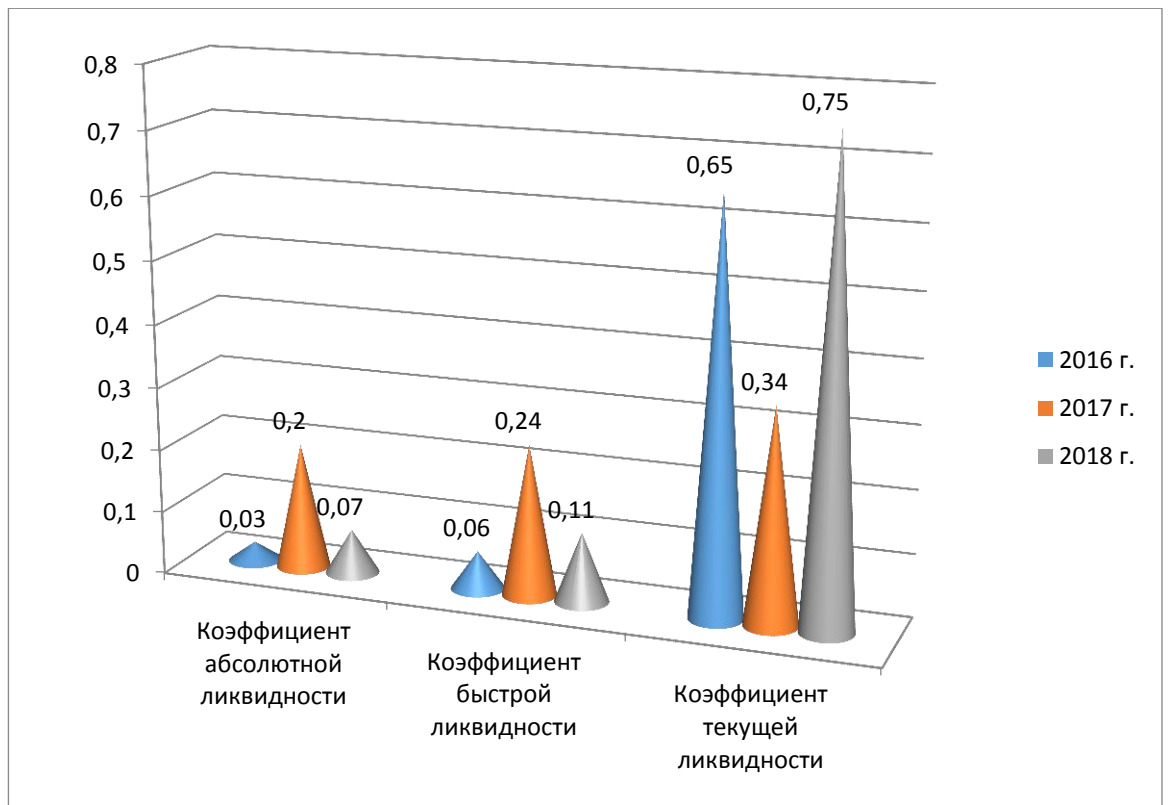


Рисунок 8 - Динамика относительных показателей ликвидности ООО «Спецремстрой» за 2016-2018 гг.

Результаты анализа показали, что коэффициент текущей ликвидности в ООО «Спецремстрой» в 2016-2018 гг. не достигает нормы. В 2018 г. он составлял 0,75.

Коэффициент быстрой ликвидности за рассматриваемые периоды также не соответствует нормативному значению.

Коэффициент абсолютной ликвидности в 2018 г. по сравнению с 2017 г. сократился на 0,13 пункта и составил 0,07, что значительно ниже нормативного значения (0,2). Расчеты подтверждают недостаток высоколиквидных и наиболее ликвидных активов для покрытия срочных обязательств.

Проведем анализ относительных показателей ликвидности ООО «Ворлд» за 2016-2018 гг. в таблице 12.

Таблица 12 - Анализ относительных показателей ликвидности ООО «Ворлд» за 2016-2018 гг.

Показатели	Годы			Абсолютное отклонение (+, -)		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2017 г. от 2016 г.	2018 г. от 2017 г.	2018 г. от 2016 г.
1	2	3	4	5	6	7
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,79	1,25	1,40	0,46	0,15	0,61
Коэффициент быстрой ликвидности	1,01	1,54	1,94	0,53	0,4	0,93
Коэффициент текущей ликвидности	1,52	2,34	2,95	0,82	0,61	1,43

Представим графически динамику относительных показателей ликвидности ООО «Ворлд» за 2016-2018 гг. на рисунке 9.

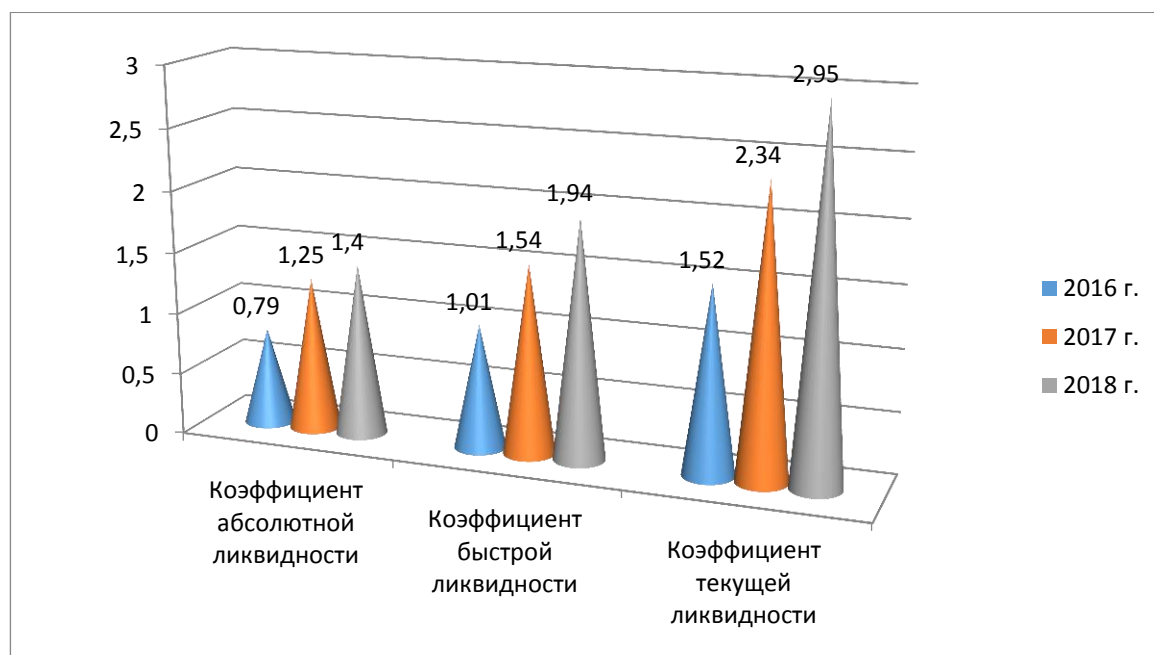


Рисунок 9 - Динамика относительных показателей ликвидности ООО «Ворлд» за 2016-2018 гг.

Результаты анализа показали, что коэффициент текущей ликвидности в ООО «Ворлд» в 2016 г. не достигал нормы, однако в 2017 г. по сравнению с 2016 г. он увеличился на 0,82 пункта, а в 2018 г. по сравнению с 2017 г.

вырос на 0,61 пункта и достиг нормативного значения. В 2018 г. коэффициент текущей ликвидности составлял 2,95 пункта.

Коэффициент быстрой ликвидности за рассматриваемые периоды соответствует нормативному значению. В 2018 г. составлял 1,94 пункта.

Коэффициент абсолютной ликвидности в рассматриваемые периоды превышает нормативное значение и в 2018 г. составляет 1,4 пункта. Это свидетельствует о высоком уровне ликвидности организации.

2.3. Оценка финансовой устойчивости и деловой активности компаний

Проведем анализ относительных показателей финансовой устойчивости ООО «МДМ» за 2016-2018 гг. в таблице 13.

Таблица 13 - Анализ относительных показателей финансовой устойчивости ООО «МДМ» за 2016-2018 гг.

Показатели	Годы			Абсолютное отклонение (+, -)		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2017 г. от 2016 г.	2018 г. от 2017 г.	2018 г. от 2016 г.
1	2	3	4	5	6	7
Коэффициент финансовой автономии	0,04	0,05	0,05	0,01	0	0,01
Коэффициент финансовой зависимости	0,96	0,95	0,95	-0,01	0	-0,01
Коэффициент текущей задолженности	0,96	0,31	0,47	-0,65	0,16	-0,49
Коэффициент долгосрочной финансовой независимости	0,04	0,69	0,53	0,65	-0,16	0,49
Коэффициент покрытия долгов собственным капиталом	0,04	0,05	0,06	0,01	0,01	0,02
Коэффициент финансового левериджа	26,53	19,02	17,89	-7,51	-1,13	-8,64

Представим графически динамику относительных показателей финансовой устойчивости ООО «МДМ» за 2016-2018 гг. на рисунке 10.

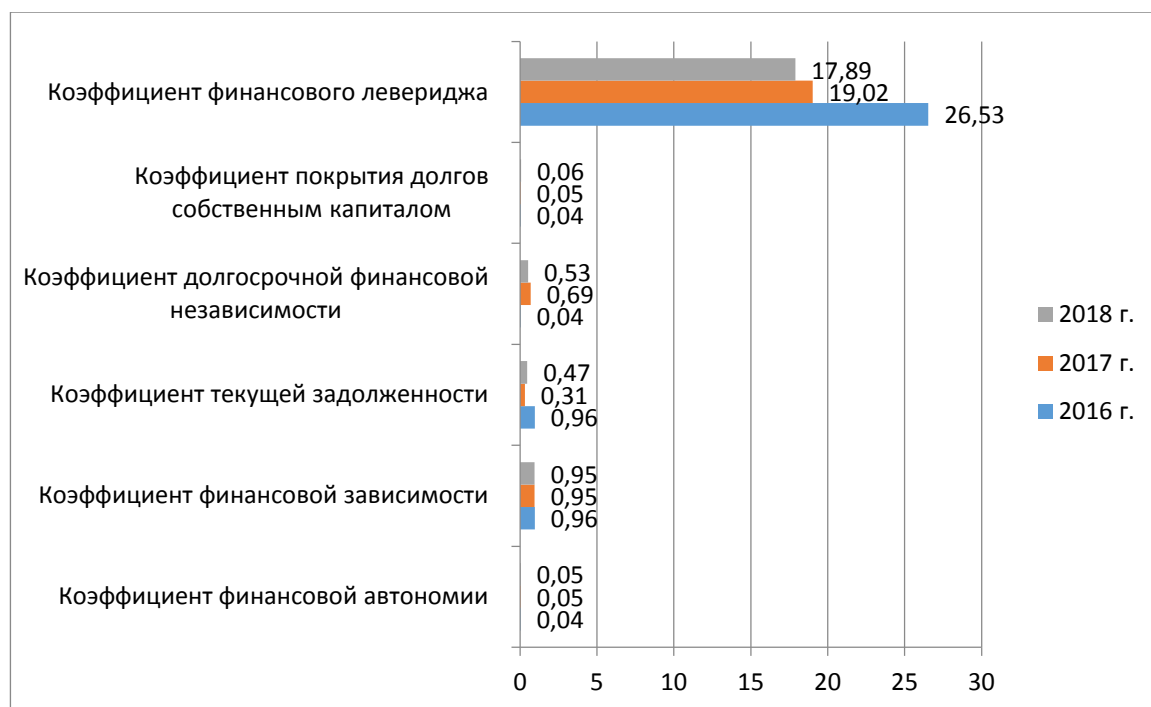


Рисунок 10 – Динамика относительных показателей финансовой устойчивости ООО «МДМ» за 2016-2018 гг.

Проведенные расчеты показали, что в ООО «МДМ» коэффициент автономии в рассматриваемые периоды практически неизменен и в 2018 г. составлял 0,05. Это свидетельствует том, что собственные средства организации составляют 5% от валюты баланса. Соответственно коэффициент финансовой зависимости также находится на одном уровне на протяжении с 2016-2018 гг. Он в 2018 г. составлял 0,95, что говорит о финансовой зависимости организации от заемного капитала на 95%. Коэффициент долгосрочной финансовой независимости в 2017 г. по сравнению с 2016 г. сократился на 0,16 пункта, а в 2018 г. по сравнению с 2017 г. увеличился на 0,49 пункта. Коэффициент покрытия долгов собственным капиталом в 2018 г. по сравнению с 2017 г. незначительно вырос и составил 0,06. Это свидетельствует о том, что организация может покрыть долги собственным капиталом только на 6%.

Необходимо отметить снижение финансового левериджа в 2018 г. по сравнению с 2017 г. на 8,64 пункта, что свидетельствует об уменьшении финансовых рисков организации, одна он все же находится на высоком уровне.

Проведем анализ относительных показателей финансовой устойчивости ООО «Спецремстрой» за 2016-2018 гг. в таблице 14.

Таблица 14 - Анализ относительных показателей финансовой устойчивости ООО «Спецремстрой» за 2016-2018 гг.

Показатели	Годы			Абсолютное отклонение (+, -)		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2017 г. от 2016 г.	2018 г. от 2017 г.	2018 г. от 2016 г.
1	2	3	4	5	6	7
Коэффициент финансовой автономии	0,22	0,19	0,16	-0,03	-0,03	-0,06
Коэффициент финансовой зависимости	0,78	0,81	0,84	0,03	0,03	0,06
Коэффициент текущей задолженности	0,78	0,81	0,84	0,03	0,03	0,06
Коэффициент долгосрочной финансовой независимости	0,22	0,19	0,16	-0,03	-0,03	-0,06
Коэффициент покрытия долгов собственным капиталом	0,29	0,24	0,20	-0,05	-0,04	-0,09
Коэффициент финансового левериджа	3,37	4,11	4,91	0,74	0,8	1,54

Результаты проведенного анализа финансовой устойчивости показали, что ООО «Спецремстрой» за 2016-2018 гг. является финансово зависимым. В 2018 г. ООО «Спецремстрой» финансово зависимо на 84%. Основная доля заемного капитала приходится на краткосрочные источники. Коэффициент покрытия долгов собственным капиталом показал, что организация не может покрыть долги за счет собственного капитала. В 2018 г. ООО «Спецремстрой» за счет собственного капитала может покрыть 20% долгов.

Анализ финансового левериджа показывает рост финансовых рисков у ООО «Спецремстрой».

Динамика относительных показателей финансовой устойчивости ООО «Спецремстрой» за 2016-2018 гг. представлена на рисунке 11.

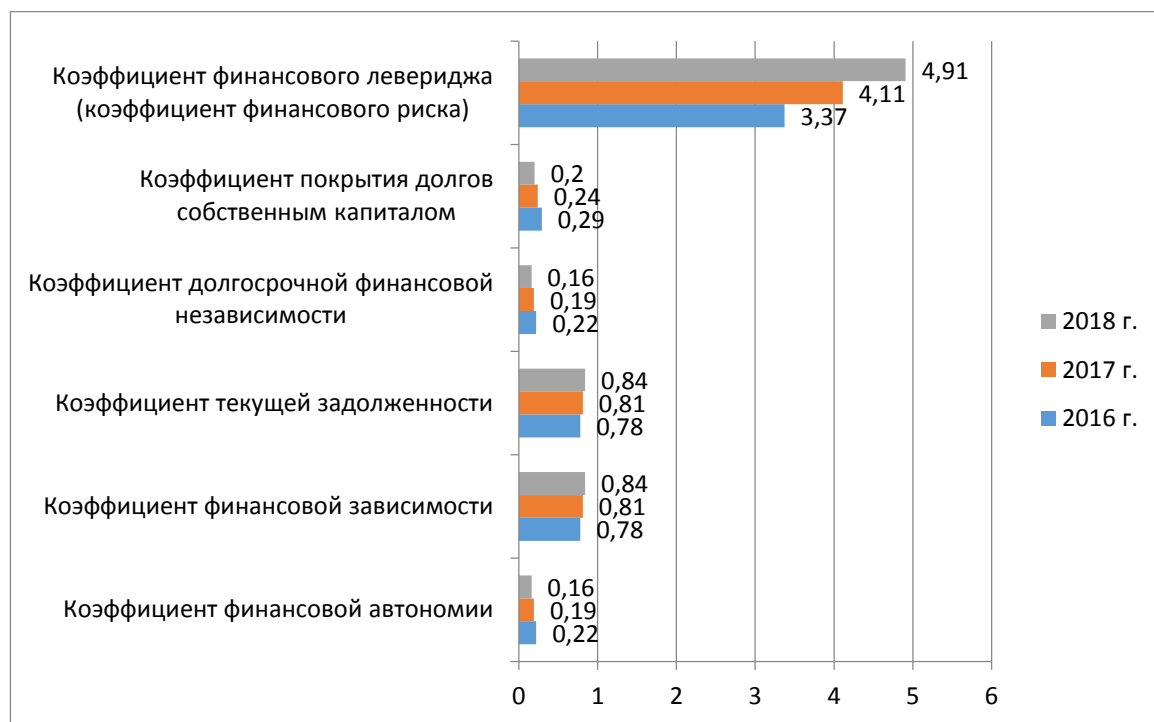


Рисунок 11 - Динамика относительных показателей финансовой устойчивости ООО «Спецремстрой» за 2016-2018 гг.

Проведем анализ относительных показателей финансовой устойчивости ООО «Ворлд» за 2016-2018 гг. в таблице 15.

Таблица 15 - Анализ относительных показателей финансовой устойчивости ООО «Ворлд» за 2016-2018 гг.

Показатели	Годы			Абсолютное отклонение (+, -)		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2017 г. от 2016 г.	2018 г. от 2017 г.	2018 г. от 2016 г.
1	2	3	4	5	6	7
Коэффициент финансовой автономии	0,67	0,76	0,76	0,09	0	0,09
Коэффициент финансовой зависимости	0,33	0,24	0,24	-0,09	0	-0,09

Продолжение таблицы 15

1	2	3	4	5	6	7
Коэффициент текущей задолженности	0,32	0,22	0,19	-0,1	-0,03	-0,13
Коэффициент долгосрочной финансовой независимости	0,68	0,78	0,81	0,1	0,03	0,13
Коэффициент покрытия долгов собственным капиталом	2,04	3,25	3,21	1,21	-0,04	1,17
Коэффициент финансового левериджа	0,49	0,31	0,31	-0,18	0	-0,18

Динамика относительных показателей финансовой устойчивости ООО «Ворлд» за 2016-2018 гг. представлена на рисунке 12.

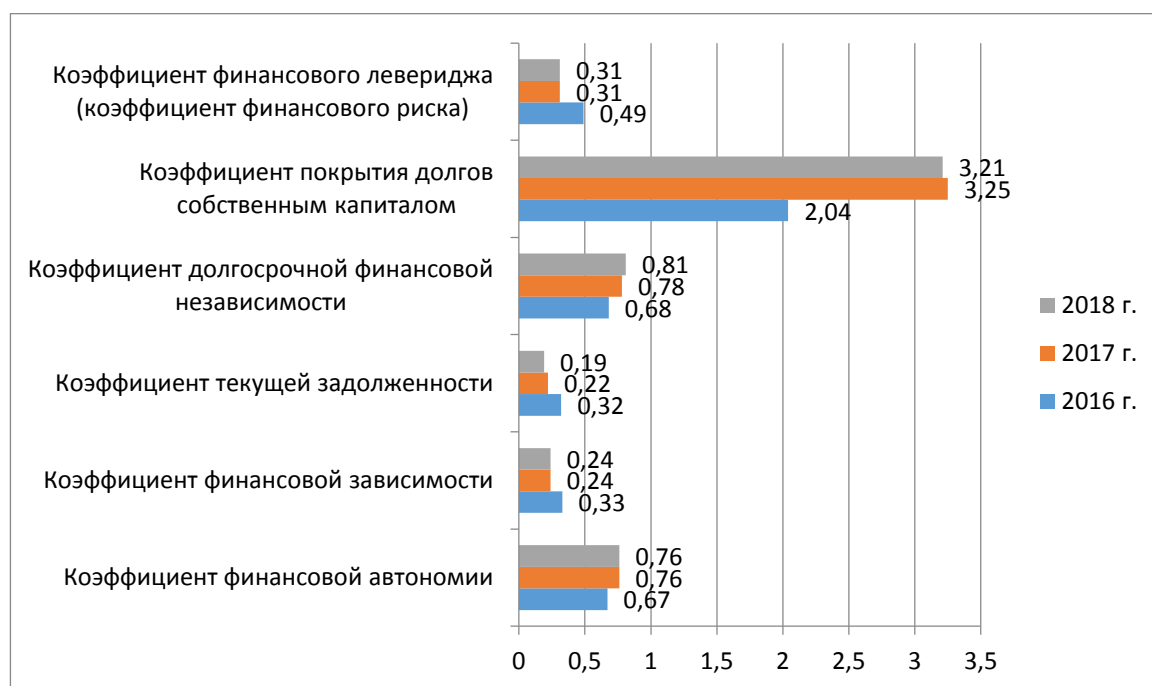


Рисунок 12 - Динамика относительных показателей финансовой устойчивости ООО «Ворлд» за 2016-2018 гг.

Результаты проведенного анализа финансовой устойчивости показали, что ООО «Ворлд» за 2016-2018 гг. является финансово независимым. В 2018

г. ООО «Ворлд» зависимо от заемного капитала на 24%. Коэффициент долгосрочной финансовой независимости в динамике растет и в 2018 г. составляет 0,81, что является положительной тенденцией. Коэффициент покрытия долгов собственным капиталом показал, что у организации собственный капитал значительно превышает заемный. Анализ финансового левериджа показывает низкие финансовые риски у ООО «Ворлд».

В оценке финансового состояния большое значение имеет анализ деловой активности.

Деловая активность дает характеристику финансово-хозяйственной деятельности организации, отражает эффективность ее работы относительно величины авансированных ресурсов или величины их потребления в процессе производства.

Проведем анализ деловой активности ООО «МДМ» за 2016-2018 гг. в таблице 16.

Таблица 16 – Анализ деловой активности ООО «МДМ» за 2016-2018 гг.

Показатели	Годы			Абсолютное отклонение (+, -)		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2017 г. от 2016 г.	2018 г. от 2017 г.	2018 г. от 2016 г.
1	2	3	4	5	6	7
Коэффициент оборачиваемости оборотных активов	4,56	5,18	4,96	0,62	-0,22	0,40
Период оборота оборотных активов (дни)	80	70	74	-10	3	-6
Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности	30,42	22,69	18,41	-7,73	-4,28	-12,01
Период оборота дебиторской задолженности (дни)	12	16	20	4	4	8
Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности	6,62	16,74	20,84	10,12	4,11	14,23

Продолжение таблицы 16

1	2	3	4	5	6	7
Период оборота кредиторской задолженности (дни)	55	22	18	-33	-4	-38
Коэффициент оборачиваемости собственного капитала	122,41	100,69	89,58	-21,72	-11,11	-32,83
Период оборота собственного капитала (дни)	3	4	4	1	0	1
Коэффициент оборачиваемости заемного капитала	4,61	5,29	5,01	0,68	-0,29	0,39
Период оборота заемного капитала (дни)	79	69	73	-10	4	-6
Коэффициент оборачиваемости активов	4,45	5,03	4,74	0,58	-0,29	0,30
Период оборота активов (дни)	82	73	77	-10	4	-5

Графически динамика показателей деловой активности и периодов их оборота в ООО «МДМ» за 2016-2018 гг. представлена на рисунках 13-14.

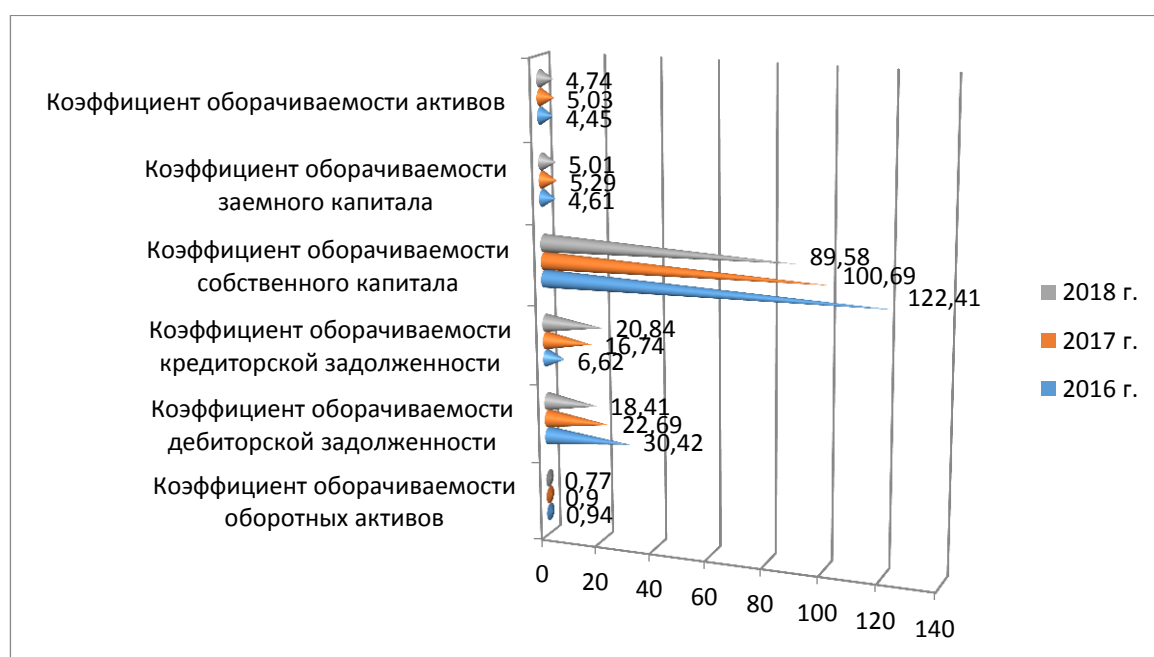


Рисунок 13 - Динамика показателей деловой активности ООО «МДМ» за 2016-2018 гг.

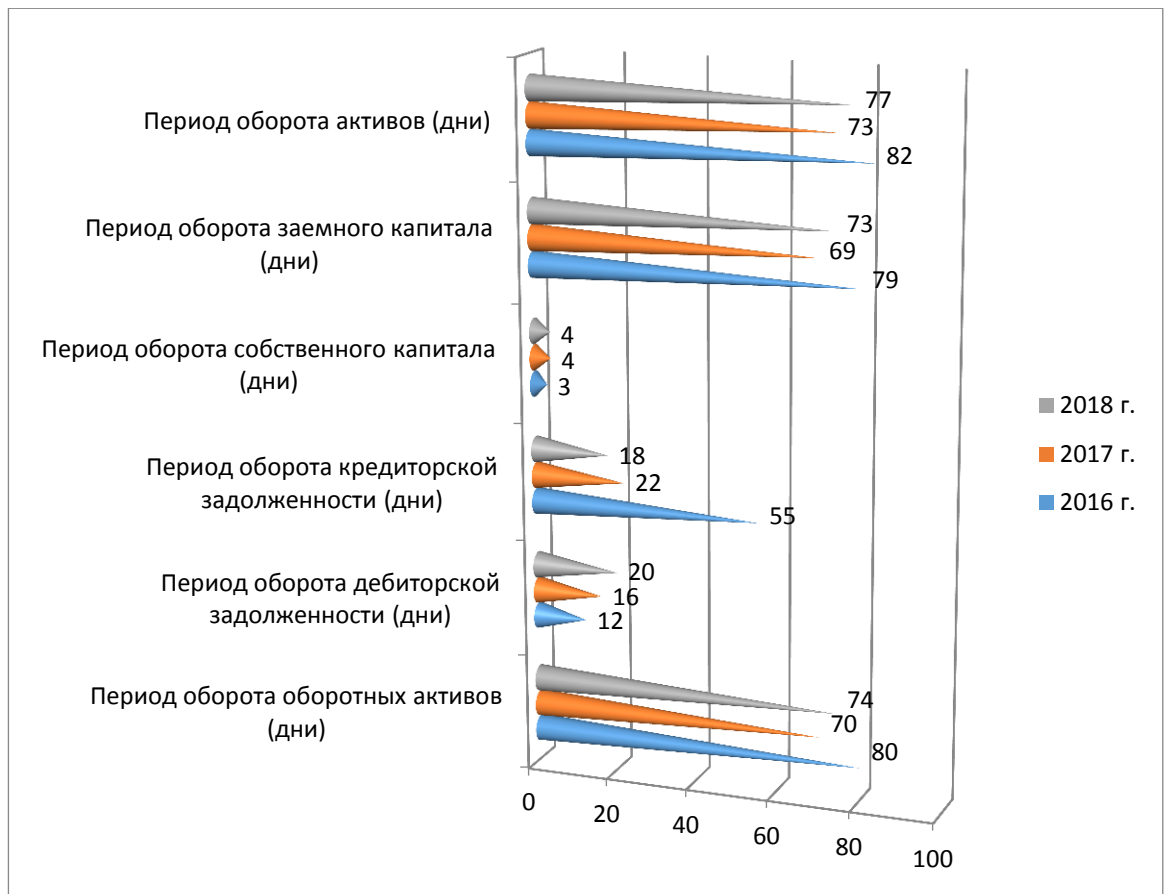


Рисунок 14 - Динамика периодов оборота показателей деловой активности ООО «МДМ» за 2016-2018 гг.

Проведенный анализ показал, что в ООО «МДМ» в 2018 г. по сравнению с 2017 г. оборачиваемость оборотных активов, дебиторской и кредиторской задолженности, собственного капитала и заемного капитала, а также активов снизилась, а их периоды оборота увеличились.

Тем не менее, период оборота данных показателей довольно короткий. Такая динамика положительно характеризует деловую активность ООО «МДМ».

Проведем анализ деловой активности ООО «Спецремстрой» за 2016-2018 гг. в таблице 17.

Таблица 17 – Анализ деловой активности ООО «Спецремстрой» за 2016-2018

гг.

Показатели	Годы			Абсолютное отклонение (+, -)		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2017 г. от 2016 г.	2018 г. от 2017 г.	2018 г. от 2016 г.
1	2	3	4	5	6	7
Коэффициент оборачиваемости оборотных активов	0,94	0,90	0,77	-0,04	-0,13	-0,17
Период оборота оборотных активов (дни)	388	406	474	18	68	86
Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности	2,18	1,90	2,61	-0,28	0,71	0,43
Период оборота дебиторской задолженности (дни)	167	192	140	25	-52	-27
Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности	2,48	2,52	1,32	0,04	-1,2	-1,16
Период оборота кредиторской задолженности (дни)	147	145	277	-2	132	130
Коэффициент оборачиваемости собственного капитала	3,91	4,46	4,52	0,55	0,06	0,61
Период оборота собственного капитала (дни)	93	82	81	-11	-1	-12
Коэффициент оборачиваемости заемного капитала	1,15	1,08	0,92	-0,07	-0,16	-0,23
Период оборота заемного капитала (дни)	317	338	397	21	59	80
Коэффициент оборачиваемости активов	0,89	0,87	0,76	-0,02	-0,11	-0,13
Период оборота активов (дни)	410	420	480	10	60	70

Графически динамика показателей деловой активности и периодов их оборота в ООО «Спецремстрой» за 2016-2018 гг. представлена на рисунках 15-16.

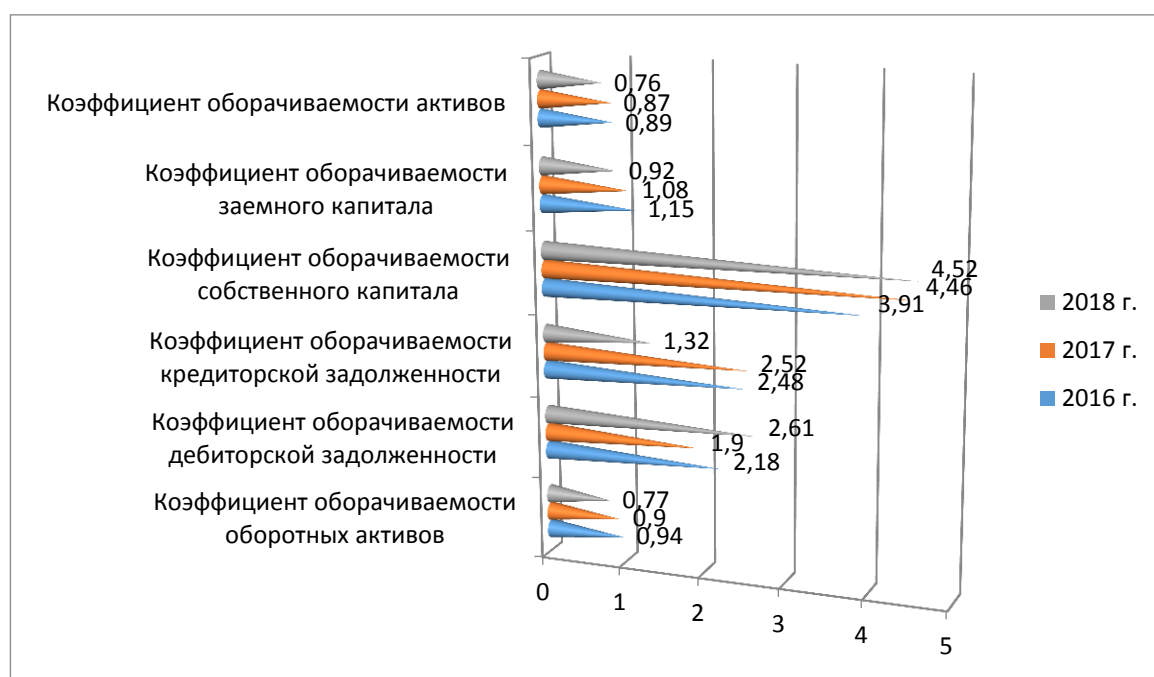


Рисунок 15 - Динамика показателей деловой активности ООО «Спецремстрой» за 2016-2018 гг.

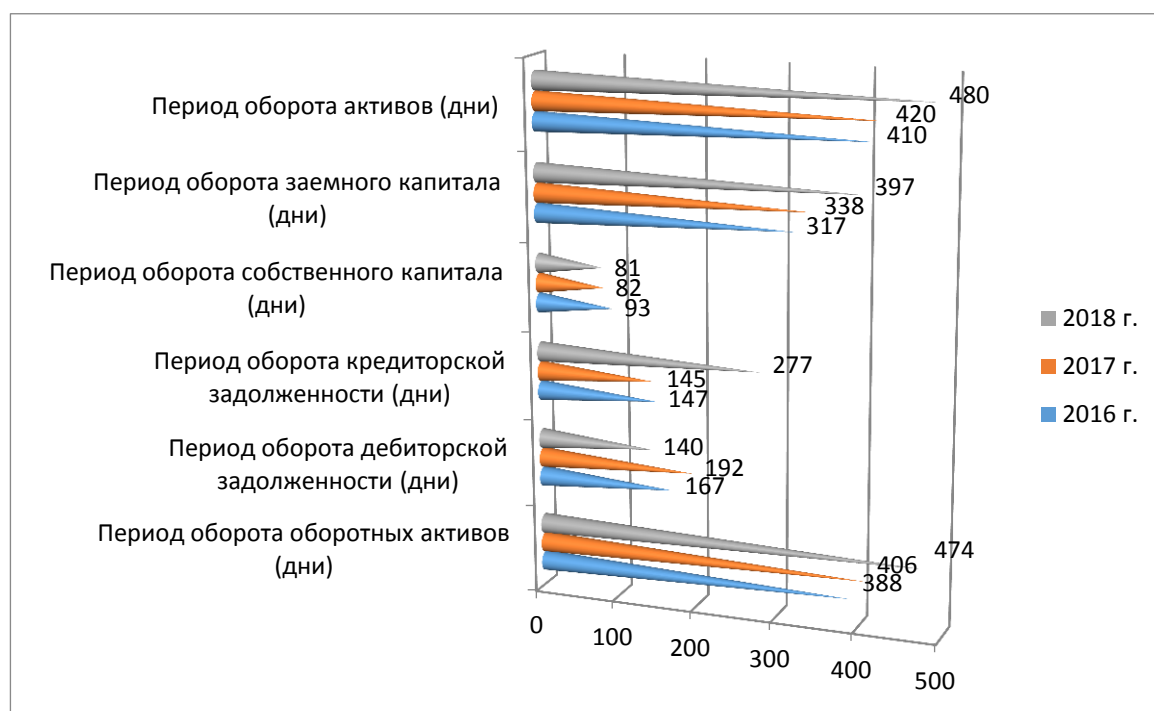


Рисунок 16 - Динамика периодов оборота показателей деловой активности ООО «Спецремстрой» за 2016-2018 гг.

Проведенный анализ показал, что в ООО «Спецремстрой» в 2018 г. оборачиваемость оборотных активов, кредиторской задолженности, заемного капитала и активов снизилась, а их периоды оборота увеличились.

Однако оборачиваемость дебиторской задолженности и оборачиваемость собственного капитала в 2018 г. по сравнению с 2017 г. увеличились на 0,71 пункта и 0,06 пункта соответственно. Период оборота дебиторской задолженности сократился на 52 дня и составил 140 дней, а период оборота собственного капитала снизился на 1 день и составил 81 день. Изменение показателей показывает снижение деловой активности ООО «Спецремстрой» в 2018 г.

Проведем анализ деловой активности ООО «Ворлд» за 2016-2018 гг. в таблице 18.

Таблица 18 – Анализ деловой активности ООО «Ворлд» за 2016-2018 гг.

Показатели	Годы			Абсолютное отклонение (+, -)		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2017 г. от 2016 г.	2018 г. от 2017 г.	2018 г. от 2016 г.
1	2	3	4	5	6	7
Коэффициент оборачиваемости оборотных активов	5,19	3,92	3,89	-1,27	-0,03	-1,30
Период оборота оборотных активов (дни)	70	93	94	23	1	24
Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности	35,30	31,52	21,52	-3,78	-10,00	-13,77
Период оборота дебиторской задолженности (дни)	10	12	17	1	5	7
Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности	8,13	9,61	12,09	1,48	2,48	3,96
Период оборота кредиторской задолженности (дни)	45	38	30	-7	-8	-15

Продолжение таблицы 18

1	2	3	4	5	6	7
Коэффициент оборачиваемости собственного капитала	3,73	2,66	2,92	-1,07	0,26	-0,81
Период оборота собственного капитала (дни)	98	137	125	39	-12	27
Коэффициент оборачиваемости заемного капитала	7,61	8,65	9,36	1,04	0,72	1,75
Период оборота заемного капитала (дни)	48	42	39	-6	-3	-9
Коэффициент оборачиваемости активов	2,50	2,03	2,23	-0,47	0,19	-0,28
Период оборота активов (дни)	146	179	164	34	-15	18

Графически динамика показателей деловой активности и периодов их оборота в ООО «Ворлд» за 2016-2018 гг. представлена на рисунках 17-18.

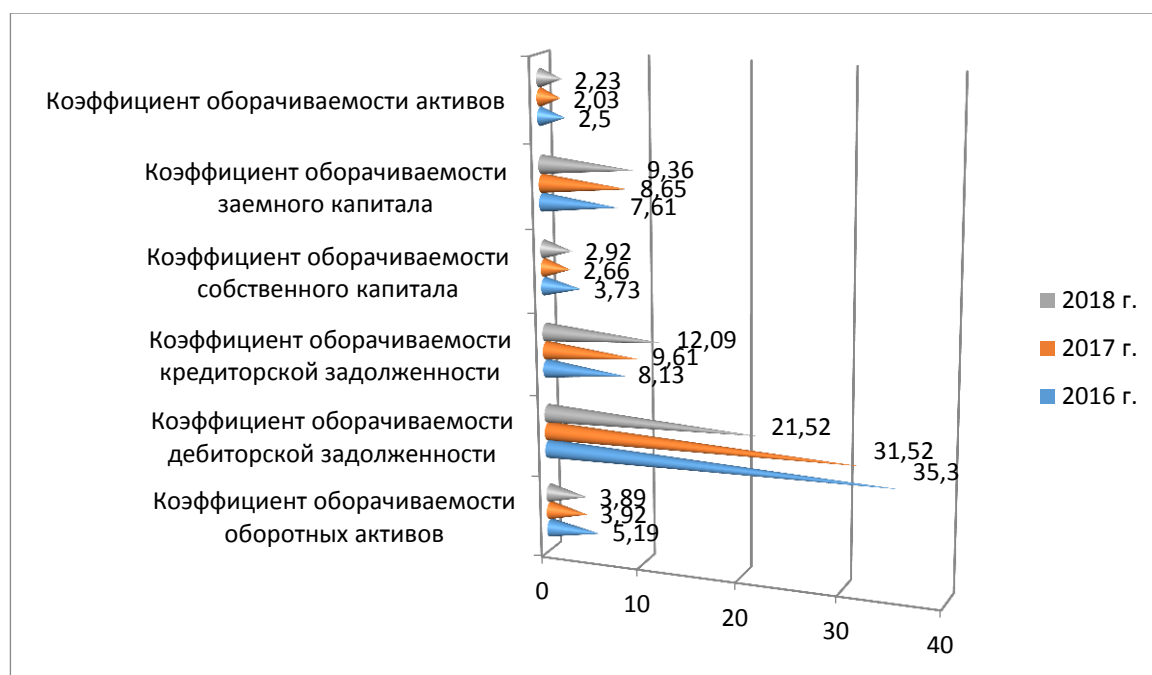


Рисунок 17 - Динамика показателей деловой активности ООО «Ворлд» за 2016-2018 гг.

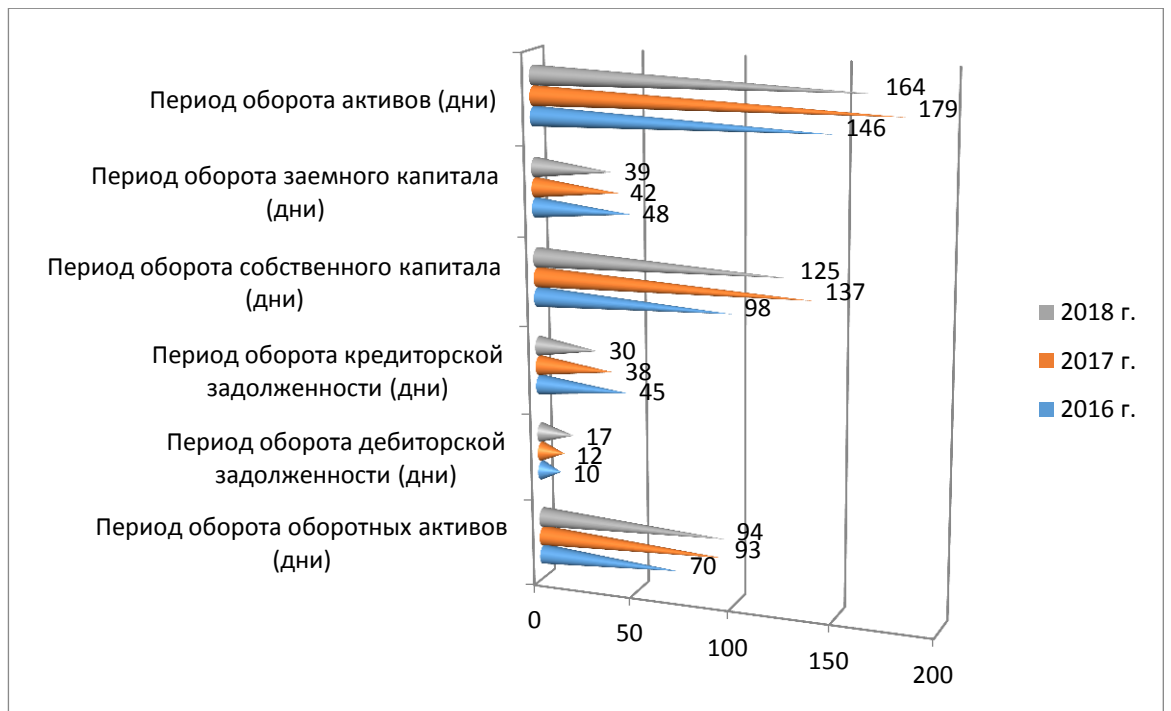


Рисунок 18 - Динамика периодов оборота показателей деловой активности ООО «Ворлд» за 2016-2018 гг.

Проведенный анализ показал, что в ООО «Ворлд» в 2018 г. по сравнению с 2017 г. оборачиваемость оборотных активов, дебиторской задолженности, а их периоды оборота увеличились.

Оборачиваемость кредиторской задолженности, собственного капитала, заемного капитала и активов в 2018 г. по сравнению с 2017 г. увеличилась, а периоды их оборота сократились.

В целом деловую активность ООО «Ворлд» в 2018 г. можно охарактеризовать положительной.

Глава 3. Совершенствование модели оценки финансового состояния с целью управления финансовой устойчивостью компаний

3.1. Развитие модели оценки финансового состояния с целью управления финансовой устойчивостью компаний

В экономической литературе существует множество взглядов на диагностику финансового состояния. Однако, все представленные модели в полной мере не позволяют диагностировать факторы, непосредственно влияющие на финансовую устойчивость организации.

С целью развития оценки финансового состояния предлагаем усовершенствованную модель, ориентированную на управление финансовой устойчивостью компании (рисунок 19).

Предложенная модель направлена на диагностику ключевых показателей, влияющих на финансовую устойчивость организации.

По результатам проведенного анализа возможен выбор направлений, позволяющих улучшить финансовую устойчивость экономического субъекта.

Для комплексной оценки финансового состояния необходимо анализировать внешнюю среду организации.

Внешняя среда включает микроокружение и макроокружение. Макроокружение создает общие условия для деятельности организации во внешней среде. В большинстве случаев макроокружение не имеет специфического характера, применительно к отдельно взятой организации. Однако степень влияния макроокружения на различные организации зависит от сферы деятельности конкретной организации и от ее внутреннего потенциала.

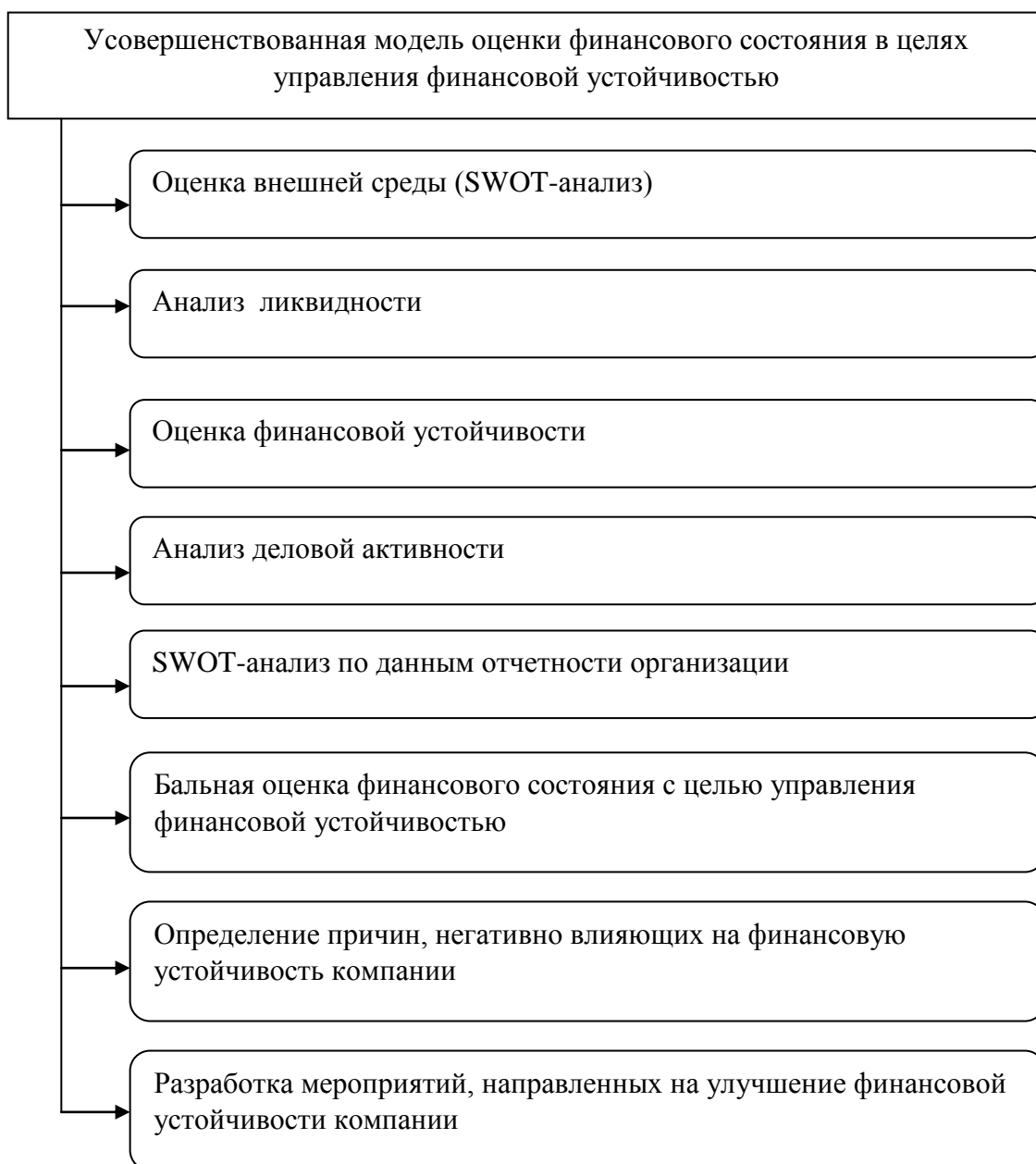


Рисунок 19 – Усовершенствованная модель оценки финансового состояния в целях управления финансовой устойчивостью компании

Анализ микроокружения организации направлен на оценку состояния тех составляющих внешней среды, с которыми организация находится в непосредственном взаимодействии. При этом важно подчеркнуть, что организация может оказывать существенное влияние на характер и содержание этого взаимодействия и тем самым активно участвовать в

формировании дополнительных возможностей и в предотвращении угроз ее дальнейшему существованию.

Наиболее полно проанализировать внешнюю среду во взаимосвязи с внутренней средой позволяет SWOT-анализ.

SWOT-анализ представлен сторонами: Strengths (сильные стороны); Weaknesses (слабые стороны); Opportunities (возможности); Threats (угрозы).

Сила - это свойство организационной системы, которое при синтезе с возможностями внешней среды позволит ускорить продвижение системы к достижению стратегии.

Слабость - это неблагоприятное свойство организации, которое предопределяет ее торможение в движения к достижению стратегии.

Возможности – это события внешней среды, используя которые предприятие может добиться значительного роста финансовых результатов.

Угрозы - это события внешней среды, которые способствуют снижению финансовых результатов и эффективности деятельности компании.

Апробацию по усовершенствованной модели проведем на примере ООО «МДМ».

Во второй главе магистерской диссертации проведен анализ ликвидности, финансовой устойчивости и деловой активности ООО «МДМ».

Дополним расчеты показателей по предложенной модели.

В таблице 19 представлена матрица SWOT-анализа ООО «МДМ».

Таблица 19 - Матрица SWOT-анализа ООО «МДМ»

Сильные стороны (S)	Слабые стороны (W)
1	2
- высокое качество выполняемых работ и услуг; - конкурентоспособные цены; - квалифицированный персонал; - наличие материально-технической базы; - конкурентоспособные цены	- текучесть кадров; - отсутствие постоянных клиентов; - узкий ассортимент оказываемых услуг и выполняемых работ; - финансовая зависимость от внешних источников;

Продолжение таблицы 19

1	2
	<ul style="list-style-type: none"> - рост себестоимости услуг и работ; - высокая дебиторская задолженность; - неустойчивое финансовое состояние; - низкая абсолютная ликвидность организации
Возможности (О)	Угрозы (Т)
<ul style="list-style-type: none"> - расширение сегментов рынка; - привлечение новых клиентов; - снижение себестоимости продукции за счет смены поставщиков; - расширение ассортимента оказываемых услуг и выполняемых работ. 	<ul style="list-style-type: none"> - повышение инфляции; - рост цен на приобретаемые материалы; - появление новых конкурентов; - замедление роста рынка строительства;

Поле SO «сила-возможности». ООО «МДМ» за счет сильных сторон может выйти на новые рынки и привлечь потенциальных покупателей.

Поле ST «сила-угроза». Угрозами ООО «МДМ» является появление конкурентов, замедление роста рынка строительства, рост цен на приобретаемые материалы.

Поле WT «слабость - угрозы». В ООО «МДМ» отмечается текучесть кадров, отсутствие постоянных клиентов, узкий ассортимент оказываемых услуг и выполняемых работ. Организация является финансово зависимой от заемного капитала, имеет высокую дебиторскую задолженность.

Реализация слабых сторон может способствовать усиленному влиянию внешних угроз. В этой связи следует разработать мероприятия, которые позволять эффективно управлять финансовой устойчивостью.

Поле WO «слабость - возможности». К существенным препятствиям, которые негативно могут повлиять на деятельность ООО «МДМ» являются – низкая абсолютная ликвидность, неустойчивое финансовое состояние, зависимость от внешних заемных источников.

Проведем SWOT – анализ по данным отчетности ООО «МДМ» за 2018 г. в таблице 20.

Таблица 20 - SWOT – анализ по данным отчетности ООО «МДМ» за 2018г.

Преимущества	Баллы	Угрозы	Баллы
Отсутствие «больных» статей в бухгалтерском балансе	50	Присутствие «больных» статей в бухгалтерском балансе	50
Организация ликвидна	75	Организация не ликвидна	25
Общая финансовая устойчивость организации	5	Общая финансовая не устойчивость организации	95
Коэффициент текущей ликвидности выше норматива	100	Коэффициент текущей ликвидности ниже норматива	-
Коэффициент быстрой ликвидности выше норматива	100	Коэффициент быстрой ликвидности ниже норматива	-
Коэффициент абсолютной ликвидности выше норматива	85	Коэффициент абсолютной ликвидности ниже норматива	15
Финансовая автономия	5	Финансовая зависимость	95
Финансовая зависимость	95	Финансовая независимость	5
Текущая задолженность	47	Текущая задолженность	53
Долгосрочная финансовая независимость	53	Долгосрочная финансовая зависимость	47
Покрытие долгов собственным капиталом	6	Невозможность покрытия долгов собственным капиталом	94
Финансовые риски	-	Финансовые риски	100
Деловая активность	100	Деловая активность	-
ИТОГО	721	ИТОГО	579

Проведенный анализ по данным отчетности ООО «МДМ» показал, что преимуществ у него больше, чем угроз, организация имеет положительную быструю и текущую ликвидность. Несмотря на это, организация является финансово зависимой на 95%, и пониженный уровень абсолютной ликвидности, что может привести к ухудшению финансового состояния исследуемого субъекта в целом в дальнейшем.

3.2. Разработка модели бальной оценки финансового состояния с целью управления финансовой устойчивостью компании

В результате проведенного исследования выявлено, что в экономической литературе недостаточно уделено внимание матричным моделям оценки финансового состояния с целью управления финансовой устойчивостью.

В этой связи предлагаем модель бальной оценки финансового состояния с целью управления финансовой устойчивостью (таблица 21).

Таблица 21 – Модель бальной оценки финансового состояния с целью управления финансовой устойчивостью компании

Коэффициенты	Высший		Средний		Низший	
	Критерий	Баллы	Критерий	Баллы	Критерий	Баллы
1	2	3	4	5	6	7
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,2 и выше	16	0,19 - 0,11	8	0,1 и ниже	0
Коэффициент быстрой ликвидности	0,8 и выше	14	0,79 – 0,4	7	0,39 и ниже	0
Коэффициент текущей ликвидности	2 и выше	12	0,19 – 0,11	6	0,1 и ниже	0
Коэффициент покрытия долгов собственным капиталом	0,5 и выше	18	0,49-0,2	9	0,19 и ниже	0
Коэффициент финансовой зависимости	0,5 и ниже	20	0,51-0,80	10	0,81 и выше	0
Коэффициент финансовой устойчивости	1 и выше	20	0,99-0,6	10	0,59 и ниже	0

В зависимости от набранных баллов организацию можно отнести к одному из четырех классов, представленных в таблице 22.

Таблица 22 – Балльная оценка финансового состояния с целью управления финансовой устойчивостью компании

Класс	Сумма баллов	Результат оценки
1	2	3
1 класс	100-90	Компания с абсолютной финансовой устойчивостью
2 класс	89-60	Компания с нормальной финансовой устойчивостью
3 класс	59-30	Компания финансово неустойчива
4 класс	29-0	Компания с кризисным финансовым состоянием

Содержание данной модели состоит в классификации компаний по уровню финансовой устойчивости, то есть каждая организация относится к той или иной степени зависимости от количества набранных баллов, в зависимости от фактических значений показателей.

Апробируем данную модель на примере ООО «МДМ» в таблице 23.

Таблица 23 - Балльная оценка финансового состояния с целью управления финансовой устойчивостью ООО «МДМ» за 2018 г.

Коэффициент	2018 г.	Баллы
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,15	8
Коэффициент быстрой ликвидности	0,71	7
Коэффициент текущей ликвидности	2,05	12
Коэффициент покрытия долгов собственным капиталом	0,06	0
Коэффициент финансовой зависимости	0,95	0
Коэффициент финансовой устойчивости	0,53	0
Итого	-	27

Согласно предложенной методике ООО «МДМ» присвоен 4 класс в 2018 г., то есть его финансовое состояние было кризисным.

Следовательно, с целью управления финансовой устойчивостью предлагаем мероприятия, представленные на рисунке 20.

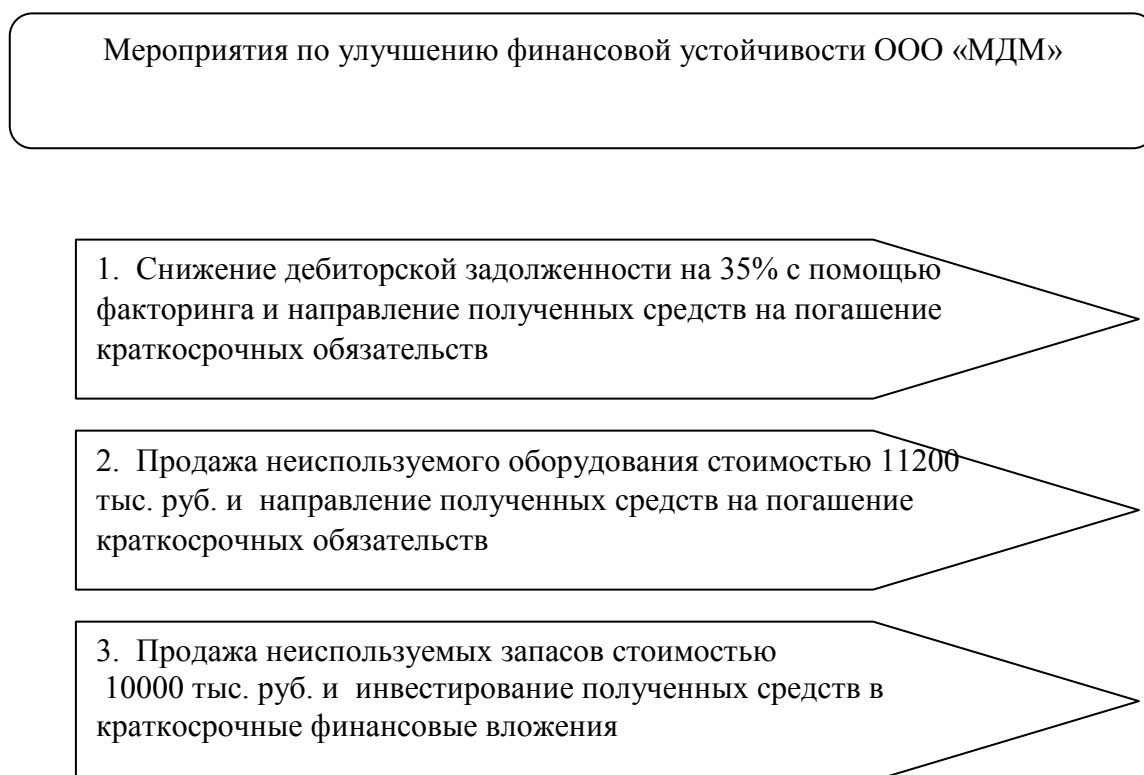


Рисунок 20 – Мероприятия по улучшению финансовой устойчивости ООО «МДМ»

Первое мероприятия направлено на снижение дебиторской задолженности на 35% с помощью факторинга и направление полученных средств на погашение краткосрочных обязательств.

Второе мероприятие предполагает продажу неиспользуемого оборудования стоимостью 11200 тыс. руб. и направление полученных средств на погашение краткосрочных обязательств.

Третье мероприятие предусматривает продажу неиспользуемых запасов стоимостью 10000 тыс. руб. и инвестирование полученных средств в краткосрочные финансовые вложения.

Представим прогнозный баланс ООО «МДМ» после реализации предложенных мероприятий в таблице 24.

Таблица 24 – Прогнозный баланс ООО «МДМ» после реализации предложенных мероприятий

Показатели	2018 г.	Прогнозный	Отклонение (+,-)
1	2	3	4
Внеоборотные активы, тыс. руб., в т.ч.	27288	16088	-11200
- основные средства	25702	14502	-11200
- прочие внеоборотные активы	1586	1586	-
Оборотные активы, тыс. руб., в т.ч.	600292	543692	- 56600
- запасы, тыс. руб.	390048	380048	-10000
- налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям, тыс. руб.	292	292	-
- дебиторская задолженность, тыс. руб.	161717	105117	-56600
- финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов), тыс. руб.	10050	20050	10000
- денежные средства и денежные эквиваленты, тыс. руб.	34898	34898	-
- прочие оборотные активы, тыс. руб.	3297	3297	-
Актив, тыс. руб.	627580	559780	-67800
Собственный капитал, тыс. руб.	33231	33231	-
Долгосрочные обязательства, тыс. руб.	301354	301354	-
Краткосрочные обязательства, тыс. руб., в т.ч.	292995	225195	-67800
- заемные средства, тыс. руб.	145500	77700	-67800
- кредиторская задолженность, тыс. руб.	142802	142802	-
- оценочные обязательства, тыс. руб.	4693	4693	-
Пассив, тыс. руб.	627580	559780	- 67800

Проведем бальную оценку финансового состояния ООО «МДМ» после реализации предложенных мероприятий в таблице 25.

Таблица 25 – Бальная оценка финансового состояния ООО «МДМ» после реализации предложенных мероприятий

Коэффициент	2018		Прогноз	
	Значение	Баллы	Значение	Баллы
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,15	8	0,24	16
Коэффициент быстрой ликвидности	0,71	7	0,71	7
Коэффициент текущей ликвидности	2,05	12	2,41	12
Коэффициент покрытия долгов собственным капиталом	0,06	0	0,06	0
Коэффициент финансовой зависимости	0,95	0	0,94	0
Коэффициент финансовой устойчивости	0,53	0	0,60	10
Итого	-	27	-	45

В результате реализации предложенных мероприятий ООО «МДМ» перейдет в 3 класс, то есть из кризисного состояния в неустойчивое финансовое состояние.

Представим динамику показателей финансового состояния ООО «МДМ» после реализации предложенных мероприятий на рисунке 21.

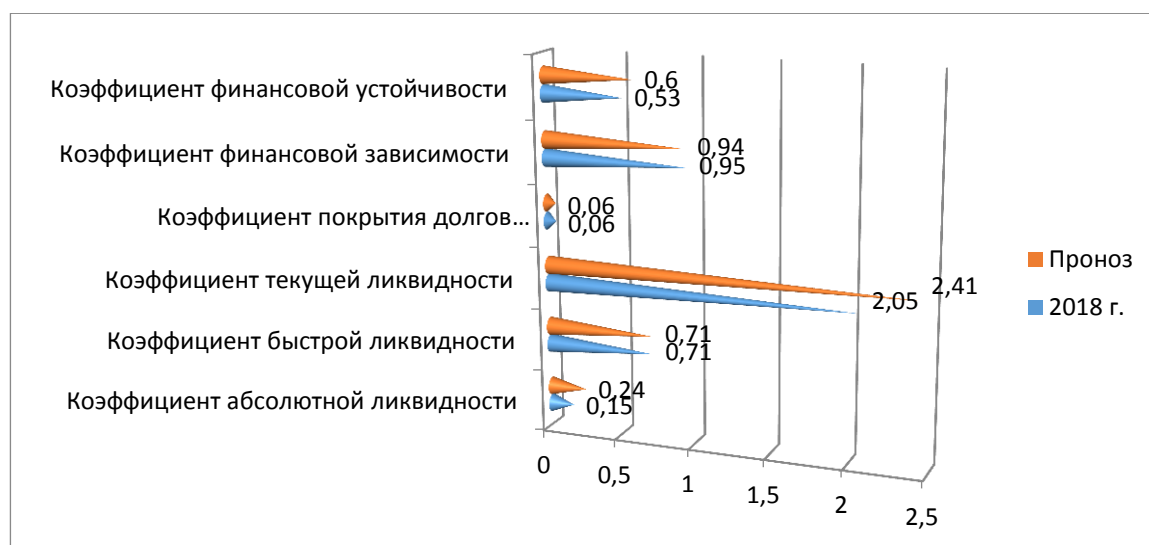


Рисунок 21 – Динамика показателей финансового состояния ООО «МДМ» после реализации предложенных мероприятий

Таким образом, проведенные расчеты показали, что в результате предложенных мероприятий финансовые показатели ООО «МДМ» улучшаться.

После внедрения предложенных мероприятий организация из класса 4 с кризисным финансовым состоянием организация перейдет в 3 класс с неустойчивым финансовым состоянием. Такая ситуация значительно улучшает текущее финансовое состояние и дает возможность снизить риск наступления банкротства.

Полученные результаты доказывают эффективность предложенных мероприятий, однако необходимо продолжать стабилизацию финансовой устойчивости ООО «МДМ», чтобы выйти на нормальную или абсолютную финансовую устойчивость компании.

Заключение

В первой главе магистерской диссертации исследовано содержание и модели оценки финансового состояния с целью управления финансовой устойчивостью компаний.

Финансовое состояние - это важная характеристика эффективности экономической деятельности предприятия во внешней среде. Оно определяет конкурентоспособность предприятия.

Финансовое состояние будет устойчивым, если будет соблюдаться условие роста прибыли и капитала предприятия, будет сохраняться его платежеспособность и кредитоспособность. В рыночных условиях залогом выживаемости организации служит ее финансовая устойчивость.

Финансовая устойчивость отражает такое состояние финансовых ресурсов, при котором организация, свободно маневрируя денежными средствами, способна путем их эффективного использования обеспечить бесперебойный процесс производства и реализации продукции (работ, услуг).

Проанализировав различные точки зрения, можно сделать вывод, что единого мнения по отношению к понятию «финансовая устойчивость», не существует. Исследуемое понятие является многогранным экономическим явлением, и, если объединить основные характеристики финансовой устойчивости, то можно предложить следующее её определение: финансовая устойчивость экономического субъекта – это возможность осуществления выбранных основных и прочих видов деятельности в рискованных условиях рыночной среды для максимизации благосостояния собственников с учетом интересов общественности и государства.

Оценка финансового состояния включает множество различных показателей, характеризующих ликвидность, финансовую устойчивость, деловую активность.

Для оценки финансового состояния организации используются различные источники информации. К основному источнику относится бухгалтерская отчетность организации.

Во второй главе магистерской диссертации проведена оценка финансового состояния ООО «МДМ», ООО «Спецремстрой», ООО «Ворлд».

Основным видом деятельности рассмотренных организаций является строительство жилых и нежилых зданий.

Анализ ликвидности показал, что коэффициент текущей ликвидности в ООО «МДМ» в 2016-2018 гг. находится в пределах нормы. Однако, данный коэффициент снизился в 2018 г. по сравнению с 2017 г. на 1,07 пункта и составил 2,05. Коэффициент быстрой ликвидности в 2018 г. по сравнению с 2017 г. снизился на 0,29 пункта, но остался в пределах нормы. Коэффициент абсолютной ликвидности в 2016 г. и 2018 г. не достигает нормативного значения (0,2), а в 2017 г. составлял 0,29 пункта, что соответствует норме. Снижение данного показателя в 2018 г. по сравнению с 2017 г. на 0,14 пункта свидетельствует о том, что организация не сможет оперативно покрыть наиболее срочные обязательства за счет высоколиквидных активов.

Результаты анализа показали, что коэффициент текущей ликвидности в ООО «Спецремстрой» в 2016-2018 гг. не достигает нормы. В 2018 г. он составлял 0,75. Коэффициент быстрой ликвидности за рассматриваемые периоды также не соответствует нормативному значению. Коэффициент абсолютной ликвидности в 2018 г. по сравнению с 2017 г. сократился на 0,13 пункта и составил 0,07, что значительно ниже нормативного значения (0,2). Расчеты подтверждают недостаток высоколиквидных и наиболее ликвидных активов для покрытия срочных обязательств.

Коэффициент текущей ликвидности в ООО «Ворлд» в 2016 г. не достигал нормы, однако в 2017 г. по сравнению с 2018 г. он увеличился на 0,82 пункта, а в 2018 г. по сравнению с 2017 г. вырос на 0,61 пункта и достиг нормативного значения. В 2018 г. коэффициент текущей ликвидности составлял 2,95 пункта. Коэффициент быстрой ликвидности за

рассматриваемые периоды соответствует нормативному значению. В 2018 г. составлял 1,94 пункта. Коэффициент абсолютной ликвидности в рассматриваемые периоды превышает нормативное значение и в 2018 г. составляет 1,4 пункта. Это свидетельствует о высоком уровне ликвидности организации.

С целью оценки финансового состояния проведен анализ финансовой устойчивости организации.

Проведенные расчеты показали, что ООО «МДМ» финансово зависимо от заемного капитала на 95%. Организация может покрыть долги собственным капиталом только на 6%. Финансовые риски находятся на высоком уровне.

Результаты проведенного анализа финансовой устойчивости показали, что ООО «Спецремстрой» за 2016-2018 гг. является финансово зависимым. В 2018 г. ООО «Спецремстрой» финансово зависимо на 84%. Основная доля заемного капитала приходится на краткосрочные источники. Коэффициент покрытия долгов собственным капиталом показал, что организация не может покрыть долги за счет собственного капитала. В 2018 г. ООО «Спецремстрой» за счет собственного капитала может покрыть 20% долгов. Анализ финансового левериджа показывает рост финансовых рисков у ООО «Спецремстрой».

Результаты проведенного анализа финансовой устойчивости показали, что ООО «Ворлд» за 2016-2018 гг. является финансово независимым. В 2018 г. ООО «Ворлд» зависимо от заемного капитала на 24%. Коэффициент долгосрочной финансовой независимости в динамике растет и в 2018 г. составляет 0,81, что является положительной тенденцией. Коэффициент покрытия долгов собственным капиталом показал, что у организации собственный капитал значительно превышает заемный. Анализ финансового левериджа показывает низкие финансовые риски у ООО «Ворлд».

В оценке финансового состояния большое значение имеет анализ деловой активности. Проведенные расчеты показали в ООО «МДМ» и ООО «Ворлд» положительную деловую активность.

В ООО «Спецремстрой» в 2018 г. оборачиваемость оборотных активов, кредиторской задолженности, заемного капитала и активов снизилась, а их периоды оборота увеличились. Однако оборачиваемость дебиторской задолженности и оборачиваемость собственного капитала в 2018 г. по сравнению с 2017 г. увеличились, а период их оборота снизился. Изменение показателей показывает снижение деловой активности ООО «Спецремстрой» в 2018 г.

Третья глава магистерской диссертации посвящена совершенствованию модели оценки финансового состояния с целью управления финансовой устойчивостью компаний.

В работе с целью развития оценки финансового состояния предложена усовершенствованная модель, ориентированная на управление финансовой устойчивостью компании.

Предложенная модель направлена на диагностику ключевых показателей, влияющих на финансовую устойчивость организации. По результатам проведенного анализа возможен выбор направлений, позволяющих улучшить финансовую устойчивость экономического субъекта.

Апробацию по усовершенствованной модели проведем на примере ООО «МДМ».

В третьей главе проведен SWOT-анализ ООО «МДМ», который выявил сильные и слабые стороны организации, а также возможности и угрозы внешней среды. Проведенный анализ по данным отчетности ООО «МДМ» показал, что преимуществ у него больше, чем угроз, организация имеет положительную быструю и текущую ликвидность. Несмотря на это, организация является финансово зависимой на 95%, и пониженный уровень

абсолютной ликвидности, что может привести к ухудшению финансового состояния исследуемого субъекта в целом в дальнейшем.

В результате проведенного исследования предложена модель бальной оценки финансового состояния с целью управления финансовой устойчивостью. Содержание данной модели состоит в классификации компаний по уровню финансовой устойчивости, то есть каждая организация относится к той или иной степени зависимости от количества набранных баллов, в зависимости от фактических значений показателей.

Согласно предложенной методике ООО «МДМ» присвоен 4 класс в 2018 г., то есть его финансовое состояние было кризисным. Следовательно, с целью управления финансовой устойчивостью предложены мероприятия.

Первое мероприятия направлено на снижение дебиторской задолженности на 35% с помощью факторинга и направление полученных средств на погашение краткосрочных обязательств.

Второе мероприятие предполагает продажу неиспользуемого оборудования стоимостью 11200 тыс. руб. и направление полученных средств на погашение краткосрочных обязательств.

Третье мероприятие предусматривает продажу неиспользуемых запасов стоимостью 10000 тыс. руб. и инвестирование полученных средств в краткосрочные финансовые вложения.

Проведенные расчеты показали, что в результате предложенных мероприятий финансовые показатели ООО «МДМ» улучшаться. Из класса 4 с кризисным финансовым состоянием организация перейдет в 3 класс с неустойчивым финансовым состоянием. Полученные результаты доказывают эффективность предложенных мероприятий, однако необходимо продолжать стабилизацию финансовой устойчивости ООО «МДМ», чтобы выйти на нормальную или абсолютную финансовую устойчивость компании.

Список используемых источников

1. Конституция Российской Федерации : (ред. от 21.07.2014) [Электрон.ресурс]: // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019) [Электрон.ресурс]: // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.
3. Налоговый кодекс Российской Федерации (Часть 2) от 05.08.2000 г. № 117-ФЗ (ред. 27.12.2019 г.) [Электрон.ресурс]: // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.
4. Федеральный закон «Об аудиторской деятельности» № 307-ФЗ от 30.12.2008 г. (в ред. от 23.04.18) [Электрон.ресурс]: // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.
5. Федеральный закон от 08.02.98 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (ред. от 04.11.2019 г.) [Электрон.ресурс]: // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.
6. Федеральный закон от 06.12.2011 N 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (ред. от 26.07.2019) [Электрон.ресурс]: // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.
7. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве) от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ (в ред. от 07.03.2018) [Электрон.ресурс]: // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>
8. Положение по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в РФ, утвержденное Приказом Министерства финансов РФ от 29.07.1998 г. № 34-н. (в ред. от 11.04.2018) [Электрон.ресурс]: // Справочная

правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

9. Об утверждении Положения по ведению бухгалтерского учета «Бухгалтерская отчетность организации» ПБУ 4/99): Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 06.07.1999 № 43н (в ред. от 29.01.2018 г.) [Электрон.ресурс]: // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

10. О формах бухгалтерской отчетности организаций : Приказ Минфина РФ от 02.07.2010 г. № 66н (ред. от 29.01.2018 г.) [Электрон.ресурс]: // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

11. Артеменко В.Г., Беллендир М.В. Финансовый анализ: Учебное пособие. - М.: «ДИС», НГАЭ и У., 2017. – 288с.

12. Ахновская И.А. Антикризисное управление предприятием в условиях нестабильной экономической среды // Молодой ученый. 2015. № 2–6 (17). С. 914–918.

13. Бариленко В.И. Анализ финансовой отчетности: учебное пособие / коллектив авторов; под общ. ред. В.И. Бариленко. — 4-е изд., перераб. — М.: КНОРУС, 2016. — 234 с.

14. Барнгольц С.Б. Экономический анализ хозяйственной деятельности. - М.: Финансы и статистика, 2014. - 240с.

15. Беликова Т. Н. Учет и отчетность в малом бизнесе : бизнес-курс : для руководителя малого бизнеса / Т. Н. Беликова. - Санкт-Петербург : Питер, 2016. - 175 с.

16. Богдановская Л.А. Анализ хозяйственной деятельности в промышленности: Учебник / Л.А Богдановская, Г.Г. Виноградов [и др.]; Под общ. ред. В.И. Стражевых изд. стереотип. – М.: Выш. шк., 2014. – 310 с.

17. Болтырева А.С., Шикунова Л.Н. Управленческий анализ в системе управления организацией //Международный журнал «Символ науки». - №3, 2016. – С. 31-35.

18. Бухгалтерский учет и анализ [Электронный ресурс] : учебник / под ред. А. Е. Суглобова. - Москва : РИОР : ИНФРА-М, 2017. - 478 с
19. Васильев А.Ю. Особенности оценки вероятности банкротства предприятия//Инновации и инвестиции. 2019. № 9. С. 372-377.
20. Вахрушина М.А. Анализ финансовой отчетности: Учебник / Вахрушина М.А., 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Вузовский учебник, НИЦ ИНФРА-М, 2015. – 432 с.
21. Гиляровская Л.Т. Анализ и оценка финансовой устойчивости коммерческих организаций [Электронный ресурс]: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальностям 080109 «Бухгалтерский учет, анализ и аудит», 080105 «Финансы и кредит»/ Гиляровская Л.Т., Ендовицкая А.В.— Электрон. текстовые данные. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. — 159 с.
22. Гогина Г.Н. Комплексный анализ хозяйственной деятельности: конспект лекций / Г.Н. Гогина. – Самара: Самар. гуманитар. акад., 2013 – 266.
23. Диденко А. В. Оценка финансово-экономического состояния предприятия и пути его улучшения // Молодой ученый. — 2018. — №40. — С. 126-127.
24. Донцова Л. В. Анализ бухгалтерской (финансовой) отчетности: практикум: учеб. пособие: [гриф УМО] / Л. В. Донцова, Н. А. Никифорова. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Дело и Сервис, 2015. – 159 с.
25. Ендовицкий Д.А. Е62 Финансовый анализ: учебник / Д.А. Ендовицкий, Н.П. Любушин, Н.Э. Бабичева. — 3-е изд., перераб. — М.: КНОРУС, 2016. — 300 с.
26. Ефимова О.В. Финансовый анализ –современный инструментарий для принятия экономических решений Учебник. 5-е изд., испр. Рекомендован УМО в качестве учебника для подготовки магистров М.:Омега-Л, 2016. – 560 с.
27. Жилкина А.Н. Финансовый анализ. Учебник и практикум для прикладного бакалавриата. – М.: ЮРАЙТ, 2017. – 285с.

28. Илышева, Н.Н. Анализ финансовой отчетности: учеб. пособие / С.И. Крылов, Н.Н. Илышева. — М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2015. — 241 с.
29. Кирьянова З.В. Анализ финансовой отчетности: учебник / З.В. Кирьянова, Е.И. Седова. — 2-е изд., испр. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2017. — 428 с.
30. Киселева Л.Г. Экономический анализ и оценка результатов коммерческой деятельности : учебное пособие / Л.Г. Киселева. - Саратов: Вузовское образование, 2017. - 99 с.
31. Ковалев В.В., Волкова О.Н. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: Учебник. М.: Проспект, 2018. — 150 с.
32. Ковалева В.Д. Бухгалтерская финансовая отчетность : учебное пособие / В.Д. Ковалева. - Саратов: Вузовское образование, 2018. - 153 с.
33. Любушин Н.П. Лещева В.Б. Анализ финансово-экономической деятельности предприятия. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. — 471с.
34. Мельник М.В. анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия: Учеб. пособие / М.В. Мельник, Е.Б. Герасимова. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Форум, ИНФРА-М, 2015. — 192 с.
35. Мочалина А.А. Выявление признаков банкротства предприятия на ранних этапах и методы, используемые при диагностике вероятности банкротства // Инновационная наука. — № 4. — 2016. — С. 216 -219
36. Пласкова Н. С. Экономический анализ : учебник. — М. : Эксмо, 2018. — 704 с.
37. Прыкина Л.В. Экономический анализ предприятия : учебник для бакалавров / Л.В. Прыкина. - М. : Дашков и К, 2016. - 253 с.
38. Савицкая Г.В. Экономический анализ: учебник / Г.В. Савицкая. — 14-е изд., перераб. и доп. — М.: ИНФРА-М, 2017. — 649 с.
39. Шеремет А.Д. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия: учебник / А.Д. Шеремет. — 2-е изд., доп. — М.: ИНФРА-М, 2017. — 374 с.

40. Шеремет А.Д. Методика финансового анализа деятельности коммерческих организаций / А.Д. Шеремет, Е.В. Негашев. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: ИНФРА-М, 2016. — 208 с

41. Шилякина А.Н., Романова С.В. Сущность анализа финансового состояния коммерческой организации и его содержание согласно требованиям различных пользователей информации // Новая наука: Проблемы и перспективы. 2017. № 1-1. С. 255-259.

42. European Academy of Business in Society (EABIS) "Sustainable Value – EABIS Research Project –Corporate Responsibility, Market Valuation and Measuring the Financial and Non-Financial Performance of the Firm [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.investorvalue>.

43. G4 Sustainability reporting guidelines, 2015 - GRI (Global reporting initiative) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.globalreporting.org/reporting/g4/Pages/default.aspx>).

44. International Integrated Reporting Framework [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.theiirc.org/international-ir-framework>.

45. Kevin C. Kaufhold, JD, MS Financial Statement Analysis, latest revision, March, 2014.

46. Methodology for Assessing Procurement Systems [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.oecd.org/dac/effectiveness/45181522.pdf>.

Приложение А

Бухгалтерский баланс ООО «МДМ»

Бухгалтерский баланс

на 31 декабря 20 18 г.

	Дата (число, месяц, год)	Коды		
Форма по ОКУД		0710001		
Дата (число, месяц, год)		31	12	18
Организация _____ ООО «МДМ»	по ОКПО			
Идентификационный номер налогоплательщика _____	ИНН			
Вид экономической деятельности _____	по ОКВЭД			
Организационно-правовая форма/форма собственности _____ ООО/ частная	по ОКОПФ/ОКФС			
Единица измерения: тыс. руб.	по ОКЕИ			

Местонахождение (адрес) 446206, Самарская область, город Новокуйбышевск, проспект Победы, дом 8

Пояснения ₁	Наименование показателя ²	31	На 31 декабря	На 31 декабря
		20 18 г. ³	20 17 г. ⁴	20 16 г. ⁵
	АКТИВ			
	I. ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ			
	Нематериальные активы			
	Результаты исследований и разработок	-	-	-
	Нематериальные поисковые активы	-	-	-
	Материальные поисковые активы	-	-	-
	Основные средства	25702	12862	12937
	Доходные вложения в материальные ценности	-	-	-
	Финансовые вложения	-	-	-
	Отложенные налоговые активы	-	-	-
	Прочие внеоборотные активы	1586	882	-
	Итого по разделу I	27288	13744	12937
	II. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ			
	Запасы	390048	309083	411112
	Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	292	1584	1170
	Дебиторская задолженность	161707	104579	77928
	Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)	10050	4500	6407
	Денежные средства и денежные эквиваленты	34898	37850	22960
	Прочие оборотные активы	3297	433	595
	Итого по разделу II	600292	458029	520172
	БАЛАНС	627580	471773	533109

Продолжение приложения А

Пояснения 1	Наименование показателя 2	31		На 31 декабря		На 31 декабря				
		На	декабря	20 18	г. 3	20 17	г. 4	20 16	г. 5	
	ПАССИВ									
	III. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ 6									
	Уставный капитал (складочный капитал, уставный фонд, вклады товарищей)			10		10		10		
	Собственные акции, выкупленные у акционеров	(-)	(-)	(-)
	Переоценка внеоборотных активов			-		-		-		
	Добавочный капитал (без переоценки)			-		-		-		
	Резервный капитал			-		-		-		
	Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)			33221		23557		19356		
	Итого по разделу III			33231		23567		19366		
	IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА									
	Заемные средства			300000		300000		-		
	Отложенные налоговые обязательства			1354		1328		1391		
	Оценочные обязательства			-		-		-		
	Прочие обязательства			-		-		-		
	Итого по разделу IV			301354		301328		1391		
	V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА									
	Заемные средства			145500		-		150000		
	Кредиторская задолженность			142802		141785		358280		
	Доходы будущих периодов			-		-		-		
	Оценочные обязательства			4693		5093		4072		
	Прочие обязательства			-		-		-		
	Итого по разделу V			292995		146878		512352		
	БАЛАНС			627580		471773		533109		

Руководитель _____
 (подпись) (расшифровка подписи)

“ 31 ” декабря 20 18 г.

Приложение Б

Отчет о финансовых результатах ООО «МДМ»

Отчет о финансовых результатах

Январь-
за декабрь 20 18 г.

Дата (число, месяц, год) _____

Форма по ОКУД _____

Организация _____ по ОКПО _____

Идентификационный номер налогоплательщика _____ ИНН _____

Вид экономической деятельности _____ по ОКВЭД _____

Организационно-правовая форма/форма собственности _____ по ОКОПФ/ОКФС _____

Единица измерения: тыс. руб. _____ по ОКЕИ _____

Коды		
0710002		
31	12	18

Пояснения ₁	Наименование показателя ²	За _____ год	За _____ год
		20 18 г. ³	20 17 г. ⁴
	Выручка ⁵	2976673	2372900
	Себестоимость продаж	(2679593)	(2077013)
	Валовая прибыль (убыток)	297080	295887
	Коммерческие расходы	(110847)	(103478)
	Управленческие расходы	(122797)	(161115)
	Прибыль (убыток) от продаж	63436	31294
	Доходы от участия в других организациях	-	-
	Проценты к получению	1097	918
	Проценты к уплате	(49613)	(55060)
	Прочие доходы	8826	37057
	Прочие расходы	(11261)	(8822)
	Прибыль (убыток) до налогообложения	12485	5387
	Текущий налог на прибыль	(2796)	(1249)
	в т.ч. постоянные налоговые обязательства (активы)	(324)	(108)
	Изменение отложенных налоговых обязательств	(25)	(63)
	Изменение отложенных налоговых активов	-	-
	Прочее		
	Чистая прибыль (убыток)	9664	4201

Руководитель _____
(подпись) (расшифровка подписи)

“ 31 ” декабря 20 18 г.

Продолжение приложения В

Пояснения 1	Наименование показателя 2	31		На 31 декабря		На 31 декабря	
		На	г.3	20 17	г.4	20 16	г.5
	ПАССИВ						
	III. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ 6						
	Уставный капитал (складочный капитал, уставный фонд, вклады товарищей)	10		10		10	
	Собственные акции, выкупленные у акционеров	(-)		(-)		(-)	
	Переоценка внеоборотных активов	-		-		-	
	Добавочный капитал (без переоценки)	-		-		-	
	Резервный капитал	-		-		-	
	Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	48576		49168		48630	
	Итого по разделу III	48586		49178		48640	
	IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА						
	Заемные средства	-		-		-	
	Отложенные налоговые обязательства	-		-		-	
	Оценочные обязательства	-		-		-	
	Прочие обязательства	-		-		-	
	Итого по разделу IV	-		-		-	
	V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА						
	Заемные средства	73085		115282		87703	
	Кредиторская задолженность	165498		86895		76632	
	Доходы будущих периодов	-		-		-	
	Оценочные обязательства	-		-		-	
	Прочие обязательства	-		-		-	
	Итого по разделу V	238583		202177		164334	
	БАЛАНС	287169		251355		212974	

Руководитель _____
 (подпись) (расшифровка подписи)

“ 31 ” декабря 20 18 г.

Приложение Г

Отчет о финансовых результатах ООО «Спецремстрой»

Отчет о финансовых результатах

Январь-
за декабрь 20 18 г.

Дата (число, месяц, год) _____

Форма по ОКУД _____

Организация _____ по ОКПО _____

Идентификационный номер налогоплательщика _____ ИНН _____

Вид экономической деятельности _____ по ОКВЭД _____

Организационно-правовая форма/форма собственности _____ по ОКОПФ/ОКФС _____

Единица измерения: тыс. руб. _____ по ОКЕИ _____

Коды		
0710002		
31	12	18

Пояснения ₁	Наименование показателя ²	За _____ год	За _____ год
		20 18 г. ³	20 17 г. ⁴
	Выручка ⁵	219771	219804
	Себестоимость продаж	(206347)	(205313)
	Валовая прибыль (убыток)	13424	14491
	Коммерческие расходы	(-)	(-)
	Управленческие расходы	(8091)	(4855)
	Прибыль (убыток) от продаж	5333	9636
	Доходы от участия в других организациях	-	-
	Проценты к получению	-	-
	Проценты к уплате	(0)	(11856)
	Прочие доходы	2111	13947
	Прочие расходы	(8147)	(10970)
	Прибыль (убыток) до налогообложения	(703)	757
	Текущий налог на прибыль	(7)	(203)
	в т.ч. постоянные налоговые обязательства (активы)	-	-
	Изменение отложенных налоговых обязательств	-	-
	Изменение отложенных налоговых активов	-	-
	Прочее	-	-
	Чистая прибыль (убыток)	(710)	554

Руководитель _____
(подпись) (расшифровка подписи)

“ 31 ” декабря 20 18 г.

Приложение Д
Бухгалтерский баланс ООО «Ворлд»

Бухгалтерский баланс

на 31 декабря 20 18 г.

	Форма по ОКУД	0710001		
Дата (число, месяц, год)	31	12	18	
Организация _____ ООО «Ворлд»	по ОКПО			
Идентификационный номер налогоплательщика _____	ИНН			
Вид экономической деятельности _____	по ОКВЭД			
Организационно-правовая форма/форма собственности _____ ООО/ частная	по ОКОПФ/ОКФС			
Единица измерения: тыс. руб.	по ОКЕИ			

Местонахождение (адрес) 446206, Самарская область, город Новокуйбышевск, проспект Победы, дом 8

Пояснения	Наименование показателя	31 На <u>декабря</u> 20 <u>18</u> г.	На 31 декабря 20 <u>17</u> г.	На 31 декабря 20 <u>16</u> Г.
	АКТИВ			
	I. ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ			
	Нематериальные активы	-	-	-
	Результаты исследований и разработок			
	Нематериальные поисковые активы	-	-	-
	Материальные поисковые активы	-	-	-
	Основные средства	493 703	467 783	415 021
	Доходные вложения в материальные ценности			
	Финансовые вложения			
	Отложенные налоговые активы			
	Прочие внеоборотные активы	14 420	26 731	9 380
	Итого по разделу I	508 123	494 514	424 401
	II. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ			
	Запасы	228 172	176 606	128 191
	Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	5 722	5 148	5 001
	Дебиторская задолженность	123 033	66 316	58 178
	Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)	146 077	183 793	102 028
	Денежные средства и денежные эквиваленты	178 330	101 102	102045
	Прочие оборотные активы	283	339	263
	Итого по разделу II	<i>681 617</i>	<i>533 304</i>	<i>395 706</i>
	БАЛАНС	1 189 740	1 027 818	820 107

Продолжение приложения Д

Пояснения	Наименование показателя	31	На 31 декабря	На 31 декабря
		На <u> </u> декабря 20 <u>18</u> г.	20 <u>17</u> г.	20 <u>16</u> г.
	ПАССИВ			
	III. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ			
	Уставный капитал (складочный капитал, уставный фонд, вклады товарищей)	10	10	10
	Собственные акции, выкупленные у акционеров	(-)	(-)	(-)
	Переоценка внеоборотных активов	-	-	-
	Добавочный капитал (без переоценки)	58 992	223 833	313 833
	Резервный капитал	-	-	-
	Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	847 922	562 194	236 436
	Итого по разделу III	<i>906 924</i>	<i>786 037</i>	<i>550 279</i>
	IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА			
	Заемные средства	-	-	-
	Отложенные налоговые обязательства	15 096	14 226	9 937
	Оценочные обязательства	-	-	-
	Прочие обязательства	36 802	0	0
	Итого по разделу IV	<i>51 898</i>	<i>14 226</i>	<i>9 937</i>
	V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА			
	Заемные средства	11 911	10 006	7 266
	Кредиторская задолженность	219 007	217 549	252 625
	Доходы будущих периодов	-	-	-
	Оценочные обязательства	-	-	-
	Прочие обязательства	-	-	-
	Итого по разделу V	<i>230 918</i>	<i>227 555</i>	<i>259 891</i>
	БАЛАНС	1 189 740	1 027 818	820 107

Руководитель _____
 (подпись) (расшифровка подписи)

“ 31 ” декабря 20 18 г.

Приложение Е

Отчет о финансовых результатах ООО «Ворлд»

Отчет о финансовых результатах

Январь-
за декабрь 20 18 г.

Форма по ОКУД

Дата (число, месяц, год)

Организация ООО «Ворлд» по ОКПО

Идентификационный номер налогоплательщика _____ ИНН

Вид экономической деятельности _____ по ОКВЭД

Организационно-правовая форма/форма собственности ООО/ частная по ОКОПФ/ОКФС

Единица измерения: тыс. руб. по ОКЕИ

Коды		
0710002		
31	12	18

Пояснения	Наименование показателя	За <u>31 декабря</u> <u>20 18</u> г.	За <u>31 декабря</u> <u>20 17</u> г.
		Выручка	2 648 088
Себестоимость продаж	(1 275 445)	(860 063)	
Валовая прибыль (убыток)	1 372 643	1 230 264	
Коммерческие расходы	(963 377)	(777 026)	
Управленческие расходы	-	-	
Прибыль (убыток) от продаж	409 266	453 238	
Доходы от участия в других организациях	-	-	
Проценты к получению	15 147	4 334	
Проценты к уплате	(13 359)	(2 161)	
Прочие доходы	32 342	46 178	
Прочие расходы	(76 152)	(87 015)	
Прибыль (убыток) до налогообложения	367 244	414 574	
Текущий налог на прибыль	(80 646)	(84 346)	
в т.ч. постоянные налоговые обязательства (активы)			
Изменение отложенных налоговых обязательств	7 174	10 011	
Изменение отложенных налоговых активов	6 304	5 541	
Прочее			
Чистая прибыль (убыток)	285 728	325 758	

Руководитель _____
(подпись) (расшифровка подписи)

“ 31 ” декабря 20 18 г.