

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт финансов, экономики и управления
(наименование института полностью)

Департамент бакалавриата (экономических и управленческих программ)
(наименование)

38.03.01 Экономика

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Бухгалтерский учёт, анализ и аудит

(направленность (профиль)/специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Анализ ликвидности и платежеспособности организации

Студент

И.В. Попова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. экон. наук А. Ю. Смагина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020

Аннотация

Бакалаврскую работу выполнил: Попова Ирина Васильевна.

Тема работы: «Анализ ликвидности и платежеспособности организации».

Научный руководитель: канд. экон. наук Смагина Анастасия Юрьевна.

Цель исследования заключается в исследовании методических основ анализа ликвидности и платежеспособности организации и применении инструментария такого анализа для оценки финансовой устойчивости и прогнозирования платежеспособности ООО «НЗРРТА».

Объект исследования – ООО «НЗРРТА».

Предмет исследования – экономические и организационные отношения, возникающие в связи с осуществлением анализа ликвидности и платежеспособности организации.

Методы исследования – общенаучные методы исследования; методы экономического анализа.

В первой главе работы рассмотрены теоретические и методические основы анализа ликвидности и платежеспособности организации. Во второй главе работы представлена организационная характеристика, и проведен анализ экономических показателей, анализ платежеспособности и финансовой устойчивости ООО «НЗРРТА». В третьей главе работы проведена оценка прогнозирования платежеспособности ООО «НЗРРТА», а так же разработаны пути улучшения платежеспособности организации.

Практическая значимость работы заключается в том, что отдельные её положения в виде материала подразделов 2.2, 2.3, 3.1, 3.2 и приложения могут быть использованы специалистами организации, являющейся объектом исследования.

Структура и объем работы. Работа состоит из введения, 3-х разделов, заключения, списка литературы из 49 источников и 15 приложений. Общий объем работы, без приложений, 56 страниц машинописного текста, в том числе таблиц – 11, рисунков – 5.

Содержание

Введение.....	5
1 Теоретические и методические основы анализа ликвидности и платежеспособности организации.....	7
1.1 Экономическая сущность ликвидности и платежеспособности организации	7
1.2 Цель, задачи и методика анализа ликвидности и платежеспособности организации	12
1.3 Методика прогнозирования платежеспособности организации	24
2 Анализ платежеспособности и финансовой устойчивости на примере ООО «НЗРРТА»	29
2.1 Организационно - экономическая характеристика ООО «НЗРРТА»..	29
2.2 Анализ ликвидности ООО «НЗРРТА».....	33
2.3 Анализ финансовой устойчивости ООО «НЗРРТА».....	39
3 Прогнозирование платежеспособности ООО «НЗРРТА» и пути ее улучшения	43
3.1 Прогнозирование платежеспособности ООО «НЗРРТА»	43
3.2 Пути улучшения платежеспособности ООО «НЗРРТА».....	46
Заключение	50
Список используемых источников.....	53
Приложение А Взгляды авторов на определения «ликвидность» и «платежеспособность».....	58
Приложение Б Группировка активов и пассивов по степени ликвидности.....	59
Приложение В Основные финансовые коэффициенты, характеризующие платежеспособность коммерческой организации	60
Приложение Г Пределы классов организаций согласно критериям оценки финансового состояния	61

Приложение Д Алгоритм расчета моделей комплексной рейтинговой оценки финансового риска	62
Приложение Е Система показателей Бивера.....	64
Приложение Ж Организационная структура ООО «НЗРРТА».....	65
Приложение И Бухгалтерский баланс ООО «НЗРРТА» за 2019 г.	66
Приложение К Отчет о финансовых результатах ООО «НЗРРТА» за 2018 г. ...	68
Приложение Л Отчет о финансовых результатах ООО «НЗРРТА» за 2019 г. ...	69
Приложение М Основные организационно-экономические показатели деятельности ООО «НЗРРТА» за 2017-2019 гг.....	70
Приложение Н Анализ ликвидности баланса ООО «НЗРРТА» за 2017-2019 гг. (тыс. руб.).....	71
Приложение П Показатели для расчета моделей рейтинговой оценки финансового риска ООО «НЗРРТА» за 2017-2019 гг.	72
Приложение Р Форма отчета «О состоянии дебиторской задолженности по контрагентам в ООО «НЗРРТА»	73
Приложение С Форма отчета «Рейтинговая оценка контрагентов в ООО «НЗРРТА»	74

Введение

Актуальность и значимость темы бакалаврской работы обусловлена тем, что в условиях нестабильности современного рынка, массовой неплатежеспособности организаций и применение к некоторым из них процедуры банкротства, своевременная и объективная оценка финансового состояния заслуживает первостепенного внимания. Главным критерием оценки финансового состояния являются показатели платежеспособности и степени ликвидности организации. Анализ ликвидности и платежеспособности позволяет произвести предварительную оценку уровня финансовой устойчивости организации. Результаты такого анализа являются основой для принятия конкретных управленческих решений, направленных на улучшение финансовой устойчивости и платежеспособности организации.

Цель бакалаврской работы заключается в исследовании методических основ анализа ликвидности и платежеспособности организации и применении инструментария такого анализа для оценки финансовой устойчивости и прогнозирования платежеспособности ООО «НЗРРТА».

Сформулированная цель определяет решение ряда взаимосвязанных задач, последовательно раскрывающих тему бакалаврской работы:

- раскрыть экономическую сущность ликвидности и платежеспособности организации;
- определить цель и задачи анализа ликвидности и платежеспособности организации;
- исследовать методики анализа ликвидности, финансовой устойчивости и прогнозирования платежеспособности организации;
- представить организационную характеристику, и провести анализ основных экономических показателей ООО «НЗРРТА»;
- выполнить анализ платежеспособности и финансовой устойчивости ООО «НЗРРТА»;

- провести оценку прогнозирования платежеспособности ООО «НЗРРТА»;
- разработать пути улучшения платежеспособности ООО «НЗРРТА».

Объект исследования – ООО «НЗРРТА».

Предмет исследования – экономические и организационные отношения, возникающие в связи с осуществлением анализа ликвидности и платежеспособности организации.

В процессе написания бакалаврской работы были использованы:

- общенаучные методы исследования: сравнительный анализ, обобщение, логический метод, метод моделирования;
- методы экономического анализа: анализ абсолютных и относительных показателей (финансовых коэффициентов).

Совокупность применяемой методической базы исследования позволила обеспечить достоверность и обоснованность заключений, и возможность разработки практических рекомендаций.

Теоретической базой для написания бакалаврской работы послужили труды таких авторов как: Л.В. Донцова, В.В. Ковалев, Н.П. Любушин, Л.В. Петрова, Н.Н. Селезнева, А.Д. Шерemet и др., а так же нормативно-правовые акты, учебные пособия, учебники, периодические издания.

Источниками информации при написании аналитической части работы послужили формы бухгалтерской отчетности ООО «НЗРРТА»: Бухгалтерский баланс и Отчет о финансовых результатах за 2017-2019гг.

Практическая значимость бакалаврской работы заключается в том, что на основе проведенного анализа ликвидности и платежеспособности ООО «НЗРРТА», будут разработаны рекомендации, направленные на улучшение финансовой устойчивости и платежеспособности организации.

Поставленные цель и задачи, сформировали структуру бакалаврской работы, которая состоит из введения, трех разделов, заключения, списка литературы и приложений.

1 Теоретические и методические основы анализа ликвидности и платежеспособности организации

1.1 Экономическая сущность ликвидности и платежеспособности организации

Ключевым критерием финансово-экономической деятельности организации являются показатели ликвидности и платежеспособности организации.

Говоря о содержании понятий платежеспособность и ликвидность, следует отметить, что в экономической литературе множество различных определений данных категорий. Чтобы раскрыть многоаспектность толкований «платежеспособность» и «ликвидность» рассмотрим, и проанализируем ряд определений, характеризующих данные понятия, которые предлагают теоретики и практики бухгалтерского учета, экономисты и финансисты. Определения «ликвидность» и «платежеспособность» представим в Приложении А.

Проанализировав приведенные в таблице А.1 Приложения А определения «ликвидность», в качестве основных признаков можно выделить такие как:

- способность оборотных активов организации в минимальные сроки, с минимальными издержками, трансформироваться в денежные средства;
- наличие у организации оборотных активов, срок обращения которых в денежные средства совпадает со сроком погашения обязательств;
- наличие оборотных активов в достаточном размере для своевременного покрытия долгов и бесперебойного функционирования организации.

Проанализировав приведенные в таблице А.1 Приложения А определения «платежеспособность», в качестве основных, можно выделить следующие признаки:

- способность своевременно и в полном объеме рассчитываться по всем обязательствам;

- наличие у организации денежных средств и их эквивалентов, необходимых для своевременных расчетов по всем своим обязательствам;
- действительное состояние финансов организации, которое можно установить на конкретную дату или за рассматриваемый период времени.

Таким образом, можно сделать вывод, что ликвидность активов организации представляет собой их возможность при определенных условиях трансформироваться в денежную форму для покрытия обязательств организации.

Из всех активов организации в наибольшей степени ликвидными являются оборотные активы, а из всех оборотных активов абсолютно ликвидными являются денежные средства и их эквиваленты, краткосрочные финансовые вложения (депозиты, ценные бумаги и т.п.), а также непросроченная дебиторская задолженность, период оплаты которой уже настал, или счета, к оплате акцептованы. Остальную долю оборотных активов нельзя с достаточной уверенностью определить как высоколиквидные активы (например, запасы, просроченная дебиторская задолженность, задолженность по выданным авансам). В то же время, при прочих определенных условиях и верно поставленной работе с клиентами-дебиторами данная задолженность будет внесена, а запасы реализованы. Тем не менее, следует обозначить, что некоторые виды внеоборотных активов (например, здания, транспорт, современное оборудование и т.п.) в случае возникшей необходимости, можно продать, и даже с более существенным итогом, чем например, некоторые запасы, и получить при этом необходимую денежную наличность, если в этом заинтересована организация.

В свою очередь, платежеспособность можно охарактеризовать степенью ликвидности оборотных активов, которая свидетельствует о финансовых потенциалах организации (о наличных денежных средствах и их эквивалентов, о счетах к оплате) в полном объеме выполнить все обязательства по мере того, как наступит время платежа долга. Таким образом, можно сформулировать

суждение, что ликвидность – это обязательное и необходимое условие платежеспособности. И значит, данные понятия взаимосвязаны.

Вместе с тем, надо отметить, что определение «платежеспособность» немного шире, так как оно включает не только и не столько вероятность обращения активов в быстрореализуемые, сколько способность своевременно и в полной мере выполнять все свои обязательства, которые исходят из торговых, кредитных и прочих операций денежного характера. Наряду с этим платежеспособность является внешним выражением финансовой устойчивости организации. От степени ликвидности баланса, т.е. от степени компенсирования активами организации возникших обязательств, период превращения которых в денежную форму соответствует периоду оплаты всех имеющихся обязательств, зависит платежеспособность организации. Вследствие чего, ликвидность баланса предусматривает изыскание денежных средств только за счет внутренних источников финансирования (т. е. реализации активов), но организация также может привлекать и заемные источники средств, если у нее отвечающий требованиям имидж, отличная деловая активность и существенный уровень инвестиционной привлекательности [40].

Ликвидность организации – это более общее определение, чем ликвидность баланса. Ликвидность обуславливает как текущее состояние расчетов, так и будущее, в то время как на отчетную дату организация может быть платежеспособной, но при этом иметь, неблагоприятные перспективы. Уровень ликвидности, в свою очередь, находится в прямой зависимости от вида деятельности организаций, состава оборотных активов, соотношения оборотных и внеоборотных активов, скорости оборота средств, величины и срочности текущих обязательств. Для того чтобы обеспечить высокую степень ликвидности организация обязана иметь определенное соотношение между обращением оборотных активов в денежную форму и сроками погашения всех имеющихся краткосрочных обязательств. Таким образом, с одной стороны, ликвидность – это способность организации поддерживать платежеспособность,

а с другой стороны, если у организации имеется достаточно хороший имидж, и она неизменно является платежеспособной, то ей проще поддерживать ликвидность, что в свою очередь, доказывает, что оба понятия не противоречат друг другу и взаимосвязаны между собой. Представим взаимосвязь между показателями ликвидности и платежеспособности организации схематично на рисунке 1.



Рисунок 1 – Взаимосвязь между показателями ликвидности и платежеспособности организации

Основными пользователями информации, полученной в результате анализа платежеспособности и ликвидности организации, являются:

- банки - при оценке условий получения кредитов организацией. На основе такого анализа банки устанавливают степень риска кредитования конкретной организации;
- финансовые директора - при анализе финансовой отчетности иных организаций. На основании полученных результатов анализа принимаются решения о дальнейшем сотрудничестве;

- собственники организации или внутренние службы, которые используют, подготовленную по результатам анализа, информацию для планирования, контроля и прогнозирования финансового состояния;
- Федеральная налоговая служба РФ - при представлении налогоплательщику рассрочки или отсрочки по уплате налогов. Контролеры, главным образом, используют Методику проведения анализа финансового состояния налогоплательщиков (утв. Приказом Минэкономразвития России от 18.04.2011 № 175);
- арбитражные управляющие. В этом случае цель анализа разбираемых показателей - установить эффективность применяемых мер по выходу организации из неустойчивого финансового положения (в соответствии с Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)») [43].

Провести оценку платежеспособности и ликвидности организации в настоящее время, а также спрогнозировать изменение платежеспособности в будущем периоде возможно на базе данных финансовой отчетности. Исходной информацией для анализа платежеспособности и ликвидности организации служат данные бухгалтерской отчетности (бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах).

Таким образом, в ходе работы были сформулированы определенные выводы:

Во-первых, рассмотренные определения «платежеспособность» и «ликвидность» не противоречат друг другу и имеют один экономический смысл. Платежеспособность организации находится в прямой зависимости с уровнем ликвидности организации. Экономическая сущность ликвидности как характеристики финансового состояния организации заключается в его способности в самые краткие сроки прореагировать на возникшие финансовые трудности и вероятности, увеличивать свои активы при росте объема продаж, своевременно оплачивать все краткосрочные обязательства с помощью обращения активов в денежную форму, являясь безусловной предпосылкой

уменьшения всех финансовых рисков. Главными показателями платежеспособности являются: наличие денежных средств на счетах банка, отсутствие просроченной задолженности, способность за счет мобилизации оборотных средств компенсировать текущие обязательства.

Во-вторых, оценка ликвидности и платежеспособности организации, является одним из важнейших условий эффективного управления финансово – хозяйственной деятельности организации.

1.2 Цель, задачи и методика анализа ликвидности и платежеспособности организации

Анализ ликвидности и уровня платежеспособности является составной частью анализа финансового состояния организации. Цель анализа ликвидности и платежеспособности заключается в прогнозировании финансового положения и устойчивости развития организации, для своевременного выявления и погашения всех возникших обязательств, а так же роста доверия контрагентов и инвесторов.

При анализе ликвидности и уровня платежеспособности организации решаются следующие задачи:

- получение информации, характеризующей финансовую устойчивость организации;
- оценка эффективности использования собственных и заемных средств;
- определение тенденции изменения финансового состояния;
- выявление внешних и внутренних угроз для развития организации;
- выявление скрытых резервов для улучшения финансового состояния организации;
- разработка рекомендаций по дальнейшему развитию организации.

Цель и задачи анализа ликвидности и уровня платежеспособности достигаются вследствие решения обусловленного взаимосвязанного набора

аналитических задач. Аналитическая задача, в свою очередь, представляет собой конкретизацию анализа с учетом информационных, организационных, технических и методических возможностей проведения анализа.

Существуют различные подходы и методики анализа ликвидности и платежеспособности экономического субъекта. Множество основных приемов имеют как схожие, так и отличительные черты, которые учитываются при анализе субъектов хозяйствования. И как следствие, при множестве методик возникает проблема выбора, поскольку необходимо понять, у которой из них имеется больше преимуществ, для анализа ликвидности и платежеспособности организации в различных ситуациях.

Ученые-экономисты, такие как Г.В. Савицкая, А.Д. Шеремет, Л.В. Петрова, А.В. Графов и др., предлагают применить традиционный подход к анализу ликвидности – оценку абсолютных показателей ликвидности баланса. Такую оценку проводят по исходным данным, которые представлены в агрегированном бухгалтерском балансе, где активы организации группируются по степени их ликвидности, а пассивы - по срокам исполнения обязательств [2, 45, 29, 9]. Степень ликвидности баланса определяют с помощью метода сравнения статей активов, сгруппированных по степени ликвидности, и пассивов, сгруппированных по степени срочности погашения задолженности (Таблица Б.1 Приложение Б).

Баланс организации является абсолютно ликвидным при выполнении одновременно следующих условий:

- $A_1 \geq П_1$ – первое неравенство характеризует абсолютную ликвидность и свидетельствует о том, что организация имеет возможность оплатить задолженность всем кредиторам из собственных денежных средств;
- $A_2 \geq П_2$ – второе неравенство в совокупности с первым характеризует текущую ликвидность, и свидетельствует о том, что организация имеет возможность оплатить все свои текущие обязательства с помощью превращения быстро реализуемых активов в денежные средства;

- $A_3 \geq \Pi_3$ – третье неравенство характеризует перспективную платежеспособность и свидетельствует о том, что организация имеет возможность рассчитаться по долгосрочным обязательствам с помощью превращения медленно реализуемых активов в денежные средства;
- $A_4 \leq \Pi_4$ – четвертое же неравенство характеризует финансовую устойчивость, так как его выполнение свидетельствует о наличии собственных оборотных средств организации (трудно реализуемых активов).

При этом, если выполняются три первые условия: $A_1 \geq \Pi_1, A_2 \geq \Pi_2, A_3 \geq \Pi_3$ т.е. текущие активы превышают внешние обязательства организации, то обязательно выполняется и четвертое неравенство $A_4 \leq \Pi_4$, которое свидетельствует о наличии у организации собственных оборотных средств и означает соблюдение условия финансовой устойчивости. Если хотя бы одно неравенство представленного порядка имеет знак противоположный оптимальному варианту, то ликвидность баланса организации не является абсолютной.

Т.А. Пожидаева и др. предлагают поделить все обязательства в соответствии со сроками: до одного месяца (по оплате труда, по исполнительным листам, по налогам и сборам, по платежам во внебюджетные фонды); от одного до трех месяцев (кредиторская задолженность поставщикам и прочим кредиторам); более трех месяцев (краткосрочные и долгосрочные заемные средства, доля кредиторской задолженности соответствующая по срокам (при наличии надлежащих данных в финансовой отчетности))[32].

Также, для сравнения представленных групп обязательств, с группами оборотных активов, авторы предлагают вначале определить оборачиваемость каждого их вида в днях. Для покрытия обязательств первой группы, необходима первая группа активов (т.е. наиболее ликвидные активы). Что касается прочих групп, то нужно последовательно выполнить следующие расчеты:

- рассчитать оборачиваемость оборотных активов за минусом активов первой группы ликвидности. Если время оборота составляет более 90 дней, то необходимо одновременно из оборотных активов исключить производственные запасы, незавершенное производство и т.п. до того периода, пока оборачиваемость составит не более 90 дней. Тогда во вторую группу надо включить те активы, которые учитывались в расчете данной оборачиваемости;
- все прочие оборотные активы считаются медленно-реализуемыми (и относятся к третьей группе).

Интересен тот факт, что эту методику авторы предлагают не для анализа ликвидности баланса по абсолютным показателям, а для расчета общего (реального) коэффициента платежеспособности. Этот коэффициент рассчитывается следующим образом:

- определяют три коэффициента ликвидности (1):

$$K_1 = A_1 / \Pi_1; K_2 = A_2 / \Pi_2; K_3 = A_3 / \Pi_3, \quad (1)$$

где K_1, K_2, K_3 - коэффициенты ликвидности;

A_1 - наиболее ликвидные активы;

A_2 - быстро реализуемые активы;

A_3 - медленно реализуемые активы;

Π_1 - наиболее срочные обязательства;

Π_2 - краткосрочные пассивы;

Π_3 - долгосрочные пассивы.

- определяют долю каждой группы обязательств в общей их сумме (2):

$$\begin{aligned} d_1 &= \Pi_1 / (\Pi_1 + \Pi_2 + \Pi_3), \\ d_2 &= \Pi_2 / (\Pi_1 + \Pi_2 + \Pi_3), \\ d_3 &= \Pi_3 / (\Pi_1 + \Pi_2 + \Pi_3). \end{aligned} \quad (2)$$

где d_1 - доля наиболее срочных обязательств в общей сумме обязательств;
 d_2 - доля краткосрочных пассивов в общей сумме обязательств;
 d_3 - доля долгосрочных пассивов в общей сумме обязательств.

– общий (реальный) коэффициент платежеспособности в данном случае составит (3):

$$K_{общ} = d_1 \times K_1 + d_2 \times K_2 + d_3 \times K_3, \quad (3)$$

где $K_{общ}$ - общий (реальный) коэффициент платежеспособности.

Значение этого коэффициента более единицы, по суждению авторов, подтверждает о возможности организации оплатить все свои долговые обязательства в течение трех месяцев, как того требует Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» [46].

Однако представляется, что метод группировки активов по степени ликвидности и обязательств и по степени срочности оплаты, предложенный авторами, целесообразнее применять при проведении анализа ликвидности баланса. При использовании его в данном направлении получаем, что наиболее ликвидные активы (главным образом денежные средства) должны быть в достаточном количестве необходимом для компенсации всех долговых обязательств по оплате труда, налогам, страховым платежам во внебюджетные фонды. Действительно, обязанность ежемесячной оплаты данных обязательств закреплена в законодательстве РФ. Второе неравенство соответствует сравнению кредиторской задолженности поставщикам с дебиторской задолженностью покупателей (в некоторых случаях, включая стоимость готовой продукции). Соответствие объемов дебиторской и кредиторской задолженностей, их динамики представляет один из признаков «хорошего» баланса в целом с точки зрения финансового состояния организации. Третье неравенство можно проанализировать как сравнение запасов с источниками их

формирования, избыток запасов говорит о том, что часть их финансируется за счет чистого оборотного капитала (т. е. собственных оборотных средств).

Так же следует отметить, что ликвидность не является ключевой целью деятельности организации, на практике могут также встретиться другие комбинации неравенств, в связи, с чем ликвидность баланса также оценивают по коэффициентам.

Так А.Д. Шеремет, Н.С. Пласкова, Н.А. Казакова, предлагают для диагностики предстоящей платежеспособности организации использовать три относительных показателя ликвидности, которые различаются комплектом ликвидных средств, рассматриваемых в качестве оплаты по краткосрочным обязательствам: коэффициенты абсолютной, текущей и критической ликвидности [41, 45]. Д.А. Сизенко расширяет список, и кроме уже предложенных показателей ликвидности, предлагает рассчитать: коэффициенты мгновенной, быстрой, средней ликвидности, рассматривая группировку показателей более детально[40].

Алгоритм расчета основных финансовых коэффициентов, характеризующих ликвидность организации, представлены в таблице 1.

Таблица 1 - Основные финансовые коэффициенты, характеризующие ликвидность коммерческой организации

Наименование показателя	Формула расчета	Характеристика	Рекомендуемое значение
Коэффициент абсолютной ликвидности	Денежные средства и денежные эквиваленты / Краткосрочные обязательства	Показывает, какая доля краткосрочных обязательств может быть возмещена за счет денежных средств и краткосрочных финансовых вложений.	$\geq 0,2-0,5$
Коэффициент текущей ликвидности	Оборотные активы / Краткосрочные обязательства	Характеризует, в какой степени оборотные активы компенсируют краткосрочные обязательства.	$\geq 1,0-2,0$
Коэффициент критической ликвидности	Денежные средства +Краткосрочная ДЗ+ краткосрочные финансовые вложения / Текущие обязательства	Показывает, в какой мере можно быстро оплатить все имеющиеся обязательства при возникновении критической ситуации.	$\geq 0,8-1,0$

Анализ финансовых коэффициентов ликвидности ведется в динамике, в сопоставлении с рекомендуемыми значениями. По итогам анализа делается вывод о степени ликвидности коммерческой организации и причинах ее изменения.

Коэффициенты ликвидности — показатели относительные и на протяжении определенного времени могут не изменяться, если текущие активы и обязательства изменяются пропорционально. Финансовое состояние организации за этот период может существенно измениться (изменение прибыли, оборачиваемости, рентабельности). Поэтому для наиболее полной и объективной оценки ликвидности некоторые авторы, такие как, А. Д. Шеремет, Г. В. Савицкая, предлагают использовать факторную модель общего показателя (4):

$$K_{лик} = \frac{ТА}{БП} \times \frac{БП}{ТО} = X_1 \times X_2, \quad (4)$$

где $K_{лик}$ — коэффициент текущей ликвидности;

ТА — текущие активы;

ТО — текущие обязательства;

БП — балансовая прибыль;

X_1 — показатель, характеризующий величину текущих активов, приходящихся на 1 руб. балансовой прибыли;

X_2 — показатель, свидетельствующий о возможности организации погасить свои долги за счет результатов своей деятельности. Чем больше величина X_2 , тем более устойчивым считается организация [45, с. 89].

Одним из подходов к оценке платежеспособности организации, представленным в работах Л.В. Донцовой, Л.А. Никифоровой, Н.Н. Селезневой, А.Ф. Ионовой [10, 41]. Авторы методики предлагают проанализировать достаточность источников финансирования для

формирования запасов.

Обобщающим показателем финансовой устойчивости организации является излишек или недостаток источников средств, для формирования запасов, который рассчитывается как разница величины источников средств и величины запасов.

Для характеристики источников формирования запасов и затрат рассчитывают показатели, которые отображают различные виды источников:

- наличие собственных оборотных средств:

$$СОС = \text{Капитал и резервы} - \text{Внеоборотные активы}, \quad (5)$$

где СОС - собственные оборотные средства.

- наличие собственных и долгосрочных заемных источников формирования запасов или функционирующий капитал:

$$КФ = СОС + \text{Долгосрочные обязательства}, \quad (6)$$

где КФ - функционирующий капитал.

- общая величина источников формирования запасов – рассчитывается путем увеличения предыдущего показателя на сумму краткосрочных заемных средств:

$$ВИ = КФ + КЗС, \quad (7)$$

где ВИ - общая величина источников формирования;

КЗС - краткосрочные заемные средства.

Вышеуказанные показатели характеризуют наличие источников формирования запасов, им соответствуют три показателя обеспеченности запасов (Z_n) источниками формирования:

- излишек или недостаток собственных оборотных средств:

$$\Phi C = COC - Z_n, \quad (8)$$

где ΦC – излишек или недостаток собственных оборотных средств;
 Z_n – запасы.

– излишек или недостаток собственных и долгосрочных заемных источников формирования запасов:

$$\Phi T = K\Phi - Z_n, \quad (9)$$

где ΦT – излишек или недостаток собственных и долгосрочных заемных источников формирования запасов.

– излишек или недостаток общей величины основных источников для формирования запасов:

$$\Phi O = BI - Z_n, \quad (10)$$

где ΦO – излишек или недостаток общей величины основных источников для формирования запасов.

С помощью этих показателей определяется показатель типа финансовой ситуации:

$$S(\Phi) = \begin{cases} 1, & \text{если } \Phi \geq 0 \\ 0, & \text{если } \Phi < 0 \end{cases} \quad (11)$$

где $S(\Phi)$ – показатель типа финансовой ситуации.

С помощью представленных выше условных обозначений представим четыре типа финансовых ситуаций, каждому из которых присвоим соответствующие баллы, которые следует учесть при построении рейтинговой оценки экономической безопасности организации (таблица 2).

Таблица 2 - Оценка финансовой устойчивости организации

Абсолютная финансовая независимость	Нормальная независимость	Неустойчивое состояние	Кризисное состояние
$\Phi C \geq 0$	$\Phi C < 0$	$\Phi C < 0$	$\Phi C < 0$
$\Phi T \geq 0$	$\Phi T \geq 0$	$\Phi T < 1$	$\Phi T < 0$
$\Phi O \geq 0$	$\Phi O \geq 0$	$\Phi O \geq 0$	$\Phi O < 0$
$S(\Phi) = \{1,1,1\}$	$S(\Phi) = \{0,1,1\}$	$S(\Phi) = \{0,0,1\}$	$S(\Phi) = \{0,0,0\}$
5 баллов	4 балла	3 балла	2 балла

Экономическое значение представленных в таблице 2 типов финансовой устойчивости заключается в следующем:

- $S(\Phi) = \{1,1,1\}$ абсолютная устойчивость (или независимость) финансового состояния. Этот тип ситуации наблюдается очень редко, и представляет собой крайний тип финансовой устойчивости;
- $S(\Phi) = \{0,1,1\}$ нормальная устойчивость (или независимость) финансового состояния, которая дает гарантию платежеспособности;
- $S(\Phi) = \{0,0,1\}$ неустойчивое финансовое состояние, связанное с нарушением платежеспособности, но при котором сохраняется вероятность восстановления равновесия с помощью пополнения источников собственных средств за счет уменьшения дебиторской задолженности и ускорения оборачиваемости запасов;
- $S(\Phi) = \{0,0,0\}$ кризисное финансовое состояние, при котором организация целиком зависит от заемных источников финансирования. Собственного капитала и долго- и краткосрочных кредитов и займов не достаточно для финансирования материальных оборотных средств, т.е. увеличение запасов идет за счет средств, образованных в результате замедления погашения кредиторской задолженности, и финансовой устойчивости не в полной мере характеризуют финансовое положение

организации.

Абсолютные показатели состояние организации, в качестве показателей оценки платежеспособности коммерческой организации, наиболее распространенной характеристикой платежеспособности организации служат коэффициенты и их дальнейшая интерпретация.

Обзор различных методик в частности, отраженных в трудах таких авторов как: А.Д. Шеремет, Н.С. Пласкова, М.В. Друцкая, Н.А. Карпова, И.С. Егорова показал, что авторы выделяют в качестве оценки платежеспособности организаций следующие относительные показатели: коэффициент автономии; коэффициент финансовой зависимости коэффициент маневренности, коэффициент финансовой устойчивости, коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами, коэффициент соотношения собственных и заемных средств, индекс постоянного актива, коэффициент покрытия запасов собственными источниками, коэффициент концентрации заемного капитала [45, 48, 11,12].

Алгоритм расчета основных финансовых коэффициентов, характеризующих платежеспособность организации, представлен в Таблице В.1 Приложения В.

Анализ финансовых коэффициентов платежеспособности ведется в динамике, в сопоставлении с рекомендуемыми значениями. По итогам анализа делается вывод о степени платежеспособности организации и причинах ее изменения.

Таким образом, можно сделать вывод, что анализ финансовых показателей деятельности организации, согласно представленным в работе методическим подходам, представляет собой оценку уровня экономической безопасности организации в ретроспективе, и его необходимо дополнить анализом деятельности организации в перспективе. Для этого необходимо провести оценку вероятности потенциального банкротства организации, рассмотренную в следующем разделе работы.

Проанализировав различные методики, предлагаемые в экономической литературе, в практической части предлагается применение следующих методик:

- оценка состава и структуры активов по степени их ликвидности;
- анализ коэффициентов ликвидности;
- анализ достаточности источников финансирования для формирования запасов;
- анализ коэффициентов финансовой устойчивости.

Можно выразить мнение, что выбранные методики анализа ликвидности и платежеспособности организации дают разностороннюю характеристику устойчивости финансового состояния организации.

Таким образом, в ходе работы были сформулированы определенные выводы:

Во-первых, главной задачей анализа ликвидности и платежеспособности является выявление объективной оценки финансового состояния, финансовых результатов и рисков организации.

Во-вторых, комплексный анализ деятельности организации на основе системы показателей ее ликвидности и платежеспособности позволяет в полной мере охарактеризовать необходимость в денежных средствах и спрогнозировать финансовую стратегию в условиях существующей экономической нестабильности. Различные показатели ликвидности и платежеспособности, не только дают разностороннюю характеристику устойчивости финансового состояния организации, но и отвечают интересам различных пользователей аналитической информации.

В-третьих, все рассмотренные в работе методики оценки ликвидности и платежеспособности нацелены на то, чтобы проанализировать финансовое состояние организации и выявить главные проблемные вопросы финансовой деятельности организации. По результатам анализа заинтересованные пользователи делают выводы об эффективности управления, выносят суждение

о перспективах развития, и предпринимают шаги, ради которых проводился анализ.

1.3 Методика прогнозирования платежеспособности организации

Одной из ключевых задач анализа показателей ликвидности и платежеспособности организации является оценка степени приближения организации к банкротству.

Под несостоятельностью (банкротством) организации понимается признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей (ст. 2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)») [46].

Современная экономическая наука имеет в своем арсенале значительное количество всевозможных приемов и методов прогнозирования вероятности банкротства организации. Рассмотрим некоторые основные подходы.

Методика расчета финансовых коэффициентов, утвержденная Постановлением Правительства РФ от 25.06.2003 № 367 «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа», используется в тех случаях, когда арбитражным судом поставлен арбитражный управляющий (лицо, назначенное для проведения процедуры банкротства несостоятельной организации) [33]. Та же представленная методика (как указано в Постановлении Правительства РФ от 27.12.2004 № 855 «Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства» [34]) применяется, в случае, когда у должника надо выявить признаки фиктивного (ст. 197 УК РФ) либо преднамеренного (ст. 196 УК РФ) банкротства.

При этом методика, утвержденная Постановлениями Правительства РФ № 367 и № 855 (и далее по тексту) [33, 34], рекомендует рассчитывать следующие показатели, которые объединяют в три основные группы:

- коэффициенты, которые характеризуют платежеспособность должника:
 - a) коэффициент абсолютной ликвидности;
 - b) коэффициент текущей ликвидности;
 - c) показатель обеспеченности обязательств должника его активами;
 - d) степень платежеспособности по текущим обязательствам;
- коэффициенты, которые характеризуют финансовую устойчивость должника:
 - a) коэффициент автономии (финансовой независимости);
 - b) коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами (доля собственных оборотных средств в оборотных активах);
 - c) доля просроченной кредиторской задолженности в пассивах;
 - d) показатель отношения дебиторской задолженности к совокупным активам;
- коэффициенты, которые характеризуют деловую активность должника:
 - a) рентабельность активов;
 - b) норма чистой прибыли.

Методика проведения Федеральной налоговой службой РФ учета и анализа финансового состояния и платежеспособности стратегических организаций предназначена для стратегических организаций. Под таковыми организациями понимаются те, которые включены в список, который приведен в Указе Президента РФ от 04.08.2004 № 1009 «Об утверждении Перечня стратегических организаций и стратегических акционерных обществ». При этом группировка по группам 1 и 2 объектов учета (соответственно платежеспособные и неплатежеспособные экономические субъекты) производится по данным бухгалтерского учета на основании расчетов на последнюю отчетную дату следующих показателей:

- степени платежеспособности по текущим обязательствам;

– коэффициента текущей ликвидности.

Если степень платежеспособности по текущим обязательствам меньше или равна 6 месяцам и (или) коэффициент текущей ликвидности больше или равен 1, то этот объект учета будет относиться к группе 1 (т.е. экономические субъекты платежеспособные).

Если степень платежеспособности по текущим обязательствам больше 6 месяцев и одновременно коэффициент текущей ликвидности меньше 1, то этот объект учета причисляется к группе 2 (неплатежеспособные экономические субъекты).

Представляется, что из представленных в работе методик наиболее ясно структурированной и методически аргументированной (представляющей методику расчета того или иного показателя, а также отдельных его составляющих), является методика анализа, которая проводится для арбитражных управляющих, утвержденная Постановлениями Правительства РФ № 367 и № 855 [33, 34].

Содержанием модели комплексной балльной оценки риска финансовой несостоятельности организации, является классификация финансового состояния организации и на этой основе — оценка всевозможных негативных последствий рискованных ситуаций в зависимости от значений факторов-признаков и рейтингового числа. В качестве примера рассмотрим содержание довольно распространенной и используемой модели комплексной балльной оценки финансового состояния организации, предложенной И.Ю. Лукасевичем [21]. В модели факторами-признаками являются финансовые коэффициенты, которые характеризуют ликвидность (платежеспособность), финансовую устойчивость и независимость организации. Для данных показателей в отечественной экономической литературе определены нормативные (рекомендуемые) показатели.

Порядок построения модели классификации финансового состояния организации, и на этом основании построение шкалы оценки отрицательных последствий рискованных ситуаций включают:

- установление состава и ранжирование показателей по степени их существенности в оценке финансового состояния;
- предопределение чувствительности и начисление количества баллов за единицу оценки каждого показателя;
- определение классов финансового состояния и присвоение диапазона и количества баллов по каждому из показателей за нахождение в этом классе;
- суммирование баллов и присвоение диапазона балльных оценок каждому классу финансового состояния;
- трактовку содержания каждого класса финансового состояния организации и определение уровня риска [21].

Представленная модель имеет пять классов с суммой баллов в диапазоне от «0» (низший класс) до 100 баллов (наивысший класс). Варианты модели комплексной балльной оценки риска финансового состояния представлены в таблице Г.1 Приложения Г.

Помимо рассмотренной модели комплексной балльной оценки риска финансовой несостоятельности организации имеются, модели комплексной рейтинговой оценки финансового риска которые основаны на методике оценки последствий рискованной ситуации в сопоставлении фактического финансового состояния организации с эталоном. В данных моделях факторы-признаки представляют такие главные характеристики финансового состояния предпринимательской деятельности, как ликвидность (платежеспособность), финансовая устойчивость и независимость, рентабельность, деловая активность организации. Алгоритм расчета таких методик, предложенных такими авторами, как А.З. Бабылева, П.В. Саладуха и др., Н.Ю. Трящина, П.А. Черновалов, представим в таблицах Д.1 и Е.1 в Приложениях Д и Е [8, 40, 43].

Представленные методики рейтинговой оценки уровня экономической безопасности и оценки вероятности потенциального банкротства организации имеют следующие достоинства:

- основываются на комплексной, многомерной методике оценки такого многосложного явления, как уровень экономической безопасности организации;
- реализовывается на основе представленных данных публичной отчетности организации, исходя из среднегодовых данных. Для ее получения применяются главные показатели финансового состояния, которые используются на практике в рыночной экономике;
- рейтинговая оценка является сравнительной. Она учитывает все действительные достижения организации, которые служат базой для формирования нормативных значений оценочных показателей и коэффициентов;
- для получения результатов рейтинговой оценки применяется гибкий вычислительный алгоритм, который реализует возможности математической модели сравнительной комплексной оценки экономической безопасности организации.

Таким образом, в ходе работы был сформулирован определенный вывод, что все рассмотренные в работе методики анализ диагностики вероятности банкротства организации, позволяют достоверно распознавать действительное финансовое положение организации, сделать предварительные выводы о причинах кризисного состояния и на этой основе искать направления вывода ее из кризисного состояния.

2 Анализ платежеспособности и финансовой устойчивости на примере ООО «НЗРРТА»

2.1 Организационно - экономическая характеристика ООО «НЗРРТА»

Общество с ограниченной ответственностью «Нефтеюганский завод по ремонту радиотелевизионной аппаратуры», зарегистрировано Распоряжением Главы местного самоуправления г. Нефтеюганск № 1906 от 17.10.2000 года в соответствии с действующим законодательством РФ.

Полное наименование Общества: Общество с ограниченной ответственностью «Нефтеюганский завод по ремонту радиотелевизионной аппаратуры».

Сокращенное фирменное наименование: ООО «НЗРРТА».

Юридический адрес: 628303, Тюменская область, ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 6 микрорайон, 83 дом.

ООО «НЗРРТА» является коммерческой организацией, и главной целью имеет объединение экономических интересов, материальных, трудовых и финансовых результатов его участников для удовлетворения потребностей в услугах Общества и извлечения прибыли.

ООО «НЗРРТА» является юридическим лицом с момента его государственной регистрации, и строит свою деятельность на основании Устава, Учредительного договора и действующего законодательства РФ.

ООО «НЗРРТА» имеет расчетный счет, самостоятельный баланс, печать со своим наименованием, и другие необходимые реквизиты.

Для достижения целей своей деятельности ООО «НЗРРТА» может приобретать права, принимать обязанности и осуществлять любые действия, которые не будут противоречить действующему законодательству и Уставу.

Основными видами деятельности ООО «НЗРРТА» являются:

- производство готовых телевизионных программ (например, выпусков новостей, телевизионных сериалов, образовательных программ, ток-шоу и т.п.) из фрагментов программ (например, звуковых и/или видеосообщений, материалов, фонограмм и т.д.), права на использование которых, приобретаются у третьих лиц, из самостоятельно созданных фрагментов телевизионных программ или их сочетания;
- приобретение прав на использование готовых телевизионных программ в составе телевизионного канала;
- производство телевизионного канала по заказу организации, осуществляющей телевизионное вещание;
- приобретение прав на вещание телевизионного канала;
- вещание телевизионных каналов по сетям наземного эфирного, кабельного, спутникового телерадиовещания или с использованием информационно-коммуникационной сети Интернет для неограниченного круга зрителей, а также для ограниченного круга подписчиков (в том числе за плату);
- вещание отдельных телевизионных программ телевизионного канала (например, кинофильмов, телевизионных фильмов, видеозаписей спортивных соревнований) по запросу зрителя, в том числе за плату;
- передачу дополнительных данных, объединенных с телевизионным вещанием.

Организационная структура в ООО «НЗРРТА» является линейно - функциональной и представлена в виде схемы в Приложении Ж.

Организационная структура ООО «НЗРРТА» является адаптивной, и может модифицироваться по мере увеличения деловой активности организации.

Высшим органом управления ООО «НЗРРТА» является Общее собрание участников. Исполнительным органом, осуществляющим руководство текущей

деятельностью, является Генеральный директор организации. Ответственность за принятие общих управленческих решений лежит на высшем звене управления. Подразделения являются функциональными звеньями, каждое из которых выполняет свою работу, но все вместе они имеют общую цель – удовлетворение потребностей клиентов организации.

Бухгалтерский учет ООО «НЗРРТА» осуществляется бухгалтерией возглавляемой главным бухгалтером. Структура и штат бухгалтерии утвержден Генеральным директором организации в соответствии с типовыми структурами аппарата управления и нормативами численности специалистов и служащих с учетом объемов работы и особенностей производства. Бухгалтерия является самостоятельным структурным подразделением предприятия на правах отдела, подчиняется главному бухгалтеру. В штате бухгалтерии два бухгалтера и кассир. Степень ответственности остальных работников бухгалтерии устанавливается должностными инструкциями.

Для ведения бухгалтерского учета применяется журнально-ордерная форма счетоводства, с использованием компьютерной программы «1С Бухгалтерия».

Применение автоматизированной программы учетных работ обеспечивает формирование необходимых регистров бухгалтерского и налогового учета. Общей информационной базой для составления регистров, как бухгалтерского, так и налогового учета является первичный учетный документ бухгалтерского учета.

Для оформления хозяйственных операций применяются унифицированные формы документов и самостоятельно разработанные формы первичных документов, которые соответствуют требованиям, установленным ст. 9 Закона РФ «О бухгалтерском учете».

Основные организационно-экономические показатели деятельности ООО «НЗРРТА» за 2017-2019 гг. представлены в таблице М.1 Приложения М. Для расчета использованы данные бухгалтерской отчетности ООО «НЗРРТА» за 2017-2019 гг. представленные в Приложениях И-Л.

На основе данных представленных в таблице М.1 Приложения М можно сделать следующие выводы:

- в динамике трех лет выручка от оказываемых услуг увеличивается, что является положительной тенденцией. В 2019 году общая выручка от оказываемых услуг увеличилась на 8 319 рублей или 9,5 %;
- увеличение себестоимость оказанных работ и услуг в динамике трех лет, негативно отражается на росте прибыли от продаж организации. В отчетном году произошло увеличение себестоимости на 7 997 тыс. руб. или на 12,3 %. Следовательно, дальнейшее сокращение затрат на реализацию работ и услуг на сумму 7 997 тыс. руб. (условно) является основным резервом роста прибыли от продаж;
- валовая, прибыль от продаж и чистая прибыли в динамике трех лет выросли на 0,2%, 1,4% и 2,5% соответственно, что положительно влияет на деловую активность организации. На рост чистой прибыли положительно повлияло снижение управленческих расходов на 4%;
- увеличение стоимости оборотных активов в динамике трех лет на 30,5%, произошло за счет увеличения таких статей как: материальные запасы, дебиторская задолженность. Увеличение доли материальных оборотных средств свидетельствует о том, что организация имеет затруднения со сбытом реализуемых услуг, или в организации имеются неликвидные запасы. Увеличение непогашенной дебиторской задолженности на конец отчетного периода свидетельствует об отвлечении доли текущих активов на кредитование контрагентов, фактически происходит иммобилизация этой доли оборотных средств из производственного процесса;
- среднесписочная численность сотрудников увеличилась в динамике трех лет. Изменения произошли за счет пересмотра штатного расписания;

- фонд оплаты труда и среднемесячная оплата труда одного работника в динамике трех лет увеличился, данное изменение произошло за счет проведения ежегодной индексации;
- производительность труда в динамике трех лет увеличилась, что свидетельствует о достаточной организации труда в организации;
- снижение показателя фондоотдачи в динамике трех лет, свидетельствует о том, что организация неэффективно использует свои основные средства;
- оборачиваемость активов в динамике трех лет снизилась, что свидетельствует о неэффективном использовании оборотных активов организации и снижении производственно – технического потенциала;
- рентабельность продаж в динамике трех лет снизилась, что свидетельствует о снижении в отчетном году прибыли на 1,5 копейки с каждого рубля оказанных услуг;
- рентабельность производства в динамике трех лет снизилась, что свидетельствует о том, что в отчетном году организация получила прибыли на 2,2 копейки меньше с каждого рубля произведенных затрат;
- затраты на 1 рубль выручки в динамике трех лет увеличиваются, что является отрицательным фактором и свидетельствует о том, что в отчетном году на 1 рубль выручки приходится на 1,2 копеек больше текущих затрат.

Таким образом, в целом деятельность ООО «НЗРРТА» за 2017 - 2019 гг. можно охарактеризовать как финансово устойчивое и платежеспособное.

2.2 Анализ ликвидности ООО «НЗРРТА»

Для определения состава и структуры активов по степени их ликвидности составим таблицу Н.1 в Приложении Н. Для расчетов используются данные бухгалтерского баланса ООО «НЗРРТА» за 2019 г. (Приложение И). На

основании данных представленных в таблице Н.1 Приложения Н, в таблице 3 представим соотношение активов и пассивов баланса ООО «НЗРРТА» за 2017-2019 гг.

Таблица 3 - Соотношение активов и пассивов баланса ООО «НЗРРТА» за 2017-2019 гг.

Абсолютно Ликвидный баланс	Соотношение активов и пассивов баланса		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
$A1 \geq П1$	$A1 < П1$	$A1 < П1$	$A1 < П1$
$A2 \geq П2$	$A2 > П2$	$A2 > П2$	$A2 > П2$
$A3 \geq П3$	$A3 > П3$	$A3 > П3$	$A3 > П3$
$A4 \leq П4$	$A4 < П4$	$A4 < П4$	$A4 < П4$

Согласно данным представленным в таблице Н.1 в Приложении Н и таблице 3 можно охарактеризовать ликвидность баланса ООО «НЗРРТА»:

- первое неравенство не соответствует условию абсолютной ликвидности баланса. Наиболее ликвидные активы не покрывают наиболее срочные обязательства на конец отчетного периода с недостатком, равным 2 259 тыс. руб. но, тем не менее, платежный недостаток в динамике трех лет, снизился, что является положительным показателем. К концу 2019 года организация сможет оплатить абсолютно ликвидными средствами 46 % своих краткосрочных обязательств;
- второе неравенство соответствует условию абсолютной ликвидности баланса, т.к. быстрореализуемые активы покрывают краткосрочные обязательства;
- третье неравенство соответствует условию абсолютной ликвидности баланса. В динамике трех лет в ООО «НЗРРТА» долгосрочные обязательства отсутствуют;
- выполнение последнего неравенства в динамике трех лет свидетельствует о том, что собственного капитала организации достаточно для покрытия труднореализуемых активов.

По результатам проведенного анализа, можно сделать вывод, что в

отчетном периоде баланс ООО «НЗРРТА» можно признать ликвидным, т.к. соблюдены три условия соотношений групп активов и обязательств, что свидетельствует о платежеспособности организации.

Для качественной оценки финансового положения организации кроме абсолютных показателей ликвидности баланса целесообразно произвести более детальный анализ, т.е. анализ при помощи финансовых коэффициентов ликвидности.

На основании данных представленных в таблице Н.1 Приложения Н, в таблице 4 представим общий (реальный) коэффициент платежеспособности.

Таблица 4 - Общий (реальный) коэффициент платежеспособности ООО «НЗРРТА» за 2017-2019 гг.

Показатели	2017 г	2018 г	Абс. отклонения 2018 г от 2017 г	2019 г.	Абс. отклонения 2019 г от 2018 г	Норматив
Общий (реальный) коэффициент платежеспособности	3,2	2,8	-0,3	3,3	0,4	≥ 1

Для наглядности представим динамику показателей ликвидности баланса ООО «НЗРРТА» за 2017 – 2019 гг. на рисунке 2.

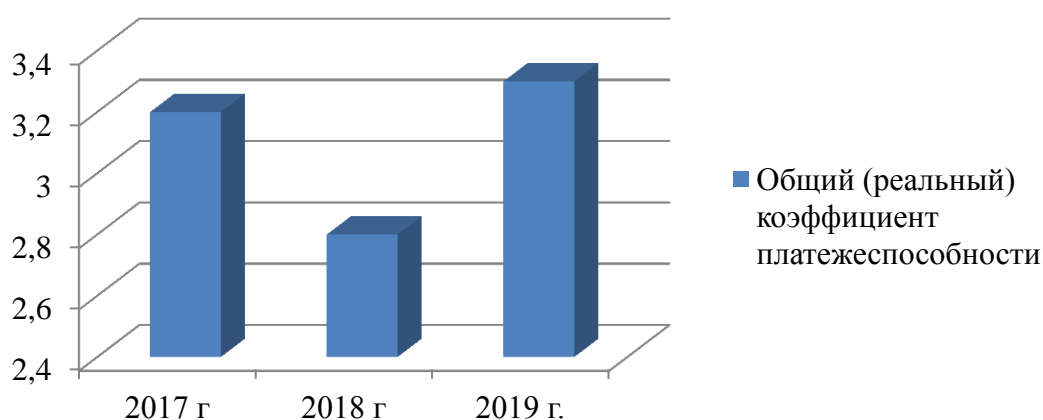


Рисунок 2 - Общий (реальный) коэффициент платежеспособности ООО «НЗРРТА» за 2017 – 2019 гг.

По данным представленным в таблице 4 можно сделать вывод, что общий (реальный) коэффициент платежеспособности в отчетном году удовлетворяет нормативу и свидетельствует о возможности организации оплачивать все свои обязательства в течение трех месяцев, как того требует Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)».

Рассчитаем показатели ликвидности баланса ООО «НЗРРТА» за 2017 – 2019 гг., данные расчета представим в таблице 5. При расчетах используем данные бухгалтерского баланса ООО «НЗРРТА» за 2019 г. (Приложение И).

Таблица 5 – Показатели ликвидности баланса ООО «НЗРРТА» за 2017-2019 гг.

Показатели	2017 г	2018 г	Абс. отклонения 2018 г от 2017 г	2019 г.	Абс. отклонения 2019 г от 2018 г	Норматив
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,4	0,3	-0,1	0,4	0,1	$\geq 0,2-0,5$
Коэффициент текущей ликвидности	4,1	4,2	0,1	5,0	0,8	$\geq 1,0 - 2,0$
Коэффициент критической ликвидности	3,2	2,8	-0,3	3,3	0,4	$\geq 0,8 - 1,0$

Для наглядности представим динамику показателей ликвидности баланса ООО «НЗРРТА» за 2017 – 2019 гг. на рисунке 3.

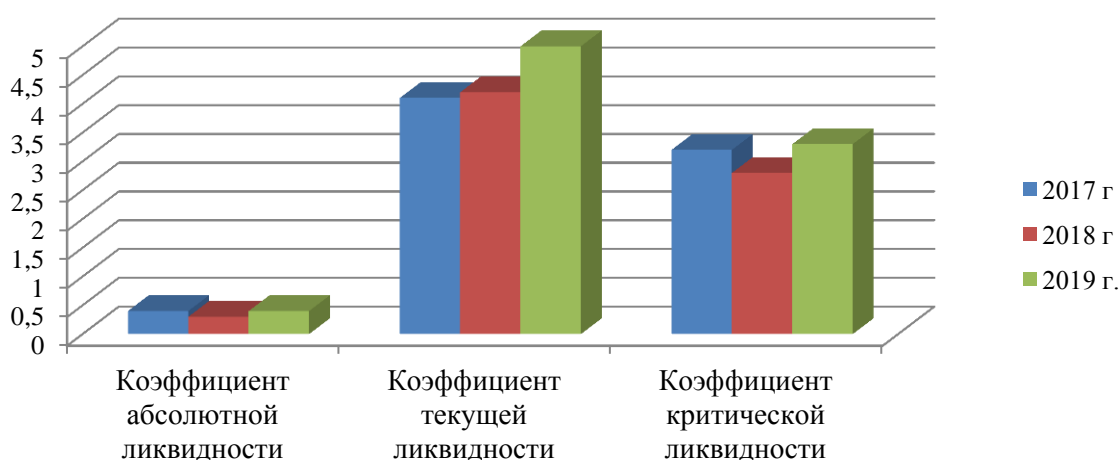


Рисунок 3 - Показатели ликвидности баланса ООО «НЗРРТА» за 2017-2019 гг.

Проанализируем коэффициенты, представленные в таблице 5:

- коэффициент абсолютной ликвидности в динамике трех лет растет, и соответствует нормативному значению, что свидетельствует о способности организации оплачивать все свои обязательства с помощью наиболее ликвидных активов;
- коэффициент текущей ликвидности в динамике трех лет растет, и удовлетворяет ограничению, что свидетельствует о способности организации погашать текущие краткосрочные обязательства за счет оборотных активов;
- коэффициент критической ликвидности в динамике трех лет растет, и соответствует нормативному значению, что свидетельствует о том, что за счет дебиторской задолженности, в случае ее выплаты, организация сможет погасить кредиторскую задолженность.

Рассчитаем показатели ликвидности баланса ООО «НЗРРТА» при помощи метода уточнения. Рассмотрим рекомендации по расчету показателей ликвидности баланса для российских организаций:

- удаление из группы текущих активов организации дебиторской задолженности, платежи по которой ожидаются более чем через 12 месяцев после отчетной даты. В ООО «НЗРРТА» существует просроченная дебиторская задолженность;
- удаление из группы текущих пассивов статей «Доходы будущих периодов», «Резервы предстоящих расходов и платежей». Данные показатели в балансе ООО «НЗРРТА» отсутствуют;
- удаление из группы дебиторской задолженности величины задолженности учредителей по взносам в уставной капитал и безнадежной дебиторской задолженности при расчете показателя среднесрочной ликвидности. Данные показатели в бухгалтерском учете ООО «НЗРРТА» отсутствуют;
- не включать в состав высоколиквидных активов краткосрочные

финансовые вложений. Данные показатели в балансе ООО «НЗРРТА» отсутствуют;

- не включать в состав текущих пассивов величины авансов, полученных от покупателей. Указанная рекомендация в данном случае не действует так как, в договорах на оказание услуг ООО «НЗРРТА» предусмотрен возврат авансированных денег.

Рассчитаем показатели ликвидности баланса ООО «НЗРРТА» за 2017 – 2019 гг. с учетом вышеизложенных рекомендаций, исключив из расчета просроченную дебиторскую задолженность. Расчет представим в таблице 6.

Таблица 6 – Уточненные показатели ликвидности баланса ООО «НЗРРТА» за 2017 – 2019 гг.

Показатели	2017 г	2018 г	Абс. отклонения 2018 г от 2017 г	2019 г.	Абс. отклонения 2019 г от 2018 г	Норматив
Дебиторская задолженность без учета просроченной ДЗ	14 023	10 325	- 3 801	14 126	3 698	х
Уточненный коэффициент текущей ликвидности	3,9	3,9	0	4,9	1	≥ 1,0 – 2,0
Уточненный коэффициент критической ликвидности	3,0	2,6	-0,6	3,2	0,6	≥ 0,8 – 1,0

Для наглядности представим динамику уточненных показателей ликвидности баланса ООО «НЗРРТА» за 2017 – 2019 гг. на рисунке 4.

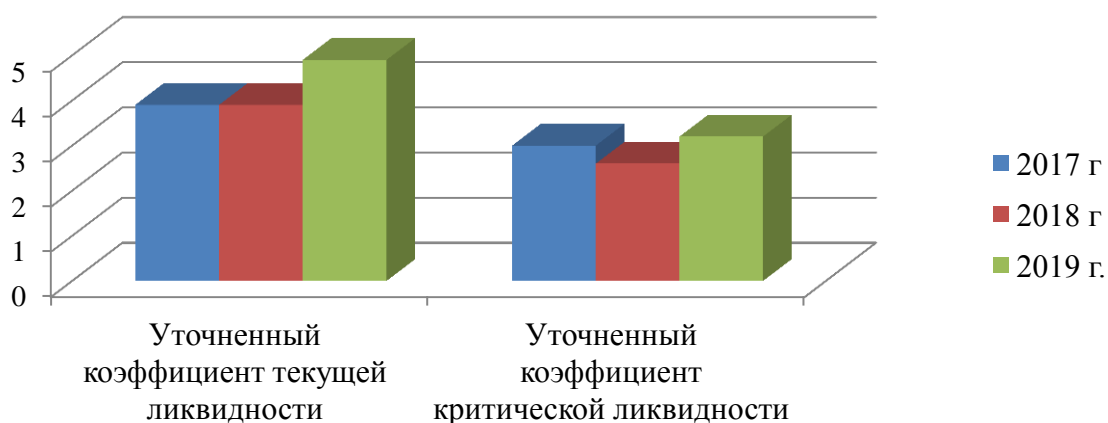


Рисунок 4 – Уточненные показатели ликвидности баланса ООО «НЗРРТА» за 2017 – 2019 гг.

Проанализируем коэффициенты, представленные в таблице 6:

- несмотря на снижение уточненного показателя коэффициента текущей ликвидности, в динамике трех лет он удовлетворяет ограничению, что свидетельствует о способности организации погашать текущие краткосрочные обязательства за счет оборотных активов;
- несмотря на снижение уточненного показателя коэффициента критической ликвидности, он так же в динамике трех лет соответствует нормативному значению, что свидетельствует о том, что за счет дебиторской задолженности, в случае ее выплаты, организация сможет погасить кредиторскую задолженность.

Расчитанные показатели ликвидности баланса ООО «НЗРРТА» при помощи метода уточнения в динамике трех лет соответствует нормативному значению, что свидетельствует о платежеспособности организации.

2.3 Анализ финансовой устойчивости ООО «НЗРРТА»

Определение типа финансового состояния ООО «НЗРРТА» представим в виде таблицы 7. Для расчета используем данные бухгалтерского баланса за 2019 г. (Приложение И).

Таблица 7 - Определение типа финансового состояния ООО «НЗРРТА» за 2017 – 2019 гг., тыс. руб.

Показатели	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Общая величина запасов и затрат	4 989	6 128	8 531
Наличие собственных оборотных средств	17 020	14 584	19 991
Наличие собственных и долгосрочных заемных источников формирования запасов и затрат	17 020	14 584	19 991
Общая величина основных источников формирования запасов и затрат	17 915	15 238	20 858

Трем показателям наличия источников формирования запасов и затрат соответствуют три показателя обеспеченности запасов и затрат источниками формирования представленные в таблице 8.

Таблица 8 - Показатели обеспеченности запасов и затрат ООО «НЗРРТА» за 2017 – 2019 гг., тыс. руб.

Показатели	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Излишек или недостаток	12 031	8 456	11 460
Излишек или недостаток собственных и долгосрочных заемных источников	12 031	8 456	11 460
Излишек или недостаток общей величины основных источников	12 926	9 110	12 327

В результате проведенного анализа можно сделать вывод, что в динамике трех лет трехкомпонентный показатель отвечает следующим условиям Φ_c , Φ_t , Φ_o больше либо равно 0, т.е. $S=\{1;1;1\}$, что свидетельствует о стабильном и абсолютно устойчивом состоянии в ООО «НЗРРТА». Более приемлемо для анализа финансовой устойчивости использовать относительные показатели.

Определим показатели оценки финансовой устойчивости ООО «НЗРРТА», данные расчета представим в таблице 9. При расчетах используем данные бухгалтерского баланса за 2019 г. (Приложение И).

Таблица 9 - Показатели оценки финансовой устойчивости ООО «НЗРРТА» за 2017-2019 гг.

Показатели	2017 г	2018 г	Абс. отклонения 2018 г от 2017 г	2019 г.	Абс. отклонения 2019 г от 2018 г	Норматив
Коэффициент соотношения собственных и заемных средств	0,09	0,06	-0,03	0,06	0	<1
Коэффициент автономии (финансовой независимости)	0,91	0,94	-0,03	0,94	0	0,6-0,7
Коэффициент финансовой зависимости	1,09	1,06	-0,03	1,06	0	<0,8
Коэффициент маневренности собственного капитала	0,29	0,2	-0,09	0,25	0,05	<0,6
Коэффициент финансовой устойчивости	0,91	0,94	-0,03	0,94	0	=1
Коэффициент покрытия запасов собственными источниками	3,41	2,38	-1,03	2,34	-0,04	0,6-0,8
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,76	0,76	0	0,8	0,04	> 0,1

Для наглядности представим динамику показателей финансовой устойчивости баланса ООО «НЗРРТА» за 2017 – 2019 гг. на рисунке 5.

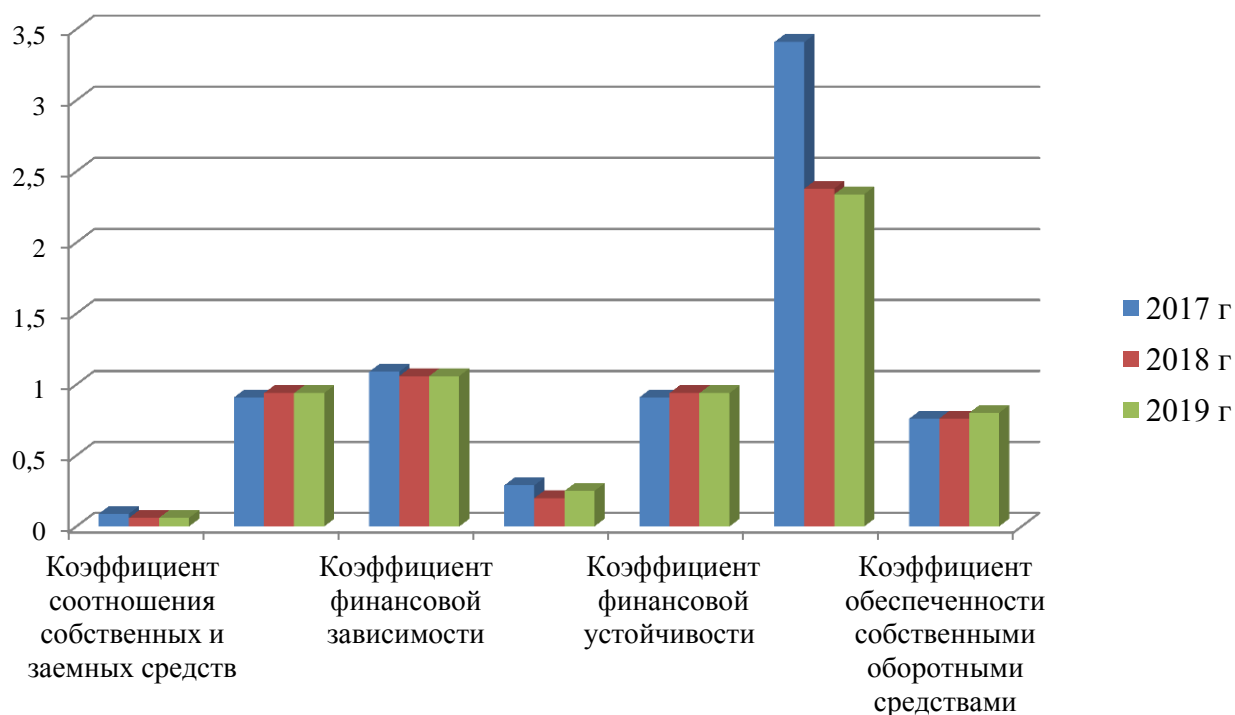


Рисунок 5 - Показатели финансовой устойчивости баланса ООО «НЗРРТА» за 2017 – 2019 гг.

По данным, представленным в таблице 9, можно сделать следующие выводы:

- коэффициент соотношение собственных и заемных средств в динамике трех лет снижается и соответствует нормативу, что свидетельствует о независимости от заемных средств и об улучшении финансового положения организации;
- коэффициент автономии меньше коэффициента зависимости, это свидетельствует об уменьшении зависимости организации от заемных источников финансирования и улучшении устойчивости финансового положения;
- коэффициент маневренности собственного капитала в динамике трех лет снижается, и соответствует нормативному значению, что свидетельствует об улучшении финансовой независимости организации;

- коэффициент финансовой устойчивости в динамике трех лет близок к нормативу, что свидетельствует о том, что организация использует в большей мере собственные источники средств;
- коэффициент покрытия запасов собственными источниками в динамике трех лет снижается, тем не менее, удовлетворяет норме, следовательно, у организации достаточно собственных источников финансирования для поддержания производственного процесса;
- коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами в динамике трех лет имеет значение больше нормативного, следовательно, у организации достаточно собственных источников средств для осуществления текущей деятельности;

По результатам проведенного анализа можно сделать следующие выводы:

Во-первых, в динамике трех лет трехкомпонентный показатель финансовой устойчивости отвечает следующим условиям $\Phi_c \geq 0$; $\Phi_t \geq 0$; $\Phi_o \geq 0$; т.е. $S = \{1; 1; 1\}$, что свидетельствует о стабильном и абсолютно устойчивом состоянии в ООО «НЗРРТА».

Во-вторых, все относительные показатели финансовой устойчивости предприятия в динамике трех лет больше нормативного значения, что свидетельствует о высокой финансовой устойчивости и платежеспособности ООО «НЗРРТА».

3 Прогнозирование платежеспособности ООО «НЗРРТА» и пути ее улучшения

3.1 Прогнозирование платежеспособности ООО «НЗРРТА»

Основным показателем, характеризующим существование действительной возможности организации восстановить (либо утратить) свою платежеспособность в течение определенного периода, является коэффициент восстановления (утраты) платежеспособности. Так как рассчитанные в предыдущих разделах коэффициенты обеспеченности собственными оборотными средствами и текущей ликвидности удовлетворяют нормативу, необходимо рассчитать коэффициент утраты платежеспособности по формуле:

$$K_{\text{УПЛ}} = \frac{K_{\text{ТЛф}} + \frac{3}{T} \times (K_{\text{ТЛф}} - K_{\text{ТЛн}})}{K_{\text{НОРМ}}}, \quad (12)$$

где $K_{\text{ТЛф}}$ - фактическое значение (в конце отчетного периода) коэффициента текущей ликвидности;

$K_{\text{ТЛн}}$ - значение коэффициента текущей ликвидности на начало отчетного периода;

3 - период утраты платежеспособности организации в месяцах;

T - отчетный период в месяцах;

$K_{\text{НОРМ}}$ - нормативное значение коэффициента текущей ликвидности ($K_{\text{НОРМ}} = 2$).

По формуле 12 рассчитаем коэффициент утраты платежеспособности организации:

$$K_{\text{УПЛ}} = \frac{5 + \frac{3}{12} \times (5 - 4,2)}{2} = 2,6$$

Рассчитанный коэффициент утраты платежеспособности больше 1, что свидетельствует о том, что у ООО «НЗРРТА» нет реальной угрозы утратить

платежеспособность в ближайшее будущее. При оценке прогнозирования показателей платежеспособности организации целесообразно произвести оценку степени близости ее к банкротству. Проведем рейтинговую оценку организации по уровню финансового риска по методикам, представленным в теоретической части бакалаврской работы. Оценка риска финансового состояния ООО «НЗРРТА» по комплексной бальной системе представим в таблице 10. Расчет коэффициентов был произведен ранее в разделах 2.1 – 2.2. Сумма баллов рассчитывается согласно таблице Г.1 Приложения Г.

Таблица 10 - Оценка финансового риска ООО «НЗРРТА» по комплексной бальной системе

Показатели финансового состояния	2017 г.	2018 г.	2019 г.
1. Коэффициент абсолютной ликвидности	0,4	0,3	0,4
Оценка критерия 1	9,8	6	9,8
2. Коэффициент «критической» оценки	3,2	3,8	3,3
Оценка критерия 2	11	11	11
3. Коэффициент текущей ликвидности	4,1	4,2	5,0
Оценка критерия 3	19	19	19
4. Доля оборотных средств в активах	0,3	0,3	0,4
Оценка критерия 4	4	4	7
5. Коэффициент обеспеченности собственными средствами	0,76	0,76	0,8
Оценка критерия 5	12,5	12,5	12,5
6. Коэффициент капитализации	0,06	0,06	0,09
Оценка критерия 6	17,7	17,7	17,7
7. Коэффициент финансовой независимости	0,91	0,91	0,94
Оценка критерия 7	10	10	10
8. Коэффициент финансовой устойчивости	0,91	0,91	0,94
Оценка критерия 8	5	5	5
Оценка критерия итого	89	85,5	92
Зона риска финансового состояния	Зона допустимого риска	Зона допустимого риска	Зона допустимого риска

Из данных представленных в таблице 10 можно сделать вывод, что в динамике трех лет финансовое состояние ООО «НЗРРТА» находится в зоне

допустимого риска. Представим тестирование ООО «НЗРРТА» по рассмотренным в таблицах Д.1 и Е.1 в Приложениях Д - Е рейтинговым моделям финансового риска. Недостающие показатели для расчета представлены в таблице П.1 Приложении П. Результаты тестирования представим в таблице 11.

Таблица 11 -Тестирование ООО «НЗРРТА» по рейтинговым моделям финансового риска

Показатель	2017 г.	2018 г.	2019 г.
1	2	3	4
Двухфакторная модель Альтмана $Z = -0,3877 - 1,0736 K_{ТД} + 0,057 K_{ЗС}$			
Значение Z	-4,8	-4,9	-5,8
Вероятность банкротства	Вероятность банкротства меньше 50%	Вероятность банкротства меньше 50%	Вероятность банкротства меньше 50%
Двухфакторная модель прогнозирования банкротства $Z = 0,3872 + 0,2614 K_{ТД} + 1,0595 K_{ФН}$			
Значение Z	2,42	2,45	3,08
Вероятность банкротства	Вероятность банкротства низкая	Вероятность банкротства очень низкая	Вероятность банкротства очень низкая
Четырехфакторная модель Лиса $Z = 0,063 X_1 + 0,092 X_2 + 0,057 X_3 + 0,001 X_4$			
Значение Z	6.9	7.2	6.8
Вероятность банкротства	Вероятность банкротства малая	Вероятность банкротства малая	Вероятность банкротства малая
Четырехфакторная модель рейтингового финансового анализа $R = 0,125 K_{ТД} + 2,500 K_{ОСС} + 0,0040 K_{ОБ} + 1,250 K_{Р}$			
Значение R	23,2	25,4	25,6
Вероятность банкротства	Удовлетворительное финансовое состояния	Удовлетворительное финансовое состояния	Удовлетворительное финансовое состояния
Пятифакторная модель У.Бивера Группа определяется согласно Приложения Е			
Коэффициент Бивера	2,7	2,9	1,9
Группа	I	I	I
Экономическая рентабельность	15,7	17,3	16,8
Группа	I	I	I
Финансовый леверидж	5,8	6	8,6
Группа	I	I	I

Продолжение таблицы 11

1	2	3	4
Коэффициент покрытия актив собст. оборотными средствами	0,2	0,2	0,3
Группа	II	II	II
Коэффициент текущей ликвидности	4,1	4,2	5
Группа	I	I	I
Вероятность банкротства	Благополучная компания	Благополучная компания	Благополучная компания

Из данных представленных в таблице 11, можно сделать вывод, что в динамике трех лет все рейтинговые модели финансового риска положительно оценили текущее финансовое состояние ООО «НЗРРТА».

Таким образом, в ходе работы был сформулирован вывод, что используемые в ходе анализа модели дали возможность оценить вероятность банкротства организации. На основе полученных результатов был сделан вывод, что у ООО «НЗРРТА» в отчетном году устойчивое финансовое положение, что свидетельствует об эффективной деятельности организации.

3.2 Пути улучшения платежеспособности ООО «НЗРРТА»

Эффективный способ повышения платежеспособности, в том числе абсолютной и текущей возможно за счет изменения структуры активов предприятия. В ООО «НЗРРТА» имеются две статьи баланса, которые, по результатам проведенного анализа, должны быть сокращены – это дебиторская задолженность и запасы. Соответственно, для увеличения показателей платежеспособности предприятия необходимо оптимизировать данные показатели.

Разработаем пути улучшения платежеспособности ООО «НЗРРТА»:

- По управлению дебиторской задолженностью предлагается:

- а) Внедрить формы внутренней управленческой отчетности, которые будут служить базой для оперативного анализа. Предлагается внедрить следующие формы внутренней управленческой отчетности:
- отчет «О состоянии дебиторской задолженности по контрагентам». Данный отчет предоставляет следующие данные: ожидаемая дата поступления платежа; сумма ожидаемого платежа; количество дней просрочки платежа; сумма просроченного платежа; сумма сомнительной или безнадежной задолженности. Для удобства анализа информацию о дебиторской задолженности рекомендуется сгруппировать по определенным признакам. Подобными признаками могут служить: наименования контрагентов; виды реализуемых услуг; группы сроков задолженности (сроки «старения» задолженности) и т.д. Форма отчета представлена в таблице Р.1 Приложении Р.
 - отчет «Рейтинговая оценка контрагентов». Отчет предназначен для оценки кредитных рисков, представляет собой анализ и ранжирование контрагентов в зависимости от объемов заказа, истории кредитных отношений и условий оплаты. Рекомендуются следующие критерии рейтинга: опыт работы на рынке, история совместной работы, доля заказов в обороте организации; финансовое состояние клиента, интенсивность развития компании, взаимоотношения с другими компаниями. Форма отчета представлена в таблице С.1 в Приложении С.
- б) Ввести и регламентировать процедуру контроля, процессы разработки, утверждения и пересмотра норматива допустимой дебиторской задолженности и систему доведения до ответственных лиц.
- в) Ежемесячно проводить аудит дебиторской задолженности.
- г) Договоры с контрагентами (юридическими лицами) заключать на условиях полной предоплаты, частичной предоплаты, с предоставлением банковской гарантии (предусматривающей, что банк возместит сумму задолженности) в зависимости от рейтинга контрагента.

- е) Для борьбы с неплательщиками (физическими лицами) приобрести программу УСУ - Универсальной Системы Учета, которая позволит:
- контролировать каждого абонента, предоставляя удобный и быстрый доступ к необходимой информации;
 - начислять абонентскую плату за оказанные услуги;
 - работать с оплатами любого типа;
 - осуществлять строгий контроль по срокам внесения оплаты и наличию задолженности за услуги кабельного телевидения, где предусмотрена функция автоматизированного начисления пени по заданному тарифу;
 - выделить системных неплательщиков в отдельный реестр, а также возможность делать выборки и по другим группам;
 - самостоятельно формировать квитанции, автоматически включая весь перечень предоставляемых услуг.
- ф) Распределить обязанности и ответственность между финансовым, юридическим и другими подразделениями и регламентировать порядок их взаимодействия по управлению оборотными активами предприятия. Процесс организации и поддержания системы внутреннего контроля по управлению оборотными активами предприятия предлагается распределить между функциональными руководителями при координации этого процесса директором ООО «НЗРРТА».
- По управлению материальными оборотными активами организации предлагается:
 - а) Провести инвентаризацию запасов в целях выявления в них неликвидных, не нужных предприятию, но отягощающих баланс.
 - б) Организовать совместную работу технических служб и службы закупок. Специалисты технических служб могут дать альтернативные варианты требований к приобретаемым материалам. Это, в свою очередь ориентирует еще на первоначальном этапе планирования закупок и

выбора поставщиков сориентироваться, к какому сочетанию цены и качества необходимо стремиться для оптимизации производственных затрат. Кроме того, предложенная схема поможет предотвратить появление неликвидных производственных запасов, так как будут приобретаться только те материалы, которые нужны и отвечают всем технологическим требованиям.

- с) Ввести и регламентировать процедуру контроля в процессы утверждения и разработки нормативов расхода материалов, которые необходимы для оказания работ и услуг, проведения плановых и внеплановых инвентаризаций, а также для расчета оптимальных партий заказа материалов для предотвращения простоев.
- d) Провести выбор поставщика материалов по наиболее выгодным условиям (цена, качество, условия поставки и оплаты). В первую очередь нужно обусловить состав наиболее приоритетных поставщиков, которые будут обеспечивать основные объемы поставок на наиболее выгодных условиях. Кроме приоритетных поставщиков, необходимо провести выбор нескольких альтернативных, для того чтобы исключить риски, связанные с тем, что поставщик производственных запасов – один.

Рекомендованные предложения должны помочь ООО «НЗРРТА» ликвидировать выявленные недостатки, тем самым повысить ликвидность и платежеспособность и тем самым способствовать формированию и укреплению финансового состояния организации.

Заключение

Подводя итог, можно сделать вывод, что поставленная цель бакалаврской работы достигнута, все задачи решены.

В первой главе бакалаврской работы были рассмотрены теоретические и методические основы анализа ликвидности и платежеспособности организации. В ходе работы были сформулированы определенные выводы.

Во-первых, платежеспособность организации находится в прямой зависимости с уровнем ликвидности организации. Экономическая сущность ликвидности как характеристики финансового состояния экономического субъекта заключается в его способности в кратчайшие сроки реагировать на непредвиденные финансовые проблемы и вероятности, приумножать активы при увеличении объема продаж, возвращать краткосрочные долги с помощью превращения активов в денежные средства, являясь бесспорной предпосылкой снижения финансовых рисков.

Во-вторых, главной задачей анализа ликвидности и платежеспособности является выявление объективной оценки финансового состояния, финансовых результатов и рисков организации.

В-третьих, комплексный анализ деятельности организации на основе системы показателей ее ликвидности и платежеспособности позволяет в полной мере охарактеризовать необходимость в денежных средствах и спрогнозировать финансовую стратегию в условиях существующей экономической нестабильности.

В-четвертых, все рассмотренные в работе методики оценки ликвидности и платежеспособности направлены на то, чтобы исследовать финансовое состояние организации и выявить основные проблемы финансовой деятельности организации.

Во второй главе бакалаврской работы была представлена организационная характеристика, и проведен анализ основных экономических показателей ООО «НЗРРТА», а так же выполнен анализ платежеспособности и

финансовой устойчивости ООО «НЗРРТА». В ходе работы были сформулированы определенные выводы.

Во-первых, ООО «НЗРРТА» является коммерческой организацией, и главной целью имеет объединение экономических интересов, материальных, трудовых и финансовых результатов его участников для удовлетворения потребностей в услугах Общества и извлечения прибыли. Организационная структура в ООО «НЗРРТА» является линейно - функциональной и может модифицироваться по мере увеличения деловой активности организации.

Во-вторых, по основным организационно-экономическим показателям за 2017-2019 гг. деятельность ООО «НЗРРТА» можно охарактеризовать как финансово устойчивое и платежеспособное.

По результатам выполненного анализ платежеспособности и финансовой устойчивости ООО «НЗРРТА» были сформулированы определенные выводы.

Во-первых, в отчетном периоде баланс ООО «НЗРРТА» можно признать ликвидным, т.к. соблюдены три условия соотношений групп активов и обязательств, что свидетельствует о платежеспособности организации.

Во-вторых, общий (реальный) коэффициент платежеспособности в отчетном году удовлетворяет нормативу и свидетельствует о возможности организации рассчитаться по обязательствам в течение трех месяцев, как того требует Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)».

В-третьих, рассчитанные показатели ликвидности баланса ООО «НЗРРТА» в динамике трех лет удовлетворяют ограничению, что свидетельствует о способности организации расплачиваться по своим обязательствам.

В-четвертых, рассчитанные показатели ликвидности баланса ООО «НЗРРТА» при помощи метода уточнения в динамике трех лет соответствует нормативному значению, что свидетельствует о платежеспособности организации.

В-пятых, в динамике трех лет трехкомпонентный показатель отвечает необходимым условиям, что свидетельствует о стабильном и абсолютно устойчивом состоянии в ООО «НЗРРТА».

В-шестых, все относительные показатели финансовой устойчивости предприятия в динамике трех лет больше нормативного значения, что свидетельствует о высокой финансовой устойчивости и платежеспособности ООО «НЗРРТА».

В третьей главе бакалаврской работы была проведена оценка прогнозирования платежеспособности ООО «НЗРРТА», а так же разработаны пути улучшения платежеспособности организации. В ходе работы были сформулированы определенные выводы.

Во-первых, рассчитанный коэффициент утраты платежеспособности больше 1, что свидетельствует о том, что у ООО «НЗРРТА» нет реальной угрозы утратить платежеспособность в ближайшее будущее.

Во-вторых, по результатам оценки риска финансового состояния ООО «НЗРРТА» по комплексной бальной системе, в динамике трех лет, финансовое состояние ООО «НЗРРТА» находится в зоне допустимого риска.

В-третьих, в динамике трех лет все рейтинговые модели финансового риска положительно оценили текущее финансовое состояние ООО «НЗРРТА».

В-четвертых, в ходе анализа все модели дали возможность оценить вероятность банкротства организации. На основе полученных результатов был сделан вывод, что у ООО «НЗРРТА» в отчетном году устойчивое финансовое положение, что свидетельствует об эффективной деятельности организации.

В-пятых, по результатам проведенного исследования были предложены пути улучшения платежеспособности.

Рекомендованные предложения должны помочь ООО «НЗРРТА» ликвидировать выявленные недостатки, тем самым повысить ликвидность и платежеспособность и тем самым способствовать формированию и укреплению финансового состояния организации.

Список используемых источников

1. Аврашков Л.Я., Графов Г.Ф., Графов А.В., Шахватова С.А. Финансовая оценка уровня экономической безопасности предприятия // Аудитор. 2017. № 10. С. 43–52
2. Анализ хозяйственной деятельности предприятий АПК: учебник / под ред. Г. В. Савицкая. 8-е изд., испр. М.: ИНФРА-М, 2015. 518 с.
3. Анализ финансовой отчетности: Учебное пособие/ под ред. О.В. Ефимова [и др.]. М.: Омега-Л, 2015. 388 с.
4. Бадмаева Д.Г. Комплексная оценка финансово-хозяйственной деятельности предприятий: методы и используемые показатели //Аудиторские ведомости. 2016. № 8. С. 80–86
5. Бадмаева Д.Г. Платежеспособность коммерческой организации: финансовый анализ //Аудиторские ведомости. 2015. № 1. С. 56–62
6. Беспалов М.В. Оценка финансовой устойчивости организации по данным бухгалтерского учета // Финансовый вестник: финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет. 2015.№ 4. С. 24–28
7. Беспалов М.В. Комплексный анализ финансовой устойчивости компании: коэффициентный, экспертный, факторный и индикаторный // Финансовый вестник: финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет. 2015. № 5. С. 10–18
8. Бобылева А.З. Проведение анализа финансового состояния должника в процедурах банкротства: проблемы и решения // Предпринимательское право. 2017. № 3. С. 46 – 52
9. Графов А.В., Юсупов А.В., Шафхатова С.А. К вопросу оценки финансового состояния предприятия //Аудитор. 2018. № 11. С. 42–48
10. Донцова Л.В., Никифорова Н.А, Анализ финансовой отчетности: практикум: учебное пособие. 5 - е изд., перераб. и доп. М.: Дело и Сервис, 2015. 160 с.
11. Друцкая М.В., Карпова Н.А. Аналитические возможности

консолидированной отчетности для характеристики финансовой устойчивости // Международный бухгалтерский учет. 2018. № 23–24.

12. Егорова И.С. Особенности анализа показателей финансово-хозяйственной деятельности экономического субъекта в рамках обязательного аудита //Аудитор. 2018. № 1. С. 54–58

13. Ковалев В.В., Волкова О.Н. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: Учебник. М.: ТК Велби: Проспект, 2018. 424 с.

14. Ковалев В., Ковалев Вит. Анализ баланса, или как понимать баланс. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2015. 784 с.

15. Коваленко О.Г. Экономическая сущность оценки платежеспособности предприятия // Современные научные исследования и инновации. 2017. № 1. С. 394–399

16. Колмыкова Е. С. Соотношение понятий «платежеспособность» и «ликвидность» // Молодой ученый. 2015. №3. С. 458

17. Корзун Л. Н., Бондарев П. В. Теоретические и практические аспекты оценки ликвидности предприятия // Политика, экономика и инновации. 2017. №4. С. 13–15

18. Корсаков Г. Г., Шеханова А. С., Анохина М. Е. Анализ ликвидности бухгалтерского баланса как инструмент стратегического менеджмента // Научные исследования: от теории к практике. 2016. №. 1. С. 265–268

19. Лиференко Г.Н. Финансовый анализ предприятия: Учебное пособие. М: Издательство Экзамен, 2016. 160 с.

20. Лукасевич И.Ю., Львова Н.А. Оценка реабилитационного потенциала неплатежеспособных предприятий //Финансы. 2018. № 8. С. 48–52

21. Лукасевич И.Я. Финансовый менеджмент: Учебник. М.: Юрайт, 2017. 303 с.

22. Любушин Н. П. Экономический анализ. 2-е изд. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. 441 с.

23. Маркарьян Э.А., Маркарьян С.Э., Герасименко Г.П. Финансовый анализ: учебное пособие. 9-е изд., перераб. М.: КноРус, 2017. 190 с.

24. Маркарьян Э.А., Герасименко Г.П. Финансовый анализ: Учебное пособие. 5-е изд., перераб. и доп. М.: ИД ФБК-ПРЕСС, 2018. 224 с.
25. Мельник М.В., Е.Б. Герасимова. Анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия: Учебное пособие. М.: ФОРУМ: ИНФРА-М, 2015. 192 с.
26. Мустиева М. А. Экономическая сущность категории «платежеспособность» // Молодой ученый. 2018. №2. С. 62–64
27. Орлова О. Е. Анализ бухгалтерского баланса // Актуальные вопросы бухгалтерского учета и налогообложения. 2018. № 3. С. 56–62
28. Орлова О. Е. Цель и общая характеристика методов экономического анализа финансовой отчетности организации // Актуальные вопросы бухгалтерского учета и налогообложения. 2018. № 5. С. 54–68
29. Петрова Л. В., Игнатущенко Н.А, Фролова Т. П. Анализ и диагностика финансово — хозяйственной деятельности: Учебное пособие для вузов. М.: Издательство Московского государственного открытого университета, 2017. 179 с.
30. Перфильева В. М. Платежеспособность и ликвидность как элементы анализа финансового состояния предприятия // Проблемы экономики и менеджмента. 2016. № 12 (64). С.36–42.
31. Пласкова Н.С. Стратегический и текущий экономический анализ: Полный курс МВА. Учебник. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Эксмо, 2016. 512 с.
32. Пожидаева Т.А., Щербакова Н.Ф., Коробейникова Л.С. Практикум по анализу финансовой устойчивости: учебное пособие. М.: Финансы и статистика, 2015. 264 с.
33. Постановление Правительства РФ от 25.06.2003 № 367 «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа»// СПС КонсультантПлюс
34. Постановление Правительства РФ от 27.12.2004 № 855 «Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства»// СПС

КонсультантПлюс

35. Методологические рекомендации по проведению анализа финансово-хозяйственной деятельности организаций (утв. Госкомстатом России 28.11.2002) // СПС КонсультантПлюс

36. Приказ Минэкономразвития РФ от 18.04.2011 № 175 «Об утверждении Методики проведения анализа финансового состояния заинтересованного лица в целях установления угрозы возникновения признаков его несостоятельности (банкротства) в случае единовременной уплаты этим лицом налога» (Зарегистрировано в Минюсте РФ 21.06.2011 № 21083) // СПС КонсультантПлюс

37. Приказ Минэкономразвития РФ от 21.04.2006 № 104 (ред. от 13.12.2011) «Об утверждении Методики проведения Федеральной налоговой службой учета и анализа финансового состояния и платежеспособности стратегических предприятий и организаций» (зарегистрировано в Минюсте РФ 21.06.2006 № 7953) // СПС КонсультантПлюс

38. Приказ Минфина РФ от 29.07.1998 № 34н «Об утверждении Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации» (Зарегистрировано в Минюсте РФ 27.08.1998 № 1598) (ред. от 11.04.2018) // СПС КонсультантПлюс

39. Ризоев Ф.У. Классификация методов оценки финансового состояния коммерческих организаций // Экономика и бизнес: теория и практика. 2015. № 10. С. 117–121

40. Сизенко Д.А. Анализ показателей ликвидности и платежеспособности // Российский налоговый курьер. 2015. № 19. С. 50–54

41. Селезнева Н.Н., Ионова А.Ф. Анализ финансовой отчетности организации: учебное пособие. 3-е изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2016. 584 с.

42. Солодуха П.В., А.В.Черновалов, П.А. Черновалов Развитие методов прогнозирования неплатежеспособности компаний // Аудитор. 2017. № 8. С. 84–92

43. Сотникова Ю.И., Чеботорева З.В.. Экономическая сущность ликвидности как характеристики состояния экономического субъекта // Вестник университета. 2015. №4. С. 150–154
44. Трясцина Н.Ю. Формирование информации в интегрированной отчетности для оценки инвестиционной привлекательности компаний // Международный бухгалтерский учет. 2018. № 5–6
45. Шеремет А. Д. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия: учебник. 2-е издание доп. М.: ИНФРА-М, 2017. 374 с.
46. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (ред. от 27.12.2019)// СПС КонсультантПлюс
47. Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (ред. от 26.07.2019)// СПС КонсультантПлюс
48. Финансовый анализ деятельности организации: учебник / под ред. Н.С. Пласкова. М.: Вузовский учебник: ИНФРА-М, 2017. 368 с.
49. Черновалов П.А. развитие методов прогнозирования неплатежеспособности компаний // Аудитор. 2017. № 8. С. 38–45
50. Экономический анализ: учебник / под ред. Л.Т. Гиляровская, 2-е изд., доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. 616 с.

Приложение А

Взгляды авторов на определения «ликвидность» и «платежеспособность»

Определение	Источник
Ликвидность	
Ликвидность – это степень покрытия обязательств предприятия такими активами, срок превращения которых в денежные средства соответствует сроку погашения обязательств	Г.Н. Лифиренко [19, с. 129]
Ликвидность – экономический термин, обозначающий способность активов быть быстро проданными по цене, близкой к рыночной.	Корсаков Г. Г. [18, с. 265]
Ликвидность - это способность актива с минимальными издержками и предельно быстро превратиться в наличные деньги	Е.С. Колмыкова [16, с. 458]
Ликвидность — это способность организации быстро выполнять свои финансовые обязательства, а при необходимости и быстро реализовать свои средства	Н.П. Любушин 22, с. 156]
Ликвидность предприятия - это условный термин, означающий наличие у предприятия оборотных средств в размере, теоретически достаточном для погашения краткосрочных обязательств хотя бы и с нарушением сроков погашения, предусмотренных контрактами	Ковалев В.В., Ковалев Вит. 14, с. 393]
Под ликвидностью предприятия подразумевают мобильность всех имеющихся активов, а также способность коммерческой организации в срок платить по задолженностям.	Корзун Л. Н. [17, с. 13]
Ликвидность предприятия – это превышение его оборотных активов над краткосрочными обязательствами, которое соответствует ориентировочным оптимальным значениям.	Д.А. Сизенко [40, с. 50]
Платежеспособность	
Платежеспособность означает наличие у предприятия денежных средств и их эквивалентов, достаточных для расчетов по кредиторской задолженности, требующей немедленного погашения	М.В.Беспалов [6, с. 18]
Платежеспособность в общем виде характеризуется степенью ликвидности оборотных активов организации и свидетельствует о ее финансовых возможностях полностью расплатиться по своим обязательствам по мере наступления срока погашения долга	Н.С. Пласкова [31, с. 196]
Платежеспособность является внешним признаком финансовой устойчивости организации и обусловлена степенью обеспеченности оборотных активов долгосрочными источниками	Н.Н. Селезнева и А.Ф. Ионова [41, с. 136]
Платежеспособность – это готовность возместить кредиторскую задолженность при наступлении сроков платежа текущими поступлениями денежных средств.	В.В. Ковалев [13, с. 84]
Платежеспособность – это способность предприятия своевременно и в полном объеме произвести расчеты по краткосрочным обязательствам перед контрагентами.	Бадмаева Д.Г. [5, стр. 57]
Платежеспособность – это реальное состояние финансов предприятия, которое можно определить на конкретную дату или за анализируемый период времени.	О.Г. Коваленко[15, с. 394]

Приложение Б

Группировка активов и пассивов по степени ликвидности

Название группы	Обозначение	Название группы	Обозначение	Абсолютно ликвидный баланс
А ₁ - Наиболее ликвидные активы	Финансовые вложения + Денежные средства	П ₁ - Наиболее срочные обязательства	Кредиторская задолженность	$A_1 \geq P_1$
А ₂ - Быстро реализуемые активы	Дебиторская задолженность	П ₂ - Краткосрочные пассивы	Краткосрочные заемные средства + Прочие краткосрочные обязательства	$A_2 \geq P_2$
А ₃ - Медленно реализуемые активы	Запасы + Долгосрочная дебиторская задолженность + НДС + Прочие оборотные активы	П ₃ - Долгосрочные пассивы	Долгосрочные обязательства + Доходы будущих периодов + Оценочные обязательства	$A_3 \geq P_3$
А ₄ - Трудно реализуемые активы	Внеоборотные активы	П ₄ - Постоянные пассивы или устойчивые	Капитал и резервы (собственный капитал организации)	$A_4 \leq P_4$

Приложение В

Основные финансовые коэффициенты, характеризующие платежеспособность коммерческой организации

Наименование показателя	Формула расчета	Характеристика	Рекомендуемое значение
Коэффициент соотношения собственных и заемных средств	Заемный капитал / Собственный капитал	Показывает, сколько приходится заемных средств на 1 руб. собственных средств	<1
Коэффициент автономии (финансовой независимости)	Собственный капитал / Активы	Показывает часть активов организации, которые компенсируются за счет собственного капитала	0,6-0,7
Коэффициент финансовой зависимости	Активы / Собственный капитал	Показывает, в какой степени организация зависит от внешних источников финансирования	<0,8
Коэффициент маневренности	Собственные оборотные средства / Собственный капитал	Характеризует способность организации пополнить оборотные средства в случае, когда это необходимо за счет собственных источников	<0,6
Коэффициент финансовой устойчивости	Собственный капитал + Долгосрочные кредиты и займы / Активы	Характеризует долю активов, которая финансируется за счет источников, которыми организация может пользоваться в своей деятельности продолжительное время	=1
Коэффициент покрытия запасов собственными источниками	Собственные оборотные средства / Запасы	Показывает, какая часть запасов и затрат финансируется за счет собственных источников	0,6-0,8
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	Собственный капитал – Внеоборотные активы / Оборотные активы	Показывает степень обеспеченности организации собственными оборотными средствами, необходимыми для ее финансовой устойчивости	> 0,1
Коэффициент концентрации заемного капитала	Заемный капитал / Валюта баланса	Показывает, сколько заемного капитала приходится на единицу финансовых ресурсов или же, частицу заемного капитала в общем размере финансовых ресурсов организации	≤0,5

Приложение Г

Пределы классов организаций согласно критериям оценки финансового состояния

Показатели финансового состояния	Условия снижения критерия	Пределы классов согласно критериям				
		1-й класс	2-й класс	3-й класс	4-й класс	5-й класс
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,01 п. – 0,3 балла	≥ 0,70	0,69-0,50	0,49-0,30	0,29-0,10	<0,10
		14 баллов	13,8-10 баллов	9,8-6 баллов	5,8-2 баллов	1,8-0 баллов
Коэффициент «критической» оценки	0,01 п. – 0,2 балла	≥ 1	0,99-0,80	0,79-0,70	0,69-0,60	<0,59
		11 баллов	10,8-7 баллов	6,8-5 баллов	4,8-3 баллов	2,8-0 баллов
Коэффициент текущей ликвидности	0,01 п. – 0,3 балла	≥ 2	1,69-1,50	1,49-1,30	1,29-1,00	<0,99
		19 баллов	18,7-13 баллов	12,7-7 баллов	6,7-1 баллов	0,7-0 баллов
Доля оборотных средств в активах	-	≥ 0,5	0,49-0,40	0,39-0,30	0,29-0,20	<0,20
			9-7 баллов	6,5-4 баллов	3,5-1 баллов	0,5-0 баллов
Коэффициент обеспеченности собственными средствами	0,01 п. – 0,3 балла	≥ 0,5	0,49-0,40	0,39-0,20	0,19-0,10	<0,10
		12,5 балла	12,2-9,5 балла	9,2-3,5 балла	3,2-0,5 балла	0,2 балла
Коэффициент капитализации	0,01 п. – 0,3 балла	<0,7-1,0	1,01-1,22	1,23-1,44	1,45-1,56	≥ 1,57
		17,5-17,7 балла	17,0-10,7 балла	10,4-4,1 балла	3,8-0,5 балла	0,2-0 балла
Коэффициент финансовой независимости	0,01 п. – 0,4 балла	>0,50-0,60	0,49-0,45	0,44-0,40	0,39-0,31	<0,30
		9,0-10,0 балла	8,0-6,4 балла	6,0-4,4 балла	4,0-0,8 балла	0,4-0 балла
Коэффициент финансовой устойчивости	0,01 п. – 1 балл	≥ 0,80	0,79-0,70	0,69-0,60	0,59-0,50	<0,49
	-	5 баллов	4 балла	3 балла	2 балла	1-0 баллов
Границы классов (баллы)	-	100-97,6	93,5-67,6	64,4-37	33,8-10,8	7,6-0
Зоны риска	-	Бескризисная зона	Зона допустимого риска	Зона критического риска	Зона с высоким риском банкротства	Зона катастрофического риска

Приложение Д

Алгоритм расчета моделей комплексной рейтинговой оценки финансового риска

Модель	Коэффициенты	Значение показателей
1	2	3
<p>Двухфакторная модель Альтмана</p> $Z = -0,3877 - 1,0736 K_{ТЛ} + 0,057 K_{ЗС}$	<p>$K_{ТЛ}$ – коэффициент текущей ликвидности;</p> <p>$K_{ЗС}$ – коэффициент капитализации</p>	<p>если $Z < 0$, вероятность банкротства менее 50% и дальше уменьшается по мере снижения показателя Z; если $Z = 0$, вероятность банкротства равна 50%; если $Z > 0$, вероятность банкротства более 50 % и увеличивается по мере повышения рейтингового числа Z.</p>
<p>Двухфакторная модель прогнозирования банкротства</p> $Z = 0,3872 + 0,2614 K_{ТЛ} + 1,0595 K_{ФН}$	<p>$K_{ТЛ}$ – коэффициент текущей ликвидности;</p> <p>$K_{ФН}$ – коэффициент финансовой независимости</p>	<p>Если $Z < 1,3257$ – вероятность банкротства очень высокая; если $1,3257 \leq Z < 1,5457$ – вероятность банкротства высокая; если $1,5457 \leq Z < 1,7693$ – вероятность банкротства средняя; если $1,7693 \leq Z < 1,9911$ – вероятность банкротства низкая; если $Z > 1,9911$ – вероятность банкротства очень низкая.</p>
<p>Четырехфакторная модель Лиса</p> $Z = 0,063 X_1 + 0,092 X_2 + 0,057 X_3 + 0,001 X_4$	<p>X_1 – доля оборотных средств в активах: оборотный капитал / сумма активов;</p> <p>X_2 – рентабельность активов по прибыли от реализации: прибыль от реализации / сумма активов;</p> <p>X_3 – рентабельность активов по нераспределенной прибыли: нераспределенная прибыль / сумма активов;</p> <p>X_4 – коэффициент покрытия по собственному капиталу: собственный капитал / заемный капитал.</p>	<p>Если $Z > 0,037$ — вероятность банкротства высокая; если $Z < 0,037$ — вероятность банкротства малая.</p>

Продолжение Приложения Д

1	2	3
<p>Четырехфакторная модель рейтингового финансового анализа</p> $R = 0,125 K_{ТЛ} + 2,500 K_{ОСС} + 0,0040 K_{ОБ} + 1,250 K_{Р}$	<p>$K_{ТЛ}$ – коэффициент текущей ликвидности; $K_{ОСС}$ – коэффициент обеспеченности собственными средствами; $K_{ОБ}$ – коэффициент оборачиваемости оборотного капитала; $K_{Р}$ – коэффициент рентабельности собственного капитала.</p>	<p>При абсолютной корреспонденции финансовых коэффициентов их минимальным нормативным показателям эталонное значение $R_{Э}$ рейтингового числа в данных моделях имеет значение $R_{Э} = 1$ и организацию характеризуют как удовлетворительное финансовое состояние. Если фактически значение $R_{Ф}$ рейтингового числа соответствует $R_{Ф} < 1$, то это является признаком неудовлетворительного финансового состояния.</p>

Приложение Е

Система показателей Бивера

Показатель	Модели расчета	Значения показателей		
		Группа I Благополучные компании	Группа II Пять лет до банкротства	Группа III За один год до банкротства
Коэффициент Бивера	Чистая прибыль + амортизация / заемные средства	0,40-0,45	0,17	-0,15
Экономическая рентабельность	Чистая прибыль / сумма активов x 100%	6-8	4	-22
Финансовый леверидж	Заемный капитал / валюту баланса x 100%	≤ 37	≤ 50	≤ 80
Коэффициент покрытия актив собст. оборотными средствами	Собственный капитал – внеоборотные активы / сумма активов	0,4	≤ 0,3	≈ 0,06
Коэффициент текущей ликвидности	Оборотные активы / текущие обязательства	≤ 3,2	≤ 2	≤ 1

Приложение Ж
Организационная структура ООО «НЗРРТА»



Приложение И

Бухгалтерский баланс ООО «НЗРРТА» за 2019 г.

Приложение № 1
к Приказу Министерства финансов
Российской Федерации
от 02.07.2010 № 66н
(в ред. Приказов Минфина России
от 05.10.2011 № 124н, от 06.04.2015 № 57н,
от 06.03.2018 № 41н, от 19.04.2019 № 61н)

Бухгалтерский баланс на 31 декабря 2019 г.

	Форма по ОКУД	Коды		
	Дата (число, месяц, год)	0710001		
ООО "Нефтеюганский завод по ремонту радиотелевизионной аппаратуры"	по ОКПО	31	12	2019
Идентификационный номер налогоплательщика	ИНН	32746327		
Вид экономической деятельности	по ОКВЭД 2	8604001499		
Услуги СКТВ	ОКВЭД 2	60.20		
Организационно-правовая форма/форма собственности	по ОКОПФ/ОКФС	65	16	
ООО/частная	по ОКЕИ	384		
Единица измерения: тыс. руб.				
Местонахождение (адрес)		628310 ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 6 мкр, дом 83		

Бухгалтерская отчетность подлежит обязательному аудиту ДА НЕТ
 Наименование аудиторской организации/фамилия, имя, отчество (при наличии) индивидуального аудитора _____

Идентификационный номер налогоплательщика аудиторской организации/индивидуального аудитора _____
 Основной государственный регистрационный номер аудиторской организации/индивидуального аудитора _____

ИНН
ОГРН/
ОГРНИП

Пояснения	Наименование показателя	Код	На 31 декабря 2019 г.	На 31 декабря 2018 г.	На 31 декабря 2017 г.
	АКТИВ				
	I. ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ				
	Нематериальные активы	1110	-	-	-
	Результаты исследований и разработок	1120	-	-	-
	Нематериальные поисковые активы	1130	-	-	-
	Материальные поисковые активы	1140	-	-	-
	Основные средства	1150	60 892	56 827	41 265
	Доходные вложения в материальные ценности	1160	-	-	-
	Финансовые вложения	1170	-	-	-
	Отложенные налоговые активы	1180	-	-	-
	Прочие внеоборотные активы	1190	-	-	-
	Итого по разделу I	1100	60 892	56 827	41 265
	II. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ				
	Запасы	1210	8 531	6 128	4 989
	Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	1220			
	Дебиторская задолженность	1230	14 586	11 482	15 234
	Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)	1240			
	Денежные средства и денежные эквиваленты	1250	1 897	1 554	2 314
	Прочие оборотные активы	1260			
	Итого по разделу II	1200	25 014	19 164	22 537
	БАЛАНС	1600	85 906	75 991	63 802

Продолжение Приложения И

Форма 0710001 с. 2

Пояснения	Наименование показателя	Код	На 31 декабря 20 19 г.	На 31 декабря 20 18 г.	На 31 декабря 20 17 г.
	ПАССИВ				
	III. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ				
	Уставный капитал (складочный капитал, уставный фонд, вклады товарищей)	1310	250	250	250
	Собственные акции, выкупленные у акционеров	1320	(-)	(-)	(-)
	Переоценка внеоборотных активов	1340	-	-	-
	Добавочный капитал (без переоценки)	1350	5 808	5 808	5 808
	Резервный капитал	1360	38	38	38
	Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	1370	74 787	65 315	52 189
	Итого по разделу III	1300	80 883	71 411	58 285
	IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА				
	Заемные средства	1410	-	-	-
	Отложенные налоговые обязательства	1420	-	-	-
	Оценочные обязательства	1430	-	-	-
	Прочие обязательства	1450	-	-	-
	Итого по разделу IV	1400	-	-	-
	V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА				
	Заемные средства	1510	867	654	895
	Кредиторская задолженность	1520	4 156	3 926	4 622
	Доходы будущих периодов	1530	-	-	-
	Оценочные обязательства	1540	-	-	-
	Прочие обязательства	1550	-	-	-
	Итого по разделу V	1500	5 023	4 580	5 517
	БАЛАНС	1700	85 906	75 991	63 802




 (подпись)

Гимазетдинов И.М.
 (расшифровка подписи)

05 февраля 20 20 г.

Приложение К

Отчет о финансовых результатах ООО «НЗРРТА» за 2018 г.

Отчет о финансовых результатах за Январь-Декабрь 2018 г.

	Форма по ОКУД	Коды	
Дата (число, месяц, год)	710002	31	12 2018
ООО "Нефтеюганский завод по ремонту радиотелевизионной аппаратуры"	по ОКПО	32746327	
Идентификационный номер налогоплательщика	ИНН	8604001499	
Вид экономической деятельности	по ОКВЭД 2	60.20	
Организационно-правовая форма/форма собственности	по ОКОПФ/ОКФС	65	16
ООО/частная	по ОКЕИ	384	
Единица измерения: тыс. руб.			

Пояснения	Наименование показателя	Код	За Январь-Декабрь 2018 г.	За Январь-Декабрь 2017 г.
	Выручка	2110	87 529	79 854
	Себестоимость продаж	2120	(64 587)	(59 234)
	Валовая прибыль (убыток)	2100	22 942	20 620
	Коммерческие расходы	2210	(-)	(-)
	Управленческие расходы	2220	(5 026)	(5 826)
	Прибыль (убыток) от продаж	2200	17 916	14 794
	Доходы от участия в других организациях	2310	-	-
	Проценты к получению	2320	-	-
	Проценты к уплате	2330	(-)	(-)
	Прочие доходы	2340	346	697
	Прочие расходы	2350	(1 854)	(2 110)
	Прибыль (убыток) до налогообложения	2300	16 408	13 381
	Налог на прибыль	2410	3 282	2 676
	в т.ч. текущий налог на прибыль	2411	(3 282)	(2 676)
	отложенный налог на прибыль	2412	-	-
	Прочее	2460	-	-
	Чистая прибыль (убыток)	2400	13 126	10 705

Форма 0710002 с. 2

Пояснения	Наименование показателя	Код	За Январь-Декабрь 2018 г.	За Январь-Декабрь 2017 г.
	Результат от переоценки внеоборотных активов, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода	2510	-	-
	Результат от прочих операций, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода	2520	-	-
	Налог на прибыль от операций, результат которых не включается в чистую прибыль (убыток) периода ⁷		-	-
	Совокупный финансовый результат периода ⁶	2500	-	-
	Справочно			
	Базовая прибыль (убыток) на акцию	2900	-	-
	Разводненная прибыль (убыток) на акцию	2910	-	-



Руководитель _____
(подпись)
февраля 20 19 г.

Гимазетдинов И.М.
(расшифровка подписи)

Приложение Л

Отчет о финансовых результатах ООО «НЗРРТА» за 2019 г.

(в ред. Приказов Минфина России
от 06.04.2015 № 57н, от 06.03.2018 № 41н,
от 19.04.2019 № 61н)

Отчет о финансовых результатах за Январь-Декабрь 20 19 г.

	Дата (число, месяц, год)	Форма по ОКУД	Коды	
ООО "Нефтеюганский завод по ремонту радиотелевизионной аппаратуры"			710002	
Идентификационный номер налогоплательщика		по ОКПО	31	12
Вид экономической деятельности		ИНН	2019	
Услуги СКТВ		по ОКВЭД 2	32746327	
Организационно-правовая форма/форма собственности		ОКВЭД 2	8604001499	
ООО/частная		по ОКФС/ОКФС	60.20	
Единица измерения: тыс. руб.		по ОКЕИ	65	16
			384	

Пояснения	Наименование показателя	Код	За Январь-Декабрь 2019 г.	За Январь-Декабрь 2018 г.
	Выручка	2110	95 848	87 529
	Себестоимость продаж	2120	(72 854)	(64 587)
	Валовая прибыль (убыток)	2100	22 994	22 942
	Коммерческие расходы	2210	(-)	(-)
	Управленческие расходы	2220	(4 826)	(5 026)
	Прибыль (убыток) от продаж	2200	18 168	17 916
	Доходы от участия в других организациях	2310	-	-
	Проценты к получению	2320	-	-
	Проценты к уплате	2330	(-)	(-)
	Прочие доходы	2340	412	346
	Прочие расходы	2350	(1 765)	(1 854)
	Прибыль (убыток) до налогообложения	2300	16 815	16 408
	Налог на прибыль	2410	3 363	3 282
	в т.ч. текущий налог на прибыль	2411	(3 408)	(3 282)
	отложенный налог на прибыль	2412	-	-
	Прочее	2460	-	-
	Чистая прибыль (убыток)	2400	13 452	13 126

Форма 0710002 с. 2

Пояснения	Наименование показателя	Код	За Январь-Декабрь 2019 г.	За Январь-Декабрь 2018 г.
	Результат от переоценки внеоборотных активов, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода	2510	-	-
	Результат от прочих операций, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода	2520	-	-
	Налог на прибыль от операций, результат которых не включается в чистую прибыль (убыток) периода ⁷		-	-
	Совокупный финансовый результат периода ⁶	2500	-	-
	Справочно			
	Базовая прибыль (убыток) на акцию	2900	-	-
	Разводненная прибыль (убыток) на акцию	2910	-	-



Руководитель _____
(подпись)
февраля 20 20 г.

Гимазетдинов И.М.
(расшифровка подписи)

Приложение М

Основные организационно-экономические показатели деятельности ООО

«НЗРРТА» за 2017-2019 гг.

Показатели	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Изменение			
				20018-2017гг.		2019-2018гг.	
				Абс. изм (+/-)	Темп прироста, %	Абс. изм (+/-)	Темп прироста, %
1	2	3	4	5	6	7	8
1. Выручка, тыс. руб.	79 854	87 529	95 848	7 675	9,6	8 319	9,5
2. Себестоимость продаж, тыс.руб.	59 234	64 857	72 854	5 623	9,5	7 997	12,3
3. Валовая прибыль (убыток), тыс.руб.	20 620	22 942	22 994	2 322	11,3	52	0,2
4. Управленческие расходы, тыс.руб.	5 826	5 026	4 826	-800	-13,7	-200	-4,0
5. Прибыль (убыток) от продаж, тыс. руб.	14 794	17 916	18 168	3 122	21,1	252	1,4
6. Чистая прибыль, тыс. руб.	10 705	13 126	13 452	2 421	22,6	326	2,5
7. Основные средства, тыс. руб.	41 265	56 827	60 892	15 562	37,7	4 065	7,2
8. Оборотные активы, тыс. руб.	22 537	19 164	25 014	-3 373	-15,0	5 850	30,5
9. Численность ППП, чел.	45	48	50	3	6,7	2	4,2
10. Фонд оплаты труда ППП, тыс. руб.	1 845	2 058	2 356	213	11,5	298	14,5
11. Производительность труда работающего, тыс.руб. (стр10/стр.9)	1 775	1 824	1 917	49	2,8	93	5,1
12. Среднегодовая заработная плата работающего, тыс. руб. (стр9/стр8)	41	43	47	2	4,6	4	9,9
13. Фондоотдача (стр1/стр7)	1,9	1,5	1,6	-0,4	-20,4	0,0	2,2
14. Оборачиваемость активов, раз (стр1/стр8)	3,5	4,6	3,8	1,0	28,9	-0,7	-16,1
15. Рентабельность продаж, % (стр5/стр1) ×100%	18,5	20,5	19,0	1,9	10,5	-1,5	-7,4
16. Рентабельность производства, % (стр5/(стр2+стр4)) ×100%	22,7	25,6	23,4	2,9	12,7	-2,2	-8,8
17. Затраты на рубль выручки, (стр2+стр4)/стр1*100 коп.)	81,5	79,8	81,0	-1,6	-2,0	1,2	1,5

Приложение Н

Анализ ликвидности баланса ООО «НЗРРТА» за 2017-2019 гг. (тыс. руб.)

Активы (А)	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Пассив (П)	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Платежный излишек или недостаток		
								2017 г.	2018 г.	2019 г.
Наиболее ликвидные активы А ₁	2 314	1 554	1 897	Наиболее срочные обязательства П ₁	4 622	3 926	4 156	-2 308	-2 372	-2 259
Быстро реализуемые активы А ₂	15 234	11 482	14 586	Краткосрочные пассивы П ₂	895	654	867	14 339	10 828	13 719
Медленно реализуемые активы А ₃	4 989	6 128	8 531	Долгосрочные пассивы П ₃	-	-	-	4 989	6 128	8 531
Трудно реализуемые активы А ₄	41 265	56 827	60 892	Постоянные пассивы П ₄	58 285	71 411	80 883	-17 020	-14 584	-19 991
Баланс	85 906	75 991	63 802	Баланс	85 906	75 991	63 802	-	-	-

Приложение II

Показатели для расчета моделей рейтинговой оценки финансового риска ООО «НЗРРТА» за 2017-2019 гг.

Показатели	Формула расчета показателя	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Коэффициент оборачиваемости оборотного капитала	Выручка/ сумма оборотных средств	3,8	4,6	3,6
Коэффициент рентабельности собственного капитала	Чистая прибыль/Собственный капитал x 100%	16,6	18,4	18,4
Доля оборотных средств в активах	Оборотный капитал / сумма активов	0,3	0,3	0,4
Рентабельность активов по прибыли от реализации	Прибыль от реализации / сумма активов x 100%	21	24	23
Рентабельность активов по нераспределенной прибыли	Нераспределенная прибыль / сумма активов x 100%	87	86	82
Коэффициент покрытия долгов собственным капиталом	Собственный капитал / заемный капитал	16	16	11
Коэффициент Бивера	Чистая прибыль + амортизация / заемные средства	2,7	2,9	1,9
Экономическая рентабельность	Чистая прибыль / сумма активов x 100%	15,7	17,3	16,8
Финансовый леверидж	Заемный капитал / валюту баланса x 100%	5,8	6	8,6
Коэффициент покрытия актив собственными оборотными средствами	Собственный капитал – внеоборотные активы / сумма активов	0,2	0,2	0,3

Приложение Р

Форма отчета «О состоянии дебиторской задолженности по контрагентам в ООО «НЗРРТА»

Информация по контрагентам			Ожидаемая дата поступления платежа	Сумма ожидаемого платежа	Количество дней просрочки платежа	Сумма просроченного платежа	Сумма сомнительной или безнадежной задолженности	Решение комиссии
Наименование контрагента	Вид оказываемых услуг	№ и дата договора						

Приложение С

Форма отчета «Рейтинговая оценка контрагентов в ООО «НЗРРТА»

Наименование контрагента	Опыт работы на рынке	История совместной работы	Доля заказов в обороте организации	Финансовое состояние контрагента	Интенсивность развития контрагента	Взаимоотношения с другими контрагентами	Выводы юридического отдела