

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования

«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

Кафедра «Теоретическая и прикладная психология»

37.03.01 «Психология»

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

на тему: **«Статусное положение и самооценка детей старшего дошкольного возраста»**

<b>Студент(ка)</b>	<u>Е.С. Челякова</u> (И.О. Фамилия)	<hr/> (личная подпись)
<b>Руководитель</b>	<u>к.псх.н., доцент Е.А. Денисова</u> (И.О. Фамилия)	<hr/> (личная подпись)

**Допустить к защите**

Заведующий кафедрой к.псх.н. доцент, Е.А. Денисова  
(ученая степень, звание, И.О. Фамилия) 

---

  
(личная подпись)  
«\_\_\_\_\_» 2016г.

**Тольятти, 2016**

## **СОДЕРЖАНИЕ**

<b>ВВЕДЕНИЕ .....</b>	<b>3</b>
<b>ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ САМООЦЕНКИ СТАТУСНОГО ПОЛОЖЕНИЯ ЛИЧНОСТИ В ГРУППЕ СВЕРСТНИКОВ</b>	
1.1 Самооценка и ее влияние на социальное поведение личности .....	8
1.2 Понятие «статусное положение» как характеристика структуры межличностных отношений в группе .....	17
1.3 Формирование самооценки детей дошкольного возраста, ее влияние на статусное положение и особенности взаимоотношений в группе сверстников .....	28
<b>Выводы по первой главе .....</b>	<b>48</b>
<b>ГЛАВА 2. ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ВЗАИМОСВЯЗИ МЕЖДУ СТАТУСНЫМ ПОЛОЖЕНИЕМ РЕБЕНКА В ГРУППЕ СВЕРСТНИКОВ И УРОВНЕМ ЕГО САМООЦЕНКИ</b>	
2.1 Обоснование методов исследования и проведение диагностики ...	50
2.2 Работа по изучению взаимосвязи самооценки и статусного положения старшего дошкольника .....	75
2.3 Анализ результатов исследования взаимосвязи статусного положения старшего дошкольника и уровня его самооценки .....	78
<b>Выводы по второй главе .....</b>	<b>86</b>
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....</b>	<b>88</b>
<b>БИБЛИОГРАФИЯ .....</b>	<b>91</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ .....</b>	<b>98</b>

## **ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность** темы исследования продиктована, в первую очередь, тем, что путь психического развития ребенка определяется системой отношений между ним и социальной действительностью и зависит от реального места, которое ребенок занимает в мире человеческих отношений. Группа дошкольного учреждения – первое звено в системе общественного воспитания и образования детей. Именно поэтому вопросы развития личности ребенка в детском саду, вопросы формирования его социальных и личностных качеств представляются для психологии очень важными.

Включение ребенка в постоянную группу его ровесников, которое неизбежно вместе с приходом ребенка в дошкольное учреждение, кардинально меняют социальную ситуацию развития ребенка, и с этого момента становится невозможным рассмотрение становления и развития детской личности вне ее связи с группой сверстников. Поэтому для психолого-педагогической практики важным является вопрос исследования системы взаимоотношений в группе детского сада, важной характеристикой которой является понятие «статус», отражающее иерархическую структуру группы и место человека в системе межличностных отношений.

Необходимость приобретения и сохранения статуса – важнейшая социальная потребность человека. Сохранение его постоянства вне зависимости от меняющихся условий, обеспечение личностной стабильности становится возможным благодаря самооценке, которая активно развивается в дошкольном возрасте. Исследования подтверждают, как велико влияние самооценки дошкольника на построение межличностных взаимоотношений, поведение и характер деятельности, занимаемое им положение в группе сверстников. Поэтому вопрос ее формирования можно считать одним из важнейших и актуальных вопросов в современной психологии.

Самооценка представляет собой сложный по психологической природе феномен, является центральным звеном произвольной саморегуляции,

самосознания личности, определяет направление и уровень активности человека, его отношение к миру, к людям, к самому себе. Она включена во множество связей и отношений человека и выступает в качестве решающего фактора в процессе общения и деятельности. Истоки умения оценивать себя закладываются в раннем детстве, а развитие и совершенствование его происходит в течение всей жизни человека.

Поэтому изучение внутригрупповых структур и процессов, взаимоотношений и взаимовлияний, общения и совместной деятельности, а также значение группы сверстников для формирования личности дошкольника, становления и развития его самосознания и самооценки – весьма актуальные вопросы современной психологии.

Исследование означенных аспектов представляет значительный теоретический и практический интерес для системы дошкольного воспитания подрастающего поколения.

Степень разработанности проблемы раскрывается при изучении различных источников по теме работы. Как в отечественной, так и зарубежной психологической литературе исследованию самооценки уделялось и уделяется большое внимание. Проблема ее структуры, функций, личностных особенностей, возможностей развития рассматривается в работах Л.И. Божович, И.С. Кона, А.И. Липкиной, М.И. Лисиной, Р. Бернса, Ф. Зимбардо, К. Роджерса, Т. Шибутани, Э. Эрикsona и других авторов. Закономерности формирования самооценки детей были исследованы Л.И. Божович, А.В. Захаровой, А.И. Липкиной, М.И. Лисиной, В.С. Мухиной, Е.И. Савонько и др.

Психологические аспекты функционирования малых групп, особенности внутригрупповых взаимоотношений в малой группе, в том числе в группе сверстников, разрабатывались различными отечественными и зарубежными авторами, среди которых выделим работы Г.М. Андреевой, А.Л. Журавлева, Я.А. Коломинского, А.В. Петровского, Л.И. Уманского, А.А. Реана, Дж. Л. Морено, Т. Шибутани и др.

При рассмотрении проблемы самосознания, в становлении которого самооценке отводится ведущая роль, мы опирались на работы отечественных психологов, в трудах которых дан разносторонний анализ интересующей нас темы. В работах Б.Г. Ананьева, Л.И. Божович, А.Н. Леонтьева, С.Л. Рубинштейна исследуются фундаментальные вопросы формирования самосознания в контексте развития личности. Другими авторами проведено множество теоретических и практических исследований более специальных, частных аспектов, связанных с развитием самосознания и самооценки. Особняком в этом ряду стоят работы И.С. Кона, в которых проведен глубочайший анализ философских, культурно-исторических, социальных, психологических и практических аспектов становления личности.

Зарубежные психологи внесли свой выдающийся вклад в изучение проблем самосознания, самооценки, социального поведения. Широко известны работы Р. Бернса, У. Джеймса, Дж. Л. Морено, К. Роджерса, З. Фрейда, Э. Эриксона и других выдающихся ученых.

Вместе с тем, несмотря на значительную разработанность проблемы, у особенностей психологических процессов, происходящих в группе сверстников старшего дошкольного возраста, есть еще большие перспективы для теоретического и практического изучения вопросов данной тематики.

Таким образом, объективные запросы общества, требующие постоянного совершенствования процесса воспитания и социального становления личности в соответствии с нуждами современности, делают актуальным вопрос теоретического изучения и разработки практических, научно-обоснованных методов и приемов психологической работы с детьми старшего дошкольного возраста по изучению их статусного положения в группе сверстников.

Обозначенные противоречия обусловили проблему поиска эффективных способов психолого-педагогического влияния на формирование самооценки и выявления ее взаимосвязи со статусным положением дошкольника в группе сверстников, что определило выбор темы

исследования: «Статусное положение и самооценка детей старшего дошкольного возраста».

Учитывая актуальность и обоснованность выбора темы для изучения, нами были сформулированы цель, объект, предмет, гипотеза и задачи настоящего исследования.

**Цель исследования:** изучение взаимосвязи самооценки ребенка старшего дошкольного возраста (6 – 7 лет) и его статусного положения в группе сверстников.

**Объект исследования:** самооценка детей старшего дошкольного возраста (6 – 7 лет).

**Предмет исследования:** взаимосвязь самооценки ребенка старшего дошкольного возраста (6 – 7 лет) и его статусного положения в группе сверстников.

**Гипотеза исследования** заключается в предположении, что существует взаимосвязь между самооценкой ребенка и его статусным положением: дети с адекватной и завышенной самооценкой имеют высокое статусное положение, в то время как дети с низкой самооценкой обладают невысоким статусом.

Сформулированная цель и выдвинутая гипотеза определили постановку **задач исследования:**

1) рассмотреть теоретические аспекты изучения статусного положения личности в группе сверстников в отечественной и зарубежной психологической науке;

2) изучить проблему формирования самооценки дошкольника, рассмотреть факторы, оказывающие влияние на формирование адекватной самооценки дошкольника;

3) организовать и провести экспериментальное исследование взаимосвязи между статусным положением ребенка в группе сверстников и уровнем его самооценки, проанализировать его результаты.

Для достижения цели работы и решения поставленных задач использовались следующие **методы исследования**: теоретический анализ психологической, психолого-педагогической, научно-методической литературы; изучение и обобщение практического опыта психологической работы по проблеме исследования; изучение нормативной, программной и отчетной документации дошкольного учреждения; диагностические методики; психолого-педагогическое наблюдение; качественный и количественный анализ результатов исследований стандартными методами статистической обработки полученных данных.

**Базой исследования** послужило структурное подразделение детский сад «Солнышко» Государственного бюджетного общеобразовательного учреждения Самарской области средняя общеобразовательная школа с. Новая Бинарадка муниципального района Ставропольский Самарской области.

**Практическая значимость** исследования состоит в том, что, сформулированные в работе выводы и рекомендации могут способствовать развитию научно-теоретической базы психолого-педагогической работы с детьми, содействовать созданию и расширению возможностей совершенствования практических методов работы психологов с детьми дошкольного возраста по формированию их самооценки и статусного положения в группе сверстников.

**Структура** выпускной квалификационной работы состоит из: введения, содержащего методологический аппарат исследования; двух глав, отражающих теоретическое и эмпирическое изучение проблемы; заключения, содержащего выводы; библиографии; приложения, иллюстрирующего ход и результаты исследования. Объем работы составляет 97 страницы. Библиография включает 57 источников. Приложение представлено 15 наименованиями.

# **ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ САМООЦЕНКИ И СТАТУСНОГО ПОЛОЖЕНИЯ ЛИЧНОСТИ В ГРУППЕ СВЕРСТНИКОВ**

## **1.1 Самооценка и ее влияние на социальное поведение личности**

Самооценка относится к фундаментальным образованиям личности. Она в значительной степени определяет активность человека, его отношение к себе и другим людям. Самооценка – это оценка личностью самой себя, своих качеств, способностей, возможностей и места среди других людей. Самооценку рассматривают как элемент самоотношения, наряду с такими понятиями как самоуважение, самосимпатия, самопринятие и т.п.

Самооценка является важным регулятором поведения. Она влияет на взаимоотношения человека с окружающими людьми, определяет степень его критичности, требовательности к себе, отношение к успехам и неудачам, эффективность деятельности и развитие личности в целом.

Предметом самооценки индивида может быть его тело, способности, отношения с другими людьми и/или группами и все разнообразие других личностных проявлений. В соответствии с этим формируется система частных самооценок, которые взятые в совокупности, интегрируются в некое обобщенное ощущение, связанное с целостным образом «Я». Именно эта обобщенная и в определенном смысле устойчивая самооценка и является предметом психологического анализа в большинстве исследований по данной проблематике.

Так, например, Д. Куперсмит подразумевает под самооценкой отношение индивида к себе, которое складывается постепенно и приобретает привычный характер, проявляется как одобрение или неодобрение, степень которого определяет убежденность индивида в своей самоценности, значимости [6, с. 76].

По мнению М.И. Лисиной, самооценка является механизмом переработки знаний о себе на уровне аффективного процесса, то есть,

соответствующим отношением к самому себе. Понятие «самооценка» на ее взгляд, является более узким, чем понятие образ самого себя [26, с. 14-15].

А. Розенберг полагает, что самооценка отражает степень развития у индивида чувства самоуважения, ощущения собственной ценности и позитивного отношения к тому, что входит в сферу его «Я» [34, с. 44].

По мнению Т. Шибутани, если личность рассматривать как организацию ценностей, то самооценка будет являться ядром такого функционального единства [53, с. 220-221].

А.Н. Леонтьев предлагает осмыслить самооценку через категорию «чувство» как устойчивое эмоциональное отношение, имеющее «выраженный предметный характер, который является результатом специфического обобщения эмоций» [25, с. 555].

Ковель М.И. представляет самооценку как основу внутренней мотивации, которая тесно связана с процессом познания. Человек включается в значимую деятельность при наличии внутренней мотивации и саморегуляции в ходе этой деятельности [20].

Формулируя свои представления по данному вопросу в виде комплексной характеристики, И.С. Кон пишет, что «самооценка является общим знаменателем, итоговым измерением «Я», выражающим меру принятия или непринятия индивидом самого себя, положительное или отрицательное отношение к себе, производное от совокупности отдельных самооценок» [22, с. 22].

Анализируя приведенные определения понятия «самооценка», можно отметить два основных момента, которые, так или иначе, постулируются большинством исследователей: во-первых, существует некое обобщенное самоотношение (самоуважение, самооценка), которое является целостным и универсальным образованием, отражающим степень позитивности отношения индивида к представлению о себе; во-вторых, это обобщенное самоотношение интегрируется из частных самооценок.

Ведущая роль самооценке отводится в рамках исследования проблем самосознания, – она определяется как стержень этого процесса, показатель степени развития самосознания, его личностный аспект, органично включенный в этот процесс. С самооценкой связываются оценочные функции самопознания, вбирающие в себя эмоционально-ценное отношение личности к себе, специфика понимания личности самой себя.

Б.Г. Ананьев полагал, что самооценка является одним из многообразных элементов самосознания. По его мнению, процедура самооценивания – это сложный диалектический процесс познания самого себя. Это процесс, протекающий во времени, ведущий к осознанию собственного Я как некоего единства, и детерминированный воздействием среды и окружающего социума. Самосознание – атрибут целостного субъекта, служащий ему для организации деятельности и взаимоотношений с окружающими людьми. Конечный результат самопознания – Я-образ или Я-концепция. В свою очередь, самооценка является одним из элементов Я-концепции – понятие целостного образа себя, системы совокупных представлений о своей личности (внешних и внутренних особенностях, достоинствах и недостатках, взаимоотношениях). Самооценка зачастую не объективно отражает реальность, поскольку в ее основе лежит собственное мнение о себе. Позитивный образ Я-концепции присущ людям с высокой самооценкой, не высоко оценивающие себя люди имеют, как правило, целую совокупность негативных представлений о себе [3, с. 67-69]

Самооценка как многомерное образование имеет определенную структуру, выполняет различные функции, характеризуется разнообразными параметрами. Коротко осветим эти аспекты исследования.

Структура самооценки может быть описана следующими двумя компонентами: когнитивным и эмоциональным. Первый компонент включает знание человека о себе, сравнение себя с другими людьми, сопоставление своих качеств с определенными эталонами, фиксация возможного несоответствия этих величин, второй же отражает отношение к

себе как меру удовлетворенности собой. В ходе процесса самооценивания эти компоненты функционируют в неразрывном единстве. Так, знание о себе, формируемое субъектом в социальном контексте, неизбежно сопровождается эмоциями, сила и интенсивность которых зависит от значимости для личности предмета оценивания.

Всю сложность и многомерность содержания понятия «самооценка» можно изобразить в виде схемы, представляющей собой комплексную характеристику (классификацию) исследуемого феномена по различным параметрам (рис. 1).

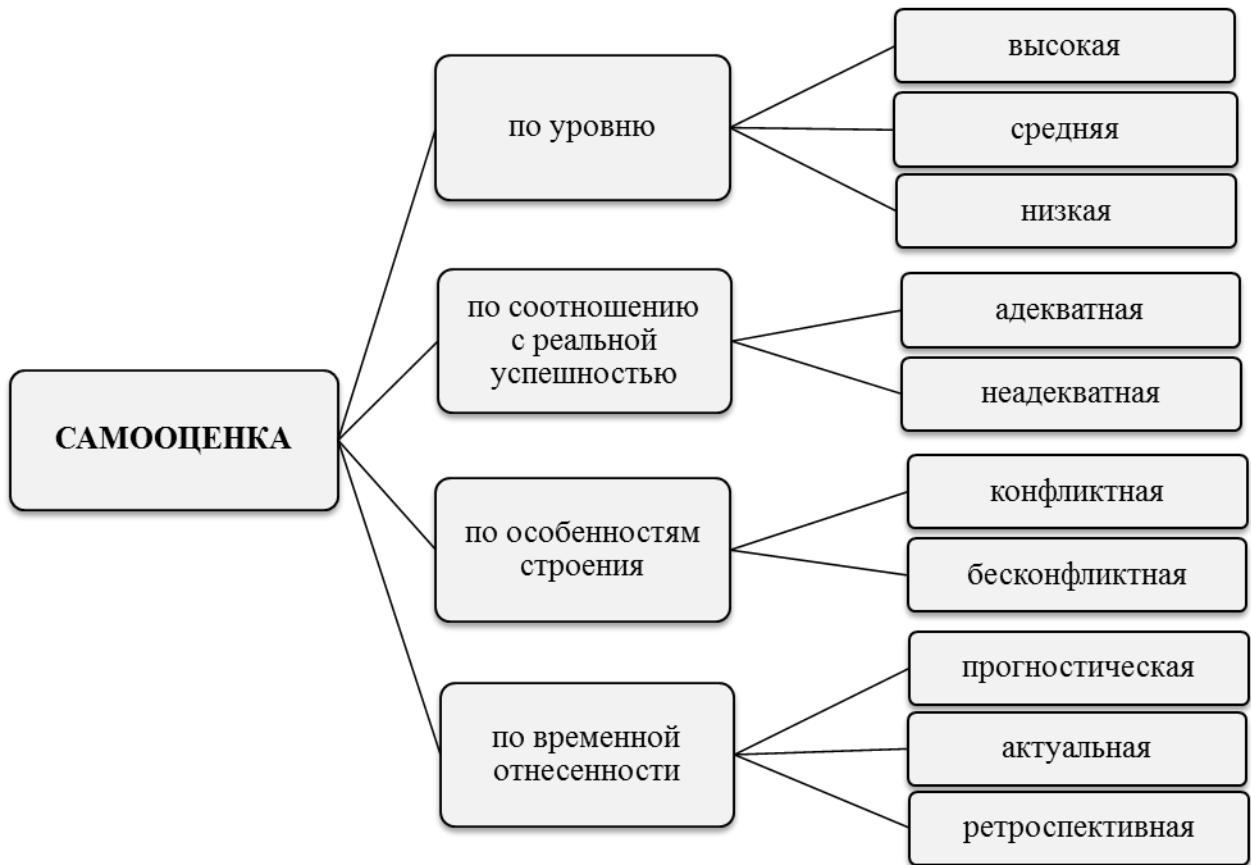


Рис. 1 Классификация самооценки

Кроме того, самооценка может различаться по степени устойчивости, самостоятельности, критичности. Различают также общую и частную самооценку. Частная подразумевает, например, оценивание каких-либо деталей своей внешности, отдельных черт характера, конкретных достижений или неудач. В общей, или глобальной самооценке, отражается

одобрение или неодобрение, которое переживает человек по отношению к самому себе в целом, т.е. в глобальной самооценке отражается сама сущность личности [21, с. 252].

Итоговым измерением Я, формой существования глобальной самооценки является самоуважение – устойчивая личностная черта, поддержание которой на определенном уровне является серьезной задачей. Самоуважение личности определяется отношением ее реальных достижений к тому, на что человек претендует, какие цели перед собой ставит.

Совокупность таких целей образует уровень притязаний личности. В его основе лежит такая самооценка, сохранение которой стало для личности потребностью [34, с. 126]. Уровень притязаний – это тот практический результат, которого человек рассчитывает достичь в деятельности и который согласуется с его самооценкой, способствует ее укреплению, нормализации. Расхождение между притязаниями и реальными возможностями индивида ведет к неверной самооценке, вследствие чего его поведение становится неадекватным, возникают эмоциональные срывы, повышенная тревожность и другие проблемы.

Таким образом, самооценка развитого индивида представляет собой сложную систему разного уровня осознанности, которая определяет характер самоотношения индивида, отражает степень самоуважения, частные самооценки, характеризующие отношение к отдельным сторонам своей личности, поступкам, успешности определенных видов деятельности, а также целостное принятие или непринятие себя.

Анализ различных взглядов на функциональное назначение, содержательную нацеленность самооценки дает возможность выделить некоторые ее функции, которые в большой или меньшей степени оказывают влияние на наши жизненные процессы и их успешность (таблица 1).

Как следует из таблицы, функции самооценки заключаются в том, что она выступает в качестве внутренних условий регуляции поведения и деятельности человека. Благодаря включению самооценки в структуру

мотивации деятельности личность соотносит собственные возможности и психические ресурсы с целями, средствами и результатами своей деятельности.

Таблица 1

Функции самооценки

Функция	Функциональное значение самооценки
Регуляторная	обеспечивает личностный выбор, решение вытекающих из него задач
Захитная	обеспечивает относительную стабильность и независимость личности
Развивающая	служит рефлексивной основой, толчком для дальнейшего саморазвития
Эмоциональная	дает возможность чувствовать себя удовлетворенно своей личностью, характерными качествами
Прогностическая	заключается в регуляции активности личности на самом начальном этапе деятельности
Корректирующая	направлена на контроль и осуществление необходимых поправок, корректировок осуществляющей деятельности
Ретроспективная	используется на заключительном этапе деятельности для подведения итогов, соотнесения целей, способов и средств выполнения деятельности с её результатами

Самооценку можно также рассматривать с помощью таких важных категорий деятельности как: средство, операции, результат.

В процессе самооценки исследователи выделяют следующие операции: самопознание как построение образа «Я-реальное», сопоставление с эталоном, интерпретация результатов сопоставления, реакция на достигнутый результат (самоотношение, самопринятие).

Большое значение имеет также исследование средств самооценки. В качестве средств или стандартов самооценки различными авторами называются как когнитивные, так и аффективные параметры: ценностные ориентации и идеалы личности (Петровский А.В.), мировоззрение (Рубинштейн С.Л.), уровень притязаний (Божович Л.И. и др.), Я-концепция (Столин В.В.), требования, предъявляемые коллективом (Савонько Е.И.).

В качестве результата самооценки может выступать либо констатация определенных качеств, либо результат сопоставления этих качеств с неким

образцом (стандартом, эталоном), либо результат некоторого эмоционально-чувственного отношения.

Подводя итоги рассмотрения сущности и содержания понятия «самооценка», можно заключить, что практически любой феномен человеческого бытия (в т.ч. и сама самооценка) может быть человеком самооценен, т.е. содержательное поле самооценки бесконечно.

Обратимся теперь к рассмотрению влияния самооценки на социальное поведение личности, ведь от самооценки человека зависит не только его критичность, требовательность к себе, отношение к успехам и неудачам, но и взаимоотношения с окружающими.

По мнению Р. Бернса, высокая самооценка обеспечивает хорошее владение техникой социальных контактов, позволяет индивиду показать свою ценность, социальную значимость, не прилагая особых усилий [7, с. 151]. Люди с высокой самооценкой коммуникабельны, самостоятельны, независимы, убеждены в успехе любого дела. Вера в себя рождает у них убеждённость в своей правоте и смелость в выражении суждений, помогает придерживаться своего мнения, отстаивать свои взгляды в спорных ситуациях, делает восприимчивыми к новым идеям. Эта установка и соответствующие ожидания обеспечивают не только более независимый статус в социальных отношениях, но и значительный потенциал, способность к энергичным социальным действиям. Они не испытывают особых затруднений в контактах с новыми людьми, они меньше зациклены на своих внутренних проблемах. Для поведения людей с низкой самооценкой характерна неуверенность в себе, в правильности своих суждений. Им свойственна пассивность, они не находят в себе сил, чтобы влиять на других людей или противостоять их влиянию, не могут с легкостью и уверенностью выразить своё мнение.

Таким образом, низкая самооценка индивида самым негативным образом влияет на его социальную жизнь. Люди с низкой самооценкой в большей мере испытывают нерешительность и менее склонны к риску в

социальных вопросах, а поэтому и меньше стремятся к налаживанию новых взаимоотношений или укреплению уже существующих

Подтверждение этой мысли мы находим и в работе Л. Пепло, М. Мицели и Б. Морали, которые высказывают мнение о том, что низкая самооценка, искажая социальную компетентность человека, может быть и причиной и следствием одиночества. По их определению, низкая самооценка – это некая совокупность мнений и поведения, мешающая установлению или поддержанию удовлетворительных социальных отношений. Люди с низкой самооценкой склонны относить неудачи в общении за счёт внутренних, самообвиняющих факторов, они чаще интерпретируют неоднозначные социальные ситуации как негативные, нежели люди с высокой самооценкой [37, с. 276].

Людям с положительными представлениями о себе легче смириться с неудачами, которые происходят у них гораздо реже, так как работают они эффективнее, поскольку высокая самооценка обычно сочетается с такими качествами, как самостоятельность, склонность полагаться на самих себя, умение конструктивно принимать и анализировать критику. Люди с низкой самооценкой предпочитают работать над простыми задачами, поскольку тогда они больше уверены в успехе.

Следовательно, самооценка является важным фактором и для реализации человека в профессиональной, учебной и другой значимой деятельности, поскольку отражает уверенность человека в своих профессиональных и личных качествах, его самоуважение и адекватность происходящему. Высокий уровень самооценки, самоуважение при реалистичном взгляде на свои способности и возможности является в этом контексте оптимальным. Заниженная самооценка приводит к «выученной беспомощности», когда человек перед лицом возникающих трудностей и проблем заранее опускает руки, так как считает себя неспособным их преодолеть. Завышенная самооценка чревата необоснованными претензиями

на особое отношение и внимание к своей персоне и непродуктивными решениями в профессиональной, учебной и иной деятельности.

Более того, некоторые исследования показывают, что низкая самооценка является фактором, способствующим возникновению зависимостей, асоциальных и преступных наклонностей, таких как алкоголизм и употребление наркотиков, различные виды правонарушений.

Завершая рассмотрение взаимосвязи самооценки и социальной жизни человека, приведем мнение Ф. Зимбардо о том, что наши представления о себе оказывают глубокое влияние на всю нашу жизнь: «Люди, осознающие собственную значимость, как правило, распространяют вокруг себя ореол удовлетворённости. Они менее зависимы от поддержки и одобрения окружающих, поскольку научились сами себя стимулировать. Такие люди своей предпримчивостью и инициативой заставляют вращаться социальный механизм, и соответственно им достаётся львиная доля предоставляемых обществом благ» [18, с. 283].

Именно самооценка способна выполнять функцию регуляции человеческого поведения и деятельности, так как она может соотносить потребности и притязания человека с его же возможностями. Обобщив теоретические взгляды различных авторов на проблему самооценки и ее влияния на поведение личности, мы приходим к заключению, что все они едины в вопросе негативного влияния неадекватной самооценки на социальное поведение человека.

Таким образом, важнейший компонент целостного самосознания личности, каким является самооценка, выступает необходимым условием гармонических отношений человека, как с самим собой, так и с другими людьми, с которыми он вступает в общение и взаимодействие.

## **1.2 Понятие «статусное положение» как характеристика структуры межличностных отношений в группе**

Проблеме исследования различных аспектов межличностных отношений в истории российской и зарубежной психологии посвящено большое количество работ. Среди фундаментальных отечественных исследований в области межличностных отношений важнейшее значение имеют труды Б.Г. Ананьева, А.Н. Леонтьева, В.Н. Мясищева, С.Л. Рубинштейна и др., которые впоследствии были теоретически развиты и экспериментально апробированы работами других авторов.

В.Н. Мясищев определял общение как процесс взаимодействия между конкретными индивидами, которые определенным образом влияют друг на друга. В своих работах он подверг анализу условия и факторы, способствующие и препятствующие межличностному взаимодействию, роль общения в развитии личности [33, с. 170]. Концепция В.Н. Мясищева подразумевает в природе межличностного взаимодействия три компонента: когнитивный (познание людьми друг друга), аффективный (эмоциональное отношение друг к другу), конативный (взаимодействие в процессе общения), существование которых в той или иной форме признается большинством ведущих исследователей данного феномена.

Б.Г. Ананьев общение видит как явление и социальное, и индивидуальное, которое проистекает в определенных ситуациях общения и взаимодействия людей. Автор изучал влияние общения на психическое формирование и развитие личности, значимость общения относительно других видов деятельности человека, исследовал взаимосвязь между межличностным общением и условиями среды [2, с. 250].

По мнению С.Л. Рубинштейна, без отношений с другими людьми невозможно самоосознание человека, Я не может быть раскрыто только через отношение к себе, обособленно от других людей [40, с. 166-167].

В развитие этой теории К.А. Альбуханова-Славская подчеркивает, что самоопределение – это осознание личностью своего места, занимаемого

внутри системы отношений с другими людьми, и от того, как эти отношения складываются, зависит самоопределение и социальная активность личности [1, с. 35-36].

Большой вклад в изучение и экспериментальное решение проблем межличностных отношений в сфере общей и социальной психологии внесли Г.М. Андреева и А.В. Петровский, в рамках социальной и дифференциальной психологии – А.А. Бодалев, Е.П. Ильин и др. [5; 47].

Кроме вышеназванного, отечественными специалистами исследовались также особенности межличностных отношений в семье, в профессиональной сфере, на межэтническом уровне, эмоциональный аспект взаимоотношений между людьми и другие вопросы.

Авторами первых отечественных работ, целенаправленно посвященных изучению психологических механизмов отношений в малой группе, можно назвать Н.И. Шевандрина, И.А. Ильина, Б.Ф. Поршнева [47]. Согласно их взглядам, мотивом развития человеческого общества служит не процесс встречи двух личностей в качестве «я» и «ты», а процесс встречи двух общностей, характеризующиеся как «мы» и «они». А.Л. Журавлевым и соавторами подробно рассмотрен вопрос совместной деятельности в малой группе, проанализированы ее психологические основы и потенции [45].

В контексте нашего исследования необходимо также отметить, что различные аспекты межличностных отношений применительно к сфере образования подробно исследовали И.С. Кон, Я.Л. Коломинский, А.А. Реан и другие авторы. Некоторые положения этих теорий, непосредственно касающиеся темы настоящего исследования, будут приведены ниже при рассмотрении взаимоотношений дошкольников в группе сверстников.

В зарубежной психологии сформировалось множество направлений, сконцентрированных на изучении межличностных отношений.

Большой вклад в развитие теории межличностного взаимодействия внесли идеи яркого представителя гуманистического направления в психологии К. Роджерса, выделившего необходимые условия общения:

естественность в выражении эмоций в ходе взаимодействия; положительное отношение к другим людям и к самому себе, принятие другого человека как равноправного партнера по общению; эмпатическое осознание процесса общения [39].

С точки зрения когнитивного подхода, со своей стороны обогатившего изучение межличностных отношений, важным является изучение такого явления как «каузальная атрибуция», – интерпретация причин поведения других людей при имеющемся дефиците информации о них, при этом, особое значение приписывается атрибуции в отношении поведения визави по взаимодействию (Э. Джонс, К. Дэвис, Г. Келли и др.) [46, с. 135]. Кроме того, когнитивный взгляд на развитие теории межличностных отношений охватывает и изучение языковой коммуникации, где основным объектом исследования служит «сообщество собеседников», а речь не просто сопровождает (обслуживает) деятельность людей, но и конструирует как ее виды, так и межличностные отношения. Также когнитивный подход дал для осмысления особенностей межличностного общения такие известные теории как «теория структурного баланса», «теория коммуникативных актов», «теория когнитивного соответствия» Ф. Хайдер, Т. Ньюком, Ч. Огуд, П. Танненбаум). Основная идея которых может быть выражена общим тезисом: человек стремится к согласованию своих представлений о себе, людях, окружающем мире, и нарушение равновесия между этими знаниями, имеющимися между ними противоречия порождают эмоциональное напряжение и побуждают к восстановлению баланса [4, с. 122-123].

В рамках бихевиорального подхода к проблеме межличностных отношений можно отметить теории так называемого диадического взаимодействия людей, в которых отношения представлены как некий «социальный обмен», «взаимный обмен вознаграждениями и наказаниями» в процессе взаимодействия с другими индивидами (Г. Хоманс, Д. Тибо и Г. Келли, Х. Блэкок и П. Уилкин) [4, с. 64-65; с. 75-76].

Разрабатывались такие частные аспекты исследуемого феномена как причины привлекательности и агрессивности в отношениях между людьми, проблемы лидерства и проблемы субординации в межличностных отношениях. Изучению особых условий взаимодействия, которые повышают или понижают эффективность межличностного взаимодействования, посвятили свои исследования Н. Миллер, Д. Долларда, Г. Оллпорт, К. Стефан, С. Кук [4, с. 49-50].

В рамках исследования нашей темы важно упомянуть еще несколько имен. Э. Эриксон отмечал большое значение детства в жизни человека и, подчеркивал роль широкого комплекса воздействий социального окружения, которые определяют развитие человека на протяжении всего жизненного пути [56; 57]. И в трудах Э. Эрикsona, и в работах британского психолога Р. Бернса обращается особое внимание на то, как влияет на развитие ребенка характер его общения с родителями, межличностные отношения в семье [6, с. 211]. Здесь же стоит упомянуть и теории привязанности (Д. Боулби, М. Эйнсворт), утверждающие, что в результате интериоризации отношений с объектом привязанности (мать, педагог, сверстник, возлюбленный и т.д.) складываются устойчивые формы межличностных взаимоотношений [9; 54].

Проблема отношений, возникающих между членами малой группы, была в центре научных изысканий Р. Бейлза, С. Милгрэма, Ф. Шамбо и многих других авторов. Исследования У. Дуаза, Г. Джерарда, Г. Тэджфел выявили важные механизмы межличностного взаимодействия, в основе которых лежит чувство идентичности индивида с определенной совокупностью, группой людей, и формировании таким путем группового поведения [4. с. 228-229].

Возвращаясь непосредственно к теме нашего исследования, обратимся к рассмотрению межличностных взаимоотношений в группе сверстников.

Путь психического становления и развития человека определяется системой отношений между ним и окружающей его социальной действительностью. На протяжении всей жизни каждый человек включается

в различные социальные группы, в которых идет процесс его социализации. Важным инструментом на этом пути служит группа сверстников, которая позже всех присоединяется к этому процессу, но играет едва ли не главную роль в социальном становлении личности.

Поступление ребенка в дошкольное учреждение и связанное с этим включение его в определенную группу сверстников существенно меняют социальную ситуацию его развития, которая в предшествующий период в основном определялась связями «ребенок-взрослый». С этого момента они дополняются активными отношениями в плоскости «ребенок-сверстник», и рассматривать формирование личности ребенка в период дошкольного детства вне этих связей уже невозможно. И значит, для психолого-педагогической практики важным является вопрос исследования системы взаимоотношений в группе дошкольного учреждения, которая по социально-психологической классификации является малой группой.

В учебной и научной литературе можно найти некоторое разнообразие толкований понятия «малая группа», но все они включают практически идентичные сущностные характеристики рассматриваемого феномена, и потому приведем лишь одно из множества определений. Малая группа – это немногочисленная по составу, хорошо организованная, самостоятельная единица социальной структуры общества, члены которой объединены общей целью, совместной деятельностью и находятся в непосредственном личном контакте (общении) и эмоциональном взаимодействии продолжительное время. Как и всякая другая общность людей, малая группа сплочена единством духовной жизни и психики, имеющим свои особенности, которые несводимы к простой сумме проявлений индивидуально-психологических черт людей, ее составляющих, и которые проявляются в функционировании сложной совокупности внутригрупповых социально-психологических явлений и процессов [23, с. 152]

Проблема малой группы, как предмет теоретического рассмотрения, так и исследования в практической плоскости, является одной из наиболее

важных в психологии, поскольку малая группа выступает той первичной средой, в которой личность делает свои первые шаги и идет дальше по пути развития. Неоспоримым является тот факт, что с первых дней жизни человек связан с различными малыми группами. Он не только претерпевает на себе их влияние, но в них и через них получает самую первую информацию о внешнем мире, а в дальнейшем и организует свою деятельность. На протяжении всей жизни личность оказывается включенной в систему представлений, взглядов, норм, ценностей многочисленных групп, под воздействием которых и формируется ее сознание.

Именно содержательные психологические характеристики, закономерности поведения людей, обусловленные фактом их включения в реальную социальную группу выступают центральной идеей и предметом множества исследований, подобных нашему. Психология малой группы специфична, и это обуславливается особенностями жизнедеятельности ее членов и своеобразием их взаимодействия и общения.

Непосредственное социальное взаимодействие, реализующееся в малой группе и создающее социальную среду человека, является чрезвычайно сильным фактором формирования и воспитания личности, регулирования ее деятельности. Именно поэтому, малая группа – важный элемент целостной социальной системы, вбирающий в себя различные общественные отношения и воплощающий их в отношения внутригрупповые.

Положение субъекта в этой системе межличностных отношений, определяющей его обязанности, права и привилегии характеризуется таким понятием как социальный статус, вбирающим всю сложность социальных взаимоотношений, определяющим положение человека внутри социальной системы. Индивид находит свое место внутри группы, сообщества, относя себя к определенной категории, принимая налагаемые данной позицией обязанности и ожидая, что и другие члены группы признают его права. Статус отражает иерархическую структуру группы и создает в ней вертикальную дифференциацию.

Таким образом, статусное положение (status situation) – одно из главных измерений социальной стратификации, понятие, обозначающее престиж, социальную репутацию, связанные с определенным положением внутри сообщества.

Понятие «статус» («позиция»), характеризующее место индивида в системе групповой жизни является первым из понятий, которые используются в исследованиях положения индивида в группе в качестве ее члена. Термины «статус» и «позиция» нередко употребляются как синонимы, хотя у некоторых авторов понятие «позиция» имеет несколько иное значение. Самое широкое применение понятие «статус» находит при исследовании и описании структуры межличностных отношений в группе.

В этой связи ряд специалистов предлагает различать социальный и личный статус индивида по признаку величины социальной общности, членом которой он является. В рамках большой общности (профессия, класс, национальность, пол, возраст, религия и т.п.) положение субъекта определяется понятием «социальный статус». В рамках малой общности (малая группа) положение субъекта определяется понятием «личный статус» [29, с. 111-113]. С этой точки зрения, в нашем исследовании, в котором центром внимания является группа сверстников, речь пойдет именно о личном статусе индивида.

Личное, субъективное восприятие человеком своего статуса, то, как он оценивает реально занимаемое им положение в сообществе, свой авторитет и степень влияния на остальных членов группы – все это характеризует внутреннюю установку человека в системе внутригрупповых отношений. Однако действительный статус человека и его восприятие самим его обладателем могут не только не совпадать, но и значительно различаться. Каждый из участников группы оценивает других ее участников, так постепенно и складывается цепочка предпочтений и отчуждений.

Для социально-психологических исследований малых групп анализ социометрической структуры группы – совокупности связей между ее

членами, характеризуемых взаимными предпочтениями и отвержениями – представляется очень важным. В основе социометрической структуры группы лежат эмоциональные отношения симпатии и антипатии, феномены межличностной привлекательности и популярности, а основными характеристиками являются характеристики социометрического статуса ее членов.

Социометрический статус характеризует индивидуальные свойства личности в качестве члена конкретной группы и представляет собой количество выборов (предпочтений) которое получает каждый член группы по результатам социометрического опроса. Положительный социометрический статус характеризует лидерскую позицию индивида, способного оказывать большее, чем другие, влияние на коллектив. Им принадлежит самая важная роль в выборе направления движения группы, в сохранении ее традиций и обычаяев, и они вселяют в других членов группы уверенность в достижении стоящих перед ними целей. Негативный социометрический статус показывает разрушительные, дезорганизующие тенденции, проявляющиеся в поведении члена группы.

Таким образом, самое широкое распространение понятие «статус» получает при характеристике структуры межличностных отношений, для чего более всего приспособлена социометрическая методика.

Социометрическую методику, направленную на оценку характера непосредственных отношений (симпатия-анттипатия) между членами контактной группы, создал американский исследователь Дж. Л. Морено.

С точки зрения Дж. Л. Морено, рассмотрение человека как изолированного индивида неверно, сама человеческая суть предполагает анализ межчеловеческих связей, сама природа человека предполагает его включенность в мир других людей. В этом мире действуют силы, аналогичные силам природным, – силы притяжения и отталкивания, что применительно к сфере отношений человеческих означают явный или потенциальный выбор или отвержение [31, с. 286].

Социометрический метод исследования Дж. Л. Морено применительно к психологии малых групп получил широкое практическое распространение в психологии различных сфер деятельности: военной, медицинской, педагогической, пенитенциарной и др.

Именно Дж. Л. Морено ввел понятия, оказавшиеся принципиально важными для развития психологии отношений. Среди введенных (или творчески преобразованных им) дефиниций широко используются «спонтанность», «роль», «межличностные отношения», в более специфичном контексте – «социометрия», «социометрический статус», «социальный атом». Введенное им понятие «межличностные отношения» и представление о человеке как межличностном существе оказали значительное влияние на исследования других авторов [31].

В целом, несмотря на то, что авторы указывают на некоторые недостатки использования социометрического метода (высокая субъективность результатов, поскольку учитываются лишь компоненты субъективного, эмоционального восприятия, а объективные характеристики статуса при этом не задействованы; ограниченные познавательные возможности, узкая целевая направленность методики; неучет статуса самой группы, в которую входит индивид, в широкой социальной системе), он позволяет выразить и продемонстрировать внутригрупповые отношения (в целом трудно поддающиеся формализации и измерению) в виде количественных данных и иллюстраций и получить, таким образом, ценную информацию о внутригрупповых процессах.

Статус, будучи однажды установленным, остается величиной относительно непостоянной. Он может повышаться, если социальная общность (группа) будет рассматривать его обладателя в динамике социального и личностного роста, или понижаться, если имеет место деградация. Это предполагает, что личность должна соответственно менять свое поведение, работать над собой для сохранения и повышения своего статусного положения.

И действительно, большинство индивидов, став полноправными членами тех или иных групп, стремятся найти и занять в них наиболее выгодное и престижное место. В идеале, самые предпочтительные позиции в группе должны занимать наиболее эффективные, способные принести максимальную пользу члены группы. В соответствии с этим же идеальным вариантом, группа должна стараться перестроится таким образом, чтобы наиболее полно использовать потенциал своих творческих и продуктивных членов. Однако в реальной жизни групповые процессы далеко не всегда соответствуют такой разумной, рациональной модели. Борьба за сохранение, поддержание и повышение статуса в группе может происходить как в явной, так и в скрытой форме [42, с. 26].

Потребность в приобретении и поддержке статуса – одна из важных социальных потребностей. Невозможность ее реализовать, заняв определенное положение в структуре групповых отношений, или же риск утраты имеющегося статуса может вызывать состояние «аффекта неадекватности», возникающее в случае, когда высокие притязания в какой-либо области не могут быть подкреплены реальными достижениями. При этом негативные эмоциональные реакции зачастую обращены на окружающих. Аффект неадекватности в подобных ситуациях наблюдается у всех возрастных групп. Переживаемое чувство неудовлетворенности проявляется в агрессии, отказе выполнять требования руководителя (педагога, воспитателя), демонстративном нарушении дисциплины. Постоянная борьба за высокий статус и лидерские роли в группе может нарушить здоровые групповые процессы.

Психологи, исследующие проблему, отмечают, что человек весьма чувствителен к суждениям тех, кто составляет его эталонную группу, кто разделяет его жизненные взгляды. С этой точки зрения, любой человек ищет признания именно среди «своих», в своем мире. Каждый пытается поддержать приемлемую для него собственную репутацию в глазах тех людей, чье мнение считает важным.

Психологами выявлена также высокая чувствительность людей к наличию статуса. Исследованиями доказано, что даже если статус индивида в группе крайне низок, он все равно очень важен, так как без него член группы практически не имеет прав в отношении других. Обладание каким-либо статусом позволяет человеку ждать и требовать определенного отношения к себе со стороны окружающих [29, с. 112-113].

Статус всегда представляет собой некое единство объективно присущих конкретному человеку характеристик и субъективного восприятия его другими членами группы. И, однако же, при этом следует иметь в виду, что положение индивида в группе не формируется целиком и полностью только субъективным эмоциональным восприятием его другими членами данного сообщества, большое значение также имеет и роль, которую человек играет в конфигурации деятельностных отношений в группе.

Таким образом, социальный статус обеспечивает права и возможности человека, но вместе с тем ко многому его и обязывает. С помощью статусов регламентируются отношения между людьми. Знание механизмов этих отношений в группе сверстников представляет собой необходимый элемент психолого-педагогической работы с детьми, построенной на научной основе.

### **1.3 Формирование самооценки детей дошкольного возраста и ее влияние на статусное положение и особенности взаимоотношений в группе сверстников**

Основы умения личности оценивать себя закладываются в раннем детстве, а развитие и совершенствование этих навыков происходит в течение всей жизни человека. Ключевые новообразования в развитии самосознания, связанные с истоками самооценки, формируются в конце раннего возраста. Ребенок начинает осознавать свои желания, отличные от желания взрослых. По мере того, как в сознании ребенка углубляется понимание своего внутреннего мира, он все более осознанно думает о себе, переходит от обозначения себя в третьем лице к местоимению «Я». Все это рождает потребность действовать самостоятельно, утверждать и расширять собственное «Я». На основе представлений ребенка о себе и начинает формироваться его самооценка [21, с. 253]

В дошкольный период детства самооценка активно развивается. В этом процессе на первых этапах становления личности – в конце раннего, начале дошкольного периода – решающее значение имеет общение ребенка со взрослыми, поскольку ребенок трех-четырех лет не способен объективно учитывать свои возможности, ничего не знает о себе, своих качествах. Вследствие ограниченного реального знания о себе ребенок сначала на веру принимает оценку взрослого, его отношение и оценивает себя, целиком ориентируясь на мнение людей его окружающих [11, с. 297]. Он попросту приписывает себе положительные, одобряемые взрослыми качества, часто даже не зная, в чем они заключаются.

Самостоятельные представления о себе начинают формироваться некоторое время спустя, и появляются они сначала в оценке качеств предметных. Развитие подлинной самооценки начинается с объективных оценок детьми своих умений, знаний и результатов своей деятельности. Менее объективно в этот период дети оценивают качества своей личности.

Но для того чтобы научиться правильно оценивать себя, ребенок сначала учится оценивать других людей. Но и это приходит не сразу. Сначала, оценивая сверстников, ребенок просто повторяет мнения, высказанные о них взрослыми, то же самое происходит и при оценивании себя. Самооценка зарождается под влиянием тех характеристик, которые дают взрослые поступкам ребенка («Я хороший, потому что мама так говорит»). На этой основе начинает развиваться разграничение того, что хорошо и что плохо. В первую очередь дети учатся оценивать поступки других детей, сверстников, позднее они в состоянии оценить и свои собственные действия [11, с. 65]. По мере интеллектуального развития ребенка преодолевается прямое принятие оценок взрослых, начинается процесс опосредствования их собственным знанием себя.

Затем предмет оценки постепенно меняется. Существенным сдвигом в развитии личности дошкольника является переход от предметной оценки другого человека к оценке его личностных качеств и собственных внутренних состояний. Во всех возрастных группах дети демонстрируют способность реалистичнее оценивать других, нежели себя. С возрастом критичность (самокритичность) суждений растет [21, с. 253]

В подтверждение приведенных тезисов сошлемся на мнение Б.Г. Ананьева, который, полагая самооценку наиболее сложным продуктом сознательной деятельности ребенка, считал, что ее начальные проявления являются прямым отражением оценок взрослых, а подлинная самооценка рождается в тот момент, когда она наполняется новым содержанием, благодаря личному участию в ее создании самого ребенка, с появлением представлений о своих возможностях, возникновением этических инстанций, обуславливающих произвольность поведения [2, с. 288].

Существенные изменения в процессе развития самооценки дошкольника в большой мере связаны с развитием мотивационной сферы ребенка, с изменением иерархии мотивов его поведения.

Структура мотивации ребенка 2 – 3 лет достаточно слаба, поскольку доступные ему мотивы и потребности сменяются практически в случайном порядке, не подчиняясь еще единому сознательно-волевому контролю. Новые изменения потребностей ребенка могут быть результатом большого разнообразия обстоятельств и событий. Первичное соподчинение мотивов, возникающее в начале дошкольного возраста, развивается в двух направлениях: во-первых, в направлении формирования самого механизма соподчинения, во-вторых, в направлении усвоения ребенком новых, более высоких мотивов деятельности [12, с. 489].

Негативизм, упрямство, непослушание и строптивость, приходящие с кризисом 3-х лет, позволяют ребенку выразить свое несогласие, нежелание, дают ему возможность сопротивляться, выражать свою волю, отстаивать право на самостоятельность. Это делает ребенка уверенным в себе, помогает ему осознать свою значимость, способствует формированию глобального чувства самоуважения, которое является базовой потребностью личности.

Примерно в 3 – 4 года часть дошкольников в силах уже самостоятельно оценить некоторые свои возможности и верно предсказать результаты своих действий на основе собственного опыта [13, с. 92].

К концу дошкольного периода ребенок от самооценки внешности и поведения все чаще переходит к оценке своих личностных свойств, взаимоотношений с окружающими, своего внутреннего состояния и оказывается способным и готовым осознать свое социальное «Я», свое место среди других людей. К старшему дошкольному возрасту ребенок на основе имеющихся у него моральных оценок способен учитывать значение своих поступков, предвидеть их результат и оценку со стороны взрослого. В это время дети начинают по-настоящему осознавать свое поведение, а по мере усвоения общепринятых норм и правил применять их для оценки себя и окружающих людей. Для шестилеток характерна в основном еще не дифференцированная, завышенная самооценка. К семилетнему возрасту она

немного снижается и появляется новое качество – сравнение себя с другими сверстниками [16, с. 13].

Недифференцированность самооценки приводит к тому, что ребенок воспринимает мнение взрослого относительно результатов своих действий как оценку своей личности в целом, поэтому использование порицаний и замечаний с детьми этого возраста следует ограничить. В противном случае у них появляется неверие в свои силы, заниженная самооценка.

Заниженная самооценка может также формироваться у ребенка под воздействием частых неуспехов в какой-либо значимой деятельности. Существенную роль в ее формировании играет демонстративное подчеркивание этого неуспеха взрослыми или другими детьми.

В качестве причин заниженной самооценки ребенка исследователи называют, например, следующие факторы: объективные недостатки (физические особенности, непривлекательная внешность и т.п.); вымышленные недостатки (мнимая полнота, кажущееся отсутствие способностей); проблемы общения (низкий статус в группе, непопулярность среди сверстников); угроза депривации в детстве (холодность родителей, жесткое воспитание, чрезмерный критицизм со стороны взрослых и т.п.); повышенная чувствительность и зависимость от внешних оценок и пр.

Дети с заниженной самооценкой переживают чувство неполноценности, имеют трудности с самореализацией, следовательно, неадекватная заниженная самооценка становится причиной, тормозящей развитие личности ребенка в целом [24, с. 114].

Обозначим схематически, в общем виде, что же оказывает влияние на формирование и развитие самооценки и представлений ребенка о себе. Исследователи выделяют четыре условия, определяющие развитие самосознания в детском возрасте, и называют несколько источников формирования самооценки, которые имеют разную силу влияния на этот процесс на разных этапах становления личности (рис. 2).



Рис. 2 Источники формирования самосознания и самооценки

Как уже отмечалось выше, непосредственный опыт общения ребенка со взрослым является тем непременным и объективным условием, в отсутствии которого процесс формирования детского самосознания невозможен или, по меньшей мере, очень сильно затруднен. Под влиянием взрослого у ребенка накапливаются знания и представления о себе, складывается тот или иной тип самооценки. Остановимся подробнее на этом аспекте процесса формирования самооценки ребенка.

На протяжении всего своего детства ребенок воспринимает взрослого человека как безусловный авторитет. В раннем и младшем дошкольном возрасте роль собственного опыта в становлении самосознания ребенка крайне мала, полученные этим путем знания, неясны, нестабильны и без труда игнорируются под напором оценочных суждений взрослого.

Наиболее сильное воздействие на формирование детской самооценки имеют родители. Представление о том, каким должен быть ребенок, формируется еще до его рождения и заранее определяет стиль воспитания в семье. Руководствуясь собственными умозрительными представлениями о

том, каким должен быть ребенок, родители оценивают его реальную деятельность и поведение. Усвоенные от взрослых оценки становятся собственными для ребенка. Кроме того, родители и прочие взрослые формируют у него определенные ценности, эталоны, на которые необходимо равняться, намечают планы, определяют стандарты поведения, ставят цели. Если эти цели и планы реалистичны и соответствуют возможностям ребенка, то их достижение и реализация будут способствовать формированию позитивного образа «Я» и положительной самооценки. Если же цели и планы невыполнимы, стандарты и требования завышены, то неудачи приводят к потере веры в себя, формированию заниженной самооценки и негативного образа «Я». Таким образом, для развития ребенка одинаково вредны как вседозволенность, некритичность со стороны взрослого, так и излишняя строгость, когда оценки взрослого в адрес ребенка носят постоянный негативный характер. В таких обстоятельствах к концу дошкольного возраста у ребенка формируется неадекватно завышенная или заниженная самооценка. И в том, и в другом случае тормозится развитие такого важного личностного качества как способность анализировать, оценивать и контролировать собственное поведение [49, с. 119].

Таким образом, семья является одним из важных факторов формирования самооценки ребенка, так как родители выступают в качестве основных носителей социальных отношений и оказывают наиболее значимое влияние на становление его личности. В работах многочисленных авторов, психологов и педагогов исследуется взаимосвязь между развитием самооценки ребенка и отношениями в семье. С. Куперсмит выявил зависимость между гармоничными, доброжелательными отношениями в семье и высокой самооценкой воспитывающихся в ней детей. По мнению С. Куперсмита, условиями формирования высокой самооценки являются: полное принятие родителями своего ребенка; установление родителями ясных, однозначных и последовательных правил для ребенка; уважение индивидуальности ребенка; предоставление ему свободы, но в определенных

установленных рамках. М. Розенберг обнаружил, что высокая самооценка ребенка тесно связана с интересом родителей к его личной жизни, увлечениям, друзьям, его внутреннему миру. М. Скотт, изучая психологию развития подростков, установил, что дети из семей с атмосферой взаимного уважения и доверия между взрослыми членами семьи и детьми, готовностью принять друг друга, более независимы, приспособлены к жизни, у них выше самооценка. Таким образом, высокая самооценка развивается у детей в семьях, отличающихся солидарностью и сплоченностью. В таких семьях ребенок чувствует уверенность в своих силах, он меньше склонен к стрессу и тревожности, доброжелательно и объективно воспринимает и оценивает окружающий мир и самого себя [6].

Приблизительно к пяти-шести годам у детей впервые появляются значимые отличия в развитии мотивационной сферы, в частности, в мотивации достижений. Это существенным образом отражается на постановке целей и сложности задач, которые дети ставят для себя и пытаются решить. Причинами появления подобных особенностей является в первую очередь признание успехов ребенка его родителями, поддержкой и одобрением с их стороны и реализуемым ими стилем воспитания.

Р. Бернс обращает внимание на то, что в этом возрасте ребенок особенно нуждается в доброжелательной поддержке и воодушевлении со стороны окружающих. Формирующееся у ребенка чувство автономии должно формироваться в разумных границах поощрения и запретов, чтобы не привести к неуверенности и сомнениям в своих силах. Развитие самоконтроля у ребенка должно происходить без ущерба для формирования у него позитивной самооценки [6, с. 76].

И Р. Бернс, и Э. Эриксон советуют родителям, стремящимся сформировать у ребенка положительную самооценку, выражать свое отношение к активности ребенка таким образом, чтобы у него не возникало чувство вины за свою любознательность и инициативу, не формировалось по отношению к себе самонаказующее представление [6, с. 212; 60].

Обобщая сказанное, констатируем, что роль взрослого в развитии самооценки ребенка заключается в следующем: предоставление ребенку сведений о его индивидуальных личностных особенностях; оценка его деятельности и поведения; формирование ценностей, социальных нормативов, с помощью которых ребенок впоследствии будет оценивать себя сам; формирование умения и побуждение ребенка к анализу своих действий и поступков и сравнению их с действиями и поступками других людей.

Рассмотрим теперь, как влияет на развитие и формирование самооценки дошкольника группа сверстников, в которую он включен.

Поскольку большинство видов человеческой деятельности носит коллективный характер и осуществляется в группах и группами, то систематизированные знания относительно процессов групповой деятельности дают возможность эффективно управлять групповыми процессами, улучшать деятельность групп, повышать их эффективность, и главное, влиять на формирование личности [42, с. 46]

Психолого-педагогические исследования убедительно демонстрируют исключительно важную роль групповых влияний в формировании личности ребенка. Формирование адекватной самооценки, которая активно развивается в дошкольный период, в значительной степени зависит от того, как оценивают детей их сверстники.

На третьем году жизни у ребенка возникает существенный и в определенной мере устойчивый интерес к другим детям, потребность в общении с ними. Если годом ранее ребенку вполне хватало общества своих игрушек и родственников, то дошкольник среднего возраста ощущает необходимость в контактах со своими ровесниками. Постепенно развиваясь и обогащаясь, общение со сверстниками превращается в действительно социальное взаимодействие, которое приводит к созданию своего рода сообществ с собственными законами и правилами жизни. Эти взаимоотношения характеризуются избирательностью, которая проявляется в предпочтении одних детей другим. Стихийная «сегрегация» затрагивает

преимущественно неофициальную структуру группы, имея избирательный характер детских симпатий и антипатий, дружбы и привязанностей. У ребенка появляются постоянные партнеры по играм, в группах начинают выделяться лидеры, рождается атмосфера соревновательности, конкуренции. Последняя очень важна для сравнения себя с другими, она стимулирует формирование адекватных представлений о себе.

Поведение детей дошкольного возраста с различным типом самооценки имеет свои особенности, которые оказывают влияние на характер взаимоотношений детей, и которые необходимо учитывать специалисту при работе в группе дошкольников.

Дети с неадекватно завышенной самооценкой очень подвижны, не сдержаны, часто переключаются с одного вида деятельности на другой, не доводя начатое дело до конца. Эти дети отличаются демонстративным поведением, выставляют напоказ свои знания и умения, пытаются выделиться на фоне других и переключить на себя внимание (если не успехами, то нарушая правила поведения). Среди сверстников они стремятся всегда быть лидерами, но в группе могут быть и не принятые, так как склонны к доминированию, а не к сотрудничеству. К похвале воспитателя дети с неадекватно завышенной самооценкой относятся как к должному, ее отсутствие может вызвать у них обиду, тревогу, раздражение, даже слезы. На замечания в свой адрес могут реагировать как их игнорированием, так и повышенно-эмоциональными выпадами. Дети с завышенной самооценкой не склонны анализировать результаты своих действий и поступков, легко переживают неудачи и двигаются дальше, им свойственен высокий уровень притязаний и стремление к успеху [36, с. 115-116].

Дети с адекватной самооценкой склонны к анализу своей деятельности, стремятся выяснить причины ошибок. Они активны, но уравновешены, способны быстро переключаться с одной деятельности на другую, уверены в себе и настойчивы в достижении цели. Такие дети всегда нацелены на сотрудничество, они дружелюбны и общительны, готовы помочь другим.

Успех в деятельности стимулирует их желание выполнять более сложные задачи. В случае неудачи они готовы немного снизить трудность, но не отказаться от деятельности. Этим детям свойственно стремление к успеху.

Дети с заниженной самооценкой молчаливы, нерешительны, недоверчивы, а потому и малообщительны. Они очень чувствительны, слезливы, тревожны, не уверены в себе и не могут постоять за себя, не стремятся к сотрудничеству. Такие дети с трудом включаются в деятельность и чем более она значима, тем труднее ребенку к ней приступить и труднее с ней справиться.

Для детей с заниженной самооценкой характерна такая стратегия поведения как избегание неудач, поэтому они безынициативны, ставят перед собой заведомо простые задачи, чтобы максимально гарантировать себе достижение результата. Неуспех в деятельности ведет к ее прекращению. Такие дети, как правило, обладают низким социальным статусом в группе сверстников, имеют проблемы с общением, обретением товарищей по играм, с ними никто не хочет дружить [36, с. 115-116].

Специалисты детских дошкольных учреждений, воспитатели и психологи, работающие с детьми, используя потребность детей во взаимодействии и общении друг с другом и учитывая их индивидуальные возможности, должны организовывать группы по интересам, помогать каждому ребенку научиться договариваться с товарищами, подбирать нужные игрушки и создавать необходимую обстановку.

Однако первой задачей для психолога является необходимость проконтролировать и облегчить процесс адаптации ребенка в группе сверстников, помочь ему наладить отношения с новым окружением, помочь занять определенное положение в коллективе. Успешность процесса адаптации зависит от разнообразных условий и имеет множество особенностей (психологические и характерологические особенности ребенка, условия домашнего воспитания, степень привязанности к матери, условия дошкольного учреждения и т.д.). В рамках данного исследования

остановимся лишь на закономерностях, связанных с формированием самооценки и обретением статусного положения в группе сверстников.

Очевидно, что дети с заниженной самооценкой адаптируются к дошкольному учреждению гораздо сложнее, чем их сверстники, не имеющие подобных проблем. Всегда нелегко привыкают к детскому саду единственные в семье дети, особенно чрезмерно опекаемые, зависимые от матери, привыкшие к исключительному вниманию, неуверенные в себе.

Неуверенные в себе дети с трудом вливаются в жизнь детского сада. В этом случае ребенку необходимо постоянное внимание психолога и поддержка с его стороны, т.к. дети склонны дразнить и обижать более слабых и зависимых. Психолог должен очень тонко понимать и чувствовать проблемы такого ребенка, действовать тактично и осторожно, чтобы воспитанник еще больше не замкнулся в себе. Следует стимулировать его разностороннюю активность, обнаруживать способности, показывать ему сильные стороны его личности, пробуждая уверенность в себе. При этом, конечно, излишняя требовательность и настойчивость может оказаться ребенку только во вред [52, с. 117].

В возрасте 4 – 5 лет у детей обнаруживаются достаточно заметные индивидуальные различия способностей взаимодействия. Дети, имеющие позитивные, эмоциональные и свободные связи с родителями и другими членами семьи, легче приоравливаются к общению с другими детьми. Напротив, дети, чьи родители реализуют авторитарный стиль воспитания, нередко проявляют подобные стратегии в отношениях с другими детьми [14, с. 74].

Отношение к сверстникам в этом возрасте носит все еще недостаточно дифференцированный характер. Дети в глазах своих товарищей делятся, как правило, на «плохих» и «хороших», и эти характеристики в большинстве случаев «диктуются» взрослыми. Так, большинство пятилеток считают сверстников «плохими», потому что воспитатель делает им замечания за то, что они медленно едят, плохо засыпают и т.п. В связи с этим, педагогу и

психологу необходимо всегда помнить, что репутация и авторитет ребенка в группе, отношение к нему сверстников и его душевное самочувствие могут непоправимо пострадать даже без всякого умысла со стороны взрослых. Для этого всего лишь достаточно частого выражения недовольства по поводу таких форм поведения, которые, хотя и создают некоторые организационные трудности в группе детского сада, но морально нейтральны, не зависят от ребенка и зачастую обусловлены его физиологическими и психическими особенностями.

Дети 4 – 5 лет очень стремятся к самостоятельности, но неудачи буквально сбивают их с толку. Накапливаясь, безрезультатные усилия порождают болезненную неуверенность в себе. Между тем, произвольность поддерживается именно успешностью выполнения заданий взрослого или результатом того, что ребенок замыслил сделать сам.

В 4 – 5 лет ребенок еще не отделяет себя от коллектива. В разговорах и рассказах о проведенном дне он чаще употребляет местоимение «мы», чем «я». Ребенок понимает, что, действуя вместе, можно добиться гораздо большего, чем в одиночку, и при этом избежать наказания, если таковое грозит. Принцип этого возраста – «Куда все, туда и я». Причем ребенку совершенно не принципиально хорошему или плохому примеру для подражания он следует, его этические принципы еще очень слабы. Из всей группы сверстников ребенок выделяет нескольких детей, которым старается подражать во всем [16, с. 113–114].

В детском коллективе всегда выделяются явные лидеры – заводилы и организаторы всех игр, затей и проделок. В этом возрасте лидер коллектива для ребенка является гораздо большим авторитетом, чем родитель или воспитатель. Для ребенка главное, чтобы коллектив его принял, не игнорировал и не отвергал. Однако дети в этом возрасте нередко объединяются в подгруппы по принципу «дружим против... Маши (Пети, Васи)», а для 4 – 5-летнего малыша нет ничего хуже, чем бойкот сотоварищей. Но детский коллектив этого возраста не готов прощать тех, кто

выделяется среди прочих, поэтому большинство стараются во всем подражать признанным лидерам.

К 5 – 6 годам ребенок уже начинает искать свою нишу в группе сверстников. Если в 4 – 5 лет он беспрекословно шел за лидером, то сейчас он проявляет стремление взять лидерство в свои руки. В этом возрасте ребенок уже имеет собственное представление о том, какое место в этом сообществе он хочет занимать, и действует в соответствии со своими представлениями. Причем группа не всегда безоговорочно готова принять его позицию. Если самооценка ребенка не совпадает с оценкой сверстников, ребенку приходится очень нелегко [16, с. 122–123].

Потребность быть лидером становится одной из ведущих потребностей ребенка к старшему дошкольному возрасту. Развитие лидерского начала личности с раннего детства обусловлено взаимодействием как биологических факторов (как особенности темперамента и здоровья), так и социальных. Здоровому и энергичному ребенку гораздо проще играть роль лидера. Поскольку лидер берет на себя функции вдохновителя, инициатора, организатора, то ему просто необходимо иметь сильную нервную систему, быть выносливым, энергичным, физически сильным. Кроме того, каждый тип темперамента обладает положительными и отрицательными сторонами, способными сыграть свою роль в развитии лидерских качеств [35].

Многое зависит и от степени развитости чувства автономии, самостоятельности ребенка, которое берет свои истоки на втором-третьем году жизни и усиливается к четырем-пяти годам. При гиперопеке или отсутствии должной защиты со стороны родителей самостоятельность замещается нерешительностью, неуверенностью в своих силах, постоянным ожиданием помощи, что ведет к закреплению в социальном окружении подчиненного, зависимого положения [8; 11; 33].

Психологу, работающему с детьми над проблемой повышения самооценки, следует помнить, что одобрение стимулирует проявление лидерских качеств и закрепление за ребенком определенного авторитета. Чем

чаще ребенок испытывает гордость за свои достижения, чем разнообразнее сферы применения его способностей, тем энергичнее идет взаимодействие с социальным и предметным миром и тем активнее формируется лидерское поведение. Чтобы получение похвалы не стало для детей самоцелью, и родители, и педагоги должны решить задачу создания у детей такой установки, при которой каждый ребенок чувствует себя самым лучшим в чем-либо, в какой-либо деятельности. Тогда, чтобы стать лидером, дети будут стараться показать свои сильные стороны, проявить свои лучшие качества, творческие и индивидуальные способности, умение действовать самостоятельно. Так проявляется и развивается детская индивидуальность, ребенок учится действовать без помощи взрослого, осознает собственную значимость, обретает уверенность в себе.

К 6 – 7 годам уже в большой мере сформировано детское самолюбие – очень мощный стимул к развитию и самосовершенствованию. Стремление стать лидером – это и есть реализация своего потенциала, стремление к превосходству над людьми в своей привычной среде [48, с. 57-58].

Остановимся теперь на особенностях общения детей дошкольного возраста в группе сверстников, поскольку первый опыт взаимодействия со сверстниками во многом определяет характер отношения ребенка не только к другим людям, к миру в целом, но и к самому себе. Общение жизненно важно для человека и рассматривается психологами как особый способ адаптации к окружающей социальной среде. Эта потребность появляется у ребенка довольно рано, но ее содержательные и качественные характеристики формируются и расширяются с возрастом.

Отличительной чертой межличностных контактов дошкольников является повышенная эмоциональность и раскованность. Если в общении со взрослыми даже в раннем детстве ребенок придерживается определенных форм поведения, то при взаимодействии со сверстниками дети используют весьма неожиданные и оригинальные формы общения.

Отсутствие умения общаться или низкий его уровень негативно сказывается на характере участия ребенка в совместной деятельности, детерминирует непрочность, конфликтность взаимодействий между детьми этого возраста. Среди наиболее характерных для дошкольников проявлений конфликтного отношения к сверстникам можно назвать агрессивность, демонстративность, обидчивость, застенчивость, т.е. те качества, которые, среди прочих, мы называли как отличительные черты завышенной или заниженной самооценки дошкольников. Главной причиной конфликтов ребенка с собой и с другими является сосредоточенность на собственной ценности и на том, «что я значу для других».

Как отмечается в различных исследованиях, наибольшей популярностью в группе сверстников пользуются те дети, которые могут помочь, уступить, выслушать, поддержать чужую инициативу. Именно такие качества как чуткость, отзывчивость, сочувствие к товарищу – больше других востребованы в детской группе, а их отсутствие вызывает антипатию сверстников и делает ребенка нежелательным компаньоном.

Специалисту необходимо помнить, что без специальной психолого-педагогической работы с детьми проблемные формы отношения к сверстнику, появившиеся в дошкольном возрасте, не проходят бесследно, а только усиливаются и закрепляются, принося человеку значительные трудности как в отношениях с другими людьми, так и с самими собой.

Общение является процессом взаимодействия людей, а основным условием возникновения и развития взаимоотношений и взаимодействий является совместная деятельность. Как отмечалось выше, появление и развитие самосознания и самооценивания также происходит в различных видах деятельности.

В дошкольном возрасте решающее значение в развитии ребенка имеет игра – ведущая деятельность дошкольника. Игры являются для детей своеобразной формой существования, моделью общественной жизни. В игре дети осуществляют свои фантазии и замыслы, объединяются по своему

усмотрению, в зависимости от своих симпатий, самостоятельно действуют, не испытывая прямой зависимости от взрослого. Но при этом, взрослый, организуя на ранних этапах эту деятельность, помогает ребенку овладеть средствами осознавания и оценивания себя [15; 55, с. 168].

Шести-семилетние дети ярко проявляют в игре способности сюжетосложения. Они воображают себя и свои действия в продуманных ими обстоятельствах. Тем самым создают образ себя, возможно даже с целью гармонизации и компенсации реального самовосприятия. Исходя из этого, игра – это сюжетное и ролевое воплощение перспективного, потенциального Я-образа ребенка, и потому справедливо будет сказать, что в игре активно проявляется его самооценка, в ней ребенок становится не только объектом, но и субъектом оценочной деятельности. Собственные достижения в игре и самооценка своего в ней участия существенно влияют на формирование отношения ребенка к себе.

В игре, несомненно, присутствуют два вида взаимоотношений – ролевые и реальные. Вступая в совместную игру, ребенок, безусловно, руководствуется собственным отношением к сверстникам, которые станут его со-участниками по игре. Придумав сюжет, дети распределяют роли, стремясь занять более выгодную или удобную позицию для себя, и установить ролевые отношения друг с другом, соотнести свои действия с действиями партнеров. Исходя из этого, при руководстве играми и использовании их в своей работе психологу необходимо учитывать и реальные, и ролевые отношения, возникающие между детьми. Необходимо целенаправленное психолого-педагогическое руководство, ориентированное на развитие навыков совместной игры.

Особая позитивная роль совместных игр как средства формирования взаимоотношений в группе сверстников заключается в том, что в них создаются благодатные предпосылки для совместных переживаний успехов и неудач, способствующие гармонизации общественных и личных интересов. Дети учатся действовать сообща, распределять и принимать различные роли,

планировать деятельность с учетом своих сил и возможностей, учитывать интересы товарищей и в то же время отстаивать и защищать свои. В игре подготавливается переход от овладения внутренними (игровыми) правилами к внешним, регулирующим реальные отношения между детьми. Направляя игру, психолог прививает детям нормы, эталоны, которые должны служить регуляторами положительных взаимоотношений, помогать справедливо решать проблемные ситуации и повышать уровень детского самосознания.

Дети шестого и седьмого года жизни в жестах, в мимике и во все более совершенствующейся речи проявляют содержательную и эмоциональную сторону своих взаимоотношений. Речью дети активно сопровождают свой игровой процесс, используют ее для построения взаимоотношений с товарищами. Хорошее овладение речевыми навыками помогает дошкольнику самому начинать и организовывать игры, становиться их инициатором, помогает занять лидирующее положение, стать объектом подражания для остальных детей [38, с. 45-46; 44].

При исследовании психолого-педагогических факторов формирования взаимоотношений между детьми следует также учитывать, что одним из важнейших компонентов в этом процессе выступает воля. Степень развития мотивационно-волевых качеств личности ребенка играет существенную роль в построении отношений с другими детьми. Это – умение контролировать свои желания и умение учитывать мнения и интересы окружающих, способность противостоять возникающим трудностям и преодолевать препятствия, умение подчиняться определенным нормам и правилам. Такие дети способны поддерживать более продолжительные и бесконфликтные контакты с другими детьми. Высокий уровень развития этих качеств позволяет их обладателям стать настоящей «душой» коллектива, организаторами игр и других видов совместной деятельности.

Важным условием процесса развития взаимоотношений в группах шестого и седьмого года жизни является формирование познавательных интересов. Дети с более развитыми интересами обладают более высоким

статусом в группе и являются постоянными организаторами увлекательных совместных игр, что положительным образом оказывается на их самооценке и оценке со стороны товарищей. При этом возрастаёт желание играть вместе, в группах налаживаются хорошие взаимоотношения [10].

Таким образом, предпосылками обладания высоким статусным положением детьми дошкольного возраста является стимулирование самостоятельной деятельности, в частности, игры и общения, воспитание интересов, чувств, навыков и привычек поведения, речи и воли, т.е. всего того, что позволяет ребенку ощущать себя более уверенно в группе сверстников и повышать на этой основе свою самооценку. Организуя процесс группового взаимодействия, психолог должен не только учитывать уровень развития этих качеств у каждого ребенка, но и постоянно прогнозировать и программировать дальнейшее их совершенствование.

Подводя итоги раздела, приведем его основные положения и выводы.

Важное место в исследованиях психологии старших дошкольников занимает изучение особенностей их взаимоотношений со сверстниками, поскольку именно в такого рода взаимодействии, в совместной деятельности с другими детьми ребенок познает те свои индивидуальные особенности, которые не характерны для общения со взрослыми (умение устанавливать контакты со сверстниками, придумать интересную игру и вовлечь в нее других детей, выполнять те или иные выбранные роли и т.д.), начинает осознавать отношение к себе со стороны других детей.

Под влиянием оценок со стороны членов группы у детей формируется критический взгляд на себя и сверстников, происходит осознание позитивных и негативных человеческих качеств, становление не только самооценки, но и в целом основ всей жизненной позиции.

В то время как взрослый является для ребенка недосягаемым эталоном, идеалом, к которому можно лишь стремиться, сверстники, напротив, выступают в качестве реального «сравнительного материала». Поведение и действия других детей (для ребенка «таких же, как он») рассматриваются им

как бы «со стороны» и потому гораздо легче осознаются и анализируются, чем свои собственные, и в то же время дают возможность учиться правильно оценивать себя и свое место в коллективе. Именно в совместной групповой деятельности происходит выделение ребенком дошкольного возраста собственной позиции, как отличительной от «позиции другого» [49, с. 120].

Поэтому опыт общения с ровесниками оказывает мощнейшее влияние на формирование детского самосознания, становление самооценки и определение своего положения в группе сверстников. Если у ребенка есть трудности с общением, с определением своего места и значения среди других детей, то он пребывает в состоянии постоянного напряженного ожидания недоброжелательных выпадов в свой адрес, что, несомненно, не идет на пользу формирующейся личности.

Формирование адекватных представлений ребенка о себе предполагает сочетание его индивидуального опыта и тех оценок и знаний о себе, которые ребенок накапливает в процессе общения с другими людьми. Если эта гармония будет нарушена вследствие ограниченности индивидуального опыта или в силу не сложившегося общения ребенка с окружающими, то его представления о самом себе будутискажаться в сторону завышения или занижения самооценки.

Помимо рассмотренных нами подробно влияний родителей и группы сверстников, причинами индивидуальных особенностей самооценки и статусного положения в дошкольном возрасте могут быть своеобразные в каждом конкретном случае условия и темпы развития ребенка. Однако, несмотря на разнообразие причин и факторов, можно выделить некоторые, общие для всех случаев, существенные моменты рассматриваемой проблемы.

Детям 4 – 5 лет свойственна завышенная самооценка. Она все еще характеризуется неадекватностью и, как правило, представляет собой повторение оценок окружающих. Принято считать, что завышенная самооценка дошкольника несет в себе положительный момент, поскольку означает, что ребенок предпринимает активные действия, пытаясь достичь

успеха, и, значит, имеет возможность в процессе деятельности формировать адекватные представления о себе.

К концу дошкольного возраста (к 6 – 7 годам) дети уже склонны анализировать свой опыт, оценивать свои достоинства и недостатки, учитывать отношение к себе со стороны окружающих. Создаются благоприятные условия для преодоления прямого воздействия на его самооценку со стороны взрослых. Поэтому самооценка старших дошкольников становится уже более реалистичной, а в привычных ситуациях и привычных видах деятельности приближается к адекватной.

Заниженная самооценка у дошкольников встречается гораздо реже завышенной. И основана она не на критичном отношении к себе, а на неуверенности в своих силах. Родители таких детей, как правило, предъявляют к ним завышенные требования, используют отрицательные оценки и характеристики, не учитывают их индивидуальные особенности и возможности. Добавим так же, что заниженная самооценка у детей дошкольного возраста с психолого-педагогической точки зрения является тревожным симптомом и может рассматриваться как отклонение в развитии личности.

Важным, на наш взгляд, является профессиональное мнение специалистов в области детской психологии,звученное И.Ю. Кулагиной и В.Н. Колюцким, и утверждающее, что у детей со сформировавшейся завышенной или заниженной самооценкой изменить ее уровень крайне сложно. Именно в детстве возникает целый ряд ограничений в выборе показателей, критериев собственной значимости. Ориентиры для самооценки, заложенные в детстве, поддерживают сами себя в течение всей жизни человека, и отказаться от них чрезвычайно трудно [24, с. 114].

Проблемам практического исследования возможностей формирования и изменения самооценки и ее взаимосвязи со статусным положением старшего дошкольника в группе сверстников будет посвящена вторая глава настоящего исследования.

## **Выводы по первой главе**

Подводя итоги первой главы, отметим, что изучение статусного положения детей дошкольного возраста в группе сверстников представляется актуальной темой для исследования, поскольку весь процесс психического развития ребенка происходит внутри системы его отношений с социальной действительностью, под влиянием взаимодействий с окружающими людьми.

В истории отечественной и зарубежной психологии исследованию вопросов самооценки и статусного положения уделяется большое внимание. Проблема становления самосознания и самооценки, ее структуры, функций, возможностей развития и формирования рассматриваются в работах таких отечественных ученых как Б.Г. Ананьев, Л.И. Божович, И.С. Кон, А.Н. Леонтьев, А.И. Липкина, М.И. Лисина, В.С. Мухина, С.Л. Рубинштейн. Психологические аспекты внутригрупповых взаимоотношений изучались многими авторами, среди которых можно выделить работы Г.М. Андреевой, А.Л. Журавлева, Я.А. Коломинского, А.В. Петровского, Л.И. Уманского, А.А. Реана. Выдающийся вклад в изучение проблем самосознания, самооценки, социального поведения внесли зарубежные психологи. Широко известны работы Р. Бернса, У. Джеймса, Дж. Л. Морено, К. Роджерса, З. Фрейда, Т. Шибутани, Э. Эрикsona и других ученых.

Изучив теоретические материалы по теме исследования, приходим к следующим выводам:

1. Понятие «статусное положение» является важнейшей характеристикой системы групповых отношений, отражает иерархическую структуру группы и место человека в архитектуре межличностных отношений, определяет набор его прав, обязанностей и привилегий.

2. Самооценка представляет собой устойчивое структурное образование, выступает как веха на пути самопознания, элемент Я-концепции, процесс самооценивания личностью самой себя, своих качеств, способностей, возможностей и места среди других людей. Является важным

регулятором поведения, влияет на взаимоотношения с окружающими людьми, эффективность деятельности и развитие личности в целом.

3. Существует взаимосвязь между статусным положением человека и уровнем его самооценки. Индивиды, имеющие разный уровень самооценки, имеют также значительные различия в поведении, характере деятельности, в построении взаимоотношений с другими людьми, занимаемому положению в группе. Сохранить устойчивость статуса вне зависимости от меняющихся условий, обеспечить личностную стабильность позволяет самооценка.

4. На формирование адекватных представлений ребенка о себе влияет его опыт общения с родителями и сверстниками, сочетание индивидуального опыта и оценок окружающих, индивидуальные особенности, условия и темпы психического развития ребенка. Игра в качестве ведущего вида деятельности дошкольного возраста является эффективным средством формирования самооценки.

5. На формирование предпосылок обладания высоким статусом в группе сверстников оказывает влияние стимулирование самостоятельной деятельности, игр и общения, воспитание интересов, чувств, навыков и моделей поведения, речи и воли – всего того, что позволяет ощущать себя более уверенно среди ровесников и укреплять свое статусное положение.

6. Особый интерес представляет изучение самооценки дошкольников, поскольку именно к концу дошкольного периода созревают благоприятные предпосылки для реалистичного отношения ребенка к себе, ухода от прямого влияния на его самооценку со стороны взрослых и для формирования на этой основе адекватного восприятия своей личности. Включение ребенка в постоянную группу сверстников при поступлении в дошкольное учреждение кардинально меняют его социальную ситуацию развития, а опыт общения с ровесниками оказывает мощнейшее влияние на формирование детского самосознания, становление самооценки и определение своего положения в группе сверстников. Все это и делает выбор темы исследования особенно актуальным.

## **ГЛАВА 2. ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ВЗАИМОСВЯЗИ МЕЖДУ СТАТУСНЫМ ПОЛОЖЕНИЕМ РЕБЕНКА В ГРУППЕ СВЕРСТНИКОВ И УРОВНЕМ ЕГО САМООЦЕНКИ**

### **2.1 Обоснование методов исследования и проведение диагностики**

Вторая глава настоящего исследования посвящена проблеме практического изучения самооценки старшего дошкольника и ее взаимосвязи со статусным положением ребенка в группе сверстников.

Для проверки теоретических положений и выдвинутой гипотезы нами было организовано и проведено эмпирическое исследование проблемы на базе структурного подразделения детский сад «Солнышко» Государственного бюджетного общеобразовательного учреждения Самарской области средняя общеобразовательная школа с. Новая Бинарадка муниципального района Ставропольский Самарской области.

В состав группы, принимавшей участие в эмпирической части исследования, вошли дети старшего дошкольного возраста (6 – 7 лет) в количестве 21 человек (10 девочек и 11 мальчиков).

Практическая часть исследования состояла из следующих этапов:

I этап – обоснование методов исследования и проведение диагностических процедур с целью изучения актуального уровня самооценки дошкольников экспериментальной группы и их статусного положения;

II этап – работа по изучению взаимосвязи самооценки и статусного положения в группе сверстников ребенка старшего дошкольного возраста;

III этап – подведение итогов работы, анализ результатов исследования и формулирование предложений и рекомендаций по формированию самооценки детей дошкольного возраста, ее влиянию на статусное положение ребенка и особенности взаимоотношений в группе сверстников.

Чтобы оценить сформированность определенных качеств участников эксперимента, необходимо использовать какие-либо аналитические методы их измерения. Это позволяет придать исследованию направленность и

конкретность, и дает возможность перевести его на язык целей, задач, практических мероприятий и оценки результатов.

Для этого на первом этапе эмпирической части были проведены диагностические процедуры с целью изучения актуального уровня самооценки детей старшего дошкольного возраста, принимающих участие в эксперименте, и определения степени ее взаимосвязи со статусным положением ребенка в группе сверстников.

Диагностика проводилась путем прямого опроса с применением нескольких методик. Методики подбирались с учетом возраста испытуемых, поставленной в работе цели и исследовательских возможностей экспериментатора. Остановимся коротко на описании выбранного для исследования инструментария.

Одним из основных методов самоотчета и исследования Я-концепции, несмотря на методологическую критику в их адрес, являются опросники, которые предполагают несколько градаций ответов от «полного согласия» до «абсолютного несогласия». В нашем исследовании этот прием применялся в модификации методики О.С. Богдановой «Какой Я?» с градацией вербальных самооценок в форме «да», «нет», «не знаю», «иногда».

В работе использовались также контрольные списки, которые тоже являются разновидностью стандартизованного самоотчета. От опросников их отличает краткость пунктов, вплоть до отдельных прилагательных (что очень удобно в работе с детьми дошкольного возраста), а испытуемого просят выбрать те из них, которые соответствуют объекту. В нашем случае это были качества личности, которые теоретически могут быть приписаны человеку.

Символические задания на выявление «социального Я» – еще одна из наиболее популярных методик проективного характера, принцип которой используется в методике «Лесенка» В.Г. Щур, также отобранный для проведения нашего исследования. Самооценка в этом случае проявляется как восприятие субъектом своей ценности, значимости в сравнении с другими. В нашем варианте диагностический инструмент представляет собой серию

символических лесенок с семью ступенями, на которых гипотетически можно разместить всех детей – чем выше ступенька, тем ребенок, сидящий на ней, «лучше». В схожей методике «Мое место среди других детей» (по В.Г. Щур) используются символические шкалы, на которых ребенка просят отметить свое место «среди всех детей» по степени «дружелюбия», «щедрости», «послушания», «смелости», «счастья» и пр. Оригинальность и простота символовических заданий, доступность их использования начинающими экспериментаторами, возможность применения на различных категориях респондентов (начиная с трехлетних детей), многочисленные данные, собранные исследователями и свидетельствующие о надежности и валидности этих методик определили, в том числе, и наш выбор. В пользу этих методик свидетельствует также предположение, что невербальные ответы испытуемых менее подвержены влиянию факторов, не годящихся для измерения самооценки.

Также в настоящем исследовании был использован социометрический метод Дж. Морено, достоинство которого состоит в имеющихся модификациях методики, которые позволяют, учитывая возрастные особенности дошкольников, организовать процедуру проведения исследования как игру. Что позволяет заинтересовать детей и вызвать у них желание участвовать, а также дает возможность замаскировать истинную цель «игры», способствуя спонтанным и искренним ответам участников.

Как следует из приведенного анализа, все перечисленные группы методов обладают определенными достоинствами и потому были отобраны нами для осуществления эмпирической части исследования самооценки детей старшего дошкольного возраста.

Методика «Мое место среди других детей» (по В.Г. Щур) основана на оценке степени различия между вербализованными представлениями о себе и об идеале личности человека. В качестве стимульного материала методики предполагалось использование сформированного участниками эксперимента

определенного набора качеств, которые теоретически могут быть приписаны идеальному человеку.

В начале, с целью зафиксировать факт того, что дети понимают и принимают предмет беседы, им были заданы контрольные вопросы: «Знают ли они, что такое личностные качества человека?», «Какие хорошие и плохие качества человека они знают?». Далее детям предлагалось назвать (или описать) по три качества, которые, по их мнению, обязательно должны быть у «идеального» человека («самого лучшего человека на свете»). Поскольку для большинства детей дошкольного возраста задача назвать личностные качества одним словом представляется в некоторых случаях затруднительной, им было предложено, как называть, так и описывать качества с помощью характерных для обладающего ими человека действий и поступков: например, «щедрый человек» / «человек, который всем делится с другими». Первые семь качеств, получившие наиболее количество детских выборов, занесены в таблицу 2, полные результаты опроса представлены в приложении 1.

Таблица 2

Результаты опроса «Качества, присущие «идеальному» человеку»

№	Качества	Характеристики качеств детьми	Кол-во выборов	% от общ.числа
1	Дружелюбие	«добрый», «не дерется, не обижает других», «заступится, если обидели», «пожалеет другого», «не ссорится, не ругается с другими», «не дразнится» и т.п.	9	14,3
2	Щедрость	«не жадный», «делится с друзьями», «дает поиграть своими игрушками» и т.п.	8	12,7
3	Ум	«умный», «много знает», «хорошо учится», «много знает, чтобы была хорошая работа»	7	11,1
4	Послушание	«послушный», «слушается взрослых», «слушается родителей» и т.п.	6	9,5
5	Аккуратность	«все делает правильно», «чистая одежда», «не разбрасывает вещи и игрушки», «убирает за собой» и т.п.	6	9,5
6	Смелость	«никого не боится», «не испугается (кого или чего-либо)», «не струсит»	5	7,9
7	Трудолюбие	«не ленится», «хорошо работает», «любит учиться», «у него важная работа»	5	7,9

Таким способом мы сумели сформировать определенную совокупность характеристик, присущих, по мнению наших респондентов, идеалу человеческой личности. Повтор уже названных определений разрешался, но при этом детей призывали вспомнить человеческие качества, которые еще не были названы. Таким образом, от каждого участника было получено по три ответа, выражающего его мнение о самых важных характеристиках человеческой личности. Все ответы были сгруппированы в синонимические категории, сформулированы в общее название качеств и для дальнейшего исследования самооценки отобраны семь наиболее популярных и востребованных нашими респондентами черт «идеального человека»

Качественный анализ ответов позволяет выделить наиболее значимые, по мнению опрошенных дошкольников, личностные черты «идеального человека».

Самое большое количество детских выборов (14,3%) получили качества, объединенные нами под категорией «Дружелюбие». В эту группу вошли характеристики, которые можно было бы определить как доброту, доброжелательность, миролюбие, неконфликтность, отзывчивость, сострадание, эмпатию и тому подобные понятия. В большом почете у опрошенных детей также и такое качество как «щедрость». То, что «самый лучший человек» непременно должен им обладать уверены 12,7%. По достоинству оценивают дошкольники и значимость интеллектуального развития человека, наличие у него образования и хорошей работы – эти и подобные кондиции упомянули 11,1% наших собеседников.

Нельзя не отметить, что в ответах 6–7-летних детей все еще имеется большое количество отсылок к оценочным суждениям окружающих их взрослых. Так, одним из важнейших для человека качеств (9,5 % выборов) дети признали «послушание», что очевидно является отражением оценки поведения детей со стороны взрослых референтов («слушается маму (воспитателя) – значит, хороший мальчик (девочка)»). То же можно сказать и о характеристиках, сгруппированных нами в категорию «Аккуратность» –

идеальный человек, как считают опрошенные дети, должен быть чисто одет и не должен разбрасывать вещи и оставлять за собой беспорядок.

Показательным, на наш взгляд, является и достаточно высокое ранговое место, на которое респонденты поставили такие качества как «сила» и «смелость». Выраженная маскулинная направленность модели человеческого поведения, востребованная в современном обществе, нашла свое отражение и в ответах исследуемой группы. Так, 6,3% и 7,9% опрошенных детей считают, что идеальному человеку просто необходимо быть сильным и смелым.

Сравнительно небольшая доля ответов была посвящена внешним качествам человека: «красивый», «нарядный», «красивая прическа и красиво одевается» (3,2% всех характеристик). Всего два выбора из шестидесяти трех возможных было также дано и в пользу качеств, которые можно отнести к категории «Креативность». Так, например, дети сказали, что хорошо, когда человек «умеет придумывать интересные игры, занятия», когда «с ним весело, интересно, не скучно».

Этот опрос был необходим для дальнейшего проведения исследования уровня самооценки дошкольников. Семь качеств, по мнению участников опроса присущих «идеальному человеку», мы использовали как стимульный материал для исследования уровня самооценки с использованием методики «Мое место среди других детей» (по В.Г. Щур), которая предполагает следующую процедуру проведения.

Ребенку предлагаются несколько отрезков (шкал по принципу Дембо-Рубинштейна). Эти отрезки обозначают частные самооценки – качества, названные детьми в ходе опроса, а последний отрезок символизирует «счастье» как некую интегральную характеристику, общую удовлетворенность собой и своим состоянием. Верхняя и нижняя граница символизируют крайние проявления каждого качества (напр., «самый щедрый» / «самый жадный»). Ребенка просят отметить точкой на каждом

отрезке свое место «среди всех детей» по степени «дружелюбия», «щедрости», «послушания», «смелости», «счастья» и пр.

Говорить о неадекватной самооценке ребенка можно, когда он находит «свое место» на самых верхних или самых нижних отметках вертикали. Завышенная самооценка ребенка проявляется, когда в оценке своих качеств он ставит себя на 9-10-ю черточку, дети с заниженной самооценкой видят себя на самых низких, 1-2-ой ступеньках отрезка. Дети, имеющие адекватную самооценку, в большинстве своем, определяют «свое место» примерно на середине отрезка, 4-6 черточке.

Использование этой методики для изучения уровня самооценки ребенка по различным качествам служит эффективным способом определения областей, в которых дошкольник чувствует себя психологически уверенно, комфортно, и областей, порождающих осложнения и дискомфорт, а также дает возможность сделать выводы в целом об уровне самооценки ребенка, степени его общей удовлетворенности своим состоянием.

Количественные данные исследования самооценки по данной методике представлены в таблице 3, на рис. 3 в приложении 2.

Таблица 3

Уровень самооценки по методике «Мое место среди других детей» (В.Г. Щур)

Уровень самооценки	Экспериментальная группа N = 21	
	абсолютный, (чел.)	относительный, (%)
неадекватно завышенная	3	14,3
завышенная	6	28,6
адекватная	10	47,6
низкая	2	9,5
заниженная	—	—
Всего	21	100%

Проведение качественного анализа ответов испытуемых по конкретным свойствам позволяет отметить следующее.

Всеми детьми без исключения достаточно высоко оценивается наличие у себя таких качеств как «дружелюбие» и «щедрость». Они имеют более высокие баллы и более ровные, устойчивые показатели, чем другие предложенные для самооценки характеристики: 33,3% опрошенных оценили себя по этим параметрам «высоко» а 66,7% попали в зону «адекватности».

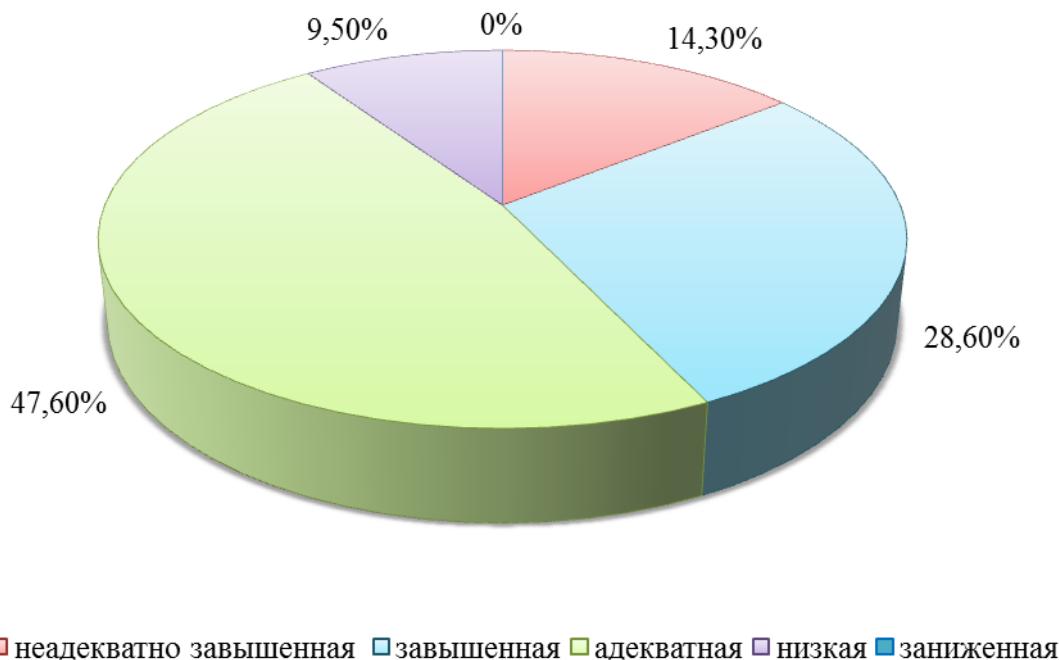


Рис. 3. Уровень самооценки по методике «Мое место среди других детей»  
(В.Г. Щур)

Критичнее всего дети отнеслись к себе в оценке «послушания» и «аккуратности». Так 33,3% опрошенных детей сочли, что они слишком часто бывают непослушны и недостаточно аккуратны (28,6%).

Очень высоко дети обследуемой группы оценивают и собственную смелость: «занесенный» и «высокий» уровень по этому параметру имеют в совокупности 47,6% детей в группе.

Низкий уровень самооценки по такой характеристике как «счастье» выявлен у 9,5% детей в экспериментальной группе, причем именно у тех детей, у которых позднее мы зафиксировали низкий общий уровень самооценки по результатам трех методик.

В своем исследовании мы применили также методику «Лесенка» авторства В.Г. Щур, которая активно используется для измерения уровня самооценки детей старшего дошкольного и младшего школьного возраста.

В качестве стимульного материала в ней служит нарисованная лесенка с семью ступенями, на которых гипотетически можно разместить всех детей – чем выше ступенька, тем ребенок, сидящий на ней, «лучше» (ребенку показывают: «хорошие», «очень хорошие», «самые хорошие»), чем ниже, тем хуже («плохие», «очень плохие», «самые плохие»). На средней ступеньке дети не плохие и не хорошие. В опросе был использован стандартный набор характеристик, предложенных в методике: «хороший – плохой», «добрый – злой», «умный – глупый», «сильный – слабый», «смелый – трусливый», «старательный – небрежный».

Ребенку объясняется задание и предлагается поставить себя на какую-либо ступеньку и аргументировать выбор «своего места». Кроме того, у ребенка дополнительно интересуются, каким бы он хотел быть, и на какую ступеньку его поставили бы взрослые (мама, папа, воспитатель), а также учитывают, как ребенок выполняет задание (сомневается, быстро принимает решение) и как объясняет свой выбор.

По итогам проведения диагностики по методике «Лесенка» мы получили следующие результаты (таблица и рис. 4, приложение 3).

Таблица 4  
Уровень самооценки по методике «Лесенка» (В.Г. Щур)

Уровень самооценки	Экспериментальная группа N = 21	
	абсолютный (чел.)	относительный (%)
неадекватно завышенная	4	19,0
завышенная	6	28,6
адекватная	10	47,6
заниженная	1	4,8
Всего	21	100%

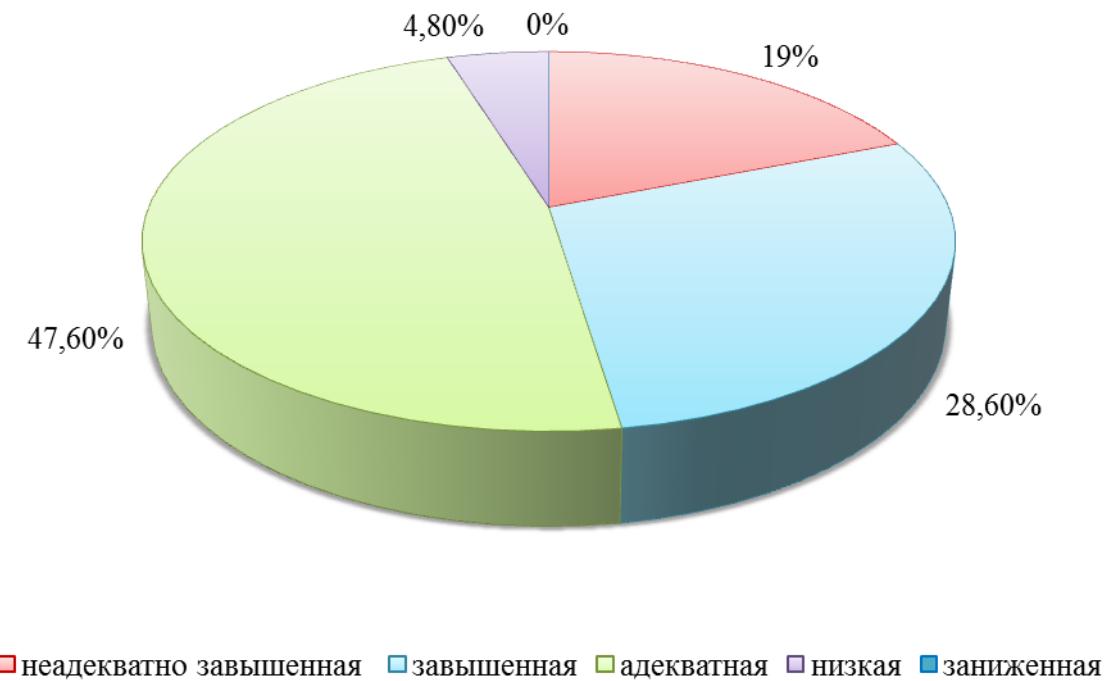


Рис. 4. Уровень самооценки по методике «Лесенка» (В.Г. Щур)

Интерпретация результатов, полученных с помощью данной методики, позволяет отметить следующие моменты.

Наибольшая доля (47,6%) всех опрошенных детей продемонстрировали адекватную самооценку. Они спокойно обдумывали задание и могли аргументированно объяснить выбор «своего» места на лесенке с опорой на свои реальные успехи и имеющийся опыт. По их мнению, оценка значимых взрослых должна более или менее совпадать с их самооценкой.

У 19,0% детей зафиксирована недекватно завышенная самооценка (их выбор безапелляционен и слабо аргументирован, как правило, со ссылкой на оценку взрослых), а у 28,6% – завышенная самооценка (оценивая себя очень высоко, они признают за собой некоторые недостатки, но списывают их на объективные, не зависящие от них причины).

Доля заниженной самооценки невысока (всего 4,8% опрошенных), такие дети не могут резонно объяснить свой выбор, привести аргументы или примеры, отмалчиваются или отвечают «не знаю».

Для определения актуального уровня самооценки использовалась также модификация методики О.С. Богдановой «Какой Я?». В качестве стимульного материала в ней используется список из 10 качеств, которыми теоретически может обладать человек.

Экспериментатор в ходе беседы с ребенком выясняет, как тот оценивает наличие у себя разнообразных качеств позитивной направленности. Верbalные оценки ребенком самого себя в форме «да», «нет», «не знаю», «иногда» заносятся в протокол, а затем переводятся в соответствующие баллы. Уровень самооценки каждого ребенка определяется по итоговой сумме баллов, набранной им по всем предложенными качествам личности. Количественные показатели представлены в приложении 4 и на рис. 5.

Как показывают цифры, большинство опрошенных детей имеют адекватную самооценку (42,9%). Детей с крайне низким уровнем оценивания себя не выявлено. Доля дошкольников, демонстрирующих высокий и неадекватно-высокий уровень исследуемого качества, достаточно велика – 42,8% в совокупности (таблица 5).

Таблица 5

Уровень самооценки по методике «Какой Я?» (О.С. Богданова)

Уровень самооценки	Экспериментальная группа N = 21	
	абсолютный (чел.)	относительный (%)
неадекватно завышенная	2	9,5
завышенная	7	33,3
адекватная	9	42,9
низкая	3	14,3
заниженная	–	–
Всего	21	100%

Качественный анализ ответов испытуемых позволяет заключить следующее.

Самый высокий уровень самооценки дети продемонстрировали при оценивании тех качеств, которые можно отнести к категории морально-

нравственных: «доброта», «вежливость», «честность». Так 52,4%, 57,1% и 61,9% соответственно уверенно характеризуют себя как добрых, вежливых, честных людей.

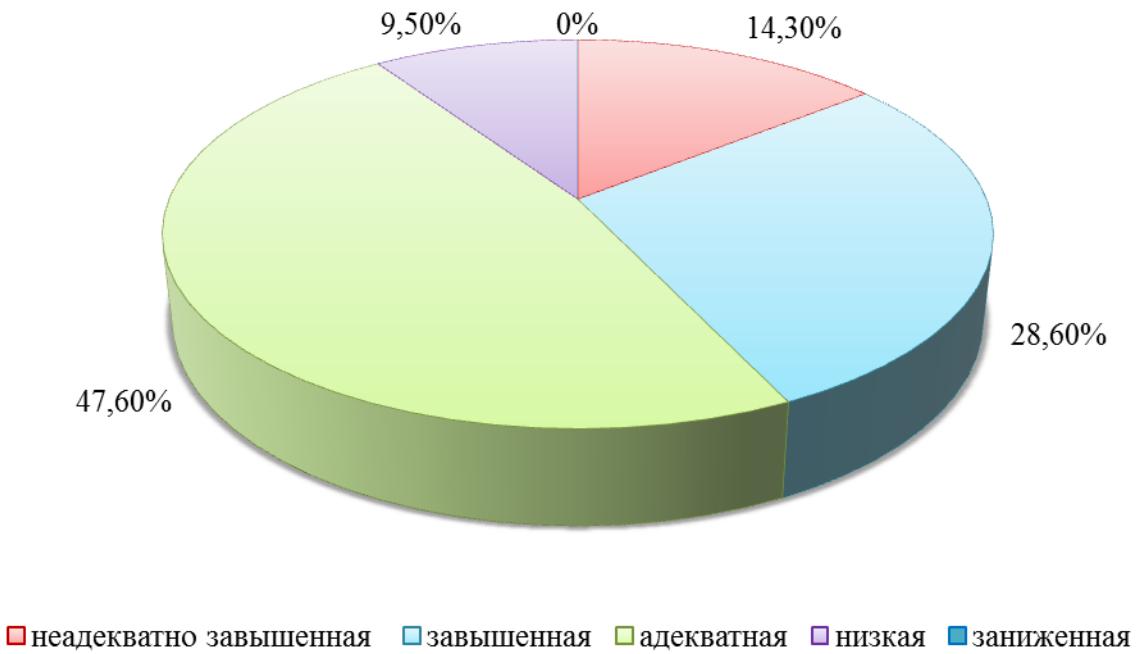


Рис. 5. Уровень самооценки по методике «Какой Я?» (О.С. Богданова)

Интересным является и тот факт, что наиболее критично, как и при исследовании по методике «Мое место среди других детей», дошкольники оценивают у себя сформированность своего рода «инструментальных» качеств. Например, наиболее низкую самооценку получили «аккуратность», «послушность», «внимательность» (лишь 19,0%, 23,8% и 14,3% положительных ответов соответственно), т.е. именно те качества, которые больше характеризуют процесс, а не результат, которые наиболее востребованы в традиционном воспитательном процессе, и на оценивание и культивирование которых направлены основные усилия педагогов большинства дошкольных учреждений. Есть основания предполагать, что столь критичное отношение к себе по данным параметрам является отражением критического взгляда на эти аспекты значимых взрослых, поскольку, аргументируя свой выбор, дети нередко ссылаются на их мнение («Мама говорит, что я очень невнимательный»).

Однако, несмотря на это, подавляющее большинство опрошенных детей считают себя «хорошими», так ответило 85,7% наших респондентов. Отрицательного ответа по этому показателю получено не было, и лишь двое из ребят несколько затруднились с однозначным заключением по этому пункту. Эти результаты аналогичны показателям, полученным с применением методики «Лесенка». Это говорит о том, что обследуемым старшим дошкольникам пока еще значительно проще оперировать такими простыми характеристиками человека как «плохой» или «хороший», и этот момент следует учитывать в планировании и организации дальнейшей психолого-педагогической работы, направленной на личностный рост и развитие, на обучение детей более глубокому взгляду на свои достоинства и недостатки, на формирование объективных представлений о себе.

Следует отметить также, что наибольшее затруднение и больше всего ответов «не знаю» было получено при оценке качеств «умелый (способный)» (57,1% всех опрошенных) и «трудолюбивый» (52,4%). Этот факт говорит о том, что дети с трудом оценивают себя с этой точки зрения. На это также необходимо обратить особое внимание в ходе анализа результатов исследования и выработке по его итогам предложений и рекомендаций.

Таким образом, по итогам изучения уровня самооценки детей старшего дошкольного возраста с использованием трех методик, мы приходим к следующим результатам и выводам (таблица 6 и приложение 5).

Таблица 6  
Общий уровень самооценки старших дошкольников

Уровень самооценки	Экспериментальная группа N = 21	
	абсолютный (чел.)	относительный (%)
неадекватно завышенная	4	19,0
завышенная	6	28,6
адекватная	8	38,1
занизженная	3	4,3
Всего	21	100%

Оценивая общий уровень исследуемого качества, мы отмечаем доминирование адекватного уровня самооценки старших дошкольников в экспериментальной группе, однако доля неадекватно завышенной и высокой самооценки, свойственной, как правило, детям более младшего возраста, достаточно велика (рис. 6).

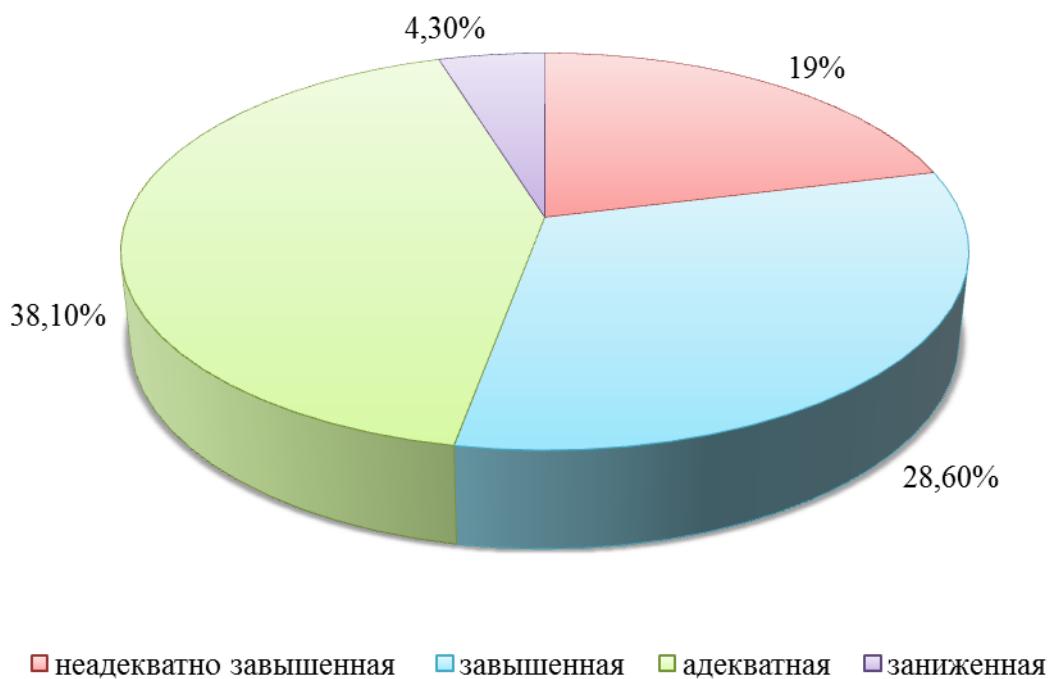


Рис. 6. Общий уровень самооценки старших дошкольников

Несмотря на то, что в среднем по результатам обследования по трем методикам 47,6% детей экспериментальной группы оценивают себя высоко и очень высоко, имеются явные «провалы» по таким характеристикам как «умелость (способности)» и «трудолюбие». Именно в оценивании этих личностных качеств дошкольники более всего затруднялись с ответом, сомневались в выборе варианта из предложенных или же не могли достойно аргументировать выбор «своего места».

Кроме того, самооценка испытуемых носит все еще недостаточно дифференцированный характер и подвержена существенному влиянию оценочных суждений взрослых.

Самый высокий уровень самооценки дети продемонстрировали при присвоении себе морально-нравственных качеств (дружелюбие, щедрость, честность, доброта), а более строгую оценку дали по показателям, характеризующим режимные, процессуальные моменты (аккуратность, внимательность, послушность).

Нельзя не отметить также, что старшим дошкольникам, принимавшим участие в исследовании, пока еще значительно проще оперировать такими простыми характеристиками человека как «хороший» или «плохой», и, следовательно, необходимо вести работу по обучению детей более глубокому, аналитическому отношению к себе, к своим достоинствам и недостаткам, с целью формирования более дифференцированных и адекватных представлений о собственной личности.

С целью диагностики межличностных и межгрупповых отношений в нашем исследовании использована была социометрическая методика Дж. Морено, психологической основой которой является тот факт, что тяготение одного человека к другому выражается в стремлении быть ближе к объекту своей привязанности. Следует отметить, что в ходе социометрического исследования у ребенка спрашивают не об отношениях с другими детьми, а о его желании участвовать в определенной деятельности вместе со своими сверстниками. Это связано с тем, что испытуемые зачастую не хотят рассказывать экспериментатору о своих взаимоотношениях, поэтому прямые вопросы не всегда позволяют достичь цели. Кроме того, ребенок может и не осознавать своего истинного отношения к товарищу.

Перед началом исследования экспериментатором были сформированы критерии социометрического выбора. За основу выбора критериев берется определенная деятельность, для совместного осуществления которой испытуемому предлагается выбирать или исключать нескольких участников группы. Критерии формулируются в виде вопросов, которые по содержанию могут быть формальными (относятся к совместной работе, учебе) и

неформальными (подразумеваются личностные связи и предпочтения), позитивными (выбор партнеров) и негативные (исключение, отвержение).

Для нашего эксперимента было подготовлено несколько вариантов вопросов для выбора партнера в разных видах деятельности (таблица 7).

Таблица 7

Критерии для изучения статусного положения старших дошкольников по методике Дж. Морено

№	Тип	Критерии
1	Учебная деятельность	а) С кем ты хотел(а) пойти вместе в школу, учиться в одном классе?
		б) С кем бы ты ни за что не хотел(а) пойти вместе в школу, учиться в одном классе?
2	Досуг	а) Кого бы ты пригласил(а) в игру, если бы ты был(а) капитаном команды?
		б) Кого бы ты не пригласил(а) в игру, если бы ты был(а) капитаном команды?
3	Личные отношения	а) Кого бы ты пригласил(а) на свой День рождения?
		б) Кого бы ты не пригласил(а) на свой День рождения?

На основе сформулированных критериев заготавливаются социометрические карточки (анкеты) для изучения межличностных отношений старших дошкольников, в которых, кроме критериев, предусмотрены графы по количеству лимита выборов в случае использования параметрической процедуры обследования (приложение 6). Как известно, это сценарий с ограничением числа выборов, при котором испытуемым предлагается выбирать фиксированное число из всех членов группы. Социометрическое ограничение, предусмотренное для количества детей в обследуемой экспериментальной группе ( $N=21$ ) равно четырем ( $d=4$ ), вероятность случайного выбора при этом  $P(A) = 0,23-0,19$ .

После того, как были заполнены все социометрические анкеты, мы приступили к этапу их математической обработки, воспользовавшись одним из существующих способов – табличным. Для чего построили социоматрицу, в которую внесли результаты выборов с помощью принятых условных

обозначений ( «+» – положительный выбор, «–» – отрицательный выбор, (+) – взаимный положительный выбор, [–] – взаимный отрицательный выбор).

С использованием полученных данных были рассчитаны индивидуальные индексы социометрического статуса для каждого испытуемого, которые являются показателем предпочтения какого-либо члена группы со стороны остальных ее участников, и характеризуют индивидуальные социально-психологические свойства личности в роли члена группы. Стандартная формула для подобного расчета следующая:

$$C_i = \frac{\Sigma (R_i^+ + R_i^-)}{N - 1}$$

Где:

$C_i$  – социометрический статус индивида;

$\Sigma$  – знак алгебраического суммирования числа полученных выборов;

$R_i^+$  – количество полученных положительных выборов;

$R_i^-$  – количество полученных отрицательных выборов;

$N$  – количество испытуемых в группе.

Однако операция деления на  $(N - 1)$  необходима лишь для сравнения индивидов из разных групп, имеющих различную численность. Если, как в нашем случае, сравниваются индивиды внутри одной группы, то формула может быть использована и без знаменателя.

Воспользовавшись приведенным алгоритмом, мы рассчитали индексы социометрического статуса по каждому из выбранных критериев изучения статусного положения старших дошкольников, а также общий показатель по проведенному социометрическому исследованию (приложение 7).

Анализируя полученные данные, можно заметить, что количество положительных выборов, полученных каждым из детей, примерно сопоставимо с тем же показателем по методике «Два домика» Т.Д. Марцинковской. В большей степени это справедливо для результатов оценки по критерию «Личные отношения».

Позже результаты социометрического опроса были дополнены беседой с детьми о причинах выбора товарищей по занятиям, досугу, личным отношениям, а также наблюдением за повседневным общением детей, в процессе которого проверяются и уточняются результаты социометрического эксперимента и беседы.

В ходе беседы, например, к детям обращались с просьбой объяснить причины выбора того или иного сверстника в различных обстоятельствах. Как у мальчиков, так и у девочек, подавляющее большинство взаимных выборов партнера для будущей совместной учебы или игры объясняется взаимной дружбой, общими интересами, стремлением к совместной деятельности. Выбор односторонний, неразделенный, гораздо чаще, чем взаимный, сопровождается более эмоциональными или иррациональными комментариями («красивая», «умеет смешить», «просто нравится»). Кроме того, нами было замечено, что взаимный выбор во всех случаях (за исключение одного) – это выбор однополый, в то время как односторонний – это выбор сверстника своего пола лишь в 38,7% всех случаев.

Но что нам представляется более важным, дети охотнее отдают предпочтение другим детям по причине их доброты, щедрости, честности, внимательности, мягкости характера, даже если их не связывает тесная обоюдная дружба или гендерная «солидарность». В нашем исследовании лидером по количеству собранных положительных морально-нравственных характеристик, лежащих в основе выбора объекта симпатии, стал испытуемый под номером «10». Именно этому мальчику дети чаще других приписывали лучшие человеческие качества, объясняя голос в его пользу.

Аргументируя выбор негативный, дошкольники практически всегда могли указать конкретную причину имеющейся неприязни: («дерется», «обижает девочек», «жадная» и т.д.), но делали выбор с гораздо большей неохотой, нежели когда речь шла о выборе положительном.

Для диагностики и изучения межличностных отношений детей дошкольного возраста, определения их статусного положения в группе

сверстников нами была использована так же социометрическая методика «Два домика» (автор Т.Д. Марцинковская).

Стимульным материалом в этой методике служит лист бумаги, на котором нарисованы два дома. Один из них – большой красивый, красного цвета, а другой – маленький, черного цвета.

Детям давалась следующая инструкция: «Посмотри на эти домики. Представь себе, что красный домик принадлежит тебе, в нем много красивых игрушек, и ты можешь пригласить к себе всех, кого захочешь. А в черном домике игрушек совсем нет. Подумай и скажи, кого из ребят своей группы ты пригласил бы к себе, а кого поселил бы в черном домике» и предлагалось сделать по четыре отрицательных и положительных выбора. При необходимости ребенку дается возможность изменить решение, например, исключить и добавить кого-либо, поменять «гостей» в домиках местами.

Все выборы детей вносятся в таблицу в соответствии с присвоенным им в начале исследования шифром (порядковым номером). Сумма отрицательных и положительных ответов, полученных каждым ребенком, сравнивается со средней суммой положительных выборов по группе, что позволяет выявить его место в иерархии коллектива, его положение в группе, т.е. позволяет определить его социометрический статус.

Итак,

$$\text{ССПВ} = \frac{\text{СПВ}}{N},$$

Где: ССПВ – средняя суммой положительных выборов;

СПВ – общая сумма положительных выборов;

N – количество детей в группе.

Проведенное нами обследование детей старшего дошкольного возраста с применением методики «Два домика» дало результаты, которые представлены в таблице 8 и в приложении 8.

После обработки полученных данных высчитываем среднюю сумму положительных выборов по группе, которая будет точкой отсчета для их анализа и определения типа социометрического статуса испытуемых.

$$\text{ССПВ} = \frac{63}{21} = 3$$

Количество полученных каждым ребенком положительных выборов (ПВ) сравниваем с расчетной средней суммой по группе (в нашем случае 3). Результаты этого сравнения и дают возможность распределить дошкольников, участвующих в эксперименте, по типам социометрического статуса с учетом также количества отрицательных выборов (ОВ).

Таблица 8

Результаты исследования статусного положения старших дошкольников по методике «Два домика» (Т.Д. Марцинковская)

Социометрический статус	Кол-во выборов	Экспериментальная группа, N = 21	
		абсолютный, (чел.)	относительный, (%)
«Популярные»	6 ≤ ПВ	3	14,3
«Предпочитаемые»	3 ≤ ПВ < 6	9	42,9
«Оттесненные»	ПВ < 3	7	33,3
«Изолированные»	ПВ = 0; ОВ = 0	2	9,5
«Отвергаемые»	ПВ = 0	—	—
Всего		21	100%

Анализируя данные таблицы, отмечаем, что преобладающую долю испытуемых (42,9%) можно отнести к статусу «предпочитаемые» – это дети, которые по результатам опроса получили положительных выборов в количестве, равном или выше среднего значения по группе, но до показателя «звезды» не «дотянули».

Есть в группе и «популярные» дети, т.н. «звезды» (14,3%). Эти дети получили от своих сверстников в 2 раза больше положительных выборов, по сравнению со средним показателем по группе.

Отмечается и существенная доля «оттесненных» «Пренебрегаемые» (33,3% всех опрошенных) – тех детей, чей показатель положительного выбора меньше среднегруппового значения. Двое дошкольников никак не

были оценены своими одногруппниками и попадают в категорию «изолированные», поскольку не получили ни положительных, ни отрицательных выборов своих сверстников. Дети, принадлежащие к категории «отвергаемые» в ходе нашего исследования обнаружены не были (рис. 7).



Рис. 7. Результаты исследования статусного положения старших дошкольников по методике «Два домика» (Т.Д. Марцинковская)

По итогам социометрического эксперимента можно получить сведения не только об индивидуальном положении конкретного члена группы в общей системе межличностных взаимоотношений, но и представление о состоянии всей системы в целом. Характеризуется она особо выделенным диагностическим показателем – уровнем благополучия взаимоотношений (УБВ). Этот уровень может быть высоким, если детей со статусом «звезды» и «предпочитаемые» в сумме больше, чем количество «пренебрегаемых» и «изолированных» членов группы. Средний уровень благополучия группы

фиксируется в случае примерного равенства («звезды» + «предпочитаемые») = («пренебрегаемые» + «изолированные» + «отверженные»). Низкий – отмечается при преобладании в группе лиц с низким статусом. Низкий уровень благополучия является очень тревожным знаком, означающим, что большинство детей в группе не удовлетворены межличностными отношениями, общением, признанием сверстников.

Уровень благополучия взаимоотношений в данной группе можно определить как средний, поскольку количество детей, оказавшихся в благоприятных (1-ой и 2-ой) статусных категориях (57,2%) лишь немногим превышает половину.

Для каждого конкретного члена какой-либо группы имеет значение не столько формальное число выборов, сколько удовлетворенность своим положением в группе, отношениями с товарищами. Этот показатель можно оценить с помощью такой характеристики как коэффициент удовлетворенности взаимоотношениями. Он определяется процентным соотношением числа детей, получивших взаимные выборы, к числу всех детей группы (рис. 8).

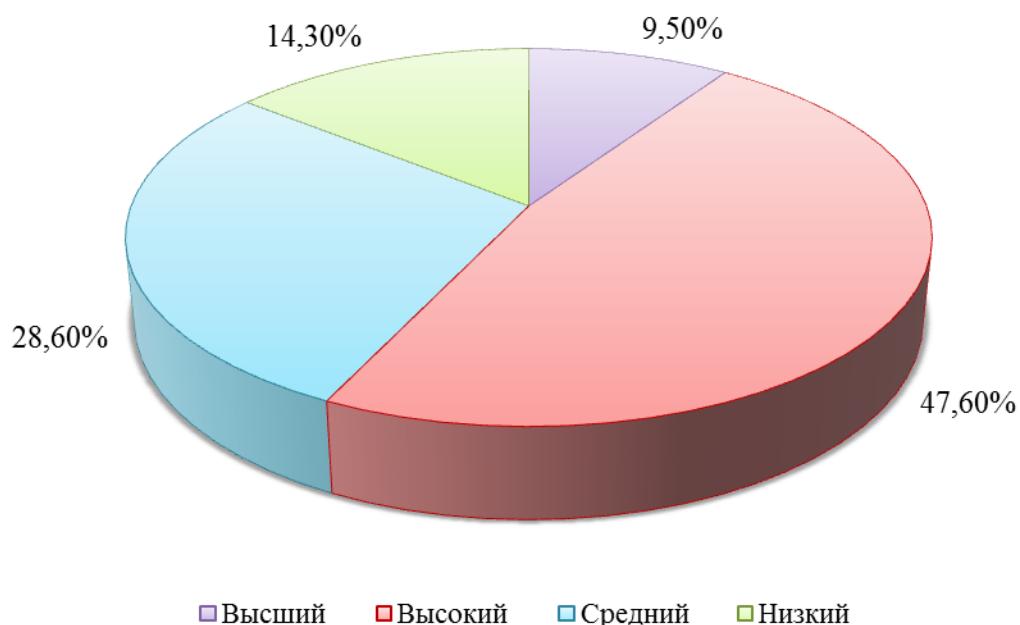


Рис. 8. Показатели коэффициента удовлетворенности взаимоотношениями

Оценить степень удовлетворенности взаимоотношениями в какой-либо конкретной группе можно на основе его сравнения с нормативными показателями по уровням в следующих пределах: соотношение показателей от 0 до 33% – низкий уровень; средний уровень – от 34% до 49%; от 50% до 65% – высокий уровень; высший уровень удовлетворенности – от 66% и выше. В нашем случае групповой коэффициент удовлетворенности равен 85,7%. Это очень высокий показатель, свидетельствующий о благоприятной эмоциональной обстановке в обследуемой группе дошкольников.

Но еще важнее знать, насколько удовлетворен своими взаимоотношениями в группе каждый конкретный ребенок. В этом случае коэффициент удовлетворенности определяется как процентное отношение взаимных выборов ребенка и сверстников, на которых остановил выбор он сам. Полученный показатель поможет отнести каждого ребенка к одной из четырех групп: высший уровень – дети, коэффициент удовлетворенности которых находится в пределах от 76% до 100%; высокий уровень – от 51% до 75%, средний уровень – от 26% до 50%, низкий – от 0 до 25%. Распределение детей по группам в рамках нашего исследования – в таблице 9.

Таблица 9

Показатели коэффициента удовлетворенности взаимоотношениями

Уровень	Экспериментальная группа, N = 21	
	абсолютный, (чел.)	относительный, (%)
Высший	2	9,5
Высокий	10	47,6
Средний	6	28,6
Низкий	3	14,3
Всего	21	100

Данные таблицы показывают, что в целом коэффициент удовлетворенности взаимоотношения в обследуемой группе достаточно высок. Доля высокого и высшего уровня удовлетворенности детей своими групповыми взаимоотношениями составляет более пятидесяти процентов от общего количества. Доля низкого уровня очень мала – 14,3% опрошенных.

Подобное распределение, конечно же, носит условный характер, но содержит в себе вполне реальное психологическое содержание. Оно дает понять, что ребенок, которого выбрали сверстники, выбранные им самим, имеет причины для более комфортного эмоционального самочувствия и ощущения благополучия, чем ребенок, которого выбирают, но вовсе не те дети, к кому тянется и испытывает симпатии он сам. Такая ситуация свидетельствует о том, что ребенок взаимодействует не с теми, с кем ему бы хотелось.

Особо следует отметить, что дети гораздо охотнее «заполняли» красный домик, чем черный, и быстрее принимали решение о том, кого бы они хотели пригласить, чем тех, кого бы они не хотели видеть гостями в своем «доме». Это говорит о том, что отвержение, изолирование своих сверстников дается большинству детей не без существенных нравственных колебаний. В пользу такого вывода говорит и тот факт, что испытуемые сделали в общей сложности 63 положительных выбора и 27 отрицательных при равном общегрупповом лимите для тех и других в количестве 84 (при  $N=21$ ).

Прослеживание реакции опрашиваемых детей друг на друга дает возможность через обоюдный выбор оценить их взаимные симпатии, увидеть наличие микрогрупп в коллективе и взаимоотношения между ними. Так, например, в обследуемом коллективе мы смогли выделить несколько сформировавшихся однополых группировок по 2 – 3 человека, отдающих друг другу взаимные предпочтения при выборе партнеров по учебе, досугу, личным отношениям. Наглядно можно в этом убедиться, изучив социограмму (карту групповой дифференциации), составленную по результатам исследования по методике «Два домика». Она представлена в приложении 9.

Размещение детей на социограмме соответствует числу полученных ими выборов, а специальными линиями обозначаются типы отношений между членами группы. Так, в центральном круге условно «находятся» дети,

получившие шесть и больше выборов от своих сверстников, во втором круге – дошкольники, собравшие от трех до пяти выборов, в следующем – ребята, отмеченные одной-двумя симпатиями одногруппников, а в четвертом круге – дети, не получившие ни одного выбора. Соединив «детей» на схеме определенными типами линий, мы видим характер существующих между ними связей, особенности половых разграничений, взаимные симпатии, явления «неразделенной» дружбы.

Как показывает опыт, в группе не бывает одного безоговорочно признанного лидера, к которому тяготели бы все члены группы без исключения. На социограмме в наглядной форме показано расположение полюсов притяжения. На рисунке хорошо видно образование нескольких микрогрупп, объединенных обоюдным выбором, к одному из членов которых направлены также и симпатии большинства односторонних, «неразделенных» выборов. Такого рода неформальными лидерами являются участники под номерами «2», «10» и «20».

Интересно отметить и тот факт, что ребята с периферии нашей социокарты выбирают в качестве объекта своих предпочтений сверстников не из категории «популярные», а детей из «ближнего» к ним круга, т.е. они желали бы примкнуть к группе детей, более равным им по статусу, что говорит о невысоком уровне их притязаний и низкой самооценке.

Таким образом, с помощью социометрического метода исследования, на основе выбора респондентами партнеров в предполагаемых ситуациях, дополненного беседами с детьми и результатами наблюдения, мы получили информацию о структуре взаимоотношений в обследуемой группе и характеристиках социального статуса старших дошкольников в группе сверстников, выявили социометрические позиции, обозначающие, какое иерархическое место в группе занимает каждый из участников исследования.

## **2.2 Работа по изучению взаимосвязи самооценки и статусного положения старшего дошкольника**

Перейдем теперь к изучению вопроса взаимосвязи статусного положения старшего дошкольника в группе сверстников и уровня его самооценки. Обратимся к методам математической статистики, чтобы ответить на вопрос, связаны ли между собой эти показатели.

Сначала переводим полученные по результатам исследования «сырые» баллы в стандартные оценки (стенды).

Для этого рассчитаем среднее значение по двум группам показателей («самооценка» и «статусное положение») и соответствующие им стандартные отклонения. Расчет среднего значения и стандартного отклонения производится по следующим формулам:

$$\bar{x} = M = \frac{\sum x_i}{N}; \quad s = \sqrt{\frac{\sum (x_i - \bar{x})^2}{N-1}}$$

Где:

$\bar{x}$  – среднее значение;

$x_i$  – каждое наблюдаемое значение признака;

$N$  – количество наблюдений;

$s$  – стандартное отклонение;

В нашем исследовании мы произвели расчеты среднего значения и стандартного отклонения с помощью программы Excel и, воспользовавшись полученными данными, перевели исходные «сырые» баллы в стандартные оценки, используя так называемое правило «трех сигм» и принцип шкалы стенов Р.Б. Кеттелла, приняв среднее арифметическое в «сырых» баллах за точку отсчета. Результаты представлены в таблице 10 и в приложении 10 и 11.

Таблица 10

Соотношения показателей самооценки и статусного положения старших дошкольников

Показатели	Самооценка	Статусное положение
Среднее значение	76,0	7,5
Стандартное отклонение	25,8	7,0

Поскольку для достижения цели нашего исследования нам необходимо проверить, согласованно ли изменяются разные признаки у одного и того же испытуемого и насколько совпадают индивидуальные ранговые показатели у испытуемого и группы, воспользуемся коэффициентом ранговой корреляции Спирмена. Основанием для выбора этого метода послужили его простота, универсальность и широкие возможности в решении задач сравнения индивидуальных или групповых иерархий признаков.

Сформулируем гипотезы.

$H_0$  – Корреляция между показателем самооценки и показателем статусного положения не отличается от нуля.

$H_1$  – Корреляция между показателем самооценки и показателем статусного положения статистически значимо отличается от нуля.

Далее производится ранжирование обоих показателей, путем приписывания меньшему значению меньший ранг, подсчитываются разности между рангами, которые получил каждый испытуемый ребенок в группе по двум переменным (признакам), и эти разности возводятся в квадрат. После того, как сделаны все необходимые расчеты, они заносятся в таблицу (приложение 12).

В этой таблице представлены значения по показателям самооценки (переменная А) и показателям статусного положения (переменная Б) вместе с соответствующими им рангами, а также разности между рангами по двум переменным и квадраты разностей.

Коэффициент ранговой корреляции Спирмена рассчитывается по формуле:

$$r_s = 1 - \frac{6 \cdot \Sigma(d^2)}{N \cdot (N^2 - 1)}$$

Где:

$d$  – разность между рангами по двум переменным для каждого испытуемого;

$N$  - количество ранжируемых значений, в нашем случае – количество испытуемых.

Рассчитаем эмпирическое значение  $r_s$ :

$$r_{s, \text{эмп.}} = 1 - \frac{6 \cdot \Sigma(d^2)}{21 \cdot (21^2 - 1)} = 1 - \frac{6 \cdot 646,5}{9240} = 0,58$$

Полученное эмпирическое значение  $r_s$  статистически значимо отличается от нуля. Определим критические значения  $r_s$  при  $N=21$  и проиллюстрируем полученный результат с помощью оси значимости.

Полученное эмпирическое значение  $r_{s, \text{эмп.}} = 0,58$  находится в зоне статистической значимости. Это свидетельствует о том, что корреляция между показателем самооценки и показателем статусного положения статистически значимо отличается от нуля. Нулевая гипотеза отвергается и признается верной гипотеза о существовании зависимости между показателем самооценки и показателем статусного положения в группе сверстников детей старшего дошкольного возраста – чем выше самооценка ребенка, тем выше его статусное положение в группе сверстников.

Полученные данные позволяют нам проанализировать результаты исследования взаимосвязи статусного положения детей старшего дошкольного возраста в группе сверстников и уровня их самооценки и сформулировать некоторые предложения и рекомендации, которые могут быть применимы в психолого-педагогической работе с дошкольниками по формированию самооценки и коррекции имеющих проблем в групповых межличностных отношениях.

## **2.3 Анализ результатов исследования взаимосвязи статусного положения старшего дошкольника и уровня его самооценки**

Проведенная работа по практическому изучению вопроса взаимосвязи статусного положения ребенка старшего дошкольного возраста и уровня его самооценки позволила нам сделать некоторые выводы и сформулировать по ее итогам рекомендации для педагогов и родителей по формированию адекватной самооценки детей и способам обретения ими желаемого статусного положения в группе сверстников.

Оценивая по проведенному исследованию общий уровень самооценки, мы отмечаем доминирование адекватного уровня самооценки старших дошкольников в экспериментальной группе, однако доля неадекватно завышенной и высокой самооценки, свойственной, как правило, детям более младшего возраста, достаточно велика. Однако завышенная самооценка дошкольника несет в себе положительный момент, поскольку означает, что ребенок предпринимает активные действия, пытаясь достичь успеха, и, значит, имеет возможность в процессе деятельности формировать адекватные представления о себе.

Кроме того, самооценка участвующих в эксперименте дошкольников носит все еще недостаточно дифференцированный характер и подвержена существенному влиянию оценочных суждений родителей и педагогов в силу значимости для дошкольника потребности соответствовать ожиданиям взрослых и общей ориентации на позитивность.

Самый высокий уровень самооценки дети продемонстрировали при присвоении себе морально-нравственных качеств (дружелюбие, щедрость, честность, доброта), а более строгую оценку дали по показателям, характеризующим режимные, процессуальные моменты (аккуратность, внимательность, послушность), повторяя оценочные характеристики, которые они получают от значимого взрослого окружения, которые в большинстве случаев «диктуются» строгими родителями и педагогами.

Также старшим дошкольникам, принимавшим участие в исследовании, пока еще значительно проще оперировать такими простыми характеристиками человека как «хороший» или «плохой». Это говорит о том, что необходимо вести работу по обучению детей более глубокому, аналитическому отношению к себе, своим достоинствам и недостаткам, способностям и возможностям, критическому отношению к успехам и неудачам с целью формирования адекватных представлений о собственной личности.

Результаты обследования показали и то, что в самоанализе детей имеются явные «провалы» по таким характеристикам как «умелость (способности)» и «трудолюбие». Именно в оценивании этих личностных качеств дошкольники более всего затруднялись с ответом, сомневались в выборе варианта из предложенных или же не могли достойно аргументировать выбор «своего места» среди других детей, т.е. дети с трудом оценивают себя с точки зрения человека умелого, компетентного, владеющего некоторыми навыками. На это также необходимо обратить внимание при выработке предложений и рекомендаций по итогам работы.

Анализируя результаты проведенного социометрического исследования, мы сделали вывод, что в обследуемой группе детского сада у ребят сформировались достаточно прочные избирательные отношения друг к другу, в силу которого они занимают разное статусное положение среди своих сверстников: одни дети более предпочтаемы для большинства своих товарищей, другие же завоевали меньше симпатий и привязанностей членов своей группы (преобладающая доля испытуемых относится к статусу «предпочитаемые»). Подавляющее большинство взаимных выборов дети объясняют взаимной дружбой, общими интересами, стремлением к совместной деятельности. Выбор односторонний, неразделенный, гораздо чаще, чем взаимный, сопровождается эмоциональными и/или иррациональными причинами.

Было установлено, что дети охотнее отдают предпочтение другим детям по причине их морально-нравственных характеристик: доброты, честности, щедрости, внимательности, мягкости характера и т.п.. Аргументируя выбор негативный, дошкольники указывают конкретную причину своей неприязни: («дерется», «обижает девочек», «жадная» и т.д.), однако, негативный выбор делают с гораздо большей неохотой и сомнениями, чем выбор положительный.

По итогам социометрического эксперимента мы получили сведения не только об индивидуальном положении конкретных членов группы в общей системе межличностных взаимоотношений, но и представление о состоянии всей системы в целом. Уровень благополучия взаимоотношений в данной группе определили как средний, поскольку количество детей, оказавшихся в благоприятных статусных категориях, немногим превышает половину. Коэффициент удовлетворенности взаимоотношениями в обследуемой группе достаточно высок (доля высокого и высшего уровня удовлетворенности составляет более пятидесяти процентов от общего количества), и это говорит о том, что большинство обследуемых детей находятся во взаимных дружеских отношениях и взаимных личностных привязанностях, а, следовательно, имеют причины для относительно комфортного эмоционального самочувствия и ощущения благополучия в группе сверстников, к которой они принадлежат.

Отметим и тот факт, что ребята с периферии полученной социокарты выбирают в качестве объекта своих предпочтений сверстников не из категории «популярные», а детей из «ближнего» к ним круга, т.е. они желали бы примкнуть к группе детей, более равным им по статусу, что говорит о невысоком уровне их притязаний и низкой самооценке.

Существование корреляции между двумя исследуемыми в настоящей работе объектами (самооценка и статусное положение в группе сверстников) можно увидеть на графике в приложении 13, на котором изображены соответствующие линии показателей. На рисунке отчетливо видно, как в

большинстве случаев изломы графиков повторяют друг друга, и высокие показатели ребенка по одному параметру соответствуют высокому показателю второй его характеристики (за исключением некоторых испытуемых, например, детей под номерами «7», «8», «9», «10», «11», «12»).

Таким образом, заявленная гипотеза исследования, заключающаяся в предположении, что существует взаимосвязь между самооценкой ребенка и его статусным положением подтвердилась: дети с адекватной и завышенной самооценкой имеют высокое статусное положение, в то время как дети с низкой самооценкой обладают невысоким статусом (приложение 14).

По данным проведенного обследования, все дети со статусом «предпочитаемые» имеют адекватный или завышенный уровень самооценки (5 человек – адекватный и 4 человека – завышенный); все дети обследуемой группы, получившие по количеству выборов сверстников статут «звезды» имеют неадекватно завышенную самооценку (3 человека); дети со статусом «оттесненные» представлены в каждой из статусных категорий пропорционально ее общему количеству; оба ребенка, получившие от своих одногруппников статус «изолированные», имеют низкий уровень самооценки (таблица 11).

Таблица 11  
Сводная таблица результатов исследования самооценки и статусного положения старших дошкольников

Самооценка Статус	Неадекватно завышенная	Завышенная	Адекватная	Низкая
«Популярные» ( <b>«звезды»</b> )	–	3	–	–
«Предпочитаемые»	–	4	5	–
«Оттесненные»	1	2	3	1
«Изолированные»	–	–	–	2
«Отвергнутые»	–	–	–	–
Всего				21

Приведенные в первой главе теоретические положения, а также сделанные в работе выводы по эмпирической части исследования дали

возможность сформулировать как частные рекомендации, основанные на выводах обследования конкретной группы детей, так и общие рекомендации для педагогов дошкольных учреждений по формированию адекватной самооценки дошкольников и коррекции имеющих проблем в групповых межличностных отношениях.

Частные рекомендации:

- бережно относиться к репутации и авторитету каждого конкретного ребенка в группе, тем более, детей с низкой самооценкой. Избегать критических замечаний, связанных с физиологическими или психическими особенностями детей (медлительность, задумчивость, стеснительность, боязливость и пр.). Смещать акцент с технических характеристик какой-либо деятельности ребенка (скорость, аккуратность) – на характеристики качественные (приложенные усилия, старательность, усердие, проявленная фантазия, полученный результат);
- вести активную работу по обучению детей более глубокому, аналитическому отношению к себе, к своим достоинствам и недостаткам, с целью формирования более дифференцированных и адекватных представлений о собственной личности, обучать навыкам самоанализа и самооценивания;
- организовывать работу с детьми по утверждению себя в роли умелого человека, обладающего определенными умениями, навыками. Компетентность в современном обществе, в социальной и профессиональной сфере, все чаще становится инструментом оценивания человека, показателем его значимости, положения в обществе, а значит и мерилом самооценки и самоуважения;
- формировать морально-нравственные качества детей. Наше исследование подтвердило, что наибольшей популярностью в группе сверстников пользуются те дети, которые могут помочь, уступить, выслушать, поддержать чужую инициативу. Именно чуткость, отзывчивость, сочувствие к товарищу – больше других востребованы в детской группе, а их

отсутствие вызывает антипатию сверстников и делает ребенка нежелательным и отвергаемым товарищем;

- активно вовлекать детей робких и пассивных в групповую деятельность, поскольку популярность ребенка в группе, его общая самооценка зависят в первую очередь от успеха, которого он добивается в совместной деятельности с другими детьми. Это может привести к изменению статусного положения ребенка, стать эффективным средством нормализации его взаимоотношений со сверстниками, поможет ему повысить самооценку, приобрести уверенность в себе.

Общие рекомендации:

- создавать ситуацию успеха и безусловной поддержки. Помогать каждому ребенку найти сферу его интересов, то поле деятельности, на котором он может проявить себя как «лучший в чем-либо». Действуя в той области, которая ребенку хорошо знакома и подвластна, он приобретает уверенность в себе, что является основой высокой самооценки и удовлетворительного самочувствия в группе сверстников;
- развивать речь дошкольников. Поскольку уровень развития речи ребенка играет важнейшую роль в умении вступать в контакт с другими детьми, поддерживать его. Хорошее овладение речевыми навыками помогает дошкольнику самому начинать и организовывать развлечения, игры, становиться их инициатором, помогает занять лидирующее положение;
- формировать познавательные интересы. Дети с более развитыми интересами обладают более высоким статусом в группе и являются постоянными организаторами совместных игр, что положительным образом оказывается не только на их самооценке и оценке со стороны товарищей, но и в целом на взаимоотношениях детей в группе;
- развивать самостоятельность и лидерские качества детей посредством решения проблемных ситуаций. Умение самостоятельно преодолевать возникающие трудности, искать варианты и способы действия без помощи взрослого является инструментом формирования

индивидуальности и креативность ребенка, источником его самореализации, уверенности в себе и своих возможностях, средством завоевания определенного положения среди сверстников;

- организовывать разнообразную совместную деятельность детей, использовать активно разнообразные виды, формы и жанры игры, которая, в качестве ведущего вида деятельности ребенка дошкольного возраста, представляется эффективным средством формирования его самооценки и обретения им определенного статусного положения среди сверстников;

- регулярно осуществлять мониторинг межличностных отношений детей в группе. Подобные исследования помогают педагогу увидеть скрытую от непосредственного наблюдения картину взаимоотношений в группе, определить для себя круг детей, оставшихся со стороны сверстников без должного внимания и уважения, которым необходима психологическая поддержка и помощь;

- необходимо помнить и учитывать, что репутация и авторитет ребенка в группе, отношение к нему сверстников и душевное самочувствие могут пострадать по вине взрослых, из-за критики таких форм поведения, которые, хотя и создают некоторые организационные трудности в группе детского сада, но морально нейтральны, не зависят от ребенка и зачастую обусловлены его физиологическими и психическими особенностями. Поэтому организуя процесс группового взаимодействия, учитывать не только актуальный уровень развития определенных качеств у каждого ребенка, но и постоянно прогнозировать и программировать дальнейшее их совершенствование;

- организовывать совместную работу педагогов и родителей. Вести просветительскую и консультационную работу с родителями дошкольников по вопросам формирования самооценки детей и проблемам взаимоотношений в группе сверстников, убедить в важности и необходимости занятий с ребенком дома, чтобы подобная деятельность носила целенаправленный, систематический и комплексный характер.

Комментируя последний пункт, отметим, что результаты социометрического исследования не должны разглашаться детям и их родителям, дабы избежать эмоциональной напряженности и конфликтности в группе, которые можно ожидать в случае огласки результатов диагностики.

Для родителей дошкольников мы подобрали ряд психолого-педагогических рекомендаций, которые могут помочь им в формировании адекватной самооценки их детей, ознакомят с приемами и особенностями этого процесса (приложение 15).

Таким образом, основываясь на известных теоретических положениях и результатах проведенного эмпирического исследования можно утверждать, что, используя целенаправленную систему работы, как в пространстве дошкольных учреждений, так и в семейном воспитании, можно способствовать формированию адекватной самооценки детей дошкольного возраста и через это содействовать обретению ими желаемого статусного положения в группе сверстников.

## **Выводы по второй главе**

Подводя итоги второй главы, которая была посвящена проблеме практического изучения самооценки старшего дошкольника и ее взаимосвязи со статусным положением ребенка в группе сверстников, приведем основные этапы, положения и выводы, полученные в ходе эмпирической части исследования:

- проведенные на начальном этапе диагностические процедуры позволили сделать вывод об актуальном уровне самооценки детей старшего дошкольного возраста, принимающих участие в эксперименте: доля детей с неадекватно завышенной и высокой самооценкой, свойственной детям более младшего возраста, существенна; самооценка носит не достаточно дифференцированный характер, в значительной степени зависит от оценочных суждений и характеристик значимых взрослых;
- результаты проведенного социометрического исследования показали, что в обследуемой группе у детей сформировались достаточно прочные избирательные отношения друг к другу, в силу которых они занимают разное статусное положение среди своих сверстников: одни дети более предпочтаемы для большинства своих товарищей, другие же завоевали меньше симпатий и привязанностей членов своей группы;
- по данным проведенного обследования, все дети со статусом «предпочитаемые» имеют адекватный или завышенный уровень самооценки (5 человек – адекватный и 4 человека – завышенный); все дети обследуемой группы, получившие по количеству выборов сверстников статут «звезды» имеют неадекватно завышенную самооценку (3 человека); дети со статусом «оттесненные» представлены в каждой из статусных категорий пропорционально ее общему количеству; оба ребенка, получившие от своих одногруппников статус «изолированные», имеют низкий уровень самооценки;

- уровень благополучия взаимоотношений в группе определяется как средний (количество детей, оказавшихся в благоприятных статусных категориях, немногим превышает половину); коэффициент удовлетворенности взаимоотношениями достаточно высок (доля высокого и высшего уровня удовлетворенности составляет более пятидесяти процентов от общего количества), что означает, что большинство обследуемых детей находятся во взаимных дружеских отношениях и взаимных личностных привязанностях;
- расчеты по определению степени взаимосвязи самооценки со статусным положением ребенка в группе сверстников доказали, что корреляция между показателями статистически значимо отличается от нуля: заявленная гипотеза исследования, заключающаяся в предположении, что существует взаимосвязь между самооценкой ребенка и его статусным положением подтвердилась: дети с адекватной самооценкой имеют высокое статусное положение, в то время как дети с заниженной самооценкой обладают невысоким статусом;
- выработанные по итогам исследования психолого-педагогические рекомендации для педагогов и родителей дошкольников направлены на формирование адекватной самооценки детей, содержат информацию о приемах и особенностях этого процесса, а также предложения по коррекции имеющих проблем в групповых межличностных отношениях, связанных со статусным положением детей в группе сверстников.

Используя целенаправленную систему работы, как в пространстве дошкольных учреждений, так и в семейном воспитании, можно способствовать формированию адекватной самооценки детей дошкольного возраста и через это содействовать обретению ими желаемого статусного положения в группе сверстников.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Подводя итоги работы, отметим, что изучение вопросов формирования самооценки и статусного положения детей дошкольного возраста в группе сверстников представляется актуальной темой для исследования, поскольку весь процесс психического развития ребенка происходит внутри системы его отношений с социальной действительностью, под влиянием взаимодействий с окружающими людьми. В истории отечественной и зарубежной психологии исследованию этих проблем уделяется большое внимание.

В первой главе «Теоретические основы изучения самооценки и статусного положения личности в группе сверстников», изучив теоретические материалы по теме исследования, мы выделили несколько основных положений, касающихся предмета исследования.

Мы установили, что понятие «статусное положение» является важнейшей характеристикой системы групповых отношений, отражает иерархическую структуру группы и место человека в архитектуре межличностных отношений. А самооценка представляет собой устойчивое структурное образование, выступает как веха на пути самопознания, элемент Я-концепции, процесс самооценивания личностью самой себя, своих качеств, способностей, возможностей и места среди других людей. Является важным регулятором поведения, влияет на взаимоотношения с окружающими.

По мнению различных исследователей, на формирование адекватных представлений ребенка о себе оказывает влияние опыт общения с родителями и сверстниками, сочетание индивидуального опыта и оценок окружающих, личностные особенности, условия и темпы психического развития, а на формирование предпосылок обладания высоким статусом в группе сверстников – стимулирование самостоятельной деятельности, игр и общения, воспитание интересов, чувств, навыков и моделей поведения, речи и воли – всего того, что позволяет ощущать себя более уверенно среди ровесников и укреплять свое статусное положение.

Изучаемые материалы дали возможность заключить, что существует определенная взаимосвязь между статусным положением человека и уровнем его самооценки. Индивиды, имеющие разный уровень самооценки, имеют также значительные различия в поведении, характере деятельности, в построении взаимоотношений с другими людьми, занимаемому положению в группе. Сохранить устойчивость статуса вне зависимости от меняющихся условий, обеспечить личностную стабильность позволяет самооценка.

Мы пришли к заключению, что изучение самооценки дошкольников представляет особый исследовательский интерес, поскольку именно к концу дошкольного периода созревают благоприятные предпосылки для реалистичного отношения ребенка к себе, ухода от прямого влияния на его самооценку со стороны взрослых и для формирования на этой основе адекватного восприятия своей личности. Включение ребенка в постоянную группу сверстников при поступлении в дошкольное учреждение кардинально меняют его социальную ситуацию развития, а опыт общения с ровесниками оказывает мощнейшее влияние на формирование детского самосознания, становление самооценки и поиск своего положения в группе сверстников.

Вторая глава «Эмпирическое исследование взаимосвязи между статусным положением ребенка в группе сверстников и уровнем его самооценки» посвящена проверке теоретических положений и выдвинутой гипотезы. С этой целью нами было организовано и проведено практическое исследование заявленной проблемы с участием группы детей старшего дошкольного возраста (6 – 7 лет) в количестве 21 человек на базе структурного подразделения детский сад «Солнышко» Государственного бюджетного общеобразовательного учреждения Самарской области средняя общеобразовательная школа с. Новая Бинарадка муниципального района Ставропольский Самарской области.

Проведенные диагностические процедуры позволили сделать вывод об актуальном уровне самооценки дошкольников, участников эксперимента – существенна доля детей с неадекватно завышенной и высокой самооценкой,

свойственной детям более младшего возраста, самооценка носит не достаточно дифференцированный характер, в значительной степени зависит от оценочных суждений и характеристик значимых взрослых.

Результаты проведенного социометрического исследования показали, что в обследуемой группе у детей сформировались достаточно прочные избирательные отношения друг к другу, в силу которых они занимают разное статусное положение среди своих сверстников. Определены были также такие показатели как уровень благополучия взаимоотношений в группе и коэффициент удовлетворенности взаимоотношениями.

Расчеты по определению степени взаимосвязи самооценки со статусным положением ребенка в группе сверстников доказали, что корреляция между этими двумя показателями статистически значимо отличается от нуля.

Таким образом, результаты, представленные по итогам выпускной квалификационной работы, свидетельствуют о подтверждении гипотезы исследования, заключающейся в предположении о наличии взаимосвязи между самооценкой ребенка и его статусным положением: дети с адекватной и завышенной самооценкой имеют высокое статусное положение, в то время как дети с низкой самооценкой обладают невысоким статусом.

Используя целенаправленную и комплексную систему работы, как в пространстве дошкольных учреждений, так и в семейном воспитании, можно способствовать формированию адекватной самооценки детей дошкольного возраста и содействовать обретению ими высокого статусного положения в группе сверстников.

Сформулированные в работе выводы и рекомендации могут способствовать развитию теоретической базы психолого-педагогической работы с детьми, содействовать созданию и расширению возможностей совершенствования практических методов работы психологов с детьми дошкольного возраста и их родителями по формированию самооценки и статусного положения в группе сверстников.

## **БИБЛИОГРАФИЯ**

1. Абульханова-Славская, К. А. Психология и сознание личности (Проблемы методологии, теории и исследования реальной личности) [Текст] / К. А. Абульханова-Славская. – М.: Московский психолого-социальный институт; Воронеж: Издательство НПО «МОДЭК», 1999. – 224 с.
2. Ананьев, Б. Г. Человек как предмет познания [Текст] / Б. Г. Ананьев. – 3-е изд. – СПб.: Питер, 2011. – 288 с.
3. Ананьев, Б. Г. Избранные труды по психологии (комплект из 2 книг) Т. 2 Развитие и воспитание личности [Текст] / Б. Г. Ананьев. – СПб.: Издательство СПбГУ, 2007. – 964 с.
4. Андреева, Г. М. Зарубежная социальная психология XX столетия: Теоретические подходы [Текст] / Г. М. Андреева, Н. Н. Богомолова, Л. А. Петровская. – М.: Аспект Пресс, 2011. – 286 с.
5. Андреева, Г. М. Социальная психология [Текст] / Г. М. Андреева., 5-е изд. испр. и доп. – М.: Аспект Пресс, 2016. – 363 с.
6. Бернс, Р. Самооценка и взаимоотношения в семье [Текст] / Р. Бернс // Развитие Я-концепции и воспитание. – М.: Прогресс, 2014. – 422 с.
7. Бернс, Р. Я-концепция и Я-образы [Текст] / Р. Бернс // Самосознание и защитные механизмы личности / Сост. и ред. Д. Я. Райгородский. – Самара: Бахрах, 2011. – С. 133 – 219.
8. Божович, Л. И. Личность и ее формирование в детском возрасте [Текст] / Л. И. Божович. – СПб.: Питер, 2008. – 400 с.
9. Боулби, Д. Привязанность [Текст] / Д. Боулби. Ред. Г. Бурменская. Пер. Н. Григорьева, Г. Бурменская. – М.: Гардарики, 2013. – 480 с.
10. Бутусова, Т. Игры с правилами. Формирование совместной игровой деятельности дошкольников с разным уровнем познавательного развития средах [Текст] / Т. Бутусова // Дошкольное воспитание. – Научно-методический журнал. – 2016. – № 3. – С. 21 – 26.

11. Возрастная и педагогическая психология [Текст] / В. В. Давыдов, Т. В. Драгунова, Л. Б. Ительсон и др.; Под. ред. А. В. Петровского // Сайт НПБ им. К. Д. Ушинского. – Научная педагогическая электронная библиотека им. К. Д. Ушинского. – Электронная версия печатного издания. – Формат On-line. – Режим доступа: [http://elib.gnpbu.ru/text/vozrastnaya-pedagogicheskaya-psihologiya\\_petrovskogo\\_1979/go,2;fs,0/](http://elib.gnpbu.ru/text/vozrastnaya-pedagogicheskaya-psihologiya_petrovskogo_1979/go,2;fs,0/).

12. Волков, Б. С. Возрастная психология В 2 частях. Часть 1. От рождения до поступления в школу [Текст] / Б. С. Волков, Н. В. Волкова. – М.: Владос, 2011. – 368 с.

13. Волков, Б. С. Детская психология. Логические схемы [Текст] / Б. С. Волков, Н. В. Волкова. – М.: Владос, 2012. – 256 с.

14. Волков, Б. С. Учим общаться детей раннего возраста [Текст] / Б. С. Волков, Н. В. Волкова. – М.: Сфера, 2013. – 138 с.

15. Выготский, Л. С. Игра и ее роль в психическом развитии ребенка: Стенограмма лекции, прочитанной в 1933 г. в ЛГПИ им. А.И. Герцена [Электронный ресурс] / Л. С. Выготский // StudFiles. – Файловый архив для студентов. Все предметы. Все вузы. – Формат On-line. – Режим доступа: <http://www.studfiles.ru/preview/2233107/>.

16. Дьяченко, О. М. Психологические особенности развития дошкольников: как обеспечить полноценное развитие детей [Текст] / О. М. Дьяченко, Т. В. Лаврентьева. – М.: Эксмо, 2011. – 176 с.

17. Журавлева, С. Исследование социально-коммуникативного развития старших дошкольников в различных образовательных средах [Текст] / С. Журавлева // Дошкольное воспитание. – Научно-методический журнал. – 2015. – № 2. – С. 118 – 122.

18. Зимбардо, Ф. Формирование самооценки [Текст] / Ф. Зимбардо // Самосознание и защитные механизмы личности / Сост. и ред. Д. Я. Райгородский. – Самара: Бахрах, 2011. – С. 282 – 296.

19. Изменение отношений ребенка со взрослыми [Электронный ресурс] // Особенности психического развития детей 6–7-летнего возраста /

Под редакцией Д. Б. Эльконина, А. Л. Венгера // Электронная библиотека МГППУ. – Электронная версия печатного издания. Формат On-line. – Режим доступа: <http://psychlib.ru>.

20. Ковель, М. И. Самооценка как основа саморегуляции и внутренней мотивации [Электронный ресурс] / М. И. Ковель // Сайт Способ диалектического обучения. – Формат On-line. – Режим доступа: <http://cdo.bip.ru/stati/stat-text/stat2.htm>.

21. Коломинский, Я. П. Психическое развитие детей в норме и патологии: психологическая диагностика, профилактика и коррекция [Текст] / Я. Л. Коломинский, Е. А. Панько, С. А. Игумнов. – СПб.: Питер, 2014. – 480 с.

22. Кон, И. С. Проблема «Я» в психологии. Психология самосознания [Текст] / И. С. Кон // Психология самосознания: Хрестоматия. Ред.-сост. Д. Я. Райгородский. – Самара: БАХРАХ-М, 2013. – С. 15 – 33

23. Крысько, В. Г. Социальная психология [Текст] / В. Г. Крысько. 3-е изд. – М.: Эксмо, 2011. – 688 с.

24. Кулагина, И. Ю. Психология развития и возрастная психология: Полный жизненный цикл развития человека [Текст] / И. Ю. Кулагина и В. Н. Колюцкий. – М.: Академический проект, 2015. – 420 с.

25. Леонтьев, А. Н. Потребности, мотивы и эмоции [Электронный ресурс] / А. Н. Леонтьев. – М.: Издательство Московского Университета // Электронная библиотека RoyalLib.com. – Электронная версия печатного издания. Формат On-line. – Режим доступа: [http://royallib.com/book/leontev\\_aleksey/potrebnosti\\_motivi\\_i\\_emotsii.html](http://royallib.com/book/leontev_aleksey/potrebnosti_motivi_i_emotsii.html). – Загл. с экрана.

26. Лисина, М. И. Психология самопознания у дошкольников [Электронный ресурс] / М. И. Лисина, А. И. Сивестру. Отв. ред. к.псх.н. А. Г. Рузская. – Кишинев: «Штиинца». Научно-исследовательский институт педагогики // Электронная библиотека МГППУ. – Электронная версия печатного издания. – Формат On-line. – Режим доступа: <http://psychlib.ru/mgppu/LPs-1983/LPs-112.htm#n12>.

27. Малахова, А. Н. Методика диагностики особенностей межличностных взаимоотношений детей [Текст] / А. Н. Малахова // Дошкольная педагогика. – Научно-практический журнал. – 2014. – № 4 (99) апрель. – С. 67 – 39.
28. Марцинковская, Т. Д. Детская практическая психология [Текст] / Т. Д. Марцинковская. – М.: Гардарики, 2015. – 253 с.
29. Мокшанцев, Р. И. Социальная психология [Текст] / Р. И. Мокшанцев, А. В. Мокшанцева. – М.: Инфра-М, 2011. – 408 с.
30. Молчанова, О. Н. Самооценка. Теоретические проблемы и эмпирические исследования [Электронный ресурс] / О. Н. Молчанова. – Цифровая книга. – М.: Флинта // Электронная библиотека RoyalLib.com. – Формат On-line. – Режим доступа: [http://royallib.com/read/molchanova\\_olga/samootsenka\\_teoreticheskie\\_problemi\\_i\\_empiricheskie\\_issledovaniya\\_uchebnoe\\_posobie.html#0](http://royallib.com/read/molchanova_olga/samootsenka_teoreticheskie_problemi_i_empiricheskie_issledovaniya_uchebnoe_posobie.html#0).
31. Морено, Дж. Л. Социометрия: экспериментальный метод и наука об обществе [Текст] / Дж. Л. Морено. Пер. А. Боковиков, В. Корзинкин. – М., 2014. – 320 с.
32. Мухина, В. С. Возрастная психология. Феноменология развития [Текст] / В. С. Мухина. – 14-е изд., стереотип. – М.: Academia, 2012. – 656 с.
33. Мясищев, В. Н. Психология отношений [Текст] / В. Н. Мясищев. М.: МОДЭК, 2011. – 400 с.
34. Немов, Р. С. Психология: В 3 книгах. Книга 1. Общие основы психологии / Р. С. Немов. – М.: Владос. – 2011. – 687 с.
35. Опыт лидерства и работы в группе как составляющие социально-коммуникативного развития дошкольника [Текст] / И. Агафонова, Н. Князева, М. Михайлова, Е. Куликова // Дошкольное воспитание. – Научно-методический журнал. – 2015. – № 5. – С. 121 – 127.
36. Особенности психического развития детей 6–7-летнего возраста [Электронный ресурс] / Под редакцией Д. Б. Эльконина, А. Л. Венгера М.:

Педагогика // Электронная библиотека МГППУ. – Электронная версия печатного издания. Формат On-line. – Режим доступа: <http://psychlib.ru>.

37. Пепло, Л. Одиночество и самооценка [Текст] / Л. Пепло, М. Мицели, Б. Морали // Самосознание и защитные механизмы личности / Сост. и ред. Д. Я. Райгородский. – Самара: Изд. дом «Бахрах», 2011. – С. 261 – 281.
38. Развитие социальных эмоций у детей 6–7 лет [Электронный ресурс] // Особенности психического развития детей 6–7-летнего возраста / Под редакцией Д. Б. Эльконина, А. Л. Венгера М.: Педагогика // Электронная библиотека МГППУ. – Электронная версия печатного издания. – Формат On-line. – Режим доступа: <http://psychlib.ru>.
39. Роджерс, К. Р. Гуманистическая психология. Теория и практика [Текст] / К. Р. Роджерс. Ред. А. Сухов. – М.: МОДЭК, «НОУ ВПО Московский психолого-социальный университет». – 2013. – 456 с.
40. Рубинштейн, С. Л. Основы общей психологии [Текст] / С. Л. Рубинштейн. – СПб.: Питер, 2015. – 718 с.
41. Сборник психологических тестов. Часть I [Текст] / Сост. Е. Е. Миронова – Мн.: Женский институт ЭНВИЛА, 2015. – 155 с.
42. Семечкин, Н. И. Психология социальных групп [Текст] / Н. И. Семечкин. – М.: Владос-Пресс. – 2011. – 288 с.
43. Сидоренко, Е. В. Методы математической обработки в психологии [Текст] / Е. В. Сидоренко. – СПб.: ООО Речь, 2011. – 350 с.
44. Сохин, Ф. О задачах развития речи [Текст] / Ф. Сохин. // Дошкольное воспитание. – Научно-методический журнал. – 2016. – № 4. – С. 23 – 28.
45. Социальная психология [Текст] / Под ред. А. Л. Журавлева. – М.: Perse, 2012. – 351 с.
46. Социальная психология. Хрестоматия [Текст] / Сост. Е. П. Белинская, О. А. Тихомандрицкая. – М: Аспект Пресс, 2013. – 471 с.

47. Социальная психология в трудах отечественных психологов [Текст] / А. Свенцицкий, П. Шихирев, Я. Коломинский, Г. Андреева, В. Ядов [и др.]; / Сост. А. Свенцицкий. – СПб.: Питер, 2010. – 512 с.
48. Становление самооценки и образа Я [Электронный ресурс] // Особенности психического развития детей 6–7-летнего возраста / Под редакцией Д. Б. Эльконина, А. Л. Венгера М.: Педагогика // Электронная библиотека МГППУ. – Электронная версия печатного издания. Формат On-line. – Режим доступа: <http://psychlib.ru>.
49. Столяренко, Л. Д. Психология и педагогика [Текст] / Л. Д. Столяренко, В. Е. Столяренко. 4-е изд. – М.: Юрайт, 2015. – 510 с.
50. Толмачева, С. Г. Средства и способы приобщения детей к нормам и правилам взаимоотношений со сверстниками [Текст] / С. Г. Толмачева // Дошкольная педагогика. – Научно-практический журнал. – 2014. – № 7 (102) сентябрь. – С. 37 – 38.
51. Урунтаева, Г. А. Практикум по психологии дошкольника [Текст] / Г. А. Урунтаева Практикум по детской психологии. – 2-е изд. – М.: Academia, 2012. – 368 с.
52. Учет психологических особенностей шестилеток в учебно-воспитательной работе [Электронный ресурс] // Особенности психического развития детей 6–7-летнего возраста / Под ред. Д. Б. Эльконина, А. Л. Венгера // Электронная библиотека МГППУ. – Электронная версия печатного издания. – Формат On-line. – Режим доступа: <http://psychlib.ru>.
53. Шибутани, Т. Я-концепция и чувство собственного достоинства [Текст] // Самосознание и защитные механизмы личности / Сост. и ред. Д. Я. Райгородский. – Самара: Бахрах, 2011. – С. 220 – 231.
54. Эйнсворд, М. Дж. Объектные отношения, зависимость и привязанность: теоретический обзор проблемы взаимосвязи мать-младенец [Текст] / М. Дж. Эйнсворд // Психология привязанности / Сост. М. Мельникова. Ред. С. Сироткин. – М.: ERGO. – 2015. – 360 с.

55. Эльконин, Д. Б. [Электронный ресурс] / Психология игры // Электронная библиотека педагогической литературы Pedlib.ru. – Электронная версия печатного издания. – Формат On-line. – Режим доступа: [http://pedlib.ru/Books/3/0018/index.shtml?from\\_page=281](http://pedlib.ru/Books/3/0018/index.shtml?from_page=281).

56. Эриксон, Э. Детство и общество [Электронный ресурс] / Э. Эриксон. Пер. с англ., ред. А. А. Алексеева // Электронная библиотека RoyalLib.com. – Электронная версия печатного издания. – Формат On-line. – Режим доступа: [http://royallib.com/read/erikson\\_erik/detstvo\\_i\\_obshchestvo.html#41117](http://royallib.com/read/erikson_erik/detstvo_i_obshchestvo.html#41117).

57. Эриксон, Э. Идентичность. Юность и кризис [Текст] / Э. Эриксон. – М.: Летний сад. – 2006. – 352 с.

## Результаты опроса «Качества, присущие «идеальному» человеку»

№	Качества	Характеристики качеств детьми	Кол-во выборов	% выборов от общего кол-ва
1	Дружелюбие	«добрый», «не дерется, не обижает других», «заступится, если обидели», «пожалеет другого», «не ссорится, не ругается с другими», «не дразнится» и т.п.	9	14,3
2	Щедрость	«не жадный», «делится с друзьями», «дает поиграть своими игрушками» и т.п.	8	12,7
3	Ум	«умный», «много знает», «хорошо учится», «много знает, чтобы была хорошая работа»	7	11,1
4	Послушание	«послушный», «слушается взрослых», «слушается родителей» и т.п.	6	9,5
5	Аккуратность	«все делает правильно», «чистая одежда», «не разбрасывает вещи и игрушки», «убирает за собой» и т.п.	6	9,5
6	Смелость	«никого не боится», «не испугается (кого или чего-либо)», «не струсит»	5	7,9
7	Трудолюбие	«не ленится», «хорошо работает», «любит учиться», «у него важная работа»	5	7,9
8	Сила	«сильный», «умеет драться, защищать», «которого все боятся»	4	6,3
9	Честность	«не врет», «не обманывает старших», «сознается, если сделал что-то плохое»	4	6,3
10	Скромность	«не хвастается, не воображает», «не просит награды»	3	4,9
11	Красота	«красивый, нарядный», «красивая прическа и красиво одевается»	2	3,2
12	Креативность	«умеет придумывать интересные игры, занятия», «с ним весело, не скучно, умеет рассмешить»	2	3,2
13	Вежливость	«ведет себя хорошо», «не кричит, не перебивает других»	2	3,2
Всего			63	100%

Приложение 2

**Результаты исследования самооценки по методике  
«Мое место среди других детей» (В.Г. Щур)**

№ п\п Шифр	Имя	Возраст	Сумма баллов	Уровень самооценки
1	Адель П.	6 лет 9 мес.	38	А
2	Антон М.	6 лет 9 мес.	65	ЗВ
3	Арина III.	6 лет 6 мес.	55	ЗВ
4	Ваня К.	6 лет 6 мес.	71	НЗВ
5	Ваня М.	6 лет 7 мес.	31	А
6	Варя III.	6 лет 9 мес.	44	А
7	Вика К.	6 лет 9 мес.	59	ЗВ
8	Витя Ч.	6 лет 5 мес.	41	А
9	Вова В.	6 лет 5 мес.	67	НЗВ
10	Дима П.	6 лет 6 мес.	47	А
11	Леша А.	6 лет 7 мес.	52	ЗВ
12	Леша Б.	6 лет 7 мес.	45	А
13	Настя С.	6 лет 5 мес.	57	ЗВ
14	Никита Ч.	6 лет 8 мес.	23	Н
15	Олеся К.	6 лет 6 мес.	37	А
16	Оля Б.	6 лет 7 мес.	63	ЗВ
17	Саша В.	6 лет 8 мес.	39	А
18	Саша М.	6 лет 2 мес.	19	Н
19	Соня У.	6 лет 5 мес.	46	А
20	Таня Б.	6 лет 4 мес.	73	НЗВ
21	Юра С.	6 лет 5 мес.	34	А

Условные обозначения:

Уровень самооценки	Обозначение	Баллы	Результаты по сумме восьми характеристик
Неадекватно завышенная	НЗВ	10 баллов	66-80 баллов
Завышенная	ЗВ	8-9 баллов	51-65 баллов
Адекватная	А	4-7 баллов	30-50 баллов
Низкая	Н	2-3 балла	15-29 баллов
Заниженная	ЗН	0-1 балл	0-14 баллов

**Результаты исследования самооценки  
по методике «Лесенка» (В.Г. Щур)**

№ п\п Шифр	Имя	Возраст	Сумма баллов	Уровень самооценки
1	Адель П.	6 лет 9 мес.	15	А
2	Антон М.	6 лет 9 мес.	39	НЗВ
3	Арина Ш.	6 лет 6 мес.	17	А
4	Ваня К.	6 лет 6 мес.	40	НЗВ
5	Ваня М.	6 лет 7 мес.	4	Н
6	Варя III.	6 лет 9 мес.	13	А
7	Вика К.	6 лет 9 мес.	15	А
8	Витя Ч.	6 лет 5 мес.	27	ЗВ
9	Вова В.	6 лет 5 мес.	37	НЗВ
10	Дима П.	6 лет 6 мес.	18	А
11	Леша А.	6 лет 7 мес.	29	ЗВ
12	Леша Б.	6 лет 7 мес.	18	ЗВ
13	Настя С.	6 лет 5 мес.	16	ЗВ
14	Никита Ч.	6 лет 8 мес.	14	А
15	Олеся К.	6 лет 6 мес.	23	ЗВ
16	Оля Б.	6 лет 7 мес.	17	А
17	Саша В.	6 лет 8 мес.	16	А
18	Саша М.	6 лет 2 мес.	13	А
19	Соня У.	6 лет 5 мес.	26	ЗВ
20	Таня Б.	6 лет 4 мес.	41	НЗВ
21	Юра С.	6 лет 5 мес.	13	А

Условные обозначения:

Уровень самооценки	Обозначение	Баллы	Результаты по сумме шести характеристик
Неадекватно завышенная	НЗВ	6-7 баллов	36-42 баллов
Завышенная	ЗВ	4-5 баллов	24-30 баллов
Адекватная	А	2-3 баллов	12-18 баллов
Заниженная	ЗН	0-1 балл	0-6 баллов

**Результаты исследования самооценки дошкольников по методике  
«Какой Я?» (модификация методики О.С. Богдановой)**

№ п\п Шифр	Имя	Возраст	Сумма баллов	Уровень самооценки
1	Адель П.	6 лет 9 мес.	7	A
2	Антон М.	6 лет 9 мес.	10	H3B
3	Арина Ш.	6 лет 6 мес.	8	3B
4	Ваня К.	6 лет 6 мес.	10	H3B
5	Ваня М.	6 лет 7 мес.	3	H
6	Варя И.	6 лет 9 мес.	5	A
7	Вика К.	6 лет 9 мес.	9	3B
8	Витя Ч.	6 лет 5 мес.	6	A
9	Вова В.	6 лет 5 мес.	9	3B
10	Дима П.	6 лет 6 мес.	6	A
11	Леша А.	6 лет 7 мес.	8	3B
12	Леша Б.	6 лет 7 мес.	9	3B
13	Настя С.	6 лет 5 мес.	6	A
14	Никита Ч.	6 лет 8 мес.	3	H
15	Олеся К.	6 лет 6 мес.	7	A
16	Оля Б.	6 лет 7 мес.	8	3B
17	Саша В.	6 лет 8 мес.	5	A
18	Саша М.	6 лет 2 мес.	3	H
19	Соня У.	6 лет 5 мес.	5	A
20	Таня Б.	6 лет 4 мес.	10	H3B
21	Юра С.	6 лет 5 мес.	4	A

Уровни самооценки:

Баллы	Обозначение	Уровень самооценки	Самооценка
10 баллов	H3B	очень высокий	Неадекватно Завышенная
8-9 баллов	3B	высокий	Завышенная
4-7 баллов	A	средний	Адекватная
2-3 балла	H	низкий	Заниженная
0-1 балл	3H	очень низкий	Заниженная

**Сводная таблица результатов изучения самооценки старших дошкольников по трем методикам**

№ п\п Шифр	Имя. Возраст	Уровни самооценки по методикам						Общий уровень самооценки			
		«Мое место»		«Лесенка»		«Какой Я?»					
		баллы	уровни	баллы	уровни	баллы	уровни				
1	Адель П. 6 лет 9 мес.	38	A	15	A	7	A	60	A		
2	Антон М. 6 лет 9 мес.	65	3B	39	H3B	10	H3B	114	H3B		
3	Арина Ш. 6 лет 6 мес.	55	3B	17	A	8	3B	80	3B		
4	Ваня К. 6 лет 6 мес.	71	H3B	40	H3B	9	3B	120	H3B		
5	Ваня М. 6 лет 7 мес.	31	A	4	H	3	H	38	H		
6	Варя Ш. 6 лет 9 мес.	44	A	13	A	5	A	62	A		
7	Вика К. 6 лет 9 мес.	59	3B	15	A	9	3B	83	3B		
8	Витя Ч. 6 лет 5 мес.	41	A	27	3B	6	A	74	A		
9	Вова В. 6 лет 5 мес.	67	H3B	37	H3B	9	3B	113	H3B		
10	Дима П. 6 лет 6 мес.	47	A	18	A	6	A	71	A		
11	Леша А. 6 лет 7 мес.	52	3B	29	3B	8	3B	89	3B		
12	Леша Б. 6 лет 7 мес.	45	A	18	3B	9	3B	72	3B		
13	Настя С. 6 лет 5 мес.	57	3B	16	3B	6	A	79	3B		
14	Никита Ч. 6 лет 8 мес.	23	H	14	A	3	H	40	H		
15	Олеся К. 6 лет 6 мес.	37	A	23	3B	7	A	67	A		
16	Оля Б. 6 лет 7 мес.	63	3B	17	A	8	3B	88	3B		
17	Саша В. 6 лет 8 мес.	39	A	16	A	5	A	60	A		
18	Саша М. 6 лет 2 мес.	19	H	13	A	3	H	35	H		
19	Соня У. 6 лет 5 мес.	46	A	26	3B	5	A	77	A		
20	Таня Б. 6 лет 4 мес.	73	H3B	41	H3B	10	H3B	124	H3B		
21	Юра С. 6 лет 5 мес.	34	A	13	A	4	A	51	A		

Условные обозначения методик:

1. «Мое место среди других детей» (В.Г. Щур)
2. «Лесенка» (В.Г. Щур)
3. «Какой Я?» (модификация методики О.С. Богдановой)

**Социометрическая карточка изучения статусного положения старших дошкольников**

Ф.И. \_\_\_\_\_ Шифр\_\_\_\_\_ Возраст \_\_\_\_\_

№	Тип	Критерии	Выборы			
1	Учебная деятельность	а) С кем ты хотел(а) пойти вместе в школу, учиться в одном классе?				
		б) С кем бы ты ни за что не хотел(а) пойти вместе в школу, учиться в одном классе?				
2	Досуг	а) Кого бы ты пригласил(а) в игру, если бы был(а) капитаном команды?				
		б) Кого бы ты ни за что не пригласил(а) в игру, если бы был(а) капитаном команды?				
3	Личные отношения	а) Кого бы ты обязательно пригласил(а) на свой День рождения?				
		б) Кого бы ты ни за что не пригласил(а) на свой день рождения?				

**Сводная таблица результатов изучения статусного положения старших дошкольников социометрическим методом**

№ п\п Шифр	Имя	Индекс социометрического статуса				Сумма баллов	
		По методике «Два домика»	По социометрическим критериям				
			Учебная деятельность	Досуг	Личные отношения		
1	Адель П. 6 лет 9 мес.	2	2	2	2	8	
2	Антон М. 6 лет 9 мес.	6	5	8	7	26	
3	Арина Ш. 6 лет 6 мес.	2	2	2	3	9	
4	Ваня К. 6 лет 6 мес.	4	4	5	3	16	
5	Ваня М. 6 лет 7 мес.	1	1	0	0	2	
6	Варя Ш. 6 лет 9 мес.	2	2	2	2	8	
7	Вика К. 6 лет 9 мес.	1	2	1	1	5	
8	Витя Ч. 6 лет 5 мес.	1	2	1	1	5	
9	Вова В. 6 лет 5 мес.	-1	0	1	-2	-2	
10	Дима П. 6 лет 6 мес.	3	2	5	5	15	
11	Леша А. 6 лет 7 мес.	3	2	4	3	12	
12	Леша Б. 6 лет 7 мес.	2	1	3	2	8	
13	Настя С. 6 лет 5 мес.	0	1	1	0	2	
14	Никита Ч. 6 лет 8 мес.	0	0	0	-1	-1	
15	Олеся К. 6 лет 6 мес.	1	0	1	1	3	
16	Оля Б. 6 лет 7 мес.	1	1	2	1	5	
17	Саша В. 6 лет 8 мес.	1	1	0	1	3	
18	Саша М. 6 лет 2 мес.	0	0	0	0	0	
19	Соня У. 6 лет 5 мес.	3	3	3	3	12	
20	Таня Б. 6 лет 4 мес.	4	3	6	5	18	
21	Юра С. 6 лет 5 мес.	0	1	1	1	3	

Приложение 8

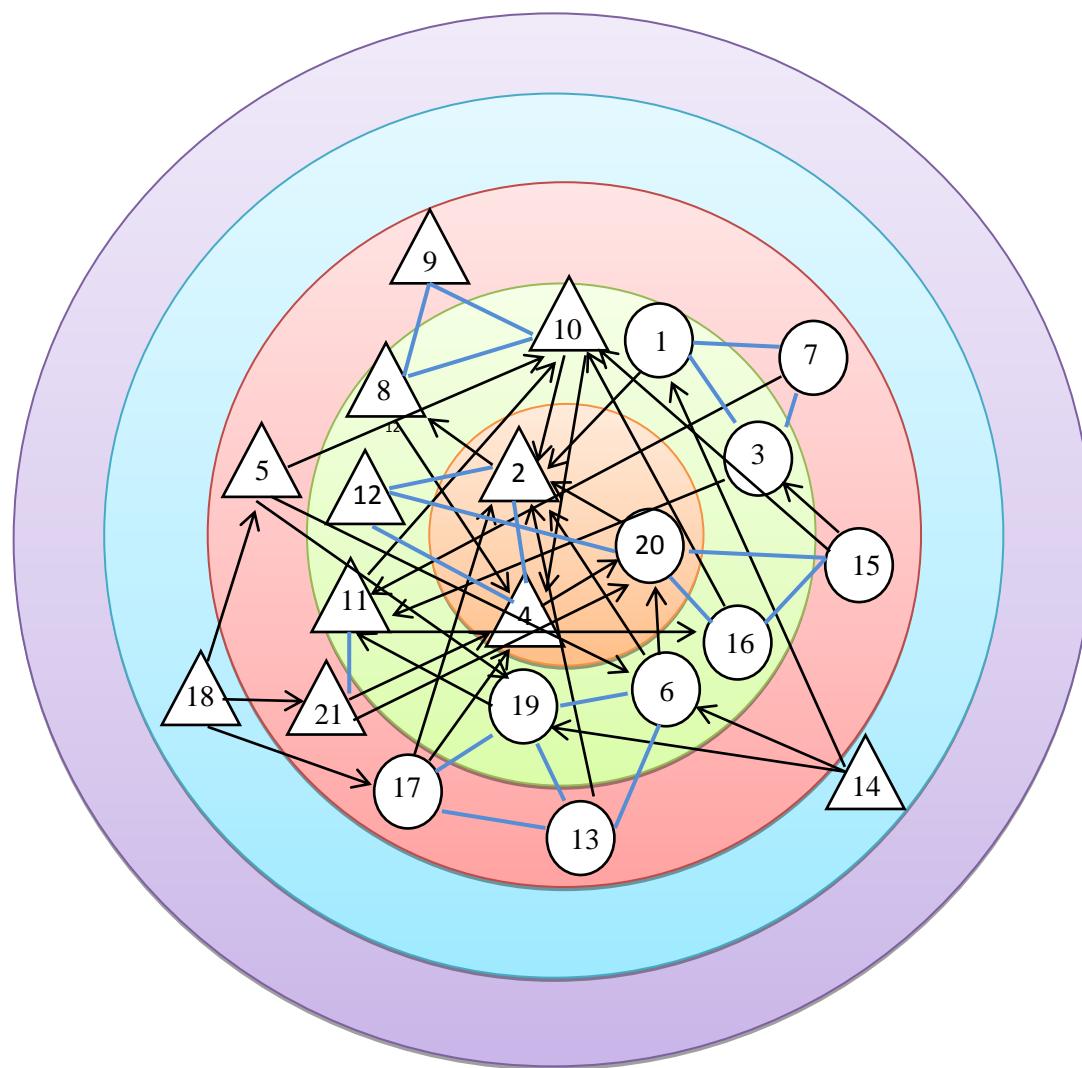
**Результаты исследования статусного положения старших дошкольников  
по методике «Два домика» (Т.Д. Марцинковская)**

Кто выбирает	Кого выбирают																					Сделанные выборы	Всего
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21		
1		+	(+)				(+)														–	3	1
2			(+)					+	[–]	–		(+)										3	2
3	(+)						(+)			+											–	3	1
4		(+)						[–]	–		(+)									+	3	2	
5		–				+			+											+	3	1	
6	–	+																	(+)	+	3	0	
7	(+)		(+)							+											3	1	
8			+					(+)	(+)			–									3	1	
9		[–]	[–]				(+)		(+)												1	2	
10		+		+			(+)	(+)					–								3	1	
11									+											(+)	3	1	
12		(+)		(+)																(+)	[–]	3	1
13		+				–														(+)	(+)	3	1
14	+					+														–	3	1	
15			+						+											(+)	–	4	1
16								[–]		+										(+)	–	3	2
17		+		+																	3	1	
18				–	+				–											+	3	2	
19			–			(+)															3	1	
20		+							–												4	2	
21				+																+	3	1	
Полученные «+» выборы «–»	3	8	3	6	1	3	2	3	1	5	4	3	2	0	2	3	2	0	4	6	2		63
Взаимовыборы	2	2	2	2	0	1	2	2	2	2	1	3	2	0	2	2	1	0	2	3	1		32
КУ, (%)	66,6	66,6	66,6	66,6	0,0	50,0	66,6	66,6	100,0	50,0	50,0	100,0	66,6	0,0	50,0	66,6	33,3	0,0	66,6	75,0	33,3		85,7

Условные обозначения:

«+» – положительный выбор; «–» – отрицательный выбор; (+) – взаимный положительный выбор; [–] – взаимный отрицательный выбор.

**Социограмма по результатам исследования статусного положения старших дошкольников  
по методике «Два домика» (Т.Д. Марцинковская)**



Условные обозначения:

- «Популярные»
- «Предпочитаемые»
- «Оттесненные»
- «Изолированные»
- «Отвергаемые»
- △ Мальчики
- Девочки
- Взаимный выбор
- Односторонний выбор

**Таблица перевода «сырых» баллов в стандартные оценки для изучения самооценки и статусного положения старших дошкольников**

Стандартные оценки	Сырые баллы	
	Самооценка	Статусное положение
1	0 – 24	(– 80) – (– 6)
2	25 – 37	(– 5) – (– 3)
3	38 – 50	(– 2) – 0
4	51 – 63	1 – 3
5	64 – 76	4 – 7
6	77 – 88	8 – 11
7	89 – 101	12 – 14
8	102 – 114	15 – 18
9	115 – 127	19 – 21
10	128 – 132	22 – 80

**Сводная таблица соотношения показателей самооценки и статусного положения старших дошкольников**

№ п\п Шифр	Имя	Возраст	Уровень самооценки		Статусное положение	
			баллы	стены	баллы	стены
1	Адель П.	6 лет 9 мес.	60	4	8	6
2	Антон М.	6 лет 9 мес.	114	8	26	10
3	Арина Ш.	6 лет 6 мес.	80	6	9	6
4	Ваня К.	6 лет 6 мес.	120	9	16	8
5	Ваня М.	6 лет 7 мес.	38	3	2	4
6	Варя Ш.	6 лет 9 мес.	62	4	8	6
7	Вика К.	6 лет 9 мес.	83	6	5	5
8	Витя Ч.	6 лет 5 мес.	74	5	5	5
9	Вова В.	6 лет 5 мес.	113	8	-2	3
10	Дима П.	6 лет 6 мес.	71	5	15	8
11	Леша А.	6 лет 7 мес.	89	7	12	7
12	Леша Б.	6 лет 7 мес.	72	5	8	6
13	Настя С.	6 лет 5 мес.	79	6	2	4
14	Никита Ч.	6 лет 8 мес.	40	3	-1	3
15	Олеся К.	6 лет 6 мес.	67	5	3	4
16	Оля Б.	6 лет 7 мес.	88	6	5	5
17	Саша В.	6 лет 8 мес.	60	4	3	4
18	Саша М.	6 лет 2 мес.	35	2	0	3
19	Соня У.	6 лет 5 мес.	77	6	12	7
20	Таня Б.	6 лет 4 мес.	124	9	18	8
21	Юра С.	6 лет 5 мес.	51	4	3	4
Среднее значение			76,0		7,5	
Стандартное отклонение			25,8		7,0	

## Приложение 12

### Расчеты для рангового коэффициента корреляции Спирмена, при сопоставлении показателей самооценки и показателей статусного положения старших дошкольников

N	Значения А	Ранг А	Значения В	Ранг В	d (ранг А - ранг В)	$d^2$
1	4	5.5	6	13.5	-8	64
2	8	18.5	10	21	-2.5	6.25
3	6	14	6	13.5	0.5	0.25
4	9	20.5	8	19	1.5	2.25
5	3	2.5	4	6	-3.5	12.25
6	4	5.5	6	13.5	-8	64
7	6	14	5	10	4	16
8	5	9.5	5	10	-0.5	0.25
9	8	18.5	3	2	16.5	272.25
10	5	9.5	8	19	-9.5	90.25
11	7	17	7	16.5	0.5	0.25
12	5	9.5	6	13.5	-4	16
13	6	14	4	6	8	64
14	3	2.5	3	2	0.5	0.25
15	5	9.5	4	6	3.5	12.25
16	6	14	5	10	4	16
17	4	5.5	4	6	-0.5	0.25
18	2	1	3	2	-1	1
19	6	14	7	16.5	-2.5	6.25
20	9	20.5	8	19	1.5	2.25
21	4	5.5	4	6	-0.5	0.25
Суммы		231		231	0	646.5

$$r_{\text{сп. эмп.}} = 1 - \frac{6 \cdot \Sigma(d^2)}{21 \cdot (21^2 - 1)} = 1 - \frac{6 \cdot 646,5}{9240} = 0,58$$

Результат:  $r_{\text{сп. эмп.}} = 0,58$

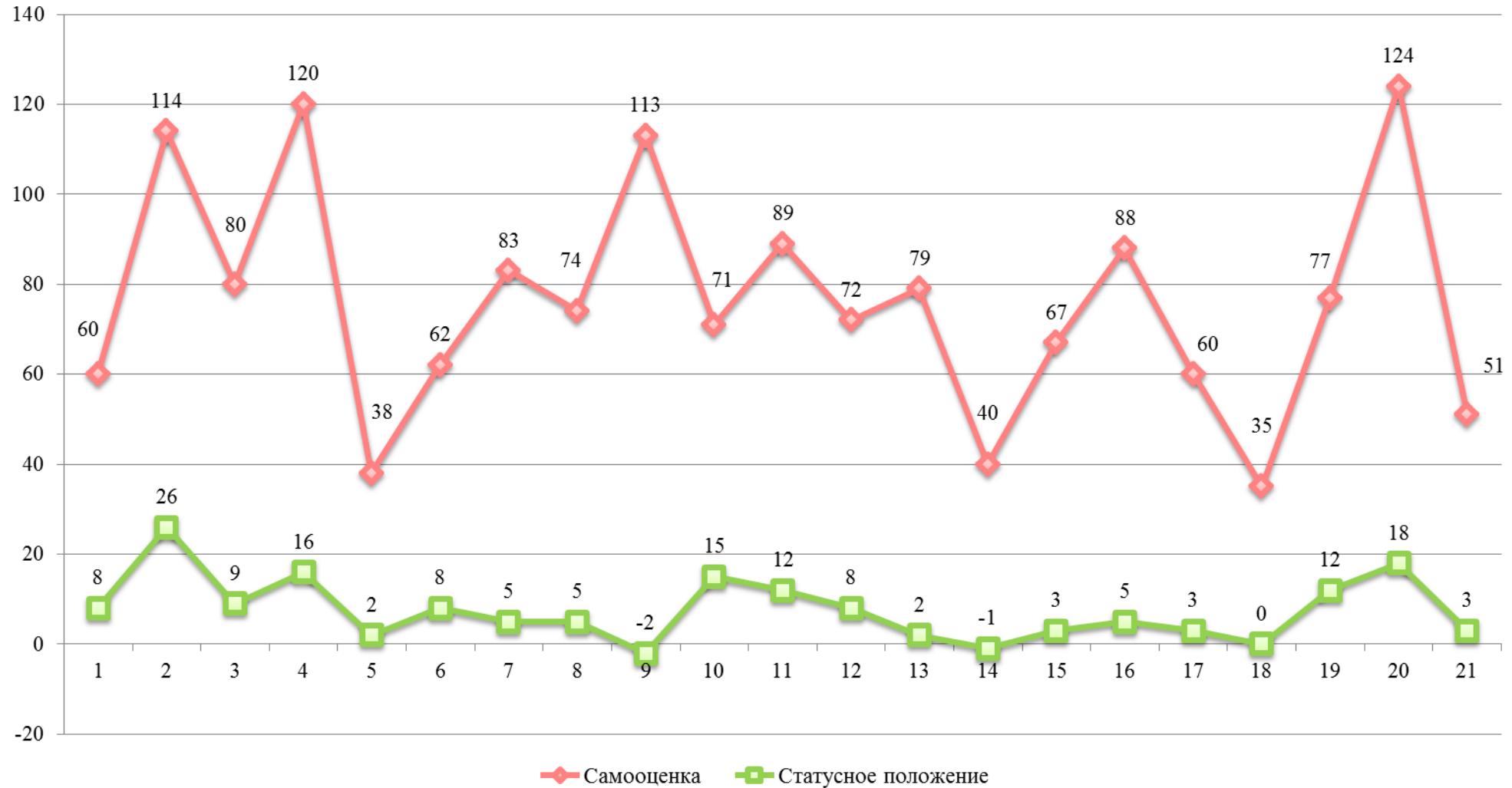
Критические значения:

N	p	
	0.05	0.01
21	0.44	0.56

$H_0$  отвергается.

Корреляция между А и В статистически значима.

## Соотношение показателей самооценки и статусного положения старших дошкольников



Приложение 14

**Сводная таблица результатов исследования самооценки и статусного положения старших дошкольников**

№ п\п Шифр	Имя. Возраст	Уровни самооценки			Социометрический статус	
		«Мое место»	«Лесенка»	«Какой Я?»	Стандартная Дж. Морено	«Два домика»
1	Адель П. 6 лет 9 мес.	A	A	A	Пр	Пр
2	Антон М. 6 лет 9 мес.	3B	H3B	H3B	П	П
3	Арина Ш. 6 лет 6 мес.	3B	A	3B	Пр	Пр
4	Ваня К. 6 лет 6 мес.	H3B	H3B	3B	П	П
5	Ваня М. 6 лет 7 мес.	A	H	H	О	О
6	Варя Ш. 6 лет 9 мес.	A	A	A	Пр	Пр
7	Вика К. 6 лет 9 мес.	3B	A	3B	О	О
8	Витя Ч. 6 лет 5 мес.	A	3B	A	Пр	Пр
9	Вова В. 6 лет 5 мес.	H3B	H3B	3B	О	О
10	Дима П. 6 лет 6 мес.	A	A	A	Пр	Пр
11	Леша А. 6 лет 7 мес.	3B	3B	3B	Пр	Пр
12	Леша Б. 6 лет 7 мес.	A	3B	3B	Пр	Пр
13	Настя С. 6 лет 5 мес.	3B	3B	A	О	О
14	Никита Ч. 6 лет 8 мес.	H	A	H	И	И
15	Олеся К. 6 лет 6 мес.	A	3B	A	О	О
16	Оля Б. 6 лет 7 мес.	3B	A	3B	Пр	Пр
17	Саша В. 6 лет 8 мес.	A	A	A	О	О
18	Саша М. 6 лет 2 мес.	H	A	H	И	И
19	Соня У. 6 лет 5 мес.	A	3B	A	Пр	Пр
20	Таня Б. 6 лет 4 мес.	H3B	H3B	H3B	П	П
21	Юра С. 6 лет 5 мес.	A	A	A	О	О

Условные обозначения:

Уровень самооценки	Обозначение	Статус	Обозначение
Неадекватно завышенная	H3B	«Популярные»	П
Завышенная	3B	«Предпочитаемые»	Пр
Адекватная	A	«Отгесненные»	О
Низкая	H	«Изолированные»	И
Заниженная	3H	-	-

## **Психолого-педагогические рекомендации родителям по формированию адекватной самооценки дошкольников**

### **1. Не экономьте на проявлении любви и нежности**

Чаще обращайтесь к ребенку по имени. Чаще используйте в повседневном общении приветливые фразы: «Я рада тебя видеть», «Как хорошо, что ты уже дома», «Я скучала по тебе», «Давай вместе сходим ...», «Мне нравится, как ты ...», «Я верю – ты справишься», «Как хорошо, что ты у нас есть». Чаще используйте телесный контакт, обнимайте ребенка не менее 4-х, а лучше – 8 раз в день – объятья просто необходимы для хорошего самочувствия! Гладьте ребенка по голове не только, когда он заслуживает похвалы, но и в случае неудачи, когда ему нужны сочувствие и поддержка.

### **2. Поддерживайте успехи**

Обязательно отметьте первые самостоятельные победы ребенка, поздравьте его. Не оставляйте без внимания его, даже незначительные на первый взгляд, успехи. Помогайте находить ситуации, в которых он лучший. Чаще хвалите ребенка, но так, чтобы ребенок знал, за что именно. Тревожного ребенка не страшно и перехваливать, он все равно относится к похвалам с недоверием. В основе уверенности ребенка в себе лежит его безусловное принятие в семье. В случае неудачи в какой-либо деятельности не забудьте сказать, что уверены в его возможностях и цените его как человека.

### **3. Не сравнивайте ребенка с другими детьми**

Сравнивайте ребенка только с его собственными успехами и неудачами, с тем, каким он был вчера или будет завтра. Объясняйте причины неудач недостаточностью приложенных ребенком стараний и усилий, а не его личностными качествами (напр., недостатком таланта, медлительностью, робостью или др.). «Ты сегодня, наверное, торопился и меньше постарался, поэтому получилось хуже, чем в прошлый раз. Но я верю, завтра ты приложишь все усилия, чтобы сделать лучше».

### **4. Будьте последовательным в воспитании ребенка**

Установите простые и понятные для ребенка правила и действуйте согласно им. Низкая самооценка и неуверенность ребенка в себе – результат противоречивых поступков и непостоянных требований к ребенку со стороны близких ему взрослых. У ребенка должны быть твердые ориентиры относительно результатов своих действий и ответственности за их последствия. Одни и те же поступки не должны оцениваться по-разному в зависимости от настроения родителей, наличия у них свободного времени и прочих обстоятельств.

### **5. Не предъявляйте завышенных требований**

Родительские представления о желаемых качествах ребенка не должны затмевать здравый взгляд на вещи и соотноситься с его реальными возможностями. Ребенка нельзя ругать за то, за что нужно пожалеть, нельзя требовать от ребенка того, чего он просто не в состоянии выполнить. Ставьте перед ребенком посильные задачи, чтобы он смог почувствовать себя умелым и полезным.

## **6. Доверяйте ребенку**

Оставляйте за ребенком право на собственный поступок и его последствия, на награду или расплату за него. Человек, живущий среди тех, кто ему доверяет, спокоен, уверен, умеет ценить себя по достоинству. Недоверие же порождает неуверенность и тревогу. Без особой нужды не ограничивайте круг общения ваших детей. Доверяя нашим детям, мы должны доверять и их выбору. С кем они дружат и чем увлекаются – их личное дело. Важно, чтобы ребенок сохранил искренние и глубокие контакты с кем-то из взрослых, но не для контроля, а для своевременной помощи, не для вмешательства в дела ребенка, а для эмоциональной поддержки.

## **10. Помогайте ребенку, только когда он просит о помощи**

Не вмешивайтесь в те занятия ребенка, с которыми он и сам справляется. Не бросайтесь на помощь, если он в этой помощи не нуждается. Этим вы приадите ребенку силы и уверенности в себе, дадите понять: «Я в тебе не сомневаюсь, ты обязательно справишься!». Но если ребенку трудно, и он готов принять вашу помощь, обязательно помогите. При этом возьмите на себя только то, с чем он не может справиться сам, а остальное предоставьте делать ему. По мере освоения ребенком новых действий постепенно передавайте ему полномочия.

## **7. Делитесь чувствами и заботами**

Расскажите ребенку о своих чувствах, заботах, проблемах. Попросите у него совета как у равного или старшего. Обязательно последуйте совету, даже если он далеко не лучший. Попросите о помощи. Этот прием, время от времени употребляемый, может дать чудодейственные результаты, особенно в отношениях «мать-сын», чтобы воспитать настоящего мужчину. Осознание того, что в тебе нуждаются и ценят – катализатор роста самооценки.

## **8. Различайте проявления тревоги и неуверенности**

Учитывайте возможность того, что неуверенный в себе ребенок уже сам нашел свой собственный способ преодоления неуверенности. При всей кажущейся странности, а порой и абсурдности подобных способов их следует не высмеивать, а уважать и использовать для того, чтобы ребенку «отразить», «отреагировать» свои проблемы.

## **9. Учите разрешать конфликты**

Учите ребенка разрешать конфликты, чтобы в итоге выигрывали обе стороны, чтобы не было невиновного и виноватого, победившего и проигравшего. Такое умение позволяет человеку выходить с честью из трудных ситуаций без ущемления своих и чужих чувств, сохраняя достоинство и самооценку.

## **10. Будьте образцом для подражания**

Будьте ребенку во всем примером и сами всегда следуйте тому, чему учите своего малыша. Анализируйте вместе удачи и неудачи, делая выводы на будущее. Показывайте своим примером адекватное отношение к успехам и провалам, умение ценить победы и достойно принимать поражения.