

Оглавление

Введение	3
Глава 1 Теоретические аспекты развития пространственного мышления учащихся художественных школ на занятиях по скульптуре	12
1.1 Сущность, структура и механизмы формирования пространственного мышления	12
1.2 Роль скульптуры в развитии пространственного мышления учащихся художественных школ.....	19
Глава 2 Развитие пространственного мышления учащихся художественных школ средствами скульптуры малых форм	34
2.1 Определение исходных показателей уровня развития пространственного мышления учащихся средствами скульптуры малых форм (констатирующий эксперимент)	34
2.2 Экспериментальная проверка методической системы развития пространственного мышления учащихся художественных школ средствами скульптуры малых форм (формирующий эксперимент)....	47
2.3 Проведение контрольного эксперимента.....	78
Заключение.....	87
Список используемой литературы и используемых источников	90
Приложение А Результаты формирующего эксперимента. Практическое задание «Лепка натюрморта из двух предметов с драпировкой на квадратном плинте»	97
Приложение Б Тестирование для выявления уровня теоретических знаний по предмету «Скульптура».....	104
Приложение В Результаты формирующего эксперимента.....	108
Приложение Г Результаты контрольного эксперимента.....	119

Введение

Основной целью современного образования, как дополнительного, так и общего, является воспитание всесторонне и гармонически развитой личности, способной творчески и логически мыслить, решать всевозможные задачи, развивая свой интеллект. Основу развитого интеллекта составляют процессы мышления. Среди всех видов мышления человека особое внимание для изучения заслуживает пространственное мышление, ведь его сформированность является залогом успешности различных видов деятельности, в том числе и изобразительной. В художественных школах и школах искусств развитие высокого уровня пространственного мышления играет важную роль, так как является необходимым условием для решения учащимися художественно-творческих задач.

В художественном образовании особая роль в развитии пространственного мышления детей отводится занятиям по скульптуре, как вспомогательного предмета. Среди всех дисциплин учебного плана скульптура является тем стержнем, при помощи которого происходит наиболее полное восприятие и познание учащимися трехмерного мира, необходимое для грамотного изображения его на плоскости. Скульптура обладает большей наглядностью при передаче пространства, в отличие от других видов изобразительного искусства. На уроках скульптуры дети учатся не только изображать объемные формы, но и размещать их в реальном, видимом пространстве. Эти действия ведут не просто к накоплению пространственных образов и представлений, являющихся базой пространственного мышления, но и установлению отношений между ними, их видоизменению. Все это указывает на острую необходимость плотного изучения скульптуры, как фундамента для развития пространственного мышления. Но на практике преподавания скульптуры претерпевает обратные изменения – происходит сокращение часов на изучение скульптуры в учебных планах учреждений, что приводит к сжатым и некорректно

составленным учебным программам. Таким образом устраняется настоящая основа, способствующая эффективному развитию пространственного мышления детей. Ввиду подобных изменений практика преподавания скульптуры в художественных школах и школах искусств нуждается в поиске и разработке результативных методов, средств и технологий развития пространственного мышления учащихся. Нерешённость проблемы развития пространственного мышления ведет к ухудшению качества художественного образования детей.

Вопросы, затрагивающие проблемы развития пространственного мышления достаточно обширно освещаются в методической, психологической и педагогической литературе.

Так, исследованию мышления человека в общем плане посвящены работы Б.Г. Ананьева, Л.С. Выготского, П.Я. Гальперина, А.Н. Леонтьева, С.Л. Рубинштейна, Г.И. Щукина, Д.Б. Эльконина.

Основы развития объемно-пространственного мышления и проблема восприятия пространства у детей освещались в трудах Л.С. Выготского, В.М. Аганисяна, Б.С. Волкова, Н.В. Волковой, В.С. Кузина, Е.И. Игнатьева, П.П. Блонского, Е.А. Климова, Н.А. Ветлугиной.

Вопросы о понятии, структуре и механизмах формирования пространственного мышления изучены в исследованиях: И. С. Якиманской, И. Я. Каплуновича, В. А. Крутецкого, Г. Д. Глейзер, Е. Н. Кабановой-Меллер, Е. Ф. Рыбалко, В. С. Столетнева.

В научных трудах Н.С. Боголюбова, Ю.И. Постоногова, А.А. Ворохова, М.Х. Бежанова, А.А. Прищепы, В.И. Костенко отражены различные стороны и подходы в теории и методике преподавания скульптуры.

Практические и теоретические рекомендации по выполнению скульптурных произведений, а также различные взгляды на скульптуру, как вид искусства, представлены в работах А. Гильдебрандта, О.П. Вороновой, И.Г. Кадиной, В.Маркова, Э. Лантери, А.С. Голубкиной.

На сегодняшний день поиск новых усовершенствованных методик преподавания скульптуры, способствующих повышению уровня развития у учащихся пространственного мышления, по-прежнему продолжается. Это определяет актуальность темы настоящего диссертационного исследования: «Развитие пространственного мышления учащихся художественных школ средствами скульптуры малых форм».

Исследование данного вопроса позволило выявить противоречие между необходимостью развития высоких показателей уровня пространственного мышления учащихся, для решения ими художественно-творческих задач и недостаточной разработанностью эффективных средств и методов для достижения этой цели. Как следствие, в существующих программах, чаще всего, слабо разработаны содержание, актуальная тематика, методы, используемые на занятиях, способствующие эффективному развитию пространственного мышления.

Проблема исследования: поиск методик и технологий, способствующих эффективному развитию пространственного мышления у учащихся художественных школ на занятиях скульптурой малых форм.

Объект исследования: процесс обучения скульптуре учащихся художественных школ, направленный на развитие пространственного мышления.

Предмет исследования: система методических средств, приемов, и технологий, обеспечивающих развитие пространственного мышления у учащихся художественных школ средствами скульптуры малых форм.

Цель исследования: разработка и апробация методики развития пространственного мышления учащихся художественных школ средствами скульптуры малых форм.

Для достижения цели были поставлены следующие задачи:

- раскрыть содержание понятия «пространственное мышление»;
- изучить и описать структуру и механизмы формирования пространственного мышления;

- выявить особенности развития пространственного мышления учащихся художественных школ средствами скульптуры;
- разработать уровни и критерии сформированности пространственного мышления учащихся художественных школ на занятиях скульптурой;
- разработать экспериментальную модель методической системы развития пространственного мышления с учетом особенностей обучения скульптуре;
- апробировать разработанную модель методической системы развития пространственного мышления у учащихся художественных школ средствами скульптуры малых форм;
- внедрить разработанную модель методической системы в учебный процесс.

Гипотеза исследования: развитие пространственного мышления у учащихся художественных школ на занятиях скульптурой будет наиболее эффективным, если:

- применяется комплекс наглядных учебно-методических материалов;
- разработана методическая модель, содержащая систему упражнений и заданий, направленная на эффективное развитие пространственного мышления учащихся средствами скульптуры;
- разработан критериальный аппарат, направленный на проверку уровней сформированности пространственного мышления у учащихся;
- используется специальное материально-техническое оснащение кабинета для проведения занятий по скульптуре.

Методологическую основу диссертации составили психологические исследования по проблеме развития восприятия пространства (Б.Г. Ананьев, Е.Ф. Рыбалко, Л.С. Выготский); исследования, раскрывающие структуру и механизмы формирования пространственного мышления (Е.Н. Кабанова-

Меллер, И.Я. Каплунович, И.С. Якиманская, И.Я. Гальперин, Н.Д. Мацько); научные труды, касающиеся вопросов развития мышления человека (Л. С. Выготский, С.Л. Рубенштейн, П.Я. Гальперин); научные исследования, раскрывающие различные аспекты теории и методики обучения скульптуре (Н.С. Боголюбов, И.А. Башкатов, А.А. Ворохоб, А.В. Пилипер); труды, касающиеся вопросов теории и практики скульптуры (В.В. Ермонская, А.С. Голубкина, О.П. Воронова, Н.В. Одноралов).

В работе использовались следующие методы исследования:

- теоретико-методологический анализ научной литературы по исследуемой проблеме (в том числе, диссертационных исследований, авторефератов, научных публикаций), а также различных учебных программ в сфере дополнительного художественного образования детей;
- наблюдение за художественно-творческой деятельностью учащихся на занятиях скульптурой;
- педагогический эксперимент, состоящий из трех этапов: констатирующий, формирующий, контрольный;
- анализ результатов и продуктов художественно-творческой деятельности учащихся, выполненных на констатирующем, формирующем и контрольном этапе экспериментов;
- обобщение и анализ результатов исследования.

Исследовательская работа проводилась в течение двух лет с 2019 по 2020 гг. на базе муниципального бюджетного учреждения дополнительного образования «Школа искусств № 1» г. Жигулевск с учащимися 4-го класса художественного отделения. Исследование включало несколько этапов:

Первый этап – изучалась и анализировалась научная литература по исследуемой проблеме; рассматривалась роль скульптуры в развитии пространственного мышления учащихся художественных школ; анализировались учебные программы художественного образования; разрабатывалась экспериментальная методическая модель развития

пространственного мышления учащихся, разрабатывались учебно-творческие задания для эффективного развития пространственного мышления учащихся средствами скульптуры, определялись содержание и формы опытно-экспериментальной работы с учащимися.

Второй этап – проводился констатирующий эксперимент, с целью выявления исходного уровня развития пространственного мышления экспериментальной группы учащихся; осуществлялось наблюдение за художественно-творческой деятельностью детей в процессе работы над скульптурой, проводился анализ результатов и продуктов художественно-творческой деятельности учащихся.

Третий этап – реализовывалась теоретически разработанная методическая модель развития пространственного мышления учащихся средствами скульптуры; экспериментально проверялась система упражнений и заданий, разработанная на основе методической модели; проводился формирующий эксперимент.

Четвертый этап – осуществилась проверка эффективности разработанной методической системы (контрольный эксперимент) и выявление динамики развития пространственного мышления учащихся художественной школы средствами скульптуры; проводилось сравнение результатов констатирующего и контрольного этапов эксперимента, проводилась их качественная и количественная обработка. На этом же этапе обобщались результаты исследования, формулировались выводы, осуществлялось оформление диссертации.

Научные положения и результаты исследования, выносимые на защиту:

- обоснование роли скульптуры как средства развития пространственного мышления учащихся художественных школ;
- показатели уровней и критерии оценки развития пространственного мышления, учащихся в процессе работы над скульптурой малых форм;

- экспериментальная модель методической системы, включающая цель, задачи, принципы и методы, систему упражнений и заданий, направленная на развитие пространственного мышления учащихся художественных школ средствами скульптуры малых форм.

Научная значимость состоит в том, что:

- разработаны показатели уровней и критерии оценки развития пространственного мышления, учащихся в процессе работы над скульптурой малых форм;
- разработана модель методической системы, содержащая систему упражнений и заданий, направленных на эффективное развитие пространственного мышления учащихся средствами скульптуры малых форм;
- экспериментально проверена модель методической системы, способствующая эффективному развитию пространственного мышления у учащихся художественных школ средствами скульптуры малых форм.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что:

- обоснована и раскрыта роль скульптуры, в развитии пространственного мышления учащихся художественных школ;
- разработаны показатели уровней и критерии оценки развития пространственного мышления, учащихся в процессе работы над скульптурой малых форм;
- разработана и апробирована методическая система, способствующая эффективному развитию пространственного мышления учащихся художественных школ средствами скульптуры малых форм;
- предложена система упражнений и заданий, разработанная на основе экспериментальной модели методической системы развития пространственного мышления учащихся художественных школ.

Практическая значимость исследования состоит в том, что полученные в ходе исследования данные, могут быть использованы в практике преподавания скульптуры в учреждениях дополнительного образования, школьных кружках, при разработке учебных программ, учебно-методического комплекса и методических пособий для преподавателей скульптуры.

Обоснованность и достоверность результатов диссертационного исследования обусловлена: совокупностью методологических и теоретических положений, подтвержденных практикой, теоретическими и эмпирическими методами исследования, точно сформулированной целью и задачами исследования, подтверждением выдвинутой гипотезы результатами исследования, апробацией и внедрением основных результатов исследования в учебный процесс.

Личное участие автора в организации и проведении исследования состоит:

- в постановке и обосновании цели исследования, в выборе объекта исследования, определении совокупности задач исследования и их решения;
- в проведении анализа состояния исследуемой проблемы;
- в разработке экспериментальной модели методической системы, направленной на развитие пространственного мышления учащихся художественных школ средствами скульптуры малых форм;
- в разработке показателей уровней и критериев оценки развития пространственного мышления, учащихся в процессе работы над скульптурой малых форм;
- в апробации результатов исследования и внедрении их в практику учебных занятий;
- в получении научных результатов педагогического исследования, изложенных в диссертации.

Апробация результатов выпускного квалификационного исследования в научной и методической работах:

- Плакида Е.А. Роль скульптуры в развитии пространственного мышления учащихся художественных школ // Педагогическое искусство. №1. 2020
- Плакида Е.А., Мартынова Е.Д. Особенности межпредметных связей рисунка и скульптуры в детской художественной школе // Сборник статей XXXIII Международной научно-практической конференции. – Пенза: МЦНС «Наука и Просвещение». – 2020. – С. 180–183.
- Мартынова Е.Д., Плакида Е.А. Эмоционально-социальная адаптации детей с диагнозом ДЦП средствами изобразительного искусства // Сборник статей XXXIII Международной научно-практической конференции. – Пенза: МЦНС «Наука и Просвещение». – 2020. – С. 183–186.

Структура и объем диссертации: исследование состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы и используемых источников и приложений. Работа изложена на 96 страницах печатного текста, содержит 19 таблиц, 20 рисунков, 4 приложения. Список литературы включает 58 источников.

Глава 1 Теоретические аспекты развития пространственного мышления учащихся художественных школ на занятиях по скульптуре

1.1 Сущность, структура и механизмы формирования пространственного мышления

Развитие мышления человека всегда находилось под пристальным вниманием ученых, педагогов, психологов. Личность, обладающая развитым мышлением, способна не только эффективно и быстро решать сложные задачи, получать необходимые знания и умело ими пользоваться, но и, что особенно важно, самостоятельно открывать новые знания, создавать нечто новое. Именно поэтому развитие мышления в целом и отдельных его видов в частности остается актуальной проблемой и на сегодняшний день.

Мышление, по Л.С. Выготскому, представляет собой деятельность, заключающуюся в оперировании значениями. Выготский полагал, что: «...центральным для всей структуры сознания и для всей системы деятельности психических функций является развитие мышления» [16].

С.Л. Рубинштейн рассматривает мышление как процесс, как деятельность [50].

В психологии выделяют два основных вида мышления: теоретическое и практическое. Практическое мышление в свою очередь по форме классифицируют на:

- наглядно-образное (решение задач происходит образно, с опорой на зрительные представления);
- наглядно-действенное (решение задач осуществляется при помощи физических, реальных действий над объектом, предметом или явлением);
- абстрактно-логическое (решение задач осуществляется через логические операции над абстрактными понятиями).

Среди всех видов мышления особое место здесь занимает пространственное мышление, которое является разновидностью наглядно-образного мышления.

По мнению И.С. Якиманской, профессора, доктора психологических наук, пространственное мышление является особым видом умственной деятельности, который обеспечивает создание пространственных образов и оперирование ими в процессе решения практических и теоретических задач [57].

Р.С. Немов, советский и российский психолог, определяет пространственное мышление, как мышление, в котором задачи решаются с помощью действий с образами предметов в наглядно воспринимаемой ситуации [42].

Как было отмечено выше, пространственное мышление психологи рассматривают как одну из разновидностей наглядно-образного мышления, поскольку его основой выступают образы и представления. Ж.В. Григорьева характеризует образное мышление как целостную систему форм отражения объектов и предметов реального мира, для формирования которой требуется начальный опыт, приобретенный с помощью наглядно-действенного и наглядно-образного мышления [23]. Образы тут являются начальным материалом, стержневой оперативной единицей и итогом мыслительного процесса.

И.Я. Каплунович в своих исследованиях, касающихся выявления показателей развития пространственного мышления и его структуры писал: «понятие пространственного мышления является видовым по отношению к понятию образного мышления и в значительной мере опирается не только на чисто логические, но и на чувственные компоненты, на представления. В психологии пространственное мышление понимается как процесс создания пространственных образов и установления отношения между ними путем оперирования самими образами и их элементами» [34].

З.И. Яковлева характеризует пространственное мышление, как специфичную психическую реальность, «в которой установление пространственных соотношений, их преобразование являются специальной и нередко очень сложной задачей» [58].

Вышеизложенные взгляды ученых, психологов, педагогов на определения понятия «пространственное мышление» схожи: пространственное мышление есть процесс создание образов и представлений, в результате практической деятельности человека. Но определение сущности пространственного мышления невозможно без изучения компонентов его структуры и механизмов формирования.

Структура пространственного мышления представляет собой совокупность множества операций, которые осуществляются мысленно над пространственными образами объектов [51].

По мнению А.В. Василенко структура пространственного мышления представлена тремя компонентами [13]:

- пространственное восприятие (отражение характеристик окружающего мира, восприятие взаимного расположения объектов, их формы и величины);
- пространственные представления (произвольное воспроизведение, вспоминание в уме образа предмета или явления со всеми присущими ему характеристиками);
- пространственное воображение (способность мысленно перестраивать исходные образы).

И.Я. Каплунович так определяет структуру пространственного мышления: «...система, представляющая собой многоуровневую совокупность множеств мыслительных операций, осуществляемых в представлении над пространственными образами» [34].

Раскрывая механизм формирования пространственного мышления детей в своем труде «Особенности восприятия пространства у детей», Б.Г. Ананьев и Е.Ф. Рыбалко говорят о том, что пространственное мышление

проходит ряд закономерных этапов своего развития: в начале оно неразрывно связано с другими видами мышления, а в своих более развитых и независимых формах выступает в виде пространственных образов [1].

В основе создания образов, по мнению Б.Г. Ананьева и А.Н. Леонтьева, лежит деятельность двух видов: продуктивная (получение какого-либо нового продукта с определенными качествами) и репродуктивная (повторение уже имеющегося опыта, способов действия). В соответствии с этим в психологии есть классификация на образы памяти и образы воображения, которые делятся на воссоздающие и творческие [1].

И.С. Якиманская считает, что образ является «основой оперативной единицей пространственного мышления, так как в нем представлены преимущественно пространственные характеристики объекта: форма, величина, взаимоположение составляющих его элементов, расположение их плоскости, в пространстве относительно любой заданной точки отсчета» [57].

Образы, которые задействует пространственное мышление, должны быть подвижными, оперативными [1]. Эти качества образов вызваны тем, что в процессе решения задач требуется постоянный переход от трехмерных изображений к двумерным и обратно, от непосредственного восприятия реальных объектов действительности к их графическим изображениям на плоскости.

Е.Н. Кабанова-Миллер отмечает, что «пространственные представления – это образы, которые отражают пространственные свойства и отношения предметов. Эти представления подразделяются на образы памяти и воображения. Они различаются по тем путям, которыми создаются. Первые являются результатом деятельности пространственной памяти, вторые создаются процессами воображения, которые в свою очередь делятся на процессы воссоздающего и творческого воображения. Процесс воссоздающего воображения характеризуется созданием новых образов на основе заданного наглядного материала» [31].

Конструирование пространственных образов обеспечивает накопление представлений, которые служат не только исходной базой, но и необходимым условием осуществления деятельности пространственного мышления. В психологии под пространственными представлениями понимают образы событий, предметов или явлений, возникающие на основе их припоминания или активного воображения [38]. Для фиксации в базе представлений образ обязательно должен быть эмоционально окрашен, своеобразен, значим, иначе он забудется и перестанет существовать вовсе.

И.С. Якиманская, в своем исследовании «Развитие пространственного мышления школьников», говорит, что «в образе, в отличие от понятия, воспроизводятся не отдельные, изолированные признаки и свойства объектов, а обязательно их пространственная размеренность, характерная для реального объекта, обладающего этими свойствами» [57].

И.Я. Каплуновича считает, что «пространственное представление есть воссоздание или актуализация образов пространственных тел (фигур), их свойств и отношений по памяти или путем восприятия реальных объектов, их графических изображений» [35].

Механизм формирования пространственного мышления есть не что иное, как деятельность представления, а ее содержание – оперирование образами и их преобразование.

И.С. Якиманская определяет деятельность представления, как «основу взаимосвязанных процессов – создания пространственных образов и оперирования ими, однако структура этой деятельности, условия ее осуществления, в обоих случаях различны. В первом случае эта деятельность направлена на создание пространственного образа. В другом – на его переработку (мысленное видоизменение, преобразование) в соответствии с поставленной задачей (здесь не рассматриваются случаи простого оперирования образом, не приводящие к его изменению)» [57].

На основе данного положения можно сделать вывод о том, что структура деятельности представления, условия ее протекания, уровень

сложности и, собственно, результат, зависят от набора мыслительных операций, осуществляемых над образом. Так, например, формирование образа по представлению осуществляется преимущественно при отсутствии объекта восприятия, поэтому преобразующая деятельность, направленная на мысленное видоизменение объекта, состоит здесь в преднамеренном и произвольном воспроизведении образа этого объекта и последующей трансформацией его свойств и признаков: формы, величины, пространственных отношений. Деятельность представления всегда имеет четкую структуру, представляющую собой определенную систему действий, а также последовательность их выполнения. Ее результатом является создание представления. Уровень сложности деятельности представления влияет на конечные результаты (формирование представлений), которые и являются прямыми показателями уровня сформированности пространственного мышления.

П.Я. Гальперин выделяет в процессе формирования умственных действий несколько этапов [19]:

- выявление ориентировочной основы действия (выделяются характерные особенности);
- формирование действия в материальном виде (получение учащимися полной системы указаний и системы внешних признаков, на которые надо ориентироваться);
- этап внешней речи (обобщение действия, благодаря его изложению в устной и письменной речи);
- этап формирования действий во внешней речи про себя (деятельность происходит внутри, проговаривание про себя);
- формирование действий во внутренней речи (действие становится внутренним процессом, мыслью, его формирование произошло на основе внешних действий, приобретённого жизненного опыта).

Теория П.Я. Гальперина, в основу которой было положено представление о зависимости между внутренними интеллектуальными

операциями и внешними практическими действиями, внесла большой вклад в развитие всех видов мышления человека. Любое новое умственное действие наступает после соответствующей внешней деятельности. Перцептивное действие (действие, приводящее к построению образа), полностью представленное и усвоенное в уме, на практике будет иметь совершенное исполнение [19].

Раскрывая сущность, структуру и механизмы формирования пространственного мышления, нельзя не отметить, что уровень его развития также имеет весомое значение. И.Я. Каплунович представляет три типа оперирования пространственными образами, отличающиеся уровнем сложности и совокупностью мыслительных операций [34]:

- изменение положения воображаемого объекта: исходный образ, созданный на наглядной основе, в ходе решений задачи может видоизменяться в соответствии с условиями задачи;
- изменение структуры объекта: видоизменение образа благодаря мысленной перестановки его составляющих элементов, результат – новый образ, не похожий на исходный;
- изменение исходного образа одновременно по пространственному положению и по структуре.

Обобщая все вышеизложенное, можно констатировать, что оперирование пространственными образами является основным содержанием пространственного мышления. В наиболее развитых формах мышление образами способно не только видоизменять обобщенные образы и отношениями между ними, но и проводить действия по перестройке элементов внутри самих образов.

Пространственное мышление – сложный психический процесс, специфический вид мыслительной деятельности, который включает не только логические (словесно-понятийные) операции, но множество перцептивных действий, направленных на опознание объектов, представленных реально или изображенных на плоскости, выделение их

характерных особенностей, и, в конечном итоге, приводящие к построению образа и оперирование им в процессе решения задачи [2].

1.2 Роль скульптуры в развитии пространственного мышления учащихся художественных школ

Развитое пространственное мышление – неременное условие успешности любого вида деятельности. Именно этот вид мышления позволяет человеку не только мыслить готовыми образами, но и создавать новые, трансформируя и преобразуя исходные пространственные свойства и отношения объектов. Дети с развитым пространственным мышлением часто преуспевают не только в геометрии, черчении, химии и физике, но и в гуманитарных науках. И, конечно же, пространственное мышление незаменимо на уроках изобразительного искусства и труда.

Исследования, проводимые в области психологии и педагогики, показывают, что для развития пространственного мышления необходима тщательная организация процесса обучения, которая поспособствует стойкому развитию таких индивидуально-психологические свойств личности, которые предусматривают формирование приемов создания образов, их преобразование [10], [45].

И.С. Якиманская считает, что «пространственное мышление формируется в результате общего психического развития ребёнка, его взаимодействия с окружающим миром, а также под влиянием обучения, в ходе которого ученик познаёт пространственные свойства и пространственные отношения объектов» [57].

Пространственное мышления начинает свое развитие вместе с первыми шагами ребенка и продолжается на протяжении всей жизни человека.

Результатами психологических исследований доказано, что возраст от 6 до 10 лет является периодом жизни человека, создающим наиболее благоприятные условия для формирования навыков пространственного

мышления [56]. В этом возрасте идет интенсивное психическое развитие ребенка, происходят существенные изменения в памяти, восприятии и мышлении школьников. Понимание и усвоение новой информации, в том числе образной, в этом возрасте осуществляется непринужденно, без специальных усилий, эмоциональных и физических затрат. Механизм восприятия пространства в этом период связан с систематическим обучением детей предметам, тесно связанным с арифметикой, родным языком, а также рисованием и ручным трудом (лепка и все виды моделирования) [1].

Пространственное мышление формируется на основе пространственных представлений. А.М. Пышкало придерживается следующей точки зрения в определении термина: «пространственные представления являются базой для развития пространственного мышления, они отражают соотношения и свойства реальных предметов, то есть свойства трехмерного видимого или воспринимаемого пространства» [49].

По мнению Н.Д. Мацько, кандидата педагогических наук, пространственные представления у детей в процессе обучения развиваются путем [39]:

- наблюдения,
- восприятия и усвоения информации,
- практической деятельности (измерение, построение, рисование, моделирование, решение задач и другие),
- мысленного оперирования пространственными представлениями.

В рамках своего же исследования «Формирование пространственных представлений учащихся 1–5 классов в процессе обучения», Н.Д. Мацько определяет уровни и показатели уровней развития пространственного мышления детей [39]:

- аккумулятивный (накопление и узнавание пространственных признаков и отношений);
- репродуктивный (воспроизведение представления памяти);

- конструктивный (самостоятельное конструирование образа);
- интеллектуальный (мысленное воспроизведение в памяти накопленных образов).

Как уже было сказано, пространственное мышление развивается с раннего детства, и способствовать его развитию могут различные виды деятельности: утренняя гимнастика, умывание, одевание, прием пищи, дидактические и подвижные игры, уроки математики, рисования, музыки и физкультуры. Безусловно, многие школьные занятия играют важную роль в развитии у детей пространственных представлений. Однако занимаясь изобразительным искусством, которое еще называют пластическим или искусством запечатления образов, дети способны воспроизводить явления жизни не только на плоскости, но и в пространстве, придавая им осязаемость и объемность.

Л.С. Выготский писал об искусстве, как особом способе мышления, познания окружающего мира [17].

В художественных школах и школах искусств развитое пространственное мышление является необходимым условием для решения учащимися художественно-творческих задач. Развитию данного вида мышления здесь способствуют практические задания по рисунку, композиции, живописи, декоративно-прикладному искусству и скульптуре. В процессе обучения предметам целенаправленно формируются умения не только представлять в пространстве результаты своих действий, планировать ход работы, но и воплощать задуманный образ на двумерной плоскости или в трехмерном объеме. Особая роль здесь отводится занятиям скульптурой – именно она обладает большей наглядностью в передаче пространства, чем другие виды изобразительного искусства [8].

Термин «скульптура» происходит от латинского *sculpro* – вырезать, высекать, что характеризует процесс создания произведения из твердых материалов (ваяние). Однако и в литературе, и среди художников под скульптурой понимают еще и пластику (от греч. *plasso* – леплю), которая

подразумевает противоположный ваянию путь создания скульптурного произведения – лепку из глины или воска, то есть из пластичных материалов [7].

В статье «Феномен объема и пространства в скульптуре» Е.Л. Балкинд справедливо замечает, что объем является основным и единственным изобразительным средством скульптуры. Кроме того, он обозначает разницу между изобразительными и выразительными средствами скульптуры: «...изобразительные средства первичны. Выразительные же средства вторичны и могут быть составными (например, пятно в живописи имеет несколько характеристик: цвет, тон, форму). Выразительными средствами скульптуры являются пластика, форма и отчасти пятно и линия. Следует отметить, что цвет в скульптуре также может использоваться как изобразительное средство. Но его использование, в отличие от объема, носит необязательный, декоративный характер» [4]. Скульптура, как живопись и графика, тоже отражает реальный мир, но не на плоскости, а в пространстве. Используя все выразительные и изобразительные средства, скульптура создает то, что можно не только видеть, но и осязать [14].

Все это указывает на то, что занятия скульптурой являются основной базой развития пространственного мышления.

Самой важной и самой сложной задачей обучения скульптуре является задача развития образного видения природы. То есть, это способность человека представить объект во всех деталях и проявлениях и, либо видоизменить этот объект, либо воспроизвести его, в зависимости от поставленной задачи [9].

Развитие умения мыслить образами начинается на уроках лепки с природы и по представлению. Работа с натурой направлена на изучение, анализ и изображение предмета в пространстве. Лепка с природы, как и рисование с природы, рассматривается как наиболее эффективный способ развития образного мышления учащихся [21]. Анализ формы, конструкции, величины и фактуры предметов формируют понимание особенностей и

свойств предметного мира и позволяют судить об их сущности. Именно на уроках лепки с натуры в пространственном мышлении ребенка формируются исходные пространственные свойства и отношения натуры, создаются готовые образы. Осваивая технику лепки объема, последовательность анализа натуры необходимо понять, что изображение является не механическим копированием натуры, а результатом ее познания и глубокого изучения. Важнейшей задачей при выполнении объемного изображения является перевод внимания от наблюдения внешней формы к внутреннему строению конструкции, пропорциям, которые определяют характер формы любой сложности [43].

А.С. Голубкина в своей книге "Несколько слов о ремесле скульптора" отмечает, что зрение скульптора имеет свои особенности: умение словно прощупывать форму глазом, определять глубину впадин и высоту выпуклостей, не прикасаясь при этом к предмету и не сравниваясь с его профилем [22].

В начале обучения очень важно пролепливание объемных форм, близких по форме к геометрическим фигурам [5]. Например, лепка с натуры овощей и фруктов, знакомит детей с основными формами, встречающимися в природе, способствует первоначальному развитию умения определять основные пропорции предметов, сравнивать их с натурой.

Важно отметить, что практически каждое занятие по скульптуре сопровождается предварительным эскизом – поиском образов в разных ракурсах, цветовых решениях, материалах. В ходе выполнения эскизов, учащиеся прорабатывают различные идеи, созданные их фантазией, а также ведут композиционный и цветовой поиск.

Основная цель эскизов – не только поиск художественного образа, но и более глубокое, детальное изучение натуры. Знания и навыки полученные в результате выполнения набросков и зарисовок сразу же используются учащимися для передачи конструктивно-пластических особенностей в скульптуре; происходит усиленное изучение одной и той же натуры. Такая

интеграция рисунка и скульптуры формирует у учащихся базовые знания, умения и навыки изучения формы, способствуют развитию трехмерного видения, аналитического и пространственного мышления [6], [32].

Главная роль в развитии пространственного мышления детей средствами скульптуры принадлежит урокам лепки по представлению. Проявляя самостоятельность в решении образа, учащиеся задействуют готовые пространственные представления, умозрительно выстраивая образы, сюжеты и, в конечном итоге, воплощая свои представления в материале.

Большое значение в процессе обучения скульптуре принадлежит освоению и применению различных скульптурных материалов [15]. Многообразие пластических материалов расширяет круг композиционных решений, обогащает художественно-образное решение работы, помогает воплощению пластического замысла произведения. Каждый скульптурный материал имеет свои качества, свойства и специальные возможности, способствующие освоению образно-пластического языка скульптуры и развитию у учащихся пространственного мышления. [46]. Кроме того, учащиеся начинают «чувствовать» материал, что столь необходимо на занятиях скульптурой [46].

С.Ш. Евтых и В.А. Сысоева в своей статье раскрывают роль и значение занятий скульптурой в художественной школе: «Занятия лепкой (керамикой) в детской художественной школе дают возможность учащимся...:

- во-первых, развить мелкую моторику рук и глазомер;
- во-вторых, выработать волевые качества, сосредоточенность и целеустремленность в работе над произведением;
- в-третьих, позволяет создавать объемные и плоские композиции, наполненные определенным художественно-образным содержанием;
- в-четвертых, самостоятельно решать задуманный художественный образ;

- в-пятых, аккуратно вести работу, которая предполагает последовательность и поэтапность выполнения задания» [26].

Говоря о роли скульптуры в развитии пространственного мышления учащихся художественных школ, нельзя не сказать о роли восприятия готовых скульптурных произведений. Созерцание скульптур на выставках, в музеях, непосредственное «общение» с произведением искусства, не только развивает художественный вкус учащихся, но и способствует развитию чувства объемной пластической формы – главного средства выражения образа [28].

Специфика пространственного мышления заключается в том, что его единицей измерения служит образ, который содержит в себе все объемно-пространственные характеристики воспринимаемого объекта: размер, форма, взаимоотношения между частями, положение в пространстве.

Скульптура, как и другие виды изобразительного искусства, оперирует образами, но не на плоскости, а в пространстве, пользуясь особыми средствами и способами. Создание образов обеспечивает накопление представлений, которые и являются основной базой пространственного мышления.

1.3 Модель методической системы развития пространственного мышления учащихся художественных школ средствами скульптуры малых форм

Модель методической системы служит анализ деятельности педагога по процессу развития навыков моделирования и проектирования. Модель демонстрирует восприятие педагога на процесс организации учебной, практической и творческой деятельности обучающихся. Раздел носит экспериментальный характер и посвящен разработке модели методической системы, направленной на эффективное развитие пространственного

мышления учащихся художественных школ средствами скульптуры малых форм «Таблица 1».

Таблица 1 – Модель методической системы развития пространственного мышления учащихся художественных школ средствами скульптуры

Целевой компонент
Цель: развитие пространственного мышления учащихся художественных школ
<p>Задачи:</p> <p>а) образовательные:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) формирование навыков работы с инструментами и оборудованием для лепки; 2) формирование практических умений и навыков в работе над круглой скульптурой; 3) формирование умения передавать объем, массу, пропорции, фактуру, характерные особенности предметов; 4) формирование умений и навыков работы с натуры, по памяти и представлению; 5) научить создавать художественный образ на основе решения технических и творческих задач; 6) формирование навыков конструктивного и пластического способов лепки; <p>б) развивающие:</p> <ol style="list-style-type: none"> 7) развитие у детей чувства пластической формы и восприятия трехмерного пространства; 8) развитие самостоятельности в художественно-творческой деятельности; 9) развитие композиционного мышления, воображения, мелкой моторики, памяти и наблюдательности; <p>в) воспитательные:</p> <ol style="list-style-type: none"> 10) формирование эстетического отношения к окружающему миру; 11) воспитание интереса к учебному предмету «Скульптура».
Содержательный компонент
<p>Дидактические принципы: систематичности и последовательности, развивающего и воспитывающего обучения, наглядности, доступности, взаимосвязи теории и практики, индивидуального подхода к учащимся, сознательности и активности</p>
<p>Педагогические технологии: традиционные, информационные, игрового и проблемного обучения</p>
<ul style="list-style-type: none"> – использование и систематического чередование на уроках скульптуры разнообразных видов лепки (предметная, декоративная, сюжетная) и способов создания образа (с натуры, по памяти и по представлению); – ведение искусствоведческих бесед, вводных лекций, для активизации внимания учащихся; – демонстрация учащимся как готовых скульптурных произведений (из фонда школы), так и их репродукций; – методически последовательное изучение натуры, с обязательным выполнении предварительных набросков, эскизов, зарисовок; – сочетание демонстраций приемов работы педагогом с теоретическим объяснением материала; – использование на занятиях различных наглядных пособий, учебных таблиц с применением технических средств обучения; – сочетание самостоятельной работы учащихся с аудиторной работой;

– сочетание систематического контроля педагогом работ учащихся с рациональной помощью им.

Продолжение таблицы 1

Процессуальный компонент		
Формы обучения	Средства обучения	Методы обучения
<p>Групповые занятия</p> <ul style="list-style-type: none"> – практические занятия – аудиторная самостоятельная работа – внеаудиторная самостоятельная работа (домашняя работа) <p>Тип урока: смешанный</p>	<ul style="list-style-type: none"> – наглядные (методические пособия, учебные таблицы, работы из фонда школы, репродукции, иллюстрации); – вербальные (объяснение, беседа); – демонстрационные (муляжи овощей и фруктов, чучела птиц и животных, гербарии, демонстрационные модели, натюрмортный фонд); – технические (компьютер, проектор, слайды, учебные видеофильмы). 	<ul style="list-style-type: none"> – словесный (объяснение, вводная беседа); – наглядный (показ, наблюдение, демонстрация образцов работ и репродукций); – репродуктивный (демонстрация приемов работы педагогом); – практический (самостоятельная и аудиторная работа учащихся); – методы контроля (текущий контроль, промежуточная аттестация (зачет с оценкой)).
Контрольно-оценочный компонент		
Констатирующие задания	<ul style="list-style-type: none"> – «Лепка чучела птицы с натуры»; – «Образ героя русской сказки»; – «Лепка вазы необычной формы»; – творческое задание по представлению «Мышка – новогодний сувенир»; – письменное тестирование по предмету «Скульптура» 	
Программные задания	<ul style="list-style-type: none"> – «Лепка натюрморта из двух предметов с драпировкой на квадратном плинте»; – «Запомни предмет и воспроизведи его по памяти»; – «Лепка декоративной посуды (чашка с блюдцем, тарелка, кружка)»; – «Лепка кратковременного этюда животного с натуры»; – сюжетная композиция «Животные»; – кратковременный этюд сидящей фигуры человека «Человек-профессия»; – тематическая двухфигурная композиция («Отдых», «Труд»). 	
Контрольные задания	<ul style="list-style-type: none"> – «Лепка чучела птицы с натуры»; – «Образ героя русской сказки»; – «Лепка вазы необычной формы»; – творческое задание по представлению «Бычок – новогодний сувенир»; – письменное тестирование по предмету «Скульптура». 	
<p>Текущий контроль успеваемости: проведение творческих просмотров с обсуждением результатов работы (выставляется оценка); оценка теоретических знаний (форма проведения - обсуждения, тестирование)</p>		

Продолжение таблицы 1

Критерии оценки	
<p>Знаниевые:</p> <ul style="list-style-type: none"> – владение знаниями основных приемов и техник работы с пластическими материалами; – знание основных понятий предмета «Скульптура» и различных пластических материалов. <p>Технологические:</p> <ul style="list-style-type: none"> – технически грамотное выполнение способов и приемов лепки; – грамотность композиционного построения; – передача пластики, движения; – верная передача пропорций и конструктивных особенностей изображаемых объектов; – степень завершенности работы. <p>Чувственно-образные:</p> <ul style="list-style-type: none"> – художественно-образное воплощение замысла (передача выразительности образа, индивидуальности, характерности); – познавательно-творческая активность в процессе выполнения задания. 	
Уровни развития пространственного мышления учащихся	
<p>Высокий уровень 5 (Отлично)</p>	<ul style="list-style-type: none"> – правильно определил и передал пропорции объекта; – вел работу в строгой последовательности (набор массы, уточнение формы, детализация); – передал движение и характер, выразительность формы; – выполнил работу по принципу кругового обзора; – технически грамотно выполнил работу; – проявил фантазию и познавательно-творческую активность; – самостоятельно решил все поставленные перед ним задачи; – выполнил работу в полном объеме.
<p>Средний уровень 4 (хорошо)</p>	<ul style="list-style-type: none"> – допустил небольшие погрешности в передаче пропорций (не точно определил соотношение объемов частей и целого); – вел работу в строгой последовательности (набор массы, уточнение формы, детализация); – неточно передал движение, характер или форму объекта; – выполнил работу по принципу кругового обзора; – допустил незначительные технические ошибки (не выгладил поверхность, не зафиксировал хрупкие части, выбрал не подходящий способ лепки); – проявил фантазию и познавательно-творческую активность; – самостоятельно решил все поставленные перед ним задачи; – выполнил работу в полном объеме.

Продолжение таблицы 1

<p>Уровень ниже среднего 3 (удовлетворительно)</p>	<ul style="list-style-type: none"> – допустил существенные ошибки в передаче пропорции объекта (ошибки в передаче объемов частей и целого, одинаковых частей изделия, отдельных атрибутов и самого объекта); – вел работу непоследовательно; – не передал движение и характер объекта; – не использовал принцип кругового обзора; – технически выполнил работу не качественно (допустил растрескивание изделия, не качественно соединил детали, приемы и методы лепки использованы некорректно); – выполнил работу не в полном объеме (не проработаны некоторые части изделия, отсутствует декор, слабая детализация); – проявил недостаточную самостоятельность, при решении поставленных задач; – не проявил творческого подхода, фантазии при решении поставленных задач.
<p>Низкий уровень 2 (неудовлетворительно)</p>	<ul style="list-style-type: none"> – пропорции объекта взяты неверно; – вел работу непоследовательно; – не передал движение и характер объекта; – технически выполнил работу плохо (не правильно применял приемы и методы лепки, допустил растрескивание изделия; не качественно соединял детали, не выгладил поверхность изделия, использовал слишком большое количество воды); – не использовал принцип кругового обзора; – не передал движение и характер объекта; – проявил несамостоятельность, безынициативность при решении поставленных задач; – выполнил половину заданного объема работы (выполнен этап набора массы, частично – уточнение форм).
<p>Результат</p>	
<p>переход на новый уровень развития пространственного мышления учащихся художественных школ средствами скульптуры.</p>	

Разработанная экспериментальная модель позволяет эффективно, методически грамотно и последовательно организовать процесс обучения скульптуре в художественной школе.

Все компоненты модели подчинены общей цели: развитию пространственного мышления учащихся. Реализация поставленной цели невозможна без выполнения задач и следования принципам обучения. Соблюдение принципов обучения является важнейшим условием эффективности процесса обучения.

Представленная в модели совокупность способов организации учебно-познавательного процесса (педагогические технологии), позволяют устранить однообразие образовательной среды и монотонность учебного процесса.

Для анализа работ, учащихся был разработан критериальный аппарат, включающий в себя три блока: знаниевый, технологический и чувственно-образный. В соответствии с критериальным аппаратом были выделены четыре уровня сформированности пространственного мышления: высокий, средний, ниже среднего и низкий.

На основе данного методической модели был подготовлен блок практических заданий, способствующий развитию пространственного мышления учащихся художественных школ средствами скульптуры малых форм «Таблица 2». Темы заданий в блоке могут и должны меняться, на протяжении всего времени обучения скульптуре, но все же выстраиваются, подчиняясь общей системе.

Таблица 2 – Блок заданий формирующего эксперимента

№	Способ создания образа	Вид лепки	Тема задания:
1	Лепка с натуры	Предметная	Натюрморт из двух предметов с драпировкой на квадратном плинте. Круглая скульптура
2	Лепка по памяти	Предметная	«Запомни предмет и воспроизведи его по памяти»
3	Лепка по представлению	Декоративная	Декоративная посуда (чашка с блюдцем, тарелка, кружка)
4	Лепка с натуры	Предметная	Кратковременный этюд животного с натуры
5	Лепка по представлению	Сюжетная	Сюжетная композиция «Животные» («Ленивые кошки», «Медвежата с мамой» и другие)
6	Лепка с натуры	Предметная	«Человек-профессия», кратковременный этюд сидящей фигуры человека
7	Лепка по представлению	Сюжетная	Тематическая двухфигурная композиция («Отдых», «Труд»)

Задания в блоке выстроены таким образом, чтобы постепенно развивать у учащихся способность создавать пространственный образ и

манипулировать им с минимальной опорой на исходное изображение. Работа по лепке с натуры чередуется с работой по представлению и памяти, тренируя ориентацию учащихся в пространстве, как видимом, так и воображенном. Задания выстраиваются от простого к сложному, лепка отдельных предметов сменяется созданием сюжетных композиций, требующих расположения в пространстве двух или трех фигур, а в декоративной лепке учащиеся создают новые образы, за счет трансформации исходных данных о предмете. Умение переводить информацию о предмете с одного способа на другой (с графического – в объемное изображение), так же способствует развитию пространственного мышления, поэтому каждое задание сопровождается предварительным эскизом, зарисовкой, наброском. Такой комплексный методический прием позволяет всесторонне развить пространственное мышление учащихся средствами скульптуры.

Выводы по первой главе

Пространственное мышление психологи рассматривают как одну из разновидностей наглядно-образного мышления, поскольку его основой выступают образы и представления.

Пространственное мышление есть процесс создание новых образов и представлений, путем видоизменения исходных. Образы тут являются начальным материалом, стержневой оперативной единицей и итогом мыслительного процесса.

И.Я. Каплунович так определяет структуру пространственного мышления: «...система, представляющая собой многоуровневую совокупность множеств мыслительных операций, осуществляемых в представлении над пространственными образами» [34].

Механизм формирования пространственного мышления есть не что иное, как деятельность представления, а ее содержание – оперирование образами и их преобразование.

Конструирование пространственных образов обеспечивает накопление представлений, которые служат не только исходной базой, но и необходимым условием осуществления деятельности пространственного мышления.

Занятия изобразительным искусством, которое еще называют пластическим или искусством запечатления образов, способствует развитию пространственного мышления детей – на практических занятиях они учатся воспроизводить явления жизни не только на плоскости, но и в пространстве, придавая им осязаемость и объемность.

Особую роль в развитии пространственного мышления детей играют занятия скульптурой, которые целенаправленно формируют у учащихся умения представлять в пространстве результаты своих действий, планировать ход своей работы и воплощать задуманный образ в трехмерном объеме. Скульптура, как и другие виды изобразительного искусства, оперирует образами, но не на плоскости, а в пространстве, пользуясь особыми средствами и способами. Создание образов обеспечивает накопление представлений, которые и являются основной базой пространственного мышления.

Глава 2 Развитие пространственного мышления учащихся художественных школ средствами скульптуры малых форм

2.1 Определение исходных показателей уровня развития пространственного мышления учащихся средствами скульптуры малых форм (констатирующий эксперимент)

Цель констатирующего эксперимента – определить исходный уровень развития пространственного мышления учащихся художественных школ, выявить причины, препятствующие развитию данного вида мышления у обучающихся.

Исследование осуществлялось на базе МБУ ДО Школа искусств № 1 г. Жигулевска с учащимися 4-го класса художественного отделения в начале первого полугодия 2019–2020 учебного года. Возраст учащихся на момент исследования: 12–14 лет. Для определения исходного уровня развития пространственного мышления учащимся было предложено выполнить четыре практических задания: «Лепка чучела птицы с натуры», «Образ героя русской сказки», «Лепка вазы необычной формы», «Мышка – новогодний сувенир», творческое задание по представлению. Для проведения эксперимента также использовались следующие методы исследования: анализ рабочей программы по учебному предмету «Скульптура», анализ готовых творческих работ учащихся; наблюдение за деятельностью детей на занятиях, тестирование учащихся, для выявления уровня теоретических знаний по предмету «Скульптура». Работы, выполненные учащимися на констатирующем этапе эксперимента, представлены в Приложении А. на рисунках А.1–А.28.

Практическое задание «Лепка чучела птицы с натуры»

Цель: выявить уровень умения работать с натуры (умение наблюдать предмет, анализировать его объем, форму; передавать пропорции, фактуру,

характерные особенности натуры); умения применять технические приемы лепки круглой скульптуры.

Задачи: вылепить этюд птицы с натуры (по желанию – предварительный эскиз чучела птицы в карандаше).

Материалы и оборудование: чучело птицы (утка, ворона, лысуха и др.); для лепки – глина, стеки, доска для лепки, банка для воды, кисти, губка.

Время выполнения: 3 учебных часа (1ч. – 40 мин.)

Полученные результаты и их анализ:

Полученные результаты приведены в таблице 3:

Таблица 3 – Результаты задания «Лепка чучела птицы с натуры»

№	Фамилия и имя учащегося	Кол-во баллов	Уровень
1	Амроян Ирина	3	ниже среднего
2	Дюгай Егор	2	низкий
3	Зайцева Анна	4	средний
4	Киселева Валерия	5	высокий
5	Леонова Снежана	3	ниже среднего
6	Перетрухина Полина	3	ниже среднего
7	Рыжкова Олеся	4	средний
8	Шадрина Лилиана	4	средний

5 баллов – верно передал пропорции птицы (соотношение объемов туловища, лап, головы, крыльев, клюва, глаз), правильно передал форму туловища и головы, подставки, верно передал характерное движение фигуры птицы и отдельных ее частей, использовал комбинированный способ лепки (скульптурный и конструктивный), использовал принцип кругового обзора, технически качественно выполнил работу, выполнил работу последовательно (набор массы, уточнение форм, детализация) и в полном объеме, проявил самостоятельность в решении поставленных задач;

4 балла – допустил небольшие ошибки в передаче пропорций деталей птицы (соотношение объемов клюва, глаз, лап), не совсем правильно передал форму туловища, головы или подставки, верно передал характерное движение фигуры и отдельных ее частей, использовал комбинированный способ лепки (скульптурный и конструктивный), использовал принцип

кругового обзора, допустил небольшие технические ошибки (не выгладил поверхность), выполнил работу последовательно (набор массы, уточнение форм, детализация) и в полном объеме, проявил самостоятельность в решении поставленных задач;

3 балла – допустил существенные ошибки в передаче пропорций птицы (не верно передал соотношение объемов туловища, лап, головы, крыльев, клюва, глаз), не совсем правильно передал форму туловища, головы или подставки, не верно передал характерное движение фигуры птицы и отдельных ее частей, использовал только один способ лепки, не применил принцип кругового обзора, допустил технические ошибки (не выгладил поверхность, допустил растрескивание изделия, не качественно соединил детали, приемы и методы лепки использованы некорректно), нарушил последовательность выполнения работы, проявил недостаточную самостоятельность при решении поставленных задач; выполнил работу не в полном объеме (проработаны не все части изделия, слабая детализация);

2 балла – не верно передал пропорции птицы (соотношение объемов туловища, лап, головы, крыльев, клюва, глаз), не правильно передал форму туловища, головы, подставки, не передал характерное движение фигуры птицы и отдельных ее частей, использовал произвольный способ лепки, не применил принцип кругового обзора, допустил грубые технические ошибки (не выгладил поверхность, не правильно соединил детали, использовал слишком много воды, допустил пересыхание и растрескивание как частей, так и целого изделия), нарушил последовательность выполнения работы, не проявил самостоятельность при решении поставленных задач; выполнил половину заданного объема работы (выполнен этап набора массы, частично – уточнение форм).

Из таблицы следует, что:

- 1 ученик (12,5%) – высокий уровень,
- 3 ученика (37,5%) – средний уровень,
- 3 ученика (37,5%) – уровень ниже среднего,

– 1 ученик (12,5%) – низкий уровень.

Результаты практического задания представлены на рисунке 1:

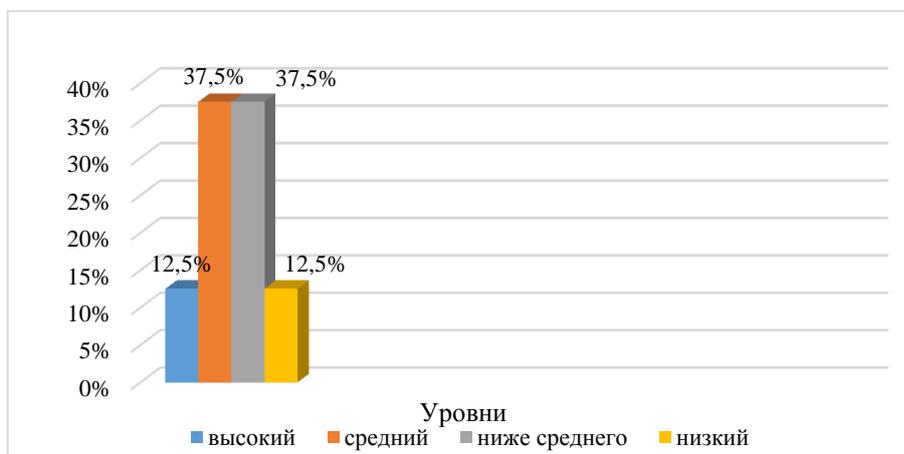


Рисунок 1 – Результаты задания «Лепка чучела птицы с натуры»

Практическое задание «Образ героя русской сказки»

Цель: выявить и определить уровень умения создавать художественный образ на основе решения технических и творческих задач; умения применять технические приемы лепки круглой скульптуры; умения вести поисковые эскизы творческих композиционных решений. Определить уровень навыков работы со скульптурным материалом (глиной): использование художественно-выразительных средств материала, различных технических приемов и способов лепки, умения пользоваться рабочим инструментом.

Задачи: вылепить героя сказки в материале в соответствии с замыслом.

Материалы и оборудование: глина, доска для лепки, банка для воды, кисти, губка.

Время выполнения: 3 учебных часа (1 час – 40 мин)

Полученные результаты и их анализ:

Полученные результаты приведены в таблице 4:

Таблица 4 – Результаты задания «Образ героя русской сказки»

№	Фамилия и имя учащегося	Кол-во баллов	Уровень
1	Амроян Ирина	4	средний

Продолжение таблицы 4

2	Дюгай Егор	2	низкий
3	Зайцева Анна	3	низкий
4	Киселева Валерия	3	ниже среднего
5	Леонова Снежана	3	ниже среднего
6	Перетрухина Полина	4	средний
7	Рыжкова Олеся	4	средний
8	Шадрина Лилиана	3	ниже среднего

5 баллов – придумал выразительный и узнаваемый образ сказочного героя, верно передал пропорции фигуры человека, характерные особенности внешности сказочного героя, выполнил работу по принципу кругового обзора, технически грамотно выполнил работу: использовал различные приемы и методы работы с глиной, правильно присоединил части, не допустил растрескивания деталей, выгладил поверхность изделия; выполнил работу последовательно (набор массы, уточнение форм, детализация) и в полном объеме;

4 балла – придумал выразительный, интересный образ сказочного героя, допустил небольшие ошибки в передаче пропорций фигуры человека, допустил некоторые технические ошибки в работе с материалом, проявил недостаточную самостоятельность в решении поставленных задач, выполнил работу последовательно (набор массы, уточнение форм, детализация) и в полном объеме;

3 балла – не проявил творческого подхода в решении образа сказочного персонажа, допустил существенные ошибки в передаче пропорций фигуры человека (нарушен размер головы, рук или ног относительно размера тела, грубо передана форма частей тела), проявил недостаточную самостоятельность в решении поставленных задач, работа выполнена не в полном объеме (не проработаны детали одежды, лица, аксессуаров);

2 балла – образ сказочного героя не узнаваем, нарушены пропорции фигуры человека, использовал произвольную технику при выполнении изделия в материале, не учел принцип кругового обзора, выполнил работу

непоследовательно и не в полном объеме (набрана только масса фигуры сказочного героя).

Из таблицы следует, что:

- 0 учеников (0%) – высокий уровень,
- 3 ученика (37,5%) – средний уровень,
- 4 ученика (50%) – уровень ниже среднего,
- 1 ученик (12,5%) – низкий уровень.

Полученные данные представлены на рисунке 2:

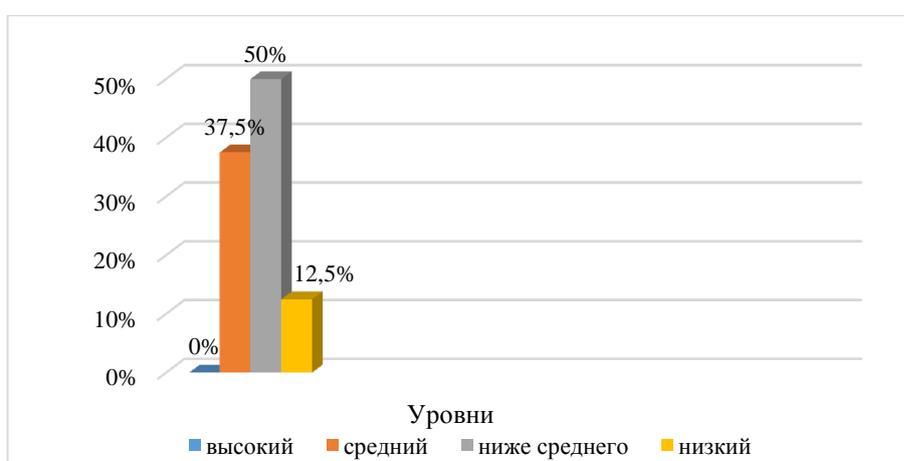


Рисунок 2 – Результаты задания «Образ героя русской сказки»

Практическое задание «Лепка вазы необычной формы»

Цель: определить уровень умений и навыков лепки полого предмета; умения стилизовать, преобразовать исходную форму в соответствии с творческим замыслом; умения декорировать готовое изделие различными способами.

Задачи: выполнить вазу в материале в соответствии с творческим замыслом; декорировать изделие.

Материал и оборудование: глина, доска для лепки, стеки, банка для воды, кисти, губка.

Время выполнения: 3 учебных часа (1 час – 40 мин)

Полученные результаты и их анализ:

Полученные результаты приведены в таблице 5:

Таблица 5 – Результаты задания «Лепка вазы необычной формы»

№	Фамилия и имя учащегося	Кол-во баллов	Уровень
1	Амроян Ирина	4	средний
2	Дюгай Егор	3	ниже среднего
3	Зайцева Анна	4	средний
4	Киселева Валерия	3	ниже среднего
5	Леонова Снежана	5	высокий
6	Перетрухина Полина	4	средний
7	Рыжкова Олеся	5	высокий
8	Шадрина Лилиана	3	ниже среднего

5 баллов – придумал интересную форму изделия, технически грамотно вылепил полый предмет, выполнил работу по принципу кругового обзора, применил и технически грамотно выполнил декорирование вазы, проявил самостоятельность в решении поставленных задач, выполнил работу в полном объеме;

4 балла – придумал нестандартную, интересную форму изделия, допустил небольшие технические ошибки при лепке полого предмета: не выгладил форму, не проработал внутреннюю часть изделия, выполнил работу по принципу кругового обзора, выполнил декорирование вазы, проявил недостаточную самостоятельность в решении поставленных задач, выполнил работу в полном объеме;

3 балла – форма вазы решена стандартно или заимствована, допустил существенные технические ошибки при лепке полого предмета: сделал разную толщину стенок вазы, не выгладил форму, не проработал внутреннюю часть изделия, недостаточно прочно соединил части изделия, допустил растрескивание предмета, не выполнил декорирование предмета;

2 балла – форма вазы решена стандартно или заимствована, допущены грубые технические ошибки при лепке полого предмета: выбрана произвольная техника лепки, недостаточно прочно соединил или вовсе не соединил части изделия, допустил растрескивание предмета, не выполнил декорирование предмета, проявил несамостоятельность в решении поставленных задач.

Из таблицы следует, что:

- 2 ученика (25%) – высокий уровень,
- 3 ученика (37,5%) – средний уровень,
- 3 ученика (37,5%) – уровень ниже среднего,
- 0 учеников (0%) – низкий уровень.

Полученные данные представлены на рисунке 3:

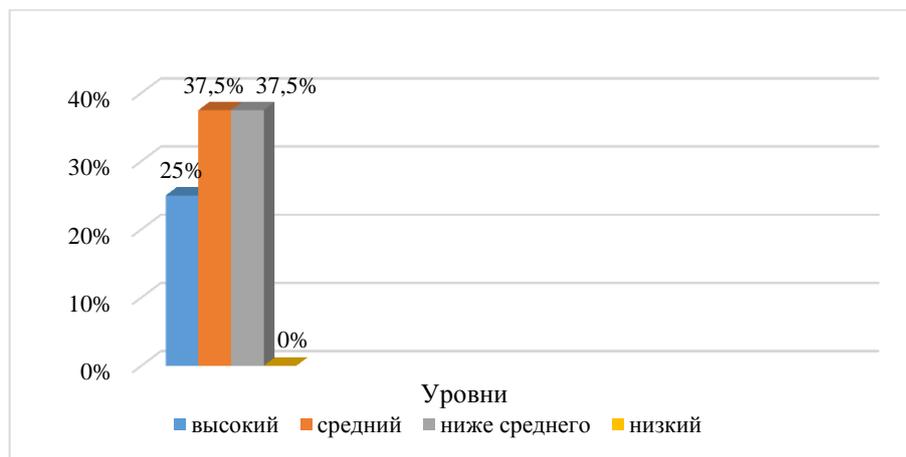


Рисунок 3 – Результаты задания: «Лепка вазы необычной формы»

Практическое задание «Мышка – новогодний сувенир», творческое задание по представлению

Цель: выявить и определить уровень умений и навыков лепки по представлению: самостоятельное создание выразительного художественного образа, с передачей характера, настроения, тематических атрибутов; умения последовательно вести работу и применять технические приемы лепки круглой скульптуры.

Задачи: выполнить сувенир в материале в соответствии с творческим замыслом.

Материал и оборудование: глина, доска для лепки, стеки, банка для воды, кисти, губка.

Время выполнения: 4 учебных часа (1 час – 40 мин)

Полученные результаты и их анализ:

Полученные результаты приведены в таблице 6:

Таблица 6 – Результаты задания «Мышка – новогодний сувенир»

№	Фамилия и имя учащегося	Кол-во баллов	Уровень
1	Амроян Ирина	4	средний
2	Дюгай Егор	3	ниже среднего
3	Зайцева Анна	4	средний
4	Киселева Валерия	5	высокий
5	Леонова Снежана	5	высокий
6	Перетрухина Полина	5	высокий
7	Рыжкова Олеся	5	высокий
8	Шадрина Лилиана	3	ниже среднего

5 баллов – самостоятельно создал выразительный художественный образ животного, передал характер, настроение, тематические атрибуты новогоднего сувенира, создал узнаваемый образ мышки, грамотно использовал комбинированный способ лепки, выгладил поверхность сувенира, вел работу последовательно (набор массы, уточнение форм, проработка деталей), проявил самостоятельность в решении поставленных задач, выполнил работу в полном объеме;

4 балла – создал выразительный художественный образ животного, передал характер, тематические атрибуты новогоднего сувенира, создал узнаваемый образ мышки, грамотно использовал комбинированный способ лепки, выгладил поверхность сувенира, недостаточно качественно проработал детали сувенира, вел работу последовательно (набор массы, уточнение форм, проработка деталей), проявил недостаточную самостоятельность в решении поставленных задач, выполнил работу в полном объеме;

3 балла – не проявил творческого подхода в решении образа новогоднего сувенира (шаблонность образа), допустил технические ошибки при выполнении работы в материале (допустил растрескивание поверхности изделия, вылепил слишком тонкие части, неверно соединял части изделия, не выгладил поверхность), проявил недостаточную самостоятельность в решении поставленных задач, работа выполнена не в полном объеме (не проработаны детали сувенира);

2 балла – образ мышки не узнаваем, отсутствуют новогодние атрибуты, использовал произвольную технику при выполнении изделия в материале, не учел принцип кругового обзора, выполнил работу непоследовательно и не в полном объеме (набрана только масса, не уточнена форма, не проработаны детали).

Из таблицы следует, что:

- 4 ученика (50%) – высокий уровень,
- 2 ученика (25%) – средний уровень,
- 2 ученика (25%) – уровень ниже среднего,
- 0 учеников (0%) – низкий уровень.

Полученные данные представлены на рисунке 4:

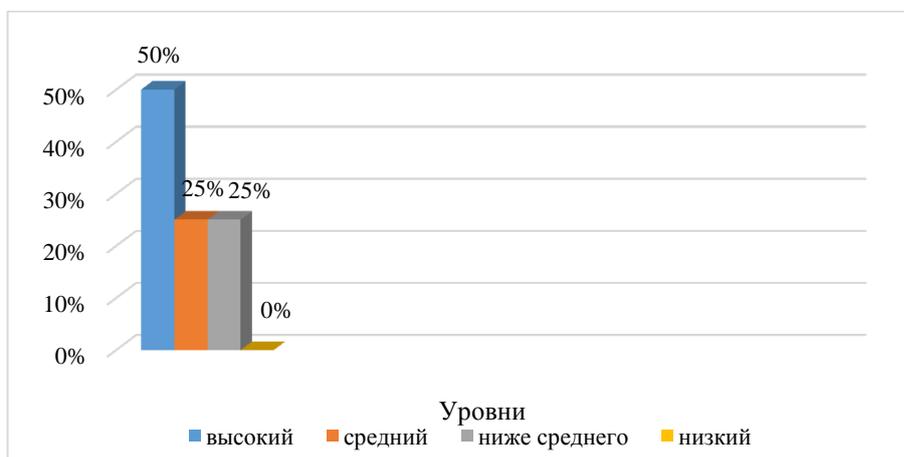


Рисунок 4 – Результаты задания: «Мышка – новогодний сувенир»

Наблюдения за художественно-творческой деятельностью детей показали, что основная часть учащихся выполняет задание механически, не уделяя достаточно внимания анализу и изучению натуры. В следствии этого, во многих работах нарушены или вовсе не соблюдены пропорции, а также неверно передан характер и форма натуры. Следует отметить также отсутствие процесса поиска наиболее характерного художественного образа или композиционного решения в эскизах: работы получаются шаблонными, образы заимствованными, композиция не выстроена и не продумана. Уровень владения техническими приемами и способами лепки из глины ниже среднего: дети лепили, соединяя отдельные массы, не соблюдая

последовательности работы, некоторые выполняли работу не в полном объеме, не могли грамотно использовать в лепке выразительные средства материала. Анализ проведенного письменного тестирования учащихся, для выявления уровня теоретических знаний по предмету «Скульптура», показал, что дети плохо ориентируются в видах скульптуры, путаются в видах рельефа, а также с трудом могут различать техники обработки скульптурных материалов «Таблица 7». Образец теста и оценка результатов представлены в Приложении Б.

Таблица 7 – Результаты тестирования учащихся на выявление уровня теоретических знаний по предмету «Скульптура»

№	Фамилия и имя учащегося	Кол-во баллов	Уровень
1	Амроян Ирина	7	ниже среднего
2	Дюгай Егор	5	низкий
3	Зайцева Анна	8	средний
4	Киселева Валерия	10	средний
5	Леонова Снежана	9	средний
6	Перетрухина Полина	8	ниже среднего
7	Рыжкова Олеся	12	высокий
8	Шадрина Лилиана	6	ниже среднего

Из таблицы следует, что:

- 1 ученик (12,5%) – высокий уровень,
- 2 ученика (25%) – средний уровень,
- 4 ученика (50%) – уровень ниже среднего,
- 1 ученик (12,5%) – низкий уровень.

Полученные данные представлены на рисунке 5:

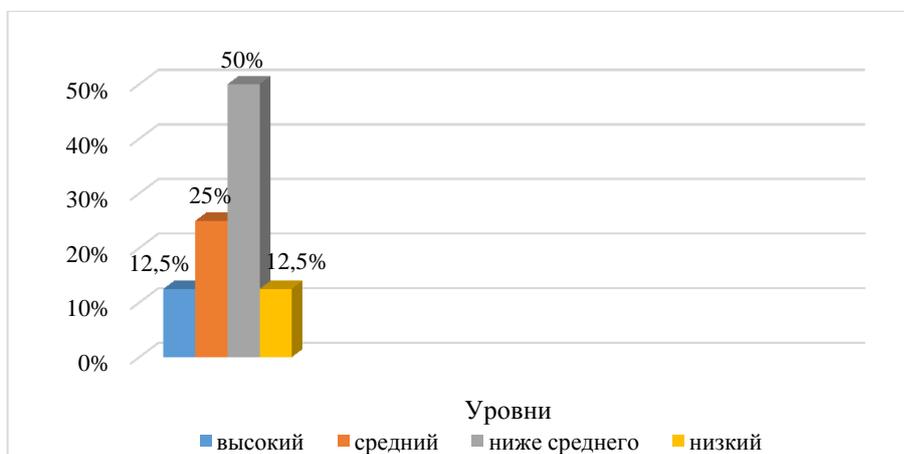


Рисунок 5 – Результаты письменного тестирования по предмету «Скульптура»

В результате анализа учебных программ художественного отделения Школы искусств №1 было выявлено, что начальные навыки и умения в области скульптуры, учащиеся получали на занятиях лепкой по учебной программе «Лепка» дополнительной предпрофессиональной общеобразовательной программы в области изобразительного искусства «Декоративно-прикладное творчество» со сроком обучения 5(6) лет. Учебный предмет «Лепка» реализуется в 1–3 классах. Программа ориентирована на формирование знаний, умений, навыков в области художественного творчества, на развитие эстетического вкуса, на создание оригинальных произведений, отражающих творческую индивидуальность, представления детей об окружающем мире. Стоит отметить, что знания, умения и навыки, полученные учащимися на начальном этапе обучения по предмету «Лепка», являются базовыми для освоения предмета «Скульптура». Однако, в результате анализа действующей рабочей программы, был выявлен ряд проблем, затрагивающих процесс получения необходимых знаний, умений и навыков, среди них:

- слабая разработанность содержания программы (повторяющаяся тематика и структура уроков, отсутствие системы в учебном плане);
- скудность применяемых средств и методов обучения;
- отсутствие комплекса специальных учебно-методических материалов к программе;
- слабая разработанность системы оценивания, критериального аппарата.

Обобщая результаты полученные в ходе выполнения учащимися практических заданий и письменного тестирования, получаем следующие данные «Рисунок 6»:

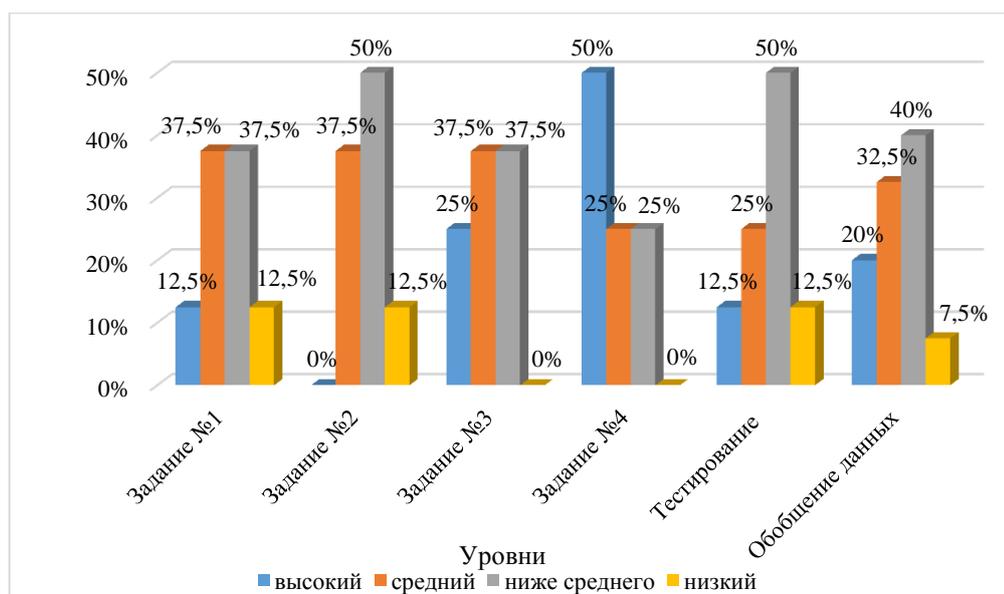


Рисунок 6 – Обобщение результатов констатирующего этапа эксперимента

Из полученных данных следует вывод, что преобладающий уровень развития пространственного мышления учащихся 4-го класса МБУ ДО Школа искусств №1 ниже среднего – учащиеся имеют существенные пробелы в знаниях и умениях, необходимых для пространственно-объемного изображения, технически работы выполнены не совсем грамотно, ребята проявляют недостаточную самостоятельность в выполнении заданий. Стоит отметить, что задания выполнены в полном объеме, некоторые элементы скульптурных работ сделаны выразительно и оригинально, но не подчинены общему художественному образу, в решении которого наблюдается стандартность и шаблонность.

Результат, полученный в ходе эксперимента, убедил нас в том, что для повышения уровня развития пространственного мышления учащихся художественного отделения Школы искусств №1 на занятиях по скульптуре необходимо разработать и апробировать специальную методическую систему.

2.2 Экспериментальная проверка методической системы развития пространственного мышления учащихся художественных школ средствами скульптуры малых форм (формирующий эксперимент)

Основная цель – экспериментальная проверка разработанной методической системы развития пространственного мышления учащихся художественных школ средствами скульптуры малых форм.

Формирующий эксперимент проводился с теми же учащимися в первом полугодии 2019–2020 учебного года на базе Школы искусств №1 г. Жигулевска. Работы, выполненные учащимися на этапе формирующего эксперимента, представлены в приложении Рисунок В.1–В.42.

В процессе формирующего эксперимента развитие пространственного мышления учащихся осуществлялось посредством включения в процесс обучения:

- систематического чередования на уроках скульптуры разнообразных видов лепки (предметная, декоративная, сюжетная) и способов создания образа (с натуры, по памяти, по представлению);
- искусствоведческих бесед, вводных лекций, для активизации внимания учащихся;
- демонстраций учащимся как готовых скульптурных работ (из фонда школы), так и репродукций известных скульптурных произведений;
- последовательного детального изучения натуры, с обязательным выполнением предварительных набросков, эскизов, зарисовок;
- демонстраций приемов работы педагогом с обязательным теоретическим пояснением;
- использования на занятиях различных наглядных пособий, учебных таблиц, видеофильмов с применением технических средств обучения;
- сочетания систематического контроля педагогом работ учащихся с рациональной помощью им.

В учебный процесс вводились задания, разработанные на основе экспериментальной методической модели развития пространственного мышления. Блок заданий представлен в разделе 1.2 в Таблице 2 настоящего исследования.

Практическим заданиям предшествовал урок-беседа на тему «Скульптура, как вид искусства». Основная задача занятия – познакомить учащихся с видами скульптуры, художественными материалами, оборудованием и скульптурными техниками.

Интерес к любому виду изобразительного искусства рождается у учащихся лишь при непосредственном контакте с его произведениями. Именно поэтому демонстрация слайдов с видами и жанрами скульптуры чередовалась с показом готовых скульптурных работ (круглая скульптура малых форм, станковые скульптуры, виды рельефа). Учащиеся не только с удовольствием рассматривали, но и прикасались, тактильно ощущая объем, к бюстам, небольшим статуэткам, сувенирам, барельефам и горельефам.

В конце урока учащиеся устно отвечали на вопросы для самопроверки и закрепления новой темя:

- что обозначает слово «скульптура»?
- чем скульптура отличается от графики и живописи?
- из каких материалов можно делать скульптуру? какие инструменты использует скульптор?
- чем рельеф отличается от круглой скульптуры?
- какие техники исполнения скульптурных работ вы знаете?

В качестве самостоятельной работы было проведено небольшое письменное тестирование: учащиеся отвечали на вопрос, что изображено на слайде (какой вид скульптуры, техника исполнения, материал или оборудование). Вся группа испытуемых справилась с заданием хорошо, ответив верно больше чем на половину вопросов.

Блок практических заданий построен на основе систематического чередования уроков лепки с натуры, по памяти и представлению, а также видов лепки – предметной, сюжетной и декоративной.

Практическое задание №1 «Лепка натюрморта из двух предметов с драпировкой на квадратном плитне»

Задачи урока:

а) обучающие:

- 1) познакомить учащихся с особенностями лепки полого предмета пластическим способом;
- 2) познакомить с понятием «плитн» в скульптуре;
- 3) повторить технические приемы лепки круглой скульптуры;
- 4) закрепить навыки последовательной работы над скульптурой;

б) развивающие:

- 5) развивать умения видеть конструкцию предмета через геометрические тела;
- 6) развивать зрительную память и восприятие;
- 7) развивать умение анализировать, изучать натуру;
- 8) развивать композиционное мышление;
- 9) развивать мелкую моторику рук;

в) воспитывающие:

- 10) воспитывать самостоятельность;
- 11) воспитывать аккуратность;

Самостоятельная работа: выполнение набросков натюрморта с разных ракурсов для поиска наилучшего композиционного решения, изучения натуры.

Практическое задание: лепка краткосрочного этюда натюрморта из двух предметов с передачей складок драпировки на квадратном плитне. Высота изделия – не более 15 см.

Оборудование:

- для учителя: компьютер, экран, натурная постановка, учебная таблица «Лепка полого предмета: пластический способ», учебная таблица «Плинт в скульптуре», образцы скульптурных работ, глина, стеки, доска;
- для учащихся: бумага, карандаш, ластик, глина, стеки, доска, пакет целлофановый, тряпка, емкость для воды, губка, кисти.

Время выполнения: 4 учебных часа (1 час – 40 минут)

В начале урока был объяснен новый материал. Во вводной беседе о плинте, композиции в скульптуре, пластическом способе лепке полого предмета детям демонстрировался наглядный материал в виде электронных учебных таблиц, презентации, а также готовых скульптурных работ. Использование различных способов активизации внимания, делает новый материал интересным для учащихся, а значит способствует лучшему его усвоению.

Изучение и анализ натурной постановки разбиты на два этапа. На первом этапе учащиеся наблюдают натуру вместе с преподавателем: задавая вопросы, педагог подводит учащихся к анализу формы, пропорций, деталей предметов; предлагает учащимся не только увидеть объем, но и ощутить его тактильно, прикоснувшись к предмету. Здесь же происходит демонстрация приемов работы преподавателем. Второй этап – учащиеся продолжают изучать натуру самостоятельно, а также ведут композиционные поиски, выполняя наброски натюрморта с различных точек зрения.

На практическую работу было отведено 3 часа (1 час – 40 минут). В это время преподаватель оказывал целесообразную помощь учащимся: повторно демонстрировал приемы работы, вел индивидуальную работу с каждым учащимся.

Результаты, полученные в ходе общего творческого просмотра, приведены в таблице 8.

Таблица 8 – Результаты задания «Лепка натюрморта из двух предметов с драпировкой на квадратном плитке»

№	Фамилия и имя учащегося	Кол-во баллов	Уровень
1.	Амроян Ирина	4	средний
2.	Дюгай Егор	2	низкий
3.	Зайцева Анна	3	ниже среднего
4.	Киселева Валерия	4	средний
5.	Леонова Снежана	5	высокий
6.	Перетрухина Полина	4	средний
7.	Рыжкова Олеся	5	высокий
8.	Шадрина Лилиана	3	ниже среднего

5 баллов – верно передал пропорции (соотношения объемов частей и целого, пропорции предметов относительно друг друга) и форму предметов, технически верно использовал пластический способ лепки полого предмета, применил конструктивный метод лепки, передал пластику складок драпировки, использовал принцип кругового обзора, сделал предметы симметричными, технически качественно выполнил работу, композиционно верно расположил предметы на плитке, выполнил работу последовательно (набор массы, уточнение форм, детализация) и в полном объеме, проявил самостоятельность в решении поставленных задач;

4 балла – допустил небольшие ошибки в передаче формы деталей предмета (носики, ручки, хвостика тыквы), верно передал основные пропорции предметов, технически верно использовал пластический способ лепки полого предмета, применил конструктивный метод лепки, использовал принцип кругового обзора, предметы симметричны, передал пластику складок драпировки, допустил небольшие технические ошибки при лепке (мало использовал шликер, недостаточно хорошо выгладил поверхность изделия), композиционно верно расположил предметы на плитке, выполнил работу последовательно, не точно проработал детали или проработал их не до конца, проявил самостоятельность в решении поставленных задач;

3 балла – допустил существенные ошибки в передаче пропорций и формы предметов (не верно передал соотношение объемов частей и целого, пропорции предметов относительно друг друга), отсутствует пластика в

передаче складок драпировки, не соблюдал последовательность лепки полого предмета пластическим способом, не применил принцип кругового обзора, предметы не симметричны, допустил технические ошибки (не выгладил поверхность, допустил растрескивание изделия, не качественно соединил детали, приемы и методы лепки использованы некорректно), нарушил последовательность выполнения работы, проявил недостаточную самостоятельность, при решении поставленных задач, композиционно не верно разместил предметы на плинте, выполнил работу не в полном объеме (не проработаны некоторые части изделия, слабая детализация);

2 балла – не верно передал пропорции и форму предметов, использовал произвольный способ лепки, не применил принцип кругового обзора, предметы не симметричны, допустил грубые технические ошибки (не выгладил поверхность, не использовал шликер для соединения деталей, использовал слишком много воды, допустил пересыхание материала, растрескивание как частей, так и целого изделия), композиционно не верно разместил предметы на плинте, нарушил последовательность выполнения работы, не проявил самостоятельность при решении поставленных задач, выполнил половину заданного объема работы (выполнен этап набора массы, частично – уточнение форм).

Из таблицы следует, что:

- 2 ученика (25%) – высокий уровень,
- 3 ученика (37,5%) – средний уровень,
- 2 ученика (25%) – уровень ниже среднего,
- 1 ученик (12,5%) – низкий уровень.

Полученные данные представлены на рисунке 7:

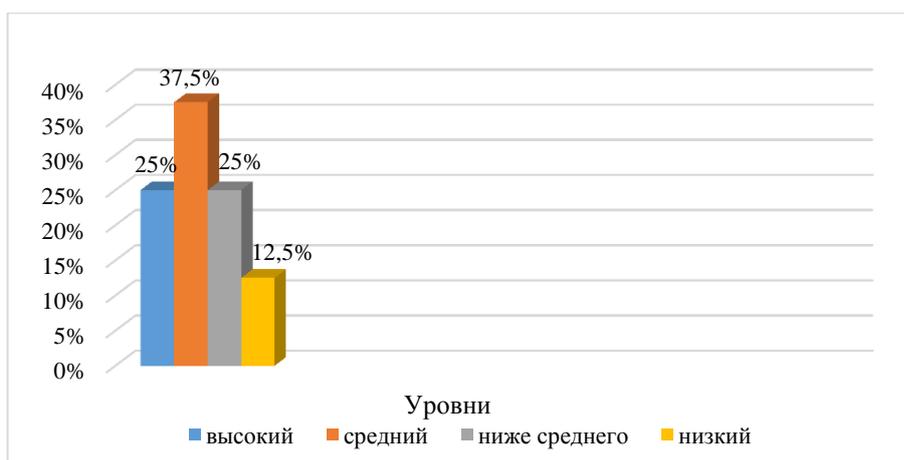


Рисунок 7 – Результаты задания «Лепка натюрморта из двух предметов с драпировкой на квадратном плитке»

Наблюдение за работой детей привели к выводу, что учащиеся, затратившие на самостоятельный анализ и изучение натуры больше времени и выполнившие 3–5 набросков, лучше справились с заданием, верно передав не только пропорции предметов, пластику складок драпировки, но и правильно подобрал композиционное решение.

Практическое задание №2 «Запомни предмет и воспроизведи его по памяти»

Задание для развития зрительной и тактильной памяти. Урок проходил в игровой форме. Учащимся предстояло познакомиться с предметом несложной формы (чайником) – в течении 10 минут учащиеся сначала внимательно осматривали предмет, затем каждый ученик брал предмет в руки, чтобы прикоснуться к нему, стараясь запомнить форму и ощутить объем. После завершения игры предмет убрали и детям было предложено воспроизвести его по памяти по следующей схеме: сделать быстрый набросок предмета, а затем вылепить краткосрочный этюд чайника в материале. Задание не предусматривает выполнение предмета каким-то конкретным способом или методом лепки, однако в начале урока преподавателем был показан способ лепки методом убавления, без акцента на том, что это за способ и как его применять. Это один из действенных

методов подготовки, учащихся к изучению нового материала последующих уроков.

Задачи урока:

а) обучающие:

- 1) повторить способы лепки (конструктивный, пластический, комбинированный);
- 2) повторить основные приемы формообразования (раскатывание, сплющивание, сгибание, вытягивание, вдавливание, скручивание, зашипывание) и соединения деталей (прижатие, примазывание);
- 3) повторить технические приемы лепки круглой скульптуры;
- 4) закрепить навыки последовательной работы над скульптурой;

б) развивающие:

- 5) развивать зрительную память и восприятие;
- 6) развивать тактильную память;
- 7) развивать композиционное мышление;
- 8) развивать умение анализировать, изучать натуру;
- 9) развивать мелкую моторику рук;

в) воспитывающие:

- 10) воспитывать самостоятельность;
- 11) воспитывать познавательную активность;
- 12) воспитывать интерес к предмету «Скульптура»;
- 13) воспитывать аккуратность.

Практическое задание: вылепить краткосрочный этюда предмета с предварительным наброском по памяти. Высота изделия – не более 7 см.

Оборудование:

- для учителя: экран, компьютер, учебные таблицы «Пластический способ лепки», «Конструктивный способ лепки», натурная постановка (чайник), глина, стеки, доска;
- для учащихся: бумага, карандаш, ластик, глина, стеки, доска, тряпка, емкость для воды, губка, кисти.

Время выполнения: 2 учебных часа (1 час – 40 минут)

Результаты практического задания приведены в таблице 9.

Таблица 9 – Результаты задания «Запомни предмет и воспроизведи его по памяти»

№	Фамилия и имя учащегося	Кол-во баллов	Уровень
1.	Амроян Ирина	3	ниже среднего
2.	Дюгай Егор	3	ниже среднего
3.	Зайцева Анна	3	ниже среднего
4.	Киселева Валерия	4	средний
5.	Леонова Снежана	4	средний
6.	Перетрухина Полина	4	средний
7.	Рыжкова Олеся	5	высокий
8.	Шадрина Лилиана	4	средний

5 баллов – верно передал пропорции (соотношения объемов частей и целого) и форму предмета, изобразил и правильно расположил все части чайника, верно передал характер их конструкций (носик, ручка, крышка), использовал принцип кругового обзора, сделал предмет симметричным, технически качественно выполнил работу (выгладил поверхность изделия, не допустил растрескивания), выполнил работу последовательно (набор массы, уточнение форм, детализация) и в полном объеме, проявил самостоятельность в решении поставленных задач;

4 балла – допустил небольшие ошибки в передаче общих пропорций предмета, правильно передал форму чайника, использовал принцип кругового обзора, предмет симметричен, изобразил и правильно расположил все части чайника, не точно передал характер их конструкций (носик, ручка, крышка), допустил небольшие технические ошибки при лепке (мало использовал шликер, недостаточно хорошо выгладил поверхность изделия), выполнил работу последовательно, не точно проработал детали или проработал не до конца, проявил самостоятельность в решении поставленных задач;

3 балла – допустил существенные ошибки в передаче пропорций и формы предмета (не верно передал соотношение объемов частей и целого, деформировал форму), не применил принцип кругового обзора, предмет не

симметричен, изобразил, но не верно расположил все части чайника, не правильно передал характер их конструкций (носик, ручка, крышка), допустил технические ошибки (не выгладил поверхность, допустил растрескивание изделия, не качественно соединил детали), нарушил последовательность выполнения работы, проявил недостаточную самостоятельность, при решении поставленных задач, выполнил работу не в полном объеме (не проработаны некоторые части изделия, слабая детализация);

2 балла – не верно передал пропорции и форму предмета, не применил принцип кругового обзора, предмет не симметричен, изобразил не все части чайника, не передал характер их конструкций (носик, ручка, крышка), допустил грубые технические ошибки (не выгладил поверхность, не использовал шликер для соединения деталей, использовал слишком много воды, допустил пересыхание материала, растрескивание как частей, так и целого изделия), нарушил последовательность выполнения работы, не проявил самостоятельность при решении поставленных задач, выполнил половину заданного объема работы (выполнен этап набора массы, частично – уточнение форм).

Из таблицы следует, что:

- 1 ученик (12,5%) – высокий уровень,
- 4 ученика (50%) – средний уровень,
- 3 ученика (37,5%) – уровень ниже среднего,
- 0 учеников (0%) – низкий уровень.

Полученные данные представлены на рисунке 8:

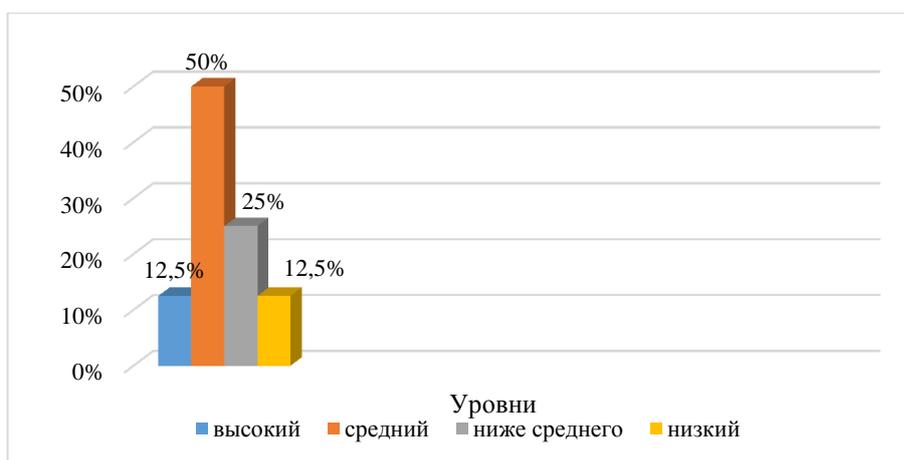


Рисунок 8 – Результаты задания «Запомни предмет и воспроизведи его по памяти»

В конце занятия все работы были выставлены на один подиум с моделью (чайником). Учащиеся имели возможность сами оценить, насколько точно они передали пропорции предмета, весовые соотношения его отдельных частей, характера конструкции и ее пластического завершения. Если пластический образ модели найден верно, то скульптурный этюд можно признать удачным.

Следует учесть, что у некоторых детей этюд, повторенный по памяти, получился куда интереснее, чем сама натура. В данном задании подобный критерий не учтен, но он говорит о том, учащийся подошел к заданию творчески, самостоятельно решив образ, воспринятый ранее. Исходя из этого, следует сделать вывод, что учащиеся постепенно выходят на новый уровень развития пространственного мышления.

Практическое задание №3 «Лепка декоративной посуды (чашка с блюдцем, тарелка, кружка)»

Задачи урока:

а) обучающие:

- 1) повторить способы и последовательность лепки полого предмета;
- 2) формировать у учащихся представление о декоративной посуде, ее видах и назначении;
- 3) повторить виды рельефа;

4) обучить способами декорирования изделия – гравирование, рельеф, налесты;

5) формировать у учащихся умение выполнять работу в материале по заранее подготовленному эскизу;

б) развивающие:

6) развивать целостное восприятие, творческое воображение, способность находить нестандартные решения;

7) развивать умение стилизовать, преобразовать исходную форму в соответствии с творческим замыслом;

8) развивать композиционное мышление;

9) развивать мелкую моторику рук;

в) воспитывающие:

10) прививать интерес к декоративному изобразительному искусству;

11) воспитывать самостоятельность;

12) воспитывать художественно-творческое отношение к действительности.

Самостоятельная работа: выполнение эскизов к творческому заданию с прорисовкой элементов декора.

Практическое задание: лепка декоративной посуды по заранее подготовленным эскизам.

Оборудование:

– для учителя: компьютер, экран, учебные таблицы «Жгутиковый способ лепки полого предмета», «Лепка полого предмета из пласта», «Лепка полого предмета из кусочков», презентация «Декоративная посуда, как ремесло и искусство», презентация «Скульптура, как вид искусства», образцы декоративной посуды, учебная таблица «Способы декорирования керамических изделий», глина, стеки, доска;

- для учащихся: бумага, карандаш, ластик, глина, стеки, доска, пакет целлофановый, тряпка, емкость для воды, губка, кисти.

Время выполнения: 5 учебных часов (1 час – 40 минут)

Урок начался с объяснения новой темы и знакомства учащихся с понятием «Декоративная посуда» и способами декора керамических изделий. Подробнее остановились на изучении рельефа, как вида декора, повторив все виды рельефа в скульптуре. На данном этапе демонстрировались презентации, учебные таблицы, готовая декоративная посуда из фонда школы. Перед выполнением работы в материале учащиеся подготовили эскизы. На свое усмотрение, в зависимости от размеров и формы изделия, дети выбирали способ лепки посуды. Демонстрация приемов работы преподавателем (показ способов декора, способов лепки полых предметов) способствовал лучшему усвоению нового материала и закреплению пройденного.

Декоративная лепка полезна тем, что учит детей работать не только творчески, но и схематично, обобщенно: предварительно обдумывать тему, создавать заранее эскиз и следовать ему в процессе работы, решать условно форму предмета. На примере декоративных изделий учащимся проще продемонстрировать единство формы и содержания, особенности композиции, стилистическое решение.

Результаты, полученные в ходе общего творческого просмотра, приведены в таблице 10.

Таблица 10 – Результаты задания «Лепка декоративной посуды»

№	Фамилия и имя учащегося	Кол-во баллов	Уровень
1.	Амроян Ирина	5	высокий
2.	Дюгай Егор	3	ниже среднего
3.	Зайцева Анна	3	ниже среднего
4.	Киселева Валерия	5	высокий
5.	Леонова Снежана	5	высокий
6.	Перетрухина Полина	4	средний
7.	Рыжкова Олеся	4	средний
8.	Шадрина Лилиана	4	средний

5 баллов – придумал интересную форму изделия и композицию для декора, технически грамотно вылепил полый предмет, выполнил работу по принципу кругового обзора, технически грамотно выполнил декорирование посуды, проявил самостоятельность в решении поставленных задач, выполнил работу в полном объеме;

4 балла – придумал интересный декор для изделия, за основу изделия взял стандартную форму посуды, допустил небольшие технические ошибки при лепке полого предмета: не выгладил форму, не проработал внутреннюю часть изделия, выполнил работу по принципу кругового обзора, технически грамотно выполнил декорирование посуды;

3 балла – форма посуды решена стандартно или заимствована, использовал принцип кругового обзора, допустил существенные технические ошибки при лепке полого предмета: сделал разную толщину стенок изделия, не выгладил форму, не проработал внутреннюю часть изделия, недостаточно прочно соединил части изделия, допустил растрескивание предмета, проявил недостаточную самостоятельность в решении поставленных задач, выполнил работу не в полном объеме (не завершил декорирование изделия);

2 балла – форма изделия не продумана (вид посуды по назначению не узнаваем), не использовал принцип кругового обзора, допустил грубые технические ошибки при лепке полого предмета: выбрана произвольная техника лепки, недостаточно прочно соединил или вовсе не соединил части изделия, допустил растрескивание предмета, не выполнил декорирование предмета, проявил несамостоятельность в решении поставленных задач.

Из таблицы следует, что:

- 3 ученика (37,5%) – высокий уровень,
- 3 ученика (37,5%) – средний уровень,
- 2 ученика (25%) – уровень ниже среднего,
- 0 учеников (0%) – низкий уровень.

Полученные данные представлены на рисунке 9:

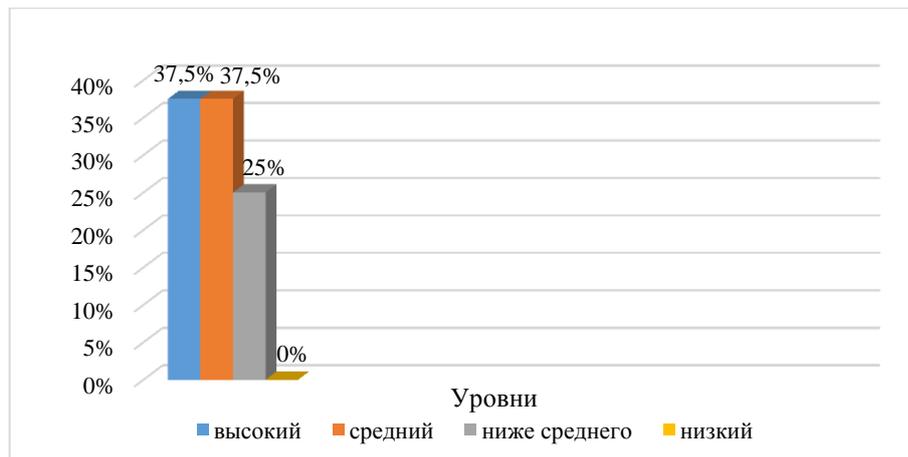


Рисунок 9 – Результаты задания «Лепка декоративной посуды»

Оценка результатов работы показала, что большая часть учащихся успешно справилась с заданием. Присутствие на всех изделиях декора свидетельствует о том, что новый материал был понятен и хорошо усвоен. Высокий уровень развития пространственного мышления имеют дети, чьи изделия имеют трансформированный, стилизованный образ исходного предмета (кружки, тарелки, чашки)

Практическое задание №4 «Лепка кратковременного этюда животного с натуры»

Задачи урока:

а) обучающие:

- 1) познакомить учащихся с анималистическим жанром в скульптуре;
- 2) повторить комбинированный способ лепки предметов;
- 3) познакомить со способом лепки методом убавления;
- 4) совершенствовать навык работы с натуры;

б) развивающие:

- 5) развивать зрительную память и восприятие, через анализ и наблюдение натуры;
- 6) развивать композиционное мышление;
- 7) развивать мелкую моторику рук;

в) воспитывающие:

8) воспитывать познавательный интерес к природе родного края Самарской Луки;

9) воспитывать любовь к животным и бережное отношение к ним;

10) воспитывать самостоятельность;

Оборудование урока:

– для учителя: компьютер, учебная таблица «Этапы лепки белки с натуры», презентация «Анималистический жанр в скульптуре»;

– для учащихся: карандаш, бумага, глина, стеки, доска для лепки, банка для воды, кисти, губка.

В музее: чучела животных (белки, лисы), экран, столы для лепки, стулья.

Время выполнения: 4 учебных часа (1ч. – 40 мин.)

Урок проходил на базе историко-краеведческого музея «Самарская Лука» г. Жигулевск. Занятия, проводимые в музее, обеспечивают учащимся через непосредственное наблюдение знакомство с предметами и явлениями. У учащихся включаются различные каналы восприятия информации: визуальные, аудиальные, развивается образное восприятие предмета или явления и художественный вкус. Кроме того, музей располагает оборудованием, необходимым для урока (чучела птиц и животных). Урок был тщательно спланирован и выстроен поэтапно:

– экскурсия по залу музея «Природа Жигулей» (10 мин.) – работники музея рассказывают детям о животных и птицах Самарской области, акцентируя внимания на образе жизни, повадках лисы и белки;

– зарисовки с натуры чучел лисы или белки (20 мин.) – после экскурсии, учащиеся выполняют зарисовки с разных ракурсов чучела лисы или белки (на выбор);

– презентация «Анималистический жанр в скульптуре» (10 мин.) – преподаватель знакомит учащихся с особенностями анималистического жанра в скульптуре;

- объяснение преподавателем этапов работы и способов лепки этюда (5–7 мин.) – демонстрация учебной таблицы «Этапы лепки белки с натуры», знакомство со способом лепки методом убавления;
- выполнение практического задания (70 мин.).

Во время выполнения практического задания учащимся давались рекомендации, советы, а также демонстрировался способ лепки методом убавления.

После выполнения данного задания были получены следующие результаты «Таблица 11»:

Таблица 11 – Результаты задания «Лепка кратковременного этюда животного с натуры»

№	Фамилия и имя учащегося	Кол-во баллов	Уровень
1.	Амроян Ирина	3	ниже среднего
2.	Дюгай Егор	3	ниже среднего
3.	Зайцева Анна	3	ниже среднего
4.	Киселева Валерия	5	высокий
5.	Леонова Снежана	5	высокий
6.	Перетрухина Полина	4	средний
7.	Рыжкова Олеся	5	высокий
8.	Шадрин Лиана	4	средний

5 баллов – верно передал пропорции животного (соотношение объемов туловища, лап, головы, хвоста), правильно передал форму туловища и головы, подставки, верно передал характерное движение фигуры животного и отдельных ее частей, использовал комбинированный способ лепки (скульптурный и конструктивный), использовал принцип кругового обзора, технически качественно и последовательно (набор массы, уточнение форм, детализация) выполнил работу, выполнил работу в полном объеме, проявил самостоятельность в решении поставленных задач;

4 балла – допустил небольшие ошибки в передаче пропорций частей животного (соотношение объемов лап, хвоста, ушей), правильно передал форму туловища, головы, хвоста, верно передал характерное движение фигуры и отдельных ее частей, использовал комбинированный способ лепки (скульптурный и конструктивный), использовал принцип кругового обзора, допустил небольшие технические ошибки (не выгладил поверхность), выполнил работу последовательно (набор массы, уточнение форм, детализация), но не в полном объеме (плохая детализация), проявил самостоятельность в решении поставленных задач;

3 балла – допустил существенные ошибки в передаче пропорций животного (не верно передал соотношение объемов туловища, лап, головы, хвоста), не совсем точно передал форму туловища, головы или хвоста животного, не верно передал характерное движение фигуры животного и отдельных ее частей, использовал комбинированный способ лепки, не применил принцип кругового обзора, допустил технические ошибки (не выгладил поверхность, допустил растрескивание изделия, не качественно соединил детали, приемы и методы лепки использованы некорректно), нарушил последовательность выполнения работы, проявил недостаточную самостоятельность, при решении поставленных задач; выполнил работу не в полном объеме (не проработаны некоторые части изделия, слабая детализация);

2 балла – не верно передал пропорции животного, не правильно передал форму туловища, головы, не обозначил подставку, не передал характерное движение фигуры животного и отдельных ее частей, использовал произвольный способ лепки, не применил принцип кругового обзора, допустил грубые технические ошибки (не выгладил поверхность, не правильно соединил детали, использовал слишком много воды, допустил пересыхание и растрескивание как частей, так и целого изделия), нарушил последовательность выполнения работы, не проявил самостоятельность при

решении поставленных задач; выполнил половину заданного объема работы (выполнен этап набора массы, частично – уточнение форм).

Из таблицы следует, что:

- 3 ученика (37,5%) – высокий уровень,
- 2 ученика (25%) – средний уровень,
- 3 ученика (37,5%) – уровень ниже среднего,
- 0 учеников (0%) – низкий уровень.

Полученные данные представлены на рисунке 10:

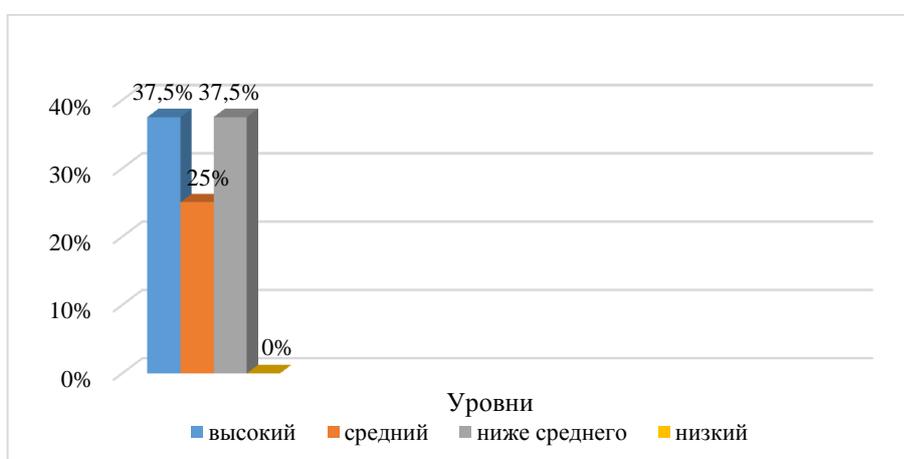


Рисунок 10 – Результаты задания «Лепка кратковременного этюда животного с натуры»

Практическое задание №5 «Лепка сюжетной композиции «Животные» («Ленивые кошки», «Медвежата с мамой» и т.д.)

Задачи урока:

а) обучающие:

- 1) обучить детей навыкам составлять небольшие скульптурные группы и передавать в композиции движение животных;
- 2) познакомить учащихся с понятием «сюжетная композиция»;
- 3) формировать умение вести поисковые эскизы творческих композиционных решений;

- 4) совершенствовать навыки грамотного изображения животных, их пропорций и характера, пространственного положения;
- 5) закрепить навык конструктивного способа лепки;
- 6) повторить способ лепки методом убавления;

б) развивающие:

- 7) развивать умения самостоятельно создавать художественный образ на основе решения технических и творческих задач;
- 8) развивать композиционное мышление;
- 9) развивать творческое мышление;
- 10) развивать умение применять средства художественной выразительности;
- 11) развивать мелкую моторику рук;

в) воспитывающие:

- 12) воспитывать художественно-творческое отношение к действительности;
- 13) воспитывать любовь и бережное отношение к животным;
- 14) воспитывать самостоятельность и аккуратность.

Самостоятельная работа: подбор иллюстративного материала, выполнение эскизов к творческому заданию.

Практическое задание: выполнение сюжетной композиции на тему «Животные» по предварительному эскизу. Обязательным условием является передача характера, действия (движения), пропорций животного. Композиция может состоять из 2-х или 3-х животных.

Оборудование урока:

- для учителя: экран, компьютер, презентация «Композиция в станковой скульптуре», готовые скульптурные композиции с животными из фонда школы;
- для учащихся: карандаш, бумага, глина, стеки, доска для лепки, пакет целлофановый, банка для воды, кисти, губка.

Время выполнения: 6 учебных часов (1 час – 40 мин.)

Создание сюжетной композиции является полноценным проектом и требует от детей активности и самостоятельности в подборе эпизода, в использовании изобразительных и технических приемов, в планировании всей работы, в решении возникающих проблем. Поэтому выполнение предварительной работы (подбор иллюстративного материала, литературы, выполнение эскизов) является важным этапом на пути создания композиции.

Объяснение новой темы сопровождалось показом презентации и готовых работ. Учащиеся с удовольствием рассматривали композиции, отмечая, что получилось, а что нет, удалось ли передать настроение, характер животных. Главная задача – обучить детей навыкам составлять скульптурные композиции с передачей движения животных. Преподаватель познакомил учащихся с последовательностью выполнения работы, а также продемонстрировал новый способ лепки методом прибавления.

Сюжетная композиция – это возможность для детей не только проявить свои художественные навыки, но и творческую фантазию. От начала и до конца они самостоятельно продумывали все нюансы работы: каких животных изобразить, что они будут делать и где, в каком настроении находиться. Выбор способа лепки, художественно-выразительных средств и манеры изображения образа (реалистично или стилизованно) так же выбирался самостоятельно каждым учеником.

Для практической работы предложены темы, включающие в себя две или три одинаковые фигуры животных («Ленивые кошки», «Медвежата и мама» и др.). Задача учащихся – придать им разное положение, расположить на подставке так, чтобы они были связаны одним сюжетом.

После выполнения данного задания были получены следующие результаты «Таблица 12»:

Таблица 12 – Результаты задания «Лепка сюжетной композиции «Животные»

№	Фамилия и имя учащегося	Кол-во баллов	Уровень
1	Амроян Ирина	4	средний
2	Дюгай Егор	3	ниже среднего

3	Зайцева Анна	3	ниже среднего
4	Киселева Валерия	5	высокий
5	Леонова Снежана	4	средний
6	Перетрухина Полина	5	высокий
7	Рыжкова Олеся	5	высокий
8	Шадрина Лилиана	4	средний

5 баллов – придумал выразительный и узнаваемый образ животного, верно передал пропорции фигуры, характерные особенности внешности, поведения, повадок животного, придумал интересный сюжет, композиционно правильно разместил фигуры на подставке, добавил второстепенные детали, выполнил работу по принципу кругового обзора, технически грамотно выполнил работу, используя различные приемы и способы лепки, выполнил работу последовательно (набор массы, уточнение форм, детализация) и в полном объеме;

4 балла – выполнил узнаваемый образ животного, допустил небольшие ошибки в передаче пропорций фигуры, верно передал характерные особенности внешности, поведения, повадок животного, придумал интересный сюжет, не добавил второстепенные детали, композиционно правильно разместил фигуры на подставке, допустил некоторые технические ошибки в работе с материалом, проявил недостаточную самостоятельность в решении поставленных задач, выполнил работу последовательно (набор массы, уточнение форм, детализация) и в полном объеме;

3 балла – не проявил творческого подхода в создании образа животного и сюжета композиции (композиция заимствована, нет смысла, действия), допустил существенные ошибки в передаче пропорций фигуры, не добавил второстепенные детали, композиционно не удачно разместил фигуры на подставке, проявил недостаточную самостоятельность в решении поставленных задач, не использовал принцип кругового обзора, допустил существенные технические ошибки в работе с материалом (допустил растрескивание изделия, не качественно соединил детали, не проработал поверхность изделия), работа выполнена не в полном объеме;

2 балла – образ животного не узнаваем, нарушены пропорции фигуры, отсутствует сюжет, композиция, использовал произвольную технику при выполнении изделия в материале, не учел принцип кругового обзора, выполнил работу непоследовательно и не в полном объеме (набрана только общая масса фигур, без уточнения форм и проработки деталей).

Из таблицы следует, что:

- Зученика (37,5%) – высокий уровень,
- 3 ученика (37,5%) – средний уровень,
- 2 ученика (25%) – уровень ниже среднего,
- 0 учеников (0%) – низкий уровень.

Полученные данные представлены на рисунке 11:

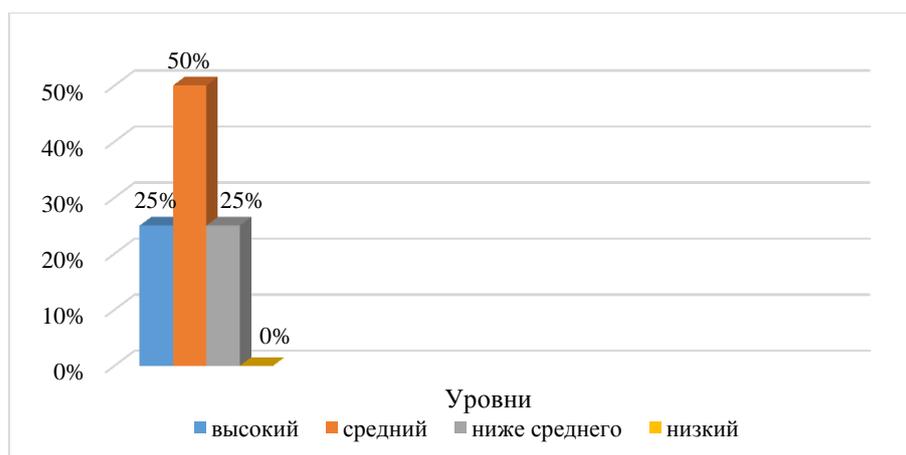


Рисунок 11 – Результаты задания «Лепка сюжетной композиции «Животные»

Наблюдения за работой учащихся позволили сделать вывод, что наиболее сложной задачей в работе над данной темой оказалось расположение предметов на подставке (композиционное решение), а также передача движения фигур. Некоторые ребята дополняли сюжет второстепенными деталями (трава, дерево, камень и т.д.) делая лепку более выразительной, но отвлекаясь от точного изображения формы главных героев композиции.

Практическое задание «Человек-профессия», кратковременный этюд сидящей фигуры человека с натуры.

Задачи урока:

а) обучающие:

- 1) повторить основные пропорции фигуры человека;
- 2) закрепить навык последовательной работы над скульптурой;
- 3) познакомить с особенностями бескаркасной лепки фигуры человека;
- 4) совершенствовать навык лепки методом убавления (отсекания лишнего) и методом прибавления (постепенного набора);

б) развивающие:

- 5) развивать зрительную память и восприятие;
- 6) развивать композиционное мышление;
- 7) развивать умение анализировать, изучать натуру;
- 8) развивать творческое мышление;
- 9) развивать умение применять средства художественной выразительности;
- 10) развивать мелкую моторику рук;

в) воспитывающие:

- 11) воспитывать художественно-творческое отношение к действительности;
- 12) воспитывать самостоятельность, настойчивость в решении поставленных задач;
- 13) формировать бережное отношение к материалам, воспитывать аккуратность.

Самостоятельная работа: выполнение набросков фигуры натурщика.

Практическое задание: лепка краткосрочного этюда фигуры человека с натуры с передачей характерных атрибутов профессии (например, кисти, краски, палитра у художника).

Оборудование урока:

- для учителя: экран, компьютер, учебная таблица «Пропорции фигуры человека», иллюстрации скульптурных произведений на тему «Профессия»;
- для учащихся: карандаш, бумага, глина, стеки, доска для лепки, пакет целлофановый, банка для воды, кисти, губка.

Время выполнения: 4 учебных часа (1 час – 40 мин.)

После выполнения данного задания были получены следующие результаты «Таблица 13»:

Таблица 13 – Результаты задания «Человек-профессия»

№	Фамилия и имя учащегося	Кол-во баллов	Уровень
1	Амроян Ирина	3	ниже среднего
2	Дюгай Егор	2	низкий
3	Зайцева Анна	3	ниже среднего
4	Киселева Валерия	4	средний
5	Леонова Снежана	4	средний
6	Перетрухина Полина	3	ниже среднего
7	Рыжкова Олеся	4	средний
8	Шадрин Лилиана	4	средний

5 баллов – верно передал пропорции фигуры человека, характерные особенности внешности натурщика (волосы, рост, особенности телосложения), изобразил предметы-атрибуты и верно передал их пропорции относительно фигуры человека, выполнил работу по принципу кругового обзора, технически грамотно выполнил работу: использовал различные приемы и методы работы с глиной, правильно присоединил части, не допустил растрескивания деталей, выполнил работу последовательно (набор массы, уточнение форм, детализация) и в полном объеме;

4 балла – допустил небольшие ошибки в передаче пропорций фигуры человека, передал некоторые характерные особенности внешности натурщика, изобразил предметы-атрибуты и верно передал их пропорции

относительно фигуры человека, технически грамотно выполнил работу: использовал различные приемы и методы работы с глиной, правильно присоединил части, не допустил растрескивания деталей, проявил недостаточную самостоятельность в решении поставленных задач, выполнил работу последовательно (набор массы, уточнение форм, детализация) и в полном объеме;

3 балла – допустил существенные ошибки в передаче пропорций фигуры человека (нарушен размер головы, рук или ног относительно размера тела, грубо передана форма частей тела), не передал характерные особенности внешности натурщика, изобразил предметы-атрибуты, но верно передал их пропорции относительно фигуры человека, проявил недостаточную самостоятельность в решении поставленных задач, работа выполнена не в полном объеме (не проработаны детали одежды, волосы, предметы-атрибуты профессии);

2 балла – нарушены пропорции фигуры человека, не передал характерные особенности внешности натурщика, использовал произвольную технику при выполнении изделия в материале, не изобразил предметы-атрибуты, не учел принцип кругового обзора, выполнил работу непоследовательно и не в полном объеме (набрана только масса фигуры человека, без уточнения форм и детализации).

Из таблицы следует, что:

- 0 учеников (0%) – высокий уровень,
- 4 ученика (50%) – средний уровень,
- 3 ученика (37,5%) – уровень ниже среднего,
- 1 ученик (12,5%) – низкий уровень.

Полученные данные представлены на рисунке 12:

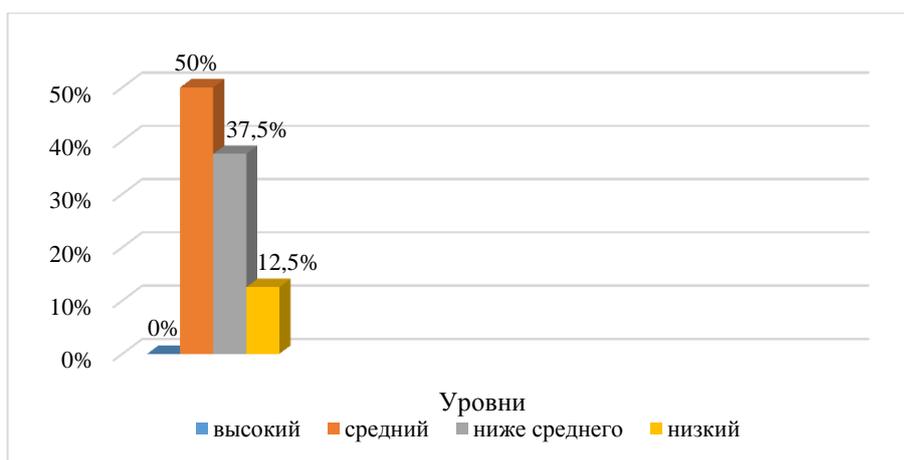


Рисунок 12 – Результаты задания «Человек-профессия»

Практическое задание «Лепка тематической двухфигурной композиции на тему «Отдых», «Труд»

Задачи урока:

а) обучающие:

- 1) закрепить навык последовательной работы над скульптурой;
- 2) совершенствовать навык лепки методом убавления (отсекания лишнего) и методом прибавления (постепенного набора);
- 3) закрепить навык конструктивного способа лепки;
- 4) учить передавать в лепке взаимодействие фигур в тематической композиции;
- 5) расширить представление учащихся о двухфигурной композиции;

б) развивающие:

- 6) развивать умение вести поисковые эскизы творческих композиционных решений;
- 7) развивать умение самостоятельно создавать художественный образ;
- 8) развивать умение анализировать, изучать натуру;
- 9) развивать творческое мышление;
- 10) развивать умение применять средства художественной выразительности;

11) развивать мелкую моторику рук;

в) воспитывающие:

12) воспитывать художественно-творческое отношение к действительности;

13) воспитывать самостоятельность, настойчивость в решении поставленных задач;

14) формировать бережное отношение к материалам, воспитывать аккуратность.

Самостоятельная работа: подбор иллюстративного материала, выполнение эскизов композиции на одну из выбранных тем.

Практическое задание: лепка тематической двухфигурной композиции с включение второстепенных деталей (деталей среды, предметов).

Оборудование урока:

– для учителя: экран, компьютер, учебная таблица «Пропорции фигуры человека», иллюстрации скульптурных произведений (двухфигурная композиция в скульптуре), учебная таблица «Компоновка двухфигурной композиции»;

– для учащихся: иллюстративный материал, карандаш, бумага, глина, стеки, доска для лепки, пакет целлофановый, банка для воды, кисти, губка.

Время выполнения: 9 учебных часов (1 час – 40 мин.)

Урок состоял из нескольких этапов.

Первый этап – сообщение темы и цели урока – демонстрировались иллюстрации двухфигурных композиций в скульптуре, с помощью наводящих вопросов педагога учащимся предстояло выяснить, кто изображен, каков сюжет и замысел автора, отметить художественно-выразительные средства, используемые в работе.

Второй этап – актуализация знаний, умений и навыков – повторение способов, методов и приемов лепки, пропорций фигуры человека, художественно-выразительных средств скульптуры.

Третий этап – объяснение нового материала – демонстрация учебной таблицы «Компоновка двухфигурной композиции» с пояснениями преподавателя.

Четвертый этап – практическая работа учащихся (выполнение эскизов, лепка двухфигурной композиции (человек-человек) на выбранную тему).

Пятый этап – подведение итогов урока, рефлексия.

Работа над двухфигурной композицией начинается с выбора темы (одна из предложенных), творческой задумки (идеи для композиции), подбора иллюстративного материала и разработки нескольких эскизов к творческому заданию. Учащиеся должны постараться выявить характерные особенности образов. Необходимо особое внимание уделить взаимодействию между двумя фигурами в композиции, работать над выразительностью и пластичностью скульптурной группы.

Лепка двухфигурной композиции является завещающим заданием в блоке заданий формирующего эксперимента, которое закрепляет, совершенствует уже имеющиеся у учащихся знания, умения и навыки.

Скульптурные работы, выполненные по представлению, анализируются и оцениваются иначе, чем работы с натуры: сначала рассматривается творческий замысел в целом, идея, сюжет, художественно-образное решение композиции, а потом разбирается техническое исполнение, форма, пропорции, передача движения.

Результаты выполненного задания представлены в таблице 14:

Таблица 14 – Результаты задания «Лепка тематической двухфигурной композиции»

№	Фамилия и имя учащегося	Кол-во баллов	Уровень
1	Амроян Ирина	4	средний
2	Дюгай Егор	3	ниже среднего
3	Зайцева Анна	4	средний
4	Киселева Валерия	5	высокий
5	Леонова Снежана	5	высокий
6	Перетрухина Полина	4	средний
7	Рыжкова Олеся	5	высокий

8	Шадрина Лилиана	4	средний
---	-----------------	---	---------

5 баллов – верно передал пропорции фигуры людей, придумал выразительные образы персонажей, интересный сюжет, композиционно правильно разместил фигуры, добавил второстепенные детали, выполнил работу по принципу кругового обзора, технически грамотно выполнил работу, используя различные приемы и способы лепки, выполнил работу последовательно (набор массы, уточнение форм, детализация) и в полном объеме;

4 балла – допустил небольшие ошибки в передаче пропорций фигуры, придумал выразительные образы персонажей, интересный сюжет, добавил второстепенные детали, не совсем удачно закомпоновал двухфигурную композицию, допустил некоторые технические ошибки в работе с материалом, проявил недостаточную самостоятельность в решении поставленных задач, выполнил работу по принципу кругового обзора, последовательно (набор массы, уточнение форм, детализация) и в полном объеме;

3 балла – не проявил творческого подхода в создании образа персонажей и сюжета композиции (композиция заимствована, не объединена общим смыслом, действием), допустил существенные ошибки в передаче пропорций фигур, не добавил второстепенные детали, композиционно не удачно разместил фигуры, проявил недостаточную самостоятельность в решении поставленных задач, не использовал принцип кругового обзора, допустил существенные технические ошибки в работе с материалом (допустил растрескивание изделия, не качественно соединил детали, не проработал поверхность изделия), работа выполнена не в полном объеме (слабая детализация);

2 балла – нарушены пропорции фигур, отсутствует сюжет, не верно выстроена композиция, использовал произвольную технику при выполнении изделия в материале, не учел принцип кругового обзора, выполнил работу

непоследовательно и не в полном объеме (набрана только общая масса фигур, без уточнения форм и проработки деталей).

Из таблицы следует, что:

- 3 ученика (37,5%) – высокий уровень,
- 4 ученика (50%) – средний уровень,
- 1 ученик (12,5%) – уровень ниже среднего,
- 0 учеников (0%) – низкий уровень.

Полученные данные представлены на рисунке 13:

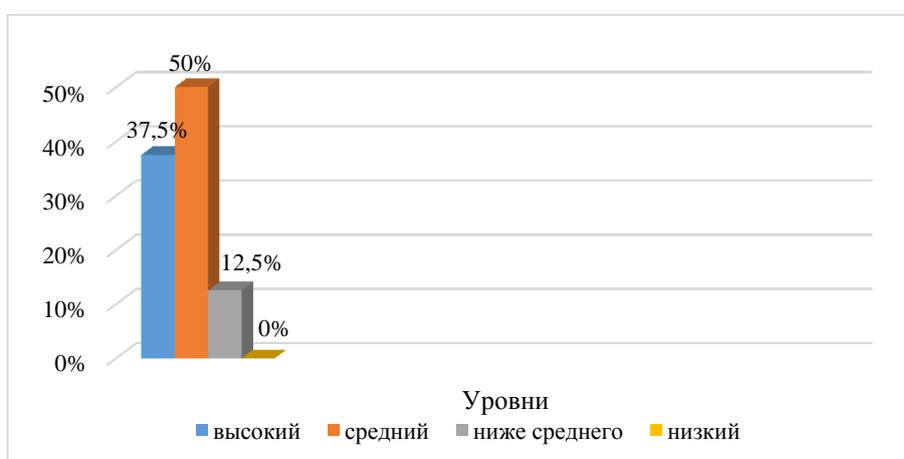


Рисунок 13 – Результаты задания «Лепка двухфигурной композиции»

Пластичность материала и объемность изображаемой формы позволили учащимся овладеть некоторыми техническими приемами в скульптуре намного быстрее, чем в рисовании. Например, в процессе работы над скульптурной композицией учащиеся скорее научились передавать пространственные соотношения объектов – объекты расставляются как в реальной жизни, рядом или друг за другом, ближе или дальше от центра композиции. Половина учащихся класса не только создали интересные по замыслу сюжетные композиции, но и применили основные изобразительные средства лепки – пластичность, передача формы и движения. Лишь у немногих ребят возникли трудности с передачей движения, размещением фигур в пространстве. Увлекаясь творческой задачей, многие дети забывают

про правильную передачу пропорций фигур людей, выполнение работы по принципу кругового обзора, допускают технические ошибки при работе с материалом.

2.3 Проведение контрольного эксперимента

Исследование проводилось с той же группой учащихся во втором полугодии 2019–2020 гг. учебного года. В контрольном этапе эксперимента применялся тот же комплекс заданий, что и в констатирующем. Работы, выполненные учащимися на контрольном этапе эксперимента, представлены в Приложении Г. на рисунках Г.1–Г.24.

Цель контрольного этапа эксперимента – проверка эффективности разработанной методической системы и выявление динамики развития пространственного мышления учащихся художественной школы средствами скульптуры.

Практическое задание №1 – «Лепка птицы с натуры»

В рамках задания контрольного эксперимента учащимся было предложено вылепить чучело утки с натуры.

Цели, задачи, и критерии оценки задания представлены в практическом задании №1 в разделе 2.1 настоящего исследования.

Результаты выполненной работы размещены в таблице 15:

Таблица 15 – Результаты задания «Лепка птицы с натуры»

№	Фамилия и имя учащегося	Кол-во баллов	Уровень
1	Амроян Ирина	4	средний
2	Дюгай Егор	3	ниже среднего
3	Зайцева Анна	4	средний
4	Киселева Валерия	5	высокий
5	Леонова Снежана	5	высокий
6	Перетрухина Полина	4	средний
7	Рыжкова Олеся	5	высокий
8	Шадрина Лилиана	4	средний

Из таблицы следует, что:

- 3 ученика (37,5%) – высокий уровень,
- 4 ученика (50%) – средний уровень,
- 1 ученик (12,5%) – уровень ниже среднего,
- 0 учеников (0%) – низкий уровень.

Полученные данные представлены на рисунке 14

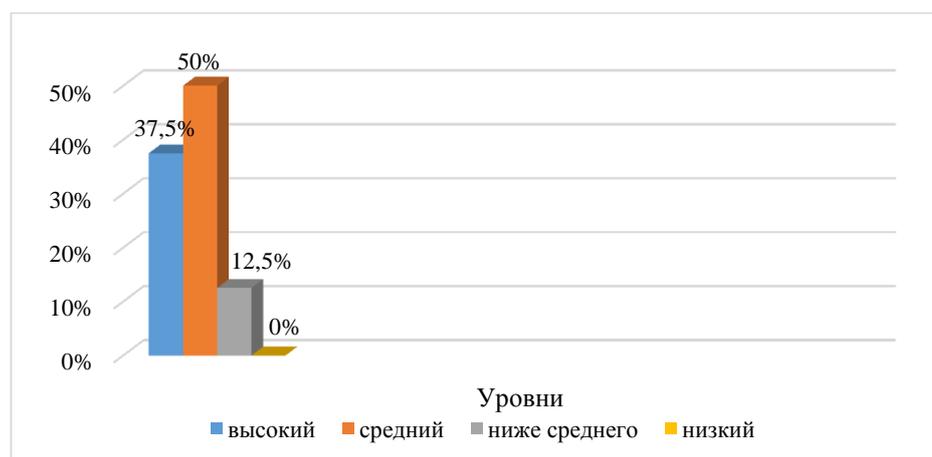


Рисунок 14 – Результаты задания «Лепка птицы с натуры»

Практическое задание №2 – «Образ героя русской сказки»

Цели, задачи, и критерии оценки задания представлены в практическом задании №2 в разделе 2.1 настоящего исследования.

Результаты выполненной работы размещены в таблице 16:

Таблица 16 – Результаты задания «Образ героя русской сказки»

№	Фамилия и имя учащегося	Кол-во баллов	Уровень
1	Амроян Ирина	4	средний
2	Дюгай Егор	3	ниже среднего
3	Зайцева Анна	4	средний
4	Киселева Валерия	5	высокий
5	Леонова Снежана	4	средний
6	Перетрухина Полина	4	средний
7	Рыжкова Олеся	5	высокий
8	Шадрина Лилиана	4	средний

Из таблицы следует, что:

- 2 ученика (25%) – высокий уровень,
- 5 учеников (62,5%) – средний уровень,
- 1 ученик (12,5%) – уровень ниже среднего,
- 0 учеников (0%) – низкий уровень.

Полученные данные представлены на рисунке 15:

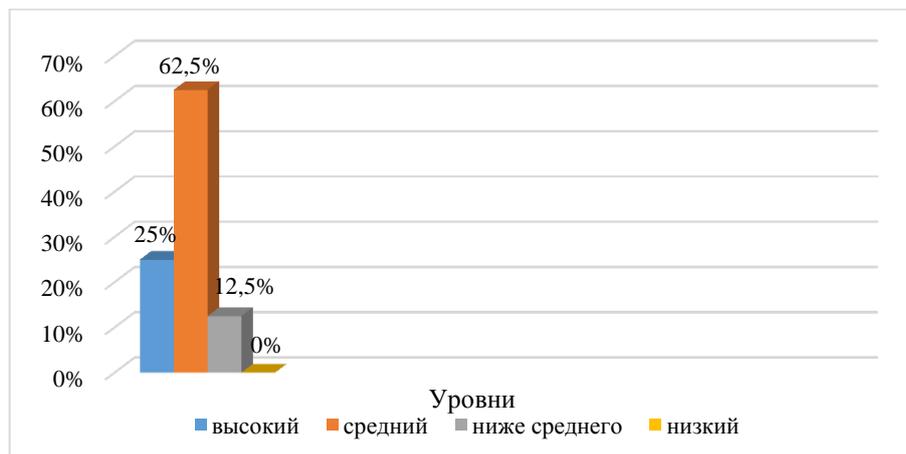


Рисунок 15 – Результаты задания «Образ героя русской сказки»

Практическое задание №3 – «Лепка вазы необычной формы»

Цели, задачи, и критерии оценки задания представлены в практическом задании №3 в разделе 2.1 настоящего исследования.

Результаты выполненной работы размещены в таблице 17:

Таблица 17 – Результаты задания «Лепка вазы необычной формы»

№	Фамилия и имя учащегося	Кол-во баллов	Уровень
1	Амроян Ирина	4	средний
2	Дюгай Егор	4	средний
3	Зайцева Анна	5	высокий
4	Киселева Валерия	4	средний
5	Леонова Снежана	5	высокий
6	Перетрухина Полина	5	высокий
7	Рыжкова Олеся	5	высокий
8	Шадрина Лилиана	4	средний

Из таблицы следует, что:

- 4 ученика (50%) – высокий уровень,
- 4 ученика (50%) – средний уровень,

- 0 учеников (0%) – уровень ниже среднего,
- 0 учеников (0%) – низкий уровень.

Полученные данные представлены на рисунке 16:



Рисунок 16 – Результаты задания «Лепка вазы необычной формы»

Практическое задание №4 – «Бычок – новогодний сувенир»

В этом творческом задании учащиеся разрабатывают новогодний сувенир символа наступающего года – быка.

Цели, задачи и критерии оценки задания представлены в практическом задании №4 в разделе 2.1 настоящего исследования.

Результаты выполненной работы размещены в таблице 18:

Таблица 18 – Результаты задания «Бычок – новогодний сувенир»

№	Фамилия и имя учащегося	Кол-во баллов	Уровень
1	Амроян Ирина	4	средний
2	Дюгай Егор	4	средний
3	Зайцева Анна	5	высокий
4	Киселева Валерия	5	высокий
5	Леонова Снежана	5	высокий
6	Перетрухина Полина	5	высокий
7	Рыжкова Олеся	5	высокий
8	Шадрина Лилиана	4	средний

Из таблицы следует, что:

- 5 учеников (62,5%) – высокий уровень,
- 3 ученика (37,5%) – средний уровень,

- 0 учеников (0%) – уровень ниже среднего,
- 0 учеников (0%) – низкий уровень.

Полученные данные представлены на рисунке 17:



Рисунок 17 – Результаты задания «Бычок – новогодний сувенир»

Анализ повторно проведенного письменного тестирования показал, что уровень теоретических знаний учащихся по предмету «Скульптура» стал значительно выше благодаря введению в план урока регулярных искусствоведческих бесед, лекций, а также специально подобранного наглядного материала в виде презентаций, учебных таблиц, репродукций скульптурных произведений, готовых скульптурных работ «Таблица 19». Образец теста и оценка результатов представлены в Приложении Б.

Таблица 19 – Результаты тестирования учащихся на выявление уровня теоретических знаний по предмету «Скульптура»

№	Фамилия и имя учащегося	Кол-во баллов	Уровень
1	Амроян Ирина	11	средний
2	Дюгай Егор	10	средний
3	Зайцева Анна	10	средний
4	Киселева Валерия	12	высокий
5	Леонова Снежана	13	высокий
6	Перетрухина Полина	13	высокий
7	Рыжкова Олеся	13	высокий
8	Шадрина Лилиана	10	средний

Из таблицы следует, что:

4 ученика (50%) – высокий уровень

4 ученика (50%) – средний уровень

0 учеников (0%) – уровень ниже среднего

0 учеников (0%) – низкий уровень

Полученные данные можно представить в виде диаграммы (Рисунок 18):

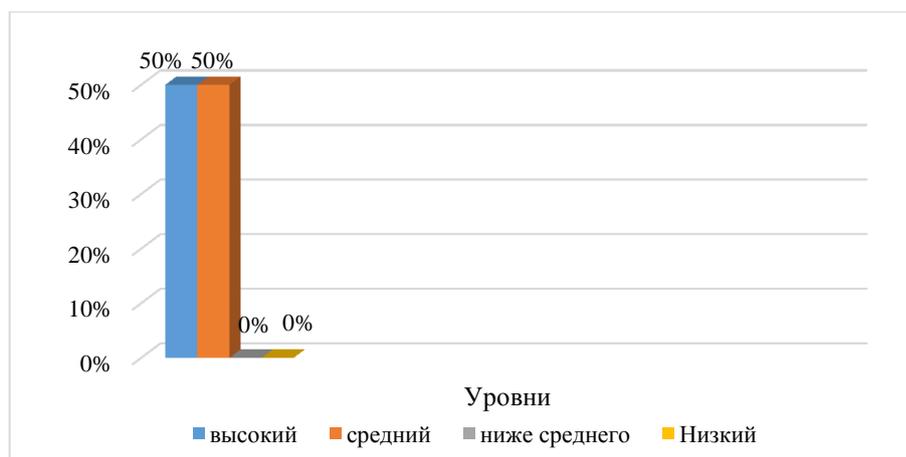


Рисунок 18 – Результаты письменного тестирования по предмету "Скульптура"

Обобщая результаты полученные в ходе выполнения учащимися практических заданий и письменного тестирования контрольного этапа эксперимента, получаем следующие данные (Рисунок 19):

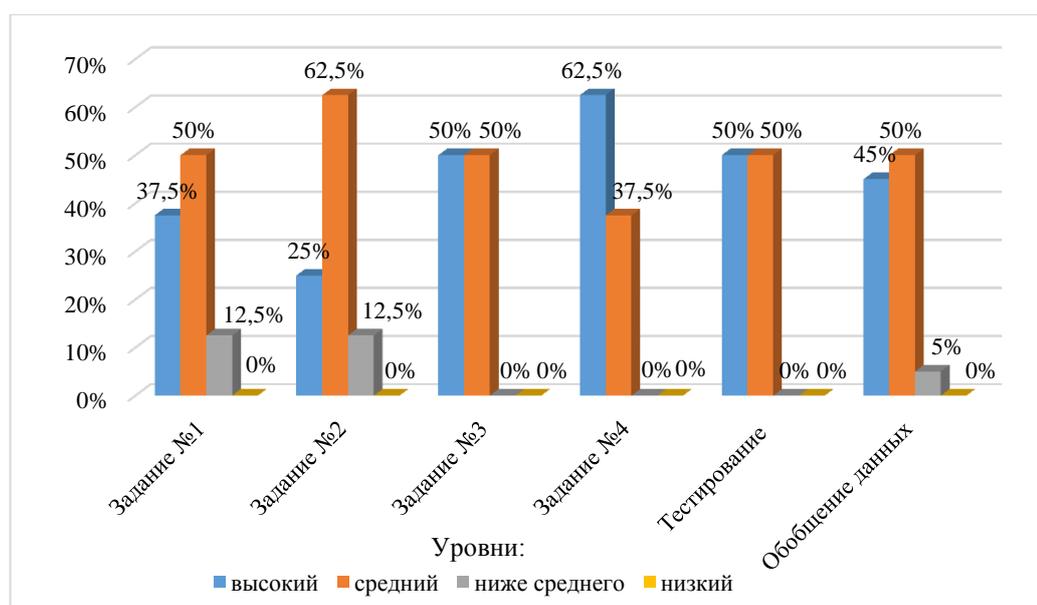


Рисунок 19 – Обобщение результатов контрольного эксперимента

В ходе анализа работ учащихся контрольного этапа эксперимента было отмечено значительное повышение уровня качества скульптурных композиций, а именно: создание эмоционально-выразительного, пластического образа, нестандартность композиционных решений, передача движения и пространственных отношений. Отдельно стоит отметить, повышения уровня умений и навыков работы с натурой – учащиеся научились не только видеть модель, но и «читать» ее, выявляя характерные особенности формы, строения. Во многом этому способствовало выполнение набросков и зарисовок с натуры, которым сопровождалось каждое задание по скульптуре.

Сравнительный анализ результатов констатирующего и контрольного эксперимента позволяет проследить динамику развития уровня пространственного мышления учащихся 4-го класса Школы искусств №1 «Рисунок 20».

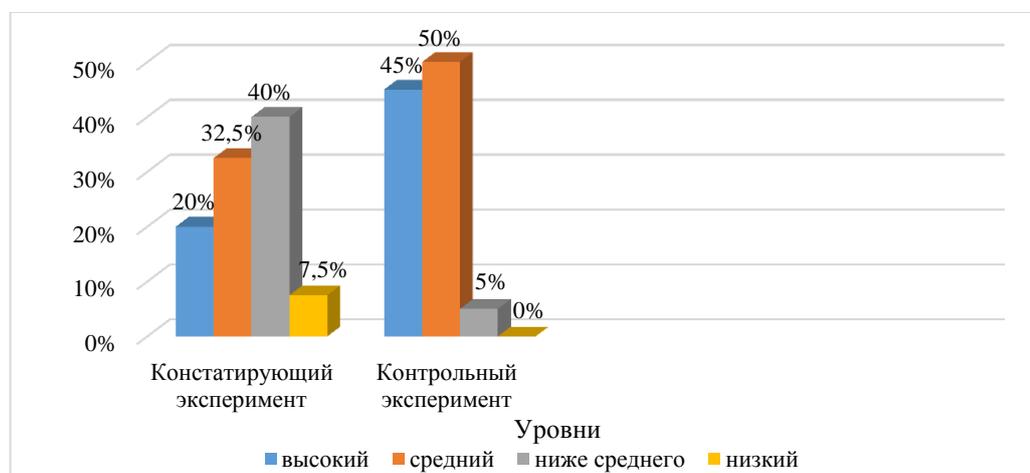


Рисунок 20 – Сравнительный анализ результатов констатирующего и контрольного экспериментов

Проведенный блок развивающих занятий и упражнений способствовал увеличению количества учащихся с высоким уровнем развития пространственного мышления и уменьшению количества испытуемых с уровнем развития пространственного мышления ниже среднего. Так, если на констатирующем этапе эксперимента в группе было всего лишь 20% детей с

высоким уровнем развития пространственного мышления, то на контрольном этапе количество таких учащихся возросло до 45%. Число испытуемых, обладающих средним уровнем развития мышления, увеличилось на 17,5%. Важно отметить, что большая часть детей, имеющих до проведения формирующего эксперимента уровень развития пространственного мышления ниже среднего, после выполнения заданий повысили свой уровень до среднего и высокого. Низкий уровень развития пространственного мышления не был выявлен вовсе.

Из полученных данных следует вывод, что после завершения эксперимента преобладающий уровень развития пространственного мышления учащихся поднялся до среднего. Все это может свидетельствовать об эффективности разработанной нами модели методической системы, предлагаемых методов, приемов и технологий, направленных на развитие пространственного мышления учащихся художественных школ средствами скульптуры малых форм.

Выводы по второй главе

Констатирующий этап эксперимента показал, что преобладающий уровень развития пространственного мышления учащихся 4-го класса МБУ ДО Школа искусств №1 ниже среднего – дети имеют существенные пробелы в знаниях и умениях, необходимых для пространственно-объемного изображения, технически работы выполнены не совсем грамотно, ребята проявляют недостаточную самостоятельность в выполнении заданий.

На формирующем этапе эксперимента учащиеся выполняли блок практических заданий по скульптуре, разработанный на основе экспериментальной методической модели. С каждым последующим уроком методика развития пространственного мышления учащихся усложнялась: воспроизведение пространственного образа с натуры, с использованием наглядного материала, затем переход к созданию моделей по памяти и

представлению, вводился метод проблемного и игрового обучения. Главное условие – систематическое чередование на уроках видов лепки и способов создания художественного образа.

Контрольный этап эксперимента показал эффективность разработанной методической модели. Отмечена положительная динамика развития пространственного мышления учащихся 4-го класса – значительно увеличилось количество учащихся с высоким уровнем развития пространственного мышления, уменьшилось количества испытуемых с уровнем развития пространственного мышления ниже среднего. Низкий уровень развития пространственного мышления не был выявлен вовсе. После завершения эксперимента преобладающий уровень развития пространственного мышления учащихся поднялся до среднего. Результаты формирующего этапа эксперимента позволила нам определить не только детальность учителя, направленную на создание определенной модели обучения, но и организовать таким образом работу обучающихся направленную на развитие их творческого потенциала, пространственного мышления, которое понимается автором исследования как одной из качеств мышления обеспечивающих создание пространственных образов обладающих своей спецификой, объемной формой и своей исключительной фантазией, что позволяет обучающимся развить способности и преуспеть в творческой деятельности.

Заключение

Взгляды ученых, психологов, педагогов на определения понятия «пространственное мышление» схожи: пространственное мышление есть процесс создание образов и представлений, в результате практической деятельности человека.

И.С. Якиманская называет образ «основной оперативной единицей пространственного мышления» [57].

Структура пространственного мышления – это многоуровневая система множества мыслительных операций, осуществляемых над образом. Конструирование пространственных образов обеспечивает накопление представлений, которые служат не только исходной базой, но и необходимым условием осуществления деятельности пространственного мышления.

Механизм формирования пространственного мышления есть не что иное, как деятельность представления. Процесс оперирования образами, любые манипуляции, производимые с образом мысленно есть содержание деятельности представления.

Изучив понятие, структуру и механизмы формирования пространственного мышления, мы пришли к выводу, что особую значимость в развитии данного вида мышления имеют практические виды деятельности, такие как рисование, лепка и все виды моделирования.

Раскрывая роль скульптуры в развитии пространственного мышления учащихся художественных школы, мы приходим к выводу о том, что скульптура располагает большим количеством средств, приемов в передаче объема и пространства, чем другие виды изобразительного искусства, целенаправленно формируя у учащихся умения представлять в пространстве результаты своих действий, планировать ход своей работы и воплощать задуманный образ в трехмерном объеме.

В исследовании подчеркивается значимость уроков лепки с натуры и по представлению для развития умения объемно-пространственно мыслить, разрабатываются рекомендации по организации данного типа уроков, а также отмечается необходимость интеграции рисунка и скульптуры, в виде выполнения предварительных эскизов, набросков и зарисовок к скульптурной работе.

Результаты, полученные в ходе констатирующего этапа эксперимента, свидетельствовали о необходимости внедрения в учебный процесс разработанной модели методической системы, с целью повышения уровня развития пространственного мышления учащихся. На основе данной методической модели был подготовлен блок практических заданий и упражнений по скульптуре, выстроенных по определенной схеме. С каждым последующим уроком методика развития пространственного мышления учащихся усложнялась: воспроизведение пространственного образа с натуры, с использованием наглядного материала, затем переход к созданию моделей по памяти и представлению, вводился метод проблемного и игрового обучения. Главное условие – систематическое чередование на уроках видов лепки и способов создания художественного образа. Подобный подход способствовал корректировке проблем, выявленных в констатирующем этапе эксперимента.

После проведения формирующего этапа эксперимента, с применением развивающих занятий, был осуществлен контрольный этап. Полученные результаты выявили положительную динамику в развитии пространственного мышления учащихся 4-го класса художественного отделения. Сравнительный анализ результатов констатирующего и контрольного этапов эксперимента показал, что количество учащихся с высоким уровнем развития пространственного мышления увеличилось на 25 %, а средним – на 17,5 %. Кроме того, учащиеся стали проявлять заинтересованность, инициативность и самостоятельность в получении

знаний по предмету «Скульптура», что, безусловно, влияет на учебную успеваемость.

Повышение качества скульптурных работ и, следовательно, уровня развития пространственного мышления учащихся, доказывает эффективность разработанной экспериментальной методической системы, направленной на развитие пространственного мышления учащихся художественных школ.

Результаты, полученные в ходе опытно-экспериментальной работы, подтвердили гипотезу исследования и позволили сделать вывод, что развитие пространственного мышления учащихся художественных школ на занятиях скульптурой будет более эффективным если: применяется комплекс наглядных учебно-методических материалов; разработана методическая модель, содержащая систему упражнений и заданий, направленная на эффективное развитие пространственного мышления учащихся средствами скульптуры; разработан критериальный аппарат, направленный на проверку уровней сформированности пространственного мышления у учащихся; используется специальное материально-техническое оснащение кабинета для проведения занятий по скульптуре.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Ананьев Б.Г. Особенности восприятия пространства у детей / Б.Г. Ананьев, Е.Ф. Рыбалко. – М. : Просвещение, 1964. – 303 с.
2. Андриюшина Т.В. Психологические условия и средства развития пространственного мышления личности: автореф. дис. ... д-ра психол. наук: 19.00.01 [Электронный ресурс] / Андриюшина Татьяна Васильевна. – Новосибирск, 2000. – 40 с. – Режим доступа: http://irbis.gnpbu.ru/Aref_2000/Andryushina_T_V_2000.pdf (дата обращения 19.03.2020).
3. Бабурина Н.М. Скульптура малых форм / Н. М. Бабурина. – М. : Советский художник, 1982. – 241 с.
4. Балкинд Е.Л. Феномен объема и пространства в скульптуре / Е. Л. Балкинд // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Философия. Политология. Культурология. – Том 3 (69). – 2017. – № 4. – С. 134–141.
5. Башкатов И.А. Академический подход в обучении скульптуре на первых этапах художественного образования [Электронный ресурс] / И. А. Башкатов // Социально-экономические процессы и явления. – 2011. – №8 (30). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/akademicheskiy-podhod-v-obuchenii-skulpture-na-pervyh-etapah-hudozhestvennogo-obrazovaniya/viewer> (дата обращения 11.11.2019).
6. Башкатов И.А. Интеграция специальных дисциплин (рисунка, скульптуры и пластической анатомии) в процессе художественно-педагогического образования: автореф. дис. ... д-ра пед. наук: 13.00.02 [Электронный ресурс] / Башкатов Иван Александрович. – Омск, 2018. – 42 с. – Режим доступа: <https://www.dissercat.com/content/integratsiya-spetsialnykh-distiplin-risunka-skulptury-i-plasticheskoi-anatomii-v-protseste/read> (дата обращения 13.11.2019).
7. Башкатов И.А. Межпредметные связи скульптуры, живописи и

8. рисунка в подготовке художника-педагога [Электронный ресурс] / И.А. Башкатов // Вестник ТГУ. – 2012. – Выпуск 4. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/mezhpredmetnye-svyazi-skulptury-zhivopisi-i-risunka-v-podgotovke-hudozhnika-pedagoga/viewer> (дата обращения: 10.03.2020).
9. Боголюбов Н.С. Место и роль скульптуры в художественном воспитании детей / Н.С. Боголюбов // Творчество юных. – 1973. – С. 75–81.
10. Боголюбов Н.С. Скульптура на занятиях в школьном кружке / Н.С. Боголюбов. – М. : Просвещение, 1979. – 190 с.
11. Бодалев А.А. Психология личности / А.А. Бодалев. – М. : Издательство МГУ, 1988. – 125 с.
12. Брушлинский А.В. Психология мышления и проблемное обучение / А.В. Брушлинский. – М. : Знание, 1983. – 96 с.
13. Василевич О.В. Интеграционные возможности изучения основ изобразительной грамоты в системе непрерывного художественного образования: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.02 / Василевич Ольга Евгеньевна. – Витебск, 2008. – 311 с.
14. Василенко А.В. Психолого-педагогические условия развития пространственного мышления учащихся / А.В. Василенко // Наука и школа. – 2013. – №4. – С. 69–72.
15. Воронова О. П. Искусство скульптуры / О.П. Воронова. – М. : Знание, 1981. – 112 с.
16. Ворохоб А.А. Формирование образно-пластического мышления у студентов художественно-графических факультетов средствами скульптуры при использовании различных материалов скульптуры: автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.02 / Ворохоб Александр Анатольевич. – М., 2000. – 12 с.
17. Выготский Л.С. Педагогическая психология / Л.С. Выготский. – Москва: АСТ: Астрель: Люкс, 2005. – 671 с.

18. Выготский Л.С. Психология искусства / Л.С. Выготский. – Ростов-на-Дону: Феникс, 1998. – 479 с.
19. Гальперин П.Я. Основные результаты исследований по проблеме «Формирование умственных действий и понятий» [доклад ... д-ра психол. наук] / Гальперин Петр Яковлевич. – М., 1965. – 51 с.
20. Гальперин П.Я. Психология мышления и учение о поэтапном формировании умственных действий / П.Я. Гальперин // Психология как объективная наука. – 1998. – С. 272–317.
21. Гальперин П.Я. К анализу теории Ж. Пиаже о развитии детского мышления: Послесловие / П.Я. Гальперин, Д.Б. Эльконин // Флейвелл Дж.Х. Генетическая психология Жана Пиаже. – 1967. – С. 596–621.
22. Голуб А.А. О структуре художественно-образного мышления / А.А. Голуб // Вопросы истории, теории и методики преподавания изобразительного искусства. Сборник статей. – 1996. – Выпуск 1. – С. 73–75.
23. Голубкина А.С. Письма. Несколько слов о ремесле скульптора. Воспоминания современников / А.С. Голубкина. – М. : Советский художник, 1983. – 424 с.
24. Григорьева Ж.В. Развитие визуального мышления младших школьников при формировании понятия «масса» / Ж.В. Григорьева // Начальная школа плюс До и После. – 2012. – № 6. – С. 83–87.
25. Евладова Е.Б. Организация дополнительного образования: учеб. пособие для студентов учреждений сред. проф. образования / Е.Б. Евладова, Л. Г. Логинова. – М., 2003. – 191 с.
26. Евстратова Е.Н. Скульптура / Е.Н. Евстратова. – М.: РОСМЭН, 2002. – 127 с.
27. Евтых С.Ш. Развитие образного мышления у учащихся художественных школ выразительными средствами скульптуры / С.Ш. Евтых, В.А. Сысоева // Ученые записки Орловского государственного университета. – 2017. – № 3(76). Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-obraznogo-myshleniya-u-uchaschihsya>

[detskih-hudozhestvennyh-shkol-vyrazitelnymi-sredstvami-skulptury/viewer](https://portalpedagoga.ru/servis/publik/publ?id=22324) (дата обращения 11.11.2019).

28. Ермонская В.В. Основы понимания скульптуры / В.В. Ермонская. – М. : Искусство, 1964. – 144 с.

29. Ермонская В.В. Что такое скульптура / В.В. Ермонская. – М. :Изобразительное искусство, 1977. – 95 с.

30. Ефимов В.М. Специфика преподавания скульптуры в детской художественной школе [Электронный ресурс] / В.М. Ефимов. – М., 2017. – Режим доступа: <https://portalpedagoga.ru/servis/publik/publ?id=22324> (дата обращения: 14.03.2020).

31. Игнатьев Е.И. Психология изобразительной деятельности детей / Е.И. Игнатьев. – М. : Просвещение, 1967. – 228 с.

32. Кабанова-Меллер Е.Н. Формирование восприятия пространства и пространственных представлений у детей / Е.Н. Кабанова-Меллер // Вопросы психологии. – 1958. – № 3. – С. 161–168.

33. Каган М.С. Взаимодействие искусств в педагогическом процессе / М.С. Каган // Взаимодействие искусств в педагогическом процессе. Межвуз. сборник науч. трудов. – 1989. – С. 3–13.

34. Кадаяс Х.-М.Х. Особенности пространственного мышления учащихся с художественными и математическими склонностями: дис. ... канд. пед. наук: 19.00.07 [Электронный ресурс] / Кадаяс Хелле-Малл Хербертовна. – М., 2005. – 143 с. – Режим доступа: <http://childpsy.ru/dissertations/id/18627.php> (дата обращения 20.02.2020).

35. Каплунович И.Я. Показатели развития пространственного мышления школьников / И.Я. Каплунович // Вопросы психологии. – 1981. – №5. – С. 151–157.

36. Каплунович И.Я. Развитие структуры пространственного мышления / И.Я. Каплунович // Вопросы психологии. – 1986. – №2. – С. 56–66.

37. Кузин В.С. Изобразительное искусство и основы его преподавания в школе: учеб. для студентов сред. спец. учеб. заведений и худож.-граф. фак. пед. ин-тов и ун-тов / В.С. Кузин. – М. : Агар, 1998. – 334 с.
38. Лантери Э. Лепка / Э. Лантери. – М. : Издательство Академии художеств, 1963. – 335 с.
39. Люблинская А.А. Детская педагогика: учеб. пособие для студентов пед. ин-тов / А.А. Люблинская. – М. : Просвещение, 1971. – 415 с.
40. Мацько Н.Д. Формирование пространственных представлений учащихся 1–5 классов в процессе обучения: автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01 / Мацько Наталия Денисовна. – Киев, 1975. – 36 с.
41. Мелик-Пашаев А.А. Педагогика искусства и творческие способности / А.А. Мелик-Пашаев. – М. : Знание, 1981. – 96 с.
42. Мерзон Э.Д. Организация и планирование учебного процесса с учетом индивидуальных особенностей учащихся / Э.Д. Мерзон. – Ленинград: ЛГУ, 1973. – 575 с.
43. Немов Р.С. Психология: учебник для бакалавров / Р.С. Немов. – М. : Юрайт, 2016. – 639 с.
44. Никитин Р.А. Рисунок и скульптура: учеб. пособие / Р.А. Никитин. – М., 1980. – 81 с.
45. Новосёлов Ю.В. наброски и зарисовки: учеб. пособие для вузов / Ю.В. Новосёлов. – М. : Академический Проект, 2009. – 58 с.
46. Нуркова В.В. Психология: учебник для студентов вузов / В.В. Нуркова, Н.Б. Березанская. – М.: Высшее образование, 2006. – 484 с.
47. Одноралов Н.В. Скульптура и скульптурные материалы / Н.В. Одноралов. – М.: Изобразительное искусство, 1982. – 224 с.
48. Пилипер А.В. Развитие пространственного мышления студентов художественных факультетов педвузов на занятиях скульптурой: автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.02 [Электронный ресурс] / Пилипер Алексей Вячеславович. – Омск, 2008. – 20 с. – Режим доступа: <https://www.dissercat.com/content/razvitie-prostranstvennogo-myshleniya->

обращения: 20.09.2019).

49. Погодина С.В. Теоретические и методические основы организации продуктивных видов деятельности детей дошкольного возраста [Текст] : учебник для использования в учебном процессе образовательных учреждений, реализующих программы среднего профессионального образования по специальности "Дошкольное образование" / С. В. Погодина. - 3-е изд., стер. - Москва: Академия, 2017. - 269, [1] с., [2] л. цв. ил. : ил., табл.; 22 см.

50. Погодина С.В. Практикум по художественной обработке материалов и изобразительному искусству [Текст] : учебное пособие для использования в учебном процессе образовательных учреждений, реализующих программы среднего профессионального образования по специальности "Дошкольное образование" / С. В. Погодина. - 2-е изд., стер. - Москва : Академия, 2017. - 200, [1] с. : ил.; 22 см.

51. Погодина С.В. Практикум по художественной обработке материалов и изобразительному искусству: учебное пособие : [для программы среднего профессионального образования по специальности "Дошкольное образование"] / С. В. Погодина. - 3-е изд., стер. - Москва : Академия, 2019. - 200, [1] с. : ил., табл.

52. Полякова Н.И. Скульптура и пространство: проблема соотношения объема и пространственной среды / Н.И. Полякова. – М.: Советский художник, 1982. – 199 с.

53. Пышкало А.М. Методика обучения элементам геометрии в начальных классах: пособие для учителей / А.М. Пышкало. – 2-е. изд. перераб. и доп. – М. : Педагогика, 1989. – 208 с.

54. Рубинштейн С.Л. О мышлении и путях его исследования / С.Л. Рубинштейн. – М. : Изд. АПН СССР, 1958. – 256 с.

55. Столетнев В.С. Влияние уровня развития пространственного мышления на продуктивность решения задач начертательной геометрии:

автореф. дис. ... канд. психол. наук: 19.00.07 / Столетнев Виталий Семенович. – М., 1979. – 23 с.

56. Федотов Г.Я. Послушная глина / Г.Я. Федотов. – М. : Аст-пресс, 1997. – 144 с.

57. Харламов И.Ф. Педагогика / И.Ф. Харламов. – М. : Гардарики, 1999. – 520 с.

58. Шемякин Ф.Н. К психологии пространственных представлений / Ф.Н. Шемякин // Ученые записки Государственного института психологии. – М., 1940. – С. 197–256.

59. Эльконин Д.Б. Психология игры / Д.Б. Эльконин. – М. : Владос, 1999. – 360 с.

60. Якиманская И.С. Развитие пространственного мышления школьников: монография / И.С. Якиманская. – М. : Педагогика, 1980. – 242 с.

61. Якиманская И.С. Возрастные и индивидуальные особенности образного мышления учащихся / И.С. Якиманская. – М., 1989. – 224 с.

62. Lee J., Bednarz R. Components of Spatial Thinking: Evidence from a Spatial Thinking Ability Test. *Journal of Geography*, 2012, vol. 111, i. 1, pp. 15-26

63. Goldsmith L.T., Hetland L., Hoyle C., Winner E. Visual-spatial thinking in geometry and the visual arts. *Psychology of Aesthetics, Creativity, and the Arts*, 2016, no. 10(1), pp. 56–71.

64. Claire G., McCormick M. Sculpture: The Development of Three-Dimensional Representation in Clay. *Visual Arts Research*, vol. 21, no. 1, 1995, pp. 35–50.

65. Nadrljanski M., Buzaši M., Zokić M. Development of Spatial-visual Intelligence. In: 2nd International Conference “The Future of Information Sciences: INFUTURE2009 – Digital Resources and Knowledge Sharing”, 4-6 November 2009, Zagreb, Croatia.

66. James P. The Construction of Learning and Teaching in a Sculpture Studio Class. *Studies in Art Education*, 1996, vol. 37, no. 3, pp. 145-159.

Приложение А

Результаты констатирующего эксперимента Практическое задание №1 – «Лепка птицы с натуры»



Рисунок А.1 – Натурная постановка:
чучело птицы "Лысуха"



Рисунок А.2 – Работу выполнил: Дюгай
Егор, 13 лет



Рисунок А.3 – Работу выполнила:
Зайцева Анна, 12 лет

Продолжение Приложения А

Практическое задание №1 – «Лепка птицы с натуры»



Рисунок А.8 – Работу выполнила: Амроян Ирина, 12 лет



Рисунок А.5 – Снежана, 14 лет



Рисунок А.7 – Работу выполнила: Рыжкова Олеся, 13 лет

Продолжение Приложения А

Практическое задание №1 – «Лепка птицы с натуры»



Рисунок А.6 – Работу выполнила: Перетрухина Полина, 12 лет

Практическое задание №2 – «Образ героя русской сказки»

98



Рисунок А.11 – Старик и золотая рыбка. Работу выполнил: Дюгай Егор, 13 лет



Рисунок А.10 – Баба-Яга. Работу выполнила: Амроян Ирина, 12 лет

Продолжение Приложения А

Практическое задание №2 – «Образ героя русской сказки»



Рисунок А.14 – Леший. Работу выполнила: Рыжкова Олеся, 13 лет



Рисунок А.13 – Василиса Премудрая. Работу выполнила: Перетрухина Полина, 12 лет

Продолжение Приложения А
Практическое задание №3 – «Лепка вазы необычной формы»



Рисунок А.17 – Работу выполнил: Дюгай Егор, 13 лет

Рисунок А.18 – Ваза-чайник. Работу выполнила: Леонова Снежана, 14 лет

Продолжение Приложения А

Практическое задание №3 – «Лепка вазы необычной формы»



Рисунок А.19 – Ваза-крепость. Работу выполнила: Рыжкова Олеся, 13 лет



Рисунок А.20 – Ваза-лоза. Работу выполнила: Перетрухина Полина, 12 лет

Практическое задание №4 – «Мышка – новогодний сувенир»



Рисунок А.21 – Работу выполнила:
Амроян Ирина, 12 лет



Рисунок А.22 – Работу выполнил:
Дюгай Егор, 13 лет

Продолжение Приложения А

Практическое задание №4 – «Мышка – новогодний сувенир»



Рисунок А.23 – Работу выполнила: Зайцева
Анна, 12 лет



Рисунок А.24 – Работу выполнила: Киселева Валерия,
14 лет



Рисунок А.25 – Работу выполнила:
Леонова Снежана, 14 лет



Рисунок А.26 – Работу выполнила:
Перетрухина Полина, 12 лет

Продолжение Приложения А

Практическое задание №4 – «Мышка – новогодний сувенир»



Рисунок А.27 – Работу выполнила:
Рыжкова Олеся, 13 лет



Рисунок А.28 – Работу выполнила:
Шадрина Лилиана, 14 лет

Приложение Б

Тестирование для выявления уровня теоретических знаний по предмету «Скульптура»

1. К какому виду искусств относится скульптура?
 - Динамические (временные) виды искусства
 - Синтетические (зрелищные) виды искусства
 - Пространственные (пластические) виды искусства
2. Скульптура в переводе с латинского - *sculptura* означает:
 - вырезать, высекать
 - писать, чертить
 - строить, проектировать
3. Разновидность скульптурного выпуклого рельефа. Выпуклая фигура, выступающая менее, чем на половину.
 - Барельеф
 - Горельеф
 - Контррельеф

4. Разновидность скульптурного выпуклого рельефа. Выпуклая фигура, выступающая более чем наполовину.
 - Барельеф
 - Горельеф
 - Контррельеф
5. Разновидность скульптурного рельефа, изображение на котором идёт вглубь фона.
 - Барельеф
 - Горельеф
 - Контррельеф

Продолжение Приложения Б

6. Вид скульптуры, непосредственно связанный с архитектурной средой и отличающийся крупными размерами и значительностью идей.
 - Монументальная скульптура
 - Станковая скульптура
 - Декоративная скульптура
 - Скульптура малых форм
7. Вид скульптуры, имеющий самостоятельное значение, рассчитанный на восприятие с близкого расстояния и не связанный с архитектурой и предметным окружением.
 - Монументальная скульптура
 - Станковая скульптура
 - Декоративная скульптура
 - Скульптура малых форм
8. Небольшие скульптурные произведения, созданные для украшения интерьера; мелкая пластика:

- Монументальная скульптура
 - Станковая скульптура
 - Декоративная скульптура
 - Скульптура малых форм
9. Этот вид скульптуры рассчитан на обозрение со всех сторон.
- Круглая скульптура
 - Рельеф
10. Объемное изображение на плоскости- это...
- Круглая скульптура
 - Рельеф

Продолжение Приложения Б

11.Эту технику обработки материала обычно применяют при работе с твердыми материалами (мрамор, гранит, дерево): от общего все время отнимают лишнее.

- Высекание
 - Лепка
 - Резьба
 - Отлив

12.При обработке мягких материалов (глина, пластилин) используется техника....

- Высекание
- Лепка
 - Резьба
 - Отлив

13. Оборудование скульптора это...

- Кисти, мольберт, палитра
- Спицы, пальце, веретено
- Кисти, нож, доска
- Турнетка, стеки, муфельная печь

За каждый верный ответ – 1 балл.

Оценка результатов:

- 11-13 баллов – высокий уровень
- 9-10 баллов – средний уровень
- 6-8 баллов – ниже среднего уровень
- 1-5 баллов – низкий уровень

Приложение В

Результаты формирующего эксперимента

Практическое задание №1 «Лепка натюрморта из двух предметов с драпировкой на квадратном плитке»



Рисунок В.1 – Натюрная постановка:
«Натюрморт с тыквой»



Рисунок В.2 – Работу выполнила: Зайцева
Анна, 12 лет



Рисунок В.3 – Работу выполнила: Киселева
Валерия, 14 лет

Продолжение Приложения В

Практическое задание №1 «Лепка натюрморта из двух предметов с драпировкой на квадратном плинте»



Рисунок В.4 – Работу выполнила: Леонова Снежана, 14 лет



Рисунок В.5 – Работу выполнила: Перетрухина Полина, 12 лет



Рисунок В.6 – Работу выполнила: Рыжкова Олеся, 13 лет



Рисунок В.7 – Работу выполнила: Шадрина Лилиана, 14 лет

Продолжение Приложения В

Практическое задание №2 «Запомни предмет и воспроизведи его по памяти»



Рисунок В.8 Натурная постановка к практическому заданию



Рисунок В.9 – Работу выполнила: Амроян Ирина, 12 лет



Рисунок В.10 – Работу выполнил: Дюгай Егор, 13 лет

Продолжение Приложения В

Практическое задание №2 «Запомни предмет и воспроизведи его по памяти»



Рисунок В.11 – Работу выполнила: Зайцева Анна, 12 лет



Рисунок В.12 – Работу выполнила: Киселева Валерия, 14 лет



Рисунок В.15 – Работу выполнила: Рыжкова Олеся, 13 лет



Р
Г

Рисунок В.16 – Работу выполнила: Шадрина Лилиана, 14 лет

Продолжение Приложения В

Практическое задание №3 «Лепка декоративной посуды»



Рисунок В.17 – Работу выполнила: Амроян Ирина, 12 лет



Рисунок В.18 – Работу выполнила: Зайцева Анна, 12 лет



Рисунок В.19 – Работу выполнила: Леонова Снежана, 14 лет



Рисунок В.20 – Работу выполнила: Перетрухина Полина, 12 лет

Продолжение Приложения В

Практическое задание №3 «Лепка декоративной посуды»



Рисунок В.21
14 лет
Рыжкова Олеся, 13 лет



Рисунок В.22 – Работу выполнила: Шадрина Лилиана,
14 лет
Рыжкова Олеся, 13 лет

Практическое задание – «Лепка кратковременного этюда животного с натуры»



Рисунок В.23 – Натурная постановка:
«Чучело белки»



Рисунок В.24 – Натурная постановка: «Чучело лисы»

Продолжение Приложения В

Практическое задание №4 «Лепка кратковременного этюда животного с натуры»



Рисунок В.25 – Работу выполнил: Дюгай Егор, 13 лет



Рисунок В.26 – Работу выполнила: Киселева Валерия, 14 лет



Рисунок В.27 – Работу выполнила: Перетрухина Полина, 12 лет



Рисунок В.28 – Работу выполнила: Рыжкова Олеся, 13 лет

Продолжение Приложения В

Практическое задание №4 «Лепка кратковременного этюда животного с натуры»



Рисунок В.29 – Работу выполнила: Снежанна Леонова, 14 лет



Рисунок В.30 – Работу выполнила: Шадринна Лилиана, 14 лет

Практическое задание №4 «Лепка сюжетной композиции «Животные»»



Рисунок В.31 – Работу выполнил: Дюгай Егор, 13 лет



Рисунок В.32 – Работу выполнила: Киселева Валерия, 14 лет

Продолжение Приложения В

Практическое задание №4 «Лепка сюжетной композиции «Животные»»



Рисунок В.33 – Работу выполнила: Леонова
Снежана. 14 лет



Рисунок В.34 – Работу выполнила: Рыжкова
Олеся, 13 лет

Продолжение Приложения В

Практическое задание №5 «Человек-профессия», кратковременный этюд сидящей фигуры человека с натуры



Рисунок В.35 – Работу выполнил:
Дюгай Егор, 13 лет



Рисунок В.36 – Работу выполнила:
Зайцева Анна, 12 лет

Практическое задание №5 «Человек-профессия», кратковременный этюд сидящей фигуры человека с натуры



Рисунок В.37 – Работу выполнила:
Киселева Валерия, 14 лет



Рисунок В.38 – Работу выполнила:
Рыжкова Олеся, 13 лет

Продолжение Приложения В

Практическое задание №6 «Лепка тематической двухфигурной композиции»



Рисунок В.39 – Строители. Работу выполнила:
Перетрухина Полина, 12 лет



Рисунок В.40 – Футболисты. Работу выполнил:
Дюгай Егор, 13 лет

Практическое задание №6 «Лепка тематической двухфигурной композиции»



Рисунок В.41 – Сходили за грибами. Работу выполнила:
Рыжкова Олеся, 13 лет



Рисунок В.42 – В пляс! Работу выполнила:
Леонова Снежана, 14 лет

Приложение Г

Результаты контрольного эксперимента. Практическое задание №1 – «Лепка птицы с натуры»



Рисунок Г.1 – Натурная постанвка «Чучело утки»



Рисунок Г.2 – Работу выполнила: Амроян Ирина, 12 лет



Рисунок Г.3 – Работу выполнил: Дюгай Егор, 13 лет

Продолжен
ие
Приложения
Г
Практическ
ое задание

№1 – «Лепка птицы с натуры»



Рисунок Г.6 – Работу выполнила: Перетрухина Полина, 12 лет



Рисунок Г.7 – Работу выполнила: Рыжкова Олеся, 13 лет

Пр
одо
лже
ние

Пр
ило
жения Г

Практическое задание №2 – «Образ героя русской сказки»



Рисунок Г.8 – Емеля. Работу выполнил: Дюгай Егор, 13 лет



Рисунок Г.9 – Золотая рыбка. Работу выполнила: Леонова Снежана, 14 лет



Рисунок Г.10 – Красная шапочка. Работу выполнила: Перетрухина Полина, 12 лет



Рисунок Г.11 – Аленушка и братец Иванушка. Работу выполнила: Рыжкова Олеся, 13 лет

Продолжение Приложения Г

Практическое задание №2 – «Образ героя русской сказки»



Рисунок Г.12 Богатырша Борислава. Работу выполнила: Шадрина Лилиана, 14 лет

Практическое задание №3 – «Лепка вазы необычной формы»



Рисунок Г.13 – Ваза-чаша. Работу выполнил: Дюгай Егор, 13 лет



Рисунок Г.14 – Ваза-ракушка. Работу выполнила: Зайцева Анна, 12 лет

Продолжение Приложения Г

Практическое задание №3 – «Лепка вазы необычной формы»



Рисунок Г.15 – Ваза-дерево. Работу выполнила: Киселева Валерия, 14 лет



Рисунок Г. 16 – Ваза-рыба.Работу выполнила: Леонова Снежана, 14 лет



Рисунок Г.17 – Ваза с лицом. Работу выполнила: Рыжкова Олеся, 13 лет

Продолжение Приложения Г

Практическое задание №4 – «Бычок – новогодний сувенир»



Рисунок Г.19 – Работу выполнила: Амроян Ирина, 12 лет

Рисунок Г.21 – Работу выполнила: Зайцева Анна, 12 лет



Рисунок Г.20 – Работу выполнил: Дюгай Егор, 13 лет

Рисунок Г.22 – Работу выполнила: Перетрухина Полина, 12 лет

Продолжение Приложения Г

Практическое задание №4 – «Бычок – новогодний сувенир»



Рисунок Г.23 – Работу выполнила: Рыжкова Олеся, 13 лет



Рисунок Г.24 – Работу выполнила: Шадрина Лилиана, 14 лет