

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Конституционное и административное право»

(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Государственно-правовая

(направленность (профиль)/специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)**

на тему Судебная система Российской Федерации

Студент

К.С. Хорошева

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

к.ю.н., доцент А.А. Иванов

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020

Аннотация

Тема выпускной квалификационной работы: «Судебная система Российской Федерации».

Актуальность темы обуславливается значением судебной власти в наше время, его развитие в Российской Федерации. Стратегическая роль в современной модернизации Российского государства и общества, является с одной стороны, призвана гарантировать защиту прав и свобод человека, с другой обеспечить, в рамках правового пространства, работу остальных ветвей власти.

Объектом исследования являются правовые отношения, которые развиваются в сфере организации и деятельности органов судебной власти в Российской Федерации.

Предметом исследования являются нормы права, регулирующие отношения для создания и организации судебных органов в Российской Федерации.

Целью настоящей работы является комплексное исследование судебной власти в конституционной системе разделения властей.

Задачи: 1) рассмотреть общую характеристику судебной власти; 2) выявить особенности конструкции судебной системы Российской Федерации; 3) проанализировать некоторые проблемы судебной власти и системы в Российской Федерации.

Методологическую основу исследования составили общенаучный диалектический метод познания, а также следующие общие, специальные и частные методы исследования: формально-юридический, сравнительно-правовой, системный, комплексный, правового моделирования, нормативный.

Обоснованная актуальностью, целями и задачами структура работы состоит из введения, трех глав, разделённых на параграфы, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Общая характеристика судебной власти	6
1.1 Понятие, признаки и значимость судебной власти и судебной системы	6
1.2 Конституционно-правовой статус судебной власти и судей в Российской Федерации.....	17
1.3 Конституционное право на судебную защиту.....	25
Глава 2 Конструкция судебной системы Российской Федерации	34
2.1 Конституционный суд Российской Федерации	34
2.2 Система судов общей юрисдикции первой и второй инстанций... ..	41
2.3 Специализированные суды	60
Глава 3 Проблемы судебной власти и системы правосудия в Российской Федерации	64
3.1 Основные проблемы организации судебной власти в Российской Федерации.....	64
3.2 Предложения к дальнейшему развитию системы судебной власти в Российской Федерации.....	65
Заключение	67
Список используемой литературы и используемых источников.....	70

Введение

Российская Федерация с принятием Конституции РФ 1993 года признает основные демократические начала, что отражается в нормах Основного закона России. Они отражают государственное устройство, взаимоотношения населения и государственного аппарата, а также основную ценность государства – права и свободы человека. Для надлежащего обеспечения, реализации и защиты указанной ценности государства, функционирует особый принцип деятельности государственной власти – принципа разделения властей.

Каждая ветвь власти осуществляет исключительные полномочия: законодательная – устанавливает специальные нормы поведения в форме законов и иных нормативно-правовых актов; исполнительная – осуществляет деятельность по непосредственному управлению государством и реализации законодательства; судебная – осуществляет защиту прав и свобод человека и гражданина посредством особого производства. Естественно, что указанные направления деятельности нами описаны в общей форме и в рамках настоящей работы попытаемся раскрыть сущность последней ветви власти – судебной.

Актуальность темы исследования обуславливается значением судебной власти в наше время и сложным путем, который развитие данного института прошло в Российской Федерации. Стратегическая роль в современной модернизации Российского государства и общества судебной власти с одной стороны призвана гарантировать защиту прав и свобод человека, с другой обеспечить, в рамках правового пространства, работу остальных ветвей власти.

Объектом исследования являются правовые отношения, которые развиваются в сфере организации и деятельности органов судебной власти в Российской Федерации.

Предметом исследования являются нормы права, регулирующие отношения для создания и организации судебных органов в Российской Федерации.

Целью настоящей работы является комплексное исследование судебной власти в конституционной системе разделения властей.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- рассмотреть общую характеристику судебной власти;
- выявить особенности конструкции судебной системы Российской Федерации;
- проанализировать некоторые проблемы судебной власти и системы в РФ.

Методологической основой исследования явились диалектико-материалистический метод познания, принципы изучения социальных явлений в теоретической взаимосвязи и взаимообусловленности, системный, сравнительно-правовой, исторический, формально-логический, программно-целевой методы, а также общетеоретические и частно - научные методы, такие как анализ, обобщение, толкование, классификация, индукция и дедукция.

Теоретической основой исследования послужили труды ученых, принадлежащих к различным направлениям и школам. Это работы: .А. Авакьяна, М.В. Баглая, А.Б. Венгерова, В.М. Лебедева, М.Н. Марченко, В.Н. Карташова, Д.А. Керимова, О.Е. Кутафина, В.Н. Кудрявцева, Е.М. Ковешникова, Г.В. Мальцева, Ж.И. Овсепяна, Б.А. Страшуна, А.В. Скрипнюка, Ю.А. Тихомирова, А.С. Пиголкина, Т.Н. Манова, В.В., Лазарева, Ю.А. Ляхова, А.Е. Козлова, И.Б. Новицкого, И.С. Перетерського, В.Е. Чиркина, Т.М. Шамбы, Д.Ю. Шапсугова и др.

В рамках проводимого исследования нами исследовались существующие статистические данные, а также судебная практика и материалы СМИ, касающиеся обеспечения и защиты прав человека в Российской Федерации.

Обоснованная актуальностью, целями и задачами структура работы состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемой литературы и использованных источников.

Глава 1 Общая характеристика судебной власти

1.1 Понятие, признаки и значимость судебной власти и судебной системы

Современный институт государственности характеризуется сложной моделью составляющих его элементов. Также данная управленческая структура имеет такие отличительные черты как единство и, одновременно, иерархичность составляющих элементов данной системы. Следует отметить, что функционирование государства должно быть обеспечено легитимностью, целостностью и завершенностью самой его структуры.

В реалиях современности, когда самым главным фактором нашей жизни является общение необходимо давать отчет в осложнении споров. В древности спорные моменты решали, в большинстве случаев, по силовому сценарию. То на сегодняшний день ключевым аргументом является ментальная схватка двух оппонентов, которые пытаются изложить свои аргументы как истинные. Однако, когда силы равны и каждый остается при своем мнении необходимо призывать третью сторону, которая беспристрастно, а главное обоснованно укажет на победителя конфликта [47, с. 62].

В таком ключе появляются новые методики проведения переговоров и даже в перечне специалистов появляются такие новые фигуры, как «объективная сторона», «траблшутеры», но возвращение к классической системе решения споров, особенно, когда была затронута важная сторона жизнедеятельности (финансовая сторона или ограничение свободы) физические и юридические лица обращаются к представителям слепой Фемиды.

Именно из-за указанного фактора во многих странах государство выделяет миллионы на финансирование судебной системы [41, с. 942]. При этом главной практической задачей судов в рамках государственности является обеспечение функционирования норм права, обеспечения свобод и требований нормативно-правовых документов.

Практически во всем цивилизованном мире существует три основные ветки государственной власти, а именно [15, с. 10]:

– законодательная, которая принимает нормы и требования, закрепленные в нормативно-правовых документах, и фактически имеет выражение в парламенте;

– исполнительная, которая контролирует и применяет нормы закрепленные в документах, принятых законодательным органом и функционирует при помощи органов исполнительной власти;

– судебная ветка, которая решает спорные вопросы по применению требований нормативно-правовых актов при столкновении интересов двух сторон в судах разных инстанций.

Если рассматривать роль судебной власти в контексте трех столпов власти, то можно прийти к выводу, что суды являются противовесами законодательной и исполнительной ветвей власти, так как являются прикладной стороной нормотворчества и объективной стороной прикладного понимания функций исполнительной власти.

Однако, необходимо принять во внимание, что положение судебной власти в социуме совершенно неоднозначно. Косвенным образом, суд регулирует процессы в обществе, принимая решения по ограничению свободы, изъятию материальных ценностей, и в некоторых случаях даже посягнуть на наивысшую ценность, с точки зрения «конвенции о правах человека» на жизнь [18]. При этом, чтобы избежать произвола и личной заинтересованности судей, а также сохранить объективность при принятии решений суды обязаны руководствоваться в своей деятельности при решении судебных прений требованиями нормативных документов и в точности соблюдать все тонкости процессуальных обязательств.

Теоретический аспект и практическая значимость судебной власти в государственной организации является интересующей темой для многих ученых. Возможно, это связано со сложностью процессов взаимодействия судебной власти с законодательной и исполнительной ветвей

государственности. Для наиболее общего описания функционирования совокупности всех ветвей власти необходимо отметить степень влияния одной ветви власти на другую в определенных рамках, а также спецификой деятельности каждой из них.

При исследовании вопроса роли судебной власти главную теоретическую составляющую внесли научные труды следующих научных исследователей, а именно: С.А. Авакьяна, М.В. Баглая, А.Б. Венгерова, В.М. Лебедева, М.Н. Марченко, В.Н. Карташова, Д.А. Керимова, О.Е. Кутафина, В.Н. Кудрявцева, Е.М. Ковешникова, Г.В. Мальцева [11], Ж.И. Овсепяна, Б.А. Страшуна, А.В. Скрипнюка, Ю.А. Тихомирова, А.С. Пиголкина, Т.Н. Манова, В.В., Лазарева, Ю.А. Ляхова, А.Е. Козлова, И.Б. Новицкого, И.С. Перетерского, В.Е. Чиркина, Т.М. Шамбы, Д.Ю. Шапсугова [17] и др.

Исходя из описанного, следует сделать вывод, что эффективность власти определяется наличием системы рычагов и сдерживающих механизмов, что препятствует возникновению неограниченной власти и отсутствия контроля, так как ни одному органу или ветви власти не принадлежать властные полномочия в полном объеме.

В XVIII веке, во Франции был положен в основу принцип «разделения властных полномочий». Основоположником данной идеи принято считать Шарля Монтескье, который был известен как прогрессивный мыслитель и государственный муж, который специализировался в области права.

Ш. Монтескье пропагандировал теорию, что: «Если власть законодательная и исполнительная будут соединены в одном лице или учреждении, то свободы не будет, т.к. можно опасаться, что монарх или сенат будет создавать тиранические законы для того, чтобы так же тиранически применять их. Опять же свободы быть не может, если судебная власть не разделена с законодательной и исполнительной. Если она объединена с законодательной властью, жизнь и свобода субъекта будут подвержены произвольному контролю, судья тогда превращается в законодателя. Если она

объединена с исполнительной властью, судья может поступать со всей ожесточенностью угнетателя» [23, с. 290].

В.Н. Карташова, Г.В. Мальцева [11, с. 10] и А.Ф. Извариной [17] считают главной особенностью судебной ветви власти заключается в специфике процедуры ее осуществления.

Большинство ученых поддерживают классическую форму разделения государства на ветви власти, однако, определенная группа ученых считают идею разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную весьма упрощенной, поскольку, в принципе, государственная власть «едина». Ее единство заключается в ее источнике, которым является народ.

В большинстве цивилизованных стран, в документе, где определен источник власти (в большинстве случаев таки документом является Конституция) определено неприкосновенное право народа определять и изменять формы и содержание государственно-правовой жизни, которой он причастен «Суверенитет народа напоминает всем властям о том, от кого они получают власть, а соответственно, во имя кого эту власть обязаны использовать» [28, с. 12].

О. Дашковская и М. Цвик считают, что термин «разделение властей» необходимо считать косвенным, так как государственная власть не только разделена на разные ветви и представлена разными органами власти, однако является единой, в части суверенности и подчиняется общим интересам государства и воле его народа [52].

И.С. Масликова трактует разделение властей, как функционирование государственной власти по принципу правового механизма, основанного на взаимоконтроле всем ветвей и органов власти, с целью защиты прав, свобод, законных интересов граждан, где действует государственная система [21, с. 35].

Украинский ученый-правовед А.В. Скрипнюк, в своих научных статьях указывает на то, что «принцип разделения власти» следует рассматривать, именно, как механизм государственного управления. А.В. Скрипнюк настаивает, что принцип разделения следует относить не столько к группе

определяющих порядок функционирования элементов механизма государственного управления, а как группу организующих принципов, которые являются решающими при упорядочивании и построении данного механизма [51].

Одна из решающих форм воздействия судебной власти на другие ветви государственной власти - законодательную и исполнительную – это судебный контроль за нормативно-правовыми актами. Проверка судами требований, изложенных в нормативно-правовых документах является главным инструментом сдерживания в механизме разделения государственной власти. Таким образом, судебный контроль требований нормативных актов «сдерживает» органы законодательной власти от издания противоречащих документов, которые нарушают сдерживание ветвей государственной власти. Также данный вид контроля не допускает превышения исполнительной власти своих полномочий [20, с. 12].

Большинство западных, а также отечественные правоведы, которые изучали вопрос судебных систем, среди них - Тихомирова А.С. [48], Лазарева Ю.А., Шапсугова Д.Ю [41]. склоняются к тому, что существует 4 основных видов судебных систем, а именно:

1. Англосаксонская (англо-американская) модель, которая характеризуется:

- единой системой судов, которую возглавляет верховный суд;
- особое значение имеет судебный прецедент;
- разделение полномочий судьи и присяжных (наиболее характерно для уголовного процесса). Вина определяется присяжными, а судья степень ответственности.

2. Романо-германская (континентальная) модель судебной власти характеризуется следующими критериями:

- чаще всего нет единой судебной системы;
- имеют место специализированные суды судов, у которых есть высшие органы контроля и обжалования решений судов низшей инстанции;

– судебный прецедент не имеет юридического значения, и в ряде случаев может быть даже запрещен;

– Судья принимает участие, как в оценке, так и сборе доказательств.

3. Отличительной чертой социалистической модели является избрание судей и присяжных, а также равенством их прав при решении судебных споров и избрании меры пресечения [1, с. 12].

4. Выделяют мусульманскую модель, нормативно-правовой базой, которой являются канонами шариата, что накладывает свои особенности:

– такой суд может решать вопросы исключительно граждан, которые по вероисповеданию мусульмане или добровольно согласились на таковое судебное разбирательство;

– в большинстве случаев нет возможности обжаловать решение суда.

Исходя из всего изложенного, автором работы были сделаны выводы, что, несмотря на несогласие ученых в трактовке понимания принципа «разделения властей в государстве», его основной задачей можно считать эффективность функционирования механизма государства в целом. Также в результате работы были выделены следующие виды судебных систем – англосаксонская, континентальная, социалистическая и мусульманская, каждая из которых имеет свои характерные особенности.

Суды происходили с начала появления человека на земле [15, с. 99]. Поэтому, человечество на заре своего развития устанавливало правила поведения в социуме, следило за их соблюдением и наказывало виновных в нарушении данных правил. С течением времени правила оттачивались и даже записывались, за их нарушение были предусмотрены определенные наказания, однако, чем больше правил и людей становилось, тем больше возникало вопросов, которые выходили за рамки четких указаний правил и требовали участия третьей стороны, которая могла оценить проступок или указать на его отсутствие. Таким образом, возникла необходимость в создании судебной инстанции как таковой и понятия правосудия, в частности.

С течением времени формировалось понятие правосудие и в настоящее время наиболее приемлемым вариантом трактовки является вариант предложенный в «Большом юридическом словаре», под редакцией Барихина А.Б.

«Правосудие — это деятельность независимого суда по надлежащему рассмотрению и разрешению в процессуальном порядке уголовных, гражданских и иных дел и правовых вопросов и применению на основе закона государственного принуждения к правонарушителям или оправдания невиновных в целях укрепления законности и правопорядка, предупреждения правонарушений, охраны от всяких посягательств конституционного строя, прав и интересов граждан, организаций, общества и государства» [7, с. 82].

Исходя из определения «правосудия» такие исследователи, как Твердунова О.В. [41], которая выделила следующие признаки характеризующие признаки данного явления:

- осуществление правосудия исключительно судом, никакие другие организации, государственные органы или отдельные физические лица не вправе осуществлять судопроизводство;

- правосудие может быть реализовано исключительно в рамках отраслевого судопроизводства (конституционного, гражданского, административного, уголовного и т.д.);

- независимость судебной деятельности, основанная на применении норм права при решении конкретных спорных ситуаций. Однако, в некоторых странах, например, США, учитывается прецедент, как определяющий фактор при решении судебных споров;

- судебный процесс четко регламентирован процессуальными законодательными актами.

Современное состояние судебных систем сложились на базе романо-германской и англо-саксонской правовых семейств [11, с. 53]. Основными признаками романо-германской (согласно точке зрения Шиянова А.В), модели судебной системы считают [48]:

- развитость законодательной базы, строго регламентированную организацию и функционирование судебных инстанций;
- отрицание такого явления, как судебный прецедент, при решении спорных вопросов;
- обжалование судебных решений с использованием апелляционной, кассационной, ревизионной форм и приговоров;
- главенствующая роль судьи в судебном процессе (по сравнению с англо-саксонской моделью);
- незначительная распространенность участия присяжных заседателей (мировых судей) при принятии судебных решений.

Модель судебной системы, с точки зрения Р. Давида [15], представляет собой следующий образ: «Повсюду судебная система построена по иерархическому принципу. Споры подведомственны по первой инстанции судам, расположенным по всей территории страны. Над ними имеется значительно меньшее число апелляционных судов. Здание венчает Верховный суд».

Для ряда стран, таких как: Нидерланды, Швеция, Япония, характерной особенностью судебной системы является общая юрисдикция судов, что подразумевает осуществление одним судом общей юрисдикции уголовного, гражданского и административного судопроизводства. Однако такая всеохватывающая модель не исключает функционирования специализированных судебных органов (например, ювенальных, патентных, налоговых и других судов), что только дополняет основную судебную систему. При системе общих судов характерна иерархическая трехступенчатая (иногда четырехступенчатая) структура, поэтому основная массовая часть споров рассматривается в судах первой инстанции. В случае, если есть жалобы на решения судов первой инстанции, заявитель имеет право обратиться в апелляционный суд, где происходит повторное рассмотрение обстоятельств дела. Высший судебный орган, чаще всего, называется Верховным судом иногда Кассационным, основной функцией которого является проверка

правильности применения норм права и принятие решений нижестоящими судами. Также Верховные суды могут решать наиболее сложные вопросы, которые возникают в судебной практике. Такая многоступенчатость в судебной системе должна предотвращать ошибки в правосудии [15, с. 89].

Организационно-правовой статус судебной системы в Российской Федерации регламентирован Конституцией РФ, Федеральным конституционным законом от 31.12.1996 г. «О судебной системе Российской Федерации» и Законом РСФСР от 8.07.1981 г. «О судоустройстве РСФСР». Главными характеризующими признаками российской судебной власти следует считать стабильность и единство. Стабильность выражается в запрете создания иных судов, кроме предусмотренных названными нормативно-правовыми документами. Единство судебной системы заключается в единообразии применения нормативно-правовых актов РФ, и международные договоры применяемые в РФ [8, с. 93]. Несмотря на позитивную тенденцию перспективы теоретического развития судебной власти в России, следует принять во внимание ряд сложностей в данном процессе, а именно:

- 1) недостаточное юридическое и материальное обеспечение;
- 2) стремление к механическому копированию западных судебных моделей власти и отрицания советского опыта правосудия;
- 3) явное преобладание законодательных и исполнительных институтов власти в ущерб значимости судебной власти;
- 4) субъективное падение авторитета судебной инстанции в глазах общественности;
- 5) длительный и сложный процессуальный характер российской судебной власти.

Судебная власть является неотъемлемой частью государственности и выступает «третьей» ветвью государственной власти. А. Ф. Изварина [17], рассуждает с позиции поступательного формирования правовой государственности определяет, что «Судебная власть – сложное социальное явление, поэтому и понятие ее также сложно. Судебную власть можно

рассматривать с разных позиций; в аспекте организации, функционирования, реализации и роли в обществе. Характер, направление деятельности и роль судебной власти позволяют признать, что она заявляет о себе как о политико-социально-правовом явлении. Ее надлежащая организация и функционирование на современном этапе имеют, по нашему мнению, первостепенное значение».

Исходя из современных реалий и возможности влияния на судебную власть исторически было необходимо обеспечить ее самостоятельность по отношению к законодательной и исполнительной ветвям власти [41].

Таким образом понятие судебной власти может быть охарактеризовано как исторически сложившееся социальное явление, которое прошло длительный временной путь и претерпело немало изменений. Также следует отметить что, несмотря на то, что правосудие и ее инстанции существуют практически во всех общественных группах разница в осуществлении судебной практике базовый ряд принципов и характеристик является достаточно сходным.

Исходя из этого, можем выделить основные принципы судебной власти в РФ:

- 1) судебная власть – это вид государственной власти;
- 2) судебная власть осуществляется только специально уполномоченными государственными органами – судами. Они являются непосредственными носителями судебной власти;
- 3) единство судебной власти отражается в общих принципах организованности и деятельности судов. Перечень судов в РФ является исчерпывающим, и он указывается в Конституции и ФКЗ «О судебной системе». Изменение его возможно только на основе изменении данных актов;
- 4) исключительность судебной власти. Данное положение поясняется тем, что никакой орган или должностное лицо, кроме суда и судей, не имеет право принимать на себя осуществления правосудия;

5) независимость, самостоятельность и обособленность судебной власти. Суды и судьи подчиняются только Конституции и закону РФ. Вмешательство в их деятельность в какой бы то ни было форме в целях воспрепятствовать реализации основной функции суда (правосудие) влечет за собой уголовную ответственность. Решение судей не требует дополнительного подтверждения. Суды образуют обособленную систему, организационно никому не подчиненную;

6) судебная власть реализуется путем судопроизводства – формы осуществления судебной власти;

7) процессуальный порядок деятельности. Данный порядок определяется только законом, который издается на основе Конституции РФ. Процессуальный порядок является важной гарантией законности деятельности судебной власти, обоснованности и справедливости судебных решений, при этом он регулирует правила судебной процедуры;

8) подзаконность судебной власти, то есть действие суда осуществляется в пределах предоставленной ему компетенции, на основе и во исполнение закона. Судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральным законам;

9) обязательность постановлений судебной власти для всех без исключения. Решение суда подлежит исполнению на всей территории Российской Федерации;

10) народное представительство в реализации судебной власти. Граждане вправе принимать участие в осуществлении правосудия в качестве присяжных заседателей.

Итак, судебная власть в России – это самостоятельная и независимая ветвь государственной власти, которая осуществляется только судами. Суды в свою очередь выполняют возложенные на них законом полномочия посредством определенного судопроизводства. Согласно Конституции РФ, судебная власть реализуется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства.

Основными функциями судебной власти относятся:

- 1) правосудие — это вид правоохранительной и правоприменительной государственной деятельности, в рамках которой реализуется судебная власть;
- 2) толкование права — это деятельность судебной власти, направленная на выявление смысла нормы права, доведения смысла для заинтересованных лиц. Другими словами, данную функцию можно подразделить на два процесса толкования права уяснение и разъяснение. Например, Конституционный суд толкует нормы Конституции, разъяснения Верховного суда, которые содержатся в Пленумах;
- 3) конституционный контроль — особый вид деятельности суда, которая заключается в проверке соответствия издаваемых законов, решений, указов и так далее на конституционность;
- 4) обеспечение исполнения приговоров и других судебных решений;
- 5) разработка предложений по совершенствованию нормативно правовых актов [3].

Таким образом, судебная власть имеет своеобразные функции, которые определяют компетенцию, полномочия и место судебной власти как одной из самостоятельных ветвей государственной власти. Стоит отметить, что вышеперечисленные функции являются основными, в научной литературе используются более обширные функции. Признаки формируют полноценное понятие судебной власти РФ как единственной системы власти, которая осуществляет правосудие в Российской Федерации.

1.2 Конституционно-правовой статус судебной власти и судей в Российской Федерации

Органы законодательной власти влияют на суды, создавая для них нормативно-правовую базу. Она охватывает организацию судебной системы и определяет порядок деятельности судов. Кроме того, органы законодательной власти участвуют в формировании судебной системы – назначении судей:

Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по представлению Президента РФ назначает судей двух высших федеральных судов – Конституционного и Верховного. Для назначения судей федеральных судов в субъектах Федерации Президент РФ должен заручиться согласием законодательной власти этих субъектов (ст. 7 ФКЗ). Но, будучи назначены должностными органами законодательной власти, судьи им не подчинены, и указанные органы не вправе контролировать законность приговоров и иных судебных решений. Более того, судьи следят за конституционностью законов, применяемых при рассмотрении дела. Вместе с тем бюджет судов принимает Государственная Дума РФ.

Органы исполнительной власти создают надлежащие условия для деятельности судов и исполнения принимаемых ими решений. Существует и не правовая зависимость судов от органов исполнительной власти, особенно на местах (аренда и ремонт помещений судов, предоставления судьям жилья и т.п.). С другой стороны, судьи контролируют законность актов и действий исполнительной власти и могут признать их недействительными при рассмотрении жалоб граждан, а также применяя бланкетные диспозиции, содержащие ссылки на ведомственные акты при квалификации действий подсудимых по уголовным делам. Новое в становлении и развитии судебной власти в России – полное освобождение судов от контроля со стороны Министерства юстиции и его органов.

В связи с созданием Судебного департамента при Верховном Суде РФ и принятием Положения о Министерстве юстиции РФ все полномочия Минюста в отношении судебной системы отменены, и эта система стала замкнутой. Теперь Судебный департамент занимается организационным обеспечением судов, их финансированием, ведет судебную статистику и т.д. Суд не входит в систему правоохранительных органов, не является органом борьбы с преступностью и не отвечает за ее состояние.

Судебная власть осуществляется в формах конституционного, гражданского, административного, уголовного, арбитражного правосудия, а

также разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, основанных на анализе судебной практики и судебной статистики; кадрового обеспечения судов органами судейского сообщества; организационно-технического и финансового обеспечения судов Судебным департаментом при Верховном Суде РФ; контроля за исполнением судебных решений. В отношении Конституционного Суда РФ высказано ошибочное, по мнению многих исследователей, мнение, что он «не осуществляет конституционное правосудие» и является органом конституционного контроля. Деятельность Конституционного Суда РФ по своему характеру является юрисдикционной, она осуществляется в судебно-процессуальных формах и, как правило, направлена на разрешение социально-правовых конфликтов, то есть содержит все признаки, позволяющие утверждать, что Конституционный Суд РФ осуществляет правосудие, а не «контроль» или «надзор». Что касается разъяснений Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ по вопросам судебной практики, то обращает на себя внимание то обстоятельство, что из Конституции РФ устранено понятие «руководящие разъяснения Пленума», присутствующее в Законе РСФСР «О судоустройстве» 1981 г. Кроме того, компетенция Пленума ограничена вопросами судебной практики, значит, судья вправе не согласиться с разъяснением Пленума, признав его несоответствующим Конституции.

Правовое положение судей, их права и обязанности, порядок назначения и смещения. Закон определяет, что судьями являются лица, наделенные в конституционном порядке полномочиями осуществлять правосудие и исполняющие свои обязанности на профессиональной основе. Требования и распоряжения судей при осуществлении своих полномочий обязательны для всех без исключения государственных органов, общественных объединений, должностных лиц, других юридических и физических лиц. Проявление неуважения к суду или судьям, неисполнение требований и распоряжений судей влечет установленную законом ответственность.

Все судьи обладают единым статусом. Определёнными особенностями отмечено правовое положение судей военных судов и судей Конституционного Суда РФ.

В соответствии с высоким статусом судей к ним предъявляются определенные требования. Судьями могут быть только лица, имеющие гражданство РФ, достигшие 25 лет, имеющие высшее юридическое образование и стаж работы по юридической профессии не менее пяти лет [5]. При этом под «юридической профессией» понимается работа в судебных органах, прокуратуре, адвокатуре, в юридических подразделениях государственных органов, общественных объединений и коммерческих структур, а также научная и преподавательская деятельность в области права.

Наряду с этими конституционными требованиями законом установлен и ряд дополнительных требований. Прежде всего, судьи обязаны неукоснительно соблюдать Конституцию РФ и другие законы. Судья при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Судье запрещается быть депутатом, принадлежать к политическим партиям и движениям, осуществлять предпринимательскую деятельность, а также совмещать работу в должности судьи с другой оплачиваемой работой, кроме научной, преподавательской, литературной и иной творческой деятельности. Закон также требует, чтобы на должность судьи назначались лица, не совершившие порочащих поступков, сдавшие квалификационный экзамен и получившие рекомендацию квалификационной коллегии судей. При этом судьёй вышестоящего суда может быть гражданин РФ, достигший 30 лет, а судьёй Верховного Суда РФ – достигший 35 лет и имеющий стаж работы по юридической профессии не менее десяти лет. Для судей Конституционного Суда РФ установлены более высокие требования: возраст не менее 40 лет и стаж работы по юридической профессии не менее пятнадцати лет.

Порядок назначения судей. Судьи Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ заключается в том, что они назначаются Советом Федерации по представлению Президента РФ. Что же касается других федеральных судов (судов общей юрисдикции и арбитражных судов), то судьи назначаются Президентом РФ в порядке, установленном федеральным законом.

При осуществлении правосудия Верховного Суда РФ независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и закону. Правовые гарантии провозглашенной в Конституции РФ независимости судей конкретизированы и развиты в законах «О статусе судей в РФ», «О судебной системе в РФ», определены гражданским процессуальным и уголовно-процессуальным законодательством РФ. Независимость судей Верховного Суда РФ гарантируется:

- установленным Конституцией РФ порядком назначения их на должности судьи; предусмотренной федеральным законом процедурой правосудия;

- запретом, под угрозой ответственности, чьего бы то ни было вмешательства в деятельность по осуществлению правосудия; установленным федеральным законом порядком приостановления и прекращения полномочий судьи; правом судьи на отставку; неприкосновенностью и несменяемостью судьи; мерами его безопасности; системой органов судейского общества; предоставлением судье государством материального и социального обеспечения, соответствующего его высокому статусу.

Материальные и социальные гарантии независимости судьи Верховного суда РФ, связанные с оплатой его труда, предоставлением ежегодного отпуска, социальным обеспечением, социально-бытовым обслуживанием, обязательным государственным страхованием жизни и здоровья судьи и членов его семьи, а также принадлежащей им собственности, устанавливаются применительно к гарантиям, предусмотренным законодательством РФ для судей иных высших федеральных судов, а также для соответствующих должностных лиц высших органов государственной власти. Гарантии независимости, включая меры его

правильной защиты, материального и социального обеспечения, не могут быть отменены, снижены или каким-либо иным способом ограничены иными нормативными актами РФ и ее субъектов.

Судьи несменяемы. Полномочия судьи могут быть прекращены или приостановлены не иначе как в порядке и по основаниям, установленным федеральным законом. Он не подлежит переводу на другую должность или в другой суд без его согласия, даже если речь идет о переводе в вышестоящий суд. Несменяемость в отличие от выборности судей создает прочную судебную систему, в которой судья не должен беспокоиться за свое переизбрание, а, следовательно, в гораздо большей степени чувствует себя независимым.

Приостановление полномочий судьи не может осуществляться произвольно. Для этого требуется решение квалификационной коллегии судей при наличии одного из указанных в Законе оснований, которые носят характер конкретных фактов и не оставляют места субъективной оценке деятельности судьи. Этими основаниями являются:

- 1) признание судьи безвестно отсутствующим решением суда, вступившим в законную силу;
- 2) согласие квалификационной коллегии судей на привлечение судьи к уголовной ответственности или заключение его под стражу;
- 3) участие судьи в предвыборной кампании в качестве кандидата в состав органа законодательной (представительной) власти Российской Федерации или субъекта РФ;
- 4) избрание судьи в состав одного из вышеупомянутых органов власти.

Полномочия судьи могут быть возобновлены решением той же квалификационной коллегии судей, которая приостановила его полномочия.

Прекращение полномочий судьи возможно только на установленных законом основаниях, а именно – письменного заявления об отставке, по состоянию здоровья, в связи с переходом на другую работу, истечения срока полномочий, прекращения гражданства РФ, увольнения судьи военного суда с военной службы. Его полномочия прекращаются также в случаях:

- занятия деятельностью, не совместимой с должностью судьи;
- вступления в законную силу обвинительного приговора суда в отношении судьи либо судебного решения о применении к нему принудительных мер медицинского характера;
- совершения поступка, позорящего честь и достоинство судьи или умаляющего авторитет судебной власти;
- вступления в законную силу решения суда об ограничении дееспособности судьи либо о признании его недееспособным;
- отказа судьи от перевода в другой суд в связи с упразднением или реорганизацией суда.

Полномочия судьи прекращаются решением квалификационной коллегии судей.

Закон предусматривает также возможность отставки судьи, которая представляет собой почетный уход или почетное удаление судьи с должности. В этом случае за ним сохраняется звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу, а также предоставляется ежемесячное пожизненное содержание и ряд льгот.

Судьи неприкосновенны. Судья не может быть привлечен к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом. Неприкосновенность судьи распространяется также на его жилище и служебное помещение, используемые им транспорт и средства связи, его корреспонденцию, принадлежащие ему имущество и документы. Нарушение этих прав судьи возможно только в связи с производством по уголовному делу в отношении судьи.

Неприкосновенность - существенная гарантия независимости судьи, дающая ему возможность спокойно выполнять свои обязанности, несмотря на угрозы, шантаж и даже попытки посягательства на жизнь со стороны преступного мира.

Это одновременно и гарантия от бюрократического администрирования со стороны государственных органов, вышестоящих судов.

В этих целях запрещено привлекать судей к административной и дисциплинарной ответственности. Его нельзя привлечь к какой-либо ответственности за выраженное им при осуществлении правосудия мнение и принятое решение, если вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена его виновность в преступном злоупотреблении.

Судья не может быть в каком бы то ни было случае задержан, а равно принудительно доставлен в тот или иной государственный орган в порядке производства по делам об административных правонарушениях. Судья, задержанный по подозрению в совершении преступления, задержанный или доставленный в орган внутренних дел, другой государственный орган в порядке производства по делам об административных правонарушениях, по установлении его личности должен быть немедленно освобождён.

Конституция РФ особо выделяет гарантии неприкосновенности судей от необоснованного привлечения к уголовной ответственности. Привлечь судью к уголовной ответственности можно не иначе как в порядке, определяемом Федеральным законом. Уголовное дело в отношении судьи может быть возбуждено только Генеральным прокурором РФ при наличии на то согласия соответствующей квалификационной коллегии судей. Заключение судьи под стражу допускается не иначе как с согласия квалификационной коллегии и с санкции Генерального прокурора РФ либо по решению суда. Уголовное дело в отношении судьи по его требованию, заявленному до начала судебного разбирательства, должно быть рассмотрено Верховным Судом РФ [12, с. 90].

Как и другие граждане, судьи несут уголовную и гражданскую ответственность за правонарушения. Но специфика судейского труда, авторитет судебной власти требуют повышенных гарантий защиты прав, этой категории государственных служащих.

Подводя итоги можно сказать, что судьи обладают единым конституционно-правовым статусом, который определяется таким важным конституционным принципом как независимость, несменяемость и неприкосновенность судей.

1.3 Конституционное право на судебную защиту

Принято считать, что право на судебную защиту, которое закреплено в Основном законе страны – Конституции, является процессуальным правом человека. Это положение непосредственно связано с тем фактом, что существуют определённые признаки защиты нарушенных либо неправомерно оспоренных прав:

- обязательное обращения за квалифицированной помощью или разъяснением в соответствующий орган, который непосредственно предназначен для осуществления данных функций – в суд;

- в отечественном законодательстве прямо предусматриваются определённые процессуальные процедуры, при соблюдении которых осуществляет свою деятельность та или иная судебная инстанция;

- защита неправомерно нарушенных или оспоренных прав человека невозможна в отдельных случаях без конкретной проверки законности вынесенного судебного решения и его исполнения в вышестоящей инстанции.

Кроме того, с точки зрения материального права рассматриваемое право на судебную защиту также имеет своё значение. Так, суду при рассмотрении соответствующего спора о нарушенных или неправомерно оспариваемых правах необходимо основываться на законодательно установленных принципах и вынести обоснованное, объективное решение, но и так же, ему в обязательном порядке необходимо определить каков же был характер рассматриваемого правоотношения, а также содержания субъективного материального права сторон.

Право на судебную защиту в юридической доктрине является предметом для дискуссии, поскольку, рассматривая со стороны материальной и процессуальной составляющей появляются различные спорные вопросы, которые разрешить, придя к конкретному общепризнанному выводу довольно сложно. Однако, большинство мнений теоретиков, участвующих в дискуссиях по данному вопросу склоняются к тому, что материальные и процессуальные

составляющие права на судебную защиту действуют в унисон, как две равные основы права на судебную защиту. Помимо этого, мнение, что процессуальная составляющая действует исключительно для того, чтобы отразить соответствующие средства достижения конечных целей судебного процесса, а материально-правовая – самой этой цели.

Однако, с этим мнением трудно согласиться. Поскольку цели судопроизводства в развёрнутом виде сформулировано именно в положениях процессуальных законов.

Естественно, право на судебную защиту не существует исключительно ради процесса как такового, а предполагает защиту субъективного материального права. Но вместе с тем, защита нарушенного или оспариваемого права в таком случае реализуется благодаря правосудию, иными словами - особой процессуальной формой, имеющей самостоятельное значение.

Как отмечают некоторые авторы, «понимание права на судебную защиту только как итога процесса подрывает сущность правосудия, искажает социальное назначение судебного процесса как гарантии надлежащей реализации субъективных прав, подлежащих защите» [38].

Обычно лицо, которому необходимо осуществить своё конституционное право на судебную защиту, действует в рамках защиты материального права. Основным из принципов, в соответствии с которыми действует судебная власть является состязательность судебного процесса, то есть лицу, обратившемуся в суд необходимо ещё доказать свою правоту перед судом и убедить его вынести своё объективное, беспристрастное и обоснованное решение в его пользу. В силу этого, содержание субъективного права сторон состязательного процесса на судебную защиту заключается в наделении на основании закона определёнными процессуальными правами. И всё же неправильно относить реализацию данных субъективных прав к благоприятному результату – разрешению спора в отношении конкретного субъекта судебного процесса.

Так, например, если в условиях состязательного процесса, где ответчику были предоставлены все предусмотренные кодексом права для защиты против

иска, правомерность требований истца доказана последним и подтверждена решением суда, это не значит, что ответчик не реализовал своё право на судебную защиту. Он только в процессе его реализации не сумел доказать свою правоту и не достиг ожидаемого результата. В свою очередь при отказе истцу по результатам состязательного судопроизводства в иске его процессуальное право на судебную защиту при соблюдении судом всех предусмотренных правил судопроизводства также будет реализовано, хотя он и не сумел доказать правомерность своих требований, в конечном счёте его материальное притязание не осуществилось. Помимо всего прочего, не только право на судебную защиту, но и сам предмет судебной защиты имеет процессуальный аспект. Судебная защита неправомерно нарушенного или оспоренного субъективного материального права возможна исключительно при условии реализации участниками судопроизводства их процессуальных прав, которые обеспечивают полноценное и равноправное участие в состязательном процессе. Соответственно, в предмет судебной защиты по каждому отдельному делу входит не только спорный материально-правовой аспект, но и субъективные процессуальные права участвующих в деле лиц. При всём этом, законодатель предусматривает и специальные гарантии их защиты.

Так, как выше было указано, что право на судебную защиту предполагают защиту от ошибочных решений самого суда, что гарантируется правом на обращение в вышестоящий суд, который уже более подробно рассмотрит указанное дело и найдёт в нём ошибки, а затем вынесет решение. Конституционный суд Российской Федерации в своих определениях очень часто упоминал о том, что отсутствие возможности пересмотра ошибочного судебного акта умаляет и ограничивает право на судебную защиту. Основанием для вмешательства вышестоящего суда в постановление в области гражданского судопроизводства является нарушение норм не только материального, но и процессуального права. Вместе с тем предметом пересмотра являются не только решения, но и определения суда, которыми

преимущественно разрешаются вопросы о процессуальных правах и обязанностях участников судопроизводства.

Всеобщая декларация прав человека, принятая Генеральной Ассамблеей Организации Объединённых наций 10 декабря 1948 года излагает более широкое право человека на судебную защиту: «каждый человек имеет право на эффективное восстановление права компетентными национальными судами в случае нарушения его основных прав, предоставленных ему Конституцией или законом» [10].

Право обжаловать в суде действия или решения органов государственной власти – это уже более узкое право, но, учитывая ситуацию, когда государство действует как единственный субъект, обладающим законным аппаратом насилия и принуждения, то угроза нарушения прав и свобод человека и гражданина государственной властью становится приоритетом для обсуждения. Следовательно, юридические механизмы обеспечения защиты прав человека от незаконных посягательств со стороны государственных органов должны иметь значение для конструктивного регулирования на международном и внутригосударственном уровне в дополнение к общему праву на судебную защиту.

Осуществление и обеспечение соблюдения права на судебную защиту зависит от: правильного правового механизма в государстве. Соответственно, законодательный орган, который регулирует право на судебную защиту должен расширить и улучшить данное право для граждан и организации.

В любом законодательном акте, принятом в последнее время, будет предусматриваться право на обжалования в суд с целью защиты субъективных прав и законных интересов. Так, в последние годы были сняты практически все ограничения по охране труда устранены; также расширяются возможности для защиты прав на землю, это непосредственно связано с тем, что государство начало серьёзнее относиться к земельно-правовому регулированию, поскольку это является наиболее актуальным для развития сельского хозяйства, помимо того законодатель даёт неограниченные возможности в судебной защите

против действий и решений органов государственной власти и местного самоуправления и их должностных лиц.

Несомненно это и является импульсом в развитии отечественного права на судебную защиту в соответствии с Конституции. Именно в этом духе законодатель и должен развивать, совершенствовать и расширять данное право.

В соответствии с нормами Гражданского кодекса Российской Федерации защита нарушенных или оспариваемых гражданских прав осуществляется судом; арбитражным или третейским судом в соответствии с их юрисдикцией, которые устанавливает Гражданский процессуальный кодекс РФ [13]. Защита прав граждан в административном процессе осуществляется только в отдельных случаях, напрямую закреплённых в законе. Однако, решение, принятое в данном процессе также может обжаловаться в судебном порядке в вышестоящем суде.

Почти аналогичные положения можно обнаружить и в других отраслях материального права (трудовом, финансовом и так далее). Таким образом, действующее законодательство предусматривает различные формы защиты – судебные или в административном порядке. Приоритет в настоящее время отдаётся судебной форме.

Так, в настоящее время обратится в Конституционный суд РФ возможно как с индивидуальной жалобой, так и с коллегиальной, если тот или иной нормативно-правовой акт нарушает его (их) конституционные права и свободы [45].

У любого лица, которое посчитало, что его права и свободы были нарушены, возникает право на обращение в суд за защитой своих конституционных прав и свобод. Получается, для обращения в суд достаточно субъективного мнения заявителя о нарушении его прав, чтобы начать судебное разбирательство. Это положение противоречит общему принципу гражданского разбирательства «заинтересованные стороны...имеют право обращаться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод или законных интересов», что предполагает собой сам факт нарушения (оспаривания) прав

заявителя должен быть объективным, а не субъективным. То есть, лицо, которое обратилось в суд, написав заявление, обязано предоставить определённые доказательства нарушения его прав и интересов [14].

В подтверждение этого можно привести ещё одно общепризнанное правило судопроизводства, которое обязывает суд отказать в принятии иска, если заявка подана от своего имени, оспариваемые действия которого затрагивают права, свободы и законные интересы заявителя [14]. Однако суд не перейдёт к рассмотрению дела и не будет выслушивать заявителя, и, кроме того, не будет проводить исследования доказательств. Но разбирательство по оспариваемым решениям, действий (бездействий) органов государственной власти, местных органов власти, должностных лиц, муниципальных и государственных служащих, в отличие от судебных разбирательств то отказ от приёма заявки будет не законным. Но существуют и отдельные случаи, когда имеет решение суда, принятое по заявлению о том же предмете и вступившее в законную силу [14].

Это разнообразие подходов связан с особой значимостью таких категорий дел, в которых присутствуют не только частные, но и общественные, государственные интересы в обеспечении защиты прав и свобод граждан от посягательств государства и его органов. Проведя анализ позиции о том, что граждане не всегда могут сразу подать заявление и юридически правильно изложить суть своего заявления, а также обосновать факт нарушения своих прав, то в таком случае не целесообразно препятствовать началу рассмотрения по существу, в ходе которого заявитель может исправить эти недостатки.

С другой стороны, следует отметить, что такой динамичной противоречивости правовой системы, а также несовершенство судебной системы, приводит к тому, что некоторые лица начинают очень сильно злоупотреблять правом на судебную защиту.

Даже если у лица не были нарушены права и законные интересы, он также может обратиться в суд, если он выступает в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц или неопределённого круга лиц, а также от

лица общественного объединения. В число таких лиц могут входить: прокурор и другие лица, которые перечислены в Гражданско-процессуальном кодексе, имеющие статус законных представителей (например, общества по защите прав потребителей, органы опеки и попечительства).

На настоящий момент, отечественное законодательство Российской Федерации, а также международные договоры признают и детально регулируют право обжалования незаконных действий органов государственной власти не только гражданами, но и юридическими лицами. Однако, в данном случае, в российском законодательстве существует большой пробел в этой области. Он связан с отсутствием прямого указания на право юридических лиц оспорить незаконные действия органов государственной власти, которые нарушили их права не в сфере экономической деятельности. Правда в этом случае, пробел заполнил Конституционный суд, указав в своём определении на нарушение конституционных прав и свобод статьями 255 и 258 ГПК РФ и статьями 2 и 5 Закона РФ «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан». Он прямо указал, что «отсутствие в действующем законодательстве, в том числе оспариваемых положениях Гражданского процессуального кодекса РФ и Закона Российской Федерации «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан», прямого указания на право объединения граждан (юридического лица) оспорить в порядке гражданского судопроизводства коллегиальные и единоличные решения и действия (бездействие), в результате которых нарушены права и законные интересы объединения... как и отсутствие указания на обязанность суда принять такое заявление к своему производству, а в случае его обоснованности - вынести решение об обязанности соответствующего органа государственной власти... устранить в полном объёме допущенное нарушение или препятствие к осуществлению прав объединения, не может парализовать само это право, гарантированное Конституцией Российской Федерации» [30].

Итак, право на судебную защиту является, прежде всего, процессуальным, потому что защита неправомерно нарушенного или оспоренного права невозможна без:

- Обращения заинтересованного лица в суд;
- Разрешения спора судом в установленной законом процедуре;
- Проверка в отдельных случаях правильности судебного решения вышестоящим судом и его исполнения.

В соответствии с положениями Конституции РФ «гражданам Российской Федерации гарантируется право на судебную защиту от неправомерных действий (бездействий) органов исполнительной власти, должностных лиц. Реализация конституционного права на судебную защиту происходит посредством судебной власти, в частности, деятельности суда».

Судебная власть в России осуществляется исключительно судами в лице судей и привлекаемых в законном порядке к осуществлению правосудия присяжных и арбитражных заседателей. Никакие другие органы и лица не имеют право осуществления правосудия.

Проанализировав главу 7 Конституции Российской Федерации, можно сделать вывод, что судебную власть осуществляют в России: Конституционный Суд РФ, а также система судов общей юрисдикции, действующая в национально-государственных и административно-территориальных формированиях.

Судебная система играет важнейшую роль в построении гражданского общества и развитии национальной экономики. Независимое и беспристрастное разрешение судами споров является одним из условий обеспечения инвестиционной привлекательности России и повышения предпринимательской активности.

Закрепляя данное право, Конституция РФ не ограничивается указанием о гарантии каждому судебной защиты его прав и свобод, а дополняет его положением (ч.2 ст.46), согласно которому решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного

самоуправления и должностных лиц могут быть обжалованы в суд. Соответственно, помимо защиты прав субъектов публично-правовых отношений посредством уголовного судопроизводства и судопроизводства по делам об административных правонарушениях, а также защиты прав субъектов частноправовых отношений посредством разрешения споров между ними, на суд в целях обеспечения прав и свобод человека и гражданина возлагается обязанность контролировать деятельность органов публичной власти, их должностных лиц и служащих.

Осуществляя такой контроль, суд действует не произвольно, а руководствуется требованиями права, к числу источников которого относятся и нормативные акты контролируемых им государственных и муниципальных органов, подлежащих оценке с учётом их места в иерархической системе правовых предписаний, подлежащих применению во взаимосвязи и единстве.

Подобная система при ее реализации на практике создает систему эффективно взаимодействующих государственных органов, относящихся ко всем ветвям власти.

Глава 2 Конструкция судебной системы Российской Федерации

2.1 Конституционный суд Российской Федерации

Несмотря на то, что судебную власть принято называть третьей в государственной системе, ее место далеко не последнее ввиду ее функции проверки законности требований нормативно-правовых актов возможности признавать недействительными документы и действия органов публичной власти, ввиду их несоответствия конституции или незаконности [50].

Как уже было описано в предыдущих главах принципы работы судебной ветви государственности определяются государственным строем (демократия, тоталитаризм, монархия) и национальными особенностями. Однако общими характеристиками цивилизованной судебной системы всегда остаются верховенство права и обеспечения прав и свобод граждан, чем реализуется принцип объективной справедливости.

Однако, ключевым принципом становления судебной ветви власти большинство правоведов определяют независимость в рамках государственного распределения власти.

Так как отцом разделения государственной власти на три ключевых ветви принято считать – Ш. Монтескье писал, что «умеренное управление» основывается на умении «комбинировать власть», а также на системе сдерживания и противовесов. В результате чего Монтескье сделал вывод о том, что: «если власть законодательная и исполнительная будут соединены в одном лице или учреждении, то свободы не будет, поскольку можно опасаться, что этот монарх или сенат будет создавать тиранические законы для того, чтобы также тиранически применять их. Не будет свободы и в том случае, если судебная власть не отделена от законодательной и исполнительной. Когда она соединена с законодательной властью, то жизнь и свобода граждан попадут под власть произвола, ведь судья будет законодателем. Если судебная власть

соединена с исполнительной, то судья получает возможность стать угнетателем» [23].

При толковании норм права, изложенных в нормативно-правовых документах при осуществлении правосудия, судебная система обязана руководствоваться принципами равенства и справедливости и однотипно принимать решение в правовых спорах с подобными фактическими обстоятельствами. Под изложенной выше фразой следует понимать, что при решении дел в суде судьи обязаны единообразно применять требования нормативно-правовых документов, что является гарантией от субъективной трактовки правовых норм и применения законодательных актов. Контроль судебных решений возлагается на высшие судебные инстанции, такие как специализированные суды и верховный суд.

Классической схемой, принятой в большинстве судебных систем, является уровневая система (низовые и верховные) [50]. Отдельные судебные органы решают судебные споры самостоятельно, руководствуясь исключительно законом и правосознанием. При рассмотрении вопроса организации судебной системы необходимо разобрать следующие термины. Совокупность судов называется юстицией (этимологически происходит от латинского — «справедливость»), деятельность судов при решении правовых конфликтов — юрисдикционной [7].

В исключительных случаях разрешение споров с созданием органов решения конфликтов может быть присуща и представительным органам (пример, комиссия по этике при палате парламента) и исполнительным органам (ведомственный арбитраж), однако, данные прецеденты всегда контролируются судебными органами.

Преимуществом судебной системы перед законодательной является возможность приводить правопорядок в соответствие с реальными требованиями социальной жизни. Данный принцип следует понимать, как возможность толкования требований нормативно-правовых документов и принятия решений не только в соответствии с требованиями нормативных

актов, но и пользоваться принципами права в общем. Однако, не стоит полагать, что суды могут менять закон в соответствии со своими личными предпочтениями, такая практика считается исключением и применяется при спорных вопросах баланса двух других ветвей власти, которые гарантируют главенство права и справедливости в обществе [39].

Наиболее базовая модель структуры судебной системы предполагает наличие трех уровней (в некоторых случаях параллельных ответвлений), которые включают в себя:

1) Конституционный суд, задачами которого являются рассмотрения требований всех принимаемых правовых документов на предмет соответствия требованиям конституции государства. Как правило, судьи, которые принимают решения в судебных разбирательствах на высшем уровне назначаются парламентом.

2) Суды общей юрисдикции, которые осуществляют судопроизводство по уголовным, гражданским, административным и иным видам разбирательств. Основными учреждениями судов общей юрисдикции являются районные (областные) или городские суды.

3) Суд апелляционной (кассационный) инстанции является судом второй инстанции и в рамках уголовного и гражданского судопроизводства проверяет законность и обоснованность решений, которые приняты судами первой инстанции.

4) Специализированные суды – это государственные органы, которые осуществляют судебную власть и обладают исключительной компетенцией (подведомственностью, подсудностью) для рассмотрения узко-определенной категорий дел [8, с. 10].

В соответствии с положением Конституции Российской Федерации, которое гласит, что «гражданам гарантируется право на судебную защиту от неправомерных действий (бездействий) органов исполнительной власти, должностных лиц. Реализация конституционного права на судебную защиту происходит посредством судебной власти, в частности деятельности суда».

Конституционный Суд Российской Федерации, осуществляя в своей деятельности контроль на соответствие Конституции законодательства, является основным гарантом прав и свобод человека и гражданина.

Основными целями Конституционного Суда РФ, как специализированного органа конституционного контроля, являются защита основ конституционного строя Российской Федерации. Конституция прямо устанавливает: «Конституционный Суд РФ по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан и по запросам судов проверяет конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле, в порядке, установленном федеральным законом».

Значимость данного органа невозможно переоценить. Благодаря работе Конституционного Суда РФ в определенной мере зависит действие Конституции РФ на практике, устойчивость основ конституционного строя, реальная защита прав и свобод человека. Своими постановлениями, особыми мнениями и решениями судьи Конституционного Суда РФ, этот орган может оказать кардинальное воздействие не только на общественное мнение, а также воспитание у граждан уважение к праву, закону, правосудию и государственной власти, но и оказывать влияние посредством своего авторитета на деятельность законодательных, исполнительных и даже судебных органов власти. Особым, в сфере соотношения необходимости защиты конституционных ценностей и соблюдения прав и свобод человека, является Постановление Конституционного Суда РФ. Поскольку оно цитировалось в заключении Общественной палаты РФ, когда она давала свое заключение на законопроект, который касался ответственности за распространение клеветы в СМИ [33].

На заре своего существования, именно в январе 1992 года Конституционный суд признал о несоответствии конституции Указа Президента РФ о слиянии в одно ведомство Министерства безопасности и Министерства Внутренних Дел, обосновав свое решение тем, что это объединение «могущественных» силовых структур сформирует реальную

угрозу соблюдению прав и свобод человека и гражданина [32]. В 1996 году Конституционный Суд признает неконституционными некоторые законы субъектов РФ (в частности Москвы, Ставропольского края, Воронежской области), которые ограничивали свободы передвижения граждан [31]. Также, Конституционный Суд РФ признали частично неконституционными нормы Федерального закона о митингах [43], а некоторые судьи даже высказали особое мнение относительно нарушения процедур принятия поправок в данный нормативно-правовой акт Государственной Думой РФ. Необходимо также вспомнить и Определение Конституционного Суда по жалобе гражданина Зимина Б.Д. на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 30 и частью 2 статьи 67 Федерального закона «Об исполнительном производстве», в котором суд признал неконституционной практику заочного запрета на выезд за рубеж должников, иными словами без их предварительного уведомления и что указанные нормы неправильно трактуются некоторыми судебными приставами, которое в то же время с требованием об оплате выносят постановление на ограничение выезда гражданина [29].

В соответствии с Федеральным законом о Конституционном Суде РФ, право на обращение в данную инстанцию вправе обратиться граждане, чьи права и свободы нарушаются законом, примененным в конкретном деле, а также иные органы и лица, перечисленные в законе. Жалоба считается допустимой и принимается на рассмотрение, если:

- 1) нормы закона или весь закон затрагивает конституционные права и свободы граждан;
- 2) закон был применен в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде, вместе с этим жалоба должна подаваться в срок не позднее одного года после рассмотрения дела в суде [45].

В результате рассмотрения Конституционным Судом жалобы на нарушение прав и свобод человека, может быть принято одно из следующих постановлений:

1) о признании закона, либо отдельных его положений, норм соответствующих или не соответствующих Конституции РФ;

2) о признании оспариваемых положений аналогичным нормам, которые ранее были признаны не соответствующими/соответствующими Конституции РФ.

Если Конституционный Суд РФ признает отдельные положения, нормы закона, да и вообще закон, которые противоречат Конституции, неконституционными, то этот нормативный акт подлежит пересмотру уполномоченным органом в обычном порядке, а гражданам и (или) их объединениям, обратившимся в рассматриваемая инстанцию, положено возмещение расходов в порядке и размерах, закреплённых Правительством РФ, а именно – уплаченная заявителем государственная пошлина, расходы на оплату услуг юристов, представителей, проезд, проживание, понесенные им (ими) в связи с явкой в суд. Даже предусматривается компенсация за фактическую потерю времени.

Вместе с этим, деятельность суда включает в себя формальный и материальный контроль. Конституционный Суд РФ проверяет на соответствие Конституции правовые акты органов государственной власти не только в виде акта или договора и порядка его подписания, утверждения, принятия, опубликования и введение в действие (формальный контроль), но и по содержанию норм, с точки зрения принципа разделения властей и закреплённого Конституцией разграничения компетенции и функций между федеральными органами государственной власти, а также с точки зрения разделения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти и местного самоуправления (материальный контроль).

В силу этого хотелось бы обратить внимание на особое мнение судьи Конституционного Суда В.Г. Ярославцева, которое он высказал в 2005 году в рассмотрении дела о проверки конституционности закона о порядке назначения высших должностных лиц РФ законодательными органами по предложению Президента РФ. Отстаивая позицию, что он противоречит Конституции, судья

отмечает: «В заключении хотелось бы выразить озабоченность тем обстоятельством, что государство, создаваемое на основе «управляемой» демократии и «властной» вертикали, о чем свидетельствует и новый порядок наделения полномочиями глав субъектов РФ, все больше трансформируется в «мега машину», то есть в общество, которое, включая всех своих субъектов, уподобляется огромной централизованно управляемой машине. Но, при всей своей привлекательности «мега машина» неизбежно обрекается на самоликвидацию. В основе этого лежит отторжение народа от власти, который будет сопровождаться приходом к управлению государства любого, кому будет «даровано» право доступа к власти на многочисленных уровнях бюрократической администрации. В силу этого возникает целесообразный вопрос: мы сознательно участвуем в этом эксперименте или действуем как всегда – «не ведая, что творим»?» [34].

Таким образом, можно подвести итог, что Конституционный Суд РФ играет важную роль в обеспечении режима конституционной законности, его независимая, беспристрастная работа влияет на развитие российского законодательства, как на федеральном уровне, так и на региональном уровне. Большой авторитет Конституционного Суда РФ и на закрепление важнейших начал демократического, правового государства, а также основных прав и свобод человека/гражданина.

Примечательно, что Конституционный суд РФ не осуществляет правосудие по уголовным, гражданским и административным делам, но он является толкующим органом по спорным вопросам в области законов. То есть, если та или иная норма нарушает права и свободы в суде, например, общей юрисдикции, то гражданин имеет право подать жалобу в Конституционный суд. Он, в свою очередь, проверяет на соответствие Конституции эту норму и принимает соответствующее решение о удовлетворении или неудовлетворении данной жалобы.

Непосредственно защитой нарушенных прав и свобод человека другими лицами является система судов общей юрисдикции.

2.2 Система судов общей юрисдикции первой и второй инстанций

Верховный Суд РФ является судом последней инстанцией по всем уголовным, гражданским и административным делам. По первой инстанции рассматривается ограниченный круг дел. Он состоит из 4 коллегий: гражданской, административной, уголовной и военной. Помимо всего, Верховный суд имеет право на своеобразную нормотворческую деятельность – издает постановления. В деятельность Верховного суда входят:

- 1) Толкование права по вопросам применения законодательства РФ;
- 2) Решает вопросы в пределах своей компетенции, которые связаны с международными договорами Российской Федерации;
- 3) Публикует судебные нормативно правовые акты, решает вопросы обеспечения доступа к информации о деятельности Верховного суда в соответствии с федеральными законами;
- 4) Реализует другие полномочия, регулируемые федеральным конституционным законом и федеральным законом.

Судьи Верховного суда РФ формируются и назначаются палатой Федерального Собрания РФ, Советом Федерации, по представлению Президента РФ.

Также в систему судов общей юрисдикции входит суд субъекта РФ (областной, краевой, республиканский суды). Данный суд рассматривает те дела, которые не имеют права рассматривать нижестоящие суды. Обычно его используют как апелляционную инстанцию для обжалования нижестоящих судов. По первой инстанции Верховные суды субъектов РФ рассматривают очень ограниченное количество дел. Чаще всего, они рассматривают уголовные дела, если они связаны с лицами, обладающими депутатскими полномочиями или же содержат государственную тайну. Именно на этом уровне и функционирует суд присяжных заседателей.

Районный (городской) суд – подведомственность гражданских и уголовных дел данным судам устанавливается соответствующими законами.

Районный суд является первой инстанцией для большинства гражданских (обычно имущественные споры свыше 50000 рублей или не имущественные споры, обжалование органов власти) уголовных и административных дел (лишение специальных прав и т.д.). Также, он является судом апелляционной инстанции по отношению мировых судей. Районные суды состоят из федеральных судей, которые назначаются указами Президента в определенном порядке. В каждом городском (районном) суде должен быть председатель и его заместитель, назначаемые Президентом РФ на 6 лет. Президент вправе назначать одного и того же председателя или заместителя 2 раза подряд.

Мировые судьи в Российской Федерации являются судьями общей юрисдикции субъектов РФ и входят в единую судебную систему РФ. Они формируются субъектом федерации самостоятельно. Мировые судьи назначаются или избираются на должность законодательным (представительным) органом власти субъекта РФ, а избираются на должность населением определенного участка, в установленном законом порядке [6]. Вместе с этим, на территории России на данный момент нет ни одного субъекта, который доверил бы формирование мировых судей гражданам, это еще одно положение, которое подтверждает неэффективность судебной системы в России.

Мировые судьи рассматривают имущественные споры до 50 000 рублей, отдельные категории не имущественных споров (например: разводы, если нет спора об имуществе), мелкоуголовные дела, а также занимаются рассмотрением дел о привлечении к административной ответственности.

Суды второй инстанции занимают особое место, поскольку именно в данном процессуальном пространстве осуществляются анализ целого ряда юридических ошибок. Кроме того, действие данной системы обжалования судебных решений – это неотъемлемое право человека, гарантируемое Конституцией РФ (право на судебную защиту). В судебной системе Российской Федерации функционируют два основных механизма обжалования: кассационный и апелляционный обжалование решений

Право на обжалование судебного решения является неотъемлемой частью основного, гарантированного конституционного права всех граждан – права на судебную защиту. Указанное право является этой самой гарантией государства на защиту прав и свобод человека и гражданина, а также их законных интересов. Прежде всего, важность указанного института заключается в том, что государство провозглашает права и свободы человека высшей ценностью государства, соответственно, оно обязуется в надлежащей форме его обеспечить, поскольку Российская Федерация провозглашена демократическим государством.

Гражданско-правовые отношения наиболее популярный вид правоотношений в современном обществе. Они выражаются, прежде всего, в жизнедеятельности общества и реализуются, в основном, на договорной основе. Они урегулированы нормами гражданского законодательства. Как известно, в любом правоотношении стороны должны соблюдать установленные правила, но зачастую возникает следующее правовое явление, как правонарушение. Правонарушения – это нарушение установленных правил поведения, закреплённые в нормативно-правовом акте. За его совершение следует соответствующая юридическая ответственность. Обычно, она классифицируется в зависимости от отрасли права. То есть, за нарушение гражданского законодательства возникает гражданско-правовая ответственность. Затем, возникшее правоотношение необходимо урегулировать. В этом случае начинает функционировать система процессуального права. При возникновении гражданско-правовой ответственности начинает функционировать гражданско-процессуальное право и, следовательно, гражданский процесс. Данная правовая категория предусматривает механизма разрешения споров по оспариваемым вопросам законодательства в строго установленном порядке, закреплённом в гражданско-процессуальном законодательстве. Затем, принимается соответствующее решение и начинает функционировать следующий институт – исполнение судебного решения.

Для гарантии отсутствия судебных ошибок обособленный институт – обжалование судебного решения. Законодатель устанавливает порядок проверки судебного решения в форме контроля и надзора, который осуществляют соответствующие органы. И если будут обнаружены факты нарушения, то, как указывает законодатель, данные судебные решения не будут вступать в законную силу. В данном случае начинает действовать механизм обжалования судебного процесса в соответствующей форме.

Следует также иметь в виду, что при избрании формы обжалования, то есть кассации или апелляции, необходимо учитывать следующие моменты:

- 1) время обжалования, то есть, до вступления в законную силу или после;
- 2) индивидуальность и уникальность случая;
- 3) тщательное изучение проблемного вопроса. Это необходимо для того, чтобы выбрать соответствующую форму, если необходимо подготовиться к проблеме судебного решения.

С учетом вышесказанного, необходимо разобрать каждый из институтов обжалования судебного решения по отдельности.

Апелляция является более упрощенной формой обжалования судебного решения по сравнению с кассацией. Это выражается в том, что апелляционная жалоба подается до вступления судебного решения в законную силу. Законодатель устанавливает, что «решения суда первой инстанции, не вступившие в законную силу, могут быть обжалованы в апелляционном порядке в соответствии с правилами, предусмотренными настоящей главой».

Таким образом, под апелляцией необходимо понимать обращение лица, участвующего в разбирательстве по гражданскому делу, в суд второй инстанции с обращением о проверке на законность, обоснованность и справедливость решения суда первой инстанции. Следует отметить, что вступление в законную силу судебного решения может назначаться на определённую дату, то есть не конкретно в судебном заседании. В этом случае, не нарушается принцип действия судебного решения во времени и пространстве.

Необходимыми элементами права апелляционного обжалования и возбуждения апелляционного производства являются:

- 1) наличие субъекта, наделенного соответствующими полномочиями (на обжалование);
- 2) наличие объекта права обжалования;
- 3) соблюдение срока подачи апелляционной жалобы и порядка реализации права апелляционного обжалования.

«Право апелляционного обжалования решения суда принадлежит сторонам и другим лицам, участвующим в деле. Право принесения апелляционного представления принадлежит прокурору, участвующему в деле». В данном случае, законодатель устанавливает круг лиц, которые имеют право апелляционного обжалования. Специфика заключается в том, что обращаться в суд второй инстанции с жалобой вправе стороны и лица, участвующие в деле, что свидетельствует о осуществлении контрольно-надзорных мероприятий. Иными словами, любое лицо, которое имеет отношение к делу при обнаружении факта нарушения законодательства вправе обратиться к прокурору, который в свою очередь запускает процесс надзорных мероприятий. Кроме того, в анализируемом случае, апелляцию предоставляет прокурор, который принимает участие в деле. Таким образом, данное право, с точки зрения нормы гражданско-процессуального законодательства, обеспечивается надлежащим образом, однако, как это происходит на практике, можем показать на примере:

07 сентября 2016 года г. Самара, Судебная коллегия по гражданским делам Самарского областного суда рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Р. к Н. о возмещении вреда причиненного преступлением,

По апелляционной жалобе представителя Н.- адвоката Антонова А.П. на решение Железнодорожного районного суда г. Самары от 17 июня 2016 года, которым постановлено:

«Исковые требования Р. к Н. удовлетворить частично. Взыскать с Н. в пользу Р. компенсацию морального вреда в размере 100.000 рублей, расходы на погребение в размере 120 269 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб., государственную пошлину в размере 400 рублей.

Взыскать с Н. в пользу Р. компенсацию морального вреда в размере 100 000 руб. и возмещение вреда в результате потери кормильца ежемесячно, начиная с 25.10.2016 года на срок инвалидности в размере 5.093 руб. 50 коп., с последующей индексацией пропорционально росту величины прожиточного минимума на душу населения в соответствующем субъекте Российской Федерации по месту жительства Р.

В удовлетворении исковых требований в остальной части отказать.

Взыскать с Н. в доход государства государственную пошлину в размере 4.008 руб. 07 коп. ».

Заслушав доклад судьи Самарского областного суда Самчелеевой И.А., обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителя Н.-Малофеева В.А., Н., представителя Р.- Ш., судебная коллегия,

Установила факты, по которым затем определила:

Решение Железнодорожного районного суда г. Самары от 17 июня 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя Н.-адвоката Антонова А.П. — без удовлетворения» [37].

В указанном случае, все требования по норме права были приведены в надлежащей форме, однако, суд в силу того, что обладает судебной практикой установил по «образцу» в отказе апелляционной жалобы. В этой связи, хоть в отечественная правовая система и носит романо-германский характер, который не рассматривает судебный прецедент в качестве источника права, но в нашей системе он рассматривается как рекомендательный источник, которым пользуются органы судебной власти.

Однако, существуют и иные случаи, когда действительно удовлетворяются требования апелляционной жалобы.

Кроме того, законодатель также устанавливает правило, согласно которому «апелляционную жалобу вправе подать также лица, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешён судом». В данном случае, действует такой правовой институт, как правопреемство. Здесь имеется судебное толкование, которое гласит:

«Обратить внимание судов на то, что в силу части 4 статьи 13 и части 3 статьи 320 ГПК РФ лица, не привлеченные к участию в деле, вправе обжаловать в апелляционном порядке решение суда первой инстанции в случае, если данным решением разрешен вопрос об их правах и обязанностях, то есть они лишаются прав, ограничиваются в правах, наделяются правами и (или) на них возлагаются обязанности. При этом такие лица не обязательно должны быть указаны в мотивировочной и (или) резолютивной частях судебного постановления.

Правом апелляционного обжалования обладают также не вступившие в процесс при рассмотрении дела в суде первой инстанции правопреемники лиц, участвующих в деле.

Апелляционная жалоба может быть подана как самим лицом, участвующим в деле, либо лицом, не привлеченным к участию в деле, вопрос о правах и обязанностях которого был разрешен судом, так и их надлежаще уполномоченным представителем (статья 48 ГПК РФ) либо законным представителем (статья 52 ГПК РФ). Полномочия представителя на подачу апелляционной жалобы должны быть оформлены в соответствии со статьями 53, 54 ГПК РФ» [36].

Таким образом, право обжалования решения по гражданскому делу в апелляционном порядке вправе довольно широкий круг лиц, что характеризуется со стороны законодательства, соблюдением фундаментальных основ реализации прав и свобод человека, а именно, права на судебную защиту и обжалования незаконных судебных решений.

Апелляционная жалоба, как известно, рассматривается в судебном порядке, а именно в суде второй инстанцией и ведётся отдельное производства

– апелляционное. Как отмечают значительное количество процессуалистов, под апелляционным производством необходимо понимать отдельную стадию гражданского процесса, которая предусматривает повторное рассмотрение гражданского дела и разрешение по существу проблемного вопроса предполагаемого нарушения законодательства. Основной целью данного производства является проверка на законность и обоснованность не вступивших в законную силу судебных решений и определений по гражданским спорам.

Производство данной стадии гражданского процесса отличается своими особенностями, которые выражаются в характерных признаках:

1) Жалоба в апелляционное производство подаётся на судебные решения, которые не вступили в законную силу;

2) Апелляционную жалобу уполномочены рассматривать следующие суды:

– районным судом - на решения мировых судей;

– верховным судом республики, краевым, областным судом, судом города федерального значения, судом автономной области, судом автономного округа, окружным (флотским) военным судом - на решения районных судов, решения гарнизонных военных судов;

– Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации - на решения верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, принятые ими по первой инстанции; Судебной коллегией по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации - на решения окружных (флотских) военных судов, принятые ими по первой инстанции;

– Апелляционной коллегией Верховного Суда Российской Федерации - на решения Верховного Суда Российской Федерации, принятые по первой инстанции;

– апелляционной инстанцией Московского городского суда - на решения данного суда по гражданским делам, которые связаны с защитой авторских и (или) смежных прав, кроме прав на фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии, в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети "Интернет", и по которым им приняты предварительные обеспечительные меры в соответствии со статьей 144.1 ГПК РФ.

То есть дела рассматриваются исключительно вышестоящими по иерархии судебной системы судами.

3) апелляционная жалоба обусловлена несогласием лица, которое подало данную жалобу, с вынесенным решением, полагая и обосновывая (то есть ссылаясь на соответствующие нормы законодательства) что оно не соответствует фундаментальным принципам отправления правосудия – законности и обоснованности;

4) суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления (однако, в интересах законности вправе проверить решение суда первой инстанции в полном объеме – ст. 327.1 ГПК РФ). Причём, в обзоре судебной практики ВС РФ № 1, утв. Президиумом ВС РФ 13 апреля 2016 года, ВС РФ разъяснил: по ходатайству стороны суд апелляционной инстанции вправе назначить экспертизу письменных доказательств по делу, в исследовании которых было отказано судом первой инстанции [27].

5) «по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе:

– оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционные жалобу, представление без удовлетворения;

– отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение;

– отменить решение суда первой инстанции полностью или в части и прекратить производство по делу либо оставить заявление без рассмотрения полностью или в части;

– оставить апелляционные жалобу, представление без рассмотрения по существу, если жалоба, представление поданы по истечении срока апелляционного обжалования и не решён вопрос о восстановлении этого срока».

б) новые требования, не являвшиеся предметом решения суда первой инстанции, не могут быть заявлены в апелляционном производстве.

Таким образом, в вышеуказанных признаках и выявляется природа апелляционного производства.

Объектами апелляционного производства выступают:

1) решения суда первой инстанции, не вступившие в законную силу (полностью или в части) (может быть обжалована резолютивная или мотивировочная часть);

2) дополнительное решение, если оно было вынесено судом;

3) заочное решение;

4) определения суда первой инстанции (ст. 331 ГПК РФ).

Судебный приказ в апелляционном порядке не обжалуется (предусмотрен кассационный порядок - ст. 376 ГПК РФ).

Согласно ст. 321 ГПК РФ апелляционные жалоба, представление подаются через суд, принявший решение в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, если иные сроки не установлены Кодексом.

Суд первой инстанции после получения апелляционных жалобы, представления, обязан направить лицам, участвующим в деле, копии жалобы, представления и приложенных к ним документов.

Лица, участвующие в деле, вправе

1) представить в суд первой инстанции возражения в письменной форме относительно апелляционных жалобы, представления с приложением

документов, подтверждающих эти возражения, и их копий, количество которых соответствует количеству лиц, участвующих в деле, и

2) ознакомиться с материалами дела, с поступившими жалобой, представлением и возражениями относительно них.

По истечении срока обжалования суд первой инстанции направляет дело с апелляционными жалобой, представлением и поступившими возражениями относительно них в суд апелляционной инстанции.

До истечения срока обжалования дело не может быть направлено в суд апелляционной инстанции.

Анализ гл. 39 (напр., ст. 327.1, 328 ГПК РФ) позволяет сделать вывод о том, что для российского гражданского процесса характерна так называемая (напр. М.Ю. Лебедевым) смешанная апелляция [24].

По результатам проведённого апелляционного производства суд выносит определение суда апелляционной инстанции, который вступает в законную силу со дня его принятия.

При всем этом, также необходимо учитывать факт того, что ФКЗ от 29.07.2018 г. №1-ФКЗ устанавливается, что «кассационные суды общей юрисдикции и апелляционные суды общей юрисдикции считаются образованными со дня назначения на должность не менее одной второй от установленной численности судей соответствующего суда. Решение о дне начала деятельности указанных судов принимает Пленум Верховного Суда Российской Федерации и официально извещает об этом не позднее 1 октября 2019 года» [46].

То есть, произведены некоторые изменения по составу осуществления производства по жалобам, то есть кассации и апелляции. Они касаются, прежде всего, состава и касательно структуры и содержания осуществления указанных институтов процессуального права.

Решение суда апелляционной инстанции также можно обжаловать, но это уже иная стадия гражданского процесса – кассация.

Выше мы рассмотрели одно из прав, обеспечивающих гражданам судебную защиту – обжалование судебного решения в суде второй инстанции, непосредственно в апелляционном порядке. В указанном случае, было установлено, что лица вправе посредством подачи апелляционной жалобы указать на нарушение фундаментальных принципов законности и обоснованности судебного решения, оспорить нарушенные права соответствующим решением, который не вступил в законную силу.

Институт кассации является обособленным и, соответственно, единственным обобщаемым признаком апелляционного и кассационного производства является тот факт, что их основной целью является оспаривание судебных решений, которые нарушают принцип законности (то есть, законодательство).

Таким образом, с учётом анализируемой темы исследования, под кассацией необходимо понимать обособленный институт и стадию гражданского процесса, которая заключается в оспаривании судебных решений (за исключением решений ВС РФ), вступивших в законную силу, путём подачи кассационной жалобы.

С подачей кассационной жалобы начинает функционировать кассационное производство. Его предназначение выражается в рассмотрении жалоб, а затем в исправлении нарушений норм материального или норм процессуального права, которые были допущены судами в ходе предшествующего разбирательства дела и повлиявших на исход дела, и без устранения, которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защищаемых законом публичных интересов.

Следует отметить, что «при рассмотрении дела в кассационном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов кассационных жалобы, представления. В интересах законности суд кассационной инстанции вправе выйти за пределы доводов

кассационных жалобы, представления. При этом суд кассационной инстанции не вправе проверять законность судебных постановлений в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных постановлений, которые не обжалуются.

Суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела».

Характерные черты кассационного производства (по ГПК РФ):

1) кассационная жалоба подается заинтересованными лицами на вступившее в законную силу постановление суда первой, апелляционной и кассационной инстанции;

2) суд кассационной инстанции проверяет только законность судебных постановлений;

3) до обращения в суд кассационной инстанции необходимо соблюдение правила об использовании апелляционного способа проверки судебных постановлений.

Субъекты кассационного обжалования

Право на обращение в суд кассационной инстанции имеют:

– лица, участвующие в деле;

– другие лицами, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями;

– должностные лица органов прокуратуры, указанные в ст. 377 Кодекса (если в рассмотрении дела участвовал прокурор).

Судебные постановления могут быть обжалованы в суд кассационной инстанции при условии, что лицами, указанными в части первой настоящей статьи, были исчерпаны иные установленные ГПК РФ способы обжалования судебного постановления до дня вступления его в законную силу.

Объекты кассационного обжалования (ст. 377 ГПК РФ):

1. Апелляционные определения:

- верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов;

- районных судов;

- окружных (флотских) военных судов;

2. Вступившие в законную силу:

- судебные приказы, решения и определения районных судов и мировых судей;

- решения и определения гарнизонных военных судов;

- решения и определения районных судов, принятые ими по первой инстанции, если указанные решения и определения были обжалованы в президиум вышестоящего суда;

3. Постановления президиумов:

- верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов;

- окружных (флотских) военных судов.

Таким образом, кассационное производство может отменить решения апелляционного.

Подача кассационной жалобы также имеет свой особый порядок.

Кассационные жалоба, представление подаются непосредственно в суд кассационной инстанции:

1) в президиум (соответственно) верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа:

- на вступившие в законную силу судебные приказы, решения и определения районных судов и мировых судей;

- на апелляционные определения судов.

2) в Судебную коллегия по административным (или гражданским) делам Верховного Суда Российской Федерации:

- на постановления президиумов;
- на апелляционные определения верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, а также на вступившие в законную силу решения и определения районных судов, принятые ими по первой инстанции, если указанные решения и определения были обжалованы в президиум соответственно верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа;

3) в Военную коллегия Верховного Суда Российской Федерации:

- на постановления президиумов военных судов;
- на апелляционные определения окружных (флотских) военных судов, а также на вступившие в законную силу решения и определения гарнизонных военных судов, если указанные судебные постановления были обжалованы в президиум окружного (флотского) военного суда.

С представлениями о пересмотре вступивших в законную силу судебных постановлений вправе обращаться:

1) Генеральный прокурор Российской Федерации и его заместители - в любой суд кассационной инстанции;

2) Прокурор республики, края, области, города федерального значения, автономной области, автономного округа, военного округа (флота) - соответственно в президиум верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда.

Срок обращения с кассационной жалобой 6 месяцев с момента вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Согласно ст. 379.1 ГПК РФ кассационные жалоба, представление, поданные по истечении 6-месячного срока, подлежат возвращению без рассмотрения по существу, если к ним не приложено вступившее в законную силу определение суда о восстановлении этого срока [35].

Кассационные жалоба, представление должны содержать (ст. 378 ГПК РФ):

- наименование суда, в который они подаются;
- наименование лица, подающего жалобу, представление, его место жительства или место нахождения и процессуальное положение в деле;
- наименования других лиц, участвующих в деле, их место жительства или место нахождения;
- указание на суды, рассматривавшие дело по первой, апелляционной или кассационной инстанции, и содержание принятых ими решений;
- указание на судебные постановления, которые обжалуются;
- указание на то, в чем заключаются допущенные судами существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, повлиявшие на исход дела, с приведением доводов, свидетельствующих о таких нарушениях;
- просьбу лица, подающего жалобу, представление.

В кассационной жалобе лица, не принимавшего участия в деле, должно быть указано, какие права или законные интересы этого лица нарушены вступившим в законную силу судебным постановлением.

Если кассационные жалоба, представление ранее подавались в суд кассационной инстанции, в них должно быть указано на принятое по жалобе, представлению решение.

Кассационные жалоба, представление подаются с копиями, количество которых соответствует количеству лиц, участвующих в деле, и должна быть подписана лицом, подающим жалобу, или его представителем. К жалобе, поданной представителем, прилагается доверенность или другой документ, удостоверяющие полномочия представителя. Представление должно быть подписано прокурором, указанным в ч.3 статьи 377 Кодекса.

К кассационным жалобе, представлению прилагаются заверенные соответствующим судом копии судебных постановлений, принятых по делу.

К кассационной жалобе должны быть приложены документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленных законом случаях, порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо судебное постановление о предоставлении отсрочки, рассрочки ее уплаты или об уменьшении размера государственной пошлины.

Кассационные жалоба, представление возвращаются без рассмотрения по существу, если:

1) кассационные жалоба, представление не отвечают требованиям, предусмотренным ГПК для их содержания;

2) кассационные жалоба, представление поданы лицом, не имеющим права на обращение в суд кассационной инстанции;

3) пропущен срок обжалования судебного постановления в кассационном порядке и к кассационным жалобе, представлению, не приложено вступившее в законную силу определение суда о восстановлении этого срока либо в кассационных жалобе, представлении, поданных в судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, не содержится просьба о восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления или в его восстановлении отказано;

4) поступила просьба о возвращении или об отзыве кассационных жалобы, представления;

5) кассационные жалоба, представление поданы с нарушением правил подсудности, установленных ст. 377 УПК РФ.

Кассационные жалоба, представление должны быть возвращены без рассмотрения по существу в течение 10 дней со дня их поступления в суд кассационной инстанции.

Таким образом, была проведена общая характеристика кассационного и апелляционного производства в системе гражданского процесса. Они являются основными механизмами обеспечения принципа законности и обоснованности, а также гаранты реализации права на судебную защиту граждан. Следует

отметить, что данные институты процессуального права имеют собственные характерные особенности, что отграничивает их друг от друга, но имеется ли среди них взаимодействие? Или противоречие? Или же и вовсе нет необходимо в каком-то из этих институтов? Мы попытаемся выяснить ответы на указанные вопросы в следующей главе.

Итак, на основании проведённого анализа можно вывести некоторые общие черты указанных институтов гражданского процесса.

Кассация и апелляция преследуют общую цель – обеспечение надлежащей реализации права на судебную защиту, то есть являются гарантом. По достижению данной цели, у них имеется общая задача – обжалование судебных решений. Несомненно, указанные институты предназначены в общем порядке для выражения цивилизованного и законного судопроизводства Российской Федерации, то есть выразить, что судебная власть в нашем государстве функционирует в соответствии с установленными стандартами.

На этом, в принципе, общие черты данных институтов заканчиваются.

При сравнительном анализе кассации и апелляции, то можно уже обратиться к трактовке понятию и определению места в системе судебных инстанций. Так, апелляция выступает в качестве второй инстанцией, которая рассматривает жалобу на судебные решения, не вступившие в законную силу, а кассация – это порядок рассмотрения жалоб на вступившие в законную силу судебные решения в 3-ей инстанции, а равно как во второй стадии обжалования. Иными словами, данные институты процессуального права хоть и преследуют практически одну цель, но предназначены и функционируют в совершенно ином образе – смотреть вышеописанную характеристику.

На основании вышеуказанных фактов, можно сделать определённые выводы.

Во-первых, при сравнении в значимости действия указанных институтов процессуального права, на наш взгляд, не должно быть сомнений, поскольку они осуществляют непосредственное регулирование своей области действия. Объясним, апелляция необходима для быстрого реагирования нарушения

законодательства и обоснованности решения, то есть лицо вправе обжаловать решение посредством компетентных органов, которое не вступило в силу, а соответственно, указать суду на его квалификационные ошибки. Это положение имеет положительное значение в том смысле, что авторитет суда не будет подвергнут сомнению и не будет ставится вопрос о компетентности судей в силу их непрофессионализма. Иными словами, они могут устранить определённые ошибки и вынести уже законное и обоснованное решение без вступления в судопроизводство в рамках 3-ей инстанции. Таким образом, апелляция занимает немаловажное место, чем кассация.

Кассация же занимает также особое место среди системы обжалования судебных решений. Прежде всего, это связано с иной сферой действия данного института. Иными словами, он действует как 3-я инстанция, но не заключительная. Но в большинстве случаев, на кассации все решается таким образом, что судебное решение приобретает окончательный характер..

Во-вторых, с точки зрения юридической силы. В данном случае, нет никаких сомнений, что кассационное решение будет иметь большую юридическую силу, чем апелляционное. Законодатель данное положение обосновал в нормах Гражданско-процессуального кодекса РФ, согласно которым, посредством кассационного производства лицо вправе обжаловать апелляционное решение.

Таким образом, при сравнении апелляции и кассации в важности нецелесообразно ссылаться исключительно на юридическую силу, необходимо рассматривать их институциональное значение и роль, которую они играют в процессуальном пространстве. Они оба занимают особое место в сфере обеспечения и гарантии права на судебную защиту.

Таким образом, была проведена общая характеристика кассационного и апелляционного производства в судебной системе РФ. Они являются основными механизмами обеспечения принципа законности и обоснованности, а также гарантами реализации права на судебную защиту граждан.

2.3 Специализированные суды

При рассмотрении проблематики организации органов судебной власти, для всестороннего освещения вопроса считаем необходимым привести примеры специализированных судов. Итак, в мировой практике можно встретить:

– военные суды, которые проводят разбирательства, связанные с совершением преступлений в которых фигурируют военнослужащие или военнообязанные граждане. Военные суды имеют место в Бразилии, Турции, Тунисе, России, Вьетнаме, Великобритании, Франции, Пакистане, Индонезии, Лаосе, Азербайджане, Китае, Корее, Колумбии;

– ювенальные суды (по делам несовершеннолетних), в компетенцию которых входит рассмотрение преступлений и правонарушений, совершенных несовершеннолетними, а также против данной категории лиц;

– промышленные суды или, так называемые, суды по трудовым спорам, которые ведут разбирательства в отношении споров сторон трудовых отношений (работников и предпринимателей), а именно вопросы принятия на работу, оплаты труда, предоставления отпусков, больничных и отгулов, увольнения, и решение споров профсоюзов и объединений работодателей при проведении забастовок и других вопросов;

– семейные суды. Данные судебные органы разрешают споры между супругами или бывшими супругами, между родителями и детьми;

– административные суды, которые решают споры в отношении неправомерности принятия решений и действий государственных органов власти и местного самоуправления. Примечательно, что данный институт правосудия функционирует с недавнего времени и в Российской Федерации.

Урегулирование вопросов, связанных с организацией установления меры ответственности за совершенное административное правонарушение, а также в разрешении некоторых споров, в реализации управленческих актов и со многими другими задачами непосредственно должно заниматься обособленный

административно-правовой институт. На настоящий момент, уже функционирует полноценный, урегулированный законодательно (КАС РФ и некоторые ФЗ) институт административного процесса – административное судопроизводство. Он является новым и уже адаптированным на современные реалии, поэтому актуальность его исследования на сегодня ещё имеется.

Непосредственно принятие Кодекса административного судопроизводства в отечественной правовой плоскости имеет особое значение, поскольку данный правовой акт является толчком в развитии административного законодательства.

Кроме того, установление в судебной системе данного института является закономерным процессом, который разрабатывался и совершенствовался до своего полноценного становления. Административное судопроизводство значительно облегчит регулирование и разрешение некоторых вопросов и споров. Однако, в конструкции административного процесса все же имеются некоторые проблемы, которые необходимо законодателю разрешить посредством анализа судебной практики и выявления путей совершенствования данного института.

В науке административного права вопрос об определении понятия «административное судопроизводство» является актуальной проблемой, рассматриваемой в рамках современных научных исследований, в ходе которых возникают множество дискуссий. Установленное в недавнее время новое административно-процессуальное законодательство урегулировало некоторые вопросы, связанные с организацией административного судопроизводства, но наука административного права и процесса выявила значительное количество спорных моментов, коллизий и иные пробелы принятого «сырого» закона. Данное положение обосновывается тем, что хоть Кодекс административного судопроизводства РФ действует уже длительное время, но в силу развития общественных отношений, государственного аппарата и иных обстоятельств данный закон не имеет достаточной гибкости, в этой связи и вносятся изменения.

Проблема гибкости законов в российской правовой плоскости имеет особое значение и решением данной проблемы законодатель занимается с самого становления Российской Федерации. В сравнении с зарубежным законодательством в России есть значительные отличия в плане организации судопроизводства и стабильности существующего нормативного материала, рассмотрение государств, относящихся к романо-германской правовой семье позволяет обнаружить, что значительное количество государств имеет законы, которые действуют более 50-60 лет, что свидетельствует о гибкости законодательства. Естественно, в данные законы вносились какие-либо изменения, но они касались только адаптации закона к современному этапу развития общества, но никак не были связаны с серьезными революционными преобразованиями законодательного материала. В этой связи, в Российской Федерации административно-процессуальное законодательство только адаптируется на современные реалии, но уже имеются некоторые предпосылки к его развитию и совершенствованию в системе законодательства.

Административное судопроизводство имеет ряд проблем, большинство которых связаны с терминологической базой. В административно-процессуальном праве по сегодняшний день нет общего мнения по поводу определения понятия «административное судопроизводство».

Таким образом, определение понятия «административное судопроизводство» имеет следующие взаимосвязанные и противоречивые проблемы:

Во-первых, отсутствует законодательное закрепление данного определения, что и является следствием не обобщенности мнения по данному поводу в науке.

Во-вторых, отсутствие единого, фундаментального определения в науке административного процесса, что является следствием отсутствия его законодательного закрепления.

Следовательно, возникает парадоксальная ситуация, которую разрешить можно следующим путем: во-первых, скомпоновать мнения по данному поводу

ведущих юристов-процессуалистов; во-вторых, внести обобщенное понятие «административного судопроизводства» в КАС РФ. Указанные действия также можно применить и к иным связанным понятиям, например: «административный процесс», «административная юстиция» и так далее.

Все существующие в данном отношении определения обоснованы исследователями и в какой-то степени являются верными, но не полными. Но проанализировав их можно заметить целый ряд общих признаков:

- 1) деятельность судебных органов в рамках своей компетенции;
- 2) административное судопроизводство предназначено для решения возникших споров в рамках административного права;
- 3) особая система по рассмотрению и разрешению административных дел;
- 4) единая цель – защита нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан;
- 5) осуществление судебного контроля за деятельностью органов государственной власти, местного самоуправления и иных структур управления.

Таким образом, из всего изложенного выше следует сделать вывод о том, что базовая модель организации структуры органов судебной системы в мировой практике включает в себя следующие элементы:

- верховный суд (конституционный, арбитражный, т.д.), который решает вопросы легитимности законодательных актов;
- суды общей юрисдикции (суды первого уровня - городские, районные, областные), которые решают основную долю спорных вопросов;
- суды (апелляционный или кассационный), в которых можно обжаловать решение судов первой инстанции;
- специализированные суды (военный, семейный, административный, промышленный, ювенальный), которые решают споры по узкому профилю.

Глава 3 Проблемы судебной власти и системы правосудия в Российской Федерации

3.1 Основные проблемы организации судебной власти в Российской Федерации

Неразумным будет полагать, что в Российской Федерации судебная система идеальна. В ней, как и в остальных государственных механизмах, есть свои определенные проблемы. К ним следует относить:

1) Низкую квалификацию судебных органов. Следует отметить, что судьями чаще всего становятся сотрудники министерства внутренних дел и Прокуратуры, реже — судьи из нижестоящих судов или помощники судей, а самые редкие случаи — секретари судебных заседаний.

2) «Телефонное» право. Данная проблема действительно существует, она заключается в сращивании судебных и иных органов государственной власти.

3) Высокая загруженность судов. Из этого вытекает проблема, что в больших городских районах, где проживает преобладающее количество населения, загруженность судей возрастает. Соответственно, возникают различные проблемы качества и эффективности рассмотрения дел.

4) Плохое материально-техническое обеспечение. Несмотря на хороший должностной оклад судей, на сегодняшний момент следует заметить, что материально-техническое обеспечение судов является недостаточным.

К этой проблеме следует относить и централизацию материально-технического обеспечения (но это проблема всех государственных органов и даже армии). Проблема заключается в том, что материально-техническое обеспечение суда занимается региональные судебные департаменты, а тем, в свою очередь, директивы спускает Судебный департамент при Верховном суде РФ. Естественно, в данной ситуации возникает множество проблем. Например, откуда Москве знать сколько необходимо бумаги для Самарского городского суда? Однако так все и происходит. То есть количество бумаги

устанавливается, согласно определенным нормативам и все, что израсходовано сверх лимита — строго за свой счет. Все бы ничего, если эта проблема касается только бумаги, но она затрагивает также и бланки исполнительных листов, а их печатают только в типографии НПО «Госзнак» в Санкт-Петербурге, и, естественно, в обычном канцелярском магазине их не купить.

Итак, вышеперечисленный список является ограниченным, на самом деле в судебной системе существуют множество проблем, решение которых способствовало бы к действительности действия принципов суда, а именно справедливости, действительности объективности решения и конструктивного и беспристрастного рассмотрения того или иного дела.

3.2 Предложения к дальнейшему развитию системы судебной власти в Российской Федерации

Несмотря на наличие значительного круга проблем, в настоящее время у судебной власти есть и существенные перспективы развития. К ним следует относить:

1. Создание административных судов. Данный вопрос оставался нерешенным более 20-ти лет, поскольку в России не был, до определенного времени, специализированный суд по спорам, связанных с государственными органами.

На сегодняшний момент проблема законодательного регулирования административного судопроизводства практически решена. Поскольку Президентский законопроект Кодекса административного судопроизводства уже вступил в силу с 15 сентября 2015 года, а Верховный суд продвигается к созданию при судах общей юрисдикции коллегий по рассмотрению административных дел. В дальнейшем, по логике уже должны сформироваться специализированные административные суды. Несомненно, данный радикальный пересмотр судебных отношений власти и иных субъектов,

кардинально меняет взгляд на многое, это и компетенция, и порядок, и уже сложившуюся практику и многое другое.

2. Следует отметить, что обеспечительные меры правообладателей по блокировке незаконного контента остались за единственным судом в стране – Московском городским судом. Вместе с тем, процедура порядка обеспечения, как отмечают юристы, очень сырая и недоработанная. Понятно, что со временем, когда будет наработано значительное количество практики, нормы будут дополнены и изменены. Также вероятно и такой случай, что суды по интеллектуальным спорам будут отграничены в отдельную систему судов.

3. Создание третейских судов, можно считать одной из самых передовых перспектив развития российской судебной системы.

Основной целью реформы третейских судов является: увеличение доверия к третейским судам путем поднятия требования к ним, установление надзора со стороны Минюста РФ с одновременным расширением их полномочий и прав.

Данный список является неполным, также сюда следовало бы отнести и обязательную медиацию споров (процедура досудебного урегулирования споров), адвокатскую монополию, развитие электронного правосудия и многое другое.

Из всего перечисленного следует вывод, что судебная система в РФ является еще молодой и имеет малый опыт, но предпосылки к изменению уже есть и в дальнейшем можно надеяться на соответствующее функционирование в рамках закона и принципов судопроизводства.

Заключение

В дипломной работе была предпринята попытка исследовать судебную власть, ее сущность, особенности, методы ее осуществления, а также возможное предположение о тенденциях развития судебной власти в России как нового, демократического правового государства.

Базовая модель организации структуры органов судебной системы включает в себя следующие элементы:

- Верховный Суд (конституционный, арбитражный, т.д.), который решает вопросы легитимности законодательных актов;

- суды (апелляционный или кассационный), в которых можно обжаловать решение судов первой инстанции;

- суды общей юрисдикции (суды первого уровня - городские, районные, областные), которые решают основную долю спорных вопросов;

- специализированные суды (военный, семейный, административный, промышленный, ювенальный), которые решают споры по узкому профилю.

Судебная власть имеет своеобразные функции, которые определяют компетенцию, полномочия и место судебной власти как одной из самостоятельных ветвей государственной власти.

Признаки формируют полноценное понятие судебной власти РФ как единственной системы власти, которая осуществляет правосудие в РФ. Судьи обладают единым конституционно-правовым статусом, который определяется таким важным конституционным принципом как независимость, несменяемость и неприкосновенность судей.

Конституция РФ не ограничивается указанием о гарантии каждому судебной защиты его прав и свобод, а дополняет его положением (ч.2 ст.46), согласно которому решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления и должностных лиц могут быть обжалованы в суд. Соответственно, помимо защиты прав субъектов публично-правовых отношений посредством уголовного судопроизводства и

судопроизводства по делам об административных правонарушениях, а также защиты прав субъектов частноправовых отношений посредством разрешения споров между ними, на суд в целях обеспечения прав и свобод человека и гражданина возлагается обязанность контролировать деятельность органов публичной власти, их должностных лиц и служащих.

Осуществляя такой контроль, суд действует не произвольно, а руководствуется требованиями права, к числу источников которого относятся и нормативные акты контролируемых им государственных и муниципальных органов, подлежащих оценке с учётом их места в иерархической системе правовых предписаний, подлежащих применению во взаимосвязи и единстве.

Подобная система при ее реализации на практике создает систему эффективно взаимодействующих государственных органов, относящихся ко всем ветвям власти. Конституционный суд РФ не осуществляет правосудие по уголовным, гражданским и административным делам, но он является толкующим органом по спорным вопросам в области законов. То есть, если та или иная норма нарушает права и свободы в суде, например, общей юрисдикции, то гражданин имеет право подать жалобу в Конституционный суд. Он, в свою очередь, проверяет на соответствие Конституции эту норму и принимает соответствующее решение о удовлетворении или неудовлетворении данной жалобы.

Непосредственно защитой нарушенных прав и свобод человека другими лицами является система судов общей юрисдикции

Была проведена общая характеристика кассационного и апелляционного производства в судебной системе РФ. Они являются основными механизмами обеспечения принципа законности и обоснованности, а также гарантами реализации права на судебную защиту граждан.

При сравнении апелляции и кассации в важности нецелесообразно ссылаться исключительно на юридическую силу, необходимо рассматривать их институциональное значение и роль, которую они играют в процессуальном

пространстве. Они оба занимают особое место в сфере обеспечения и гарантии права на судебную защиту.

Из всего изложенного выше следует сделать вывод о том, что базовая модель организации структуры органов судебной системы в мировой практике включает в себя следующие элементы:

- верховный суд (конституционный, арбитражный, т.д.), который решает вопросы легитимности законодательных актов;
- суды общей юрисдикции (суды первого уровня - городские, районные, областные), которые решают основную долю спорных вопросов;
- суды (апелляционный или кассационный), в которых можно обжаловать решение судов первой инстанции;
- специализированные суды (военный, семейный, административный, промышленный, ювенальный), которые решают споры по узкому профилю.

В настоящее время в судебной системе Российской Федерации существуют множество проблем, решение которых поспособствовало бы к действительности действия принципов суда, а именно справедливости, действительности объективности решения и конструктивного и беспристрастного рассмотрения того или иного дела.

В качестве перспектив для дальнейшего развития судебной власти в Российской Федерации можно выделить:

1. Создание административных судов.
2. Формирование судов по интеллектуальным спорам в отдельную систему судов.
3. Расширение применения на практике института третейских судов.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Абросимова Е.Б. Судебная власть в Российской Федерации: система и принципы / Абросимова Е.Б. – М.: Институт права и публичной политики, 2002. – 160 с.
2. Административное судопроизводство: учебник / В.А. Власенко, О.П. Зиновьева, И.А. Невский [и др.]; под ред. канд. юрид. наук, доц. Е.С. Смагиной. – М.: ИНФРА-М, 2020. – 483 с.
3. Анишина В.И. Функции судов как самостоятельной ветви государственной власти в РФ // Российский судья. – 2006. – №10. – С.14-16.
4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 02.12.2019) // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/ (дата обращения 30.04.2020).
5. Беспалов Ю. Проблемы независимости судебной власти и пути их решения // Мировой судья. – М.: Юрист, 2008. – № 8. - С. 26-29.
6. Боброва Н.А. Развитие законодательства о конституционных (уставных) судах. // Российская юстиция. – 2002 г. – № 1. – С.30-32.
7. Большая юридическая энциклопедия / сост. А. Б. Барихин. – М.: Книжный мир, 2010. – 960 с.
8. Власова Г. Б. Перспективы развития судебной власти в России. // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. № 4(23). СПб. - 2012.
9. Волкова В.В. Административный процесс: учеб. Пособие для студентов ВУЗов, 4 –е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2019 – 175 с.
10. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_120805/ (дата обращения 30.04.2020).

11. Гарапон А. Хранитель обещаний. Суд и демократия. Пер. с франц. М.: NOTA BENE, 2004. – 328 с.
12. Голубок, С. А. Конституционное право России: Учеб. пособие / С.А. Голубок. 6-е изд. – М.: ИЦ РИОР, 2010. – 160 с.
13. Гражданский кодекс РФ от 30.10.1994 года № 51-ФЗ // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (дата обращения 30.04.2020).
14. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/ (дата обращения 30.04.2020).
15. Давид Р., Жоффре-Спинози К. Основные правовые системы современности. учеб. пособие для вузов. / пер. В.А. Туманов, ред. Л.И. Гецелевич – М.: Международные отношения, 2019. – 456 с.
16. Закон РФ от 26.06.1992 N 3132-1 (ред. от 03.07.2016, с изм. от 19.12.2016) «О статусе судей в Российской Федерации» // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_648/ (дата обращения 30.04.2020).
17. Изварина А. Ф. Судебная власть в Российской Федерации: правовые проблемы организации и развития. // Государственная власть и местное самоуправление. Ростов н/Д. 2011.
18. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) (вместе с «Протоколом [N 1]» (Подписан в г. Париже 20.03.1952), «Протоколом N 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней» (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), «Протоколом N 7» (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) Ст. 46
19. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от

05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Официальный текст Конституции РФ с внесенными поправками от 21.07.2014 опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 01.08.2014, в Собрании законодательства РФ, 04.08.2014, № 31, ст. 4398.

20. Лазарев В.В. Общая теория права и государства. / В.В. Лазарев, Юрист/ М. 1996 – 472 с.

21. Масликов И.С. Судебная власть в государственном механизме Российской Федерации: Дис. ...канд. юрид. наук. – М., 1997. – 217 с.

22. Международный пакт о гражданских и политических правах (Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5531/ (дата обращения 01.03.2020).

23. Монтескье Ш.–Л. О духе законов / Ш.–Л. Монтескье; Сост., пер. и коммент. А.В. Матешук. — М.: Мысль, 1999. – 672 с.

24. Мохов А.А., Воронцова И.В., Семёнова С.Ю. Гражданский процесс (гражданское процессуальное право) России: учебник / отв. ред. А.А. Мохов. – М.: ООО «ЮРИДИЧЕСКАЯ ФИРМА КОНТРАКТ», 2017. – 384 с.

25. Никитин С.В. Административное судопроизводство: Учебник – М.: РГУП, 2018 – 312 с.

26. Новая газета. №126. 11 ноября. 2013 года. // URL: <http://www.novayagazeta.ru/articles/2013/11/11/57134> – est - sudya (дата обращения 30.04.2020).

27. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ N 1 (2016) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13 апреля 2016 г.) // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_196727/ (дата обращения 30.04.2020).

28. Общая теория права и государства: Учебник / В.С. Афанасьев, С.В. Липень, Т.Н. Радько; Под ред. В.В. Лазарева. - 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2010. – 592 с.

29. Определение Конституционного Суда РФ от 03.07.2014 N 1563-О «По жалобе гражданина Зимина Бориса Дмитриевича на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 30 и частью 2 статьи 67 Федерального закона «Об исполнительном производстве»» // URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70601654/> (дата обращения 30.04.2020).

30. Определение Конституционного Суда РФ от 22.04.2004 N 213-О «По жалобе общественного благотворительного учреждения "Институт общественных проблем «Единая Европа» на нарушение конституционных прав и свобод статьями 255 и 258 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статьями 2 и 5 Закона Российской Федерации «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48641/ (дата обращения 30.04.2020).

31. Постановление Конституционного Суда РФ от 04.04.1996 N 9-П «По делу о проверке конституционности ряда нормативных актов города Москвы и Московской области, Ставропольского края, Воронежской области и города Воронежа, регламентирующих порядок регистрации граждан, прибывающих на постоянное жительство в названные регионы» // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10033/ (дата обращения 30.04.2020).

32. Постановление Конституционного Суда РФ от 12.02.1993 N 3-П "По делу о проверке конституционности Указа Президента Российской Федерации от 28 октября 1992 г. N 1308 «О мерах по защите конституционного строя Российской Федерации» // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=4409> (дата обращения 30.04.2020).

33. Постановление Конституционного Суда РФ от 18.02.2000 N 3-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 5 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" в связи с жалобой гражданина

Б.А. Кехмана» // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_26325/ (дата обращения 30.04.2020).

34. Постановление Конституционного Суда РФ от 21.12.2005 N 13-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" в связи с жалобами ряда граждан» // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_57388/ (дата обращения 30.04.2020).

35. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 N 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_139107/ (дата обращения 30.04.2020).

36. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 N 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_131519/ (дата обращения 30.04.2020).

37. Решение Самарского областного суда «по апелляционной жалобе адвоката Антонова А.П. на решение Железнодорожного районного суда г. Самары по гражданскому делу по исковому заявлению Р. к Н. о возмещении вреда причиненного преступлением» // URL: <https://pravo163.ru/reshenie-samarskogo-oblastnogo-suda-po-apellyacionnoj-zhalobe-advokata-antonova-a-p-na-reshenie-zheleznodorozhnogo-rajonного-suda-g-samary-po-grazhdanskomu-delu-po-iskovomu-zayavleniyu-r-k-n-o-voz/> (дата обращения 30.04.2020).

38. Сахнова Т.В. Процессуальное право России: реальные идеалы / Проблемы защиты прав и законных интересов граждан и организаций: Материалы международной научно-практической конференции // Краснодар: Кубанский государственный ун-т, 2002 – С.265-276.

39. Семьянов Е.В. Судебное правотворчество (вопросы общей теории права): дис. ... кандидата юрид. наук: 12.00.01 / Семьянов Е.В. - М., пер.2017. - 19 с.
40. Старилов Ю.Н., Махина С.Н., Рогачева О.С. Административное судопроизводство: учебное пособие для бакалавриата. – М.: Норма, 2019 – 496 с.
41. Твердунова, О. В. Осуществление правосудия в современных судебных системах мира / О. В. Твердунова. // Молодой ученый. — 2015. — № 10 (90). — С. 942-945. URL: <https://moluch.ru/archive/90/18645/> (дата обращения: 08.05.2020).
42. Федерального Конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_6510/ (дата обращения 30.04.2020)..
43. Федеральный закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" от 19.06.2004 N 54-ФЗ (последняя редакция) // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48103/ (дата обращения 30.04.2020).
44. Федеральный конституционный закон «О судебной системе» от 31 декабря 1996 года. № 1-ФКЗ. // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12834/ (дата обращения 30.04.2020).
45. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 N 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_4172/ (дата обращения 30.04.2020).
46. Федеральный конституционный закон от 29.07.2018 N 1-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и

апелляционных судов общей юрисдикции» // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_303437/ (дата обращения 30.04.2020).

47. Чиркин, В. Е. Система государственного и муниципального управления: Учебник / В.Е. Чиркин. 5-е изд., пересмотр. – М.: Норма, 2018. – 432 с.

48. Шиянов А. В. Судебные системы зарубежных стран. – Ростов.Ростов н/Д: ООО «Ростиздат», 2006.

49. Andrew Le Sueur, Maurice Sunkin Public Law [Эл. ресурс] // OXFORD: 2019 – с. 123-124 (944) (режим доступа: <http://global.oup.com/ukhe/product/public-law-9780198820284?cc=ru&lang=en>, дата обращения 19.10.2019)

50. Куцин М.М. Судова влада в системі розподілення влади // Юридична Україна. – 2015. – № 12. – С.99-106.

51. Скрипнюк О. Демократія як механізм державного управління / О. Скрипнюк // Вісник Академії правових наук України. — 2006. — № 3 (46). — С. 3-7.

52. Цвік М.В., Дашковська О.Р. Про сучасне трактування теорії розподілу влад // Проблеми законності. – Основа. Х., 2013. – С.10 – 15.