

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Конституционное и административное право»

(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Государственно-правовая

(направленность (профиль)/специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)**

на тему: Меры административного пресечения: понятие, виды, проблемы
применения и пути их решения

Студент

А.С. Каптюхина

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

к.ю.н., доцент А.Н. Станкин

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020

Аннотация

Тема выпускной квалификационной работы: «Меры административного пресечения: понятие, виды, проблемы применения и пути их решения».

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в сфере применения мер административного пресечения.

Актуальность исследования. В современном мире наиболее важным остается защита прав личности. Важно, чтобы выбранная мера пресечения соответствовала всем требованиям Конституции и не ограничивала права граждан. Для законного и грамотного применения мер пресечения необходимо изучить их в теоретических и практических аспектах.

Цель исследования – рассмотреть институт мер административного пресечения в Российской Федерации.

Данная цель предполагает решение определенных задач:

- дать определение пресечения в рамках административного права России;
- дать характеристику административного пресечения зарубежных стран;
- представить виды мер административного пресечения;
- определить проблемы применения административного пресечения;
- разработать пути решения проблем в сфере административного пресечения в России.

Выпускная квалификационная работа состоит из 70 страниц, содержит 3 рисунка.

Выпускная квалификационная работа включает введение, три главы, заключение и список используемой литературы.

Во введении обосновывается актуальность темы, определён объект, ставятся цели и задачи, приводятся методы, предмет и материалы исследования.

В первой главе выполнены теоретические понятия и становления мер административного пресечения.

Во второй главе выпускной квалификационной работы был проведен анализ видов мер административного пресечения.

В заключении представлены основные результаты работы.

При выполнении выпускной квалификационной работы было использовано 27 литературных источников.

Оглавление

Введение.....	5
1 Понятие и характеристика пресечения в административном праве.....	7
1.1 Понятие и характеристика пресечения в российском административном праве.	7
1.2 Понятие и характеристика пресечения в административном праве зарубежных стран.....	27
2 Виды мер административного пресечения.....	29
2.1 Меры административного пресечения, применяемые к нарушителю	29
2.2 Меры пресечения имущественного характера	40
2.3 Меры пресечения технического характера	48
2.4 Меры пресечения санитарно-эпидемиологического характера.	55
2.5 Меры пресечения финансово-кредитного характера.....	57
3 Проблемы применения мер административного пресечения и пути их решения	59
Заключение	65
Список используемой литературы и используемых источников.....	70

Введение

Актуальность исследования. В современном мире наиболее важным остается защита прав личности. Важно, чтобы выбранная мера пресечения соответствовала всем требованиям Конституции и не ограничивала права граждан. Для законного и грамотного применения мер пресечения необходимо изучить их в теоретических и практических аспектах.

Административной ответственностью являются меры государственного принуждения, которые применяют за совершение проступка, предусмотренного КоАП РФ [17]. Самым распространённым видом правовой ответственности является административная ответственность.

Меры административного пресечения – это разновидность административного принуждения, которое применяется с целью прекратить противозаконные действия или их предотвращения в будущем.

Меры административного предупреждения это один из вариантов мер административного принуждения с целью предупредить нарушение законов и предотвратить обстоятельства, которые могут быть опасны для лица, социума, страны.

Административно-принудительные меры являются средствами охраны нарушений и предотвращения наступления вредных последствий в общественных отношениях. Защита таких отношений требует от исполнительных органов незамедлительных действий, которые выражаются в виде пресечения. Производство административного пресечения является частью процесса по предупреждению правонарушений.

Степень изученности темы. Меры административного пресечения изучались такими авторами как: Д.Н. Бахрах, В.Д. Орлова, А.Ю. Соколова, В.А. Тюрина, С.Б. Щербакова и другими. Но до сих пор остаются малоизучены проблемные вопросы применения административных мер пресечения.

Цель исследования – рассмотреть институт мер административного пресечения в Российской Федерации.

Данная цель предполагает решение определенных задач:

- дать определение пресечения в рамках административного права России;
- дать характеристику административного пресечения зарубежных стран;
- представить виды мер административного пресечения;
- определить проблемы применения административного пресечения;
- разработать пути решения проблем в сфере административного пресечения в России.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в сфере применения мер административного пресечения.

Предмет исследования составляют основные теоретические разработки по проблемам, касающимся мер пресечения, законодательные и иные нормативные акты, регламентирующие рассматриваемую сферу, деятельность.

Методологическая база включает в себя общенаучные методы, в том числе анализ, синтез, аналогию, системный и структурный подходы, и специально-юридические методы, такие как формально-юридический, сравнительно-правовой.

Теоретической основой исследования явились положения, сформулированные в научных исследованиях отечественных и зарубежных авторов, в области административного права.

Структура и содержание исследования определяются внутренней логикой, поставленными целью и задачами. Работа состоит из введения, двух глав, включающих в себя семь параграфов, заключения и списка используемых источников и литературы.

1 Понятие и характеристика пресечения в административном праве

1.1 Понятие и характеристика пресечения в российском административном праве

Изучение характеристик административных мер пресечения и проблем их практического применения имеет решающее методологическое значение для административного права в целом и деятельности исполнительных органов в частности. Дело в том, что полученные таким образом результаты помогают решать определенные и общетеоретические проблемы, создавать условия для совершенствования правовой базы и условия для более эффективной защиты свобод, прав и интересов общества и государства.

Административное право можно представить как отрасль права, регулирующую общественные отношения, которые возникают в ходе реализации государственным органами исполнительной власти.

Административной ответственностью являются меры государственного принуждения, которые применяют за совершение проступка, предусмотренного КоАП РФ [17]. Самым распространённым видом правовой ответственности является административная ответственность.

Меры административного пресечения – это разновидность административного принуждения, которое применяется с целью прекратить противозаконные действия или их предотвращения в будущем.

Меры административного предупреждения это один из вариантов мер административного принуждения с целью предупредить нарушение законов и предотвратить обстоятельства, которые могут быть опасны для лица, социума, страны.

Поводом для обращения к таким мерам может послужить предположение о намеренности гражданина нарушить закон или вероятного приближения отрицательных последствий для субъекта, социума или страны,

которые могут произойти по причине природных или техногенных катаклизмов.

В качестве такого предупреждения может быть:

- повторная проверка;
- проверка документов, различного имущества;
- досмотр субъекта или его транспорта;
- административное задержание;
- введение карантина;
- принудительное выселение из ветхого жилья;
- надзор за субъектами, вышедших из мест лишения свободы;
- контроль за следованием правилам пожарной безопасности и т.д.

[4, с. 5].

В Кодексе административных правонарушений отсутствует легальное определение «административного пресечения».

Грубое нарушение норм права, безусловно, влечет санкции в отношении лиц, совершивших проступок. Граждане, которые отказываются выполнять предписания закона и намеренно препятствуют установлению порядка, подвергаются принудительным действиям со стороны правоохранительных органов. Происходит это для сохранения общественной безопасности. Нарушения бывают дисциплинарными, уголовными, гражданско-правовыми, а также административными – вот о них и пойдет речь.

При совершении противоправных действий меры делятся на пять групп.

К первой относятся предупредительные. Они направлены на пресечение нарушений или предупреждение критических последствий. Неблагоприятным сценарием может быть начало эпидемии. Органы здравоохранения проводят оповещение через СМИ, вакцинацию населения как предупредительные действия для минимизации очагов заболевания.

Если избежать наступления нарушения не удалось, вступают в силу административные меры пресечения. Это принуждение прекратить противоправные действия лица до наступления более значимых отрицательных результатов. Имеет форму требования в отношении поведения; предписания к организации; запрета использования средств передвижения; досмотр гражданина, его транспорта или вещей; задержание человека или автомобиля; применение силы или оружия и прочие. Противопожарная комиссия формирует предписания для организации, эксплуатирующей здание для устранения нарушений, и как меру пресечения назначает приостановление деятельности внутри помещения [8].

За пресечением следует мера ответственности. Она наказывает за совершенный проступок. Может осуществляться в форме предупреждения; денежного взыскания; конфискации или изъятия вещи, как орудия правонарушения; обязательные работы; административное лишение свободы до 15 суток – по решению суда; выдворение из страны нелегала; снятие с руководящей должности и приостановление профессиональной деятельности, и другие. Денежное взыскание и лишение профессиональной деятельности применяют к преподавателю, который пойман за незаконный доход. Только предупреждение носит психологический характер, его формируют в письменном виде за некритичное нарушение. Остальные санкции действуют в отношении имущества или организации человека.

Четвертая группа мер – процессуальные. Они обеспечивают реализацию принудительных действий к нарушителю. Будь то доставление в участок или проверка документов гражданина – это ограничение свободы для реализации процесса. Процессуальное пресечение – это задержание, привод и доставление лица. Доказательные меры – проверка и изъятие документов, досмотр гражданина и его вещей, освидетельствование. Исполнение административных взысканий – изъятие документов или денежных штрафов. Основанием для задержания и привоза в участок для составления протокола

о нарушении является, распитие алкогольных напитков в общественном месте или мелкое хулиганство в виде порчи чужого имущества.

Процессуальные меры вступают в действие в результате неисполнения всех предыдущих.

К пятой группе относятся правовосстановительные меры. К ним принуждают, чтобы восстановить нарушенное правовое состояние назначенного, но не выполненного в срок юридического обязательства. Это взыскание ущерба, пени и недоимки; разрушение зданий, незаконно построенных; выселение людей, самовольно занимающих помещения, восстановление в должности государственного работника.

Они предназначены для ограничения свободы передвижения самого нарушителя или средства совершения противоправного действия, к ним относятся следующие меры.

- доставление используют, если невозможно на месте выяснить личность виновного или составить протокол;
- задержание применяют к лицам, в отношении которых уже открыто административное дело, либо в рамках исполнительного производства к гражданам, чья вина установлена вступившим в силу постановлением. Данная мера представляет собой ограничение свободы на непродолжительный срок;
- отстранение от управления возможно при нарушении правил движения либо эксплуатации какого-либо транспорта. Также эту меру используют, если водитель пьян;
- привод применяют для лиц, которые уклоняются от явки, в случаях, когда рассмотрение дела без их участия невозможно.

При использовании административных мер принуждения любые действия, которые унижают человеческое достоинство, не допускаются на основании ч. 3 ст. 1.6 КоАП [17].

Временная приостановка деятельности предназначена для организаций и ИП. Используют эту меру в исключительных случаях, когда необходимо

предотвратить негативные последствия административного правонарушения для жизни и здоровья людей или для окружающей среды.

Помещение иностранных граждан, которые подлежат выдворению из страны, в специализированные учреждения.

Рассмотрим понятие пресечения в юридической литературе.

Например, в юридическом словаре понятие «пресечение» представлено в виде действия по установлению, прекращению, уничтожению, устранению чего-либо, воспрепятствование чему-либо, в частности, доведению до конца уже начавшихся противоправных действий.

Такой ученый как Локшин А.Г. представляет «пресечение» как основную часть понятие «предотвращение», которое более широко описывает такие действия. В это понятие так же входят профилактика и предупреждение [8, с. 55].

Следовательно, определение понятия «пресечения» затруднено тем, что содержание, которое вкладывается в это понятие, в юридической литературе понимается, поскольку один и тот же термин несет разную смысловую нагрузку в зависимости от ряда положений.

Целью пресечения является необходимость прекратить общественно опасные деяния, совершаемые лицом. Оно должно иметь оперативность для осуществления в условиях дефицита информации об обстановке.

Теория административного права классифицирует меры административного пресечения по способу осуществления: специальные или общими способами.

Опасный, противоправный проступок служит основанием для применения мер административного принуждения. Такие меры используют для предотвращения проступков недееспособных лиц. В отличие от административно предупредительных мер, направленных на предупреждение нарушения, административное пресечение направлено прямо на устранение какого-либо реального вреда обществу.

Административное пресечение обладает некоторой особенностью: оно имеет большое число субъектов, к которым может быть применена данная мера. К субъектам относятся: лица, не достигшие 16-летнего возраста, лица с дипломатическим иммунитетом, невменяемые лица, военные и работники правоохранительных органов.

Меры пресечения могут быть применены не только во вред правонарушителя, но и в его интересах. Например, помещая лицо в специальное медицинское учреждение (вытрезвитель) законодатель спасает его от потенциальных угроз: ограбления, обморожения, гибели в зимний период времени и т.д.

Одним из главных принципов мер административного пресечения является скорость, оперативность и необратимость реакции органа административной власти на противоправные деяния. Таким образом, меры административного пресечения, путём нарушения физической свободы граждан, нарушающих общественный порядок, даёт возможность им избежать санкций в их адрес. Хотя сами меры пресечения могут служить своеобразными санкциями на субъективный взгляд лица, к которым они были применены.

Можно провести одну отличительную особенность между административными мерами пресечения и административными мерами принуждения. Возьмём, к примеру, административное взыскание, тут существует целая цепочка действий, от совершения административного правонарушения до соответственно санкции. Чтобы пройти этот путь от начала до конца, требуется наличие процессуального характера. Для того чтобы применить меры административного пресечения не нужно издавать письменные акты, так как эта мера носит оперативный характер, применяется она по факту нарушения. Юридическим фактом для оснований применения таких мер, является противоправное поведение [14, с. 223].

Таким образом, мерам административного пресечения не требуется исследование форм вины, а в других мерах требуется. Меры

административного пресечения имеют узкий круг субъектов, к которым они могут быть применены.

Подводя итог размышления над признаками и отличиями, можно сказать, что меры административного пресечения это юридические средства и административно – правовые способы реализации субъекта административной власти, наделенном специальными полномочиями, воздействия на противоправные действия и незамедлительное прекращения их на месте обнаружения путём прямого вмешательства.

Существуют авторы, выделяющие меры административного пресечения в отдельную систему среди иных мер административно правового принуждения. Иногда, даже к мерам административного пресечения относят такие принудительные меры, как досмотр багажа или кладя. Как можно заметить, эти меры административного принуждения направлены на предупреждение возможное предотвращение вредных или опасных последствий.

К несчастью, на сегодняшний день нет единого нормативного акта, который бы регулировал систему, порядок и основания применения мер административного пресечения.

Анализ различных научных публикаций показал, что специфика государственного принуждения заключается в том, что оно находит свою реализацию исключительно в отношении лиц, виновных в совершении правонарушения, а также в ситуациях, предусмотренных законом, например, в период введения чрезвычайного или военного положения. Применение государством насилия имеет противоправный характер, преследует своей целью террор в стране, устрашение населения, подавление инакомыслящих и т.д. Применение мер государственного принуждения детальным образом регламентируется законом. Поэтому противоправные действия, например, сотрудников полиции в отношении задержанных (пытки, истязания и т.д.) не могут признаваться мерами государственно-правового принуждения.

Государственное принуждение в правовом и демократическом государстве основывается на соблюдении принципов законности, справедливости, гуманизма, равенства и т.д.

Если отличия административного принуждения от института принуждения как способа управления являются значительными, то при соотношении государственного и административного принуждения определенные отличия присутствуют, но они не настолько велики, сводясь в основном в имеющихся количественных, а не качественных различных показателях.

Поскольку административное пресечение является составляющей административного принуждения, признаки которого были рассмотрены в первой главе настоящего исследования, можно указать на следующие специфические особенности и значение мер административного пресечения в общей системе государственного принуждения:

- 1) содержатся в различных нормах административного законодательства;
- 2) являются проявлением действий специально уполномоченных органов исполнительной власти и их должностных лиц;
- 3) носят принудительный характер в отношении лиц, совершивших правонарушение;
- 4) их применение допускается законодательством в целях пресечения правонарушений;
- 5) помимо пресечения правонарушения меры пресечения направлены на недопущение наступления вредных последствий от их совершения;
- 6) данные меры не могут применяться произвольно. Основания, условия, пределы и последовательность их применения регламентирована законодательством.

Применение мер пресечения очень часто осуществляется на основании факта правонарушения в отсутствие специального документа, обосновывающего их необходимость, поскольку промедление с пресечением

противоправного деяния не допускается ввиду необходимости предотвращения вредных последствий его совершения и задержания правонарушителя. В качестве юридического основания применения принудительных мер в данном случае выступает само правонарушение, для пресечения которого уполномоченное должностное лицо применяет меры пресечения (физическую силу, оружие и т.д.).

С помощью применения мер административного пресечения правоохранительные органы решают следующие задачи:

- способствует задержанию правонарушителей;
- изымаются различные предметы, добытые преступным путем, запрещенные к свободному обороту или ограниченные в обороте (оружие, наркотики и т.д.);
- играют превентивную роль, способствуя предотвращению совершения иных правонарушений.

В механизме административно-правового регулирования общественных отношений меры административного пресечения направлены на пресечение противоправных действий со стороны граждан и применяются исключительно в случае наличия определенных законом соответствующих оснований и в рамках соблюдения процессуальных норм.

Отличаются по целям применения и своему сущностному содержанию меры пресечения и от мер предупреждения и восстановления. Целями применения восстановительных мер является возмещение причиненного ущерба в результате правонарушения, восстановление состояния, существовавшего до момента совершения правонарушения. В связи с изложенным, размер и характер применяемых мер восстановления зависит не от степени вины правонарушителя, а от размера и характера последствий, наступивших в результате противоправного деяния. Среди восстановительных мер в административном праве можно назвать возможность взыскания в соответствии со ст. 4.7 КоАП РФ имущественного ущерба, причиненного административным правонарушением, взыскание

налоговыми и иными органами исполнительной власти различных недоимок, пеней и т.д. Особенность восстановительных санкций заключается в том, что они могут быть исполнены лицом, в отношении которого наложены, в добровольном порядке. Так, лицо может самостоятельно возместить причиненный вред, снести незаконную постройку без непосредственного участия для этого органов исполнительной власти.

Следует обратить внимание на то обстоятельство, что в качестве фактического основания применения мер пресечения может выступать не только административное правонарушение, характеризующееся виновностью лица в его совершении, но и правонарушение, совершаемое лицами, признанными невменяемыми, которые в момент их совершения не осознавали опасность своих действий и не могли руководить ими. В тоже время меры административного пресечения могут применяться и для предотвращения совершения преступления.

Необходимо также различать применение мер пресечения от применения мер административной ответственности. Во-первых, круг оснований применения мер пресечения является более обширным по сравнению с мерами административной ответственности, поскольку, как мы отметили, административная ответственность может применяться только за совершение административного правонарушения, в то время как меры пресечения применяются в процессе совершения правонарушения. Во-вторых, административную ответственность также можно рассматривать как разновидность административного принуждения, сущность которого заключается в применении мер административного наказания к правонарушителю. Данные меры, как и меры пресечения, могут также применяться различными уполномоченными органами исполнительной власти и их должностными лицами. Однако, если в процессе применения мер пресечения принуждение выражается в прекращении противоправного деяния и его фиксации, то административная ответственность дает

юридическую оценку данному правонарушению и определяет меру наказания к нарушителю.

Меры административного пресечения не являются абстрактными явлениями, а образуют в своей совокупности определенную систему. Понимание мер административного пресечения в их системности способствует в наиболее полном виде охарактеризовать их правоохранительную сущность, возможности прийти к правильному пониманию их применения в практической деятельности. Поэтому под системой мер административного пресечения следует понимать такую совокупность административно-принудительных средств, которая позволяет рассматривать данные меры как в общей их совокупности, так и отдельно друг от друга. При этом стабильность системы мер административного пресечения способствует выработке оптимальных приемов и способов их реализации, которые позволяют наиболее оперативно и динамично применять их в борьбе с правонарушениями.

Реализация мер административного пресечения является частью всего административного процесса, в рамках которого разрешаются индивидуальные споры и дела, включающего в себя различные процедуры. Именно последовательно осуществляемые органами исполнительной власти и их должностными лицами действия к правонарушителю в целях пресечения противоправного деяния, и составляют содержание каждой такой процедуры, что получает свое практическое воплощение путем вынесения специального индивидуального правоприменительного акта управления либо применения уполномоченным должностным лицом физического воздействия к правонарушителю.

В литературе можно встретить точку зрения о самостоятельном выделении мер общего, а также экстремального (специального) пресечения, которые, как указывает З.А. Пехтерева, «отличается особым правовым психологическим воздействием на лиц, допускающих противоправные деяния, подпадающие под непосредственное применение мер физического

воздействия, специальных средств и огнестрельного оружия». В зависимости от способа воздействия мер экстремального пресечения на правонарушителя А.В. Мингес подразделяет их на меры:

- 1) простого физического воздействия (болевые приемы, удары и т.п.);
- 2) физического воздействия посредством использования различных технических средств;
- 3) воздействия посредством использования огнестрельного оружия.

В отличие от мер общего административного пресечения меры экстремального пресечения, или специальные меры, могут применяться не всеми должностными лицами органов исполнительной власти, а только уполномоченными на то органами, например, полицией.

Итак, меры административного принуждения классифицируются в юридической литературе по различным основаниям и критериям, основными из которых выступает их деление на меры в зависимости от степени соподчиненности на самостоятельные и вспомогательные; по методу воздействия – на психические и физические; по объекту воздействия – в отношении физических и (или) юридических лиц; от сферы воздействия – общего и специального назначения и т.д. С функциональной точки зрения классификации мер административного принуждения способствует более правильному уяснению функциональных свойств и черт данного административно-правового института, облегчает понимание его содержания и сущности.

Меры административного пресечения являются одними из самых распространенных мер государственного воздействия, которые применяются различными органами исполнительной власти по противодействию административным правонарушениям. Безусловно, что наиболее обширными полномочиями по применению мер административного пресечения среди органов исполнительной власти наделены органы внутренних дел (полиция).

Несмотря на это, в науке административного права отсутствует единое понимание сущности и правовой природы мер административного

пресечения, что связано с многогранностью данного института административного права. Являясь разновидностью мер государственного принуждения и административного принуждения, в частности, мерам административного пресечения присущи их схожие черты, но в тоже время характеризуются только им свойственными признаками и особенностями. Меры административного пресечения направлены на достижение различных целей: пресечение правонарушений, изобличение правонарушителей, изъятие предметов и объектов правонарушения и т.д., что говорит об их универсальности.

Полномочиями по применению мер административного принуждения наделены многие органы исполнительной власти и органы полиции, в частности. Так, согласно статистическим данным в 2016 году подразделениями лицензионно-разрешительной работы органов внутренних дел проведено более 5 миллионов проверок обеспечения сохранности оружия гражданами и юридическими лицами. Выявлено свыше 336 тыс. нарушений правил оборота оружия. За различные нарушения, связанные с оборотом оружия, к административной ответственности привлечено более 327 тыс. граждан и должностных лиц. Осуществлено 41,2 тыс. проверок частных охранных организаций, в ходе которых выявлено 5,3 тыс. нарушений законодательства, к административной ответственности привлечено 8316 юридических, должностных лиц и охранников. Из незаконного оборота изъято свыше 995 кг наркотических веществ.

Вопрос определения места и роли полиции в системе органов исполнительной власти и в осуществлении правоохранительной деятельности, их структура (в том числе с учетом федеративного устройства государства и самостоятельно осуществляемого местного самоуправления) является одним из самых дискуссионных в отечественной литературе. Органы внутренних дел занимают самостоятельное место в системе органов исполнительной власти РФ. Анализ последних реформ системы органов внутренних дел показал, что качественное улучшение деятельности органов

внутренних дел – долгий процесс. Одного переименования «милиции» в «полицию» недостаточно для качественного преобразования системы органов внутренних дел.

Если совершение противоправного поступка по своему характеру не влечет уголовной ответственности, наступает административная. Соответственно также как и основанием уголовной ответственности является совершение преступления, так и совершение административного правонарушения есть основание административной ответственности.

Изучая положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, можно сделать вывод, что административное правонарушение – это противоправное виновное действие или бездействие физического или юридического лица, за которое законодательством предусмотрена административная ответственность. Уже из определения понятия административного правонарушения видны теоретические его отличия от преступления. Во-первых, такой признак присущ только преступлению, что и объясняет его отнесение к нормам Уголовного кодекса, более жесткого закона Российской Федерации. И второе отличие заключается в том, что в отличие от преступления, административное правонарушение имеет своим субъектом не только физическое, но и юридическое лицо. Немаловажной особенностью является регламентация административной ответственности законами субъектов Российской Федерации. В Курганской области, например, это Закон Курганской области от 20 ноября 1995 года № 25 «Об административных правонарушениях на территории Курганской области». Уголовный же закон в нашей стране только один – Уголовный кодекс Российской Федерации.

Так же, как и в уголовном праве, противоправное деяние здесь имеет два варианта – действие или бездействие, т. е. противоправного поведения физического или юридического лица. К примеру, повреждение электрических сетей и непредоставление преимущества в движении

маршрутному транспортному средству или средству с включенными специальными световыми и звуковыми сигналами.

Из определения понятия «административное правонарушение» вытекают три его признака, как говорилось ранее. Это противоправность, виновность, наказуемость.

Деяние будет являться только тогда административным правонарушением, когда противоречит нормам законодательства. Не являющееся противоправным деяние не влечет административной ответственности. Примечательно то, что административное право охраняет отношения в различных областях: финансовой, трудовой и т.п.

Как и преступление, административное правонарушение может быть умышленным, если в момент его совершения нарушитель отдавал себе отчет в поступках, осознавал, что и для чего он делает, к чему это приведет.

Административное правонарушение может быть совершено по неосторожности, если нарушитель думал, что может легко избежать каких-либо последствий своих действий и ответственности, или в крайнем случае, ничего страшного от его поступка не произойдет.

Наказуемость деяния означает, что за совершение административного правонарушения физическое или юридическое лицо должно обязательно понести именно административную ответственность. Ведь за многие противоправные деяния, будь то они умышленными или совершены по неосторожности, может последовать любой другой вид ответственности. Например, дисциплинарная. Ведь если в нарушение требований приказа руководителя должностное лицо вело переговоры с клиентами в верхней одежде, это будет в какой-то мере противоправным деянием, так как противоречит нормам, прописанным в локальном нормативном акте. В данном случае сотрудник относится к этим вредным последствиям своего поступка в виде, к примеру, потери клиента или имиджа организации, безразлично. Однако административная ответственность за такое деяние не

предусмотрена. Значит, такое деяние является дисциплинарным проступком. При этом может нести лишь дисциплинарную ответственность.

В законодательстве не определено, что такое состав административного правонарушения. Как и в уголовном праве, других отраслях права под составом административного правонарушения, как и в других отраслях права, понимается система элементов и их признаков.

Объект в административном праве — это то, на что посягает правонарушение. Объектом выступают общественные отношения в сфере государственного управления. Это могут быть общественный и государственный порядок, собственность, права и свободы граждан, установленный порядок управления. Общественные отношения, выступающие как объект административного правонарушения, регулируются нормами разных отраслей законодательства - конституционного, экологического, земельного, финансового и др., но охраняются они только нормами КоАП РФ и законов субъектов РФ об административных правонарушениях. Многообразие объектов административных правонарушений можно наблюдать в особенной части КоАП РФ: она разделена на главы по принципу различия общего объекта. По отдельной отрасли деятельности выделяется родовой объект. И это статьи в главах особенной части КоАП РФ. В главе: «Административные правонарушения, посягающие на права граждан», постатейно перечислены конкретные права граждан (право на ознакомление со списком избирателей, участников референдума, право несовершеннолетних на должное содержание и воспитание со стороны законных представителей и пр.) По некоторым признакам из родового можно выделить видовой объект административного правонарушения. Например, в КоАП выделена совокупность административных правонарушений на транспорте. Родовым объектом для таких случаев будут являться общественные отношения на транспорте. Видовых объектов будет несколько: общественные отношения на железнодорожном, воздушном, водном транспорте и т.п.

У каждого административного правонарушения есть непосредственный объект – предмет, против которого направлено то, или иное действие. Это более конкретная категория. Для примера можно назвать составы административных правонарушений в сфере рекламы, содержащихся в главе 14 КоАП РФ. И законодательство о рекламе здесь – непосредственный объект. Иногда в норме прямо указаны предметы противоправного посягательства: недра, промышленные образцы, полезные модели.

Объективная сторона правонарушения – это его внешнее проявление. Характер деяния. Существует огромное количество этих деяний. Поэтому для их понимания эффективен анализ типичных квалифицирующих признаков: способ, время, место, повторность.

Способ совершения административного правонарушения — это набор действий нарушителя и их последовательность. Мелкое хищение, например, можно совершить по-разному: путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты.

Важно при квалификации деяния и время совершения административного правонарушения. В Законе Курганской области, регламентирующем ответственность за совершения административных правонарушений, усматривается такой состав, как «совершение действий, нарушающих тишину и покой граждан с 23.00 до 7.00 часов следующего дня...». Это значит, что слушать музыку, например, или проводить ремонтные работы ночью нельзя. Поэтому важно на месте происшествия выяснить точное время противоправных действий нарушителя. Ведь от этого будет зависеть наличие состава административного правонарушения в действиях лица.

Такой признак объективной стороны административного правонарушения как место устанавливается детально для некоторых составов. Такая норма КоАП, как статья 6.24 «Нарушение установленного федеральным законом запрета курения табака на отдельных территориях, в

помещениях и на объектах» отсылает правоприменителя к Федеральному закону от 23 февраля 2013 года № 15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака». В статье 12 этого нормативного акта установлен перечень мест для запрета курения. Самыми популярными местами для курения, исходя из моей практики, можно назвать: холлы корпусов университетов и других учебных заведений, относящихся к территории в помещениях, предназначенных для оказания образовательных услуг; вагоны поездов, помещения домов отдыха и др. Это означает, что курение на территориях, не входящих список, предлагаемый федеральным законом, не будет являться административным правонарушением, предусмотренным ст. 6.24 КоАП РФ.

Повторное совершении однородного административного правонарушения является по действующему законодательству обстоятельством, отягчающим административную ответственность. Это означает, что, к примеру, если человек, появившийся в нетрезвом состоянии в общественном месте, в течение года после уплаты штрафа за данное правонарушение, сделал это еще раз, то сумма штрафа может быть увеличена. Из своего опыта укажу, что это, как правило, увеличение штрафа с 500 рублей до 550. Но санкция данной статьи также подразумевает административный арест. На усмотрение должностного лица, принимающего решение по данному делу об административном правонарушении, лицо может быть подвергнуто и данному виду административного наказания за неоднократное совершение правонарушения, предусмотренного ст. 20.21 КоАП РФ.

Субъектом административного правонарушения является лицо, его совершившее. Как отмечалось ранее, не только физическое, но и юридическое.

Что касается физических лиц, то объект административного правонарушения может быть как общим, так и специальным, особым. В

данном случае физические лица могут различаться по административно-правовому статусу, должности, роду деятельности и пр.

Самый распространенный вид субъекта административного правонарушения – общий. Он наделен признаками, характерными для всех физических лиц (вменяемый гражданин Российской Федерации, достигший возраста 16 лет.) У специального субъекта наблюдается набор особенных признаков, которых очень много. Поэтому специальных субъектов может быть огромное количество. Это и должностные лица, и собственники земельных участков, и пешеходы, и иностранные граждане и др. признаки продиктованы правовым положением субъектов, их правами и обязанностями, социальным положением и т.п. Выделяются и в КоАП своим особым статусом военнослужащие, должностные лица органов внутренних дел.

Важно то, что для того, чтобы быть субъектом административного правонарушения, юридическое лицо должно быть именно таковым, то есть быть зарегистрированным в установленном порядке.

Вообще юридическая ответственность таких субъектов имеет основанием несколько специфический состав административного правонарушения, отличный от состава для физического лица. Такое понятие, как вина юридического лица может быть рассмотрено с двух позиций. Вина имеет место быть, если установлено, что юридическое лицо не предприняло выражается в вине физических лиц, работников данной организации. На мой взгляд, это более приемлемая точка зрения, так как вина все-таки – это черта, нехарактерна для неодушевленного предмета. Эта позиция и нашла свое отражение в КоАП. Об этом свидетельствует то, что для некоторых составов административных правонарушений субъектами являются как физические, так и юридические лица.

Важно и то, что для субъективной стороны административного правонарушения, которое совершило юридическое лицо будут отсутствовать такие факультативные признаки, как мотив и цель. Причина совершения противоправного деяния юридическим лицом определяется выгодой.

Еще одной специфической чертой является применение не всех видов наказаний, применяемых к юридическим лицам. Их всего четыре: предупреждение, штраф, конфискация орудия или предмета совершения административного правонарушения, административное приостановление деятельности. В соответствии с Постановлением Конституционного суда Российской Федерации от 25 февраля 2014 года № 4-П административный штраф – необходимая мера государственной ответственности за правонарушения, применяется как профилактика новых правонарушений этими же и другими лицами. Соответственно, административный штраф – самая распространенная санкция.

Таким образом, административная ответственность у юридических лиц особая со своими специфическими признаками.

Особое внимание стоит уделить объективной стороне административного правонарушения. Структура у нее такая же, как и у субъективной стороны преступления, но на практике могут возникать трудности с определением формы вины субъекта.

Как известно, вина существует в двух формах: умысел и неосторожность. Умысел – наиболее распространенная форма вины. Если неосторожная форма вины предусмотрена в санкции административно-правовой нормы, то деяние можно считать административным правонарушением. Например, в части 2 статьи 12.30 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение пешеходом правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности причинение вреда здоровью.

Также нужно отметить, что в комментариях к КоАП РФ определено, что одно и то же административное правонарушение может быть совершено как по неосторожности, так и умышленно.

1.2 Понятие и характеристика пресечения в административном праве зарубежных стран

Рассмотрим институт административного пресечения в зарубежных странах. Не секрет, что административное право зародилось именно во Франции. Польская Республика обладает эффективным механизмом рассмотрения и разрешения административных споров. Опыт Польской Республики может служить примером для реформирования российской судебной системы.

Английская полиция не имеет право задерживать подозреваемых без решения судьи. Если судья вынес решение о заключении под стражу, но срок заключения не должен превышать 24 часа.

Только в случаях, когда преступления носят тяжкий характер, полицейский может применить арест на 36 суток. Увеличение срока может быть произведено по решению магистратского суда, в который должен быть доставлен арестованный (задержанный) [2].

Приводить в исполнение судебные приказы о применении мер процессуального принуждения имеет право не только полиция, но и специальные судебные приставы, состоящие на гражданской службе.

Полицейские могут применять воздействие на правонарушителя только в рамках своих полномочий. Все, что выходит за рамки полномочий полиции, может применяться только по решению суда. На каждое такое действие полицейского должен прилагаться специальный документ суда, который служит основанием.

Срок заключения по административным правонарушениям, которые совершены впервые, не могут превышать четырех месяцев. Чтобы суду удалось продлить срок, нужны очень весомые основания, а это на практике очень сложно. Но, в случаях, если все - таки удалось увеличить срок заключения, то он не может превышать двух лет. К преступлениям, которые могут наказываться максимальным сроком, относятся терроризм или,

например, торговля наркотиками. Решение по таким делам, принимает судья. Его можно обжаловать в апелляционном суде, но заявления можно подать не позднее следующего дня.

Таким образом, был представлен анализ основных положений административного права зарубежных стран и мер пресечения, которые регламентируют и применяют эти страны.

В заключение исследования можно сделать некоторые выводы.

Меры административного пресечения не требуют исследования форм вины, в отличие от других мер. Говоря о мерах пресечения, проанализировав их, можно сказать об их особенностях ещё больше.

В качестве мер пресечения могут предпринять следующие действия:

- требовать прекращения совершения противозаконные действия;
- принудительно лечить граждан, которые, ввиду своей болезни, опасны для окружения;
- отстранить на какое-то время от работы инфицированных больных;
- запретить использовать неисправный транспорт;
- аннулировать лицензию или разрешение;
- закрыть организацию, учреждение или их подразделение при нарушении пожарной безопасности;
- запретить провоз взрывоопасных или ядовитых веществ, в случае правонарушения;
- применить физическую силу, специальные средства, огнестрельное оружие и т.д.

Административное пресечение обладает некоторой особенностью: оно имеет большое число субъектов, к которым может быть применена данная мера. К субъектам относятся: лица, не достигшие 16-летнего возраста, лица с дипломатическим иммунитетом, невменяемые лица, военные и работники правоохранительных органов.

2 Виды мер административного пресечения

2.1 Меры административного пресечения, применяемые к нарушителю

К мерам пресечения, применяемым к нарушителю, относятся:

- прекращение противоправных и иных действий, которые препятствуют выполнению непосредственных обязанностей государственных органов и должностных лиц;
- непосредственное применение физической силы, специальных средств и оружия;
- задержание и доставление;
- принудительное лечение людей, которые страдают заболеваниями, опасными для окружающих;
- временное отстранение от работы инфекционных больных, а также лиц, находящихся в болезненном и ином состоянии, препятствующем безопасному для окружающих выполнению ими обязанностей.

Для более полной характеристики представленных мер пресечения, рассмотрим их подробнее.

Закон о «О полиции» наделяет сотрудников полиции особыми правами, которые позволяют применять различные меры принуждения. Важное место занимают такие меры воздействия как:

- физическая сила;
- специальные средства;
- огнестрельное оружие.

Данное правомочие влияет на сферу личных прав и свобод человека и гражданина. С одной стороны, оно сопряжено с риском наступления серьезных последствий, которые зачастую являются необратимыми. Но, с другой стороны, является эффективным средством защиты прав и законных интересов законопослушных граждан.

Данный вопрос является сложным и требует особого правового регулирования. Поэтому в Законе «О полиции» ему посвящена отдельная глава.

Сотрудники полиции являются представителем власти. Данный факт не является ограничением его в правах, которые предоставлены любому гражданину Российской Федерации.

В ситуациях необходимой обороны сотрудник полиции имеет те же права, что и любой другой гражданин.

Использование физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия позволяют сотруднику применять их решение возложенных на него задач.

Наделяя работников полиции подобными властными полномочиями, необходимо установить дополнительные гарантии от их злоупотребления.

Сотрудник полиции в случаях использования физической силы и огнестрельного оружия должен руководствоваться нормативно – правовыми актами, регулирующими данные вопросы.

Центральное место среди нормативно-правовых актов, регулирующих данный вопрос, занимает Федеральный закон от 7 февраля 2011г. № 3-ФЗ «О полиции» [27] и Уголовный кодекс Российской Федерации. Эти акты имеют большую значимость, однако вопросы об их соотношении продолжают вызывать споры.

Под применением физической силы подразумевают принудительное воздействие, основанное на использовании силы конкретного сотрудника полиции и заключающееся во вступлении его в непосредственный физический контакт с объектом воздействия. Объектом воздействия могут выступать люди, животные, механизмы.

Необходимость применить физическую силу может возникнуть, при отказе выполнить следующие требования работника полиции:

- проследовать в указанное место;
- оставаться на месте;

- покинуть место;
- обеспечить свободный доступ на какую-либо территорию или объект;
- обеспечить свободный доступ к каким-либо лицам.

Закон «О полиции» не устанавливает ограничение по кругу лиц на применение физической силы.

Сотруднику полиции необходимо помнить, что применять силовые методы воздействия следует только после того, как не силовые методы воздействия оказались неэффективными.

Резюмируя, можно сказать, что применение силовых методов воздействия строго регламентировано и должно иметь под собой особое основание.

Закон четко определяет основания для применения специальных средств. Применение специальных средств зависит от их назначения и характеристики. Специальные средства должны применяться, когда физическое воздействие оказалось неэффективным.

Все сотрудники полиции, применяя данные средства должны придерживаться принципов законности, уважать права и свободы граждан.

Ключевой элемент правового статуса работника полиции – это установленные гарантии его защиты. Гарантией правовой защиты полицейского является совокупность определенных юридических средств, механизмов, презумпций, процедур, которые позволяют обеспечить исполнение сотрудником своих должностных обязанностей более уверенно и эффективно.

Специфика деятельности работника полиции является высокая конфликтность.

В настоящее время в стране складывается достаточно высокая криминогенная обстановка. Многие люди обладают низким уровнем правосознания. Для общества характерна нетерпимость, что сказывается на общем уровне безопасности и защищенности населения. Вследствие этого сотрудники полиции наделяются очень важными гарантиями личной

безопасности, которые позволяют им наиболее эффективно исполнять свои должностные обязанности.

Исполняя служебные обязанности, сотрудник полиции выступает как официальный представитель государственной власти и должен находиться под его защитой.

Государство обязано защищать жизнь, здоровье и достоинство сотрудника полиции, а также принадлежащее ему имущество от преступных посягательств.

Как устанавливает ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 07.02.2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» (далее – Закон о полиции), полиция является составной частью единой централизованной системы федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел. Таким образом, следует констатировать, что впервые законодателем решен вопрос об организационном единстве полиции и органов внутренних дел, чем способствовал окончанию многолетних дискуссий между исследователями по поводу причисления милиции (полиции) к органам исполнительной власти. Существовавшая ранее неопределенность обуславливалась тем обстоятельством, что законодательство о милиции оперировало определением «система государственных органов исполнительной власти», что является не совсем точным с точки зрения организации и структуры органов внутренних дел. Полиция входит в систему Министерства внутренних дел РФ. Правовым основанием данного руководства, в частности, является Указ Президента РФ от 01.03.2011 г. № 248 «Вопросы Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Как и любой орган государственной власти, полиция наделена соответствующими функциями в определенной сфере. Применительно к полиции данные функции должны быть направлены на обеспечение законности в стране, соблюдение правопорядка. Посредством изучения функций, возложенных на полицию, осуществляется раскрытие таких составляющих элементов правового статуса как структура, содержание,

полномочия, ответственность и т.д. Отметим, что в юридической литературе, несмотря на многочисленные научные публикации, отсутствует единообразное понимание функций полиции, что обуславливается многогранностью и многоаспектностью данного правового института.

Гарантии личной безопасности сотрудника полиции определяет статья 24 Федерального Закона «О полиции».

Таким образом, вопрос о гарантиях личной безопасности полицейского остается актуальным и по сей день. Существует много проблем и противоречий, которые возникают при использовании сотрудником табельного оружия. Абсолютно все условия практической деятельности работников полиции учесть в законе нельзя, однако нужно стремиться, как можно более полно исследовать данную проблему.

Подводя итог работы, можно сделать определенные выводы по исследуемому вопросу.

Основные принципы деятельности полиции устанавливает закон «О полиции», в том числе и основные принципы применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия. Это в первую очередь принцип необходимости и пропорциональности применения мер воздействия.

Следственный комитет все активнее сажает сотрудников полиции за чрезмерное, по мнению следователей, применение силы и спецсредств при задержании дебоширов и хулиганов.

Следственный комитет России за последние несколько лет возбудил ряд уголовных дел в отношении сотрудников полиции патрульно-постовой службы по статье 286 УК РФ «Превышение должностных полномочий». Разбирательства по делам начались после того, как сотрудники полиции, по мнению следователей в грубой форме задерживали хулиганов. По мнению сотрудников полиции, лиц, в отношении которых была применена физическая сила, задержать иными способами не представлялось возможным.

Один из самых резонансных случаев произошел с участием сотрудников патрульно-постовой службы полиции в городе Прокопьевск Кемеровской области. В августе 2016 года Кирилл Шукуров и Евгений Радчук задерживали мужчину с признаками состояния алкогольного опьянения, который передвигался по проезжей части дороги, тем самым создавая опасность для жизни и здоровья себя и других участников дорожного движения. В ходе задержания данный гражданин ударил кулаком в лицо полицейского Евгения Радчука и бросился бежать. В процессе погони Шукуров подсек ногой правонарушителя, вследствие чего тот упал и получил травму головы. В результате, по заявлению задержанного, Следственный Комитет возбудил уголовное дело в отношении обоих сотрудников полиции по статье 286 УК РФ «Превышение должностных полномочий». В отношении задержанного гражданина, который проходил по делу как потерпевший, уголовное дело возбужденно не было, так, как следователи в его действиях умысла не усмотрели. Весной 2017 года Рудчинский районный суд города Прокопьевск, принял решение в отношении полицейских и приговорил их к трем годам лишения свободы. Однако суд высшей инстанции отменил данный приговор и освободил обоих сотрудников полиции из мест лишения свободы.

Так устроена правоохранительная система в целом, что все сотрудники выполняют план. Спустили план в территориальное подразделение Следственного Комитета по статье 286 УК РФ, по которому нужно передать в суд около 10 уголовных дел по данной статье. Руководство назначает молодых сотрудников, которым в большинстве случаев не более 25 лет и те начинают искать информацию по старым материалам. Так и появляются уголовные дела аналогичные инциденту с Шукуровым и Радчук. Около пяти или семи лет назад такие инциденты навряд ли бы закончились уголовными делами в отношении сотрудников полиции, так как в то время в таких случаях, как правило, следователи выносили постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

В настоящее время сотрудники полиции стали опасаться уголовного преследования и стали вести себя более корректно и грамотно по отношению к задержанным.

Применение специальных средств – важнейшее условие обеспечения безопасности сотрудников полиции, которое позволяет пресекать противоправные действия правонарушителей, устанавливать общественный порядок.

Как и любое другое явление, применение физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия имеет положительные и отрицательные аспекты. Говоря о плюсах, нужно отметить, что данные действия способны повысить эффективность деятельности правоохранительных органов, являются серьезным аргументом для пресечения противоправных деяний, обеспечения режима правопорядка и законности.

Негативным аспектом данного вопроса является возможность необдуманного применения физической силы, оружия и спецсредств некоторыми сотрудниками полиции. Это способно подорвать авторитет государства в глазах населения, дискредитировать правоохранительные органы. Один сотрудник своими действиями может подорвать веру в законность всей структуры. Поэтому необходимо всегда следовать главному принципу в деятельности полиции, который закрепляет закон «О Полиции» - принципе соблюдения и уважения прав и свобод человека и гражданина. Применяя любые специальные меры к нарушителю, необходимо помнить о том, что они должны быть соразмерны угрозе.

Сотрудники полиции, обладающие правом применять специальные меры воздействия, должны на регулярной основе проходить проверку на способность действовать при обстоятельствах, когда применение данных мер становится возможным.

Сотрудникам полиции при применении физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия нередко приходится вторгаться в сферу

личных свобод граждан. Их действия могут повлечь серьезные и необратимые последствия, вплоть до лишения жизни человека. Поэтому очень важно исследовать проблему, которая касается применения специальных мер воздействия в дальнейшем, обращать пристальное внимание на ее организационные и практические аспекты.

В соответствии с ч.3 ст.27.2 КоАП РФ применении такой меры как доставление должно быть подтверждено протоколом или записью в протоколе о правонарушении.

В процессе осуществления задержания, сотрудников ОВД составляется административный протокол. Его составление имеет цель защиты конституционных прав личности.

Таким образом, меры административного пресечения являются одним из наиболее эффективных средств борьбы с правонарушениями.

Одной из проблем в деятельности органов исполнительной власти по применению мер пресечения является ненадлежащее оформление процессуальных документов, недостаточное получение доказательств, подтверждающих факт правонарушения. С одной стороны, правонарушение пресечено, но впоследствии лицо избегает административной ответственности, поскольку при судебном обжаловании порой предоставляемых административным органом доказательств является недостаточным, а, следовательно, фактически отсутствовали и основания для применения мер пресечения. В связи с приведенным случаем при применении мер пресечения важно не только прекратить противоправное деяние, но и обеспечить собирание доказательственной базы, чтобы остальные стадии административного процесса достигли своих целей, и правонарушитель понес свое заслуженное наказание. Изменить такую практику возможно только повышением профессионализма работников органов исполнительной власти, изменением критериев по определению результативности органов власти и т.д.

В юридической литературе логическую связь между доказательством и фактом, который оно доказывает принято обозначать термином «относимость». Доказательство считается относимым, если из него можно логически вывести доказываемый тезис. В связи с данным обстоятельством доказательством по делу об административном правонарушении будут фактические данные, удовлетворяющие понятию относимости.

Чтобы определить относимость доказательств обычно руководствуются двумя вопросами: входит ли доказываемое обстоятельство в предмет доказывания по делу об административном правонарушении и способно ли содержание доказательства установить данное обстоятельство.

Конституция РФ закрепляет базовые нормы и принципы, на которых основывается институт доказывания в любом процессе. То, что нормам, которые регулируют доказательства и доказывание, отводится место в основном законе страны связано с тем, что данная деятельность пронизывает всё производство, так или иначе связано с вмешательством в частную жизнь и именно от доказательств и доказывания зависит исход дела.

В КоАП РФ не установлены какие-либо правила для доказывания обстоятельств, на которые ссылаются лица участвующие в деле для обоснования своих требований, однако ст. 29.12 КоАП РФ указывает на то, что данные обстоятельства должны обязательно быть исследованы, а результат их оценки закреплён в определении, которое выносится по результатам рассмотрения заявлений и ходатайств.

Существует классификация доказательств, основанная на способе их хранения и передачи. То есть базой для подобной классификации служит информация о том, где содержатся сведения об административном правонарушении – в сознании людей или на материальном носителе. По мнению некоторых ученых существует группа смешанных доказательств куда они включают экспертные заключения. В данном случае сведения получают сразу из двух источников–личного и вещественного.

Протоколу об административном правонарушении отводится центральное место среди иных доказательств. Если в нём будут выявлены существенные недостатки его невозможно будет использовать в качестве доказательства, а следовательно, дело не будет рассмотрено по существу.

Необходимо стремиться к соблюдению всех указанных требований при назначении экспертизы, однако нарушение или не соблюдение какого – либо из названных требований не может быть процессуальным нарушением и не влечет признание заключения эксперта ничтожным доказательством.

Юридический статус электронных документов пока окончательно не определён. Кто-то из ученых предлагает считать его вещественным доказательством, обосновывая свою точку зрения тем, что данные документы являются лишь средством установления обстоятельств, значимых для дела. Другие ученые считают, что электронные документы относятся к каждому из известных видов доказательств, но им необходима дополнительная процессуальная регламентация. В электронном документе сочетаются признаки письменных и вещественных доказательств. Считать электронные документы отдельным видом доказательств можно в связи с тем, что он не всегда является результатом человеческой деятельности в отличие от письменных и вещественных доказательств. При использовании электронных документов важную роль играет возможность их идентификации и аутентификации, то есть возможность проверить подлинность содержания документа. Под аутентификацией традиционно понимают возможность проверить целостность и неизменность содержания документа. Одним из признаков подлинности электронных документов может считаться электронная подпись. Порядок и условия использования электронной подписи регулируются специальным федеральным законом ФЗ №63 от 06.04.2011 «Об электронной подписи». Весьма странным, кажется, то обстоятельство, что в данном законе отсутствует определение электронного документа, однако, при анализе положений названного закона, можно выделить составные части электронного документа: зафиксированные

сведения, носитель сведений и реквизиты. Можно сказать, что электронные документы всё чаще используются в качестве доказательств по делам об административных правонарушениях, но пробелы в законодательстве и частое недостаточное обеспечение судов техническими средствами для изучения данных документов замедляет их распространение и развитие.

Зачастую свидетель является важнейшим, а то и единственным источником получения информации об административном правонарушении, в связи с чем надлежащая оценка его показаний играет решающую роль в установлении оснований для привлечения лица к административной ответственности. Однако, на практике прослеживается ситуация, когда свидетельские показания не принимаются в качестве доказательств, но при этом, орган, рассматривающий дело об административном правонарушении в своём постановлении по делу, прямо не говорит о том, что показания свидетелей – ложные. Оценивая данные доказательства судьи лишь, говорят, что относятся к ним критически. Наиболее частыми мотивами подобного критического отношения являются наличие родственных, служебных, дружеских или иных отношений со свидетелем. В связи с частым использованием определения «критическое отношение» стоит рассмотреть его подробнее. Проведя анализ судебных актов по делам об административных правонарушениях, можно сказать, что данное определение означает, что судья или должностное лицо, не верит в истинность свидетельских показаний. Однако, часто судьи и сами не уверены в том, что данные показания ложные, но не имеют каких-либо оснований для того, чтобы обвинить свидетеля в даче ложных показаний. Фактически, критическое отношение к свидетельским показаниям защиты вызвано только лишь их противоречием позиции обвинения. Отсутствие прямого указания на ложность свидетельских показаний в постановлении по делу об административном правонарушении ведёт к обесцениванию ответственности за дачу ложных показаний. То есть лицо, свидетельствующее по делу, не боится привлечения к ответственности и может сознательно изменить

показания. Если данное замечание будет учтено, у судей и должностных лиц появятся действующие механизмы немедленного реагирования на выявленную ложь свидетеля. В случае, когда у судьи или должностного лица нет уверенности в том, что свидетельские показания действительно являются ложными, это означает и сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности. Поэтому, в соответствии с ст. 24.1 КоАП РФ суд должен не просто отнестись к ним критически, а принять меры по устранению всех сомнений.

Помимо несовершенства российского законодательства одной из проблем правового регулирования применения мер административного пресечения можно назвать отсутствие действенного взаимодействия между органами исполнительной власти в вопросе пресечения правонарушений, в особенности между полицией и иными органами исполнительной власти, уполномоченными применять меры пресечения. Это связано с тем обстоятельством, что полиция обладает значительными полномочиями в сфере пресечения правонарушений, в том числе путем применения физической силы, специальных средств и оружия. Такими полномочиями другие органы исполнительной власти не наделены, в то время как для пресечения правонарушений порой применение таких мер является необходимым.

2.2 Меры пресечения имущественного характера

Меры пресечения имущественного характера могут быть применены с целью пресечения правонарушения, которое связано с незаконным владением, ненадлежащим использованием и хранением имущества, предметов, вещей, а также в целях возмещения вреда, причиненного проступком.

К мерам пресечения данного вида, например, относятся:

- выселение в административном порядке лиц, самовольно занявших жилое помещение или проживающих в домах, грозящих обвалом;
- снос самовольно возведенной постройки;
- изъятие у незаконного владельца имущества, создающего угрозу безопасности.

Срок принудительного исполнения постановления прокурора о выселении в административном порядке составляет семь дней со дня его вручения гражданам, выселяемым из жилого помещения. Если ситуация не терпит отлагательств, постановление подлежит немедленному исполнению.

Сотрудники полиции содействуют судебным приставам – исполнителям в случаях отказа выселяемых лиц допустить в незаконно занимаемое помещение судебных приставов-исполнителей либо совершают действия, которые препятствуют исполнению постановления о выселении в административном порядке.

При выселении лиц, самовольно занявших жилые помещения, государство несет определенные расходы, которые возмещаются вселяемыми лицами. Вместе с тем, если выселение граждан производится из домов (жилых помещений), находящихся под угрозой обрушения, то расходы несут управляющие организации органов местного самоуправления.

Самоуправным считается занятие жилого помещения гражданином при отсутствии разрешений и законных оснований для вселения. Доказательством юридического права гражданина на вселение может служить ордер, свидетельство о праве на наследство, договор приватизации, договор купли-продажи жилья. Но выселение людей, которые заняли жилое помещение самоуправно, может осуществляться только после вступления в законную силу решения суда об их принудительном выселении.

Самоуправно занявшие жилое помещение граждане выселяются без предоставления им другого благоустроенного жилого помещения взамен освобождаемого. Но порядок выселения таков, что между моментом

выявления самоуправного вселения и выселением проходит значительное количество времени.

Если у вас есть вопросы, которые касаются выселения граждан из помещений, занятых незаконно, обратитесь к адвокату по жилищным вопросам. Освобождение помещения от самоуправно занявших его жильцов имеет множество нюансов. Учитывая конкретные обстоятельства дела, суд может привлечь людей, самоуправно занявших чью-то жилплощадь, к уголовной ответственности согласно ст. 330 УК РФ в случаях, когда самоуправными действиями причинен какой-либо ущерб. Следует учитывать и то, что на лиц, которые заняли жилое помещение, не имея на то законных оснований, не распространяются нормы ЖК РФ о неприкосновенности жилья и недопустимости произвольного изъятия этого жилья (п. 2, 3 ст. 3 ЖК РФ).

Если человек проживает в помещении, которое является самовольной постройкой, он не имеет права собственности на эту постройку, даже если возвел ее за личные средства своими силами. Самовольной, согласно ст. 222 ГК РФ, признаются постройки, которые возведены без соответствующих разрешений или со значительными нарушениями строительных норм. По закону, любые сделки с таким объектом запрещены. Самовольные постройки не включаются в состав жилого фонда, им не предоставляется статус жилых помещений.

Если лицо проживает в незаконной постройке, порядок выселения выглядит так:

- подача искового заявления в суд о признании постройки самовольной, производство по данному делу;
- принятие судом решения о законности/незаконности постройки. Если суд признает постройку незаконной и предназначенной к сносу, он сразу потребует освободить её за определенный срок;
- если граждане зарегистрированы в самовольно построенном жилом помещении, необходимо подать иск о сносе с требованием выселения людей из незаконного строения;

- принятие судом решения о выселении;
- выселение граждан.

Инициатором выселения (истцом в суде) может быть собственник жилого помещения либо прокурор, а также любой человек, чьи интересы затрагивает незаконное проживание этих граждан. Для реализации принудительного выселения необходимо в суде доказать то, что вселение было самовольным. Если чье-то самовольное вселение затрагивает ваши интересы, помощь опытного адвоката по жилищным вопросам будет очень кстати, ведь позаботиться о надлежащей доказательной базе человеку без юридического образования довольно сложно.

Пример судебной практики.

Департамент городского хозяйства Администрации города Вологды (далее – Департамент) обратился в суд с исковым заявлением к Фокину С.С., Фокиной Е.С., несовершеннолетним в лице их законного представителя Фокиной Е.С. о расторжении договора социального найма, выселении с предоставлением другого жилого помещения. В обоснование иска указано, что жилое помещение находится в муниципальной собственности. В указанном помещении проживают ответчики, за которыми по состоянию на 01 декабря 2018 года числится задолженность по оплате жилья и коммунальных услуг в размере 319 157 рублей 57 копеек.

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение обязанностей по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги в течение длительного времени без уважительных причин, Департамент просит расторгнуть с Фокиным С.С. договор социального найма жилого помещения выселить Фокина С.С., Фокину Е.С. из жилого помещения.

В судебном заседании представитель истца по доверенности Васютина Н.С. иск поддержала по изложенным в нем основаниям, просила удовлетворить.

Ответчик Фокина Е.С., действующая в своих интересах и интересах несовершеннолетних, представитель ответчика, по устному ходатайству

Костив Е.С. в судебном заседании иск не признали, просили отказать в удовлетворении требований. Дополнительно указали, что Фокина Е.С. не получала предупреждение о выселении. Фокина Е.С. начала гасить текущий долг по квартплате. Внесла платеж в размере 27 000 рублей. Задолженность перед управляющей компанией составляет 242 796 рублей 51 копейка. Между ответчиком и управляющей компанией заключено соглашение о рассрочке погашения задолженности до 2021 года.

Ответчик Фокин С.С. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Руководствуясь статьей 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд определил рассмотреть дело в отсутствие неявившегося участника процесса.

Заслушав представителя истца, ответчика Фокину Е.С., представителя ответчика, исследовав материалы дела, соглашаясь с мнением помощника прокурора города Вологды, суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения исковых требований.

При этом суд учитывает, что в соответствии со статьей 68 Жилищного кодекса Российской Федерации наниматель жилого помещения по договору социального найма, не исполняющий обязанностей, предусмотренных жилищным законодательством и договором социального найма жилого помещения, несет ответственность, предусмотренную законодательством.

По смыслу приведенных норм, обстоятельством, имеющим юридическое значение для разрешения настоящего спора, является установления факта невнесения нанимателем и членами его семьи без уважительных причин платы за жилое помещение и коммунальные услуги непрерывно более шести месяцев подряд.

Из материалов дела следует, что Фокин С.С., Фокина Е.С., ФИО1, ФИО2, ФИО3, зарегистрированы в жилом помещении по адресу: <адрес>. Указанные обстоятельства подтверждаются копией лицевого счета, а также сведениями отделения адресно-справочной работы Управления по вопросам

миграции Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Вологодской области.

Квартира учитывается в реестре муниципальной собственности города Вологды.

Согласно представленной в материалы дела справке о начислениях и оплате по лицевому счету № ответчики имеют задолженность по оплате жилья и коммунальных услуг, начиная с 2014 года.

Направленное 21 декабря 2018 года в адрес ответчика Фокина С.С. предупреждение о необходимости погашения образовавшейся задолженности, оставлено без удовлетворения.

Вместе с тем, в судебном заседании Фокина Е.С. представила квитанцию к приходному кассовому ордеру № от 09 сентября 2019 года, из которого следует, что в кассу общества с ограниченной ответственностью «НАЗВАНИЕ» в счет погашения задолженности по коммунальным услугам Фокина Е.С. внесла денежную сумму в размере 27 000 рублей.

Также Фокина Е.С. представила в суд соглашение от 09 сентября 2019 года, заключенное с ООО «УК «НАЗВАНИЕ», согласно которому управляющая компания и ответчик Фокина Е.С. пришли к соглашению о рассрочке погашения задолженности по оплате жилищно-коммунальных услуг по лицевому счету № в размере 242 796 рублей 51 копейка сроком до 08 февраля 2021 года с ежемесячной оплатой суммы в размере 13 489 рублей и своевременной оплатой ежемесячных текущих платежей.

Кроме того, в подтверждение трудного материального положения, которое ранее препятствовало погасить задолженность, Фокина Е.С. представила копии свидетельств о рождении троих несовершеннолетних детей ФИО1, ФИО2, ФИО3 и справки серии № от 21 мая 2019 года, согласно которой несовершеннолетнему ФИО1, 02 июля 2009 года, установлена группа инвалидности по категории «ребенок – инвалид».

С учетом изложенного, принимая во внимание материальное положение Фокиной Е.С., принимаемые ею меры по погашению

задолженности по оплате коммунальных услуг, суд полагает надлежащим отказать Департаменту в удовлетворении требований к Фокину С.С., Фокиной Е.С., несовершеннолетним ФИО1, ФИО2, ФИО3 в лице их законного представителя Фокиной Е.С., о расторжении договора социального найма, выселении с предоставлением другого жилого помещения в полном объёме.

Руководствуясь статьями 194-199, 233-237 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд решил: исковые требования Департамента городского хозяйства Администрации города Вологды к Фокину С. С., Фокиной Е. С., несовершеннолетним ФИО1, ФИО2, ФИО3 в лице их законных представителя Фокиной Е. С. о расторжении договора социального найма, выселении с предоставлением другого жилого помещения оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Вологодский областной суд через Вологодский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме [20].

Таким образом, вопрос о сносе самовольных построек не следует считать решенным, и данная проблема требует дальнейшего обсуждения.

Незаконное владение может быть добросовестным и недобросовестным. Но в любом случае предметы должны быть изъяты.

Алкогольная продукция и этиловый спирт считаются находящимися в незаконном обороте и подлежат изъятию и конфискации в случаях:

- реализации без соответствующей лицензии, без сертификатов соответствия, маркировки марками акцизного сбора, забракованной, произведенной с превышением предельно допустимых концентраций вредных примесей;
- поставка в упаковке, не соответствующей нормативно-техническим требованиям;

- закупки этилового спирта организациями, не имеющими квоты на его закупку и лицензии на изготовление продукции с использованием этилового спирта;

- розничной продажи этилового спирта.

Пример судебной практики.

Комитет по лицензированию Томской области (далее – Комитет, административный орган) обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя Ступиной Оксаны Петровны (далее - ответчик, Ступина О.П., Предприниматель) к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.17, Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заявление принято к производству суда, делу присвоен №А67-3415/2019.

Комитет по лицензированию Томской области (далее – Комитет, административный орган) обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя Ступиной Оксаны Петровны (далее - ответчик, Ступина О.П., Предприниматель) к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 205, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд решил: привлечь индивидуального предпринимателя Ступину Оксану Петровну, 12.07.1972 года рождения, уроженку п. Копылово Томского района Томской области, ОГРН 306701429700012, ИНН 701400237005, к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных частью 3 статьи 14.17, частью 2 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, (с учетом положений ст. 4.4 КоАП РФ), в виде штрафа в сумме 250 000 рублей.

Алкольная продукция, указанная в Протоколе изъятия вещей и документов от 22.03.2019 г. возврату не подлежит, а подлежит передаче для уничтожения в порядке, определенном Федеральным законом от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.09.2015 № 1027 «О реализации мер по пресечению незаконных производства и (или) оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» [21].

Таким образом, нужно отметить, что приведенные в данном параграфе внутреннего превентивного изъятия, не являются единственными, существуют и другие. Например, кратковременное изъятие определенных предметов у лиц, которые помещаются в специальное медицинское учреждение (медвытрезвители, задержанных, арестованных). Тем не менее, нормативно это никак не закреплено, но работники полиции вынуждены изымать открытые бутылки с алкогольными напитками у лиц, которые распивают их в общественных местах. Изъятие имущества производят представители таможенных органов, судебные приставы-исполнители и многие другие должностные лица.

2.3 Меры пресечения технического характера

Целью мер пресечения технического характера является обеспечение личной и общественной безопасности, пресечение источников повышенной опасности, приостановка работы предприятий, нарушающих технические нормы и правила, которые могут привести к возникновению угрозы здоровью людей, а также общества или государства.

В связи с большим количеством мер пресечения технического характера, отметим наиболее распространённые:

- запрет на эксплуатацию транспортных средств, которые не устанавливают установленным требованиям технического состояния;
- приостановление работы предприятий и иных производственных объектов, которые нарушают технику безопасности или правила пожарной безопасности;

Федеральный Закон «О полиции» и другие нормативные акты позволяют полиции, преимущественно Государственной инспекции безопасности дорожного движения, отстранять от управления водителей или иных лиц, которые управляют транспортным средством и задерживать транспортное средство до устранения причины, по которым произошло задержание. Такие же полномочия имеют сотрудники Государственной инспекции по маломерным судам.

Пример судебной практики.

Постановлением госинспектора ДН ОГИБДД Отделения МВД России по Тисульскому району Кемеровской области от 23.04.2019, оставленным без изменения решением инспектора ОТН УГИБДД ГУ МВД России по Кемеровской области и судьи Тисульского районного суда Кемеровской области от 20.08.2019, Шапранов Р.В. привлечен к административной ответственности по ч.1 ст.12.5 КоАП РФ.

Шапранов Р.В. обратился с жалобой об отмене состоявшихся актов, считая их незаконными и необоснованными.

Участвующие в деле лица о времени и месте рассмотрения жалобы извещены надлежащим образом, в судебное заседание не явились, ходатайства об отложении рассмотрения жалобы не заявил, в связи с чем, жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, прихожу к следующему.

Как следует из материалов дела, основанием привлечения Шапранова Р.В. к административной ответственности послужили изложенные в постановлении выводы о том, что 22.04.2019 он управлял автомобилем

«КАМАЗ 44108-10» государственный регистрационный знак, в конструкцию которого внесены изменения без согласования с органами ГИБДД, а именно на кабине установлены дополнительные противотуманные фар, чем нарушены требования п.7.18 Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств, п.2.3.1 Правил дорожного движения.

Рассматривая жалобу на указанное постановление, судья районного суда пришёл к выводу о доказанности совершения Шапрановым Р.В. вменённого правонарушения, сославшись на представленные в дело доказательства.

Однако с указанными выводами согласиться нельзя по следующим основаниям.

Системное толкование указанных норм свидетельствует о том, что не допускается эксплуатация транспортных средств без согласования с органами ГИБДД в случае внесения изменений в конструкцию транспортного средства, влияющих на безопасность дорожного движения.

Между тем, в материалах дела отсутствуют сведения о том, что установление на кабине транспортного средства дополнительных противотуманных фар является внесением изменений в конструкцию транспортного средства, влияющих на безопасность дорожного движения, судебное решение мотивированных выводов в этой части также не содержит.

Изложенное свидетельствует о том, что судья районного суда, проверяя законность постановления и решения по делу об административном правонарушении, в нарушение требований, установленных ст. 24.1, 26.1, 30.6 КоАП РФ, не выяснил все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, не дал полную и всестороннюю оценку доводам жалобы и представленным в дело доказательствам, что не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело и повлиять на выводы, сделанные по настоящему делу.

При таких обстоятельствах, решение судьи районного суда нельзя признать законным и обоснованным, поэтому оно подлежит отмене, а жалоба по делу об административном правонарушении возвращению в районный суд на новое рассмотрение, в ходе которого следует устранить перечисленные нарушения и рассмотреть дело в соответствии с требованиями закона.

На основании изложенного и руководствуясь ст.30.7,30.9 КоАП РФ, решение судьи Тисульского районного суда Кемеровской области от 20.08.2019 отменить, дело возвратить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе.

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия, и может быть обжаловано в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции в порядке ст.30.12-30.14 КоАП РФ.

Пример судебной практики.

Судья Хабаровского краевого суда Саватеева А.А., рассмотрев жалобу генерального директора ООО «БАС ТРЭВЭЛ» Чевгаева А.Н. на решение судьи Железнодорожного районного суда г. Хабаровска от 15 августа 2019 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 6 и РФ, в отношении ООО «БАС ТРЭВЭЛ», установил Постановлением главного государственного инспектора Дальневосточного межрегионального УГАДН ФСНСТ от 18 июня 2019 года ООО «БАС ТРЭВЭЛ» (далее по тексту – Общество) привлечено к административной ответственности по ч. 6 ст. 12.31.1 КоАП РФ с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 25 000 рублей.

Решением судьи Железнодорожного районного суда г. Хабаровска от 15 августа 2019 года постановление должностного лица изменено, исключено указание на нарушение Обществом п. 25, 27 Правил обеспечения безопасности перевозок пассажиров и грузов автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, утвержденных приказом Минтранса России от 15 января 2014г. №7; п. 12 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных

лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства РФ № 1090, п. 9, п. 3 п. 10, п. 12 Приказа Минтранса России от 08 августа 2018 года «Об утверждении Порядка организации и проведения предрейсового и предсменного контроля технического состояния транспортных средств». В остальной части постановление оставлено без изменения.

Законный представитель Общества Чевгаев А.Н. обратился в Хабаровский краевой суд с жалобой, в которой, указывая на то, что судебное решение вынесено с нарушением норм процессуального и материального права, просит его отменить производство по делу прекратить за отсутствием в действиях Общества состава инкриминируемого административного правонарушения.

Изучив доводы жалобы, заслушав законного представителя Общества Чевгаева А.Н., защитников Баранчикова Н.П., Чевгаева Н.Л., поддержавших жалобу в полном объеме, должностное лицо административного органа ФИО, полагавшего решение судьи оставить без изменения, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

Как усматривается из материалов дела, в рамках планового (рейдового) осмотра, проведенного на основании рейдового задания № от 17 декабря 2018г., установлено, что 22 апреля 2019 года в 08 час. 35 мин. в <адрес> ООО «Бас Трэвэл» осуществляло перевозку пассажиров и багажа в междугородном сообщении на автобусе марки DAEWOO, государственный регистрационный знак № под управлением водителей Лебедева К.Ф., Микитинец В.М. с нарушением п. 24 Правил обеспечения безопасности перевозок пассажиров и грузов автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, утвержденных приказом Минтранса России от 15 января 2014 года №, п. 4.7 Приложения № Технического регламента Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств» ТР №, п. 4.4.7 ГОСТ 33997-2016 «Колесные транспортные средства. Требования к безопасности в эксплуатации и методы проверки»,

выразившемся в использовании для перевозки пассажиров и багажа автобуса, имеющего трещину на ветровом стекле транспортного средства в зоне очистки стеклоочистителем половины стекла, расположенной со стороны водителя.

Указанные обстоятельства послужили основанием для привлечения Общества к административной ответственности, предусмотренной ч.6 ст.12.31.1 КоАП РФ.

Факт совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 12.31.1 КоАП РФ, и виновность Общества подтверждаются протоколом об административном правонарушении от 07 июня 2019 года, актом результата осмотра, обследования пассажирского транспортного средства от 22 апреля 2019 года, фотоматериалами, путевым листом, диагностической картой, трудовыми договорами на Лебедева К.Ф. и Микитинец В.М. списком пассажиров и иными доказательствами, оцененными в совокупности с другими материалами дела в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ.

В соответствии с п. 24 Правил обеспечения безопасности перевозок пассажиров и грузов автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, утвержденных Приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 15.01.2014 № 7, субъект транспортной деятельности обязан обеспечить безопасность транспортных средств, используемых для выполнения перевозок пассажиров и грузов в процессе эксплуатации.

Материалами дела достоверно установлено, что Общество осуществляло перевозку пассажиров и багажа на пассажирском транспортном средстве, на ветровом стекле которого выявлен факт наличия трещины в зоне очистки стеклоочистителем половины стекла со стороны водителя, что является нарушением требований ч. 1 ст. 19, ст. 20 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», п. 24 Правил обеспечения безопасности перевозок пассажиров и

грузов автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, утвержденных приказом Минтранса России от 15 января 2014 года №, п. 4.7 Приложения № ТР №, п. 4.4.7 ГОСТ 33997-2016 «Колесные транспортные средства. Требования к безопасности в эксплуатации и методы проверки», следовательно, выводы должностного лица и суда первой инстанции о совершении ООО «Бас Трэвэл» административного правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 12.31.1 КоАП РФ, нахожу правильными, а доводы жалобы - необоснованными.

Действия ООО «Бас Трэвэл» правильно квалифицированы по ч. 6 ст. 12.31.1 КоАП РФ, наказание назначено в пределах санкции статьи, нарушений требований законодательства при вынесении постановления и решения не допущено.

Иных доводов, могущих служить основанием к отмене или изменению обжалуемых актов, автор в жалобе не приводит. Доводы жалобы сводятся к несогласию с оценкой доказательств и установленными обстоятельствами дела и не могут являться причинами отмены состоявшихся по делу решений, поскольку изложенных в них выводов ничем не опровергают.

Существенных нарушений процессуальных требований при рассмотрении дела судьей районного суда не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь п.1 ч.1 ст. 30.7, ст.30.9 КоАП РФ, решение судьи Железнодорожного районного суда г.Хабаровска от 15 августа 2019 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 6 ст. 12.31.1 КоАП РФ в отношении ООО «БАС ТРЭВЭЛ» оставить без изменения, а жалобу Чевгаева А.Н. – без удовлетворения.

Применение такой меры пресечения как отстранение от управления транспортными средствами и запрещения эксплуатации транспортного средства (п. 20 ст. 13 ФЗ «О полиции»), а также задержания транспортного средства имеют установленный порядок и юридические основания. Что касается задержания транспортного средства должно проводиться в

установленном порядке и иметь юридические основания. Задержание транспортного средства должно иметь срок до момента устранения причин задержания. Так же с запрещением эксплуатации транспортного средства.

Меры пресечения технического характера могут применяться только контрольно - надзорными и другими органами исполнительной власти (Госгортехнадзор, Госатомнадзор, ГИБДД, Госпожарнадзор и другие органы и службы) и должностными лицами.

2.4 Меры пресечения санитарно-эпидемиологического характера

Данные меры направлены на пресечение нарушений санитарного законодательства, на обеспечение санитарно-эпидемиологического благополучия, то есть такого состояния общественного здоровья и среды обитания людей, при котором отсутствует опасное и вредное влияние ее факторов на организм человека и имеются благоприятные условия для жизнедеятельности.

К мерам санитарно-эпидемиологического характера, которые применяются органами и должностными лицами Госкомэпидемнадзора России, относятся: приостановление до проведения необходимых мероприятий устранения имеющихся нарушений санитарных правил, а в случаях невозможности их соблюдения – прекращение:

- работы по проектированию и строительству, а также введению в эксплуатацию законченных строительством, реконструированных объектов и их пусковых комплексов;
- эксплуатации действующих предприятий, организаций, отдельных производственных цехов, участков, помещений, зданий, сооружений, оборудования, транспортных средств, а также выполнения отдельных видов работ и производственной деятельности;
- разработки, постановки на производство, производства и применения (использования) промышленной и иной продукции;

- производства, хранения, транспортировки и реализации продовольственного сырья и пищевых продуктов, использования воды (водоисточников) для питьевых, хозяйственных и культурно - оздоровительных целей.

Пример судебной практики.

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Санкт-Петербургу (далее – заявитель, Управление) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Авинант» (далее - ООО «Авинант», Общество) о запрете осуществления деятельности в качестве предприятия общественного питания по адресу: г. Санкт-Петербург, наб. канала Грибоедова, д. 97, лит.А, пом. 2Н.

В судебном заседании представитель Управления поддержал исковые требования. Представитель Общества возражал против удовлетворения требований по основаниям, изложенным в отзыве.

Во исполнение определения суда от 19.09.2017 Управлением совместно с представителем Общества проведено обследование помещений ресторана по адресу: г. Санкт-Петербург, наб. канала Грибоедова, д. 97, лит.А, пом. 2Н на предмет устранения нарушений санитарных норм и правил, перечисленных в искомом заявлении; по результатам обследования составлен и представлен в суд акт обследования от 09.10.2017 с фотоматериалами.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области решил: запретить обществу с ограниченной ответственностью «Авинант» (ОГРН: 1037800074663, ИНН: 7801198250, адрес: 190000, г. Санкт-Петербург, наб. канала Грибоедова, д.97/26, лит. А, пом. 2-Н) осуществлять деятельность в качестве предприятия общественного питания по адресу: г.Санкт-Петербург, наб. канала Грибоедова, д. 97, лит.А, пом. 2Н [22].

К рассматриваемым мерам пресечения также относятся: временное отстранение от работы граждан, являющихся носителями возбудителей инфекционных болезней и лиц, которые могут быть источниками их распространения. В связи данные лица подлежат обязательной госпитализации и изоляции (карантин) инфекционных больных и граждан с подозрением на инфекционное заболевание, представляющих опасность для окружающих.

2.5 Меры пресечения финансово-кредитного характера

Данные меры применяются в целях пресечения правонарушений в области финансов и кредита, обеспечения финансовой дисциплины. Мерами пресечения являются:

- изъятие (взимание) в доход бюджета сумм, полученных предпринимателями, учреждениями и организациями путем нарушения финансовой дисциплины, законодательства о ценах, о реализации нестандартной продукции и др. Решения об изъятии принимаются органами исполнительной власти, осуществляющими контроль за хозяйственной деятельностью предприятий, учреждений, организаций;
- требование об осуществлении кредитной организацией мероприятий по ее финансовому оздоровлению, в том числе включая требование о предоставлении и выполнении плана мер по финансовому оздоровлению;
- требование о приведении в соответствие величины собственных средств (капитала) и размера уставного капитала кредитной организации в соответствии с пунктом 3 статьи 12 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»;
- требование о реорганизации кредитной организации, в том числе включая требование о предоставлении и выполнении плана мероприятий по реорганизации;

- ограничение проведения кредитными организациями отдельных операций на срок до шести месяцев;
- запрет на осуществление кредитными организациями банковских операций, предусмотренных выданной лицензией на срок до одного года;
- запрет на открытие филиалов на срок до одного года;
- требование о замене руководителей кредитной организации;
- назначение временной администрации по управлению кредитной организацией;
- отзыв лицензии на осуществление банковских операций.

Однако вместе с тем автор отмечает, что возможность рассмотрения штрафа как меры административного пресечения возможно при его возвратном характере, и, как следствие, стимулирующем воздействии на субъекты банковской деятельности.

3 Проблемы применения мер административного пресечения и пути их решения

Административное пресечение обладает некоторой особенностью: она имеет большое число субъектов, к которым может быть применена данная мера. К субъектам относятся: лица, не достигшие 16-летнего возраста, лица с дипломатическим иммунитетом, невменяемые лица, военные и работники правоохранительных органов.

Как отмечают Ю.Е. Аврутин, С.П. Булавин, Ю.П. Соловей, «полиция обязана пресекать все преступления и административные правонарушения». Данное высказывание означает, что полиция не вправе бездействовать и в том случае, если совершаемое правонарушение подведомственно не полиции, а иным органам исполнительной власти. К сожалению, доверие граждан к органам полиции в последние годы значительным образом снизилось, в том числе, в связи с имеющимися фактами, когда полиция не реагирует на поступающие сообщения о совершаемых правонарушениях. Данная позиция является неправильной, а должностные лица, виновные в этом, должны нести ответственность за такое бездействие.

Как отмечает А.Н. Кокорев, меры административного пресечения в деятельности органов внутренних дел имеют частое применение в сфере противодействия антисоциальным явлениям, таким как пьянство, попрошайничество, бродяжничество и т.п.

Меры пресечения могут быть применены не только во вред правонарушителя, но и в его интересах. Например, помещая лицо в специальное медицинское учреждение (вытрезвитель) законодатель спасает его от потенциальных угроз: ограбления, обморожения, гибели в зимний период времени и т.д.

Административной ответственностью являются меры государственного принуждения, которые применяют за совершение проступка,

предусмотренного КоАП РФ [17]. Самым распространённым видом правовой ответственности является административная ответственность.

Меры административного пресечения – это разновидность административного принуждения, которое применяется с целью прекратить противозаконные действия или их предотвращения в будущем.

Меры административного предупреждения это один из вариантов мер административного принуждения с целью предупредить нарушение законов и предотвратить обстоятельства, которые могут быть опасны для лица, социума, страны.

Производство административного пресечения является частью процесса по предупреждению правонарушений.

Одним из главных принципов мер административного пресечения является скорость, оперативность и необратимость реакции органа административной власти на противоправные деяния. Таким образом, меры административного пресечения, путём нарушения физической свободы граждан, нарушающих общественный порядок, даёт возможность им избежать санкций в их адрес. Хотя сами меры пресечения могут служить своеобразными санкциями на субъективный взгляд лица, к которым они были применены.

Можно провести одну отличительную особенность между административными мерами пресечения и административными мерами принуждения. Возьмём, к примеру, административное взыскание, тут существует целая цепочка действий, от совершения административного правонарушения до соответственно санкции. Чтобы пройти этот путь от начала до конца, требуется наличие процессуального характера. Для того чтобы применить меры административного пресечения не нужно издавать письменные акты, так как эта мера носит оперативный характер, применяется она по факту нарушения. Юридическим фактом для оснований применения таких мер, является противоправное поведение [14, с. 223].

Таким образом, меры административного пресечения не требуют исследования форм вины, в отличие от других мер. Говоря о мерах пресечения, проанализировав их, можно сказать об их особенностях ещё больше.

Изучение мер административного пресечения неизбежно ведет нас к обращению к проблеме законности, при осуществлении правоприменительной деятельности.

Проблема законности является одной из центральных проблем юриспруденции.

В административно – правовой науке вопрос обеспечения законности при применении мер административного пресечения неоднократно подвергался анализу. В этой связи параллельно анализируются проблемы соблюдения прав и свобод граждан в деятельности правоохранительных органов.



Рисунок 1 - Составы правонарушений, в которых допущено нарушение законности применении полицией мер административного принуждения (кроме специальных мер пресечения)

Анализ составов правонарушений, в которых допущено нарушение законности при применении полицией мер административного принуждения показал, что наибольшее количество нарушений связано со следующими составами (по убыванию) 19.3, 20.1, 18.8, 12.27, 12.8, 6.1.1, 7.27, 14.16, 12.26 КоАП РФ и составляет в совокупности 145 нарушений законности. То есть на 9 составов административных деликтов приходится более половины (60,7 %) нарушений законности из 44 — общего числа составов (Рис.1).

Региональная статистика по нарушениям законности применения полицией мер административного принуждения, кроме специальных мер пресечения, представлено на рисунке 2.

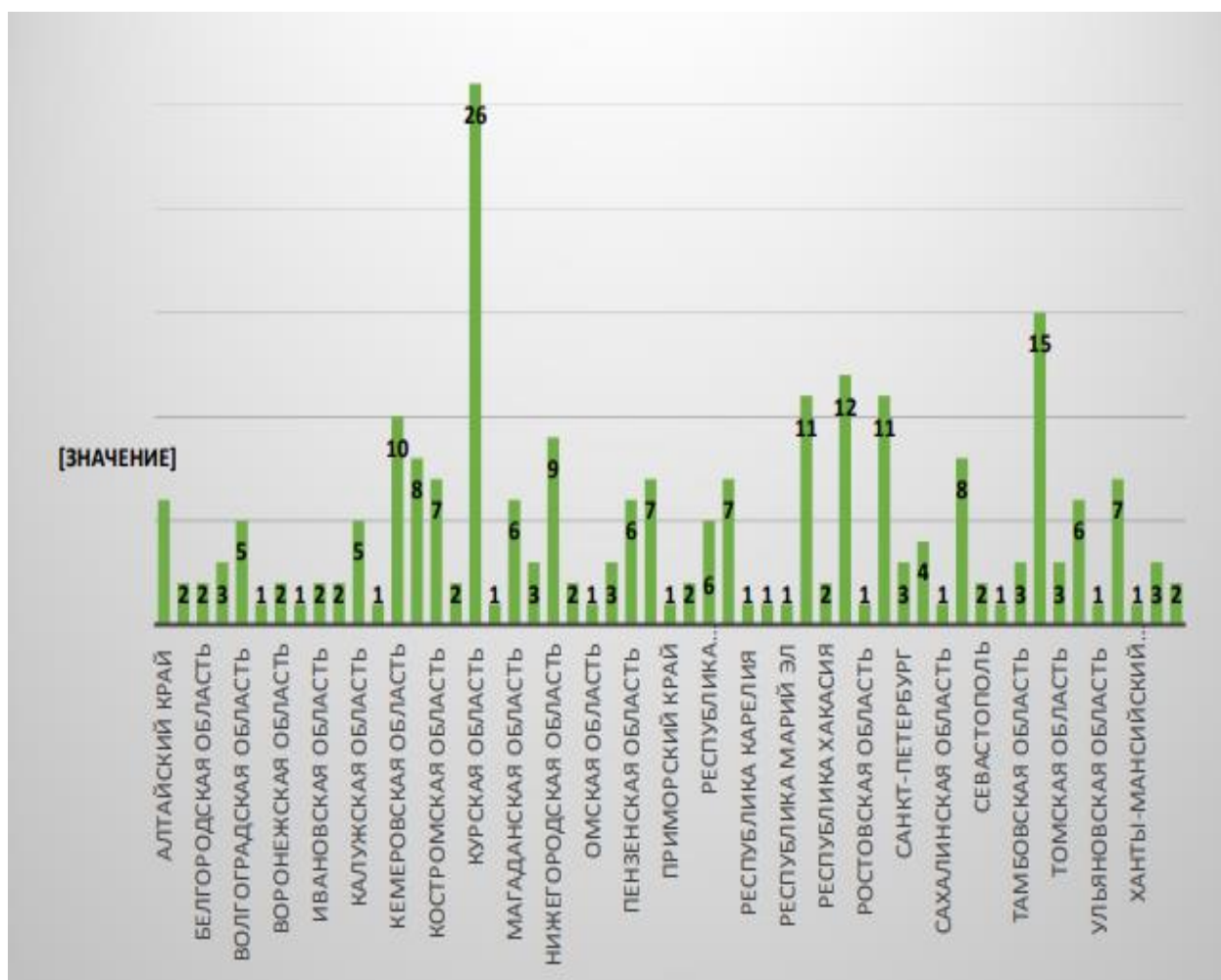


Рисунок 2 - Нарушения законности применения полицией мер административного принуждения, кроме специальных мер пресечения, по регионам Российской Федерации

Из представленного рисунка видно, что треть нарушений законности применения полицией мер административного принуждения (35,6 %) приходится на 6 регионов Российской Федерации (по убыванию): Курская область, Тверская область, Республика Саха (Якутия), Республика Татарстан, Ростовская область.

По федеральным округам количество нарушений законности применения полицией мер административного принуждения, кроме специальных мер пресечения, представлено на рисунке 3.

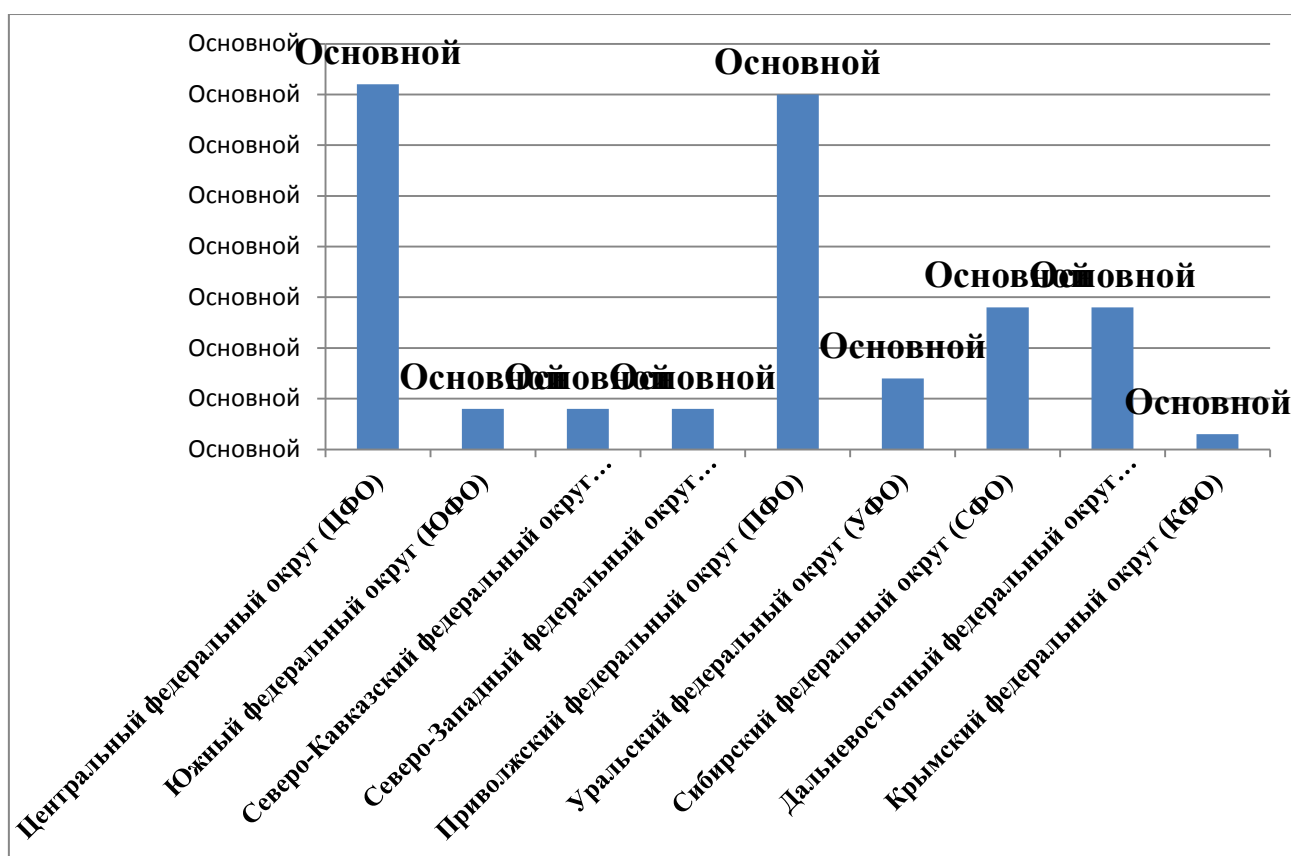


Рисунок 3 - Нарушения законности применения полицией мер административного принуждения, кроме специальных мер пресечения, по федеральным округам Российской Федерации

Проведя анализ данных статистики нарушений на федеральном уровне, можно сказать, что первое место занимает Центральный федеральный округ, второе — Приволжский федеральный округ, и третьи делят Сибирский и Дальневосточный федеральные округа. Последнее место Крымский

федеральный округ. В общей сложности на указанные четыре округа приходится 198 нарушений из 239, что составляет 83 %. Тем не менее, стоит отметить, что количество нарушений соответствует общей численности федерального округа и не является глобальным отклонением.

Меры административного пресечения оправдывают свою необходимость и законности, опираясь на нормы Конституции Российской Федерации, не противоречащих конституционным правам и свободам граждан.

В связи с вышеизложенным появляется необходимость в обновлении нормативной базы для формирования системы сдержек и противовесов, отражающей потребности защиты общественных отношений от угроз неправомерного применения мер пресечения.

Заключение

В начале исследования была поставлена цель - рассмотреть институт мер административного пресечения в Российской Федерации.

Для достижение данной цели, необходимо было решить ряд задач:

- дать определение пресечения в рамках административного права России;
- дать характеристику административного пресечения зарубежных стран;
- представить виды мер административного пресечения;
- определить проблемы применения административного пресечения;
- разработать пути решения проблем в сфере административного пресечения в России.

В заключение исследования можно сделать некоторые выводы.

Административной ответственностью являются меры государственного принуждения, которые применяют за совершение проступка, предусмотренного КоАП РФ. Самым распространённым видом правовой ответственности является административная ответственность.

Меры административного пресечения – это разновидность административного принуждения, которое применяется с целью прекратить противозаконные действия или их предотвращения в будущем.

Меры административного предупреждения это один из вариантов мер административного принуждения с целью предупредить нарушение законов и предотвратить обстоятельства, которые могут быть опасны для лица, социума, страны.

Меры административного пресечения не требуют исследования форм вины, в отличие от других мер. Говоря о мерах пресечения, проанализировав их, можно сказать об их особенностях ещё больше. Административное пресечение имеет довольно узкий круг субъектов их применения. И в

зависимости от силы ограничения, которая может вызвать та или иная мера пресечения, тем, соответственно, серьезней должен быть уровень подготовки правоохранительных органов.

В качестве мер пресечения могут предпринять следующие действия:

- требовать прекращения совершения противозаконные действия;
- принудительно лечить граждан, которые, ввиду своей болезни, опасны для окружения;
- отстранить на какое-то время от работы инфицированных больных;
- запретить использовать неисправный транспорт;
- аннулировать лицензию или разрешение;
- закрыть организацию, учреждение или их подразделение при нарушении пожарной безопасности;
- запретить провоз взрывоопасных или ядовитых веществ, в случае правонарушения;
- применить физическую силу, специальные средства, огнестрельное оружие и т.д.

Административное пресечение имеет такую особенность, она определяет большой круг субъектов, к которым можно применить данную меру. Такими субъектами могут являться лица, не достигшие 16-летнего возраста, невменяемые, лица, обладающие дипломатическим или депутатским иммунитетом, военные, и работники правоохранительных органов, при совершении нарушений.

Меры пресечения применяются не только во вред правонарушителю, но ещё и в его интересах. Так, например, помещение в медицинский вытрезвитель лицо, находящиеся в сильной степени алкогольного опьянения спасает лицо от потенциального ограбления, а при низкой уличной температуре спасает его от утраты здоровья и замерзания.

Одним из главных принципов мер административного пресечения является скорость, оперативность и необратимость реакции органа

административной власти на противоправные деяния. Таким образом, меры административного пресечения, путём нарушения физической свободы граждан, нарушающих общественный порядок, даёт возможность им избежать санкций в их адрес. Хотя сами меры пресечения могут служить своеобразными санкциями на субъективный взгляд лица, к которым они были применены.

Можно провести одну отличительную особенность между административными мерами пресечения и административными мерами принуждения. Возьмём, к примеру, административное взыскание, тут существует целая цепочка действий, от совершения административного правонарушения до соответственно санкции.

Чтобы пройти этот путь от начала до конца, требуется наличие процессуального характера. Для того чтобы применить меры административного пресечения не нужно издавать письменные акты, так как эта мера носит оперативный характер, применяется она по факту нарушения. Юридическим фактом для оснований применения таких мер, является противоправное поведение.

Таким образом, меры административного пресечения не требуют исследования форм вины, в отличие от других мер. Говоря о мерах пресечения, проанализировав их, можно сказать об их особенностях ещё больше.

Административное пресечение имеет довольно узкий круг субъектов их применения. И в зависимости от силы ограничения, которая может вызвать та или иная мера пресечения, тем, соответственно, серьёзней должен быть уровень подготовки правоохранительных органов.

Также при анализе правоприменительной практики установлено, что меры административного пресечения, реализуемые в правоохранительной деятельности, разнообразны, однако порядок их применения закреплён различными законодательными актами, которые не всегда взаимосвязаны, возникает необходимость в закреплении в Федеральном законе «О полиции»,

таким образом, предлагается законодателю изменить название главы 4 Федерального закона «О полиции» изложив его: «Применение полицией мер государственного принуждения и мер административного пресечения», ввести в главу 4 Федерального закона «О полиции» ст. 14.1 изложив в ней исчерпывающего перечня мер административного пресечения, изложив ее в следующей редакции: «Статья 14.1: Полиция имеет право применять следующие меры административного пресечения:

- соподчиненности (официальное требование о прекращении правонарушения, запрещение эксплуатации транспорта) и вспомогательные (административное задержание, задержание имущества, приостановление работы объекта разрешительной системы, применение физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия);

- в виде средств психического (официальное требование о прекращении правонарушения) и физического воздействия (доставление, административное задержание, применение физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия);

- общего назначения (доставление, административное задержание и др.) и меры специального назначения (применение физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия).

Указанное изменение придаст более высокий статус мерам административного пресечения, реализуемым в деятельности сотрудников полиции.

Таким образом, меры административного принуждения занимают важное место в деятельности полиции, применение которых направлено на обеспечение безопасности, правопорядка и охраны, соблюдение законов и законности государственными органами и учреждениями, органами местного самоуправления, физическими и юридическими лицами, характеризуется специальными методами и средствами осуществления.

В отличие от общего государственного принуждения меры принуждения, осуществляемые органами полиции, основывается не только

на нормах административного, но и уголовного законодательства, поскольку уполномочиваются на применение специальных правовых средств - меры прямого принуждения: задержание, доставление, досмотры, физическую силу, специальные средства, оружие, проведение оперативно-розыскных мероприятий и т.д.

Таким образом, считаю необходимым изменить формулировку ст. 1 Закона о полиции, изложив ее в следующей редакции: «Статья 1. Задачи полиции. Задачами полиции являются защита жизни, здоровья, прав и свобод граждан Российской Федерации, иностранных граждан, лиц без гражданства (далее также - граждане; лица), противодействие преступности, охрана общественного порядка, собственности и обеспечение общественной безопасности».

Список используемой литературы и используемых источников

1. Авдейко А. Основы правового регулирования деятельности МВД России на современном этапе / А. Авдейко, А. Кононов // Научно-практический альманах МВД России «Профессионал». – 2017. – № 1 -(135). С. 2-7.
2. Агапов А.Б. Административное право / А.Б. Агапов. - М.: Юристъ, 2015. - 928 с.
3. Агафонов С.И. К вопросу о правовом регулировании деятельности дежурных частей органов внутренних дел / С.И. Агафонов, И.А. Адмиралова, А.Н. Бадалянц // Вестник экономической безопасности. – 2017. – N 2. – С. 143-146.
4. Административная деятельность органов внутренних дел: Альбом схем / Под ред. В. Е. Помаскина. М.: МЮИ МВД России; Щит-М, 2016. – 123 с.
5. Административная деятельность органов внутренних дел: учебник для среднего профессионального образования / М. В. Костенников [и др.] ; ответственный редактор М. В. Костенников, А. В. Куракин. – Москва: Издательство Юрайт, 2019. – 521 с.
6. Административное право в схемах: Учеб. пособие для вузов / В. В. Власенков, Б. В. Российский, Н. Д. Эриашвили и др.; Под ред. А. М. Никитина. М.: ЮНИТИ-ДАНА– Закон и право, 2000.
7. Административное право в схемах: Учеб. пособие для вузов / В. В. Власенков, Б. В. Российский, Н. Д. Эриашвили и др.; Под ред. А. М. Никитина. М.: ЮНИТИ-ДАНА– Закон и право, 2018. – 345 с.
8. Административное право и процесс: практикум / Г. А. Василевич, С. М. Забелов, Д. Е. Тагунов. – Москва: Право и экономика, 2018. – 230 с.
9. Административное право: Учебник / Под ред. Л. Л. Попова, М. С. Студейкиной – 2-е изд., перераб и доп. – Москва: Юр.Норма, НИЦ ИНФРА – М, 2018. – 704 с.

10. Административное право: Учебник / Под ред. Ю. М. Козлова, Л. Л. Попова. М.: Юристъ, 2016. – 456 с.
11. Административное право: учебник / С. Н. Братановский, А. А. Мамедов. – Москва: ЮНИТИ–ДАНА, 2015. – 543 с.
12. Административное право: учебник / Э. Г. Липатов и др. – Москва: Дашков и К°, 2018. – 452 с.
13. Алехин, А.П., Кармолицкий, А.А. Административное право России. Учебное пособие для ВУЗов /М.: Зерцало, 2018 – 475 с.
14. Бахрах, Д.Н. Административное право России. – М.: Эксмо, 2019 – 807 с.
15. Бестаева Ф. А. Меры административно-процессуального пресечения при рассмотрении дел об административных правонарушениях, влекущих административный арест или административное выдворение // Молодой ученый. — 2017. — №15. — С. 223-226.
16. Зинин, Г.Ю. Административный надзор как средство профилактики преступлений и правонарушений / Г.Ю. Зинин // Человек: преступление и наказание. 2017. № 2. - С. 60-63.
17. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 27.12.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 13.01.2020) // Российская газета, № 256, 31.12.2001.
18. Конин, Н. М. Административное право России в вопросах и ответах: учебное пособие / Н. М. Конин. – Москва: Проспект, 2017. – 256 с.
19. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993г.) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // "Собрание законодательства РФ", 2009. № 4.
20. Копытов, Ю. А. Административное право: учебник / Ю. А. Копытов. – Москва: Юрайт, 2018. – 645 с.

21. Миронов, А. Н. Административное право: учебник / А. Н. Миронов. – Москва: Форум: Инфра-М, 2015. – 319 с.
22. Никитин, А.Д. Административный надзор в контексте общеправовых принципов / А.Д. Никитин // Вестник Томского государственного университета. Право. 2019. № 1 (7). - С. 62-67.
23. Решение № 2-102/2019 2-102/2019~М-72/2019 М-72/2019 от 30 мая 2019 г. по делу № 2-102/2019 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/2kFlkdXbmzo1/> (дата обращения 12.04.2020)
24. Решение от 3 июля 2019 г. по делу № А67-3415/2019 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/arbitral/doc/PLylVZFFHyIp/> (дата обращения 12.04.2020).
25. Степанюк В.В. Административное пресечение правонарушений в системе государственного принуждения Российской Федерации // Закон и право. 2015. № 3. - С. 144–146.
26. Студеникиной, М.С. Административное право / Под редакцией Л.Л. Попова, М.С. Студеникиной. — М.: Норма, 2017. – 488 с.
27. Федеральный закон «О полиции» от 07.02.2011 N 3-ФЗ (ред. от 06.02.2020 № 12-ФЗ) // Российская газета, N 25, 08.02.2011.