

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Конституционное и административное право»

(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Государственно-правовая

(направленность (профиль)/специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

на тему «Проблемы становления правового государства в России»

Студент

И.К. Батракова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

к.ю.н., доцент, А.Н. Станкин

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020

Аннотация

Актуальность исследования обосновывается глубокой историей и основными теоретическими и практическими проблемами правового государства как в мире, так и в России. Основной теоретической проблемой в России является взаимозависимость гражданского общества и правового государства. Одной из главных задач любого демократического правового государства в современном мире является достижение консенсуса между гражданами. Это возможно только в том случае, если соблюдены интересы различных социальных групп и есть возможность достижения гражданского согласия. Основную роль в скреплении и соединении государственных и личных интересов играет гражданское общество. Также с практической точки зрения проблема правового государства, в частности, в Российской Федерации, в первую очередь заключается в надлежащем обеспечении прав и свобод, что, как заметно, имеет шаткое положение.

Цель исследования заключается в комплексном исследовании теории правового государства в рамках мировой и отечественной науки, а также в выявлении основных проблем её реализации.

Объектом исследования выступают общественные отношения в области становления правового государства и гражданского общества.

Предметом исследования являются законодательство РФ, работы ученых-правоведов в рамках развития концепции правового государства.

Обоснованная актуальностью, целями и задачами структура работы состоит из введения, трех глав, разделенных на параграфы, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Ретроспективная основа и сравнительный анализ правового государства.....	8
1.1 История развития правового государства	8
1.2 Правовое государство и социальное государство	18
Глава 2 Реализация правового государства в России.....	31
2.1 Общая характеристика правового государства в РФ	31
2.2 Реализация принципа разделения властей	39
Глава 3 Проблемы становления правового государства в России.....	61
Заключение	69
Список используемой литературы и используемых источников.....	71

Введение

Этимология понятия «правовое государство» в российском обиходе имеет довольно глубокую историю. А если рассматривать мировую историю, то и вовсе уходит в века Античности. Однако, в рамках отечественной истории, первые отголоски и попытки выявления сущности правового государства приходятся на 1861-1864 год – отмена крепостного права и начало судебной реформы. Большой интерес концепции правового государства в силу неизбежной реорганизации государственной власти российские правоведы проявляли в конце XIV, начале XX вв., когда перед Россией стояла проблема перехода от феодального, полицейского государства к буржуазному, основанному на лозунгах братства, равенства и свободы.

Первым ученым, который вложил большой вклад в развитие правового государства в России, является профессор Петербургского университета Н.М. Коркунов. Он, исследуя принцип законности, а также его обеспечения в государстве, развил теорию разделения властей. По его мнению, главным в ней является не только обособление каждой ветви власти друг от друга, но и их взаимное сдерживание. Данная концепция также будет рассмотрена в рамках настоящего исследования.

Кроме того, рассматривая мировую историю, существует большое количество разнообразных идей, концепций правового государства, что и обосновывает неоднозначность, гибкость и индивидуальность (по отношению к конкретному государству) данной концепции.

Актуальность исследования обосновывается глубокой историей и основными теоретическими и практическими проблемами правового государства как в мире, так и в России. Основной теоретической проблемой в России является взаимозависимость гражданского общества и правового государства. Одной из главных задач любого демократического правового государства в современном мире является достижение консенсуса между

гражданами. Это возможно только в том случае, если соблюдены интересы различных социальных групп и есть возможность достижения гражданского согласия. Основную роль в скреплении и соединении государственных и личных интересов играет гражданское общество. Также с практической точки зрения проблема правового государства, в частности, в Российской Федерации, в первую очередь заключается в надлежащем обеспечении прав и свобод, что, как заметно, имеет шаткое положение.

Так, в рамках правового государства, у каждой личности должно обеспечиваться право выбора. На настоящий момент избирательные права граждан имеют особое значение, поскольку в силу недавних событий произошло множество различных нарушений. И, соответственно, это привело к неблагоприятным последствиям, в частности, по отношению к правам и свободам граждан, а также к Конституции РФ. Это событие, которое произошло 29 июля 2019 года, именуется – Митинг за свободные выборы в Мосгордуму. В данном случае, со стороны граждан было реализовано право, закрепленное ст. 31 Конституцией РФ – «Граждане Российской Федерации имеют право собираться мирно, без оружия проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование», а со стороны государства, в лице соответствующих органов было нарушено множество прав и свобод, в частности и избирательное право.

Вышеуказанные проблемы Наталья Алексеевна Боброва указывала еще 6 лет назад непосредственно к 20-летию Конституции Российской Федерации. Верно было отмечено, что «прежде всего надо признать все избирательные законы конституционными, то есть, чтобы Госдума принимала их не простым большинством голосов, как это сейчас делается, а двумя третями. У нас же сейчас избирательное право превращено в каучуковый инструмент политики. Конституционный статус выборных законов не позволит власти насиловать избирательную систему, как это сейчас происходит. Я об этом говорю уже двадцать лет. Ну нельзя избирательное право подстраивать под каждую новую политическую

ситуацию. Если проследить историю избирательного права в современной России, то оно эволюционировало не в сторону развития демократии, а наоборот. Уничтожение строки «против всех», уничтожение порога явки для признания выборов состоявшимися. Последнее изобретение – введение муниципального фильтра законом о выборах глав регионов — это вообще издевательство над прямыми выборами» [3]. Профессор Наталья Алексеевна об этом утверждает в общей сложности уже больше 20 лет и каких-либо кардинальных изменений в пользу граждан и гражданского общества от нынешней власти не было заметно, а только наоборот ярко выражен произвол власти, что в большей степени развивает основные проблемы правового государства и права в целом. А именно большую популярность получает правовой нигилизм.

Таким образом, тема дипломной работы является актуальной и требует более детального исследования.

Цель исследования заключается в комплексном исследовании теории правового государства в рамках мировой и отечественной науки, а также в выявлении основных проблем её реализации.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

1. проанализировать историю развития концепции правового государства;
2. проанализировать становление правового государства в России;
3. выявить взаимосвязь правового государства и гражданского общества;
4. установить основные теоретические и практические проблемы правового государства и гражданского общества;
5. выявить пути совершенствования концепции правового государства и гражданского общества.

Объектом исследования выступают общественные отношения в области становления правового государства и гражданского общества.

Предметом исследования являются законодательство РФ, работы ученых-правоведов в рамках развития концепции правового государства.

Методологической основой исследования явились диалектико-материалистический метод познания, принципы изучения социальных явлений в теоретической взаимосвязи и взаимообусловленности, системный, сравнительно-правовой, исторический, формально-логический, программно-целевой методы, а также общетеоретические и честно - научные методы, такие как анализ, обобщение, толкование, классификация, индукция и дедукция.

Теоретической основой исследования послужили труды ученых, принадлежащих к различным направлениям и школам. Это работы: Аристотеля, Платона, Демокрита, Марка Туллия Цицерона, Дж. Локка, Ш. Монтескье, Г.В.Ф. Гегеля, Г.Ф. Шершеневича, Н.И. Коркунова и др.

Научная новизна исследования определяется как выбором темы, так и подходом к ее исследованию с учетом степени актуальности и разработанности различных ее аспектов.

Обоснованная актуальностью, целями и задачами структура работы состоит из введения, трех глав, разделенных на параграфы, заключения и списка используемой литературы.

Глава 1 Ретроспективная основа и сравнительный анализ правового государства

1.1 История развития правового государства

Принято считать, что термин «правовое государство» возникло в начале 19 века в работах немецкий правоведов К.Т. Велькера, Р. Фон Моля, Р.Г. Шайста и других. Но предпосылки возникновения теории правового государства в виде идей гуманизма, обширного или ограниченного притязания господствующего класса принципам демократизма, закрепления и сохранения свободы, господства права и закона можно проследить в рассуждениях мощнейших умов Древнего мира.

В известных диалогах философа-идеалиста Древней Греции Платона были мысли о том, что там, где «закон не имеет силы и находится под чьей-то властью», неизбежна «близкая гибель государства». «Соответственно, там, где законы установлены в интересах нескольких человек, речь идет не о государственном устройстве, а только о внутренних распрях» [37].

Деспотичность, неизбежно приводящая, с точки зрения Платона, на смену демократии, опьяненной «свободой в неразбавленном виде, когда чрезмерная свобода оборачивается чрезмерным рабством, есть худший вид государственного устройства, где царят беззаконие, произвол и насилие. Только там, подводил итог Платон, «где закон – владыка над правителями, а они – его рабы, я вижу спасение государства и все блага, какие только могут даровать государствам боги».

Схожие мысли, которые закладывают фундамент теории правового государства, были в трудах Аристотеля, который являлся учеником Платона. Выражая свое отношение к государственной власти, праву и закону, этот великий ум постоянно приводил идею о том, что «не может быть делом закона властвование не только по праву, но и вопреки праву; стремление к насильственному подчинению, естественно, противоречит правовым идеям»

[1]. Там, где отсутствует «власть закона», заключал Аристотель, там нет места и какой бы то ни было форме государственного устройства. Закон должен властвовать над всем [10].

С идеями этих умов Древней Греции о праве, свободе, достоинстве и человечности пересекаются гуманистические идеи древнеримских мыслителей. Наиболее ярко это выражается в трудах знаменитого римского оратора, государственного деятеля и мыслителя Марка Тулия Цицерона [30].

Цицерон задавался вопросом, что же такое государство? Чьим достоянием оно является? И тут же отвечал: «государство является достоянием народа, понимаемым не как любое соединение людей, собранных вместе каким бы то ни было образом, а как соединение множества людей, связанных вместе между собой согласием в вопросах права и общими интересами» [30]. Государство, по мнению Цицерона в сопоставлении с правом, есть общий правопорядок. В основу права он закладывал присущие человеческой сущности разум и справедливость. Цицерон был убежденным сторонником естественного права. Он придерживался мнения о том, что права и свободы человека не даются и кем-либо и по чьему бы то ни было желанию или велению, а принадлежат каждому от природы. Обосновывая это понятием «истинного закона», Марк Тулий Цицерон рассматривал его как «разумное положение, которое соответствует природе, распространяется на всех людей, постоянное, вечное, призывающее к исполнению долга, приказывая; запрещая, отпугивает от преступления; оно, однако, ничего, когда это не нужно, не будет приказывать честным людям и не запрещает им» [30].

Важнейшим в области рождения идей, заложивших основы и составивших в дальнейшем основу теории правового государства, является сформулированный Цицероном правовой принцип, согласно которому «под действие закона должны попадать все, а не только некоторые, избранные граждане» [30]. Основным положением оказывается разработанное им мысль, согласно которой любому закону свойственно стремление хотя бы

попытаться убедить, а не ко всему принуждать насилием или угрозами. Цицерон призывал к гуманизму «законосообразности», к борьбе за свободу и справедливость, за гуманистическое отношение органов государственной власти к свободным гражданам и даже рабам.

Идеи человеколюбия, духовной свободы всех людей вне зависимости от их деятельности и роли в обществе, наиболее ярко и требовательней описываются в многочисленных трактатах Сенеки. Эти гуманистические мотивы, изменяющиеся моментально или по истечении определенного промежутка времени в определенные государственно-правовые идеи и доктрины, согласно с которыми в обществе и государстве должны были поддерживать не зло, насилие и произвол, а право, закон и справедливость, развивались не только в Древней Греции и Риме, но и в Древней Индии, Китае. Например, в Китае, еще в глубокой древности философами и юристами применительно к господствующему в государстве рабовладельческому строю были мнения о том, что в государстве должен царить порядок, который должен основываться на законе. Мыслители того времени утверждали, что монарх, если захочет до конца своих дней не рисковать своей жизнью, то он должен быть справедливым, а управление государством должно быть спокойным. Нельзя силой прививать порядок в стране, поскольку она управляется справедливостью.

Эти положения и схожие с ними идеи и мировоззрения наивно было бы исключать напрямую в их изначальном виде в систему принципов и концепций, которые формируют современную концепцию правового государства. Это тем более невозможно, что им не всегда хватало строгой логичности, определенности и последовательности.

Но несмотря на такие своеобразия суждения и умозаключения, древняя гуманистическая идея, государственно-правовые взгляды и идеи передовых, прогрессивных мыслителей того времени стали основой всего дальнейшего процесса развития гуманистических учений, составивших в последующем фундамент теории правового государства. Естественно, до полного

завершения процесса формирования этой доктрины было еще далеко. Необходимо было сначала пройти огромный интеллектуальный путь, который измеряется не то что столетиями, а тысячелетиями. Довольно большой толчок в развитии произошел в 18-20 веках.

Философские основы теории правового государства образовалась и развивалась немецким ученым-философом Иммануилом Кантом, множество раз указывавшим на необходимость для государства опираться на право, строго согласовывать свои действия с правом, всегда на него опираться. Государство, по Канту, выступает в качестве объединения множества людей, которые подчинены правовым законам [21]. Если же государство не будет соблюдать данный принцип, то оно рискует потерять авторитет и доверия своего народа, побудит их к занятию по отношению к себе позиции отчужденности.

Итак, по И. Канту правовое государство характеризуется следующими тезисами:

1. Свободная воля личности является источником права, закона и моральных правил;
2. Признание моральной личностью какого-либо человека возможно только с тем учетом, что он осознает свою ответственность и признает налагаемые на него обязанности перед обществом;
3. В своем поведении индивид обязан руководствоваться предписаниями категорического императива, сводящийся к следующему: «поступай так, чтобы ты всегда относился к человечеству и в своем лице, и в лице всякого другого также, как к цели, и никогда не относился бы к нему только как к средству» и «поступай так, чтобы максима твоего поступка могла стать всеобщим законом» [21];
4. Правом, которое основано на нравственном законе, должно определять пределы поведения людей для того, чтобы свободное волеизъявление одного человека не противоречило свободе других;

5. Призвание права — обеспечение внешне благопристойных, цивилизационных отношений между людьми;

6. Государство — это объединение множества людей, которые подчинены правовым законам.

Кроме Канта основу в современную концепцию правового государства заложили известные европейские просветители XVIII-XIX веков. Наиболее ярким представителем этого времени является Ш.Л. Монтескье [14] [34]. Суть их идеи заключается в том, что правовое государство – это новый этап развития государственности, пришедший на замену полицейского, бюрократического государства эпохи деспотизма и абсолютизма. Основным методом достижения правового государства является – автономия личности и признание её прав, свобод высшей ценностью. Взаимоотношения правового государства и личности по их концепции должны строиться на взаимном уважении и признании. Основным регулятором общественных отношений в таком государстве выступал закон.

Теоретическая концепция правового государства, которая сформировалась в правовой доктрине 18-20 веках и представляет собой принцип разделения властей, верховенство правового закона; взаимную ответственность личности и государства; доминирование обще дозволительной формы правового регулирования согласно с принципом «дозволено все, что не запрещено законом»; реальное гарантирование прав и свобод личности. Для понимания всей глубины сущности правового государства, мало ограничиваться набором хоть и важных, но все-таки внешних характеристик, определенной системой принципов, институтов и норм. Его сущность не в законопослушности, так же, как и не в обилии законодательных актов. Она заключается именно в характере законов, их соответствии правовой природе вещей, направленности на обеспечение суверенитета личности. Гегель отмечал, что «правильные» законы ведут к надлежащему развитию государства, а свободная собственность — это основное условие его функционирования [7].

Теория правового государства испытывала на себе воздействие различных социальных сил: демократические течения придавали ей прогрессивность, углубили гуманистические начала, обусловили с реальными позитивными процессами современной цивилизации и культуры; консервативные движения всегда пытались и пытаются под своей идеей верховенства права скрыть антиобщественные режимы. В 20 веке Фашистская Германия объявлялось правовым, к примеру. В силу этого предполагалось безоговорочное подчинение населения расистским законам власти, полное подавление личности в интересах одной нации, насильственно установление правопорядка на оккупированных территориях соответственно арийскому духу немецкого народа. Якобы этими действиями оправдывалось естественное право на расширение жизненного пространства, уничтожение народов, которые принадлежат к низшей расе. Рассмотренный пример в истории не единственный. В этом же русле идеи правового государства заключались в любой демократической мысли. Она не избегала попыток со стороны некоторых групп людей применять ее авторитет в собственных интересах. Но все же такая антиобщественная политика себя через некоторое время разоблачала и не увенчалась успехом, однако, вместе с этим, наносило огромный ущерб обществу. На практике демократическая идея правового государства воплощалась в соответствующей ей прогрессивной сущности и подлинной гуманности — достаточно долгий процесс. Некоторые ошибочно предполагают, что правовое государство может образоваться посредством какого-либо декрета, и его становление полностью зависит исключительно от идеологического выбора. Установление правового государства выглядит как политико-правовое воплощение глубоких социально-экономических и нравственно-культурных сдвигов, которые охватывают все сферы жизни общества.

Большой вклад в развитии идеи правового государства приходится на работы современных западноевропейских правоведов, политологов и социологов. В прямом, а в большинстве случаев косвенном виде концепция

устанавливается в действующем законодательстве и даже в конституциях некоторых государств.

В прямой форме доктрина правового государства закрепляется, например, в Конституции Испании 1978 г., которая провозглашает в пункте 1 статьи 1 о том, что Испания — это «социальное, правовое и демократическое государство, высшими ценностями которого являются свобода, справедливость, равенство и политический плюрализм» [23]. Также в Основном законе Германии прописывается, что «Федеративная Республика Германии является демократическим и социальным федеративным государством», и что «конституционное устройство земель должно соответствовать основным принципам республиканского, демократического и социально-правового государства в духе настоящего Основного закона» [36]. Косвенное же закрепление идея правового государства получает в Конституциях Австрии, Греции, Италии, Франции и других развитых современных государствах.

В связи с условиями плюрализма мнений и идеологий можно по-всяческому понимать идеи правового государства. Также, как и их толкование. Но одно положение всегда останется бесспорным. Концепция правового государства в целом, так же, как и ее основные положения, всегда отражают гуманистические ценности и интересы. Становление правового государства — это непростой и долгий процесс, который разворачивается по мере проведения в жизнь экономических, политических и правовых преобразований нравственных устоявшихся принципов и общечеловеческих ценностей, роста духовной культуры, установление цивилизованного, демократического и гуманистического гражданского общества.

Как уже было сказано, правовое государство нельзя представить установленным посредством каких-то декретов, его становление подразумевает генезис специфических правовых отношений между личностью и государством, между органами власти, управления и суда, принципиальное реформирование воздействия общества, права и политики.

Следует отметить, что практическая реализация концепции правового государства в ведущих странах международной арены занимало не одно десятилетие. Например, время становления правового государства в Англии принято считать с принятием Билля о правах [2]. Во Франции эта дата ознаменована с принятием Декларации прав человека и гражданина [13]. Соединённые Штаты концепцию правового государства признала с принятием Декларации независимости [12]. Окончание же процесса становления правового государства во всех указанных государствах по общему правилу относят к середине XX века. Однако, по нашему субъективному мнению, установление правового государства все еще продолжается и по сути приближённо, по общим признакам, действительно правовым государством можно признать только отдельные страны мира.

Становление правового государства в Российской Федерации имеет также свою историю. Данное явление находит свое отражение в работах таких Н.М. Коркунова, С.А. Муромцева, Л.И. Петражицкого и Е.Н. Трубецкого, которые детально проработали достаточно большое количество правовых вопросов.

С приходом эпохи СССР формируются новые понятия законности, как обязательного и неукоснительного соблюдения правовых норм. Право стало рассматриваться, как орудие власти для решения различных задач, хотя и отдельные отрасли права, служивших гражданам, активно разрабатывались, например, право жалобы и подобные. В той системе юридического образования право и государство рассматривались в тесной связи друг с другом (как социальные явления).

С распадом Союза сама идея «правового государства» становится официальной, так же достаточно быстро распространяется, становясь весьма популярной. Появляются множество книг, статей, учебников и т.д., основанных на «правовом самоограничении» государства. Даже не смотря на популяризацию правового государства, в России сохраняется сугубо

институциональный подход к анализу государства, и о крупных исследованиях в области правового государства речи и не шло.

Таким образом, почти во всех конституционных постсоветских странах характеристик правового государства нашла своё законодательное закрепление. Одним из ярких примеров может послужить конституция Чешской Республики, где в 2 статье прописано: «3. Государственная власть служит всем гражданам, и может осуществляться только в случаях, пределах и порядке, установленных законом. 4. Каждый гражданин может делать то, что не запрещено законом, и никто не может быть принужден делать то, к чему закон не обязывает».

Современные правовые государства на данный момент сталкиваются с крайне сложной, но актуальной проблемой. Этой проблемой выступает желание создать правовое государство и сильную демократическую власть. Такое государство, где власть не будет иметь приоритет ни над народом, ни над правом, а будет подчиняться и праву, и народу, который, по сути, и является источником данного права.

При этом правовое государство зачастую ставят в одну линию с концепцией разделения властей, которые «препятствуют» другим в получение полномочия, в интересах граждан и справедливости.

Сейчас, известные юристы и политологи считают, что правовое государство не может обходиться без концепции разделения властей, отдельные ветки которых препятствуют другим в нарушении законодательства, в интересах граждан и справедливости.

Таким образом, сама проблема создания правового государства носит не только юридический характер, хоть и первоначально, зависит от законодательной основы. Помимо этого, надо учитывать преобразование собственности, так как отношения собственности играют огромную роль в формировании правового государства, зачастую определяя и сам режим правления.

Устанавливающееся на пике современной цивилизации и культуры качественно новое общество обуславливается некоторыми характерными чертами, которые прогнозировались для будущей формации еще марксизмом: огромный рост производительных сил на основе достижений научно-технического прогресса, постепенное обобществление производства, стирание границ между городом и деревней, умственным и физическим трудом, классовых противоречий, социальной защищенностью трудящихся, свободой и справедливостью, развитию личности, разделением труда, личному вкладу в материальное и духовное производство.

В различных странах мира это общество, безоговорочно, должно иметь свои отличия не только в области культуры, мировоззрения, духовного начала, но и по преимуществу в пределах экономического плюрализма определенных форм собственности на средства производства и его результаты. Тем не менее не стоит не отметить тенденции, особенно в развитых странах, которые приводят к национализации производства, науку и технику, к тесной связи и обогащению культур, к закреплению непосредственных связей между людьми и народами различных регионов, стран, континентов, к объединенному решению глобальных проблем, к возвышению нового мышления, протекающего их упрочения мирового сообщества, наличия его общих задач сохранения и развития земной цивилизации и устанавливающегося приоритетом гуманистических ценностей перед классовыми и национальными интересами [16].

Во всяком случае, постиндустриальное общество вне специфики определенных государств имеет схожие черты, которые предопределяет следующие основные предпосылки становления правового государства:

1. Высокий уровень материального обеспечения населения
2. Высокий уровень культуры
3. Демократия и политический плюрализма
4. Деидеологизация общества и государственного управления

Правовое государство, соответствующее этапу развития современного гражданского общества, предполагает достаточно высокий уровень его экономического, духовного и политического развития для каждой конкретной страны на пути прогрессивных преобразований совместно с современным цивилизованным мировым сообществом.

Процесс становления правового государства крайне сложен и важен для формирования гражданского общества, в то же время он требует огромный потенциал усилий в данной сфере. Ведь нельзя построить правовое государство одновременно, даже если использовать при этом акт высшей юридической силы государства – Конституцию, так как помимо этого необходима тщательная разработка чистого правового законодательства. К правовому государству необходимо именно прийти, ведь нельзя построить систему права там, где общество ещё не готово к данной системе.

1.2 Правовое государство и социальное государство

Этимология понятия «правовое государство» в российском обиходе имеет довольно глубокую историю. А если рассматривать мировую историю, то и вовсе уходит в века Античности. Однако, в рамках отечественной истории первые отголоски и попытки выявления сущности правового государства приходятся на 1861-1864 годы – годы отмены крепостного права и начало судебной реформы.

Основы отечественной модели правового государства заложил Н.М. Коркунов. Его учение основано на всестороннем изучении принципа законности, он также выявил особенности теории разделения властей применимо к Российской Федерации. Его основная мысль заключалась в том, что суть теории разделения властей заключается не в обеспечении самостоятельности каждой отдельной ветви власти, а в обеспечении системы сдержек, то есть их взаимоконтроль, препятствующий возвышению над другими ветвями власти.

В принятой 12.12.1993 на общенародном голосовании Конституции Российской Федерации говорится, что «Россия есть демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления». Кроме того, Конституция РФ определяет Российскую Федерацию как «социальное государство» и как «светское государство». Носителем суверенитета и единственным источником власти в нашем государстве, согласно Конституции, является ее многонациональный народ. Государственный суверенитет распространяется на всю территорию страны, а сама Конституция РФ и ее законы имеют верховенство на всей территории РФ.

В виде основ конституционного строя, Основной закон страны в первой главе закрепляет целый перечень принципиальных положений, которые определяют новизну общественного, государственного и правового устройства России по сравнению с предшествующим периодом ее истории.

Формирование российской модели правового государства все еще продолжается. За государственной властью можно проследить открытые действия, препятствующие реализации правового государства, который закреплён за сегодняшним российским государством в Конституции. Отсюда следует, что в России существует только конституционная модель правового государства, которая признана непосредственно в конституционно-правовой отрасли, но не реализована в жизни.

Исходя из этого выявляются следующие факторы, которые необходимо устранить в рамках развития и становления модели правового государства в России: неорганизованность исполнения принципа разделения властей или его ненадлежащее осуществление, отсутствие необходимой продуктивно действующей системы сдержек и противовесов во взаимоотношениях тех или иных ветвей власти, парадоксальный характер и неопределенность в системе организации исполнительной ветви власти и ее взаимодействии с представительной властью, чрезмерная асимметрия в федеративном государственном устройстве единого российского государства, отсутствие

конкретной концепции по поводу распределения полномочий между Федерацией и ее субъектами, отсутствие иерархии источников права, статус прокуратуры не определен должным образом, внутренние противоречия имеются в сфере местного самоуправления.

Научно-правовая и практическая актуальность преодоления указанных проблем очевидна, потому что только на основании внутренне согласованной и правильной сбалансированной системы принципов, институтов, норм и процедур конституционализма будет возможным стабильное развитие правового государства.

Стабильность и долгосрочность отечественной модели правового государства являются необходимыми условиями его осуществления на практике. Соответственно, важнейшим условием для утверждения поправок исходной конституционной модели правового государства в Российской Федерации могут послужить принципы, нормы, механизмы и процедуры Конституции РФ – в рамках ее интерпретации, определенных изменений, улучшений, дополнений. Главная задача в связи с этим заключается в том, чтобы, оставаясь в целом в рамках Конституции РФ, доступными конституционными средствами действовать в сфере обеспечения конституционных прав человека.

В отношениях президентской и законодательной властей необходимо обратить внимание на конкуренцию между актами Президента и федеральными законами. В Конституции РФ закреплено положение, согласно которому обязательные для исполнения на всей территории РФ указы и распоряжения Президента РФ «не должны противоречить Конституции и федеральным законам».

Таким образом, в сфере совершенствования и осуществления конституционной модели российского правового государства – принимая во внимание опыт и сегодняшний непростой путь к конституционализму и демократии – более острой и непростой будет становиться проблема соотношения исполнительной власти с представительной, полномочия

которой соответствовали бы смыслу, идеям и требованиям разделения властей и правового государства.

Стратегической задачей является преодоление устаревшего порока российской власти, а именно – тенденции к ее монопольному существованию и бесконтрольности – теперь уже, в постсоветский конституционный период истории.

Также, еще одним неотъемлемым элементом сущности правового статуса личности является общество, а в рамках правового регулирования – гражданское общество.

В российском обществе отсутствует традиция самой гражданской жизни, а представления населения о механизмах и природе формирования гражданского общества являются весьма упрощенными. Недооценена роль государства в процессе его построения.

Вместе с тем, довольно тесную связи и множество противоречий правовое государство проявляет при соотношении его с «социальным государством».

Сам термин «социальное государство» нашёл место и закрепился в научной литературе только в 1850 году Лоренцем фон Штейном. К середине 19 века стало очевидным, что теории сущности социального государства и регуляторов развития государственности стали недостаточными, появилась необходимость закрепления социальных функций за государством в законодательных актах. Таким закреплением и стал термин Л. Фон Штейна.

Социальное государство – это термин, относящийся к конституционно-правовому статусу в государства, который подразумевает конституционную гарантию экономических и социальных прав граждан, и одновременно с эти, соответствующих обязанностей государства. Он стал подразумевать, что государство должно было стремиться искоренить, или по крайней мере, свести к минимуму любые неоправданные социальные различия.

Первым социальным государством был провозглашён в основном законе ФРГ в 1949 году. Так же и наша страна была провозглашена

социальной, своё закрепление этот термин нашёл в 7 статье Конституции Российской Федерации: «РФ - социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека».

Из положения нашей конституции вытекают следующие положения о конституционных обязанностях нашего государства:

- Обеспечивать государственную поддержку семьи, инвалидам и пожилым гражданам;
- Устанавливать государственные пособия и иные гарантии социальной защиты;
- Охранять труд и здоровье людей;
- Развивать систему социальных служб;
- Устанавливать гарантированный размер оплаты труда.

Таким образом, к основным признакам «социального государства» относят обеспечение достойной жизни граждан и создание всех условий для полного и свободного развития человека.

Появление социального государства – это не только экономический или политический процесс, но и, помимо этого, он ещё и нравственный, не обходящийся без «человеческого» измерения.

Подытожив вышесказанное можно сделать вывод, что условием существования государства социального, как и характерными признаками его являются:

- Демократический режим государства;
- Высокий нравственный уровень граждан, и в первую очередь – должностных лиц государства;
- Неимоверный экономический потенциал, который позволит осуществлять меры перераспределения доходов, не ущемляя при этом прав собственников;
- Правовое развитие государства;

- Ярко выраженная социальная политика государства, которая проявляется в разработке и реализации социальных программ поддержки;
- Социально ориентированная структура экономики;
- Существование гражданского общества, в чьих руках государство – лишь инструмент достижения социальных продвижений общества;
- Наличие развитого социального законодательства;
- Закрепление социального статуса в Конституции государства;
- Наличие у государства таких целей, как установление общего блага, утверждение в обществе социальной справедливости, обеспечение каждому гражданину:
 - а) Достойных условий существования;
 - б) Социальной защищённости;
 - в) Равных стартовых возможностей для самореализации личности человека и гражданина.

Само по себе возникновение и становления социального государства имеет крайне долгую и не менее сложную историю. В настоящее время оно существует в нескольких направлениях, которые можно анализировать на следующих уровнях: на научном – как идею в самой концепции социальности, на нормативном – как принцип, закреплённый конституционно в основных законах.

Само по себе появление термина «социальное государство» уже явилось принципиальным моментом понимания существования других вариантов природы государственности. Это понятие отразило переход от всех прежних государств (полицейского государства, государства общественного договора и т.д.) к новому типу государства, которое осуществляет социальные функции.

В 80-е годы 19 века в Германии главным для определения социального государства стало наделение граждан социальными правами, а государства, одновременно с этим – социальной ответственностью. Социальная политика

стала официальной для определённой группы государств, закрепившись в конституции, например, в Конституции Веймарской республики в 1919 году, или Конституции Чехословакии в 1920 году.

В действительности, становление социального государства началось с внедрения государственного страхования, создание и финансирование различных социальных программ или государственной социальной помощи.

Первым государством, которое начало внедрять идеи социального государства, заслуженно можно считать Германию. В 1781 году Германия вводит социальное страхование на производстве от несчастных случаев, стоит отметить, что это первый случай в истории. Уже в 1880 она же начинает финансирование медицинской помощи, а уже в 1883 страховое пособие по болезни. А уже в 1910 году Германия ввела обязательное пенсионное страхование.

Идеи равенства как таковые и вместе с тем задумки бессловного общества, вмешательства государства в распределение собственности, уравнивание доходов, а также ответственность государства за социальную политику стали основой политических преобразований многих стран. Так же необходимо отметить, что в политологии, истории, юриспруденции и экономике широко представлены исследования зарождения социалистических идей, но в крайне ограниченных теоретических обобщениях.

По сравнению с периодом до идей социального государства, теперь государство взяло на себя ответственность за благосостояние граждан. Помимо этого, государство обеспечило доступность социальной поддержки членам общества и многое другое, став, доминирующим субъектов социальных функций в обществе.

В России же первый социальный закон о бесплатном медицинском обслуживании фабричных рабочих – появился не на много позже Германии, в 1886 года. Но на этом социальное развитие государственности заканчивает активную популяризацию вплоть до 1912 года. И только в 1912 году

вводится страхование по болезни и от несчастных случаев на производстве. Но уже в 1917 году издаются декреты о страховании от безработицы, о бесплатной медицинской помощи, о пособиях по случаю болезни, родов и смерти.

Появление у государства начальных социальных функций стало не только возможностью для удовлетворения социальных потребностей общества, но и привело к резкому скачку потребностей. На основе этого можно провести аналогию с тем, что социальное государство в полной мере – это утопия, которую никогда не достигнуть, потому что потребности пропорциональны их удовлетворению, следовательно, чем больше государство даёт обществу, тем больше общество будет требовать. И так будет продолжаться до тех пор, пока сознание общества не изменится, и взгляды на ценность материального не переменятся ценностью духовного, что маловероятно из-за эгоистичного начала психологии человека.

Появление социального законодательства, как и его взаимодействие с другими отраслями являлось следствием возникновения проблемы правовой природы самих социальных норм.

Казалось бы, «правовое государство» и «социальное государство», ведь первое предусматривает свободу личности от власти, от опеки государства. Второе же, полностью наоборот, опирается на активность государства в сфере социальной защиты личности, особенно, социально-незащищенной (пенсионеры, инвалиды и т.д.).

Но, несмотря на это, вторая половина 20 века соединила эти понятия, обогатив каждое из них. Принцип создания правового социального государства в первую очередь говорит о воплощении в нём:

- Принципа верховенства права, как ведущего в правовом государстве.
- Принципа социальной справедливости, как ведущего в социальном государстве.

В 1930 году Геллер предложил понятие «социальное правовое государство», дав трактовку своему термину. Центральной идеей которого

становится акцентирование прав гражданина на социальные гарантии со стороны государства. С этого времени эти понятия стали неразрывны, и зачастую используются как синонимы.

Известный правовед В.Е. Чиркин отмечает «в настоящее время долговременной тенденцией государственности в мире является движение к новой разновидности социально-правового демократического государства, соединяющего лучшие качества содержания, форм и методов деятельности» [43].

Сегодня социальным государством называет себя множество стран Запада, что нашло отражение в их конституциях. Однако существует некоторые вопросы в рамках соотношения правового и социального свойства таких государств.

Исходя из общепризнанного положения, основное противоречие правового и социального государства заключается в том, что в отличие от социального, которое придерживается позиции возможности ограничения право человека и его собственности, правовое же наоборот признает абсолютную не отчуждаемость указанных правовых явлений. В основном это выражается в ограничении частной собственности в пользу интересов общества. Исходя из этого, право частной собственности имеет преимущество над публичным в понимании правовой государственности, что с позиции социального государства трактуется совершенно наоборот.

Кроме этого, ярко выраженной парадигмой отличительных особенностей правового и социального государства также выражается в признании правового статуса личности. В данном случае правовое государство в рамках принципа персонифицированной признает свободу каждого, а социальное государства основываясь позицией верховенства закона в рамках правового регулирования признает равенство. В конечном же итоге, в первом случае мы получаем правовое государство, как охранника, во втором – социально-правовое, как автора социальных программ в интересах подавляющего большинства общества.

В связи с этим, можем выделить две основных позиции, которые отражают противоречия в соотношении правового и социального государства.

1. Социальное государство – отход от правового.

Сторонники данной позиции утверждают, что социальные права не целесообразно приписывать к общему пониманию прав человека. Прежде всего, это связано с тем, что социальные не имеют правовую природу и тем самым не соответствуют критерию правового равенства. Также, такие права, по мнению приверженцев, в большей мере обеспечивает функционирование государства и, тем самым, нарушают нормальное функционирование гражданского общества и, следовательно, в такой вариации не возможна реализация правового государства.

Видными сторонниками данной теории можно считать отечественных политологов государства и права В.С. Нерсисянца, Л.С. Мамута, В.А. Четвернина.

Так, В.А. Четвернин писал: «Это объективно невозможно, так как принципу правового государства – формальному равенству и господству права в материальном смысле – противоречит принципу социального государства, который заключён в произвольном перераспределении национального дохода в пользу социально слабых. Наличие привилегий социально слабым означает, что общество в социальном правовом государстве делится на тех, в чью пользу перераспределяется национальный доход и тех, за чей счёт это делается. Поэтому принцип социальной государственности – это несправедливость или уравниловка» [43].

Его позицию полностью разделяет и Л.С. Мамут. Социальную деятельность государства, он, безусловно, считает «важной и даже необходимой. Но на вопрос, является ли эта деятельность правовой, ответ им дается абсолютно отрицательный» [28].

Принцип «формального равенства» принимает граждан равными в свободе, не беря во внимание фактическое различие между ними, например,

имущественное. Социальное государство у своего истока имеет идею изменить правовое государство, дополнив принцип формального равенства ещё и фактическим(материальным). Единственным возможным способом этого будет перераспределение материальных благ, выравнивая гражданские социальные права, отменяя бедность.

При этом тенденция к фактическому равенству силовым перераспределением ведёт непосредственно к сокращению формального равенства, что в свою очередь непременно приведёт к уменьшению социальных свобод, и как следствие, отстранению от правового государства.

Яркое проявление вышесказанного выделяется на примере частной собственности в либеральной и социалистической моделях.

В либеральной модели принцип формальная равенства выражается в том, что право частной собственности признается высшей ценностью, на уровне естественных прав человека, а в социалистической же наоборот признано в качестве социального института и свойства естественного права оно не имеет. Социальное государство, по своей сути, создаёт лимит частной собственности, для того чтобы сделать её социальную функцию доступной для всех.

Таким образом, в проанализированной позиции противоречия правового и социального государства, можем сделать следующий вывод: классическая модель правового государства является идеальным регулятором общественных отношений в индустриальном обществе. А к постиндустриальному обществу применимы правила правового регулирования в социальном государстве [19].

2. Социальное государство – это продолжение правового государства.

Сторонники этого подхода говорят не то что бы о непротиворечивой конструкции, а даже о единой – социально правовой государственности. Правовая интерпретация перераспределительной деятельности имеет такой вид: «Социальное государство – это организация, помогающая слабому, стремящаяся повлиять на распределение экономических благ в духе

принципов справедливости, чтобы обеспечить каждому достойное существование человека» [11].

Главным обоснованием продолжения правового государства является: право граждан на достойную жизнь, наличие равноценных стартовых возможностей, неукоснительное соблюдение социальной справедливости. Важным элементом доктрины является обоснование прирожденности и неотчуждаемости социальных прав [19].

В рамках данного подхода обоснованно нашли место две точки зрения на принцип формального равенства, как принципа правового государства.

Одна позиция была выражена В.Д. Зорькиным, которая исходит из тезиса «формальное равенство перед законом и судом – основа традиционных прав и свобод – не может содержать процесс имущественного расслоения, и создаёт тем самым угрозу порядку. Преодоление издержек формального равенства может позволить сблизить к центру края бедности и богатства» [17].

Вторая же позиция находит себя в работе В.В. Лапаевой. Ее точка зрения исходит из способности обоснования социальных прав в рамках формального равенства. Тогда, в данном случае, формальное равенство – не совсем «чистое» равенство, а скорректированное равенство с учётом социально-биологических характеристик граждан [24].

Абсолютно каждый человек имеет право на ту или иную часть общественного блага. «Гражданин вправе претендовать не на благотворительность, – указывает в этой связи Л. Гобхаус, – а на свою часть социальных ресурсов» [10]. Он абсолютно убеждён, что национальное богатство имеет не только персональную, но и социальную основу. Многие формы богатства, например, аренда, созданы обществом и в частные руки она попала только из-за попустительства власти, или же злоупотребление ею.

Таким образом, противопоставления социального и правового являются следствием одних явлений, но при этом же и причиной возникновения других. Каждое противоречие, сразу после решения,

обязательно приводит к тому, что в пределах конкретно этого социального пространства, как бы мы не хотели, возникнут новые противоречия социального и правового. В этом и состоит неотъемлемая драма вещей, где гармония – вещь относительная, а противостояние в самых разных его формах – абсолютно и неизбежно.

Подводя итоги, можно сказать, что создание правового государства – вопрос законодательства и надзирательства за их исполнением. Создание социального государства – вопрос нравственной готовности населения, к тотальному альтруизму и повсеместной благотворительности. Объединение этих понятий, на данном этапе развития общества – есть утопия, идеал, но идеал, который на данном этапе достичь нам невозможно. Быть может когда-нибудь, общество достигнет того нравственного развития и возможно будет создать социально-правовое государство в полной мере и того и другого, но на данном этапе – это недостижимый идеал.

Глава 2 Реализация правового государства в России

2.1 Общая характеристика правового государства в РФ

Учения и ценности правового государства становятся одними из основных направлений для всего процесса преодоления укрепившегося в стране тоталитарного социализма и реализации радикальных политических и экономических преобразований. И, в принципе, закономерно, что они получили свое признание в Конституции РФ 1993 года, которая закрепила основы постсоветского российского общества и государства.

Данная ориентация на организацию и развитие правовой государственности обуславливается объективными потребностями общественного и политического развития в посттоталитарной России, целями и задачами закрепление принципов свободы и права в различных сферах жизни народа и государства. Однако, необходимо запомнить, что у каждого государства собственный путь стремления к правовому государству, своя конструкция и свои формы правовой организации государства. Это характеризуется множеством факторов, в том числе — способом социально-исторического развития каждой отдельной страны, национальными и культурными традициями, опытом государственной деятельности, определенным уровнем политической культуры, геополитическими условиями и так далее.

Так, на специфику российского пути к правовому государству наглядное влияние оказывали особенности дореволюционной и послереволюционной истории большого, многонационального, евразийского государства, многовековые обычаи деспотизма, монархии и тоталитаризма.

В принятой Конституции Российской Федерации говорится, что «Россия есть демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления». Кроме того, Конституция определяет Российскую Федерацию как «социальное государство» и как «светское

государство». Носителем суверенитета и единственным источником власти в РФ, согласно Конституции, является ее многонациональный народ. Суверенитет ее распространяется на всю территорию, а сама Конституция РФ и ее законы имеют верховенство на всей территории РФ. В виде основ конституционного строя, Основной закон страны в 1 главе закрепляет целый перечень иных принципиальных положений, которые определяют новизну общественного, государственного и правового устройства России. Для утверждения начала стремления к правовому государству влиятельное значение в данном случае имеют прежде всего нормы Конституции о высшей ценности человека, его прав и свобод, о разделении властей, о прямом действии Конституции и конституционно-правовых характеристиках источников настоящего права.

Основы организации в государстве гражданского общества закрепляются в конституционных нормах о признании и защите в России равным образом частной, государственной, муниципальной и других форм собственности, о едином экономическом пространстве, поддержке конкуренции, свободе экономической деятельности и так далее. Главные федеративные черты и свойства отечественного правового государства выражаются в конституционных положениях о равноправии субъектов РФ, равноправии и самоопределении народов в РФ, о едином гражданстве, ее государственной целостности и единстве аппарата государственной власти, о разделении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Федерации и ее субъектов. Идеологические и политические особенности конституционного строя охватывают признание идеологического и политического многообразия, многопартийность, равенство общественных формирований перед законом.

Принятая в 1993 году Конституция РФ, по своей регламентации основных положений постсоветского строя основывается на естественно-правовых идеях о прирожденных и неотчуждаемых правах и свободах человека. Положения менявшихся Конституций советского времени о правах

и свободах граждан носили декларативный характер или, проще говоря, показной характер. История массовых репрессий и расправ убедительно демонстрировала фиктивность прав и свобод человека в социализме, а также всю антиправовую природу данного строя.

Особое значение для закрепления в России демократического строя, стремившегося к правовому государству, имеет конституционное положение о том, что принятые обществом принципы и нормы международного права и межгосударственные договоры РФ являются, согласно Конституции, составной частью ее правовой системы. Если вместе с этим международным договором России установлены другие правила, чем закрепленные законодательством, то должны применяться правила международного договора.

Модель отечественного правового государства по существу все еще не достигнута на практике, хотя и закреплено Конституцией. Соответственно основной задачей является доведение до конца процесса формирования всех конституционных институтов. Конструкций и процедур, принятие всех необходимых Конституцией законов, то есть, необходимо завершить конституционную модель российского правового государства на всех уровнях.

В первую очередь, основным инструментом, гарантом в становлении правового государства является, несомненно, независимая судебная система. Примечательно, что данное высказывание основано на практически всех важных этапах развития государства в мировой истории. То есть, если государство развивается и переходит на новый уровень, то ему, прежде чем реализовывать концепцию развития, необходимо изначально провести реформу в сдерживающем и в то же время обеспечительном механизме. Например, в начале становления государства для установления определённых правил поведения, уважение монарха необходимо было содержание сильной армии, чтобы население, которое хоть и подчинялось сильной личности у власти, боялось совершать противозаконные действия в

отношении государственного аппарата (свергать власть, высказывать недовольства и так далее). Но вышесказанное уже изжило себя и, следовательно, обычной физической силой установление новых правил государственного устройства практически невозможно. Следовательно, в современной России для закрепления правового государства необходимо совершенствование судебной системы в качестве основного правозащитника, представителя конституционной законности и всеобщего правопорядка.

Вместе с формированием конституционной модели отечественного правового государства должна действовать систематическая работа – практическая и научно-правовая – в плане преодоления внутренних проблем этой модели.

Можем выделить следующие основные и актуальные проблемы правового государства в России, которые требуют детального анализа и решения:

В этом положении, как уже понятно, речь может идти о: неорганизованности исполнения принципа разделения властей или его ненадлежащее осуществление, отсутствие необходимой продуктивно действующей системы сдерживания и противовесов во взаимоотношениях тех или иных ветвей власти, парадоксальный характер и неопределенность в системе исполнительной власти и ее взаимодействия с представительной властью, чрезмерная асимметрия в федеративном государственном устройстве единого российского государства, не сформировалось никакого мнения по поводу распределения полномочий между Федерацией и ее субъектами, нет конкретной иерархии источников права, статус Прокуратуры не определен, внутренние противоречие местного самоуправления с фактическим наделением его государственно-правовыми полномочиями, чрезмерная жестокость и практически не осуществимость (даже в интересах сохранения Конституции) порядка принятия поправок в Конституцию и этот список можно продолжать до бесконечности.

Научно-правовая и практическая актуальность преодоления указанных и иных проблем очевидна, потому что только на основании внутренней согласованной и правильной сбалансированной системы принципов, институтов, норм и процедур конституционализма будет возможным стабильное развитие государства в направлении к правовой государственности.

Стабильность и долгосрочность отечественной модели правового государства являются необходимыми условиями его осуществления на практике. Главная задача в связи с этим заключается в том, чтобы, оставаясь в целом в рамках настоящей Конституции и не допуская принятия другой, доступными конституционными средствами ввести полномочия Президента в сферу исполнительной власти, укрепить полномочия парламента как представительной и законодательной власти, сформировать и закрепить мощную и непоколебимую судебную власть. В конечном итоге получить реальную сбалансированность трех самостоятельных ветвей власти, которая необходима и будет достаточна для их слаженного взаимодействия и нормального функционирования. А во избежание произвола или возвышения одной из ветвей власти функционирует особая система контроля и надзора.

Сегодня существует несколько видов деятельности по осуществлению контрольных мероприятий за соблюдением законности в РФ – прокурорский надзор, административный надзор, государственный контроль и т.д. Однако, среди вышеуказанного, особое место занимает конституционный контроль. Конституционный контроль является постоянно действующим механизмом обеспечения основных прав и свобод личности в России, поскольку именно данная функция соответствующих органов полномочна пересматривать законодательные акты при проверке их на конституционность.

Сущность конституционного контроля проявляется через решение следующих задач:

- 1) Установление конституционности нормативно-правовых актов органов государственной власти и иных органов;

- 2) Толкование Конституции и иных нормативно-правовых актов;
- 3) Разрешение споров, возникающих между органами государственной власти, в том числе между органами государственной власти и органами местного самоуправления;
- 4) Защита конституционных прав и свобод человека;
- 5) Содействие нормотворческой деятельности;
- 6) Признание антиконституционного акта недействительным, то есть лишения его юридической силы в целом или в его части;
- 7) Обеспечение верховенства закона. Таким образом, исходя из вышеизложенного следует сделать вывод, что сущность конституционного контроля многопланова и наилучшим образом выявляется через анализ юридической природы данной деятельности, ее задач и функций, а также субъектов и объектов.

Соблюдение конституционности в правовом государстве означает превосходство учредительных сил над самим государством, что олицетворяет с собой правовую основу формирования и функционирования публичной власти и государственной воли, в силу чего конституционность и соблюдение единообразия во всех правовых актах предполагает соблюдение правила универсальности и абстрактности, которыми должны быть наделены все правовые акты, которые в свою очередь гарантируют функционирование защитных механизмов и перемещение центра тяжести с публичной власти к законодателю, тем самым обозначив подмену права законом и подразумевает функцию охраны Конституции как реализацию высших функций правового государства, которое имеет контрольный характер. В практической деятельности это означает, что общественный «организм» начинает приобретать так называемую иммунную систему самозащиты, при которой динамически обеспечивается функциональная его составляющая. Таким образом, конституциональный контроль являет собой стержень данной иммунной системы общественного организма. Все вышесказанное означает общую теорию конституционного контроля, но на практике содержание

конституционного контроля для различных правовых систем будет не одинаково, поскольку конституционный контроль является достаточно специфической функцией обеспечения верховенства Конституции для любой страны, где она присутствует, и в то же время, она не может быть основой для осуществления функций органами, которые наделены полномочиями по принятию правовых актов.

Это означает, что данные органы также могут стать объектами для конституционного контроля, поэтому конституционный контроль выведен в самостоятельный вид контроля и не состоит в общей судебной системе. Например, в странах, где есть парламент, данные полномочия ему не делегируются. Если конституционный статус главы государства в определенной стране будет совмещен с главой исполнительной власти, то в данном случае функция обеспечения конституционности возможна к наложению на главу государства, но только в сфере контроля по административным актам.

Таким образом, осуществление конституционного контроля можно доверять только тем органам, которые в силу своей независимости от публичных властей могут беспристрастно выявлять и разрешать возникающие конфликты в области права. Следовательно, данные полномочия нельзя делегировать ни одной из ветвей власти, хотя, например, Конституционный суд в Российской Федерации объективно относится к исполнительной ветви власти и конституционный контроль наряду с прокурорским контролем выступает в сфере сдержек и противовесов между органами власти и имеет первостепенные задачи обнаружения, оценки и восстановления нарушенного правового равновесия. Конституционный контроль ни в коем случае не должен допускать иррационального воспроизводства выявленных нарушений или же провоцировать накопление отрицательной общественной энергии. На практике это означает постоянное лавирование конституционного контроля между динамичным эволюционным, либо же революционным развитием общества и права.

Конституционный контроль представляет собой средство и объективную возможность обеспечения стабильности работы государства и гарантии стабильности общества путём непрерывной проверки качества нормативно-правовых актов. Дистанционный контроль также является хорошим стимулом на пути к постоянному развитию системы государственной власти и гармоничного его слияния с общественными отношениями, происходящими внутри этого государства. Конституционный контроль задает вектор государственного мышления, формирует качество общественного правосознания и обладает серьёзной превентивной ролью при формировании направления деятельности в органах государственной власти.

Говоря о конституционном контроле в образе мышления неизбежно возникают картины о Конституции как высшем правовом нормативном акте страны, который в свою очередь, содержит базовые нормы и принципы, регламентирующие устои данного государства, обеспечивает установление баланса полномочий между различными органами власти. Она определяет место каждого государственного органа в системе государственного механизма, а также декларируют, гарантирует и указывает объем прав и свобод человека и гражданина. Таким образом, основное содержание производственного контроля заключается в обеспечении верховенства и стабильной работы всей иерархической системы нормативных правовых актов, а также недопущение слияния разделения властей и нарушения закрепленных в Конституции прав и свобод человека. Все вышесказанное позволит воспринимать конституционный контроль как исключительно законодательную функцию. Действительно, на первый взгляд будет казаться, что важно именно качество принимаемого закона, а не фактическая его реализация. В этой связи представляется, что функциональной характеристикой конституционного контроля будет выступать гарантированность соблюдения базовых прав и свобод человека. Наличие органов конституционного контроля, несомненно, является неотъемлемым элементом правового государства и демократического общества

В отношениях президентской и законодательной властей необходимо обратить внимание на конкуренцию между актами Президента и федеральными законами. В Конституции РФ закреплено положение, согласно которому обязательные для исполнения на всей территории РФ указы и распоряжения Президента РФ «не должны противоречить Конституции и федеральным законам». В данном случае, в какой-то степени из-за огромных пробелов в законодательстве, видно, что нарушен принцип иерархии источников права в рамках правового государства. Он требует иной формулировки, а именно: указы и распоряжения Президента РФ должны издавать на основе и во исполнение Конституции РФ и федеральных законов.

Действительно, такая правотворческая деятельность нарушает правовой статус законодательной власти и девальвирует принцип верховенства закона. В данном случае особое место будет занимать система конституционного контроля в виде Конституционного суда РФ, который в рамках конституционного производства посредством толкования Конституции РФ разрешит вопрос о сущности принципов верховенства закона и законности в целом. Однако, указанное будет возможно, если возникнет спор между президентом и законодательной властью, чего не наблюдалось уже больше 20 лет.

Дальнейшее представление развития отечественного конституционализма и правового государства в образовавшихся условиях в большинстве случаев будут зависеть от успехов на пути к достижению и закреплению функционирующего баланса всех ветвей власти на базовом уровне и в общих рамках настоящей Конституции РФ.

2.2 Реализация принципа разделения властей

Современный институт правового государства характеризуется сложной моделью институтов государственной власти. Также данная управленческая структура имеет такие отличительные черты как единство и,

одновременно, иерархичность составляющих элементов данной системы. Следует отметить, что функционирование государства должно быть обеспечено легитимностью, целостностью и завершенностью самой его структуры.

Практически во всем цивилизованном мире существует три основные ветки государственной власти, а именно:

- законодательная, которая принимает нормы и требования, закрепленные в нормативно-правовых документах, и фактически имеет выражение в парламенте;

- исполнительная, которая контролирует и применяет нормы закрепленные в документах, принятых законодательным органом и функционирует при помощи органов исполнительной власти;

- судебная ветка, которая решает спорные вопросы по применению требований нормативно-правовых актов при столкновении интересов двух сторон в судах разных инстанций.

Разделение властей в истории складывалось на самых ранних стадиях образования государства и вытекло в специализацию власти различных должностных лиц и органов, в которой было не трудно обнаружить две устойчивые тенденции: концентрация власти в одних руках или в одном институте и необходимость в разделении власти, труда и ответственности. На этом основании вытекают два следствия, вытекающие из указанного двойственного отношения к власти: с одной стороны - борьба за власть уже разделенных ветвей и против её разделения, а с другой – стремление упорядочить отношения разделенных институтов и избавить общество от столкновений между ними. В этой связи проявляется и характерное для политической истории общества содействие функций на её первоначальных стадиях становления. Например, вождя-военачальника, короля-воина, князя-предводителя, главы ордена тамплиеров и так далее.

Самое первое в истории разделение властей произвело политическую и религиозную власти – государство и церковь. Это разделение

поспособствовало продолжительной борьбе за унификацию власти, доказыванию преимущества светской власти над религиозной властью, или же, наоборот, преобладание церкви в светской жизни общества. Эта борьба продолжалась ни один век, а практически все средневековье и начало Нового времени как в России, так и в западных государствах. Это соперничество для значительного количества государств еще не завершено и на сегодняшний момент, его исход далеко не однозначен в различных регионах мира. Так, в Европе, где господствовало христианство, этот вопрос решили в пользу светской власти, а в восточной части мира в основном в пользу значительного политического воздействия религиозных начал жизни общества, его политико-правовой системы и культурного уклада.

Вместе с этим, в самом светском государстве довольно рано произошло разделение специализированных функций государственной власти. Еще Аристотель в своих трудах отмечал существование в государстве: законодательного органа – магистратуры (оно также было и исполнительным учреждением) и судебного органа [1]. В силу этого уже в Античности происходило разделение между центральной властью и местным самоуправлением. Образовывалась все более сложная политическая система общества, власти разных уровней и с разными функциями. Таким образом, одной из организационных основ государства Нового времени стало развитое разделение властей. Оно функционирует как система функционально-разделенных, но и связанных между собой учреждений, аппаратов и органов власти. Феодалная организация власти заключалась в объединенных в лице государя законодательной, исполнительной и судебной функции, в том числе функциональной и территориальной, разделение власти между монархическим центром и городскими парламентами, местным самоуправлением, с сословным представительством, в котором часть участников избирается, а часть была включена «по праву» из числа именитых горожан. Децентрализованное феодальное средневековое государство предусматривало упрочнение местного самоуправления, которое

нашло свое распространение в Западной Европе в период с 13 по 19 века и, как следствие, стало структурным и социальным базисом образования парламентов и в странах с абсолютной монархией.

Также причиной разделения власти можно считать образование различных королевских советов, которые обычно были ограниченные и узкие, в большинстве случаев олигархического типа. Но, несмотря на их совещательные функции, как это имело место быть в Верховном тайном совете после правления Петра Великого в России, из всех членов совета, шестеро представляли две знатнейшие фамилии – Голицыных и Долгоруких. Кроме этого, функционировали и эпизодические соборы (ассамблеи) правящих феодальных господств, феодальные союзы (лиги). Например, в России существовали Земские соборы, которые в дальнейшем подготовили более совершенные формы разделения власти. Решающая стадия институционального и функционального разделения власти произошла в начальном периоде Нового времени (17 век). В этот период феодальное децентрализованное государство уступило место централизованной абсолютной монархии в значительном количестве стран Западной Европы. Центральная государственная власть в этот период времени имела потребность в более развитом и эффективном аппарате управления и обороны, который должен был специализироваться и разделяться на отдельные институты. Развивающаяся в то же время торговая и промышленная буржуазия, поддержала на начальных стадиях абсолютную монархию и поспособствовала ее укреплению, но вместе с этим получила и доступ к власти, которая оказалась до известной меры, разделенной и между сословиями и классами. А этот доступ был открыт в образовавшиеся центральные парламентские структуры (законодательные и представительные органы).

Последующее развитие отдельных ветвей власти шло по нескольким параллельным путям:

– шел процесс централизации парламентских структур, смещение законодательной (представительной) власти в центр совместно со всей идеологией и техникой ее организации (выборность, принципы функционирования и так далее);

– происходило укрепление и совершенствование центральной правительственной исполнительной власти и особенно ее подразделений, кадров государственных служащих;

– завершалось образование сформированной в феодальном средневековье системы надзора и отправления правосудия, передачи судебных полномочий от господствующей (феодальной) верхушки – специализированным судебным органам.

Данный объективный процесс получил теоретическое доказательство в политико-философской теории разделения властей и предусматривался концепциями гражданского общества, правового государства и конституционного строя, становление которых было необходимым условием эффективной реализации принципа разделения властей на три обособленных, взаимодополняющих, взаимосвязанных и контролирующих друг друга власти.

Мысль о разделении властей происходила совместно с поиском человечеством идеального государства на протяжении многих столетий. В исходных началах идея разделения властей была обнаружена еще в трудах древнегреческих философов (Полибий, Аристотель). Но, как основополагающий принцип становления демократического государства, учение о разделении власти находило свое отражение в работах Дж. Локка и в дальнейшем было развито Ш. Монтескье. Вместе с этим теоретическая основа была подготовлена всем объективным ходом истории, о которой говорилось выше. А стимулом к ее оформлению послужили буржуазные революции в Англии (1640-1648) и затем во Франции (1789-1794).

В основе политической мысли Дж. Локка [25] (1632-1704 гг.) и либерализма, заложены идеи собственности. Гражданское общество и

государство также имеют свою собственность. В этом смысле понимается: частная и личная собственность. В естественном состоянии, отмечает Локк, люди, возможно, и живут благополучно, однако им явно не хватает чего-то для сохранения собственности. На основании теории об общественном договоре, государство устанавливается как социальный институт для охраны собственности и решения конфликтов и иных вопросов в этой области. Локк предлагает систему сдержек и противовесов, то есть разделение властей на: законодательную, исполнительную и судебную, с передачей ее каждому отдельному кругу лиц. В этом случае, например, в правовой монархической государственности представительной властью выступал бы аристократический парламент, а высшей исполнительной – государь, правитель, а судебную власть необходимо было бы пропорционально разделить между аристократическим и демократическим сословиями.

Итак, можно сделать определенные выводы. Ясно, что принцип разделения властей присущ исключительно государству, в котором преобладает демократия. В рабовладельческом или феодальном государствах он не сможет найти свое осуществление, поскольку сам принцип предполагает наличие экономики свободного собственника – основного представителя общества, который обладает политическими правами. Для практической реализации принципа разделения властей необходимы некоторые объективные условия – достаточное развитие научно-технического прогресса, производительных сил и отношений, а также субъективные условия – достаточный уровень политического сознания общества. Теория государства и права представляет различные вариации механизма действия принципа разделения властей.

В истории России было не много примеров хотя бы частичного осуществления принципа разделения властей. Даже в конце 19 века что-то говорить о разделении власти между различными органами было трудно, не упоминая даже о разграничении власти между различными социальными сословиями. Все государственные реформы государственного аппарата

приводили к формальному разделению власти между органами государства, а о разделении политической власти вообще ничего не упоминалось. Власть монарха считалась абсолютной до 1905 года. В это время вопрос о разделении власти получил большое развитие и сопровождался общественными силами. 1905 год – это важнейший рубеж в Российской истории, помимо множества других преобразований в жизни общества и государства, которые проводились в процессе революции и в ее конечном результате, встал вопрос о разделении власти в России. Как и в 18 веке во Франции, в России образовалась новая социальная сила – буржуазия, которая стремилась к освобождению общества от абсолютной монархии и в то же время существенно тормозило развитие общества и общественных отношений, в целом. В конечном итоге первая русская революция поспособствовала организации впервые в России парламента – Государственной Думы. Естественно, представительско-законодательные полномочия первых парламентов в России часто ставились под сомнение монархом. Система «сдержек и противовесов» работала только тогда, когда этого хотел монарх, однако это был первый серьезный шаг на пути к осуществлению принципа разделения власти в России.

Более существенные шаги к воплощению концепции Ш. Монтескье [34] в России были сделаны только в начале 20 века, однако теоретические обоснования необходимости осуществления теории разделения властей нашли свое отражение в трудах и более раннего периода истории. Так, к таковым относятся работы: М.М. Сперанского, Б.Н. Чичерина, А.И. Елистратова, М.М. Ковалевского.

Другой период Российской истории, которому необходимо уделить особое внимание в силу исследования разделения властей в России – это советский период. С приходом советской власти представление приверженцев теории разделения властей на скорейшее ее воплощение в России почти не оправдывалось. Изначально была диктатура пролетариата, что прямо противоречило концепции разделения властей, а затем в

социалистической доктрине уверенное подкрепление нашел принцип-лозунг: «Вся власть Советам!».

В общем-то, идея единства власти воспринималась всеми авторитарными режимами. С момента образования особых органов власти – Советов, сформировалось представление об их абсолютной власти. Исключительно Советы владели всей полнотой власти, а остальные органы являлись структурами управления, правосудия и исполнительно-распорядительными подразделениями государственной власти. В узком смысле, государственная власть была неразделимой, однако на практике Советы имели свою полную власть только в течение небольшого периода времени, непосредственно после революции. Без необходимой финансовой основы, местные Советы были зависимы от расположенных на их территориях предприятий. Несмотря на то, что в СССР провозглашалось о полной власти Советов, о Совете Министров говорилось как о высшем органе исполнительно-распорядительной власти, иными словами формально принцип полновластия Советов осуществлялся не в соответствии с теорией.

В сформировавшейся обстановке сильно возрастает значение исполнительной власти, которая заменяла две другие ветви государственной власти. Законодательная основа советского права в первое время была очень слабая и совсем далека от совершенства, в то время как большое значение придавалось правовым актам исполнительной власти. Судебная же система и ее органы часто заменяли так называемые «двойки», «тройки» (чрезвычайные суды), которые образовывались из представителей партии и исполнительной власти в целом. Пост Генерального Секретаря КПСС был самым значимым из должностных мест, он формально считался постом главы государства. В принципе, не удивительно, что слияние партийного и государственного аппарата оказало негативное воздействие на осуществление принципа разделения властей в России, потому что аппарат партийных органов (с точки зрения Ленина) должен быть жестко централизованным, подготовленным к борьбе за власть.

В мировом же сообществе государственный аппарат в этот промежуток времени стремился к демократизации и установления правового государства с гражданским обществом. Исходя из этого, слияние партийного и государственного аппаратов являлось следствием возникновения новых принципов и правил в организации системы государственных органов власти, которые не советовали принципу разделения властей.

Реформирование системы государственных органов началось с 80ых годов и стало частью перестройки всех областей жизни, общества и государства. Связующим требованием современных реформ государственного аппарата управления является приведение его органов и подразделений в наиболее полное соответствие новым социально-экономическим условиям содержанием управленческой деятельности. Период перехода России на новый этап своего государственного развития заставил многих ученых, правоведов, политологов и политиков переосмыслить принцип разделения властей и провести новые реформы, например, по упразднению буржуазного парламентаризма.

Так, на 19 Всесоюзной Конференции КПСС в качестве одной из основополагающих задач были поставлены «ограничение власти исполнительных органов и утверждение полной власти Советов, создание механизма, исключающего возможность узурпации власти каким-либо органом государства или каким-либо должностным лицом партии или государственного аппарата» [32]. «На практике эти преобразования воплотились следующим образом:

- учреждение Съезда народных депутатов СССР как органа высшей государственной власти;

- законодательная функция была распределена между Съездом и Верховным Советом СССР – высшим органом государственной власти, выступающим непосредственно от имени государства, включающим в себя полномочия главы государства и спикера парламента;

– президиум Верховного Совета СССР утрачивает право принимать подзаконные нормативно-правовые акты, вносящие изменения в законы;

– были также проведены и другие преобразования в государственном аппарате».

Итоги проведения реформы были же посредственные:

Во-первых, естественно, не заработала планируемая система «сдержек и противовесов»;

Во-вторых, Верховный Совет СССР оказался юридически слабым и недостаточно компетентным при оперативном решении важнейших государственных и политических проблем.

Таким образом, идея конституционного утверждения руководящей роли КПСС как базиса государственных и общественных органов, в конечном счете, показало свою несостоятельность.

Таким образом, были произведены первые преобразования в перестройке представительной системы Российской государственности. Одним из наиболее важных реформ в области исполнительной власти стало утверждение президентского поста.

Институту президентства в России исполнилось фактически 30 лет. Указанное подтверждает, что 15 марта 1990 года генеральный секретарь ЦК КПСС Михаил Горбачев на III внеочередном съезде народных депутатов СССР был избран президентом СССР.

Однако, уже 12 июня 1990 года на I съезде народных депутатов РСФСР, когда принималась декларация о государственном суверенитете России, а также при рассмотрении о целесообразности введения поста Президента было принято решение о проведение референдума, что было предусмотрено в Конституции. Таким образом, 17 марта 1991 года состоялся общесоюзный референдум о сохранении СССР и введение поста Президента республики. Общее количество лиц, имеющих право голоса, по некоторым данным составляло порядка 101 млн 776 тыс. 550 человек. Непосредственно в голосовании принимали участие около 75% из вышеперечисленного

количества людей, то есть 76 млн 425 тыс. человек. По поводу введения института президентства высказались: около 54 млн человек – за введение поста Президента, около 22 млн человек – против, около 2 млн голосов были признаны недействительными. Примечательно, что указанный референдум также бойкотировался отдельными союзными республиками: Чечено-Ингушская, Тувинская, Северо-Осетинская и Татарская автономная республика.

Первоначальная сущность Президента в России заключалась в том, что им являлся выборное, высшее должностное лицо и глава исполнительной власти. Согласно действующему на тот промежуток времени законодательству на пост Президента избирался гражданин республики не моложе 35 лет и не старше 65 лет на срок не более пяти лет. Вплоть до 1991 года институт президентства характеризовался некоторыми ограничениями и являлся в большей мере представительной должностью в буквальном смысле, поскольку согласно Конституции РСФСР, глава государства не имел права распускать Съезд народных депутатов и Верховный совет РСФСР.

Первым Президентом РФ, который был избран 12 июня 1991 года, являлся Борис Ельцин. На выборах в Президенты он набрал порядка 57,38% голосов избирателей. 25 декабря 1991 года Верховным советом было принято решение о переименовании РСФСР на Российскую Федерацию. Следовательно, Президент республики был также переименован в Президента Российской Федерации.

Борьба между институтом президентства и парламентом в данный промежуток времени приобретало новые обороты, поскольку последний видел угрозу в главе государства по отношению к собственным исключительным полномочиям. В связи с этим, они были пересмотрены и расширены 9 декабря 1992 года VII съездом народных депутатов РФ. Так, было принято решение, что без согласия Верховного совета назначение Президентом главы Правительства, а также министров иностранных дел, обороны, безопасности, внутренних дел является неправомерным. Вместе с

тем, за парламентом закрепляется право на назначение председателя Центрального банка РФ

Точкой в решении указанного конфликта являлись события 12 декабря 1993 года, когда состоялось всенародное голосование по проекту новой Конституции Российской Федерации. Список избирателей состоял из 106 млн 170 тыс. 835 человек, из которых непосредственно приняли участие в голосовании 58 млн. 187 тыс. 755 человек, что составляло около 55% от общего числа избирателей. За принятие Конституции проголосовало порядка 33 млн человек (59% от общего числа голосовавших), а против – около 23 млн. (41%).

Особое значение Конституции РФ в рамках развития института президентства в Российской Федерации заключалось в том, что его полномочия и полномочия были расширены в новой редакции Основного закона страны. И теперь организационные и правовые основы анализируемого института регулировались нормами Конституции РФ, которая устанавливала и требования к кандидату, и его полномочия, и порядок избрания, и его статус, и т.д. Примечательно, что согласно ст. 80 Конституции РФ Президент РФ выступает в качестве главы государства, гаранта Конституции и прав, свобод человека и гражданина. Указанное закрепляет за Президентом исключительный правовой статус как высшего должностного лица, который по своей сущности находится над основополагающим принципом правового государства – принципа разделения властей. Его полномочия по новой Конституции не относят его ни к одной из ветвей власти, но он тесно взаимодействует с ними и имеет определённый перечень полномочий в деятельности каждой из ветвей власти.

Например, согласно ст. 104 Конституции РФ «право законодательной инициативы принадлежит Президенту Российской Федерации, Совету Федерации, членам Совета Федерации, депутатам Государственной Думы, Правительству Российской Федерации, законодательным (представительным) органам субъектов Российской Федерации». Кроме того,

если анализировать юридические свойства Указов Президента РФ, которые в общем смысле относятся к подзаконным актам, но проанализировав некоторые из них можем утверждать, что они имеют такую же юридическую силу, что и законы. Согласно ст. 128 Конституции РФ Президент предлагает кандидатуры на должность высших органов судебной власти. Ст. 111 Конституции РФ закрепляет за Президентом РФ правомочие о назначении Президентом РФ высшего должностного лица исполнительной власти – Председателя Правительства.

Таким образом, Президент РФ имеет весомое место в государственном аппарате после принятия Конституции РФ от 1993 года и, можем предположить, что данный институт победил в борьбе с парламентом. Но, следует отметить, что должность Президента РФ, дабы устранить его возвышение над остальными ветвями власти и закрепление его монархической сущности, по Конституции РФ имела некоторые ограничения. На пост главы государства избирался гражданин Российской Федерации не моложе 35 лет, постоянно проживающий в России не менее 10 лет и сроком на 4 года. Была также возможность переизбрание Президента на новый срок. Один и тот же человек мог осуществлять полномочия не более 2-х сроков подряд.

Таким образом, можно предположить, что Президент РФ занимает особое положение в системе принципа разделения властей, поскольку его полномочия не дают возможно отнести его к какой-либо из ветвей власти.

Конституционный принцип разделения властей является правовой структуризацией государственной власти в РФ и включает ее разделение на следующие ветви власти: исполнительную, законодательную и судебную. Данное разделение соответствует принципу целостности и единства.

В правовой науке, понятие «разделение» к государственной власти применяется в двух смыслах: в первом случае, оно может употребляться для обозначения разделения государственной власти на указанные ветви власти,

а во втором – используется в отношении разделения государственной власти в федеративном государстве между центральной властью и субъектами.

В соответствии с классическим пониманием принципа разделения властей, где рассматривается три ветви власти, существует два противоположных подхода: разделение властей и ее разграничение, которые соответствуют двум различным концепциям демократической республики: президентской и парламентской.

Природа разделения властей заключается в том, что ветви власти в основных составляющих отграничены друг от друга и независимы, но этот принцип допускает и признает отдельные моменты взаимодействий этих властей, в которых ветви власти исполняют несвойственные им функции в определенных рамках, в каких сохраняется принципиальное отделение властей друг от друга.

Вместе с этим ни одна из трех ветвей государственной власти не должна вмешиваться в работу другой. И тем более запрещено слияние компетенции одной власти к другой (например, законодательную и исполнительную). Это обеспечивается следующими условиями:

- различными источниками организации каждой отдельной ветви власти;
- различными сроками полномочий;
- степенью защищенности одной власти от другой.

Принцип разделения властей содержит следующие принципы:

- власть в государстве реализуется на основе функциональной специализации органов, принадлежащих к трем ветвям власти;
- эти органы являются самостоятельными и независимыми в осуществлении полномочий в рамках своей компетенции;
- должностные лица, которые осуществляют свою деятельность в той или иной сфере одной из ветвей власти, не вправе совмещать свою работу, предположим, в представительной сфере в органе, допустим, исполнительной власти;

– органы всех трех ветвей власти взаимодействуют на основании различных форм партнерства и сотрудничества, влияния и контроля.

Особенность такой системы построения власти преследует следующие цели:

– создание гарантии от произвола власти, диктатуры и деспотизма, сосредоточения в руках одного или какого-либо органа всей власти;

– обеспечение высокой квалифицированности, профессионализма и эффективности в исполнении различных и своеобразных функций государственной власти.

Механизмом сбалансирования различных органов государственной власти, при осуществлении их функций, является система сдержек и противовесов. В зависимости от установленной системы сдержек и противовесов принцип разделения властей может осуществляться по-разному в различных странах.

Исследование принципа разделения властей подразумевает изучение этого явления в двух направлениях: по горизонтали и по вертикали. Иными словами, речь идет о разделении власти между законодательной, исполнительной и судебной властью и о разделении власти между федеральным центром и его субъектами.

Разделение властных функций проходит по основным концепциям государственного управления: законодательный (представительный) орган, в лице Федерального Собрания РФ, имеет право на законотворчество; исполнительная власть, в лице Президента и Правительства – на практическое осуществление законов; судебная власть – на разрешение споров, конфликтов и на выполнение правоприменительной функции.

По вертикали, определённые функции и соответствующие им полномочия, разделяются между органами, реализующими законодательную, исполнительную и судебную власть на одном из ее уровней – федеральном или региональном [4].

Принцип разделения власти не означает, что определённые органы функционируют совершенно самостоятельно и независимо друг от друга. В Конституции РФ речь идет о единстве государственного аппарата.

Согласно с положением Конституции РФ о системе исполнительной власти в России, то она является единой в рамках предметов совместного ведения Российской Федерации и субъектов РФ.

Входящие в систему разделения властей «ветви» именуется органами государственной власти. Органы государственной власти функционируют на базе тесного взаимодействия и сотрудничества с целью, чтобы разрешать общие для государства задачи – эффективно реализовывать потребности граждан, осуществлять и защищать права и свободы человека и так далее.

Существует и такие государственные органы, которые не входят в эту систему, поскольку их конституционно-правовой статус однозначно не позволяет вписать их в систему разделения властей. В данном случае упоминаются такие органы, как: Администрация Президента РФ, Государственный совет, Центральный банк РФ, избирательные комиссии, прокуратура РФ и так далее.

Примененная в новой отечественной Конституции РФ, концепция правопонимания охватывает в целом правовое понимание государства и, естественно, правовую организацию государственной власти. В институциональном правовом смысле данное положение выражается в качестве конституционного закрепления всем известной системы разделения властей в рамках общей концепции российского правового государства. Данный принцип закреплен в Основном законе так: «Государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны». Последующая конкретизация этой общей нормы о разделении властей находит свое отражение в соответствующих главах Конституции, которые определяют статус и полномочия Президента РФ, Федерального Собрания,

Правительства РФ и судебной власти. Это все говорит о конституционном закреплении собственной российской модели президентской республики. Суть же данного своеобразия заключается в том, что система разделения властей носит асимметричный и несбалансированный характер, то есть имеются явные перекосы в пользу полномочий Президента и его доминирующей роли в разрешении государственных вопросов, с очевидными слабостями остальных ветвей власти в их соотношении с президентской властью. Конституция наделяет Президента довольно широким кругом полномочий, прав, по сути, охватывающим все стороны, направления организации и реализации в стране государственной власти.

Президент РФ является главой государства и гарантом Конституции. Согласно Конституции и федеральным законам, он определяет основные направления внутренней и внешней политики государства. Однако, исходя из принципа разделения властей, президентская власть — это власть именно исполнительная, но, по существу, она выходит за рамки этой принятой триады и формируется в виде отдельной власти, которая возвышается над всеми тремя ветвями власти. Конституция РФ в части 1 статьи 11 конкретно устанавливает положение о том, «что государственную власть в РФ осуществляет Президент РФ, Федеральное Собрание (Совет Федерации и Государственная Дума), Правительство РФ, суды РФ». В данном моменте фигурируют 4 власти. Такое представление о 4 властях закрепляется и иными конституционными положениями, согласно которым Президент «обеспечивает согласованное функционирование и взаимодействие органов государственной власти», а «исполнительную власть РФ осуществляет Правительство РФ». В то же время, согласно Конституции РФ, Президент РФ обладает довольно широкими, решающими полномочиями как в области исполнительной власти в целом, так и в проблемах формирования и отставки Правительства. Из содержания и особенностей конституционного закрепления полномочий Президента РФ и Правительства РФ, можно сделать вывод о том, что президентская власть, кроме исключительных прав,

охватывает еще и всю систему решающих полномочий исполнительной власти. Из-за того, что нет необходимой конкретики в данном вопросе – образуются противоречия в принципе разделения властей и это приводит к дублированию и параллелизму в деятельности Правительства РФ и президентских структур.

Неопределенность собственно этой конструкции исполнительной власти увеличивается отсутствием нужной сбалансированности в ее взаимоотношениях с Федеральным Собранием, которое согласно Основному закону страны является «представительным и законодательным органом РФ».

Федеральное Собрание же по Конституции РФ вовсе не принимает участие в организации Правительства, за исключением того, что в отношении назначаемого Президентом Председателя Правительства необходимо согласие Государственной Думы. Однако, «после трехкратного отклонения представительных кандидатур Председателя Правительства РФ Государственной Думой Президент РФ назначает Председателя Правительства, распускает Государственную Думу и назначает новые выборы». К полномочиям главы государства также можно отнести и представление кандидатур на должности, назначение которых относится к компетенции Совета Федерации или Государственной Думы. В сфере контрольно-надзорных функций, законодательный орган РФ имеет только право контроля за исполнением Правительством федерального бюджета, да и, в принципе, все.

Государственная Дума вправе выражать недоверие Правительству. В силу чего Президент имеет право объявить об отставке Правительства, либо не соглашаться с решением Государственной Думы. Если она в течении трех месяцев еще раз выражает недоверие Правительству, то глава государства должен принять решение либо объявить об отставке Правительства, либо распустить Государственную Думу.

Президента могут отрешить от должности Советом Федерации только на основании выдвинутого против него Государственной Думой обвинения в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления, которое будет подтверждено Верховным Судом РФ и заключением Конституционного Суда РФ о соблюдении определенного порядка выдвижения обвинения. Однако, эта процедура довольно сложная и практически не реализуемая.

Правовое государство не будет надлежаще функционировать без независимой судебной власти и ее всесторонней правовой защиты. В Конституции РФ провозглашается положение о том, что «правосудие в РФ осуществляется только судом». Также там установлено, что «судьи независимы и подчиняются Конституции и федеральным законам». Судебная власть реализуется посредством конституционного, гражданского, административного, уголовного, ювенального, третейского судопроизводства. Организация чрезвычайных судов не допускается. Конституционно закрепляются принципы независимости, несменяемости и неприкосновенности судей.

Если рассматривать роль судебной власти в контексте трех столпов власти, то можно прийти к выводу, что суды являются противовесами законодательной и исполнительной ветвей власти, так как являются прикладной стороной нормотворчества и объективной стороной прикладного понимания функций исполнительной власти.

Однако, необходимо принять во внимание, что положение судебной власти в социуме совершенно неоднозначно. Косвенным образом, суд регулирует процессы в обществе, принимая решения по ограничению свободы, изъятию материальных ценностей, и в некоторых случаях даже посягнуть на наивысшую ценность, с точки зрения «конвенции о правах человека» на жизнь. При этом, чтобы избежать произвола и личной заинтересованности судей, а также сохранить объективность при принятии решений суды обязаны руководствоваться в своей деятельности при решении

судебных прений требованиями нормативных документов и в точности соблюдать все тонкости процессуальных обязательств.

Теоретический аспект и практическая значимость судебной власти в государственной организации является интересующей темой для многих ученых. Возможно, это связано со сложностью процессов взаимодействия судебной власти с законодательной и исполнительной ветвью государственности. Для наиболее общего описания функционирования 101 совокупности всех ветвей власти необходимо отметить степень влияния одной ветви власти на другую в определенных рамках, а также спецификой деятельности каждой из них.

Исходя из описанного, следует сделать вывод, что эффективность власти определяется наличием системы рычагов и сдерживающих механизмов, что препятствует возникновению неограниченной власти и отсутствия контроля, так как ни одному органу или ветви власти не принадлежать властные полномочия в полном объеме.

Судопроизводство осуществляется на основании принципов состязательности и равноправия сторон. Законом предусматривается судопроизводство с участием присяжных заседателей. Конституция устанавливает основные полномочия и новый порядок организации Конституционного, Верховного Суда. Более полная организация и структура судов в Российской Федерации регламентируется федеральными законами «О статусе судей» и «Судебной системе РФ».

Необходимо отметить, что судебная практика не является в России источником права, а является реальностью действия, применения и защиты права [35]. Это положение важное как само по себе, так и для развития права. Судебная практика является одним из важнейших источников для правотворчества. Однако последнее относится к полномочиям других властей.

Основной смысл разделения властей заключается в распределении функций, правомочий и сфер деятельности, указанных выше властей, так

чтобы каждая отдельная занималась своим делом. Необходимое в связи с этим взаимодействие, может и должно реализовываться исключительно в строгом и последовательном соответствии с требованиями принципа разделения властей. В противном случае, получится признание данного принципа только формально, а фактически – смешение функций, правомочий и сфер деятельности властей, наделение, например, исполнительной власти – полномочиями в осуществлении правосудия.

По своей сущности власть – это социальное явление, потому что возникает в обществе. Общество без власти – это хаос, дезорганизация, ликвидация социальных связей.

Необходимость во властных механизмах характеризуется рядом причин, и прежде всего необходимостью придать взаимоотношениям между индивидами целесообразность, цивилизованность, разумность, организованность, разработав общие правила поведения. Помимо этого, наличие власти вызвано объективной потребностью в регулировании общественных отношений, согласовании и интеграции всего разнообразия несхожих интересов и потребностей общества, посредством различных способов, в том числе и метода принуждения и поощрения.

Принцип разделения властей существует в форме взаимодействия, взаимного контроля и сдерживания между законодательной, исполнительной и судебной властей. Их взаимодействие – это одна из важнейших предпосылок их самостоятельного существования и развития, а также обеспечения единства государственной власти, которое базируется на принципе разделения властей.

Если же отсутствует данное разделение, также, как и отсутствует система сдержек и противовесов, то это все неизбежно приведет к сосредоточению власти в руках одного лица, государственного органа или группы лиц, а также к злоупотреблению государственной властью, диктатуре, произволу, деспотизму и так далее.

Без принципа разделения власти и соответствующей эффективной системы сдержек и противовесов не может быть правового государства и правовых законов. Препятствие для возникновения какой-либо абсолютной власти, не связанной с правом и конституционными принципами, заключается в распределении власти между органами государства так, чтобы ни одному из них не принадлежала государственная власть в полном объеме.

Вместе с этим, ни одна из трех ветвей государственной власти не должна вмешиваться в полномочия другой власти, а тем более, сливаться с другой властью. Это обеспечивается:

- различными источниками организации каждой отдельной ветви власти;
- различными сроками полномочий;
- степенью защищенности одной власти от другой.

Особенностью Российской Конституции является то, что Президент не входит ни в одну из ветвей государственной власти, а стоит над этой системой, выполняя роль арбитра, гаранта обеспечения согласованного функционирования и взаимодействия органов государственной власти.

Принцип разделения властей в современной России признан, конституционно закреплен и в определенной мере применяется в становлении и функционировании государственных институтов. Формирование нормально функционирующего механизма сдержек и противовесов – это одна из самых важных задач для государственной власти в Российской Федерации.

Глава 3 Проблемы становления правового государства в России

Вопрос установления правового государства в нашей стране обсуждается уже более двадцати лет. Хотя Конституция России закрепила все принципы правового государства, их реализация затрудняется различными проблемами, которые затрагивают социальную, экономическую, политическую жизнь нашего государства без решения которых, правовое государство так и останется целью, которую невозможно будет достичь.

Полагаем, что построение правового государства это одна из актуальнейших тем последние сто лет, от 1917 после Октябрьской революции года, во времена СССР, а теперь в современной России. Ведь большинство здесь собравшихся будущие юристы, которым предстоит работать с правом России, хотя в разных его аспектах, они и я в будущем должны видеть и устранять проблемы, которые мешают в нашей стране установления правового государства.

Самое первое понятие правового государства дал Карл Теодор Велькер: правовое государство — государство, вся деятельность которого подчинена нормам права, а также фундаментальным правовым принципам, направленным на защиту достоинства, свободы и прав человека.

По Конституции Российской Федерации, а именно статье первой наша страна, Российская Федерация - Россия есть демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления. Это значит, что уже установлено, что Россия является правовым государством, но я считаю, что в современных реалиях это цель, которую нужно добиваться. Ведь нельзя только провозглашать государство правовым и демократическим, ведь это делают и тоталитарные государства, нужно обеспечивать его реальными гарантиями демократизма, обеспечить государство соответствующими правовыми институтами. Никакие возвышенные цели и демократические декларации не способны придать государству подлинно демократический характер, если не обеспечиваются общепризнанные права и свободы

человека и гражданина. Конституция РФ закрепила все известные мировой практике права и свободы, однако для реализации многих из них еще необходимо создать определенные условия. «Формирование правовой государственности в России - это сложный и длительный процесс, который будет разворачиваться по мере проведения в жизнь политической, экономической и правовой реформ, возрождения нравственных устоев и общечеловеческих ценностей, построения современного демократического гражданского общества общечеловеческих ценностей, построения современного демократического гражданского общества» [41]. И мы полностью согласны с ним.

Построение правового государства применительно к Российской Федерации вызывает ряд проблем.

1) Проблема произвола власти и ее бездействие, объективные законы экономики и права позволяют руководящим кадрам игнорировать меры безопасности: трагический пример - Пожар в торговом центре «Зимняя вишня», трагедия на теплоходе «Булгария», это примеры, которые до сих пор лежат в памяти нашей страны, в этих случаях одна и та же проблема, экономическая халатность.

2) Проблема нарушения принципа верховенства закона. «Достаточно распространённой является практика принятия представительными и исполнительными органами субъектов РФ нормативно-правовых актов, противоречащих федеральным законам» [22]. Значительная часть норм, закреплённая федеральным законодательством, не реализуется, действует лишь формально.

3) Резкое расслоение нашего общества на нищих и сверхбогатых также не способствуют демократизации России и утверждению в ней принципов правового государства. Суть социальной политики России - преодоление глубочайшего имущественного расслоения. То есть в нашей стране до сих пор нет ярко выделенного среднего класса и фраза, что среднего класса в

России вообще нет. Средний класс — это не кто больше получил, а кто больше заработал. Полностью описывает эту проблему.

4) «Люди, не ведущие своих обязанностей, писал Иван Александрович Ильин, не в состоянии и блюсти их; люди, не знающие своих полномочий, произвольно превышают их или же трусливо уступают силе; люди, не желающие признавать запретности, легко забывают всякую и дисциплину, или оказываются обреченными на правовую неменяемость». Звучит весьма современно [20].

5) Проблема снижения уровня нравственности. Известный исследователь Лев Дмитриевич Кудрявцев говорил о том, что «крепкое и благополучное в социальном отношении государство не может существовать без достаточно высокого уровня его граждан, при котором ценятся нравственные поступки, а безнравственные и даже просто непорядочные — осуждаются. Стабильность и жизнеспособность государства определяется, прежде всего, нравственным и духовным уровнями его населения». А в нашем государстве мы можем видеть, как вышедших на протест граждан бьют «казаки» нагайками, а полицейские, которые должны защищать этих граждан просто стоят на месте, или присоединяться к ним.

Все выше сказанное дает сделать вывод о том, что, в России еще нет правовой государственности, хотя у нее есть все шансы прихода к ней. Ведь большинство данных проблем можно решить активной гражданской позицией населения. Полагаем, что гражданам необходимо проводить митинги, согласованные с органами власти, а не хаотичные, противозаконные, как митинги всеми известного Алексея Навального, ведь только законным путем можно добиться того, чтобы государство услышало своих граждан. Так же я считаю, что представителям органов государственной власти необходимо, проводить более частые встречи с гражданами, не доводить до тех самых хаотичных митингов, проводить различные проверки не только по «документам», как пример МЧС Тюмени не смогли проверить, соблюдение правил пожарной безопасности в торговом

центре. Дело в том, что, судя по документам, его не существует — информация о вводе здания в эксплуатацию из администрации Тюмени не поступала. Вот одни из тех вариантов решений проблем, на наш взгляд, который могли бы приблизить Россию к правовому государству.

В Российской Федерации стремится к становлению гражданского общества, но целесообразен вопрос, какое количество времени, наше государство будет к этому стремиться? И вообще, есть ли смысл ждать этого в современных условиях явного произвола правящей элиты? И следует ли считать, что Российская Федерация является именно демократическим государством, которое обеспечивает права человека? Попробуем ответить на указанные вопросы в условиях сформированной правовой обстановки.

Во-первых, стоит рассмотреть правовую культуру нашего общества, которая находится не в самом лучшем положении. В России расцветает правовой нигилизм, то есть отрицание установленных правил поведения в законодательных актах. Что и мешает становлению гражданского общества. Здесь две стороны медали. Первая – проблема общества, то есть, кроме нигилизма, существует ещё и безграмотность. В силу того, что граждане не имеют интереса к своим правам, считая их формальностью, развивается так называемая правовая безграмотность. Вторая же сторона, указывает на государственную власть в целом. Непосредственно в рамочных законах, ненадлежащего действия Конституции, нарушение основных прав (конституционных между прочим) изданием различных законодательных актов – «автономный рунет», об ответственности за выражения мнения в социальных сетях и многое другое. Эти положения и влияют на правосознание и правовую культуру общества. В этом случае, гражданское общество, равно как и правовое демократическое государство никогда не установится в российской государственности.

Правовое государство не может существовать без полного признания прав и свобод человека и реально эффективной системы гарантий их охраны, защиты и реализации. Для Российской системы это означает необходимость

существенной гуманистической переориентации всего законодательства и правовой системы. Здесь одной из главных проблем современного конституционного строя — усовершенствование системы правового регулирования отношений отдельного индивида и общества с государством и выделения в его рамках механизма правовых, социальных и политических гарантий прав и свобод человека и гражданина. Содержание и смысл их взаимоотношений устанавливается не только объемом прав, но и уровнем их обеспечения, реализации, охраны и защиты. Соответственно нужны законные и административные меры, гарантирующие продуктивность пользования провозглашенных прав и свобод человека и гражданина. Проблема об общепризнанных правах и свободах человека остается одной из составных частей определения фактического положения личности в обществе и государстве, в целом.

Каждый образованный гражданин понимает, что его права являются комплементарными соответствующим обязанностям государства. Поэтому знание своих прав — это залог их соблюдения государством. Незнание прав ведет к «омертвлению» прав и лишь простому декларированию в законодательных актах. Зная свои права, необходимо пресекать их нарушение и отстаивать любыми законными средствами, иметь четкое и неискаженное представление о том, где и как они должны применяться в каждой конкретной жизненной ситуации.

Права предоставляются человеку от рождения, их нельзя купить или заработать, они идентичны у всех. В любом правовом государстве основные права и свободы личности консолидируются в ее Конституции, где также прописываются основы конституционного строя страны, закрепляется приоритетное положение личности по отношению к государству и гарантируется защита и охрана прав, свобод и законных интересов человека и гражданина. К числу таких стран и относится Россия.

В этимологическом смысле, да и по сути, понятия правовое положение и правовой статус являются близкими понятиями. В них отражаются все

главные направленности юридического существования индивидов, то есть их потребность в чём-либо, законные интересы, различная трудовая, социальная, политическая и т.д. деятельность. Все эти виды взаимосвязаны, как друг с другом, так и с государством.

К сожалению, в настоящее время большая часть российского населения не желает повышать свой уровень правовой культуры. Незнание законов, своих основных прав и обязанностей приводит к неблагоприятным последствиям в будущем. Чтобы преодолеть эту проблему, уже сегодня необходимо позаботиться об повышении уровня правовой культуры у подрастающей молодежи и старшего поколения, т.к. именно современная молодёжь через десятилетие станет основной государства.

Настоящая Конституция РФ от 1993 года начинается с закрепления и признания основных прав и свободах человека и гражданина. Она устанавливает перечень данных прав и свобод значительно превосходящий, чем в предыдущих — Конституциях РСФСР и СССР. Добавилась глава о местном самоуправлении, что обеспечивает самостоятельное решение населением вопросов местного значения. Это положение уже значительно увеличило свободы граждан. В общем смысле, под конституционными правами и свободами понимаются наиболее важные права и свободы человека и гражданина, раскрывающие естественное состояние свободы и получающие высшую юридическую силу.

Проблема формирования и обеспечения конституционных прав человека изучается не только в рамках российской юридической науки, актуальность этой проблемы настолько высока, что различные ее аспекты выступают традиционным предметом исследования для правоведов в разных государствах мира.

Как говорится в пособии по конституционному строительству, изданному Организацией объединенных наций в 2018, «современные конституции, однако, выходят за рамки простого установления и регулирования отношений между институтами и определения процедурных

процессов. Они прошли процесс гуманизации, поместив отдельных людей и группы в центр, приняв билль о правах и основных свободах в качестве основного элемента конституции» [46].

Как пишет Стивен Маркс, «если буржуазная и социалистическая революции породили первое (личные) и второе (политические) поколения прав человека соответственно, то антиколониальная революция привела к появлению прав человека третьего поколения» [49] (то есть прав социально-экономических). С ним согласен Samnoy A.: «возникает большой интерес, особенно среди малых держав и множества частных организаций, в экономических и социальных вопросах, в том числе в области прав человека» [50].

Рассматриваются в англоязычной литературе и проблемы сочетания разных прав человека. Обосновывается позиция, что требование об обеспечении экономических прав и благосостояния, может иногда служить оправданием массовых нарушений гражданских и политических прав, главным образом в странах третьего мира. Такая ситуация часто возникала в Африке, где многие страны страдают от опасных диктатур. Многие африканские лидеры выступили в защиту права на развитие, в качестве способа продления своего периода у власти, игнорирования прав отдельных лиц и защиты своего желания не вмешиваться во внутренние дела [50]. Аналогичного мнения придерживается Профессор Коойманс, для которого внедрение идеи прав человека в третьем поколении «не только запутывает проблему, но и создает опасность для того, что лежит в основе интернационализации прав человека, усиливая защиту личности от нарушений его самые основные права человека со стороны государства.

Растет в мире внимание также к возможности нарушения прав человека не только государствами, но также и международными организациями, влияние которых в некоторых отношениях уже превзошло влияние соответствующих государств.

Можно отметить, таким образом, что проблема обеспечения конституционных прав человека имеет много аспектов и сложных мест, она далека от своего разрешения как в отечественной, так и в зарубежной юридической науке, что связано с тем, что сами эти права и механизмы их реализации находятся в процессе своего становления в виде правового государства.

Основные права и свободы личности декларируются в Конституции РФ, в ратифицированных международно-правовых актах и подробно регламентируются национальным законодательством. Личные права и свободы человека и гражданина предусматриваются в начальных статьях гл. 2 Конституции РФ. Права и свободы человека и гражданина защищены внутригосударственными (органами государственной власти, прокуратуры, Уполномоченным по правам) и международными способами (Европейский суд по правам человека)

Проанализировав содержание Конституции РФ можно сделать вывод, что российский законодатель объективно предусмотрел большую массу прав и свобод, гарантируемых личности, благодаря которым возможно построение истинно правового государства с развитым гражданским обществом.

Заключение

Таким образом, анализ проблем концепций правового государства, образования и развития учения о правовом государстве, актуально и по сегодняшний день, а построение правового государства является необходимостью, и, возможно, в будущем воплотится в реальность. Времена, когда государство и народ стремятся к правовому государству с ее демократией и ее социальной направленностью политической деятельности государства, в котором жизнь, права и свободы человека являются высшей ценностью государства и общества. Россия не может и не должно оставаться в стороне от данного положения, от этих событий и каждый отдельный ее гражданин обязан вносить свой вклад в построение правового государства – государства свободы и равных возможностей.

Изучение истории развития правового государства, учения о нем, его сущности с позиции античных идей, политико-правовой мысли средневековья, концепций нового времени, легистских трактовок правового государства, выявлении проблем и путей их разрешения – это было целью данной работы, которую, я считаю, достигли. Сложилось понимание правового государства в целом, а также его истории становления, развития.

Исследователи теории государства и права всех времен выдвигали собственные точки зрения, приводили доказательства к ним, тем самым формировались признаки правового государства. Таким образом, со временем образовалась современная концепция правового государства, были установлены основные его признаки и предпосылки возникновения.

Изучение конституционной российской модели правовой государственности привело к теоретическому представлению правового государства в целом. Однако практически это еще не скоро удастся увидеть, смотря на «идеальное» стремление и развитие России к этому. Модель отечественного правового государства, по существу, все еще не достигнута на практике, хотя и закреплено Конституцией. Соответственно основной

задачей является доведение до конца процесса формирования всех конституционных институтов. Конструкций и процедур, принятие всех необходимых Конституцией законов, то есть, необходимо завершить конституционную модель российского правового государства на всех уровнях.

Нужно обратить внимание при этом на проблемы судебной реформы и задачи формирования судебной системы, которая действительно будет мощным правозащитником, общей для всей страны представителем конституционной законности и общего правопорядка. Судебные органы, которые руководствуются конституционным право пониманием и принципами правового законодательства, необходимы для защиты и укреплению конституционно-правовой основы и будет иметь общеправовой характер всего постсоветского строя в РФ, значительно усилив правовой профиль зарождавшегося российского федеративного правового государства, а также существенно снизить нагрузки законодательной и исполнительной властей, уменьшить напряжённый характер в их взаимоотношениях, поспособствовать их согласованному взаимодействию на основе всеобщей и единой конституционной законности.

Дальнейшее представление развития отечественного конституционализма и правового государства в образовавшихся условиях в большинстве случаев будут зависеть от успехов на пути к достижению и закреплению функционирующего баланса всех ветвей власти на базовом уровне и в общих рамках настоящей Конституции РФ. Стратегической задачей же является преодоление устаревшего порока российской власти, а именно – тенденции к ее монопольного сосуществования и бесконтрольности - теперь уже, в постсоветский конституционный период истории, в принципе разделения властей. Настоящие реальности показывают, что, вообще-то все возможно, необходимо только осуществить это сторонниками действующей правовой и демократической Конституции, не откладывая это дело до прихода к власти ее противников.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Аристотель Политика. 1287а. Источник: Аристотель. Политика // Аристотель. Сочинения: в 4 Т. Перевод с древнегрч. С. Жебелева // М.: Мысль, 1983. Т. 4. 830 с.
2. Билль о правах 1689 года // Томсинов В. А. Славная революция 1688-1689 годов в Англии и Билль о правах. М.: Зерцало-М, 2010. С. 236-250.
3. Боброва Н.А. 20 лет и 20 недостатков Конституции России // Конституционное и муниципальное право. 2013. № 3. С. 33-37.
4. Виноградов В.А. Конституционное право РФ в 2 ч. Часть 2 : учебник для академического бакалавриата / В. А. Виноградов, В. Д. Мазаев, С. В. Масленникова. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2019. 291 с.
5. Витрук, Н.В. Общая теория юридической ответственности: Монография / Н.В. Витрук. М.: Изд-во РАП, 2008. 304 с.
6. Ганс Кельзен Чистое учение о праве. 2-е изд / пер. с нем. М.В. Антонова и С.В. Лёзова. СПб.: ООО Издательский Дом «Алеф-Пресс», 2015. 542 с.
7. Гегель Г.В.Ф. Философия права. Пер. с нем.: Ред. и сост. Д.А. Керимов и В.С. Нерсесянц; Авт. вступ. ст. и примеч. В. С. Нерсесянц. М.: Мысль, 1990. 524 с.
8. Гесиод. Труды и дни / Ярхо В.Н. Гесиод и его поэмы // Гесиод. Полное собрание текстов. / Пер. В.В. Вересаева, О. П. Цыбенко. Вступительная статья В.Н. Ярхо. Комментарии О.П. Цыбенко и В.Н. Ярхо. М.: Лабиринт, 2001 256 с.
9. Гоббс Т. Сочинения в 2 т. Т. 2 / Сост., ред., авт. примеч. В. В. Соколов; Пер. с лат. и англ. М.: Мысль, 1991 731 с.
10. Гобхаус Л. Либерализм // О свободе. Антология мировой либеральной мысли. М., 2000. 254 с.

11. Государственное право Германии: сокращенный перевод немецкого семитомного издания: [в 2 т.] / Российская акад. наук, Ин-т гос. и права; [редкол.: Б.Н. Топорнин (отв. ред.), Б.М. Лазарев, Ю.П. Урьяс]. М.: ИГПАН, 1994. 319 с.

12. Декларация о независимости 1776 г. // URL: https://w.histrf.ru/articles/article/show/dieklaratsiia_niezavisimosti_ssha_1776 (дата обращения 30.04.2020).

13. Декларация прав человека и гражданина 1789 г. // URL: <http://www.agitclub.ru/museum/revolution1/1789/declaration.htm> (дата обращения 30.04.2020).

14. Дж. Локк Избранные философские произведения в 3 томах. М.: Государственная литература, 1960. 1268 с.

15. Доровская Г.М. Гражданское общество и правовое государство: сущность и проблемы формирования / Липецкий государственный педагогический институт. Липецк, 1992. (Рукопись деп. в ИНИОН РАН № 47224 от 29.10.92).27 с.

16. Дилигенский Г.Г. Конец истории или смена цивилизаций? // Вопросы философии 1991. № 3. URL: https://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/Article/Dil_KonIst.php (дата обращения 30.04.2020).

17. Зорькин В.Д. Аксиологические аспекты Конституции России // Сравнительное конституционное обозрение. 2008. № 4. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=33195> (дата обращения 30.04.2020).

18. Зорькин В.Д. Право – для человека // Российская газета, 25 ноября 2008 г. URL: <http://sutyajnik.ru/articles/271.html> (дата обращения 30.04.2020),

19. Зорькин В.Д. Стандарты справедливости. Председатель Конституционного Суда Валерий Зорькин настаивает на устранение

пробелов – в законах и в их применении // Российская газета, 8 июня 2007 г. С. 13-14.

20. Ильин И. А. Право и идеал власти //О сущности правосознания.1993. URL: <http://www.magister.msk.ru/library/philos/ilyin/ilyin18.htm> (дата обращения 30.04.2020).

21. Кант, И. Сочинения в шести томах [Под общ. ред. В. Ф. Асмуса. А. В. Гулыги, Т. И. Ойзермана], М., изд-во «Мысль», 1965. (Философское наследие. Акад. наук СССР. Ин-т философии). Т.4, ч. II. 478 с.

22. Клименко А. В. Обществознание: Учеб. пособие для школьников ст. кл. и поступающих в вузы. 4-е изд., стереотип. М.: Дрофа, 2004. 480 с.

23. Конституция Испании, принята Генеральными Кортесами Испании 7 декабря 1978 года, вступление в силу 27 декабря 1978 года // URL: <http://www.congreso.es/> (дата обращения 30.04.2020).

24. Лапаева В.В. Персоноцентристский подход к правопониманию как актуальная задача российской юриспруденции // Право и общество в эпоху перемен. Материалы философско-правовых чтений памяти академика В.С. Нерсесянца. М.: Ин-т гос. и права РАН, 2008. С. 227-243

25. Локк Дж. Избранные философские произведения: в 2 т. / Джон Локк; общ. ред. А.А. Макаровский. М.: Издательство социально-экономической литературы. 1960г. 532 с.

26. Лурье С.Я. Демокрит. М.: Мысль, 1979. 212 с. (Режим доступа: https://www.eduspb.com/public/books/byograf/vic_b.b.__demokrit_mysliteli_proshlogo_-_1979.pdf, дата обращения 28.11.2019)

27. М.Т. Цицерон. Диалоги. О государстве. I, XXXII, 49- Источник тот же

28. Мамут Л. С. Социальное государство с точки зрения права // Государство и право. 2001. № 7. URL: <http://www.libertarium.ru/1958> (дата обращения 30.04.2020).

29. Марк Тулий Цицерон, Диалоги. «О государстве», «О законах», «Об обязанностях»// Перевод: В.О. Горинштейн. Научно-издательский центр «Ладомир» - «Наука».М., 1994 г.

30. Марк Туллий Цицерон. Диалоги. О государстве. I, XXXII, 49. Перевод: В.О. Горенштейн. М.: Научно-издательский центр «Ладомир» - «Наука», 1994. 398 с.

31. Материалисты Древней Греции. пер. М.А. Дынника, А.О. Маковельского, С.И. Соболевского. М.: Гос. изд. полит. лит., 1955 г. 240 с.

32. Материалы XIX Всесоюзной конференции Коммунистической партии Советского Союза. // 28 июня 1 июля 1988 года. М.: Политиздат, 1988. 160 с.

33. Миронов С.М. Суть социальной политики России преодоление глубочайшего имущественного расслоения. // Прямые инвестиции. URL: <https://readera.ru/pryamuyee-investitsii/2010-2-94> (Дата обращения:28.05.2020).

34. Монтескье Ш.Л. Избранные произведения. М.: Госполитиздат., 1955 830 с.

35. Нерсесянц В.С. Суд не законодательствует и не управляет, а применяет право // Судебная практика как источник права. М., 1997. С. 34-41

36. Основной закон Федеративной Республики германии 23 мая 1949 г. // URL: http://www.concourt.am/armenian/legal_resources/world_constitutions/constit/germany/german-r.htm (дата обращения 30.04.2020).

37. Платон Государство. 715d. Источник: А.Ф. Лосева, В.Ф, Асмус, А.Ф. Лосев Платон / Сочинение в 4 Т. Том 2. Часть 2. СПб. 2007 г

38. Платон Сочинения в четырех томах. Т. 3. Ч. 2 / Под общ. ред. А. Ф. Лосева и В. Ф. Асмуса; Пер. с древнегреч. СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та; «Изд-во Олега Абышко», 2007. 731 с.

39. Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. 3-е издание, стереотип. М.: Статут, 2001. 354 с.

40. Полибий. Всеобщая история. 2-е изд., испр. Перевод: Ф.Г. Мищенко. СПб, Наука. 2005 г. 571 с.
41. Уваров А.А. Правовые основы взаимодействия гражданского общества с государством // Право и политика. 2009. №4. С. 724-733.
42. Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран. В 2-х т. Т. 1. Древний мир и Средние века / Отв. ред. Н.А. Крашенинникова; Сост. О.Л. Лысенко и др. М.: Норма, 2014 816 с.
43. Четвернин В.А. Государство: сущность, понятие, структура, функции // Проблемы общей теории права и государства. М., 1999. URL: <https://scholar.google.ru/citations?user=XgBEpSoAAAAJ&hl=ru> (дата обращения 30.04.2020).
44. Чиркин В. Е. Современное государство. М.: Междунар. отношения, 2001. 412 с.
45. Шершеневич Г.Ф. Избранное: В 6 т. Т. 4 включая Общую теорию права / Вступ. слово, сост.: П.В. Крашенинников. М.: Статут, 2016. 752 с.
46. Human rights and constitution making - New York and Geneva: United Nations Publications, 2018. 144 p.
47. Mahmuds S.S. The State and Human Rights in Africa in the 1990s: perspectives and prospects // Human Rights Quarterly, Vol. 15, no. 3, 1993, 488 p.
48. Maya Hertig Randall Human Right Within a Multilayered Constitution: The Example pf Freedom of Expression and the WTO // Max Planck Yearbook of United Nations Law, Volume 16, 2012, p. 183-28
49. Marks S. Emerging Human Rights: a new generation for the 1980s? // Rutgers Law Review, Vol. 33, 1981, p.440
50. Samnoy A. Human Rights as International Consensus. The Making of the Universal Declaration of Human Rights, 1945 7 -1948, CHR, Michelsen Institute, Bergen-Norway, 1993, p. 12.