

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

**ГУМАНИТАРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ**

Кафедра «Дошкольная педагогика и психология»

44.04.02 Психолого-педагогическое образование

Психолого-педагогическое сопровождение детей с проблемами в развитии

**МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ**

на тему **РАЗВИТИЕ МЕЛКОЙ МОТОРИКИ У ДЕТЕЙ 6-7 ЛЕТ  
С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ПОСРЕДСТВОМ  
ИНТЕРАКТИВНОГО ОБОРУДОВАНИЯ**

Студент(ка)	<u>О.В. Подобед</u> (И.О. Фамилия)	_____ (личная подпись)
Научный руководитель	<u>О.А. Еник</u> (И.О. Фамилия)	_____ (личная подпись)
Консультант	_____ (И.О. Фамилия)	_____ (личная подпись)

Руководитель программы д.п.н., профессор О.В. Дыбина  
(ученая степень, звание, И.О. Фамилия) \_\_\_\_\_ (личная подпись)  
« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2016г.

**Допустить к защите**

Заведующий кафедрой д.п.н., профессор О.В. Дыбина  
(ученая степень, звание, И.О. Фамилия) \_\_\_\_\_ (личная подпись)  
« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2016г.

Тольятти 2016

## Содержание

Введение.....	3
Глава 1. Теоретические основы развитие мелкой моторики у детей 6 – 7 лет с ЗПР посредством интерактивного оборудования.....	11
1.1 Роль мелкой моторики в способности учиться.....	11
1.2 Особенности развития мелкой моторики у детей 6 – 7 лет с ЗПР.....	25
1.3 Интерактивное оборудование как средство развития мелкой моторики у детей 6-7 лет с ЗПР.....	36
Выводы по первой главе.....	45
Глава 2. Опытнo-экспериментальное исследование развития мелкой моторики у детей 6 - 7 лет с ЗПР посредством интерактивного оборудования.....	47
2.1 Изучение уровня сформированности у детей 6 – 7 лет с ЗПР мелкой моторики.....	47
2.2 Содержание и методика развития мелкой моторики у детей 6 – 7 лет посредством интерактивного оборудования.....	57
2.3. Определение эффективности развития мелкой моторики у детей 6 – 7 лет с ЗПР.....	69
Выводы по второй главе.....	76
Заключение.....	80
Список используемой литературы.....	83
Приложение.....	89

## Введение

### **Актуальность исследования.**

Одним из немаловажных моментов развития дошкольника в промежуток подготовки его к школе, является формирование мелкой моторики и координации движений рук. Формирование развития мелкой моторики – один из уровней мыслительной готовности к школьному обучению. Ребёнок, имеющий высокий уровень развития мелкой моторики, умеет логически рассуждать, у него достаточно на достаточно высоком уровне развиты память и внимание, связная речь. Способность производить миниатюрные движения с предметами развивается в старшем дошкольном возрасте, именно к 6 – 7 годам заканчивается созревание соответствующих зон головного мозга, развитие мелких мышц кисти.

По мнению Н.А. Бернштейна анатомическое развитие уровней построения движений идет с первых месяцев жизни и заканчивается к двум годам. Затем начинается продолжительная операция привыкания друг к другу всех уровней построения движений .

В.А. Сухомлинский писал, что истоки способностей и дарования детей находятся на кончиках их пальцев, от них, образно говоря, идут тончайшие нити - ручейки, которые питают источник творческой мысли. Чем больше решительности и затейливости в движениях детской руки, тем тоньше взаимодействие руки с орудием труда, замысловатее движения, ярче творческая обстановка детского разума, а чем больше мастерства в детской руке, тем ребёнок умнее.

Исследования Н.Н. Новиковой, В.Н. Бехтерева, М.В. Антроповой, Н.А. Рокотовой, Е.К. Бережной указывают на то, что мелкая моторика является одной из сторон двигательной сферы, которая напрямую связана с овладением предметными действиями, развитием творческих видов деятельности, письмом, речью ребёнка. При этом формирование

двигательных функций, в том числе и тонких движений рук, происходит в процессе взаимодействия ребёнка с окружающим предметным миром.

Анализ психолого-педагогических исследований проведенных Л.В. Антаковой-Фоминой, М.М. Кольцовой, Б.И. Пинским показал связь интеллектуального развития и моторики пальцев. А так же зависимость уровня развития речи детей от степени сформированности тонких движений рук.

В исследованиях Л.В. Занкова, А.Р. Лурии, М.С. Певзнер, Г.Е. Сухаревой отмечается, что нарушения в развитии мелкой моторики является одним из характерных симптомов отклонения умственного развития. Данные авторы указывают на то, что, деятельность пальцев рук у детей с задержкой психического развития неуклюжи, нескоординированы, их точность и темп нарушены из-за несовершенства нервной регуляции движений, слабого развития мелких мышц руки, низкой выносливости по отношению к неподвижным нагрузкам.

У большого количества дошкольников с ЗПР при неврологическом и нейропсихологическом исследовании выявляются легкие и латентные формы двигательных нарушений, которые являются последствием раннего органического поражения головного мозга (Ю.Г. Демьянов, И.Ф. Марковская). Иногда даже незначительная дисфункция подвижной сферы без актуальных и целенаправленных коррекционных влияний может привести к вторичному недоразвитию более проблемных и дифференцированных движений и действий, что негативно сказывается на становлении навыков письма, рисования, конструирования и других форм ручной деятельности ребёнка. Изменение (повышение или понижение) мышечного тонуса влечет за собой изможденность и астеничность мышц кистей рук. «Недостаточная дифференцированность иннервации мышц пальцев и кистей рук делает движения неловкими, препятствуют их согласованности и плавности. Поэтому ребёнок не может длительное время удерживать карандаш или

ручку, по мере нарастания утомления его движения становятся неточными, крупноразмашистыми, либо слишком мелкими».

Всего каких-то двадцать лет назад жизнь людей в нашей стране кардинально отличалась от нынешней. Практически все сферы жизни претерпели серьезные изменения, появилась масса новых возможностей, некоторые из них очень сильно продвинулись вперед, причем имеется дальнейшая перспектива роста. Такую серьезную сферу жизни каждой семьи, как дошкольное образование, прогресс не обошел стороной.

Интерактивное оборудование в дошкольном образовании в современном обществе полностью изменяют привычное многим родителям мнение о воспитании детей.

Собственно говоря, интерактивное оборудование появились сначала в каждом доме, потом в старших классах школ, а затем традиция пошла еще дальше – до младших классов. Неудивительно, что сейчас интерактивное оборудование продвинулись даже в детские сады. Под интерактивным оборудованием для дошкольного учреждения следует понимать не только компьютер, но и интерактивную доску, мультимедийный проектор, ноутбук, а также более привычные всем телевизор . Фотоаппарат, видеокамера, магнитофон, сканер и принтер тоже могут помочь в освоении информационных технологий, увеличивая их возможности и делая этот процесс более полным.

Анализ научных исследований и педагогической практики позволили нам выявить **противоречия** между социальным заказом общества на развитие мелкой моторики у детей с ЗПР при подготовке к школе и недостаточным использованием интерактивной доски и отсутствием соответствующих теоретических и практических разработок по организации деятельности для достижения данного результата.

Выявленные противоречия и необходимость их разрешения определило **проблему** исследования: каковы возможности интерактивного

оборудования в развитии мелкой моторики у детей 6-7 лет с ЗПР как общей способности к учению.

Исходя из актуальности данной проблемы, сформулирована **тема исследования: «Развитие мелкой моторики у детей 6-7 лет с ЗПР посредством интерактивного оборудования».**

**Цель** исследования – теоретически обосновать и экспериментально доказать эффективность развития мелкой моторики у детей 6-7 лет с ЗПР посредством интерактивного оборудования

**Объект исследования:** процесс развития мелкой моторики у старших дошкольников с ЗПР.

**Предмет исследования:** интерактивное оборудование, как средство развития мелкой моторики у детей 6-7 лет с ЗПР.

**Гипотеза исследования** базировалась на предположениях о том, что:

- развитие мелкой моторики возможно в процессе использования интерактивного оборудования;
- становление компонентов развития мелкой моторики влияет на формирование общей способности к учению;
- формирование мелкой моторики возможно поэтапно.

В соответствии с целью и гипотезой сформулированы следующие **задачи** исследования:

- изучить и проанализировать методическую и психолого-педагогическую литературу по проблеме развития мелкой моторики у детей 6 – 7 лет с ЗПР.
- выявить степень формирования мелкой моторики у детей 6 – 7 лет с ЗПР.
- разработать и внедрить комплекс диагностических методик развития мелкой моторики у детей 6-7 лет с ЗПР для интерактивного оборудования.

- выявить влияние интерактивного оборудования на развитие мелкой моторики у детей 6 -7 лет с ЗПР.

**Методологической основой исследования** являются: философские положения о всеобщей связи и взаимодействия; дидактический метод познания как основа научной педагогики; теория системного и деятельностного подходов к изучению педагогических явлений и процессов. Концепция о ведущей роли обучения в развитии ребенка, теория развития высших психических функций и теоретические положения об уровне развития психологического дизонтогенеза Л.С. Выготского. Использование положений методологии обусловило уточнение и разработку категориального аппарата исследования; а также научное описание изучаемых педагогических факторов и явлений, их анализ и экспериментальную проверку.

**Теоретическую основу исследования составили положения:**

- теории общей обучаемости, заложивших основу концепции учебной деятельности (Б.Г. Ананьева, В.В. Давыдова, З.И. Калмыковой, Н.А. Менчинской, С.Л. Рубинштейна, У.В. Ульенковой, Д.Б. Эльконина);

- теоретические положения развития мелкой моторики у детей 6-7 лет с ЗПР (Н.М. Щелованов, Н.Л. Фигурин, М.П. Денисова, М.Ю. Кистяковская, Т.О. Гиневская, А.В. Запорожец, Р.Я. Лехтман-Абрамович, М.И. Лисина, Я.З. Неверович, Ф.И.Фрадкина);

- теория использования интерактивного оборудования (А.П. Ершовым, Б.С. Гершунским, Е.И. Машбиц, Н.Ф. Талызиной).

Для решения поставленных задач использовался комплекс следующих **методов:** теоретические (анализ психолого-педагогической и методической литературы, интерпретация, обобщение опыта педагогической деятельности); эмпирические (эксперимент (констатирующий, формирующий и контрольный этапы), беседа, наблюдение); методы количественной и качественной обработки данных.

**Эмпирическая база исследования:** АНО ДО «Планета детства «Лада» детский сад № 198 «Вишенка» г.о. Тольятти. В исследовании приняли участие 12 детей, имеющих заключение психолого – медико – педагогической комиссии о наличии у них диагноза Задержка Психического Развития (ЗПР).

**Организация и этапы исследования.** Исследование проводилось в 2014 г. – 2016 г. в три этапа.

**Первый этап** – поисково-аналитический (2014 г. – 2015 г.). Определение проблемы исследования, уточнение объекта, предмета, цели, задач, понятийного аппарата изысканий.

Изучались философская, психолого-педагогическая и методическая литература, определялись теоретико-методологические основания исследования, по исследуемой проблеме осуществлен первичный сбор материала.

**Второй этап** – экспериментальный (2015 г. – 2016 г.). Реализована программа опытно-экспериментальной работы, включая констатирующий, формирующий и контрольный этапы;

**Третий этап** – заключительно-обобщающий (2016 г.). Осуществление обработки, анализа и интерпретации результатов проведенного эксперимента, уточнение основных выводов, обобщение, систематизирование и оформление материала магистерской диссертации.

**Новизна исследования:**

– выявлена возможность развития мелкой моторики у детей 6–7 с ЗПР как общей способности к учению посредством интерактивного оборудования;

– определен комплекс диагностических методик по выявлению у детей 6–7 с ЗПР уровня развития мелкой моторики как общей способности к учению.

**Теоретическая значимость исследования.**



– установлена взаимосвязь становления компонентов развития мелкой моторики посредством интерактивного оборудования влияющего на формирование общей способности к учению.

– теоретически обоснованы и охарактеризованы этапы развития мелкой моторики у детей 6–7 с ЗПР;

**Практическая значимость исследования** состоит в том, что оно дает возможность перестроить процесс формирования у детей 6–7 с ЗПР развития мелкой моторики как общей способности к учению и осуществлять его посредством интерактивного оборудования. В практике работы дошкольной организации может быть использован перспективный план развития мелкой моторики у детей 6 – 7 лет посредством интерактивного оборудования.

**Достоверность и обоснованность** основных положений и выводов исследования обеспечивается опорой на концептуальные научные положения психологии и педагогики; комплексностью и адекватностью методов теоретического и опытно-поискового исследования, соответствующих предмету, цели, задачам научного поиска; объективностью способов оценки результатов эксперимента.

#### **Апробация и внедрение результатов исследования.**

Результаты исследования представлялись на международной научно-практической конференции (заочной) «Дошкольное образование: опыт, проблемы, перспективы развития» (г.Чебоксары 2014 г.); международной научно-практической конференции (заочной) «Перспективы развития науки в области педагогики и психологии» (г.Челябинск 2015 г.); «Студенческие Дни науки» в ТГУ (дисциплина «Проблемы инклюзивного образования») (г.Тольятти 2015 г.). международной научно-практической конференции (заочной) «Образование и наука: современное состояние и перспективы развития» (г.Тамбов 2015 г.); участие в международной научно-практической конференции с докладом «Современные тенденции развития науки и технологий» (г.Белгород 2015 г.); По теме диссертации имеется 5 публикаций.

**На защиту выносятся следующие положения:**

– понятие «мелкая моторика» как общая способность к учению рассматривается как интегративное личностное образование представленное структурными компонентами (кинетическая основа движения, манипуляции с предметами, навыки работы с карандашом,)

– развитие мелкой моторики у детей 6- 7 лет с ЗПР как общей готовности к учению обеспечивается организованно и поэтапно (мотивационный этап, обучающий этап, .деятельностный этап).

– показатели и уровни развития мелкой моторики у детей 6 – 7 лет с ЗПР посредством интерактивного оборудования характеризующиеся степенью полноты принятия задания, полноты сохранения задания до конца занятия,.

**Структура диссертации.** Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (108) источников и приложения. Объем работы составляет ( ) страниц. Работа проиллюстрирована таблицами (5) и рисунками(11).

# Глава 1. Теоретические основы развитие мелкой моторики у детей 6 – 7 лет с ЗПР посредством интерактивного оборудования

## 1.1 Роль мелкой моторики в способности учиться

Содержание исследования формирования мелкой моторики и зрительно – двигательной координации у воспитанников дошкольного возраста раскрывается в трудах основоположников отечественной психологии (Л.С.Выготского, А.В.Запорожца, Д.Б.Эльконина). Изыскателями взаимосвязи развития руки и мозга занимались ученые (физиологи И.И.Павлов, В.М.Бехтерев, И.М.Сеченов), исследователь детской речи – М.М.Кольцова, педагоги М.Монтессори, В.А.Сухомлинский, Ю.А.Соколова.

Трудностями исследования мелкой моторики дошкольников в отечественной науке занимались многие исследователи-ученые (Д.Б. Эльконин, А.Р. Лурия, Л.Ф. Фомина, М.М. Кольцова, Н.М. Щелованов, Н.Л. Фигурин, М.П. Денисова, М.Ю. Кистяковская и др). Формирование мелкой моторики напрямую связано с расширением познавательной, волевой и эмоциональной области психики. Исследованиями ученых учреждения физиологии детей и подростков АПН М.М. Кольцова, Е.Н. Исенина, Л.В. Антакова-Фомина была установлена связь интеллектуального развития и моторики.

Формированием мелкой моторики и тренировкой руки к письму занимались Т.В.Фадеева, С.В.Черных, А.В.Мельникова, З.И.Богатеева и многие другие; анализом графических умений детей Д.Элстон, Д.Тейлор и другие.

Вместе с тем, качественные изменение контингента обучающихся, увеличение доли воспитанников, испытывающих определенные трудности в процессе обучения даже в рамках программ детских садов рекомендованного

им вида, делает возвращение к вопросам изучения мелкой моторики актуальным аспектом современных исследований.

Мелкая моторика является комплексом скоординированных действий нервной, мышечной и костной систем, часто во взаимодействии и сочетании со зрительной системой в выполнении мелких и точных движений кистями и пальцами рук и ног. В использовании к моторным навыкам руки и пальцев часто применяется термин ловкость – это определение выделил в 1989 году Д.Б.Эльконин [2].

А.Р. Лурия отмечал, что формирование мелкой моторики у воспитанников, тонких движений кистей и пальцев рук имеет огромное значение и расценивается как один из показателей психического развития дошкольника.

Развитие познавательных возможностей происходит в связи с формированием движений рук, особенно интенсивно происходит в младенческом и раннем возрасте именно тому, что движения руки, исследующей разные предметы, являются необходимым и важным условием познания ребенком предметного мира. «Непосредственный практический контакта с предметами, действия с ними подводят к открытию все новых и новых свойств предметов и взаимосвязей между ними».

К сфере мелкой моторики относится огромное разнообразие движений: элементарные движения – захват предметов, очень мелкие движения – работа кончиками пальцев, от них будет зависеть почерк человека. Мелкая моторика определяет много действий человека: предметные, орудийные, трудовые, выработанные в ходе культурного развития людского общества. Важно отметить, что мелкая моторика рук сотрудничает с высшими психическими функциями и свойствами сознания, такими как сосредоточенность, мышление, координация, творческая фантазия, наблюдательность, двигательная и зрительная память, умение разговаривать. Формирование мелкой моторики необходима для всей дальнейшей жизни

детей, потому что возникнет потребность применения точных, координированных движений кистей и пальцев, которые пригодятся для одевания, рисования, письма, для выполнения многих разнообразных учебных и бытовых действий[38].

С развитием мелкой моторики очень тесно связано развитие речи. Если у дошкольника хорошо развита мелкая моторика руки, то и речь развивается правильно и грамотно. Стремительное формирование речи в раннем возрасте, по мнению Д.Б. Эльконина, необходимо отмечать не как функцию, а как необыкновенный предмет, которым воспитанник овладевает так же, как другими орудиями: ложкой, карандашом. Это особенная точка в развитии учебной деятельности.

Знаменатель интеллектуальной готовности дошкольника к школьному обучению можно определить через уровень формирования мелкой моторики. Как правило дошкольник владеющий высоким уровнем формирования мелкой моторики может логически рассуждать, на определенно высоком уровне развиты память, внимание, связная речь. Преподаватели замечают, что дети, пришедшие в первый класс, часто испытывают трудности с овладением навыком письма. Письмо – трудный навык, присоединяющий выполнение тонких координированных движений и действий руки. Для развития навыка письма необходима слаженная работа мелких мышц кисти и всей руки, а также хорошего формирования зрительного восприятия и произвольного внимания. Как хорошо развита мелкая моторика руки – настолько хорош почерк человека.

Неспокойное состояние ребенка в школе, негативное отношение к учебе, все это зависит от недостаточного развития мелкой моторики, зрительного восприятия, внимания, неподготовленности к письму. Для этого в дошкольном возрасте нужно развивать механизмы приобретения и овладения навыком письмом, создать условия для накопления воспитанником двигательного и практического опыта, формирования навыков ручной

умелости. В дошкольном возрасте необходима именно подготовка к письму, а не обучение ему, что как правило, приводит к формированию неправильной техники письма [33].

Современная школа предъявляет высокие требования к детям, приходящим в первый класс. Уровень подготовленности ребенка не всегда соответствует школьным требованиям. Ребята часто имеют трудности с письмом, многие из которых связаны слабостью мелкой моторики пальцев руки и плохой сформированностью координации движений. Часто к сожалению об этих проблемах родители узнают перед самой школой. Для ребенка – ученика это превращается в перевозманием огромной нагрузки на него: необходимо усваивать новую информацию и учиться держать карандаш в неуправляемых руках и пальцах. Для этого просто очень нужно готовить руку дошкольника к регулярному письму, формировать элементарные навыки письма.

Письмо – это сложное координационный мастерство, требующее дружной работы мелких мышц кисти всей руки, правильной координации движений всего тела. Приобретение навыка – письма это длительный и трудоемкий процесс, который не всем дается легко и быстро.

Следовательно, в дошкольном возрасте необходимо развивать механизмы, нужные для овладения письмом, создать условия для развития навыков письма и ручной умелости.

Для чего же так необходимо развитие мелкой моторики рук? Дело в том, что в головном мозге человека центры, отвечающие за речь и движения пальцев рук расположены очень близко. Развивая тонкую моторику и активизируя тем самым соответствующие и необходимые отделы мозга, мы активизируем, развиваем и соседние зоны, отвечающие за речь.

Формирование навыков мелкой моторики необходимо, так как вся следующая жизнь воспитанника потребует использование точных,

координированных движений кистей, а также выполнять огромное количество разнообразных жизненных действий.

С точки зрения анатомии, около трети всей площади двигательной проекции коры головного мозга занимает проекция кисти руки, расположенная очень близко от речевой зоны. Значит и развитие речи воспитанника нераздельно связано с развитием мелкой моторики.

В повседневной жизни, человеку ежеминутно необходимо производить какие – либо действия мелкой моторики (застегивание пуговиц, манипулирование мелкими предметами, письмо, лепка, рисование), и значит от развития мелкой моторики напрямую зависит качество жизни человека.

Когда наступает период подготовки к школе, одним из важных аспектов развития дошкольника является развитие мелкой моторики и координации движений пальцев рук. Значит вопрос увеличения эффективности комплексной медицинской, психологической, педагогической работы по формированию мелкой моторики и координации движений пальцев рук детей 6 – 7 лет никогда не перестанет быть значимым. [2].

В.А.Сухомлинский писал, что истоки способностей и дарования детей – на кончиках их пальцев, иначе говоря, идут тончайшие ручейки, которые питают источник созидательной мысли. Чем больше уверенности и изобразительности в движениях детской руки, тем тоньше взаимодействие руки с орудием труда: ручкой, карандашом, кистью, тем изобретательнее движения необходимые для этого взаимодействия, тем ярче творческая стихия детского разума, чем больше творчества в детской руке, тем ребенок умнее.

Умение воспитанника мыслить нераздельно взаимодействует с речевой деятельностью и имеет наглядный, образный характер. Для восприятия воспитанником словесного объяснения, оно должно опираться на непосредственное восприятие окружающего ребенка и на серьезные представления, образовавшиеся ранее.

Выявлены такие факты, что если включить приемы формирования мелкой моторики кисти в содержание и методов преподавания письма (чтения, математики) закономерно отмечается закономерное улучшение успеваемости детей и развитие школьных и значимых процессов (память, внимание, мышление). Особенно значительные и высокие положительные сдвиги у детей, изначально очень отстающих по развитию школьных и значимых функций.

Формирование мелкой моторики кисти признано необходимым, важным компонентом коррекционного выравнивания школьных (значимых) функций. Признано целесообразность комплексного подхода к организации коррекционной работы: наряду с развитием мелкой моторики кисти спокойной адаптации детей к школе способствуют создание сенсорной различной среды обучения (целенаправленное развитие воображения и логического мышления, слухоречевой памяти, соответствующий, адекватный подбор педагогических условий). Развитие мелкой моторики оказывает огромный эффект в комплексе с необходимыми, подобранными направлениями работы, а также при возрастном разделении содержания метода.

Важность формирования энергичных движений пальцев рук получила научное обоснование. Исследователи, занимающиеся изучением деятельности детского мозга (психики детей) выявили огромное стимулирующее значение функции руки. Сотрудники института физиологии детей и подростков РАМН установили, что уровень развития речи находится в прямой зависимости от степени сформированности тонких движений пальцев рук[21].

Мнение известного исследователя детской речи М.М.Кольцовой заключается в том, что движения рук в процессе исторического развития оказались тесно связанными с речевой функцией. Первоначальной формой общения первобытных людей были жесты, важна тут была роль руки.



Благодаря руке появилась возможность развивать путем жестов тот первичный язык, с помощью которого проходило общение первобытных людей. Формирование функций руки и речи происходило одновременно. Практически такой же ход формирования речи ребенка. Вначале формируются тонкие движения пальцев рук, затем происходит произношение слогов. Совершенствование речевых реакций заключается в прямой зависимости от уровня упражнений движения пальцев рук.

Важный момент заключается в том, что основа кисти руки, как и органа речи – такой же, как артикуляционный аппарат. Значит точки зрения проекции руки – это и есть еще одна речевая зона мозга.

Степенью формирования мелкой моторики является показатель умственной готовности к школьному обучению. Дошкольник умеет логически мыслить и рассуждать, у него на достаточно высоком уровне развиты память и внимание, связная речь – он имеет достаточный уровень развития мелкой моторики [51].

Чтобы овладеть навыком письма необходимо, чтобы была определенная функциональная зрелость коры головного мозга. Если мелкая моторика развита слабо, то у ребенка будут проблемы в обучении школьном.

Значит необходимо начинать работу по формированию мелкой моторики задолго до поступления в школу. Родители и воспитатели, которые уделяют нужное внимание упражнениям (играм, различным заданиям на развитие мелкой моторики и координации движений руки) решают сразу две задачи: первое это влияет на всестороннее умственное формирование дошкольника, а второе – они проводят работу по овладению навыкам письма, что будет влиять на решение многих школьных задач обучения.

Исследование проблемы развития мелкой моторики проходит в различных аспектах (педагогических, психологических, физиологических).

Ученые (Н.М.Щелованов, Н.Л.Фигурин, М.П.Денисова, М.Ю.Кистяковская) показали, что приобретение сравнительно тонкими

действиями рук проходит по ходу формирования зрения, осязания, развития кинестетического чувства – положения и передвижения тела в пространстве. Дисциплинированные и запланированные действия рук формируются у контингента постепенно на протяжении уже первого полугодия его жизни. Пальцы, сжатые в кулак распрямляются. Начинают выполнять особые движения захватывания предметов.

Н.А.Бернштейн в своей теории показывает, что с точки зрения анатомического развития уровней построения движений идет с первых месяцев жизни и заканчивается к двум годам. Затем начинается длительный процесс притирки (адаптации) друг к другу всех уровней построения движений. В следствии чего необходимо развивать тонкую моторику ребенка в системе параллельного формирования всех основных видов моторных способностей (на основе грубой моторики) с целью создания оптимального двигательного образца, так как тонкая моторика с одной стороны граничит с неподвижными положениями мелких сегментов, а с другой стороны, тонкая моторика имеет зону перехода к крупной (грубой моторике) [8].

Подобным образом, у ребенка постепенно моделируются и апробируются основополагающие свойства пространства внешнего мира происходит социальное и эмоциональное развитие, взаимосвязь между психическим и моторным развитием. Когда развивается высшая нервная деятельность, то произвольная двигательная деятельность в целом приобретает огромное значение в поведении ребенка.

На сегодняшний день можно выделить ряд исследователей, которые изучали и продолжают изучать специфику развития руки (развитием движением руки ребенка в онтогенезе занимались Т.О.Гиневская, А.В.Запорожец, Р.Я.Лехтман – Абрамович, М.И.Лисина, Я.З.Неверович, Ф.И.Фрадкина; генезис функций руки исследовали Е.А.Аркин, Ф.Н.Шемякин; сензитивный периоды развития деятельности руки ребенка как физиологического органа выделили И.М.Сеченов, А.В.Запорожец,

М.Ю.Кистяковская) и другие исследователи. Исследования возрастной физиологии философии, психологии и педагогики, кроме того, дают основание утверждать, что развитие руки ребенка находится в тесной связи с развитием его речи и мышления.

Более всех популярен подход И.М.Сеченова, который в ходе исследований развития движений руки ребенка, определил и выделил символические этапы доминирования тех или иных видов тактильных контактов ребенка на первом году его жизни:

- 1.рефлекторный этап (от рождения до 2.5 месяцев);
- 2.этап преддействий (от 2.5 месяцев до 4.5 месяцев);
- 3.этап произвольных движений (от 4 до 7 – 8 месяцев);
- 4.функциональный этап (от 8 месяцев до года).

Следовательно, в отечественной литературе взгляд к исследованию движения руки контингента в онтогенезе показан главным образом с позиции рефлекторной теории И.М.Сеченова.

На *первом этапе* (исходя из результатов исследований) рука младенца в первый месяц жизни обнаруживает ряд координальных предпосылок для развития всех своих предназначений: непроизвольность движений, общая направленность движений рук и мускулатуры всего тела, отсутствие связи схватывания с движением руки (но еще не хватания), недифференцированность движений пальцев, тактильная чувствительность руки. Эти предпосылки помогают развитию связей: рука – глаз, рука – рот, рука – ухо.

Предназначение индивидуальности движений руки ребенка начинает формироваться, разворачиваться на последующем этапе. Однако со стороны взрослого уже рационально активизировать подвижность и тактильные ощущения рук младенца. К основным видам педагогической поддержки развития движений рук ребенка, необходимо выделить следующие:

согревание рук ребенка в своих ладонях, вовлечение рефлексорных реакций (схватывание, обхватывание, защитный рефлекс) ребенка, легкий массаж.

По мнению исследователей (Л.Т.Журбы, А.В.Запорожеца, Е.М.Мастюкова) *второй этап* ознаменуется тем, что рефлексорные движения руки усложняются и начинают образовываться координированные, целенаправленные движения. Такие координированные и целенаправленные связи разрешают выходить на случайный контакт руки с предметом, безукоризненно производить схватывание. По мнению ученых (М.Ю.Кистяковская и А.И.Корват) этап преддействий включает в себя: синергитические движения рук, разделение, то есть выделение ведущей руки в манипуляциях, длительное схватывание предложенного в руку младенца предмета, изменение характера движений, а именно когда непроизвольные движения переходят впервые произвольные.

Самое жизненное, что именно в этот период в первый раз появляются необычные для руки функции: схватывание, движение, чувствительность к этому движению, именно как руки. Но достижимость руки еще очень не существенны. Еще не появилось движение хватания, еще нет взятия и ощупывания объекта. Однако следует выделить, что уже на этом этапе очень важна педагогическое координирование первых движений ребенка. По мнению М.Ю. Кистяковской, роль руки на втором этапе выходит за пределы физиологии и разрешает участвовать в комплектовании темперамента малыша: при эмоциональной содержательности занятий, активизирующих двигательную активность рук, у контингента возникает централизованность, настырность в приобретении результата, систематизируются промежуточные представления, налаживается координация движений рук. В качестве педагогических мер, направленных на улучшение условий развития предметных действий ребенка, на этом этапе советуется: обеспечение свободных движений рук ребенка (касание руками друг друга,

выразительных погремушек; подвешивание игрушек; вкладывание в руку ребенка легких мелодичных игрушек – погремушек).

К необычным особенностям *третьего этапа* ученые относят дальнейшее расширение рефлекторных координаций, произвольных хватательных движений, торможение и исчезновение импульсных движений и некоторых простых рефлексов (изучением занимались Л.С. Выготский, Л.С. Цветкова, А.Е. Туровская), преимущественно немаловажные изменения возникают в деятельности кисти и пальцев. Как доказательство, данных научных экспериментов, складывается система мануальных движений и связывается с обозначающими их словами, и начинают совершаться по словесной инструкции даже в отсутствии надлежащих предметных условий. В движении хватания впервые осуществляется в полной мере монолитность функций руки, которые служат фундаментом дальнейшего совершенствования особенной для руки деятельности. Хватание выделяется как особый факт и рассматривается как действие на основе сложных зрительных, тактильных, кинестетических связей.

Все движения хватания действуют на развитие чувствительности руки. Своими действиями малыш, как бы активизирует тактильные, кинестетические связи в своих пальцах и ладонях. В этом важную роль играет действие с объектом, предметом, в свою очередь тонизируются и порождаются те тактильные и кинестетические связи, которые необходимы для происхождения ощущения положения объекта, предмета в руке.

Третий этап совершенствования руки ребенка характеризуется кардинальными особенностями в формировании простых результативных предметных действий (сначала возникает целенаправленность действий на определенный объект, а к концу этапа – направленность действия на определенный результат). Действуя, ребенок овладевает в этом периоде следующими наиболее простыми свойствами предметного мира: объект можно заставить двигаться, если размахивать им, то возможно его

приближать или удалять; предмет может вдруг исчезнуть, если убрать его из руки; объект можно заставить греметь, ударяя им, заставить двигаться – толкнув его. Ребенок снова и снова многократно повторяет эти свои действия для возникновения перечисленных выше эффектов.

Оценка исследований показывает, что усложнение движений руки ребенка способствует возбуждению его психического развития. К седьмому месяцу малыш может действовать предметами без помощи взрослого. К мануальным поведением ребенка присоединяется память. Повторяя, ребенок начинает узнавать музыкальное сопровождение или движение предмета, значит незаметные или потенциальные его свойства. Ученые (Н.М. Щелованова, Н.А. Фигурин, М.П. Денисова, М.Ю. Кистяковская) особо настаивают на участии взрослого, для развития целенаправленных действий ребенка. В этом возрасте специалисты рекомендуют начинать упражнения с пальцев рук (сгибание и разгибание пальцев рук ребенка, общий массаж кистей рук, применение материалов различной шероховатости, тяжести, объема, консистенции).

Своеобразными чертами *четвертого этапа* эволюционирования движений руки малыша являются следующие: различная деятельность рук, взятие предмета, использование опосредованного звена при манипулировании, своеобразные для руки выразительные движения и жесты, взаимодействие связей «глаз – ухо – рука»; игры в «ладушки»; деятельность с использованием инструментов, предметов.

Особо отмечается, что упражнения и игры подбираются с учетом возраста и индивидуальных, специфических особенностей детей[8].

К заключению первого года жизни – сложившиеся действия связываются со словом. Формы взаимодействия с предметами ребенок запоминает, усваивает как путем подражания, так и в результате лично – собственной практики.

Дети начинают пользоваться ложкой, чашкой, полотенцем на втором году жизни. Но движения руки еще не подчинены логике предметов. У младших дошкольников копирование движений в соответствии со связанными с ними предметами (при наличии их игровых заместителей) получает очень высокого уровня и составляет необходимый элемент большинства детских игр.

Дети трех – пяти лет повторяют и закрепляют не способ действий и связанные с ним движения, а результат, который с помощью этого достигается.

Высокая степень развития произвольности движений достигается у старших дошкольников. Дошкольник может воспроизвести предложенное движение по словесной инструкции даже в отсутствие предмета, в связи с которым оно закреплялось.

Ученый – исследователь (Е.М. Мастюкова) выделила следующие показатели развития мелкой моторики:

- уровень моторной ловкости;
- координация движений обеих рук;
- переключаемость с одного движения на другое;
- развитие двигательных навыков (автоматизация серий движений);
- уровень зрительно – двигательной координации;
- развитие двигательной памяти;
- развитие произвольности движений;
- точность движений;
- двигательная сила рук.

Необходимым трактованием определения «мелкая моторика» определяется двигательная система руки, обеспечивающая мастерство делать точные мелкие движения.

Стремительное физиологическое развитие руки как органа происходит на протяжении первых трех лет жизни ребенка, и это

формирование несомненно должно сопровождаться особенной организацией со стороны педагогов (установлено, что от уровня развития двигательных качеств руки ребенка во многом зависит эффективность его дальнейшего обучения).

Коэффициентом развития моторики рук, интерпретируется прежде всего обладание зрительной и моторной координации, уровень произвольности движений, развитие двигательных качеств (точности, силы, ловкости, плавности, координированность действия рук).

Рассматривая вопрос о развитии детей с задержкой психического развития, необходимо выявить характер их возможностей и направленность предполагаемого продвижения, а также определить факторы, которые могут способствовать этому процессу. Русский психолог и врач Г.Я. Трошин, впервые выделил мысль высказанную, а потом чисто сформулированную и обоснованную Л.С.Выготским, о единстве основных закономерностей развития нормальнодействующего и особенного ребенка. Эта мысль весьма продуктивна, поскольку устанавливает определенные отношения между нормальным и особенным развитием, объединяет их, а не возводит между ними перегородку[16].

Оценка психологической и педагогической литературы по вопросу изучения задержки психического развития выявил, что различные стороны психической деятельности этих детей изучены в разной степени. Внимание исследователей было скоординированно преимущественно на изучении познавательной деятельности.

Психологи (А.В. Запорожец, Л.С. Выготский, А.А. Леонтьев, А.Р. Лурия, М.И. Попова, Ф.А. Сохин, Д.Б. Эльконин) утверждают, что тренировки для пальцев рук разрабатывают мыслительную деятельность, память и внимание ребенка. Развитие моторики предполагает координацию элементарных общих и тонких моторных способностей, которые дети с задержкой психического развития самостоятельно овладеть не могут



(исправление неверных двигательных образцов; формирование произвольности и целенаправленности движений; развитие некоторых основных двигательных качеств).

М.М. Кольцова выявила такой интересный фактор, «есть все основания рассматривать кисть руки как орган речи – такой же, как и артикуляционный аппарат. С этой точки зрения проекция руки есть еще одна речевая зона мозга». Тренировка тонких движений пальцев рук оказывает огромное влияние на развитие активной речи ребенка.

Значит, если развитие движений пальцев соответствует норме, то и развитие речи тоже в пределах нормы, если развитие пальцев отстает – отстает и развитие познавательной деятельности, хотя общая моторика может быть в пределах нормы и даже выше, как показали исследования Л.В. Фоминой. Проверка на большом количестве детей показывает, что это не случайность, а закономерность.

## **1.2 Особенности развития мелкой моторики у детей 6 – 7 лет с ЗПР**

Клинические психологи занимались вопросами задержки психического развития у дошкольников в отечественной литературе. Одной из первых предложила и обосновала термин «задержка психического развития» Г.Е. Сухарева [45]. Она выделила следующую характеристику данному явлению: замедленный темп психического развития, несущественные нарушения в познавательной деятельности, незрелость личности и др. К происхождению возникновения ЗПР, относятся следующие:

- 1) причины биологического характера, которые не позволяют нормально и своевременно созреть мозгу;
- 2) задержка усвоения ребенком общественного опыта приводит к общему дефициту общения с окружающими;

3) отсутствует эффективная, соответствующая возрасту деятельность, дающая ребенку возможность посильного «присвоения» общественного опыта, своевременного формирования внутренних психических действий;

4) социальная депривация, препятствующая своевременному психическому развитию.

Из приведенной классификации видно, что три группы причин ЗПР из четырех имеют ярко выраженный социально-психологический характер. ЗПР ребенка может быть обусловлена действием как одного отдельного неблагоприятного фактора, так и комплексом факторов, складывающейся в процессе взаимодействия. В любом случае, ЗПР у дошкольников - это совокупное явление, которое охватывает весь комплекс психических процессов человека[56].

Недостатки развития моторной сферы контингента с задержкой психического развития выделяются как отечественными, так и зарубежными учеными. Однако, специальных исследований посвященных изучению моторики и психомоторики особенных дошкольников явно недостаточно.

В научных работах отечественных авторов (В.В. Лебединский, К. С. Лебединская, Е. М. Мастюкова, И. Ф. Марковская, М. С. Певзнер, У. В. Ульenkova) отмечается, что у данного контингента детей проявляются особенности формирования двигательной сферы: у них нет тяжелых двигательных расстройств, но если более внимательно и пристально рассмотреть, то обнаруживается отставание в двигательном развитии, нарушение регуляции произвольных движений, а также несформированность техники выполнения движений и недостаточность двигательных качеств. Все авторы отмечают недостаток развития мелкой моторики рук, несовершенство межанализаторного синтеза, что затрудняет становление графомоторных и других навыков и является преградой к успешному обучению. К основным причинам данных нарушений можно отнести:

- незрелость морфофункциональных структур мозга, отвечающих за организацию;

- регулирование двигательной активности или явления органической поврежденности подкорковых и корковых структур при более тяжелых формах ЗПР.

М.М.Кольцова выделяет, что дети с ЗПР имеют недоразвитие структуры тела, которое приводит к замедлению роста и различным дефектам в его структуре. У детей с ЗПР значительно чаще, чем у их здоровых сверстников, встречается различные варианты недостатка в развитии позы и соответствующая им слабость мышц.

В исследованиях У.В. Ульянковой отмечается, что мышцы детей с задержкой психического развития, либо чрезмерно напряжены (сокращены), либо – гипотоничны. Это связано с небалансированностью между собой процессов возбуждения и торможения. Также отмечается и гиперактивность мышц: живота в сочетании с гипотонусом мышц спины; задних разгибателей шеи в сочетании с гипотонусом мышц рук; икроножной области в сочетании с гипотонусом четырехглавых мышц; гипотонус области челюсти. И тем не менее, для таких детей характерна быстрая утомляемость мышц и истощаемость произвольного управления ими. При наблюдении может возникнуть впечатление нецеленаправленности в работе мышечной системы. При работе с детьми с ЗПР требуется правильная работа - успокаивающая напряженные мышцы и – активизирующая гипотоничные [57].

Также автор выделяет еще одну причину – это несбалансированная работа мышечной системы, которая заключается в пассивном и поверхностном дыхании (грудном и на уровне гортани), использовании задержанного типа дыхания (с торможением на выдохе). Данный тип дыхания ребенок использует в ситуации стресса.

Как считает Б.И. Пинский нестабильность мышечной работы

и отставание интеллектуального развития ребенка с ЗПР ведет к размытости личного пространства. Этот ребенок испытывает потребность внешнего управления им. Нестабильность работы мышц и задержанный тип дыхания постоянно активизирует задние («стволовые») отделы мозга, и этим отвлекает от возможности развития передние причинно-обуславливающие отделы. Вследствие этого, ребенок может оказаться в порочном круге отставания в развитии интеллектуальной, эмоциональной и физической сферы.

Ю.Г.Демьянинов утверждает, что у детей с задержкой психического развития слабо развита мелкая моторика, а так же наблюдается недостаточное объединение между крупной и мелкой моторикой.

Негативно сказывается на овладении письмом тот фактор, что у них наблюдается плохая координация пальцев и кисти руки, недоразвитие мелкой моторики, зрительно-моторной координации (связи между глазом и рукой)[40].

Проблемы в развитии моторных функций у дошкольника можно определить по некоторым признакам еще до поступления в школу. Такие дети не любят застегивать пуговицы, их невозможно заставить самостоятельно завязать шнурки на ботинках. Они с большой неохотой и без желания выполняют задания по моделированию из мозаики, конструктора, нет успехов в ручном труде, лепке, аппликации.

Конечно, не у всех детей с задержкой психического развития моторное отставание проявляется в одинаковой степени. Большая сохранность моторных функций отмечается у детей без церебрально-органических нарушений (но у этих детей отмечаются длительные соматические заболевания в раннем возрасте, хронические заболевания, неблагоприятная социальная ситуация развития). У таких детей отмечается определенный уровень развития умственных способностей. В речи имеются некоторые отклонения: нарушение фонетики, бедный

активный запас слов при большом пассивном словаре. Основным направлением коррекционной работы с детьми ЗПР является стимуляция их познавательной деятельности, обогащение словаря и развитие связной речи, мелкой моторики, исправление ошибок в произношении.

Когда начинают обследовать детей с задержкой психического развития, то при неврологическом и нейропсихологическом исследовании выявляются легкие и латентные формы двигательных нарушений – они и являются следствием раннего органического поражения головного мозга. Если не проводить своевременных и целенаправленных коррекционных воздействий, то даже негрубая дисфункция двигательной сферы может привести к вторичному недоразвитию более сложных и дифференцированных движений и действий, что отрицательно скажется на становлении навыков письма, рисования, конструирования и других форм ручной деятельности ребенка. Изменение мышечного тонуса приводит к истощаемости и утомляемости мышц кистей рук. Если недостаточная разнообразность иннервации мышц пальцев и кистей рук, то это делает движения неуклюжими, возникают препятствия их согласованности и плавности. Ребенок не может долгое время удерживать карандаш или ручку, как только утомление возрастает, его движения становятся неточными, крупноразмашистыми, либо слишком мелкими[27].

Ученый (Н.И. Озерецкий) в своих исследованиях приходит к выводу о том, что нарушения интеллекта у ребенка сочетается с аномальным развитием двигательной сферы, становление которой неотделимо от познания мира, овладение речью, трудовыми навыками. Одной из основных причин, затрудняющих формирование у детей с нарушением интеллекта двигательных умений и навыков, являются нарушения моторики, которые в свою очередь отрицательно сказываются не только на физическом развитии, но и на социализации личности, развитии познавательной и трудовой деятельности, последующей трудовой адаптации.

Из вышесказанного следует, что у контингента с задержкой психического развития наблюдаются отклонения в развитии двигательной сферы, особенно страдает моторика кистей и пальцев рук. У детей с задержкой психического развития возникают трудности в учебной деятельности, потому что они имеют отклонения в развитии моторной сферы, все это отягощается несоординированностью психических процессов между собой (сосредоточение и распределение внимания, анализ и обобщение в мышлении, мышление и внешнее действие), поэтому недоразвитие мелкой моторики негативно сказывается на овладении навыками письма, рисования, ручного труда. Развитие моторики предполагает коррекцию элементарных общих и тонких моторных способностей, которыми дети с задержкой психического развития самостоятельно овладеть не могут (исправление неправильных двигательных образцов; формирование произвольности и целенаправленности движений) [50].

Уже в раннем возрасте (до 3-х лет) можно выявить нарушения темпа нервно-психического развития. Последствия раннего органического поражения мозга, функциональная незрелость центральной нервной системы обнаруживает ряд несоответствий, затрудняющих сотрудничество ребенка с окружающей средой, вследствие чего не складывается полноценная база для последующего развития высших психических функций. На первом году жизни нормативами несоблюдения темпа нервно-психического формирования могут служить различные факторы. Снижение ориентировочной активности и потребности в ориентировочно-исследовательской деятельности (что проявляется в слабой выраженности ориентировочных реакций), замедлении реакции зрительного и слухового сосредоточения. «Комплекс оживления» возникает с опозданием, что связано с недостаточной активностью при эмоциональном общении со взрослым. Более позднее появление гуления, лепета, первых слов, реакция на жесты

неадекватная, и на мимику и интонации взрослых то же. Развитие ручной моторики и зрительно-моторной координации значительно отстает. Выраженность перечисленных недостатков психомоторного и речевого развития зависит от степени тяжести поражения центральной нервной системы. Если ребенок воспитывается в неблагоприятных социальных условиях, то возникнут ранняя сенсорная и эмоциональная недостаточность. В норме основными преимуществами ребенка к 1 году являются овладение самостоятельной ходьбой, особые манипуляции с предметами, коммуникативная и познавательная активность, понимание обращенной речи в хорошо знакомой ситуации, появление первых слов. К этому возрасту общение со взрослым приобретает не только эмоциональный, но и ситуативный деловой характер. Нормально формирующийся ребенок активно взаимодействует со взрослыми. Эти достоинства становятся основой для развития психики на втором и третьем году жизни: формирования общей и мелкой моторики, сенсорно-перцептивной деятельности, овладения действиями (использованием предметов по назначению), дальнейшего формирования речи, овладения предметно-игровой деятельностью. Особое значение имеет формирование речи, поэтому и чего появляется качественно – особенная перестройка и объединение психических функций. В раннем возрасте (от 1 года до 3-х лет) отклонения в формировании ребенка становятся более несомненными, даже если они не имеют вызывающего характера. В первую очередь необходимо обращать внимание на формирование общей и мелкой моторики, сенсорной и перцептивной деятельности (как ребенок реагирует на предметы, узнает ли их, стремится ли их исследовать, находит ли одинаковые, использует ли их по назначению). Коммуникативная активность ребенка будет являться важным диагностическим показателем его возможности и необходимости взаимодействия со взрослым. В этот возрастной период в норме происходит яркое развитие речи. У проблемного дошкольника выявляется недоразвитие

речи, при этом несформированной оказывается не только активная речь, но и понимание обращенной к ребенку речи. В следствии чего мониторинг уровня психомоторного и речевого формирования ребенка должна производиться очень аккуратно. На его развитие могут влиять многие факторы:

- унаследованные особенности организма,
- общее состояние здоровья,
- особенности условий жизни и воспитания.

Задержку психомоторного формирования могут вызвать разные неблагоприятные факторы, воздействующие на развивающийся мозг в перинатальном или постнатальном периоде, или неблагоприятное сочетание этих факторов. Несомненно, дифференцированная диагностика в раннем возрасте проблематична. При различной локализации нарушений может наблюдаться одинаковая симптоматика (например, «безречевым», неговорящим, может быть ребенок как с нарушенным слухом, так и с умственной отсталостью, алалией, аутизмом). Изменения могут касаться одной или нескольких функций (сочетаться или не сочетаться с различными неврологическими отклонениями). Дети раннего возраста с отклонением психомоторного формирования выделяются рядом особенностей. Как правило, это соматически ослабленные малыши, отстающие не только в психическом, но и в физическом развитии. В развитии отмечается задержка в формировании статических и локомоторных функций, при обследовании выявляется несформированность всех компонентов двигательного статуса (физического развития, техники движений, двигательных качеств) по отношению к возрастным возможностям. Выявляется снижение ориентировочной и познавательной активности, внимание дошкольника трудно привлечь и удержать. Затруднена сенсорная и перцептивная деятельность. Такой контингент не умеет обследовать предметы, затрудняется в определении их свойств. Однако, если говорить об умственно отсталых дошкольниках, то они вступают в деловое сотрудничество со



взрослым и с его помощью справляются с решением наглядных и практических задач. Такие дошкольники практически не владели речью (пользовались или несколькими лепетными словами, или отдельными звуковыми комплексами). У некоторых из них вероятно сформировалась простая фраза, но способность дошкольника активного использования фразовой речи значительно снижена. Эти дети свои манипулятивные действия с предметами сочетают с предметными действиями. При помощи взрослого они активно овладевают дидактическими игрушками (однако способы выполнения соотносящих действий несовершенны). Детям требуется гораздо большее количество проб и примериваний для решения наглядной задачи. Общая моторная неловкость и недостаточно тонкая моторика выявляет то, что навыки самообслуживания еще несформированы, неразвиты (многие затрудняются в использовании ложки в процессе еды, испытывают большие трудности при раздевании и особенно в одевании, в предметно-игровых действиях). В дошкольном возрасте у детей с задержкой психического развития обнаруживается запаздывание в формировании общей и, особенно, тонкой моторики. Первостепенным образом западает техника движений и двигательные качества (быстрота, ловкость, сила, точность, координация), выявляются недостатки психомоторики. Слабо сформированы умения самообслуживания, технические навыки в изобразительной деятельности, лепке, аппликации, конструировании. Многие дошкольники не умеют правильно держать карандаш, кисточку, не регулируют силу нажима, затрудняются при пользовании ножницами. Грубых двигательных расстройств у детей с задержкой психического развития нет, однако уровень физической и моторной зрелости ниже, чем у обычно развивающихся сверстников, затруднено формирование графомоторных навыков. Существенное отставание детей с задержкой психического развития от нормально развивающихся сверстников психологи-исследователи (В. И. Лубовский, Л. И. Переслени,

И. Ю. Кулагина, Т. Д. Пускаева) отмечают при анализе их мыслительных процессов [3]. Отставание характеризуется недостаточно высоким уровнем сформированности всех основных мыслительных операций: анализа, обобщения, абстракции, переноса (Т. П. Артемьева, Т. А. Фотекова, Л.В.Кузнецова, Л. И. Переслени). У. В. Ульянковой определены уровни сформированности общей способности к учению, которые соотносятся ею с уровнем интеллектуального развития ребенка. Кроме того, у детей с задержкой психического развития отмечается проявление синдромов гиперактивности, импульсивности, а также повышение уровня тревоги и агрессии (М. С. Певзнер). В исследованиях многих ученых (И. Ю. Кулагина, Т. Д. Пускаева, С. Г. Шевченко) отмечается особенность развития познавательной деятельности детей с задержкой психического развития. Так, С. Г. Шевченко, исследуя особенности речевого формирования детей с задержкой психического развития, отмечает, что дефекты речи у таких детей отчетливо проявляются на фоне недостаточной сформированности познавательной деятельности[60]. Задержка психического развития у дошкольника может быть обусловлена действием, как отдельного неблагоприятного фактора, так и совокупностью факторов, складывающейся в процессе взаимодействия. В любом случае, задержка психического развития у дошкольников – это сочетание явлений, которые охватывают всю совокупность психических процессов человека. Моторика относится к высшим психическим функциям. У детей с задержкой психического развития наблюдаются отклонения в развитии двигательной сферы (нарушение произвольной регуляции движений, недостаточная координированность и четкость произвольных движений, трудности переключения и автоматизации). Больше всего страдает у детей данной категории моторика кистей и пальцев рук. Неточность в развитии моторной сферы у детей с задержкой психического развития создают определенные трудности в учебной деятельности, особенно отрицательно влияют на овладение

навыками письма, рисования, ручного труда. Исследование особенностей психического развития рассматриваемой категории детей позволяет сделать следующие выводы:

1. В дошкольном возрасте у детей с задержкой психического развития выявляется отставание в развитии общей и тонкой моторики. Хромает техника движений и двигательные качества (быстрота, ловкость, сила, точность, координация), выявляются недостатки психомоторики. На низком уровне сформированы навыки самообслуживания, технические навыки в изобразительной деятельности, лепке, аппликации, конструировании. Преобладающее большинство детей не умеют правильно держать карандаш, кисточку, не регулируют силу нажима, затрудняются при пользовании ножницами. Грубых двигательных расстройств у детей с задержкой психического развития нет, однако уровень физического и моторного развития ниже, чем у обычно развивающихся сверстников, затруднено формирование графомоторных навыков.

2. Трудности построения коррекционно-педагогического процесса с вышеописанной категорией детей обусловлены тем, что группа детей с ЗПР полиморфна и разнородна по составу. Для того чтобы определить образовательные потребности и возможности каждого ребенка, необходима углубленная диагностическая работа. Обучение и воспитание детей с ЗПР будет эффективным, если оно строится с учетом результатов психолого-педагогического обследования.

3. Диагностическая работа должна строиться с опорой на основные психологические и диагностические принципы (раскрытые в трудах Л.С.Выготского, А. Р. Лурии, В.И. Лубовского, А.Н. Леонтьева, Д.Б.Эльконина). При обследовании необходимо использование апробированных методов и диагностических методик изучения детей дошкольного возраста, в том числе детей с отклонениями в развитии. Это широко известные методики и диагностические комплексы Л.А. Венгера,

С.Д. Забрамной, И.Ю. Левченко, Е.А. Стребелевой, У.В. Ульенковой, О.Н.Усановой, Л, С, Цветковой и др. Важнейшим фактором, определяющим динамику возрастного развития, является своевременно, т. е. в раннем и дошкольном возрасте, организованная коррекционно-педагогическая помощь.

### **1.3 Интерактивное оборудование как средство развития мелкой моторики у детей 6-7 лет с ЗПР**

В державе происходит модернизация образования, своеобразие государственной политики в отрасли дошкольного образования обусловили незаменимость важных изменений в организации педагогического процесса в детском саду.

На ультрасовременном этапе произошло отклонение интонации в понимании готовности к ребенка к образованию в школе с интеллектуальной на личностную. Для современейшего дошкольника становится важно умение овладеть комплектом познания и умением им пользоваться сознательно.

Следовательно созидающим преподавателям, идущим в ногу со временем, важно изучать достижимость применения и внедрения новых информационных компьютерных технологий в свою существенную деятельность.

Требование закона «Об образовании» и Федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования (ФГОС ДО) – это внедрение компьютерных технологий, что интрепритируется первой ступенью обучения и именно в этот промежуток необходимо приспособление воспитанника к информационно-коммуникативной деятельности для того, чтобы обеспечить каждому дошкольнику одинаковые начальные достижимости для благополучного обучения в школе [53].

В связи с изменениями в структуре образования и внедрением Федерального государственного образовательного стандарта, изменяется и образец образовательной деятельности, установлены нормы и положения, неукоснительные при реализации главной общеобразовательной программы дошкольного образования, определены запросы к предметной развивающей среде, к оснащению средствами обучения и воспитания, так же и техническими.

Необходимо чтобы развивающая, предметная пространственная среда была содержательной и насыщенной, изменяемой, полифункциональной, альтернативной, приемлемой и надежной, это обязывает использовать интерактивные дидактические материалы, образовательные ресурсы, а также индивидуализацию обучения. Собственно интерактивное оснащение обеспечивает эти условия. Наиболее естественный и эффективный отрывок развития в дошкольном детстве это не руководство взрослого, а совместная, партнерская деятельность взрослого и ребенка (также изменяется способ организации детских видов деятельности).

Информатизация образовательного пространства включает в себя комплектацию его современным оборудованием, позволяющей в полной мере осуществлять информационные компьютерные технологии обучения для повышения мотивирования воспитанников к получению и усвоению новых знаний.

Интерактивное оборудование (оснащение) — это инновационные устройства, с помощью которых можно воспроизводить, записывать, исследовать информацию. Появление в дошкольных учреждениях современной техники и новейшего программного обеспечения разрешает совершенно по-новому планировать учебный процесс в соответствии с требованиями ФГОС второго поколения (изменяет учебную среду образовательного учреждения). Новейшие средства информатизации создают условия для комплектования ключевых компетентностей у дошкольников,

мотивируют творчество и повышают их мотивацию. С появлением в детском саду интерактивного оборудования(оснащения), преподаватели, получили возможность активно укоренять в жизнь ребят современные технологии, каждый дошкольник получит возможность предельно раскрыть свой творческий потенциал, стать более благополучным, сделать мир вокруг себя ярче.

Существуют цели использования интерактивного оборудования (оснащения): совершенствовать традиционный процесс обучения, повышать его (процесс обучения) эффективность в области моделирования исследуемых процессов и явлений, управлять процессом обучения, автоматизировать контроль уровней знаний; возможность и целесообразность применения, использование интерактивного оборудования (оснащения) позволяет: овладевать практическими способами работы; развивать мелкую моторику; индивидуально подходить к дошкольнику, применяя задания разного уровня; активизировать познавательную деятельность дошкольников; проводить образовательную деятельность на высочайшем уровне.

В условиях информационной организации информационно-коммуникационные технологии должны стать главным элементом образовательного процесса в дошкольном образовательном учреждении. Информационные коммуникативные технологии нужно считать новейшим способом передачи знаний, которые соответствуют особенно новому содержанию обучения и развития воспитанника. Необходимо вводить информационные объекты и технологии в образовательный процесс образовательного учреждения, что может дать необходимый социальный и экономический эффект при условии, что создаваемые и внедряемые информационные объекты и технологии будут естественным способом интегрированы в процесс функционирования образовательного учреждения.

Интерактивное оборудование (оснащение) является результативным техническим средством, с помощью которого можно значительно разнообразить процесс обучения.

Интерактивное оборудование (оснащение) в дошкольном образовании полностью изменяют привычное многим родителям мнение о воспитании детей [26].

Фактически, интерактивное оборудование (оснащение) появились сначала в каждом доме, потом в старших классах школ, а затем обычай пошел еще дальше – до младших классов. Неудивительно, что сейчас интерактивное оборудование (оснащение) продвинулись даже в детские сады. Под интерактивным оборудованием (оснащением) для дошкольного учреждения следует понимать не только компьютер, но и интерактивную доску, мультимедийный проектор, ноутбук, а также традиционный всем телевизор. Фотоаппарат, видеокамера, магнитофон, сканер и принтер тоже могут помочь в освоении информационных технологий, приумножая их возможности и делая этот процесс более полным.

Термин «интерактивность» происходит от английского слова *interaction* (которое в переводе означает «взаимодействие»). Понятие «интерактивность» широко используется в области информатики и коммуникации, и описывает образ взаимосоотрудничества между объектами. Применение интерактивного оборудования (оснащения) отражаются в распространении и переработки содержания знаний, умений и навыков воспитанника, в интенсификации образования, в изменениях движения процесса психического развития.

Интерактивная доска позволяет преподавателю организовать образовательный процесс таким образом, чтобы у детей увеличивалась заинтересованность к образовательной деятельности, сохранялась устойчивость внимания и необходимая скорость мыслительных операций.

Существует множество видов интерактивного оборудования.

Ярмарка интерактивных устройств растет усиленными темпами с каждым годом. В условиях быстрого развития интерактивных технологий появляются новое интерактивное оборудование и совершенствующееся программное обеспечение для него.

В основном различают следующие виды интерактивного оборудования (оснащения):

- интерактивная доска;
- интерактивный планшет;
- интерактивная панель;
- система интерактивного опроса и голосования;
- интерактивный стол;
- интерактивная насадка.

Мы рассмотрим некоторые виды интерактивного оборудования (оснащения).

Интерактивная доска – это установка, которая позволяет объединить два различных инструмента: экран для воспроизведения информации и обычную маркерную доску.

Доска разрешает показывать слайды, видео, делать пометки, рисовать, чертить различные схемы, как на обычной доске, в реальном времени наносить на проецируемое изображение пометки, вносить любые изменения и сохранять их виде компьютерных файлов для дальнейшего редактирования, печати на принтере, рассылки по факсу или электронной почте.

Интерактивный планшет – оснащен программным обеспечением, удобен для работы с большими и маленькими группами детей.

Планшет позволяет эффективно управлять компьютером и вносить любые необходимые комментарии при работе с интерактивными досками, свободно перемещаясь по аудитории. Дисплей подключается к компьютеру и повторяет изображение с его экрана. Проектор передает изображение на



большой экран. Связь планшета с компьютером осуществляется с помощью беспроводного соединения Bluetooth. Управляется планшет специальным электронным пером. Электронное перо выполняет все функции мышки (левый, правый щелчок и т.д.). Можно использовать перо при работе с планшетом, а также непосредственно с интерактивной доской.

Беспроводной планшет, как правило, используется в виде дополнения к другим интерактивным продуктам, если необходима дополнительная мобильность. Одновременно можно использовать до 7 беспроводных планшетов, подключенных к одному компьютеру[7].

Обучение и воспитание дошкольников с ЗПР стало более привлекательным и захватывающим. Интерактивные и мультимедийные средства значительно расширили возможности предъявляемого познавательного материала, позволили повысить мотивацию ребёнка к овладению новыми знаниями.

В настоящее время учреждения для дошкольников оснащаются интерактивными досками.

Применение интерактивной доски с использованием мультимедийных технологий (графика, цвет, звук, видеоматериалы) позволяет нам моделировать в образовательной деятельности различные ситуации и среды. Игровые компоненты, включённые в мультимедийные программы, активизируют познавательную активность детей и усиливают эффективность усвоения материала, что приводит к индивидуализации обучения и развития психических процессов у детей с ЗПР, и к созданию благоприятного эмоционального фона.

Использование интерактивной доски даёт возможность педагогу самостоятельно создавать интерактивные ресурсы для использования на занятиях, что позволяет проявлять творчество педагогу. Также педагог может создавать свою коллекцию иллюстраций, развивающих заданий, видеоматериалов или воспользоваться уже готовой; создавать свои

разработки занятий, мультимедийные слайд-презентации, развивающие интерактивные игры. В настоящее время не достаточно готовых интерактивных ресурсов, созданных непосредственно в программном обеспечении интерактивной доски для работы с дошкольниками. Основываясь на личном опыте можно сказать, что применение интерактивной доски в коррекционно-образовательном процессе в сочетании с традиционными методами и инновационными технологиями значительно повышает эффективность воспитания и обучения дошкольников с ОВЗ. При этом происходит качественное освоение программного материала, сенсорное, познавательное, речевое развитие, развитие графо-моторных навыков и ориентировки в пространстве. С помощью интерактивной доски повышается скорость передачи информации детям, улучшается уровень её понимания детьми, что способствует развитию всех форм мышления.

Интерактивная доска (ИД) — это новейшее техническое средство обучения, объединяющее в себе все преимущества современных компьютерных технологий. Она не только соответствует способу восприятия информации поколения современных детей, но и позволяет педагогу создать ситуацию успеха для любого ребенка, независимо от его уровня знаний и умений.

Стилус был изобретен с целью создать инструмент, который бы взаимодействовал с сенсорным экраном компьютера. При этом он обеспечивает чувство прикосновения ручкой, но без чернил и очень удобен для ввода данных в компьютер.

Особенность интерактивной доски с сенсорной технологией дает существенное преимущество при использовании таких досок в детском саду, в начальной школе и в коррекционных школах, поскольку рисование пальцами, вызывая интерес у детей, одновременно развивает мелкую моторику.

Благодаря наглядности и интерактивности абсолютно все дети вовлекаются в активную работу. Обостряется восприятие, повышается концентрация внимания. Использование ИД позволяет повысить уровень мотивации и интереса. Для дошкольников занятия с использованием ИД являются наиболее интересными и запоминающимися.

Применяя ИД в работе с детьми дошкольного возраста требуется соблюдение следующих рекомендаций:

1.Интерактивная доска должна использоваться в работе со старшими дошкольниками при соблюдении физиолого-гигиенических, эргономических и психолого-педагогических ограничительных и разрешающих норм и рекомендаций.

2.Организация и методика проведения занятия с ИД соответствует методике проведения традиционных занятий и основным дидактическим принципам дошкольной педагогики. Занятие с применением ИД включает в себя несколько частей. И только одна часть посвящается непосредственно работе с ИД.

3.При составлении занятий с использованием ИД необходимо учитывать имеющиеся знания, полученные на традиционных занятиях в процессе выполнения основной образовательной программы.

4.ИД должна быть дидактическим средством, а не самоцелью.

5.Обязательно использовать на занятиях с ИД традиционную предметно-развивающую среду – игрушки, игры, демонстрационный материал и т.д

Для решения задачи – по максимуму задействовать детей, нами были разработаны следующие варианты организации детей в процессе образовательной деятельности:

1.Подгруппа детей стоит у доски, и дети поочередно выполняют задания на ней.

2.Выполняют задание одновременно у доски 2-3 детей, используя стилус.

3. Ребенок выполняет задания индивидуально.

*Преимущества работы с интерактивной доской:*

1.Увеличивает подачу материала.

2. Педагог находится в постоянном взаимодействии с детьми.

3.Электронные средства обучения передают информацию мгновеннее, чем традиционные.

4.Позволяет увеличить восприятие материал за счет увеличения количества иллюстративного материала.

5.Развивает мотивацию и делает занятия более интересными для детей[19].

*Задания на развитие мелкой моторики, для интерактивной доски*

Большую пользу приносят задания, сопряженные с рисованием. Дети могут обводить квадраты, круги, а так же трафареты всевозможных геометрических фигур, животных, птиц. Хорошей тренировкой для написания линий является обведение готовых рисунков. Рисование по клеточкам, развивает у ребенка произвольное внимание, пространственное воображение, мелкую моторику пальцев рук, координацию движений, усидчивость. Рисование по точкам, по цифрам, двигаясь от цифры к цифре, нужно соединить точки, в итоге должен получиться какой – либо рисунок. Штриховка также является одним из видом развития мелкой моторики. Штриховать данные образцы нужно вначале короткими и частыми штрихами, затем вводить центрическую штриховку, и только на последнем этапе возможна штриховка длинными параллельными отрезками. При выполнении заданий нужно соблюдать следующие правила: не выходить за контуры фигуры, соблюдать параллельность линий. Хорошим упражнением для развития четкости линий является дорисовывание рисунков по

клеточкам. Задача ребенка – увидеть будущий рисунок, имея перед глазами только его половинку, и закончить его самостоятельно.

Такая всесторонняя тренировка отлично развивает мелкую моторику рук ребенка и малыш будет хорошо подготовлен к школе, движения его руки будут более уверенные, школьные занятия будут в радость.

### **Выводы по первой главе**

Проанализировав психолого-педагогическую и методическую литературу по теме нашего диссертационного исследования, стало достоверно, что проблема развития мелкой моторики у детей 6–7 лет с ЗПР как общей способности к учению посредством интерактивной доски является актуальной.

Дети 6–7 лет с ЗПР поступающие в школы испытывают трудности в обучении, так как у них не сформированы основные структурные компоненты учебной деятельности: мотивационно-ориентировочный, операциональный.

По данным исследованиям Т.В. Власовой, Г.М. Дульнева, Т.В. Егоровой, Е.С. Иванова, В.А. Лубовского, А.Р. Лурия, Н.А. Никашиной, М.С. Певзнер, Э.Я. Пекелис, И.А. Юрковой, и др. дети данной категории испытывают большие трудности в усвоении общеобразовательной программы .

Следует отметить научные данные, (Б.Г. Ананьев, Д.Н.Богоявленский, З.И. Калмыкова Н.А. Менчинская, У.В. Ульенкова и др.) относящиеся к изучению проблемы общей обучаемости, в частности, данные, характеризующие возможности развития мелкой моторики как операционального компонента общей способности к учению у детей 6–7 лет с задержкой психического развития влияют на успешную учебную деятельность будущего первоклассника.

Проанализировав психолого-педагогическую и методическую литературу мы выявили, что на развитие мелкой моторики влияют различные виды деятельности; продуктивная деятельность, изобразительная деятельность, учебная деятельность, интеллектуальная деятельность.

Авторами многочисленных исследований в развитии мелкой моторики дошкольников доказано ее положительное влияние на умственную работоспособность детей.

Интерактивное оборудование обладает большим потенциалом, позволяет воздействовать на все сферы развития ребенка не только для полноценного познавательного развития, которые имеют решающее значение в развитии ребенка дошкольного возраста, но и для развития мелкой моторики.

Следует еще раз упомянуть высказывание Н.А. Бернштейна о том что «Психика формируется в движении», двигательный анализатор имеет обширные связи со всеми структурами центральной нервной системы, принимает участие в их деятельности и имеет огромное значение в развитии функций мозга. Развитие мелкой моторики детей является одновременно и условием, и стимулирующим фактором развития учебной сферы деятельности ребенка.

Полученные в данной части исследования теоретические результаты рассматриваются нами как основополагающие для реализации и проведения опытно-экспериментальной работы, по развитию у детей 6–7 лет с ЗПР мелкой моторики как общей способности к учению посредством интерактивного оборудования, включающую в себя констатирующий, формирующий и контрольный этапы.

## **Глава 2. Опытнo-экспериментальное исследование развития мелкой моторики у детей 6 - 7 лет с ЗПР посредством интерактивного оборудования**

### **2.1 Изучение уровня сформированности у детей 6 – 7 лет с ЗПР мелкой моторики**

Цель констатирующего эксперимента – определить комплекс диагностических методик и выявить уровень сформированности у детей 6 – 7 лет с ЗПР мелкой моторики

Задачи:

- подобрать методику для проведения диагностики
- определить критерии уровней развития мелкой моторики
- провести диагностику и определить уровень развития мелкой моторики у детей
- провести качественный и количественный анализ результатов

В эксперименте принимали участие 12 детей 6 – 7 лет с ЗПР

Для выявления уровня развития мелкой моторики, её существенных особенностей нами был подобран ряд методик, предложенные Н.О.Озерцким, Н.И.Гуревичем, Л.А.Венгером, Н.И.Гуткиной, Н.В.Нищевой.

Основываясь на рассмотрение процесса уровня сформированности мелкой моторики у детей 6 - 7 лет с ЗПР нами были выделены три критерия : кинетическая основа движения, навыки работы с карандашом, манипуляции с предметами (таблица 1).

Таблица 1 – Диагностическая карта изучения уровня сформированности мелкой моторики 1 детей 6 – 7 лет с ЗПР

Критерии	Показатели	Диагностические задания
Кинетическая	1.Умение одновременно вытянуть	1.Упражнение

Продолжение Таблицы 1

основа движения	указательный палец и мизинец 2. Умение попеременно помещать пальцы на большой и наоборот	«Покажи пальчик» 2. Упражнение «Игра на рояле»
Манипуляции с предметами	1. Умение застегивать и завязывать шнурки, расстегивать пуговицы 2. Умение выкладывать узор из мелких предметов	1. Наблюдение за поведением детей в естественных условиях 2. Наблюдение за действиями ребенка
Навыки работы с карандашом	1. Умение рисовать прямые, ломанные, замкнутые, волнистые линии 2. Умение выполнять штриховку в разных направлениях	1. Диагностическое задание «Дорожки» 2. Диагностическое задание «Домик»

В зависимости от качества выполнения заданий были выделены следующие уровни:

низкий уровень – тонкие движения пальцев рук некоординированны, движения скованные, отсутствует точность, ловкость движений, к концу выполнения задания пальцы становятся неловкими и напряженными. Дети не умеют держать правильно карандаш, линии при рисовании прерывистые, ломанные;

средний уровень – мелкая моторика развита недостаточно, дети испытывают трудности при выполнении определенных двигательных операций. Тонкие движения рук недостаточно координированы, ловки, уверены, дети не могут регулировать силу пальцев рук при нажиме;

высокий уровень – мелкая моторика сформирована хорошо. Хорошо развита отчётливость и координация движений. Движения пальцев и кистей рук точные, ловкие, со всеми заданиями справляются быстро и легко.



Рассмотрим подробно разработанные диагностические задания в соответствии с критериями и показателями уровня сформированности мелкой моторики у детей 6 - 7 лет с ЗПР.

## 1. Критерий кинетической основы движения.

### 1.1 Упражнение «Покажи пальчик».

Цель: Выявить объем движений, темп выполнения, активность, координацию движений, способность к переключению движений.

Исследование проводилось индивидуально с каждым ребенком. Ребенку предлагалось одновременно вытянуть указательный палец и мизинец правой руки, потом левой руки, обеих рук.

Стандартная процедура сбора и анализа данных. Учитывалось наблюдение за детьми в процессе экспериментального исследования. Каждое действие выражалось в баллах:

низкий (1балла) ;

средний (2 балла) ;

высокий (3балла)

### 1.2 Упражнение «Игра на рояле»

Цель: выявить умение попеременно помещать пальцы на большой, и наоборот.

Проведение исследования: ребенку предлагается поочередно сгибать и разгибать пальцы правой, затем левой руки, начиная с большого пальца.

Каждое действие выражалось в баллах:

низкий (1балла);

средний (2 балла);

высокий (3балла).

## 2.Критерий навыка работы с карандашом

### 2.1 Диагностическое задание «Домик»

Цель: Выявить умение ребенка в своей работе ориентироваться на образец, умение точно скопировать его, выявляет особенности развития

произвольного внимания, пространственного восприятия, сенсомоторной координации и тонкой моторики. Исследование проводилось индивидуально с каждым ребенком. Ребенку предлагалось нарисовать точно такую же картинку, как на образце. Стирать пальцем или резинкой нельзя. Обработка экспериментального материала проводилась путем подсчета баллов, начисляемых за ошибки.

Высокий (3 балла) рисунок выполнен точно и правильно

Средний (2 балла) в рисунке допущены ошибки.

Низкий (1 балл) задание не выполняет.

## 2.2 Диагностическое задание «Дорожки»

Цель: Выявить уровень подготовки руки к овладению письмом, сформированности внимания и контроля за собственными действиями. Исследование проводилось индивидуально с каждым ребенком. Ребенку предлагалось соединить линией машину с «домиком», не съезжая с «дорожки».

Уровень выполнения:

высокий (3 балла), если выхода за пределы «дорожки» отсутствуют, карандаш отрывается не более трех раз;

средний (2 балла) уровень выполнения, если два выхода за пределы «дорожки», карандаш отрывается не более двух раз;

низкий (1 балл) – три и более выходов за пределы «дорожки», неровная, дрожащая линия, очень слабая, почти невидимая или линия с очень сильным нажимом, рвущим бумагу, многократное проведение по одному и тому же месту.

## 3. Критерии манипуляции с предметами

### 3.1 Наблюдение за поведением детей в естественных условиях

Цель: выявить умение застегивать и завязывать шнурки, расстегивать пуговицы

Обработка экспериментального материала проводится путем подсчета баллов, начисляемых за ошибки.

Высокий (3 балла) задание выполнено точно и правильно

Средний (2 балла) допущены ошибки

Низкий (1балл) задание не выполняет.

### 3.2 Наблюдение за действиями ребенка

Цель: выявить умение выкладывать узор из мелких предметов

Ребенку предлагалось выложить узор из мелких предметов точно такой же , как на образце. Обработка экспериментального материала проводилась путем подсчета баллов, начисляемых за ошибки.

Высокий (3 балла) узор выполнен точно и правильно

Средний (2 балла) в узоре допущены ошибки.

Низкий (1балл) задание не выполняет.

Работа проводилась на базе АНО ДО «Планета детства Лада» д/с № 198 «Вишенка» г.о. Тольятти. В работе принимали участие 12 детей с ЗПР подготовительной группы детского сада.

«Покажи пальчик».

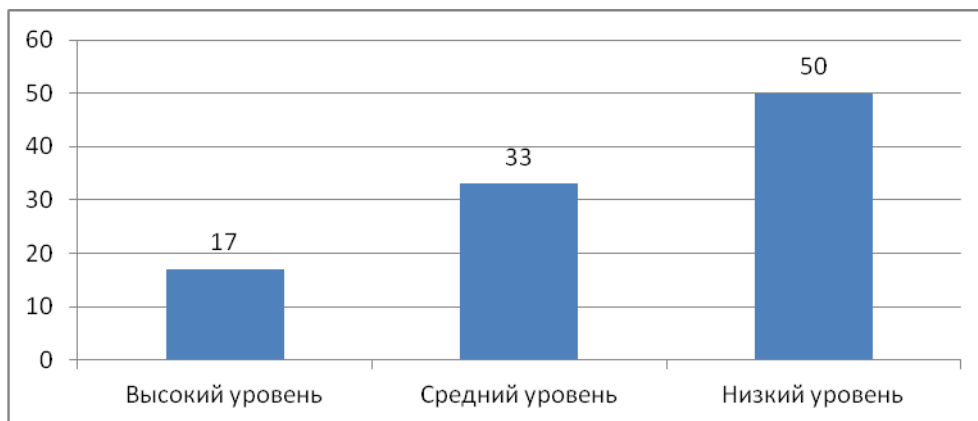
1 группа. Задание выполняли очень медленно, активность была заторможенная, объем движений неполный, движения некоординированные. Выполняли задание только по показу взрослого.

2 группа. Объем движений был полный, но темп выполнения был медленный, активность нормальная и координация движений нормальная. Требовалась незначительная помощь взрослого.

3 группа. Задание выполняли в полном объеме, темп был нормальный, координация движений нормальная. С заданием справились самостоятельно.

Таким образом, 6 человек (50%) испытуемых были отнесены к низкому уровню, 4 ребенка (33%) к среднему уровню и 17% (2 ребенка) к высокому.

Результаты графически представлены на рисунке 1.



*Рисунок 1 – Количественные результаты исследования мелкой моторики*

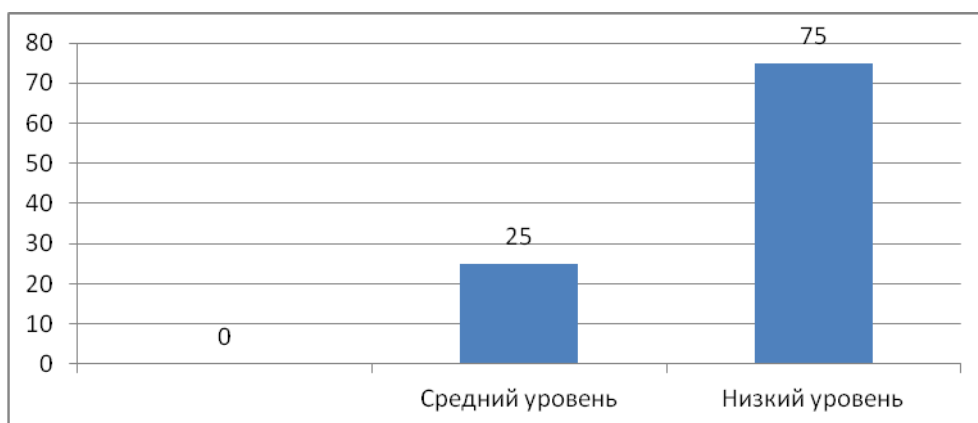
«Игра на рояле»

1 группа. Задание выполняли очень медленно, активность была заторможенная, объем движений неполный, движения некоординированные. Выполняли задание только по показу взрослого.

2 группа. Объем движений был полный, но темп выполнения был медленный, активность нормальная и координация движений нормальная. Требовалась незначительная помощь взрослого.

Таким образом, 9 детей (75%) – испытуемых были отнесены к низкому уровню, 25% 3 детей (25%) в среднем уровню.

Результаты графически представлены на рисунке 2.



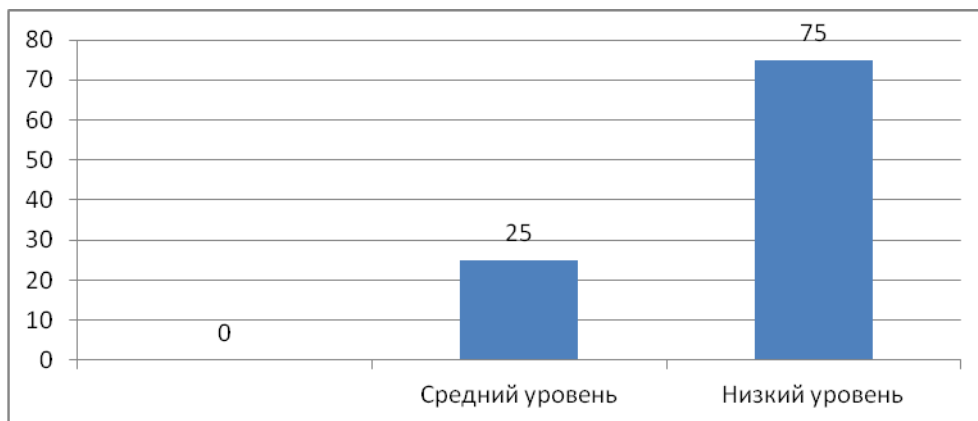
*Рисунок 2 – Количественные результаты исследования кинетической основы движения*

### «Домик»

1 группа. Во время работы отвлекались, часто смотрели на образец, проводили воздушные линии над рисунком – образцом, отсутствовали детали рисунка (дым, штриховка, линии домика), некоторые детали рисунка были увеличены в два раза при относительно правильном сохранении размеров всего рисунка, неправильное расположение деталей в пространстве рисунка, разрывы между линиями в тех местах, где они должны быть соединены, неправильно изображали элементы рисунка. Требовалась помощь взрослого.

2 группа. С заданием справлялись самостоятельно, но при этом допускали незначительные ошибки: часть штриховки была выполнена неверно, дым отклоняется от домика больше чем на 30 градусов, «залезание» линий одна на другую, смещение некоторых деталей рисунка).

Таким образом, 9 детей (75%) испытуемых были отнесены к низкому уровню, 3 детей (25%) в среднему уровню. Результаты графически представлены на рисунке 3.



*Рисунок 3 – Количественные результаты исследования навыка работы с карандашом.*

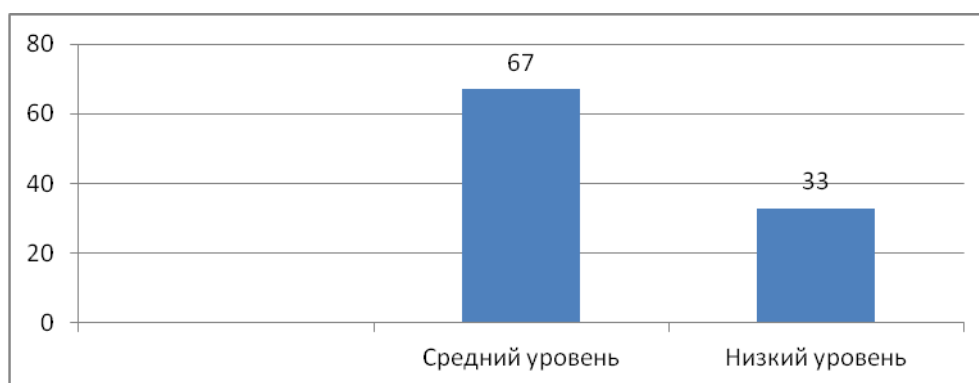
### «Дорожки»

1 группа. Задание выполняли неуверенно. Выходили за пределы дорожки более пяти раз, линии неровные, дрожащие, или очень слабые, еле

видимые, или наоборот: с очень сильным нажимом, рвущим бумагу, в некоторых местах проводили по линии несколько раз. Были случаи отказа в последних заданиях, где линии были изогнуты.

2 группа. Задание выполняли с удовольствием, желанием. Отрывали карандаш от бумаги, линии проводили с сильным нажимом, за пределы дорожки выходили на последней дорожке не более двух – трех раз.

Таким образом, 8 детей (67%) –испытуемых были отнесены к низкому уровню, 4 детей (33%) в среднему уровню. Результаты графически представлены на рисунке 4.



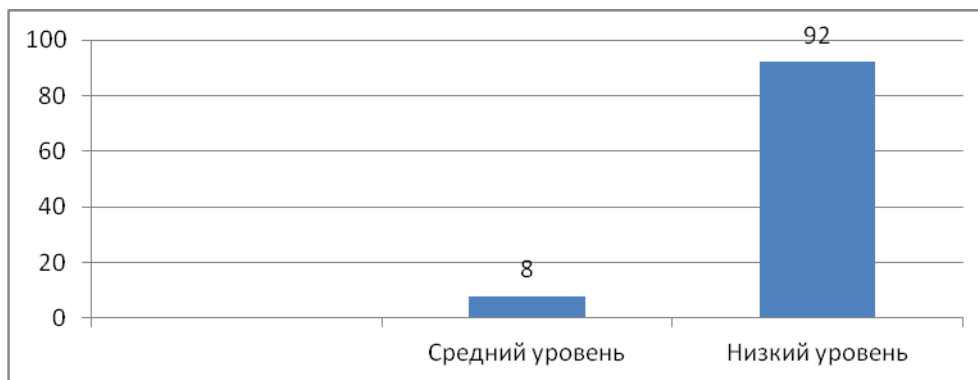
*Рисунок 4 – Количественные результаты исследования уровня подготовки руки к овладению письмом*

#### «Наблюдение за действиями ребенка»

1 группа. Составленные узоры не соответствовали образцам по величине, стройности, ритму, элементам, пространственному соотношению,.

2 группа. Простые, несложные узоры воспроизводили без ошибок. Но по мере усложнения возникали трудности: ритм не соблюдался, последовательность, сочетание элементов.

Таким образом, 11 детей (92%) –испытуемых были отнесены к низкому уровню, 1 детей (8%) в среднему уровню. Результаты графически представлены на рисунке 5.



*Рисунок 5 – Количественные результаты исследования манипуляции с предметами*

«Наблюдение за поведением детей в естественных условиях».

1 группа. Отказалась выполнять задание.

2 группа. Очень плохо справилась с заданием, требовалась помощь взрослого.

Таким образом, 12 детей (100%) –испытуемых были отнесены к низкому уровню. Результаты графически представлены на рисунке 6.



*Рисунок 6 – Количественные результаты исследования манипуляции с предметами*

Таблица 2 – Количественные результаты

№	Ф.И. ребенка	Диагностические методики						Кол-во баллов	Уровень
		1	2	3	4	5	6		
1	Настя С .	2	1	1	2	1	1	8	Низкий

2	Вадим З.	1	1	1	1	1	1	6	Низкий
3	Юля Ю.	1	1	1	1	1	1	6	Низкий
4	Алмаза Т.	2	1	1	1	1	1	7	Низкий
5	Игорь Н.	3	2	2	1	1	1	8	Низкий
6	Глеб Ф.	3	2	2	2	1	1	10	Низкий
7	Влад К.	2	1	1	1	1	1	7	Низкий
8	Кирилл А.	2	1	1	1	1	1	8	Низкий
9	Никита К.	2	1	1	1	1	1	7	Низкий
10	Даниил К.	1	1	1	1	1	1	6	Низкий
11	Дима С.	1	1	1	1	1	1	6	Низкий
12	Данил Р.	2	2	2	1	2	1	9	Низкий

Как видно из таблицы у всех детей диагностирован низкий уровень развития мелкой моторики.

Экспериментальная исследовательская работа заключалась в организации и проведении констатирующего эксперимента.

Констатирующий этап был организован с целью выявления уровня развития мелкой моторики рук у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития. Результаты, полученные на данном этапе работы, показали, что у детей с задержкой психического развития наблюдается слабое развитие мелкой моторики рук, это выражается в неточном выполнении движений, недостаточной координации рук, синхронности выполнения движения, удерживают позу непродолжительное время.

Полученные данные позволяют констатировать, что дети с ЗПР старшего дошкольного возраста находятся на низком уровне сформированности мелкой моторики и с ними необходима организация коррекционно-педагогической работы в данном направлении



## **2.2 Содержание и методика развития мелкой моторики у детей 6 – 7 лет посредством интерактивного оборудования**

Цель формирующего эксперимента: Разработать и апробировать систему заданий, упражнений на интерактивном оборудовании для развития мелкой моторики рук.

Задачи:

- Подобрать и систематизировать задания, пальчиковые игры и упражнения для развития мелкой моторики рук на интерактивном оборудовании:

- Создать развивающую предметно-пространственную среду в ДОО для развития мелкой моторики рук

Задачи коррекционных занятий:

1. Сочетать игры и упражнения для тренировки пальцев на интерактивном оборудовании

2. Сделать работу по совершенствованию пальчиковой моторики регулярной, выделив для неё специальное время.

3. Повысить у детей интерес к подобным упражнениям, превратив их в занимательную игру.

4. Учитывать возраст и возможности детей при выборе задания и нагрузки.

Исходя из результатов констатирующего эксперимента мы, определили следующие этапы развития мелкой моторики посредством интерактивного оборудования:

1. Мотивационный этап

2. Обучающий этап

3. Деятельностный этап

Мотивационный этап направлен на побуждение детей к необходимости развития мелкой моторики. Содержанием этого этапа стали: беседа «Скоро в школу», рассматривание иллюстраций «Дети на уроке», «Маша у доски

решает», чтение А.Барто «В школу», «Первый урок», В.Кодрян «31 августа», Воронкова «Подружки идут в школу», З.Александрова «В школу», С.Маршак «Первый день календаря», Л. Н. Толстой «Филипок».

Обучающий этап направлен на развитие мелкой моторики в образовательной и совместной деятельности. На данном этапе содержанием стали следующие занятия и упражнения: «Пальчиковые игры», шнуровка «Собери портфель в школу», «Выложи узор используя фасоль, рис, горох», рисование «Подарок маме», лепка «Ваза для цветов», аппликация «Букет цветов», "Графический диктант».

Деятельностный этап направлен на реализацию способов выполнения заданий на интерактивном оборудовании. Данный этап ведет к самостоятельному и правильному выполнению заданий. Содержанием данного этапа стали упражнения: задания с использованием клавиатуры – «Самый меткий», «Пройди и не задень», «Моя комната»; задания на планшете - «Положи в тарелку фрукты», «Обведи только гласные буквы», «Помоги машине проложить маршрут»; задания для интерактивной доски - «Повтори за мной», «Дорисуй», «Закрась круги (круговая штриховка), квадраты (штриховка длинными параллельными отрезками), «Графический диктант».

Рассмотрим содержание каждого этапа подробнее:

Первый этап мотивационный.

Цель первого этапа – формирование положительного отношения и желания выполнять задания и упражнения для развития мелкой моторики.

Использовались приемы: словесные, показ иллюстраций, чтение.

Экспериментатор предложил детям рассмотреть иллюстрации «Дети на уроке». Дошкольники внимательно рассмотрели изображение.

Настя С.: «Какие хорошие ребята. Они в школе, учатся. Внимательно слушают учителя, потому что надо стараться».

Дима С.: «Я тоже хожу в школу. Мне очень нравится учиться на уроке. У меня есть портфель, туда я складываю тетрадь, ручку с карандашами. Учитель задает домашнее задание, а я его выполняю. Пишу и рисую».

Вадим З.: «Это ребята – школьники. У них идет урок, они внимательно слушают учителя. В школу надо ходить всем, чтобы уметь писать, читать. Я тоже пойду в школу и буду учиться писать и читать».

Игорь Н.: «Ребятки пришли в школу. Они сидят за партами и хотят учиться. В классе хорошо. Учительница добрая, похожа на мою Юлию Сергеевну. Всем надо ходить учиться, чтобы быть хорошими. Я хожу заниматься, чтобы осенью прийти в такой же класс, как на картинке. Мне очень понравились мальчики и девочки».

Даниил Р.: «Здесь дети сидят за столами, они называются парты, и стоят они в школе, чтобы за ними сидели дети. Идет урок. На партах лежат тетради, книги, ручки, карандаши. Дети умеют писать, потому что в школу приходят только те, кто умеет писать. Меня тоже научили. Я умею правильно держать ручку и поэтому я пойду в школу.»

Затем экспериментатор попросил детей рассмотреть иллюстрацию «Маша у доски решает задачу».

Глеб Ф.: «Девочка решает пример и записывает цифры, потому что умеет писать. Ведь все, кто ходит в школу умеют писать».

Алмаза Т.: «Девочка Маша молодец. Она стоит около доски и решает пример, потому что она умеет думать и писать на доске. Она научилась писать и поэтому она учится хорошо».

Никита К.: «Ой, девочка пишет цифры, я тоже умею их писать. Меня научила это делать Анна Васильевна и теперь я тоже пойду в школу писать на доске, потому что в школе пишут на доске мелом, в тетрадях ручкой. Если ты умеешь писать, значит ты хорошо будешь учиться».

Данил К.: «Это очень хорошая девочка, ведь она умеет писать, ее всегда будет хвалить учитель. Чтобы тебя вызывали к доске и ставили

пятерки надо уметь держать хорошо ручку и красиво писать. Я умею писать, значит у меня всегда будут пятерки. Меня будет хвалить мама и папа.»

Второй этап – обучающий.

Цель второго этапа – формировать умение развивать мелкую моторику в образовательной и самостоятельной деятельности.

Экспериментатор предложил выполнить ряд пальчиковых игр: «Мамины помощники», «Цветок проснулся», «Посчитаем», «Книги», «Веселая встреча», «Дом». Для эффективности занятий и интереса к ним упражнения пальчиковой гимнастики проводились во время чтения стихов, рассказов, сказок, физкультурных минуток. Дети слушали и одновременно со взрослым «инсценировали» содержание прослушиваемого материала с помощью движений пальцев и изображений персонажей, их действий. Разученные на занятиях движения пальцев ребята включали в самостоятельные игры – драматизации. Детям предлагались игры с участием обеих рук, что давало возможность ориентироваться в понятиях «вправо», «влево», «вверх», «вниз». Экспериментатор предлагал упражнения, в которых тренировался каждый палец отдельно, в играх присутствовали движения для напряжения, расслабления и растяжки. Взрослый следил, контролировал, чтобы движения пальцев выполнялись с оптимальной нагрузкой и амплитудой, потому что вялая и небрежная работа не дает результата. Для разностороннего и гармоничного развития двигательных функций кисти руки проводилась тренировка трех типов составляющих: сжатия, растяжения, расслабления – сочетание попеременного сокращения и расслабления флексоров – мышц-сгибателей и экстензоров – мышц-разгибателей. Для получения максимального эффекта пальчиковые игры были построены таким образом, где сочетались сжатие, растяжение, расслабление кисти руки, а также использовались изолированные движения каждого из пальцев. Продолжительность зависела от возраста, в данном случае 10-15 минут в день.

Большое количество детей справились с выполнением пальчиковых игр. Дети приняли условие выполнения и качественно выполняли упражнения. Некоторые дети не успевали выполнять вместе со взрослым. У некоторых не ритмично получался двигательный рисунок.

Во время выполнения пальчиковых игр экспериментатор, с осторожностью их применял с детьми с повышенной судорожной готовностью, потому что пальчиковые игры повышают тонус коры головного мозга.

Следующее упражнение шнуровка «Собери портфель в школу». Предложенное упражнение выполнялось во второй половине дня в ходе самостоятельной деятельности.

Упражнение выполнялось индивидуально. Экспериментатор объяснил условие выполнения задания: «Вам надо собрать портфель. Из предложенных предметов выберите школьные принадлежности и при помощи шнурка соедините с портфелем». В процессе выполнения упражнения у детей совершенствовалась координация движений и гибкость кистей рук.

Все дети условия приняли. Некоторые с заданием справились легко, быстро. Нанизывали на шнурок детали игры, держали его тремя пальцами. Движения рукой были плавными, широкими. У некоторых шнурок запутался, и они не стали выполнять упражнение. Часть детей задание выполняли очень долго, кропотливо, помогали себе двумя руками, детали крутили в разные стороны, переворачивали вверх ногами, переворачивали на другую сторону. Другие воспитанники чтобы справиться быстро использовали не все детали игры.

Следующее упражнение для выполнения экспериментатор предложил «Выложи узор, используя макароны, фасоль, горох». Предложенное упражнение выполнялось во время проведения образовательной деятельности ОО «Художественно – эстетическое развитие».

Упражнение выполняется по подгруппам из шести человек. Экспериментатор объяснил детям условие выполнения задания: «У вас на столах емкости с макаронами, фасолью и горохом, надо выложить узор на цветной полоске бумаги».

Во время выполнения не все дети использовали горох, объясняли: «Его неудобно брать, очень маленький», другие использовали только макароны. Экспериментатор обращал внимание, чтобы дети брали крупы только кончиками пальцев и аккуратно выкладывали узор на бумагу.

Следующее задание, которое предложил экспериментатор – рисование «Букет цветов маме». Предложенное упражнение выполнялось во время проведения образовательной деятельности ОО «Художественно – эстетическое развитие».

Упражнение выполняется по подгруппам из шести человек.

Экспериментатор показал и объяснил способ рисования букета цветов: рисунок располагать в центре листа, стебли цветка прямые линии и рисовать снизу вверх, чтобы они получились прямые, середина, листочки и лепестки округлой формы проводить одним движением без остановки, не отрывать карандаш от бумаги, линии проводить один раз. Закрашивать листочки и лепестки нужно в одном направлении, не выходить за контур, а середину цветка способом круговая штриховка.

Все дети приняли условие. Некоторые дети рисовали стебель цветка проводив линии по два-три раза, лепестки рисовали сильно нажимая на карандаш и отрывая его от листа бумаги. При закрашивании линии проводили в разных направлениях: слева- направо и сверху-вниз и выходили за контур, сила нажима была очень сильной и не везде равномерной. Другой части детей требовалась помощь взрослого при рисовании лепестков и середины. Детям сложно было выполнять штриховку круговым способом.

Кирилл А. : Карандаш держал тремя пальцами, рисовал стебель сверху-вниз, лепестки рисовать помогал взрослый, середину цветка нарисовал одним

движением, закрашивал очень долго, но аккуратно, стараясь не сильно нажимать на крандаш.

Влад К. : Нарисовал цветок самостоятельно. Закрасил лепестки в одном направлении, середину круговым способом не выходя за контур.

Следующее задание, которое предложил экспериментатор – лепка «Ваза для цветов». Предложенное упражнение выполнялось во время проведения образовательной деятельности ОО «Художественно – эстетическое развитие».

Упражнение выполняется по подгруппам из шести человек.

Экспериментатор предложил детям слепить вазу путем составления из колец. Для этого кладет на доску дно вазы и по краю, сверху укладывает один из столбиков пластилина, плотно прижимая его ко дну, и примазывает пальцами; потом берет другой столбик, помещает его над первым столбиком, прочно прикрепляет и говорит: «У меня осталось четыре столбика, два накладываются друг на друга, а из других двух вылепим ручки». После объяснения дети приступили к работе. Сначала раскатали шесть одинаковых столбика (размеры проверяли в процессе работы), а затем приступили к составлению вазы.

Диниил К.: Раскатывал столбики, одинаковые по длине, но разные по толщине. При раскатывании применял усилия. Соединяя детали, просто накладывал их друг на друга не примазывая. Ваза получилась неаккуратная. Но Диниил К. результатом остался доволен.

Настя С.: После объяснения взяла кусок пластилина и размыла его в ладонях, он стал мягким, пластичным, поэтому в дальнейшем у ребенка не возникали трудности при лепке вазы. Детали получились одинаковой длины и толщины. Детали плотно соединяла между собой. Ваза была красивая и аккуратная.

Глеб Ф.: Взяв кусок пластилина, растерялся. Потребовалась помощь взрослого. Педагог показал индивидуально, только ему. Но все дальнейшие

действия выполнял только в присутствии воспитателя. Раскатывал, соединял. Детали получились разной толщины, зато одинаковой длины. Ваза получилась немного неуклюжей. Но Глеб Ф. был горд и доволен своим результатом: «Это ваза для моей ненаглядной мамочки».

Затем экспериментатор предложил задание: аппликация «Букет цветов». Предложенное упражнение выполнялось во время проведения образовательной деятельности ОО «Художественно – эстетическое развитие».

Упражнение выполняется по подгруппам из шести человек.

Экспериментатор показал способ выполнения упражнения: из салфетки с цветочным рисунком вырезал цветы, затем из цветной бумаги прямоугольной формы вырезал вазу, для этого сделал на обратной стороне контур простым карандашом и вырезал, после наклеил детали с помощью клеевой кисти.

Все дети приняли условия выполнения задания. В процессе выполнения взрослый провел пальчиковую гимнастику «Цветок», для подготовки пальцев к работе. Воспитатель следил, чтобы при вырезывании цветов дети держали ножницы правильно – тремя пальцами, поворачивали только салфетку с рисунком, а не ножницы. Карандаш и кисть захватывали тремя пальчиками. Некоторые дети испытывали трудности при вырезывании цветов, отрезали часть рисунка или отходили от края слишком далеко. Ваза получилась у всех ребят.

Второй, слабой подгруппе педагог предложил уже готовые, вырезанные детали для аппликации. Воспитанники брали заготовки, взрослый обращал внимание на то, чтобы ребята брали их тремя пальчиками. Правильно держали кисть, наносили клей. Салфеткой разглаживали детали аккуратно, не повреждая аппликацию. Ваза получилась у всех детей. Они выразили желание подарить ее маме.



Упражнение «Графический диктант» проводилось во время проведения Образовательной Деятельности ОО «Познавательное развитие». Упражнение проводится с подгруппой детей (6 человек).

Экспериментатор рассказал детям инструкцию выполнения упражнения: «Сейчас мы будем рисовать разные узоры. Для этого надо внимательно слушать, не отвлекаться, линии проводить аккуратно, один раз, сильно на карандаш нажимать не надо, а то рисунок получится не аккуратным. Я буду говорить, на сколько клеточек, и в какую сторону нужно проводить линию. Проведете линию – ждите, пока не скажу, как проводить следующую. Линию надо проводить там, где провели предыдущую, не отрывая карандаш от бумаги. Поставьте карандаш на обозначенную точку. От точки ведите линию вверх на одну клеточку, теперь вправо на одну клеточку, вниз на одну клеточку и т.д.».

Все ребята приняли условие упражнения. Некоторые дети торопились и выполняли не совсем верно. Некоторые поворачивали листок бумаги, чтобы им было удобно продолжать узор. Другие сильно нажимали на лист бумаги и проводили линию несколько раз на одном месте.

Третий этап - деятельностный.

Цель третьего этапа - формировать умение у ребенка реализовывать способы выполнения заданий на интерактивном оборудовании.

На данном этапе основными приемами решения задач стали приемы: словесная инструкция, показ, напоминание по ходу выполнения задания, схемы.

Упражнения, с использованием клавиатуры компьютера

На данном этапе дошкольники тренировали пальцы рук, силу нажима на кнопки клавиатуры, для дальнейшей работы с карандашом. Развивали быстроту реакции, внимание, умение слушать и выполнять инструкцию. Первое задание «Самый меткий». На экране компьютера изображение мишени. При помощи кнопок-стрелок нужно попасть в центр мишени.

Выполняя упражнение, некоторые дети свободно действовали с кнопками, ориентировались на клавиатуре. Другая часть дошкольников вначале очень сильно и резко нажимали на кнопки, поэтому пальцы соскальзывали. Когда ребята потренировались, они все выполнили задание.

Упражнение « Пройди не задень», выполнялось на клавиатуре. На экране изображен лабиринт с препятствиями, нужно их обойти и не задеть. Управлять человечком необходимо при помощи кнопок на клавиатуре. Дети с заданием справились ни сразу. Нужно было нажимать на кнопки и следить за человечком на экране. Если внимание уделяли только нажиманию кнопок, то человечек задевал препятствие и игра заканчивалась. Если следили только за человечком, то нажимали неправильные кнопки и игра тоже заканчивалась. Только когда смогли следить за продвижением человечка и соединить все действия, задание выполнили. В процессе выполнения задания дети помогали друг другу.

Следующее упражнение, которое предложил экспериментатор, было «Моя комната». Нужно при помощи кнопок на клавиатуре расставить мебель в комнате. С этим заданием ребята справились. Они уже могли контролировать действия пальцев и результат на экране. Многие повторили расстановку своей комнаты, а некоторые выполнили «Комната моей мечты».

#### Упражнения на планшете

На данном этапе экспериментатор предложил выполнить задание "Положи в тарелку фрукты". Упражнение проводилось во второй половине дня, по подгруппам.

На экране планшета изображены фрукты и овощи. Экспериментатор предложил положить в тарелку только фрукты. Для этого нужно было на сенсорном экране планшета выделить карандашом нужное изображение и перенести его в тарелку, обозначенную внизу экрана, проводя прямые или волнистые линии. Особое внимание экспериментатор указал на то, чтобы

дети правильно держали карандаш, и регулировали силу нажима на сенсорный экран.

В процессе выполнения упражнения все дети стремились выполнить его правильно - выбрать только фрукт, правильно выполнить захват карандаша и не сильно нажимать на экран.

Следующее упражнение для реализации способов работы на интерактивном оборудовании "Обведи только гласные буквы". Упражнение выполнялось на индивидуальных занятиях с ребенком.

Экспериментатор предложил выбрать и обвести круговыми движениями только гласные буквы. Карандаш не отрывать от экрана планшета и регулировать силу нажима.

Все дети в процессе выполнения стремились выполнить упражнение правильно. Одним круговым движением обводили заданную букву и не отрывали карандаш от экрана.

Упражнение "Помоги машине проложить дорогу" проводилось во время проведения Образовательной Деятельности ОО "Познавательное развитие". Упражнение проводилось по подгруппам (по 6 детей).

Экспериментатор рассказал детям инструкцию выполнения задания: "На экране нарисованы машины и дорожки к гаражам. Вы должны соединить линией машину с гаражом, не съезжая с дорожки"

Все дети приняли условие задания, старались выполнить правильно.

Игорь Н. несколько раз выходил за пределы дорожки, линия неровная и дрожащая, почти невидимая, потому что боялась сильно нажать на экран планшета.

Данил Р. линии четкие, ни разу не вышел за пределы дорожки, регулировал силу нажима карандаша.

Юля Ю. дорожка неровная, многократно проводила линии по одному и тому же месту.

Упражнения на интерактивной доске

Следующее упражнение для развития мелкой моторики «Рисование по цифрам». Упражнения выполнялось индивидуально.

Экспериментатором была изложена инструкция: «На доске изображены цифры, ты должен соединить по порядку и у тебя получится предмет. Вместо карандаша у тебя будет стилус. Держать его надо также как карандаш, тремя пальцами, параллельно полу, линии проводить одним движением».

Все дети приняли условия выполнения упражнения. В процессе выполнения все дети стремились выполнить его правильно. Соединяли цифры по порядку, линии проводили прямые, одним движением.

Упражнение «Повтори узор» проводилось индивидуально.

Вначале экспериментатором была изложена инструкция: «Перед вами на экране изображен узор, вы должны нарисовать такой же».

Все дети приняли условия выполнения упражнения. Некоторые дети следили за выполнением упражнения своих товарищей. Некоторым детям было сложно повторить узор.

Следующее упражнение «Сколько рыбок в аквариуме» (раскрашивание по цифрам).

Упражнение выполнялось в малой группе (по 2 человека).

Экспериментатор вначале рассказал детям инструкцию выполнения упражнения: «Перед вами аквариум, нужно закрасить цифру 1-синим цветом, цифру 2-красным, цифру 3-желтым цветом, а цифру 4-оранжевым и вы узнаете, сколько рыбок плавает в аквариуме. Закрашивать надо в одном направлении, не выходя за контур длинными отрезками или круговыми движениями».

Юля Ю.и Игорь Н.: Вначале они договорились, кто какой цвет себе выберет, и начали закрашивать. Игорь закрашивал прямыми, длинными отрезками, за контур не выходил, но не всегда в одном направлении. Юля Ю. воспользовалась способом круговая штриховка – упражнение выполнила правильно, без ошибок.

Дети были заинтересованы в выполнении упражнения в соответствии с условием.

### **2.3. Определение эффективности развития мелкой моторики у детей 6 – 7 лет с ЗПР**

По окончании формирующего эксперимента был проведен контрольный срез с целью определения эффективности процесса развития мелкой моторики у детей 6 – 7 лет с ЗПР.

В контрольном срезе диагностировались 12 детей 6 – 7 лет с ЗПР.

Анализ и обработка данных проводилась на основе использования следующих диагностических заданий:

- диагностическое задание «Покажи пальчик» было направлено на выявление объема движений, темп выполнения, активность, координацию движений, способность к переключению движений;

- диагностическое задание «Игра на рояле» было направлено на выявление умения попеременно помещать пальцы на большой, и наоборот;

- диагностическое задание «Домик» было направлено на выявление умения ребенка в своей работе ориентироваться на образец, умение точно скопировать его, выявление особенности развития произвольного внимания, пространственного восприятия, сенсомоторной координации и тонкой моторики;

- диагностическое задание «Дорожки» было направлено на выявление уровня подготовки руки к овладению письмом, сформированности внимания и контроля за собственными действиями;

- наблюдение за поведением детей в естественных условиях было направлено на выявление умения застегивать и завязывать шнурки, расстегивать пуговицы;

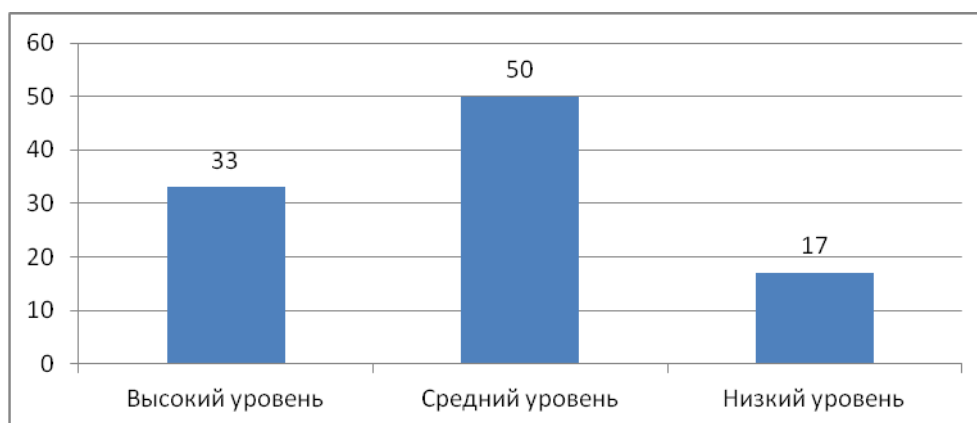
- наблюдение за действиями ребенка было направлено на выявление умения выкладывать узор из мелких предметов.

#### Диагностическое задание «Покажи пальчик»

При проведении обследования уровня объема движений, темпа выполнения, активности, координации движений, способности к переключению движений позволили констатировать следующие результаты.

Процент детей с высоким уровнем выполнения задания увеличился с 2 детей (17%) до 4 детей (33%), со средним уровнем увеличился с 4 воспитанников (33%) до 6 человек (50%), и низкий уровень 6 человек (50%) снизился до 17% (2 ребенка).

Результаты графически представлены на рисунке 7.



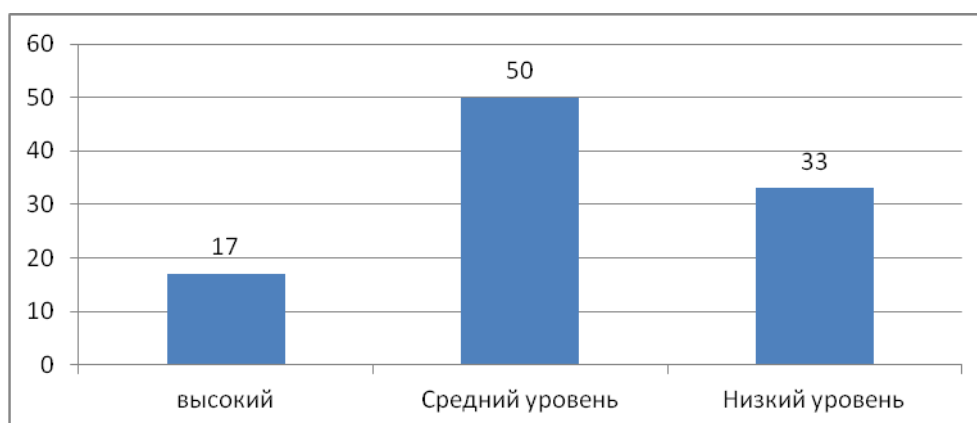
*Рисунок 7 – Количественные результаты диагностического задания исследования «Покажи пальчик».*

#### Диагностическое задание «Игра на рояле».

При проведении обследования уровня выявления умения попеременно помещать пальцы на большой, и наоборот были выявлены следующие результаты.

Процент детей с высоким уровнем выявления умения попеременно помещать пальцы на большой стал 17% (2 ребенка), средний уровень 25% (3 детей) увеличился до 50% (5 детей), а низкий уровень снизился с 75% (9 детей) до 33% (4 ребенка).

Результаты графически представлены на рисунке 8.



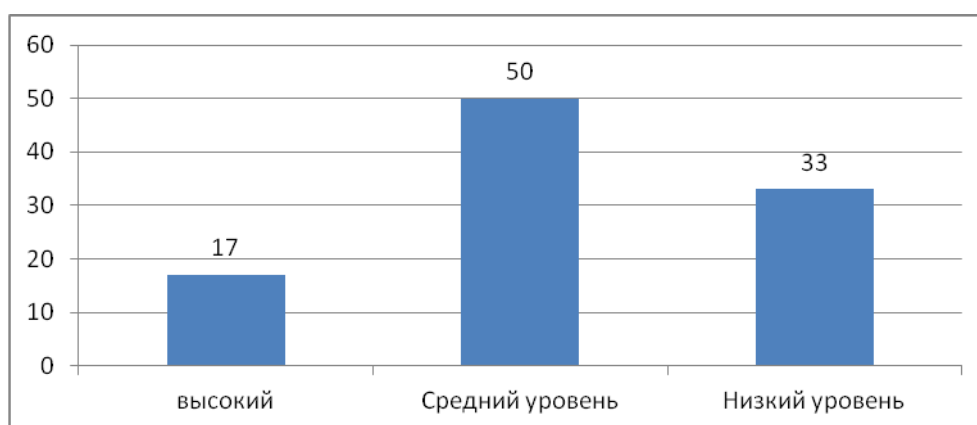
*Рисунок 8 – Количественные результаты диагностического задания «Игра на рояле».*

Диагностическое задание «Домик».

В результате проведенной диагностики на выявление умения ребенка в своей работе ориентироваться на образец, умение точно скопировать его, выявление особенности развития произвольного внимания, пространственного восприятия, сенсомоторной координации и тонкой моторики были выявлены следующие результаты.

Процент детей с высоким уровнем выявления умения точно копировать образец 17% (2 ребенка), средний уровень 25% (3 детей) увеличился до 50% (5 детей), а низкий уровень снизился с 75% (9 детей) до 33% (4 ребенка).

Результаты графически представлены на рисунке 9.



*Рисунок 9 – Количественные результаты Диагностическое задание «Домик».*

Диагностическое задание «Дорожки».

В результате проведенной диагностики на выявление уровня подготовки руки к овладению письмом, сформированности внимания и контроля за собственными действиями были выявлены следующие результаты.

У 25% детей (3 ребенка) – высокий уровень подготовки руки к овладению письмом.

Процент детей с высоким уровнем в процессе стал 25% (3 ребенка).

В процессе выполнения задания дети выполняли задание с желанием, контролировали силу нажима, за пределы дорожки ни разу не вышли.

У 50% детей (6 детей) – средний уровень подготовки руки к овладению письмом, сформированности внимания и контроля за собственными действиями.

Процент детей со средним уровнем снизился с 67% (8 детей) до 50% (6 детей).

Дети задание выполняли с удовольствием, желанием. Отрывали карандаш от бумаги, линии проводили с сильным нажимом, за пределы дорожки выходили на последней дорожке не более двух – трех раз.

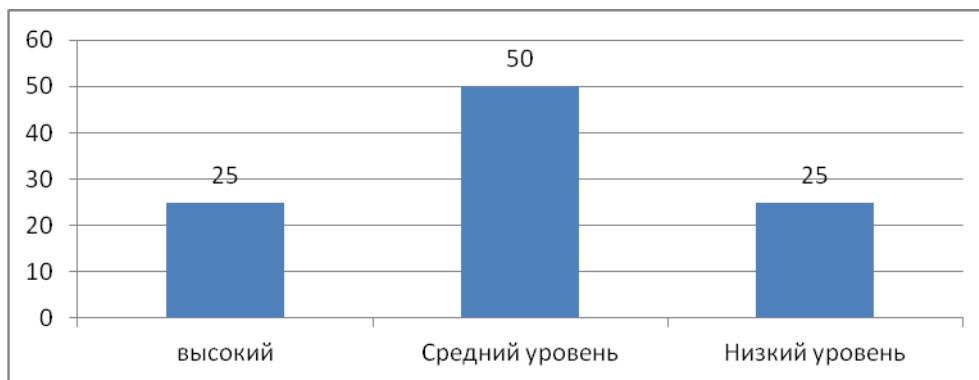
Процент детей с низким уровнем подготовки руки к овладению письмом 25% (3 ребенка).

Процент детей с низким уровнем снизился с 33% (4 ребенка) до 25% (3 ребенка).

В процессе выполнения задания дети выполняли его неуверенно. Выходили за пределы дорожки более пяти раз, линии неровные, дрожащие, или очень слабые, еле видимые, или наоборот: с очень сильным нажимом, рвущим бумагу, в некоторых местах проводили по линии несколько раз.

Результаты графически представлены на рисунке 10.





*Рисунок 10 – Количественные результаты диагностического задания «Дорожки».*

#### Наблюдение за действиями ребенка

В результате проведенной диагностики на выявление умения выкладывать узор из мелких предметов были получены следующие результаты.

У 25% детей (3 ребенка) – высокий уровень развития мелкой моторики.

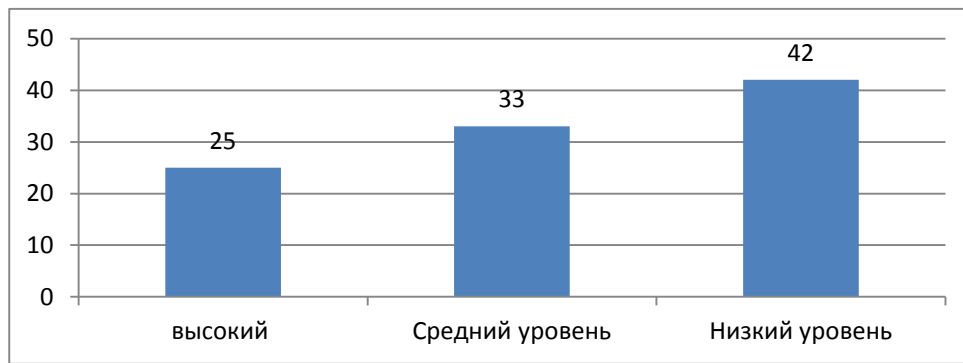
Процент детей со средним уровнем увеличился с 8% (1 ребенок) до 33% (4 ребенка).

В процессе выполнения задания простые, несложные узоры воспроизводили без ошибок. Но по мере усложнения возникали трудности: ритм не соблюдался, последовательность, сочетание элементов.

Процент детей с низким уровнем снизился с 92% (11 детей) до 42% (5 детей).

В процессе выполнения задания дети не могли соотнести узоры с образцам по величине, стройности, ритму, элементам, пространственному соотношению.

Результаты графически представлены на рисунке 11.



*Рисунок 11 – Количественные результаты наблюдения за поведением детей в естественных условиях*

Наблюдение за поведением детей в естественных условиях.

В результате проведенной диагностики на выявление умения застегивать и завязывать шнурки, расстегивать пуговицы были выявлены следующие результаты.

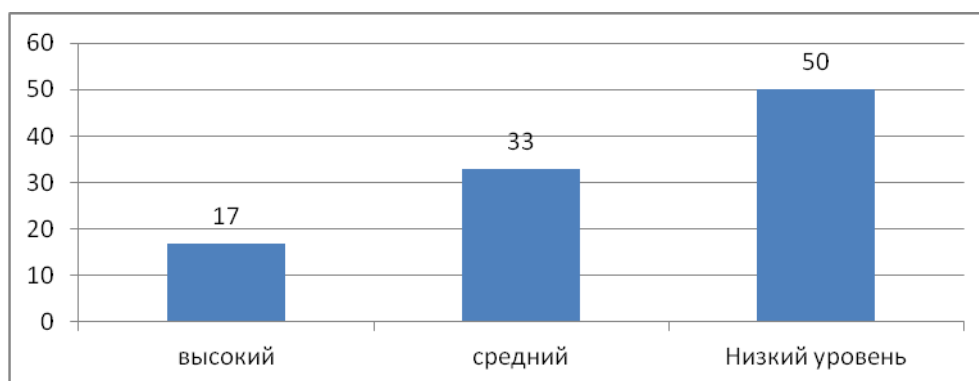
Процент детей с высоким уровнем развития мелкой моторики стал 17% (2 ребенка).

Процент детей со средним уровнем развития стал 33% (3 ребенка).

В процессе выполнения задания детям требовалась незначительная помощь взрослого.

Процент с низким уровнем развития мелкой моторики снизился со 100% (12 детей) до 50 % (6 детей).

Результаты графически представлены на рисунке 12.



*Рисунок 12 – Количественные результаты наблюдение за поведением детей в естественных условиях*

Таблица 3 – Количественные результаты

№	Ф.И. ребенка	Диагностические методики						Кол-во баллов	Уровень
		1	2	3	4	5	6		
1	Настя С .	3	2	2	2	2	1	12	средний
2	Вадим З.	1	1	1	1	1	1	6	низкий
3	Юля Ю.	2	2	2	2	2	2	12	средний
4	Алмаза Т.	2	1	2	2	2	2	11	средний
5	Игорь Н.	3	2	3	3	3	2	16	высокий
6	Глеб Ф.	3	3	2	3	3	3	17	высокий
7	Влад К.	2	2	1	1	1	1	8	низкий
8	Кирилл А.	2	2	2	1	2	2	11	средний
9	Никита К.	2	2	1	2	2	1	10	средний
10	Даниил К.	2	1	2	2	1	1	9	низкий
11	Дима С.	1	1	1	2	1	1	7	низкий
12	Данил Р.	3	3	3	3	3	2	17	высокий

Как видно из таблицы в ходе проведения формирующего эксперимента мы получили следующие результаты: у троих детей высокий уровень развития мелкой моторики – правильно держат карандаш, умеют регулировать силу нажима, закрашивают рисунки в одном направлении, копируют образец без значительных ошибок, пуговицы застегивают и расстегивают без помощи взрослого; пять детей относятся к среднему уровню развития мелкой моторики – незначительные отклонения от нормы: при закрашивании выходят за контур, координация нарушена, объем движений неполный, шнурки завязывают с помощью взрослого; у четырех детей низкий уровень – отказываются от выполнения заданий, очень слабая мотивация.

## **Выводы по второй главе**

Во второй главе – опытно-экспериментальное исследование развитие мелкой моторики у детей 6–7 лет с ЗПР как общей способности к учению посредством интерактивного оборудования – изложены материалы организации экспериментальной работы, ее ход и полученные результаты.

Цель констатирующего эксперимента состояла в определении комплекса диагностических методик и выявлении уровней развития мелкой моторики у детей у детей 6–7 лет с ЗПР .

Анализ результатов констатирующего эксперимента позволил выделить следующие результаты.

Дети характеризовались следующими особенностями проявления развития мелкой моторики:

- в процессе выполнения задания активность была заторможенная,
- объем движений неполный,
- движения нескоординированные,
- задание выполняли только по показу взрослого,
- были не сосредоточены, рассеянны,
- делали ошибки,
- отвлекались.

Во время работы отвлекались, часто смотрели на образец, проводили воздушные линии над рисунком – образцом, отсутствовали детали рисунка (дым, штриховка, линии домика), некоторые детали рисунка были увеличены в два раза при относительно правильном сохранении размеров всего рисунка, неправильное расположение деталей в пространстве рисунка, разрывы между линиями в тех местах, где они должны быть соединены, неправильно изображали элементы рисунка. Требовалась помощь взрослого.

Исходя из результатов констатирующего эксперимента, мы пришли к выводу, что необходимо проводить специально организованную работу с детьми по развитию мелкой моторики у детей 6–7 лет с ЗПР как общей

способности к учению посредством интерактивного оборудования. Содержание и методика развития мелкой моторики у детей 6–7 лет с ЗПР посредством интерактивного оборудования описана в формирующем эксперименте.

Результаты констатирующего эксперимента подтвердили актуальность поставленной проблемы по развития мелкой моторики у детей 6–7 лет с ЗПР как общей способности к учению посредством интерактивного оборудования, позволили уточнить задачи и содержание формирующего эксперимента.

После выделенных уровней развития мелкой моторики нами были подобраны упражнения для развития мелкой моторики посредством интерактивного оборудования. Исходя из результатов констатирующего эксперимента, мы определили следующие этапы развития мелкой моторики:

- мотивационный этап,
- обучающий этап,
- деятельностный этап.

Целью формирующего эксперимента было: разработать и апробировать систему заданий, упражнений на интерактивном оборудовании для развития мелкой моторики рук.

Анализ общих результатов контрольного среза демонстрирует динамику в показателях экспериментальной группы.

Диагностическое задание «Покажи пальчик». Процент детей с высоким уровнем выполнения задания увеличился с 2 детей (17%) до 4 детей (33%), со средним уровнем увеличился с 4 воспитанников (33%) до 6 человек (50%), и низкий уровень 6 человек (50%) снизился до 17% (2 ребенка). Координация движений стабилизировалась, способность к переключению движений увеличилась, также пополнился объем движений, ускорился темп выполнения заданий.

Диагностическое задание «Игра на рояле». Процент детей с высоким уровнем выявления умения попеременно помещать пальцы на большой стал 17% (2 ребенка), средний уровень 25% (3 детей) увеличился до 50% (5 детей), а низкий уровень снизился с 75% (9 детей) до 33% (4 ребенка). Дети свободно работают руками, пальцами, движения стали свободными, энергичными.

Диагностическое задание «Домик». Процент детей с высоким уровнем выявления умения точно копировать образец 17% (2 ребенка), средний уровень 25% (3 детей) увеличился до 50% (5 детей), а низкий уровень снизился с 75% (9 детей) до 33% (4 ребенка). Дети самостоятельно научились копировать образец, практически точно воспроизводя все дополнительные детали, сенсомоторная координация тонкой моторики развилась на достаточном уровне.

Диагностическое задание «Дорожки». Процент детей с высоким уровнем в процессе стал 25% (3 ребенка).

Процент детей со средним уровнем снизился с 67% (8 детей) до 50% (6 детей).

Процент детей с низким уровнем снизился с 33% (4 ребенка) до 25% (3 ребенка).

В процессе выполнения задания дети научились регулировать силу нажима на карандаш, проводить линии не отрывая руку от листа бумаги.

Наблюдение за поведением детей в естественных условиях. Процент детей со средним уровнем развития стал 33% (3 ребенка).

Процент с низким уровнем развития мелкой моторики снизился со 100% (12 детей) до 50 % (6 детей). Дети достаточно быстро и свободно начали застегивать и расстегивать пуговицы, а вот завязывая шнурки, некоторым детям требуется помощь взрослого.

Наблюдение за действиями ребенка. Количество детей с высоким уровнем стало 17% (2 детей). Процент детей со средним уровнем увеличился с 8% (1 ребенок) до 33% (4 ребенка).

В процессе выполнения задания научились простые, несложные узоры воспроизводить без ошибок. Стали соблюдать ритм, последовательность, сочетание элементов.

Процент детей с низким уровнем снизился с 92% (11 детей) до 42% (5 детей).

было направлено на выявление умения выкладывать узор из мелких предметов

Данный факт позволяет сделать вывод об эффективности развития мелкой моторики у детей 6–7 лет с ЗПР как общей способности к учению посредством интерактивного оборудования.

## Заключение

На основании проведенного диссертационного исследования анализа психолого-педагогической литературы было выявлено и доказано: теории общей обучаемости, заложивших основу концепции учебной деятельности (Л.И. Божович, Л.А. Венгер, Д.Б. Эльконин); психолого-педагогические исследования о развитии мелкой моторики как общей способности к учению (М.М. Кольцова, Е.Н. Исенина, Л.В. Антакова - Фомина);

Проведенное исследование позволило уточнить понятие «мелкая моторика» в структуре общей способности к учению, которое рассматривается нами как интегративное личностное образование. Рассмотрены этапы формирования развития мелкой моторики. На основании изученной и проанализированной психолого-педагогической литературы было установлено, что характерная для детей 6–7 лет с ЗПР недостаточное развитие мелкой моторики является одной из причин, порождающих трудности в учебной деятельности. Проблема развития мелкой моторики у детей 6–7 лет с ЗПР как общей способности к учению посредством интерактивного оборудования актуальна.

Для решения поставленных задач нами был проведен анализ теории, и практики специального образования, охарактеризован процесс развития мелкой моторики у детей 6–7 лет с ЗПР как общей способности к учению посредством интерактивного оборудования.

Определен комплекс диагностических методик для выявления уровня развития мелкой моторики у детей 6–7 лет с ЗПР: «Игра на рояле», «Покажи пальчик», «Домик», «Дорожки», «Наблюдение за детьми в естественных условиях», «Наблюдение за деятельностью детей».

Для получения информации, необходимой для такого системного анализа, был проведен констатирующий эксперимент.



Цель констатирующего эксперимента – определить комплекс диагностических методик и выявить уровень сформированности у детей 6 – 7 лет с ЗПР мелкой моторики

В эксперименте принимали участие 12 детей 6 – 7 лет с ЗПР

На основании полученных экспериментальных данных констатирующего эксперимента мы определили следующие этапы и упражнения по развитию мелкой моторики: мотивационный этап, обучающий этап, деятельностный этап.

Мотивационный этап направлен на побуждение детей к необходимости развития мелкой моторики. Содержанием этого этапа стали: беседа «Скоро в школу», рассматривание иллюстраций «Дети на уроке», «Маша у доски решает», чтение А.Барто «В школу», «Первый урок», В.Кодрян «31 августа», Воронкова «Подружки идут в школу», З.Александрова «В школу», С.Маршак «Первый день календаря», Л. Н. Толстой «Филипок».

Обучающий этап направлен на развитие мелкой моторики в образовательной и совместной деятельности. На данном этапе содержанием стали следующие занятия и упражнения: «Пальчиковые игры», шнуровка «Собери портфель в школу», «Выложи узор используя фасоль, рис, горох», рисование «Подарок маме», лепка «Ваза для цветов», аппликация «Букет цветов», "Графический диктант».

Деятельностный этап направлен на реализацию способов выполнения заданий на интерактивном оборудовании. Данный этап ведет к самостоятельному и правильному выполнению заданий. Содержанием данного этапа стали упражнения:

- задания с использованием клавиатуры – «Самый меткий», «Пройди и не задень», «Моя комната»;
- задания на планшете - «Положи в тарелку фрукты», «Обведи только гласные буквы», «Помоги машине проложить маршрут»; задания для интерактивной доски - «Повтори за мной», «Дорисуй», «Закрась круги

(круговая штриховка), квадраты (штриховка длинными параллельными отрезками), «Графический диктант».

С целью определения эффективности развития мелкой моторики у детей 6–7 лет с ЗПР был проведен контрольный срез. В контрольном срезе диагностировались 12 детей.

Проведенное исследование позволило сделать следующие выводы, уровень развития мелкой моторики у детей 6–7 лет с ЗПР в экспериментальной группе увеличился.

В практике работы дошкольной организации может быть использован перспективный план развития мелкой моторики у детей 6–7 лет с ЗПР посредством интерактивного оборудования(см. приложение В Таблица В.1).

Выполненное исследование не исчерпывает всех аспектов проблемы, но существенно дополняет разделы изучения развития мелкой моторики у детей 6–7 лет с ЗПР как общей способности к учению посредством интерактивного оборудования, и открывает перспективы для дальнейших исследований данной проблемы.

## Список используемой литературы

1. Актуальные проблемы диагностики задержки психического развития детей [Текст] / Под редакцией К.С. Лебединской. – М. : Педагогика, 1996. – 127с.
2. Бабкина, Н.В. Психологическая готовность к школьному обучению детей с ЗПР [Текст] / Н.В. Бабкина // Под ред. С.Г. Шевченко. – М. : АРКТИ, 2001. – С. 70–104.
3. Бадалян, Л.О. Синдромы дефицита внимания у детей [Текст] / Л.О. Бадалян, Н.Н. Заваденко, Т.Ю. Успенская // Обзорение психиатрии и медицинской психологии им. В.М. Бехтерева. – СПб., Союз, – 1993. – № 3. – С. 74–90.
4. Балашова, Е.И. Узелок завяжется, узелок развяжется... : Формирование мелкой моторики дошкольника[Текст] / Е. Балашова // Здоровье детей (Прил. к газ. "Первое сентября"). - 2013. - № 1. - С. 26-29.
5. Белопольская, Н.Л. Психологическая диагностика личности детей с задержкой психического развития [Текст] / Н.Л. Белопольская – М. : Полиграф сервис, 1999. – 137 с.
6. Белопольская, Н.Г. Психологические исследования мотивов учебной деятельности у детей с задержкой психического развития [Текст] / Н.Г. Белопольская. – М. : Владос, 1997. – 365 с.
7. Баракина, Т. В. Методические аспекты использования интерактивной доски в процессе обучения и развития детей дошкольного и младшего школьного возраста [Текст] / Т.В.Баракина. // Информатика в школе. – 2011. - №8. – С. 52 – 58.
8. Бернштейн, Н.А. Физиология движений и активность [Текст] / Н.А. Бернштейн – М. : Наука, 1990. – 494 с.
9. Безделева, М.Н. Сенсомоторное развитие детей с интеллектуальными нарушениями [Текст] / М.Н. Безделева // Дошкольное воспитание. - 2012. - № 6. - С. 53-59.

9. Борякова, Н.Ю. Ступеньки развития. Ранняя диагностика и коррекция задержки психического развития у детей [Текст] / Н.Ю. Борякова // Учебно-методическое пособие. – М. : Гном-Пресс, 1999. – С. 89–93.
10. Васильева, М.Н. Интерактивная доска в работе с дошкольниками старшего возраста [Текст] // Дошкольное воспитание. - 2015.-№2.-С.37-44
11. Венгер, Л.А. Психологическая готовность к обучению в школе [Текст] / Л.А. Венгер. // Развитие мышления и умственное воспитание дошкольника. – М. : Феникс, 1985. – С. 27–39.
12. Власова, Т.А. Дети с отклонениями в развитии [Текст] / Т.А. Власова, М.С. Певзнер. – М. : Просвещение, 1993. – 325 с.
13. Власова, Т.А. Обучение детей с ЗПР [Текст] / Т.А. Власова, В.И. Лубовский, Н.А. Никашина. – М. : Просвещение, 1991. – 256 с.
14. Власова, Т.А. Актуальные проблемы клинического изучения задержки психического развития [Текст] / Т.А. Власова, К.С. Лебединская // Дефектология. – 1995. – № 6. – С. 8–17.
15. Выготский, Л.С. Лекции по психологии [Текст] / Л.С. Выготский. – СПб., Детство пресс, 1999. – 120 с.
16. Галишникова, Л.Н. Использование интерактивной Smart-доски в процессе обучения [Текст] / Л.Н. Галишникова // Учитель. - 2007. - № 4. - С. 8-10.
17. Готовимся к школе. Программно – методическое оснащение коррекционно – развивающего воспитания и обучения дошкольников с ЗПР [Текст] / [И.К. Белова, Р.В. Боглич, С.Г. Шевченко, И.А. Кузнецова и др.]. – М. : Ника-Пресс, 1997. – 280 с.
18. Гусакова, Е. М. Обзор современных интерактивных досок [Текст] / Е. М. Гусакова // Информатика в школе. - 2013. - № 5. - С. 27-29.
19. Гусакова, Е.М. Эволюция школьной доски, переход от мелового периода к электронному [Текст] / Е.М. Гусакова // Учитель. - 2011. - № 1. - С. 80-82.

20. Давыдов, В.В. Проблемы развивающего обучения: опыт теоретического и экспериментального психологического исследования [Текст] / В.В. Давыдов. – М. : Педагогика, 1996. – 240 с.

21. Дети с временными задержками психического развития [Текст] / Под ред. Т.А. Власовой, М.С. Певзнер. – М. : Наука, 1991. – 420 с.

22. Дети с задержкой психического развития [Текст] / Под ред. Т.А. Власовой, В.И. Лубовского, Н.А. Цыпиной. – М. : Педагогика, 1994. – 256 с.

23. Дети с задержкой психического развития [Текст] / Под ред. [Т.А. Власовой и др.] – М. : Просвещение, 1994. – 139 с.

24. Диагностика и коррекция задержки психического развития у детей: Пособие для учителей и специалистов коррекционно-развивающего обучения [Текст] / Под ред. С.Г. Шевченко. – М. : АРКТИ, 2001. – 224 с.

25. Денякина Л.М. Информационно-коммуникационные технологии и интерактивное оборудование в обучении дошкольников. Журнал СДО

26. Диагностика учебной деятельности и интеллектуального развития детей [Текст] / Под ред. Д.Б. Эльконина, А.Л. Венгера. – М. : Наука, 1998. – 157 с.

27. Доронова, Т.Н. Игра в дошкольном возрасте пособие для воспитателей детских садов [Текст] / Т.И. Доронова, О.А. Карабанова, Е.В. Соловьев. – М.: Издательство «Воспитание дошкольника», 2002. – 128 с.

28. Егорова, Т.В. Развитие памяти и мышления младших школьников, отстающих в развитии [Текст] / Т.В. Егорова. – М. : Просвещение, 1993. – 340 с.

29. Жаренкова, Г.И. Действия детей с задержкой психического развития по образцу и словесной инструкции [Текст] / Г.И. Жаренкова // Дефектология. – 1997. – № 4 – С. 29–35.

30. Жаренкова, Г.И. Действия детей с ЗПР по образцу и словесной инструкции [Текст] / Г.И. Жаренкова // Дефектология. – 1992. – №4. – С.45–48.

31. Жукова О. Развитие руки: просто, интересно, эффективно // Дошкольное воспитание, 2006. - №11. – С.34 - 41
32. Забрамная, С.Д. От диагностики к развитию [Текст] / С.Д. Забрамная. – М. : Форум, 1998. – 290 с.
33. Запорожец, А.В. Педагогические и психологические проблемы всестороннего развития и подготовки к школе старших дошкольников. [Текст] / А.В. Запорожец // Дошкольное воспитание. – 1992. – № 4. – С. 37–42.
34. Киселева В.А. Развитие тонкой моторики.[Текст] / В.А.Киселева // Дошкольное воспитание. – 2006. - № 10. – С. 41 – 48.
35. Ковалев, В.В. Психиатрия детского возраста [Текст] / В.В. Ковалев. – М. : Просвещение, 1999. – 450 с.
36. Кобзарь, Л.В Проблемы коррекции недостаточности ручной моторики у дошкольников со сложными нарушениями в развитии [Текст] / Л. В. Кобзарь // Дефектология. - 2011. - № 1. - С. 35-44.
37. Коррекционная педагогика: Основы обучения и воспитания детей с отклонениями в развитии [Текст] / Под ред. Б.П. Пузанова. – М. : Владос, 1999. – 420 с.
38. Коровкина, И.А. "Ум на кончиках пальцев": развитие мелкой моторики как условие подготовки детей к письму [Текст] / И. А. Коровкина // Детский дом. - 2010. - № 2. - С.37-41.
39. Кравцова, Е.Е. Психологическая проблема готовности детей к обучению в школе [Текст] / Е.Е. Кравцова. – М. : Педагогика, 1991. – 118 с.
40. Краткий психологический словарь [Текст] / Под ред. А.В. Петровского, М.Г. Ярошевского. – М. : Наука, 2005. – 680 с.
41. Кузнецова, Л.В. Особенности мотивационной готовности детей с задержкой психического развития к школьному обучению [Текст] / Л.В. Кузнецова. – М. : Интербук, 1996. – 220 с.

42.Кулагина, И.Ю. Познавательная деятельность и ее детерминанты при задержке психического развития [Текст] / И.Ю. Кулагина, Т.Д. Пускаева // Дефектология. – 1999 – № 1. – С. 3–9.

43.Лапшин, В.А. Основы дефектологии: Учебное пособие для студентов педагогических институтов [Текст] / В.А. Лапшин, В.П. Пузанов. – М. : Прсвещение, 1991. – 340 с.

44.Ластавина, С.А Опыт использования интерактивных технологий в работе с дошкольниками [Текст] / С. А. Ластовина // Информатика и образование. - 2012. - № 10. - С. 56-59.

45.Лебединский, В.В. Нарушение психического развития у детей [Текст] / В.В. Лебединский. – М. : Просвещение, 1995. – 167 с.

46.Лебединский, В.В. Задержанное психическое развитие [Текст] / В.В. Лебединский // Нарушение психического развития у детей. – М. : Изд-во МГУ, – 1995. – 320 с.

47.Малофеев, Н.Н. Методические рекомендации по организации и содержанию коррекционно-развивающего обучения в условиях общеобразовательных учреждений [Текст] / Н.Н. Малофеев, Е.М. Мастюкова, С.Г. Шевченко // Первое сентября. – 1997. – № 29. – С. 151–153.

48.Никишина, В.Б. Практическая психология в работе с детьми с задержкой психического развития: пособие для психологов и педагогов [Текст] / В.Б. Никишина / М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2004. – 342 с.

49.Обучение детей с задержкой психического развития [Текст] / Под ред. В.И. Лубовского.– Смоленск: Форум, 1994. – 326 с.

50.Организация обучения и воспитания детей с задержкой психического развития [Текст] / Под ред. Л.Ф.Обуховой. – М. : Наука, 1993. – 300 с.

51.Плутаева,Е.В. Развитие мелкой моторики у детей 5-7 лет [Текст] / Е.В.Плутаева,П.А.Лосев// Дошкольное воспитание. - 2005. - №3. - С. 28-35.

52. Программа обучения и воспитания в детском саду [Текст] / Под ред. М.А. Васильевой, В.В. Гербовой, Т.С. Комаровой. – М.: Издательский дом «Воспитание дошкольника», 2004. – 208 с.
53. Рабинович, П.Д. Интерактивные образовательные технологии : современное состояние и вопросы выбора [Текст] / П. Д. Рабинович // Информатика и образование. - 2012. - № 7. - С. 49-58.
54. Рогова, С.А. Развитие мелкой моторики ребенка дошкольного возраста [Текст] / С.А.Рогова // Начальная школа плюс До и После. - 2011. - № 1. - С. 25-28.
55. Степанова, М.И. Интерактивная доска : безопасное использование [Текст]/М.И.Степанова// Школьные технологии. - 2011. - № 2. - С. 128-131.
56. Специальная дошкольная педагогика / под ред. Стребелевой. – М., 2001.- С.106.
57. Ульenkова, У.В. Дети с задержкой психического развития [Текст] / У.В. Ульenkова. Н. Новгород, 1994. – 230 с.
58. Ульenkова, У.В. Шестилетние дети с задержкой психического развития [Текст] / У.В. Ульenkова. – М. : Педагогика, 1990. – 184 с.
59. Храмова, Л. В. Опыт использования информационно-коммуникационных технологий в дошкольном образовательном учреждении [Текст] / Л. В. Храмова, Н.М. Шарыгина // Информатика и образование. - 2014. - № 1. - С. 27-32.
60. Шевченко, С.Г. Коррекционно-развивающее обучение: Организационно-педагогические аспекты: Метод, пособие для учителей классов коррекционно-развивающего обучения [Текст] / С.Г Шевченко – М. : Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 1999. – 136 с.
61. Юматова, Д.Б. Здоровье на кончиках пальцев : развитие мелкой моторики [Текст]/Д.Б.Юматова// Дошкольная педагогика. - 2013. - № 2. - С. 42-46.



## Приложение А

Список детей, участвующих в экспериментальной работе

<b>Фамилия, имя ребенка</b>	<b>Возраст</b>	<b>Диагноз</b>
Настя С.	6.1	Выраженная ЗПР
Глеб Ф.	6.4	ЗПР
Вадим З.	6.2	Выраженная ЗПР
Даниил Р.	6	ЗПР
Игорь Н.	6.7	ЗПР
Юля Ю.	6.7	ЗПР
Алмаза Т.	6.10	ЗПР
Влад К.	6.1	ЗПР
Данил К.	6	Выраженная ЗПР
Никита К.	6.5	ЗПР
Дима С.	6.4	ЗПР
Кирилл А.	6.8	Выраженная ЗПР

## Приложение Б

### Сводная таблица результатов проведённых методик

Таблица 1 – Количественные результаты

№	Ф.И. ребенка	Диагностические методики						Кол-во баллов	Уровень
		1	2	3	4	5	6		
1	Настя С .	2	1	1	2	1	1	8	Низкий
2	Вадим З.	1	1	1	1	1	1	6	Низкий
3	Юля Ю.	1	1	1	1	1	1	6	Низкий
4	Алмаза Т.	2	1	1	1	1	1	7	Низкий
5	Игорь Н.	3	2	2	1	1	1	8	Низкий
6	Глеб Ф.	3	2	2	2	1	1	10	Низкий
7	Влад К.	2	1	1	1	1	1	7	Низкий
8	Кирилл А.	2	1	1	1	1	1	8	Низкий
9	Никита К.	2	1	1	1	1	1	7	Низкий
10	Даниил К.	1	1	1	1	1	1	6	Низкий
11	Дима С.	1	1	1	1	1	1	6	Низкий
12	Данил Р.	2	2	2	1	2	1	9	Низкий

## Приложение В

Сводная таблица результатов проведённых методик

Таблица 2 – Количественные результаты

№	Ф.И. ребенка	Диагностические методики						Кол-во баллов	Уровень
		1	2	3	4	5	6		
1	Настя С .	3	2	2	2	2	1	12	средний
2	Вадим З.	1	1	1	1	1	1	6	низкий
3	Юля Ю.	2	2	2	2	2	2	12	средний
4	Алмаза Т.	2	1	2	2	2	2	11	средний
5	Игорь Н.	3	2	3	3	3	2	16	высокий
6	Глеб Ф.	3	3	2	3	3	3	17	высокий
7	Влад К.	2	2	1	1	1	1	8	низкий
8	Кирилл А.	2	2	2	1	2	2	11	средний
9	Никита К.	2	2	1	2	2	1	10	средний
10	Даниил К.	2	1	2	2	1	1	9	низкий
11	Дима С.	1	1	1	2	1	1	7	низкий
12	Данил Р.	3	3	3	3	3	2	17	высокий