

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

ГУМАНИТАРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

Кафедра «Дошкольная педагогика и психология»

44.04.02 Психолого-педагогическое образование

Психология и педагогика детства

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему **РАЗВИТИЕ ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ АКТИВНОСТИ У ДЕТЕЙ
6-7 ЛЕТ В ПРОЦЕССЕ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ПОДДЕРЖКИ ИХ
СИЛЬНЫХ И ЯРКИХ СТОРОН**

Студент(ка)

А.А. Архипова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный
руководитель
Консультант

О.В. Дыбина

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель программы д.п.н., профессор О.В. Дыбина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« ____ » _____ 2016г.

Допустить к защите

Заведующий кафедрой д.п.н., профессор О.В. Дыбина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« ____ » _____ 2016г.

Тольятти 2016

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Теоретические аспекты развития познавательной активности у детей.....	9
1.1 Проблема развития познавательной активности в теории и практике дошкольного образования	9
1.2 Педагогическая поддержка как процесс развития сильных и ярких сторон в познавательной активности у детей 6-7 лет	22
Выводы по первой главе.....	29
Глава 2. Экспериментальная работа по развитию познавательной активности у детей 6-7 лет в процессе педагогической поддержки их сильных и ярких сторон.....	31
2.1 Выявление уровня развития познавательной активности у детей 6-7 лет.....	31
2.2 Содержание, формы и методы работы по развитию познавательной активности у детей 6-7 лет в процессе педагогической поддержки.....	54
2.3 Изучение динамики в уровне развития познавательной активности у детей 6-7 лет в процессе педагогической поддержки их сильных и ярких сторон.....	67
Выводы по второй главе.....	83
Заключение.....	85
Список используемой литературы.....	87
Приложение.....	94

Введение

Актуальность исследования. Развитие познавательной активности на протяжении длительного времени было и остается необходимым и важным элементом для всестороннего развития ребенка. Такие авторы, как: Г.И. Щукина, О.А. Холодова, О.Л. Матюшкина, А.И. Савенков, Н.У. Садыкова, Е.А. Морозова, со своими множественными исследованиями о закономерностях и особенностях познавательной активности детей, ставят проблему познавательного развития на приоритетное место.

Актуальность развития познавательной активности детей на социально-педагогическом уровне заявлена так, что социальный заказ государства в образовании направлен на развитие активной, инициативной и интеллектуально развитой личности ребенка, стремящейся к познанию явлений окружающего мира и овладению способами деятельности для достижения результатов.

Познавательную активность педагоги рассматривают во взаимосвязи со многими видами деятельности, например, изобразительной (Н.А. Ветлугина, Н.П. Саккулина), учебной (Н.У. Садыкова, Г.И. Щукина), игровой (Н.Я. Шибанова, Ф.И. Янкович), поисковой (Н.Н. Поддъяков, Л.М. Маневцова, В.В. Щетинина), взаимосвязь с семьей (Е.А. Кувалдина, Н.Г. Морозова), и общение (М.И. Лисина, Т.А. Серебрякова). Реализация познавательной активности в данном исследовании происходит через связь с поисковой деятельностью. Несомненно, поисковая деятельность может активизировать все силы дошкольников в познании реальности, самостоятельном анализе отношений, связей, закономерностей. При этом важно выбрать содержание данного процесса.

Содержанием поисковой деятельности ребенка, во многих исследованиях, представляются разные объекты: природные явления (А.И. Иванова, Т.А. Куликова, Л.М. Маневцова, Н.К. Постникова), математические понятия (Н.Е. Веракса, Т.И. Ерофеева и др.), материал

конструктивной деятельности (Л.А. Парамонова, Г.В. Уродовских), игрушки и дидактические игры (Д.В. Цихвинская), и художественные тексты (Е.Д. Бодрова).

Ориентирование педагогов в современном образовании направлено на улучшение личностного показателя в познавательном развитии дошкольников, инициативности и самостоятельности в познании себя и окружающего мира, воспитатель выстраивает процесс воспитания в детском саду с учетом способностей и возможностей детей.

В этом плане интерес представляет педагогическая поддержка – научить ребенка старшего дошкольного возраста принимать рефлексивную позицию по отношению к личной проблеме и находить пути ее разрешения. Иными словами, чтобы ребенок не просто необдуманно действовал в момент этой проблемы, а размышлял над причиной ее появления, какой будет результат его действий; его возможности в осуществлении желаемого; какие есть преграды на его пути и как с ними справиться; коснется ли, все что он задумал, других людей, которые имеют место быть в этой ситуации и т.д.

Таким образом, актуальность исследования обусловлена не разработанностью на теоретическом и практическом уровне проблемы развития познавательной активности у детей 6-7 лет в процессе педагогической поддержки их сильных и ярких сторон.

Актуальность темы исследования позволила выявить **противоречие** между декларируемой необходимостью развития познавательной активности у детей 6-7 лет и недостаточностью использования педагогической поддержки их сильных и ярких сторон в этой процессе. На основании выявленного противоречия сформулирована **проблема исследования**: каково влияние педагогической поддержки на сильные и яркие стороны детей 6-7 лет в развитии познавательной активности?

Значимость представленной проблемы, её недостаточное теоретическое и практическое раскрытие стали основанием для определения **темы исследования**: «Развитие познавательной активности у детей 6-7 лет в

процессе педагогической поддержки их сильных и ярких сторон».

Цель исследования – теоретически обосновать и экспериментально проверить влияние педагогической поддержки сильных и ярких сторон детей 6-7 лет на развитие у них познавательной активности.

Объект исследования – педагогический процесс развития познавательной активности детей.

Предмет исследования – развитие у детей старшего дошкольного возраста познавательной активности в процессе педагогической поддержки их сильных и ярких сторон.

Исследование выстроено на **гипотезе**, согласно которой процесс возможен, если:

- раскрыта сущность понятия «познавательная активность детей», которое наиболее полно отвечает потребностям современного дошкольного учреждения;

- определено и реализовано содержание педагогической поддержки сильных и ярких сторон, направленное на развитие познавательной активности у детей 6-7 лет;

- дано экспериментальное обоснование критериально-диагностического аппарата, необходимого для объективной оценки уровней развития познавательной активности у детей 6-7 лет.

В соответствии с целью, гипотезой были сформулированы **задачи исследования**:

1. На основе анализа проблем развития познавательной активности раскрыть степень ее разработанности на современном этапе, определить понятийно-категориальное поле исследования, охарактеризовать процесс педагогической поддержки детей и ее возможности в развитии познавательной активности.

2. Разработать и экспериментально обосновать этапы организации развития познавательной активности у детей 6-7 лет в процессе педагогической поддержки их сильных и ярких сторон.

3. Выделить показатели и уровни развития у детей 6-7 лет познавательной активности.

Для решения поставленных задач в работе использовались следующие **методы исследования:** теоретические (анализ философской, психолого-педагогической литературы, интерпретация, обобщение опыта и массовой практики, системный анализ), эмпирические (анкетирование, тестирование, беседы с детьми и взрослыми, наблюдения, эксперимент), методы обработки результатов (качественный и количественный анализы результатов исследования, методы математической и статистической обработки фактического материала исследования в виде рисунков и таблиц).

Теоретическую основу исследования составляют:

– философские, психологические и педагогические исследования по изучению познавательной активности детей дошкольного возраста (Г.И. Щукина, О.А. Холодова, Н.В. Гришечкина, В.А. Козюлина, О.Л. Матюшкина, Е.А. Морозова, В.В. Щетинина);

– философские, психологические и педагогические исследования по изучению педагогической поддержки (О.С. Газман, Н.Б. Крылова, Н.В. Касицина, Н.Н. Михайлова, С.М. Юсфин).

Экспериментальной базой исследования: дошкольное образовательная организация МБУ №104 «Соловушка» г.о. Тольятти. На разных этапах исследования в эксперименте участвовали 48 человек: 46 детей старшего дошкольного возраста, 2 воспитателя детского сада.

Научная новизна исследования состоит в следующем:

– обосновано и экспериментально проверено влияние педагогической поддержки сильных и ярких сторон детей старшего дошкольного возраста на развитие у них познавательной активности;

– определены показатели и уровни развития у детей дошкольного возраста познавательной активности.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что:

– раскрыта сущность и содержание понятий «познавательная

активность», «педагогическая поддержка» в контексте философских и психолого-педагогических исследований.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования полученных данных экспериментально обоснованных методов и приёмов развития познавательной активности у детей 6-7 лет в процессе педагогической поддержки их сильных и ярких сторон в практике дошкольных учреждений; разработке диагностического инструментария по оценке развития познавательной активности, включающего в себя критерии, показатели, уровни и диагностические задания. Материалы исследования могут быть широко использованы в процессе преподавания дошкольной педагогики, детской психологии, а также в практике дошкольных образовательных учреждений.

Организация и этапы исследования:

На первом этапе (**сентябрь 2014 – сентябрь 2015 гг.**) осуществляется накопление эмпирического материала, разрабатывается программа исследования, в соответствии с которой проводится теоретический анализ научной литературы. Были сформулированы тема и рабочая гипотеза, определены объект, предмет, цель и основные задачи, разрабатывается программа опытно-экспериментальной работы.

На втором этапе (**октябрь 2015 – апрель 2016 гг.**) уточняются теоретические позиции исследования, проводится анализ уровня развития у детей 6-7 лет познавательной активности. Осуществляется экспериментальная проверка гипотезы, и анализируются результаты эксперимента.

На третьем этапе исследования (**май 2016 г.**) проводится качественная и количественная обработка полученных результатов, их обобщение и систематизация, формулируются выводы, оформляется диссертационная работа.

База исследования. Экспериментальная работа проводилась на базе МБУ № 73 «Дельфин» г.о. Тольятти.

Достоверность основных положений и выводов исследования обеспечивается: непротиворечивостью и четким обозначением теоретико-методологических позиций, формированию которых способствовал анализ источниковедческой базы по проблеме исследования; применением методов исследования, адекватных предмету, целям, задачам исследования; личным участием автора в опытно-экспериментальной работе, направленной на решение системы исследовательских задач; многоаспектностью и длительностью исследования, положительными результатами эксперимента.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Познавательная активность определяется как интегративное свойство личности, порождаемое потребностями, опирающееся на устойчивый познавательный интерес и выражающийся в интенсивности изучения человеком предметов и явлений действительности с целью реализации приобретённых знаний в деятельности.

2. Развитие познавательной активности возможно в процессе педагогической поддержки сильных и ярких сторон дошкольников, организованной поэтапно с учётом степени самостоятельности детей и роли педагога в данном процессе.

3. Педагогическая поддержка детей 6-7 лет, рассматривается нами как содействие им, направленное на осознание, осмысление и оценку воспитанниками собственных действий и предусматривающая наиболее высокую степень их активности и самостоятельности.

Структура магистерской диссертации. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы, приложения.

Глава 1. Теоретические аспекты развития познавательной активности у детей

1.1 Проблема развития познавательной активности в теории и практике дошкольного образования

К рассмотрению данного параграфа мы подходим через раскрытие следующих понятий: активности, познавательной активности.

Дошкольное детство – это период времени, в котором формируется основание будущей личности. Именно этот период детства становится главной ступенью начального изучения окружающей действительности. В современной возрастной и педагогической психологии психическое развитие ребенка рассматривается как процесс и результат присвоения культурно-исторического опыта предшествующих поколений [23, с. 12]. Важным моментов в становлении и развитии этого опыта становится активность ребенка, в том числе и познавательная, раскрывающаяся в соответствующей деятельности.

Проблема развития познавательной активности еще с давних времен занимала центральное место в исследованиях педагогов. Еще Ян Амос Каменский обратил свое внимание на исследование данной проблемы. Он считал, что активность детей позволяет им достигать многое в обучении. Важно правильно поддерживать их активность, включать детей в интересную наглядную деятельность.

К.Д. Ушинский в познавательных интересах видел основной внутренний механизм успешного учения. Педагогическая практика каждодневно доказывает, что процесс обучения проходит плодотворнее, если дошкольник проявляет познавательную активность. В педагогической теории данное явление отмечено как принцип «активности и самостоятельности детей в обучении» [36, с. 21].

Формулировка активности в педагогическом словаре, звучит так – это личностно-деятельное отношение человека к миру, способность человека производить общественно значимые преобразования материальной и духовной среды на основе общественно-исторического опыта человечества[15, с. 34].

Л.А. Венгер рассматривает понятие активности следующим образом– это черта личности, которая выражается в отношении человека к деятельности: состоянии готовности, стремления к самостоятельной деятельности, качестве ее осуществления, выбор оптимальных путей для достижения поставленной цели [19, с. 74].

Активность интерпретируется, как общая категория в исследованиях природы психики, психического развития, познавательных и творческих возможностей личности. Каждая наука изучает индивидуальные для нее закономерности порождения, развития, динамику активности.

Дети включаются в процесс учебной деятельности с разной степенью активности. Г.И. Щукина предлагает уровни активности учащихся:

1. репродуктивно-подражательный уровень, в котором опыт деятельности накапливается через опыт другого человека;
2. поисково-исполнительский уровень – это наиболее высокая ступень, так как в нем занимает место большая степень самостоятельности. На данном уровне надо понять задачу и найти средства её решения;
3. творческий уровень – являет собой самый высокий уровень активности, так как и сама задача может ставиться дошкольником и варианты её решения выбираются новые, нестандартные, оригинальные [111, с. 142].

Т.И. Шамова выделяет три уровня познавательной активности: воспроизводящий, интерпретирующий и творческий, в основе которых образ действия.

Первый уровень называется воспроизводящий уровень, для него характерно умение действовать по предъявляемому образцу, дети должны запомнить и понять данные действия.

Второй уровень называется интерпретирующий уровень, для него характерно усвоение способов деятельности в разных нестандартных условиях, новых для ребенка.

Третий уровень называется творческий уровень, для него характерно умение понимать связи, отношения между объектами, предметами и явлениями, искать пути решения проблем [102, с. 42].

А.М. Матюшкин, в своей статье «Психологическая структура, динамика и развитие познавательной активности», выделяет два вида активности, в соответствии с решаемыми ими функциями, это адаптивная и продуктивная активность. Уточним, что адаптивные виды активности обеспечивают приспособление, а в свою очередь, продуктивные составляют основу возникновения и становления различных психических новообразований, непосредственно не необходимых для адаптации [70, с. 262].

Исходя из предложенных исследований, соответственно можно выделить наиболее общие структурные элементы, в которые будут входить: тип потребностей (мотивов), вызывающих тот или иной вид активности, структура психической регуляции активности, а также закономерности развития (и воспитания) активности.

Выделению термина познавательной активности предшествовало экспериментальное исследование у маленьких детей познавательной деятельности. В первом полугодии жизни у младенца можно наблюдать сложно построенную деятельность, в которую входят потребности, мотивы, действия, появляющиеся автоматически под воздействием внешнего раздражителя.

Познавательная деятельность имеет особенный предмет и результат: предметом становится информация, представленная в предмете, на котором

сосредоточено внимание ребенка, а ее результатом – повторение образа и свойств предмета.

Термин «познавательная активность» все ученые рассматривают по-своему. Г.И. Щукина раскрывает «познавательную активность» как качество личности, которое включает стремление личности к познанию, выражает интеллектуальный отклик на процесс познания[111, с. 95]. Качеством личности «познавательная активность» переходит в качество личности, по ее мнению, при устойчивом явлении стремления к познанию

М.И. Лисина, З.Ф. Чехлова, Е.И. Щербакова в своих научных трудах заявляют, что познавательная активность напрямую зависит от сформированности у отдельного ребенка или группы детей познавательных способностей, оттого насколько хорошо они будут сформированы, зависит становление познавательной активности.

По исследованиям З.Ф. Чехловой, познавательная активность существует как интегративное качество личности, которое образуется в процессе какой-либо деятельности и выражающуюся в действиях к саморегуляции, самоорганизации, самоконтролю, самооценке [75, с. 120].

В.К. Буряк, Г.Ц. Молонов, Т.И. Шамова и другие описывают познавательную активность как интеллектуальную деятельность, направленную на достижение определенного познавательного результата; повышенную умственную, ориентировочную реакцию на изучаемый материал на основе возникающей потребности.

В.В. Щетинина в своих научных исследованиях дополняет и уточняет данное понятие и выдвигает следующее определение: «Познавательная активность – это интегративное качество личности, которое порождается потребностью в познании, предполагает устойчивый интерес к поиску новых знаний, проявляется в готовности к деятельности (поисковой), в стремлении к самостоятельности и выражается в интенсивном изучении действительности для последующей творческой реализации приобретённых знаний и умений; психологическое образование, возникшее в результате

присвоения и внутренней переработки познавательного опыта, представляет собой динамичную интегративную совокупность психических процессов, состояний и свойств, характеризующих когнитивную, эмоционально-чувственную, мотивационно-потребностную, поведенческо-волевую сферы личности старшего дошкольника, содержание и структура которых определяют его субъективные отношения к окружающей действительности; образуется в результате формирования и упрочнения в процессе деятельности личностных образований, выражающихся в стремлении к саморегуляции, самоорганизации, самоконтролю, самооценке» [114, с. 93].

Теоретический анализ свидетельствует, что авторы при рассмотрении познавательной активности раскрывают разные ее аспекты, но главное, что им выделяется то, это какую позицию занимает ребенок в деятельности, какое участие в этом процессе играет взрослый.

М.И. Лисина, в своих исследованиях описывает четыре пути воздействия общения на становление познавательной активности и познавательной деятельности у ребёнка.

Первый путь – положительное эмоциональное состояние ребенка с помощью похвалы и одобрений взрослым, это сказывается на повышении естественной активности ребенка.

Второй путь – положительная самооценка ребенка, формирующаяся из поддержки взрослого, что положительно отражается на результатах познавательной активности.

Третий путь влияния – специфический: средства реализации поставленной цели

Четвёртый путь тоже рассматривается, как специфический: мотивированность ребенка на процесс деятельности [62, с. 20].

Познавательная активность – желание и действия ребенка к наиболее полному познанию предметов и явлений окружающего мира. В составе факторов, воздействующих на развитие познавательной активности ребёнка, авторы, изучавшие эту проблему, выдвигали общение (Д.Б. Годовикова,

Т.М. Землянухина, М.И. Лисина, Т.А. Серебрякова), потребности в новых впечатлениях (Л.И. Божович), общий уровень развития активности (Н.С. Лейтес, В.Д. Небылицин).

Развитие познавательной активности происходит на трех уровнях. Первый уровень – потребности во впечатлениях. Этот уровень является основой становления познавательной активности ребенка. Потребность во впечатлениях взаимодействует с любознательностью, которая и относится ко второму уровню развития познавательной активности. Любознательность – это неразделенная направленность ребёнка на познание окружающих предметов, явлений, на овладение деятельностью (С.Л. Рубинштейн, Д.Н. Годовикова). Интерес возникает к объекту в целом, а не к отдельным его частям. Третий уровень – высший уровень познавательной активности. На данном уровне происходит целенаправленное действие. Характеризуется в самостоятельном поиске ответов на интересующие его вопросы, проявления элементов творчества, перенос способа познания с одного материала на другой.

Знания являются важным материалом, с помощью которых и происходит развитие познавательной активности. Обладая сильной побудительной силой, они заставляют действовать ребенка к познанию. Несомненно, познавательная активность взаимосвязана с волевыми усилиями, она является важным условием воспитания целеустремленности, настойчивости в достижении цели, стремление к завершению деятельности.

Характеризуя познавательную активность по степени устойчивости можно выделить эпизодическую и устойчивую активность.

Первый вид активности характеризуется побуждением познавательным материалом и характером его преподнесения. Вначале появляется чувство радости познания предмета, явления или способа действия, которое впоследствии и вызывает активность ребенка. Активность переходит в познавательную устремленность ребенка. Она связана с инициативным поиском знаний. Ядром познавательной активности становится активная

мыслительная деятельность. Поэтому особенно важно, чтобы ребенок свободно размышлял и высказывал свое мнение [26, с. 44-48].

Выделим уровни продуктивной познавательной активности, которые различаются специфическими особенностями саморегуляции и выражаются:

1) как активность внимания, вызванная новым стимульным материалом и раскрывающаяся в ориентировочно-исследовательской деятельности;

2) как исследовательская познавательная активность, раскрывающаяся в проблемной ситуации, в условиях обучения, в общении, профессиональной деятельности;

3) как личностная активность, выражающаяся в форме «интеллектуальной инициативы» (Д.Б. Богоявленская), «надситуативной активности» (В.А. Петровский), «самореализации» личности [82, с. 94].

Рассмотрим подробнее психологическую структуру и динамику активности на втором уровне, в основу которой входят потребности.

Достижение результата познавательной потребности происходит в процессе поисковой познавательной деятельности, которая подразумевает обнаружение, открытие неизвестного и его усвоение. Познавательные потребности и соответствующие им виды активности формируются как не насыщаемые, и, следовательно, воздействуют на дальнейшее развитие познавательной активности.

Основными принципами развития познавательной активности являются: воспитание личности и развитие мышления, которые заключаются в стимулирование и поощрение актов познавательной активности другим человеком (учителем, воспитателем, сверстником). Исходя из того основными ситуациями в появлении актов познавательной активности выступают ситуации – общения (М.И. Лисина, Т.А. Серебрякова), различных типов межличностного взаимодействия, игры (Н.Я. Шибанова, Ф.И. Янкович), учения (Н.У. Садыкова, Г.И. Щукина). От ситуаций общения и межличностного взаимодействия зависит развитие динамики и условия протекания познавательной активности.

В своём исследовании А.М. Матюшкин выдвигает наиболее значимые зависимости, которые определяют условия возникновения и динамику познавательной активности:

- 1) содержание определяет структуру и тип познавательной активности;
- 2) доминирующим типом мотивации является индивидуальное выражение познавательной активности;
- 3) познавательная активность зависит от диалога;
- 4) невербальные средства общения, играют роль в стимулировании познавательной активности[70, с. 130].

В исследованиях М.И. Лисиной указано, что познавательная активность формируется в процессе взаимодействия познавательной, коммуникативной и рефлексивной деятельности. В ее развитие включены интеллектуальные и личностные моменты. Активность завершается решением проблемы. Познавательные потребности являются стимулирующим фактором дальнейшего развития познавательной активности [62, с. 32].

Проявление познавательной активности у Д.Н. Годовиковой происходит на трех уровнях:

На первом уровне ребенок только проявляет интерес к внешним свойствам и качествам предметов и объектов, а также к предметам, которые ему уже знакомы.

На втором уровне ребенок стремится узнать новые функции предмета, взрослый выступает в роли помощника.

На третьем уровне ребенка интересует новое содержание предмета. Интерес и активность появляются от неизведанности нового предмета.

Важную роль в формировании познавательной активности у детей занимает взрослый. От него зависит, насколько ребенок будет наблюдателен и самостоятелен в постановке проблемы, а также к выбору способов получения информации. Очень важно учить детей задавать правильные вопросы, ведь именно с помощью них они познают окружающий мир. От

того насколько ребенок активен в проявлениях вопросов, зависит их любознательность. Активная мыслительная деятельность является самой главной составляющей познавательной активности, потому важно, чтобы ребенок думал, мыслил и делился своим мнением.

Старший дошкольный возраст является самым оптимальным для развития познавательной активности. Именно в этом возрасте происходит усвоение различных способов достижения поставленной цели. Именно этот возраст наиболее богат опытом творческой деятельности, его применение на практике, в повседневной жизни. Познавательная активность ребёнка заключается в противоречии между уже сложившимися знаниями, умениями, навыками, приобретенным опытом достижения результатов методом проб и ошибок и новыми познавательными результатами, способами, ситуациями, которые исходят из постановки цели и деятельности её достижения.

Современная педагогика ставит проблему развития познавательной активности у детей 6-7 лет на ведущее место. Ведь именно она включает в себя формирование у детей потребности в знаниях, умениями умственной деятельности, самостоятельности, обеспечения точности и правильности знаний.

На сегодняшний день требуется перестройка образования детей 6-7 лет на формирование познавательной активности личности как основы личностного развития, так как именно здесь закладывается первоначальный фундамент «умения учиться», который в дальнейшем становится ведущим видом деятельности. Увеличение объема изучаемого материала, приводит к снижению качества образовательного процесса, а также к отрицательному воздействию на всех субъектов образования.

Становление познавательной активности у детей 6-7 лет проходит постепенно, в соответствии с познанием предметов окружающего мира и отношении себя самого к окружающей среде.

Главная задача педагогов заключается в том, чтобы поддерживать стимулировать, побуждать интерес детей к различным видам деятельности,

удовлетворять потребность в познании. Интеллектуально-познавательное развитие становится основой умственного воспитания. Для развития познавательной активности в дошкольной образовательной организации (ДОО) создана пространственная среда, которая обеспечивает полноценное развитие старшего дошкольника.

Удовлетворение познавательных интересов детей, их обучение происходит с учетом «зоны ближайшего развития» ребенка. Гуманистическая позиция педагога заключается в принятии личности ребенка таким, каков он есть, с тем опытом, который у него уже имеется и с учетом этого, ввести его в учебный процесс. На разных возрастных этапах у детей имеются индивидуальные различия, которые учитывают педагоги при разработке игр и непосредственно образовательной деятельности. Материал выполняется как в индивидуальной, так и в групповой форме. Место и время продумывает педагог с учетом индивидуальных и возрастных особенностей детей, сетки непосредственно образовательной деятельности. В своей работе педагог использует индивидуально-дифференцированный подход, который играет большую роль, в положительном развитии каждого ребенка. Использовать данный подход возможно и к детям разного пола и разного типа темперамента.

Содержанием развивающей и познавательной деятельности могут быть знания о том, что нужно выбрать, придумать, отгадать, составить, объяснить, сгруппировать, видоизменить, смоделировать.

При развитии у детей познавательной активности решаются следующие педагогические задачи:

- развитие на интеллектуально-познавательном уровне;
- формирование психических процессов, оказывающих влияние на учебную мотивацию;
- активизация познавательных интересов;
- предоставление знаний об окружающем мире;

- формирование знаний, умений и навыков в ходе различных видов деятельности;
- развитие речи;
- формирование математического и конструктивного мышления;
- развитие творческих способностей в мыслительной и практической деятельности.

Принципы формирования умственно-познавательной сферы детей 6-7 лет:

- обращение внимания на основные возрастные новообразования в познавательной сфере детей дошкольного возраста;
- учет линий развития интеллектуально – познавательной сферы дошкольников;
- опора на «зону ближайшего развития» и ведущий вид деятельности;
- постепенное усложнение обучающих задач;
- повышение умственной активности детей, которая заключается в самостоятельности справляться с познавательными задачами, в том числе и с новыми поставленными задачами;
- действенная связь между внешней (практической) и внутренней (умственной) активностью ребенка;
- индивидуально-дифференцированный подход к детям в процессе проведения непосредственно-образовательной деятельности и развивающих игр;
- принцип единства диагностики.

Реализация этих принципов позволит сформировать у детей дошкольного возраста интеллектуально-познавательную сферу и устойчивую познавательную активность. Важно учитывать творческие способности ребенка. Организовать условия для учебно-воспитательного процесса, где совместно решаются задачи гармоничного развития личности.

Огромное значение несет эстетически привлекательное оформление окружающего детей пространства. В группах должны быть рабочие стенды,

где можно вывешивать информацию по проектам, которые делают дети или необходимые опорные схемы, карты или рисунки, помогающие осваивать новую информацию, стимулирующую их активность и познавательный интерес, а также выставки индивидуальных и коллективных работ учащихся. Это пространство должно изменяться в соответствии с планом интеллектуального и личностного развития детей.

Таким образом, организация развивающей среды является одним из важнейших путей формирования познавательных способностей и познавательной активности.

Положительное отношение к познанию происходит, в процессе, создания комфортного климата между взрослым и ребенком и в коллективе между детьми. Позиция взрослого влияет на развитие познавательной активности. От нее зависит, в каком мотивационном настрое ребенок будет добиваться поставленных целей.

Старшему дошкольнику очень важна поддержка, участие, интерес и внимание со стороны взрослого к результатам его деятельности.

Индивидуальный темп развития каждого ребенка, наблюдение за его развитием, сопоставление результатов работы и его продвижение. Нельзя негативно высказываться о деятельности ребенка, потому что это может отрицательно сказаться на его активности к познанию нового.

Необходимо содействовать позитивной атмосфере в группе детей, которая стимулирует познавательный интерес. Если ребенок не может справиться с заданием, педагогу нужно оказать доброжелательную поддержку.

Развитие познавательной активности полностью зависит от педагога, его умения видеть и ценить в каждом ребенке неповторимую, самоценную личность с индивидуальными для нее характеристиками. Именно это поможет сохранить положительную самооценку ребенка, а также положительное отношение к познавательному процессу.

Культурно-творческий подход рассматривает образовательное пространство как творческую среду, реализующую содержание образования с позиций ценностей культуры и личностных смыслов ребенка, с одной стороны, и с позиций создания творческой деятельности, с другой.

Включенность ребенка в игровую деятельность, выполнение соответствующих возрасту творческих заданий, проектов, доступных проблемных ситуаций, решение творческих задач позволяют развивать индивидуальные способности ребенка. Все это помогает формированию самостоятельности в поиске, и выделению ребенком в окружающей действительности неизведанных объектов и явлений, формулированию вопросов, проблемных ситуаций и задач.

В основе интегративно-целостного подхода лежит принцип организации развивающего образовательного пространства, предполагающего возможность с опорой на возрастные, половые, этнические и другие индивидуальные особенности. Реализация принципа происходит через игру, которая является ведущим видом деятельности в дошкольном возрасте.

Игра для ребенка – это своеобразный способ осуществления мечты, достижения желаемого, «воображаемая реализация нереализуемых желаний» (Л.С. Выготский).

В игре дети проявляют самостоятельность в общении со сверстниками, их объединяет одна цель, прилагаются совместные усилия к ее достижению, общие интересы и переживания. Игра развивает навыки эффективного общения, чувство коллективности, усидчивость развивает речь. Ребенок может правильно высказывать свои мысли, чувства, стремления, учится руководствоваться правилами в ходе деятельности, формируется целенаправленность.

В использование игровой деятельности, важно обращать внимание на проявление инициативности и творческого характера детей.

Из того следует, что важным средством развития познавательной активности является игровая деятельность.

Еще одной немало важной задачей взрослого является, то, что педагог своевременно должен заметить из-за чего у ребенка возникают трудности и соответственно в них разобраться.

1.2 Педагогическая поддержка как процесс развития сильных и ярких сторон в познавательной активности у детей 6-7 лет

Педагогическая поддержка – это деятельность педагога направленная на формирование способности ребенка быть свободным.

Педагогическая поддержка, выступает как самоценная, самостоятельная профессиональная деятельность, которая создает условия для самостоятельного развития ребенка.

Семантический и педагогический смысл понятия «поддержка» заключается в следующем, оказывать поддержку можно лишь то, помогать тому, что уже сформировано у ребенка (но на недостаточном уровне), т.е. поддерживается формирование таких качеств как «самости», самостоятельности человека. Поддержка появляется, когда у ребенка возникают трудности, и в силу каких-то причин не может их разрешить самостоятельно. Именно в данной ситуации ему необходима помощь и поддержка другого человека (других людей).

Основные концептуальные положения о педагогической поддержке в России были разработаны О.С. Газманом.

О.С. Газман раскрывает ее сущность как организация помощи детям в решении их индивидуальных проблем, связанных с физическим и психическим здоровьем, успешным продвижением в обучении, в межличностном общении, жизненным самоопределением.

Предметом педагогической поддержки, является процесс совместной работы педагога и ребёнка в выявлении его собственных интересов, целей,

возможностей и путей разрешения препятствий (проблем), которые оказывают отрицательное воздействие на самостоятельность в достижении результатов.

Цель педагогической поддержки – это помощь ребенку в самоопределении и самореализации, развитие субъектной позиции ребенка.

Задачами педагогической поддержки являются:

- выявление и понимание педагогом проблемы ребенка, осознание ситуации его саморазвития;
- помощь ребенку в осознании и коррекции данной ситуации;
- совместная рефлексия над его проблемой, побуждение к самостоятельности;
- создание условий для осознания ребенком перспективы собственного саморазвития.

Н.Б. Крылова предлагает нормы поддержки, которые должны быть заложены в профессиональной позиции педагога.

Педагог должен обеспечить условия развития ребенка, опираясь на особенности его саморазвития, его индивидуальные потребности и интересы.

Взрослый готов помочь ребенку в решении возникшей проблемы, побуждая его самостоятельно действовать.

Взрослый не может навязывать ребенку те или иные поступки или стиль поведения, он может лишь побуждать к осмыслению его прав, возможностей и ответственности.

Взрослый должен принимать право ребенка на выбор и проявление «самости», в том числе на самоопределение, самоорганизацию, самореализацию и др.

Поощрение самостоятельных поступков ребенка, провоцирует его к осознанию его выбора.

Принципиальное отличие поддержки от традиционного руководства, в том, что педагог, взаимодействующий с ребенком на основе норм поддержки, видит в проблеме ребенка не «стресс для себя» или факт

«компромата» для последующих выводов, а точку личностного роста ребёнка, он создает вместе с ним в пространстве его саморазвития новую образовательную ситуацию, что делает ребенка реальным субъектом его собственной жизнедеятельности и субъектом его собственного образования.

Тактики педагогической поддержки. Педагогическая поддержка заключается в переводе ребенка из пассивной позиции «жертвы» и «потребителя», в активную позицию – субъекта деятельности по разрешению проблемы. Она находит свое выражение в четырех основных тактиках, каждая из которых ориентирована на свой тип проблем.

Тактики направлены на становление в сознании ребенка представления о том, что для обретения независимости, необходимо научиться занимать рефлексивную позицию по отношению к проблеме и на этой основе самостоятельно строить целостную деятельность по ее разрешению, чтобы он учился не просто спонтанно действовать в ситуации проблемы, а размышлял над тем, как и почему возникла эта проблема, что он хочет, чтобы появилось в результате его действий, насколько это реально, что он может сделать в осуществлении желаемого, что ему мешает, как справиться с этой помехой, как отразится то, что он задумал на других людях, которые так или иначе вовлечены в эту ситуацию, как поступить, чтобы, по возможности, не усугубить ее и т.п.

Разработкой тактик педагогической поддержки занимались такие ученые как: Н.В. Касицина, Н.Н. Михайлова, С.М. Юсфин. Рассмотрим некоторые тактики подробнее.

Тактика защита. Основа тактики «защита» это: «Ребёнок не должен оставаться жертвой обстоятельств». Педагог:

- а) через позицию «педагогической адвокатуры» защищает ребёнка от негативных обстоятельств, блокирующих его активность и развитие;
- б) через позицию «буфера» смягчает негативные обстоятельства;
- в) развивает в ребёнке способности избавляться от страха перед обстоятельствами.

«Защита» используется в ситуации, когда по тем или иным обстоятельствам ребёнок становится «белой вороной», «гадким утёнком», «не таким, как все», вызывающим раздражение окружающих. Она квалифицирует как недопустимое, недостойное действие попытку взрослых «клеить на ребёнка ярлык не успешности» – поскольку это прямое и целенаправленное посягательство на его самооценку, которая способствует стойкому неверию в свои силы, в себя – могущего стать хорошим и достойным человеком, «не хуже всех».

Педагог, защищающий ребенка, занимает позицию «педагогической адвокатуры». Данная позиция состоит в том, что «адвокат» согласен с ребёнком, который в ситуации явной не успешности заявляет: «Я не виновен. Я хочу быть в жизни успешным, и в этом я такой же Человек, как все!». Задача «адвоката» не разоблачать общественные пороки, а помочь конкретному человеку. Ему нужно «защищая – не нападать».

Умения и способности педагога, которые помогут в решении этой задачи:

- умение, разбираясь в функциональных конфликтах, не втягиваться в конфликты межличностные;
- умение занять организационную позицию по объединению вокруг себя людей готовых, так или иначе, способствовать реализации прав ребёнка;
- готовность, оппонировав сложившейся в школе системе, продемонстрировать свою добросовестность в её рамках, намерение связывать со школой свои дальнейшие планы, длительное время находиться вместе с проблемными детьми и т.д.;
- способность реально влиять на развитие системы, исподволь преобразовывая её;
- умение для реализации целей, связанных с педагогической поддержкой, использовать внешние ресурсы, находящиеся за пределами школы;

– умение выступать по отношению к коллегам не столько «ходячим обвинением», сколько источником новых возможностей.

Тактика помощь. Тактика «помощи» рассчитана на то, чтобы ребёнок обязательно начал действовать. Но для того, чтобы он это сделал добровольно, ему необходимо «узнать вкус успеха».

Тактика «помощи», в основном, рассчитана именно на детей, которые сами блокируют свою активность, поскольку не в состоянии заблокировать свой страх перед внешней оценкой.

Если ребёнок не находит в обществе людей которым он интересен, важен, нужен, то у него с каждым днем теряется возможность быть сопричастным к тому, что там происходит. Многие дети защищаются от проблемы, блокируя свою активность. Такой способ защиты делает человека как раз абсолютно беззащитным и беспомощным.

«Помощь» создает условия для «реабилитации» людей в глазах ребёнка, а это в свою очередь, становится условием для его реабилитации. Ребёнку важно осознать, что он многое может. Стоит только попробовать преодолеть страх.

Успех первой пробы должен быть гарантирован. Ребёнок не должен разочароваться в себе и в людях, поскольку это разочарование может ещё больше укрепить в нем страх перед действием. Педагог, оказывая помощь, страхует ребёнка от этого разочарования. «Помощь» восстанавливает у ребёнка ощущение собственной значимости для других людей. Там, где она им была потеряна, там он должен её и найти – найти себя среди других.

Тактика содействие. Кредо тактики «содействия»: «Ты всегда можешь совершить выбор – попробуй проверить себя!».

Главные условия перехода к тактикам «содействия» и «взаимодействия»:

– ребёнок объективно и субъективно не является «жертвой обстоятельств»;

– у него достаточно стабильное эмоциональное состояние;

– его самооценка не занижена.

Педагог в тактике «содействия» «не работает на будущее ребёнка», а создаёт условия для того, чтобы тот, поспешая в будущее, в меру осознанности строил и управлял своим настоящим. Не учился «умозрительно» фантазировать по поводу жизни, а жил, но при этом постепенно осознавал, что самой своей жизнью он постоянно делает выбор себя для себя.

Проблема, которая возникает, носит образовательный характер. Если в тактиках «защиты» и «помощи» педагог помогал ребёнку сосредоточиться на своих «могу» и тем самым освободить себя для действий, то тактика «содействия» направлена на желание искать и обретать смысл своих «Я хочу». Потребуется действия, связанные с осознанием и оценкой собственных желаний, интересов, мотивов и основ выбора, производимого в них. Потребуется привыкать к тому, чтобы осознавать себя человеком, свободно и ответственно выбирающим, реально действующим в соответствии со своим выбором.

Педагог занимает позицию «слушающего» и «вопрошающего», избегая позиции «советчика» и «эксперта». При этом он сдерживает сиюминутные желания ребёнка действовать, вовлекая его в процесс осмысления намерений; взрослый постоянно интересуется мнением ребёнка или подростка и отношением к происходящему; он выступает «рефлексивным зеркалом», упрощает конструкцию утверждений ребёнка до главного смысла в нём содержащегося (например, уточняя при этом: «Правильно ли я тебя понял, ты сказал следующее...»); он расширяет возможности выбора за счет «вбрасывания» новых вариантов, которые были ребёнку не известны.

В отличие от тактики «защиты» педагог не убирает с пути ребёнка преграды, на которые тот наталкивается (или которые, сам того не ведая, себе создаёт). Педагог не снимает общей доброжелательности общения, но он допускает, что ребёнку может быть эмоционально некомфортно тогда, когда он натолкнется на свою проблему и увидит, что решать её не может,

пока не подумает, не выберет способ решения и не попробует его реализовать.

Тактика «содействия» по факту развивает критические, аналитические способности ребёнка, но главное – это то, что ребёнок учится концентрировать эти способности на осознание того, что проблема всегда имеет как минимум два варианта решений. Педагог в тактиках «содействия» и «взаимодействия» постоянно находится с ребёнком в диалоге. В диалоге невозможно все время кому-то доминировать, принуждая двигаться в своей логике. Диалог – это не интервью и не допрос, это беседа – размышление двух людей, объединенных желанием добраться до сути того, что ищут.

Тактика взаимодействие. Кредо тактики взаимодействия: «Договор – это испытание свободой и ответственностью». Эффект тактики взаимодействия заключается в том, что ребёнок приобретает опыт проектирования совместной деятельности. Взрослый при этом может реально продемонстрировать ребёнку различные культурные способы, которые помогают ему и ребёнку становиться более эффективными и успешными в своей совместной деятельности.

Договор – это единственная форма, которую педагог может предложить ребенку на данном уровне.

Через договор, взрослый располагает ребенка к себе, дает ему чувство безопасности. Но прежде чем вступать с ребёнком в договорные отношения, педагог «готовит», «тренирует» его через тактику «содействия» познавать «принципы» восхождения к своей проблеме и учится самостоятельно следовать им.

В тактике «содействия» ребёнок познает себя и свои способности обходиться самостоятельно принимать свою проблему. А «в договорной связке» совместная работа педагога и ребенка над решением сложившейся проблемы, роль педагога в данном случае носит пассивный характер.

Мы полностью разделяем мнение А.В. Мудрик, что педагогическая поддержка и индивидуальная помощь человеку может дать положительный эффект лишь при наличии и соблюдении ряда условий:

- во-первых, когда у педагогов имеется установка на необходимость оказания педагогической поддержки ребенку;
- во-вторых, когда педагоги находятся на определенном уровне психолого-педагогической подготовки;
- в-третьих, когда в воспитании используются личностно-ориентированный и индивидуальный подходы. При этом ключевым здесь является личностно-ориентированный подход, ставящий целью развитие уникальности личности, в то время как индивидуальный подход предполагает приведение её в соответствие с определенными требованиями;
- в-четвертых, принятие педагогом себя как личности, разрешение собственных ценностных противоречий, что и обуславливает принятие индивидуальности ребенка.

Наиболее эффективной из существующих технологий, ориентированных на педагогическую поддержку, на наш взгляд, является программа «Шаг за шагом» или «Сообщество», разработанная группой педагогов Образовательного Фонда Сороса. Использование идей программы способствует созданию в дошкольной образовательной организации атмосферы эмоциональной комфортности.

Выводы по первой главе

Располагая анализом психолого-педагогической литературы можно сделать вывод о том, что активность раскрывается многими авторами как личностно-деятельное отношение человека к миру, способность человека производить общественно значимые преобразования материальной и духовной среды на основе общественно-исторического опыта человечества. Познавательная активность же в свою очередь определяется нами как

интегративное свойство личности, порождаемое потребностями, опирающееся на устойчивый познавательный интерес и выражающийся в интенсивности изучения человеком предметов и явлений действительности с целью реализации приобретённых знаний в преобразующей деятельности.

Анализ теоретических положений показывает, что ученые рассматривают познавательную активность в связи с педагогической поддержкой сильных и ярких сторон у детей 6-7 лет, которая определяется, как совместная работа воспитателя и детей, направленная на решение познавательных задач проблемного характера и предусматривающая наиболее высокую степень активности и самостоятельности детей.

Педагогическая поддержка способствует раскрепощению детей, способствует преодолению у них стереотипов, стандартности мышления; развивает творческое мышление и воображение, образное видение, изобретательность, а также способствует формированию у них таких качеств личности, как самостоятельность, активность и инициативность.

Глава 2. Экспериментальная работа по развитию познавательной активности у детей 6-7 лет в процессе педагогической поддержки их сильных и ярких сторон

2.1 Выявление уровня развития познавательной активности у детей 6-7 лет

Констатирующий эксперимент проводился в два этапа на базе МБУ ДОО №73 «Дельфин» г.о. Тольятти. В эксперименте принимали участие две группы детей старшего дошкольного возраста (см. приложение А) по двадцать четыре ребенка в каждой: № 51 (контрольная) и №52 (экспериментальная). Исследование изучалось поэтапно. На каждом этапе, для решения задач, нами были разработаны критерии, показатели и определены соответствующие методики (таблица 1).

Таблица 1 – Диагностическая карта констатирующего этапа исследования

Задачи	Критерии и показатели	Методики
I этап		
Выявить уровень развития познавательной активности у 6-7 лет в процессе педагогической поддержки	1.Когнитивная составляющая познавательной активности: -наличие познавательных вопросов; -умение рассуждать, делать умозаключения, выводы	Диагностические задания: «О ком я говорю?» «Перепутанное послание»
	2.Эмоционально-волевая составляющая познавательной активности: -проявление настойчивости в овладении объектом познания; -проявление позитивного отношения к процессу	Диагностические задания: «Подбери подходящие заплатки» «Найди дом для животного»

Продолжение Таблицы 1

	познания и познавательной деятельности	
	3.Практическая составляющая познавательной активности: -умение использовать полученные ранее знания в практической деятельности; -проявление самостоятельности при реализации собственных возможностей в деятельности и общении.	Диагностические задания: «Как найти воздух» «Чьи ушки?»
II этап		
Выявить существующую систему работы педагогов с детьми старшего дошкольного возраста по развитию познавательной активности в процессе педагогической поддержке	-представленность проблемы в педагогическом процессе детского сада; -осознание педагогами значимости проблемы -осознание родителями значимости проблемы	Анкетирование педагогов Анкетирование родителей

Рассмотрим каждый этап констатирующего эксперимента.

Первый этап направлен на выявление уровня развития познавательной активности у детей 6-7 лет в процессе педагогической поддержки.

Для реализации поставленной цели нами были определены критерии: наличие когнитивной составляющей познавательной активности, развитие эмоционально-волевой сферы и практическая направленность личности на поиск интересующих знаний, которые подразумевают показатели:

1. Когнитивная составляющая познавательной активности:

- наличие познавательных вопросов;
- умение рассуждать, делать умозаключения выводы.

2. Эмоционально-волевая составляющая познавательной активности:

- проявление настойчивости в овладении объектом познания;
- проявление позитивного отношения к процессу познания и познавательной деятельности.

3. Практическая составляющая познавательной активности:

- умение использовать полученные ранее знания в практической деятельности;
- проявление самостоятельности и инициативности при реализации собственных возможностей в деятельности и общении.

Исходя из выше представленных показателей и критериев, были разработаны группы диагностических заданий, каждое из которых направлено на соответствующий показатель и критерий:

1. Диагностические задания когнитивной составляющей познавательной активности:

«О ком я говорю?».

«Перепутанное послание».

2. Диагностические задания эмоционально-волевой составляющей познавательной активности:

«Подбери подходящие заплатки».

«Найди дом для животного».

3. Диагностические задания практической составляющей познавательной активности:

«Как найти воздух».

«Назови одним словом».

Остановимся подробнее на описании каждой методики и анализе полученных в ходе проведения результатов.

Диагностическое задание «О ком я говорю?»

Цель: выявить умение детей целенаправленно задавать разнообразные познавательные вопросы и проявление настойчивости в овладении объектом познания.

Материалы: пять-шесть карточек с изображёнными на них животными (птицы и зверя), названия которых детям не известны (ирбис, сайгак, орикс, ибис, гуменник, стерх).

Ход. Экспериментатор говорит ребёнку, что у него есть картинка, с изображением животного, которого зовут интересным именем (сообщается имя), и просит ребёнка отгадать, что это за животное (птица или зверь). Далее экспериментатор сообщает, что для того, чтобы отгадать вид животного ребёнку необходимо задавать любые вопросы, на которые можно ответить «да» или «нет», а также нельзя спрашивать зверь это или птица. После того как ребёнок отгадал, экспериментатор показывает ему картинку с изображением животного и предлагает задать интересующие его вопросы.

Результаты проведения диагностического задания фиксировались в протоколе (приложение Б) в котором учитывалось: умение детей задавать познавательные вопросы (их количество) и проявление настойчивости в овладении объектом познания.

Из результатов проведения диагностического задания «О ком я говорю?», мы можем выявить что, у 12% детей ЭГ (Саша М., Юлия Тим., Лера Л.) и у 12% КГ (Евгений Т., Арина Ш., Ирина С.) характеризуются наличием умения задавать разнообразные познавательные вопросы. Данные дети могут проявлять настойчивость в овладении объектом познания.

В свою очередь 38% детей ЭГ (что составляет девять человек) и 50% КГ (что составляет двенадцать человек) характеризуются наличием умения задавать познавательные вопросы, хотя они не всегда отличаются разнообразием, и попыток проявления настойчивости в овладении объектом познания.

Необходимо отметить, что 50% детей ЭГ (что составляет двенадцать человек) и 38% детей КГ (что составляет девять человек) характеризуются отсутствием умения задавать разнообразные познавательные вопросы, они не способны проявлять настойчивость в овладении объектом познания.

Например, Саша М. (ЭГ) задавал разнообразные познавательные вопросы, для того чтобы узнать интересующую его информацию о животном: «А что ест сайгак?», «Где обитает?», «Меняется ли у него цвет шерсти зимой и летом?», «А почему у орикса такие рога», «А гуменник может плавать в воде?» и т.д. При этом мальчик проявлял настойчивость в овладении объектом познания и хотел узнать о животных как можно больше.

Павел К. (КГ) задал только два вопроса познавательного характера: «Где живёт орикс» и «Какого размера ибрис», при этом было видно, что мальчик заинтересован животными, но что какие ещё задать вопросы не знает, и как следствие настойчивости в овладении объектом познания не проявляет.

Мария Э. (КГ) выполнять задание отказалась, при предъявлении экспериментатором картинок она заинтересовалась, но потом ее интерес исчез и она не захотела продолжать работу.

Диагностическое задание «Перепутанное послание».

Цель: выявить умение рассуждать, делать умозаключения, выводы, а также проявление самостоятельности, инициативности и позитивного отношения к познавательной деятельности.

Материалы: листы с «перепутанным посланием» (два-три предложения и подпись) и шифром к нему (А–1; Б–2; В–3; Г–4; Д–5; Е–6; Ё–7; Ж–8; З–9; И–10; Й–11; К–12; Л–13; М–14; Н–15; О–16; П–17; Р–18; С–19; Т–20; У–21; Ф–22; Х–23; Ц–24; Ч–25; Ш–26; Щ–27; Ъ–28; Ы–29; Ь–30; Э–31; Ю–32; Я–33.) по количеству детей, карандаши.

Ход. За пять минут до конца занятия экспериментатор объявляет, что в группу пришло зашифрованное послание от кого оно - неизвестно. Он демонстрирует послание и обращает внимание детей, что внизу на этом листочке приложен шифр. После чего экспериментатор раздаёт каждому ребенку листок с «зашифрованным посланием» и шифром, а также помогает детям расшифровать первое слово, которое отмечается детьми на листочке. Далее объявляется перерыв на десять минут, во время которого

экспериментатор предлагает детям (желающим) узнать, от кого пришло письмо, дети, не желающие продолжать работу, могут оставить листок на столе и идти гулять. После окончания времени, отведённого на перерыв, дети сдают подписанные листочки.

Результаты проведения диагностического задания фиксировались в протоколе (приложение Б), в котором учитывалось: умение рассуждать, делать умозаключения, выводы, инициативность, позитивное отношение к познавательной деятельности и самостоятельность.

Таким образом, исходя из результатов проведения диагностического задания «перепутанное послание», мы можем выявить, что 25% детей ЭГ (что составляет шесть человек) и 25% КГ (что составляет шесть человек) характеризуются наличием умения рассуждать, делать умозаключения, выводы, проявлением самостоятельности и инициативности в процессе познания и положительного отношения к этому процессу.

В свою очередь 38% детей ЭГ (что составляет девять человек) и 50% КГ (что составляет двенадцать человек) характеризуются наличием умения рассуждать, делать умозаключения и выводы, однако в этом им преимущественно требуется помощь экспериментатора, при этом дети проявляют инициативность, и положительное отношение к процессу познания.

Необходимо отметить, что 38% детей ЭГ (что составляет девять человек) и 28% детей КГ (что составляет семь человек) характеризуются отсутствием умения рассуждать, делать умозаключения и выводы. Дети не характеризуются инициативностью и даже при активной помощи экспериментатора не в состоянии справиться с предложенным заданием, зачастую предоставляют неаргументированное объяснение выдвинутого ими предположения, исходящего из собственных догадок.

Например, Арина Ш. (КГ) с перепутанным посланием долго и сосредоточенно работала, выполняла задание самостоятельно и радовалась, когда правильно расшифровала предложенный текст. Проявила

инициативность и положительное отношение к деятельности.

Вика Е. (КГ) дала следующий ответ: «Я не могу разгадать это послание, но очень хочу узнать, о чем оно», девочка была слабо заинтересована в деятельности и постоянно отвлекалась на окружающие ее объекты и предметы.

Валерия Р. (КГ) проявила умение работать продолжительно и самостоятельно, в процессе расшифровки послания. Также отмечается ярко выраженный интерес к предложенной деятельности и высокая инициативность в процессе выполнения задания.

Виолетта Л. (КГ) предпочла расшифровать письмо, однако в процессе выполнения работы девочка не смогла сосредоточиться на задании и хотя проявила инициативу, допустила несколько ошибок, вследствие чего ей потребовалась помощь экспериментатора.

Арина К. (ЭГ) не захотела заниматься расшифровкой послания. В результате чего с предложенным заданием она не справилась даже при помощи экспериментатора.

Диагностическое задание «Подбери подходящие заплатки».

Цель: выявить умение проявлять настойчивость в овладении объектом познания; преодолевать трудности и доводить начатое до конца; и проявление самостоятельности при реализации собственных возможностей в деятельности и общении.

Материалы: Листок бумаги, на котором нарисована разноцветная одежда (юбка, кофта, блуза, кепка, платок, куртка, шапка), с разными узорами. Снизу нарисованы квадратики (заплатки), разноцветные и имеющие соответствующий узор. Цветные карандаши.

Ход. Экспериментатор демонстрировал диагностический материал ребёнку, просил внимательно посмотреть и найти подходящие заплатки. Для этого необходимо подобрать соответствующий цветной карандаш и соединить подходящие объекты линиями.

Результаты проведения диагностического задания фиксировались в протоколе (приложение Б), в котором учитывалось: умение проявлять настойчивость в овладении объектом познания; преодолевать трудности и доводить начатое до конца; и проявление самостоятельности при реализации собственных возможностей в деятельности и общении.

Исходя из результатов проведения диагностического задания «Подбери подходящие заплатки», мы можем выявить, что 12% ЭГ (Саша М., Юля Тим., Ксения М.) и 12% КГ (Евгений Т., Ева Д., Софья К.) характеризуются наличием умения проявлять настойчивость в обладании объектом познания, преодолевать трудности и доводить начатое до конца, эти дети самостоятельно выполняли предложенное задание.

В свою очередь 38% детей ЭГ (что составляет девять человек) и 50% КГ (что составляет двенадцать человек) характеризуются наличием умения проявлять настойчивость в овладении объектом познания. Таким детям требуется помощь экспериментатора, состоящая в указании направления. При столкновении с трудностями таким детям тяжело доводить начатое до конца.

Необходимо отметить, что 50% детей ЭГ (что составляет двенадцать человек) и 21% детей КГ (что составляет пять человек) характеризуются отсутствием умения проявлять настойчивости в овладении объектом познания. Данные дети, даже с постоянной помощью экспериментатора не могли справиться с предложенным заданием и при столкновении с трудностями дети прекращали работу.

Значимыми нам представляются следующие высказывания детей, например, Юля Тим. (ЭГ) самостоятельно нашла все предметы, соединила каждый предмет своим цветом, при этом она проявляла настойчивость в овладении объектом познания, даже столкнувшись с трудностями.

Сергею Л. (КГ) потребовалась помощь экспериментатора при выполнении задания, он с трудом включился в выполнение задания, но при

поддержке взрослого справился с трудностями, и обвел нужные предметы и подобрал все заплатки правильно.

Ярослав М. (КГ) выполнять задание отказался, и предпочел рассматривать картинки, а не выполнять задание.

Диагностическое задание «Найди дом для животного».

Цель: выявить умение преодолевать трудности, доводить начатое дело до конца и проявление позитивного отношения к познавательной деятельности.

Материалы: шесть карточек, на которых изображены различные животные (карась, соловей, белка, лиса, пингвин, заяц) и девять карточек с изображением того, где они живут (река, дупло, гнездо, нора, клетка, льдина, соты, часы с кукушкой, дерево).

Ход. Экспериментатор демонстрирует ребёнку карточки с картинками и предлагает найти, кто в каком домике может жить и аргументировать свой ответ, при этом экспериментатор говорит о том, что одно животное может жить и в нескольких домиках.

Результаты проведения диагностического задания фиксировались в протоколе (приложение Б) в котором учитывалось: умение детей преодолевать трудности, самостоятельность, положительное отношение к предложенной деятельности, правильность выполнения задания и аргументированность ответов, данных детьми.

Исходя из результатов проведения диагностического задания «Найди дом для животного», мы можем выявить, что 33% детей ЭГ (что составляет восемь человек) и 21% КГ (что составляет пять человек) характеризуются наличием умения преодолевать трудности и доводить начатое до конца, эти дети проявляли позитивное отношение к познавательной деятельности, давали чёткую аргументацию своему ответу.

В свою очередь 46% детей ЭГ (что составляет одиннадцать человек) и 46% КГ (что составляет одиннадцать человек) характеризуются наличием умения преодолевать трудности, однако они не всегда способны доводить

начатое до конца. Дети проявляют позитивное отношение к деятельности, однако аргументировать свой ответ не в состоянии.

Необходимо отметить, что 21% детей ЭГ (что составляет пять человек) и 33% детей КГ (что составляет восемь человек) характеризуются отсутствием умения доводить начатое до конца и преодолевать трудности. Данные дети, даже с постоянной помощью экспериментатора не могли аргументировать свою позицию и как следствие справиться с предложенным заданием.

Например, Петя К. (ЭГ) поселил моржа на льдину, и пояснил, что морж живёт там, где холодно, в свою очередь соловья он заселил в гнездо, клетку и на дерево, пояснив, что птицы живут на деревьях в свитых гнёздах, а когда холодно, они живут в клетках.

Максим М. (ЭГ) предпочёл помимо льдины поселить моржа в клетку, пояснив, что он видел его в зоопарке, однако, столкнувшись с тем, что он не знал, куда поселить зайца, он предпочёл поселить его в дупло, никак не аргументировав свой выбор.

Света П. (КГ) столкнувшись с трудностями в виде того, что необходимо было поселить соловья в несколько возможных мест, не бросила задания, а расселила его во все соответствующие места (клетка, дерево, гнездо), аргументировав свой ответ примерами из личного опыта и рассказами родителей («Мама говорила, что птички живут не только в клетках, как Кеша, но и на деревьях», «А сегодня я видела как с дерева птица слетела, а на дереве гнездо было, там, наверное, птенчики живут»).

К сожалению, Андрей А. с заданием справиться не смог. Столкнувшись с первыми трудностями, мальчик потерял интерес к заданию, не смог аргументировать свои выборы, после чего предпочёл выполнение задания игре с предложенным диагностическим материалом.

Диагностическое задание «Как найти воздух».

Цель: выявить умение получать необходимые знания используя различные источники информации; использовать полученные ранее знания в

практической деятельности; рассуждать, делать умозаключения; и проявление самостоятельности при реализации собственных возможностей в деятельности и общении.

Материалы: стакан с водой, трубочка, воздушный шарик, шприц без иглы, груша, свисток.

Ход. Экспериментатор спрашивает ребёнка, знает ли он что такое воздух и где он находится, выслушав ответ ребёнка, он ему сообщает, что Незнайка и Почемучка поспорили. Незнайка сказал, что воздух найти нельзя и что мы не можем его показать, а Почемучка сказал, что можем. Спор был жаркий, и я подсказала им попросить помощи у вас ребята. Они прислал вот такие предметы, после чего экспериментатор демонстрирует предметы, расположенные на столе и предлагает показать с помощью действий с этими предметами, что вокруг нас есть воздух. После проведения опыта экспериментатор просит ребёнка объяснить происходящие процессы на основе результата совершённых им действий.

Результаты проведения диагностического задания фиксировались в протоколе (приложение Б) в котором учитывалось: умение детей получать необходимые знания используя различные источники информации, использовать полученные ранее знания в практической деятельности, умение рассуждать, делать умозаключения, самостоятельность.

Исходя из результатов проведения диагностического задания «Как найти воздух», мы можем выявить, что 4% детей ЭГ (Денис Ж.) и 4% КГ (Юлия Е.) характеризуются наличием умения получать необходимые знания, используя различные источники информации и использовать эти знания в практической деятельности. Данные дети проявляют самостоятельность, они дают аргументированные подтверждения своим выводам.

В свою очередь 38% детей ЭГ (что составляет девять человек) и 38% КГ (что составляет девять человек) характеризуются наличием умения получать необходимые знания, используя различные источники информации, но они не в состоянии применить эти знания без непосредственной помощи

экспериментатора. Дети стараются аргументировать свои выводы и умозаключения, однако это у них не всегда получается.

Необходимо отметить, что 58% детей ЭГ (что составляет четырнадцать человек) и 58% детей КГ (что составляет четырнадцать человек) характеризуются отсутствием умения получать необходимые знания используя различные источники информации и тем более применять их в практической деятельности, после чего аргументировано пояснять и доказывать свою точку зрения.

Например, Лена У. (ЭГ) пояснила, что воздух это то, что находится вокруг нас, то чем мы дышим, после чего девочка взяла трубочку, опустила её в стакан с водой и сильно подула в трубочку, в результате чего поверхность воды пришла в состояние бурления. После чего она набрала воздух в шприц, и также опустила его в воду, постепенно нажимая на поршень и выталкивая воздух в стакан с водой («... вот видите, вот так можно показать воздух...»).

Динара Х. (КГ) сказала, что воздух – это то, чем мы дышим. Девочка провела только один эксперимент, который заключался в том, что она надула воздушный шарик, и отпустила его летать по комнате, выпуская воздух, после чего она пояснила: «Когда я надула шарик, там появился воздух, а когда он спускался, то воздух оттуда улетал».

Мария Э. (ЭГ) к сожалению, не смогла придумать способ показать что такое воздух, а на вопрос экспериментатора ответила, что «...воздух это то, что мы не можем потрогать, но он есть..».

Даже при помощи экспериментатора девочка не смогла провести и объяснить ни одного эксперимента.

Диагностическое задание «Где, чьи уши?».

Цель: выявить умение получать необходимые знания используя различные источники информации; преодолевать трудности и доводить начатое до конца; и проявление самостоятельности при реализации собственных возможностей в деятельности и общении.

Материалы: шесть карточек, на которых изображены уши различных животных (медведя, собаки, рыси, слона, зайца, свиньи), различные энциклопедии и статьи, посвящённые животным, фотографии животных.

Ход. Экспериментатор предлагает ребёнку определить, кому принадлежат те или иные уши, и уточняет, что ребёнок может пользоваться любыми известными ему источниками информации. После того, как ребёнок узнает, кому принадлежат уши, экспериментатор предлагает ему объяснить, почему он так думает, и рассказать, какими способами он искал интересующую его информацию.

Результаты проведения диагностического задания фиксировались в протоколе (приложение Б) в котором учитывалось: умение преодолевать трудности и доводить начатое до конца, количество и наименование используемых источников для получения необходимой информации, самостоятельность.

Исходя из результатов проведения диагностического задания «Где чьи уши», мы можем выявить, что 4% детей ЭГ и 4% КГ характеризуются наличием умения преодолевать трудности и доводить начатое до конца, эти дети пользовались различными источниками информации и самостоятельно выполняли предложенное задание.

В свою очередь 63% детей ЭГ (что составляет шестнадцать человек) и 54% КГ (что составляет тринадцать человек) характеризуются наличием умения преодолевать трудности, однако они не используют один, или в лучшем случае два источника информации.

Таким детям требуется помощь экспериментатора, состоящая в указании направления и способа поиска интересующих знаний. При столкновении с трудностями таким детям тяжело доводить начатое до конца. Необходимо отметить, что 42% детей ЭГ (что составляет десять человек) и 33% детей КГ (что составляет восемь человек) характеризуются отсутствием умения доводить начатое до конца и преодолевать трудности.

Данные дети, даже с постоянной помощью экспериментатора не могли справиться с предложенным заданием и получить необходимые знания используя различные источники информации.

Например, Максим М. (КГ) сразу после предъявления ему задания обратился за информацией к энциклопедии животных, в которой и добыл интересующую его информацию, после чего пояснил экзаменатору что «... на картинке у рыси ушки с кисточками, поэтому это уши рыси, а вот это уши зайчика. Я знаю, мне мама показывала его по компьютеру...».

Саша Ч. (ЭГ) использовала только один источник информации – фотографии с изображениями животных и без помощи экзаменатора справиться с заданием не смогла.

Петя К. (КГ) не выполнил задание даже при помощи экспериментатора. Мальчик не смог найти нужную информацию, и даже когда экспериментатор указал на источник необходимой информации, ребёнок не смог правильно выполнить задание и пояснить свою позицию.

Анализ результатов всех диагностических заданий позволил выделить нам низкий, средний и высокий уровни развития у детей познавательной активности (рисунок 1). За единицу измерения брали степень самостоятельности детей выполнения диагностического задания.

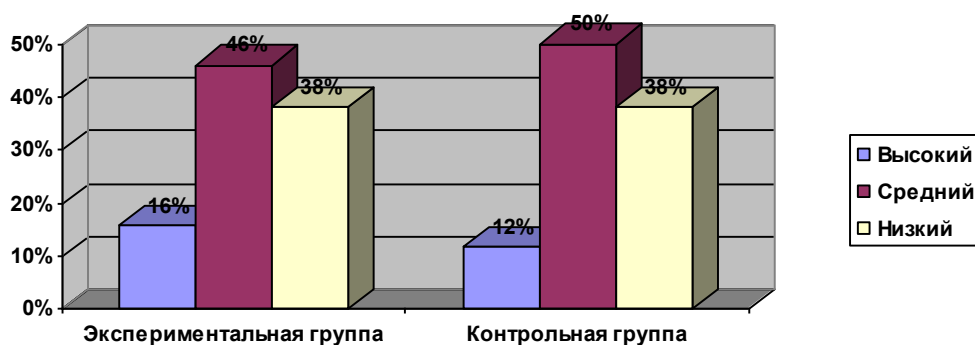


Рисунок 1 – Сравнительный анализ развития познавательной активности детей старшего дошкольного возраста на этапе констатирующего эксперимента

Дети с низким уровнем (38% ЭГ и 38% КГ) характеризуются отсутствием проявлений настойчивости в овладении объектом познания и позитивного отношения к самому процессу, они не способны работать продолжительно и сосредоточенно и не всегда доводят начатое до конца, у них практически не наблюдается умения строить аргументированное объяснение своего выбора на основе рассуждений и умозаключений, данные дети практически не задают вопросы познавательного характера, они не выполняют задания даже с помощью экспериментатора и не в состоянии использовать полученные ранее знания в практической деятельности.

Дети со средним уровнем (46% ЭГ и 50% КГ) характеризуются наличием не всегда позитивного отношения к процессу познания, зачастую они не способны проявлять настойчивость в овладении объектом познания, они могут работать сосредоточенно, но не продолжительное время, у них не всегда получается доводить начатое до конца, они способны аргументировать свой выбор, однако делается он только на основе предположений, дети задают вопросы, но зачастую они не носят ярко выраженного познавательного характера, задания выполняются только при помощи экспериментатора, также эти дети способны получать необходимые знания, используя различные источники информации, однако они не всегда могут использовать эти знания в практической деятельности.

Дети с высоким уровнем (16% ЭГ и 12% КГ) характеризуются наличием позитивного отношения к процессу познания и умением рассуждать, делать умозаключения и выводы, задавать вопросы познавательного характера, они настойчивы, способны работать сосредоточенно и продолжительно, всегда доводят начатое до конца, такие дети способны получать необходимые им знания из различных источников информации и использовать их в практической деятельности, они не нуждаются в помощи взрослого.

Результаты всех диагностических заданий занесены в приложении Б.

Второй этап констатирующего эксперимента направлен на выявление существующей системы работы педагогов с детьми 6-7 лет по развитию познавательной активности в процессе педагогической поддержке.

Для реализации данного этапа мы проводили анкетирование педагогов по проблеме развития познавательной активности у детей 6-7 лет в процессе педагогической поддержке их сильных и ярких сторон; наблюдение за организацией педагогического процесса по данной проблеме; анализ учебно-воспитательных планов. Нашей целью было наличие в воспитательно-образовательной работе педагогов:

- содержание работы по проблеме развития познавательной активности у детей 6-7 лет в процессе педагогической поддержки их сильных и ярких в учебно-воспитательных планах;
- осознание педагогами значимости проблемы.

Методика 1. Анкетирование педагогов.

Цель: выявить знания и представления педагогов по проблеме развития у детей 6-7 лет познавательной активности в процессе педагогической поддержки их сильных и ярких сторон.

Нами была составлена и предложена анкета всем педагогам, работающим на исследуемых группах (приложение Д). Данная анкета включала в себя четырнадцать вопросов открытого характера.

В анкетировании принимали участие четыре воспитателя старших возрастных групп детского сада общеразвивающего вида № 73 «Дельфин» МБУ г.о. Тольятти.

В результате обработки и анализа полученных данных, мы определили что 50% педагогов (один человек) характеризуются наличием частичных представлении о том, что такое познавательная активность, и дают определение понятию «познавательная активность» основываясь на предположениях и догадках.

Необходимо отметить, что 50% педагогов (один человек) характеризуются отсутствием каких либо представлении о том, что такое

познавательная активность. Испытуемые не могут дать даже приблизительного определения понятию «познавательная активность».

Например, один из воспитателей пишет о том, что познавательная активность – это желание узнать новое, потребность в информации, это детские «почему». Она считает, что заниматься развитием познавательной активности необходимо, так как сформированная активность является движущей силой познавательного развития, утверждает, что занимается развитием познавательной активности детей в стенах ДОО в процессе разных видов деятельности, в которых ребенка необходимо ставить в позицию деятеля, исследователя.

Другой воспитатель (КГ), в свою очередь отмечает, что познавательная активность – это ключевой элемент развития дошкольников, который закладывает фундамент будущей личности ребёнка в школе. Она также считает, что заниматься развитием познавательной активности необходимо, так как в настоящее время мы часто сталкиваемся с проблемой, что ребёнок мыслит, но не хочет учиться, так как боится сделать ошибку, попасть в ситуацию неуспеха.

Также, исходя из результатов проведения анкетирования, мы выявили, что 50% педагогов (один человек), характеризуются наличием чётких знаний о методах, способах и средствах развития познавательной активности. Испытуемые предлагают конкретные приёмы и методы развития познавательной активности в детском саду.

В свою очередь 50% педагогов (два человека), характеризуются наличием частичных знаний о методах, способах и средствах развития познавательной активности. Испытуемые предлагают конкретные приёмы и методы развития познавательной активности в детском саду, основываясь лишь на предположениях и догадках.

Необходимо отметить, что 50% педагогов (один человек), характеризуются отсутствием каких либо знаний о методах, способах и средствах развития познавательной активности. Испытуемые не могут дать

даже приблизительно рассказать о методах и приёмах развития познавательной активности в саду и в домашних условиях.

Таким образом, мы пришли к выводу о том, что педагоги имеют не столь обширные знания в рамках данной проблемы, остаётся много вопросов, которые требуют детального изучения, проработки.

На наш взгляд было бы целесообразно провести консультацию и семинар-практикум, посвящённые проблеме развития познавательной активности у детей 6-7 лет; ознакомится с дополнительными источниками литературы; внести дополнения в учебные планы (сформулировать задачи). Подобные действия будут способствовать повышению эффективности построения педагогического процесса.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в данном ДОО работа по развитию познавательной активности осуществляется на недостаточном уровне т.е. данной проблеме уделяется недостаточно внимания.

Методика 2. Анализ учебно-воспитательных планов педагогов.

Цель: выявить степень представленности проблемы в учебно-воспитательных планах педагогов.

Учебно-воспитательный план – совокупность сроков начала и окончания работ в рамках учебной и воспитательной деятельности в ДОО. Один из главных инструментов управления педагогическим процессом.

Изучив и проанализировав учебно-воспитательные планы педагогов экспериментальной и контрольной групп мы отметили, что при планировании занятий по различным направлениям педагоги чаще всего указывают задачи, направленные на поддержание любознательности. При этом педагоги не заостряют внимание на задачи, направленные на развитие умения рассуждать, делать умозаключения, выводы; умения работать продолжительно и сосредоточенно, проявлений позитивного отношения к процессу познания и познавательной деятельности.

Лишь иногда, в планах присутствовали задачи, касающиеся развития у детей умения получать необходимые знания используя различные источники

информации; умения преодолевать трудности и доводить начатое дело до конца.

При планировании индивидуальной работы, прогулок, также не были предусмотрены задачи, направленные на развитие умения работать продолжительно и сосредоточенно; умение получать необходимые знания используя различные источники информации. Какие-либо дидактические игры, упражнения направленные на развитие познавательной активности в учебных ситуациях отсутствовали; только некоторые эксперименты предполагали задачи на развитие познавательной активности у детей старшего дошкольного возраста.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в данном ДОО работа по развитию познавательной активности в процессе педагогической поддержки осуществляется на недостаточном уровне, то есть данной проблеме уделяется недостаточно внимания.

Методика 3. Анкетирование родителей.

Для выяснения осознания родителями исследуемых детей содержания работы воспитателя, нами было проведено анкетирование, в которое включалось двенадцать вопросов открытого характера (приложение).

В анкетировании принимали участие двадцать четыре родителя, дети которых посещают старшую возрастную группу детского сада общеразвивающего вида № 73 «Дельфин» МБУ г.о. Тольятти.

В результате обработки и анализа полученных данных, мы выявили, что 36% родителей ЭГ (что составляет десять человек), а также 32% родителей КГ (что составляет девять человек) характеризуются наличием чётких представлений о том, что такое познавательная активность. Испытуемые дают чёткие, структурированные определения понятию «познавательная активность».

В свою очередь 41% родителей ЭГ (что составляет двенадцать человек), а также 32% родителей КГ (что составляет девять человек) характеризуются наличием частичных представлений о том, что такое

познавательная активность, и дают определение понятию «познавательная активность» основываясь на предположениях и догадках.

Необходимо отметить, что 23% родителей ЭГ (что составляет семь человек), а также 36% родителей КГ (что составляет десять человек) характеризуются отсутствием каких либо представлений о том, что такое познавательная активность. Испытуемые не могут дать даже приблизительного определения понятию «познавательная активность».

Например, мама Ильдара Н. (КГ) пишет о том, что познавательная активность. Это активность, при которой ребёнок и не только в игре познаёт и развивается в лучшую сторону, она считает что заниматься развитием познавательной активности необходимо, так как после детского сада детям предстоит идти в школу, а после этих занятий им легче освоить школьную программу.

Мама Пети Н. (ЭГ) считает, что познавательная активность – это тяга к знаниям, желание заниматься умственной деятельностью и интерес к окружающему. Она также считает, что заниматься познавательным развитием детей необходимо, так как её развитие ведёт к росту заинтересованности в обучении.

Мама Валерии Р. (КГ) полагает, что под познавательной активностью понимается активная помощь родителей самостоятельной игровой форме знакомства с незнакомыми предметами и их свойствами. Она также считает. Что развивать познавательную активность необходимо. Так как это способствует развитию фантазию (поиск нескольких вариантов решения одного дела), умению работать в команде, инициативности.

Также, исходя из результатов проведения анкетирования мы выявили, что 32% родителей ЭГ (что составляет девять человек), а также 32% КГ (что составляет девять человек), характеризуются наличием чётких знаний о методах, способах и средствах развития познавательной активности. Испытуемые предлагают конкретные приёмы и методы развития познавательной активности в детском саду и в домашних условиях. В свою

очередь 46% родителей ЭГ (что составляет тринадцать человек), а также 32% родителей КГ (что составляет девять человек), характеризуются наличием частичных знаний о методах, способах и средствах развития познавательной активности.

Испытуемые предлагают конкретные приёмы и методы развития познавательной активности в детском саду и в домашних условиях, основываясь лишь на предположениях и догадках.

Необходимо отметить, что 21% родителей ЭГ (что составляет шесть человек), а также 36% родителей КГ (что составляет десять человек), характеризуются отсутствием каких либо знаний о методах, способах и средствах развития познавательной активности. Испытуемые не могут даже приблизительно рассказать о методах и приёмах развития познавательной активности в саду и в домашних условиях.

Например, мама Виолетты Л. (КГ) считает, что педагоги занимаются развитием познавательной активности у детей посредством культурно-досуговой деятельности (игры, развлечения познавательного характера), самообразования ребёнка, и приводит пример средства развития познавательной активности в домашних условиях – занятия в виде игр (компьютерные игры на сообразительность, чтение, математику), развивающие детские книги.

Мама Анны С. (ЭГ) пишет о том, что главные методы и способы развития познавательной активности у детей в условиях детского сада– это похвала, поощрение, наглядное объяснение заданий, приведение примеров из жизненных ситуаций, и отметила. Что при развитии познавательной активности в домашних условиях она использует те же самые методы и средства.

Мама Екатерины П. (ЭГ) пишет, что точных названий методов и средств развития познавательной активности в условиях детского сада она не знает, однако предполагает, что развитие происходит в игровой форме. В домашних условиях она пытается развивать познавательную активность и

уделять этому как можно больше времени, применяя для этого следующие методы и средства: чтение рассказов, проигрывание игр, которые ребёнок предложил самостоятельно, анализ прочитанного ранее, пересказ.

При обработке полученных результатов было выявлено, что 32 % родителей ЭГ (что составляет девять человек), а также 28% КГ (что составляет восемь человек), характеризуются наличием чётких знаний особенностей развития познавательной активности у детей, приводят конкретные названия экспериментов, проводимых ребёнком в детском саду и в домашних условиях.

В свою очередь 32% родителей ЭГ (что составляет девять человек), а также 36% родителей КГ (что составляет девять человек), характеризуются наличием частичных знаний об особенностях развития познавательной активности у детей, приводят названия экспериментов, проводимых ребёнком в детском саду и в домашних условиях, основываясь на предположениях и догадках.

Необходимо отметить, что 36% родителей ЭГ (что составляет десять человек), а также 36% родителей КГ (что составляет десять человек), характеризуются отсутствием каких либо знаний особенностей развития познавательной активности у детей, не могут привести в пример названия экспериментов, проводимых ребёнком в детском саду и в домашних условиях.

Например, мама Валерии Р. (КГ) пишет, что её дочка постоянно задаёт вопросы, направленные на поиск интересующих знаний и если она задаст вопрос на сообразительность, то дочка будет искать ответ самостоятельно, а выясняя истину может даже вступить в спор и отстаивать своё мнение. Чаще всего девочка любит экспериментировать с тканью, бумагой, фасолью, бусами, канцелярскими товарами и водой.

Мама Ильдара Н. (КГ) пишет, что её ребёнок часто задаёт вопросы, направленные на поиск интересующей его информации, при предъявлении ему вопроса на сообразительность он предпочтет помучиться, но

самостоятельно найти ответ, а экспериментировать больше всего любит с игрушками.

Мама Пети Н. (ЭГ) пишет, что её сын каждый день задаёт ей вопросы, направленные на поиск интересующей его информации, и если она задаст ему вопрос на сообразительность, то он мучается и начинает перебирать все возможные ответы. Экспериментирование её сын любит делает это как минимум один раз в неделю в центре «Знайка» и иногда дома, а экспериментирует чаще всего с магнитами, водой и порошками.

Результаты, полученные в процессе проведения всех этапов констатирующего эксперимента, позволили сделать вывод о том, что невысокие показатели уровня развития познавательной активности в процессе поисковой деятельности обусловлены следующими особенностями педагогической практики:

- отсутствует система работы по развитию у старших дошкольников познавательной активности;
- недооцениваются потенциальные возможности поисковой деятельности для развития у детей старшего дошкольного возраста познавательной активности;
- недостаточная методическая подготовленность педагогов к эффективному решению задач (выбору методов, форм работы);
- недостаточная представленность в образовательных программах наиболее значимых аспектов исследуемой проблемы.

На данной основе необходимо приступить к следующей части нашей работы – формирующему эксперименту, следует доказать или опровергнуть гипотезу о влиянии педагогической поддержки на развитие у детей 6-7 лет познавательной активности.

2.2 Содержание, формы и методы работы по развитию познавательной активности у детей 6-7 лет в процессе педагогической поддержки их сильных и ярких сторон

Исходя из полученных результатов констатирующей части исследования, а, также принимая во внимание возрастные и индивидуальные особенности детей 6-7 лет, нами был организован формирующий эксперимент, в котором принимали участие дети экспериментальной группы в количестве двадцати четырёх человек.

Цель формирующего эксперимента – организация педагогической поддержки, направленной на развитие познавательной активности сильных и ярких сторон у детей 6-7 лет.

Основываясь на результатах констатирующего этапа, нами были определены следующие задачи формирующего эксперимента:

- Создать мотивацию у детей 6-7 лет к применению различных способов поиска интересующей информации в процессе познавательной активности.
- Побуждать детей 6-7 лет проявлять инициативность и самостоятельность в проявлении познавательной активности в процессе педагогической поддержки.

В качестве этапов педагогической поддержки развития познавательной активности и проявления сильных и ярких сторон детей старшего дошкольного возраста, по аналогии с описанными этапами О.С. Газманом, мы выделяем мотивационный, поисковый и деятельностный этапы.

Мотивационный этап – направлен на создание мотивации у детей 6-7 лет к применению различных способов поиска интересующей информации в процессе педагогической поддержки. Необходимо создать мотивацию у детей, обогатить и расширить представления детей о тех или иных способах поиска информации, позволяющие детям понять, что есть много способов, которыми они могут воспользоваться для того, чтобы найти необходимую им

информацию и расширить круг своих знаний и представлений. Игра «Кто знает больше?».

Процесс расширения представлений о способах поиска информации детьми 6-7 лет осуществляется посредством бесед, опытов, совместной деятельности детей и взрослого.

Взрослый занимал обучающе-организующую позицию. Активно привлекал детей к обнаружению новых способов нахождения информации, проводил беседы, организовывал опыты, которые способствовали расширению представлений детей о способах поиска информации. На данном этапе использовались: творческое задание «Новый конец одной известной истории»; мини-исследование «Откуда взялся птенец».

Поисковый этап – организация совместно с ребенком поиска причин возникновения проблемы (трудности взгляд на ситуацию со стороны). На данном этапе проводилась беседа «Где я допустил ошибки и как их можно исправить?»

Деятельностный этап – самостоятельная целенаправленная активная деятельность самого ребенка. На этом этапе задачей педагога является всяческое одобрение действий ребенка, стимулирование, обращение внимания на успешность самостоятельных шагов, поощрение инициативы и т.д. Данный этап включал в себя проведение ребенком самостоятельно опыта «Какой фильтр лучше использовать для очистки воды?».

Для решения каждого этапа педагогической поддержки развития познавательной активности и проявления сильных и ярких сторон у детей 6-7 лет нами были выделены четыре тактики педагогической поддержки (по О.С. Газману): «защита», «помощь», «содействие» и «взаимодействие».

Тактика «защиты». Педагог: защищает ребенка от негативных обстоятельств, блокирующих его активность и развитие; смягчает негативные обстоятельства; развивает в ребенке способности избавляться от страха перед обстоятельствами.

Тактика «помощи». Тактика помощи рассчитана на то, чтобы ребенок

обязательно начал действовать. Но для того, чтобы он это сделал добровольно, его необходимо замотивировать. Тактика помощи, в основном рассчитана именно на детей, которые сами блокируют свою активность, поскольку не в состоянии заблокировать свой страх перед внешней оценкой.

Тактика «содействие». Кредо тактики содействия : «ты всегда можешь совершить выбор – попробуй проверить себя!». Педагог в тактике «содействия» не работает на будущее ребенка, а создает условия для того чтобы тот самостоятельно намечал план своих решений и действий , и при этом осознавал значимость своего выбора.

Тактика взаимодействия. Кредо данной тактики «уважать и признавать самостоятельные проявления детей»

Рассмотрим более подробнее задания, которые проводились на данном этапе эксперимента.

Мотивационный этап включал:

- игра «Кто знает больше?»
- творческое задание «Новый конец одной известной истории»;
- мини-исследование «Откуда взялся птенец»

Поисковый этап включал:

Беседа «Где я допустил ошибки и как их можно исправить?»

Деятельностный этап включал:

- опыт «Какой фильтр лучше использовать для очистки воды?».

Для проведения мотивационного этапа нами были проведены следующие задания:

1. Игра «Кто знает больше?»
2. Творческое задание «Новый конец одной известной истории»;
3. Мини-исследование «Откуда взялся птенец»

Таблица 2 – Этапы развития познавательной активности у детей 6-7 лет в процессе педагогической поддержки их сильных и ярких сторон

Этапы	Цель	Задачи	Мероприятия
Мотивационный	создание мотивации у детей старшего дошкольного возраста к применению различных способов поиска интересующей информации в процессе педагогической поддержки	развивать у дошкольников: проявление настойчивости в овладении объектом познания; инициативность в процессе деятельности; проявление позитивного отношения к процессу познания и познавательной деятельности.	-игра «Кто знает больше?» -творческое задание «Новый конец одной известной истории»; -мини-исследование «Откуда взялся птенец»
Поисковый	Организация совместно с ребенком поиска причин возникновения проблемы в процессе познавательной активности	Подвести ребенка к осознанию допущенных ошибок и их исправлению	Беседа «где я допустил ошибки и как их можно исправить?»
Деятельностный	самостоятельная целенаправленная активная деятельность самого ребенка	На этом этапе задачей педагога является всяческое одобрение действий ребенка, стимулирование, обращение внимания на успешность самостоятельных шагов, поощрение инициативы и т.д.	-опыт «какой фильтр лучше использовать для очистки воды?»

Рассмотрим игру «Кто знает больше?»

Цель: проявление инициативности в процессе общения.

Данная игра носит соревновательный характер, что является сильнейшим побудителем к развитию познавательного интереса и активности.

Предлагается за одну минуту назвать пять предметов заданной величины, формы или цвета. Например, пять прямоугольных или пять красных предметов. Выбывает из игры тот, кто не успел назвать предметы за отведенное время. Повторы не считаются.

Данная игра вызвала большой интерес у детей. Практически все дети правильно группировали и называли предметы. Но были дети которые не сразу включились в игру, или детей ответы которых не соответствовали предложенному заданию.

Аня Б.: « Я не успеваю подумать, как уже все варианты назовут».

Петя Н.: «Я не мог найти пять предметов прямоугольной формы».

Помощь данным детям оказали Ксения Т. Илья К и Денис В, так как эти дети были наиболее инициативны в общении и называли больше все предметов заданной величины, формы или цвета.

Маша Д. и Степан М. сразу включились в игру их ответы были следующими: « Круг, квадрат и треугольник, будут вместе потому что, все они красного цвета»; «Эти предметы одинаковой формы, поэтому они тоже будут вместе». Также в данном задании себя проявили Ирина А. и Ксения М. они правильно справились с заданием за отведенное время и оказали помощь своим сверстникам, Лере Л. и Роме Т., которые испытывали затруднение в названии предметов по заданной форме. Их ответы были следующими: «Я не могу найти пять предметов прямоугольной формы, я нашел только три, можно мне перейти к следующему заданию», «Я не успеваю найти еще один предмет красного цвета, у меня уже заканчивается время, я проиграю, можно мне перейти к следующему заданию?» В данных случаях педагог обратил внимание на детей и оказал им педагогическую поддержку, используя тактику «помощи». «Ребята, я все понимаю, вы хотите успеть выполнить все задания в отведенное время, но не забывайте, что качественное выполнение задания, тоже оказывает влияние на конечный результат. Давайте попробуем не паниковать по поводу отведенного времени, а полностью сосредоточиться на выполнении задания» (приложение В).

Творческое задание «Новый конец одной известной истории», цель- проявление позитивного отношения к процессу познания и познавательной деятельности; развитие умения задавать познавательные вопросы.

На данном этапе важно было создать мотивацию у детей к поисковой деятельности, мы стремились показать детям, что есть различные способы поиска интересующей информации. Ведущую роль в руководстве поисковой деятельности занимал взрослый, стремясь заинтересовать детей и привлечь их внимание к выполняемой им деятельности.

При проведении с детьми творческого задания экспериментатор в первую очередь спрашивал у детей, знают ли они сказку «Курочка Ряба», выслушав ответы детей, сообщал, что знает, что у этой сказки есть интересное продолжение, и интересовался у детей, знакомы ли они с ним и хотят ли узнать его, а также как они думают, какими способами можно найти необходимую информацию о сказке (где посмотреть, у кого спросить, где почитать, кому позвонить).

Далее экспериментатор предлагал детям следующее: «Как вы думаете, какое продолжение есть у сказки? Давайте с вами поиграем, вы будите задавать мне вопросы о возможных героях, которые были в сказке и о событиях, а я на них отвечать.

Далее детям предлагалось самостоятельно продолжить известную им сказку на основе ответов экспериментатора. После этого экспериментатор зачитывал детям следующую сказку:

«Жил себе дед да баба, у них была курочка Ряба; снесла под полом яичко - пестро, остро, костяно, мудрено! Дед бил - не разбил, баба била - не разбила, а мышка прибежала да хвостиком раздавила. Дед плачет, баба плачет, курочка кудахчет, ворота скрипят, со двора щепки летят, на избе верх шатается!

Шли за водою поповы дочери, спрашивают деда, спрашивают бабу:

– О чем вы плачете?

– Как нам не плакать! – отвечают дед да баба. –Есть у нас курочкаРяба;

снесла под полом яичко пестро, остро, костяно, мудрено! Дед бил не разбил, баба била не разбила, а мышка прибежала да хвостиком раздавила.

Как услышали это поповы дочери, со великого горя бросили ведра наземь, поломали коромысла и воротились домой с пустыми руками.

– Ах, матушка! – говорят они попадье. – Ничего ты не знаешь, ничего не ведаешь, а на свете много деется: живут себе дед да баба, у них курочка Ряба; снесла под полом яичко пестро, остро, костяно, мудрено! Дед бил не разбил, баба била не разбила, а мышка прибежала да хвостиком раздавила. Оттого дед плачет, баба плачет, курочка кудахчет, ворота скрипят, со двора щепки летят, на избе верх шатается. А мы, идучи за водою, ведра побросали, коромысла поломали!

На ту пору попадья плачет, и курочка кудахчет, тотчас с великого горя опрокинула квашню, и все тесто разметала по полу.

Пришел поп с книгою.

– Ах, батюшка! - рассказывает ему попадья. - Ничего ты не знаешь, ничего не ведаешь, а на свете много деется: живут себе дед да баба, у них курочка Ряба; снесла под полом яичко - пестро, остро, костяно, мудрено! Дед бил - не разбил, баба била - не разбила, а мышка прибежала да хвостиком раздавила. Оттого дед плачет, баба плачет, курочка кудахчет, ворота скрипят, со двора щепки летят, на избе верх шатается! Наши дочери, идучи за водою, ведра побросали, коромысла поломали, а я тесто месила да со великого горя все по полу разметала!

Поп затужил-загоревал, свою книгу в клочья изорвал».

После прослушивания сказки экспериментатор интересовался у детей о том, показалось ли им что-то непонятным, незнакомым, спрашивал у детей где они могут посмотреть необходимую информацию, дети вместе с экспериментатором рассматривали иллюстрации к сказке, читали энциклопедические статьи, ходили в соседнюю группу и спрашивали воспитателей. Например: Алексей П. спросил у детей из соседней группы: «Ребята, вы знаете, что такое попадья»? Ребята из соседней группы точного

ответа не знали, поэтому воспитатель использовал в данном случае педагогическую поддержку, тактику взаимодействия и напомнил им, что можно обратиться к источникам информации, чтобы найти ответ на интересующий их вопрос. Дети взяли энциклопедии и необходимые статьи. Найдя ответы на вопросы, настроение детей было на высоком уровне и дети поспешили поделиться правильной информацией с остальными. Их ответы были следующими: «Ура, я нашел ответ на вопрос про коромысло!», «Теперь я знаю, кто такая попадья и как она выглядит».

После того как дети нашли нужную им информацию экспериментатор предлагал следующее: «Ребята, теперь вы знаете, как выглядят эти предметы? Давайте нарисуем их, а вечером вы покажете ваши рисунки папе и маме, и расскажете эту сказку необычную сказку».

Значимыми по нашему мнению были следующие высказывания детей по поводу неизвестных им предметов и объектов, описанных в сказке:

Катя П.: «Я не знаю что такое квашня, но думаю, что это что-то вроде большой бочки или ведра в которой находится тесто, которое месят».

Валя Е.: «Квашня я думаю, что это что-то такое не твердое, а наоборот рассыпчатое».

Денис Ж.: «Летом когда я гостил у бабушки в деревне, мы делали квашенную капусту в специальном, большом, деревянном корыте».

Петя Н.: «Я сначала не узнал что такое коромысло, но потом вспомнил, что у меня есть такое в деревне, с коромыслом и вёдрами мама ходит за водой на колодец, а вот что такое квашня и кто такая попадья я не знаю. Наверное, квашня это место, где месят тесто, моя бабушка месит тесто в ведре, думаю они похожи, а попадья – это, наверное жена попа».

Сережа А. и Дима Р. Отвечали следующее: «Попадья это жена попа», «Коромысло- это такая специально изогнутая деревянная палка, на которой в еще в древности люди носили воду, она изогнута, как радуга».

Ильнур Х.: «Коромыслом воду носят, я знаю. Оно похоже на радугу и у него на концах висят вёдра. Кто такая попадья и что такое квашня я не

знаю».

В ходе проведения творческого задания мы стремились создать у детей мотивацию к поисковой деятельности и вызвать проявления позитивного отношения к процессу познания и познавательной деятельности. Дети осуществляли попытки задавать вопросы, хотя они ещё не носят ярко выраженного познавательного характера (приложение С).

Мини-исследование «Откуда взялся птенец».

Существенное значение имела организация и проведение мини-исследования «Откуда взялся птенец», целью которого являлось развитие у детей инициативности, и проявления позитивного отношения к процессу познания и познавательной деятельности.

В ходе создания у детей мотивации к поисковой деятельности и ознакомления детей с различными способами поиска интересующей информации совместно с детьми нами было организовано и проведено данное мини-исследование. Как и в предыдущем задании, экспериментатор занимал обучающе-организующую позицию. Активно привлекал детей к обнаружению новых способов нахождения информации, организовывал опыты, которые способствовали расширению представлений детей, развивал умение детей ставить цель своей деятельности. «Ребята, к нам в группу пришла посылка. Посмотрите, в ней находится интересное яйцо, а кому оно принадлежит, и кто может оттуда вылупиться неизвестно. А вы когда-нибудь видели, как цыплята появляются из яиц? Какие условия необходимы для того, чтобы это произошло? Что нам нужно сделать, чтобы узнать о них (спросить у взрослого, посмотреть в книге, провести опыт)? Вы хотите выяснить, что необходимо делать, чтобы из яиц вылупились животные? Тогда давайте разобьемся на пары и поищем информацию об условиях, необходимых для того, чтобы из яйца вылупился птенец».

После того, как дети осуществляют поисковую деятельность по сбору информации о развитии птенцов, экспериментатор предлагает следующее: «Ребята, давайте с вами побудем исследователями и понаблюдаем как

различные животные, в том числе и цыплята появляются из яиц. Для этого мы возьмем яйцо «Инкубатор», вы, наверное, видели такое в магазине и поместим его в банку с водой. Каждый час мы должны подходить к банке с яйцом и смотреть что изменилось, а для этого мы будем записывать свои наблюдения в журнал».

Экспериментатор при детях погружал яйцо «Инкубатор» в тёплую воду и просил детей понаблюдать за ним, высказывая свои предположения о происходящих процессах. После того, как цыплёнок полностью вылупился, экспериментатор предлагал детям обсудить, что произошло с яйцом, какие условия необходимы для того, что бы из яйца вылупился цыпленок, откуда берутся яйца.

Значимы, на наш взгляд следующие ответы детей на этапе наблюдения за проведением опыта с яйцом «Инкубатор»:

Аня Б.: «Из нашего яйца вылупился цыплёнок, сначала появилась трещинка в яйце, а потом скорлупка раскололась и из под неё появился цыплёнок. Сначала он был маленьким, а потом вырос. Куриные яйца делает курочка, а потом она высиживает их долгое время и ухаживает за ними. Потом из яиц появляются цыплята».

Саша З.: «Из яичка появился цыпленок, оно сначала треснуло и оттуда появился маленький цыпленок, потом он вырос».

Валя Е.: « Курочка несет яички, она долго на них сидит, греет их, из них потом появляются цыплятки».

Мария Б.: «Яички несёт курочка и не только она, ведь ещё из яичек появляются другие птички и даже животные, как черепахи. Для того, чтобы животные вылупились нужно, что бы рядом было тепло и что бы мама была рядом, ведь яйца нужно охранять от хищников, греть их и заботится о них».

Егор Д. «Мы смотрели за тем, как из яйца может вылупится животное. Мы записывали все наблюдения в журнал и следили, что бы воды в банке было всегда достаточно. Сначала с яйцом ничего не происходило, а потом белая скорлупка начала трескаться и постепенно она раскололась на части и

появился цыплёнок. Для того, чтобы кто-то вылупился из яйца нужно, чтобы мама была рядом, грела и ухаживала за яйцом. Курочки долгое время сидят в гнезде на яйцах, греют их и даже не отходят, чтобы поесть, пока цыплята не вылупятся».

Степан М.: «Для того чтобы цыпленок вылупился из яйца, нужно тепло, потому курочка сидит на яйцах и греет их».

Олег К.: «Мне очень понравился этот опыт, ся удовольствием наблюдал за тем как появляется птенец и как он становится большим».

Лена У.: «Летом я езжу в гости к бабушке в деревню и там я видела, как курочка сидит на яичках, а потом слышала как маленькие птенцы пищат. Но как птенец появляется я не видела, ведь курочка постоянно сидит на яичках и там не видно как они вылупляются, поэтому когда мы начали проводить этот опыт я с удовольствием и большим интересом наблюдала за всем что происходит. Теперь я точно знаю как появляются цыплята и уже очень хочу рассказать об этом своей сестренке, она же ведь еще этого не знает».

В ходе проведения опыта побуждали Вику Е., Милену Г. и Арину Ш., помочь Ирине С. и Динаре Х. для достижения положительного результата в своей деятельности. Педагогическая поддержка ярких и сильных сторон детей позволила на протяжении всей поисковой деятельности создавать положительный эмоциональный фон и управлять познавательной деятельностью (приложение В).

Для реализации второго (поискового) этапа нами проводилась беседа «Где я допустил ошибки и как их можно исправить?»

Беседа «Где я допустил ошибки и как их можно исправить?»

Цель данной беседы заключалась в том, чтобы подвести ребенка к осознанию допущенных им ошибок в ходе выполнений заданий и их исправлению.

Вопросы в беседе были следующими:

1. Ребята вам понравилась игра «Кто знает больше?» Почему?

2. Интересно ли вам было проводить мини-исследование «Откуда взялся птенец»

3. Какое из этих двух заданий понравились вам больше и почему?

4. Понравилось ли вам творческое задание «Новый конец одной известной истории»?

5. Какое из этих двух заданий вызывало у вас трудности и в чем они проявлялись?

6. Как вы считаете, что вы сделали не так, и как вы бы это исправили?

После проведения с детьми беседы, значимыми являлись следующие высказывания детей о применяемых ими способах поиска информации и полученных результатах:

Петя Н.: «Я понял, где я допустил свои ошибки, что я сказал не правильно».

Юля Тим.: «В одном из заданий, я всегда думала, что сейчас закончится время, и я выйду из игры, мне очень этого не хотелось, поэтому я всегда торопилась и отвечала неправильно».

Нина М.: «Я была не внимательна, поэтому выбыла из игры «Кто знает больше?» первая.

Катя П.: « Я очень рада, что победила в этой игре, теперь мне больше хочется играть в такие игры».

Степан М.: «Я сразу растерялся, когда услышал незнакомые мне слова, я начал нервничать и уже не хотел в нее играть. Почему то я не подумал сразу, про книги, статьи, журналы, что можно в них найти правильный ответ, но когда воспитатель подсказал мне, что можно к ним обратиться за помощью, я с радостью побежал к ним и начал их разглядывать. Мне очень хотелось найти быстрее правильные ответы и рассказать их ребятам»
(приложение В)

Для реализации деятельностного этапа было проведено:

1. Опыт «Какой фильтр лучше использовать для очистки воды?».

Цель опыта заключалась в проявление самостоятельности при реализации собственных возможностей в деятельности и общении.

Детям предлагалось провести опыт по очистки воды, с помощью песка, фильтровальной бумаги и кусочка ткани. Перед каждым ребенком стояло по два стаканчика с водой, в одном из которых, была мутная вода. Дети активно включились в данную работу. Педагог занимал позицию наблюдателя.

Большая часть детей самостоятельно проводили исследование, но были детки которые обращались по ходу своей работы к педагогу. Например:

Алина С.: «У меня ничего не получается» В данном случае педагог начал использовать тактику «помощи» педагогической поддержки, которые мы описали ранее.

Воспитатель просил обратить внимание Алины на то, что опыт с песком и фильтровальной бумагой она провела правильно и очень быстро. После чего Алина начала действовать самостоятельно и довела все опыты до конца.

Вова К.: «Я не могу проводить опыт, так как я прослушал задание» Педагог в данном случае использовал тактику педагогической поддержки , которая называется «Содействие». Воспитатель предложил Вове выполнять то, что он помнил. «Ты всегда можешь совершить выбор- попробуй проверить себя». Мальчик довел опыт до конца и был доволен своим результатом.

Петя К. «У меня не получится, ведь я этого не делал раньше» Педагог в данном случае оказал ребенку педагогическую поддержку и использовал тактику «содействие». «Петя, вчера ты очень хорошо справился с подобным опытом, ты выполнил все правильно и помог остальным ребятам, давай успокоимся, сосредоточимся и выполним этот опыт. У тебя все получится, я в тебе уверена». Результаты диагностических заданий формирующего эксперимента представлены в приложении В.

С целью обогащения знаний педагогов о развитии познавательной активности у детей старшего дошкольного возраста в процессе

педагогической поддержки, мы организовали две консультации, первая из которых на тему: «К вопросу о развитие познавательной активности у детей 6-7 лет».

В рамках проведения данной консультации были подробно раскрыты такие понятия, как: «активность», «познание», «познавательная активность», «инициативность» и «самостоятельность» в контексте дошкольного периода детства. Вторая консультация на тему: «Организация педагогической поддержки для детей 6-7 лет в условиях ДОО. Роль педагогической поддержки в образовательном процессе и ее организация.

Работа с родителями была направлена на формирование знаний о способах развития у детей познавательной активности. С этой целью были разработаны буклеты с краткой информацией по проблеме и примерами игровых заданий. В создании буклета активное участие принимали дети исследуемых групп.

Таким образом, наша формирующая работа была завершена. О её эффективности можно будет судить после проведения повторного обследования детей экспериментальной и контрольной групп и сравнительного анализа результатов.

2.3 Изучение динамики в уровне развития познавательной активности у детей 6-7 лет в процессе педагогической поддержки их сильных и ярких сторон

Контрольный эксперимент также как и констатирующий проводился на базе МБУ ДОО №73 «Дельфин» г.о. Тольятти. В контрольном эксперименте принимали участие две группы детей старшего дошкольного возраста в количестве сорока восьми человек (группа № 51– экспериментальная и группа № 52 – контрольная), четыре воспитателя групп детского сада и 48 родителей исследуемых детей.

Целью контрольного эксперимента являлось выявление динамики

развития познавательной активности у детей старшего дошкольного возраста в процессе педагогической поддержки их сильных и ярких сторон.

Для решения задач на каждом этапе мы, преимущественно, использовали критерии, показатели и методики, выделенные и определённые на этапе констатирующего эксперимента:

1. Когнитивная составляющая познавательной активности:

- наличие познавательных вопросов;
- умение рассуждать, делать умозаключения, выводы.

2. Эмоционально-волевая составляющая познавательной активности:

- проявление настойчивости в овладении объектом познания;
- проявление позитивного отношения к процессу познания и познавательной деятельности

3. Практическая составляющая познавательной активности:

- умение использовать полученные ранее знания в практической деятельности;
- проявление самостоятельности при реализации собственных возможностей в деятельности и общении.

В контрольном эксперименте для обоснования выделенных показателей нами были использованы, в основном, те же задания, что и на констатирующей части эксперимента:

1. Диагностическое задание «О ком я говорю?»
2. Диагностическое задание «Перепутанное послание»
3. Диагностическое задание «Подбери подходящие заплатки»
4. Диагностическое задание «Найди дом для животного»
5. Диагностическое задание «Как найти воздух?»
6. Диагностическое задание «Чьи ушки?»

В процессе проведения данных диагностических заданий мы стремились проследить, насколько изменился уровень развития познавательной активности в процессе педагогической поддержки у детей старшего дошкольного возраста.

Результаты проведения диагностического задания «О ком я говорю?» фиксировались в протоколе (приложение Б) в котором учитывалось: умение детей задавать познавательные вопросы (их количество) и проявление настойчивости в овладении объектом познания.

Таким образом, исходя из результатов проведения диагностического задания «О ком я говорю», мы можем выявить, что 58% детей ЭГ (что составляет четырнадцать человек) и 33% КГ (что составляет восемь человек) характеризуются наличием умения задавать разнообразные познавательные вопросы. Данные дети могут проявлять настойчивость в овладении объектом познания. В свою очередь 38% детей ЭГ (что составляет девять человек) и 46% КГ (что составляет одиннадцать человек) характеризуются наличием умения задавать познавательные вопросы, хотя они не всегда отличаются разнообразием, и попыток проявления настойчивости в овладении объектом познания.

Необходимо отметить, что 8% детей ЭГ (Валентина П., Ильнур Х.) и 21% детей КГ (что составляет пять человек) характеризуются отсутствием умения задавать разнообразные познавательные вопросы, они не способны проявлять настойчивость в овладении объектом познания.

Например, Мария Б. (ЭГ) задавала разнообразные познавательные вопросы, для того чтобы узнать интересную информацию о животном: «А что ест ондатра?», «Где обитает ирбис?» «А почему у ирбиса такой длинный хвост», «А ласка может плавать в воде?» «Чем питается ласка?» и т.д. При этом девочка проявляла настойчивость в овладении объектом познания и хотела узнать о животных как можно больше.

Ксения Ш. (КГ) задала только два вопроса познавательного характера: «Где живёт богомол?» и «Какого размера ибис?», при этом было видно, что девочка заинтересована животными, но что какие ещё задать вопросы не знает, и как следствие настойчивости в овладении объектом познания не проявляет.

Иван У. (КГ) выполнять задание отказался, при предъявлении

экспериментатором картинок он заинтересовался, но потом его интерес исчерпал себя и он не захотел продолжать работу.

«Я не могу придумать вопрос» «Все уже спросили, что я хотел спросить».

Результаты проведения диагностического задания «Перепутанное послание» фиксировались в протоколе (приложение В), в котором учитывалось: умение рассуждать, делать умозаключения, выводы, инициативность, позитивное отношение к познавательной деятельности и самостоятельность.

Из таблицы 3 мы видим, что пятеро детей (21%) контрольной и двое детей (8%) экспериментальной группы имеют недостаточный уровень, одиннадцать детей (46%) контрольной группы и девять детей (38%) экспериментальной показали близкий к достаточному уровень, восемь дошкольников (33%) контрольной и 14 (58%) экспериментальной группы имеют близкий к достаточному уровень умения детей целенаправленно задавать разнообразные познавательные вопросы и проявление настойчивости в овладении объектом познания.

Таблица 3 – Сравнительный анализ результатов диагностического задания «Перепутанное послание»

Этап исследования и группа	Достаточный уровень	Близкий к достаточному уровень	Недостаточный уровень
Констатирующий (ЭГ)	12%	38%	50%
Контрольный (ЭГ)	58%	38%	8%
Констатирующий (КГ)	12%	50%	38%
Контрольный (КГ)	33%	46%	21%

Полученные результаты свидетельствуют, что умение детей целенаправленно задавать разнообразные познавательные вопросы и проявление настойчивости в овладении объектом познания у испытуемых ЭГ возросло по сравнению с констатирующим экспериментом.

Таким образом, исходя из результатов проведения диагностического задания «Перепутанное послание», мы можем выявить, что 64% детей ЭГ (что составляет шестнадцать человек) и 43% КГ (что составляет десять человек) характеризуются наличием умения рассуждать, делать умозаключения, выводы, проявлением самостоятельности и инициативности в процессе познания и положительного отношения к этому процессу.

В свою очередь 28% детей ЭГ (что составляет семь человек) и 21% КГ (что составляет пять человек) характеризуются наличием умения рассуждать, делать умозаключения и выводы, однако в этом им преимущественно требуется помощь экспериментатора, при этом дети проявляют инициативность, и положительное отношение к процессу познания. Необходимо отметить, что 8% детей ЭГ (Артур С., Екатерина П.) и 46% детей КГ (что составляет одиннадцать человек) характеризуются отсутствием умения рассуждать, делать умозаключения и выводы.

Дети не характеризуются инициативностью и даже при активной помощи экспериментатора не в состоянии справиться с предложенным заданием, зачастую предоставляют неаргументированное объяснение выдвинутого ими предположения, исходящего из собственных догадок.

Результаты проведения диагностического задания «Подбери подходящие заплатки» фиксировались в протоколе (приложение В), в котором учитывалось: умение проявлять настойчивость в овладении объектом познания; преодолевать трудности и доводить начатое до конца; и проявление самостоятельности при реализации собственных возможностей в деятельности и общении.

Из таблицы 4 мы видим, что одиннадцать детей (46%) контрольной и двое детей (8%) экспериментальной группы имеют недостаточный уровень, пятеро детей (21%) контрольной группы и семеро детей (28%) экспериментальной показали близкий к достаточному уровень, десять дошкольников (43%) контрольной и шестнадцать (64%) экспериментальной группы имеют близкий к достаточному уровень умения рассуждать, делать

умозаключения, выводы, а также проявление инициативности и позитивного отношения к познавательной деятельности.

Таблица 4 – Сравнительный анализ результатов диагностического задания «Подбери подходящие заплатки»

Этап исследования и группа	Достаточный уровень	Близкий к достаточному уровень	Недостаточный уровень
Констатирующий (ЭГ)	25%	38%	38%
Контрольный (ЭГ)	64%	28%	8%
Констатирующий (КГ)	25%	50%	28%
Контрольный (КГ)	43%	21%	46%

Исходя из полученных нами результатов и выявленных уровнях можно сделать вывод о том, что умение детей рассуждать, делать умозаключения, выводы, а также проявление инициативности и позитивного отношения к познавательной деятельности у испытуемых ЭГ возросло по сравнению с констатирующим экспериментом.

Таким образом, исходя из результатов проведения диагностического задания «Где спрятался цветок?», мы можем выявить, что 58% детей ЭГ (что составляет четырнадцать человек) и 33% КГ (что составляет восемь человек) характеризуются наличием умения проявлять настойчивость в обладании объектом познания, преодолевать трудности и доводить начатое до конца, эти дети самостоятельно выполняли предложенное задание.

В свою очередь 38% детей ЭГ (что составляет девять человек) и 64% КГ (что составляет шестнадцать человек) характеризуются наличием умения проявлять настойчивость в овладении объектом познания. Таким детям требуется помощь экспериментатора, состоящая в указании направления и способа поиска интересующих знаний.

При столкновении с трудностями таким детям тяжело доводить начатое до конца. Необходимо отметить, что 4% детей ЭГ (Надежда С.) и

21% детей КГ (что составляет пять человек) характеризуются отсутствием умения проявлять настойчивости в овладении объектом познания. Данные дети, даже с постоянной помощью экспериментатора не могли справиться с предложенным заданием и при столкновении с трудностями дети прекращали работу.

Значимыми нам представляются следующие высказывания детей, например, Мария Б. (ЭГ) самостоятельно нашла все предметы, выделила каждый предмет своим цветом, при этом девочка проявляла настойчивость в овладении объектом познания. Даже когда ребёнок столкнулся с трудностями, при обозначении цветом объекта и заплатки, она не бросила задание, и завершила его.

Ксении Ш. (КГ) потребовалась помощь экспериментатора при выполнении задания, она не могла определить, и соответствующий узор на заплатке и объекте, и с трудом включилась в выполнение задания, но при небольшой поддержке взрослого справилась с трудностями.

Юлия Е. не смогла определить и правильно назвать цвет, соотнести узор с заплаткой.

Иван У. (КГ) выполнять задание отказался, при предъявлении экспериментатором картинок он заинтересовался, но потом его интерес исчерпал себя и он не захотел продолжать работу.

Таблица 5 – Сравнительный анализ результатов диагностического задания «Подбери подходящие заплатки»

Этап исследования и группа	Достаточный уровень	Близкий к достаточному уровень	Недостаточный уровень
Констатирующий (ЭГ)	12%	38%	50%
Контрольный (ЭГ)	58%	38%	4%
Констатирующий (КГ)	12%	50%	38%
Контрольный (КГ)	33%	64%	21%

Из таблицы мы видим, что пятеро детей (21%) контрольной и один

ребёнок (4%) экспериментальной группы имеют недостаточный уровень, шестнадцать детей (64%) контрольной группы и девять детей (38%) экспериментальной показали близкий к достаточному уровень, восемь дошкольников (33%) контрольной и четырнадцать (58%) экспериментальной группы имеют близкий к достаточному уровень умения детей проявлять настойчивость в овладении объектом познания; преодолевать трудности и доводить начатое до конца; и проявление самостоятельности при реализации собственных возможностей в деятельности и общении.

Исходя из полученных нами результатов и выявленных уровней, можно сделать вывод о том, что умение проявлять настойчивость в овладении объектом познания; преодолевать трудности и доводить начатое до конца; и проявление самостоятельности при реализации собственных возможностей в деятельности и общении у испытуемых ЭГ возросло по сравнению с констатирующим экспериментом.

Результаты проведения диагностического задания «Найди дом для животного» фиксировались в протоколе (приложение Б), в котором учитывалось: умение детей преодолевать трудности, самостоятельность, положительное отношение к предложенной деятельности, правильность выполнения задания и аргументированность ответов, данных детьми.

Таким образом, исходя из результатов проведения диагностического задания «Найди дом для животного», мы можем выявить, что 63% детей ЭГ (что составляет шестнадцать человек) и 46% КГ (что составляет одиннадцать человек) характеризуются наличием умения преодолевать трудности и доводить начатое до конца, эти дети проявляли позитивное отношение к познавательной деятельности, давали чёткую аргументацию своему ответу.

В свою очередь 33% детей ЭГ (что составляет восемь человек) и 21% КГ (что составляет пять человек) характеризуются наличием умения преодолевать трудности, однако они не всегда способны доводить начатое до конца.

Дети проявляют позитивное отношение к деятельности, однако

аргументировать свой ответ не в состоянии. Необходимо отметить, что 4% детей ЭГ (Валентина П.) и 33% детей КГ (что составляет восемь человек) характеризуются отсутствием умения доводить начатое до конца и преодолевать трудности. Данные дети, даже с постоянной помощью экспериментатора не могли аргументировать свою позицию, и как следствие справиться с предложенным заданием.

Например, Анна Б. (ЭГ) поселила морского котика на льдину, и пояснила: «Морской котик – это морское животное, они любят купаться в холодной воде, а на льдину он выходит, чтобы посушиться или поесть, да и на северном полюсе только льдины и есть, а в цирке он живёт, чтобы выступать на представлении. Я видела такого в цирке и дала ему рыбу».

Алмаз З. (ЭГ) поселил жука в клетку и пояснил: «Жуки в клетках живут, когда они занесены в красную книгу, их нужно оберегать, а ещё жуки на воле могут жить в траве, на деревьях, как майский жук, а иногда жуки залетают в дома, особенно вечером когда на улице темно, а дома светло, и они летят на свет. В воде тоже водятся водные жуки, в основном в речке в деревне».

Ксюша Ч. (ЭГ) с заданием справиться не смогла. Столкнувшись с первыми трудностями, ребёнок потерял интерес к заданию, не смог аргументировать свои выборы, после чего помощь ей оказал Паша П., который довёл начатое дело до конца и дал четкую аргументацию.

Таблица 6 – Сравнительный анализ результатов диагностического задания «Найди дом для животного»

Этап исследования и группа	Достаточный уровень	Близкий к достаточному уровень	Недостаточный уровень
Констатирующий (ЭГ)	33%	46%	21%
Контрольный (ЭГ)	63%	33%	4%
Констатирующий (КГ)	21%	46%	33%
Контрольный (КГ)	46%	21%	33%

Из таблицы мы видим, что восемь детей (33%) контрольной и один ребёнок (4%) экспериментальной группы имеют недостаточный уровень, пятеро детей (21%) контрольной группы и восемь детей (33%) экспериментальной показали близкий к достаточному уровень, одиннадцать дошкольников (46%) контрольной и шестнадцать (63%) экспериментальной группы имеют близкий к достаточному уровень умения детей преодолевать трудности, доводить начатое дело до конца и проявление позитивного отношения к познавательной деятельности.

Исходя из полученных нами результатов и выявленных уровней, можно сделать вывод о том, что умение преодолевать трудности, доводить начатое дело до конца и проявление позитивного отношения к познавательной деятельности у испытуемых ЭГ возросло по сравнению с констатирующим экспериментом.

Результаты проведения диагностического задания «Как найти воздух?» фиксировались в протоколе (приложение Б), в котором учитывалось: умение детей использовать полученные ранее знания в практической деятельности, получать необходимые знания, используя различные источники информации, умение рассуждать, делать умозаключения, самостоятельность.

Таким образом, исходя из результатов проведения диагностического задания «Как найти воздух», мы можем выявить, что 46% детей ЭГ (что составляет одиннадцать человек) и 21% КГ (что составляет пять человек) характеризуются наличием умения получать необходимые знания используя различные источники информации и использовать эти знания в практической деятельности. Данные дети проявляют самостоятельность, они дают аргументированные подтверждения своим выводам.

В свою очередь 32% детей ЭГ (что составляет восемь человек) и 29% КГ (что составляет семь человек) характеризуются наличием умения получать необходимые знания, используя различные источники информации, но они не в состоянии применить эти знания без непосредственной помощи экспериментатора. Дети стараются аргументировать свои выводы и

умозаключения, однако это у них не всегда получается.

Необходимо отметить, что 12% детей ЭГ (Надежда С., Анна С., Валентина П.) и 50% детей КГ (что составляет двенадцать человек) характеризуются отсутствием умения получать необходимые знания используя различные источники информации и тем более применять их в практической деятельности, после чего аргументировано пояснять и доказывать свою точку зрения.

Например, Артём З. (ЭГ) пояснил, что воздух это то чем мы дышим, он прозрачный и не имеет вкуса, но найти его можно: «Можно взять грушу и выпустить весь воздух в свисток, мы услышим свист и поймём, что в груше находился воздух, а ещё воздухом из груши можно накачать воздушный шарик. Только делать это придётся аккуратно. Так как нужно постоянно убирать грушу от шарика и накачивать в неё воздух».

Софья К. (КГ) сказала, что воздух – это то, что находится вокруг нас и что в Космосе дышать люди не могут, так как там нет кислорода, затем девочка придумала как найти воздух: «Нужно взять стакан с водой и пустой воздушный шарик, после чего шарик надо надуть и опустить в стакан с водой. Мы увидим, что вода в стакане начнёт бурлить и пузыриться – это воздух будет выходить из воздушного шара».

Панова Е. (ЭГ) сообщила экспериментатору, что воздухом дышит всё живое, и он нам нужен для того, чтобы жить. Она предложила следующий способ нахождения воздуха: «Можно просто подуть в свисток, и мы получим звук, а можно опустить свисток в стакан с водой и подуть в него, после чего мы увидим пузыри на воде – это воздух выходит из свистка в воду».

Из таблицы мы видим, что двенадцать детей (50%) контрольной и трое детей (12%) экспериментальной группы имеют недостаточный уровень, семеро детей (29%) контрольной группы и восемь детей (32%) экспериментальной показали близкий к достаточному уровень, пятеро дошкольников (21%) контрольной и одиннадцать (46%) экспериментальной группы имеют близкий к достаточному уровень умения детей использовать

полученные ранее знания в практической деятельности; получать необходимые знания, используя различные источники информации; рассуждать, делать умозаключения; и проявление самостоятельности при реализации собственных возможностей в деятельности и общении.

Таблица 7 – Сравнительный анализ результатов диагностического задания «Как найти воздух»

Этап исследования и группа	Достаточный уровень	Близкий к достаточному уровень	Недостаточный уровень
Констатирующий (ЭГ)	4%	38%	58%
Контрольный (ЭГ)	46%	32%	12%
Констатирующий (КГ)	4%	38%	58%
Контрольный (КГ)	21%	29%	50%

Исходя из полученных нами результатов и выявленных уровней, можно сделать вывод о том, что умение использовать полученные ранее знания в практической деятельности; получать необходимые знания, используя различные источники информации; рассуждать, делать умозаключения; и проявление самостоятельности при реализации собственных возможностей в деятельности и общении у испытуемых ЭГ возросло по сравнению с констатирующим экспериментом.

Результаты проведения диагностического задания «Чьи ушки?» фиксировались в протоколе (приложение Б), в котором учитывалось: умение преодолевать трудности и доводить начатое до конца, количество и наименование используемых источников для получения необходимой информации, самостоятельность.

Таким образом, исходя из результатов проведения диагностического задания «Чьи ушки?», мы можем выявить, что 54% детей ЭГ (что составляет тринадцать человек) и 38% КГ (что составляет девять человек) характеризуются наличием умения преодолевать трудности и доводить начатое до конца, эти дети пользовались различными источниками

информации и самостоятельно выполняли предложенное задание.

В свою очередь 33% детей ЭГ (что составляет семь человек) и 33% КГ (что составляет семь человек) характеризуются наличием умения преодолевать трудности, однако они не используют один, или в лучшем случае два источника информации. Таким детям требуется помощь экспериментатора, состоящая в указании направления и способа поиска интересующих знаний. При столкновении с трудностями таким детям тяжело доводить начатое до конца.

Необходимо отметить, что 4% детей ЭГ (Валентина П.) и 28% детей КГ (что составляет семь человек) характеризуются отсутствием умения доводить начатое до конца и преодолевать трудности. Данные дети, даже с постоянной помощью экспериментатора не могли справиться с предложенным заданием и получить необходимые знания, используя различные источники информации.

Например, Ильдар Н. (КГ) сразу после предъявления ему задания обратился за информацией журналу о животных и сделал следующие выводы: «Я посмотрел на фотографии в журнале и увидел, что у медведя уши круглые и маленькие и мех на ушах короткий, поэтому это карточка с ушами медведя».

Анна С. (ЭГ) использовала только один источник информации – энциклопедию, а также была задействована помощь экспериментатора. Девочка дала следующие пояснения: «Я посмотрела в энциклопедии и увидела, что у белочки на ушах есть кисточки, и это её главная особенность. Ушки у неё маленькие песочного цвета, а ещё они очень похожи на уши рыси, у неё они тоже имеют кисточки на концах».

Виолетта Л. (КГ) справилась с заданием при помощи и поддержке экспериментатора, она обратилась к таким источникам информации как энциклопедия и фотографии из журнала, а также рассказала о следующем: «Я прочитала в энциклопедии и посмотрела фотографии, и выяснила, что у слона большие серые уши так как он живёт в тёплых странах и большие уши

нужны ему чтобы охлаждаться. Он машет ими, может отгонять мух, и они большие для того, чтобы слон мог слышать хищников, которые подкрадываются к нему».

Таблица 8 – Сравнительный анализ результатов диагностического задания «Чьи ушки?»

Этап исследования и группа	Достаточный уровень	Близкий к достаточному уровень	Недостаточный уровень
Констатирующий (ЭГ)	4%	63%	42%
Контрольный (ЭГ)	54%	33%	4%
Констатирующий (КГ)	4%	54%	33%
Контрольный (КГ)	38%	34%	28%

Из таблицы мы видим, что семеро детей (28%) контрольной и один ребёнок (4%) экспериментальной группы имеют недостаточный уровень, восемь детей (33%) контрольной группы и восемь детей (33%) экспериментальной показали близкий к достаточному уровень, девять дошкольников (38%) контрольной и тринадцать (54%) экспериментальной группы имеют близкий к достаточному уровень умения детей получать необходимые знания используя различные источники информации; преодолевать трудности и доводить начатое до конца; и проявление самостоятельности при реализации собственных возможностей в деятельности и общении.

Исходя из полученных нами результатов и выявленных уровней, можно сделать вывод о том, что умение получать необходимые знания используя различные источники информации; преодолевать трудности и доводить начатое до конца; и проявление самостоятельности при реализации собственных возможностей в деятельности и общении у испытуемых ЭГ возросло по сравнению с констатирующим экспериментом.

Исходя из полученных нами результатов и выявленных уровней, можно сделать вывод о том, что умение умения получать необходимые

знания используя различные источники информации; преодолевать трудности и доводить начатое до конца; и проявление самостоятельности при реализации собственных возможностей в деятельности и общении у испытуемых ЭГ возросло по сравнению с констатирующим экспериментом.

Анализ результатов всех диагностических заданий позволил нам условно выделить низкий, средний и высокий уровни развития у детей познавательной активности (рисунок 2). За единицу измерения брали степень самостоятельности детей.

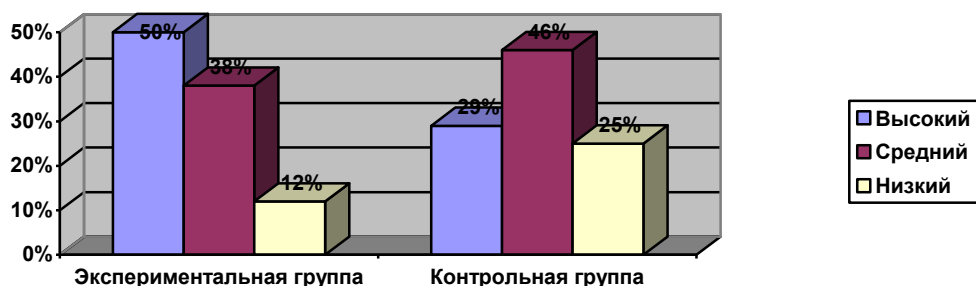


Рисунок 2 – Уровень развития познавательной активности детей 6-7 лет на этапе контрольного эксперимента

Итак, основываясь на результатах контрольного среза детей экспериментальной и контрольной групп можно разделить на следующие уровни развития познавательной активности в процессе педагогической поддержки у них сильных и ярких сторон:

Дети с низким уровнем (12% ЭГ и 25% КГ) характеризуются отсутствием проявлений настойчивости в овладении объектом познания и позитивного отношения к самому процессу.

Они не способны работать продолжительно и сосредоточенно и не всегда доводят начатое до конца, у них практически не наблюдается умения строить аргументированное объяснение своего выбора на основе рассуждений и умозаключений. Данные дети практически не задают вопросы познавательного характера, они не выполняют задания даже с помощью экспериментатора и не в состоянии использовать полученные ранее знания в практической деятельности.

Дети со средним уровнем (38% ЭГ и 46% КГ) характеризуются наличием не всегда позитивного отношения к процессу познания, зачастую они не способны проявлять настойчивость в овладении объектом познания, они могут работать сосредоточенно, но не продолжительное время, у них не всегда получается доводить начатое до конца.

Они способны аргументировать свой выбор, однако делается он только на основе предположений, дети задают вопросы, но зачастую они не носят ярко выраженного познавательного характера, задания выполняются только при помощи экспериментатора. Эти дети способны получать необходимые знания, используя различные источники информации, однако они не всегда могут использовать эти знания в практической деятельности.

Дети с высоким уровнем (50% ЭГ и 29% КГ) характеризуются наличием позитивного отношения к процессу познания и умением рассуждать, делать умозаключения и выводы, задавать вопросы познавательного характера, они настойчивы, способны работать сосредоточенно и продолжительно, всегда доводят начатое до конца, такие дети способны получать необходимые им знания из различных источников информации и использовать их в практической деятельности, они не нуждаются в помощи взрослого(приложение Б).

В результате проведения формирующего эксперимента отмечена положительная динамика в развитии познавательной активности у детей старшего дошкольного возраста в процессе педагогической поддержки у них сильных и ярких сторон, что нашло подтверждение в процессе проведения контрольного эксперимента (таблица 9).

Дети стали более уверенны в себе, позитивно настроены к процессу познания и познавательной деятельности, начали задавать познавательные вопросы, не боятся рассуждать, делать выводы, умозаключения, проявляют инициативность в процессе познания, используют различные источники информации для обнаружения необходимых им знаний.

Таблица 9 – Динамика развития познавательной активности у детей 6-7 лет в процессе педагогической поддержки их сильных и ярких сторон

Группа детей	Название этапа исследования	Уровень		
		Недостаточный	Близкий к достаточному	Достаточный
Экспериментальная	констатирующий	38%	46%	16%
	контрольный	12%	38%	50%
Контрольная	констатирующий	38%	50%	12%
	контрольный	25%	46%	29%

Сравнительные результаты диагностики контрольного и констатирующего экспериментов по выявлению уровня развития познавательной активности в процессе педагогической поддержки в двух группах (сорок восемь человек) представлены на рисунке 3

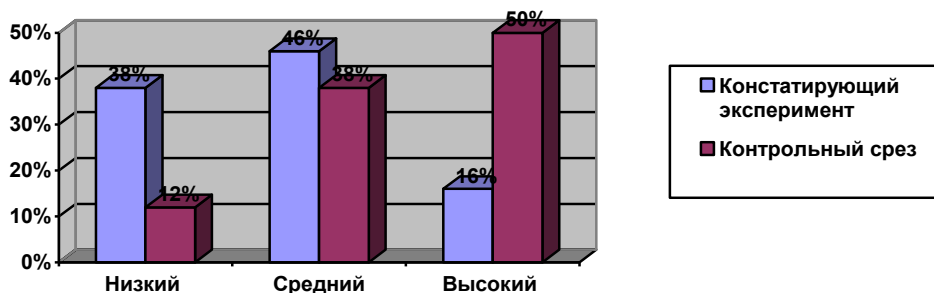


Рисунок 3 – Сравнительные результаты диагностики контрольного и констатирующего экспериментов по выявлению уровня развития познавательной активности в процессе педагогической поддержки

Итак, дети могут работать длительное время и при этом весьма сосредоточенно, преодолевают трудности, доводят начатое до конца, самостоятельны в процессе овладения объектом познания.

Вывод по второй главе

Результаты констатирующего эксперимента свидетельствуют, что дети 6-7 лет имеют недостаточные и близкие к достаточным уровни по выделенным критериям и показателям развития познавательной активности в

процессе педагогической поддержки. Не всегда проявляют позитивное отношение к процессу познания, зачастую они не способны проявлять настойчивость в овладении объектом познания, они могут работать сосредоточенно, но не продолжительное время, у них не всегда получается доводить начатое до конца, они способны аргументировать свой выбор, однако делается он только на основе предположений, дети задают вопросы, но зачастую они не носят ярко выраженного познавательного характера, задания выполняются только при помощи экспериментатора, также эти дети способны получать необходимые знания, используя различные источники информации, однако они не всегда могут использовать эти знания в практической деятельности.

Использованный в опытно-экспериментальной работе комплекс диагностических заданий позволил оценить степень эффективности развития познавательной активности в процессе педагогической поддержки у них сильных и ярких сторон и зафиксировать положительную динамику по всем критериям и показателям.

Проведённое исследование по развитию у детей старшего дошкольного возраста познавательной активности в процессе педагогической поддержки у них сильных и ярких сторон позволяет педагогам обратить внимание на обогащение, расширение знаний и представлений детей о способах поиска интересующей информации, приобретаемых в процессе поисковой деятельности; включать детей в специально созданную поисковую деятельность для развития познавательной активности.

Заключение

Результаты теоретического анализа и опытно-экспериментальной работы подтвердили верность исходной гипотезы исследования и позволили сделать следующие выводы.

1. Многоаспектный анализ понятия «активность» (философский, биологический, психологический, педагогический) и сравнительный анализ различных подходов к трактовке понятия «познавательная активность» позволил с учетом современных подходов рассматривать познавательную активность дошкольника как интегративное свойство личности, порождаемое потребностями, опирающееся на устойчивый познавательный интерес и выражающийся в интенсивности изучения человеком предметов и явлений действительности с целью реализации приобретённых знаний в преобразующей деятельности. Познавательная активность характеризуется компонентами: познавательная составляющая активности, эмоционально-волевая составляющая активности, поведенческая составляющая активности.

2. Проведенное исследование позволило установить, что познавательная активность как интегративное качество личности дошкольника развивается в результате накопления ребенком субъектного опыта деятельности. Взрослый играет большую роль в формировании познавательной активности ребенка так как осуществляет перевод активности ребенка, стимулируемой и организуемой взрослым в собственную активность ребенка, определяемую им самим.

3. Доказано, что педагогическая поддержка является средством формирования познавательной активности дошкольника рассматриваемой нами как совместная работа воспитателя и детей, направленная на решение познавательных задач проблемного характера и предусматривающая наиболее высокую степень активности и самостоятельности детей.

5. Достигнутая положительная динамика в уровне развития познавательной активности детей старшего дошкольного возраста

доказывает эффективность разработанного комплекса методик и из этого следует вывод о том, что реализация предложенного нами комплекса методик обеспечивает эффективность развития у детей старшего дошкольного возраста познавательной активности в процессе педагогической поддержки их сильных и ярких сторон, что подтверждает выделенную нами гипотезу исследования.

Список используемой литературы

1. Апполонова, Н.И. Экспериментально-исследовательская деятельность детей дошкольного возраста [Текст] / Н.И. Апполонова // Современные подходы к формированию базиса личностной культуры дошкольников: Материалы региональной научно-практической конференции, посвященной 60-летию со дня рождения Л.Н. Бочкаревой. – Ульяновск : УИНКПРО, 2002. – С. 23-25.
2. Akande A. The Caregiver's Secret Weapon // Early Child Development and Care. – 1997. – Vol. 134 – P. 89-101.
3. Башкирова, Н. Современный ребёнок и его проблемы. Детский сад, школа [Текст] : книга для родителей / Н. Башкирова. – Спб. : Наука и Техника, 2007. – 240 с.
4. Bottrill P. Children Thinking and Learning through De-sign Activity at Age Six // Early Child Development and Care. – 1996. – Vol. 121. – P. 147-163.
5. Венгер, Л.А. Восприятие и обучение: Дошкольный возраст [Текст] / Л.А. Венгер. – М. : Просвещение, 1969. – 365 с.
6. Венгер Л.А. Особенности отношения шестилетних детей к заданиям взрослого [Текст] / Л.А. Венгер, К.П. Поливанова // Вопросы психологии. – 1988. – № 4. – С. 56-63.
7. Венгер, Л.А. О формировании познавательных способностей в процессе обучения дошкольников [Текст] / Л.А. Венгер // Дошкольное воспитание. – 1979. – № 5. – С. 36
8. Венгер Л.А. Развитие познавательных способностей в процессе дошкольного воспитания [Текст] / Л.А. Венгер[и др.] М. : Педагогика, 1986. – 244 с.
9. Гамезо, М.В. Возрастная и педагогическая психология [Текст] : учебное пособие / М.В. Гамезо, Е.А. Петрова, Л.М. Орлова. – М. :Пед. Общество России, 2003. – 512 с.
10. Герасимов, С.В. Познавательная активность и понимание [Текст] /

С.В. Герасимов // Вопросы психологии. – 1994. – № 3. – С. 88-93.

11. Глуховеря, Н. Познавательная деятельность детей, ее особенности [Текст] / Н. Глуховеря // Дошкольное воспитание. – 1976. – № 1. – С. 28-33.

12. Годовикова, Д.Б. Общение со взрослыми и познавательная активность детей [Текст] / Д.Б. Годовикова // Дошкольное воспитание. – 1977. – № 9. – С. 44-48.

13. Гончарова, К. К вопросу о познавательном интересе дошкольников [Текст] / К. Гончарова // Феномен дошкольного детства: материалы I Всероссийской студенческой олимпиады по дошкольной педагогике и психологии (27 апреля 2010г.). – Челябинск : Издательство Челяб. гос. пд. ун-та, 2010. – 152 с.

14. Гризик, Т.И. Познаю мир [Текст] / Т.И. Гризик. – М. : Издательский дом «Воспитание дошкольника», 2004. – 128 с.

15. Гудкова, Е.С. Познавательный интерес в системе общего психического развития дошкольников [Текст] / Е.С. Гудкова // Дошкольник на современном этапе : материалы региональной студенческой научной конференции (Тольятти, 28 марта – 1 апреля 2011 года). – Тольятти : ТГУ, 2011. – Вып . IV. – С. 49-53.

16. Давыдов, В.В. Новый подход к пониманию структуры деятельности [Текст] / В.В. Давыдов // Вопросы психологии. – 2003. – № 2. – С. 42-49.

17. Демидова, И.Ф. Педагогическая психология [Текст] : учебное пособие / И.Ф. Демидова. – М. : Академический Проект, Трикста, 2006. – 224 с.

18. Детство: Примерная общеобразовательная программа дошкольного образования [Текст] / Т.И. Бабаева [и др.]. – СПб. : ООО «ИЗДАТЕЛЬСТВО «ДЕТСТВО-ПРЕСС», 2011. – 528 с.

19. Дошкольная педагогика [Текст] : учебное пособие / Л.В. Трубайчук, С.Д. Кириенко, С.В. Проняева. – Челябинск : ООО «Издательство РЕКПОЛ», 2011. – 290 с.

20. Дубровина, И.В. Практическая психология образования [Текст]

:учебное пособие / И.В. Дубровиной. – СПб. : Питер, 2004. – 557 с.

21. Дьяченко, О.М. Психическое развитие дошкольников дошкольника [Текст] / О.М. Дьяченко, Т.В. Лаврентьева. – М. : Педагогика, 1984. – 127 с.

22. Дыбина, О.В. Личностно-ориентированная модель взаимодействия / О.В. Дыбина // Актуальные проблемы дошкольного образования: Сборник научных трудов / Сост. И.В. Груздова, И.В. Руденко, О.Е. Еник. – Тольятти : Издательство Фонда «Развитие через образование», 2001. – С. 10-14.

23. Дыбина, О.В. Неизведанное рядом: Опыты и эксперименты для дошкольников [Текст] / О.В. Дыбина, Н.П. Рахманова, В.В. Щетинина / Под.ред. О.В. Дыбиной. – 2-е изд., испр. – М.: ТЦ Сфера, 2011. – 192 с.

24. Зарипова, А. Элементарная поисковая деятельность в д/с [Текст] / А. Зарипова / Под ред. О.В. Дыбиной. – М. : ТЦ Сфера // Дошкольное воспитание. – 1994. – № 4. – С. 43-49.

25. Запорожец, А.В. Психология действия [Текст] / А.В. Запорожец. – М. : Московский психолого-социальный институт; Воронеж : Изд-во НПО «МОДЭК», 2000. – 736 с.

26. Захарова, С.В. Особенности экспериментирования в разных возрастных группах [Текст] / С.В. Захарова, Л.В. Горбунова // Проблемы дошкольного образования на современном этапе. – 2009. – выпуск 7. – С. 122-127.

27. Иванова, А.И. Детское экспериментирование как метод обучения [Текст] / А.И. Иванова // Управление дошкольным образовательным учреждением: Научно.-практ. журнал. – М. : «Творческий Центр «Сфера», 2004. – № 4. – С. 84-92.

28. Исследование развития познавательной деятельности [Текст] / Под ред. Дж. Брунера, Р.Олвер, П. Грекорн; пер. с англ. М.И. Лисиной. – М. : Педагогика, 1971. – 393 с.

29. Калинина, Р.Р. Психолого-педагогическая диагностика в детском саду [Текст] : практикум по психодиагностике / Р.Р. Калинина. – СПб. : Речь, 2003. – 144 с.

30. Князева, О.Л. Особенности познавательной деятельности у дошкольников [Текст] / О.Л. Князева // Новые исследования в психологии. – 1986. – № 1 (34). – С. 23-25.

31. Князева, О.Л. Особенности поисковой деятельности дошкольников при решении наглядно действенных задач [Текст] / О.Л. Князева // Вопросы психологии. – 1987. – № 5. – С. 86-93.

32. Козлова, С.А. Дошкольная педагогика [Текст] : учебник для студентов средних профессиональных заведений / С.А. Козлова, Т.А. Куликова. – М. : Издательский центр «Академия», 2007. – 416 с.

33. Козлова, С. А. Я человек [Текст] : Программа социального развития ребенка / С.А. Козлова. – М. : Школьная Пресса, 2005. – 48 с.

34. Краснова, С.В. Формирование интереса к познавательно-исследовательской деятельности у детей седьмого года жизни (на материале математики) [Текст] / С.В. Краснова // Дошкольник на современном этапе : материалы региональной студенческой научной конференции (Тольятти, 28 марта – 1 апреля 2011 года). – Тольятти : ТГУ, 2011. – Вып. IV. – С. 72-75.

35. Куликова, Т.А. О воспитании у детей познавательных интересов [Текст] / Т.А. Куликова // Дошкольное воспитание. – 1976. – № 9. – С. 38-42.

36. Лисина, М.И. Развитие познавательной активности детей в ходе общения со взрослыми и сверстниками [Текст] / М.И. Лисина // Вопросы психологии. – 1982. – № 4. – С. 18-33.

37. Логинова, В.И. Детство [Текст] : Программа развития и воспитания детей в детском саду / В.И. Логинова [и др.]; под ред. Т.И. Бабаевой, З.А. Михайловой, Л.М. Гурович. - 3-е изд., перераб. – СПб. : Детство-Пресс, 2008. – 244с.

38. Мальцева, И.В. Раннее развитие: лучшие методики и игры [Текст] / И.В. Мальцева. – СПб. : Издательский Дом «Азбука-классика», 2008. – 255 с.

39. Маневцова, Л.М. Организация элементарной поисковой деятельности как средство формирования познавательной активности [Текст] / Л.М. Маневцова // Дошкольное воспитание. – 1973. – № 4. – С. 38-41.

40. Маневцова, Л.М. О развитии познавательных интересов детей [Текст] / Л.М. Маневцова // Дошкольное воспитание. – 1973. № 11. – С. 26-29.
41. Марцинковская, Т.Д. Детская практическая психология [Текст] : учебник / Т.Д. Марцинковская. – М. :Гардарики, 2005. – 255 с.
42. Матуняк, Н.А. К вопросу формирования интереса у старших дошкольников в процессе познания социальной действительности [Текст] / Н.А. Матуняк, О.В. Дыбина : сб. Актуальные проблемы дошкольного образования / сост. И.В. Груздова, И.в. Руденко, О.А. Еник. – Тольятти : изд-во Фонда «Развитие через образование», 2000. – С. 28-31.
43. Матуняк, Н.А. Развитие познавательной активности детей раннего и старшего дошкольного возраста [Текст] / Н.А. Матуняк [и др.] // Проблемы дошкольного образования на современном этапе. – 2009. – выпуск 7. – С. 131-140.
44. Мухина, В.С. Детская психология [Текст] : учебник для студ. пед. ин-ов / В.С. Мухина; под ред. Л.А. Венгера. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Просвещение, 1985. – 272с.
45. Обухова, Л.Ф. Детская (возрастная) психология [Текст] : учебник / Л. Ф. Обухова. – М. : Российское педагогическое агентство, 1996. – 374 с.
46. Поддьяков, А.Н. Исследовательская активность ребенка [Текст] / А.Н. Поддьяков // Детский сад от А до Я. Научно-методический журнал для педагогов и родителей. – 2004. № 2. – С. 10-20.
47. Поддьяков, А.Н. Некоторые новые проблемы умственного воспитания [Текст] / А.Н. Поддьяков, Л.А. Парамонова // Дошкольное воспитание. – 1985. – № 2. – С. 52-58.
48. Подласый, И.П. Педагогика [Текст] : учебник / И.П. Подласый. – М. :Юрайт-Издат, 2009. – 540 с.
49. Программа воспитания и обучения в детском саду [Текст] / под ред. М.А. Васильевой, В.В. Гербовой, Т.С. Комаровой. – 4-е изд., испр. и доп. – М. : Мозаика-Синтез, 2005. – 208 с.

50. Развитие познавательных способностей в процессе дошкольного воспитания [Текст] / Под ред. Л.А. Венгер. – М. : Просвещение, 1986. – 224 с.

51. Ребёнок в мире поиска: Программа по организации поисковой деятельности детей дошкольного возраста [Текст] / О.В. Дыбина [и др.]. Под ред. О.В. Дыбиной. – М. : ТЦ Сфера, 2007. – 64 с. – (Программа развития).

52. Савенков, А.И. Теория и практика применения исследовательских методов обучения в дошкольном образовании [Текст] / А.И. Савенков // Детский сад от А до Я. Научно-методический журнал для педагогов и родителей. – 2004. – № 2. – С. 22-56.

53. Савенков, А.И. Методика проведения учебных исследований в детском саду [Текст] / А.И. Савенков. – Самара : Изд-во «Учебная литература», 2004. – 32 с.

54. Савенков, А.И. Психологические основы исследовательского подхода к обучению [Текст] / А.И. Савенков. – М. : «Ось-89», 2006. – 408 с.

55. Сгибнева, О.П. К вопросу о развитии познавательного интереса к школе у детей 6-7 лет [Текст] / О.П. Сгибнева // Дошкольник на современном этапе : материалы региональной студенческой научной конференции (Тольятти, 1-2 апреля 2010 года). – Тольятти : ТГУ, 2010. – Вып . III. – С. 112-117.

56. Смирнова, Е.О. Детская психология [Текст] : учебник для студентов высших пед. учеб.заведений / Е.О. Смирнова. – М. : Гуманитарный издательский центр ВЛАДОС, 2006. – 366 с.

57. Суворова, Г.А. Психология деятельности [Текст] / Г.А. Суворова. – М. : ПЭРСЭ, 2003. – 176 с.

58. Талызина, Н.Ф. Педагогическая психология [Текст] / Н.Ф. Талызина. – М. : Академия, 2006. – 288 с.

59. Умственное воспитание дошкольников [Текст] / Под ред. Н.Н. Поддьякова. – М. : Педагогика, 1972. – 288 с.

60. Умственное воспитание детей дошкольного возраста [Текст] / Под ред. П.Н. Поддьякова, Ф.А. Сохина. – М. : Просвещение, 1988. – 192 с.

61. Щукина, Г.И. Активность познавательной деятельности учащихся в учебном процессе [Текст] / Г.И. Щукина. – М. : Просвещение, 1979. – 160 с.
62. Щетинина, В.В. Формирование у детей 6-7 лет навыков сотрудничества в процессе совместной поисковой деятельности [Текст] / В.В. Щетинина, О.В. Подбед // Проблемы дошкольного образования на современном этапе. – 2009. – выпуск 7. – С. 93-99.
63. Якиманская, И.С. Развивающее обучение [Текст] / И.С. Якимовская – М.: Педагогика, 1979. – 144 с.
64. Якобсон, С.Г. Психологические проблемы этического развития детей [Текст] /.С.П. Якобсон – М.: Педагогика, 1984. – 144 с.
65. Яковлева, Е.Л. Эмоциональные механизмы личностного и творческого развития [Текст] / Е.Л. Яковлева // Вопросы психологии. – 1997. – №4. – С. 20-27.
66. Якунин, В.А Психология учебной деятельности студентов : Учебное пособие [Текст] /.В.А. Якунин – М.: ИЦ проблем качества подготовки специалистов, Изд. Корпорации «Логос», 1994. – 156 с.
67. Ярошевский, М.Г. Наука о поведении: русский путь [Текст] /.М.Г. Ярошевский – М.: Изд-во «Институт практической психологии»; Воронеж: НПО «Модэк», 1996. – 380 с.

Приложение А

Список детей экспериментальной и контрольной групп

Группа № 52 (ЭГ)	Группа № 51 (КГ)
Валя Е.	Ксения Т.
Вика С.	Юлия Е.
Саша З.	Вика Е.
Катя П.	Мария Э.
Миша П.	Иван Е.
Денис Ж.	Илья К.
Саша М.	Динара Х.
Петя К.	Сергей Л.
Анна А.	Вадим Х.
Ирина А.	Андрей А.
Юля Тим.	Евгений Т.
Сергей А.	Денис В.
Ксения М.	Вова К.
Лера Л.	Милена Г.
Маша Д.	Арина Ш.
Денис Д.	Ирина С.
Дима Р.	Алексей Р.
Олег К.	Павел К.
Роман Т.	Саша Ч.
Алексей П.	Света П.
Степан М.	Ярослав М.
Лена У.	Ева Д.
Дарья П.	Марина С.
Юля Тр.	Максим М.

Приложение Б

Результаты проведения диагностического задания «О ком я говорю?»

И.Ф.ребенка	Кол-во познавательных вопросов	Настойчивость	Самост-ть	Уровень
Группа 52 (ЭГ)				
Валя Е.	2	-	-	Средний
Вика С.	1	-	-	Низкий
Саша З.	-	-	-	Низкий
Катя П.	-	-	-	Низкий
Миша П.	2	+	-	Средний
Денис Ж.	2	-	+	Средний
Саша М.	4	+	+	Высокий
Петя К.	-	-	+	Низкий
Анна А.	3	+	-	Средний
Ирина А.	2	-	+	Средний
Юля Тим.	5	+	+	Высокий
Сергей А.	2	-	+	Средний
Ксения М.	3	-	+	Средний
Лера Л.	6	+	+	Высокий
Маша Д.	2	+	-	Средний
Денис Д.	-	-	-	Низкий
Дима Р.	-	-	-	Низкий
Олег К.	2	-	+	Средний
Роман Т.	1	-	-	Низкий
Алексей П.	5	+	+	Высокий
Степан М.	-	-	-	Низкий
Лена У.	2	-	+	Средний
Дарья П.	-	-	-	Низкий
Юля Тр.	3	+	-	Средний

Группа №52 (КГ)

Ксения Т.	2	+	-	Средний
Юлия Е.	3	-	+	Средний
Вика Е.	-	-	-	Низкий
Мария Э.	-	-	-	Низкий
Иван Е.	2	+	-	Средний

Илья К.	-	-	-	Низкий
Динара Х.	-	-	-	Низкий
Сергей Л.	3	+	-	Средний
Вадим Х.	2	-	+	Средний
Андрей А.	-	-	-	Низкий
Евгений Т.	6	+	+	Высокий
Денис В.	2	+	-	Средний
Вова К.	3	-	-	Средний
Милена Г.	-	-	-	Низкий
Арина Ш.	4	+	+	Высокий
Ирина С.	5	-	+	Средний
Алексей Р.	-	-	-	Низкий
Павел К.	2	+	+	Высокий
Саша Ч.	-	-	-	Низкий
Света П.	-	-	-	Низкий
Ярослав М.	2	+	+	Высокий
Ева Д	3	-	-	Средний
Марина С.	2	+	-	Средний
Максим М.	2	+	-	Средний

Результаты проведения диагностического задания «Перепутанное послание»

И.Ф. ребёнка	Аргументация	Инициатива	Отношение к деятельности	Самостоятельность	Уровень
Группа № 52 (ЭГ)					
Валя Е.	+	+	-	-	Средний
Вика С.	-	+	-	+	Средний
Саша З.	+	+	-	-	Средний
Катя П.	-	-	-	-	Низкий
Миша П.	+	+	-	-	Средний
Денис Ж.	-	+	-	+	Средний
Саша М.	+	+	-	+	Высокий
Петя К.	+	-	-	-	Низкий
Анна А.	+	+	-	-	Средний
Ирина А.	-	+	-	+	Средний
Юля Тим.	+	+	-	+	Высокий
Сергей А.	-	+	-	+	Средний
Ксения М.	+	+	-	+	Высокий
Лера Л.	-	+	+	+	Высокий
Маша Д.	+	+	-	+	Высокий

Денис Д.	-	+	-	+	Средний
Дима Р.	-	-	-	-	Низкий
Олег К.	+	+	-	-	Средний
Роман Т.	-	+	-	+	Средний
Алексей П.	+	+	-	+	Высокий
Степан М.	+	+	-	-	Средний
Лена У.	-	+	-	+	Средний
Дарья П.	-	-	+	-	Высокий
Юля Тр.	-	+	-	+	Средний
Группа № 51 (КГ)					
Ксения Т.	+	+	-	-	Средний
Юлия Е.	-	+	-	+	Средний
Вика Е.	-	-	-	-	Низкий
Мария Э.	-	-	+	-	Низкий
Иван Е.	-	+	-	-	Низкий
Илья К.	-	-	-	-	Низкий
Динара Х.	-	-	+	-	Низкий
Сергей Л.	-	+	-	-	Низкий
Вадим Х.	+	+	-	+	Высокий
Андрей А.	-	+	-	+	Средний
Евгений Т.	+	+	-	+	Высокий
Денис В.	-	+	-	+	Средний
Вова К.	+	+	-	+	Высокий
Милена Г.	-	-	-	-	Низкий
Арина Ш.	+	+	-	+	Высокий
Ирина С.	-	+	-	+	Средний
Алексей Р.	-	+	+	-	Средний
Павел К.	+	+	-	+	Высокий
Саша Ч.	+	-	-	-	Низкий
Света П.	-	-	+	-	Низкий
Ярослав М.	-	+	-	+	Средний
Ева Д.	+	+	-	+	Высокий
Марина С.	+	+	-	-	Средний
Максим М.	-	+	-	+	Средний

Результаты проведения диагностического задания «Подбери
подходящие заплатки»

И.Ф. ребёнка	Умение преодолева ть трудности и доводить	Настойчивость	Самост- ть	Уровень
--------------	---	---------------	---------------	---------

	начатое до конца			
Группа № 52 (ЭГ)				
Валя Е.	+	-	-	Средний
Вика С.	+	-	-	Средний
Саша З.	-	-	-	Низкий
Катя П.	-	-	+	Средний
Миша П.	-	-	-	Низкий
Денис Ж.	+	-	-	Средний
Саша М.	+	+	-	Высокий
Петя К.	-	-	+	Средний
Анна А.	+	-	-	Средний
Ирина А.	-	-	-	Низкий
Юля Тим.	+	+	-	Высокий
Сергей А.	-	-	-	Низкий
Ксения М.	+	+	-	Высокий
Лера Л.	-	+	+	Высокий
Маша Д.	+	-	-	Средний
Денис Д.	+	+	-	Средний
Дима Р.	+	-	-	Средний
Олег К.	+	-	-	Средний
Роман Т.	+	+	-	Средний
Алексей П.	+	-	-	Средний
Степан М.	-	-	-	Низкий
Лена У.	-	-	+	Средний
Дарья П.	+	-	-	Средний
Юля Тр.	-	-	+	Средний
Группа № 51 (КГ)				
Ксения Т.	+	+	-	Высокий
Юлия Е.	+	-	-	Средний
Вика Е.	+	-	-	Средний
Мария Э.	-	-	-	Низкий
Иван Е.	-	-	+	Средний
Илья К.	-	-	-	Низкий
Динара Х.	-	-	-	Низкий
Сергей Л.	+	-	-	Средний
Вадим Х.	-	+	-	Средний
Андрей А.	-	-	-	Низкий
Евгений Т.	+	+	-	Высокий
Денис В.	-	-	-	Низкий
Вова К.	+	-	-	Средний

Милена Г.	-	-	-	Низкий
Арина Ш.	-	-	+	Средний
Ирина С.	+	-	-	Средний
Алексей Р.	-	-	-	Низкий
Павел К.	+	-	-	Средний
Саша Ч.	+	-	-	Средний
Света П.	-	-	+	Средний
Ярослав М.	-	-	-	Низкий
Ева Д.	+	+	-	Высокий
Марина С.	+	-	-	Средний
Максим М.	-	-	-	Низкий

Результаты проведения диагностического задания «Найди дом для животного»

И.Ф. ребёнка	Умение преодолевать трудности и доводить начатое до конца	Отношение к деятельности	Аргументация	Самостоятельность	Уровень
Группа № 52 (ЭГ)					
Валя Е.	+	+	-	+	Высокий
Вика С.	-	-	-	-	Низкий
Саша З.	-	-	+	-	Низкий
Катя П.	-	+	-	-	Низкий
Миша П.	-	+	-	+	Средний
Денис Ж.	+	+	-	+	Высокий
Саша М.	-	+	-	+	Средний
Петя К.	-	-	-	-	Низкий
Анна А.	-	-	+	-	Низкий
Ирина А.	-	+	-	-	Низкий
Юля Тим.	-	+	-	+	Средний
Сергей А.	-	+	+	-	Средний
Ксения М.	-	+	-	+	Средний

Леера Л.	+	+	-	+	Высокий
Маша Д.	-	+	-	+	Средний
Денис Д.	-	-	-	-	Низкий
Дима Р.	-	-	+	-	Низкий
Олег К.	-	+	-	-	Низкий
Роман Т.	-	-	-	-	Низкий
Алексей П.	+	+	-	+	Высокий
Степан М.	-	-	-	-	Низкий
Лена У.	-	+	-	+	Средний
Дарья П.	-	+	+	-	Средний
Юля Тр.	-	+	-	+	Средний
Группа № 51 (КГ)					
Ксения Т.	-	+	-	+	Средний
Юлия Е.	-	+	+	-	Средний
Вика Е.	+	-	-	-	Низкий
Мария Э.	-	-	+	-	Низкий
Иван Е.	-	+	-	+	Средний
Илья К.	-	+	+	-	Средний
Динара Х.	+	-	-	-	Низкий
Сергей Л.	-	+	-	+	Средний
Вадим Х.	-	+	+	-	Средний
Андрей А.	+	-	-	-	Низкий
Евгений Т.	+	+	-	+	Высокий
Денис В.	+	-	-	-	Низкий
Вова К.	-	+	-	+	Средний
Милена Г.	+	-	-	-	Низкий
Арина Ш.	+	+	-	+	Высокий
Ирина С.	-	+	+	+	Высокий

Алексей Р.	-	-	-	+	Низкий
Павел К.	-	+	-	+	Средний
Саша Ч.	-	-	-	-	Низкий
Света П.	-	-	+	-	Низкий
Ярослав М.	-	+	-	+	Средний
Ева Д.	-	+	+	-	Средний
Марина С.	-	+	-	+	Средний
Максим М.	+	-	-	-	Низкий

Результаты проведения диагностического задания «Как найти воздух»

И.Ф. ребёнка	Исп-е различных источников информаци и	Исп-е знаний полученных ранее	Аргумент ированнос ть	Самост- ть	Уровень
Группа № 52 (ЭГ)					
Валя Е.	-	+	-	+	Средний
Вика С.	-	-	-	-	Низкий
Саша З.	-	-	+	-	Низкий
Катя П.	-	+	-	-	Низкий
Миша П.	+	-	-	-	Низкий
Денис Ж.	+	+	-	+	Высокий
Саша М.	-	+	+	+	Высокий
Петя К.	-	+	-	+	Средний
Анна А.	-	+	+	-	Средний
Ирина А.	+	+	-	+	Высокий
Юля Тим.	-	+	+	+	Высокий
Сергей А.	-	+	-	+	Средний
Ксения М.	-	+	+	-	Средний
Леера Л.	+	+	-	+	Высокий
Маша Д.	+	-	-	-	Низкий

Денис Д.	-	-	+	-	Низкий
Дима Р.	-	+	-	+	Средний
Олег К.	+	-	-	-	Низкий
Роман Т.	-	+	-	+	Средний
Алексей П.	+	+	-	+	Высокий
Степан М.	-	-	-	-	Низкий
Лена У.	-	+	-	+	Средний
Дарья П.	-	+	+	-	Средний
Юля Тр.	-	-	-	+	Низкий
Группа № 51 (КГ)					
Ксения Т.	-	+	-	+	Средний
Юлия Е.	+	+	-	+	Высокий
Вика Е.	-	-	-	-	Низкий
Мария Э.	-	-	+	-	Низкий
Иван Е.	+	+	-	+	Высокий
Илья К.	-	-	-	-	Низкий
Динара Х.	-	-	+	-	Низкий
Сергей Л.	-	+	-	+	Средний
Вадим Х.	-	-	-	-	Низкий
Андрей А.	-	-	+	-	Низкий
Евгений Т.	+	+	-	+	Высокий
Денис В.	-	+	+	+	Высокий
Вова К.	-	+	-	+	Средний
Милена Г.	+	-	-	-	Низкий
Арина Ш.	+	+	-	+	Высокий
Ирина С.	-	+	+	+	Высокий
Алексей Р.	+	-	-	-	Низкий
Павел К.	+	+	-	+	Высокий
Саша Ч.	-	-	+	-	Низкий

Света П.	-	+	-	+	Средний
Ярослав М.	+	+	+	+	Высокий
Ева Д.	+	-	-	-	Низкий
Марина С.	+	-	+	+	Высокий
Максим М.	-	+	-	+	Средний

Результаты проведения диагностического задания «Чьи ушки»

И.Ф. ребёнка	Умение преодолевать трудности и доводить начатое до конца	Количество используемых источников информации	Наименование используемых источников информации	Самостоятельность	Уровень
Группа № 52 (ЭГ)					
Валя Е.	+	2	Статья, энциклопедия	-	Средний
Вика С.	+	2	Статья, фотография	-	Средний
Саша З.	-	-	-	+	Низкий
Катя П.	+	2	фотографии, энциклопедия	+	Средний
Миша П.	+	1	энциклопедия	+	Средний
Денис Ж.	-	3	Статья, энциклопедия, фотография	+	Средний
Саша М.	+	2	Статья, энциклопедия	-	Средний
Петя К.	-	2	Статья, фотографии	-	Низкий
Анна А.	+	4	Статья, энциклопедия, фотографии, вопрос ко взрослому	+	Высокий

Ирина А.	+	3	Статья, энциклопедия, фотографии	+	Средний
Юля Тим.	+	5	Статья, рассказ сверстников, энциклопедия, фотографии, вопрос ко взрослому	-	Высокий
Сергей А.	-	3	Рассказ сверстников, энциклопедия, фотографии,	+	Средний
Ксения М.	+	3	Статья, энциклопедия, фотографии,	-	Средний
Леера Л.	+	3	Статья, рассказ сверстников, энциклопедия	-	Средний
Маша Д.	+	4	Статья, рассказ сверстников, энциклопедия, фотографии,	+	Высокий
Денис Д.	-	1	Статья	-	Низкий
Дима Р.	+	1	Энциклопедия	-	Низкий
Олег К.	-	1	Статья	-	Низкий
Роман Т.	-	1	Вопрос ко взрослому	-	Низкий
Алексей П.	+	2	Статья, энциклопедия	+	Средний
Степан М.	-	2	Энциклопедия,	+	Средний

			фотографии		
Лена У.	+	1	Статья	-	Низкий
Дарья П.	+	3	Статья, энциклопедия, фотографии, вопрос ко взрослому	-	Средний
Юля Тр.	-	2	Энциклопедия, фотографии	+	Средний
Группа № 51 (КГ)					
Ксения Т.	+	4	Статья, энциклопедия, фотографии, вопрос ко взрослому	-	Высокий
Юлия Е.	+	2	Статья, вопрос ко взрослому	-	Средний
Вика Е.	-	3	Статья, фотографии, вопрос ко взрослому	+	Средний
Мария Э.	+	1	Статья	-	Низкий
Иван Е.	+	3	Энциклопедия, фотографии, вопрос ко взрослому	+	Средний
Илья К.	-	1	Вопрос ко взрослому	-	Низкий
Динара Х.	+	1	Статья	-	Низкий
Сергей Л.	+	4	Статья, рассказ сверстников, энциклопедия,	+	Высокий

			фотографии		
Вадим Х.	-	3	Статья, рассказ сверстников, энциклопедия, фотографии, вопрос ко взрослому	+	Средний
Андрей А.	-	1	Статья	-	Низкий
Евгений Т.	+	4	Статья, энциклопедия, фотографии, вопрос ко взрослому	+	Высокий
Денис В.	-	3	Статья, рассказ сверстников, энциклопедия	+	Средний
Вова К.	+	2	Статья, рассказ сверстников	-	Средний
Милена Г.	+	2	Статья, энциклопедия	-	Средний
Арина Ш.	+	4	Статья, рассказ сверстников, энциклопедия, фотографии	+	Высокий
Ирина С.	+	4	Статья, энциклопедия, фотографии, вопрос ко взрослому	+	Высокий
Алексей Р.	+	1	Статья	-	Низкий

Павел К.	-	3	Статья, энциклопедия, фотографии,	+	Средний
Саша Ч.	+	3	Энциклопедия, фотографии, вопрос ко взрослому	-	Средний
Света П.	+	1	Фотографии	-	Низкий
Ярослав М.	-	3	Статья, рассказ сверстников,эн циклопедия	+	Средний
Ева Д.	+	3	Энциклопедия, фотографии, вопрос ко взрослому	-	Средний
Марина С.	+	-	-	+	Низкий
Максим М.	-	4	Статья, энциклопедия, фотографии, вопрос ко взрослому	+	Высокий

Приложение В

Результаты проведения диагностического задания «Кто знает больше?»

И.Ф. ребёнка	Аргументация	Сосредоточенность	Умение преодолевать трудности и доводить начатое до конца	Самостоятельность	Уровень
Группа № 52 (ЭГ)					
Никита Л.	+	+	+	-	ДУ
Надя С.	+	-	+	-	БДУ
Никита С.	-	+	+	+	БДУ
Арина К.	+	-	+	-	БДУ
Егор Д.	-	+	-	+	БДУ
Саша У.	-	-	+	-	НУ
Маша Б.	+	+	-	+	ДУ
Валя П.	-	+	-	+	БДУ
Ульяна Г.	-	+	+	-	БДУ
Данила К.	-	+	-	+	БДУ
Алмаз З.	+	+	+	-	ДУ
Артём З.	-	+	+	+	ДУ
Аня С.	-	+	+	-	БДУ
Петя Н.	+	+	+	-	ДУ
Артур С.	-	+	+	-	БДУ
Ильнур Х.	-	+	-	+	БДУ
Данила В.	+	+	-	+	ДУ
Катя П.	-	+	-	+	БДУ
Настя Б.	+	+	+	-	ДУ
Аня Б.	-	+	+	+	ДУ

Илья В.	+	+	+	-	ДУ
Нина М.	-	+	-	+	БДУ
Ксюша Ч.	-	-	+	-	НУ
Лера П.	+	+	+	-	ДУ
Группа № 51 (КГ)					
Никита К.	+	+	+	-	ДУ
Маргарита Ш.	-	+	+	+	ДУ
Максим Г.	+	+	+	-	ДУ
Егор М.	-	+	+	+	ДУ
Вова Ч.	-	+	-	-	НУ
Влад Л.	-	+	-	+	БДУ
Ксюша Ш.	+	+	+	-	ДУ
Катя Л.	-	+	-	+	БДУ
Маргарита М.	+	+	+	-	ДУ
Женя К.	-	-	+	-	НУ
Ильдар Н.	+	+	+	+	ДУ
Настя Е.	-	+	-	+	БДУ
Виолетта Л.	-	+	+	-	БДУ
Вика Л.	-	-	-	-	НУ
Майя Л.	+	+	-	+	ДУ
Софья К.	-	+	+	+	ДУ
Матвей Ш.	-	+	-	+	БДУ
Илья А.	-	+	+	-	БДУ
Ваня У.	-	-	-	-	НУ
Аня Ш.	-	-	+	-	НУ
Лиза С.	-	+	-	+	БДУ
Максим Г.	+	+	+	-	ДУ

Маша З.	-	+	-	-	НУ
Лера Р.	+	+	+	-	ДУ

Результаты проведения диагностического задания «Новый конец одной известной истории»

И.Ф. ребёнка	Сосред-ть	Сохранение интереса к деятельности	Инициатив-ть	Самост-ть	Уровень
Группа № 52 (ЭГ)					
Никита Л.	+	-	+	+	ДУ
Надя С.	+	-	-	-	НУ
Никита С.	+	+	+	-	ДУ
Арина К.	-	+	+	+	ДУ
Егор Д.	-	-	+	-	НУ
Саша У.	+	-	-	-	НУ
Маша Б.	-	+	+	+	ДУ
Валя П.	-	-	+	-	НУ
Ульяна Г.	+	+	+	-	ДУ
Данила К.	-	+	-	+	БДУ
Алмаз З.	+	+	-	+	ДУ
Артём З.	-	+	+	+	ДУ
Аня С.	-	+	+	-	БДУ
Петя Н.	+	+	+	+	ДУ
Артур С.	-	-	+	-	НУ
Ильнур Х.	+	-	-	-	НУ
Данила В.	-	+	-	+	БДУ
Катя П.	-	+	-	+	БДУ
Настя Б.	+	+	+	-	ДУ

Аня Б.	-	+	+	+	ДУ
Илья В.	+	+	+	-	ДУ
Нина М.	-	-	+	-	НУ
Ксюша Ч.	-	+	-	-	НУ
Лера П.	+	+	+	-	ДУ
Группа № 51 (КГ)					
Никита К.	+	+	+	-	ДУ
Маргарита Ш.	-	+	+	-	БДУ
Максим Г.	-	-	-	+	БДУ
Егор М.	-	+	+	-	БДУ
Вова Ч.	-	+	+	-	БДУ
Влад Л.	-	+	-	-	НУ
Ксюша Ш.	-	+	-	+	БДУ
Катя Л.	-	-	+	-	НУ
Маргарита М.	-	+	+	+	ДУ
Женя К.	-	-	-	+	НУ
Ильдар Н.	-	+	-	+	БДУ
Настя Е.	+	+	-	-	БДУ
Виолетта Л.	-	+	-	+	БДУ
Вика Л.	-	-	-	+	НУ
Майя Л.	+	+	-	+	ДУ
Софья К.	-	+	+	+	ДУ
Матвей Ш.	-	+	-	+	БДУ
Илья А.	-	+	+	-	БДУ
Ваня У.	-	+	+	-	БДУ
Аня Ш.	-	-	+	-	НУ
Лиза С.	+	-	-	-	НУ

Максим Г.	+	+	-	+	ДУ
Маша З.	-	+	+	-	БДУ
Лера Р.	+	+	+	-	ДУ

Результаты проведения диагностического задания «Откуда взялся птенец»

И.Ф. ребёнка	Исп-е различных источников информации	Умение преодолевать трудности и доводить начатое до конца	Самост-ть	Уровень
Группа № 52 (ЭГ)				
Никита Л.	-	+	-	БДУ
Надя С.	-	-	+	БДУ
Никита С.	+	-	-	БДУ
Арина К.	-	-	-	ДУ
Егор Д.	+	-	-	БДУ
Саша У.	-	+	-	БДУ
Маша Б.	+	+	-	ДУ
Валя П.	-	-	+	БДУ
Ульяна Г.	-	+	+	ДУ
Данила К.	-	-	-	НУ
Алмаз З.	+	-	-	БДУ
Артём З.	-	+	+	ДУ
Аня С.	+	-	-	БДУ
Петя Н.	+	+	-	ДУ
Артур С.	-	-	+	БДУ
Ильнур Х.	+	-	-	БДУ
Данила В.	-	+	-	БДУ

Катя П.	-	+	+	ДУ
Настя Б.	+	+	-	ДУ
Аня Б.	+	+	-	ДУ
Илья В.	-	-	+	БДУ
Нина М.	-	+	+	ДУ
Ксюша Ч.	-	-	-	НУ
Лера П.	-	+	+	ДУ
Группа № 51 (КГ)				
Никита К.	-	+	-	БДУ
Маргарита Ш.	-	-	+	БДУ
Максим Г.	+	-	-	БДУ
Егор М.	-	+	-	БДУ
Вова Ч.	+	+	-	ДУ
Влад Л.	-	-	-	НУ
Ксюша Ш.	-	-	+	БДУ
Катя Л.	+	-	-	БДУ
Маргарита М.	-	+	-	БДУ
Женя К.	+	-	-	БДУ
Ильдар Н.	+	+	-	ДУ
Настя Е.	-	+	+	ДУ
Виолетта Л.	-	-	-	НУ
Вика Л.	+	+	-	ДУ
Майя Л.	-	+	+	ДУ
Софья К.	+	+	-	ДУ
Матвей Ш.	-	-	-	НУ
Илья А.	+	+	-	ДУ
Ваня У.	-	-	-	НУ

Аня Ш.	-	-	-	НУ
Лиза С.	-	-	-	НУ
Максим Г.	+	-	-	БДУ
Маша З.	+	-	-	БДУ
Лера Р.	+	+	-	ДУ

Результаты проведения диагностического задания «Какой фильтр лучше использовать для очистки воды?»

И.Ф. ребёнка	Исп-е различных источников информации	Исп-е знаний полученных ранее	Аргументированность	Самост-ть	Уровень
Группа № 52 (ЭГ)					
Никита Л.	-	+	-	+	БДУ
Надя С.	-	-	-	-	НУ
Никита С.	+	+	+	-	ДУ
Арина К.	-	+	+	+	ДУ
Егор Д.	+	-	-	-	НУ
Саша У.	+	+	-	+	ДУ
Маша Б.	-	+	+	+	ДУ
Валя П.	-	+	-	+	БДУ
Ульяна Г.	-	+	+	-	БДУ
Данила К.	+	+	-	+	ДУ
Алмаз З.	-	+	+	+	ДУ
Артём З.	-	+	-	+	БДУ
Аня С.	-	+	+	-	БДУ
Петя Н.	+	+	-	+	ДУ
Артур С.	+	-	-	-	НУ

Ильнур Х.	-	-	+	-	НУ
Данила В.	-	+	-	+	БДУ
Катя П.	+	-	-	-	НУ
Настя Б.	-	+	-	+	БДУ
Аня Б.	+	+	+	-	ДУ
Илья В.	-	+	+	+	ДУ
Нина М.	-	+	-	+	БДУ
Ксюша Ч.	-	+	+	-	БДУ
Лера П.	+	+	+	-	ДУ
Группа № 51 (КГ)					
Никита К.	-	+	-	+	БДУ
Маргарита Ш.	+	+	-	+	ДУ
Максим Г.	-	-	+	-	НУ
Егор М.	-	-	+	-	ДУ
Вова Ч.	+	+	-	+	ДУ
Влад Л.	-	-	-	-	НУ
Ксюша Ш.	-	-	+	-	БДУ
Катя Л.	-	+	-	+	БДУ
Маргарита М.	+	+	+	-	ДУ
Женя К.	-	-	+	-	НУ
Ильдар Н.	+	+	-	+	ДУ
Настя Е.	-	+	+	+	ДУ
Виолетта Л.	-	+	-	+	БДУ
Вика Л.	+	-	-	-	НУ
Майя Л.	+	+	-	+	ДУ
Софья К.	-	+	+	+	ДУ
Матвей Ш.	+	-	-	-	НУ

Илья А.	+	+	-	+	ДУ
Ваня У.	-	-	+	-	НУ
Аня Ш.	-	+	-	+	БДУ
Лиза С.	+	+	+	+	ДУ
Максим Г.	+	+	+	-	ДУ
Маша З.	-	+	+	+	ДУ
Лера Р.	+	+	+	-	ДУ