



## Аннотация

Бакалаврскую работу выполнил: Е.С. Самаркина.

Тема работы: «Анализ и предупреждение банкротства организации (на примере ООО «ДИКС»))»

Научный руководитель: доцент департамента бакалавриата (экономических и управленческих программ) Ю.А. Анисимова.

Цель исследования – рассмотреть признаки и методы оценки вероятности банкротства организации, а также провести анализ вероятности банкротства ООО «ДИКС» и разработать соответствующие мероприятия по снижению риска банкротства.

Объект исследования – ООО «ДИКС».

Предмет исследования – вероятность банкротства.

Методы исследования – анализ, системный подход, анализ документов, наблюдение, сравнение, опрос, графический и табличный методы и другие.

Краткие выводы по работе:

В бакалаврской работе подробно описываются понятие и признаки банкротства, рассматриваются и сравниваются зарубежные и отечественные методы оценки вероятности банкротства организации, также проводится анализ вероятности банкротства ООО «ДИКС» и разрабатываются соответствующие мероприятия по снижению риска банкротства в данной организации.

Практическая значимость бакалаврской работы заключается в том, что отдельные её положения в виде материала подразделов 2.1, 2.2, 3.1 и приложения могут быть использованы специалистами организации, являющейся объектом исследования.

Структура и объем работы. Работа состоит из введения, 3-х разделов, заключения, списка литературы из 25 источников и 3 приложений. Общий объем работы, без приложений, 54 страниц машинописного текста, в том числе таблиц – 21, рисунков – 8.

## Abstract

The topic of the given graduation work is «Analysis and prevention of bankruptcy of an organization» (evidence from DIKS OOO).

This graduation work is about bankruptcy of organizations.

At present, in a competitive environment and constantly changing needs of society, entrepreneurs are not able to run a profitable business, which in most cases leads them to bankruptcy, therefore this topic is very relevant to its consideration.

The aim of the work is to give some information about signs of bankruptcy and methods for assessing the probability of bankruptcy of an organization and also propose measures to reduce the risk of bankruptcy of DIKS OOO.

First, the graduation work describes the concept and signs of bankruptcy in details, the subjects involved in bankruptcy proceedings, as well as the stages of the bankruptcy procedure.

Next, foreign and domestic methods of assessing the probability of bankruptcy of an organization are considered and compared.

Then, DIKS OOO is described and a technical and economic analysis is carried out. It shows the overall financial situation of the organization.

Using foreign and domestic methods, much attention is given to the examination of DIKS OOO for the probability of bankruptcy. Overall, the results of the examination suggested that DIKS OOO risks to go bankrupt, therefore, the appropriate recommendations are presented to reduce the risk of bankruptcy.

## Содержание

Введение.....	5
1 Теоретические аспекты вероятности банкротства.....	7
1.1 Понятие и признаки банкротства .....	7
1.2 Методы оценки вероятности банкротства организации .....	12
2 Анализ вероятности банкротства ООО «ДИКС».....	20
2.1 Техничко-экономическая характеристика ООО «ДИКС».....	20
2.2 Анализ вероятности банкротства ООО «ДИКС» за 2018 год	
	32
3 Направления по снижению риска вероятности банкротства ООО «ДИКС»	38
3.1 Мероприятия по снижению риска вероятности банкротства.....	38
3.2 Экономическая эффективность предлагаемых мероприятий .....	45
Заключение .....	48
Список используемой литературы .....	50
Приложения .....	53

## Введение

На сегодняшний момент рыночная структура довольно активно развивается. Число компаний с каждым днем возрастает, и как следствие возрастает конкуренция между ними. Руководители организаций ставят перед собой цели и задачи, достижение и решение которых позволит организации занять устойчивые позиции на рынке, свободно конкурировать с другими организациями, а также успешно развиваться в том или ином сегменте при воздействии внешних факторов.

Зачастую в условиях конкуренции и постоянно меняющихся потребностей общества предприниматели не способны вести прибыльный бизнес, что в большинстве случаев приводит их к банкротству, поэтому данная тема является весьма актуальной для ее рассмотрения.

Юридическое лицо признается банкротом после вынесения арбитражным судом решения об абсолютной неплатежеспособности компании, то есть неспособностью организации в настоящий момент погашать действующие кредиты, задолженности и иные суммы, подлежащие обязательной уплате.

Главной целью бакалаврской работы является рассмотрение признаков и методов оценки вероятности банкротства организации, а также проведение анализа вероятности банкротства ООО «ДИКС» и разработка соответствующих мероприятий по снижению риска банкротства организации.

Объектом исследования является ООО «ДИКС» – это организация, которая занимается производством детских площадок, игровых комплексов и спортивного оборудования.

Предметом исследования является вероятность банкротства организации.

Определим задачи, способствующие достижению главной цели:

1. Ознакомиться с понятием и признаками банкротства.
2. Рассмотреть методы оценки вероятности банкротства организации.

3. Ознакомиться с технико-экономической характеристикой ООО «ДИКС».

4. Рассчитать вероятность банкротства ООО «ДИКС».

5. Предложить мероприятия по снижению риска вероятности банкротства.

6. Оценить экономическую эффективность предлагаемых мероприятий.

В данной работе использовались такие методы исследования как:

- наблюдение;
- анализ данных;
- сравнительный анализ;
- графический метод;
- табличный метод.

Экономические показатели ООО «ДИКС» рассчитываются за 3 года.

При проведении оценки вероятности банкротства ООО «ДИКС» были использованы методологические разработки зарубежных и российских ученых – Э. Альтмана, Р. Таффлера и Г. Тишоу, У. Бивера, А.Ю. Беликова, О.П. Зайцевой, Г.В. Савицкой.

Информационной базой для написания работы помимо отечественной и зарубежной литературы также послужили законодательные источники, электронные ресурсы, методическая литература и годовая отчетность ООО «ДИКС» за период с 2016 года по 2018 год.

Практическая значимость бакалаврской работы заключается в том, что руководители организации могут использовать расчет экономических показателей, анализ вероятности банкротства и предложенные мероприятия для ООО «ДИКС» (данные подразделов 2.1, 2.2 и 3.1 соответственно) в целях принятия управленческих решений.

# 1 Теоретические аспекты вероятности банкротства

## 1.1 Понятие и признаки банкротства

Понятие и признаки банкротства организации или другими словами несостоятельности организации определены в Федеральном законе от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «О несостоятельности (банкротстве)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) [17].

Юридическое лицо признается банкротом после вынесения арбитражным судом решения об абсолютной неплатежеспособности компании, то есть неспособностью организации в настоящий момент погашать действующие кредиты, задолженности и иные суммы, подлежащие обязательной уплате [10, с.340].

К таким задолженностям относятся:

- задолженности за переданные товары, выполненные работы, оказанные услуги;
- суммы кредитов с учетом процентов по ним;
- задолженности, возникшие в результате причинения вреда имуществу кредиторов.

К суммам обязательных платежей относятся налоги и сборы за исключением штрафов, пеней и других санкций за их неуплату в срок.

Также стоит отметить, что не входит в общую сумму задолженностей:

- обязательства за причинение вреда жизни или здоровью гражданина;
- неоплаченные труды авторов результатов интеллектуальной деятельности;
- задолженности перед учредителями или участниками должника;
- задолженности при неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств (проценты за просрочку платежа, убытки в виде упущенной выгоды, штрафы, пени и иные санкции).

Критериями банкротства организации являются срок неисполнения обязательств, а также их совокупный объем.

Рассмотрим основные признаки банкротства или несостоятельности организации:

- наличие финансовых обязательств перед кредитором на сумму более 300000 рублей;

- неспособность организации погасить задолженность в течение трех месяцев с момента, когда она должна быть погашена (для кредитных организаций один месяц).

Стоит отметить, что для физических лиц признаком банкротства является превышение суммы долговых обязательств над общей стоимостью имущества, находящегося в собственности.

Если организация попадает под вышеуказанные условия, то возрастает риск признания ее банкротом. Банкротами могут признаваться юридические лица и индивидуальные предприниматели за исключением учреждений, политических партий и религиозных организаций, а также государственных предприятий, ликвидирующихся по распоряжению Правительства РФ.

Процедуру банкротства или несостоятельности организации вправе инициировать следующие лица, указанные на рисунке 1.



Рисунок 1 – Лица, имеющие право инициировать процедуру банкротства организации

Отметим, что у индивидуальных предпринимателей учредителей нет, поэтому процедуру банкротства организации могут инициировать только внешние лица.

Подробнее рассмотрим субъекты банкротства, то есть лиц принимающих непосредственное участие в процедуре банкротства физического или юридического лица. Субъектами банкротства являются:

1. Должник (организация) – частное или юридическое лицо, неспособное в настоящий момент погашать действующие кредиты, задолженности и иные суммы, подлежащие обязательной уплате.

2. Арбитражный суд – официальный государственный орган, отвечающий за правомерное проведение процедуры банкротства, в обязанности которого входит:

- оценка правомерности действий должника;
- отстаивание интересов должника;
- анализ предпринимательской деятельности должника, а также его положение на рынке;
- контроль за проведением процедуры банкротства;
- предоставление единого перечня требований к соответствующим лицам и органам;
- выявление признаков банкротства или несостоятельности должника;
- подтверждение банкротства или финансовой несостоятельности должника.

3. Уполномоченные государственные органы – государственные органы, наделенные исполнительной властью правительством РФ, отвечающие за полное и своевременное представление требований должнику.

4. Конкурсные кредиторы – лица, предъявляющие денежные требования к должнику, за неисполнение вторым долговых обязательств.

5. Независимый арбитражный управляющий – утвержденное арбитражем лицо, уполномоченное рядом функций для участия в процедуре банкротства.

В соответствии с этапами проведения процедуры банкротства, которые рассмотрим позже, существуют такие категории управляющих как:

1) временный – управляющий, который утверждается арбитражем в целях осуществления мероприятий в ходе внешнего управления;

2) административный – уполномоченное лицо, способствующее восстановлению платежеспособности должника;

3) внешний – управляющий, который утверждается в целях осуществления внешнего управления, то есть «оздоровления» организации-должника;

4) конкурсный – уполномоченный и утвержденный арбитражем эксперт, который осуществляет реализацию всей собственности должника в целях исполнения имеющихся у должника обязательств.

6. Контрольные органы – федеральные органы, которые осуществляют контроль за деятельностью управляющих.

7. Регулирующие органы – исполнительные федеральные органы, несущие ответственность за нормативно-правовое регулирование в ходе процедуры банкротства.

Подробнее остановимся на этапах проведения процедуры банкротства. Как отмечалось ранее, в соответствии с законодательством РФ существуют четыре этапа проведения процедуры банкротства. Данные этапы представлены в таблице 1 [15].

Таблица 1 – Этапы проведения процедуры банкротства

№	Название этапа	Характеристика
1	Наблюдение	Данный этап длится до семи месяцев, где происходит оценка финансового состояния должника и поиск методов его финансового оздоровления и восстановления платежеспособности, а также формируется список кредиторов и размер обязательств.

## Продолжение таблицы 1

2	Финансовое оздоровление	Данный этап направлен на восстановление платежеспособности должника, путем поиска компромисса между сторонами и разработки плана последовательного погашения задолженностей. В случае погашения всех задолженностей, организация признается платежеспособной и процедура банкротства прекращается. Данный этап может продлиться до 2 лет.
3	Внешнее управление	На данном этапе в связи с некомпетентностью руководства организации, в отношении которой ведется процедура банкротства, назначается внешний управляющий в целях «оздоровления» данной организации. Этот этап длится до 1,5 года, но в случае успешного выведения организации из кризисного состояния арбитражный суд может увеличить срок.
4	Конкурсное производство	На данном этапе происходит реализация всей собственности должника в целях погашения имеющихся у должника задолженностей.

Проведение процедуры банкротства очень сложный и длительный процесс, который требует детального рассмотрения, что позволяет восстановить работу предприятия или ликвидировать его в соответствии с законодательством РФ и мирно урегулировать споры.

Ранее были рассмотрены основные признаки банкротства организации, другими словами их можно назвать формальными признаками. Далее рассмотрим неформальные признаки банкротства организации. К ним относятся документарные, финансовые и управленческие признаки. Указанные признаки рассмотрим подробнее:

1. Документарные – признаки, связанные с документацией организации. Нарушение сроков предоставления документации в соответствующие органы, а также ее некачественное составление может свидетельствовать о состоянии организации, которое ведет к банкротству.

2. Финансовые – примерами таких признаков служат резкое изменение стоимостных показателей активов или пассивов бухгалтерского баланса, рост или снижение ликвидных активов, быстрое увеличение или уменьшение материально-производственных запасов, постоянное падение прибыли. Также в эту группу признаков можно отнести рост дебиторской задолженности, который свидетельствует о том, что организация ведет

нерациональную политику кредитования потребителей, соответственно риски невозврата долгов за реализованные товары или услуги возрастают.

3. Управленческие – признаки, связанные с некомпетентной деятельностью руководства организации, а именно с неэффективным менеджментом организации. К таким признакам можно отнести неразумная ценовая политика, инвестирование денежных средств в сомнительные проекты, неоправданное внедрение нововведений, выход на «черные» рынки, неэффективная учетная политика организации и другие.

Отметим, что формальные признаки, также как и неформальные, ведут к кризисному состоянию организации и повышают вероятность ее банкротства, поэтому руководство должно грамотно подойти к управлению организации и оперативно устранять первые признаки, которые в дальнейшем могут привести к банкротству или несостоятельности организации.

## 1.2 Методы оценки вероятности банкротства организации

Оценка вероятности банкротства представляет собой анализ финансового состояния организации и своевременное выявление признаков, способствующих увеличению риска банкротства организации. Данное мероприятие позволит руководству оценить текущее состояние хозяйствующего субъекта и принять соответствующие меры.

Как известно, существует множество зарубежных и отечественных методов оценки вероятности банкротства. Все они отличаются друг от друга, основываясь на различных факторах и, порой, дают противоречивое толкование полученным результатам. Применение того или иного метода зависит от специфики организации, поэтому руководству организации или иному уполномоченному лицу нужно ответственно подходить к вопросу о выборе метода вероятности банкротства организации.

Проводя анализ и оценку вероятности банкротства организации, все методы рассматриваются с точки зрения качественного и количественного подходов.

Качественный подход подразумевает анализ состояния отдельных функциональных подсистем управления, таких как кадры, производство, финансы, маркетинг и другие. К качественному подходу относятся методы, основанные на анализе широкой системы критериев и признаков.

Количественный подход представляет собой диагностику конкретных финансовых параметров и их соотношений, а именно расчет коэффициентов. К количественному подходу относятся методы, основанные на ограниченном составе показателей, а так же интегральных показателей, рассчитанных с помощью скоринговых моделей, многомерного рейтингового анализа и мультипликативного дискриминантного анализа.

В таблице 2 рассмотрим наиболее популярные зарубежные и отечественные методы оценки вероятности банкротства.

Таблица 2 – Методы оценки вероятности банкротства организации [17, с.110]

Зарубежные методы	Отечественные методы
Метод Э. Альтмана	Метод А.Ю Беликова
Метод Р. Таффлера и Г. Тишоу	Метод О.П. Зайцевой
Метод У. Бивера	Метод Г.В. Савицкой

Данные методы имеют сходства и различия, поэтому рассмотрим каждый из этих методов подробнее. Метод Э. Альтмана основывается на конкретных финансовых параметрах и относится к количественным методам. Пятифакторная модель Э. Альтмана 1983 года заключается в определении индекса кредитоспособности организации, то есть рассчитывается показатель  $Z$ , значение которого указывает на риск банкротства организации. Формула пятифакторной модели Э. Альтмана выглядит следующим образом:

$$Z = 0,717 \cdot X_1 + 0,847 \cdot X_2 + 3,107 \cdot X_3 + 0,42 \cdot X_4 + 0,998 \cdot X_5, \quad (1)$$

где  $X_1$  – отношение оборотного капитала к общей величине активов;

$X_2$  – отношение суммы резервного капитала и нераспределенной прибыли к общей величине активов;

$X_3$  – отношение прибыли до налогообложения к общей величине активов;

$X_4$  – отношение собственного капитала к заемному капиталу организации;

$X_5$  – отношение выручки к общей величине активов.

Полученное значение показателя  $Z$  определяет уровень риска банкротства организации.

Таблица 3 – Уровни риска банкротства организации по методу Э. Альтмана

Значение показателя $Z$	Уровень риска банкротства
$Z < 1,23$	Высокий
$1,23 \leq Z < 2,99$	Средний
$Z < 1,23$	Незначительный

Из данных таблицы 3 следует, что организация в наименьшей степени подвержена риску банкротства, если показатель  $Z$  имеет значение менее 1,23.

Далее рассмотрим четырехфакторную модель Таффлера-Тишоу, разработанную в 1997 году британскими учеными Р. Таффлером и Г. Тишоу, которая выглядит следующим образом:

$$Z = 0,53 \cdot X_1 + 0,13 \cdot X_2 + 0,18 \cdot X_3 + 0,16 \cdot X_4, \quad (2)$$

где  $X_1$  – отношение прибыли от продаж к краткосрочным обязательствам;

$X_2$  – отношение оборотных активов к общей сумме обязательств;

$X_3$  – отношение краткосрочных обязательств к величине активов;

$X_4$  – отношение выручки к общей величине активов.

Исходя из полученного значения  $Z$ , в таблице 4 рассмотрим уровни риска банкротства организации по методу Таффлера-Тишоу [5, с.36-43].

Таблица 4 – Уровни риска банкротства организации по методу Таффлера-Тишоу

Значение показателя $Z$	Уровень риска банкротства
$Z < 0,2$	Высокий

Продолжение таблицы 4

$0,2 < Z < 0,3$	Средний
$Z > 0,3$	Минимальный

Из данных таблицы 4 следует, что организация в наименьшей степени подвержена риску банкротства, если показатель  $Z$  имеет значение более 0,3.

Анализируя множество различных обанкротившихся организаций, У. Бивер выделил основные показатели, указывающие на риск банкротства организации, и разработал свой метод оценки вероятности банкротства, который заключается в расчете всего пяти коэффициентов:

1. Коэффициент Бивера

$$\text{Коэффициент Бивера} = \frac{\text{Чистая прибыль}}{\text{Заемный средства}}, \quad (3)$$

2. Коэффициент текущей ликвидности

$$\text{Коэффициент текущей ликвидности} = \frac{\text{Оборотные активы}}{\text{Краткосрочные обязательства}}, \quad (4)$$

3. Коэффициент покрытия активов собственными оборотными средствами (СОС)

$$\text{Коэффициент покрытия активов СОС} = \frac{\text{СК}-\text{ВА}}{\text{Активы}}, \quad (5)$$

где СК – собственный капитал;

ВА – внеоборотные активы.

4. Рентабельность активов организации

$$\text{Рентабельность активов организации} = \frac{\text{Чистая прибыль}}{\text{Активы}} \cdot 100\%, \quad (6)$$

5. Коэффициент финансовой зависимости

$$\text{Коэффициент финансовой зависимости} = \frac{\text{Заемные средства}}{\text{Пассивы}} \cdot 100\%, \quad (7)$$

Исходя из полученных результатов расчета данных показателей, в таблице 5 рассмотрим уровни риска банкротства организации по методу У. Бивера.

Таблица 5 – Уровни риска банкротства организации по методу У. Бивера

Показатель	Значения показателей		
	Минимальный риск банкротства	Риск банкротства в течение 5 лет	Риск банкротства в течение 1 года
Коэффициент Бивера	0,4 – 0,45	0,17	-0,15
Коэффициент текущей ликвидности	$\leq 3,2$	$\leq 2$	$\leq 1$
Коэффициент покрытия активов (СОС)	0,4	$\leq 0,3$	$\approx 0,06$
Рентабельность активов организации, %	6 – 8	4	-22
Коэффициент финансовой зависимости, %	$\leq 37$	$\leq 50$	$\leq 80$

Отметим, что рассмотренные зарубежные методы оценки вероятности банкротства не являются универсальными для всех организаций. Данные модели пользуются популярностью у зарубежных организаций, но не всегда применимы в отечественной практике в связи с различной экономической ситуацией стран и деятельностью организаций в целом. Поэтому далее рассмотрим основные методы, применяемые в отечественной практике. Среди таких методов можно выделить модель А.Ю. Беликова, модель О.П. Зайцевой и модель Г.В. Савицкой [4, с.98].

Подробнее рассмотрим модель, предложенную в своей диссертации А.Ю. Беликовым в 1998 году, которая имеет следующий вид [12, с.110]:

$$R = 8,38 \cdot K_1 + K_2 + 0,054 \cdot K_3 + 0,63 \cdot K_4, \quad (8)$$

где  $K_1$  – отношение оборотного капитала к общей величине активов;

$K_2$  – отношение чистой прибыли к собственному капиталу;

$K_3$  – отношение выручки к общей величине активов;

$K_4$  – отношение чистой прибыли к себестоимости.

Исходя из полученного значения  $R$ , в таблице 6 рассмотрим уровни риска банкротства организации по методу А.Ю. Беликова.

Таблица 6 – Уровни риска банкротства организации по методу А.Ю. Беликова

Значение показателя R	Уровень риска банкротства
$R < 0$	Максимальный (90–100%)
$0 < R < 0,18$	Высокий (60–80%)
$0,18 < R < 0,32$	Средний (35–50%)
$0,32 < R < 0,42$	Низкий (15–20%)
$R > 0,42$	Минимальный (до 10%)

Из данных таблицы 6 следует, что организация в наименьшей степени подвержена риску банкротства, если показатель R имеет значение более 0,42.

Стоит отметить, что в модели А.Ю. Беликова были задействованы такие показатели как  $K_1$  и  $K_3$ , также входящие в состав зарубежных моделей Э. Альтмана и Таффлера-Тишоу соответственно.

Перейдем к рассмотрению следующего метода, который разработала профессор О.П. Зайцева в 1998 году. Данный метод заключается в сравнении фактического интегрального показателя ( $K_{\text{факт}}$ ) с нормативным ( $K_{\text{норм}}$ ).

Фактический интегральный показатель рассчитывается по следующей формуле:

$$K_{\text{факт}} = 0,25 \cdot K_1 + 0,1 \cdot K_2 + 0,2 \cdot K_3 + 0,25 \cdot K_4 + 0,1 \cdot K_5 + 0,1 \cdot K_6, \quad (9)$$

Нормативный показатель рассчитывается следующим образом:

$$K_{\text{норм}} = 0,25 \cdot 0 + 0,1 \cdot 1 + 0,2 \cdot 7 + 0,25 \cdot 0 + 0,1 \cdot 0,7 + 0,1 \cdot K_6 \text{ прошлого года}, \quad (10)$$

В сокращенном виде данная формула имеет следующий вид:

$$K_{\text{норм}} = 1,57 + 0,1 \cdot K_6 \text{ прошлого года}, \quad (11)$$

В таблице 7 рассмотрим значения коэффициентов указанных в формулах.

Таблица 7 – Характеристика коэффициентов по методу О.П. Зайцевой [13, с.320]

Коэффициент	Характеристика	Нормативное значение
$K_1$	Представляет собой отношение прибыли (убытка) до налогообложения к собственному капиталу	0
$K_2$	Определяется как отношение кредиторской задолженности к дебиторской	1
$K_3$	Это соотношение краткосрочных обязательств к сумме денежных средств и краткосрочных финансовых вложений	7
$K_4$	Представляет собой отношение прибыли (убытка) до налогообложения к выручке	0
$K_5$	Определяется как отношение заемного капитала к собственному	0,7
$K_6$	Определяется как отношение активов к выручке	$K_6$ прошлого года

Уровень риска банкротства организации по методу О.П. Зайцевой является высоким при условии, если фактический интегральный показатель ( $K_{\text{факт}}$ ) больше нормативного ( $K_{\text{норм}}$ ). В случае если фактический интегральный показатель ( $K_{\text{факт}}$ ) меньше нормативного ( $K_{\text{норм}}$ ), то уровень риска банкротства организации незначительный.

В завершении рассмотрим метод оценки вероятности банкротства организации разработанный Г.В. Савицкой. Данный метод заключается в расчете показателя  $R$ , формула которого имеет следующий вид:

$$R = 1 - 0,98 \cdot K_1 - 1,8 \cdot K_2 - 1,83 \cdot K_3 - 0,28 \cdot K_4, \quad (12)$$

где  $K_1$  – отношение оборотного капитала к общей величине активов;

$K_2$  – отношение выручки к собственному капиталу;

$K_3$  – отношение собственного капитала к общей величине активов;

$K_4$  – отношение чистой прибыли к собственному капиталу.

Показатель  $K_3$  является коэффициентом оборачиваемости собственного капитала.

Обратим внимание, что модель Г.В. Савицкой значительно отличается от остальных моделей рассмотренных ранее, показатели которых складывались, а не вычитались.

Также отметим, что показатель  $K_1$  в своей модели использует и Э. Альтман.

Исходя из полученного значения  $R$ , в таблице 8 рассмотрим уровни риска банкротства организации по методу Г.В. Савицкой [16, с.240].

Таблица 8 – Уровни риска банкротства организации по методу Г.В. Савицкой

Значение показателя $R$	Уровень риска банкротства
$R > 1$	Высокий
$0 < R < 1$	Средний
$R < 0$	Минимальный

Из данных таблицы 8 следует, что организация не подвержена риску банкротства, если показатель  $R$  имеет значение меньше 0.

Таким образом, в данной главе были представлены понятия и признаки банкротства, субъекты, принимающие участие в процедуре банкротства, а также этапы проведения процедуры банкротства. Рассмотрены зарубежные и отечественные методы оценки вероятности банкротства организации, которые будут использованы при расчете вероятности банкротства ООО «ДИКС».

## 2 Анализ вероятности банкротства ООО «ДИКС»

### 2.1 Технико-экономическая характеристика ООО «ДИКС»

ООО «ДИКС» – организация, которая занимается производством детских площадок, игровых комплексов и спортивного оборудования.

Организация находится по адресу: Самарская обл., Ставропольский р-н, г. Тольятти, с. Тимофеевка, пер. Северный, дом 2, ком. 1.

Детские площадки, игровые комплексы и спортивное оборудование, производимые ООО «ДИКС» соответствуют требованиям надежности и безопасности конструкций и изготавливаются на основе высококачественного металла, дерева и пластика, которые не выгорают на солнце и не деформируются под воздействием погодных условий.

Организация имеет складское помещение, офис и несколько цехов (цех по деревообработке, цех по металлообработке, покрасочный цех, сборочный цех).

Деревянные конструкции изготавливаются из цельных кусков фанеры, которые в свою очередь проходят обработку в цехе по деревообработке, то есть вырезаются все необходимые деревянные элементы и шлифуются до достижения абсолютно гладкой поверхности.

Для изготовления детских площадок, спортивных комплексов, каруселей и качелей используются металлические изделия. Вся работа по ним происходит в цехе металлообработки. Металлические изделия соответствуют всем требованиям безопасности и качества.

Далее обработанные деревянные и металлические изделия отправляются в покрасочный цех. Окрашивание деревянных элементов происходит специальными износостойкими к механическим и атмосферным воздействиям красками. Металлические конструкции окрашиваются порошковыми полимерными красками, устойчивыми к воздействию ультрафиолета и неблагоприятным погодным условиям.

В сборочном цехе происходит сборка и упаковка готовых изделий, после чего они отправляются на склад.

На рисунке 2 рассмотрим структуру управления ООО «ДИКС».

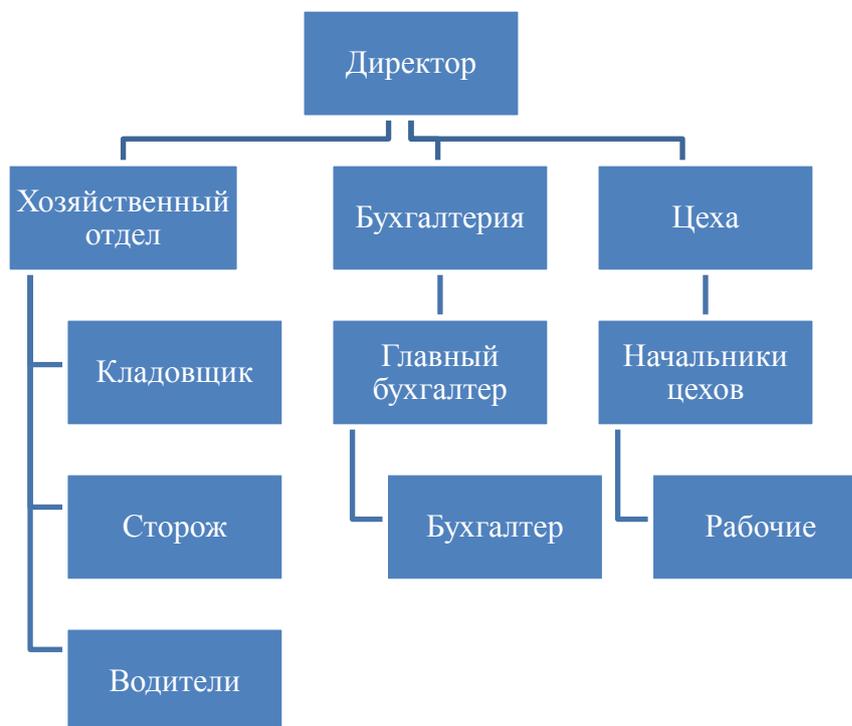


Рисунок 2 – Структура управления ООО «ДИКС»

Отметим, что организационная структура управления ООО «ДИКС» относится к линейно-функциональной структуре. Во главе стоит высший руководитель в лице директора организации, который координирует деятельность функциональных подразделений, назначает линейных руководителей подразделений и исполнителей.

В таблице 9 проведем анализ динамики и структуры численности персонала.

Таблица 9 – Анализ динамики и структуры численности персонала ООО «ДИКС»

Персонал	2016 г., чел.	2017 г., чел.	2018 г., чел.	Абсолютное изменение, чел.		Удельный вес, %			Темп прироста 2018 г. к 2016г., %
				2016-2017 гг.	2017-2018 гг.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	
Руководитель	1	1	1	-	-	1,82	1,61	1,54	-
Начальники подразделений	6	6	6	-	-	10,91	9,68	9,23	-
Рабочий персонал	37	41	43	4	2	67,27	66,13	66,15	16,22
Обслуживающий персонал	11	14	15	3	1	20	22,58	23,08	36,36
Всего	55	62	65	7	3	100	100	100	18,18

Анализ данных таблицы 9 позволяет сделать вывод о том, что общая численность персонала за рассматриваемый период с 2016 года по 2018 год увеличивалась, и темп роста составил 18,18%. Данное изменение произошло за счет увеличения численности рабочего и обслуживающего персонала.

Перейдем к экономическим характеристикам деятельности ООО «ДИКС» и подробнее ознакомимся с финансовой составляющей организации. Для этого проведем горизонтальный и вертикальный анализ данных активов и пассивов ООО «ДИКС» за период с 2016 года по 2018 год.

Таблица 10 – Горизонтальный и вертикальный анализ данных активов ООО «ДИКС» за 2016 и 2017 гг.

Актив	2016 г.		2017 г.		Изменение		Темп прироста, %
	Тыс. руб.	Уд. вес, %	Тыс. руб.	Уд. вес, %	Тыс. руб.	Уд. вес, %	
<b>I ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ</b>							
Основные средства	346 003	62,02	520 064	77,31	174 061	15,38	50,31
Отложенные налоговые активы	434	0,08	157	0,02	-277	-0,05	-63,82
Итого по разделу I	346 437	62,01	520 221	77,42	173 784	15,32	50,16
<b>II ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ</b>							
Запасы	13 508	2,42	18 340	2,73	4 832	0,31	35,77

Продолжение таблицы 10

Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	7 541	1,35	5 047	0,75	-2 494	-0,6	-33,07
Дебиторская задолженность	186 358	33,4	126 114	18,77	-60 244	-14,64	-32,33
Денежные средства и денежные эквиваленты	4 047	0,71	2 120	0,32	-1 927	-0,41	-47,62
Прочие оборотные активы	-	-	-	-	-	-	-
Итого по разделу II	211 454	37,9	151 718	22,58	-59 736	-15,32	-28,25
БАЛАНС	557 891	100%	671 939	100%	114 048	0	20,44

В таблице 10 проведен горизонтальный и вертикальный анализ данных активов за период с 2016 по 2017 год, который позволил сделать выводы об экономической деятельности ООО «ДИКС».

Из данных таблицы 10 видим, что наибольшую долю среди внеоборотных и оборотных активов составляют такие показатели как «Основные средства» и «Дебиторская задолженность». В 2016 году данные показатели составляли 346 003 тыс. руб. или 62,02% и 186 358 тыс. руб. или 33,4% соответственно. В 2017 году произошло увеличение основных средств на 174 061 тыс. руб. и темп прироста данного показателя за рассматриваемый период составил 50,31%. Увеличение основных средств может свидетельствовать о возможном приобретении нового оборудования, расширении или модернизации деятельности ООО «ДИКС».

Дебиторская задолженность, напротив, уменьшилась на 60 244 тыс. руб. или 14,64% – это говорит о том, что клиенты выплатили часть денежных средств, которые задолжали ООО «ДИКС».

Таблица 11 – Горизонтальный и вертикальный анализ данных активов ООО «ДИКС» за 2017 и 2018 гг.

Актив	2017 г.		2018 г.		Изменение		Темп прироста, %
	Тыс.руб.	Уд. вес, %	Тыс.руб.	Уд. вес, %	Тыс.руб.	Уд. вес, %	
<b>I ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ</b>							
Основные средства	520 064	77,31	611 396	69,81	91 332	-7,58	17,56
Отложенные налоговые активы	157	0,02	329	0,04	172	0,01	109,55
Итого по разделу I	520 221	77,42	611 725	69,85	91 504	-7,57	17,59
<b>II ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ</b>							
Запасы	18 340	2,73	61 349	7,01	43 009	4,28	234,51
Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	5 047	0,75	16 595	1,9	11 548	1,14	228,81
Дебиторская задолженность	126 114	18,77	126 841	14,48	727	-4,28	0,58
Денежные средства и денежные эквиваленты	2 120	0,32	4 768	0,54	2 648	0,23	124,91
Прочие оборотные активы	-	-	54 441	6,22	54 441	6,22	-
Итого по разделу II	151 718	22,58	263 993	30,15	112 275	7,57	74
БАЛАНС	671 939	100%	875 718	100%	203 779	0	30,33

Анализ данных активов за период с 2017 по 2018 год также показывает, что наибольшую долю среди внеоборотных и оборотных активов составляют показатели «Основные средства» и «Дебиторская задолженность». В 2017 году данные показатели составляли 520 064 тыс. руб. или 77,31% и 126 114 тыс. руб. или 18,77% соответственно. В 2018 году произошло увеличение основных средств на 91 332 тыс. руб. и темп прироста данного показателя за рассматриваемый период составил 17,56%.

Дебиторская задолженность также незначительно увеличилась на 727 тыс. руб. и темп прироста за рассматриваемый период составил 0,58%.

Перейдем к горизонтальному и вертикальному анализу данных пассивов ООО «ДИКС» за период с 2016 года по 2018 год.

Таблица 12 – Горизонтальный и вертикальный анализ данных пассивов ООО «ДИКС» за 2016 и 2017 гг.

Пассив	2016 г.		2017 г.		Изменение		Темп прироста, %
	Тыс. руб.	Уд. вес, %	Тыс. руб.	Уд. вес, %	Тыс. руб.	Уд. вес, %	
<b>III КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ</b>							
Уставный капитал	10 000	1,79	10 000	1,49	0	-0,3	0
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	170 583	30,58	226 712	33,74	56 129	3,16	32,9
Итого по разделу III	180 583	32,37	236 712	35,23	56 129	2,86	31,08
<b>IV ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА</b>							
Заемные средства	280 677	50,31	328 588	48,9	47 911	-1,41	17,07
Отложенные налоговые обязательства	7 520	1,35	9 538	1,42	2 018	0,07	26,84
Прочие обязательства	54 071	9,69	67 793	10,09	13 722	0,4	25,38
Итого по разделу IV	342 267	61,35	405 899	60,41	63 632	-0,94	18,59
<b>V КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА</b>							
Заемные средства	4 981	0,89	8 753	1,3	3 772	0,41	75,73
Кредиторская задолженность	29 810	5,34	20 575	3,06	-9 235	-2,28	-30,98
Оценочные обязательства	250	0,04	-	0	-250	-0,04	-100
Итого по разделу V	35 041	6,28	29 328	4,36	-5 713	-1,92	-16,3
БАЛАНС	557 891	100%	671 939	100%	114 048	0	20,44

В таблице 12 проведен горизонтальный и вертикальный анализ данных пассивов за период с 2016 по 2017 год, который показывает, что наибольшую долю собственного капитала организации в общем объеме пассивов составляет нераспределенная прибыль, а среди обязательств – долгосрочные заемные средства. В 2016 году данные показатели имели значение 170 583 тыс. руб. или 30,58% и 280 677 тыс. руб. или 50,31% соответственно. В 2017

году произошло увеличение нераспределенной прибыли на 56 129 тыс. руб. и темп прироста данного показателя за рассматриваемый период составил 32,9%. Увеличение нераспределенной прибыли является положительной тенденцией, так как эти средства относят к свободному резерву, и они могут находиться в обороте. Долгосрочные заемные средства также увеличились на 47 911 тыс. руб. и темп прироста данного показателя составил 17,07%, что говорит о том, что ООО «ДИКС» находится в неустойчивом финансовом положении и вынуждено прибегать к внешним источникам финансирования.

Таблица 13 – Горизонтальный и вертикальный анализ данных пассивов ООО «ДИКС» за 2017 и 2018 гг.

Пассив	2017 г.		2018 г.		Изменение		Темп прироста, %
	Тыс. руб.	Уд. вес, %	Тыс. руб.	Уд. вес, %	Тыс. руб.	Уд. вес, %	
<b>III КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ</b>							
Уставный капитал	10 000	1,49	10 000	1,14	0	-0,35	0
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	226 712	33,74	310 005	35,4	83 293	1,66	36,74
Итого по разделу III	236 712	35,23	320 005	36,54	83 293	1,31	35,19
<b>IV ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА</b>							
Заемные средства	328 588	48,9	293 500	33,52	-35 088	-15,39	-10,68
Отложенные налоговые обязательства	9 538	1,42	15 122	1,73	5 584	0,31	58,54
Прочие обязательства	67 793	10,09	138 354	15,8	70 561	5,71	104,08
Итого по разделу IV	405 899	60,41	446 976	51,04	41 077	-9,37	10,12
<b>V КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА</b>							
Заемные средства	8 753	1,3	4 394	0,5	-4 359	-0,8	-49,8
Кредиторская задолженность	20 575	3,06	104 343	11,92	83 768	8,85	407,13
Оценочные обязательства	-	-	-	-	-	-	-
Итого по разделу V	29 328	4,36	108 737	12,42	79 409	8,05	270,76
БАЛАНС	671 939	100%	875 718	100%	203 779	0	30,33

Анализ данных пассивов за период с 2017 по 2018 год также показывает, что наибольшую долю среди собственного капитала организации в общем объеме пассивов составляет нераспределенная прибыль. В 2018 году по сравнению с 2017 годом данный показатель увеличился на 83 293 тыс. руб. и темп прироста за рассматриваемый период составил 36,74%.

Долгосрочные заемные средства, напротив, уменьшились на 35 088 тыс. руб., а прочие долгосрочные обязательства возросли на 70 561 тыс. руб.

Проведенный анализ данных пассивов и активов ООО «ДИКС» за период с 2016 по 2018 год показал, что дебиторская задолженность в значительной степени превышала кредиторскую задолженность в 2016 и 2017 годах и организация была вынуждена прибегнуть к внешним источникам финансирования для привлечения долгосрочных займов и поддержки финансовой устойчивости. Данные изменения можно увидеть на рисунке 3.

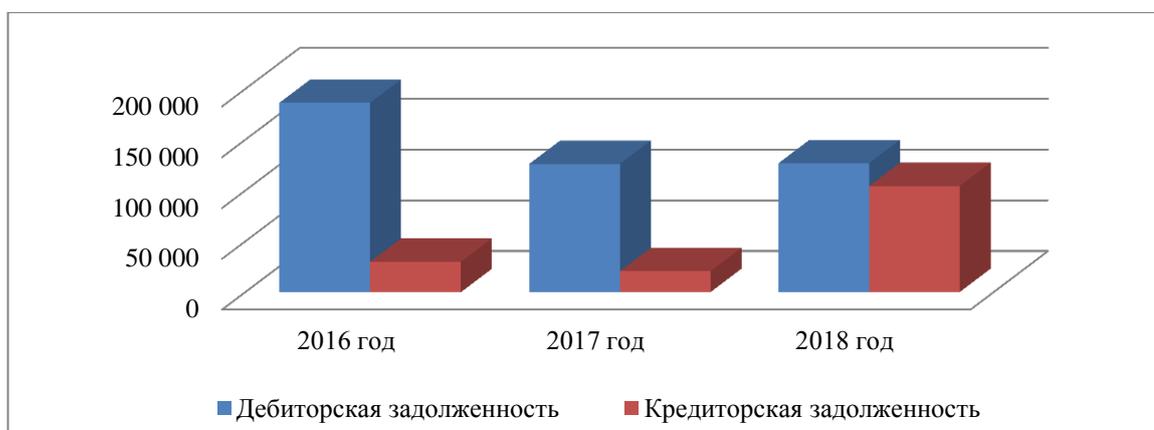


Рисунок 3 – Изменение дебиторской и кредиторской задолженностей за период с 2016 года по 2018 год, тыс. руб.

Перейдем к горизонтальному анализу данных отчета о финансовых результатах ООО «ДИКС» за период с 2016 по 2018 год.

Таблица 14 – Горизонтальный анализ данных отчета о финансовых результатах ООО «ДИКС» за период с 2016 по 2018 год.

Показатель	Значение показателя, тыс. руб.			Изменение, тыс. руб.		Темп прироста, %	
	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2016-2017 гг.	2017-2018 гг.	2016-2017 гг.	2017-2018 гг.
Выручка	247 651	305 331	436 130	57680	130799	23,29	42,84
Себестоимость продаж	-111 079	-123 295	-181 511	-12216	-58216	10	47,22
Валовая прибыль (убыток)	136 572	182 036	254 619	45464	72583	33,29	39,87
Коммерческие расходы	-44 836	-52 183	-75 293	-7347	-23110	16,39	44,29
Управленческие расходы	-34 615	-35 740	-34 798	-1125	942	3,25	-2,64
Прибыль (убыток) от продаж	57 121	94 113	144 528	36992	50415	64,76	53,57
Проценты к уплате	-10 826	-42 610	-42 782	-31784	-172	293,59	0,4
Прочие доходы	12 507	19 495	25 523	6988	6028	55,87	30,92
Прочие расходы	-18 075	-11 587	-39 770	6488	-28183	-35,89	243,23
Прибыль (убыток) до налогообложения	40 727	59 411	86 499	18684	27088	45,88	45,59
Текущий налог на прибыль	-6 366	-3 282	-3 206	3084	76	-48,44	-2,32
Изменение отложенных налоговых активов	-284	-2 018	-5 584	-1734	-3566	610,56	176,71
Изменение отложенных налоговых обязательств	272	18	171	-254	153	-93,38	850
Чистая прибыль (убыток)	34 349	54 129	77 880	19780	23751	57,59	43,88

Проведенный анализ данных отчета о финансовых результатах ООО «ДИКС» за период с 2016 по 2018 год показывает, что суммарный объем выручки за рассматриваемый период увеличивался. В 2016 году данный показатель составлял 247 651 тыс. руб., а к 2018 году поднялся до 436 130 тыс. руб. Темп прироста выручки в 2017 году по сравнению с предыдущим годом составил 23,29%, а в 2018 году по сравнению с 2017 годом – 42,84%.

На рисунке 4 рассмотрим динамику финансовых результатов ООО «ДИКС» за период с 2016 года по 2018 год.

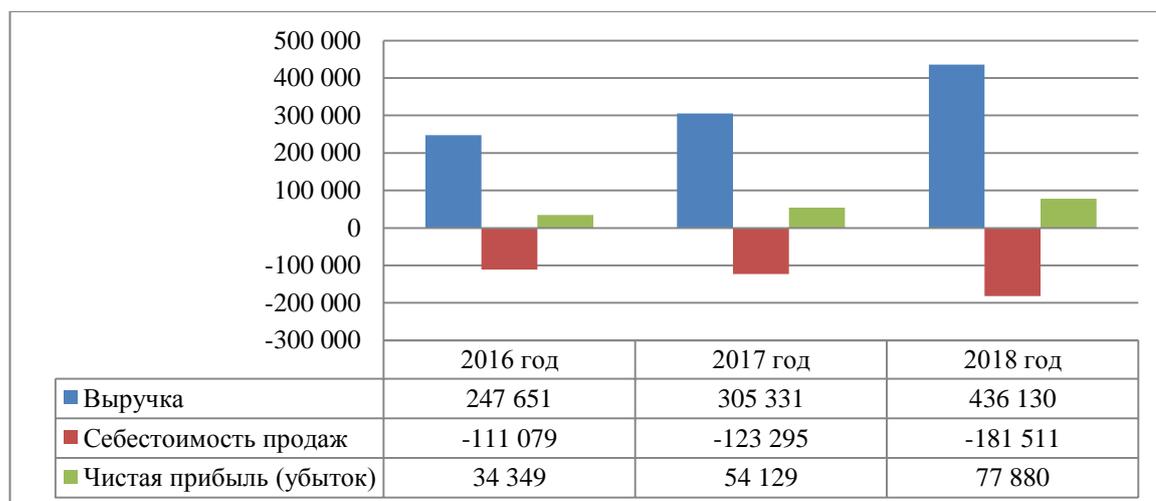


Рисунок 4 – Динамика финансового результата ООО «ДИКС», тыс. руб.

Как видно, выручка и чистая прибыль за рассматриваемый период увеличивается, в то время как себестоимость продаж снижается, то есть наблюдается положительная динамика финансового результата.

Управленческие расходы за рассматриваемый период изменялись незначительно, чего нельзя сказать о коммерческих расходах, которые с каждым годом возрастали, и к 2018 году достигли суммы в размере 75 293 тыс. руб.

В 2018 году по сравнению с предыдущим годом темп прироста коммерческих расходов, то есть расходов, связанных с реализацией товаров, составил 44,29%.

Прибыль от продаж за рассматриваемый период с каждым годом заметно увеличивается – темп прироста в 2017 году по сравнению с предыдущим годом составил 64,76%, а в 2018 году по сравнению с 2017 годом – 53,57%. Это говорит об эффективности операционного процесса.

В таблице 15 проведем расчет ликвидности баланса ООО «ДИКС» за период с 2016 года по 2018 год.

Таблица 15 – Расчет ликвидности баланса ООО «ДИКС» за период с 2016 года по 2018 год, тыс. руб.

Показатель \ Годы	2016	2017	2018	Показатель \ Годы	2016	2017	2018
A1	4 047	2 120	4 768	П1	29 810	20 575	104 343
A2	186 358	126 114	126 841	П2	5 231	8 753	4 394
A3	21 049	23 484	132 384	П3	342 267	405 899	446 976
A4	346 437	520 221	611 725	П4	180 583	236 712	320 005

Баланс считается абсолютно ликвидным, если выполняется следующее соотношение:  $A1 \geq П1$ ,  $A2 \geq П2$ ,  $A3 \geq П3$ ,  $A4 \leq П4$ .

Сопоставив итоги проведенных расчетов с данным соотношением видим, что на протяжении всего рассматриваемого периода с 2016 года по 2018 год выполняется только одно неравенство, где  $A2 \geq П2$ . Это значит, что дебиторская задолженность способна покрывать краткосрочные кредиты и прочие обязательства. Несоблюдение первого, третьего и четвертого неравенств говорит о том, что у ООО «ДИКС» недостаточно денежных средств и финансовых вложений для покрытия кредиторской задолженности, имеется большая доля долгосрочных обязательств и не хватает собственного капитала для покрытия внеоборотных активов соответственно.

В таблице 16 рассмотрим коэффициенты ликвидности.

Таблица 16 – Коэффициенты ликвидности ООО «ДИКС»

Показатель	Формула расчета	Норматив	2016 год	2017 год	2018 год
Коэффициент текущей ликвидности	$OA/KO$ , где OA – оборотные активы; KO – краткосрочные обязательства.	2	6,03	5,17	2,42

Продолжение таблицы 16

Коэффициент быстрой ликвидности	(ДС+ФВ+ДЗ)/КО, где ДС – денежные средства; ДЗ – дебиторская задолженность; ФВ – финансовые вложения; КО – краткосрочные обязательства.	0,7-0,8	5,43	4,37	1,21
Коэффициент абсолютной ликвидности	(ДС+ФВ)/КО, где ДС – денежные средства; ФВ – финансовые вложения; КО – краткосрочные обязательства.	0,25-0,3	0,11	0,07	0,04

Из данных таблицы 16 видим, что коэффициенты ликвидности не соответствуют нормативным значениям и также указывают на то, что ООО «ДИКС» не способно погашать текущие обязательства за счет оборотных активов.

В таблице 17 проведем анализ платежеспособности ООО «ДИКС», который позволит более детально ознакомиться с финансовым состоянием организации [8, с.67].

Таблица 17 – Анализ платежеспособности ООО «ДИКС» за период с 2016 года по 2018 год

Показатель	Формула расчета	Нормативное значение	2016 год	2017 год	2018 год
Величина собственных оборотных средств (СОС)	ОА–КО, где ОА – оборотные активы; КО – краткосрочные обязательства.	-	176 413	122 390	155 256
Коэффициент обеспеченности СОС (Доля СОС в оборотных активах)	СОС/ОА, где СОС – собственные оборотные средства; ОА – оборотные активы.	$\geq 1$	0,83	0,81	0,58

## Продолжение таблицы 17

Маневренность СОС (Доля денежных средств в СОС)	ДС/СОС, где ДС – денежные средства; СОС – собственные оборотные средства.	0-1	0,02	0,02	0,03
Доля оборотных активов в активах	ОА/ВБ, где ОА – оборотные активы; ВБ – валюта баланса.	-	0,37	0,22	0,3
Доля запасов в оборотных активах	З/ОА, где З – запасы; ОА – оборотные активы.	-	0,06	0,12	0,23
Доля СОС в покрытии запасов	СОС/З, где СОС – собственные оборотные средства; З – запасы.	0,5	13,05	6,67	2,53

Из данных таблицы 17 видим, что практически по всем показателям наблюдаются значительные отклонения от нормативных значений. Это свидетельствует о том, что у ООО «ДИКС» недостаточно средств для оплаты долгов по всем краткосрочным обязательствам, бесперебойного процесса производства и реализации товаров.

### 2.2 Анализ вероятности банкротства ООО «ДИКС» за 2018 год

Вопрос о банкротстве волнует владельцев собственного бизнеса уже на протяжении многих лет и остается актуальным на сегодняшний день. С течением времени и постоянно изменяющейся экономической ситуацией была выработана система различных методов и способов анализа вероятности банкротства, которые позволяют определить текущее финансовое состояние организации, а также своевременно выявить риски, ведущие к банкротству, и оперативно устранить их.

В первой главе бакалаврской работы были представлены отечественные и зарубежные методы оценки вероятности банкротства, которые и будут использованы при расчете вероятности банкротства ООО «ДИКС».

Проведем расчет вероятности банкротства ООО «ДИКС» по методу Э. Альтмана.

Для начала рассчитаем показатели  $X_1, X_2, X_3, X_4, X_5$  и округлим до тысячных.

$$X_1 = (263\,993 - 108\,737) / 875\,718 = 0,177$$

$$X_2 = 310\,005 / 875\,718 = 0,354$$

$$X_3 = 86\,499 / 875\,718 = 0,099$$

$$X_4 = 320\,005 / (446\,976 + 108\,737) = 0,576$$

$$X_5 = 436\,130 / 875\,718 = 0,498$$

Используя формулу 1, рассчитаем показатель  $Z$ .

$$Z = 0,717 \cdot 0,177 + 0,847 \cdot 0,354 + 3,107 \cdot 0,099 + 0,42 \cdot 0,576 + 0,998 \cdot 0,498 = 1,47$$

Из проведенных расчетов следует, что показатель  $Z$  имеет значение больше 1,23. Сопоставив результат со значениями, указанными в таблице 3, можно сделать вывод, что согласно методу Э. Альтмана ООО «ДИКС» имеет средний уровень риска банкротства.

Проведем анализ вероятности банкротства ООО «ДИКС» по методу Таффлера-Тишоу.

Аналогично предыдущим расчетам, найдем значения показателей  $X_1, X_2, X_3, X_4$  и округлим их до тысячных.

$$X_1 = 144\,528 / 108\,737 = 1,329$$

$$X_2 = 263\,993 / (446\,976 + 108\,737) = 0,475$$

$$X_3 = 108\,737 / 875\,718 = 0,124$$

$$X_4 = 436\,130 / 875\,718 = 0,498$$

Используя формулу 2, рассчитаем показатель  $Z$ .

$$Z = 0,53 \cdot 1,329 + 0,13 \cdot 0,475 + 0,18 \cdot 0,124 + 0,16 \cdot 0,498 = 0,87$$

Исходя из полученного значения  $Z$  и указанных в таблице 4 данных об уровнях риска банкротства организации по методу Таффлера-Тишоу следует, что ООО «ДИКС» имеет минимальный уровень риска банкротства, так как

показатель Z равен 0,87 и значительно превышает тот уровень, при котором организация была бы близка к банкротству, а именно – 0,3.

Проведем расчет вероятности банкротства ООО «ДИКС» по еще одному зарубежному методу – методу У. Бивера, который включает в себя расчет пяти коэффициентов, указанных в таблице 18.

Таблица 18 – Расчет вероятности банкротства ООО «ДИКС» по методу У. Бивера

№	Коэффициент	Формула расчета	Расчет
1	Коэффициент Бивера ( $K_B$ )	$K_B = \frac{ЧП}{ЗС}$ , где ЧП – чистая прибыль; ЗС – заемные средства.	$K_B = 77\ 880 / (446\ 976 + 108\ 737) = 0,14$
2	Коэффициент текущей ликвидности ( $K_{тл}$ )	$K_{тл} = \frac{ОА}{КО}$ , где ОА – оборотные активы; КО – краткосрочные обязательства.	$K_{тл} = 263\ 993 / 108\ 737 = 2,43$
3	Коэффициент покрытия активов собственными оборотными средствами (СОС)	$K_{покрытия} = \frac{СК-ВА}{А}$ , где СК – собственный капитал; ВА – внеоборотные активы; А – активы.	$K_{покрытия} = \frac{\text{активов СОС}}{(320\ 005 - 611\ 725) / 875\ 718} = -0,33$
4	Рентабельность активов организации ( $P_{активов}$ ), %	$P_{активов} = \frac{ЧП}{А} \cdot 100\%$ , где ЧП – чистая прибыль; А – активы.	$P_{активов} = 77\ 880 / 875\ 718 \cdot 100\% = 8,89$
5	Коэффициент финансовой зависимости ( $K_{фз}$ ), %	$K_{фз} = \frac{ЗС}{А} \cdot 100\%$ , где ЗС – заемные средства; А – активы.	$K_{фз} = (446\ 976 + 108\ 737) / 875\ 718 \cdot 100\% = 63,46$

Согласно методу У. Бивера, сопоставив результаты расчетов со значениями, приведенными в таблице 5, можно сделать вывод, что ООО «ДИКС» рискует стать банкротом в течение 5 лет.

Результаты оценки вероятности банкротства, используя зарубежные методы, оказались довольно противоречивыми. Так, анализ вероятности банкротства по методу Таффлера-Тишоу показал, что ООО «ДИКС» имеет минимальный уровень риска банкротства, в то время как расчеты по методам Э. Альтмана и У. Бивера доказывают обратное. По методу Э. Альтмана уровень риска банкротства ООО «ДИКС» достигает среднего значения.

Метод У. Бивера позволил провести более точную оценку вероятности банкротства организации и спрогнозировать в течение какого времени организация рискует стать банкротом. В данном случае ООО «ДИКС» рискует стать банкротом в течении 5 лет. Ситуация ООО «ДИКС» не является критической, но руководству следует предпринять соответствующие меры по устранению угроз, ведущих к несостоятельности организации.

Перейдем к анализу вероятности банкротства ООО «ДИКС» используя отечественные методы, наиболее соответствующие российским экономическим характеристикам.

Метод А.Ю. Беликова основывается на определении показателя R, который рассчитывается по формуле 8.

Для начала найдем значения показателей  $K_1$ ,  $K_2$ ,  $K_3$ ,  $K_4$  и округлим их до тысячных.

$$K_1 = (263\,993 - 108\,737) / 875\,718 = 0,177$$

$$K_2 = 77\,880 / 320\,005 = 0,243$$

$$K_3 = 436\,130 / 875\,718 = 0,498$$

$$K_4 = 77\,880 / (-181\,511) = -0,429$$

Используя формулу 8, рассчитаем показатель R.

$$R = 8,38 \cdot 0,177 + 0,243 + 0,054 \cdot 0,498 + 0,63 \cdot (-0,429) = 1,49$$

Из проведенных расчетов следует, что показатель R имеет значение больше 0,42. Сопоставив результат со значениями, указанными в таблице 6, можно сделать вывод, что согласно методу А.Ю. Беликова ООО «ДИКС» имеет минимальный (до 10%) уровень риска банкротства.

Перейдем к следующему методу О.П. Зайцевой. Данный метод предусматривает расчет фактического интегрального показателя ( $K_{\text{факт}}$ ) и нормативного ( $K_{\text{норм}}$ ). Данные показатели рассчитываются по формулам 9 и 11 соответственно.

В первую очередь в таблице 19 проведем расчет коэффициентов данных формул.

Таблица 19 – Расчет коэффициентов по методу О.П. Зайцевой

Коэффициент	Характеристика	Расчет
$K_1$	Представляет собой отношение прибыли (убытка) до налогообложения к собственному капиталу	$K_1 = 86\,499 / 320\,005 = 0,27$
$K_2$	Определяется как отношение кредиторской задолженности к дебиторской	$K_2 = 104\,343 / 126\,841 = 0,82$
$K_3$	Это соотношение краткосрочных обязательств к сумме денежных средств и краткосрочных финансовых вложений	$K_3 = 108\,737 / 4\,768 = 22,81$
$K_4$	Представляет собой отношение прибыли (убытка) до налогообложения к выручке	$K_4 = 86\,499 / 436\,130 = 0,2$
$K_5$	Является коэффициентом финансового левериджа. Определяется как отношение заемного капитала к собственному	$K_5 = (446\,976 + 108\,737) / 320\,005 = 1,74$
$K_6$	Определяется как отношение активов к выручке	$K_6 = 875\,718 / 436\,130 = 2,01$ $K_6 \text{ прошлого года} = 671\,939 / 305\,331 = 2,2$

Рассчитаем фактический и нормативный показатели.

$$K_{\text{факт}} = 0,25 \cdot 0,27 + 0,1 \cdot 0,82 + 0,2 \cdot 22,81 + 0,25 \cdot 0,2 + 0,1 \cdot 1,74 + 0,1 \cdot 2,01 = 5,13$$

$$K_{\text{норм}} = 1,57 + 0,1 \cdot 2,2 = 1,79$$

Фактический интегральный показатель ( $K_{\text{факт}}$ ) больше нормативного ( $K_{\text{норм}}$ ), следовательно, ООО «ДИКС» по методу О.П. Зайцевой имеет вероятность стать банкротом.

В завершении проведем оценку вероятности банкротства ООО «ДИКС» по методу Г.В. Савицкой. Данный метод заключается в расчете показателя  $R$ , используя формулу 12.

Для начала найдем значения показателей  $K_1$ ,  $K_2$ ,  $K_3$ ,  $K_4$  и округлим их до тысячных.

$$K_1 = (263\,993 - 108\,737) / 875\,718 = 0,177$$

$$K_2 = 436\,130 / 320\,005 = 1,363$$

$$K_3 = 320\,005 / 875\,718 = 0,365$$

$$K_4 = 77\,880 / 320\,005 = 0,243$$

$$R = 1 - 0,98 \cdot 0,177 - 1,8 \cdot 1,363 - 1,83 \cdot 0,365 - 0,28 \cdot 0,243 = -2,36$$

Показатель  $R$  имеет значение меньше 0. Сопоставив результат со значениями, указанными в таблице 8, следует, что согласно методу Г.В. Савицкой ООО «ДИКС» имеет минимальный уровень риска банкротства.

Значения результатов оценки вероятности банкротства, используя отечественные методы А.Ю. Беликова, О.П. Зайцевой и Г.В. Савицкой показали, что ООО «ДИКС» подвержено риску наступления банкротства, но в ближайшее время вероятность наступления данного события невелика. Об этом также свидетельствуют расчеты по методу У. Бивера, согласно которым ООО «ДИКС» рискует стать банкротом в течение 5 лет.

Во второй главе бакалаврской работы представлена технико-экономическая характеристика ООО «ДИКС» и проведен расчет вероятности банкротства данной организации. Техничко-экономический анализ позволил оценить общую финансовую ситуацию организации и выявить основные проблемы.

### 3 Направления по снижению риска вероятности банкротства ООО «ДИКС»

#### 3.1 Мероприятия по снижению риска вероятности банкротства

Во второй главе бакалаврской работы было выяснено, что в ближайшее время ООО «ДИКС» банкротство не грозит, но риск наступления этого события все же существует, поэтому руководству организации следует предпринять соответствующие меры по устранению угроз, ведущих к несостоятельности организации.

Для начала нужно определить причины, свидетельствующие о критическом состоянии организации, а также источники их возникновения.

На рисунке 5 рассмотрим причины, ведущие ООО «ДИКС» к банкротству, которые можно разделить на две категории – неэкономические и экономические причины.

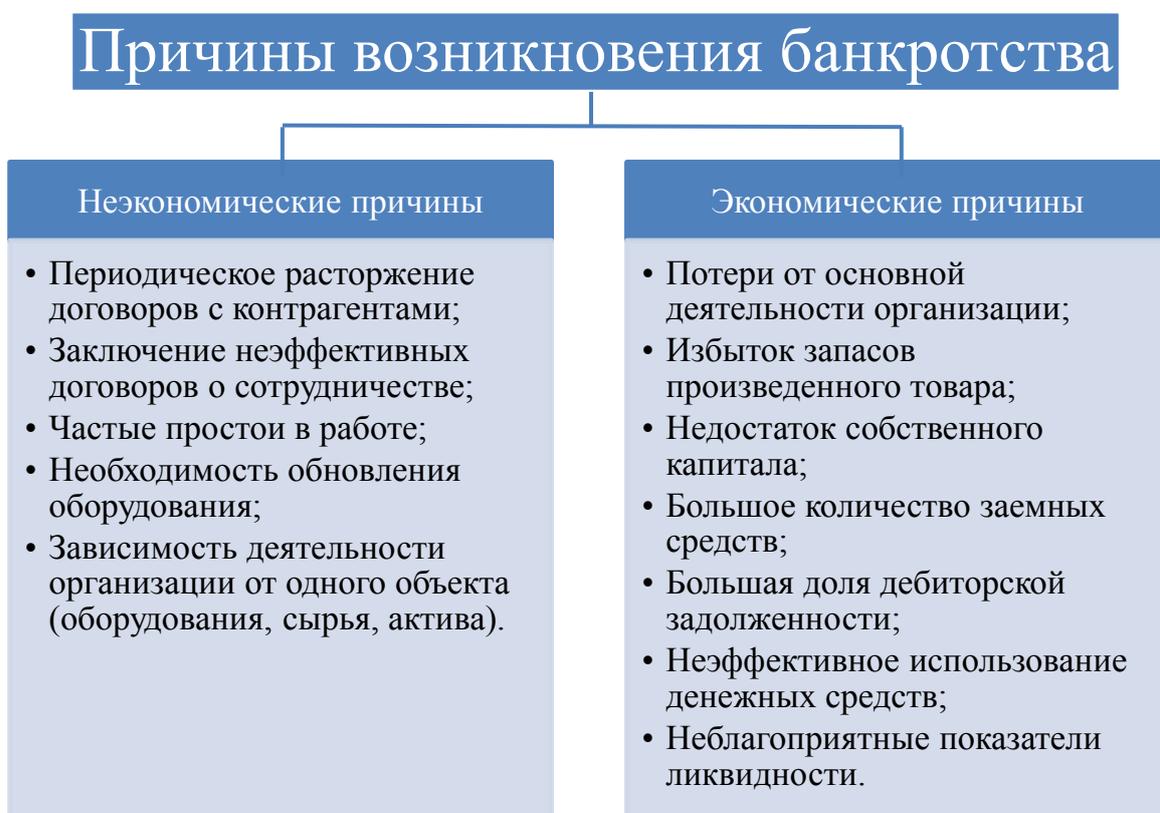


Рисунок 5 – Неэкономические и экономические причины, ведущие ООО «ДИКС» к банкротству

Выявленные причины возникновения банкротства позволят руководству спрогнозировать риск наступления банкротства и своевременно принять необходимые меры.

Подробнее рассмотрим неэкономические и экономические причины, которые могут привести ООО «ДИКС» к ухудшению финансового состояния и, как следствие, к банкротству, а также определим необходимые мероприятия для их устранения.

#### 1. Периодическое расторжение договоров с контрагентами.

Контрагентами могут выступать заказчики, покупатели, поставщики и другие лица, с которыми данная организация заключает договор о сотрудничестве. Было выявлено, что за последние три года организация расторгла договор с поставщиком фанеры, по причине завышенных цен, а также с несколькими ненадежными клиентами, которые задолжали ООО «ДИКС» значительную сумму денег. Расторжение договоров с контрагентами негативно сказалось на деятельности ООО «ДИКС» в целом, так как это привело к целому ряду негативных последствий, таких как:

- снижение деловой репутации;
- потеря клиентов;
- прекращение поставки материалов;
- перебои в производственном процессе и простои в работе.

Как следствие, все это привело ООО «ДИКС» к финансовым потерям, поэтому можно сделать вывод о том, что неэкономические и экономические причины банкротства организации тесно связаны между собой.

#### 2. Заключение неэффективных договоров о сотрудничестве.

В целях уклонения от негативных последствий указанных выше, руководству ООО «ДИКС» следует ответственно подходить к вопросу о выборе контрагентов, то есть лиц, с которыми заключаются договора о сотрудничестве. Контрагенты должны соответствовать следующим качествам:

- надежность;

- ответственность;
- добросовестность.

### 3. Частые простои в работе.

Простои в работе происходят при нарушении производственного процесса. В ООО «ДИКС» данная проблема периодически возникает по причине неисправности оборудования или непоставки сырья и материалов в указанный срок, что еще раз подчеркивает важность выбора надежных поставщиков и умение руководства оперативно реагировать на непредвиденные обстоятельства и не допускать их в будущем.

### 4. Необходимость обновления оборудования.

Рабочее место должно быть оснащено всем необходимым для бесперебойного производственного процесса. При проведении в ООО «ДИКС» инвентаризации были выявлены неисправные оборудования, которые можно починить и задействовать рабочем процессе.

Следовательно, руководству ООО «ДИКС» важно обращать внимание на состояние оборудования и его готовность к эксплуатации, своевременно обновлять и проводить ремонт. В противном случае, как отмечалось ранее, неисправное оборудование может привести к простоям в работе и финансовым потерям.

### 5. Зависимость деятельности организации от одного объекта (оборудования, сырья, актива).

При принятии каких-либо управленческих решений руководству следует учитывать тот момент, что деятельность организации не должна зависеть от одного объекта (оборудования, сырья, актива). ООО «ДИКС» имеет одно транспортное средство, благодаря которому осуществляется доставка готового товара заказчикам. В случае его поломки, товар не может быть доставлен во время, вследствие чего заказчик выписывает организации штраф. В таких случаях руководство ООО «ДИКС» всегда должно быть готово к непредвиденным обстоятельствам, оперативно реагировать на возникающие проблемы и иметь несколько вариантов их решения.

Деятельность и процесс производства организации должны быть выстроены наиболее оптимальным и эффективным образом.

#### 6. Потери от основной деятельности организации.

Потери от основной деятельности организации включают в себя финансовые потери, связанные с производством и реализацией товаров, а именно, с транспортировкой и сбытом продукции, включая расходы на упаковку, хранение и погрузку товаров. Потери от основной деятельности в ООО «ДИКС» неизбежны, но тщательно контролируя данные процессы возможно минимизировать расходы.

#### 7. Избыток запасов произведенного товара.

Данное явление в ООО «ДИКС» происходит по следующим причинам:

- падение спроса на товар;
- потеря клиентов;
- неэффективные продажи;
- неэффективная деятельность организации.

Во избежание данной проблемы руководству ООО «ДИКС» требуется разработать и провести эффективную маркетинговую политику, тем самым повысить продажи и реализовать избыточные запасы.

Для начала нужно провести анализ существующих клиентов и анализ наиболее востребованной продукции. Затем разработать алгоритм привлечения новых клиентов путем эффективной рекламы с помощью сайтов, поисковых систем, сарафанного радио, агентов и партнеров. Такие мероприятия как введение гарантийного обслуживания на товар, а также введение бонусов, акций и скидок способствуют повышению объема продаж. Руководству организации в данном случае необходимо добиться максимального эффекта при минимальных затратах.

#### 8. Недостаток собственного капитала.

Увеличение собственного капитала возможно в основном за счет увеличения нераспределенной прибыли. Анализ состава, структуры и динамики пассивов ООО «ДИКС» позволил сделать вывод о том, что

нераспределенная прибыль за период с 2016 года по 2018 год имела тенденцию роста. Тем не менее, анализ платежеспособности ООО «ДИКС» показал, что, несмотря на стремительный рост нераспределенной прибыли, у организации все же недостаточно собственных средств для покрытия обязательств и бесперебойного процесса производства и реализации товаров.

На рисунке 6 наглядно рассмотрим динамику собственных и заемных средств ООО «ДИКС» за период с 2016 года по 2018 год.

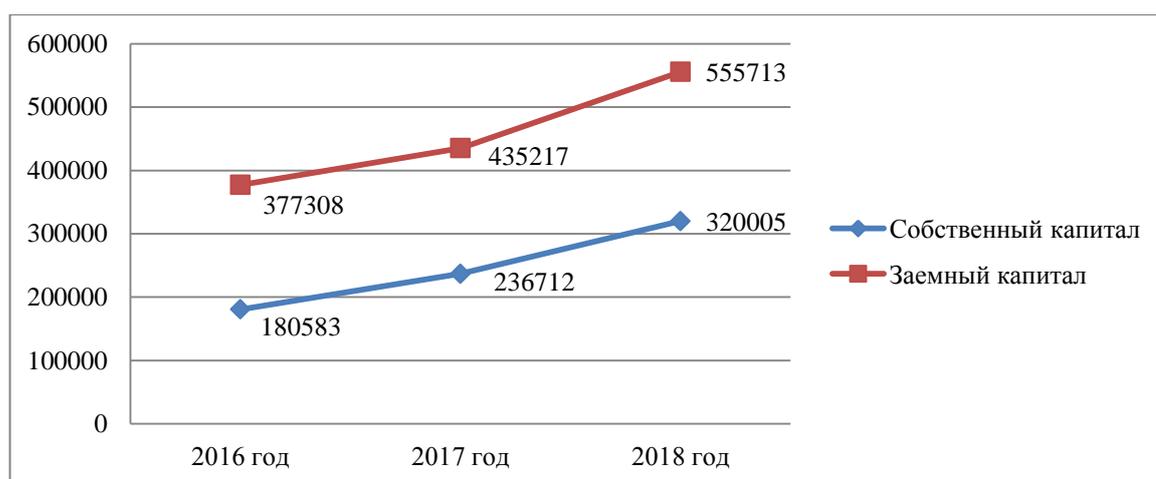


Рисунок 6 – Динамика собственных и заемных средств ООО «ДИКС», тыс. руб.

На рисунке 6 наблюдается значительное превышение заемного капитала над собственным. Также видим, что рост собственного и заемного капиталов происходит практически с одинаковой динамикой. В данном случае руководству ООО «ДИКС» необходимо покрыть значительную часть долгов для того, чтобы стабилизировать финансовое положение.

#### 9. Большое количество заемных средств.

Заемные средства не представляют угрозы для организации, если в общей сумме не превышают объем собственных средств, которые могут покрыть имеющиеся обязательства, но в случае с ООО «ДИКС» возникает обратная ситуация.

Решение данной проблемы заключается в создании резервного капитала и последующем его накоплении за счет которого и будут

погашаться задолженности организации. Погашение дебиторской задолженности должниками организации также позволит ООО «ДИКС» оперировать полученными денежными средствами и направить их на покрытие собственных долгов.

#### 10. Большая доля дебиторской задолженности.

Большая доля дебиторской задолженности говорит о том, что в ООО «ДИКС» действует неэффективная политика управления дебиторской задолженностью. Рассмотрим основные задачи, необходимые для устранения данной проблемы:

1) Перед заключением сделок необходимо проводить комплексную проверку дебиторов.

2) Процесс заключение всех договоров с дебиторами должен иметь юридическое сопровождение.

3) Установить допустимый уровень дебиторской задолженности.

4) Ввести обязательную предоплату товаров и услуг.

5) Предоставлять покупателям скидки, которые поспособствуют мотивации в соблюдении ими платёжной дисциплины.

6) Вести учет дебиторской задолженности и контролировать ее.

7) Проводить своевременное взыскание просроченного долга.

Таким образом, анализ, тщательный контроль и рациональное планирование погашения дебиторской задолженности приведут к снижению её объёмов и обеспечению финансовой устойчивости ООО «ДИКС».

#### 11. Неэффективное использование денежных средств.

Руководство организации должно эффективно оперировать свободными финансовыми ресурсами, а также вести контроль за движением денежных средств. В противном случае число возникающих финансовых проблем в ООО «ДИКС» будет только увеличиваться.

#### 12. Неблагоприятные показатели ликвидности.

Анализ ликвидности баланса ООО «ДИКС» позволил выявить следующие проблемы:

- недостаток собственных средств для покрытия обязательств;
- большое количество заемных средств;
- большая доля дебиторской задолженности.

Анализ причин возникновения банкротства ООО «ДИКС» позволил определить список необходимых мероприятий, которые помогут организации добиться устойчивого финансового положения и снизить существующие риски вероятности банкротства.

На рисунке 7 представлен список предлагаемых мероприятий.

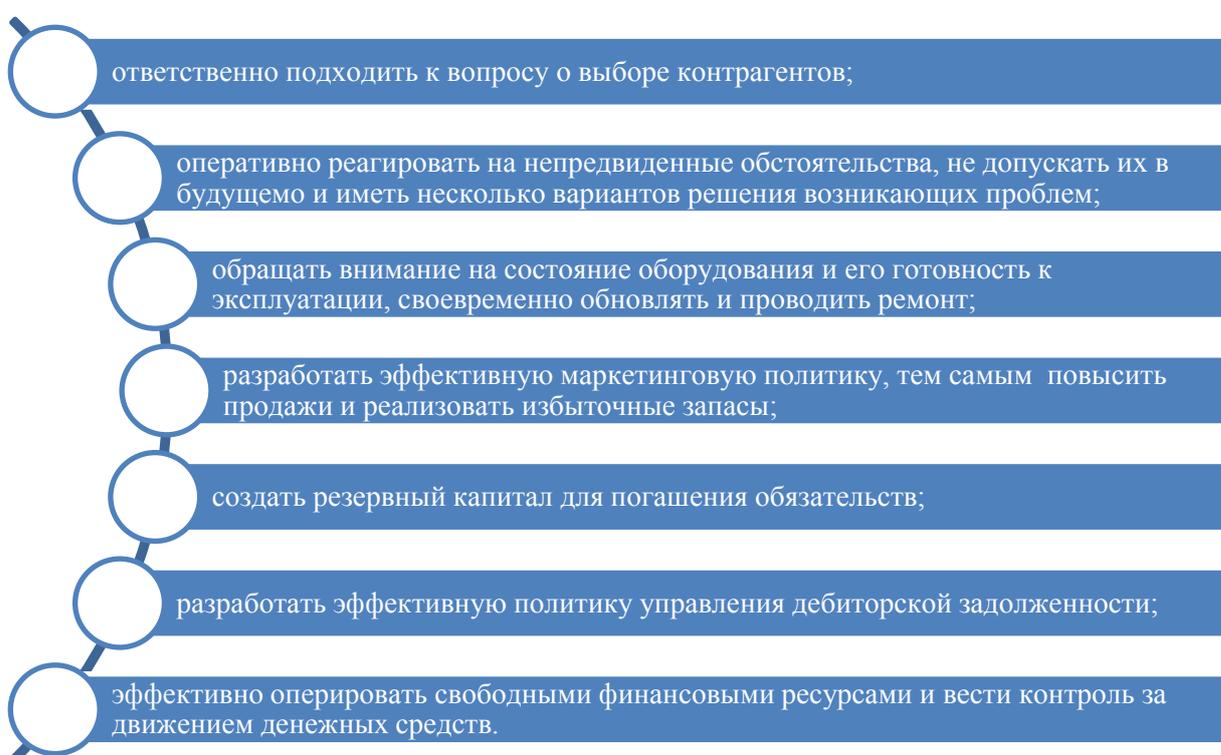


Рисунок 7 – Предлагаемые мероприятия

Данные мероприятия позволят устранить основные проблемы ООО «ДИКС» такие, как:

- большое количество заемных средств;
- большая доля дебиторской задолженности;
- избыток запасов произведенного товара;
- частые простои в работе.

### 3.2 Экономическая эффективность предлагаемых мероприятий

Ранее был определен список необходимых мероприятий по улучшению финансового состояния организации, устранению причин и снижению рисков вероятности банкротства. Предлагаемые мероприятия в первую очередь должны быть наиболее эффективными и менее затратными. Перед тем как проводить данные мероприятия и вносить изменения в текущую деятельность организации рекомендуется выполнить следующие действия:

- оценить эффективность предлагаемых мероприятий;
- провести подсчет финансовых и временных затрат.

Предложенные мероприятия направлены на решение основных проблем организации и позволят добиться следующих результатов:

- сократить количество заемных средств;
- уменьшить долю дебиторской задолженности;
- реализовать избыточные запасы;
- устранить простои в работе.

В таблице 20 проведем оценку эффективности предлагаемых мероприятий.

Таблица 20 – Оценка эффективности предлагаемых мероприятий

Направленность мероприятий	Эффективность	2016 год, тыс. руб.	2017 год, тыс. руб.	2018 год, тыс. руб.
Сокращение объема заемных средств	Сокращение объема заемных средств в 3 раза, в том числе:	125 769	145 072	185 237
	-долгосрочных обязательств;	94 327	134 710	123 492
	-краткосрочных обязательств.	31 442	10 362	61 745
	Увеличение собственного капитала на 92% путем создания резервов.	346 719,36	454 487,04	614 409,6
Уменьшение доли дебиторской задолженности	Сокращение дебиторской задолженности в 2 раза;	93 179	63 057	63 420,5
	Увеличение денежных средств в 7 раз.	28 329	14 840	33 376

Продолжение таблицы 20

Реализация избыточных запасов	Сокращение запасов на 30%.	9 455,6	12 838	42 944,3
	Увеличение прибыли от продаж на 20%.	71 401,25	117 641,25	180 660
Устранение простоев в работе	Увеличение прибыли от продаж на 5%.			

Используя полученные данные, в таблице 21 проведем расчет ликвидности баланса ООО «ДИКС» за период с 2016 года по 2018 год с внесенными изменениями.

Таблица 21 – Расчет ликвидности баланса ООО «ДИКС» за период с 2016 года по 2018 год, тыс. руб.

Показатель \	Года			Показатель \	Года		
	2016	2017	2018		2016	2017	2018
A1	28 329	14 840	33 376	П1	26 211	1 609	57 351
A2	93 179	63 057	63 420,5	П2	5 231	8 753	4 394
A3	16 996,6	17 885	80 491,6	П3	94 327	134 710	123 492
A4	346 437	520 221	611 725	П4	346 719,36	454 487,04	614 409,6

При абсолютно ликвидном балансе выполняется следующее соотношение:  $A1 \geq П1$ ,  $A2 \geq П2$ ,  $A3 \geq П3$ ,  $A4 \leq П4$ .

Сопоставив итоги проведенных расчетов с данным соотношением видим, что за период с 2016 года по 2018 год выполняются практически все неравенства, за исключением  $A3 \leq П3$  и  $A1 \leq П1$  (в 2018 году). Неравенство  $A3 \leq П3$  указывает на то, что с учетом проведенных мероприятий у ООО «ДИКС» будет все еще повышенная доля долгосрочных обязательств, но превышение будет уже не критичным. Неравенство  $A1 \leq П1$  наблюдается только в 2018 году, что свидетельствует о недостатке денежных средств для покрытия кредиторской задолженности на данный период.

Следовательно, с учетом проведенных мероприятий ООО «ДИКС» может значительно повысить свою кредитоспособность, так как остальные соотношения выполняются.

На рисунке 8 рассмотрим, как предложенные мероприятия повлияют на динамику собственного капитала и заемного.

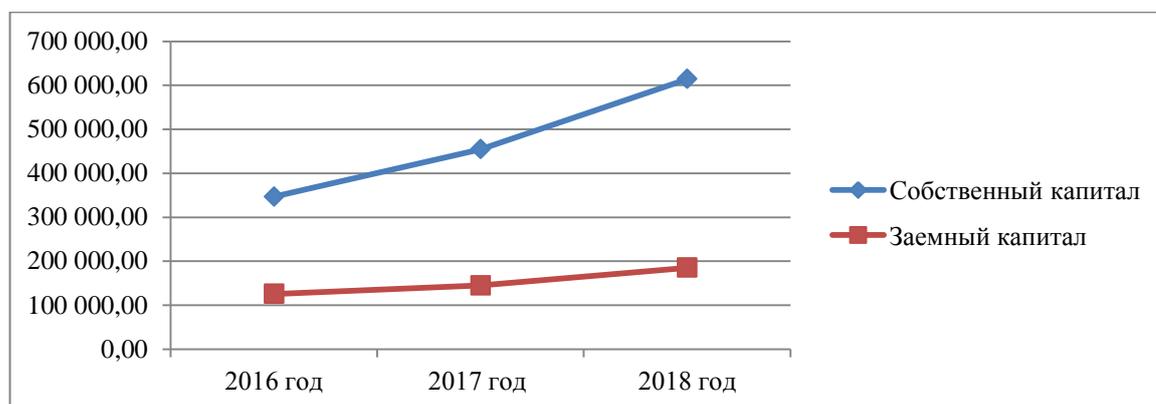


Рисунок 8 – Динамика собственных и заемных средств, тыс. руб.

На рисунке 8 видим, что предлагаемые мероприятия поспособствуют значительному снижению заемного капитала и увеличению собственных средств. Это положительная тенденция, так как все обязательства организации будут покрываться за счет собственного капитала.

Отметим, что дополнительных затрат потребует только разработка и внедрение маркетинговой политики, остальные мероприятия не нуждаются во вложениях и будут зависеть только от дальнейших управленческих решений руководства и их последствий.

Таким образом, предлагаемые мероприятия позволят ООО «ДИКС» устранить имеющиеся проблемы, добиться устойчивого финансового положения, повысить платежеспособность организации, стабилизировать процесс производства и деятельность организации в целом.

## Заключение

В первую очередь в бакалаврской работе подробно описываются понятие и признаки банкротства, субъекты, принимающие участие в процедуре банкротства, а также этапы проведения процедуры банкротства.

Критериями банкротства организации являются срок неисполнения обязательств, а также их совокупный объем.

Стоит отметить, что для физических лиц признаком банкротства является превышение суммы долговых обязательств над общей стоимостью имущества, находящегося в собственности.

Субъектами банкротства являются:

- должник (организация);
- арбитражный суд;
- уполномоченные государственные органы;
- конкурсные кредиторы;
- независимый арбитражный управляющий.

Также в ходе написания работы были определены четыре этапа проведения процедуры банкротства:

- наблюдение;
- финансовое оздоровление;
- внешнее управление;
- конкурсное производство.

Далее в бакалаврской работе рассматриваются и сравниваются зарубежные и отечественные методы оценки вероятности банкротства организации.

Было выяснено, что зарубежные методы оценки вероятности банкротства пользуются популярностью в основном у зарубежных организаций, но не всегда применимы в отечественной практике в связи с различной экономической ситуацией стран и деятельностью организаций в целом. Также применение того или иного метода зависит от специфики организации, поэтому руководству организации или иному

уполномоченному лицу нужно ответственно подходить к вопросу о выборе метода вероятности банкротства организации.

Затем в работе подробно описывается ООО «ДИКС» и проводится технико-экономический анализ, который дает оценку общей финансовой ситуации организации и позволяет выявить основные проблемы:

- большое количество заемных средств;
- большая доля дебиторской задолженности;
- избыток запасов произведенного товара;
- частые простои в работе.

Особое внимание уделяется исследованиям ООО «ДИКС» на предмет вероятности банкротства с использованием зарубежных и отечественных методов.

При проведении оценки вероятности банкротства ООО «ДИКС» использовались методологические разработки таких ученых, как Э. Альтман, Р. Таффлер и Г. Тишоу, У. Бивер, А.Ю. Беликов, О.П. Зайцева, Г.В. Савицкая, согласно которым ООО «ДИКС» подвержено риску наступления банкротства, но в ближайшее время вероятность наступления данного события невелика.

Тем не менее, ООО «ДИКС» были предложены соответствующие мероприятия по снижению риска вероятности банкротства, которые способствуют устранению имеющихся проблем, а именно, сокращению объема заемных средств и доли дебиторской задолженности, реализации избыточных запасов и устранению простоев в работе.

Предложенные мероприятия позволят частично или полностью устранить причины возникновения банкротства, добиться устойчивого финансового положения, повысить платежеспособность организации, стабилизировать процесс производства и деятельность организации в целом.

## Список используемой литературы

1. Аверина, О.И. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности: учебник // О.И. Аверина, В.В. Давыдова, Н.И. Лушенкова, Е.Г. Москаленко. – М.: Кнорус, 2015. – 432 с.
2. Анализ финансовой отчетности: учебное пособие / В.И. Бариленко, О.В. Кафро, С.И. Кузнецов. – М.: Кнорус, 2014. – 240 с.
3. Баканов, М.И., Мельник, М.В., Шеремет, А.Д. Теория экономического анализа: учебник / Под. ред. М.И. Баканова. – М.: Финансы и статистика, 2014. – 536 с.
4. Басовский, Л.Е., Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности: Учеб. пособие / Л.Е. Басовский, Е.Н. Басовский. – М.: ИНФРАМ, 2016. – 366 с.
5. Бортникова Ю.Л., Герасин О.Н. Ликвидность предприятия, критерии и модели управления ликвидностью предприятия, прогнозирование структуры баланса на основе коэффициента текущей ликвидности / Ю.Л. Бортникова, О.Н. Герасин // Науч. зап. ОРЕЛГИЭТ. – 2015. - №1. – С. 39-43.
6. Быкова Н. Н. Методы прогнозирования банкротства предприятия // Молодой ученый. — 2016. — №28. — С. 368-372. — URL <https://moluch.ru/archive/132/37030/> (дата обращения: 09.04.2019).
7. Варламов А.В. Организация эффективности управления ликвидностью и платежеспособностью предприятия // Информация и образование: границы коммуникации. – 2014. - №5. – С. 158-159.
8. Зенкина, И.В. Теория экономического анализа / И.В., Зенкина. – М.: Инфра-М, 2015. – 208 с.
9. Ибрагимова К.М. Анализ управления платежеспособностью и финансовой устойчивостью // Молодой ученый. – 2015. - №11. – С. 853-856.
10. Ионова, А.Ф., Селезнева, Н.Н. Финансовый менеджмент: учеб.пособие / А.Ф. Ионова, Н.Н. Селезнева. – М.: Проспект, 2014. – 592 с.
11. Киреева, Н.В. Экономический и финансовый анализ: учеб.пособие // Н.В. Киреева. – М.: Инфра-М, 2015. – 293 с.

12. Ковалев, В.В. Финансовый анализ. Управление капиталом. Выбор инвестиций. Анализ отчетности / В.В. Ковалев. – М.: Финансы и статистика, 2014. – 428 с.
13. Макарьян Э.А. Экономический анализ хозяйственной деятельности: учебник / Э.А. Макарьян, Г.П. Герасименко, С.Э. Макарьян. Ростов-н/Д: Феникс, 2014. – 560 с.
14. Маркин Ю.П. Экономический анализ / Ю.П. Маркин. М.: Омега-Л, 2014. – 456 с.
15. Постановление Правительства РФ от 29.05.2004 № 257 (ред. от 20.01.2016) «Об обеспечении интересов Российской Федерации как кредитора в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве» [Электронный ресурс] — Режим доступа // URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения 09.04.2019).
16. Савицкая, Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия / Г.В. Савицкая. – Минск: Новое знание, 2015. – 320 с.
17. ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (ред. от 03.07.2016) [Электронный ресурс] — Режим доступа // URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения 15.12.2016)
18. Хабиров, Г.А., Повышение финансовой устойчивости. / Хабиров Г.А., Гильмутдинов А.А., Хабиров А.Г.// Вестник Башкирского государственного аграрного университета. - 2018. - № 1 (45). - С. 140-144.
19. Хотинская Г.И. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: Учебное пособие / Г.И. Хотинская, Т.В. Хоритонова. - М.: 2014. –240 с.
20. Чепурко, В. В. Методические аспекты диагностики финансового кризиса предприятия / В. В. Чепурко, И. Н. Банева // Научный вестник: финансы, банки, инвестиции. - 2015. - №3 (32). - С. 18–25.
21. Altman E.I. Financial Ratios, Discriminant Analysis and the Prediction of Corporate Bankruptcy // Journ. of Finance. 2013. Sept. P. 589–609.
22. Economics: the users guide. Chang Ha-Joon. Pride. 2014. – 371 p.

23. Financial analysis tools and techniques. Erich A. Helfert. Team-fly. 2015. – 485 p.

24. Introduction to economic analysis. R. Preston McAfee, J. Stanley Jonson. CIO.T. 2015. – 322 p.

25. Shumway, Tyler, 2001, "Forecasting Bankruptcy more Accurately: A Simple Hazard Model,"// Journal of Business 74. c. 101-124.

**Бухгалтерский баланс**  
на 31 декабря 2018 г.

Организация Общество с ограниченной ответственностью «ДИКС» по ОКПО  
Идентификационный номер налогоплательщика \_\_\_\_\_ ИНН  
Вид экономической деятельности Производство строительных металлических конструкций, изделий и их частей по ОКВЭД  
Организационно-правовая форма/форма собственности \_\_\_\_\_ по ОКОПФ/ОКФС  
Общество с ограниченной ответственностью / Частная \_\_\_\_\_ по ОКЕИ  
Единица измерения: тыс. руб.  
Местонахождение (адрес) 445140, Самарская область, Ставропольский район, село Тимофеевка, Северный переулок, дом 2, комната 1

Коды		
0710001		
31	12	2018
34700453		
6382078462		
25.11		
65	16	
384		

Пояснения	Наименование показателя	31	На 31 декабря	На 31 декабря
		На декабря	20 17 г.	20 16 г.
		20 18 г.		
	<b>АКТИВ</b>			
	<b>I. ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ</b>			
	Нематериальные активы	-	-	-
	Результаты исследований и разработок	-	-	-
	Нематериальные поисковые активы	-	-	-
	Материальные поисковые активы	-	-	-
	Основные средства	611 396	520 064	346 003
	Доходные вложения в материальные ценности	-	-	-
	Финансовые вложения	-	-	-
	Отложенные налоговые активы	329	157	434
	Прочие внеоборотные активы	-	-	-
	<b>Итого по разделу I</b>	<b>611 725</b>	<b>520 221</b>	<b>346 437</b>
	<b>II. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ</b>			
	Запасы	61 349	18 340	13 508
	Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	16 595	5 047	7 541
	Дебиторская задолженность	126 841	126 114	186 358
	Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)	-	-	-
	Денежные средства и денежные эквиваленты	4 768	2 120	4 047
	Прочие оборотные активы	54 441	-	-
	<b>Итого по разделу II</b>	<b>263 993</b>	<b>151 718</b>	<b>211 454</b>
	<b>БАЛАНС</b>	<b>875 718</b>	<b>671 939</b>	<b>557 891</b>

Продолжение приложения А

Форма 0710001 с. 2

Пояснения	Наименование показателя	31	На 31 декабря	На 31 декабря
		На декабря 20 18 г.	20 17 г.	20 16 г.
	<b>ПАССИВ</b>			
	<b>III. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ</b>			
	Уставный капитал (складочный капитал, уставный фонд, вклады товарищей)	10 000	10 000	10 000
	Собственные акции, выкупленные у акционеров	-	-	-
	Переоценка внеоборотных активов	-	-	-
	Добавочный капитал (без переоценки)	-	-	-
	Резервный капитал	-	-	-
	Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	310 005	226 712	170 583
	Итого по разделу III	320 005	236 712	180 583
	<b>IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА</b>			
	Заемные средства	293 500	328 588	280 677
	Отложенные налоговые обязательства	15 122	9 538	7 520
	Оценочные обязательства	-	-	-
	Прочие обязательства	138 354	67 793	54 071
	Итого по разделу IV	446 976	405 899	342 267
	<b>V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА</b>			
	Заемные средства	4 394	8 753	4 981
	Кредиторская задолженность	104 343	20 575	29 810
	Доходы будущих периодов	-	-	-
	Оценочные обязательства	-	-	250
	Прочие обязательства	-	-	-
	Итого по разделу V	108 737	29 328	35 041
	<b>БАЛАНС</b>	<b>875 718</b>	<b>671 939</b>	<b>557 891</b>

Руководитель

(подпись)

Крайнюкова Снежана  
Сергеевна

(расшифровка подписи)

« 13 » марта 20 19 г.



**Отчет о финансовых результатах  
за период с 1 января по 31 декабря 2018 г.**

Форма по ОКУД \_\_\_\_\_  
 Дата (число, месяц, год) \_\_\_\_\_  
 Организация Общество с ограниченной ответственностью «ДИКС» по ОКПО \_\_\_\_\_  
 Идентификационный номер налогоплательщика \_\_\_\_\_ ИНН \_\_\_\_\_  
 Вид экономической деятельности Производство строительных металлических конструкций, изделий и их частей по ОКВЭД \_\_\_\_\_  
 Организационно-правовая форма/форма собственности \_\_\_\_\_  
Общество с ограниченной ответственностью / Частная по ОКОПФ/ОКФС \_\_\_\_\_  
 Единица измерения: тыс. руб. по ОКЕИ \_\_\_\_\_

Коды		
0710002		
31	12	2018
34700453		
6382078462		
25.11		
65	16	
384		

Пояснения	Наименование показателя	январь-	январь-
		За _____	За _____
		декабрь	декабрь
		20 18 г.	20 17 г.
	Выручка	436 130	305 331
	Себестоимость продаж	(181 511)	(123 295)
	Валовая прибыль (убыток)	254 619	182 036
	Коммерческие расходы	(75 293)	(52 183)
	Управленческие расходы	(34 798)	(35 740)
	Прибыль (убыток) от продаж	144 528	94 113
	Доходы от участия в других организациях	-	-
	Проценты к получению	-	-
	Проценты к уплате	(42 782)	(42 610)
	Прочие доходы	25 523	19 495
	Прочие расходы	(39 770)	(11 587)
	Прибыль (убыток) до налогообложения	86 499	59 411
	Текущий налог на прибыль в т.ч. постоянные налоговые обязательства (активы)	(3 206) -	(3 282) -
	Изменение отложенных налоговых обязательств	(5 584)	(2 018)
	Изменение отложенных налоговых активов	171	18
	Прочее	-	-
	Чистая прибыль (убыток)	77 880	54 129

Продолжение приложения Б

Форма 0710002 с. 2

Пояснения	Наименование показателя	январь-	январь-
		За <u>январь-</u> <u>декабрь</u> 20 <u>18</u> г.	За <u>январь-</u> <u>декабрь</u> 20 <u>17</u> г.
	Результат от переоценки внеоборотных активов, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода	-	-
	Результат от прочих операций, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода	-	-
	Совокупный финансовый результат периода	77 880	54 129
	Справочно		
	Базовая прибыль (убыток) на акцию	-	-
	Разводненная прибыль (убыток) на акцию	-	-

Руководитель



**Крайнюкова Снежана  
Сергеевна**

(подпись)

(расшифровка подписи)

" 13 " марта 20 19 г.



**Отчет о финансовых результатах  
за период с 1 января по 31 декабря 2017 г.**

Организация Общество с ограниченной ответственностью «ДИКС» по ОКПО  
 Идентификационный номер налогоплательщика \_\_\_\_\_ ИНН \_\_\_\_\_  
 Вид экономической деятельности Производство строительных металлических конструкций, изделий и их частей по ОКВЭД  
 Организационно-правовая форма/форма собственности \_\_\_\_\_  
Общество с ограниченной ответственностью / Частная по ОКОПФ/ОКФС  
 Единица измерения: тыс. руб. по ОКЕИ

Коды		
0710002		
31	12	2017
34700453		
6382078462		
25.11		
65	16	
384		

Пояснения	Наименование показателя	январь-	январь-
		За _____	За _____
		20 17 г.	20 16 г.
	Выручка	305 331	247 651
	Себестоимость продаж	(123 295)	(111 079)
	Валовая прибыль (убыток)	182 036	136 572
	Коммерческие расходы	(52 183)	(44 836)
	Управленческие расходы	(35 740)	(34 615)
	Прибыль (убыток) от продаж	94 113	57 121
	Доходы от участия в других организациях	-	-
	Проценты к получению	-	-
	Проценты к уплате	(42 610)	(10 826)
	Прочие доходы	19 495	12 507
	Прочие расходы	(11 587)	(18 075)
	Прибыль (убыток) до налогообложения	59 411	40 727
	Текущий налог на прибыль в т.ч. постоянные налоговые обязательства (активы)	(3 282)	(6 366)
	Изменение отложенных налоговых обязательств	(2 018)	(284)
	Изменение отложенных налоговых активов	18	272
	Прочее	-	-
	Чистая прибыль (убыток)	54 129	34 349

## Продолжение приложения В

Форма 0710002 с. 2

Пояснения	Наименование показателя	За <u>январь-декабрь</u> 20 <u>17</u> г.	За <u>январь-декабрь</u> 20 <u>16</u> г.
	Результат от переоценки внеоборотных активов, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода	-	-
	Результат от прочих операций, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода	-	-
	Совокупный финансовый результат периода	54 129	34 349
	Справочно		
	Базовая прибыль (убыток) на акцию	-	-
	Разводненная прибыль (убыток) на акцию	-	-

Руководитель  **Крайнюкова Снежана Сергеевна**  
(подпись) (расшифровка подписи)

" 13 " марта 20 18 г.

