

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

ГУМАНИТАРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

Кафедра «Дошкольная педагогика и психология»

44.03.02 Психолого-педагогическое образование

Психология и педагогика дошкольного образования

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему **РАЗВИТИЕ ТВОРЧЕСКОГО ВОООБРАЖЕНИЯ У ДЕТЕЙ
5-6 ЛЕТ ПОСРЕДСТВОМ ЛЕПКИ ИЗ СОЛЕНОВОГО ТЕСТА**

Студент(ка)	Е.А. Юдина	_____
Руководитель	Е.А. Сидякина	_____
Консультант	_____	_____

Допустить к защите

Заведующий кафедрой д.п.н., профессор, О.В. Дыбина _____

«_____» _____ 2016г.

Тольятти 2016

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Теоретические основы развития творческого воображения у детей дошкольного возраста	7
1.1 Психолого–педагогические аспекты развития творческого воображения у детей старшего дошкольного возраста	7
1.2 Потенциальные возможности лепки из соленого теста в развитии творческого воображения у детей 5-6 лет.....	12
Глава 2. Экспериментальная работа по развитию творческого воображения у детей 5-6 лет посредством лепки из соленого теста.....	18
2.1 Выявление уровня развития творческого воображения у детей 5-6 лет.	18
2.2 Содержание работы по развитию творческого воображения у детей 5-6 лет посредством лепки из соленого теста	34
2.3 Динамика уровня развития творческого воображения у детей 5-6 лет.	46
Заключение.....	56
Список использованной литературы.....	57
Приложение.....	62

Введение

В настоящее время особую актуальность приобретает проблема развития у детей дошкольного возраста творческого воображения. Необходимость формирования творческой личности, умеющей нестандартно решать различные проблемы диктуют социально-экономические преобразования в обществе. В связи с этим перед современным дошкольным образовательным учреждением встает задача развития творческого потенциала подрастающего поколения.

Проблема развития творческого воображения детей дошкольного возраста актуальна и тем, что данный психический процесс есть приоритетный компонент любой формы творческой деятельности ребенка, его поведения. Необходимость включения ребенка в творческую деятельность связана со значительной ролью в познавательном развитии. Воображение создает новые сочетания и комбинации образов, раскрывает связи и закономерности окружающего мира.

На значение воображения и фантазии в жизни ребенка указывали многие исследователи (Л.С. Выготский, С.Л. Рубинштейн, А.В. Запорожец, Т. Рибо, Б.М. Теплов, Б.Г. Ананьев, Н.С. Лейтес и др.). Одни из них считали, что воображение детей гораздо богаче воображения взрослого (Д. Дьюи, В. Штерн), другие (Л.С. Выготский, С.Л. Рубинштейн), говорили об относительно высоком уровне детского воображения.

На современном этапе развития дошкольного образования необходимо так организовать процесс обучения ребенка, чтобы воображение развивалось в рамках становления творческих способностей, в разных видах деятельности. В связи с этим особую актуальность приобретает поиск некоего универсального средства, которое сможет способствовать реализации вышеуказанного подхода.

Л.С. Выготский писал о связи творческого воображения и изобразительной деятельности, как преимущественного вида детского творчества в дошкольном возрасте. Изобразительная деятельность способствует

образному отражению действительности (Г. Кершенштейнер, П.П. Чистяков, Г.Г. Григорьева). П.П. Чистяков, отмечал, что лепка - одно из самых интересных для детей дошкольного возраста, она вызывает положительные эмоции. Детям необходимо давать такой материал как карандаши и бумагу, песок и глину, краски и воск и научить, как обращаться с этим материалом. Необходимо всячески поощрять детское творчество, в какой бы форме оно ни выражалось.

Анализ литературы и педагогического опыта позволил определить **противоречие** между необходимостью развития творческого воображения у детей 5-6 лет и недостаточным использованием потенциала лепки из соленого теста в данном процессе.

Выявленное противоречие позволило обозначить **проблему исследования**: каковы потенциальные возможности лепки из соленого теста в развитии творческого воображения у детей 5-6 лет?

Исходя из вышесказанного, **цель исследования**: теоретически обосновать и экспериментально проверить эффективность лепки из соленого теста как средства развития творческого воображения у детей 5-6 лет.

Объект исследования: процесс развития творческого воображения у детей 5-6 лет.

Предмет исследования: лепка из соленого теста как средство развития творческого воображения у детей 5-6 лет.

Гипотеза исследования: мы предполагаем, что развитие творческого воображения у детей 5-6 лет посредством лепки из соленого теста возможно, если:

- обогащена развивающая предметно-пространственная среда материалом для лепки из соленого теста;
- организовано обучение детей способам лепки из соленого теста;

- включена лепка из соленого теста в совместную деятельность взрослого и детей в режимных моментах.

Задачи исследования:

1. На основе анализа психолого-педагогических исследований раскрыть и охарактеризовать процесс развития творческого воображения у детей 5-6 лет.
2. Выявить уровень развития творческого воображения у детей 5-6 лет.
3. Экспериментально проверить эффективность лепки из соленого теста в развитии творческого воображения у детей 5-6 лет.

Для решения поставленных задач использовались следующие **методы исследования:** теоретические – анализ психолого-педагогической литературы; эмпирические методы исследования – наблюдение, беседа с детьми, психолого-педагогический эксперимент, включающий констатирующий, формирующий и контрольный этапы; анализ и интерпретация эмпирических данных.

Теоретической основой явились: положения по проблеме развития творческого воображения в детском возрасте (Л.С. Выготский, Т. Рибо); положение О.М. Дьяченко о развитии творческого воображения на материале решения воображаемых задач; положение Е.В. Заика о положительном влиянии лепки из соленого теста на психику ребенка.

Научная новизна исследования обоснованы потенциальные возможности использования лепки из соленого теста в развитии творческого воображения у детей 5-6 лет; определены показатели и уровни развития творческого воображения у детей 5-6 лет.

Теоретическая значимость исследования: описаны содержательные характеристики уровней развития творческого воображения у детей 5-6 лет.

Практическая значимость исследования состоит в том, что разработанное и апробированное содержание работы по развитию творческого воображения у детей 5-6 лет посредством лепки из соленого теста. Результаты

экспериментальной работы могут быть использованы воспитателями в работе с детьми старшей группы.

Экспериментальная база: СП «Детский сад №1» ГБОУ СОШ №5 г.о. Сызрани. В эксперименте принимало участие 20 детей 5-6 лет.

Структура бакалаврской работы: работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы (56 источников), 3 приложения. Работа проиллюстрирована 4 таблицами и 12 рисунками.

Глава 1. Теоретические основы развития творческого воображения у детей дошкольного возраста

1.1 Психолого–педагогические аспекты развития творческого воображения у детей старшего дошкольного возраста

Для того чтобы раскрыть понятие «творческое воображение», для начала следует дать определение понятиям «воображение» и «творчество».

Существует много подходов к определению понятия «воображение». Воображение рассматривают как высший познающий разум человека, противопоставляющий разуму науки (Л.Э. Голосовкер); как первичную форму детского сознания (З. Фрейд). Для Ж. Пиаже воображение подсознательно и направлено на собственное удовольствие, в большей степени является образным мышлением.

Наиболее распространенной точкой зрения является определение воображения как процесса (А.В. Петровский и М.Г. Ярошевский, В.Г Казаков и Л.Л. Кондратьева и др.). А.В. Петровский рассматривал воображение как творческую деятельность человека, выражающуюся в построении образа продуктов труда [43]. М.В. Гамезо и И.А. Домашенко рассматривали воображение как психический процесс, направленный на создание новых образов посредством переработки восприятий и представлений. Отечественными психологами данное явление рассматривается как способность (В.Т. Кудрявцев, Л.С. Выготский) и как деятельность (Л.Д. Столяренко, Б.М. Теплов).

Существует классификация видов воображения, она предложена Л.М. Веккером, которая по своей структуре, соответствует уровням представленности познавательных процессов: сенсорно-перцептивное воображение; словесно-логическое и эмоциональное.

С.Л. Рубинштейн, А.В. Петровский определили активное и пассивное воображение. Пассивное воображение может быть преднамеренным и непреднамеренным. Активное воображение может быть воссоздающим и творческим.

Творческое воображение предполагает самостоятельное создание новых образов, закрепленных в оригинальных продуктах деятельности (А.В. Петровский).

Также выделяют воображение продуктивное и репродуктивное. Репродуктивное воображение бывает связано с памятью, когда человек воспроизводит или повторяет уже ранее выработанные приемы поведения, т.е. не создает ничего нового, а лишь повторяет то, что когда-либо уже было. Продуктивное воображение характеризуется не воспроизведением бывших в опыте человека впечатлений или действий, а созданием новых образов или действий. Согласно Л.С. Выготскому, мозг сохраняет и воспроизводит прежний опыт, творчески перерабатывает новые положения поведения. Творческая деятельность делает человека, обращенным к будущему и созидаящим его.

Раскроем понятие творчество. Ясного определения этого понятия, к сожалению, в литературе нет: творчество - это нечто новое (энциклопедический словарь). Творчество специфично для человека, т.к. всегда предполагает творца - субъекта творческой деятельности. В Кратком психологическом словаре творчество определяется как деятельность, результативностью которой является создание материальных и духовных ценностей.

По мнению Л.С. Выготского, каждый возрастной период обладает своей формой творчества. Так к 5-6 годам воображение начинает носить активный характер: ребенок уже начинает осваивать основные образцы поведения и получать свободу в оперировании ими. Дошкольник свободен от выученных стандартов и может ими оперировать без опоры на внешние действия и реальные предметы. Воссоздаваемые образы выступают в различных ситуациях,

характеризуясь содержательностью и специфичностью. Появляются элементы творчества [54].

Проблема механизмов развития воображения поднималась многими исследователями творческих процессов. В целом выделяют следующие механизмы воображения: типизация как создание целостного образа синтетического характера; комбинирование; акцентирование; преувеличение или преуменьшение предметов и явлений; агглютинация.

Во всех указанных работах описанные механизмы относятся к творческому воображению и открывают возможность детального анализа творческих процессов. При этом, если рассматривать воображение как процесс, то можно полагать, что подобные преобразования реальности, могут быть достигнуты за счет применения специфических средств и способов их построения и использования.

Л.С. Выготский отмечал, что воображение носит опосредованный характер, суть развития которого состоит в овладении субъектом средствами, которые структурируют сами психические функции. По мнению Л.С. Выготского, средства индивидуального поведения являются средствами социального поведения, продуктами социально-культурной деятельности [5].

Согласно О.М. Дьяченко воображение должно развиваться путем включения особых средств в управление им. Выделяют три основных этапа развития воображения у детей, раскрытых в работах О.М. Дьяченко [16].

Первый этап в развитии воображения относится к 2,5-3 годам. В раннем возрасте происходит деление воображения на познавательное и аффективное. При проигрывании ребёнком своего переживания будет формироваться аффективное воображение.

Второму этапу развития воображения соответствует возраст 4-5 лет. Ребёнок уже осваивает социальные нормы, правила и образцы деятельности. Уровень творческого воображения в данном возрасте снижается.

Познавательное воображение ребёнка обусловлено интенсивным развитием ролевой игры, рисования, конструирования. Оно носит воспроизводящий характер, так как ребёнок следует образцам. Образ строится путём использования действий опредмечивания, дополняется деталями. К 4-5 годам в процесс воображения основано на ступенчатом планировании, когда ребёнок планирует каждый шаг своих действий, видит результат. Ступенчатое планирование приводит детей к словесному творчеству.

Третий этап в развитии воображения захватывает возраст 5-7 лет, когда воображение ребёнка направлено на изживание полученных воздействий на психику путём их использования в игре, рисовании и других творческих видах деятельности.

Согласно В.Т. Кудрявцеву, детское творческое воображение характеризует видение образа, способность к быстрому вхождению в данный образ. Наиболее ярко данное явление проявляется в сюжетно-ролевой игре, предоставляющей возможности для развития фантазии и творчества. Выполнение роли в игре требует от ребенка деятельности воображения: уметь представлять роль героя, планировать его действия, направлять развитие общей игры в целом [28].

Большой интерес вызывают работы О.М. Дьяченко, которая определила два компонента воображения (порождение общей идеи решения задачи и составление плана реализации идеи). Психологи и педагоги признают, что именно в изобразительной и игровой деятельности происходит развитие воображения. Оно проявляется в придумывании и реализации замысла, переходит во внутренний план [15].

Данными продуктивный характер творческого воображения возможен при использовании детьми средств, образов, называемых символическими. В данном образе соединены условное обозначение реальности и отношение к ней ребенка. При развитом творческом воображении в символических образах

представлены типы отношения ребенка к действительности. Подлинный символический образ позволяет ребенку адекватно выражать и эмоциональное, и познавательное отношение действительности в продуктах воображения. Выделяют три основных показателя при оценке продуктов воображения: структурность продукта воображения, детализация образов воображения и оригинальность продуктов воображения.

Особенности творческого воображения отражены в исследованиях В. Синельникова, Е. Трифоновой, М. Луговых и др. Так, в игре ребенок 3-4 лет не может вообразить действие с предметом, последний должен иметь сходство с замещаемым предметом. Далее необходимость во внешних опорах уходит на второй план. В 4-5 лет у детей появляются творческие проявления в деятельности, прежде всего в игре, ручном труде, рассказывании и пересказе. В возрасте пяти лет появляются ситуативные мечты о будущем, нередко неустойчивые, обусловлены событиями, вызвавшими у детей эмоциональный отклик.

Таким образом, опорой для создания образа служит и реальный объект, и представления, выраженные в слове. Дошкольник поднимается над ситуацией и видит ее глазами разных людей, животных, предметов.

Воображение дошкольника остается в основном произвольным. Предмет фантазии все то, что волновало, увлекло ребенка, поразило. Рост произвольности воображения проявляется у дошкольника в развитии умения создавать замысел и планировать его достижение.

В дошкольном возрасте особенности воображения заключаются в следующем: оно имеет произвольный характер; становится деятельностью, превращаясь в фантазирование; переходит во внутренний план, отпадает необходимость в наглядной опоре для создания образов.

Л.А. Венгер считает, что главная особенность воображения старшего дошкольного возраста состоит в овладении способностями к замещению и

наглядному моделированию. Данное умение проявляется при решении разнообразных задач: наглядные модели могут выступать в качестве плана создания целостных продуктов воображения [44].

Таким образом, в дошкольном детстве имеется постепенное качественное развитие возможностей использования различных по структуре образов воображения. В конце дошкольного возраста появляется возможность использовать образы при выполнении заданий, носящих творческий характер.

1.2. Потенциальные возможности лепки из солёного теста в развитии творческого воображения детей 5-6 лет.

Развивать воображение можно в словесном творчестве, в речевой и изобразительной деятельности.

Одним из условий проявления творчества в изобразительной деятельности является организация содержательной жизни ребенка в ДОУ и семье; обогащение ребенка впечатлениями, обеспечение его эмоционального опыта.

Основанием художественно - творческой деятельности является и организация общения с искусством, а также обучение детей изобразительной деятельности с ориентацией на развитие творческих способностей.

Р.С. Немов говорил о важности обеспечения эффективной мотивации, обращал на искренность, которую надо обеспечить в детском творчестве. Еще одно условие развития творческих возможностей детей - это комплексное использование методов и приемов, стимулирующих поисковую деятельность в процессе лепки из соленого теста. Учет индивидуальных особенностей ребенка - одно из основных условий развития творчества в процессе занятий по лепке из соленого теста. Важным условием развития творческого воображения посредством лепки из соленого теста ребенка является создание обстановки, опережающей развитие детей.

Перечисленные условия развития творчества организуются в процессе занятий по лепке из соленого теста. Большое внимание проблеме построения с детьми занятий по лепке уделил Е.В. Заик. По его мнению, исходными принципами построения занятий являются: использование хорошо знакомого материала; общий положительный эмоциональный фон занятий.

В современном мире ценятся изделия, выполненные своими руками. Изделия народных мастеров украшают жизнь, раскрывают их творческие способности. Каждый вид изобразительной деятельности развивает в детях умственную активность, творческие способности, художественный вкус. На занятиях лепкой из соленого теста вышеперечисленные качества развиваются постепенно. Ребенок воспринимает объем предмета со всех сторон, у него формируется образ, он учится сопоставлять части предметов между собой, определять их размеры, что в рисунке осуществляется только зрительным путем. Занятие лепкой способствует развитию чувства осязания рук, так как ребенок работает пальцами. Еще одна специфическая черта лепки - ее тесная связь с игрой. Объемность выполненной фигурки стимулирует детей к игровым действиям с ней. В детском саду в последнее время наряду с пластилином появился еще один очень популярный материал – тесто. Передача пространственных соотношений предметов в лепке также упрощается, так как объекты расставляются друг за другом, ближе и дальше от центра композиции.

Лепка - это один из видов изобразительного творчества, в котором из пластических материалов создаются объемные фигурки и целые композиции. Лепка - придание формы пластическому материалу с помощью рук и вспомогательных инструментов, один из базовых приёмов широкого жанрового диапазона станковой и декоративно-прикладной скульптуры.

Лепка даёт возможность моделировать мир и своё представление о мире в пространстве. Техника лепки богата и разнообразна, но при этом доступна детям. Лепка, как считает Л.А. Венгер, самый осязаемый вид художественного

творчества. Ребёнок не только видит то, что создал, но и трогает, берёт в руки и по мере необходимости изменяет [44].

Основным инструментом в лепке является рука, поэтому уровень умения зависит от владения собственными руками. С этой точки зрения технику лепки можно оценить как самую доступную для самостоятельного усвоения.

Человек издавна научился готовить из муки и воды - лепить лепешки, печь хлеб, булочки. Украшать хлебные изделия немыслимыми завитками. Соленое тесто замечательный материал для работ, так как он пластичный, мягкий и интересный. Хорошо подходит для занятий лепкой, как в домашних условиях, так и в условиях детского сада. Тесто приятный на ощупь, экологически безвредный и не аллергенный материал. Его можно замесить в любое время, оно с легкостью отмывается и не оставляет следов. При соблюдении технологии изготовления тесто не липнет к рукам и очень пластично.

Лепить из теста - доступное занятие и для взрослых, и для детей. Данное увлечение приносит положительные эмоции, пользу для здоровья тела и души, активизирует работу пальцев рук, мозга. Работа по тестопластике воздействует на развитие ребёнка; способствует развитию его воображения и творческих способностей; повышает сенсорную чувствительность; синхронизирует работу обеих рук; формирует умение планировать работу по реализации замысла. Основное средство в создании изображения в лепке - передача объемной формы. Цвет используется ограниченно. Обычно раскрашиваются те работы, которые будут впоследствии применяться в детских играх.

Педагогический аспект художественно-творческого развития дошкольников освещен в работах Н.А. Ветлугиной, Т.Н. Дороновой, Т.С. Комаровой, Н.П. Сакулиной, Е.А. Флёриной и др. Дети получают удовольствие в передаче знакомых фигур из соленого теста, осваивают

основные приемы работы с ним, пытаться передать свои впечатления в работе по лепке из соленого теста, передавать предметы окружающего мира.

Изобразительная деятельность детей старшей группы имеет свои особенности. Связано это с тем, что дети 5-6 лет окрепли физически, начался процесс окостенения кисти руки, укрепились мелкие и крупные мышцы рук. Дети стали более внимательны, у них возросло умение во время лепки осуществлять зрительный контроль за действием рук, что приводит к четкости характера изображения. Дети лепят людей, животных, посуду, транспорт, овощи, фрукты, игрушки. Разнообразие тематики связано с тем, что лепка выполняет воспитательные задачи, удовлетворяя познавательные и творческие потребности ребенка.

Ребенок воспринимает общую форму предметов и ее строение, могут точно определить ее особенности и пропорции. Ребенок становится самостоятельнее в анализе предметов, выборе способов лепки. Предметы, выполненные детьми старшей группы, свидетельствуют об их творческом воображении. В лепке масштаб поделок зависит каждый раз от замысла ребёнка, его умелости и индивидуальных особенностей.

Детям старшего дошкольного возраста недоступно еще полное понимание формы изображаемого предмета. Дети старшего дошкольного возраста, создавая образ, недостаточно внимания уделяют уточнению формы, а лишь дополняют ее деталями. Не всегда точно дети выполняют способы вытягивания и прищипывания, не исправляя при этом ошибки.

О.М. Дьяченко отмечала, что в лепке дети 5-6 лет всегда идут от образа, но при изображении допускают неточности в передаче пропорций. Из выразительных средств часто пользуются отделкой фактуры, изображая ее углубленным рельефом или накладыванием на поверхность мелких кусочков соленого теста. Дополняя создаваемый образ мелкими деталями, дети часто уходят в объемное изображение. Значительную роль в создании лепного образа

играет накопление умений пользоваться различными способами изображения. Дети конструируют предметы составляя их из частей [15].

В старшей группе содержание занятий по лепке из соленого теста носит развивающий характер, детей учат анализировать форму предмета, объяснять связь между пластической формой и способом лепки; учат осваивать рельефную форму лепки (натюрморт, портрет), скульптурный способ лепки из целого куска, предлагают на выбор приёмы декорирования лепного образа.

Программа обучения детей в подготовительной к школе группе значительно разнообразнее. Дети учатся зрительному и мускульному восприятию формы предмета, используют различные выразительные средства, овладевают изобразительными и техническими приемами.

В подготовительной группе детям предоставляют инициативу, тем самым развивают собственное творчество. Дети самостоятельно планируют свою работу, отбирают способы лепки, создают динамичные выразительные образы и коллективные сюжетные композиции, самостоятельно выбирая тему и материал, способы лепки, приёмы декорирования образа.

Методика проведения занятий по лепке из соленого теста незначительно отличается от лепки из пластилина и глины. Тем самым говоря о методике лепки из соленого теста можно говорить о методике лепки из пластилина и глины. Различие будет заключаться лишь в том, что лепка из соленого теста предполагает изготовление поделок не в трехмерном изображении, а в двумерном изображении, что в лепке из соленого теста более распространено, например, изображение панно, плоскостных фигур, брелоков и т.д.

Приемы обучения, используемые воспитателем, направлены на то, чтобы сделать процесс работы детей стал целенаправленным и полноценным. Приёмы лепки из теста те же, что и при лепке из пластилина. Дошкольники работают с соленым тестом в основном вне групповых занятий.

На занятиях по тестопластике нужно создать атмосферу взаимного доверия. Взрослый занимает позицию рядом, он помогает детям осознать и выражать свою индивидуальность, соблюдая принцип трансформации когнитивного содержания в эмоциональное.

Таким образом, мы видим, что возможности для развития творческого воображения 5-7 летних детей шире, чем у детей предыдущих возрастных групп. Они владеют многими способами лепки, умением использовать различные выразительные средства (изображение формы, дополнение предмета деталями, усиливающими образ). Использование движения свидетельствует о том, что дети старшей группы имеют вполне сформированные зрительные образы, они мыслят их в действии. Эта возможность позволяет поставить задачу передавать в лепке несложные действия предметов. Таким образом, мы приходим к выводу, что лепка из соленого теста является средством развития творческого воображения ребенка. Ребенок - это воплощение фантазии, творчества и воображения, и педагог является его наставником в формировании его творческих способностей.

Глава 2. Экспериментальная работа по развитию творческого воображения у детей 5-6 лет посредством лепки из соленого теста

2.1 Выявление уровня развития творческого воображения у детей 5-6 лет

На основе анализа психолого – педагогической литературы по проблеме развития творческого воображения мы приступили к первому этапу экспериментальной работы, к констатирующему эксперименту.

Экспериментальная работа проходила в СП «Детский сад №1» ГБОУ СОШ №5 г.о. Сызрани, в исследовании принимали участие 20 детей, 10 детей были определены в контрольную группу (КГ) и 10 - в экспериментальную (ЭГ) (Приложение А).

Цель констатирующего эксперимента: выявить уровень развития творческого воображения у детей 5-6 лет.

Для выявления уровня творческого воображения у детей 5-6 лет нами были определены следующие показатели:

- способность достраивать заданный элемент как способ образования новой целостности;

- беглость;

- гибкость;

- оригинальность;

- разработанность

Данные показатели были предложены О.М. Дьяченко и П. Торренсом.

Методика констатирующего эксперимента включала: методику «Дорисовывание фигур» (автор О.М.Дьяченко), краткий тест творческого мышления (автор П. Торренс), методика «Несуществующее животное» (автор М.З. Друкаревич).

Методика №1: «Дорисовывание фигур». Цель данной методики состояла в выявлении способности к достраиванию заданного элемента как способу

образования новой целостности. Для проведения данной методики использовался следующий материал - набор карточек с нарисованными на них фигурами, всего - 10 карточек, карандаш.

Согласно инструкции к данной методике исследователь поочередно предлагал ребенку карточки с фигурами и просил дорисовать каждую из фигур так, чтобы получилась картинка.

При обработке данных, полученных в результате методики подсчитывалось количество изображений, не повторяющихся у ребенка. Затем проводилось сравнение различных изображений, созданных каждым из детей на основании одного и того же эталона.

Согласно данной методике выделяют шесть уровней способности к достраиванию заданного элемента.

0 уровень. Ребенок не принимает задачу на построение образа воображения с использованием заданного элемента, не дорисовывает заданный элемент, а рисует рядом что-то свое.

I уровень. Ребенок дорисовывает фигуру на карточке так, что получается изображение отдельного объекта, изображение контурное, схематичное, лишенное деталей.

II уровень. Также изображается отдельный объект, но с разнообразными деталями.

III уровень. Изображая отдельный объект, ребенок уже включает его в какой-нибудь воображаемый сюжет.

IV уровень. Изображается несколько объектов по воображаемому сюжету.

V уровень. Исходная фигура используется ребенком в принципиально новой функции: она становится второстепенным элементом создаваемого образа.

Анализируя результаты, полученные в ходе проведения данной методики, было выявлено количество детей с уровнями способности к достраиванию заданного элемента I, II, III.

В ходе исследования были получены следующие данные, они представлены в протоколе (Приложение Б).

Подсчитав количественные результаты методики, мы выявили у 6 детей (60% от испытуемых из ЭГ) и у 4 детей (40% испытуемых КГ) средний уровень способности к достраиванию заданного элемента. Т.е. большинство изображений, выполненных Даной Д., Матвеем Л., Настей С., Аней Т., Ромой Ш. Алешей М. (КГ) и Витей Х., Мишей Б., Андреем Я., Жанной П. (ЭГ) можно отнести к III и II уровням.

Так, анализируя изображения, выполненные Даной Д. (КГ), мы отнесли изображения 3, 6, 8 и 10 к III уровню способности к достраиванию заданного элемента, изображения 2, 9, 7 – ко II, остальные изображения, выполненные девочкой мы отнесли к более низкому уровню. Очень интересно, на наш взгляд, изображение 3 (теннис). Девочка дорисовала предложенную фигуру до теннисной ракетки (нижний, больший кружок) и ударяющегося о нее мяча (верхний, малый кружок). Кроме того, девочка изобразила «маму», стоящую рядом и руку «мальчика», который держит ракетку. Данное изображение следует отнести к III уровню способности к достраиванию заданного элемента, т.к. исходная фигура используется ребенком в принципиально новой функции, она становится второстепенным элементом создаваемого образа.

Большинство изображений выполненных Витей Х. (ЭГ) также можно отнести к III уровню. Следует отметить, что практически все изображения, выполненные ребенком, на военную тематику. Мальчик увлекается военными событиями истории, сам читает книги «про войну», все его интересы так или иначе связаны с военными историческими действиями.

Изображения, выполненные ребенком сложные, детализированные, очень интересно изображение 1. (колесо машины). Мальчик дорисовал предложенный элемент до колеса автомобиля и изобразил сам автомобиль, III уровень. Изображения 2, 4, 8 и 9 (танк, робот, дуло пушки, штаны солдата) также можно отнести к данному уровню.

Таким образом, по результатам проведения методики у 50% всех детей был выявлен средний уровень способности к достраиванию заданного элемента.

Также в результате проведения данной методики были выявлены более низкий уровень способности к достраиванию заданного элемента (I) у следующих испытуемых: Соня Ф., Андрей Я., Игорь А., Егор Д., Ира К., Толя П., Женя К. (ЭГ), и София Д., Настя Г., Саша Ф., Лиза Л. (КГ).

Так, анализируя изображения, выполненные Настей Г. (КГ), большинство изображений мы отнесли к I и II уровням, это изображения 1 – 6, 9, 10. Изображения 7 и 8 мы отнесли к I уровню способности к достраиванию заданного элемента.

Рассмотрим изображение 1. (человечек). Ребенок изобразил девочку, которая держит в руках шарики. В данном изображении присутствует определенный сюжет: «Мама купила девочке два шарика, и она очень обрадовалась, видите, как улыбается», изображение можно отнести ко II уровню способности к достраиванию заданного элемента.

Изображение 6. (Живое растение). Девочка дорисовала фигуре глазки, нос, рот и волосы («Оно живое растение, видите, рот, глазки, носик, и я волосы нарисовала, оно живое»). Изображен один объект с несколькими деталями, таким образом, относим ко II уровню.

Было выявлено, что у 50% всех испытуемых более низкий уровень способности к достраиванию заданного элемента.

Таким образом, мы получили следующие результаты в КГ: 6 детей (60% от группы) показали средние результаты, это Дана Д., Матвей Л., Настя С.,

Аня Т., Рома Ш., Алеша М.. Соответственно, оставшиеся четверо детей из контрольной группы (40% от группы) показали более низкие результаты.

Также были получены результаты ЭГ. Средний уровень способности к достраиванию заданного элемента был выявлен у четверых детей (40%), соответственно, у остальных детей в данной группе (60%) был выявлен более низкий уровень.

Результаты данной методики отражены в Рисунке 1.

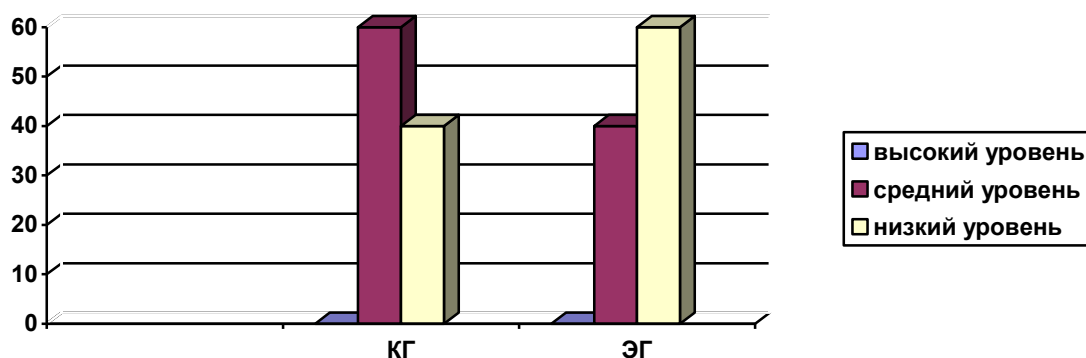


Рисунок 1 - Гистограмма выявления уровня способности к достраиванию заданного элемента.

Методика №2 «Краткий тест творческого мышления. Целью данной методики являлось выявление способности к порождению большого числа идей, тщательности разработки ответов, способности выдвигать разнообразные идеи, переходить от одного аспекта проблемы к другому, использовать разнообразные стратегии решения задачи.

Согласно данной методике детям предлагались 10 картинок с фигурами для дорисовывания.

При обработке результатов определялась, релевантность ответа заданию, т.е. стоит его засчитывать или нет. Те ответы, которые не соответствовали заданиям, не учитывались. Нерелевантными считались ответы, в которых не выполнено основное условие задания - использовать исходный элемент.

Каждую релевантную идею (т. е. рисунок, включающий в себя исходный элемент) относили к одной из категорий ответов. Выставлялись баллы за оригинальность (0 – 2 балла) наиболее оригинальные ответы оценивались двумя баллами.

Затем определялись баллы за разработанность каждого ответа. При оценке тщательности разработки ответов баллы давались за каждую значимую деталь (идею), дополняющую исходную стимульную фигуру. Один балл давался за каждую существенную деталь общего ответа. Каждая дополнительная деталь отмечалась точкой или крестиком один раз. Также балл ставился за цвет, если он дополнял основную идею ответа, специальную штриховку (но не за каждую линию, а за общую идею). Например, одинаковые предметы разного размера могут передавать идею пространства. Также балл ставился за поворот рисунка на 90° и более, необычность ракурса (вид изнутри, например), выход за рамки задания большей части рисунка.

Показатель мы получали прямо из номера последнего ответа, если не было беглости пропусков или нерелевантных ответов. В противном случае сосчитывали общее количество учтенных ответов и записывали это число в соответствующей графе.

Чтобы определить показатель гибкости, зачеркивали повторяющиеся номера категорий ответов и сосчитывали оставшиеся. Суммарный балл за оригинальность определялся сложением всех без исключения баллов в этой колонке. Аналогичным образом определялся суммарный показатель разработанности ответов.

Анализируя результаты, мы выявили III уровня оригинальности.

К III уровню относятся результаты, превышающие значения, соответствующие возрастной норме, по Т – шкале, это значения превышающие 50.

Ко II уровню, относятся результаты, соответствующие значению нормы, по Т – шкале, это значения равные 40 - 50.

К I уровню относятся результаты, значения которых ниже значения соответствия возрастной норме, т.е. менее 40.

Также было выявлено III уровня разработанности, которые по значениям совпадают со значениями уровней оригинальности.

Кроме того было выявлено соответствие возрастной норме показателей беглости по результатам данной методики. В соответствии с возрастной нормой показатели беглости равняются 7 – 10, т.е. ребенок должен дорисовать не менее 7 изображений из предложенных 10.

Значения гибкости, т.е. разнообразия изображений, также соответствуют значениям беглости, иными словами, нормой является наличие не менее 7 разнообразных (неповторяющихся) изображений из предложенных 10.

В ходе исследования были получены данные, представленные в протоколе (Приложение 3).

Подсчитав количественные результаты методики, мы выявили, что результаты 13 детей, что составляет 65% от общего количества испытуемых, относятся ко II уровню оригинальности, т.е. значения их показателей соответствуют возрастной норме, по Т – шкале это значения от 40 до 50. Это дети из контрольной группы: Дана Д., Матвей Л., Настя С., Аня Т., Настя Г., Алеша М., Рома Ш. (70% испытуемых КГ) и дети из экспериментальной группы: Витя Х., Миша Б., Андрей Я., Игорь А., Толя П., Жанна П.. (60% испытуемых ЭГ).

Кроме того у семерых испытуемых (35% от общего количества испытуемых) были выявлены результаты, относящиеся к I уровню оригинальности, т.е. результаты, значения которых ниже значения соответствия возрастной норме, менее 40. Это дети ЭГ и КГ София Д., Лиза Л., Саша Ф.

(30% испытуемых КГ) и Соня Ф., Женя К., Егор Д., Ира К. (40% испытуемых ЭГ).

Таким образом, дети из КГ показали следующие результаты по показателю оригинальность: Дана Д., Матвей Л., Настя С., Аня Т., Настя Г., Алеша М., Рома Ш. показали средние результаты (II уровень) что составляет 70% от количества испытуемых КГ.

София Д., Лиза Л., Саша Ф. (30% испытуемых КГ) показали низкие результаты по данному показателю.

Результаты выявления показателя оригинальности детей ЭГ: Витя Х., Миша Б., Андрей Я., Игорь А., Толя П., Жанна П.. (60% испытуемых ЭГ) показали средние (6 человек), а Соня Ф., Женя К., Егор Д., Ира К. (40% испытуемых ЭГ) показали низкие результаты по данному показателю.

Результаты выявления уровня оригинальности отражены в Рисунке 2.

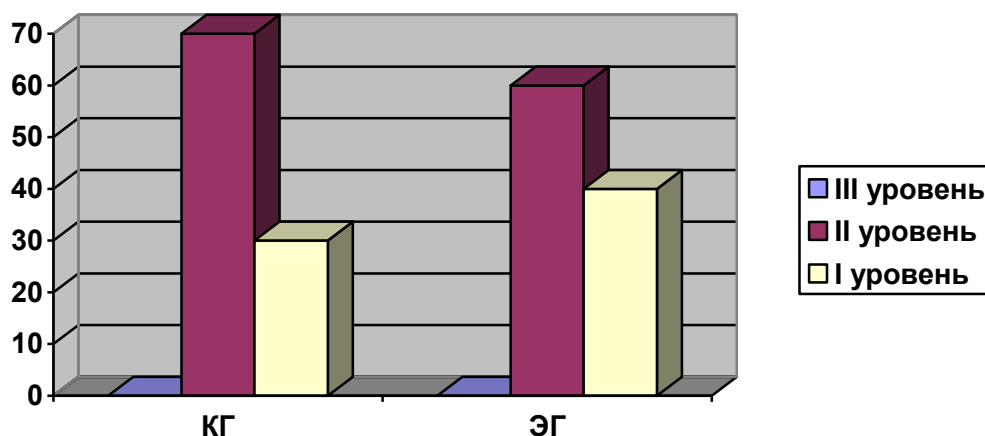


Рисунок 2 - Гистограмма выявления уровня оригинальности

Далее рассмотрим данные выявления уровня разработанности. Было выявлено, что результаты у 7 человек (35% от общего числа испытуемых) относятся ко II уровню разработанности, т.е. наблюдается соответствие данных результатов значению нормы, по Т – шкале, это значения равные 40 – 50. Это

дети из групп Дана Д., Матвей Л., Рома Ш., Настя С., (40% от испытуемых КГ) и Витя Х., Миша Б., Андрей Я. (30% от испытуемых ЭГ).

Кроме того, результаты 13 детей, что составляет 65% от общего количества испытуемых, относятся к I уровню разработанности, т.е. результаты, значения которых ниже значения соответствия возрастной норме, менее 40. Это учащиеся группы «Радужка» София Д., Аня Т., Лиза Л., Настя Г., Алеша М., Саша Ф. (60% испытуемых КГ) и Соня Ф., Женя К., Егор Д., Ира К., Игорь А., Толя П., Жанна П. (70% испытуемых ЭГ).

Таким образом, дети из контрольной группы показали следующие результаты по критерию разработанность: Дана Д., Матвей Л., Настя С., Аня Т., Рома Ш. – средние (4 человека) и София Д., Аня Т., Лиза Л., Настя Г., Алеша М., Саша Ф. показали низкие результаты по данному критерию (6 человек).

Результаты по показателю разработанность детей экспериментальной группы: Витя Х. Миша Б., Андрей Я.,– средний уровень и Соня Ф., Женя К., Егор Д., Ира К., Игорь А., Толя П., Жанна П. (70% испытуемых ЭГ) показали низкие результаты по данному показателю. Результаты выявления уровня разработанности отражены в Рисунке 3.

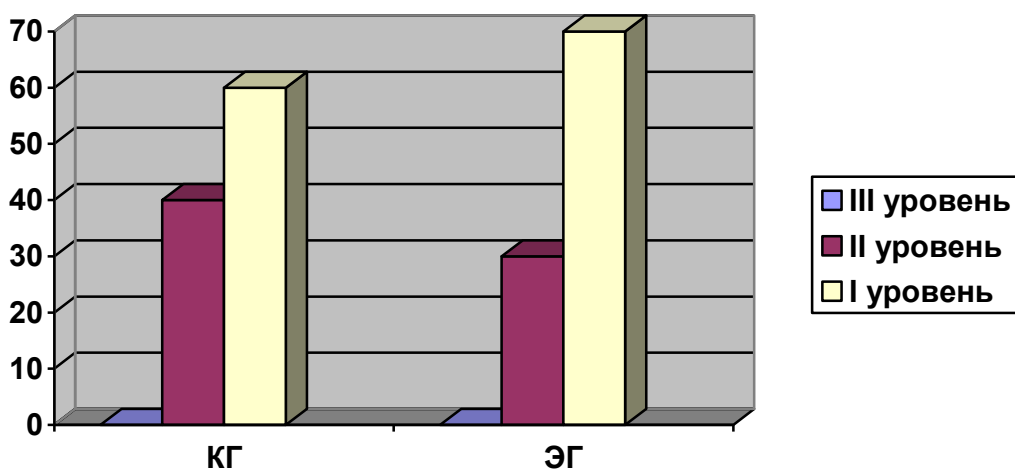


Рисунок 3. - Гистограмма выявления уровня разработанности

Также по результатам данной методики было выявлено, что показатели беглости у всех испытуемых, обеих групп, соответствуют возрастной норме, т.е. их показатели составляют 7 – 10, иными словами испытуемые, из предложенных 10 изображений для дорисовывания, дорисовали не менее 7. Далее рассмотрим показатель гибкости. По результатам методики №2 данные по этому показателю соответствуют данным, полученным для показателя беглости, т.е. результаты у всех испытуемых, обеих групп, соответствуют возрастной норме, т.е. их показатели составляют 7 – 10.

Методика №3 «Несуществующее животное» Целью данной методики было выявить степень оригинальности, как одного из показателей развития творческого воображения.

Для проведения данной методики необходим такой материал как лист белой бумаги и цветные карандаши. Согласно инструкции к данной методике, испытуемым предлагалось нарисовать несуществующее животное, чем необычнее оно будет, тем лучше, кроме того, предлагалось придумать интересное название для этого животного.

При обработке данных, полученных в результате этой методики подсчитывалось количество сочетающихся в фигуре элементов, отсутствие творческого начала принимают форму «готового», существующего животного, к которому лишь приделывается «готовая» существующая деталь, чтобы нарисованное животное стало несуществующим. Оригинальность выражается в форме построения фигуры из элементов, а не целых заготовок.

Что касается названия, то оно может выражать рациональное соединение смысловых частей. Другой вариант — словообразование с книжно-научным, иногда латинским суффиксом или окончанием. Встречаются названия поверхностно-звуковые без всякого осмысления.

Склонность к фантазированию выражена обычно удлинёнными названиями.

По данной методике нами были получены следующие результаты: 4 ребенка (20% от общего количества всех испытуемых) показали средние результаты; в изображениях данной группы испытуемых присутствуют 3 – 4 элемента, названия изображений отличаются оригинальностью. Это Дана Д., Матвей Л., Настя С. (30% испытуемых КГ) и Витя Х. (10% испытуемых ЭГ).

Также были выявлены низкие результаты у 60% всех испытуемых, 12 детей. В изображениях данной группы детей присутствуют 2 – 3 элемента. Это дети Аня Т., Рома Ш., Настя Г., Алеша М., Саша Ф., Лиза Л., София Д. (КГ) и Андрей Я., Миша Б. Женя К., Игорь А., Егор Д., Ира К. Соня Ф. (ЭГ).

Следует отметить, что в изображениях Софии Д. и Сони Ф. за основу было взято «готовое», существующее животное, к которому «придельивалась» какая-нибудь деталь (рога, крылья). Также необходимо отметить, что названия изображений не отличались особой оригинальностью («летная кошка», «рогокот»).

Таким образом, в контрольной группе были выявлены следующие результаты: средний уровень развития оригинальности показали 3 детей (30%) Дана Д., Матвей Л., Настя С., низкий уровень развития оригинальности – 7 детей (70%) Аня Т., Рома Ш., Настя Г., Алеша М., Саша Ф., Лиза Л., София Д.

В ЭГ были выявлены следующие результаты: средний уровень развития оригинальности показал 1 ребенок (10%) - Витя Х., низкий уровень развития оригинальности – 9 детей (90%) - Андрей Я., Миша Б. Женя К., Игорь А., Егор Д., Жанна П., Соня Ф., Ира К., Толя П.

Результаты данной методики отражены в Рисунке 4.

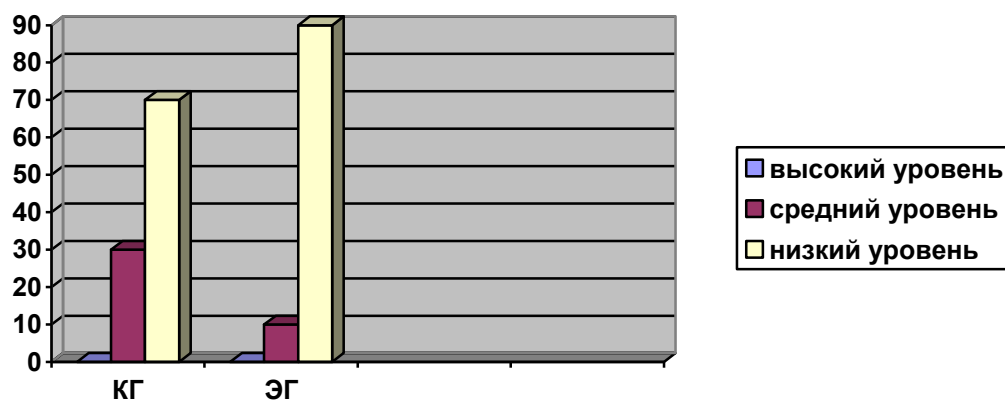


Рисунок 4 - Гистограмма выявления уровня оригинальности

Результаты по выявлению уровня развития у детей 5-6 лет творческого воображения представлены в сводных таблицах 1 и 2

Таблица 1 - Сводная таблица результатов по выявлению уровня развития у детей 5-6 лет творческого воображения (КГ)

№	Ребенок	Методика «Дорисовывание фигур»	Краткий тест творческого мышления (из теста П. Торренса)				Методика «Несущее животное»	Уровень развития воображения по итогам трех методик
		способность к достраиванию заданного элемента	оригинальность	разработанность	беглость	гибкость	оригинальность	
1	Дана Д.	III (С)	II (С)	II (С)	норма	норма	С	С
2	Матвей Л.	III(С)	II (С)	II (С)	норма	норма	С	С
3	Настя С.	III (С)	II (С)	II (С)	норма	норма	С	С
4	Аня Т.	III (С)	II (С)	I (Н)	норма	норма	Н	С
5	Рома Ш.	III (С)	II (С)	II (С)	норма	норма	Н	С

6	Лиза Л.	I (Н)	I (Н)	I (Н)	норма	норма	Н	Н
7	Настя Г.	I (Н)	II (С)	II (С)	норма	норма	Н	Н
8	Алеша М.	III (С)	II (С)	II (С)	норма	норма	Н	С
9	Саша Ф.	I (Н)	I (Н)	II (С)	норма	норма	Н	Н
10	София Д.	I (Н)	I (Н)	I (Н)	норма	норма	Н	Н

Таблица 2 - Сводная таблица результатов по выявлению уровня развития у детей 5-6 лет творческого воображения (ЭГ)

№	Ребенок	Методика «Дорисовывание фигур»	Краткий тест творческого мышления (из теста П. Торренса)				Методика «Несущее животное»	Уровень развития воображения по итогам трех методик
		способность к достраиванию заданного элемента	оригинальность	разработанность	беглость	гибкость	оригинальность	
1	Витя Х.	III (С)	II (С)	II (С)	норма	норма	С	С
2	Миша Б.	III (С)	II (С)	II (С)	норма	норма	Н	С
3	Женя К.	I (Н)	I (Н)	I (Н)	норма	норма	Н	Н
4	Егор Д.	I (Н)	I (Н)	I (Н)	норма	норма	Н	Н
5	Ира К.	I (Н)	I (Н)	I (Н)	норма	норма	Н	Н
6	Андрей Я.	I (Н)	II (С)	II (С)	норма	норма	Н	Н
7	Игорь А.	I (Н)	I (Н)	I (Н)	норма	норма	Н	Н
8	Толя П.	II III (Н)	II (С)	I (Н)	норма	норма	Н	Н
9	Жанна П.	II III (Н)	II (С)	I (Н)	норма	норма	Н	Н
10	Соня Ф.	II III (Н)	I (Н)	I (Н)	норма	норма	Н	Н

Таким образом, по результатам методик «Дорисовывание фигур», «Краткий тест творческого мышления», «Несуществующее животное» было выявлено три уровня развития у детей 5-6 лет творческого воображения – это высокий, средний и низкий. Охарактеризуем их.

Высокий уровень развития творческого воображения характеризуется наличием высоких показателей по большинству показателей (способность к достраиванию заданного элемента (воссоздание), оригинальность, разработанность, беглость, гибкость). Продукты деятельности (изображения), отнесенные к данному уровню отличаются оригинальностью созданных образов, детализаций, разработанностью. Они интересны, необычны, содержат большое количество тщательно разработанных, прорисованных деталей, частей, объединенных одним сюжетом.

Средний уровень развития творческого воображения характеризуется преобладанием средних показателей по критериям развития творческого воображения детей 6-7 лет (способность к достраиванию заданного элемента (воссоздание), оригинальность, разработанность, беглость, гибкость). Продукты деятельности (изображения), отнесенные к данному уровню достаточно оригинальны, достаточно разработаны, содержат разработанные, прорисованные детали, объединенные одним сюжетом.

Низкий уровень развития творческого воображения характеризуется преобладанием низких показателей по критериям развития творческого воображения детей 6-7 лет (способность к достраиванию заданного элемента (воссоздание), оригинальность, разработанность, беглость, гибкость). Продукты деятельности (изображения), отнесенные к данному уровню недостаточно оригинальны, скорее банальны, заурядны, недостаточно тщательно разработаны, содержат небольшое количество деталей, плохо прорисованных.

Обратимся к полученным нами результатам. Нужно сказать, что высокого уровня развития творческого воображения в данной выборке не выявилось.

Средний уровень развития творческого воображения был выявлен у пятерых детей из контрольной группы, это Дана Д., Матвей Л., Настя С., Рома Ш. и Алеша М. (50% испытуемых КГ). Также средний уровень развития творческого воображения был выявлен у двоих детей из экспериментальной группы, это Витя Х. И Миша Б. (20% испытуемых ЭГ). Т.е. у 35% от общего количества испытуемых был выявлен средний уровень развития творческого воображения.

Так Дана Д. и Витя Х по показателям способность к достраиванию элемента (методика «Дорисовывание фигур»), оригинальность («Краткий тест творческого мышления»); методика «Несуществующее животное), разработанность («Краткий тест творческого мышления») показали результаты, относящиеся к среднему уровню (С), показатели беглость и гибкость в норме (норма). Изображения, созданные данными испытуемыми достаточно оригинальны, детализированы, разработаны. Дети тщательно «вырисовывали» каждую деталь изображения. Изображения, выполненные данной группой детей сложны, разнообразны, интересны.

Низкий уровень развития творческого воображения был выявлен у 13 детей, оставшихся 65% от общего числа испытуемых, это Аня Т., Лиза Л., София Д., Настя Г., Саша Ф. (КГ), Женя К., Егор Д., Игорь А., Ира К., Толя П., Жанна П., Соня Ф., Андрей Я. (ЭГ). Следует отметить, что 10% детей, София Д. (КГ), Соня Ф. (ЭГ), показали самые низкие результаты по итогам трех методик. Изображения, выполненные данной группой детей, не отличаются особой оригинальностью, тщательностью разработки. Дети стремились как можно быстрее выполнить задание.

Таким образом, исходя из данных полученных в результате проведения всех методик было выявлено, что большинство детей, как в контрольной, так и в экспериментальной группах имеют низкий уровень развития творческого воображения. В КГ количество детей с низким уровнем развития творческого

воображения равно пяти (т.е. 50% в данной группе испытуемых), а в ЭГ – восьми (т.е. 80%).

Средний уровень развития творческого воображения был выявлен у пятерых детей из контрольной группы, это Дана Д., Матвей Л., Настя С., Рома Ш. и Алеша М. (50% испытуемых КГ). Также средний уровень развития творческого воображения был выявлен у двоих детей из экспериментальной группы, это Витя Х. И Миша Б. (20% испытуемых ЭГ).

Результаты констатирующего эксперимента КГ и ЭГ представлены на Рисунках 5. и 6.

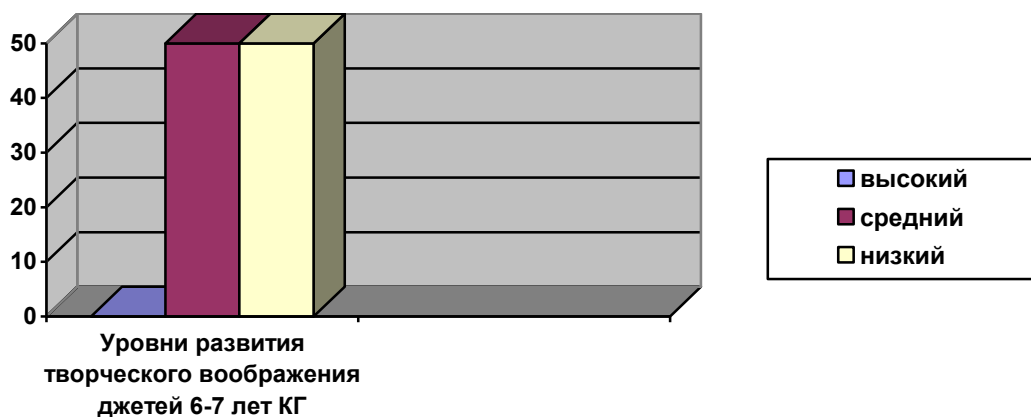


Рисунок 5 - Уровни развития творческого воображения детей КГ

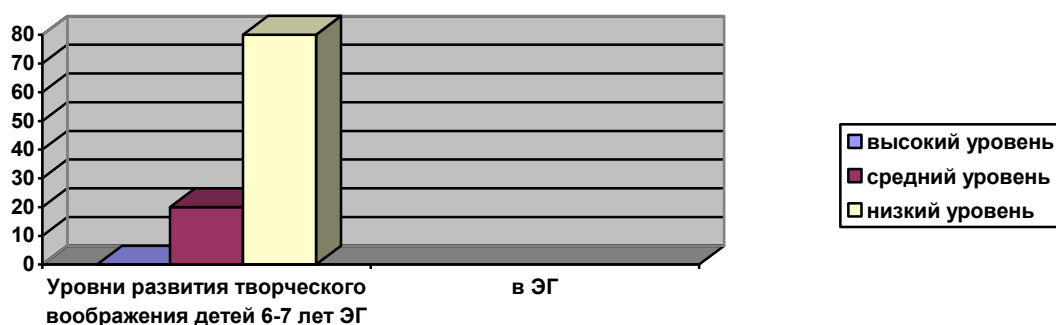


Рисунок 6 - Уровни развития творческого воображения детей ЭГ

С детьми, вошедшими в экспериментальную группу, на формирующем этапе проводилась работа по развитию творческого воображения.

2.2 Содержание работы по развитию творческого воображения у детей 5-6 лет посредством лепки из соленого теста

Исходя из цели исследования и выдвинутой гипотезы, мы определили цель формирующего эксперимента: экспериментально проверить эффективность применения лепки из соленого теста для развития творческого воображения детей 5-6 лет.

В экспериментальной работе в процессе совместной деятельности мы использовали следующую совместную деятельность по лепке из соленого теста на темы: «Дополни поделку», «Узнай предмет и слепи его», «Волшебные превращения», «Кто больше придумает и слепит», «Чудесный лес», «Пластические этюды», «Загадки-отгадки», «Формы», «На что похожи наши ладошки», «Измени предмет так, чтобы получилось новое изображение», «Вылепи настроение», «Волшебники», «Камешки на берегу», «Несуществующее животное», «Ожившая фигура».

Тесто для лепки было изготовлено нами, согласно описанию. Существует много рецептов изготовления соленого теста: для мелких изделий, для крупных, для тонких работ. Мы использовали рецепт универсального теста.

- 1 стакан соли
- 1 стакан пшеничной муки
- 1 столовая ложка растительного масла
- полстакана воды

В большую миску всыпали стакан соли и стакан муки. Перемешали ложкой. Влили полстакана воды и столовую ложку растительного масла. Перемешали ложкой и вымешивали руками до однородного состояния, как и

обычное тесто. Чтобы масса получилась более пластичной, воду заменили киселем из крахмала. Для приготовления киселя столовую ложку крахмала растворили в 1/2 стакана холодной воды. В маленькой кастрюльке еще один стакан воды довели до кипения. Помешивая, влили в кипящую воду раствор крахмала. Когда содержимое кастрюльки стало прозрачным и загустело, выключили огонь, дали киселю остыть, а затем вместо воды добавили его к смеси муки с солью. Если тесто получится слишком мягким, на дне миски нужно смешать столовую ложку соли со столовой ложкой муки. Прижать ком теста к смеси и замесить. При необходимости повторяем процедуру.

Работа проводилась во второй половине дня в процессе организации совместной деятельности взрослых и детей. При организации развития творческого воображения детей 5-6 лет мы разработали и апробировали серии совместной деятельности на формирование операционных навыков, необходимых для создания образов воображения, на развитие умения видеть и создавать сюжетные композиции на основе наглядной опоры, умения реструктурировать образы, передавать эмоциональность и глубину образов, умения создавать оригинальные и необычные образы. Разрабатывая данные серии совместной деятельности мы считали, что основным условием формирования воображения должно быть целенаправленное поэтапное обучение. Предусматривалось оказание адекватной помощи со стороны взрослого при одновременном овладении ребенком необходимыми структурными и операциональными компонентами воображения и постепенный переход его деятельности из внешнего плана во внутренний. Этапы обучения включали систему совместной деятельности, в которой мы предлагали задания как на воссоздающее, так и на творческое воображение.

Рассмотрим каждую серию.

Первая серия совместной деятельности, которую мы применили была направлена на формирование операционных навыков, необходимых для

создания образов воображения. Детей тренировали в умении выделять образ предмета среди других и воссоздавать его в поделке. Это совместная деятельность на тему: «Дополни поделку», «Узнай предмет и слепи его», «Волшебные превращения», «Кто больше придумает и слепит».

Сначала мы провели совместную деятельность на тему «Дополни поделку». Целью совместной деятельности было актуализация имеющихся знаний детей и на этой основе формирование умения видеть и создавать образ.

Детям предлагалось рассмотреть незаконченные работы, подумать, как её можно завершить и слепить образ. Эта совместная деятельность не вызвала трудностей, так как была знакомы по методике «Дорисуй фигуры», хотя дети поначалу боялись отвечать, боясь сказать что-то неправильное. Толя П. смог пирамиду дополнить до машины, проработал детали (колеса) и даже пояснил, что это военная машина. В ходе дальнейшей работы дети стали раскрывать себя в большей мере. Так Ира К. была заинтересована заданием, что бормотала и дополнила прямоугольную пластинку, превратив её в диван.

Следующей была совместная деятельность на тему «Узнай предмет и слепи его». Цель: учить построению образов предметов по элементам (частям предмета, по точкам, схемам).

Варианты:

- детям предлагалось на ощупь в «волшебном» мешочке определить, что за части и от каких предметов там лежат, устно рассказать об этом предмете и затем слепить его;
- детям предлагалось рассмотреть контурный рисунок некоторых предметов (по точкам), определить, что за предмет и затем слепить его;
- детям предлагалось рассмотреть алгоритмы изготовления различных предметов (кукла, машина и т.п.), догадаться, что за предмет получится и слепить его.

Дети проявили очень большой интерес к этой работе. Они были активны, эмоциональны. Толя П. расплакался от того, что совместная деятельность подошла к концу. Ему очень хотелось еще раз опустить руку в «волшебный мешочек». А Миша Б. рассмотрев схему изготовления машины, слепил машину на ходулях.

Экспериментатор. Что у тебя получилось?

Миша Б. Машина на длинных ногах.

Экспериментатор. А зачем ей такие длинные ноги?

Миша Б. Чтобы перешагивать «пробки» и лужи. И ещё они складываются, когда не надо.

Совместная деятельность на тему «Волшебные превращения» и «Кто больше придумает и слепит» также имела своей целью формирование операционных навыков, необходимых для создания образов предметов.

Игры «Волшебные превращения» и «Кто больше придумает и слепит» носили соревновательный характер. В игре «Волшебные превращения» дети разделились на две команды и искали в предложенных фигурках «спрятанный элемент». Каждая команда старалась как можно быстрее найти большее число нужных элементов. Миша Б. очень переживал за свою команду, подглядывал за соперниками и из-за этого повздорил с Викой Х.. В конце занятия детей хвалили и благодарили за проделанную работу.

В игре «Кто больше придумает и слепит» дети не делились на команды, но каждый ребенок старался придумать как можно больше предметов, которые по форме похожи на геометрические фигуры. Наблюдалась большая активность во время занятия, ни один ребенок не отвлекался.

Совместная деятельность этой серии способствовала активизации познавательных процессов ребенка и актуализации имеющегося у него запаса знаний и представлений об окружающем.

Следующая серия совместной деятельности, которую мы провели, была направлена на формирование умения создавать сюжетные композиции на основе наглядной опоры и без неё. Это совместная деятельность на темы: «Чудесный лес», «Пластические этюды», «Загадки - отгадки».

Сначала мы провели совместную деятельность на тему: « Чудесный лес». Цель: учить создавать в воображении ситуации на основе их схематического изображения.

Детям раздавались одинаковые незаконченные в разных местах поделки нескольких деревьев. Взрослый предлагает доделать лес, полный чудес, и рассказать про него сказочную историю. Незаконченные поделки могут превратиться в реальные или выдуманные предметы.

Сначала дети с осторожностью приступили к заданию. Многие просто долепили недостающие ветки, стволы. Но когда Вика Х. слепила разноцветное « дерево радости» и попросила ниточек, чтобы привязать их на счастье, то дети оживились. И в результате стали появляться «дерево крокодил», «Кощеево дерево», «дерево бабочка». А вот Игорь А. слепил реальное дерево и назвала его «дерево печали».

Экспериментатор. Почему ты так назвал это дерево?

Игорь А. Потому что оно черное и ему было больно, когда оно горело.

Он рассказала, что видела много таких деревьев, когда ехал с родителями на машине.

В результате данной совместной деятельности появились две коллективных сюжетных композиции «Чудесный лес» и « Наш лес».

Далее мы провели совместную деятельность на тему: «Пластические этюды». Целью было формирования умения придумывать свои неповторимые образы на основе слухового восприятия коротких произведений.

Для проведения совместной деятельности нам понадобились веселые юмористические стихи, путаницы. Это произведения К.И. Чуковского, английские песенки в переводе С.Я. Маршака.

Сначала детям нужно было разбиться на группы. Им читалось произведение. От каждой группы нужно было представить композицию, рассказать о ней. Дети проявили большой интерес на данном занятии. Составляя рассказ, они сначала создали композицию из набора фигурок, которые сделали сами. Была видна коллективная работа. Дети были увлечены заданием, совещались, составляли единый рассказ, с азартом составляли путаницы. В результате появилось даже небольшое стихотворение на основе рассказов детей:

Два веселых карапуза,
На печи усевшись ловко,
Рвали с яблони арбузы,
В море дергали морковку.
На ветвях созрели раки,
Семь селедок и ерши.
Все окрестные собаки
Пилю колу от души.

А Соня Ф. составила рассказ о девочке, которая каталась на коньках по воде: «Утром проснулась Оля. Выглянула в окно. А там лето. «Ну, вот, я хотела на коньках покататься». Взяла коньки и пошла на каток. А там море. Она все равно одела коньки и пошла кататься. И не утонула. Ведь коньки волшебные».

Ещё одна совместная деятельность из этой серии, которую мы провели, это «Загадки - отгадки». Цель: учить детей создавать образ отгадку без наглядного подкрепления по представлению.

Варианты:

- вылепить объемную отгадку, не произнося её вслух. Остальные дети должны отгадать, что это получилось. По необходимости дополнить отгадку нужными деталями.

- вылепить отгадки и объединить их в общую композицию и придумать рассказ.

С заданием дети справились, Соня Ф. слепила фигурку и придумала свою загадку про неё:

Это похоже на лед, но съедобное,

Это похоже на снег, но бывает летом.

Это вкусное, как конфета, но холодное.

После этого она принялась помогать Артуру А., который слепил шарик и долго просто сидел, ничего не делая. В результате у них получилась летающая тарелка, которая затем использовалась сюжетной композицией.

Следующая серия была направлена на развитие умения реконструировать образы, прорабатывая детали. Это совместная деятельность на темы: «Формы», «На что похожи наши ладошки», «Измени предмет так, чтобы получилось новое изображение». На этом этапе основное внимание уделялось приемам и способам комбинирования и перекомбинирования образов. Способность включать знакомые фигуры и абстрактные элементы в различные изображения - это один из важных компонентов развития творческого воображения.

При проведении совместной деятельности использовались в качестве эталона как всевозможные геометрические фигуры, так и абстрактные элементы разной конфигурации.

Сначала мы провели совместную деятельность на тему: «Формы». Целью её было упражнять детей в создании различных образов на основе преобразовывания форм.

Варианты:

- вылепить несколько геометрических тел (шар, кубик, пирамида и т.п.) или фигур (круг, квадрат, треугольник). Предложить соединить их и в разные предметы;

- слепить двух похожих цыплят из разных форм;

- собрать фигуру по картинке или схеме.

Эта совместная деятельность также вызвала интерес. Дети разбежались по игровой комнате и принялись искать предметы, в которых присутствовала геометрическая фигура. А потом выполняли один из предложенных вариантов задания. В результате у Иры К. получился самолет из треугольников, а у Сони Ф.- из квадратов. Ребята обсудили свои работы и пришли к выводу, что они похожи

Затем была проведена совместная деятельность на тему: «На что похожи наши ладошки». Цель: развивать умение детализировать придуманный образ, придавая ему черты желаемого изображения.

Детям давалось «домашнее задание»: сделать из соленого теста оттиск своей ладошки. А в процессе совместной деятельности детям предлагалось пофантазировать «Что это может быть?». И предложить дополнить придуманный образ необходимыми деталями. В работу активно включились не только дети, но и родители, которые на этапе подготовки помогли раскрасить оттиски ладошки и придумывали названия предварительным образам. Так у Вики Х. получились «Ладочки - матрешки», у Миши Б. «Ручной зоопарк», у Сони Ф. «Подводная круговерть». А работа Егора Д. «Тенистые аллеи» заняла первое место на конкурсе поделок о природе, проводимом в детском саду.

Совместная деятельность на тему: «Измени предмет так, чтобы получилось новое изображение» продолжила работу по развитию умения комбинировать и перекомбинировать образы. Детям давали инструкции: «Преврати бабочку в цветок, крокодила в машину, неваляшку в принцессу и т.п.». Детям нужно было применить приемы реструктурирования образов,

рассказать о своей поделке. Задание не показалось сложным, так как дети, которые на этапе констатирующего эксперимента показывали низкий уровень развития творческого воображения легко справились с заданием. Миша Б. назвал свою работу «Машина для лягушек», потому что «крокодил сначала позавтракал лягушками и случайно проглотил Царевну-лягушку. Она за это превратила его в машину, внутри которой лягушки».

Данная серия совместной деятельности способствовала максимальной активизации всех психических процессов и особенно операций анализа и синтеза, продолжалось формирование операциональных компонентов воображения, создавая предпосылки самостоятельной творческой деятельности. Наряду с созданием рисунков по заданным эталонам, мы предлагали ребенку рассказать о том, что он изобразил. Овладение этой деятельностью было основанием для перехода к следующему этапу обучения.

Следующая серия совместной деятельности была направлена на формирование умения передавать эмоциональность и глубину образов. Это совместная деятельность на темы: «Вылепи настроение», «Волшебники». На этом этапе уделялось большое внимание и развитию чувств самих детей, умению передать свое настроение в создаваемом образе.

Первой мы провели совместную деятельность на тему: «Вылепи настроение». Цель: развивать умение понимать свое настроение и настроение других, показать, что в образах тоже можно с помощью соленого теста можно передать настроение. Детям предлагалось соленое тесто различных цветов: «Перед вами разноцветное тесто. Вам нужно вылепить свое настроение. Подумайте, какое оно: грустное или, наоборот, веселое, а может какое-нибудь другое? Вылепите его так, как вам захочется». Сначала дети затруднялись с выполнением этого задания, так как абстрактное понятие трудно было представить в виде конкретного образа. Но после показа взрослым капельки на пипетке и вопроса «На какое настроение это похоже?», дети принялись

обсуждать своё настроение. И в конечном итоге у Вики Х. получилась ваза с разноцветными шариками. На вопрос: «Почему с шариками?» она ответила: «Шарики можно бросать вверх. Это весело. И мне весело».

Следующей была совместная деятельность на тему: «Волшебники». Цель: развитие чувств на базе воображения. Вначале детям дается первое задание. Предлагаются две совершенно одинаковые фигуры «волшебников». Инструкция: «У вас два волшебника, вам нужно долепить эти фигуры, превратив одну в «доброго», а другую в «злого» волшебника. После выполнения, второе задание. Инструкция: «Сейчас вы должны сами слепить «доброго» и «злого» волшебников, а также придумать, что совершил плохого «злой» волшебник и как его победил «добрый». Некоторые работы не отличались оригинальностью, например, Миша Б. изобразил «злого» волшебника просто черным, а «доброго» белым, детали не передавали эмоциональности образов и настроение. А вот Толя П. в образах волшебников передал и движение (поднятые руки), и волшебные атрибуты (шляпа с синим кристаллом, красная звездочка), вылепил детали лица (крючковатый нос у «злого» волшебника и красные щеки у «доброго» волшебника). А Вика Х. придумала вот такую сказку и вылепил затем дома героев к ней.

Жил-был добрый волшебник, и звали его Добрик. Он всем помогал и словом, и делом. Однажды он гулял по лесу, и услышал, как кто-то горько плачет. Добрик увидел под деревом динозаврика, тот громко плакал. Доброму волшебнику стало жаль динозаврика, и он подошел к нему, чтобы спросить, что случилось.

-Что с тобой, почему ты плачешь?- спросил Добрик.

-Я плачу, потому что злой волшебник сделал так, что у меня нет друзей.

-Как это так? Друзья есть у всех!- воскликнул Добрик.

-А у меня их нет!- всхлипнул динозаврик.

-Злой волшебник сказал, что я страшный и поэтому буду всегда один.

-Чепуха. Ты вовсе не страшный, а наоборот милый и симпатичный !- ответил ему Добрик.

Он взмахнул волшебной палочкой и вокруг динозаврика появилось много разных зверюшек. Они долго рассказывали друг другу смешные истории, вместе играли и веселились. Дино всегда благодарил доброго волшебника Добрика.

Несмотря на небольшие затруднения, данная совместная деятельность доставляла детям удовлетворение, помогала преодолеть трудности в процессе самовыражения при осуществлении творческой работы.

Последняя серия совместной деятельности была направлена на развитие умения создавать оригинальные необычные образы. На этом этапе целью работы стало развитие самостоятельного словесного и изобразительного творчества ребенка. В процессе обсуждения и уточнения представлений об окружающем мире он обучался пониманию смысла с помощью интонации, опорных слов, иллюстраций, схем и символов, а также планированию, делению на смысловые части, последовательному изложению и лепке. Особое внимание в совместной деятельности этого блока уделялось словесной опоре. Это совместная деятельность на темы « Камешки на берегу», «Несуществующее животное», « Ожившая фигура».

Сначала мы провели совместную деятельность на тему: «Камешки на берегу». Цель: формирование умения находить оригинальное решение поставленной задачи на основе восприятия схематических изображений. Для проведения занятия нам понадобилась большая картина, изображающая морской берег. На ней нарисовано 8- 10 камешков разной формы. Каждый должен иметь сходство с каким-либо предметом, животным или человеком. Далее ребенку предлагается выбрать свой камешек и слепить то, на что он похож. Можно предложить детям придумать историю про свой камешек. Когда все образы были готовы, взрослый обращал внимание детей на оригинальность

работ, их необычность. Детей очень привлекло данное задание. Соня Ф. хотела создавать образы и из других камешков, а Вика Х. придумала очень интересную историю про свой камешек. В результате появились образы Лямбы, Пятнашки, Зеленушки, Крямнямчики.

Следующая совместная деятельность на тему: «Несуществующее животное» была направлена на развитие самостоятельного изобразительного творчества детей. Детям предлагалось представить далекие планеты, на которых обитают неведомые, фантастические животные. И там появился зоопарк, где можно посмотреть на этих животных. Детям нужно придумать и слепить какое-нибудь необычное животное для этого зоопарка. Ребенок должен слепить воображаемое животное, дать ему название, рассказать историю о нем. Некоторые дети придумали и изобразили банальные образы. Например, Ира К. слепила кошку с крыльями, чем не показала никакого творческого начала. Но в тоже время Вика Х. придумала животное и назвала его «бегекот», а Егор Д. вылепил «мухоеда».

Совместная деятельность на тему: «Ожившая фигура» имела своей целью продолжить работу по развитию самостоятельного творчества детей, умению вносить новые элементы в образ. Детям давалась инструкция: «Вы получили прекрасный дар. Все, что вы слепите оживает. Что бы вы слепили?». У детей появились зайчик, который закрыл ушки, девочка, которая потеряла скакалку, спящий мишка др.

Проведенная нами система совместной деятельности по лепке из соленого теста позволила детям познать окружающий мир природы, науки, искусства всеми органами чувств, иметь личностное восприятие, суждение об изучаемом явлении, предмете, и на основе этого наиболее полно усваивать информацию о нем.

Данная совместная деятельность, безусловно, активизировала прошлый опыт детей, поспособствовала развитию важнейших компонентов творческого

воображения, пробудила интерес, дала выход эмоциям детей, а также научила их работать вместе, договариваться и искать компромиссы.

Если на начальных порах дети старались меньше отвечать на вопросы и выполнять задания, боясь сказать неверный ответ, то по мере проведения разработанной нами системы совместной деятельности по лепке из соленого теста были замечены большие сдвиги в развитии воображения, а именно: дети стали более активны, создаваемые образы стали более оригинальными, проявляли положительные эмоции, в связи с деятельностью научились работать в коллективе, стали чаще опираться на свой прошлый опыт.

2.3 Динамика уровня развития творческого воображения у детей 5-6 лет

После констатирующего и формирующего эксперимента был проведен контрольный эксперимент для сравнения полученных результатов и данных констатирующего эксперимента.

Цель контрольного эксперимента была следующей: определить эффективность влияния лепки из соленого теста на развитие творческого воображения у детей 5-6 лет.

Показатели и уровни развития творческого воображения дошкольников нами определены в констатирующем эксперименте. Рассмотрим методику эксперимента.

Методика №1: «Дорисовывание фигур». Цель данной методики состояла в выявлении способности к достраиванию заданного элемента как способу образования новой целостности.

При обработке данных, полученных в результате этой методики подсчитывалось количество изображений, не повторяющихся у ребенка. Затем проводилось сравнение различных изображений, созданных каждым из детей на основании одного и того же эталона: отбрасывались рисунки, где эталон

использовался двумя или более детьми в качестве одного и того же элемента изображения.

Результаты данной проведения методики в экспериментальной группе: высокий уровень - 1 ребенок или 10% испытуемых экспериментальной группы: Витя Х.; средний уровень – 6 детей или 60% испытуемых экспериментальной группы: Миша Б., Андрей Я., Жанна П., Толя П., Женя К., Игорь А.; низкий уровень – 3 детей или 30% испытуемых экспериментальной группы: Соня Ф., Ира К., Егор Д..

Таким образом, в данном случае наблюдается положительная динамика 1 ребенок (Витя Х.) перешел со среднего на высокий уровень, трое детей (Толя П., Женя К., Игорь А.) перешли с низкого на средний уровень.

Результаты данной проведения методики в контрольной группе: высокий уровень - 1 ребенок или 10% испытуемых контрольной группы: Дана Д.; средний уровень – 5 детей или 50% контрольной группы: Матвей Л., Настя С., Аня Т., Рома Ш. Алеша М.; низкий уровень - 4 ребенка или 40% испытуемых контрольной группы: Настя Г., Саша Ф., София Д., Лиза Л..

Таким образом, в данном случае наблюдается некоторая положительная динамика, не столь значительная как в экспериментальной группе детей, нужно отметить, что 1 ребенок перешел со среднего на высокий уровень (Дана Д.).

Динамика развития уровня способности к достраиванию заданного элемента представлена на Рисунке 7

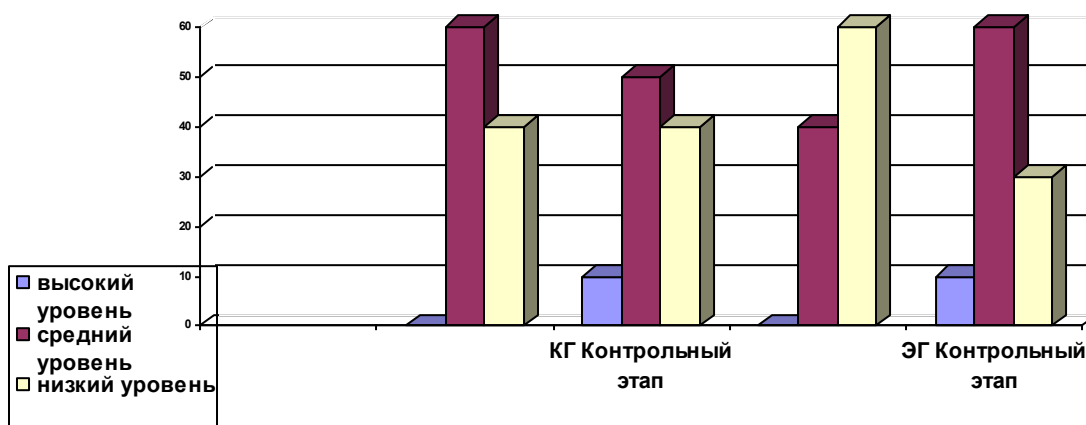


Рисунок 7 - Гистограмма развития уровня способности к достраиванию заданного элемента

Методика №2 «Краткий тест творческого мышления». Целью данной методики являлось выявление способности к порождению большого числа идей, тщательность разработки ответов, способности выдвигать разнообразные идеи, переходить от одного аспекта проблемы к другому, использовать разнообразные стратегии решения задачи.

Результаты данной методики по показателю оригинальность в экспериментальной группе: высокий уровень - 2 ребенка или 20% испытуемых экспериментальной группы: Витя Х., Миша Б.; средний уровень - 6 детей или 60% испытуемых экспериментальной группы: Андрей Я., Игорь А., Толя П., Жанна П., Ира К., Женя К.; низкий уровень: 2 ребенка или 20% испытуемых экспериментальной группы: Егор Д., Соня Ф..

Таким образом, в данном случае наблюдается положительная динамика 2 ребенка (Витя Х., Миша Б.) перешли со среднего на высокий уровень, двое детей (Женя К., Ира К.) перешли с низкого на средний уровень.

Результаты данной методики по показателю оригинальность в контрольной группе: высокого уровня по данному показателю у детей контрольной группы выявлено не было; средний уровень – 8 детей или 80% испытуемых контрольной группы: Дана Д., Матвей Л., Настя С., Аня Т.,

Настя Г., Алеша М., Рома Ш., Лиза Л., низкий уровень: 2 детей или 20% испытуемых контрольной группы: София Д., Саша Ф..

В данном случае можно говорить о незначительной динамике в данной группе, 1 ребенок (Лиза Л.) перешла с низкого уровня на средний.

Динамика развития уровней оригинальности представлена на Рисунке 8.

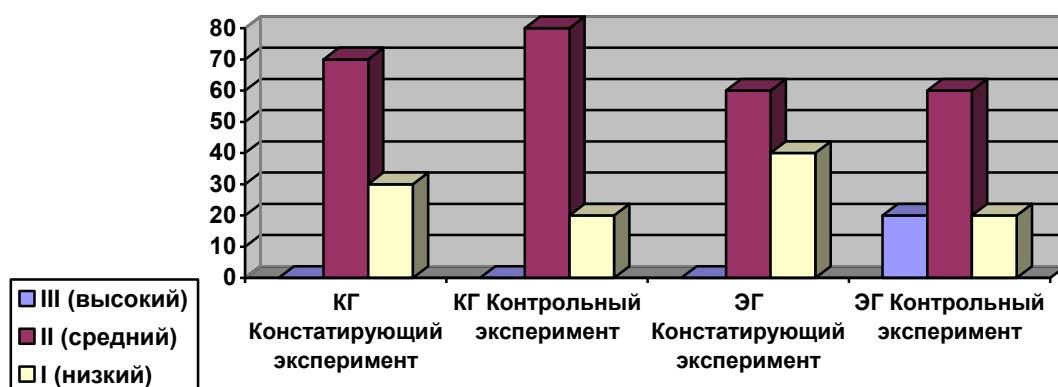


Рисунок 8 - Гистограмма уровней развития оригинальности

Результаты данной методики по показателю разработанность в экспериментальной группе: высокий уровень – 1 ребенок или 10% испытуемых экспериментальной группы: Витя Х.; средний уровень – 6 детей или 60% испытуемых экспериментальной группы: Миша Б., Андрей Я., Женя К., Толя П., Жанна П. Алеша М.; Низкий уровень – 3 ребенка или 30% испытуемых экспериментальной группы: Егор Д., Ира К., Игорь А..

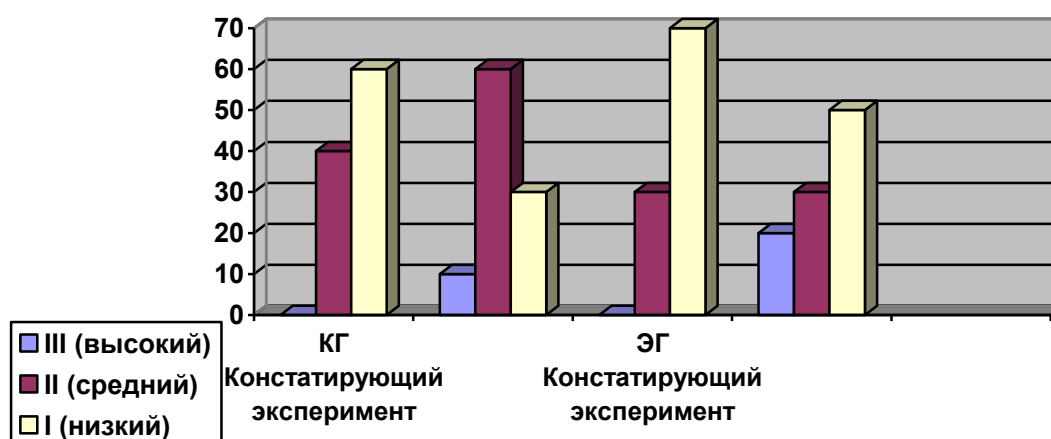
В данном случае наблюдается существенная динамика, 1 ребенок (Витя Х.) перешел со среднего на высокий уровень и 3 ребенка перешли с низкого на средний уровень.

Результаты данной методики по показателю разработанность в контрольной группе: высокий уровень – 1 ребенок или 10% испытуемых контрольной группы: Дана Д., Матвей Л.; средний уровень – 3 детей или 30% испытуемых контрольной группы: Настя С., Аня Т., Рома Ш.; Низкий уровень –

5 детей или 50% испытуемых контрольной группы: София Д., Аня Т., Лиза Л., Настя Г., Саша Ф.

В данном случае наблюдается некоторая динамика, 2 детей (Дана Д., Матвей Л.) перешли со среднего на высокий уровень.

Динамика развития уровней разработанности представлена на Рисунке 9.



Рисунке 9 – Гистограмма уровней развития разработанности

Следует отметить, что по показателям гибкость и беглость существенной динамики не наблюдалось, т.е. показатели как и на этапе констатирующего эксперимента, на контрольном этапе соответствуют возрастной норме.

Методика №3 «Несуществующее животное». Целью данной методики было выявить степень оригинальности.

Для проведения данной методики необходим лист белой бумаги и цветные карандаши.

Согласно инструкции к данной методике, испытуемым предлагалось нарисовать несуществующее животное, чем необычнее оно будет, тем лучше, кроме того, предлагалось придумать интересное название для этого животного.

Результаты данной методики в экспериментальной группе: высокого уровня по данному показателю у детей экспериментальной группы выявлено не было; средний уровень – 6 детей или 60% испытуемых экспериментальной группы: Витя Х., Андрей Я. Миша Б., Женя К., Жанна П., Толя П.; низкий

уровень – 4 ребенка или 40% испытуемых экспериментальной группы: Игорь А., Егор Д., Соня Ф., Ира К.

В данном случае мы наблюдали некоторую динамику в данной группе детей, 5 детей (Андрей Я. Миша Б., Женя К., Жанна П., Толя П.) перешли с низкого на средний уровень.

Результаты данной методики в контрольной группе: высокого уровня по данному показателю у детей контрольной группы выявлено не было; средний уровень – 4 ребенка или 40% испытуемых контрольной группы: Дана Д., Матвей Л., Настя С., Рома Ш.; низкий уровень – 6 детей или 60% испытуемых контрольной группы: Аня Т., Настя Г., Алеша М., Саша Ф., Лиза Л., София Д.

В данном случае наблюдается незначительная динамика, она выражается в переходе 1 ребенка с низкого уровня на средний (Рома Ш.).

Динамика развития уровня оригинальности по методике №3 представлена на Рисунке 10.

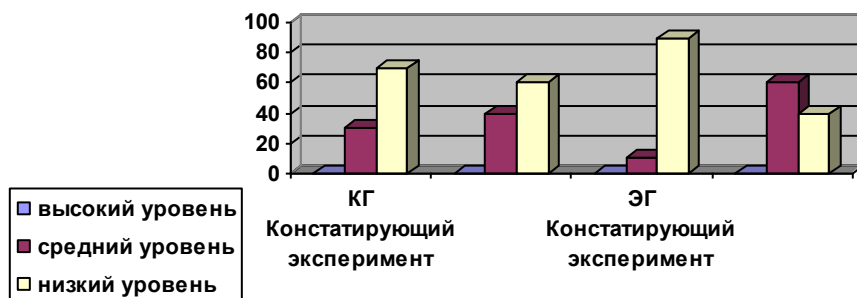


Рисунок 10 - Гистограмма уровней развития оригинальности

Результаты по выявлению уровня развития у детей 5-6 лет творческого воображения представлены в сводных таблицах 3 и 4

Таблица 3 - Сводная таблица результатов по выявлению уровня развития у детей 5-6 лет творческого воображения (КГ)

Динамика (есть/нет)	№	Ребенок	Методика «Дорисовывание фигур»	Краткий тест творческого мышления (из теста П. Торренса)				Методика «Несущее животное»	Уровень развития воображения по итогам трех методик
			способность к достраиванию заданного элемента	оригинальность	разработанность	беглость	гибкость	оригинальность	
+	1	Дана Д.	V (В)	II (С)	III (В)	норма	норма	С	В
+	2	Матвей Л.	III (С)	II (С)	II (С)	норма	норма	С	С
	3	Настя С.	III (С)	II (С)	II (С)	норма	норма	С	С
	4	Аня Т.	III (С)	II (С)	I (Н)	норма	норма	Н	Н
+	5	Ромаш.	III (С)	II (С)	II (С)	норма	норма	С	С
+	6	Лиза Л.	I(Н)	II (С)	I (Н)	норма	норма	Н	Н
	7	Настя Г.	I(Н)	II (С)	I (Н)	норма	норма	Н	Н
	8	Алеша М.	III (С)	II (С)	II (С)	норма	норма	Н	С
	9	Саша Ф.	I(Н)	I (Н)	I (Н)	норма	норма	Н	Н
	10	София Д.	I(Н)	I (Н)	I (Н)	норма	норма	Н	Н

Таблица 4. - Сводная таблица результатов по выявлению уровня развития у детей 5-6 лет творческого воображения (ЭГ)

Динамика (есть/нет)	№	Ребенок	Методика «Дорисовывание фигур»	Краткий тест творческого мышления (из теста П. Торренса)				Методика «Несущее животное»	Уровень развития воображения по итогам трех методик
			способность к достраиванию заданного элемента	оригинальность	разработанность	беглость	гибкость	оригинальность	
+	1	Витя Х.	IV V(B)	III(B)	III (B)	норма	норма	С	В
+	2	Миша Б.	III (C))	III(B)	II (C)	норма	норма	С	С
+	3	Женя К.	III (C)	II (C)	II (C)	норма	норма	С	С
	4	Егор Д.	I(H)	I (H)	I (H)	норма	норма	Н	Н
+	5	Ира К.	I(H)	II (C)	I (H)	норма	норма	Н	Н
+	6	Андрей Я.	III (C)	II (C)	II (C)	норма	норма	С	С
+	7	Игорь А.	III (C)	II (C)	I (H)	норма	норма	Н	С
+	8	Толя П.	III (C)	II (C)	II (C)	норма	норма	С	С
+	9	Жанна П.	III (C)	II (C)	II (C)	норма	норма	С	С
+	10	Соня Ф.	I(H)	I (H)	I (H)	норма	норма	Н	Н

Таким образом, исходя из данных, полученных на контрольном этапе, можно говорить о положительной динамике развития творческого воображения у 65% процентов испытуемых от общего числа испытуемых.

Результаты констатирующего эксперимента КГ и ЭГ представлены на Рисунках 11. и 12.

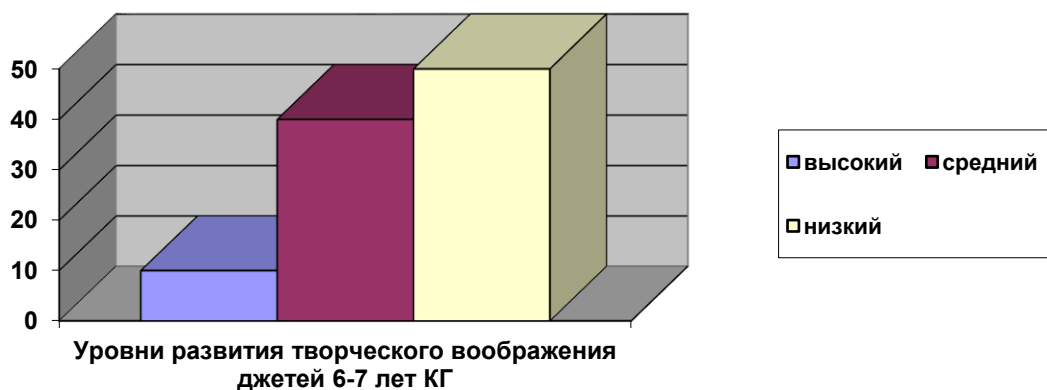


Рисунок 11- Уровни развития творческого воображения детей КГ

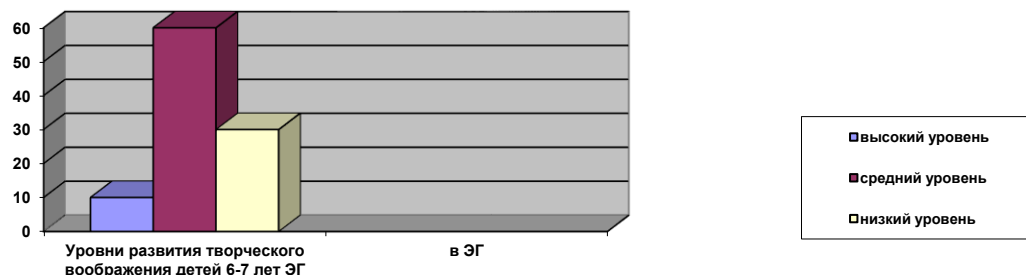


Рисунок 12 - Уровни развития творческого воображения детей ЭГ

Нами была проведена экспериментальной работы по проблеме развития творческого воображения детей 5-6 лет. В ходе констатирующего эксперимента был выявлен уровень развития творческого воображения у детей 5-6 лет. Результаты исследования показали, что большинство детей имеют низкий уровень развития творческого воображения. На формирующем этапе исследования мы ставили целью развить творческое воображение детей 5-6 лет. По итогам формирующего эксперимента мы сделали вывод о том, что дети освоили лепку из соленого теста. Они с интересом выполняли задания,

предложенные исследователем, принимали активное участие в обсуждениях на занятиях и т.д. Таким образом, мы сделали вывод о положительном влиянии лепки из соленого теста на процесс развития творческого воображения детей 5-5-6 лет.

Заключение

Проведенное исследование, позволило нам сделать следующие выводы:

1. Воображение — это необходимый элемент творческой деятельности человека, выражающийся в построении образа продуктов труда (А.В. Петровский). Нужно соблюдать принцип свободы, являющийся вообще непременным условием всякого творчества. Это значит, что творческие занятия детей не могут быть ни обязательными, ни принудительными и могут возникать только из детских интересов (Л.С. Выготский).

2. Констатирующий этап исследования выявил у детей экспериментальной и контрольной групп два уровня развития творческого воображения: низкий (50% в контрольной группе испытуемых, 80% в экспериментальной) и средний (50% испытуемых КГ, 20% испытуемых ЭГ) Это свидетельствует о фрагментарном развитии данного процесса, и о необходимости придания ему целенаправленного, систематического развития.

3. На формирующем этапе - детей познакомили с лепкой из соленого теста, возможностями передачи настроения и характеристик образа с ее помощью.

4. Контрольный этап показал положительную динамику развития творческого воображения детей: в экспериментальной группе исследуемых несколько детей перешли с низкого уровня на средний, появился высокий уровень; в контрольной группе уровни изменились незначительно. Полученные результаты имеют практическое значение и могут быть использованы в практике работы дошкольных образовательных учреждений.

Список используемой литературы

1. Бернс, Р. Развитие Я - концепции и воспитание [Текст]/ Р. Бернс - М. : Просвещение, 1986. - 422 с.
2. Брушлинский, А.В. Воображение и творчество [Текст]/ А.В. Брушлинский // Научное творчество - М., 1989. - №6 – С. 98 – 104.
3. Бурлачук, Л.Ф. Словарь - справочник по психологической диагностике [Текст]/ Л.Ф. Бурлачук, С.М. Морозов. – Киев : Киев – ПРЕСС., 1990. – 394 с.
4. Введение в психологию: Уч. Пос. [Текст] / Под общ. ред. проф. А.В. Петровского — М. : Академия, 1996. - 496 с.
5. Выготский, Л.С. Воображение и творчество в детском возрасте [Текст]/ Л.С. Выготский - М. :Просвещение, 1967. - 93 с.
6. Выготский, Л.С. Психология искусства [Текст]/ Л.С. Выготский - М. : Просвещение, 1968. - 276 с.
7. Выготский, Л.С. Собр. соч.: В 6 т. Т. 3 [Текст]/ Л.С. Выготский. - М. : Просвещение, 1983. - 368 с.
8. Гаспарова, Е.М. Психологические особенности смены содержания игровой деятельности на рубеже раннего и дошкольного возраста: Автореф. канд. дис. [Текст]/ Е.М. Гаспарова - М.: Просвещение, 1985. - 25 с.
9. Гобова, Е.С. Понимать детей - дело интересное [Текст]/ Е.С. Гобова - М. : Аграф., 1997. – 210 с.
10. Горичева, В.С. Сказку сделаем из глины, теста, снега, пластилина [Текст] / В.С. Горичева, М.И. Нагибина. – М. : Академия развития, 1998. – 192 с.
11. Григорьева, Г.Г. Изобразительная деятельность дошкольников [Текст] / Г.Г. Григорьева - СПб.: Детство-Пресс., 2003. - 224с.
12. Гусева, И. Соленое тесто [Текст] / И. Гусева. – М. : Мой мир, 2006.

13. Давыдова, Т. Лепим из пластилина и соленого теста [Текст] / Т. Давыдова. – М. : Срекоза –Пресс, 2005. – 12 с.
14. Дудецкий, А.Я. Теоретические вопросы воображения и творчества [Текст] / А.Я. Дудетский. – Смоленск : АБИ – Пресс., 1994. – 324 с.
15. Дьяченко, О. М., О некоторых особенностях развития воображения у детей дошкольного возраста [Текст]/ О.М. Дьяченко, А. И. Кириллова // Вопросы психологии, 1980. - № 2. - С. 107—114.
16. Дьяченко, О.М. Пути активизации воображения дошкольников [Текст]/ О.М. Дьяченко // Вопросы психологии, 1987. - № 1. - С. 44—51.
17. Дьяченко, О.М. Развитие воображения [Текст] / О.М. Дьяченко. - М. : Просвещение, 1996. – 254 с.
18. Дьяченко, О.М. Развитие воображения дошкольника [Текст]/ О.М. Дьяченко – М.: Психологический Институт Российской Академии Образования, 1996. – 128 с.
19. Запорожец, А.В. Психология детей дошкольного возраста: развитие познавательных процессов [Текст] / А.В. Запорожец, Д.Б. Эльконин. - М. : Просвещение, 1984. – 225 с.
20. Зеньковский, В.В. Психология детства : пособие для психологов [Текст] / В.В. Зеньковский. – М. : Академия, 1996. - 347 с.
21. Ильенков, Э.В. Искусство и коммунистический идеал [Текст] / Э.В. Ильенков. - М. : Просвещение, 1984. - 349 с.
22. Казакова, Т.Г. Развивайте у дошкольников творчество [Текст]/ Т.Г. Казакова - М.: Просвещение, 2004. - 168с.
23. Кирьянова, Р.А. Комплексная диагностика дошкольников: пособие для психологов [Текст]/ Р.А. Кирьянова. – СПб. : КАРО, 2004. – 385 с.
24. Кискальт, И. Соленое тесто. Увлекательное моделирование [Текст] / И. Кискальт — М.: АСТ-пресс книга, 2007— 144 с.

25. Корепанова, М.В. Диагностика развития и воспитания дошкольников: пособие для педагогов и родителей [Текст]/ М.В. Корепанова, Е.В. Харламова.– М. : БАЛАСС, 2005. – 144 с.
26. Коршунова, Л.С. Воображение и его роль в познании [Текст]/ Л.С. Коршунова - М. : Просвещение, 1979. – 274 с.
27. Краткий тест творческого мышления. Фигурная форма : Пособие для школьных психологов [Текст] / Под ред. Е.И. Щеблановой. – М. : ИНТОР, 2000. – 48 с.
28. Кудрявцев, В.Т. Воображение ребёнка: природа и развитие. [Текст] / В.Т. Кудрявцев // Психологический журнал, 2001. - №5. – С. 78 - 81
29. Лифшиц, М. Мифология древняя и современная [Текст] / М. Лифшиц. - М. : Просвещение, 1980. - 582 с.
30. Лурия, А.Р. Язык и сознание [Текст] / А.Р. Лурия. - М. : Просвещение, 1989. -320 с.
31. Марцинковская, Т.Д. Диагностика психического развития детей : пособие для психологов [Текст] / Т.Д. Марцинковская. – М. : Линка – Пресс, 2005. – 480 с.
32. Мосин, И.Г. Рисование: Учеб. пособие для педагогов, воспитателей и родителей [Текст]/ И.Г. Мосин – Екатеринбург : У-Фактория, 1996. – 189 с.
33. Мухина, В.С. Детская психология [Текст] / В.С. Мухина. - М. : Просвещение, 1985. - 272 с.
34. Натадзе, Р.Г. Воображение как фактор поведения: хрестоматия по психологии [Текст]/ Р.Г. Натадзе. - М. : Просвещение, 1987. – 246 с.
35. Неретина, Л.В. Конспекты уроков по изобразительному искусству, мифологии и фольклору [Текст] / Л.В. Неретина. - М. :Гуманист. Изд. центр ВЛАДОС, 2004
36. Ничипорюк, Е.А. Диагностика в детском саду : Методическое пособие [Текст]/ Е.А. Ничипорюк. – Ростов н/Д : «Феникс», 2008. – 165 с.

37. Петерс, В.А. Психология и педагогика [Текст]/ В.А. Петерс - М.: Проспект, 2005. – 154 с.
38. Поддьяков, Н.Н. Проблемное обучение и творчество дошкольников : пособие для студентов [Текст]/ Н.Н. Поддьяков – М. : Просвещение, 2000. – 241 с.
39. Поддьяков, Н. Н. Мышление дошкольника [Текст]/ Н.Н. Поддьяков. - М. : Просвещение, 1987. - 272 с.
40. Полуянов, Ю.А. Воображение и способности [Текст]/ Ю.А. Полуянов. - М. : Знание., 2003. - 96 с.
41. Практикум по возрастной и педагогической психологии [Текст]/ Авт.-сост. Е.Е. Данилова; Под ред. И.В. Дубровиной. – М.: Академия, 1998. – 160 с.
42. Прохорова, Л.Н. Путешествие по Фантазии: Практические материалы по развитию творческой активности дошкольников. [Текст]/ Л.Н. Прохорова – СПб.: Детство-пресс, 1999. – 160с.
43. Психология. Словарь. : словарь [Текст]/ под ред. А.В. Петровского - М. : Просвещение, 1990. – 230 с.
44. Развитие познавательных способностей в процессе дошкольного воспитания [Текст]/ под ред. Л.А. Венгера. - М. : Просвещение, 1986. - 224 с.
45. Рибо, Т. Творческое воображение [Текст]/ Т. Рибо. - Спб. : АСТ – Пресс, 1991. – 140 с.
46. Рогов, Е.И. Психология человека : Учебное пособие [Текст]/ Е.И. Рогов – М.: Азбука психологии, 1999. – 320 с.
47. Родари, Дж. Грамматика фантазии : Учеб. пос. [Текст]/ Дж. Родари – М.: Прогресс, 1990. – 224 с.
48. Слободчиков, В.И. Психологические Проблемы становления внутреннего мира человека [Текст] / В.И. Слободчиков // Вопросы психологии, 1986. - № 6. - С. 14—22.

49. Смирнова, Е.О. Детская психология: Учеб. для студ. высш. пед. учеб. Заведений [Текст]/ Е.О. Смирнова – М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2003. – 368 с.
50. Столяренко, Л.Д. Психология и педагогика в вопросах и ответах: Учебники, учебные пособия [Текст]/ Л.Д. Столяренко, С.И. Смыгин - Ростов н/Д: «Феникс», 2000. – 576с.
51. Тихомиров, О.К. Психологические исследования творческой деятельности [Текст] / О.К. Тихомиров – М.: Наука, 1975. –131 с.
52. Трофимова, М.В.. И учеба, и игра: Изобразительное искусство: Популярное пособие для родителей и педагогов [Текст]/ М.В. Трофимова, Т.И. Тарабарина / – Ярославль : Академия развития, 1997. – 205 с.
53. Урунтаева, Г.А. Дошкольная психология : Учебное пособие для студентов [Текст]/ Г.А. Урунтаева – М.: Академия, 1999. –336 с.
54. Хананова, И. Соленое тесто [Текст] / И. Хананова. — М.: АСТ-пресс книга, 2004.
55. Шарагина, Л.И. Логика воображения [Текст]/ Л.И. Шарагина – М., 2001. – 190 с.
56. Эльконин, Д. Б. Психология игры [Текст] / Д.Б. Эльконин. - М. : Просвещение, 1988. - 304 с.

Приложение А

Список детей, принимавших участие в эксперименте

	Контрольная группа	Экспериментальная группа
1	Дана Д.	Витя Х.
2	Матвей Л.	Соня Ф.
3	Настя С.	Андрей Я.
4	Аня Т.	Миша Б.
5	Рома Ш.	Женя К.
6	София Д.	Игорь А.
7	Настя Г.	Егор Д.
8	Лиза Л.	Ира К.
9	Алеша М.	Толя П.
10	Саша Ф.	Жанна П.

Приложение Б

Протокол результатов методики «Дорисовывание фигур»

Экспериментальная группа

№ изобр-я	1	2	3	4	5
Витя Х.	колесо машины	танк	снеговик	робот	«палатка, где солдаты прячутся»
Соня Ф.	яблоко	подарок	снеговик	шар	дом
Андрей Я.	светофор	компьютер	снеговик	дерево	крыша
Миша Б.	Машина	Телевизор	Гусеница	Погремушка для малыша	Дом
Женя К.	Машина	Дверь	Фантастическое животное	Дерево рядом с домом в деревне	Дом в деревне
Игорь А.	Колесо машины	кирпич	снеговик	кружок	домик
Егор Д.	светофор	кораблик	кружок	шар	Дом
Ира К.	солнце	Аквариум	бусы	шарик	Дом
Толя П.	улыбка	Стол	снеговик	шарик	крыша
Жанна П.	улыбка	коробка	Бусы	шарик	кошелек
№ изобр-я	6	7	8	9	10
Витя Х.	огонь горит	«русский флаг»	дуло пушки	штаны солдата	«колесо немецкой машины»
Соня Ф.	капелька	флаг	подковка	сердечко	дом
Андрей Я.	листок	флаг	мешок	сердечко	чайник
Миша Б.	Дождь идет в	Кабина машины	Лопасть винта самолета	Сердечко	Подъемный кран

	деревне				
Женя К.	Спортсмен на скейтборде	Флаг корабля	Подкова	Перчатка боксера	Хобот слона
Игорь А.	капелька	флаг		сердечко бьется	Велосипед
Егор Д.	хвостик	письмо		сердечко	Машина
Ира К.	капелька	флажок	«Просто разукрасила»	сердечко	Гора
Толя П.	листочек	Флаг		Сердечко	Глаз животного
Жанна П.	листочек	Стена	Ваза с цветами	сердечко	колесо

Контрольная группа

№ изобр-я	1	2	3	4	5
Дана Д.	солнышко	холодильник	теннис	чупа-чупс	кораблик
Матвей Л.	коляска	праздничный стол	снеговик	шарик	черепашка
Настя С.	Девочка крутит обруч	Книга лежит на столе	Часы	Девочка ловит бабочек сачком	Сумка
Аня Т.	Лицо	Ножка скамейки, на которой сидит девочка	Лицо	Коса у девочки	Портрет девочки
Роман Ш.	Всплеск от лужи, по которой проехал танк	Флаг в руках у солдата	Лопасть винта подлодки	Штаны солдата	Карта
София Д.	мяч	посылка	снеговик	шар	дом
Настя Г.	человечек	картина	снеговик	воздушный шарик	палатка
Лиза Л.	шар	рыбка	неваляшка	шарики	подарок
Алеша М.	солнышко	лист бумаги	снеговик	шарик	дом
Саша Ф.	колесо	телевизор	шарики мороженого	леденец	крыша

№ изобр-я	6	7	8	9	10
Дана Д.	лужа	флаг	ромашка	шарик в форме сердечка	кольцевая дорога
Матвей Л.	шарик	корона	шарик	сердечко	радуга
Настя С.	Лодка	Кошка	Бабушка несет сумку с продуктами	Косточка, которую есть собака	Фонтан
Аня Т.	Лицо	Ножка скамейки, на которой сидит девочка	Лицо	Коса у девочки	Портрет девочки
Рома Ш.	Всплеск от лужи, по которой проехал танк	Флаг в руках у солдата	Лопасть винта подлодки	Штаны солдата	Карта
София Д.	капелька	флаг	мешок	сердечко	кран
Настя Г.	Живое растение	корона	матрешка	сердечко	радуга
Лиза Л.	Свекла	корона	шарик	шарик в форме сердечка	арка
Алеша М.	листок	шапка	мешок	сердечко	радуга
Саша Ф.	капелька	корона	банка	сердечко	радуга

Приложение В

Алгоритм изготовления соленого теста



Детские работы



