

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

**ГУМАНИТАРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ**

Кафедра «Дошкольная педагогика и психология»

44.03.02 Психолого-педагогическое образование

Психология и педагогика дошкольного образования

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

на тему **ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ  
ФОРМИРОВАНИЯ КОММУНИКАТИВНЫХ УМЕНИЙ У ДЕТЕЙ  
6-7 ЛЕТ С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ**

Студент(ка)	<u>Д.Ф. Халдарова</u>	<u>_____</u>
Руководитель	<u>О.П. Болотникова</u>	<u>_____</u>
Консультант	<u>_____</u>	<u>_____</u>

**Допустить к защите**

Заведующий кафедрой д.п.н., профессор, О.В. Дыбина \_\_\_\_\_

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2016г.

Тольятти 2016

## Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Теоретические аспекты проблемы формирования коммуникативных умений у детей 6-7 лет с задержкой психического развития.....	10
1.1 Психолого-педагогические подходы к проблеме формирования коммуникативных умений у детей старшего дошкольного возраста.....	10
1.2 Особенности психического развития детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития.....	13
1.3 Специфика коммуникативной деятельности у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития.....	17
Глава 2. Экспериментальная работа по апробации психолого-педагогических условий формирования коммуникативных умений у детей 6-7 лет с задержкой психического развития.....	22
2.1 Выявление уровня сформированности коммуникативных умений у детей 6-7 лет с задержкой психического развития.....	22
2.2 Содержание работы по апробации психолого-педагогических условий формирования коммуникативных умений у детей 6–7 лет с задержкой психического развития.....	37
2.3 Определение динамики формирования коммуникативных умений у детей 6-7 лет с задержкой психического развития.....	55
Заключение.....	64
Список используемой литературы.....	66
Приложение.....	70

## Введение

На данном этапе развития психолого-педагогической науки, проблема конструктивной коммуникации весьма актуальна, в связи с тем, что растет уровень агрессивности, жестокости и конфликтов в окружающей обстановке ребенка. Все неблагоприятные воздействия оставляют свои следы на процессе общения между детьми. На ранних стадиях развития, общение является важной коммуникативной деятельностью и направлена на формирование отношений.

В нашем современном обществе перед родителями возникает много нерешенных задач, неправильно расставленные приоритеты и нехватка времени приводит к ограниченному общению с детьми. А ведь ребенку в первые годы его жизни так важно общение с близкими, и именно оно закладывает основу для дальнейшего гармоничного его формирования. Под действием внешне складывающихся обстоятельств ребенок вынужден вбирать в себя всю ненужную информацию, тем самым искажая свою личностную структуру. Из-за нехватки внимания со стороны близких у ребенка повышается эмоциональная восприимчивость и стремление привлечь к себе внимание, отсюда конфликты с воспитателем и детьми в группе, уход в себя и депрессивно-невротические нарушения психики, вспыльчивость, быстро возникающий гнев. Такие дети не приобретают нужных навыков общения.

В отечественной педагогике и психологии вопросами о развитии, сущности, особенностях коммуникативных умений, занимались такие выдающиеся личности, как О.А. Анисимова, Н.Н. Богомолова, И.А. Алексеев, В.А. Сонин, В.Н. Снетков, Е.С. Яхонтова, Л.В. Куликова и многие другие, все авторы уверены в том, что необходимо работать над формированием коммуникативных умений у детей уже с дошкольного возраста.

Также хотелось бы заострить внимание на детях с задержкой психического развития (далее – ЗПР), ведь для них вопрос о коммуникативных умениях является еще более значимым. Специфика таких детей начала изучаться под руководством Т.А. Власовой и Т.С. Певзнер. На сегодняшний момент дефектология уже имеет базу исследований, выделяющих ряд отличительных черт в развитии у детей с недостаточным уровнем развития, а также располагает определенными программами развития таких детей. Но много вопросов остаются полностью не изучены, среди них – вопрос формирования коммуникативных умений у дошкольников с задержкой психического развития [41, с. 123].

Общение один из ключевых факторов психического развития. Благодаря общению человек всесторонне развивается, без общения не будет существовать человеческая индивидуальность. Для детей с недостаточным уровнем психического развития свойственно изменение способов коммуникации, которое может проявляться и в том, что у большинства из них повреждено речевое общение. Многим детям характерны дефекты звукопроизношения, затруднено действие принятия и осознания содержания произведений, стихов и т.д. последовательность систематического, развернутого изложения не соответствует возрасту ребенка. Все это приводит к тому, что у этих детей нарушено речевое общение. Неполноценность в развитии ребенка, в зависимости от дефекта выражается по-разному, но все равно приводит к отстраненности ребенка от группы нормально развивающихся сверстников. У детей с недостаточным уровнем психического развития обнаруживается неполнота коммуникативных умений. Отсюда следует, что проблема формирования коммуникативных умений важна и востребована [42, с. 52].

Изучение специфики развития коммуникативной деятельности у детей с задержкой психического развития необходимо так же для определения своеобразия их отставания в личностном развитии.

Проблема обучения дошкольников, отстающих в своём развитии от принятых психических норм, правильно выстраивать коммуникативный акт, имеет огромную значимость, ведь полноценно поставленная речь и спокойное состояние ребенка во время диалога это самое главное в общении с воспитателем и его сверстниками.

В данное время, единство представлений о процессах образования у детей с задержкой психического развития в коммуникативной деятельности, не полностью рассмотрены условия, содействующие эффективному формированию основных компонентов их положительному коммуникативному действию [1, с. 17].

Развитие коммуникативных умений личности идет по двум основным направлениям – формирование отдельных коммуникативных качеств и развитие коммуникативной деятельности личности в целом.

Анализ исследований позволил нам выявить ряд **противоречий** между:

– значимостью комплексного подхода к формированию коммуникативных умений и необходимостью чёткой дифференциации психических функций и их свойств в работе с детьми с задержкой психического развития;

– потребностью осуществления целенаправленной работы по развитию детей 6-7 лет с задержкой психического развития и недостаточной разработкой психолого-педагогических условий формирования коммуникативных умений у детей данной категории.

На основании выявленных противоречий сформулирована **проблема исследования**: каковы психолого-педагогические условия формирования коммуникативных умений у детей 6-7 лет с задержкой психического развития?

**Цель исследования** – теоретически обосновать и экспериментально проверить эффективность психолого-педагогических условий формирования коммуникативных умений у детей 6-7 лет с задержкой психического развития.

**Объект исследования** – процесс формирования коммуникативных умений у детей 6-7 лет с задержкой психического развития.

**Предмет исследования** – психолого-педагогические условия формирования коммуникативных умений у детей 6-7 лет с задержкой психического развития.

**Гипотеза исследования** состоит из предположения о том, что формирование коммуникативных умений у дошкольников 6-7 лет с задержкой психического развития возможно при организации следующих психолого-педагогических условий:

- развитие у детей 6-7 лет с ЗПР, положительного отношения к себе и сверстникам;
- формирование у детей знаний о различных эмоциях, о способах выражения своих чувств и понимания эмоционального состояния сверстников;
- формирование у детей умений вести себя в совместной деятельности и конструктивно взаимодействовать с окружающими;
- учёт индивидуальных особенностей проявления задержки психического развития;
- создание в группе внимательного и дружеского отношения между детьми во время их совместной деятельности, благоприятной психологической атмосферы.

В соответствии с целью и гипотезой исследования были определены следующие задачи исследования:

1. Изучить психолого-педагогическую литературу по проблеме формирования коммуникативных умений у детей 6-7 лет с задержкой психического развития.
2. Выявить уровень сформированности коммуникативных умений у детей 6-7 лет с задержкой психического развития.

3. Разработать и апробировать психолого-педагогические условия формирования коммуникативных умений у детей 6-7 лет с недостаточным уровнем психического развития.

**Методы исследования:** теоретические (анализ психолого-педагогической литературы по проблеме исследования, интерпретация, обобщение опыта и массовой практики), эмпирические (анкетирование, беседа, констатирующий, формирующий и контрольный эксперименты, психодиагностические методы), методы обработки результатов (качественный и количественный анализы результатов исследования, метод наглядного предъявления результатов).

Теоретическую основу исследования о формировании коммуникативных умений составили положения:

– о специфике коммуникативных умений (А.А. Бодалев, В.И. Загвязинский, В.И. Кашницкая);

– о сущности и структуре коммуникативных умений (О.А. Анисимова, Н.Н. Богомолова, И.В. Гришняева);

– об особенностях формирования коммуникативных умений дошкольников (А.П. Воронова, Б.М. Гриншпун, О.В. Защиринская, Т.А. Нилова, О.С. Павлова, В.И. Селиверстов, Л.М. Шипицына, Н.М. Юрьева);

– об аспектах формирования и совершенствования коммуникативных способностей (И.А. Алексеев, В.А. Сонин, В.Н. Снетков, Е.С. Яхонтова, Л.В. Куликова);

– о формировании коммуникативных умений в процессе дидактической игры и разработка их классификации (Л.Р. Муниярова);

– об эффективности коммуникативного взаимодействия (Д.А. Левел, В.Г. Гуранов, В. Долохов, Н.В. Гришина, В. Зигерт);

– о коммуникативных компетентностях (О.В. Дыбина, А.Ю. Козлова).

**Этапы исследования.** В осуществлении исследования можно выделить 3 этапа.

Первый этап – поисково-аналитический. В течение данного этапа осуществляется анализ теоретических источников с целью установления степени научной разработки исследуемой проблемы, составление программы исследования, определение исходных параметров, методологии и методов, понятийного аппарата.

Второй этап – экспериментальный, включающий разработку и апробацию мероприятий, направленной на формирование коммуникативных умений у детей 6-7 лет; обработку, проверку и систематизацию полученных результатов (проведение формирующего и контрольного этапов эксперимента).

Третий этап – заключительно-обобщающий. Предполагает анализ, обобщение и систематизацию результатов экспериментальной работы; оформление материалов исследования.

Научная новизна исследования состоит в том, что в работе определены показатели и уровни сформированности коммуникативных умений у детей 6-7 лет с задержкой психического развития; разработаны психолого-педагогические условия формирования коммуникативных умений у детей данной категории.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что в исследовании дана содержательная характеристика уровней сформированности коммуникативных умений у детей 6-7 лет с задержкой психического развития; обоснованы психолого-педагогические условия формирования коммуникативных умений у детей с задержкой психического развития.

**Экспериментальная база исследования:** АНО ДО «Планета детства «Лада» ДС № 198 «Вишенка» г.о. Тольятти. В исследовании участвовало 12 детей 6-7 лет с ЗПР.

**Практическая значимость исследования** состоит в том, что результаты исследования могут быть использованы педагогами и



психологами в процессе формирования коммуникативных умений у дошкольников с задержкой психического развития. Материалы исследования могут быть использованы в процессе преподавания коррекционной педагогики, детской психологии, а также в практике дошкольных образовательных организаций.

**Структура бакалаврской работы:** введение, две главы, заключение, список используемой литературы (47 источников), 12 приложений. Работа проиллюстрирована 10 таблицами.

## **Глава 1. Теоретические аспекты проблемы формирования коммуникативных умений у детей 6-7 лет с задержкой психического развития**

### **1.1 Психолого-педагогические подходы к проблеме формирования коммуникативных умений у детей старшего дошкольного возраста**

Рассматривая проблему общения, исследователи выделяют, что оно оказывает необходимое действие для общности людей, настраивает совместную деятельность, является инструментом познания себя, своей личности в целом.

Теоретические высказывания о решающей роли общения в психическом развитии ребенка были выдвинуты и разрабатывались Л.С. Выготским, который неоднократно подчеркивал, что «психологическая природа человека представляет совокупность человеческих отношений, перенесенных внутрь и ставших функциями личности и формами ее структуры [30, с. 146]. В работах Л.С. Выготского намечена взаимосвязь и взаимозависимость отношений «ребенок-ребенок» и «ребенок-взрослый» в психическом развитии детей: «Ребенок в состоянии с помощью подражания в коллективной деятельности под руководством взрослых сделать гораздо больше и, притом, сделать с пониманием, самостоятельно». А для положительной коллективной деятельности необходимо развивать в ребенке коммуникативные умения.

Вопрос коммуникативных умений рассматривается специалистами в таких аспектах как: специфика коммуникативных умений (А.А. Бодалев, В.И. Загвязинский, В.И. Кашницкая), сущность и структура коммуникативных умений (О.А. Анисимова, Н.Н. Богомолова, И.В. Гришняяева), особенности формирования коммуникативных умений дошкольников (А.П. Воронова, Б.М. Гриншпун, О.В. Заширинская,

Т.А. Нилова, О.С. Павлова, В.И. Селиверстов, Л.М. Шипицына, Н.М. Юрьева). Рассматриваются также различные аспекты формирования и совершенствования коммуникативных способностей (И.А. Алексеев, В.А. Сонин, В.Н. Снетков, Е.С. Яхонтова, Л.В. Куликова), формирование коммуникативных умений в процессе дидактической игры, разработана их классификация (Л.Р. Муниярова); эффективности коммуникативного взаимодействия (Д.А. Левел, В.Г. Гуранов, В. Долохов, Н.В. Гришина, В. Зигерт) [7, с. 86].

Проанализировав психолого-педагогическую литературу можно выявить, что не существует единого мнения на раскрытие определения коммуникативные умения. Она описывается как направленность на объект общения, как социально ситуативное приспособление и др. Все данные понятия указывают на ряд параметров, нужных для общения: умение получать необходимую информацию; умение понимать эмоциональное состояние сверстника; умение слышать, слушать и говорить.

Коммуникативные умения – это составное образование, которое обладает определенной структурой, компонентами и уровнями, находящимися во взаимосвязи. В структуре коммуникативных умений выделяют три компонента:

- мотивационно-личностный
- когнитивный
- поведенческий

Мотивационно-личностный компонент – это стремление ребенка к общению, в процессе которого выявляется специфика его индивидуальности, непосредственно влияющая на содержание, процесс и сущность общения.

Когнитивный компонент – знания из сферы взаимоотношений (о пользе и смысле общения; о личностных особенностях, которые ему содействуют или препятствуют; о чувствах и выражающихся эмоциях, которые его сопровождают).

Поведенческий компонент – это умение реагировать на конкретную обстановку или сложившуюся ситуацию, выбор конкретных норм и правил во время общения; это коммуникативные навыки, способы деятельности и опыт.

М.И. Лисина выделяет три компонента коммуникативной успешности: когнитивный, поведенческий и эмотивный (способность выявлять свои коммуникативные проблемы, владеть поведением и эмоциями) [7, с. 45].

Критерии когнитивного компонента: умение ориентироваться в ситуации общения; адекватно реагировать на замечания; приходить на помощь товарищам, сверстникам, прислушиваться к их мнениям; способность проявлять интерес к общению и способность к самовыражению.

Критерии поведенческого компонента: умение расположить к себе окружающих; самостоятельность в принятии решения, стремление к успеху, следование адекватным нормам поведения; умение применять вербальные и невербальные средства общения для выражения своего отношения к происходящему; умение осознавать и контролировать свое поведение.

Критерии эмотивного компонента: умение регулировать силу голоса, темп речи и управлять своим эмоциональным состоянием; способность держаться спокойно и уверенно, сдерживаться в ситуациях конфликта.

Названные умения являются основанием для формирования коммуникативных умений. Именно они дают возможность ребенку прогнозировать общение, ориентироваться на статус собеседника, вживаться и управлять речевой ситуацией.

Коммуникативные умения развиваются во времени и пространстве, обусловлены половозрастными, индивидуальными особенностями, социальными условиями и предметно-практической деятельностью, организацией педагогического процесса в дошкольном образовательном учреждении, спецификой пространства общения и может являться показателем овладения ребенком культурой речевой коммуникации.

Для качественного развития коммуникативных умений дошкольников необходимо соблюдать условия: организовывать ситуации коммуникативной успешности; стимулировать коммуникативную деятельность, пользуясь проблемными ситуациями; убирать коммуникативные трудности; ориентироваться на «зону ближайшего развития»; создавать коррекционную деятельность по улучшению развития коммуникативных умений с учетом индивидуальных особенностей детей, привлекая к данной работе психолога и семью; мотивировать дошкольника к выражению своих чувств, эмоций, мыслей при помощи слов и мимики; устанавливать баланс между непосредственно образовательной деятельностью и самостоятельной деятельностью детей; моделировать и организовывать игровые ситуации, мотивирующие дошкольника к общению со взрослыми и сверстниками;

Только в процессе коммуникативной деятельности ребенок использует речь как средство общения. Выстраивает свою речь, делая ее понятной не только для себя, но и для других, открыто выражая свои мысли, проявляет начальную коммуникативную компетентность, которая является показателем его речевого развития.

## **1.2 Особенности психического развития детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития**

Задержка психического развития – это сбой нормального темпа психического развития. Наблюдается медленный темп созревания эмоционально – волевой сферы, в результате чего ребенок не может сосредоточиться на выполняемом задании и умственные способности не совпадают с возрастом [10, с. 3].

Задержка психического развития относится к большим нарушениям у ребенка, эти нарушения у каждого проявляются индивидуально. Страдают разные компоненты их психической, физической и психологической деятельности.

ЗПР можно диагностировать в дошкольном и младшем школьном возрасте, если по окончании этого периода у ребенка остаются признаки недоразвития психических функций, то диагноз переходит в умственную отсталость.

На данный момент имеются несколько классификаций задержки психического развития.

Первая классификация предложена Т.А. Власовой и М.С. Певзнер (1967). В данной классификации рассматриваются два варианта ЗПР. При первом варианте нарушения проявляются в эмоционально-личностной незрелости, вследствие психического или психофизического инфантилизма [10, с. 45].

При втором варианте на первый план выступают нарушения познавательной деятельности в связи со стойкой церебральной астенией.

В практике работы с детьми с ЗПР более широко используется классификация К.С. Лебединской (1980) [5, с. 193]. В соответствии с данной классификацией различают четыре основных варианта ЗПР:

- Задержка психического развития конституционального происхождения (гармонический инфантилизм). При этой задержке на первый план выделяется эмоционально – волевая сфера, которая находится у ребенка в более ранней ступени развития. Характерны преобладание эмоциональной мотивации поведения, повышенное настроение, яркость эмоций при их поверхности и нестабильности. Затруднения в обучении, часто наблюдаемые у детей в младших классах, связаны с незрелостью мотивационной сферы и личности в целом, также наблюдается преобладание игровой деятельности.

- Задержка психического развития соматогенного происхождения. Появляется у детей с хроническими соматическими заболеваниями – сердца, почек, эндокринной и пищеварительной систем и др. Все это приводит к снижению психического состояния ребенка, часто имеет место и задержка эмоционального развития – соматогенный инфантилизм, появляющийся в следствии невротических наслоений – нерешительностью,

закомплексованностью, связанными с ощущением своей физической неполноценности. Такие дети чаще всего «домашние», в результате чего нарушены межличностные отношения.

- Задержка психического развития психогенного происхождения связана с неблагоприятными условиями воспитания, которые приводят к стойким нарушениям нервно – психической сферы, сначала подвергаются вегетативные функции, а затем и психические, в первую очередь эмоционального характера.

- Задержка психического развития церебрального происхождения, данный тип задержки имеет органическое поражение ЦНС, которое носит очаговый характер и не вызывает стойкого нарушения познавательной деятельности.

Церебрально-органическая недостаточность оставляет отпечаток на структуру ЗПР, провоцируя эмоционально-волевую незрелость и характер нарушений познавательной деятельности.

Если ребенок находится в психотравмирующих условия окружающей среды, наблюдаются невротическое развитие. Они могут проявляться по-разному, либо негативизм и агрессия, или страхи, робость.

Разбирая психологические особенности старших дошкольников с ЗПР, нужно выделить, что это дети с нереализованными психологическими возможностями. Все психические новообразования данного возраста у них сформировываются с запаздыванием.

В дошкольном возрасте у детей с ЗПР выявляется отставание в развитии общей и, особенно, тонкой моторики. Главным образом страдает техника движений и двигательные качества (быстрота, ловкость, сила, точность, координация), выявляются недостатки психомоторики [2, с. 79]. Слабо сформированы навыки самообслуживания, технические навыки изобразительной деятельности, лепке, аппликации, конструировании. Многие дети не умеют правильно держать карандаш, кисточку, не регулируют силу нажима, затрудняются при пользовании ножницами. Грубых двигательных

расстройств у детей с ЗПР нет, однако уровень физического и моторного развития ниже, чем у нормально развивающихся сверстников, затруднено формирование графомоторных навыков.

Для таких детей характерна рассеянность внимания, они не способны удерживать внимание достаточно длительное время, быстро переключать его при смене деятельности. Для них характерна повышенная отвлекаемость, особенно на словесный раздражитель. Деятельность носит недостаточно целенаправленный характер, дети часто действуют импульсивно, легко отвлекаются, быстро утомляются, истощаются. Могут наблюдаться и проявления инертности – в этом случае ребенок с трудом переключается с одного задания на другое. Также у них недостаточно сформирована способность к произвольной регуляции деятельности и поведения, что затрудняет выполнение заданий учебного типа.

Специфика эмоциональных проявлений при задержанном развитии, определяется признаками эмоционально-волевой незрелости (К.С. Лебединская, В.И. Лубовский, У.В. Ульенкова, Н.Я. Семаго и др.). У детей с ЗПР, отмечаются повышенная агрессивность, неадекватная чувствительность к изменениям условий общения, трудности усвоения эмоционального опыта, нарушения преобладающего тона настроения, сложности интерпретации эмоциональных состояний, высокая лабильность переживаний, недостаточность вербальных средств обозначения эмоций и бедность содержательной стороны их изображения (В.В. Лебединский, Т.З. Стернина, Е.С. Слепович, Т.Н. Павлий, В.А. Степанова и др.). Страдает сфера коммуникации. По уровню коммуникативной деятельности дети отстают от нормально развивающихся детей [5, с. 74].

При задержке психического развития затруднено социальное развитие ребенка, его личностное становление – формирование самосознания, самооценки, системы «Я». В старшем дошкольном возрасте такой ребенок безынициативен, его эмоции недостаточно яркие, он не умеет выразить свое эмоциональное состояние, затрудняется в понимании состояний других



людей. Ребенок не может регулировать свое поведение на основе усвоенных норм и правил, не готов к волевой регуляции поведения.

### **1.3 Специфика формирования коммуникативной деятельности у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития**

В психолого-педагогических работах установлено, что к старшему дошкольному возрасту дети с ЗПР не достигают необходимого развития общения: им не хватает знаний и умений в сфере межличностных отношений, у них не сформированы необходимые представления об индивидуальных особенностях людей, страдает произвольная регуляция эмоциональной сферы. У старших дошкольников с ЗПР выявлено запаздывание по сравнению с нормой формирования социальных отношений.

У детей с задержкой психического развития снижена потребность в общении, как со сверстниками, так и с взрослыми. У большинства из них обнаруживается повышенная тревожность по отношению к взрослым, от которых они зависят. Дети почти не стремятся получить от взрослых оценку своих качеств в развернутой форме, обычно их удовлетворяет оценка в виде недифференцированных определений («хороший мальчик», «молодец»), а также непосредственное эмоциональное одобрение (улыбка, поглаживание и т.д.). Необходимо отметить что, хотя дети по собственной инициативе крайне редко обращаются за одобрением, но в большинстве своём они очень чувствительны к ласке, сочувствию, доброжелательному отношению. Среди личностных контактов детей с ЗПР преобладают наиболее простые. У детей данной категории наблюдаются снижение потребности в общении со сверстниками, а также низкая эффективность их общения друг с другом во всех видах деятельности [39, с. 25].

У дошкольников с ЗПР выделяется слабая эмоциональная устойчивость, нарушение самоконтроля во всех видах деятельности,

агрессивность поведения и его провоцирующий характер, трудности приспособления к детскому коллективу во время игры и занятий, суетливость, частую смену настроения, неуверенность, чувство страха, манерничанье, фамильярность по отношению к взрослому. Отмечается большое количество реакций, направленных против воли родителей, частое отсутствие правильного понимания своей социальной роли и положения, недостаточную дифференциацию лиц и вещей, ярко выраженные трудности в различении важнейших черт межличностных отношений. Всё это свидетельствует о недоразвитии у детей данной категории социальной зрелости.

Дети с ЗПР испытывают затруднения в вербализации своих эмоций, состояний, настроения. Как правило, они не могут дать четкий и понятный сигнал о наступлении усталости, о нежелании выполнять задание, о дискомфорте и др. Это может происходить по нескольким причинам:

1) недостаточный опыт распознавания собственных эмоциональных переживаний не позволяет ребенку «узнать» состояние;

2) имеющийся у большинства детей с ЗПР негативный опыт взаимодействия со взрослым препятствует прямому и открытому переживанию своего настроения;

3) в тех случаях, когда собственное негативное переживание осознается, и ребенок готов о нем сказать, часто ему не хватает для этого словарного запаса и элементарного умения формулировать свои мысли;

4) многие дети с ЗПР, особенно обусловленной педагогической запущенностью, развиваются вне культуры человеческих отношений и, не имеют каких бы то ни было образцов эффективного информирования другого человека о своих переживаниях. Нормально развивающимся детям также свойственно недостаточное умение вербализовать свои переживания. Но у детей с ЗПР эта недостаточность выражена в еще большей степени.

Для предупреждения неправильного формирования личности очень важно, особенно на начальных этапах обучения, постоянно корректировать

отношения в детском коллективе, развивать у всех детей потребность в общении, чувство партнерства, учить их помогать друг другу, правильно воспринимать и принимать помощь товарищей и взрослых. Ребенок ищет поддержки со стороны взрослого человека, демонстрирует притязания его как со стороны взрослых, так и со стороны сверстников.

Учеными было установлено, что высокий уровень коммуникативных умений педагогов, связанный с доброжелательностью, гибкостью и отсутствием шаблонности в обращениях, аргументированностью его эмоционально-оценочных воздействий ведет за собой высокую степень доброжелательности во взаимных оценках детей, отсутствие конфликтности и положительный микроклимат в группе, снижение числа изолированных детей в ней.

Чтобы взаимодействие детей складывалось успешно, педагогам необходимо организовывать формирование их субъектного взаимодействия: налаживать отношения между детьми, привлекать их внимание к субъектным качествам друг друга (демонстрировать достоинства сверстника, ласково называть по имени, хвалить партнера по игре, предлагать повторить его действия). При таком поведении педагога возрастет интерес детей друг к другу, появятся эмоционально окрашенные действия, адресованные сверстнику, возникнет эмоционально-практическое общение.

Таким образом, переход детей к субъектному, собственно коммуникативному взаимодействию становится возможным в решающей степени благодаря взрослому.

Одной из наиболее эффективных форм субъектного взаимодействия детей с ЗПР являются совместные игры, в которых дети будут действовать одновременно и одинаково. Отсутствие соревновательного начала в таких играх, общность действий и эмоциональных переживаний создадут особую атмосферу единства и близости со сверстниками, что благоприятно повлияет на развитие общения и межличностных отношений.

Во всех случаях главная цель работы по формированию коммуникативных умений заключается в том, чтобы помочь ребенку преодолеть отчужденное отношение к сверстникам, увидеть в них не противников и конкурентов, не объекты самоутверждения, а близких и связанных с ним людей. Эмоционально-положительные контакты дадут каждому ребенку чувство психологической защищенности и эмоционального комфорта, внутреннюю гармонию с миром и собой, ощущение ценности своей личности и стремление к самореализации [16, с. 27].

Ребенок должен постоянно чувствовать себя самостоятельным и полезным окружающим. Это становится возможным, если каждый ребенок включается в работу по достижению общей цели, благодаря чему у него вырабатываются навыки общественной деятельности. Очень важно, чтобы педагог и воспитатель, изучив личность ребенка, правильно выявили его возможности и достоинства, те положительные черты, на которые прежде всего надо ориентироваться в педагогическом процессе, обратили на них внимание коллектива, формируя, таким образом, у ребенка уверенность в своих силах, адекватный уровень притязаний.

Таким образом, первые исследования, характеризующие коммуникативные качества личности, встречаются в трудах Б.Г. Ананьева, А.А. Бодалева, М.И. Лисина.

В своих наблюдениях М.И. Лисина выделяет три компонента формирования коммуникативных умений: когнитивный, поведенческий и эмотивный. Они наиболее точно раскрывают понятие коммуникативной успешности и выстраивают более подробную картину.

Существует много определений понятия коммуникативные умения, выделяя, на мой взгляд, наиболее важные, обозначим следующие.

Коммуникации – это процесс двухстороннего обмена информацией, ведущей к взаимопониманию.

Коммуникативные умения – это сложные и осознанные коммуникативные действия, основанные на теоретических знаниях и практической подготовленности ребенка к общению.

Также нами была изучена специфика коммуникативных умений детей с задержкой психического развития, что имеет значение в работе, основным момент является тот факт, что у детей, относящихся к данной категории снижена потребность общения, как со сверстником, так и со взрослыми. Причинами могут быть неумение передать своё эмоциональное отношение, боязнь перед взрослым сделать, что-либо неправильно, не уверенность в своих действиях. По данным вопросам не была разработана система действий и в практике активно не используются упражнения для развития коммуникативных умений.

Анализ исследований по проблеме показал необходимость проведения экспериментальной работы по проверке эффективности психолого-педагогических условий формирования коммуникативных умений у детей 6-7 лет с задержкой психического развития.

## **Глава 2. Экспериментальная работа по апробации психолого-педагогических условий формирования коммуникативных умений у детей 6-7 лет с задержкой психического развития**

### **2.1 Выявление уровня сформированной коммуникативных умений у детей 6-7 лет с задержкой психического развития**

Экспериментальная работа проводилась на базе АНО ДО Планета детства «Лада» ДС №198 «Вишенка» г.о. Тольятти, Самарской области. В исследовании участвовало 12 детей 6-7 лет, из них 9 мальчиков и 3 девочки.

Цель констатирующего исследования – выявить уровень сформированности коммуникативных умений у детей 6-7 лет с ЗПР.

Опираясь на труды А.Н. Леонтьева, В.В. Давыдова, А.В. Запорожца, Д.Б. Эльконина, О.В. Дыбиной, А.Ю. Козловой, мы выделили показатели сформированности коммуникативных умений у детей 6-7 лет с ЗПР: умение понимать эмоциональное состояние сверстника и рассказать о нем, умение выражать свои мысли, умение принимать участие в совместной деятельности, умение конструктивно взаимодействовать с окружающими.

Для выявления данных показателей мы подобрали диагностические методики, представленные в диагностической карте в таблице 1. Перейдем к описанию методик.

Методика 1. «Отражение чувств» (Дыбина О.В.; Козлова А.Ю.) [25]

Цель: выявить умение детей понимать эмоциональное состояние другого человека; рассказывать о них.

Содержание: исследование проводится индивидуально. Детям предлагается рассмотреть сюжетные картинки, на которых изображены дети и взрослые в различных ситуациях и ответить на вопросы:

- кто изображен на картинке?
- что они делают?

- как они себя чувствуют? Какое у них настроение?

Таблица 1 – Диагностическая карта констатирующего эксперимента

Показатели	Диагностические методики
1. Умение понимать эмоциональное состояние другого человека и рассказать о нем	Методика «Отражение чувств» (Дыбина О.В., Козлова А.Ю.)
2. Умение выражать свои мысли	Методика «Исследование словесно-логического мышления» (Йирасек К.)
3. Умение принимать участие в совместной деятельности	Методика «Строитель» (Смирнова Е.О., Холмогорова В.М.)
4. Умение конструктивно взаимодействовать с окружающими	Методика на выявление стремления детей к установлению и сохранению положительного взаимодействия с окружающими (Кравцовой Е.Е.)

- как ты догадался об этом?

- как ты думаешь, что произойдет дальше?

Оценка результатов:

3 балла – ребенок самостоятельно, правильно определяет эмоциональные состояния сверстников и взрослых, объясняет их причину, делает прогнозы дальнейшего развития ситуации;

2 балла – ребенок справляется с заданием с помощью взрослого;

1 балл – ребенок затрудняется в определении эмоциональных состояний изображенных на картинках людей, не может объяснить их причину, предположить дальнейшее развитие ситуации.

По результатам данной методики можно судить о способности ребенка различать эмоциональное состояние своих сверстников и взрослых, а также возможности правильно определять чувства и уметь вести себя в соответствии с данной эмоциональной выраженностью.

Высоким уровнем характеризуется 8% детей (Р. Данила). На все представленные вопросы Данила давал развернутые ответы и смог рассказать о том, что изображено на картинках, что делают изображенные персонажи, какое у них настроение. Например, по первой картинке ребенок, смог описать состояние девочки и предложил вариант дальнейшего развития истории:

– На картинке девочка плачет, ей грустно, потому что мальчик забрал у нее мячик. А другой мальчик ей дает свой мячик и зовет играть. У девочки плохое настроение, а мальчик злой и жадный. У них на лице настроение можно увидеть. Мальчик рядом предложит ей поиграть в другую игру, и девочка перестанет плакать.

К среднему уровню условно можно отнести троих детей (25%) (А. Кирилл, Б. Игорь, М. Алмаза), которые справлялись с вопросами, только с подсказкой взрослого. На вопросы «Как ты догадался?» и «Как ты думаешь, что произойдет дальше?» дети не смогли придумать продолжение ситуации. Например, Б. Игорь на первой картинке увидел не то, что указано и оценил действия по-своему, но в дальнейшем давал точные предположения:

- Мальчики дружат, они обнялись и разговаривают, им весело.
- Мальчик грустный, тетенька злая, она его ругает, наверное, он плохое сделал.

Низкий уровень выявлен у восьми детей (67%) (Е. Данила, З. Вадим, К. Никита, К. Владик, Р. Юля, С. Настя, С. Дима, Ф. Глеб). Они получили в ходе выполнения методики 1 балл. У детей в данной группе отсутствует полное представление о эмоциях, дети не могут предположить дальнейшее развитие ситуации. Они не справились с ответами на вопросы и не смогли рассказать о происходящей ситуации по картинке, они определили эмоции, но поверхностно, не углубляясь. Детями были построены простые предложения, без дальнейшего описания ситуации. Например, по картинке №1 дети отметили:



– «Девочка плакса, она хочет играть, а мальчик ей не дает свой мяч» или «Девочка плачет, а мальчик забрал мячик у нее».

В целом испытуемые дошкольники плохо ориентируются в чувствах, не знают, как определить то или иное состояние у человека и не могут сформулировать продолжение рассказа. Это предполагает необходимость включить темы на различные виды эмоций в содержание формирующего эксперимента.

Результаты диагностической методики 1 «Отражение чувств» представлены на рисунке 1.

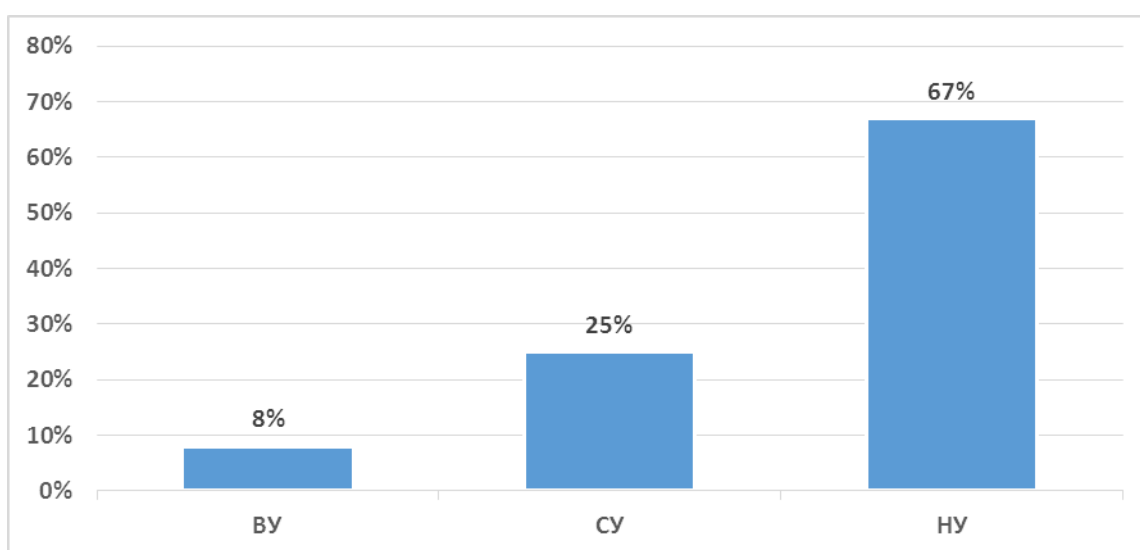


Рисунок 1 – Распределение детей по уровню сформированности умений распознавать эмоциональное состояние

Методика 2. «Методика исследования словесно-логического мышления» (К. Йирасек) [12]

Цель: определение умения выразить свои мысли.

Оборудование: бланк теста.

Проведение: ребенку задаются вопросы, ответы на которые оцениваются по шкале.

Инструкция: «Ответь мне, пожалуйста, на несколько вопросов».

Список вопросов представлен в приложении Б.

Обработка: ответы оцениваются по 3 параметрам в соответствии с ключом: правильно, неправильно, другой ответ. Ответ считается

правильным, если он достаточно разумен и отвечают смыслу поставленного вопроса.

I уровень – 24 и более – очень высокий.

II уровень – от 14 – 23 – высокий.

III уровень – от 0 – 13 – средний.

IV уровень – (- 1) – (-10) – низкий.

V уровень – (-11) и менее – очень низкий.

По результатам методики высокого уровня развития ни у кого из детей не отмечено.

На данном этапе диагностики выделился только один ребенок (8%) Р. Данила, отличающийся средним уровнем сформированности умения выражать свои мысли. Его ответы были верными, ребенок отвечал на вопросы быстро. Из 15 вопросов он правильно ответил на 10, из них 12 и 13 вопросы были сложными. Например, вопрос № 12 «Собака больше похожа на кошку или курицу? Чем? Что у них одинаково?» Данила отвечал:

– Собака больше похожа на кошку, у них есть хвостики и ушки, а еще усики.

Или на вопрос №13 «Чем похожи друг на друга белка и кошка?»

– У белочки и кошки красивые хвостики, а еще на ушках есть кисточки.

Зато в вопросе №3 «Днем на улице светло, а ночью?» обучающийся затруднился с ответом.

У бдетей (50%) –С. Дима, Р. Юля, К. Владик, З. Вадим, Е. Данила, А. Кирилл – уровень развития выражать свои мысли соответствует низкому, дети давали в большинстве случаев неправильные варианты ответов, на такие вопросы как «Чем отличается молодой человек от старого?» и «Какие ты знаешь транспортные средства?» дети не знали, что сказать, молчали. Некоторые дошкольники путались даже в таких вопросах как «Кто больше лошадь или собака?». Например, на вопрос «Небо голубое, а трава...?» З. Вадим ответил:

– Трава красного цвета.

А на вопрос «Маленькая корова – это теленок, маленькая собака – это ...? Маленькая лошадь?» Ребенок отвечал:

– Собачка и лошадка.

Еще у пяти детей (42%): С. Настя, К. Никита, Б. Игорь выявлен очень низкий уровень умения выражать мысли, эти ребята не смогли справиться с большинством вопросов и даже на самые простые вопросы затруднялись с ответом, ожидая подсказки взрослого.

Анализируя результаты данной методики, можно сделать вывод, что у детей данного возрастного диапазона еще не сформировалось правильное высказывание своих мыслей. Результаты диагностической методики 2 представлены на рисунке 2.

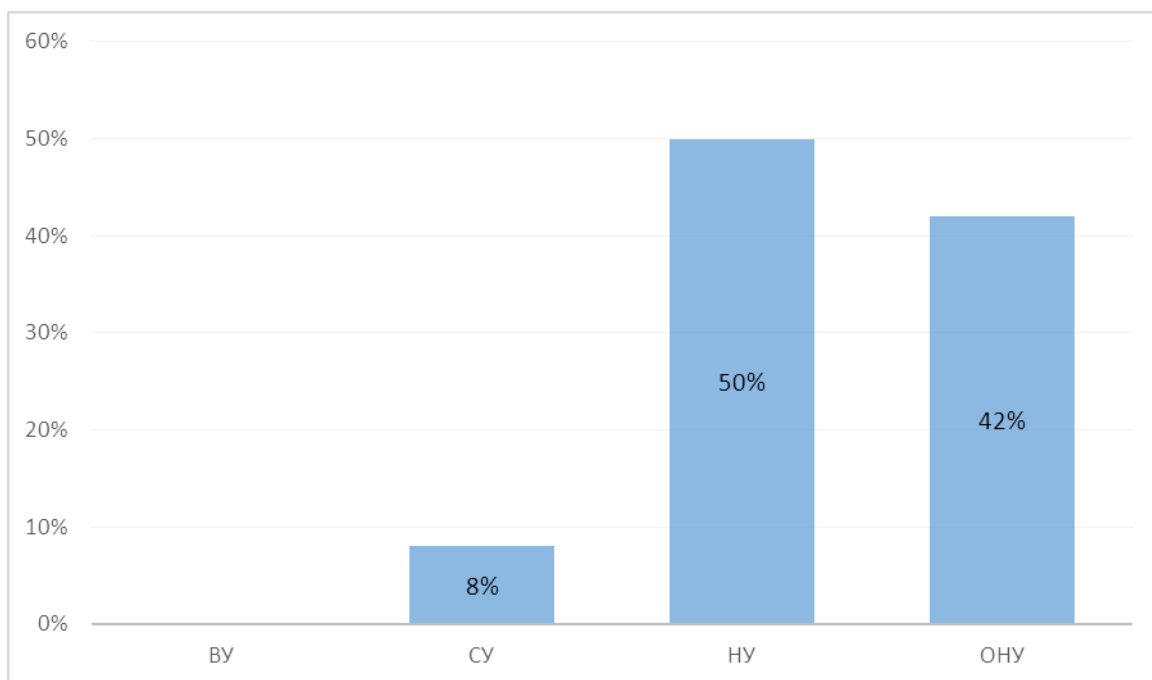


Рисунок 2 – Распределение детей по уровню сформированности умения выражать свои мысли

В ходе анализа методики было выявлено, что необходимо включить в комплекс образовательной деятельности упражнения на развитие словесно-логического мышления.

Методика 3. «Строитель» (Е.О Смирнова, В.М. Холмогорова) [12]

Цель: Определить умения принимать участие в совместной деятельности.

Материал: конструктор.

Процедура проведения: в игре участвуют двое детей и взрослый. Перед началом строительства взрослый предлагает детям рассмотреть конструктор и рассказать, что можно из него построить. По правилам игры один из детей должен быть строителем (т.е. осуществлять активные действия), а другой — контролером (пассивно наблюдающим за действиями строителя). Дошколятам предлагается самостоятельно решить: кто будет строить первым и, соответственно, будет исполнять роль строителя, а кто будет контролером — следить за ходом строительства. Конечно, большинство детей хочет сначала быть строителем. Если дети не могут самостоятельно сделать выбор, взрослый предлагает им воспользоваться жребием: угадать, в какой руке спрятан кубик конструктора. Угадавший назначается строителем и строит постройку по собственному замыслу, а другой ребенок назначается контролером, он наблюдает за строительством и вместе со взрослым оценивает его действия. В ходе строительства взрослый 2-3 раза поощряет или порицает ребенка-строителя. Например, «Очень хорошо, отличный дом, ты замечательно строишь» или «Что-то у тебя странный дом получается, таких не бывает».

Обработка данных: оценивается по следующим шкалам:

1. Степень эмоциональной вовлеченности ребенка в действия сверстника. Интерес к сверстнику, обостренная чувствительность к тому, что он делает, может свидетельствовать о внутренней причастности к нему. Безразличие и равнодушие, напротив, говорят о том, что сверстник является для ребенка внешним, отделенным от него существом.

0 – полное отсутствие интереса к действиям сверстника (не обращает внимания, смотрит по сторонам, занимается своими делами, заговаривает с экспериментатором);

1 – беглые заинтересованные взгляды в сторону сверстника;

2 – периодическое пристальное наблюдение за действиями сверстника, отдельные вопросы или комментарии к действиям сверстника;

3 – пристальное наблюдение и активное вмешательство в действия сверстника.

2. Характер участия в действиях сверстника, т. е. окраска эмоциональной вовлеченности в действия сверстника: положительная (одобрение и поддержка), отрицательная (насмешки, ругань) или демонстративная (сравнение с собой).

0 – нет оценок;

1 – негативные оценки (ругает, насмехается);

2 – демонстративные оценки (сравнивает с собой, говорит о себе);

3 – позитивные оценки (одобряет, дает советы, подсказывает, помогает).

3. Характер и степень выраженности сопереживания сверстнику, которые ярко проявляются в эмоциональной реакции ребенка на успех и неудачу другого, порицание и похвалу взрослым действиями сверстника.

0 – индифферентная – заключается в безразличии как к положительным, так и к отрицательным оценкам партнера, что отражает общую индифферентную позицию по отношению к партнеру и его действиям;

1 – неадекватная реакция – безусловная поддержка порицания взрослого и протест в ответ на его поощрение. Ребенок охотно принимает критику взрослого в адрес сверстника, чувствуя свое превосходство перед ним, а успехи сверстника переживает как свое поражение;

2 – частично адекватная реакция – согласие как с положительными, так и с отрицательными оценками взрослого. По-видимому, этот вариант реакции отражает скорее отношение ребенка к взрослому и его авторитету и попытку объективной оценки результата действий партнера;

3 – адекватная реакция – радостное принятие положительной оценки и несогласие с отрицательной оценкой. Здесь ребенок как бы стремится

защитить сверстника от несправедливой критики и подчеркнуть его достоинства. Этот вариант реакции отражает способность к сопереживанию и сорадованию.

4. Характер и степень проявления просоциальных форм поведения в ситуации, когда ребенок стоит перед выбором: действовать «в пользу другого»

или «в свою пользу». Если ребенок совершает альтруистический поступок легко, естественно, без малейших колебаний, можно говорить о том, что такие действия отражают внутренний, личностный слой отношений. Колебания, паузы, оттягивание времени могут свидетельствовать о моральном самопринуждении и подчиненности альтруистических действий другим мотивам.

0 – отказ – ребенок не поддается ни на какие уговоры и не уступает партнеру своих деталей. За этим отказом, по-видимому, стоит эгоистическая направленность ребенка, его концентрация на себе и на успешном выполнении порученного задания;

1 – провокационная помощь – наблюдается в тех случаях, когда дети неохотно, под давлением сверстника уступают свои детали. При этом они дают партнеру один элемент мозаики, явно ожидая благодарности и подчеркивая свою помощь, заведомо понимая, что одного элемента недостаточно, и провоцируя тем самым следующую просьбу сверстника;

2 – прагматическая помощь – в этом случае дети не отказываются помочь сверстнику, но только после того, как выполнят задание сами. Такое поведение имеет явную прагматическую ориентацию: поскольку ситуация содержит соревновательный момент, они стремятся прежде всего выиграть это соревнование и лишь при условии собственной победы помочь сверстнику;

3 – безусловная помощь – не предполагает никаких требований и условий: ребенок предоставляет другому возможность пользоваться всеми своими элементами. В некоторых случаях это происходит по просьбе

сверстника, в некоторых – по собственной инициативе ребенка. Здесь другой ребенок выступает не столько как соперник и конкурент, сколько как партнер.

По первому показателю в методике – степень эмоциональной вовлеченности ребенка в действия сверстника – было выявлено, что четыре человека (33 %) (А. Кирилл, К. Никита, К. Владик, С. Настя) не проявляли интерес к работе партнера, отвлекались от совместной деятельности и проявляли безразличие по отношению к делу. Еще четыре ребенка (33 %) (Е. Данила, З. Вадим, Р. Юля, М. Алмаза) проявляли временный интерес к работе сверстника, при этом не задавали вопросов и не мешали деятельности. Еще четверо дошкольников (33 %) (Б. Игорь, Р. Данила, С. Дима, Ф. Глеб), демонстрировали периодическое наблюдение за действиями сверстника, задавали отдельные вопросы и высказывали комментарии в отношении действий сверстника.

По второму показателю (характер участия в действиях сверстника, т. е. окраска эмоциональной вовлеченности в действия сверстника) были получены следующие результаты. 3 балла получил один ребенок (8 %) (Р. Данила), который проявил заинтересованность к деятельности и высказал одобрительную оценку. Трое детей (25 %) (Е. Данила, К. Владик, С. Настя) вообще не оценивали. И семь учащихся (58 %) (А. Кирилл, Б. Игорь, З. Вадим, К. Никита, Р. Юля, С. Дима, М. Алмаза) продемонстрировали негативные оценки. Например, А. Кирилл предположил, что его замок был бы лучше.

Третий показатель методики изучал характер и степень выраженности сопереживания сверстнику. У четверых детей (33 %) (Е. Данила, К. Владик, К. Никита, С. Дима) была выявлена индифферентная оценка действий сверстника, ребятам не было интересно, какую оценку получает партнер. Сопереживания сверстнику не проявил никто. И только трое ребят (25 %) (Р. Данила, М. Алмаза, Ф. Глеб) соглашались, как с положительными, так и с отрицательными оценками.

Четвертый показатель направлен на выявление характера и степени проявления просоциальных форм поведения. У пятерых детей (42 %) (Р. Данила, С. Настя, Ф. Глеб, К. Никита, Б. Игорь) выявлена выраженная прагматическая помощь, они предлагают помощь только после выполнения своей постройки. Шесть ребят (50 %) (А. Кирилл, З. Вадим, Е. Данила, К. Владик, Р. Юля, М. Алмаза) помогают, только по просьбе партнера и делятся не более чем одной деталью.

Анализ результатов данной методики позволил условно установить уровни развития положительного взаимодействия между детьми.

Высокий уровень (9-12 б.) сформированности умений положительно взаимодействовать в совместной деятельности не у кого не был выявлен.

Средний уровень(4-8б.) диагностирован у 4 детей (34 %): Б. Игорь, Р. Данила, М. Алмаза, Ф. Глеб. Эти дети учувствовали в строительстве и пытались показать свое значение в деятельности, в большинстве случаев была выражена частично адекватная реакция, а также провокационная помощь. Во время совместной деятельности вели себя свободнее, могли поделиться деталью, но при этом ожидали благодарности от сверстника. Проявляли периодическое наблюдение за действиями партнера.

У 8 детей (66 %): А. Кирилл, Е. Данила, З. Вадим, К. Никита, К. Владик, Р. Юля, С. Настя, С. Дима – выявлен низкий уровень (0-3б.) сформированности умений положительно взаимодействовать в совместной деятельности. Во время проведения строительства они вели себя скованно, не принимали активного участия в постройке, их не интересовала деятельность сверстника, часто отвлекались и не давали оценок, либо оценки были отрицательного характера.

Результаты методики 3 «Строитель» представлены на рисунке 3.



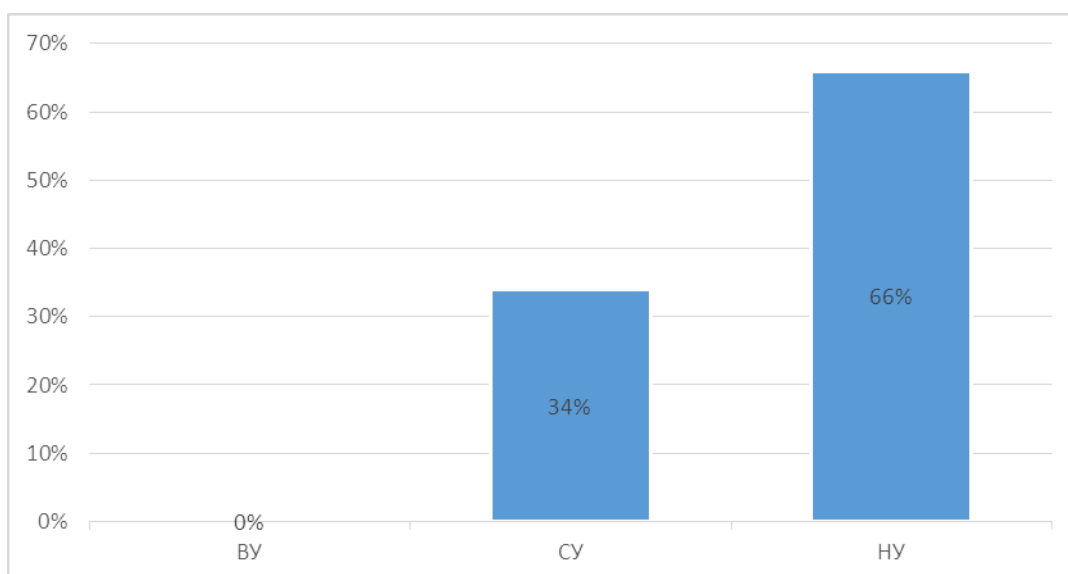


Рисунок 3 – Распределение детей по уровню выраженности стремления к положительному контакту

Методика 4. «Выявление стремления детей к установлению и сохранению положительного взаимодействия с окружающими» (Е.Е. Кравцова) [12]

Цель: выявить умения конструктивно взаимодействовать с окружающими.

Проведение методики: данная методика относится к числу методов экспертной оценки. Воспитателям предлагается ответить на предложенные вопросы по каждому ребёнку, оценить ответы и заполнить таблицу. Вопросы опросника представлены в приложении.

Обработка данных: производится в соответствии с ключом для оценки ответов.

Таблица 2 – Ключ для оценки ответов

№ вопроса	Ответы в баллах		
	Часто	Редко (иногда)	Никогда
1 – 6, 9	2	1	0
7, 8	0	1	2

Подсчитывается суммарная оценка за все ответы.

Максимальная оценка – 18 баллов – означает, что по результатам всех ответов у испытуемого прослеживается стремление к установлению и сохранению положительных взаимоотношений со взрослыми и сверстниками.

0-5 баллов – низкий уровень.

6-12 баллов – средний уровень.

13-18 баллов – высокий уровень.

Анализ опроса показал, что детей с высоким уровнем стремления к положительному контакту, дошкольников с задержкой психического развития нет.

Шесть детей в группе (50 %) (А. Кирилл; Б. Игорь; З. Вадим; К. Владик; Р. Данила; М. Алмаза) характеризуются средним уровнем стремления ребенка к положительному контакту, по ответам воспитателей эти ребята, редко проявляют заботу по отношению к сверстникам, предпочитая играть и заниматься своими делами, редко стремятся заслужить ласку. С их стороны возможна положительная оценка действия сверстников, но тоже довольно в редких случаях. И по девяти вопросам большинство ответов со словом «редко».

Еще шесть воспитанников (50 %) характеризуются низким уровнем (Е. Данила, К. Никита, Р. Юля, С. Настя, С. Юля, Ф. Глеб). Так же по ответам воспитателей дошкольники часто отказываются выполнять поручения взрослых, игнорируя их. Четыре ребенка часто провоцируют конфликты в совместной деятельности, воспринимают только свою оценку ситуации, не видя сверстника. Никогда не дают положительную оценку действий партнера. У таких детей отсутствует стремление завоевать положительные оценки среди своих сверстников, то есть отсутствуют качества лидерства.

Результаты методики 4 представлены на рисунке 4.

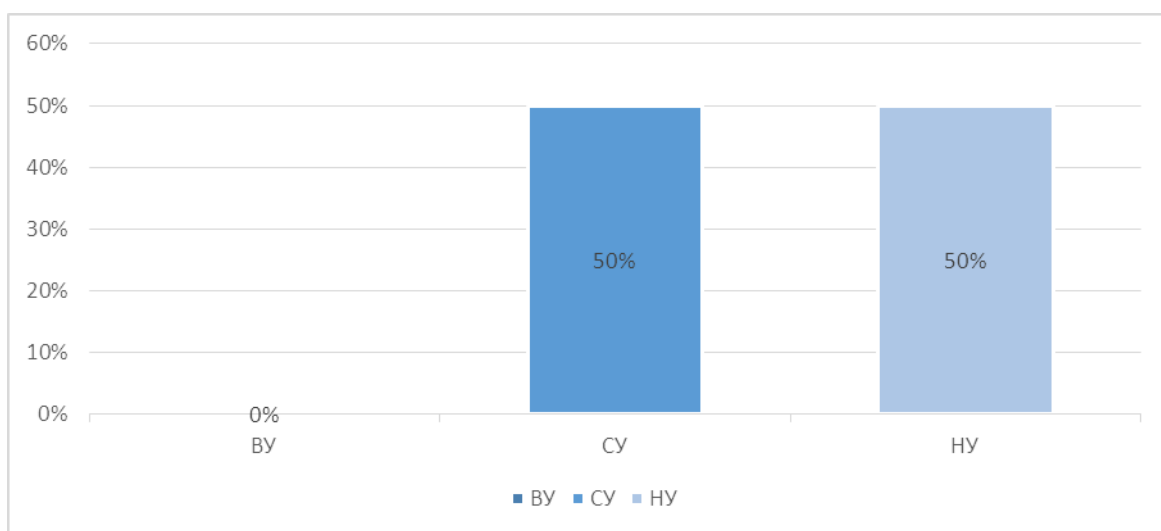


Рисунок 4 – Распределение детей по уровню выраженности стремления к положительному контакту

Анализируя результаты всего констатирующего эксперимента, мы можем сделать вывод об уровне сформированности коммуникативных умений у детей 6-7 лет с задержкой психического развития. В соответствии с уровнями, выделенными по каждому диагностическому заданию, каждому ребенку присваиваются соответствующие баллы: высокий уровень – 3 балла, средний уровень – 2 балла, низкий – 1 балл. На основе суммы баллов был определен уровень сформированности коммуникативных умений у детей 6-7 лет с ЗПР: 4-6 баллов – низкий уровень, 7-9 баллов – средний, 10-12 баллов – высокий.

Рисунок 5 показывает количество детей 6-7 лет с ЗПР с разными уровнями сформированности коммуникативных умений.

Так высокий уровень отмечен у 8% детей (Р. Данила).

К среднему уровню относятся 33% детей (А. Кирилл, Б. Игорь, М. Алмаза, Ф. Глеб).

У 59% диагностирован низкий уровень (Е. Данила, З. Вадим, К. Никита, К. Владик, Р. Юля, С. Дима, С. Настя).

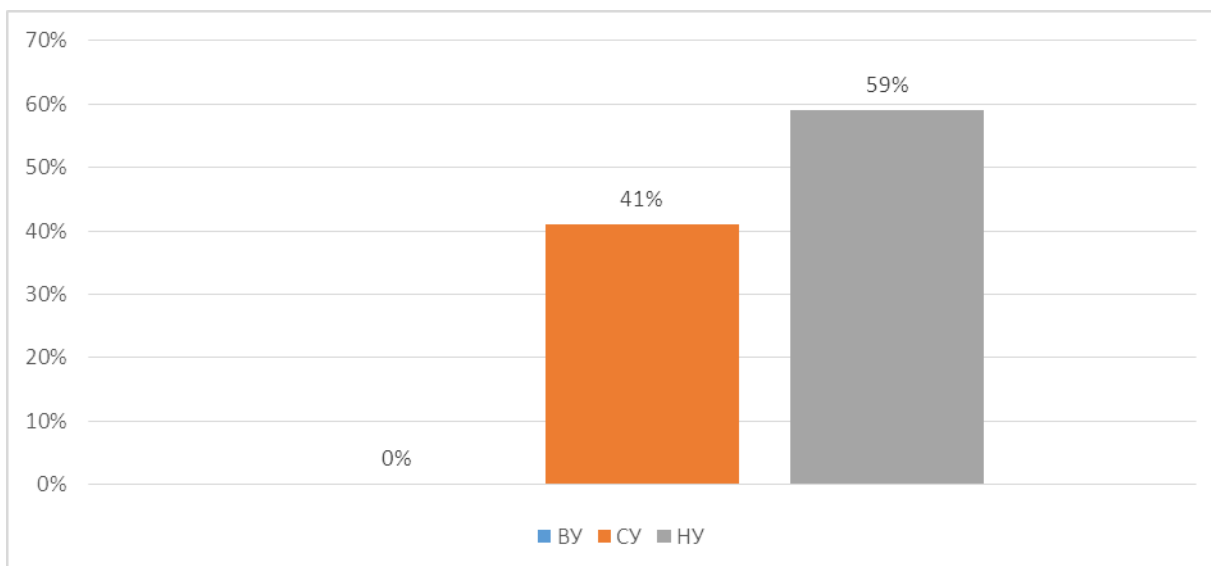


Рисунок 5 – Распределение детей 6-7 лет с ЗПР по уровням сформированности коммуникативных умений

На основе качественного анализа данных мы определили характеристики уровней сформированности коммуникативных умений у детей 6-7 лет с ЗПР.

Высокий уровень характеризуется тем, что ребенок хорошо умеет устанавливать контакт со сверстниками, знает 5-6 эмоциональных состояний и умеет передать свои чувства партнеру, готов легко вступить в диалог, может вести положительную беседу. У такого ребенка отсутствует чувство стеснения, ему нравится налаживать совместную деятельность и продуктивно в ней взаимодействовать. Также учитывается умение ребенка выражать свои мысли и понимать смысл слов других участников деятельности.

Средний уровень характеризуется тем, что ребенок владеет умениями выражать эмоции, но в довольно примитивной форме, знает 2-3 эмоции. В совместной деятельности идет на контакт, но с трудностями. Умеет вести себя во взаимодействии со сверстниками, но присутствует неуверенность в своих действиях. В целом такие дети выстраивают контакт с теми, с кем давно знакомы, а с новыми лицами им трудно заговорить.

Низкий уровень демонстрируется тем, что у ребенка присутствуют некие знания эмоциональных состояний, но точно их обозначить не может.

Входить в совместную деятельности, таким детям трудно, несмотря на то, давно знаком человек или нет. Присутствует ярко выраженная стеснительная черта характера и ребенку сложно конструктивно вести себя в совместной деятельности.

На основе полученных данных можно сделать вывод, что большинство детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития, характеризуются средним и низким уровнем сформированности коммуникативных умений. Наибольшие трудности у детей данной категории вызывает умение распознавать эмоциональные состояния сверстника и способность самому отобразить свои эмоции, 66 % детей не справились с раскрытием эмоций по картинкам, также в совместной деятельности не проявляли положенного интереса к работе и положительного отношения к сверстникам.

Анализ результатов показывает, что существует необходимость проведения работы по формированию коммуникативных умений у детей.

## **2.2 Содержание работы по апробации психолого-педагогических условий формирования коммуникативных умений у детей 6-7 лет с задержкой психического развития**

Результаты констатирующего эксперимента показали важность и необходимость развития у детей старшего дошкольного возраста с ЗПР особых умений конструктивно выстраивать совместную деятельность, владеть эмоциональным запасом знаний и правильно различать чувства и эмоции, окружающих для успешного поступления в школу и своевременного формирования коммуникативных умений.

На основе результатов констатирующего эксперимента была организована экспериментальная группа, в которую вошли семеро детей, характеризующихся низким уровнем развития коммуникативных умений (Е. Данила, З. Вадим, К. Никита, К. Владик, Р. Юля, С. Дима, С. Настя).

Цель формирующего эксперимента: экспериментально проверить эффективность формирования коммуникативных умений в специально организованных психолого-педагогических условиях.

Мы предположили, что формирование коммуникативных умений у дошкольников 6-7 лет с задержкой психического развития возможно при организации следующих психолого-педагогических условий:

- развитие у детей 6-7 лет с ЗПР, положительного отношения к себе и сверстникам;
- формирование у детей знаний о различных эмоциях, о способах выражения своих чувств и понимания эмоционального состояния сверстников;
- формирование у детей умений вести себя в совместной деятельности и конструктивно взаимодействовать с окружающими;
- учёт индивидуальных особенностей проявления задержки психического развития;
- создание в группе внимательного и дружеского отношения между детьми во время их совместной деятельности, благоприятной психологической атмосферы.

Для правильного психологического развития обучающихся с низкими коммуникативными умениями, воспитателям необходимо систематически и с правильной последовательностью заниматься обучением таких детей навыкам положительного общения. Целенаправленное формирование навыков общения способно искоренить проблемы вступления ребенка во взрослую жизнь, именно в старшем дошкольном возрасте следует уделить этому особое внимание. Формирование у детей коммуникативных способностей в старшем дошкольном возрасте имеет ряд задач:

- 1) создание во взаимодействии внимательного и дружеского отношения;
- 2) формирование умений понимать эмоциональное состояние сверстника;

3) формирование умений взаимодействия в сложных ситуациях;  
 4) преодоление скованности во время общения, снятие зажимов;  
 5) формирование умений положительного контакта в совместной деятельности;

б) формирование навыков выражать свои чувства словесно.

Работа по формированию коммуникативных умений у детей 6-7 лет с ЗПР предполагает три этапа, каждый из которых преследует достижение определенных целей. В таблице 3 представлено содержание этапов формирующего эксперимента.

Таблица 3 – Содержание работы по развитию коммуникативных умений у детей старшего дошкольного возраста с ЗПР

Этап	Цель	Занятия
Эмоциональный	Развитие у детей 6-7 лет с ЗПР положительного отношения к себе и сверстникам	1. «Прогулка по лесу» 2. «Как важно быть другом» 3. «Чуткие глазки и ушки»
Когнитивный	Формирование у детей знаний о различных эмоциях, как выражать свои чувства и понимать эмоциональное состояние сверстников	1. «Наши эмоции и чувства» 2. «Гнев» 3. «Удивление» 4. «Чувство вины и стыда» 5. «Закрепляющее занятие»
Поведенческий	Формирование у детей умений вести себя в совместной деятельности и конструктивно взаимодействовать с окружающими	1. «Дружные ребята» 2. «Дружба как вкусная конфетка»

На первом – эмоциональном – этапе реализовывалось такое условие как развитие у детей 6-7 лет с ЗПР, положительного отношения к себе и сверстникам.

Приоритетным условием второго этапа (когнитивного) являлось формирование у детей знаний о различных эмоциях, о способах выражения своих чувств и понимания эмоционального состояния сверстников.

Формирование у детей умений вести себя в совместной деятельности и конструктивно взаимодействовать с окружающими – было приоритетным условием третьего этапа (поведенческого).

Такие условия как учёт индивидуальных особенностей проявления задержки психического развития и создание в группе внимательного и дружеского отношения между детьми во время их совместной деятельности, благоприятной психологической атмосферы реализовывались на всех этапах формирующего эксперимента.

В рамках каждого этапа с детьми проводилось от трех до пяти занятий. Каждое развивающее занятие состоит из трех частей.

1. Вводная часть (разминка) предполагает активизацию детей, установление эмоционального контакта, доброжелательной атмосферы. На данном этапе используются игры-приветствия, игры с именами.

2. Основная часть (рабочее время) несет основную смысловую нагрузку, посвящена достижению целей развивающей работы, предполагает применение различных методов.

3. Завершающая часть (рефлексия) этап нацелен на осознание полученного опыта и знаний, на закрепление у детей положительного эмоционального фона.

Перейдем к более подробному описанию содержания формирующего эксперимента.

I этап – эмоциональный.

Цель: развитие у детей 6-7 лет с ЗПР, положительного отношения к себе и сверстникам.



На данном этапе с детьми проводилось три занятия. Первое занятие было направлено на развитие эмоционально-положительное отношение к сверстникам и способам взаимодействия.

Занятие 1. «Прогулка по лесу».

Цель: развивать эмоционально-положительное отношение к сверстникам и способам взаимодействия.

Первым делом мы поздоровались с детишками и сразу же предложили сесть за стульчики, дальше мы находили словосочетания, чтобы похвалить каждого ребенка. «Кто у нас хороший» данное игровое упражнение предназначено для эмоционального сближения, развития эмпатии и снятия эмоционального напряжения.

После того как всем детям были сказаны теплые слова, мы предложили представить, что мы идем на прогулку в лес. Со словами:

По ровненькой дорожке,  
По ровненькой дорожке  
Шагают наши ножки,  
Шагают наши ножки.  
По камушкам, по камушкам,  
По кочкам, по кочкам,  
По маленьким листочкам,  
В ямку – бух!

Дети встают друг за другом, идут по кругу и повторяют за нами движения. Двигутся обычным шагом. Двигутся большими шагами. Выполняют прыжки с продвижением вперед. Двигутся маленькими шажками.

Приседают на корточки. Эта игра повторяется дважды. Все с интересом слушали слова и пытались повторять движения правильно.

После слов, ну вот мы и в лесу. Дети прислушиваются и слышать, что кто-то пыхтит под елкой. Потом мы зачитываем ребятам загадку:

Вместо шубки лишь иголки.

Не страшны ему и волки.

Колкий шар, не видно ножек,

Звать его конечно... (ёжик)

Загадку сразу отгадал К. Никита, и мы предложили поискать где же все-таки спрятался ёжик. Дети активно искали его. Игра повторялась 3 раза, и некоторые ребята показали себя самыми быстрыми (Е. Данила, З. Вадим, К. Никита), они первыми находили ёжа. А дальше дети вместе рассматривали ёжика и, касаясь его рукой, говорили, что он колючий.

Следующим упражнением был игровой массаж «Ходит ёжик». Мы раздали детям массажные колючие мячики. Они катали его по ножкам, ручкам, туловищу. При этом мы говорили слова:

Ходит ёжик без дорожек по лесу, по лесу

И колючками своими колется, колется...

Затем ребятам предложили превратиться в ёжиков и под слова: мы вокруг себя кружились и в ежиков все превратились. Началась следующая игра «Ёжик и лисица». Дети, изображая ёжиков, собирают листья. При появлении лисы, дети должны сгруппироваться и сидеть неподвижно, сопровождая действия звукопроизношением: «пых-пых». Мы сообщаем, что опасность миновала, и предлагает «ежам» развернуться, потянуться, полежать, отдохнуть на лесной полянке. Игра повторяется 2-3 раза, она была направлена на снятие эмоционального напряжения и на развитие слухового внимания. Всем ребятам понравилась игра и они хотели ее продолжить.

После игры, нами были заданы вопросы: понравилось вам играть с ёжиком? Как понравилось играть? Первым ответил К. Владик, он сказал, что ему понравилось быть ёжиком и играть с массажным мячиком, потом Р. Юлия сказала, что она бы хотела поиграть еще в игру где лиса охотится на ёжиков и побыть лисой.

Занятие 2. «Как важно быть другом».

Цель: сформировать навыки активного слушателя и позитивное отношение к себе и сверстникам.

Занятие состояло из 3-х частей. В водной части мы провели с детьми беседу, заранее прочитав им стих про дружбу. На вопрос кто для них лучший друг и почему они дружат. Е. Данила ответил, что хорошо дружит с С. Димой, они всегда играют вместе и гуляют после садика вместе со своими мамами. А вот Р. Юля сказала, что сейчас у нее нет подруги, они поругались, потому что Таня не дала поиграть Юле в свою новую игрушку. З. Вадим сказал, что он хорошо ладит с К. Владиком и что они давно дружат и самое любимое совместное занятие играть в машинки. С. Настя, когда мы спросили, с кем она дружит, рассказала, что ее друг К. Никита, он всегда с ней смеется и помогает, когда у Насти, что-то не получается. Мы вместе с ребятами пришли к общему выводу, что друг – это тот, с кем тебе не бывает скучно, кто всегда придет в беде, и выручит в трудную минуту.

В основной части занятия мы показали детям кукольную сценку, отрывок по мультику «Жил был пёс». Где сначала пса выгоняют из дома, и, чтобы его приняли назад, к нему на помощь приходит волк, вместе они придумывают план и пса принимают назад. Дети увлеченно смотрят сценку, кому-то становится сначала жалко собаку, но потом все вместе рады концовке. Ведь собачку все-таки принимают назад домой.

В заключительной части мы спрашивали у детей «понравилась ли им сценка? Как они думают, важно ли иметь друзей и помогать не только своим друзьям, но и всем, кто рядом?». Е. Данила сказал, что видел этот мультик вместе с родителями, и они рассказывали ему какие хорошие друзья стали волк и пёс. А сам Данила отметил, что дружба может начинаться как раз с помощи в беде. Р. Юля рассказала, что сценка ей очень понравилась и что, она любит дружить. А вот К. Никита сказал, что друзья должны быть всегда и у всех.

Выслушав ответы детей, мы сказали, что сегодня было важное занятие, и попросили ребят, всегда помогать друг другу.

Занятие 3. «Чуткие глазки и ушки».

Цель: укрепление дружеских отношений в группе.

Первым стало упражнение «Дружеский привет», мы предложили ребятам поприветствовать друг друга, только сделаем это по-особенному. Подарить друзьям свои улыбки. Все присаживаются на стульчики и поворачиваясь к соседу приветствуют с улыбкой. Просим детей поделиться тем, на что они обратили внимание глядя на друга. С. Настя сказала, что на губки, К. Владик, что на кепку, а З. Вадим ответил на глазки. После ответов, мы спросили: «Как думаете, бывают одинаковые глаза», Р. Юлия сразу ответила, что нет. И мы продолжили, сказав детям, что у каждого человека совершенно не похожие на другие глаза, а вот взгляд может быть один.

В упражнении «Взгляд орла» мы показали детям вырезки глаз и вместе с нами, ребята вычисляли какое чувство испытывает владелец глаз. Данное упражнение позволило сконцентрировать внимание детишек на глазах и задуматься, о чем они «говорят».

Первым мы решили спросить Е. Данилу, посмотрев на взгляд лисы, он заметил, что они широко открыты и предположил, что лиса удивлена, следующим отвечающим была С. Настя, по взгляду кошки, Настя сказала, что она злиться, так как у нее были нахмурены брови и прищурены глаза, но мы еще добавили, что кошка, возможно, сердиться или, что-то замышляет. Потом отвечал К. Владик, ему попался взгляд собаки и по глазам, Влад заметил, что собачка грустит.

Затем, нами была проведена игра «Разные, но похожие», целью этой игры является разогрев и сплочение группы, снижение напряженности, развитие самосознания, активизация внимания. Детям проговариваются слова, в которые нужно прислушаться и, если они подходят к нему, отреагировать. Например:

- Сейчас поднимут руки только девочки.
- А теперь потопают только мальчики.
- Попрыгают те, кто в шортах.

– У кого есть сестренка, обнимут себя. У кого есть брат, похлопают в ладоши.

– Те, кто кушал сегодня на завтрак кашу, погладят себя по голове.

Эта игра приподняла настроение детей, и мы рассказали детям, что все люди разные, но в чем-то они все-таки похожи.

Дальше мы предложили ребятам поиграть в игру «Испорченный телефон», с помощью игры у детей развивается слуховое внимание, коммуникативные умения, способности точно передавать и воспринимать информацию.

Все ребята участвовали в игре и передавали друг другу на ушко слова. Игра повторялась 3 раза. В основном у большинства детей получалось правильно услышать и передать слово.

В конце мы провели рефлекссию и спросили ребят, во что им понравилось играть больше всего. К. Никита сказал, что ему понравилось играть в испорченный телефон, а вот Р. Юле узнавать по глазам чувства, С. Диме тоже понравился испорченный телефон.

После проведения трех занятий на первом этапе мы приступили ко второму этапу нашего формирующего эксперимента.

II этап – когнитивный.

Цель данного этапа: Формирование у детей знаний о различных эмоциях, как выражать свои чувства и понимать эмоциональное состояние сверстников.

На данном этапе, для решения поставленной цели нами проводилось пять занятий.

Занятие 4. «Наши эмоции и чувства».

Цель: развитие умений понимать, осознавать свои и чужие эмоции, правильно их оценивать.

Занятие мы начали с уже известного задания «Расскажи о хорошем», поприветствовав детей. Мы обратили их внимание на хорошее зимнее утро, и начали спрашивать, как ребята провели свои дни в саду. Первым решил

ответить Е. Данила и рассказал, что вчера после садика за ним пришла бабушка, и они пошли в кафе, кушать пиццу, затем стала отвечать С. Настя, она поделилась с нами впечатлениями о своем утре перед садиком, что, когда она проснулась, папа принес ей, ее любимый йогурт. Следующим кому в руки перешло плюшевое сердечко, был К. Никита, он долго не знал, что сказать и потом вспомнил, что в садике они рисовали бабочек, и он подарил свой рисунок маме, ей было приятно.

Затем мы спросили ребят: «Какое у них сегодня настроение». Все почти хором ответили хорошее. После рассказав детям, что, у всего живого есть чувства и на всех нас без сомнения влияет настроение. Мы спросили: «Каким оно может быть и от чего зависит?». И предложили З. Вадиму сказать, что он думает. Вадим ответил, что настроение может быть разным, и на него может повлиять погода, после С. Дима сказал, что настроение всегда должно быть хорошим, а вот С. Настя сказала, что настроение – это такое состояние и оно может меняться.

Следующим в занятии было упражнение «Чувства в домиках», мы рассказали детям, что начинаем новую тему, и будем учиться узнавать разные чувства, рассказывать о них и управлять ими. После этого детям были розданы бланки, на которых схематично изображены лица людей в различных эмоциональных состояниях. Лица нужно поселить в домики разного цвета в зависимости, от эмоций, которые на них изображены. Задание давалось детям сложно, и только разобрав и описав чувства, изображенные на лицах, дошкольники смогли разобраться и правильно распределить их по цветам. Данное упражнение было проведено с целью ознакомления с чувствами и помогло вызвать у детей ассоциации с цветами.

После упражнения с домиком, мы сообщаем, что каждому ребенку нужно выбрать гуашь того цвета, который похож на их настроение. И что они сейчас все вместе нарисуют необычный цветок: цветок настроений, у которого разноцветные лепестки похожи на разные настроения. Каждый ребенок определяется с цветом и подходит к нам, мы раскрашиваем ладошки

и вместе ставим отпечатки вокруг уже подготовленной заранее серединки цветка. Всем ребятам понравилось это задание, они много улыбались и разговаривали между собой. Р. Юля сказала, что она выбрала желтый цвет, потому что её настроение похоже на солнышко, а К. Влад сказал, что ему нравится синий цвет, и он его выбрал, потому что у него настроение веселое и он всегда выбирает синий. Затем все вместе мы рассматривали цветок, и сделали заключение, что лепестки разного цвета, украшают цветок.

Последним, что мы сделали, это спросили детей: «Понравилось ли им занятие?» и услышали, громкое да. С фразой, что настроение необходимая часть каждого человека, и от него много зависит, мы закончили занятие.

#### Занятие 5. «Гнев».

Цель: совершенствование умений узнавать гнев у других людей.

Первым из того, что было представлено детям на занятие, стала мини-сценка «Про Рыжика и крокодила». В ней было показано, как сильно разгневался крокодил (...Он бегал, размахивал лапами, хмурил брови, скалил зубы и кричал: «Где мой мячик? Кто посмел взять мой мячик»). Сценка была организована с целью показать, как может проявляться гнев. После сценки мы провели с детьми беседу «Какие чувства испытывал крокодил, в каком он был настроении, и о том, как они поняли это?». Первым вызвался ответить З. Вадим, он рассказал, что крокодил злился, потому что хмурил брови и кричал, После Вадима отвечала С. Настя, она сказала, что крокодил был расстроен, что потерял свой мячик и думал, что его украли. А С. Дима предположил, что крокодил очень сильно злился, когда он скалил зубы, кричал и размахивал лапами.

Мы перешли к упражнению «Найди сердитое лицо, изобрази злость». Детям предлагалось найти пиктограмму «гнев», среди изображений других чувств, а затем самим «показать, как они могут сердиться». Дальше мы продолжили беседу и рассказали детям о своем опыте переживания гнева. Рассказали, что все люди иногда могут сердиться, если им что-то не нравится и они хотят это изменить, а со временем могут меняться и обстоятельства, и

чувства. Спросили: «когда они в последний раз сердились и почему?» К. Никита высказал, что он сердился, когда папа поздно за ним пришел. С Дима сказал, что сердился, когда упал на улице, он прыгал и хмурился. С Настя сердилась в последний раз, когда не могла найти свою любимую игрушку. А Е. Данила рассказал, что сердится часто, потому что ему не разрешают долго играть в компьютер.

После беседы мы предложили детям поиграть в игру «Сердитые львы и веселые котята». С помощью волшебной музыки мы будем превращать детей то в сердитых львов, то в веселых ласковых котят. Сердитые львы живут в клетках – обручах, а ласковые котята могут гулять, отдыхать и играть вместе во второй половине комнаты. Перед игрой мы показали, что должен делать сердитый лев (поставить ноги на ширину плеч – это задние лапы льва, они очень сильные и прочно стоят на земле; руки поставить перед собой на высоте груди и слегка согните их в локтях – это передние лапы льва; пальце согните – это его когти; нахмурьте брови, оскальте зубы, напрягите мышцы лица и всего тела – так лев сердиться; еще он может рычать и двигаться внутри обруча). Дети активно двигались под музыку и пытались правильно изображать львят, а вот с котятками затруднялись. Но мы подсказали детям, что котята нежные и добрые. Упражнение помогло сплотить коллектив и снять физическое напряжение.

В конце занятия была проведена беседа «Кем ребятам понравилось быть, львами или котятами?» Р. Юля сказала, что больше понравилось быть котенком, а Е. Данила львом, потому что лев самый сильный зверь.

Занятие 6. «Удивление».

Цель: совершенствование умения узнавать чувство удивления у других детей.

Приветствие детей началось с упражнения «Радостная песенка», ребята сели вокруг и передавая друг другу плюшевое сердечко, припевали «Я очень рад видеть тебя» и называли имя ребенка, кому передавали сердечко.



Упражнение позволило настроить детей на совместную работу и подняло их настроение.

После приветствия мы начали рассказывать историю ««Как мальчик Слава свою воспитательницу не узнал», (которая демонстрировала детям, как может проявляться удивление). Все дети внимательно слушали рассказ. И после того, как история была рассказана, мы провели беседу: «Какое чувство испытывал Слава, придя в детский сад?». З. Вадим сказал, что Славе было интересно, кто это, потом отвечала С. Настя, она предположила, что мальчик просто растерялся, а вот К. Никита правильно назвал чувство мальчика, он сказал, что Слава сильно удивился. Потом мы спросили: «Как вы это поняли?» и на вопрос ответил С. Дима, он сказал, что мальчик широко открыл глаза. А К. Владик не смог ответить, и когда мы начали подсказывать, он сказал да, потому что он широко открыл глаза, приподнял брови и открыл рот.

Затем мы предложили ребятам посмотреть на картинки. На пиктограммах были изображены разные чувства, и детям нужно было выбрать те, где выражено удивление. Первым справился Е. Данила, он сразу нашел удивление, потом Р. Юлия взяла картинку, следом за ребятами справлялись и С. Настя, К. Никита, К. Владик, З. Вадим и С. Дима.

Следующим после пиктограмм, стало прочтение стихотворения Даниила Хармса. Мы взяли куклу и весело прочитали стишок, который помог вызвать удивление у детей присутствующих на занятии. И дети на себе испытали это чувство.

В конце мы спросили детей, когда же они удивлялись последний раз дома. На вопрос вызвался ответить З. Вадим, он рассказал нам, что последний раз его удивила бабушка, она сделала ему мороженное, а раньше не делала. Потом своим чувством поделился С. Дима, который сказал, что удивился, когда пришел домой, а у них в гостях была тетя, и она пришла со своей собачкой, с которой потом весь вечер Вадим играл.

На занятии все дети принимали участие, совместно общались, и веселились.

Занятие 7. «Чувство вины и стыда».

Цель: совершенствование умений понимать чувства героя, по контексту ситуации.

Занятие началось с «Радостной песенки», ребята сели вокруг и передавая друг другу плюшевое сердечко, припевали «Я очень рад видеть тебя» и называли имя ребенка, кому передавали сердечко. Упражнение позволило настроить детей на предстоящее занятие и подняло их настроение.

Потом мы предложили дошкольникам послушать историю о «Разбитой статуэтке», в ней рассказывалось о том, как мальчик Антон, разбив статуэтку не смог признаться и очень сильно переживал. После рассказа, мы задавали детям вопросы и спрашивали детей, по своему усмотрению. Первым, на вопрос: «Какие чувства испытал Антон во время разговора с мамой Пети?», предложили ответить К. Никите, так как на прошлых занятиях он отвечал мало. Никита ответил, что Антону стало страшно. После Антона, Р. Юля сказала, что мальчик испугался признаться, а потом ему было стыдно.

На вопрос: «От чего ему было тяжело после разговора?», С. Дима сказал, он боялся, что не признался, а С. Настя, перебив С. Диму сказала, что мальчик не признался и ходил потом хмурый.

Мы провели с детьми диалог о чувстве вины, стыда. О том, что если совершен какой-то поступок, за который потом становится стыдно, то лучше постараться исправить свою ошибку и сделать, что-нибудь хорошее (прежде всего, признать ошибку, извиниться, чем-то помочь «пострадавшему» и т.д). И спросили: «Случалось, ли с вами что-то похожее?», все молчали, а потом почти хором сказали, что нет.

В следующем игровом упражнении мы попросили детей обратить внимание, что расположилось на столе. На столе мы разложили картинки разных зверей, с разными эмоциональными состояниями. В зверином

детском саду кто-то разбил вазу. Необходимо посмотреть на картинки и найти животных, которые чувствуют себя виноватыми.

В этом задании все дети взяли по зверку, но справились только З. Вадим, С. Дима, К. Никита и Р. Юля, они смогли объяснить, что у зверят расстроенные глаза и на картинках, они как бы прячутся за кустиками, потому что, когда стыдно, хочется спрятаться.

В последнем упражнении, нами было предложено разыграть ситуацию.

Где один ребенок несет какие-нибудь вещи, а на встречу ему идет и очень спешит другой; он «случайно» задевает первого – вещи падают. Затем второй участник должен извиниться и помочь собрать вещи. В этом задании все ребята включились в процесс, им было интересно и весело наблюдать за тем, как их сверстники вживаются в роль актеров и извиняются.

Настроение детей стало веселым, и мы на этом закончили занятие.

Занятие 8. «Наши чувства».

Цель: закрепить знания, полученные детьми в ходе занятий о эмоциональных состояниях.

Начинаю занятие с игры «На что похоже мое настроение», дети передают друг другу мяч под музыку, когда музыка замолкает, тот, у кого оказался мяч, отвечает на наш вопрос. Первым кто попался с мячиком в руках, оказался К. Никита, и на вопрос «На какой цвет похоже твоё настроение?» он ответил, что на желтый, потом музыка остановилась на З. Вадиме и мы опять задаем вопрос «На какого героя мультфильма похоже твоё настроение?» и Вадим отвечает на буратино, такое же веселое. Затем на нашу уловку попадает Р. Юля, а вопрос ей «на какой предмет, похоже твоё настроение?», на что девочка отвечает: «На слоника мягкого».

Затем мы решили повторить игру «Чувства в домиках» ведь на четвертом занятии оно не легко давалось детям, так как мы только начинали тему чувств. Мы раздали детям бланки, на которых схематично изображены лица людей в различных эмоциональных состояниях. Лица нужно поселить в домики разного цвета в зависимости, от эмоций, которые на них изображены.

Задание давалось детям намного лучше, дошкольники уже смогли разобраться и правильно распределить их по цветам.

После того, как дети разобрались с цветами и чувствами, нами было предложено задание «Сложи лицо», на котором каждый участник получает картинку-образец лица с определенным эмоциональным состоянием. А на столе в свободном порядке разложены части изображений лиц с различными эмоциональными состояниями. Ребенку необходимо найти по образцу части лица, сложить их и назвать чувства героя. С этим заданием справились все ребята, оно было для них сложным, но с нашей помощью им удалось выполнить его правильно.

Последним на сегодня стало задание «Облака эмоций», перед детьми лежат облачка, каждому ребенку необходимо взять по одной эмоции. Все облачка должны оказаться на плакате неба, для этого каждому ребенку необходимо определить эмоцию и попробовать показать ее. Е. Данилу попало чувство удивления, З. Вадиму – радость, К. Никите – стыд, К. Владу – грусть, Р. Юле – вина, С. Насте – злость и С. Диме тоже радость.

У всех детей без затруднений получилось отобразить чувства, каждый старался показать его правильно и всем было весело.

После проведенных занятий, мы перешли к выполнению третьего этапа эксперимента.

III этап – поведенческий.

Цель этапа: формирование у детей умений вести себя в совместной деятельности и конструктивно взаимодействовать с окружающими.

Работа на данном этапе строилась на основе двух занятий.

Занятие 9. «Дружные ребята».

Цель: формировать у детей умения осуществлять помощь в совместной деятельности.

Занятие началось с приветствия «Комплимент». Мы предложили детям начать передвигаться по группе под музыкальное сопровождение и, подходя к разным детям, говорить им комплимент (продолжительность этой игры 3-4

минуты, в зависимости от количества участников). А также мы сами подходили к ребятам и говорили им комплименты. (Настя, какая ты сегодня нарядная, Юля, а ты сегодня какая улыбчивая, Данила, а у тебя сегодня такая модная футболка и т.д.).

Следующее, что мы предлагаем детям это обсудить, что же можно сегодня подарить своим друзьям? И дети активно включаются в беседу и говорят свои идеи. Е. Данила говорит, что друзьям можно подарить улыбку, а Р. Юля, что конфетку. Занятие продолжается в игровой форме, мы «перемещаем» детей в галерею и предлагаем детям сесть в один общий круг. Каждому ребенку раздаем по листу бумаги и набору мелков, просим подписать своё имя с обратной стороны (тем, кто не умеет писать – помогаем). Потом предлагаем начать рисовать какую-нибудь картину (на выполнение задания дается 2-3 минуты). По команде дети перестают рисовать и передают начатый рисунок своему соседу слева. Дети берут этот лист, который им передали и продолжают рисовать начатую другим ребенком картинку. Через 2-3 минуты мы просим их снова передать свой рисунок соседу слева и т.д. В конце упражнения каждый ребенок получает ту картинку, которую он начал рисовать. Как только музыка останавливается, дети начинают меняться рисунками. Это упражнение способствовало сплочению детей и развитию их творческих способностей.

В конце занятия мы организовали такой метод как рефлексия пройденного задания. Дети проявляют интерес к полученным картинкам и обсуждают, что кому понравилось или нет. Обобщаем ответы детей и обращаем внимание, что каждый по-разному реагирует, когда на его рисунке, что-то дорисовывают: одним нравится, другим – нет. Но важно уметь увидеть в этом что-то положительное, возможно даже чему-то научиться у других детей.

Занятие 10. «Дружба вкусная конфетка».

Занятие началось с игрового упражнения «поделись хорошим», мы предложили детям взять стульчики и сесть в кружок. После того как ребята

устроились поудобней, мы объяснили, что нужно сделать. Каждому ребенку передавалось плюшевое сердечко, и тот ребенок, кому передавалась игрушка, должен был рассказать о своем хорошем событии, которое произошло с ним за выходные.

Первой была С. Настя. Она поделилась тем, что ее старший брат принес ей киндер-сюрприз, и там была маленькая уточка, красивая. После Насти плюшевое сердечко попало в руки к Е. Даниле, потом З. Вадиму, Р. Юли, К. Владу и К. Никите, все дети отвечали по очереди и каждый смог поделиться и назвать по одному хорошему событию, но некоторым детям пришлось помочь. Е. Данила долго молчал и не знал, что сказать. После наводящего вопроса, что ты целый день провел дома с мамой. Данила ответил: «Да» – и мы ответили, что это ведь тоже хорошее событие, побыть дома целый день с мамочкой.

Следующей игрой, которую мы предложили детям, была «Сладкая конфетка». В ней предлагалось встать в круг, каждому ребеночку завязать глазки и вытянуть ручку. Кому в ручку положат конфетку, тот должен ее быстро спрятать в ротик, а потом все остальные снимут повязки и попробуют угадать у кого же конфетка. Сначала мы положили конфетку Р. Юле и Е. Даниле, они быстренько спрятали их в ротик. Когда все детки сняли повязки. К. Никита сразу предположил, что конфетки у Юли и Данила, и сказал: «У них закрытые ротики, они улыбаются и молчат». Снова все дети завязывают глазки и в этот раз конфетки достаются К. Владу, С. Диме и З. Вадиму. В этот раз дети стараются угадать, угадывают не сразу, из-за молчания Юли думают, что у неё опять конфетка, но она открывает ротик и показывает, что они обознались.

Когда все ребята получили по вкусному презенту, мы приступили к следующей игре «Заводила». Для этого упражнения требовалась веселая музыка, ребята должны были повторять движения вслед за тем, кто попадает в центр круга. Дети представили, что они как племя и собрались вокруг костра. После того как мы спросили, а как же они танцуют. С. Дима показал

движения, подняв вверх руки и топая поочередно ногами. Было очень похоже. Задав вопрос детям: «А у нас так получится?». Все ребята попробовали повторить движения. Участники игры с удовольствием повторяли движения друг за другом. Эта игра повысила настроение и сдружила ребят.

В конце занятия мы поблагодарили ребят за активное участие и сказали, как же можно дружно и необычно попрощаться. Под нашу команду все подпрыгнули вверх, подняли правую руку и крикнули «бай».

Таким образом, в ходе формирующего эксперимента мы провели с детьми комплекс развивающих занятий на формирование коммуникативных умений.

Данный комплекс занятий предназначен для детей 6-7 лет с задержкой психического развития. Они могут быть полезны для детей с поведенческими проблемами, имеющих трудности в общении, детей с отставаниями в развитии эмоционально-волевой и личностной сферы.

### **2.3 Определение эффективности формирования коммуникативных умений у детей 6-7 лет с задержкой психического развития**

Для определения эффективности осуществленной экспериментальной работы с детьми экспериментальной группы был проведен контрольный срез.

Цель: определить эффективность формирования коммуникативных умений у детей 6-7 лет с ЗПР.

Для исследования уровня сформированности коммуникативных умений у детей 6-7 лет с ЗПР после формирующего эксперимента изучались те же показатели и те же диагностические задания, что и в ходе констатирующего эксперимента.

Методика 1. «Отражение чувств» (Дыбина О.В.; Козлова А.Ю.).

Цель: выявить умение детей понимать эмоциональное состояние другого человека и рассказывать о нём.

По результатам данной методики были получены следующие результатам.

У 8% детей (Р. Данила) был выявлен высокий уровень сформированности.

На все представленные вопросы ребята давали развернутые ответы и смогли рассказать о том, что изображено на картинках, что они делают, какое у них настроение. Например, ребята смогли описать и первую картинку и предположить дальнейший ход развития ситуации.

Р. Данила сказал:

– На картинке девочка плачет, ей грустно, потому что мальчик забрал у нее мячик. А другой мальчик ей дает свой мячик и зовет играть. У девочки плохое настроение, а мальчик злой и жадный. У них на лице настроение можно увидеть. Мальчик рядом предложит ей поиграть в другую игру, и девочка перестанет плакать.

Средний уровень в этот раз был отмечен у шести детей (50%) (А. Кирилл, Б. Игорь, М. Алмаза, Е. Данила, К. Владик, С. Настя), которые справлялись с вопросами только с подсказкой взрослого, на многие вопросы ребята смогли ответить и давали точное описание состояний, но на вопрос «Как ты думаешь, что произойдет дальше?». Дети не смогли придумать продолжение ситуации. Например, по ответам Б. Игорь на первую картинку мальчик увидел не то, что указано и оценил действия по-своему, но в дальнейшем, смотря на другие ситуации, давал точные предположения:

– Мальчики дружат, они обнялись и разговаривают, им весело.

– Мальчик грустный, тетенька злая, она его ругает, наверное, он плохое сделал.

С. Настя рассказывала про картинку №3 с интересом, она говорила, что на картинке папа пришел и с удивлением смотрит на девочку, которая разбила вазу и она расстроена. У них на лице показаны эмоции. Е. Данила увидел по картинке №4, что мама сильно ругается, она злится, у нее



нахмурены брови и она кричит, а вот мальчик, чувствует себя виноватым, потом мальчик извиниться и мама его простит.

Низкий уровень выявлен у пятерых детей (42%) (З. Вадим, К. Никита, Р. Юля, С. Дима, Ф. Глеб).

Эти дети по-прежнему не смогли предложить дальнейшее развитие ситуации, давали однозначные ответы, в двух словах.

Сопоставляя результаты констатирующего и контрольного экспериментов, мы выявили, что у троих детей 25% (Е. Данила, К. Владик, С. Настя) уровень сформированности коммуникативных умений изменился с низкого до среднего. Количество детей с высоким уровнем не изменилось. Сравнение результатов констатирующего и контрольного срезов представлено на рисунке 5.

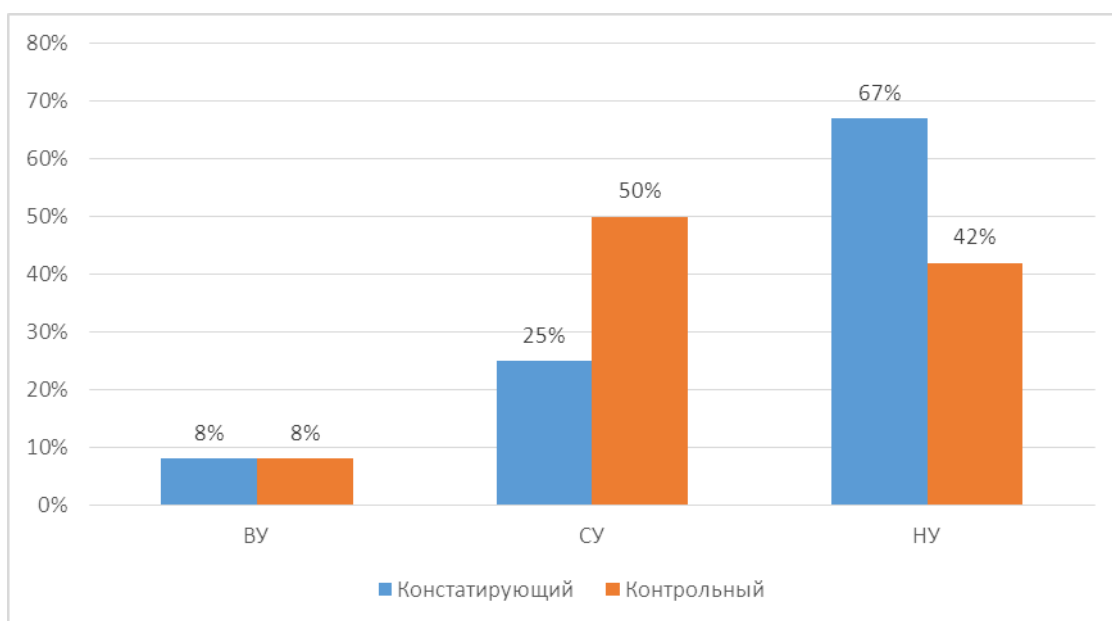


Рисунок 5 – Сопоставление результатов методики «Отражение чувств» на констатирующем и контрольном этапах эксперимента

Методика 2. «Методика исследования словесно-логического мышления» (К. Йирасек).

Цель: определение умения выразить свои мысли.

По результатам методики после формирующего эксперимента высокого уровня развития ни у кого не отмечено.

Динамику в ответах показали Е. Данила, вместе с Р. Данилом.

Они условно были отнесены в средний уровень. На 10 вопросов из 15 ребята дали верные ответы и получили по «+ 1» и «+2» баллов, отвечали быстро и не стеснялись в ответах.

В низкий уровень в этот раз было отнесено 7 (58%) детей – С. Дима, Р. Юля, К. Владик, З. Вадим, А. Кирилл, С. Настя, М. Алмаза. Детям по-прежнему сложно давались ответы на вопросы и на большинство вопросов были даны неверные ответы. Также слабыми ответами были и легкие вопросы такие как «Чем похожи кошка и белка? Какой транспорт ты знаешь? Чем отличается молодой человек от старого?» и т.д.

Разница в показателях была отмечена у С. Насти, она смогла ответить на такие вопросы, как «Яблоки, груши, сливы, персики – это что? Что такое Москва, Санкт-Петербург, Хабаровск? Футбол, плавание, хоккей, волейбол – это?» в этот раз дети быстрее давали ответы на вопросы.

Также к очень низкому уровню было отнесено трое детей (24%) – К. Никита, Б. Игорь, Ф. Глеб, эти ребята по-прежнему не смогли справиться с большинством вопросов и ожидали подсказки взрослого.

На рисунке 6 показаны изменения в уровне сформированности выражать свои мысли.

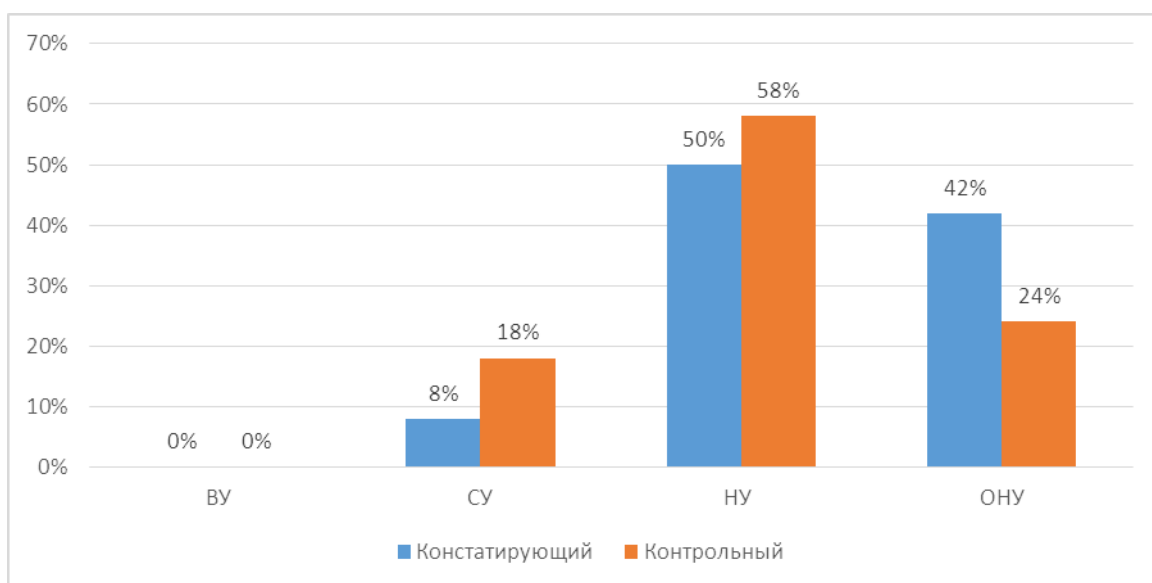


Рисунок 6 – Сопоставление результатов методики «Исследования словесно-логического мышления»

на констатирующем и контрольном этапах эксперимента

На рисунке видно, что у 8% детей уровень умения правильно выразить свои мысли изменился с очень низкого до низкого. Количество детей со средним уровнем тоже изменился с 8% до 18%. Количество детей с очень низким уровнем снизилось почти в два раза, высокий уровень не был обнаружен.

Методика 3. «Строитель» (Е.О Смирнова, В.М. Холмогорова).

Цель: выявление умения принимать участие в совместной деятельности.

После проведения формирующего этапа были выявлены изменения.

Высокий уровень (9-12 б.) сформированности умений положительно взаимодействовать в совместной деятельности не у кого не был выявлен.

Средний уровень (4-8б.) теперь был отмечен у 8 детей (66 %) Б. Игорь, Р. Данила, М. Алмаза, Ф. Глеб, К. Владик, Р. Юля, С. Дима, Е. Данила. Почти все дети принимали активное участие в строительстве и пытались показать свое значение в деятельности, в большинстве случаев была выражена частично адекватная реакция, а также ребята научились помогать. Во время совместной деятельности вели себя свободнее, могли поделиться деталью, при этом, не ожидая от сверстника благодарности. Проявляли наблюдение за действиями партнера. Адекватно реагировали на замечания, со стороны взрослых. Деятельность проходила в дружеской обстановке, ребята научились работать в партнёрстве и не пытались друг друга обидеть.

По результатам методики после формирующего эксперимента у четырех детей (34%) А. Кирилл, З. Вадим, К. Никита, С. Настя – низкий уровень (0-3 б.) развития коммуникативных способностей. Во время проведения строительства они по-прежнему вели себя скованно, не принимали активного участия в постройке, их не интересовала деятельность сверстника, часто отвлекался и не давал оценок либо оценки были отрицательного характера.

Разница в показателях была отмечена у восьми (66 %) детей, которые показали результаты выше. Их результат изменился с низкого до среднего уровня. Низкий уровень не был обнаружен после проведения формирующего эксперимента, но и высоких показателей также не было выявлено. Можно сделать вывод, что работа с детьми дала результат, но необходимо продолжать с ними заниматься.

На рисунке 7 показаны изменения в уровне сформированности детей к стремлению к положительному контакту.

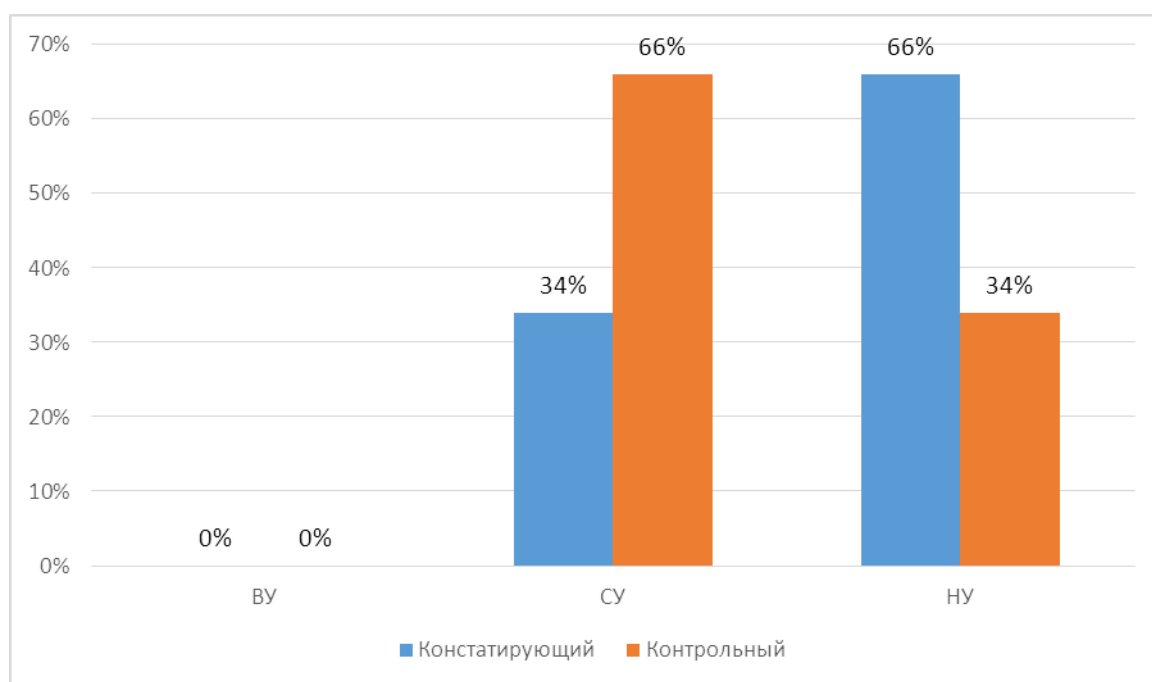


Рисунок 7 — Сопоставление результатов методики «Строитель» на констатирующем и контрольном этапах эксперимента

Методика 4. «На выявление стремления детей к установлению и сохранению положительных взаимоотношений со взрослыми и сверстниками».

Цель: выявить стремление ребенка к положительному контакту.

Анализируя детей экспериментальной группы, опрос показал, что воспитанники со средним показателем 5 детей (41%) (З. Вадим; К. Владик; Е. Данила; С. Дима, С. Настя), по ответам воспитателей эти ребята стали проявлять заботу к сверстникам, но бывает это пока что не часто.

предпочитают играть и заниматься своими делами, но все же изредка стремятся к совместной игре. С их стороны возможна положительная оценка действия сверстников, но тоже довольно в редких случаях. И по девяти вопросам большинство ответов со словом «редко».

Еще двое детей (16%) – К. Никита; Р. Юля получили отрицательные баллы и условно были отнесены в низкий уровень.

Сопоставляя результаты двух исследований, можно сделать вывод, что у детей возросло стремление к установлению и сохранению положительных взаимоотношений, дети стали больше стремиться к совместной игре, проявлять заботу о сверстниках, помогать и прислушиваться к другим. Эмоциональная окрашенность в группе тоже стала положительной. Но с высоким уровнем стремления к положительному контакту, дошкольников с задержкой психического развития не оказалось.

Описанные изменения представлены на рисунке 8.

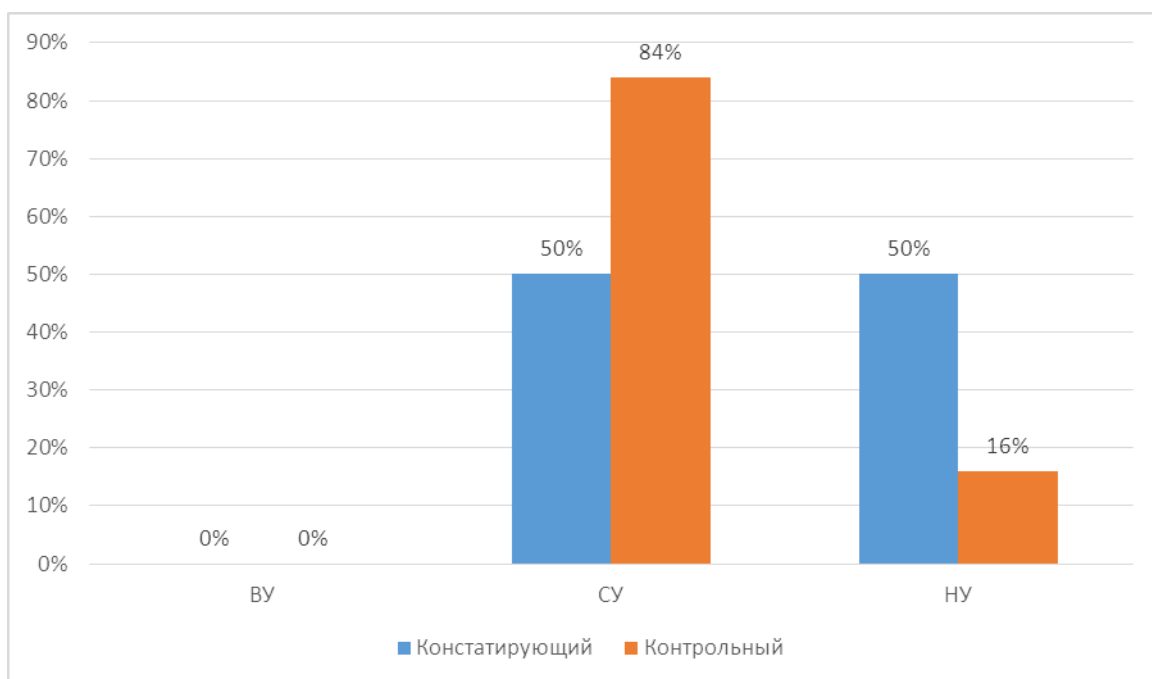


Рисунок 8 – Сопоставление результатов методики «На выявление стремления детей к установлению и сохранению положительных взаимоотношений со взрослыми и сверстниками» на констатирующем и контрольном этапах эксперимента

Анализируя результаты всего контрольного эксперимента, можно говорить о положительной динамике развития коммуникативных умений у детей 6-7 лет с задержкой психического развития.

На основе анализа данных всех методик и суммы баллов, полученных детьми, мы определили, что количество детей с высоким уровнем развития коммуникативных умений не было выявлено. У троих (25%) детей уровень развития повысился с низкого до среднего. Теперь средний уровень диагностирован у 66% детей. Низкий уровень был диагностирован у 34% детей.

На рисунке 9 показаны изменения в уровне развития коммуникативных умений у детей старшего дошкольного возраста с ЗПР.

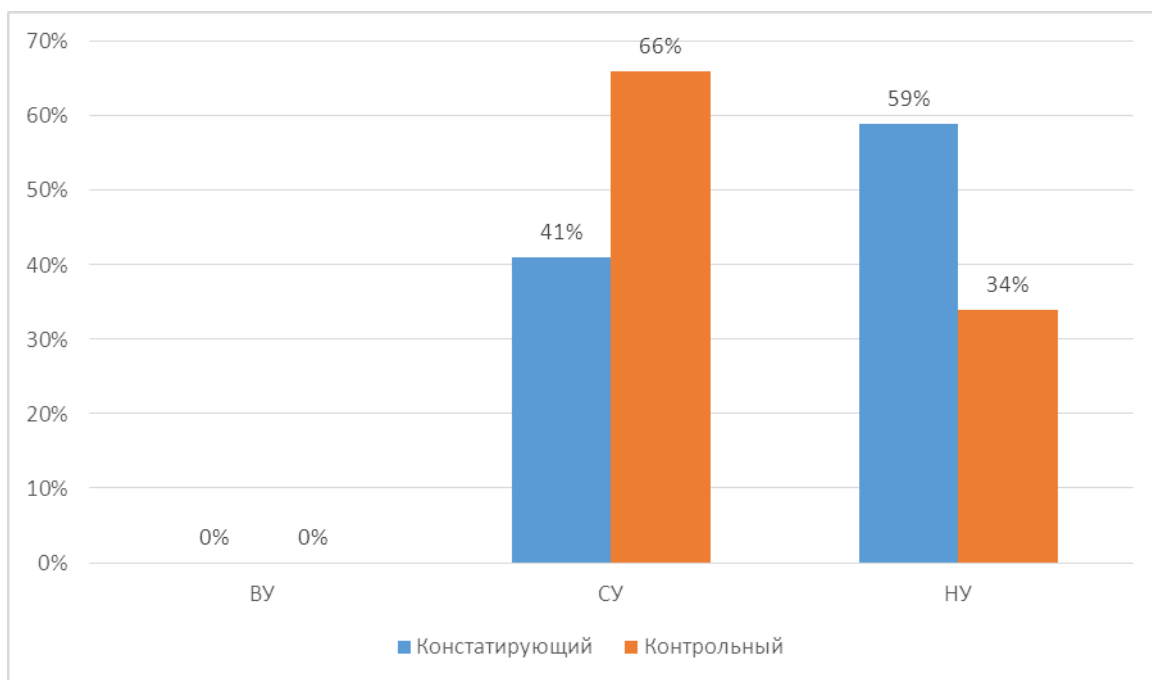


Рисунок 9 – Сопоставление результатов констатирующего и контрольного этапов формирования коммуникативных умений у детей с ЗПР

Качественный анализ данных показал, что дети стали лучше выражать свои эмоциональные состояния, так же у дошкольников появились умения вести положительную совместную деятельность со сверстниками, они стали более отзывчивыми и менее одиноки. В группе установилась благоприятная среда в процессе проведенных занятий. Большинство детей уверенно

называют 5 эмоциональных состояний, большая часть детей умеют определять эмоциональное состояние у своих сверстников.

Для статистического подтверждения результатов исследования был использован критерий  $\varphi^*$  – угловое преобразование Фишера. Расчет показал, что  $\varphi^*_{\text{эмп}} = 3,734$  при  $\varphi^*_{\text{кр}} = 2,31$  ( $\rho \leq 0,01$ ). Следовательно,  $\varphi^*_{\text{эмп}} > \varphi^*_{\text{кр}}$ , и гипотеза о том, что количество детей, у которых повысился уровень сформированности коммуникативных умений, на этапе контрольного среза статистически больше, чем на этапе констатирующего эксперимента.

Таким образом, количественный и качественный анализ данных констатирующего эксперимента показал, что наибольшие трудности детей 6-7 лет с задержкой психического развития вызывают незнание эмоциональных состояний, а также не умения их выразить и увидеть у своих сверстников, у 66% детей отмечен низкий уровень понимания эмоционального состояния сверстника и не умение выстраивать положительную совместную деятельность, 91% детей не могут правильно выразить и передать свои мысли, что свидетельствовало о необходимости проведения работы по развитию коммуникативных умений.

На основании работ А. В. Ухановой, К.С. Лебединской, В.И. Лубовского, У.В. Ульенковой, Н.Я. Семаго и др. было разработано содержание работы по развитию коммуникативных умений у детей с задержкой психического развития. Работа проводилась в три этапа, каждый из которых преследовал свои цели и задачи.

Динамика развития коммуникативных умений была определена на основании контрольного среза. Количественный анализ показал, что число детей с средним уровнем развития возросло на 25%.

Качественный анализ данных показал, что дошкольники стали лучше различать эмоциональные состояния, в их словарь стали входить такие эмоции как удивление, гнев, стыд, радость, а не только весело и грустно. Дети стали более отзывчивыми и научились вести совместную деятельность.

## Заключение

В своём исследовании мы опирались на взгляды А.П. Воронова, Б.М. Гриншпун, О.В. Заширинская, Т.А. Нилова, О.С. Павлова, В.И. Селиверстов, Л.М. Шипицына, Н.М. Юрьева о развитии коммуникативных умений у детей с задержкой психического развития. Основные показатели коммуникативных умений мы определили, анализируя труды А.Н. Леонтьева, В.В. Давыдовым, А.В. Запорожцем, Д.Б. Элькониным, О.В. Дыбиной, А.Ю. Козловой. К умениям можно отнести способность принимать участие в совместной деятельности, узнавать эмоциональные состояния, уметь формулировать свои мысли и конструктивно взаимодействовать.

Мы предположили, что развитие коммуникативных умений у детей данной категории возможно, если будут соблюдены определенные психолого-педагогические условия, такие как: развитие у детей 6-7 лет с ЗПР, положительного отношения к себе и сверстникам; формирование у детей знаний о различных эмоциях, о способах выражения своих чувств и понимания эмоционального состояния сверстников; формирование у детей умений вести себя в совместной деятельности и конструктивно взаимодействовать с окружающими; учёт индивидуальных особенностей проявления задержки психического развития; создание в группе внимательного и дружеского отношения между детьми во время их совместной деятельности, благоприятной психологической атмосферы.

Также мы предположили, что у детей улучшатся коммуникативные умения, если будет организована работа с детьми, направленная на формирование коммуникативных умений с учётом индивидуальных особенностей проявления задержки психического развития.

Для определения развития коммуникативных умений у детей старшего дошкольного возраста с ЗПР, мы выделили ряд показателей. Для изучения



выделенных показателей, мы осуществили подборку диагностических заданий и провели констатирующий эксперимент для выявления уровня развития коммуникативных умений у детей 6-7 лет. Количественный анализ данных констатирующего эксперимента показал, что у 59% детей низкий уровень сформированности коммуникативных умений. Полученные результаты свидетельствовали о необходимости проведения работы по развитию коммуникативных умений.

На основании работ А.В. Ухановой, К.С. Лебединской, В.И. Лубовского, У.В. Ульенковой, Н.Я. Семаго и др. мы разработали содержание работы по развитию коммуникативных умений у детей с задержкой психического развития. Работа проводилась в три этапа (эмоциональный, когнитивный, поведенческий), каждый из которых преследовал свои цели и задачи.

Динамика развития коммуникативных умений была определена на основании контрольного среза. Количественный анализ показал, что число детей с высоким уровнем развития коммуникативных умений осталось без изменений, зато количество детей со средним уровнем увеличилось на 25%. Теперь низкий уровень сформированности умений диагностирован у 33% детей.

Качественный анализ данных показал, что дошкольники стали лучше различать эмоциональные состояния, в их словарь стали входить такие эмоции как удивление, гнев, стыд, радость, а не только весело и грустно. Дети стали более отзывчивыми и научились вести совместную деятельность.

Согласно результатам контрольного среза, можно сделать вывод, что специально разработанные занятия оказывают положительное влияние на развитие коммуникативных умений у детей старшего дошкольного возраста с ЗПР. Данные занятия способствуют повышению эмоционально-ценностного отношения к себе и сверстникам, увеличивают знания детей об эмоциональных состояниях, как их проявлять и различать у других, а также побуждают у детей интерес к совместной деятельности.

## Список используемой литературы

1. Андреева, Г.М. Специальная психология [Текст] / Г.М. Андреева. – М. : Аспект Пресс, 2007. – 363 с.
2. Актуальные проблемы диагностики задержки психического развития детей [Текст] / Под. ред. К.С. Лебединской. – М. : Педагогика, 1982. – 128 с.
3. Борякова, Н.Ю. Ступеньки развития [Текст] / Н.Ю. Борякова. – М. : Гном-Пресс, 2002. – 64 с.
4. Бойков, Д.И. Общение детей с проблемами в развитии: коммуникативная дифференциация личности [Текст] / Д.И. Бойков. – М. : Наука, 2005.– 288 с.
5. Винникова, Е.А. О психологических механизмах становления морального поведения у детей с ЗПР [Текст] / Е.А. Винникова. – М. : Уч. пособие, 2004. – 239 с.
6. Выготский, Л.С. Собрание сочинений[Текст] / Л.С. Выготский. – М. : Педагогика, 1983. – Т. 3. – 484с.
7. Выготский, Л.С. Избранные психологические исследования [Текст] / Л.С. Выготский. – М. : Уч. пособие, 1956. – 448 с.
8. Выготский, Л.С. Лекции по психологии [Текст] / Л.С. Выготский. – М., 1999. – 160 с.
9. Гальперин, П.Я. Развитие исследований по формированию умственных действий [Текст] / П. Я. Гальперин. – М. : Психологическая наука в СССР, 1959. – 76 с.
10. Гонеев, А.Д. Основы коррекционной педагогики [Текст] / А.Д. Гонеев, Н.И. Лифинцева, Н.В. Ялпаева. – М. : Academia, 2004. – 272 с.
11. Дети с задержкой психического развития [Текст] / Под ред. Т.А. Власовой, В.И. Лубовского, Н.А. Ципиной. – М. : 1984.
12. Дыбина, О.В. Педагогическая диагностика компетентностей дошкольников [Текст] / О. В. Дыбина, А.Ю. Кузина. – М. : МОЗАИКА-СИНТЕЗ, 2010. – 64 с.

13. Заширинская, О.В. Коммуникативное качество личности в контексте социализации детей с ЗПР [Текст] / О. В. Заширинская. – М. :Уч. пособие, 2004. – 292 с.
14. Забрамная, С.Д. Психолого-педагогическая диагностика умственного развития детей [Текст] / учеб. для студентов дефектол. фак. педвузов и ун-ов / С.Д. Забрамная. – 2-е изд., перераб. – М. : Просвещение, Владос, 1995. – 11 с.
15. Катаева, А.А. Дидактические игры дошкольников с отклонением в развитии [Текст] / А.А. Катаева, Е.А. Стребелева. – М. : БУК-МАСТЕР, 1993. – 191 с.
16. Карабанова, О.С. Игра в коррекции психологического развития ребенка [Текст] / О.С. Карбанова. – М. : Российское педагогическое агентство, 1997. – 191 с.
17. Лисина, М.И. Проблемы онтогенеза общения [Текст] / М.И. Лисина. – М. : Педагогика, 1986. – 136 с.
18. Мамайчук, И.И. Психокоррекционные технологии для детей с проблемами в развитии [Текст] / И.И. Мамайчук. – М. : Речь, 2006. – 400 с.
19. Мастюкова, Е.М. Ребенок с отклонениями в развитии [Текст] / Е.М. Мастюкова. – М. : Просвещение, 1992. – 95 с.
20. Маркова, А.К. Психология усвоения языка как средства общения [Текст] / А.К. Маркова. – М. : Просвещение, 2004. – 420 с.
21. Матросова, Т.А. Совместная работа логопеда и воспитателя в группах для детей с нарушениями речи [Текст] / Т.А. Матросова. – М. : Логопедия, 2007. – 148 с.
22. Миронова, С.А. Развитие речи дошкольников на логопедических занятиях [Текст] / С.А. Миронова. – М. : Просвещение, 1991. – 208 с.
23. Никишина, В.Б. Практическая психология в работе с детьми с ЗПР [Текст] / В.Б. Никишина. – М. : Сфера, 2003 – 253 с.
24. Обучение детей с задержкой психического развития [Текст] / Под ред. В.И. Лубовского. – М. : Ярославль, изд-во Академия развития, 2004. – 269 с.

25. Общение детей в детском саду и семье [Текст] / под ред. Т.А. Репиной, Р.Б. Стеркиной. – М. : Педагогика, 1990. – 152 с.
26. Петрова, В.Г. Кто они, дети с отклонениями в развитии? [Текст] / В.Г. Петрова, И.В. Беляева. – М. : Флинта : Московский психолого-социальный институт, 1998. – 104 с.
27. Павлова, О.С. Нарушение коммуникативного акта у детей с ЗПР [Текст] / О.С. Павлова // Психолингвистика и современная логопедия / под ред. Л.Б. Халиловой. – М. : Педагогика, 2007 – 304 с.
28. Певзнер, М.С. Клиническая характеристика детей с задержкой психического развития [Текст] / М.С. Певзнер. – М., 2000. – 280 с.
29. Переслени, Л.И. Задержка психического развития – вопросы дифференциальной диагностики [Текст] / Л.И. Переслени, Е.М. Мастюкова. – М., 2003. – 240 с.
30. Петровская, Л.А. Обратная связь в межличностном общении [Текст] / Л.А. Петровская, О.В. Соловьев // Вестник Моск. ун-та. Серия 14. Психология, 2002. – № 5. – С. 14-18.
31. Подъячева, И.П. Коррекционно-развивающее обучение детей дошкольного возраста с ЗПР [Текст] / И.П. Подъячева. – М. : Просвещение, 2001. – 169 с.
32. Развитие общения дошкольников со сверстниками [Текст] / под ред. А.Г. Рузской. – М. : Педагогика, 2009. – 216 с.
33. Развитие общения у дошкольников [Текст] / под ред. А.В. Запорожца, М.И. Лисиной. – М. : Педагогика, 1994. – 269 с.
34. Рубинштейн, С.Л. Основы общей психологии [Текст] / С.Л. Рубинштейн. – СПб. : Питер, 2002. – 720 с.
35. Слепович, Е.С. Формирование речи у дошкольников с ЗПР [Текст] / Е.С. Слепович. – Минск : Академия Холдинг, 1989. – 312 с.
36. Сиротюк, А.Л. Коррекция развития интеллекта дошкольников [Текст] / А.Л. Сиротюк. – М. : Сфера, 2001. – 48 с.

37. Стребелева, Е.А. Специальная дошкольная педагогика [Текст] / Е.А. Стребелева, А.Л. Венгер, Е.А. Екжанова. – М. : Издательский центр «Академия», 2002. – 312 с.
38. Тригер, Р.Д. Психологические особенности социализации детей с задержкой психического развития [Текст] / Р.Д. Тригер. – Ярославль : Академия развития, 2008. – 128 с.
39. Трошин, О.В. Логопсихология [Текст] / О.В. Трошин, Е.В. Жулина. – М. : ТЦ Сфера, 2005. – 256 с.
40. Уханова, А.В. Программа развития эмоционально-волевой и коммуникативной сферы дошкольников [Текст] / А.В. Уханова. – М. : Педагогика, 2001. – 128 с.
41. Ульенкова, У.В. Дети с задержкой психического развития [Текст] / У.В. Ульенкова. – М. : Просвещение, 2000. – 294 с.
42. Филичева, Т.Б. Нарушение речи у детей [Текст] / Т.Б. Филичева, Н.А. Чевелева. – М. : Просвещение, 1993. – 219 с.
43. Формирование коммуникативной компетенции у детей с задержкой психического развития [Текст] / Е.В. Петрова, В.М. Дроздова, И.А. Кузнецова, Е.В. Бартенева, Н.А. Сергеева. Научный руководитель – канд. пед. наук О.А. Безрукова. – М. : Изд-во МГУ, 1990. – 40 с.
44. Шипицына, Л.М. Азбука общения: Развитие личности ребенка, навыков общения со взрослыми и сверстниками (Для детей от 3 до 6 лет.) [Текст] / Л.М. Шипицына, О.В. Заширинская, А.П. Воронова, Т.А. Нилова. – М. : ДЕТСТВО-ПРЕСС, 2003. – 384 с.
45. Эльконин, Д.Б. Детская психология [Текст] / Д.Б. Эльконин. – М. : Академия, 2006. – 384 с.
46. Якобсон, С.Г. Исследование взаимоотношений в совместной деятельности [Текст] / С.Г. Якобсон // Вопросы психологии. – 2008. – № 3. – С. 23-29.
47. Якубинский, Л.П. О диалогической речи [Текст] / под ред. Л.В. Щербы. – СПб. : Питер, 2007. – 259 с.

## Приложение А

### Список детей

№ п/п	Ф.И. ребенка	Дата рождения	Заключение ПМПК
1	А. Кирилл	18.06.2008г.	Выраженная ЗПР с атипичным аутизмом
2	Б. Игорь	09.02.2008г.	ЗПР с речевыми нарушениями
3	Е. Данила	29.04.2009г.	Дообследование у психиатра
4	З. Вадим	10.07.2009г.	ЗПР у ребенка с аутизмом
5	К. Никита	30.08.2009г.	ЗПР с речевыми нарушениями
6	К. Владик	15.09.2009г.	ЗПР с речевыми нарушениями
7	Р. Юля	16.03.2009г.	Выраженная F 83, ОНР III ур.
8	Р. Данила	26.10.2008г.	ЗПР
9	С. Настя	08.12.2007г.	Выраженная ЗПР, гипердинамический синдром с дефицитом внимания
10	С. Дима	21.06.2008г.	
11	М. Алмаза	10.04.2009г.	ЗПР с речевыми нарушениями
12	Ф. Глеб	28.11.2008г.	ОНР III ур. Интеллект нижняя граница. Протестное поведение

## Приложение Б

### Результаты исследования по методике №1 «Отражение чувств»

Имя ребенка	Ответы	Балл
1 А. Кирилл	<p>1) На картинке девочка, она плачет и не хочет играть, а мальчик ее зовет;</p> <p>2) Мальчики обнимаются, они улыбаются, им весело;</p> <p>3) Девочка разбила чашку, она грустная, а папа ее ругает;</p> <p>4) Мальчик и его мама, она злая, на него ругается.</p>	2 балла
2 Б. Игорь	<p>1) Девочке грустно, она хочет играть. А мальчик ей дает свой мячик;</p> <p>2) Мальчики дружат, они обнялись и разговаривают, им весело;</p> <p>3) Девочка разбила что-то, а папа пришел и спрашивает, что случилось;</p> <p>4) Мальчик грустный, тетенька злая, она его ругает, наверное, он плохое сделал.</p>	2 балла
3 Е. Данила	<p>1) Девчушка, хочет играть и не может, ревет;</p> <p>2) Они смеются, веселые;</p> <p>3) Папа злой, а девочка грустная.</p> <p>4) Грустные, ругает мама мальчика.</p>	1 балл
4 З. Вадим	<p>1) Девочка плакса, а мальчик жалеет ее;</p> <p>2) Мальчики смеются;</p> <p>3) Девочка грустная, она разбила чашку, а папа ее ругает;</p> <p>4) Мальчик грустный, а мама злая, она ругается.</p>	1 балл
5 К. Никита	<p>1) Девочка она плачет, ей грустно, что она не играет в мячик;</p>	1 балл

	<p>2) Веселые мальчики, они команда, дружат;</p> <p>3) Девочка разбила вазу, папа поругал;</p> <p>4) мальчик грустный, потому что мама ругается. А мама злая.</p>	
6 К. Владик	<p>1) Девочка плачет, а мальчик забрал мячик у нее;</p> <p>2) Мальчики смеются;</p> <p>3) Девочка грустная, она разбила чашку, а папа ее ругает;</p> <p>4) Мальчик грустный, а мама злая, она ругается.</p>	1 балл
7 Р. Юля	<p>1) Девочка, хочет играть и не может, она плачет;</p> <p>2) Ребята смеются, веселые;</p> <p>3) Папа злой, а девочка грустная.</p> <p>4) Грустные, ругает мама мальчика.</p>	1 балл
8 Р. Данила	<p>1) На картинке девочка плачет, ей грустно, потому что мальчик забрал у нее мячик. А другой мальчик ей дает свой мячик и зовет играть. У девочки плохое настроение, а мальчик злой и жадный. У них на лице настроение можно увидеть;</p> <p>2) Мальчики, они дружат. Увиделись и им весело, у всех хорошее настроение, потом они пойдут вместе гулять;</p> <p>3) Девочке страшно, что ее поругает папа. Она разбила вазу, и папа ее спокойно спрашивает, что случилось. Потом папа ее успокоит и простит, за то, что она разбила;</p> <p>4) Мальчик очень грустный, а его мама злая. Ругает его за плохое поведение.</p>	3 балла
9 С. Настя	<p>1) Девочка, хочет играть, а мальчик ей протягивает мячик, но она плачет еще.</p>	1 балл



	<p>2) Они смеются, веселые;</p> <p>3) Папа злой, а девочка грустная.</p> <p>4) Грустные, ругает мама мальчика.</p>	
10 С. Дима	<p>1) Девочка плачет, а мальчик забрал мячик у нее;</p> <p>2) Мальчики смеются;</p> <p>3) Девочка грустная, она разбила чашку, а папа ее ругает;</p> <p>4) Мальчик грустный, а мама злая, она ругается.</p>	1 балл
11 М. Алмаза	<p>1) Девочка плачет, а мальчик забрал мячик у нее;</p> <p>2) Мальчики смеются, потому что они встретились и пойдут гулять вместе.</p> <p>3) Девочка грустная, она разбила чашку, а папа ее спрашивает, что случилось;</p> <p>4) Мальчик грустный, а мама злая.</p>	2 балла
12 Ф. Глеб	<p>1) Девочка ревет, а мальчик жалеет ее;</p> <p>2) Мальчики смеются;</p> <p>3) Девочка грустная, она разбила чашку, а папа ее ругает;</p> <p>4) Мальчик грустный, а мама злая.</p>	1 балл

## Приложение В

### Результаты исследования по методике №2 «Исследование словесно-логического мышления»

Имя ребенка	Ответы	Уровень
1 А. Кирилл	1.0 6.-1 11.0 2.0 7.0 12.0 3.0 8.-1 13.0 4.-4 9.-1 14.0 5.+1 10.0 15.0	-6 низкий
2 Б. Игорь	1.-5 6.-1 11.0 2.-3 7.0 12.-3 3.0 8.-1 13.0 4.-4 9.-1 14.0 5.-1 10.0 15.0	-16 очень низкий
3 Е. Данила	1.0 6.+1 11.0 2.0 7.0 12.-3 3.0 8.-1 13.0 4.-4 9.-1 14.0 5.-1 10.0 15.0	-9 низкий
4 З. Вадим	1.0 6.-1 11.0 2.0 7.0 12.0 3.0 8.-1 13.0 4.0 9.-1 14.0 5.-1 10.0 15.0	-4 низкий
5 К. Никита	1. -5 6.-1 11.0 2. -3 7.0 12.-3 3. -4 8.-1 13.0 4. 0 9. -1 14.0 5. -1 10. 0 15.0	-19 очень низкий

6 К. Владик	1.0 6.+1 11.0 2.0 7.0 12.-3 3.0 8.-1 13.0 4.0 9.-1 14.0 5.-1 10.0 15.0	-6 низкий
7 Р. Юля	1.0 6.+1 11.0 2.0 7.0 12.-3 3.0 8.-1 13.0 4.0 9.-1 14.0 5.+1 10.0 15.0	-3 низкий
8 Р. Данила	1. 0 6. +1 11.0 2. -3 7.+3 12.0 3.0 8.0 13.+2 4.0 9.0 14.0 5.+1 10.0 15.0	+4 средний
9 С. Настя	1.0 6.-1 11.0 2.-3 7.0 12.-3 3.-4 8.+4 13.0 4.-4 9.-1 14.0 5.-1 10.0 15.0	-13 очень низкий
10 С. Дима	1.0 6.-1 11.0 2.0 7.0 12.-3 3.0 8.-1 13.0 4.0 9.-1 14.0 5.-1 10.0 15.0	-7 низкий
11 М. Алмаза	1.0 6.+1 11.0 2.0 7.0 12.0 3.0 8.-1 13.0 4.0 9.-1 14.0	0 средний

	5.+1 10.0 15.0	
12 Ф. Глеб	1.0 6.-1 11.0 2.0 7.+3 12.0 3.0 8.-1 13.0 4.0 9.-1 14.0 5.+1 10.0 15.0	0 средний

## Приложение Г

### Результаты по методике №3 «Строитель»

Ф.И.О ребенка	1.Степень эмоц-ной вовлеченност и ребенка в действия сверстника	2.Характер участия в действиях сверстника.	3.Характер и степень выраженности сопереживани я сверстнику	4.Характер и степень проявления просоциальных форм поведения в ситуации.
1 А. Кирилл	0	1	1	1
2 Б. Игорь	2	1	1	2
3 Е. Данила	1	0	0	1
4З. Вадим	1	1	1	1
5К. Никита	0	1	0	2
6К. Владик	0	0	0	1
7 Р. Юля	1	1	1	1
8 Р. Данила	2	2	2	2
9 С. Настя	0	0	1	2
10 С. Дима	2	1	0	0
11 М. Алмаза	1	1	2	1
12 Ф. Глеб	2	2	2	2

## Приложение Д

### Опросник

Ответьте, пожалуйста, на приведённые ниже вопросы, выбрав один из предлагаемых ответов.

1. Умеет ли ребёнок вслед за взрослыми принимать решения и действовать в соответствии с ними?

Часто Редко(иногда) Никогда

2. Стремится ли ребёнок заслужить ласку, одобрение, похвалу взрослых?

Часто Редко(иногда) Никогда

3. Стремится (или умеет) ли ребёнок положительно оценивать сверстников и их качества в игре и других видах деятельности?

Часто Редко(иногда) Никогда

4. Проявляет ли ребёнок заботу по отношению к сверстникам?

Часто Редко(иногда) Никогда

5. Стремится ли ребёнок завоевать положительные оценки, симпатии других детей?

Часто Редко(иногда) Никогда

6. Умеет ли ребёнок подчиняться требованиям большинства детей?

Часто Редко(иногда) Никогда

7. Часто ли ребёнок отказывается выполнять указания и требования взрослых?

Часто Редко(иногда) Никогда

8. Провоцирует ли ребёнок сам конфликты во взаимоотношениях с детьми?

Часто Редко(иногда) Никогда

9. Признаёт и уважает ли ребёнок равные права других детей в совместной деятельности?

Часто Редко (иногда) Никогда

## Приложение Е

Результаты по методике №4 «Методика на выявление стремления детей к  
установлению и сохранению положительного взаимодействия с  
окружающими»

Ф.И ребёнка	Вопросы									Уровень
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
1 А. Кирилл	1	1	1	0	1	2	0	1	2	9-средний
2 Б. Игорь	1	2	1	0	1	1	0	0	1	7-средний
3 Е. Данила	1	1	0	0	0	0	1	1	0	4-низкий
4 З. Вадим	0	1	1	1	0	1	0	1	1	6-средний
5 К. Никита	0	1	0	0	1	0	0	0	1	3-низкий
6 К. Владик	1	1	1	1	1	1	0	0	1	7-средний
7 Р. Юля	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1-низкий
8 Р. Данила	2	2	1	1	1	1	1	1	1	11- средний
9 С. Настя	1	0	0	1	1	1	0	0	1	5-низкий
10 С. Дима	1	1	1	0	0	0	1	1	0	5-низкий
11 М. Алмаза	1	2	0	1	2	2	1	1	2	12- средний
12 Ф. Глеб	1	1	0	0	1	1	0	1	0	5-низкий

## Приложение Ж

### Общие результаты по всем методикам

Ф.И. ребенка	Диагностические методики				Общий уровень
	1	2	3	4	
1 А. Кирилл	2	1	1	2	7-средний
2 Б. Игорь	2-	-1	2	2	7-средний
3 Е. Данила	1	1	1	1	4-низкий
4З. Вадим	1	1	2	2	6-низкий
5К. Никита	1	-1	1	1	4-низкий
6К. Владик	1	1	1	2	5-низкий
7 Р. Юлия	1	1	2	1	5-низкий
8 Р. Данила	3	2	2	2	9-средний
9 С. Настя	1	1	1	1	4-низкий
10 С. Дима	1	1	1	1	4-низкий
11 М. Алмаза	2	2	2	2	8-средний
12 Ф. Глеб	2	2	2	1	7-средний



### Приложение 3

#### Результаты по диагностической методике №1 «Отражение чувств»

Имя ребенка	Ответы	Балл
1 А. Кирилл	1) На картинке девочка, она плачет и не хочет играть, а мальчик ее зовет; 2) Мальчики обнимаются, они улыбаются, им весело; 3) Девочка разбила чашку, она грустная, а папа ее ругает; 4) Мальчик и его мама, она злая, на него ругается.	2 балла
2 Б. Игорь	1) Девочке грустно, она хочет играть. А мальчик ей дает свой мячик; 2) Мальчики дружат, они обнялись и разговаривают, им весело; 3) Девочка разбила что-то, а папа пришел и спрашивает, что случилось; 4) Мальчик грустный, тетенька злая, она его ругает, наверное, он плохое сделал.	2 балла
3 Е. Данила	1) Девочка, хочет играть и не может, мальчик забрал ее мяч; 2) Они смеются, веселые и пойдут гулять вместе; 3) Папа удивился, что тут произошло, а девочка грустная, она разбила посуду; 4) Грустный мальчик, мама его ругает, она злится.	2 балл
4 З. Вадим	1) Девочка плакса, а мальчик жалеет ее;	2 балл

	<p>2) Мальчики смеются;</p> <p>3) Девочка грустная, она разбила чашку, а папа ее ругает;</p> <p>4) Мальчик грустный, а мама злая, она ругается.</p>	
5 К. Никита	<p>1) Девочка она плачет, ей грустно, что она не играет в мячик;</p> <p>2) Веселые мальчики, они команда, дружат;</p> <p>3) Девочка разбила вазу, папа поругал;</p> <p>4) мальчик грустный, потому что мама ругается. А мама злая.</p>	1 балл
6 К. Владик	<p>1) Девочка плачет, а мальчик забрал мячик у нее и не отдает, а другой мальчик отдает ей свой мяч;</p> <p>2) Мальчики смеются они увиделись и собрались гулять;</p> <p>3) Девочка грустная, она разбила чашку, а папа ее спрашивает, что случилось;</p> <p>4) Мальчик грустный, а мама злая, она ругается.</p>	2 балл
7 Р. Юля	<p>1) Девочка, хочет играть и не может, она плачет;</p> <p>2) Ребята смеются, веселые;</p> <p>3) Папа злой, а девочка грустная.</p> <p>4) Грустные, ругает мама мальчика.</p>	1 балл
8 Р. Данила	<p>1) На картинке девочка плачет, ей грустно, потому что мальчик забрал у нее мячик. А другой мальчик ей дает свой мячик и зовет играть. У девочки плохое настроение, а</p>	3 балла

	<p>мальчик злой и жадный. У них на лице настроение можно увидеть;</p> <p>2) Мальчики, они дружат. Увиделись и им весело, у всех хорошее настроение, потом они пойдут вместе гулять;</p> <p>3) Девочке страшно, что ее поругает папа. Она разбила вазу, и папа ее спокойно спрашивает, что случилось. Потом папа ее успокоит и простит, за то, что она разбила;</p> <p>4) Мальчик очень грустный, а его мама злая. Ругает его за плохое поведение.</p>	
9 С. Настя	<p>1) Девочка, хочет играть, а мальчик ей протягивает мячик, но она плачет еще, потому что другой мальчик у нее забрал мяч.</p> <p>2) Они смеются, веселые и обнимаются;</p> <p>3) на картинке папа пришел и с удивлением смотрит на девочку, которая разбила вазу, она расстроена. У них на лице показаны эмоции.</p> <p>4) Грустные, ругает мама мальчика. Он хулиганил.</p>	2 балл
10 С. Дима	<p>1) Девочка плачет, а мальчик забрал мячик у нее;</p> <p>2) Мальчики смеются;</p> <p>3) Девочка грустная, она разбила чашку, а папа ее ругает;</p> <p>4) Мальчик грустный, а мама злая, она ругается.</p>	1 балл
11 М. Алмаза	<p>1) Девочка плачет, а мальчик забрал мячик у нее;</p>	2 балла

	<p>2) Мальчики смеются, потому что они встретились и пойдут гулять вместе.</p> <p>3) Девочка грустная, она разбила чашку, а папа ее спрашивает, что случилось;</p> <p>4) Мальчик грустный, а мама злая.</p>	
12 Ф. Глеб	<p>1) Девочка ревет, а мальчик жалеет ее;</p> <p>2) Мальчики смеются;</p> <p>3) Девочка грустная, она разбила чашку, а папа ее ругает;</p> <p>4) Мальчик грустный, а мама злая.</p>	1 балл

## Приложение И

Результаты по диагностической методике №2 «Исследование словесно-логического мышления»

Имя ребенка	Ответы	Уровень
1 А. Кирилл	1.0 6.-1 11.0 2.0 7.0 12.0 3.0 8.-1 13.0 4.-4 9.-1 14.0 5.+1 10.0 15.0	-6 низкий
2 Б. Игорь	1.-5 6.-1 11.0 2.-3 7.0 12.-3 3.0 8.-1 13.0 4.-4 9.-1 14.0 5.-1 10.0 15.0	-16 очень низкий
3 Е. Данила	1.0 6.+1 11.0 2.0 7.0 12.-3 3.0 8.-1 13.0 4.-4 9.-1 14.0 5.-1 10.0 15.0	- 0 средний
4 З. Вадим	1.0 6.-1 11.0 2.0 7.0 12.0 3.0 8.-1 13.0 4.0 9.-1 14.0 5.-1 10.0 15.0	-4 низкий
5 К. Никита	1. -5 6.-1 11.0 2. -3 7.0 12.-3 3. -4 8.-1 13.0 4. 0 9. -1 14.0	-19 очень низкий

	5. -1 10. 0 15.0	
6 К. Владик	1.0 6.+1 11.0 2.0 7.0 12.-3 3.0 8.-1 13.0 4.0 9.-1 14.0 5.-1 10.0 15.0	-6 низкий
7 Р. Юля	1.0 6.+1 11.0 2.0 7.0 12.-3 3.0 8.-1 13.0 4.0 9.-1 14.0 5.+1 10.0 15.0	-3 низкий
8 Р. Данила	1. 0 6. +1 11.0 2. -3 7.+3 12.0 3.0 8.0 13.+2 4.0 9.0 14.0 5.+1 10.0 15.0	+4 средний
9 С. Настя	1.0 6.-1 11.0 2.-3 7.0 12.-3 3.-4 8.+4 13.0 4.-4 9.-1 14.0 5.-1 10.0 15.0	-5 низкий
10 С. Дима	1.0 6.-1 11.0 2.0 7.0 12.-3 3.0 8.-1 13.0 4.0 9.-1 14.0 5.-1 10.0 15.0	-7 низкий
11 М. Алмаза	1.0 6.+1 11.0 2.0 7.0 12.0 3.0 8.-1 13.0	0 средний

	4.0 9.-1 14.0 5.+1 10.0 15.0	
12 Ф. Глеб	1.0 6.-1 11.0 2.0 7.+3 12.0 3.0 8.-1 13.0 4.0 9.-1 14.0 5.+1 10.0 15.0	0 средний

## Приложение К

### Результаты по диагностической методике №3 «Строитель»

Ф.И.О ребенка	1.Степень эмоц-ной вовлеченност и ребенка в действия сверстника	2.Характер участия в действиях сверстника.	3.Характер и степень выраженности сопереживани я сверстнику	4.Характер и степень проявления просоциальных форм поведения в ситуации.
1 А. Кирилл	0	1	1	1
2 Б. Игорь	2	1	1	2
3 Е. Данила	1	0	0	1
4З. Вадим	1	1	1	1
5К. Никита	0	1	0	2
6К. Владик	0	0	0	1
7 Р. Юля	1	1	1	1
8 Р. Данила	2	2	2	2
9 С. Настя	0	0	1	2
10 С. Дима	2	1	0	0
11 М. Алмаза	1	1	2	1
12 Ф. Глеб	2	2	2	2



## Приложение Л

Результаты по диагностические методике №4 «Методика на выявление  
стремления детей к установлению и сохранению положительного  
взаимодействия с окружающими»

Ф.И ребёнка	Вопросы									Уровень
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
1 А. Кирилл	1	1	1	0	1	2	0	1	2	9-средний
2 Б. Игорь	1	2	1	0	1	1	0	0	1	7-средний
3Е. Данила	1	1	1	1	0	1	1	1	0	7-средний
4З. Вадим	0	1	1	1	0	1	0	1	1	6-средний
5К. Никита	0	1	0	0	1	0	0	0	1	3-низкий
6К. Владик	1	1	1	1	1	1	0	0	1	7-средний
7 Р. Юля	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1-низкий
8 Р. Данила	2	2	1	1	1	1	1	1	1	11- средний
9 С. Настя	1	1	0	1	1	1	0	1	1	7-средний
10 С. Дима	1	1	1	1	0	0	1	1	0	6-средний
11 М. Алмаза	1	2	0	1	2	2	1	1	2	12- средний
12 Ф. Глеб	1	1	0	0	1	1	0	1	0	5-низкий

**Приложение М**  
Общие результаты после формирующего этапа

Ф.И. ребенка	Диагностические методики				Общий уровень
	1	2	3	4	
1 А. Кирилл	2	1	2	2	7-средний
2 Б. Игорь	2	1	2	2	7-средний
3 Е. Данила	2	2	2	2	8-средний
4З. Вадим	2	1	2	2	7-средний
5К. Никита	1	1	1	1	4-низкий
6К. Владик	2	1	2	2	7-средний
7 Р. Юля	1	1	2	1	5-низкий
8 Р. Данила	3	2	2	2	9-средний
9 С. Настя	2	1	1	2	6-низкий
10 С. Дима	1	1	2	2	6-низкий
11 М. Алмаза	2	2	2	2	8-средний
12 Ф. Глеб	2	2	2	1	7-средний