

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Конституционное и административное право»

(наименование кафедры)

40.04.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки)

«Правовое обеспечение государственного управления и местного самоуправления»

(направленность (профиль))

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему: «Административно-правовое регулирование исполнительного производства в Российской Федерации»

Студент

И.Р. Шарафутдинов

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный

А.Н. Станкин

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

руководитель

Руководитель программы

д.ю.н., профессор, Д.А. Липинский

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 20 _____ г.

Допустить к защите

Заведующий кафедрой к.ю.н., доцент, Н.В. Олиндер

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 20 _____ г.

Тольятти 2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
Глава 1. Понятие и виды исполнительного производства в Российской Федерации и в Англии: сравнительно-правовой аспект.....	7
1.1. Понятие и виды исполнительного производства в Российской Федерации.....	7
1.2. Понятие исполнительного производства в Англии.....	12
Глава 2. Сущность исполнительного производства.....	21
2.1. Заявление о возбуждении исполнительного производства.....	21
2.2. Замена стороны исполнительного производства.....	26
Глава 3. Практические аспекты исполнительного производства.....	50
3.1. Совершенствование системы принципов исполнительного производства.....	50
3.2. Проблемные вопросы исполнительного производства.....	56
Заключение.....	80
Список используемой литературы.....	83

Введение

Актуальность выбранной темы обусловлена важностью органов принудительного исполнения, так как авторитет судебной власти зависит напрямую именно от этого. Исполнительное производство является частью судебного процесса и без исполнения судебного решения судебный процесс теряет смысл. Можно согласиться с М.Е. Жаглиной¹, что исполнительное производство как применение специальных мер государством появилось гораздо позже самого судопроизводства.

Профессор Е.В. Васьковский, который считается одним из выдающихся процессуалистов России говорил, что принятие различных мер государством по реализации всех требования истца по отношению к ответчику, которого суд признал правомерным, образует производство по исполнению решений, либо исполнительное, принудительное производство².

Но были и периоды, когда кредитор принудительно осуществлял свои претензии с помощью личных сил и средств, причем изначально даже без какого-либо предварительного разбора, а также подтверждения правильности претензии, а далее с введением предварительного, в основном, судебного признания права у кредитора ограничения пределов допустимого самоосуществления права, то есть самоуправства кредитора.

Исполнительное производство – это порядок, установленный законом, по принудительной реализации актов юрисдикционных органов, чья цель заключается в процессе обеспечения реальной защиты оспоренных или нарушенных субъективных материальных прав или же интересов, охраняемых законом.

Актуальность этой работы заключается в том, что в результате политических и экономических преобразований была изменена система

¹ Жаглина М.Е. Исполнительное производство на современном этапе: состояние и развитие // Вестник Воронежского института МВД России. - 2014. - №4. - С. 52-57.

² Васьковский Е.В. Курс гражданского процесса: Субъекты и объекты процесса, процессуальные отношения и действия. – М.: Статут, 2016. С. 14.

принудительного исполнения, обнаружив неэффективность действующих организационно-правовых форм исполнения, в результате чего было принято новое исполнительное законодательство.

По данным Федеральной Службы Судебных Приставов всего на исполнении в 2018 году находилось 87 млн. исполнительных производств, что на 2,5 млн. превысило аналогичный показатель 2017 года

Вследствие увеличения количества поступивших исполнительных документов продолжился рост служебной нагрузки судебных приставов-исполнителей. В 2017 году в среднем на исполнении у одного судебного пристава находилось 3,6 тыс. исполнительных производств, в 2018 году – 3,7 тыс.

В целом доля исполнительных производств, в рамках которых требования фактически исполнены либо должники приступили к выполнению своих обязательств, составила 45,4 %.

Фактическая численность сотрудников ведомства составила 69 974 единиц или 94,7 % от штатной численности.

Необходимо отметить, что значение показателя текучести кадров в территориальных органах ФССП России остается по прежнему высоким, за отчетный период 2016 год составил 24,8%, 2017 год - 21,4 % , 2018 год - 18,6%³.

В ходе анализа научной литературы и публикаций с предложениями о поправках и изменениях в ФЗ «Об исполнительном производстве» выявлены проблемы, которые будут освещены в магистерской работе.

Объектом изучения выступает совокупность общественных отношений, складывающихся в процессе исполнительного производства.

Предметом изучения выступает совокупность норм права, регулирующих общественные отношения, складывающиеся в процессе исполнительного производства.

³ Итоговый доклад о результатах деятельности Федеральной службы судебных приставов в 2018 году// https://fssprus.ru/files/fssp/db/files/02019/itogovyj_doklad_za_2018_god_20193181711.pdf

Методологическую основу исследования составили диалектический, формально-юридический, структурно-функциональный, сравнительно-правовой, системно-структурный и другие общие и специальные методы научного познания.

Теоретико-нормативной основой работы послужили нормативные правовые акты, выводы и положения, содержащиеся в юридической литературе по вопросам исполнительного производства.

Цель работы: характеристика исполнительного производства в системе российского права.

Для того, чтобы достичь поставленную цель требуется решить такие задачи, как:

1. Произвести анализ истории становления, развития исполнительного производства;
2. Охарактеризовать исполнительное производство в системе права;
3. Сформировать понятие исполнительного производства;
4. Дать характеристику принципам исполнительного производства;
5. Изучить стадии исполнительного производства;
6. Рассмотреть практические аспекты исполнительного производства.

Относительная научная новизна работы заключается в методе решения поставленных задач, который состоит в разграничении понятий модели исполнительного производства и системы исполнительного производства.

Модель исполнительного производства рассматривается как архивированное знание о возможной форме организации исполнительного производства. Под системой принудительного исполнения понимаются общественные отношения, возникающие в связи и вокруг исполнения обязательств, взятых под охрану нотариусом или получивших защиту (подтверждение) в суде, а также субъекты названных отношений. Система

принудительного исполнения является правовой системой и представляет собой часть (подсистему) правовой системы российского общества.

Различные аспекты данной темы рассмотрены в работах С.С. Алексеева, М.Е. Жаглиной, В.П. Кудрявцева, В.В. Лазарева, М.К. Юкова, Ю.А. Свирина, Н.И. Матузова, В.Ф. Яковлева, Н.В. Кураковой, И.М. Вставской, А.Т. Боннера, Д.Я. Малешина и других.

Структура диссертации обусловлена в первую очередь целью исследования и ее задачами, в соответствии с которыми работа состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, заключения и списка используемой литературы.

Глава 1. Понятие и виды исполнительного производства в Российской Федерации и в Англии: сравнительно-правовой аспект

1.1. Понятие и виды исполнительного производства в Российской Федерации

Исполнительное производство в условиях современного регулирования переживает свое формирование как самостоятельная область научного интереса. Целый ряд его институтов подвергается внимательному теоретическому анализу. Понятие и сущность исполнительного производства как сферы юридической деятельности не раз подвергались обсуждению представителями научного сообщества России (например, В.В. Ярковым, О.В. Исаенковой, И.В. Решетниковой, Д.Х. Валеевым).

Среди процессуалистов понимание категории "производство" через призму конституционного положения тесно связано с такой категорией, как "судопроизводство". Место исполнительного производства как системы норм, регламентирующей принудительную реализацию судебных и несудебных актов, традиционно трактовалось как вид гражданского судопроизводства. В условиях действующего правового регулирования самостоятельное место этой отрасли права уже не подвергается сомнениям. При этом сама концепция исполнительного производства как юридической деятельности, осуществляемой Федеральной службой судебных приставов России (далее - ФССП России), понимается в основном как нечто единое целое, система процессуальных действий по исполнению. Однако исполнительное производство неоднородно, по сути, оно представляет собой совокупность производств. Вид производства в исполнительном производстве можно определить как обособленную совокупность процессуальных действий и процедур, обусловленную материально-правовой

природой предмета исполнения, самостоятельный процедурно-процессуальный порядок исполнения⁴.

Компетенция ФССП России по исполнению требований, содержащихся в юрисдикционных актах, сформулирована в ч.1 ст. 1 ФЗ от 2 октября 2007 г. "Об исполнительном производстве" (далее - Закон об исполнительном производстве). Закон построен на универсальной модели, едином механизме принудительного исполнения любых юрисдикционных актов. Однако в компетенцию ФССП России входит осуществление особой функции - исполнение ряда наказаний, которое лишь на первый взгляд может быть реализовано по правилам исполнения частноправовых взысканий.

В настоящее время ФССП России, исполняя административные, уголовные наказания, а также меры уголовно-правового воздействия, берет на себя функции и начала деятельности, схожие с назначением Федеральной службы исполнения наказаний России⁵. Исполнение наказаний подчиняется иным исходным началам в сравнении с реализацией требований о частноправовых взысканиях. Так, например, работают принципы справедливости, индивидуализации ответственности, неотвратимости наказания.

Таких базовых положений не может быть, например, при исполнении требований о взыскании денежных сумм по исполнительным листам, выданным на основании решений судов, или о восстановлении на работе. Как следствие, механизм по реализации наказаний должен строиться по другой, альтернативной модели. И конкретные нормативные положения Закона об исполнительном производстве это подтверждают. Так, например, в соответствии с ч.14 ст.30 Закона срок на добровольное исполнение (как самостоятельная правовая категория) не устанавливается по требованиям о конфискации, административном выдворении иностранного гражданина за

⁴ Кудрявцева В.П. Виды производств в исполнительном производстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. N 11. С. 45 - 48.

⁵Указ Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 г. N 1314 // Вопросы Федеральной службы исполнения наказаний. 2004. N 42. Ст. 4109.

пределы Российской Федерации, отбывании обязательных работ. Логика в указанных случаях и во всех случаях, когда судебные приставы-исполнители исполняют наказания, строится на сущности наказания как меры принудительного характера, как следствие, предоставление должнику срока на добровольное исполнение наказания в отношении себя неправомерно и, по сути, предоставляет должностному лицу, привлекающему такого должника к ответственности, законный срок на бездействие.

Поэтому уклонение от отбывания наказания, меры уголовно-правового воздействия (конфискация имущества, судебный штраф) должно влечь последствия в той же правовой сфере - административной, уголовной. Уклонение от отбывания административного наказания, в том числе от уплаты административного штрафа, должно образовывать состав административного правонарушения. Такая конструкция, в частности, используется при уклонении должника от отбывания обязательных работ (ст. 20.25 КоАП РФ).

Уклонение от отбывания уголовного наказания или меры уголовно-правового воздействия влечет последствия в сфере уголовного права. Так, например, если должник не уплачивает штраф, назначенный в качестве основного наказания за преступление, судебный пристав-исполнитель направляет в суд представление о замене штрафа другим видом наказания (ч. 2 ст. 32 УИК РФ). При неуплате штрафа как меры уголовно-правового воздействия должником судебный пристав-исполнитель направляет в суд представление об отмене такого штрафа и привлечении должника к уголовной ответственности (ч. 5 ст. 103.1 Закона об исполнительном производстве).

Исполнительский сбор как специфическая, присущая только исполнительному производству мера не может иметь место в этих ситуациях, тем более что он, в сущности, "привязан" к такой правовой категории, как срок на добровольное исполнение. По своей правовой природе исполнительский сбор представляет собой санкцию - штраф, схожий с

административной ответственностью⁶. Вопрос об ответственности лица, подвергнутого мере административного или уголовного наказания, уголовно-правового воздействия и уклоняющегося от ее отбывания, должен решаться органом, который привлек должника к этой мере ответственности.

Механизм исполнения частноправовых взысканий также неоднороден. Так, принудительная реализация требований о взыскании денежных средств строится по отдельному самостоятельному процедурно-процессуальному порядку, ядром которого является комплекс мер по обращению взыскания на имущество должника. Исполнение требований о понуждении должника совершить определенные действия (в том числе передать индивидуально-определенные или определенные родовыми признаками предметы) образует иной механизм исполнения, не связанный с обращением взыскания на имущество должника, но заимствующий некоторые процедуры (например, процедуру наложения ареста на имущество, подлежащее передаче взыскателю по исполнительному документу).

Правовая модель реализации требований о понуждении должника воздержаться от совершения определенных действий не должна строиться через институт установления срока для добровольного исполнения, поскольку предмет исполнения - бездействие должника - является длящимся деянием, пассивным поведением, не имеющим внешнего выражения. Конструкция установления срока на добровольное исполнение в таких ситуациях может привести к нулевому результату, если, например, должник бездействует в срок, установленный для добровольного исполнения, и, как следствие, не подлежит ответственности в виде взыскания исполнительского сбора, но затем начинает препятствовать должнику в реализации права. К административной ответственности такого должника привлечь невозможно,

⁶ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 30 июля 2001 г. N 13-П "По делу о проверке конституционности положений подпункта 7 пункта 1 статьи 7, пункта 1 статьи 77 и пункта 1 статьи 81 Федерального закона "Об исполнительном производстве" в связи с запросами Арбитражного суда Воронежской области, Арбитражного суда Саратовской области и жалобой открытого акционерного общества "Разрез "Изыхский" // Рос. газ. 2001. 8 авг.

если он не был привлечен к ответственности в виде взыскания исполнительского сбора (ст. 17.15 КоАП РФ).

Единственным средством воздействия на должника остается только судебная неустойка (ст. 308.3 ГК РФ)⁷, но она может быть взыскана исключительно на основании судебного акта. Думается, в случае принудительной реализации требований о пассивном поведении должника можно установить, что срок для добровольного исполнения фактически течет, пока должник не начнет противоправные действия, тогда его можно будет привлечь к ответственности в виде взыскания исполнительского сбора и после истечения пятидневного срока, а после этого "открывается дорога" к административной ответственности. Либо же сам механизм должен строиться на обязанности должника платить деньги, пока он не бездействует, без взыскания исполнительского сбора или привлечения к административной ответственности.

Следовательно, можно заключить, что по механизму принудительного исполнения в исполнительном производстве России можно выделить следующие производства:

1. Производство по исполнению административных, уголовных наказаний, мер уголовно-правового воздействия; совокупность производств по исполнению частноправовых взысканий.

2. Производство по взысканию денежных средств, основным правовым образованием которого является институт обращения взыскания на имущество должника.

3. Производство по понуждению должника совершить определенные действия.

4. Производство по понуждению должника воздержаться от совершения определенных действий.

⁷ Пункт 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" // Рос. газ. 2016. 4 апр.

1.2. Понятие исполнительного производства в Англии

Исполнительное производство в Англии в рамках статутного права регулируется Судебным актом 2003 года⁸, Актом о трибуналах, судах и исполнительном производстве 2007 года⁹, Уголовным и судебным актом 2013 года¹⁰, Постановлением о судебных приставах-исполнителях Высокого суда 2004 года¹¹ и рядом других нормативных правовых актов.

Правовой статус органов принудительного исполнения определяется приложением 7 Судебного акта 2003 года. Так, в целях администрирования деятельности по исполнению судебных решений Англия и Уэльс разделены на сто пять отдельных округов (совпадающих с почтовым делением территории), к каждому из которых приписывается как минимум один судебный пристав-исполнитель. Также допускается назначение одного судебного пристава-исполнителя в несколько округов.

Кроме того, при Высоком суде действует Ассоциация судебных приставов-исполнителей Высокого суда, действующих независимо от привязки к конкретному округу¹².

Судебным приставом-исполнителем является физическое лицо, уполномоченное Лордом-канцлером или его представителем осуществлять функцию принудительного исполнения судебных решений на определенной территории. При этом Постановление о судебных приставах-исполнителях Высокого суда 2004 года (п. 4) устанавливает ряд негативных требований к кандидату на назначение, в частности, физическое лицо не может быть уполномочено на осуществление деятельности по исполнению судебных решений при наличии одного из следующих обстоятельств:

⁸ Courts Act 2003 // www.legislation.gov.uk/

⁹ Tribunals, Courts and Enforcement Act 2007 // www.legislation.gov.uk/.

¹⁰ Crime and Courts Act 2013 // www.legislation.gov.uk/.

¹¹ The High Court Enforcement Officers Regulations 2004 // www.legislation.gov.uk/.

¹² Официальный сайт Ассоциации судебных приставов-исполнителей Высокого суда (High Court Enforcement Officers Association) [Электронный ресурс]. URL: www.hceoa.org.uk/.

- судимость в связи с совершением преступления, наказуемого лишением свободы;
- судимость в связи с совершением мошенничества или насильственного преступления;
- наличие неоплаченных штрафов, а также неисполненных судебных решений за последние шесть лет;
- проведение в отношении кандидата процедур банкротства;
- наказание в виде дисквалификации с должности директора компании в течение последних шести лет;
- осуществление деятельности по скупке или продаже долгов.

Также к кандидату предъявляются и определенные позитивные требования, например:

- наличие банковского счета (счетов) для аккумуляции сумм, поступающих от должников;
- знание кандидатом законодательства, практики его применения и процедур Высокого суда в области исполнительного производства;
- подготовка бизнес-плана с указанием лиц, интересы которых кандидат обязался представлять в рамках деятельности по взысканию задолженности;
- в случае если кандидат осуществляет предпринимательскую деятельность, также предоставляется заключение аудитора как в отношении заявителя, так и связанных с ним компаний за предшествующие три года;
- заключение договоров страхования гражданской и профессиональной ответственности, ответственности работодателя (если кандидат является работодателем), а также транспортного страхования грузов (если лицо предполагает самостоятельно осуществлять транспортировку имущества должника).

При этом, в случае необходимости, Лорд-канцлер вправе потребовать предоставления дополнительной информации, необходимой для принятия решения по кандидатуре.

После принятия решения о наделении полномочиями судебного пристава-исполнителя лицо может быть назначено как в указанный в обращении округ (округа), так и в любой другой округ (округа) по решению Лорда-канцлера, в случае возникновения необходимости доукомплектовать состав приставов на определенной территории.

При назначении в соответствующий округ на судебного пристава возлагается обязанность по проведению исполнительных действий в отношении всех исполнительных документов, направляемых в данный округ.

В случае соблюдения всех необходимых условий (добросовестное исполнение обязанностей, предоставление ежегодных отчетов и по требованию статистических данных и иных документов, соблюдение общих требований к кандидатуре на замещение должности судебного пристава-исполнителя) судебный пристав-исполнитель может быть переназначен на новый срок по решению Лорда-канцлера.

Судебный пристав вправе подать в отставку по собственному желанию при условии направления Лорду-канцлеру письменного заявления за двадцать восемь дней до соответствующей даты увольнения.

Кроме того, полномочия судебного пристава-исполнителя (а также решения о назначении в определенный округ) могут быть прекращены по решению Лорда-канцлера в следующих случаях:

- требование публичных интересов;
- обнаружение неполных или недостоверных данных в представленных при назначении документах;
- нарушение приставом или его представителем положений закона, профессиональной этики при осуществлении соответствующих полномочий;
- несоответствие лица требованиям, закрепленным в Постановлении о судебных приставах-исполнителях.

Здесь, если это представляется возможным, Лорд-канцлер извещает судебного пристава о предстоящем прекращении полномочий и его причинах, предоставляя последнему разумную возможность заявить

возражения относительно предстоящего решения Лорда-канцлера и устранить обстоятельства, послужившие основанием для отстранения.

Необходимо отметить, что судебный пристав-исполнитель в рамках осуществления исполнительного производства обладает всеми традиционными полномочиями и привилегиями, правами и обязанностями, которыми наделен шериф соответствующего графства в соответствии с общим правом.

Кроме того, по запросу судебного пристава-исполнителя или лица, действующего от его имени, сотрудники местной полиции обязаны оказывать содействие в исполнении исполнительного документа.

Вместе с тем от судебных приставов-исполнителей следует отличать агентов по обращению взыскания, к которым, в соответствии с п. 63 Акта о трибуналах, судах и исполнительном производстве 2007 года, относятся физические лица:

- действующие на основании сертификата, выданного в соответствии с законом;
- защищенные "привилегией", то есть обладающие особым статусом в связи с осуществлением деятельности на правах служащего государственного органа;
- действующие не самостоятельно, а под руководством уполномоченного субъекта.

В частности, в качестве агента по обращению взыскания может выступать:

- констебль (сотрудник полиции);
- сотрудник службы по налогам и таможенным сборам;
- сотрудник суда.

Кроме того, в соответствии с п. 125 Акта о суде магистратов 1980 года¹³ исполнительные действия по ордеру, выданному мировым судом, могут осуществляться гражданским приставом-исполнителем, нанятым

¹³ Magistrates' Courts Act 1980 // www.legislation.gov.uk/.

соответствующими органами местной власти. В таком случае для целей исполнительного производства указанное лицо также признается обладающим "привилегированным" статусом.

Сертификат для осуществления функций агента по обращению взыскания, согласно п. 64, может быть выдан судьей суда графства или, в случаях, предусмотренных законом, - районным судьей.

Осуществление деятельности в качестве агента по обращению взыскания без соответствующих полномочий и статуса является преступлением, которое рассматривается в порядке суммарного производства (производство по уголовному делу, в рамках которого вынесение приговора происходит без участия присяжных), и влечет наказание в виде штрафа в пределах пятого уровня по стандартной шкале - до 5.000 фунтов стерлингов в соответствии с п. 37 Акта о криминальной юстиции 1982 года¹⁴.

Истец вправе инициировать возбуждение исполнительного производства в случае, если ответчик не смог исполнить решение суда, вынесенное против него. Так, исполнительный документ, выданный Высоким судом, направляется:

- единственному судебному приставу, действующему на территории округа;
- двум и более судебным приставам, действующим на территории округа, для последующего распределения обязанностей между ними по одобрению Лорда-канцлера или его представителя;
- определенному судебному приставу-исполнителю, независимо от связи с территорией данного округа, принявшему на себя обязательства осуществить соответствующие исполнительные действия.

Несмотря на то что исполнительные действия могут быть начаты непосредственно после получения судебного решения, в рамках

¹⁴ Criminal Justice Act 1982 // www.legislation.gov.uk/.

сложившейся практики ответчику предоставляется 14-дневный срок для добровольного исполнения судебного акта.

В качестве примера можно привести следующие виды исполнительных документов.

Ордер на исполнение представляет собой предписание, выданное судебному приставу суда графства и уполномочивающее осуществить взыскание задолженности в отношении должника, обычно являющегося физическим лицом. Ордер может быть выдан для взыскания любой суммы долга, но в данном случае рекомендуется использование такой формы при наличии небольшой задолженности - до шестисот фунтов стерлингов.

Так, судебный пристав осуществляет опись имущества должника и устанавливает срок, в течение которого требуется произвести соответствующие выплаты в пользу истца, в ином случае указанное имущество подлежит продаже с торгов. Вместе с тем полномочия судебного пристава суда графства несколько ограничены: например, запрещается обращать взыскание на имущество, если это препятствует торговле, также ограничено право на проникновение в жилище должника.

Судебный приказ об обращении взыскания на имущество должника подается в Высокий суд одновременно с ходатайством о передаче исполнительного производства из суда графства в Высокий суд. В таком случае исполнительное производство осуществляют судебные исполнители Высокого суда. Судебный приказ об обращении взыскания на имущество должника может быть выдан в отношении задолженности, превышающей шестьсот фунтов стерлингов; кроме того, очевидным преимуществом являются более широкие полномочия судебных исполнителей Высокого суда, в том числе в части снятия ограничений на предмет взыскания. Также следует отметить наличие конкуренции между судебными исполнителями, что обеспечивает большую эффективность исполнительных действий по сравнению с судебными приставами суда графства.

Приказ о наложении ареста выдается в целях обеспечения взыскания за счет имущества должника в тех случаях, когда объект права собственности зарегистрирован в земельном реестре.

Приказ о наложении ареста обременяет объект недвижимости до момента его продажи. Погашение суммы основного долга и процентов по нему происходит при условии получения дохода от реализации такого имущества. Оставшиеся средства (при наличии) перечисляются ответчику.

Таким образом, данная форма, по сути, является способом обеспечения исполнения обязательств, и последующее взыскание при необходимости осуществляется путем подачи кредитором заявления о выдаче приказа о реализации имущества. Также в случае банкротства должника истец получает статус кредитора, чьи требования обеспечены, приобретая преимущество перед остальными кредиторами при производстве расчетов.

Приказ о взыскании задолженности, обращенный к третьему лицу, выдается судом в случае, если активы должника находятся во владении третьего лица. В этом случае указанное лицо обязано передать имущество, принадлежащее ответчику, непосредственно истцу. Как правило, это связано с обращением взыскания на денежные средства ответчика, находящиеся на счете в банке, однако необходимым условием применения данной формы является наличие у истца информации о таком банковском счете.

Приказ об обращении взыскания на заработную плату может быть выдан в том случае, если:

- во-первых, ответчиком является физическое лицо;
- во-вторых, известен работодатель ответчика;
- в-третьих, сумма долга составляет не менее пятидесяти фунтов стерлингов.

Применение данной формы невозможно, если ответчик - безработный или самозанятое лицо, находится на службе в вооруженных силах или в торговом флоте.

После поступления соответствующего обращения в суд ответчик обязан предоставить информацию о размере получаемой заработной платы, в противном случае суд вправе выдать ордер на его арест. Далее, суд с учетом всех обстоятельств дела определяет размер ежемесячного вычета из заработной платы в пользу истца с учетом требований о минимальной оплате труда, исключаемой из-под взыскания, и направляет соответствующее предписание работодателю. Производимые удержания аккумулируются в специализированном центре, затем перечисляются истцу¹⁵.

Расходы, связанные с исполнением перечисленных выше исполнительных документов, в частности судебная пошлина и расходы на оплату услуг представителя по фиксированной ставке, подлежат компенсации за счет средств должника.

Размер вознаграждения судебного пристава-исполнителя за совершение исполнительных действий закреплен в приложении N 3 к Постановлению о судебных приставах-исполнителях Высокого суда. При этом налог на добавленную стоимость начисляется сверх установленных данным актов тарифов.

Например, вознаграждение за исполнение судебного приказа об обращении взыскания на имущество должника составляет 5% от сумм взыскания за первые 100 фунтов стерлингов и 2,5% от суммы, превышающей 100 фунтов стерлингов. При этом расходы, связанные с транспортировкой и хранением имущества или содержанием животных, подлежат компенсации в полном объеме.

При продаже имущества судебным приставом-исполнителем по частному контракту предусмотрены следующие размеры вознаграждения:

- 7,5% от суммы первых 100 фунтов стерлингов;
- 6,26% от последующих 900 фунтов стерлингов;
- 5% от суммы свыше 1.000 фунтов стерлингов.

¹⁵ Райлян А.И. Исполнительное производство в Англии // Исполнительное право. 2015. № 1. С. 39-44.

В то же время при подготовке продажи имущества на аукционе выплачивается дополнительное вознаграждение в размере, не превышающем 2,5% от стоимости имущества, сверх этого компенсируются все разумно понесенные приставом расходы по организации и проведению торгов.

В случаях, не предусмотренных Постановлением о судебных приставах-исполнителях, размер подлежащего выплате вознаграждения определяется судом по заявлению судебного пристава-исполнителя.

Таким образом, судебные приставы-исполнители в Англии не обладают статусом государственного служащего, а являются либо лицами, осуществляющими частную практику, либо сотрудниками компаний, предоставляющих услуги в сфере исполнения судебных решений. При этом законодательство предусматривает:

во-первых, условия и порядок приобретения статуса судебного пристава-исполнителя;

во-вторых, наделение судебного пристава-исполнителя правами сотрудника полиции для целей исполнительного производства, а также обязанность полиции оказывать содействие приставам;

в-третьих, размер вознаграждения, подлежащего выплате судебному приставу.

Кроме того, по ордеру, выданному мировым судом, осуществление взыскания также может быть возложено на частное лицо.

Одновременно ряд должностных лиц органов публичной власти могут наделяться полномочиями по осуществлению исполнительных действий (агенты по обращению взыскания), в частности констебль (сотрудник полиции), сотрудник службы по налогам и таможенным сборам, сотрудник суда.

Следовательно, система исполнительного производства в Англии не может быть отнесена к частным в чистом виде, скорее здесь имеет место сочетание как частных, так и публичных начал (так называемая смешанная система принудительного исполнения).

Глава 2 Сущность исполнительного производства

2.1 Заявление о возбуждении исполнительного производства

Получение вступившего в законную силу судебного решения для взыскателя - это еще только полдела. Гораздо более важным является его исполнение, для чего он должен получить в суде исполнительный лист и передать его в соответствующее территориальное подразделение ФССП России или непосредственно в банк, где должнику открыт счет. Вместо личного обращения с исполнительным листом к приставам или в банк можно подать в суд ходатайство о его направлении к ним. Такая возможность предусмотрена в гражданском судопроизводстве (п. 1 ст. 428 ГПК РФ). Такой способ, с одной стороны, удобен тем, что взыскатель избавлен от необходимости совершать лишние действия, однако с другой - он может потерять время из-за большой загруженности судов, которые не направят исполнительный лист приставам так оперативно, как это может сделать сам взыскатель.

Предъявление исполнительного листа в кредитную организацию.

Банк обязан исполнить в течение 3 дней поступивший к нему исполнительный лист, поскольку в противном случае он сам может быть привлечен к ответственности. Штраф в этом случае составит 50% от указанной в нем денежной суммы, но не более 1000000 рублей (ст. 8, п. п. 5 и 7 ст. 70, ст. 114 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Закон N 229-ФЗ) и п. 2 ст. 17.14 КоАП РФ).

Одновременно с исполнительным документом взыскатель представляет в банк или иную кредитную организацию заявление, в котором указываются:

- 1) реквизиты банковского счета взыскателя, на который следует перечислить взысканные денежные средства;
- 2) фамилия, имя, отчество, гражданство, реквизиты документа, удостоверяющего личность, место жительства или место пребывания,

идентификационный номер налогоплательщика (при его наличии), данные миграционной карты и документа, подтверждающего право на пребывание (проживание) в Российской Федерации взыскателя-гражданина;

3) наименование, идентификационный номер налогоплательщика или код иностранной организации, государственный регистрационный номер, место государственной регистрации и юридический адрес взыскателя - юридического лица.

Сведения о банковских счетах должника взыскатель может получить из различных источников: договоры, бланки, информация с сайта, запрос у самого должника проекта договора, а также из налоговой инспекции. Если в ходе исполнения поступившего к нему исполнительного листа банк установит отсутствие на счете должника денежных средств, он помещает его в картотеку. В этом случае имеет смысл уточнить в банке информацию относительно перспектив поступления денег и при их отсутствии, не теряя времени, передать возвращенный банком исполнительный лист судебным приставам.

Для возбуждения приставами исполнительного производства или исполнения исполнительного документа кредитной организацией взыскатель должен направить приставам исполнительный лист с заявлением о возбуждении исполнительного производства (ст. 30 Закона № 229-ФЗ). Без него судебный пристав возбуждать исполнительное производство не станет (пп.1 п. 1 ст. 31 Закона N 229-ФЗ). Исключение составляет только случай, когда исполнительный лист направляется судом, - тогда заявление взыскателя уже не нужно (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.04.2016 N Ф09-2823/16¹⁶).

В заявлении можно изложить просьбу о наложении ареста на имущество должника, в том числе на денежные средства на счетах и иные активы, о применении к нему ограничительных мер, например, о запрете на выезд за пределы РФ, если должником выступает гражданин. Несмотря на то,

¹⁶ Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.04.2016 N Ф09-2823/16

что такие меры применяются только по истечении 5-дневного срока на добровольное исполнение должником требований пристава, заявить об их применении взыскатель вправе заранее (Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.05.2015 по делу N А45-18113/2014¹⁷).

В заявлении необходимо также указать полный перечень всех приложений с обозначением реквизитов прилагаемых документов: например, серию и номер, дату выдачи исполнительного листа, кем выдан, кто должник и взыскатель, на какую сумму, количество листов. На втором экземпляре данного заявления сотрудники канцелярии отдела судебных приставов ставят входящий штамп, и на руках у взыскателя останутся доказательства передачи полного пакета документов с исполнительным листом.

Заявление подается в отдел ФССП России в зависимости от того, кто является должником: если гражданин, то по его месту жительства, месту пребывания или местонахождению его имущества, если организация, то по ее юридическому адресу, местонахождению ее имущества или по юридическому адресу ее представительства или филиала (п. 3 ст. 30 и п. п. 1-2 ст.33 Закона N 229-ФЗ).

Определить конкретный отдел можно по данным с сайта управления ФССП России по соответствующему субъекту. Например, в столице это ресурс: http://r77.fssprus.ru/iss/agency_reestr. В скором времени на этом сайте будет доступен сервис "Определение отдела судебных приставов", который в настоящее время работает в тестовом режиме, - <http://fssprus.ru/osp>.

Взыскатель может направить исполнительный лист с сопроводительным заявлением в управление ФССП России по субъекту, однако в этом случае он просто потеряет время, которое пройдет с момента пересылки его документов и их регистрации в подразделениях.

Срок для предъявления исполнительного документа к исполнению.

Общий установленный законом срок предъявления исполнительного листа составляет 3 года со дня вступления судебного акта в законную силу

¹⁷ Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.05.2015 по делу N А45-18113/2014

(п.1 ст.21 Закона N 229-ФЗ). Для некоторых случаев законом установлены специальные сроки предъявления исполнительных документов к исполнению (ч. ч. 2,4,7 ст. 21 Закона N 229-ФЗ).

До недавнего времени взыскатель мог, пользуясь пробелом в законе, неограниченное количество раз предъявлять исполнительный документ к исполнению, затем в любой момент отзывать без указания мотивов такого решения, и каждый раз срок на предъявление его к исполнению начинал течь заново. Однако в настоящее время ситуация кардинально изменилась за счет формирования Конституционным Судом РФ правовой позиции в защиту интересов должника.

Теперь судебные приставы должны учитывать следующее. В случае если представленный исполнительный документ ранее уже предъявлялся к исполнению, но затем взыскатель отозвал исполнительный лист, то при исчислении срока на предъявление исполнительного листа к исполнению все периоды ведения исполнительного производства также учитываются. Иными словами, каждый раз, когда взыскатель его предъявлял к исполнению, период с даты возбуждения исполнительного производства и до даты его окончания исключается из общего трехлетнего срока (Постановление Конституционного Суда РФ от 10.03.2016 N 7-П¹⁸).

Помимо этого, взыскатель также должен учитывать сроки на предъявление исполнительного документа к исполнению в случае, когда исполнительное производство ранее возбуждалось и прекращалось в связи с отсутствием у должника имущества, на которое можно было бы обратить взыскание. Они составляют 6 месяцев (исполнительные листы, судебные приказы, исполнительные документы о взыскании периодических платежей, судебные и иные акты по делам об административных правонарушениях) и 2 месяца (по всем остальным исполнительным документам, например, исполнительная надпись нотариуса) с момента прекращения исполнительного производства соответственно, если только ранее этого не

¹⁸Постановление Конституционного Суда РФ от 10.03.2016 N 7-П

появится информация о наличии у должника имущества (п.2.1.ст.30 Закона N 229-ФЗ).

В трехдневный срок с момента поступления к нему исполнительного листа судебный пристав обязан вынести постановление о возбуждении исполнительного производства или об отказе в его возбуждении (п. 8 ст. 30 Закона N 229-ФЗ). На следующий день после даты его вынесения копию судебного пристава обязан направить взыскателю.

Взыскатель должен занимать активную позицию и со своей стороны всячески содействовать своевременному и полному исполнению требований, содержащихся в исполнительном листе. Для этого он должен оперативно всю имеющуюся у него информацию по должнику вовремя передавать приставу. При наличии у взыскателя возможности ему также следует получать на руки запросы, составленные приставом в адрес регистрирующих органов, кредитных организаций и иных субъектов, и отвозить их по соответствующим адресам, чтобы ускорить процесс.

Свои расходы на оплату услуг юриста по составлению заявления о выдаче исполнительного листа, его получению, предъявлению в подразделение ФССП России и сопровождению в исполнительном производстве взыскатель вправе предъявить к возмещению за счет должника в общем порядке (Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 02.07.2015 по делу N А33-19246/2012). Для этого он должен подать заявление в суд, принявший решение, с соблюдением сроков: в арбитражном процессе этот срок составляет 6 месяцев с даты вступления в законную силу последнего судебного акта (п.2 ст. 112 АПК РФ), а в гражданском процессе - 3 года с этого момента: поскольку непосредственно в ГПК РФ нет ограничений по сроку подачи такого заявления, то применяется общий срок исковой давности в три года согласно ст. 196 ГК РФ¹⁹.

¹⁹ Бычков А.И. Заявление о возбуждении исполнительного производства // СПС КонсультантПлюс. 2018.

2.2. Замена стороны исполнительного производства

Вопросы правопреемства в исполнительном производстве, определения надлежащей стороны, несущей ответственность по обязательствам выбывшего должника, соблюдения порядка замены выбывшей стороны имеют существенное значение для правильного исполнения требований исполнительного документа.

Практическое значение соблюдения всех процедурных моментов в ходе замены стороны исполнительного производства обусловлено тем, что нарушения установленного порядка правопреемства не только влекут удовлетворение органами судебной власти жалоб на действия (бездействие) судебных приставов-исполнителей, но и способны перевести дальнейшее разрешение указанного вопроса в уголовно-правовое русло. Так, приговором Дзержинского районного суда г. Волгограда от 03.09.2014 по делу N 1-286/14, измененным Апелляционным постановлением Волгоградского областного суда от 27.10.2014 по делу N 224690/2014 в связи с нарушением порядка замены стороны исполнительного производства, повлекшим незаконное перечисление денежных средств, судебный пристав-исполнитель Ш. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 286 УК РФ, с назначением наказания в виде 3 лет лишения свободы.

Правильное определение правопреемника выбывшей стороны исполнительного производства стало особенно важным, требующим внимательного изучения всех обстоятельств после принятия Федерального закона от 28.12.2013 N 441-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве". Если до принятия этого Закона вопрос правопреемства решался на основании определения суда или акта иного органа о замене выбывшей стороны, то теперь решение вопроса о правопреемстве по исполнительным документам, выданным несудебным органом, отнесено к исключительной компетенции судебного пристава-

исполнителя, который самостоятельно несет всю полноту ответственности за принятое решение.

Для правильного решения вопроса о замене выбывшей стороны исполнительного производства необходимо учитывать не только положения законодательства об исполнительном производстве, но и множество нюансов, имеющих в смежных нормативных правовых актах (прежде всего в гражданском, семейном, налоговом, административном законодательстве), а также в разъяснениях высших судебных органов по данному вопросу.

Частью 1 ст. 52 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Закон об исполнительном производстве) определено четыре события, с которыми связан переход прав и обязательств стороны исполнительного производства: реорганизация организации, смерть гражданина, уступка права требования, перевод долга.

Каждое из указанных событий имеет свои особенности, определяющие момент перехода прав и обязанностей, документы, подтверждающие правопреемство, обстоятельства, подлежащие выяснению для принятия правильного решения, и т.д.

Реорганизация организации. Процедура реорганизации юридических лиц регулируется частью первой Гражданского кодекса РФ, а также нормами федеральных законов, определяющих особенности правового положения отдельных юридических лиц.

Реорганизация юридического лица представляет собой способ прекращения существования юридического лица с переходом его прав и обязанностей (правопреемством) к другим лицам²⁰. Она может быть осуществлена в одной из следующих форм: слияния, присоединения, разделения, выделения, преобразования. При этом законодательство допускает реорганизацию юридического лица с одновременным сочетанием различных форм.

²⁰ Гражданское право: Учебник: В 2 т. / С.С. Алексеев, О.Г. Алексеева, К.П. Беляев и др.; под ред. Б.М. Гонгало. М.: Статут, 2016. Т. 1.

При реорганизации организации правопреемство носит универсальный характер, т.е. все права и обязанности правопреемника (правопреемников) в полном объеме переходят к вновь образованным юридическим лицам (юридическому лицу)²¹.

Документом, определяющим состав и объем переходящих к правопреемнику прав и обязанностей от реорганизованного юридического лица, является передаточный акт (ст. 59 ГК РФ). Он содержит положения о правопреемстве по всем обязательствам реорганизованной организации в отношении всех ее кредиторов и должников, а также порядок определения правопреемства в связи с изменением вида, состава, стоимости имущества, возникновением, изменением, прекращением прав и обязанностей реорганизуемого юридического лица, которые могут произойти после даты, на которую составлен передаточный акт.

Передаточный акт утверждается учредителями (участниками) юридического лица или органом, принявшим решение о реорганизации организации, и представляется вместе с учредительными документами для государственной регистрации юридических лиц, создаваемых в результате реорганизации, или внесения изменений в учредительные документы существующих юридических лиц.

Процедура реорганизации занимает определенный период времени и состоит из последовательных этапов (принятие решения о реорганизации, уведомление уполномоченного органа о начале реорганизации, публикация в средствах массовой информации данных о реорганизации и пр.), предусмотренных ст. 60 ГК РФ, главой V Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей", после прохождения, которых в Единый государственный реестр юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) вносится запись о завершении процедуры реорганизации.

²¹ Постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2016 № 18 АП-6707/2016, по делу N А07-30846/2015, от 26.10.2010 № 18 АП-8858/2010 по делу № А07-7477/2010.

Наличие в ЕГРЮЛ записи о нахождении юридического лица в процессе реорганизации свидетельствует о том, что переход прав и обязанностей еще не завершен и на данном этапе факт правопреемства не состоялся.

Юридическое лицо считается реорганизованным с момента внесения соответствующей записи в ЕГРЮЛ. При этом для каждой из форм реорганизации законодательство определяет наступление такого момента определенными событиями.

В частности, реорганизация юридического лица считается завершенной:

- в форме преобразования, слияния - с момента государственной регистрации вновь возникшего юридического лица;
- в форме разделения - с момента государственной регистрации последнего из вновь возникших юридических лиц;
- в форме выделения - с момента государственной регистрации последнего из вновь возникших юридических лиц;
- в форме присоединения - с момента внесения в ЕГРЮЛ записи о прекращении деятельности последнего из присоединенных юридических лиц.

Только после наступления указанных событий, внесения в ЕГРЮЛ соответствующей записи правовые последствия, связанные с правопреемством, считаются наступившими. Сведения о правопреемстве для юридических лиц, созданных в результате реорганизации иных организаций, для юридических лиц, в учредительные документы которых вносятся изменения в связи с реорганизацией, а также для юридических лиц, прекративших свою деятельность в результате реорганизации, содержатся в ЕГРЮЛ (подп. «ж» п. 1 ст. 5 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей").

Таким образом, для правильного определения правопреемника стороны исполнительного производства судебному приставу-исполнителю необходимо:

- при реорганизации в форме разделения или выделения - получить передаточный акт, на основании которого определить, к какому из юридических лиц - правопреемников и в каком объеме перешли права и обязательства по исполнительному документу (указанный документ может быть получен в налоговом органе). Если же передаточный акт не позволяет определить правопреемника по обязательству юридического лица, реорганизованное юридическое лицо и созданные в результате реорганизации юридические лица несут солидарную ответственность по такому обязательству (п. 5 ст. 60 ГК РФ);

- при реорганизации в форме слияния, присоединения или преобразования - получить сведения из ЕГРЮЛ о юридическом лице - правопреемнике. Ввиду того что в результате названных форм реорганизации возможно образование только одного (единственного) правопреемника и вопрос о том, к кому и в каком объеме перешли права и обязательства по исполнительному документу, не возникает, судебная практика исходит из того, что сведений о правопреемнике, содержащихся в ЕГРЮЛ, достаточно для решения вопроса о замене стороны без представления передаточного акта²².

Так, анализируя объем документов, подтверждающих правопреемство в ходе слияния организаций, Арбитражный суд Поволжского округа в Постановлениях от 11.08.2015 N Ф06-4695/2012, Ф06-26589/2015 по делу N А55-15009/2010 указал: при слиянии никакой неопределенности относительно субъекта не возникает ввиду его единичности; имущество лица как совокупность прав и обязательств, ему принадлежавших, переходит к правопреемнику как единое целое, причем в этой совокупности переходят

²² Гусаков С.Ю. Замена стороны исполнительного производства // Практика исполнительного производства. 2017. N 4. С. 19 - 30.

все отдельные права и обязательства, принадлежавшие на момент правопреемства правопреемнику, независимо от того, выявлены они к этому моменту или нет; указанные обстоятельства с учетом универсального правопреемства свидетельствуют об отсутствии препятствий для осуществления процессуального правопреемства при непредставлении передаточного акта.

Весьма спорным видится вопрос о необходимости замены стороны исполнительного производства в случае реорганизации государственных (муниципальных) органов, передачи полномочий между органами государственной власти (органами местного самоуправления) одного и того же уровня (в том числе при упразднении государственных органов). В нормативных актах, принимаемых по вопросам проведения указанных процедур, правопреемником упраздняемого (реорганизуемого) государственного органа определяется иной государственный орган.

Так, согласно п. 3 Указа Президента РФ от 02.02.2016 N 41 "О некоторых вопросах государственного контроля и надзора в финансово-бюджетной сфере", которым упразднена Федеральная служба финансово-бюджетного надзора (Росфиннадзор), установлено, что Федеральное казначейство, Федеральная таможенная служба и Федеральная налоговая служба являются правопреемниками упраздняемого Росфиннадзора, в том числе по обязательствам, возникшим в результате исполнения судебных решений.

В связи с этим письмом ФССП России от 23.05.2016 N 00014/16/45837-СВС территориальным органам ФССП России поручено провести мероприятия по замене выбывшей стороны исполнительного производства в порядке, предусмотренном ст. 52 Закона об исполнительном производстве.

Вместе с тем при подобной передаче полномочий от одного государственного органа к другому государственному органу того же уровня, представляется, необходимо исходить из следующего. Нормами ч. 1 ст. 1, ст. 49 Закона об исполнительном производстве предусмотрено, что в качестве

сторон исполнительного производства могут выступать иностранные государства, физические лица, юридические лица, Российская Федерация, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования.

Федеральные органы государственной власти (равно как и региональные органы государственной власти и органы местного самоуправления) в рамках исполнительного производства выступают не как самостоятельный субъект права, а от имени Российской Федерации (иного публично-правового образования); указанные органы представляют интерес публично-правового образования лишь в качестве администратора соответствующего платежа федерального бюджета. На денежные средства, взыскиваемые в рамках таких исполнительных производств, право собственности приобретает не орган государственной власти, а Российская Федерация как собственник средств федерального бюджета. Федеральный орган исполнительной власти вообще не обладает правом собственности на какое-либо имущество; все имеющееся у него имущество находится в собственности Российской Федерации и передается ему в оперативное управление.

Отсутствие самостоятельной правосубъектности у органа государственной власти в рамках исполнительного производства, наличие только представительских функций у данного органа в указанных правоотношениях подтверждает и положение подп. «в» п. 5 ч. 1 ст. 13 Закона об исполнительном производстве, которое не предусматривает возможность указания в исполнительном документе такого государственного органа в качестве самостоятельной стороны исполнительного производства. Напротив, в этой статье указано, что уполномоченные органы от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования лишь осуществляют права и исполняют обязанности в исполнительном производстве, т.е. выполняют представительские функции.

Подобной позиции придерживаются и высшие судебные органы. Например, в Постановлении от 23.11.2010 N 6763/10 по делу N А53-6358/08

Президиум ВАС РФ, выявляя надлежащий субъект права, способный нести ответственность, указал, что из п. 3 ст. 158 Бюджетного кодекса РФ, подп. «в» п. 5 ч.1 ст. 13 Закона об исполнительном производстве, разъяснений, данных в Постановлении Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 N 23 "О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации", следует, что надлежащим ответчиком по делу является соответствующее публично-правовое образование, а главный распорядитель бюджетных средств выступает в суде от имени публично-правового образования.

Таким образом, в случае реорганизации государственных (муниципальных) органов, передачи полномочий между органами государственной власти (органами местного самоуправления) одного и того же уровня никакой замены стороны исполнительного производства не происходит; стороной как было соответствующее публично-правовое образование, так и осталось; происходит лишь смена органа, уполномоченного осуществлять представительские функции. Соответственно, в подобных случаях вряд ли может идти речь о необходимости замены стороны исполнительного производства. Подобная позиция, выраженная в письме ФНС России от 22.03.2017 N СА-4-7/5242@, поддержана Минфином России (письмо от 28.04.2017 N 03-02-07/2/26536).

Однако, если в результате подобных организационных мероприятий полномочия взыскателя передаются от публично-правового образования одного уровня к публично-правовому образованию другого уровня (например, от Российской Федерации к субъекту Российской Федерации), замена стороны должна происходить по общим правилам, предусмотренным ст. 52 Закона об исполнительном производстве, поскольку в таком случае речь идет именно о смене субъекта права.

Смерть гражданина. Смерть гражданина является основанием для перехода прав и обязанностей умершего лица в порядке универсального преемства. При наследовании имущество умершего (наследство,

наследственное имущество) переходит к другим лицам в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент.

В состав наследственного имущества умершего входит не только имущество, образующее актив наследодателя, но и обязательства, в том числе по исполнительному производству.

При определении правопреемника стороны исполнительного производства в случае смерти должника необходимо учитывать следующие моменты.

1. Не входят в состав наследства права и обязанности, неразрывно связанные с личностью наследодателя, в частности право на алименты, право на возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, а также права и обязанности, переход которых в порядке наследования не допускается законодательством (ст. 1112 ГК РФ).

2. Для приобретения наследства наследник должен его принять. Если наследство не принято лицами, которые в силу закона или завещания имеют право призываться к наследованию, имущество, в том числе обязательства по исполнительному производству, к наследнику не переходит.

Наследство может быть принято двумя способами (ст. 1153 ГК РФ):

- путем подачи по месту открытия наследства нотариусу или уполномоченному выдавать свидетельства о праве на наследство должностному лицу заявления наследника о принятии наследства либо заявления наследника о выдаче свидетельства о праве на наследство;

- путем совершения действий, свидетельствующих о фактическом принятии наследства. Действия, которые в судебной и нотариальной практике признаются в качестве фактического принятия наследства, предусмотрены п. 36 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 N 9 "О судебной практике по делам о наследовании", пунктами 36, 37 Методических рекомендаций по оформлению наследственных прав (утв. Правлением Федеральной налоговой палаты 28.02.2006). Такими действиями, в частности, могут быть: вселение наследника в

принадлежавшее наследодателю жилое помещение или проживание в нем на день открытия наследства (в том числе без регистрации наследника по месту жительства или по месту пребывания); обработка наследником земельного участка; подача в суд заявления о защите своих наследственных прав; обращение с требованием о проведении описи имущества наследодателя; осуществление оплаты коммунальных услуг, страховых платежей; возмещение за счет наследственного имущества расходов, предусмотренных ст. 1174 ГК РФ; иные действия по владению, пользованию и распоряжению наследственным имуществом.

Таким образом, для правильного определения круга правопреемников выбывшей стороны исполнительного производства недостаточно ограничиться лишь получением сведений у нотариуса о наличии (отсутствии) наследственного дела к имуществу выбывшей стороны.

Необходимо также установить наличие (отсутствие) обстоятельств, свидетельствующих о фактическом принятии наследства (запросить подразделения по вопросам миграции в системе МВД России о лицах, зарегистрированных в жилом помещении должника на момент его смерти, управляющие компании - об оплате коммунальных услуг, налоговые органы - об уплате налогов на жилое помещение и (или) иное имущество, входящее в состав наследства, и т.д.). Тот факт, что наследственное дело не заводилось и наследники в установленный законом срок и в законном порядке о своих наследственных правах не заявили, не может достоверно свидетельствовать о том, что наследство не принято и отсутствует лицо, которое может являться правопреемником по исполнительному производству (Апелляционное определение Волгоградского областного суда от 12.01.2017 по делу N 33-485/2017).

3. Принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства, т.е. со дня смерти наследодателя (а не с момента выдачи свидетельства о праве на наследство), независимо от времени его фактического принятия, а также независимо от момента государственной

регистрации права наследника на наследственное имущество, когда такое право подлежит государственной регистрации.

Таким образом, и обязательства по исполнительному производству (либо право требования на получение взыскания по исполнительному производству) принадлежат правопреемнику стороны исполнительного производства с момента открытия наследства.

4. Наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно. При этом каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества (п. 1 ст. 1175 ГК РФ). Ответственность по долгам наследодателя несут все принявшие наследство наследники независимо от основания наследования и способа принятия наследства, а также Российская Федерация, города федерального значения Москва, Санкт-Петербург или муниципальные образования, в собственность которых переходит выморочное имущество в порядке наследования по закону (п. 60 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 N 9 "О судебной практике по делам о наследовании").

Положения указанной нормы необходимо учитывать не только для установления собственно круга правопреемников, но и для того, чтобы определить объем перешедшего к каждому из них долга. Стоимость перешедшего к наследникам имущества, пределами которой ограничена их ответственность по долгам наследодателя, определяется его рыночной стоимостью на время открытия наследства вне зависимости от ее последующего изменения (Определение Верховного Суда РФ от 28.06.2016 N 18-КГ16-58).

Ограничение объема наследуемых долгов стоимостью перешедшего к наследодателю имущества означает, что, в случае если стоимость наследуемых активов превышает объем задолженности, задолженность по исполнительному производству переходит в порядке правопреемства только в пределах стоимости активов.

Так, если в состав наследства входит имущество в виде долга по исполнительному производству в размере 1 млн руб. и автомашины стоимостью 300 тыс. руб., то наследник, принявший наследство, будет правопреемником должника по исполнительному производству только в пределах 300 тыс. руб. В оставшейся части (700 тыс. руб.) обязательство прекращается. Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 29.05.2012 N 9 указал, что при отсутствии или недостаточности наследственного имущества требования кредиторов по обязательствам наследодателя не подлежат удовлетворению за счет имущества наследников и обязательства по долгам наследодателя прекращаются невозможностью исполнения полностью или в недостающей части наследственного имущества (п. 1 ст. 416 ГК РФ).

Согласно п. 14 Методических рекомендаций по оформлению наследственных прав (утв. решением Правления Федеральной налоговой палаты от 27 - 28 февраля 2007 г., протокол N 02/07) на наследуемое имущество, в том числе имущественные права, должны быть представлены документы, подтверждающие стоимость наследственного имущества. Таким образом, сведения о стоимости перешедшего в порядке наследования имущества могут быть запрошены судебным приставом-исполнителем у нотариуса, ведущего наследственное дело.

Для правильного определения правопреемника должника по исполнительному производству, исходя из положений законодательства об ответственности наследников по долгам наследодателя, как указал Верховный Суд РФ в Определении от 09.06.2015 N 89-КГ15-3, необходимо установить:

- круг наследников;
- состав наследственного имущества и его стоимость;
- размер долгов наследодателя.

Судебный пристав-исполнитель, установив факт смерти должника по исполнительному производству, при определении его правопреемника:

- проверяет, не относится ли задолженность по исполнительному производству к числу тех видов, которые не подлежат наследованию, а, следовательно, переходу в порядке правопреемства;

- запрашивает у нотариуса (нотариусов) сведения о наличии открытого наследственного дела к имуществу умершего должника; о перечне лиц, принявших наследство; о составе и стоимости имущества, входящего в состав наследства (в том числе запрашивает копии выданных свидетельств о праве на наследство); о размере долей наследников в составе наследственного имущества;

- в случае, если наследственное дело не заводилось, запрашивает подразделения по вопросам миграции в системе МВД России о лицах, совместно зарегистрированных в жилом помещении должника на момент его смерти, управляющие компании - об оплате коммунальных услуг, налоговые органы - об уплате налогов на жилое помещение и (или) иное имущество, входящее в состав наследства, и т.д. - для определения лиц, фактически принявших наследство;

- на основании полученных документов определяет состав и стоимость наследственного имущества и, исходя из указанных данных, объем долга по исполнительному производству, перешедшего к каждому из принявших наследство наследников;

- направляет в суд заявление о замене стороны исполнительного производства (в случае, если исполнительный документ выдан несудебным органом, производит замену стороны исполнительного производства на основании документов, подтверждающих правопреемство).

Нередки случаи, когда взыскатель по исполнительному производству является наследником умершего должника. Тогда при принятии взыскателем наследства происходит совпадение должника и кредитора (взыскателя) в одном лице; обязательство по исполнительному производству прекращается на основании ст. 413 ГК РФ, п. 4 ч.1 ст. 43 Закона об исполнительном производстве.

Если в ходе исполнительного производства установлено, что после смерти должника наследственное имущество никто из наследников по завещанию и (или) по закону не принял, такое имущество считается выморочным. Выморочное имущество переходит в порядке правопреемства в собственность определенного публично-правового образования, в зависимости от состава имущества.

Так, согласно ст. 1151 ГК РФ, если в состав выморочного имущества, помимо долга по исполнительному производству, входят жилое помещение, земельный участок, а также расположенные на нем здания, сооружения, иные объекты недвижимого имущества, доля в праве общей долевой собственности на указанные объекты недвижимого имущества, то такое наследство переходит в собственность городского или сельского поселения, муниципального района (в части межселенных территорий) либо городского округа. Если указанные объекты расположены в субъекте Российской Федерации - городе федерального значения Москве, Санкт-Петербурге или Севастополе, они переходят в собственность данного субъекта Российской Федерации.

Иное выморочное имущество переходит в порядке наследования по закону в собственность Российской Федерации.

Выморочное имущество переходит в собственность соответствующего публично-правового образования без акта принятия наследства, а также вне зависимости от оформления наследственных прав и их государственной регистрации.

Установив факт смерти должника и отсутствие принявших наследство наследников, судебный пристав-исполнитель в зависимости от состава активов, входящих в состав наследства, принимает меры по замене должника на соответствующее публично-правовое образование.

Взыскание с публично-правового образования денежной задолженности по исполнительному производству, перешедшей в порядке наследования, ФССП России в силу ч.2 ст. 1 Закона об исполнительном

производстве не производится. Исполнение требований исполнительного документа осуществляется соответствующим финансовым органом в порядке, предусмотренном главой 24.1 БК РФ.

Уступка права требования. Порядок и условия уступки права требования, принадлежащего кредитору (взыскателю), иному лицу предусмотрен главой 24 ГК РФ. Уступка права требования осуществляется на основании договора цессии. Для перехода прав кредитора к другому лицу не требуется согласие должника.

Документом - основанием (в указанном случае правопреемства) для принятия мер по замене выбывшей стороны исполнительного производства является договор цессии. Для правильного принятия решения о замене стороны исполнительного производства судебному приставу-исполнителю необходимо проверить:

1) допускает ли законодательство уступку права требования, вытекающего из исполнительного документа? Как для сделок, связанных с уступкой права требования, так и для сделок, связанных с переводом долга, законодательством предусмотрен запрет на переход к другому лицу прав, неразрывно связанных с личностью кредитора, в частности требований об алиментах и о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью (ст. 383 ГК РФ). Такие права не могут быть уступлены (переведены), а сделка, совершенная в нарушение указанного запрета, не влечет правовых последствий, связанных с правопреемством;

2) соблюдены ли требования к форме договора об уступке права требования? Для этого необходимо установить, из какого обязательства возникла задолженность по исполнительному производству и в какой форме был заключен договор, на основании которого возникла такая задолженность. Уступка права требования, основанного на сделке, совершенной в простой письменной или нотариальной форме, должна быть совершена в соответствующей письменной форме. Соглашение об уступке права требования по сделке, требующей государственной регистрации,

должно быть зарегистрировано в порядке, установленном для регистрации этой сделки;

3) указаны ли существенные условия договора цессии? При оценке договора об уступке права требования или уступке долга судебному приставу-исполнителю следует учитывать, что договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. При этом существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение (ст. 432 ГК РФ).

Из смысла норм главы 24 ГК РФ с учетом толкований, данных органами судебной власти, следует, что в названном соглашении должна быть поименована сумма долга, а также указано обязательство, из которого возник долг. Нарушение установленных правил оформления и содержания договора об уступке права требования или уступке долга влечет за собой невозможность замены стороны исполнительного производства (Постановления ФАС Волго-Вятского округа от 30.08.2011 по делу № 28-18115/2009, ФАС Дальневосточного округа от 07.06.2010 N Ф03-3105/2010 по делу № А04-1758/2009).

Ограничения возможности уступки взыскателем (кредитором) денежного требования на стадии исполнительного производства (в зависимости от наличия у приобретателя требования лицензии на осуществление той или иной деятельности) законодательством не предусмотрены²³. При этом Верховный Суд РФ в Определении от 23.08.2016 N 18-КГ16-76 указал, что при разрешении вопроса о процессуальном правопреемстве для должника по исполнительному производству не может быть существенной личностью взыскателя; для перехода прав кредитора к

²³ Определения Верховного Суда РФ от 10.11.2015 № 89-КГ15-17, от 07.07.2015 № 89-КГ 15-5.

другому лицу не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

Требование переходит к цессионарию в момент заключения договора, на основании которого производится уступка (п. 2 ст. 389.1 ГК РФ), если самим соглашением или специальными нормами закона не предусмотрено иное.

Перевод долга. Должник по исполнительному производству вправе перевести свой долг на иное лицо. Однако перевод долга будет иметь правовые последствия, в том числе в виде правопреемства в рамках исполнительного производства, только при соблюдении всех требований к указанной сделке. В частности, перевод долга на другое лицо может быть произведен по соглашению между первоначальным должником и новым должником с согласия кредитора. При отсутствии такого согласия сделка по переводу долга является ничтожной. Требования к форме сделки, существенным условиям по переводу долга аналогичны тем, которые предъявляются к договору цессии.

Иные случаи правопреемства. Положения ч. 1 ст. 52 Закона об исполнительном производстве содержат закрытый перечень случаев, которые допускают замену выбывшей стороны исполнительного производства. В отличие от указанной нормы, процессуальные кодексы (ч. 1 ст. 44 ГПК РФ, ч. 1 ст. 48 АПК РФ), регулирующие те же правоотношения, содержат открытый перечень оснований, которые влекут правопреемство. Однако, кроме указанных случаев, основанием для замены стороны исполнительного производства могут быть и иные обстоятельства, с которыми нормы права связывают переход прав и обязанностей к иному лицу.

Примером подобного случая является переход права собственности должника к иному лицу на имущество, с которым связаны действия, подлежащие совершению в рамках исполнительного производства.

Так, Постановлением президиума Смоленского областного суда от 20.04.2016 отменены судебные акты судов нижестоящих инстанций,

которыми на основании договора купли-продажи части здания произведена замена стороны исполнительного производства (должника), обязывающие должника устранить препятствия в пользовании имуществом взыскателем путем приведения в соответствующее состояние приобретенной части здания. Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, президиум Смоленского областного суда исходил из того, что заключение договора купли-продажи не является уступкой права требования, не относится к переводу долга и другим предусмотренным законом случаям замены лиц в обязательстве.

Определением Верховного Суда РФ от 02.08.2016 N 36-КГ16-8 Постановление президиума Смоленского областного суда отменено, судебные акты судов нижестоящих инстанций оставлены в силе. При этом Верховный Суд РФ разъяснил, что обязательство по приведению помещения в прежнее состояние, не осуществленное прежним собственником, переходит к новому собственнику данного помещения.

Аналогичные правовые последствия, связанные с правопреемством, наступают и при перераспределении земельных участков (если исполнение требований исполнительного документа связано с таким участком) между публично-правовыми образованиями²⁴.

Однако не всегда отчуждение объекта, с которым связаны действия, подлежащие совершению в рамках исполнительного производства, влечет за собой правопреемство. Так, отчуждение объекта самовольного строительства, подлежащего сносу, не влечет за собой переход обязательств по сносу от должника к лицу, с которым заключен подобный договор. Согласно п. 2 ст. 222 ГК РФ лицо, осуществившее самовольную постройку, не приобретает на нее право собственности. Оно не вправе распоряжаться постройкой: продавать, дарить, сдавать в аренду, совершать другие сделки. Подобная сделка является ничтожной (п. 2 ст. 168 ГК РФ) и не влечет

²⁴ Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10.11.2015 N Ф01-4575/2015 по делу N А43-14771/2014.

никаких правовых последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью (п. 1 ст. 167 ГК РФ). Но в некоторых случаях, когда демонтажу подлежит часть конструкции (или отдельные ее элементы), признанная объектом самовольной застройки, ее отчуждение новому собственнику влечет за собой и переход к нему обязательств по демонтажу этой части (элементов) конструкции.

Так, Арбитражный суд Поволжского округа, рассматривая один из споров в Постановлении от 28.10.2014 N Ф06-16487/2013 по делу N А65-15735/2012, указал, что отчуждение должником по исполнительному производству имущества, являющегося объектом взыскания, иному лицу означает переход к новому собственнику не только прав, но и неисполненных обязательств, связанных с содержанием имущества применительно к ст. 210 ГК РФ, а, следовательно, содержит признаки перевода долга (ст. 391 ГК РФ). К таким отношениям в рамках арбитражного процесса, составной частью которого является исполнительное производство, применим институт замены должника (ст. 48 АПК РФ, ст. 52 Закона об исполнительном производстве).

Процессуальное оформление правопреемства. После установления юридического факта, с которым законодательство связывает переход прав и обязательств, для замены стороны исполнительного производства необходим акт уполномоченного государственного органа о замене стороны.

По исполнительным производствам, возбужденным на основании исполнительных документов, выданных органами судебной власти, правопреемство допускается исключительно на основании определения суда о замене стороны. Судебный пристав-исполнитель без соответствующего судебного акта не вправе самостоятельно заменять сторону исполнительного производства²⁵. При этом:

²⁵ Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 14.09.2016 N Ф06-11495/2016 по делу N А57-27031/2015.

- замена стороны должна быть произведена в рамках конкретного исполнительного производства. Недопустимо заменять сторону исполнительного производства на основании судебных актов, которыми производилась замена того же должника, но в рамках иных исполнительных производств (гражданских дел)²⁶;

- до момента замены стороны судебным актом о правопреемстве не допускается применение мер принудительного исполнения в отношении правопреемника даже в том случае, если правопреемство было универсальным (например, в случае преобразования юридического лица) и факт перехода обязательств не вызывает никаких сомнений (Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 14.09.2016 N Ф06-11495/2016 по делу N А57-27031/2015).

На основании определения суда судебный пристав-исполнитель выносит постановление о замене стороны исполнительного производства, которое утверждается старшим судебным приставом или его заместителем.

По исполнительным документам, выданным несудебным органом, замену стороны судебный пристав-исполнитель производит самостоятельно (без обращения в суд или иной орган) на основании правоустанавливающих документов, подтверждающих выбытие стороны исполнительного производства. Представляется, что формулировка п. 2 ч. 2 ст. 52 Закона об исполнительном производстве о замене стороны на основании "документов, подтверждающих выбытие стороны" не вполне корректна, поскольку во многих случаях документ о выбытии стороны не является документом, подтверждающим переход прав и обязательств. Например, в случае реорганизации организации в форме разделения выписка из ЕГРЮЛ вполне подтверждает выбытие первоначального юридического лица, но совершенно не указывает того, кому и в каком объеме переходят права и обязанности по исполнительному документу (таким документом будет передаточный акт). Поэтому в практической деятельности следует все-таки руководствоваться не

²⁶ Постановление ФАС Поволжского округа от 02.07.2013 по делу N А12-26850/2012.

документом, подтверждающим выбытие стороны, а документом, подтверждающим переход соответствующих прав и обязательств.

Анализ положений законодательства об исполнительном производстве о процессуальном оформлении правопреемства показывает наличие в самом Законе об исполнительном производстве существенного противоречия по этому вопросу. В частности, положения ст. 97 Закона предусматривают, что в случае реорганизации должника-организации взыскание по исполнительным документам обращается на денежные средства и иное имущество той организации, на которую судебным актом возложена ответственность по обязательствам должника-организации (т.е. во всех случаях необходим судебный акт), в то время как положения ст. 52 Закона предусматривают замену стороны на основании судебного акта только в том случае, если исполнительное производство возбуждено на основании исполнительного документа, выданного судом (для исполнительных документов, выданных несудебным органом, определение суда о замене стороны не требуется).

Для разрешения указанного противоречия следует руководствоваться правовым принципом *lex posterior derogat legi priori* ("последующий закон отменяет предыдущий"), который означает, что в случае коллизии норм, регулирующих одни и те же общественные отношения, применению подлежат нормы закона, принятого по времени позднее, при условии, что в нем не установлено иное. Положения, которые дифференцируют процедуру замены стороны исполнительного производства в зависимости от того, каким органом (судебным, несудебным) выдан исполнительный документ, внесены в ст. 52 Закона об исполнительном производстве Федеральным законом от 28.12.2013 N 441-ФЗ. Положения же ст. 97 Закона остаются неизменными с даты его принятия. Таким образом, нормы ст. 52 Закона об исполнительном производстве являются приоритетными.

Перемена имени физического лица, изменение наименования юридического лица, не связанное с изменением организационно-правовой

формы, не требуют разрешения вопроса о процессуальном правопреемстве, поскольку это не влечет выбытия стороны в спорном или установленном судом правоотношении. В этом случае судебный пристав-исполнитель выносит постановление о возбуждении исполнительного производства с указанием как нового, так и прежнего имени (наименования) взыскателя либо должника с приобщением к материалам исполнительного производства документов, подтверждающих соответствующие изменения (например, свидетельства о перемене имени или выписки из ЕГРЮЛ).

При перемене имени (изменении наименования) взыскателя или должника в ходе исполнительного производства судебный пристав-исполнитель указывает об этом в соответствующем постановлении, а также при необходимости может внести изменения в ранее вынесенные постановления (п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 50, Постановление Президиума ВАС РФ от 22.03.2012 N 14953/11 по делу N А56-13787/2011).

Обстоятельства, препятствующие правопреемству. В ряде случаев, несмотря на выбытие стороны исполнительного производства, законодательство не допускает возможность перехода прав и обязанностей выбывшего лица.

Согласно п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 50 имущественные требования и обязанности, неразрывно связанные с личностью гражданина (взыскателя или должника), в силу статей 383 и 418 ГК РФ прекращаются на будущее время в связи со смертью этого гражданина либо в связи с объявлением его умершим. Например, как уже было указано выше, не могут переходить в порядке правопреемства право на алименты, право на возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина. Вместе с тем, если имущественные обязанности, связанные с личностью должника-гражданина, не были исполнены при его жизни, в результате чего образовалась задолженность по таким выплатам, то

правопреемство по обязательствам о погашении этой задолженности в случаях, предусмотренных законом, возможно.

Разрешая один из споров, связанных с правопреемством по исполнению алиментных обязательств, Верховный Суд РФ в Определении от 24.09.2013 N 81-КГ13-14 разъяснил, что судебное постановление, предусматривающее взыскание алиментов, возлагает на лицо обязанность ежемесячно выплачивать определенную денежную сумму, неуплата которой влечет за собой возникновение денежной задолженности (денежного обязательства). Такое денежное обязательство является долгом, не связанным с личностью, а потому обязанность по уплате этого долга переходит к наследнику должника; последний (при условии принятия им наследства) должен погасить этот долг в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

Также согласно подп. 3 п. 3 ст. 44 НК РФ погашение задолженности умершего налогоплательщика-гражданина осуществляется его наследниками в отношении транспортного, земельного налогов, налога на имущество физических лиц в порядке, установленном гражданским законодательством. Возможность правопреемства в отношении иных налогов, а также различных сборов, включая государственную пошлину, не предусмотрена. В таком случае следует рассматривать вопрос не о замене стороны исполнительного производства, а о прекращении последнего на основании ст. 416 ГК РФ, п. 4 ч. 1 ст. 43 Закона об исполнительном производстве.

Не допускается замена должника по исполнительным производствам о взыскании с физического лица штрафа, назначенного в качестве административного или уголовного наказания. Нормами ч. 3 ст. 31.7 КоАП РФ, п. 1 ч. 14 ст. 103 Закона об исполнительном производстве предусмотрено, что в таких случаях исполнительное производство прекращается.

Не допускается замена стороны по исполнительному документу, по которому взыскатель пропустил установленный срок давности его

предъявления к принудительному исполнению (Постановление Президиума ВАС РФ от 10.05.2011 N 7169/04 по делу N А57-13170/02-13-34).

Не может быть произведена замена стороны исполнительного производства, возбужденного на основании исполнительного документа, требования по которому исполнены (Постановления ФАС Волго-Вятского округа от 31.01.2011 по делу N А31-7809/2009, от 31.01.2011 по делу N А31-6905/2009, Апелляционное определение Иркутского областного суда от 10.08.2017 по делу N 33-7466/2017), а также в рамках прекращенного исполнительного производства, возобновление которого невозможно (Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 25.11.2010 по делу N А75-12557/2005).

Замена стороны исполнительного производства не предполагает выдачу нового исполнительного документа, даже если в результате процессуального правопреемства права и обязанности перешли к нескольким должникам (взыскателям). Как указал Президиум ВАС РФ в Постановлении от 23.10.2012 N 8798/12 по делу N А08-7924/2011, нормы законодательства об исполнительном производстве не предусматривают необходимость получения взыскателем нового исполнительного листа как при уступке прав требования в полном объеме, так и в случае их частичной уступки.

При частичной процессуальной замене первоначальный взыскатель выбывает из правоотношения в той части, в которой требование уступлено новому взыскателю, поэтому в исполнительном производстве могут оказаться несколько взыскателей, что не запрещено законодательством об исполнительном производстве, так как требования взыскателей касаются одного и того же должника, в отношении которого возбуждено исполнительное производство²⁷.

²⁷ Определение Верховного Суда РФ от 28.03.2017 N 78-КГ17-17.

Глава 3. Практические аспекты исполнительного производства

3.1 Совершенствование системы принципов исполнительного производства

Модернизация законодательства, в том числе в сфере исполнительного производства, всегда представляет определенную опасность, т.к. несет в себе определенные правовые риски. А вот если речь заходит о модернизации такого элемента отрасли как принципы, то это всегда является предметом дискуссий, т.к. именно принципы закладывают основу всей системы регулируемых правоотношений и влияют на дальнейшее законодательное регулирование иных норм отрасли права. Несмотря на выполнение со стороны принципов функции обеспечения стабильности правовых норм, следует констатировать, что данная правовая категория на протяжении времени требует совершенствования, а поэтому состав принципов может быть изменен и дополнен. В юридической литературе предлагаются различные новые принципы исполнительного производства²⁸. В рамках настоящей статьи автор обосновывает необходимость закрепления новых принципов исполнительного производства, которые необходимо легализовать в законодательстве - это принцип минимального дохода должника и принцип исполнимости судебных постановлений.

В качестве предпосылки для обоснования закрепления принципа минимального дохода должника исполнительного производства является сложившаяся судебная практика. Решением Нолинского районного суда Кировской области от 08.12.2015 г. № 2 - 406 / 2015²⁹ было вынесено судебное решение об удовлетворении исковых требований Вологжаниной Т.В. к Рублевой Н.А. о взыскании 428801 рубля, в том числе долг - 150000 рублей; проценты за пользование денежными средствами в размере 271600

²⁸ Селезнев В.А. Сущность, задачи и принципы исполнительного производства // Современное право. 2012. № 5. С. 99. С. 94 - 100.

²⁹ Решение Нолинского районного суда Кировской области от 08.12.2015 г. № 2 - 406 / 2015 // Архив Нолинского районного суда Кировской области.

рублей; возврат государственной пошлины - 7201 рубль. В связи с тем, что вернуть единовременно данную сумму должник не смог, он обратился в Нолинский районный суд Кировской области с заявлением о предоставлении ему рассрочки. В качестве правового обоснования было указано на то, что на каждого члена семьи после удержаний в рамках вынесенного судебного решения должен гарантироваться прожиточный минимум, установленный в Кировской области. Тем самым в ходе рассмотрения данного заявления возник вопрос - использование прожиточного минимума является реализацией минимальных гарантий должника в ходе исполнительного производства или злоупотреблением прав должника по отношению к кредитору?

Судебная практика применения ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» идет в целом по пути отрицания применения этого закона в пределах исполнительного производства. Правовым обоснованием является сфера применения этого нормативного правового акта - предоставление мер по социальной защите. Можно согласиться, что «подобная практика не соответствует как принципам социального государства, так и экономическим интересам страны, поскольку любой гражданин, оказывающийся в категории малоимущих, получает право на государственную социальную поддержку, предоставляемую за счет средств соответствующего бюджета»³⁰.

Вопросы, касаемо включения прожиточного минимума, с целью вычисления минимальных доходов у должника были рассмотрены некоторыми авторами (к примеру, Лесницкой Л.Ф.³¹). Помимо этого А.А. Исаенкова в своей диссертации рассуждала о прожиточном минимуме в рамках исполнительного производства³². Но А.А. Исаенков не говорит о

³⁰ Исаенков А.А. Иммуниеты в гражданском процессуальном праве России: дисс. канд. юрид. наук. - Саратов. - 195 с.

³¹ Лесницкая Л.Ф. О возможности применения абзаца восьмого части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса РФ при обращении взыскания на пенсию должника // Комментарий судебной практики / под ред. К.Б. Ярошенко. М.: КОНТРАКТ, ИНФРА - М, 2013. Вып. 18 // СПС «Консультант Плюс».

³² Севастьянова Ю.В. О некоторых вопросах защиты прав должника при обращении взыскания на его доходы в рамках исполнительного производства // Законодательство и экономика. 2012. № 12 // СПС «Консультант Плюс».

рассмотрении обеспечения у должника прожиточного минимума в рамках исполнительного производства в качестве нормы - принципа в ст. 4 ФЗ «Об исполнительном производстве».

Анализ судебной практики в основном по применению ст. 203 ГПК РФ заключается в том, что недостаточного объема доходов у должника – это не безусловное основание, необходимое для предоставления рассрочки в пределах исполнительного производства.

По окончании рассмотрения заявления по гражданскому делу № 2 - 406 / 2015 Нолинским районным судом Кировской области было принято «соломоновское» решение. Судом был использован прожиточный минимум в определении минимальных доходов должника. Хотя в судебной практике известны случаи, что суды говорят о «наличие у должника малолетнего ребенка само по себе не исключает обязанности исполнить решение суда в разумные сроки»³³; «тяжелое материальное положение после произведенных удержаний по исполнительному листу не исключают возможности обращения взыскания на заработную плату и не является обстоятельством, освобождающим должника от исполнения судебного решения»³⁴.

Необходимо обратить внимание и то, что в судебных актах встречается принцип, который не отображается в ст. 4 ФЗ «Об исполнительном производстве» - принцип исполнимости постановлений суда. Так, к примеру, в Определении Приморского краевого суда от 07.06.2016 по делу N 33 - 5499 / 2016 указывалось, что «при рассмотрении вопроса об отсрочке исполнения решения суду необходимо руководствоваться принципом исполнимости судебных постановлений в разумные сроки, а также учитывать интересы, как должника, так и взыскателя». В судебной практике этот подход является верным по причине того, что благодаря ему можно обеспечить реальность

³³ Определение Приморского краевого суда от 07.06.2016 по делу № 33 - 5551 / 2016 // СПС «Консультант Плюс».

³⁴ Апелляционное определение Кемеровского областного суда от 31.05.2016 по делу № 33 - 7553 / 2016 // СПС «Консультант Плюс».

исполнения судебного акта, а не привести к невозможности неисполнения судебного акта, вступившего в законную силу.

Именно этот подход нашел свое отражение в Определении Нолинского районного суда Кировской области от 16.03.2016 г. по делу № 2 - 406 / 2015; М.13 - 29 / 2016³⁵. Так суд указал, что благодаря рассрочке на период до 01.07.2016 г. У ответчика появится возможность не войти в список должников перед коммунальными организациями, иными кредиторами, осуществлять разумное воспитание ребенка, платить обязательный ежемесячный платеж взыскателям.

Несколько иная ситуация сложилась при вынесении определения о рассрочке по делу 2 - 181 / 2011 от 25.01.2011 Кольским районным судом Мурманской области. Удовлетворяя заявленные требования о предоставлении рассрочки, суд учитывает, что исполнение вступившего в законную силу судебного постановления должно осуществляться на основе соразмерности и пропорциональности, необходимости обеспечения баланса прав и законных интересов взыскателя и должника³⁶.

Таким образом, в результате противоречивой судебной практики исходим из необходимости дополнить часть 1 статьи 4 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229 - ФЗ «Об исполнительном производстве» пунктами 5 и 6 следующего содержания:

«5) исполнимости судебных постановлений»;

6) обеспечения минимальных доходов на уровне не ниже прожиточного минимума для должника и каждого из имеющих у него иждивенцев».

³⁵ Определении Нолинского районного суда Кировской области от 16.03.2016 г. по делу № 2 - 406 / 2015; М.13 - 29 / 2016 // Архив Нолинского районного суда Кировской области.

³⁶ Сайт Кольского районного суда Мурманской области <https://rospravosudie.com/court-kolskij-rajonnyj-sud-murmanskaya-oblast-s/act-102496472/>.

Обобщение судебной практики ВС РФ по вопросам исполнительного производства было сделано в Постановлении Пленума от 17.11.2015 № 50³⁷. Однако не все вопросы, касающиеся правоприменения, нашли отражение в Постановлении № 50, кроме того с момента принятия указанного постановления прошло 3 года. В связи с чем, следует рассмотреть некоторые вопросы толкования норм законодательства об исполнительном производстве в судебных актах Верховного суда РФ.

Итак, одним из таких вопросов выступает определение размера удержания.

Кассационным определением Верховного Суда РФ от 12.01.2017 № 45-КГ16-27 установлены критерии при определении размера удержания из заработной платы и иных доходов должника, которыми должен руководствоваться судебный пристав-исполнитель при вынесении соответствующего постановления.

По общему правилу размер удержания не может быть более 50%, а при взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, возмещении вреда, причиненного здоровью, возмещении вреда в связи со смертью кормильца и возмещении ущерба, причиненного преступлением, размер удержания из заработной платы и иных доходов должника-гражданина не может превышать 70%.

Из указанных положений законодательства следует, что ограничения, относящиеся к размеру заработной платы или иного дохода, определяются не абсолютным количеством денежных средств, которые должны остаться у должника после произведенных удержаний, а процентом от получаемого дохода, причем независимо от его (дохода) величины. Положения о необходимости сохранения за должником средств в размере не ниже величины прожиточного минимума (ст. 446 ГПК РФ) или в каком-либо ином

³⁷ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" // Российская газета. – 2015. - № 270. – 30 ноября.

размере также не распространяются на доходы, получаемые в силу трудовых, гражданско-правовых, социальных и иных отношений.

Указанным судебным актом Верховного Суда РФ признаны незаконными выводы судов нижестоящих инстанций о признании правомерными действий судебного пристава-исполнителя по обращению взыскания на 50% пенсии должника, являющейся для него единственным источником средств к существованию.

В обоснование принятого решения судом указано, что при определении размера удержания из пенсии должника-гражданина, являющейся для него единственным источником существования, судебному приставу-исполнителю надлежит учитывать в числе прочего размер этой пенсии, чтобы обеспечить самому должнику и лицам, находящимся на его иждивении, условия, необходимые для их нормального существования и реализации социально-экономических прав.

При этом необходимо сочетание двух основополагающих положений: конституционного принципа исполняемости судебных решений; установления пределов возможного взыскания, не затрагивающего основное содержание прав должника, в частности с тем, чтобы сохранить должнику-гражданину необходимый уровень существования.

При обращении взыскания на пенсию должника необходимо учитывать такие факты, как является ли пенсия его (должника) единственным источником существования и после удержания платежей обеспечены ли должнику условия, необходимые для его нормального существования³⁸.

Также необходимо рассмотреть позицию ВС РФ о нескольких взыскателях в одном исполнительном производстве.

Статьей 13 Закона № 229-ФЗ, определяющей требования, предъявляемые к исполнительным документам, предусмотрено, что, кроме иных сведений, в исполнительном документе должны быть указаны сведения о должнике и взыскателе.

³⁸ Кассационное определение Верховного Суда РФ от 12.01.2017 № 45-КГ16-27 // СПС Консультант плюс.

На основании указанной нормы в правоприменительной практике сложилось представление о том, что по одному исполнительному документу (и, соответственно, по одному исполнительному производству) в качестве сторон исполнительного производства могут проходить только один должник и один взыскатель.

В Определении Верховного Суда РФ от 28.03.2017 № 78-КГ17-17 указано, что при частичной процессуальной замене первоначальный взыскатель выбывает из правоотношения в той части, в которой требование уступлено новому взыскателю, поэтому в одном исполнительном производстве могут оказаться несколько взыскателей, что не запрещено законодательством об исполнительном производстве, так как требования взыскателей касаются одного и того же должника, в отношении которого возбуждено исполнительное производство. Таким образом, отказ в возбуждении исполнительного производства на основании исполнительного документа, в котором указано несколько должников (или несколько взыскателей) по данному основанию, является незаконным³⁹.

Итак, на основании судебных актов, принятых по результатам рассмотрения конкретных дел был проведен краткий обзор позиции Верховного Суда РФ по наиболее важным вопросам толкования норм законодательства об исполнительном производстве.

3.2. Модели исполнительного производства в условиях модернизации российской системы принудительного исполнения

Модель исполнительного производства - образ, архивированное знание об исполнительном производстве, предполагаемое к воплощению в законах и иных нормативных правовых актах. Система исполнительного производства есть модель, реализованная на практике. Другими словами, модель есть

³⁹ Определение Верховного Суда РФ от 28.03.2017 № 78-КГ17-17 // СПС Консультант плюс.

свернутая система, а система есть развернутая модель, т.е. модель, возведенная в закон⁴⁰.

Разграничение модели исполнительного производства и системы исполнительного производства позволяет строить новые модели и предлагать их законодателю для реализации.

Систему исполнительного производства и модель исполнительного производства необходимо отличать от системы принудительного исполнения. Система исполнительного производства внешне выражается в нормативно-правовых предписаниях, а система принудительного исполнения воплощается в конкретных правовых отношениях, типичные абстрактные формы которых предстают перед исследователем как правоотношения, предусмотренные законодательством об исполнительном производстве. Другими словами, система принудительного исполнения - это система исполнительного производства, повседневно реализуемая на практике, в жизни.

Различая систему исполнительного производства и систему принудительного исполнения, получаем возможность обоснованно утверждать, что в системе принудительного исполнения может быть реализовано несколько систем исполнительного производства.

Исполнительным производством называют не только нормативный порядок, зафиксированный в нормативных правовых актах о принудительном исполнении, но и конкретное исполнительное правовое отношение, возникающее по исполнительному документу, предъявленному органу принудительного исполнения. Модернизация системы принудительного исполнения выражается в технологическом перевооружении исполнительных органов и агентов исполнения.

Технологическое перевооружение отражается в нормативно-правовых предписаниях о системе исполнительного производства.

⁴⁰ Чегоряева П.А. Модели исполнительного производства в условиях модернизации российской системы принудительного исполнения (навстречу Исполнительному кодексу Российской Федерации) // Практика исполнительного производства. 2017, N 2.

В частности, появились законодательные новеллы об электронных исполнительных документах. Часть 9 ст. 353 Кодекса административного судопроизводства РФ⁴¹ устанавливает, что исполнительный лист может быть оформлен как подписанный усиленной квалифицированной электронной подписью⁴² документ по формату, утвержденному Правительством РФ⁴³. Согласно ч. 3 ст. 319 Арбитражного процессуального кодекса РФ⁴⁴ суд может направить исполнительный лист для исполнения в форме электронного документа, подписанного судьей усиленной квалифицированной электронной подписью⁴⁵.

Часть 6 ст. 229.5 АПК РФ предусматривает возможность направления судом судебного приказа для исполнения в форме электронного документа, подписанного судьей усиленной квалифицированной электронной подписью.

Указание о том, что суды могут направлять исполнительные документы в электронной форме, зафиксировано и в ч. 2 ст. 393 Уголовно-процессуального кодекса РФ⁴⁶, в ч. 8 ст. 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях⁴⁷, в частях 1 и 2 ст. 130, частях 1, 3, 5 ст. 428 Гражданского процессуального кодекса РФ⁴⁸. Часть 1.1 ст. 12 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве"⁴⁹ (далее - Закон об исполнительном производстве) содержит общее правило, согласно которому исполнительный документ может быть направлен судебному приставу-исполнителю в форме электронного

⁴¹ Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 N 21-ФЗ // СЗ РФ. 2015. N 10. Ст. 1391.

⁴² Федеральный закон от 06.04.2011 N 63-ФЗ "Об электронной подписи" // СЗ РФ. 2011. N 15. Ст. 2036.

⁴³ Требования к форматам исполнительных документов, вынесенных и (или) направляемых для исполнения в форме электронного документа: утв. Постановлением Правительства РФ от 20.10.2015 N 1121 // СЗ РФ. 2015. N 44. Ст. 6121.

⁴⁴ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ // СЗ РФ. 2002. N 30. Ст. 3012.

⁴⁵ Новелла введена в действие Федеральным законом от 08.03.2015 N 41-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" // СЗ РФ. 2015. N 10. Ст. 1411.

⁴⁶ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ // СЗ РФ. 2001. N 52 (ч. 1). Ст. 4921.

⁴⁷ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ // СЗ РФ. 2002. N 1 (ч. 1). Ст. 1.

⁴⁸ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ // СЗ РФ. 2002. N 46. Ст. 4532.

⁴⁹ Федеральный закон от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" // СЗ РФ. 2007. N 41. Ст. 4849.

документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьей, лицом, председательствовавшим на заседании коллегиального органа, или должностным лицом, принявшим соответствующий нормативный правовой акт. В случае необходимости судебный пристав-исполнитель уполномочен перевести электронный исполнительный документ на бумажный носитель (ч. 4 ст. 12 Закона об исполнительном производстве).

Собственные постановления судебный пристав-исполнитель (иное должностное лицо Федеральной службы судебных приставов) в соответствии с ч. 2.1 ст. 14 Закона об исполнительном производстве может выносить в электронной форме⁵⁰. В последующем основной формой работы ФССП России и ее должностных лиц станет электронная форма.

В ч. 4 ст. 5 Закона об исполнительном производстве сказано, что служба судебных приставов использует государственные информационные системы⁵¹ для обеспечения принудительного исполнения, обмена информацией в электронном виде, электронными документами с органами государственной власти, иными органами, организациями и лицами, участвующими в исполнительном производстве.

В письме ФССП России от 30.04.2014 N 00014/14/24525 разъясняется, что в настоящее время возможность электронного документооборота с кредитными организациями имеют все структурные подразделения территориальных органов ФССП России⁵². Согласно ч. 2 ст. 70 Закона об исполнительном производстве денежные средства со счетов должника перечисляются на основании исполнительного документа или постановления

⁵⁰ Требования к формату постановления судебного пристава-исполнителя или иного должностного лица Федеральной службы судебных приставов, вынесенного в форме электронного документа: утв. Приказом ФССП России от 22.04.2015 N 248 // СПС "КонсультантПлюс".

⁵¹ Федеральный закон от 27.07.2006 N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" // СЗ РФ. 2006. N 31 (ч. 1). Ст. 3448.

⁵² Письмо ФССП России от 30.04.2014 N 00014/14/24525 "О направлении информации по вопросам, возникающим в деятельности кредитных организаций при взаимодействии с судебными приставами-исполнителями при исполнении требований, содержащихся в исполнительных документах" // СПС "КонсультантПлюс".

судебного пристава-исполнителя без представления в банк или иную кредитную организацию расчетных документов.

Пункт 2 ст. 861 Гражданского кодекса РФ⁵³ предписывает производить в безналичном порядке расчеты между юридическими лицами, расчеты с участием граждан, связанные с их предпринимательской деятельностью. Хотя расчеты между ними можно осуществлять и в наличной форме⁵⁴, Правительством РФ и Банком России предпринимаются меры по минимизации наличного денежного обращения⁵⁵. Это означает, что судебный пристав-исполнитель получает возможность исполнить денежное обязательство вместо должника без его участия, но за его счет. В то же время безналичные денежные средства можно рассматривать как информационные электронные ресурсы⁵⁶, большая часть гражданских прав и обязанностей может иметь денежную оценку.

Полагаем, можно утверждать, что информационными являются не только административно-правовые, но и гражданские правоотношения⁵⁷.

К условиям материальной жизни общества относится господствующий технологический уклад. Формулы профессоров Р.Е. Гукасяна и Н.А. Чечиной позволяют предложить следующий тезис: "Технологические особенности обращения взыскания на денежные средства должников в банках и иных кредитных организациях исключают применение правил о сроке, предоставляемом должникам для добровольного исполнения требований судебного пристава-исполнителя". Если речь идет о требовании уплаты

⁵³ Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая от 26.01.1996 N 14-ФЗ // СЗ РФ. 1996. N 5. Ст. 410.

⁵⁴ Указание Банка России от 07.10.2013 N 3073-У "Об осуществлении наличных расчетов" // СПС "КонсультантПлюс".

⁵⁵ См., например: Управление государственными финансами и регулирование финансовых рынков: государственная программа Российской Федерации: утв. Постановлением Правительства РФ от 15.04.2014 N 320 // СЗ РФ. 2014. N 18 (ч. 3). Ст. 2166; Программа повышения эффективности управления общественными (государственными и муниципальными) финансами на период до 2018 года: утв. распоряжением Правительства РФ от 30.12.2013 N 2593-р // Там же. N 2 (ч. 2). Ст. 219.

⁵⁶ См., например: Тараканов С. Информационная природа безналичных денег // Хозяйство и право. 1998. С. 68 - 69.

⁵⁷ Чегоряева П.А. Модели исполнительного производства в условиях модернизации российской системы принудительного исполнения (навстречу Исполнительному кодексу Российской Федерации) // Практика исполнительного производства. 2017, N 2.

денежного долга, указанного в исполнительном документе, то нет необходимости предоставлять срок для добровольного исполнения, поскольку требование может исполнить судебный пристав вместо должника и за его счет, при условии что должник располагает денежными средствами на банковских счетах.

Возбудив исполнительное производство, судебный пристав-исполнитель имеет возможность списать денежные средства с банковского счета должника самостоятельно, без участия должника. Срок для добровольного исполнения предоставляется должнику, чтобы судебный пристав мог избежать затрат времени и финансовых расходов на совершение исполнительных действий. Если информатизация позволяет установить банковские счета должника и взыскать деньги с банковских счетов без существенных затрат времени, это означает, что срок для добровольного исполнения предоставлять не следует.

Объясняется это тем, что обязанность совершить действия, указанные в судебном решении, возникает в день вступления решения в законную силу, а не в момент получения должником копии постановления о возбуждении исполнительного производства. Добровольно исполнив судебное решение, необходимо представить суду документы, бесспорно подтверждающие уплату долга. Получив документы, суд отказывает в выдаче исполнительного листа, поскольку судебное решение уже исполнено и нет необходимости в применении к должнику мер государственного принуждения⁵⁸.

Следовательно, телекоммуникации предопределяют будущие изменения представлений законодателя и судебных органов об исполнительском сборе.

⁵⁸ Правоположение об этом содержится в п. 19 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 N 62 "О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства" // Вестник ВАС РФ. 2012. N 12. С. 141 - 152. Правоположение имеет общий характер, невзирая на то, что зафиксировано в Постановлении об упрощенном производстве.

Согласно Постановлению Конституционного Суда РФ от 30.07.2001 N 13-П⁵⁹ исполнительский сбор является, по сути, мерой административной ответственности за нарушение законодательства об исполнительном производстве, за неисполнение требований исполнительного документа. Конституционный Суд РФ подчеркнул, что исполнительский сбор не есть правосстановительная санкция, т.е. мера, направленная на возмещение расходов по совершению исполнительных действий, а дополнительная выплата - мера публично-правовой ответственности, налагаемая на должника в связи с правонарушением в ходе исполнительного производства.

Телекоммуникации позволяют судебному приставу-исполнителю исполнить требование суда об уплате денежного долга за счет должника почти одновременно с возбуждением исполнительного производства. В таком случае суды полагают, что нет оснований для взыскания исполнительского сбора, поскольку должник был лишен возможности добровольно исполнить требование судебного пристава-исполнителя⁶⁰. Тем не менее трудно считать правильным предписание ожидать добровольного исполнения должником требования исполнительного документа об уплате долга. Должник имел возможность добровольно исполнить решение суда до возбуждения исполнительного производства, но если он его не исполнил, то вряд ли он станет исполнять постановление судебного пристава-исполнителя. Воспользовавшись сроком, предоставленным ему для добровольного исполнения, он найдет правовое основание для перечисления средств на банковский счет иной организации, а затем станет ожидать описи и ареста имущества. И весьма вероятно, что за счет продажи имущества должника не удастся ни удовлетворить требования взыскателя, ни взыскать исполнительский сбор.

⁵⁹ Постановление Конституционного Суда РФ от 30.07.2001 N 13-П "По делу о проверке конституционности положений подпункта 7 пункта 1 статьи 7, пункта 1 статьи 77 и пункта 1 статьи 81 Федерального закона "Об исполнительном производстве" в связи с запросами Арбитражного суда Воронежской области, Арбитражного суда Саратовской области и жалобой открытого акционерного общества "Разрез "Изыхский" // СЗ РФ. 2001. N 32. Ст. 3412.

⁶⁰ Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2016 по делу N А78-9947/2016 // СПС "КонсультантПлюс".

Пункт 78 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 50⁶¹ (далее - Постановление N 50) развивает положение об исполнительском сборе как о мере административной ответственности (штрафной санкции). Пленум повторяет тезис Конституционного Суда РФ о том, что исполнительский сбор есть дополнительная выплата, обусловленная правонарушением должника в ходе исполнительного производства, и утверждает, что исполнительский сбор надлежит взыскивать не только с организаций-должников, но и с их правопреемников по исполнительному производству.

В отношении физического лица - правопреемника должника-гражданина постановление о взыскании исполнительского сбора не подлежит исполнению, так как "применение мер публично-правовой ответственности в отношении физических лиц носит индивидуальный персонафицированный характер".

В соответствии с ч. 7 ст. 112 Закона об исполнительном производстве суд вправе освободить должника от взыскания исполнительского сбора при отсутствии оснований ответственности за нарушение обязательства, установленных ГК РФ. В пункте 75 Постановления N 50 имеются ссылки на положение п. 3 ст. 401 ГК РФ, согласно которому основанием освобождения субъекта предпринимательской деятельности от взыскания исполнительского сбора могут являться только обстоятельства непреодолимой силы. "Иные лица могут быть освобождены от уплаты исполнительского сбора исходя из положений пункта 1 статьи 401 ГК РФ, если они приняли все меры для надлежащего исполнения содержащегося в исполнительном документе требования".

Но если исполнительский сбор есть публично-правовая (административная) санкция, то почему для освобождения от уплаты исполнительского сбора необходимо установить наличие оснований для

⁶¹Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" // Российская газета. 2015. 30 ноября.

освобождения от гражданско-правовой ответственности (отсутствие вины и обстоятельства непреодолимой силы, препятствовавшие надлежащему исполнению обязательства)?

Ответ на этот вопрос дает генез (происхождение) института исполнительского сбора. Этот сбор судебным исполнителям вносили кредиторы, обращавшиеся за принудительным исполнением гражданско-правовых обязательств. Отношения между судебным исполнителем и кредитором (взыскателем) строились по модели гражданско-правового договора, согласно которому судебный исполнитель обязывался принять все необходимые и дозволенные законом меры к исполнению должником обязательства перед кредитором, в том числе совершить вместо должника и за его счет действия, составляющие содержание обязательства. Совершив данные действия за счет имущества должника, судебный исполнитель возмещал взыскателю расходы по исполнению, в том числе расходы по исполнительскому сбору. Если в силу объективных обстоятельств взыскание было невозможно, то риск ложился на взыскателя.

Размер исполнительского сбора зависел от расходов судебного исполнителя по принудительному исполнению. Сумма сбора складывалась из справедливого вознаграждения судебного исполнителя и средств, покрывающих расходы судебного исполнителя по конкретному взысканию, в том числе по уплате налогов государству.

Впоследствии многие правовые системы освободили взыскателей от обязанности платить исполнительский сбор, его стали взыскивать непосредственно с должников. Льгота, предоставляемая взыскателям, объясняется государственной пошлиной, которую взыскатели вносят в бюджет при обращении за судебной защитой по нарушенным обязательствам и (или) оспариваемым гражданским правоотношениям. Было бы неверно обязывать потерпевших платить в бюджет дважды: при обращении за судебной защитой и при обращении за восстановлением нарушенного права к судебным исполнителям.

Достоверность построенной выше модели генеза института исполнительского сбора подтверждается Постановлением Конституционного Суда РФ от 19.01.2017 N 1-П⁶². В этом судебном акте Конституционный Суд РФ ведет профессиональный диалог с Европейским судом по правам человека, указавшим в Постановлении от 31.07.2014 по жалобе N 14902/04⁶³, что сумма взыскиваемого исполнительского сбора должна быть соизмерима с объемом расходов на исполнение, расходов, "которых можно было ожидать или которые в действительности были понесены судебными приставами-исполнителями". Очевидно, что с точки зрения Европейского суда исполнительский сбор призван покрывать расходы, которые государство несет по конкретному исполнительному производству, в рамках которого должник обязан внести исполнительский сбор.

Отметим, что мнение Европейского суда о том, что сумма исполнительского сбора должна быть соотносима с расходами по конкретному исполнительному производству, оправданно, если система исполнительного производства финансируется взыскателями. В таком случае это позволяет избежать риска неосновательного обогащения судебного исполнителя, который получает вознаграждение, значительно превышающее затраты его труда, интеллектуальных усилий, времени и материальных ресурсов.

Между тем исполнительский сбор в Российской Федерации компенсирует затраты не на конкретное исполнительное производство, а на организацию всей системы принудительного исполнения, в том числе в отношении исполнительного производства, уплата исполнительского сбора по которому законом не предусмотрена, либо исполнительного производства, в котором должник освобождается от уплаты сбора постановлением суда.

⁶² Постановление Конституционного Суда РФ от 19.01.2017 N 1-П "По делу о разрешении вопроса о возможности исполнения в соответствии с Конституцией Российской Федерации Постановления Европейского Суда по правам человека от 31 июля 2014 года по делу "ОАО "Нефтяная компания "ЮКОС" против России" в связи с запросом Министерства юстиции Российской Федерации" // Российская газета. 2017. 3 февр.

⁶³ Постановление Европейского суда по правам человека от 31.07.2014 по делу "ОАО "Нефтяная компания "ЮКОС" против России" (жалоба N 14902/04) // СПС "КонсультантПлюс".

Что же касается затрат, понесенных по конкретному исполнительному производству, то Конституционный Суд РФ отметил, что для их возмещения существует институт взыскания с должника расходов по совершению исполнительных действий (статьи 116, 117 Закона об исполнительном производстве).

Исполнительский сбор, как разъясняет Конституционный Суд РФ, представляет собой меру административного принуждения, применяемую в связи с несоблюдением законных требований государства. Государство доводит до сведения должника требование в постановлении судебного пристава-исполнителя и предлагает исполнить требование добровольно, для чего назначает срок. Если должник выполнил в установленный срок требование добровольно, это означает, что исполнительному органу государства нет необходимости прибегать к мерам принудительного исполнения. В таком случае в отношении должника действует положительная санкция, призванная и в дальнейшем побуждать к добровольному исполнению: она заключается в том, что судебный пристав-исполнитель не выносит постановление о взыскании исполнительского сбора.

В соответствии со ст. 68 Закона об исполнительном производстве меры принудительного исполнения применяются после истечения срока для добровольного исполнения. В таких случаях должник должен нести ответственность (платить исполнительский сбор) за возбуждение исполнительного производства, вызванное тем, что он добровольно не исполнил судебное решение.

Полагаем, в Закон об исполнительном производстве необходимо внести правило, согласно которому судебный пристав-исполнитель обращает взыскание на денежные средства должника, размещенные на счетах в банках и других кредитных учреждениях, немедленно после вынесения постановления о возбуждении исполнительного производства. Одновременно за счет данных денежных средств судебный пристав-исполнитель взыскивает

исполнительский сбор. Не позднее следующего дня он направляет должнику копии постановлений о возбуждении исполнительного производства и о взыскании исполнительского сбора. На постановлениях судебный пристав-исполнитель ставит отметку о том, что денежные средства взысканы.

Получив эти постановления, должник вправе обратиться в орган принудительного исполнения с заявлением о том, что денежные средства, присужденные взыскателю, он уплатил добровольно либо вместо него денежные средства взыскателю были перечислены третьим лицом вне рамок исполнительного производства. Если сведения, указанные в заявлении должника, подтверждаются, денежные средства должны быть ему возвращены исполнительным органом, за исключением суммы исполнительского сбора. Такое заявление может быть подано должником в электронной форме в соответствии с ч. 1.1 ст. 50 Закона об исполнительном производстве. Требования к формату заявления, которое подается в исполнительный орган в форме электронного документа, утверждены Приказом ФССП России от 30.12.2016 N 837.

В судебной практике и научной доктрине представления об исполнительском сборе в этом случае претерпят изменения. Под исполнительским сбором тогда следует понимать штрафную санкцию, взыскиваемую одновременно с должника в пользу государства за возбуждение исполнительного производства. Должников, как и прежде, необходимо освобождать от уплаты исполнительского сбора, если они добровольно исполняют законные требования судебного пристава-исполнителя, но срок для добровольного исполнения следует предоставлять, когда нет возможности обратить взыскание на денежные средства должника в банках (иных коммерческих организациях) без участия должника.

Таким образом, электронная форма взыскания денежных средств, возможность которой определена новым технологическим укладом, повлечет изменения нормативного порядка исполнительного производства и доктрины исполнительного права.

Добровольное исполнение судебных актов о взыскании денежных средств получит распространение, если суды, принимая решение о взыскании по основному долгу, станут одновременно взыскивать проценты за пользование чужими денежными средствами по день уплаты суммы этих средств кредитору (по день исполнения судебного решения) в соответствии с п.3 ст. 395 ГК РФ. Согласно п. 48 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7⁶⁴ в резолютивной части решения по требованию взыскателя суд указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства. Расчет суммы процентов осуществляет судебный пристав-исполнитель, который включает день уплаты задолженности в период расчета процентов. Согласно п. 44 данного Постановления день поступления денежных средств на депозитный счет исполнительного органа считается днем исполнения обязательства.

Следовательно, обращение взыскания на денежные средства должника в банках в день возбуждения исполнительного производства - мера, которая будет применяться в его интересах, пресекая начисление процентов по п. 3 ст. 395 ГК РФ.

Развитие телекоммуникаций позволяет предположить, что, наряду с административной моделью исполнительного производства⁶⁵, теоретическое обоснование и воплощение в законодательных актах получают нотариальная⁶⁶ и судебная исковая (процессуальная) модели.

В обычной судебной модели исполнительным органом является суд, осуществляющий принудительное исполнение. Эта модель существовала в Советском Союзе и была реализована в специальном разделе ГПК РСФСР об

⁶⁴Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" // Российская газета. 2016. 4 апр.

⁶⁵ Модель реализована в Законе об исполнительном производстве, Федеральном законе от 21.07.1997 N 118-ФЗ "О судебных приставах" (в ред. от 03.07.2016), Указе Президента РФ от 13.10.2004 N 1316 "Вопросы Федеральной службы судебных приставов".

⁶⁶ Чегоряева П.А., Нестолия В.Г. Нотариальная модель исполнительного производства // Нотариус. 2016. N 4. С. 3 - 6.

исполнительном производстве (статьи 338-432) ⁶⁷. Жалобы на действия судебного исполнителя разбирались судом, при котором состоял судебный исполнитель, в особом производстве, правила о котором были зафиксированы среди других правил исполнительного судопроизводства (ст. 428 ГПК РСФСР).

В административной модели исполнительным органом выступает специальное ведомство в системе исполнительной власти. В Российской Федерации это ФССП России. Совершает исполнительные действия и применяет меры принудительного исполнения судебный пристав-исполнитель, являющийся должностным лицом ведомства. Жалобы на действия судебного пристава-исполнителя разбираются исполнительным органом в порядке подчиненности (статьи 122-127 Закона об исполнительном производстве). Требования об оспаривании действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя рассматриваются в порядке административного судопроизводства судом общей юрисдикции (статьи 218-228 КАС РФ) и арбитражным судом (статьи 197 – 201 АПК РФ).

Рассмотрение жалоб в порядке подчиненности и в порядке административного судопроизводства является каналом обратной связи между управляемой и управляющей системой. Рассматривая жалобы в порядке подчиненности, должностные лица исполнительного органа (управляющей системы) получают сведения о состоянии дел в управляемой системе (в конкретном исполнительном производстве). Рассматривая требования о проверке законности действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей в административном судопроизводстве, независимые органы государственной власти - суды общей юрисдикции и арбитражные суды - получают информацию, позволяющую управляющей

⁶⁷ Гражданский процессуальный кодекс РСФСР: утв. ВС РСФСР от 11.06.1964 (утратил силу) // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1964. N 24. Ст. 407.

системе делать выводы о состоянии дел в управляемой системе (системе принудительного исполнения в целом)⁶⁸.

Судебная модель исполнительного производства позволяет управляющей системе получать сведения в порядке обратной связи о состоянии дел в исполнительном производстве от судов, осуществляющих принудительное исполнение судебных актов, т.е. только от управляемой системы. Жалобы на судебного исполнителя, являющегося должностным лицом суда, адресованы не суду, а судебному начальству. Они подобны жалобам на судебных приставов-исполнителей в порядке подчиненности, которые направляются должностным лицам органа принудительного исполнения (ФССП России).

Административная модель исполнительного производства дает возможность управляющей системе получать информацию по каналам обратной связи как от системы принудительного исполнения непосредственно, так и от независимых органов государственной власти - судов общей юрисдикции и арбитражных судов, а также от органов прокуратуры⁶⁹. Административная модель наделяет управляющую систему каналами обратной связи с конкретными исполнительными производствами (исполнительными правовыми отношениями) и системой принудительного исполнения в целом.

Другие модели исполнительного производства таких каналов обратной связи не предполагают.

Административная модель исполнительного производства позволяет проводить проверку исполнительной силы нотариальных исполнительных документов, осуществляя косвенный контроль за действиями нотариуса в административном судопроизводстве по заявлению об оспаривании действий

⁶⁸ Чегоряева П.А. Модели исполнительного производства в условиях модернизации российской системы принудительного исполнения (навстречу Исполнительному кодексу Российской Федерации) // Практика исполнительного производства. 2017, N 2.

⁶⁹ Прокуратура осуществляет надзор за исполнением законов судебными приставами (п. 2 ст. 1 Федерального закона от 17.01.1992 N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации") // СЗ РФ. 1995. N 47. Ст. 4472.

судебного пристава-исполнителя, возбудившего исполнительное производство по нотариальному исполнительному документу или отказавшего в возбуждении исполнительного производства.

Так, Санкт-Петербургский городской суд оставил без изменений решение районного суда, которым было признано незаконным постановление о возбуждении исполнительного производства по нотариальному соглашению об уплате алиментов. Судебные акты были мотивированы тем, что взыскатель не имеет права требовать уплаты алиментов по суду, поэтому нотариальное соглашение не имеет силы исполнительного листа. Стороны были вправе заключить соглашение о предоставлении денежного содержания, в том числе и в нотариальной форме, но данное соглашение не является нотариальным соглашением об уплате алиментов.

Представляется, что судебные решения уязвимы для критики. Судебный пристав-исполнитель при возбуждении исполнительного производства по нотариальному соглашению об уплате алиментов не имеет полномочий на проверку права взыскателя на предъявление иска о взыскании алиментов. Скорее всего, нотариус также не может отказать в совершении нотариального действия - удостоверении соглашения об уплате алиментов. На момент обращения к нотариусу сторона, заинтересованная в получении алиментов, может не иметь права требовать взыскания алиментов по суду, но может приобрести такое право впоследствии.

Более взвешенной является позиция судов, оставляющих заявления об оспаривании постановления о возбуждении исполнительного производства по нотариальному соглашению об уплате алиментов без удовлетворения, предъявленные по основанию отсутствия у взыскателя права требовать алименты по суду.

Пребывая в браке, стороны заключили нотариальное соглашение об уплате алиментов на случай развода, согласно которому одна из сторон обязалась после развода предоставлять денежное содержание другой

стороне. Брак был расторгнут судом, судебный пристав-исполнитель возбудил исполнительное производство. Должник оспорил постановление судебного пристава о возбуждении исполнительного производства, поскольку взыскатель не являлся лицом, которому семейное законодательство предоставляет право взыскивать алименты в судебном порядке.

Московский городской суд оставил без изменения решение районного суда, который отказал в удовлетворении заявления об оспаривании постановления о возбуждении исполнительного производства. Отказ мотивирован тем, что у судебного пристава отсутствовали основания для отказа в возбуждении исполнительного производства. Несмотря на то что взыскатель не имеет права требовать уплаты алиментов по суду, нотариальное соглашение об уплате алиментов не признано судом недействительным⁷⁰.

Петербургские суды пришли к выводу, что вместо нотариального соглашения об уплате алиментов нотариус мог удостоверить соглашение об уплате денежного содержания, которое не является исполнительным документом.

Следовательно, правильным является вывод о том, что суд может осуществлять косвенный контроль за нотариальными действиями, проводя проверку исполнительной силы нотариальных исполнительных документов при рассмотрении заявлений об оспаривании постановлений судебного пристава-исполнителя, вынесенные в рамках исполнительного производства по нотариальным исполнительным документам⁷¹.

Нотариальная модель исполнительного производства, концепция которой может быть реализована благодаря новым телекоммуникационным технологиям, основана на том, что исполнительным органом в

⁷⁰ Апелляционное определение Московского городского суда от 02.04.2015 по делу N 33-10747/2015 // СПС "КонсультантПлюс".

⁷¹ Грехнева В.И. Исполнительное производство по нотариальному соглашению об уплате алиментов // Проблемы современного законодательства России и зарубежных стран: Материалы V Междунар. науч.-практ. конф. Иркутск, 16 - 17 сент. 2016 г.: в 2 т. Иркутск, 2016. Т. 2. С. 27 - 31

исполнительных производствах по нотариальным исполнительным документам выступает нотариус. Жалобы на действия нотариуса или на отказ в совершении действий по нотариальным исполнительным производствам разбирает суд общей юрисдикции по правилам статьей 310-312 ГПК РФ.

Порядок нотариального исполнительного производства должен регламентироваться не Законом об исполнительном производстве или будущим единым Кодексом гражданского судопроизводства, а Основами законодательства РФ о нотариате⁷² (будущим Кодексом законов о нотариате и нотариальной деятельности, или Нотариальным кодексом).

Суд осуществляет контроль за нотариальным исполнительным производством в следующих случаях:

- при рассмотрении заявлений о совершенных нотариальных действиях или об отказе в их совершении (статьи 310-312 ГПК РФ);

- в исковом производстве по требованиям о признании не подлежащим исполнению исполнительного или иного документа, по которому взыскание производится в бесспорном (безакцептном) порядке (ст. 172, п. 2 ч. 1 ст. 103, п. 5 ч. 1 ст. 91 АПК РФ);

- в исковом производстве о признании недействительным нотариального соглашения об уплате алиментов (п. 4 ст. 101 Семейного кодекса РФ⁷³).

Суды общей юрисдикции по аналогии (ч. 4 ст. 1 ГПК РФ) могут рассматривать иски о признании нотариальных исполнительных документов не подлежащими исполнению. Согласно ст. 94.3 Основ законодательства о нотариате действия нотариуса по совершению исполнительной надписи могут быть оспорены, но оспаривание не приостанавливает обращение взыскания на предмет залога и его реализацию (речь идет об оспаривании нотариального действия по правилам статьей 310-312 ГПК РФ). Если же в суде общей юрисдикции оспариваются не нотариальные действия в особом

⁷² Закон РФ от 11.02.1993 N 4462-1 "Основы законодательства Российской Федерации о нотариате" // Российская газета. 1993. 13 марта.

⁷³ Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 N 223-ФЗ // СЗ РФ. 1996. N 1. Ст. 16.

производстве, а предъявляется требование о признании нотариального исполнительного документа не подлежащим исполнению, то оно рассматривается в порядке искового производства. Согласно разъяснению Верховного Суда РФ требования об оспаривании действий судебных приставов-исполнителей по исполнению исполнительных документов, выданных несудебными органами, подведомственны судам общей юрисдикции, а не арбитражным судам⁷⁴. При этом требования о признании нотариальных исполнительных документов не подлежащими исполнению предъявляются не к судебным приставам-исполнителям и не к нотариусам, а к взыскателям - субъектам гражданского права.

В корпус нотариальных исполнительных документов наряду с нотариальным соглашением об уплате алиментов и исполнительной надписью нотариуса входит нотариальная копия нотариального соглашения об уплате алиментов (п. 3 ч. 1 ст. 12 Закона об исполнительном производстве). Если против соглашения об уплате алиментов возможен иск о признании его недействительным, а также иск о признании его не подлежащим исполнению, то копия нотариального соглашения об уплате алиментов не подлежит оспариванию по иску о ее недействительности. Оспаривать следует не нотариальную копию нотариального соглашения об уплате алиментов, а само соглашение. Нотариальная копия представляет собой копию договора об алиментировании (ст. 99 СК РФ) либо нотариальную удостоверенную выписку из брачного договора (ст. 42 СК РФ) с условиями о предоставлении алиментов.

Признание в Законе об исполнительном производстве нотариально удостоверенной копии исполнительным документом, по всей видимости, обусловлено тем, что в прошлом взыскатели опасались утраты подлинного экземпляра нотариально удостоверенного соглашения об уплате алиментов и предъявляли судебному приставу-исполнителю обычные светокпии.

⁷⁴ Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за второй квартал 2004 года: утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 06.10.2004 // СПС "КонсультантПлюс".

Например, Санкт-Петербургский городской суд оставил без удовлетворения жалобу на решение районного суда, который признал правомерным отказ в возбуждении исполнительного производства по ксерокопии соглашения об уплате алиментов⁷⁵.

Модель наделения исполнительной силой копии нотариально заверенного соглашения об уплате алиментов из брачного договора строится по модели происхождения исполнительного листа. Последний первоначально представлял собой удостоверенную судом копию резолютивной части судебного решения, содержащей приказ суда о совершении должником в пользу взыскателя определенных действий. Заключая брачный договор, стороны могут выделить пункты с условиями об алиментировании в отдельный раздел - "Соглашение об уплате алиментов". Такое соглашение не существует в качестве отдельного документа, в котором фиксируются условия брачного договора, а последний, как известно, не является исполнительным документом. Однако для наделения исполнительной силой условий брачного договора о предоставлении алиментов нотариус вправе выписать условия раздела "Соглашение об уплате алиментов" и оформить выписку нотариально удостоверенной копией нотариального соглашения об уплате алиментов. Такая выписка будет представлять собой копию соглашения об уплате алиментов, содержащегося в брачном договоре.

Представляется, что такая копия не подлежит оспариванию по иску о признании исполнительного документа не подлежащим исполнению: оспаривать следует условия брачного договора, зафиксированные в копии. Признание исполнительной силы за нотариальной копией нотариального соглашения об уплате алиментов, помимо названных выше обстоятельств, обусловлено и тем, что должник может получать периодические платежи (заработную плату) от нескольких лиц (работодателей), выступающих в качестве агентов исполнения. Каждому из работодателей взыскатель имеет

⁷⁵ Определение Санкт-Петербургского городского суда от 13.10.2011 N 15523 // СПС "КонсультантПлюс".

право предъявить нотариально удостоверенную копию соглашения для удержания алиментов из заработной платы должника (ст. 109 СК РФ).

Особенностью нотариально удостоверенного соглашения об уплате алиментов и его нотариально удостоверенной копии является то, что в исполнительном производстве по данным исполнительным документам закон допускает возможность обращения взыскания на имущество, принадлежащее должнику-гражданину. Согласно п. 1 ст. 112 СК РФ при недостаточности заработка, денежных средств на банковских счетах и счетах в иных кредитных организациях, денежных средств, переданных по договорам в иные организации, взыскание обращается на любое имущество должника, на которое по закону может быть обращено взыскание. В соответствии с п. 1 ст. 237 ГК РФ по обязательствам собственника обращение взыскания на его имущество производится на основании решения суда, если иной порядок обращения взыскания не предусмотрен законом или договором.

В настоящее время под решением суда правоприменительная практика понимает не только судебное решение об обращении взыскания на имущество, но и судебное постановление о взыскании денежных средств. Тем не менее очевидно, что под судебным решением не может пониматься нотариальный акт. По нотариальному акту взыскание обращается на денежные средства должника, причитающиеся ему периодические платежи, принадлежащие должнику права требования, но не на имущество должника. Пункт 1 ст. 112 СК РФ устанавливает иное правило: по соглашению об уплате алиментов взыскание обращается на любое имущество должника. Исполнительная надпись нотариуса является исполнительным документом для взыскания денежных средств или отобрания имущества по обязательству (ст. 90 Основ законодательства РФ о нотариате).

Исключения составляют исполнительная надпись нотариуса об обращении взыскания на имущество, заложенное в ломбарде, и исполнительная надпись об обращении взыскания на заложенное имущество

(статьи 94.1 – 94.4 Основ законодательства РФ о нотариате). Согласно п. 3 ст. 12 Федерального закона от 19.07.2007 N 196-ФЗ "О ломбардах"⁷⁶ на не востребовавшие вещи ломбард обращает взыскание в бесспорном порядке на основании исполнительной надписи нотариуса, но договор займа может устанавливать, что взыскание может иметь место без исполнительной надписи.

Когда обращение взыскания на денежные средства возможно без коммуникации с должником, телекоммуникационные технологии позволяют нотариусу по заявлению взыскателя направить электронную исполнительную надпись в банк или иную кредитную организацию для списания средств со счета должника с последующим зачислением на счет взыскателя. Предоставление нотариусу такого полномочия означает, что в российском законодательстве найдет воплощение нотариальная модель исполнительного производства.

В поддержку этой позиции добавим, что налоговые органы уполномочены самостоятельно обращать взыскание на денежные средства должников (организаций и индивидуальных предпринимателей) в банках и электронные денежные средства (ст. 46 Налогового кодекса РФ⁷⁷).

По аналогии с нотариальной моделью возможно строительство судебной исковой (процессуальной) модели исполнительного производства. Данная модель отличается от известной судебной модели тем, что обращение взыскания на имущество должника и восстановление прав взыскателя суд осуществляет в рамках искового процесса, а не на стадии исполнения судебного постановления. Исполнительное производство, в котором суд обращает взыскание на имущество должника и благодаря информационным технологиям исполняет собственное решение по правилам искового процесса, станем именовать исполнительным процессом.

⁷⁶ Федеральный закон от 19.07.2007 N 196-ФЗ "О ломбардах" //СЗ РФ. 2007. N 31. Ст. 3992

⁷⁷ Налоговый кодекс Российской Федерации. Часть первая от 31.07.1998 N 146-ФЗ // СЗ РФ. 1998. Ст. 3824.

Судебные производства по исполнению судебных постановлений и постановлений иных органов и должностных лиц (статьи 428-446 ГПК РФ, статьи 318 - 332 АПК РФ), судебные производства по разрешению вопросов, связанных с исполнением судебных актов по административным делам (статьи 352 – 364 КАС РФ), судебное исполнительное производство (статьи 338 - 407 ГПК РСФСР) не являются процессуальными производствами. Они не имеют целью поиск ответа на вопрос, есть ли у взыскателя субъективное право обратиться с взысканием на имущество должника. Каждое из них построено на системе принципов, которую трудно именовать процессуальной системой, предназначенной для разрешения спора о праве гражданском. Стороны этих производств не обладают процессуальным статусом истца и ответчика, в отличие от сторон процесса (статьи 44, 54 УПК РФ).

Судебная исковая модель исполнительного производства, иначе именуемая исполнительным процессом, может оказаться востребованной, если интересы системных кредиторов вступят в противоречие с интересами общества в целом. В распоряжении правительства есть такой мощный инструмент, как мораторий на исполнение обязательств (подп. 3 п. 1 ст. 202 ГК РФ), но он предназначен для других случаев. Мораторий есть инструмент управления абстрактными общественными отношениями, а судебное решение - инструмент управления конкретными правовыми отношениями. Когда интерес взыскателя, стремящегося обратиться с взысканием на имущество должника, сталкивается с общественным интересом, суд уполномочен отказать в иске об обращении с взысканием на имущество.

Вокруг исков об обращении с взысканием на имущество (исков об обращении с взысканием на предмет залога и на земельный участок (п.1 ст. 349, ст. 278 ГК РФ)) сейчас группируются иные исполнительные иски - против возбуждения исполнительного производства и в связи с ним, например, иски об освобождении имущества от ареста (ч. 2 ст. 442 ГПК РФ), об освобождении от обязанности платить алименты или задолженность по алиментам (п. 2 ст. 114, п. 1 ст. 119 СК РФ).

Благодаря электронным коммуникациям суд подвергает аресту и продает имущество в исковом процессе без участия арбитражного управляющего, судебного пристава. Таковы могут быть результаты реализации государственной программы развития судебной системы с переходом на принудительное исполнение в электронной форме.

Заключение

В ходе проведенного исследования можно сделать следующие выводы по работе.

Переход на электронную форму исполнительного производства был начат несколько лет назад, и момент его завершения не определен.

Принудительное исполнение налоговых обязательств юридических лиц происходит в электронной форме посредством списания денежных средств со счетов должников в кредитных организациях, однако это не исключает возможности обращения налоговых органов в орган принудительного исполнения за исполнением исполнительного документа.

Пока производство далеко не всех исполнительных действий возможно в электронной форме. Для восстановления нарушенных прав граждан требуется приведение фактического (реального) положения вещей в соответствие с юридическим, определенным в исполнительном документе, для чего нужны не только юридические действия, но и физические усилия судебных приставов.

Не все органы и должностные лица, уполномоченные выдавать исполнительные документы, гипотетически могут располагать правовыми и реальными возможностями электронного исполнения. К таковым, например, относятся комиссии по трудовым спорам: исполнительные документы, выданные ими, продолжают поступать в органы принудительного исполнения.

Производство по делам о несостоятельности (банкротстве) следует передать в органы принудительного исполнения, оставив в подведомственности судов по экономическим спорам спорные производства, сопровождающие процедуры банкротства (признание недействительными сделок должника, взыскание убытков и пр.).

По исполнительным искам судебным приставам-исполнителям следует поручить функции судебных следователей, осуществляющих подготовку дел об обращении взыскания по долгам должника на имущество лиц, контролирующих должников, отдававших должникам распоряжения и

указания. Лица, которые контролируют должников не только в юридическом значении этого термина, но и в реальном его значении, должны отвечать за его долги. Статус судебного пристава позволяет ему выполнять судебные функции без предоставления гарантий, которые дает статус судьи.

В соответствии со ст. 68 Закона об исполнительном производстве меры принудительного исполнения применяются после истечения срока для добровольного исполнения. В таких случаях должник должен нести ответственность (платить исполнительский сбор) за возбуждение исполнительного производства, вызванное тем, что он добровольно не исполнил судебное решение.

Полагаем, в Закон об исполнительном производстве необходимо внести правило, согласно которому судебный пристав-исполнитель обращает взыскание на денежные средства должника, размещенные на счетах в банках и других кредитных учреждениях, немедленно после вынесения постановления о возбуждении исполнительного производства. Одновременно за счет данных денежных средств судебный пристав-исполнитель взыскивает исполнительский сбор. Не позднее следующего дня он направляет должнику копии постановлений о возбуждении исполнительного производства и о взыскании исполнительского сбора. На постановлениях судебный пристав-исполнитель ставит отметку о том, что денежные средства взысканы.

Получив эти постановления, должник вправе обратиться в орган принудительного исполнения с заявлением о том, что денежные средства, присужденные взыскателю, он уплатил добровольно либо вместо него денежные средства взыскателю были перечислены третьим лицом вне рамок исполнительного производства. Если сведения, указанные в заявлении должника, подтвердятся, денежные средства должны быть ему возвращены исполнительным органом, за исключением суммы исполнительского сбора. Такое заявление может быть подано должником в электронной форме в соответствии с ч. 1.1 ст. 50 Закона об исполнительном производстве.

По исполнительным документам, выданным несудебным органом, замену стороны судебный пристав-исполнитель производит самостоятельно (без обращения в суд или иной орган) на основании правоустанавливающих документов, подтверждающих выбытие стороны исполнительного производства. Представляется, что формулировка п. 2 ч. 2 ст. 52 Закона об исполнительном производстве о замене стороны на основании "документов, подтверждающих выбытие стороны" не вполне корректна, поскольку во многих случаях документ о выбытии стороны не является документом, подтверждающим переход прав и обязательств. Например, в случае реорганизации организации в форме разделения выписка из ЕГРЮЛ вполне подтверждает выбытие первоначального юридического лица, но совершенно не указывает того, кому и в каком объеме переходят права и обязанности по исполнительному документу (таким документом будет передаточный акт). Поэтому в практической деятельности следует все-таки руководствоваться не документом, подтверждающим выбытие стороны, а документом, подтверждающим переход соответствующих прав и обязательств.

Анализ положений законодательства об исполнительном производстве о процессуальном оформлении правопреемства показывает наличие в самом Законе об исполнительном производстве существенного противоречия по этому вопросу. В частности, положения ст. 97 Закона предусматривают, что в случае реорганизации должника-организации взыскание по исполнительным документам обращается на денежные средства и иное имущество той организации, на которую судебным актом возложена ответственность по обязательствам должника-организации (т.е. во всех случаях необходим судебный акт), в то время как положения ст. 52 Закона предусматривают замену стороны на основании судебного акта только в том случае, если исполнительное производство возбуждено на основании исполнительного документа, выданного судом (для исполнительных документов, выданных несудебным органом, определение суда о замене стороны не требуется).

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. - № 31. - Ст. 4398.
2. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 N 223-ФЗ // СЗ РФ. 1996. N 1. Ст. 16.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая от 26.01.1996 N 14-ФЗ // СЗ РФ. 1996. N 5. Ст. 410.
4. Налоговый кодекс Российской Федерации. Часть первая от 31.07.1998 N 146-ФЗ // СЗ РФ. 1998. Ст. 3824.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ // СЗ РФ. 2001. N 52 (ч. 1). Ст. 4921.
6. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ // СЗ РФ. 2002. N 1 (ч. 1). Ст. 1.
7. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 46. - Ст. 4532.
8. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ // СЗ РФ. 2002. N 30. Ст. 3012.
9. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 N 21-ФЗ // СЗ РФ. 2015. N 10. Ст. 1391.
10. Федеральный закон от 27.07.2006 N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" // СЗ РФ. 2006. N 31 (ч. 1). Ст. 3448.
11. Федеральный закон от 19.07.2007 N 196-ФЗ "О ломбардах" //СЗ РФ. 2007. N 31. Ст. 3992

12. Федеральный закон от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" // Собрание законодательства РФ. – 2007. - № 41. - Ст. 4849.
13. Федеральный закон от 06.04.2011 N 63-ФЗ "Об электронной подписи" // СЗ РФ. 2011. N 15. Ст. 2036.
14. Федеральный закон от 08.03.2015 N 41-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" // СЗ РФ. 2015. N 10. Ст. 1411.
15. Закон РФ от 11.02.1993 N 4462-1 "Основы законодательства Российской Федерации о нотариате" // Российская газета. 1993. 13 марта.
16. Постановление Правительства РФ от 20.10.2015 N 1121 «Об утверждении требований к форматам исполнительных документов, вынесенных и (или) направляемых для исполнения в форме электронного документа»// СЗ РФ. 2015. N 44. Ст. 6121.
17. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" // Российская газета. – 2015. - № 270. – 30 ноября.
18. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" // Российская газета. 2016. № 70 .
19. Постановление Конституционного Суда РФ от 19.01.2017 N 1-П "По делу о разрешении вопроса о возможности исполнения в соответствии с Конституцией Российской Федерации Постановления Европейского Суда по правам человека от 31 июля 2014 года по делу "ОАО "Нефтяная компания "ЮКОС" против России" в связи с запросом Министерства юстиции Российской Федерации" // Российская газета. 2017. 3 февр.
20. Постановление Конституционного Суда РФ от 30.07.2001 N 13-П "По делу о проверке конституционности положений подпункта 7 пункта 1 статьи 7, пункта 1 статьи 77 и пункта 1 статьи 81 Федерального закона "Об

исполнительном производстве" в связи с запросами Арбитражного суда Воронежской области, Арбитражного суда Саратовской области и жалобой открытого акционерного общества "Разрез "Изыхский" // СЗ РФ. 2001. N 32. Ст. 3412.

21. Постановление Конституционного Суда РФ от 10.03.2016 N 7-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 21, части 2 статьи 22 и части 4 статьи 46 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в связи с жалобой гражданина М.Л. Ростовцева» // Российская газета. N 60. 23.03.2016.

22. Письмо ФССП России от 30.04.2014 N 00014/14/24525 "О направлении информации по вопросам, возникающим в деятельности кредитных организаций при взаимодействии с судебными приставами-исполнителями при исполнении требований, содержащихся в исполнительных документах" // СПС "КонсультантПлюс".

23. Постановление Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 N 62 "О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства" // Вестник ВАС РФ. 2012. N 12. С. 141 - 152.

24. Постановление Европейского суда по правам человека от 31.07.2014 по делу "ОАО "Нефтяная компания "ЮКОС" против России" (жалоба N 14902/04) // СПС "КонсультантПлюс".

25. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за второй квартал 2004 года: утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 06.10.2004 // СПС "КонсультантПлюс".

26. Указание Банка России от 07.10.2013 N 3073-У "Об осуществлении наличных расчетов" // СПС "КонсультантПлюс".

27. Определение Верховного Суда РФ от 28.03.2017 № 78-КГ17-17 // СПС Консультант плюс.

28. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 12.01.2017 № 45-КГ16-27 // СПС Консультант плюс

29. Бычков А.И. Заявление о возбуждении исполнительного производства // СПС КонсультантПлюс. 2018.
30. Гражданское право: Учебник: В 2 т. / С.С. Алексеев, О.Г. Алексеева, К.П. Беляев и др.; под ред. Б.М. Гонгало. М.: Статут, 2016. Т. 1.
31. Грехнева В.И. Исполнительное производство по нотариальному соглашению об уплате алиментов // Проблемы современного законодательства России и зарубежных стран: Материалы V Междунар. науч.-практ. конф. Иркутск, 16 - 17 сент. 2016 г.: в 2 т. Иркутск, 2016. Т. 2. С. 27 – 31.
32. Грицай О.В. Принципы современного исполнительного производства // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 6. С. 35.
33. Гусаков С.Ю. Замена стороны исполнительного производства // Практика исполнительного производства. 2017. N 4. С. 19 - 30.
34. Зиновьев К.С. Исполнительное производство: учеб. пособие / К.С. Зиновьев; РАНХиГС. Сиб. ин-т упр. – Новосибирск: Изд-во СибАГС, 2013. – 160 с.
35. Жаглина М.Е. Исполнительное производство на современном этапе: состояние и развитие // Вестник Воронежского института МВД России. - 2014. - №4. - С. 52-57.
36. Исаенкова О.В. Исполнительное производство. Краткий курс и практикум. Саратов: Ай Пи Эр Медиа; М.: СПС ГАРАНТ, 2012. С. 21.
37. Итоговый доклад о результатах деятельности Федеральной службы судебных приставов в 2018 году// https://fssp.rus.ru/files/fssp/db/files/02019/itogovyj_doklad_za_2018_god_20193181711.pdf
38. Кононов О.В., Кокарев Ю.Г. Судебные приставы: вчера, сегодня, завтра // Государство и право. 2012. № 1. С. 74.
39. Кудрявцева В.П. Виды производств в исполнительном производстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. N 11. С. 45 - 48.

40. Курбангалеева Л. А. Источники правового регулирования гражданско-правовых договоров в исполнительном производстве // Молодой ученый. — 2012. — №3. — С. 294-296.

41. Crime and Courts Act 2013 [Электронный ресурс]. URL: www.legislation.gov.uk.

42. Courts Act 2003 [Электронный ресурс]. URL: www.legislation.gov.uk/

43. Criminal Justice Act 1982 [Электронный ресурс]. URL: www.legislation.gov.uk.

44. Райлян А.И. Исполнительное производство в Англии // Исполнительное право. 2015. № 1. С. 39-44.

45. Селезнев В.А. Сущность, задачи и принципы исполнительного производства // Современное право. 2012. № 5. С. 99. С. 94 - 100.

46. Суханов Е.А. Гражданское право: учебник / Е.А. Суханов. - М.: Волтерс Клувер, 2013. - 659 с.

47. The High Court Enforcement Officers Regulations 2004 [Электронный ресурс]. URL: www.legislation.gov.uk.

48. Tribunals, Courts and Enforcement Act 2007 [Электронный ресурс]. URL: www.legislation.gov.uk

49. Шайхутдинов Е.М. Возбуждение исполнительного производства // СПС КонсультантПлюс. 2017.

50. Чегоряева П.А., Нестолия В.Г. Нотариальная модель исполнительного производства // Нотариус. 2016. N 4. С. 3 - 6.

51. Чегоряева П.А. Модели исполнительного производства в условиях модернизации российской системы принудительного исполнения (навстречу Исполнительному кодексу Российской Федерации) // Практика исполнительного производства. 2017. N 2.

Материалы юридической практики

52. Определение Верховного Суда РФ от 28.03.2017 № 78-КГ17-17 // СПС Консультант плюс.

53. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 12.01.2017 № 45-КГ16-27 // СПС Консультант плюс.

54. Определении Нолинского районного суда Кировской области от 16.03.2016 г. по делу № 2 - 406 / 2015; М.13 - 29 / 2016 // Архив Нолинского районного суда Кировской области.

55. Определение Приморского краевого суда от 07.06.2016 по делу N 33 - 5551 / 2016 // СПС «Консультант Плюс».

56. Апелляционное определение Кемеровского областного суда от 31.05.2016 по делу N 33 - 7553 / 2016 // СПС «Консультант Плюс».

57. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.04.2016 N Ф09-2823/16

58. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.05.2015 по делу N А45-18113/2014

59. Апелляционное определение Московского городского суда от 02.04.2015 по делу N 33-10747/2015 // СПС "КонсультантПлюс".

60. Постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2016 № 18 АП-6707/2016 по делу № А07-30846/2015, от 26.10.2010 № 18 АП-8858/2010 по делу N А07-7477/2010.

61. Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2016 по делу N А78-9947/2016 // СПС "КонсультантПлюс".

62. Определение Санкт-Петербургского городского суда от 13.10.2011 N 15523 // СПС "КонсультантПлюс".

63. Определение Приморского краевого суда от 07.06.2016 по делу № 33 - 5551 / 2016 // СПС «Консультант Плюс».

64. Апелляционное определение Кемеровского областного суда от 31.05.2016 по делу № 33 - 7553 / 2016 // СПС «Консультант Плюс».

65. Определении Нолинского районного суда Кировской области от 16.03.2016 г. по делу № 2 - 406 / 2015; М.13 - 29 / 2016 // Архив Нолинского районного суда Кировской области.

66. Сайт Кольского районного суда Мурманской области [https://rospravosudie.com / court - kolskij - rajonnyj - sud - murmanskaya - oblast - s / act – 102496472](https://rospravosudie.com/court-kolskij-rajonnyj-sud-murmanskaya-oblast-s-act-102496472).

67. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 14.09.2016 N Ф06-11495/2016 по делу N А57-27031/2015.

68. Постановление ФАС Поволжского округа от 02.07.2013 по делу N А12-26850/2012.

69. Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2016 по делу N А78-9947/2016 // СПС "КонсультантПлюс".