

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование кафедры полностью)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль))/специализация)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему «Показания свидетеля как вид доказательств»

Студент

К.М. Никишина

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

О.И. Иванова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой «Уголовное право и процесс» к.ю.н, доцент С.В. Юношев

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 20 ____ г.

Тольятти, 2019



Росдистант

ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДИСТАНЦИОННО

АННОТАЦИЯ

Актуальность работы: свидетельские показания - единственный источник доказательств, к которому предъявлялись и предъявляются повышенные требования качественного характера. При этом если ранее качество свидетельских показаний ассоциировалось исключительно с понятием «истинность», содержание которой всецело зависело от царивших нравов и, в конечном счете, определялось исключительно нормами морали, то сегодня закон не связывает допустимость свидетельских показаний с их правдивостью. Свидетельские показания широко применяются в гражданском судопроизводстве, в связи с чем их изучение представляется актуальным.

Целью выпускной квалификационной работы является исследование проблем процессуальной регламентации освобождения от обязанности давать свидетельские показания в уголовном судопроизводстве.

Для решения поставленной цели необходимо решить ряд задач: рассмотреть возникновение и развитие института показаний свидетеля в российском уголовном процессе; раскрыть проблемы определения показаний свидетеля в современном российском уголовном процессе; провести анализ проблемы процессуальной регламентации освобождения от обязанности давать свидетельские показания в уголовном судопроизводстве.

Объектом исследования являются юридическая природа допроса свидетеля.

Предметом выпускной квалификационной работы являются научные разработки, доктринальные положения и исследования показаний свидетеля как вид доказательств в гражданском процессе.

При написании работы были использованы: нормативно-правовые акты, учебная и специальная литература, материалы юридической практики. Всего использовано 31 источник. Объем работы составил 49 страниц.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПОКАЗАНИЙ СВИДЕТЕЛЯ КАК ВИД ДОКАЗАТЕЛЬСТВ	6
1.1 Возникновение и развитие института показаний свидетеля в российском уголовном процессе	6
1.2 Показания участников уголовного судопроизводства как источники доказательств в уголовном процессе	9
1.3 Понятие и предмет показаний свидетеля по действующему уголовно-процессуальному законодательству	14
1.4 Проблемы определения показаний свидетеля в современном российском уголовном процессе	19
2 ПРАВОВАЯ РЕГЛАМЕНТАЦИЯ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ОБЯЗАННОСТИ ДАВАТЬ СВИДЕТЕЛЬСКИЕ ПОКАЗАНИЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ	30
2.1 Свидетельский иммунитет как институт уголовно-процессуального права: понятие и содержание	30
2.2 Проблемы процессуальной регламентации освобождения от обязанности давать свидетельские показания в уголовном судопроизводстве.....	37
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	44
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ	46

ВВЕДЕНИЕ

Свидетельские показания - это, прежде всего, процессуальный результат, продукт взаимодействия специального субъекта с носителем информации (свидетелем) в законодательно определенной форме с обязательным соблюдением условий, предусмотренных законом.

Свидетельские показания не носят безусловного характера, представляют собой не объективную форму выражения информации (рассказ свидетеля об обстоятельствах, ставших ему известными), а парадигму, допустимость которой зависит от ряда конкретных условий, определяемых на законодательном уровне.

Исторически свидетельские показания всегда были формой доказательства. Но в то же время на протяжении всей истории развития правосудия процессуальная форма подвергала их сомнению с точки зрения надежности и достоверности. Вопрос о допустимости настолько беспокоил наших предков, что действовало правило, гласившее: нет свидетельских показаний без их проверки. В основном благодаря именно такому прошлому сегодня в языке обороты «свидетельствует:», «я тому свидетель:» и пр. ассоциируются с истинностью высказываемого.

Свидетельские показания - единственный источник доказательств, к которому предъявлялись и предъявляются повышенные требования качественного характера. При этом если ранее качество свидетельских показаний ассоциировалось исключительно с понятием «истинность», содержание которой всецело зависело от царивших нравов и, в конечном счете, определялось исключительно нормами морали, то сегодня закон не связывает допустимость свидетельских показаний с их правдивостью.

Свидетельские показания широко применяются в гражданском судопроизводстве, в связи с чем их изучение представляется актуальным.

Целью выпускной квалификационной работы является исследование проблем процессуальной регламентации освобождения от обязанности давать свидетельские показания в уголовном судопроизводстве.

Для решения поставленной цели необходимо решить ряд задач:

- рассмотреть возникновение и развитие института показаний свидетеля в российском уголовном процессе;
- исследовать показания участников уголовного судопроизводства как источники доказательств в уголовном процессе;
- изучить понятие и предмет показаний свидетеля по действующему уголовно-процессуальному законодательству;
- раскрыть проблемы определения показаний свидетеля в современном российском уголовном процессе;
- оценить свидетельский иммунитет как институт уголовно-процессуального права: понятие и содержание;
- провести анализ проблемы процессуальной регламентации освобождения от обязанности давать свидетельские показания в уголовном судопроизводстве.

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся во время показаний свидетеля, основой которых является действующее уголовное законодательство Российской Федерации.

Предмет исследования - это нормативные принципы правового регулирования показаний свидетеля, как вид доказательства, характеристика показаний свидетеля в российском уголовном процессе.

Методологической основой исследования является общеправовые категории (сущность и явление, форма и содержание, структура и элемент, причина и следствие), а также система общеправовых, общенаучных и специальных методов, которые были использованы.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПОКАЗАНИЙ СВИДЕТЕЛЯ КАК ВИД ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

1.1 Возникновение и развитие института показаний свидетеля в российском уголовном процессе

Показания свидетеля - это способ точного установления обстоятельств совершенного преступления, который весьма сложно переоценить. Зачастую, свидетельские показания выступают в качестве единственного источника доказательственной информации. Однако, несмотря на их бесспорную значимость, институт свидетельских показаний имеет ряд недостатков, которые нуждаются в совершенствовании¹.

Итак, первой проблемой в контексте рассматриваемого вопроса, как справедливо утверждает С.А. Новиков, является неопределенность относительно того, какие именно сведения, сообщаемые свидетелем, следует относить к его показаниям.

Постановка данной проблемы объясняется тем, что исходя из фактического толкования ст. 79 Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации (далее УПК РФ²), показания могут быть получены только в ходе одного следственного действия - допроса, что ошибочно с практической точки зрения.

Помимо прочего, аргументируем свою точку зрения тем, что анализ ст.ст. 192 -194 УПК РФ дает обоснованное право признавать в качестве показаний свидетеля те сведения, которые были им сообщены в процессе осуществления очной ставки, предъявления для опознания, а также проверки показаний на месте.

¹ Быканов А.М. Институт свидетельского иммунитета в уголовном процессе Российской Федерации и ряда европейских стран // Вестник Академии Генеральной прокуратуры. - 2018. - № 4(30). - С.66-69.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ - СПС «Консультант Плюс», 2017 г.

Таким образом, перечень следственных действий гораздо шире, нежели тот, который зафиксирован в основной статье, закрепляющей свидетельские показания в качестве доказательств по уголовным делам. Следовательно, ст. 79 УПК РФ нуждается в серьезном уточнении и расширении перечня следственных действий, при которых полученные свидетельские показания смогут признаваться таковыми.

Необходимость данного совершенствования объясняется тем, что в случае свидетелем заведомо ложных сведений в ходе, например, очной ставки, его привлечение к уголовной ответственности по ст. 307 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ) оказывается весьма проблематичным.

Следовательно, можно сказать о том, что вышеуказанный перечень следственных действий должен быть расширен, однако одновременно возникает иной вопрос: «Какие именно следственные действия должны быть включены в перечень?». Если касательно очной ставки и проверки показаний на месте сомнений практически не возникает, так как, они наиболее близки по своей процессуальной и фактической форме к допросу, то, например, с обыском и осмотром складывается более сложная и неоднозначная ситуация³.

Обусловлено это следующим: ч. 5 ст. 164 УПК РФ устанавливает необходимость предупреждения свидетеля об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний или за отказ от их дачи, однако при этом ст.ст. 177, 182 УПК РФ, которые регламентируют порядок производства осмотра и обыска соответственно, «умалчивают» о том, чтобы кто-то из лиц, принимающих участие в данном следственном действии, могли сообщать сведения, имеющие значение для дела.

А. В. Макеев указывает, что в следственной практике бывают ситуации, когда в ходе осмотра или обыска свидетели сообщают весьма ценную информацию, в связи с чем полагаем, что свидетельские показания в данном

³ Сирнов М.П. Комментарии законодательного регулирования оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации и за рубежом: учебное пособие (постатейный) / 5-е изд., расширенное и перераб., - СПС «Консультант Плюс», 2016 г.

случае должны рассматриваться в качестве допустимых доказательств по уголовному делу. Таким образом, предлагается изложить ст. 79 УПК РФ⁴ в следующем виде: «Показания свидетеля - сведения, сообщенные им на допросе или в процессе осуществления иного следственного действия, проведенном в ходе досудебного производства по уголовному делу или в суде в соответствии с требованиями статей 187-191 и 278 настоящего Кодекса».

Следующей проблемой, на которой мне бы хотелось акцентировать внимание, является применение видеоконференцсвязи для получения свидетельских показаний и, соответственно, признания их в качестве доказательств по уголовному делу.

Объясняем это тем, что в условиях современной глобализации и информатизации общества, люди часто осуществляют автоматизацию функций и видов деятельности, которые ранее базировались только на человеческом факторе. Не являются исключением и правоохранительные органы.

В частности, ст. 278.1 УПК РФ⁵ предусматривает возможность допроса свидетеля с помощью видеоконференцсвязи, однако только в процессе судебного разбирательства.

При этом механизм применения данной системы в ходе досудебного производства до сих пор не предусмотрен, что является существенным упущением со стороны законодателя⁶.

Одновременно с этим отметим, что практика применения видеоконференцсвязи широко и успешно практикуется в ряде западных стран, например, в США, Канаде, Украине и др., что существенно упрощает процесс

⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ - СПС «Консультант Плюс», 2017 г.

⁵ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ - СПС «Консультант Плюс», 2017 г.

⁶ Сирнов М.П. Комментарии законодательного регулирования оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации и за рубежом: учебное пособие (постатейный) / 5-е изд., расширенное и перераб., - СПС «Консультант Плюс», 2016 г.

получения показаний от свидетелей, которые не имеют возможности явиться по вызову из другого города, региона и пр.⁷

Также мы не можем не отметить, что в данном случае имеет смысл говорить не только о процессуальной экономии, но также и о возможности повышения достоверности получаемых свидетельских показаний.

Обусловлено это тем, что очень часто потенциальные свидетели лгут представителям правоохранительных органов о своей «якобы неосведомленности» о фактах, имеющих значение для уголовного дела, именно по причине своего нежелания являться по вызову уполномоченного органа в другой населенный пункт.

Таким образом, я считаю необходимым дополнить ст. 79 УПК РФ частью 3 следующего содержания: «В случае невозможности прибытия свидетеля в правоохранительный орган по вызову следователя или дознавателя для дачи показаний, возможен его допрос с помощью видеоконференцсвязи».

1.2 Показания участников уголовного судопроизводства как источники доказательств в уголовном процессе

В качестве доказательства по различным гражданским делам нередко проходят показания свидетелей. Они могут даваться многими гражданами, которые обладают разными сведениями об обстоятельствах определенного дела.

Свидетельские показания в гражданском процессе нередко выступают основой для подтверждения или снятия обвинения с человека.

Свидетелем может быть любой человек, причем допускается, чтобы он с обвиняемым находился в разных отношениях. Они могут быть друзьями, родственниками, членами одной семьи или просто знакомыми.

⁷ Алехина, С. А. Гражданский процесс. Практикум. Сборник задач по гражданскому процессу и постановлений Пленума Верховного Суда РФ по вопросам гражданского процессуального права. Учебное пособие / Алехина Светлана Алексеевна. - М.: Проспект, 2016. - 102 с.

Судья, занимающийся рассмотрением дела, должен учитывать наличие таких взаимоотношений⁸. В законе нет информации о том, с какого возраста могут даваться свидетельские показания в гражданском процессе, поэтому для этого допускается привлечение даже несовершеннолетних.

Для этого предварительно судья оценивает возраст, психическое состояние и другие особенности ребенка. Заранее требуется проведение допроса, причем по отношению к несовершеннолетнему этот процесс должен проводиться на основании ст. 179 ГК. Свидетельские показания в гражданском процессе могут быть получены в результате проведения допроса.

К особенностям этого процесса относятся:

- определенная сторона судебного процесса запрашивает свидетеля, а также обеспечивает его явку на заседание;
- каждый свидетель для допуска к судебному процессу должен иметь при себе паспорт, что позволит установить его личность;
- лицо, настаивающее на допросе конкретного гражданина, должно подать соответствующее ходатайство судье;
- в этом документе прописывается ФИО гражданина, место его проживания и другие данные, которые являются важными для конкретного дела;
- указывается, какие именно сведения могут быть сообщены гражданином, если они важны для разбирательства;
- как только данное ходатайство будет удовлетворено, приглашается свидетель в зал заседания;
- перед непосредственным допросом судья устанавливает личность гражданина, а также рассказывает ему о том, какие права и обязанности имеются у него;
- оповещается гражданин об ответственности, если он дает заведомо ложные показания в гражданском процессе;

⁸ Алехина, С. А. Гражданский процесс. Практикум. Сборник задач по гражданскому процессу и постановлений Пленума Верховного Суда РФ по вопросам гражданского процессуального права. Учебное пособие / Алехина Светлана Алексеевна. - М.: Проспект, 2016. - 285 с.

– он подписывается в документе, в котором указывается, что он получил необходимые разъяснения, после чего эта бумага приобщается к делу;

– только после выполнения всех необходимых действий начинается допрос.

Важны любые свидетельские показания в гражданском процессе. Особенности представления документов с информацией от свидетелей суду прописываются в ГК⁹.

Существуют разные виды свидетельских показаний в гражданском процессе, так как они могут предоставляться устно или письменно. Суд может принять решение о том, что допрос будет осуществляться на месте пребывания гражданина. В этом случае используются письменные свидетельские показания в гражданском процессе. Этот вариант актуален, если у человека имеется серьезное заболевание, он является инвалидом или есть другие уважительные основания, по которым он не имеет возможности самостоятельно прийти на заседание суда. При этом все причины должны доказываться с помощью официальных документов. Существует иммунитет родственный или служебный.

В первом случае граждане могут не давать показания против своих родных или самих себя. Родственники могут пользоваться иммунитетом добровольно, поэтому при необходимости могут отказаться от него и дать показания.

Служебный иммунитет предполагает, что информация, полученная гражданином в результате исполнения своих должностных обязанностей, может не разглашаться им. Поэтому воспользоваться таким иммунитетом могут депутаты или лица, уполномоченные по правам человека в РФ.

Первоначально определенный участник заседания принимает решение о необходимости вызова свидетеля. Подается ходатайство суду на его приглашение. Если он не может воспользоваться иммунитетом, то по ст. 69 ГПК он должен выполнить определенные обязательства. Во время выступления свидетеля обозначается следующая информация¹⁰:

⁹ Нефедьев, Е.А. Гражданский процесс / Е.А. Нефедьев. - Москва: Машиностроение, 2017. - 462 с.

¹⁰ Мусин, В.А. Гражданский процесс / В.А. Мусин, Н.А. Чечина, Д.М. Чечота. - М.: Проспект; Издание 2-е, 2017. - 472 с.

- указываются, какие обстоятельства им могут быть подтверждены, если они имеют отношение к конкретному делу;
- сообщаются основные сведения о свидетеле, к которым относится его ФИО, место проживания и данные паспорта;
- детально описываются все данные, относящиеся к рассматриваемому делу.

На основании полученных сведений производится оценка свидетельских показаний в гражданском процессе. Если выявляется, что они недостоверны, то гражданин может привлекаться к уголовной ответственности.

Уголовно-процессуальное законодательство предлагает широкий перечень доказательств, которые смогут стать средством установления истины по делу. Таким вариантом выступают показания свидетелей в уголовном процессе. Данный вид специфический, поскольку основан исключительно на сведениях, предоставляемых со стороны конкретного лица, которое выступает очевидцем тех или иных событий.

Будучи свидетелем, гражданин должен передавать только достоверные сведения при расследовании, а в случае отсутствия необходимых сведений сообщать об этом заранее, чтобы в итоге следствие не было введено в заблуждение.

Свидетельские показания основываются на вопросах, которые следователь может задавать привлечённому лицу. Сложность подобного вида доказывания в том, что проверить и подтвердить полную достоверность материалов в большинстве случаев невозможно. И, несмотря на это, свидетельские разъяснения - часто встречающийся вид доказательства по уголовному делу.

Говоря о достоверности, которая выступает главным критерием показаний, следует отметить, что в качестве способов подтверждения слов человек должен указать на источник получения такой информации. Человек мог лично видеть совершение преступления, знать виновника и с его слов рассказать о событии, услышать от третьих лиц и иные подобные варианты.

Кроме того, следует помнить о предмете предоставляемых показаний, который точно определён законодателем, поскольку именно предмет ориентирует следователя при определении допустимости, достоверности и относимости информации, предлагаемой свидетелем.

Включает в себя предмет следующее¹¹:

– общие сведения о деянии: время, место, ход событий без уточнения фактов;

– описание обстоятельств совершения преступления, косвенные отсылки к содеянному, прямые указания на виновника или на способ реализации посягательства;

– характеристика исполнителя или иного участника совершённого преступления.

В идеале предмет должен включать в себя все указанные аспекты, тогда можно говорить о полноте показаний и их значимости при раскрытии преступления. Также нужно помнить о непосредственности восприятия информации.

Речь идёт о том, что свидетель должен сам видеть те или иные события или же лично слышать о них, понимая, что они могут быть достоверны. Построение показаний, как доказательств, основанных на предположениях, советах и домыслах, не допускается.

Когда человек передаёт то, что сам услышал, он должен также обязательно обозначить источник, из которого получена информация, а дознаватель, в свою очередь, реализует проверку указанной информации.

Также, говоря об оценке достоверности, следует обратить внимание на такие моменты, как ложность показаний и вытекающая из этого заинтересованность человека, передающего сведения.

¹¹ Бондер, А.Т. Гражданский процесс. Практикум. Сборник задач по гражданскому процессу и ПП ВС РФ по вопросам гражданского процессуального права / А.Т. Бондер. - Москва: Высшая школа, 2017. - 86 с.

Чтобы убедиться в непредвзятости субъекта, нужно установить факт наличия или отсутствия между ним и обвиняемым родственных и дружеских связей, а также иные моменты, побуждающие гражданина солгать следствию.

Не стоит исключить добросовестного заблуждения очевидца, совершающего банальные ошибки. В таких ситуациях лицо не понимает, что ошибается и уверено в достоверности передаваемой информации.

Это связано с тремя стадиями получения сведений о преступлении: восприятие, запоминание и воспроизведение. Искажение данных может произойти на любом этапе, что приводит к заблуждениям и ошибкам¹².

Таким образом, свидетельские показания достаточно часто используются в разных гражданских процессах. Они могут оказывать существенное воздействие на ход любого дела.

Могут быть устными или письменными, причем во втором случае должны иметься веские основания для использования документов вместо присутствия гражданина на заседании.

Каждый свидетель обладает как многочисленными правами, так и обязанностями. Важно разобраться в ответственности, к которой могут привлекаться свидетели при обнаружении каких-либо значимых нарушений, так как она может быть представлена не только штрафами или принудительными работами, но и даже длительным арестом.

1.3 Понятие и предмет показаний свидетеля по действующему уголовно-процессуальному законодательству

Установление полной картины совершенного преступления и сопутствующих обстоятельств законно возлагает на суд и сторону обвинения. В таковой работе принимает участие защита обвиняемого.

¹² Нефедьев, Е.А. Гражданский процесс / Е.А. Нефедьев. - Москва: Машиностроение, 2017. - 108 с.

При этом каждая из сторон действует в строгом соответствии с положениями уголовного законодательства. В демократическом государстве правосудие строится на принципе равноправия сторон. Следовательно, необходимо точно описать порядок действий обвинения и защиты, создав тем самым им одинаковые стартовые позиции.

Опираясь на принципы права, законодатель ввел в соответствующие кодексы точные определения используемых понятий. Суть доказательства виновности (отсутствия таковой) в уголовном процессе исчерпывающе раскрыто в 74 статье УПК. Из определения следует, что стороны должны оперировать сведениями, способными раскрыть ту или иную сторону разбираемой ситуации.

Однако обычная информация доказательством не признается. Данные должны быть точными, правдивыми, соответствующими действительности. В качестве доказательства того или иного обстоятельства в уголовном процессе принимаются сведения, выдерживающие всестороннюю проверку. То есть утверждение (предмет) может быть подвергнут исследованиям, анализу, встречным опросам и иным методам опровержения.

Следующей характеристикой доказательства является отношение к рассматриваемой ситуации. То есть факторы, не связанные с преступлением, не принимаются во внимание в процессе. А сам перечень обстоятельств, имеющих отношение к разбирательству, также приводится в отдельных статьях кодексов (УК и УПК), а также в разъяснениях Верховного Суда РФ.

Во втором пункте статьи 74 УПК приведен перечень факторов, которые могут подтвердить обстоятельства, подлежащие доказыванию по определенному уголовному делу. К таковым законодатель отнес:

- показания лиц, имеющих процессуальное право излагать таковые;
- заключения;
- материальные доказательства;

– документы¹³.

Перечень, с одной стороны, точный. В частности, в статье перечисляются правовые определения людей, показания которых принимаются в качестве доказательств. С другой стороны, за судом остается право принимать в качестве необходимых подтверждений «иные документы» (пп. 6 п. 2 ст. 74 УПК).

Факторы, подлежащие доказыванию, также определяются в статьях законодательства. Преступление характеризуется материальными и формальными признаками. Из этого следует наличие в законе определения уголовного правонарушения. Дознание отталкивается от такового для квалификации преступления. А это порождает необходимость точного подтверждения каждого из описанных в статье УК признаков.

Среди лиц, показания которых имеют статус доказательств, указаны следующие:

- обвиняемый (подозреваемый);
- потерпевший;
- свидетель;
- эксперт;
- специалист.

Здесь следует обратить внимание на тот факт, что не все процессуальные лица указаны в перечне. Так, слова переводчика, к примеру, не причисляются к доказательной базе.

В практике судов нередки случаи привлечения к рассмотрению дел следователей и дознавателей. Это не совсем правильно. Ранее в уголовном праве представители обвинения были введены в перечень лиц, наделенных правом показаний. Теперь привлечение следователя не вполне законно. Его слова не признаются в правовом поле доказательствами.

Второй пункт подтверждений обстоятельств, требующих доказывания в уголовном производстве, это заключение. Таковое могут излагать суду: эксперт,

¹³ Женетль, С. З. Гражданский процесс. Учебник / С.З. Женетль, А.В. Никифоров. - М.: РИОР, Инфра-М, 2017. - 55 с.

наделенный определенными полномочиями в силу наличия знаний в конкретной области; специалист.

Заключение является документальным подтверждением обстоятельств. Его оформляют в письменном виде. Эксперт несет ответственность за правильность и точность экспертизы. Кроме того, он обязан не только изложить суду свою точку зрения с подтверждениями, но и ответить на вопросы противной стороны.

Материальные доказательства по уголовному делу – это вещи, которые относятся к совершенному преступлению. К примеру, оружие, слепки следов, одежда со следами крови и иных биологических выделений. Такие предметы представлять суду могут обе противоборствующие стороны процесса с соблюдением законных формальностей.

Из определения, приведенного в законе, вытекают предмет и пределы предельно возможного доказывания по уголовному делу. Первый точно, но не исчерпывающе, описан в статье 73 УПК.

К предметам доказывания относятся все характеристики преступления, включая субъективные и объективные. Уголовному преследованию подлежит поведение, в точности соответствующее описанию, приведенному в соответствующей статье УК.

Кроме того, доказыванию подлежат и промежуточные обстоятельства. Их логичная совокупность позволяет прийти к выводу о характере и мотивах поведения подозреваемого. То есть ситуация в ходе следствия разбивается на эпизоды. Каждый должен быть подтвержден теми или иными видами доказательств. Причем принимаются во внимание как позитивные подтверждения наличия обстоятельства, так и отсутствие таковых.

В криминалистической теории доказательства в уголовном судопроизводстве принято подразделять по:

- относимости;
- допустимости.

Под относимостью здесь понимается связь представленных сведений с преступлением. Сторона стремится доказать определенное обстоятельство. Для этого предоставляется информация (вещь, документ).

Суд обязан установить, характеризует ли данная информация преступление или подозреваемого, как она относится к разбираемому делу. В этом состоит свойство относимости.

К свойствам доказательств принято относить достоверность и достаточность. Это характеристики, серьезно влияющие на ход уголовного процесса. Они логично проистекают из принципа справедливости правосудия.

Под достоверностью понимают соответствие предоставленных данных действительности. Такое качество доказательства гарантирует установление истины в ходе разбирательства.

А именно в этом состоит цель правосудия в демократиях. Поэтому законодательство налагает ряд ограничений на выбор источников доказательств. Запрещено использовать для подтверждения фактов такие¹⁴:

- анонимные;
- результаты деятельности оперативно-розыскной бригады, не соответствующие процессуальным нормам;
- сведения, полученные с использованием служебной собаки.

Достаточностью описывают совокупность всех факторов, приведенных по одному преступлению. При производстве по уголовному делу стороны выдвигают свои аргументы, доказательно их подтверждая.

При этом каждая стремится создать собственную картину целого. Суд разбирает каждый сегмент отдельно. Но цель его - составить целостную картину произошедшего, чтобы принять решение¹⁵.

¹⁴ Особый порядок судопроизводства. - М.: Изво Московского психологосоциального института; Воронеж: Изво НПО «МОДЭК», 2017. - С. 421.

¹⁵ Кондрат И.Н. Безопасность участников уголовного судопроизводства: понятие и некоторый зарубежный опыт // Юридическая наука: история и современность. – 2017. - № 9. - С.159.

Судья обязан понять, достаточно ли приведенных аргументов для установления истины. При этом принимаются во внимание факторы, полностью отвечающие всем требованиям достоверности, допустимости и относимости.

Кроме того, в статье 77 УПК приведена норма, ограничивающая суд в части определения достаточности доказательной базы. Таковой не признается совокупность факторов, составленных из признаний осуждаемого. Таковые требуется подтвердить иными сведениями, добытыми с соблюдением уголовно-процессуальных норм.

В криминалистике проводится целый ряд классификаций сведений, подтверждающих обстоятельства, подлежащие доказыванию. При этом используется их отношение к одной из сторон процесса. Дело в том, что подтверждения влияют на содержание итогов работы следствия и адвоката, на судьбу подсудимого, на решение судьи.

В ходе судопроизводства по одному уголовному делу, как правило, применяются все виды доказательств. Работа суда состоит в том, чтобы дать им оценку, установить истину и принять справедливое решение.

1.4 Проблемы определения показаний свидетеля в современном российском уголовном процессе

Свидетели в гражданском процессе представляют собой один из источников информации, на основании которой суд исследует обстоятельства дела и выносит решение.

Свидетель в гражданском процессе приглашается или истцом, или ответчиком. Но не только. Его вправе пригласить и третье лицо. Чаще всего участник заседания приглашаются сторонами.

Законодательство дает право суду при неявке свидетеля применить меры процессуального принуждения: привод, наложение штрафа. На деле их явка обеспечивается полностью лицом, которое просит их вызвать¹⁶.

Если свидетель не является, судья поинтересуется причинами и продолжит процесс. В гражданских процессах привод в реальности не применяется либо крайне редко в исключительных случаях.

Впрочем, в зависимости от значений показаний, судья может отложить дело или удовлетвориться показаниями тех, кто уже был допрошен ранее. Возможно и такое, что после изучения уже собранных материалов дела, объяснений сторон, представитель инстанции не станет переносить дату заседания еще раз, чтобы выслушать свидетеля.

В случае апелляционного рассмотрения, отказ судьи откладывать рассмотрение дела из-за свидетеля признают законным, если только причину неявки не посчитают уважительной. О желании допросить свидетеля заявляет одна из сторон. В заявлении указывают сведения, которые может сообщить этот человек, его полные данные (Ф.И.О, место проживания).

Ходатайство о вызове может подаваться вместе с иском или совмещаться в одном документе. Если просьба вызвать свидетеля в гражданский процесс указана в иске, она помещается в просительную часть.

Можно подать отдельное заявление на имя судьи, указав номер дела, что не совсем удобно. Если есть сомнения в непредвзятости представителя инстанции, то документ следует заранее подавать через канцелярию.

Если подать просьбу в устной форме, единственным доказательством обращения служит протокол судебного заседания. В нем отметки о вызове может просто не оказаться. Таким образом, подача письменного заявления служит гарантированным средством фиксации своей просьбы.

И на стадии апелляции у судей не будет сомнений в том, что заявляющая сторона действительно просила вызвать свидетеля в гражданский процесс. Если

¹⁶ Женетль, С. З. Гражданский процесс. Учебник / С.З. Женетль, А.В. Никифоров. - М.: РИОР, Инфра-М, 2017. - 448 с.

пункт о вызове присутствовал в заявлении в суд, то свою просьбу все равно надо озвучить суду. Это связано с тем, что одним из принципов гражданского процесса является устность¹⁷.

Уведомив о своей явке секретарю, истец или ответчик сообщает о том, что он привел с собой свидетеля.

Затем стороны приглашаются к судье, начинается подготовка к процессу, после чего разрешается заявить о своих просьбах, в частности, ходатайство о свидетеле в гражданском процессе. Как правило, сотрудники с этим соглашаются.

Ходатайство о привлечении свидетеля в гражданском процессе, не означает сразу же переход к допросу. Сначала новому участнику процесса разъясняются его права и обязанности. Особенно, что касается уголовной ответственности за ложные показания или за отказ давать их. Свидетель своей рукой расписывается в бланке, подтверждая разъяснение положений об ответственности.

Права свидетеля в гражданском процессе заключаются в следующем¹⁸:

- получение денежной компенсации за время, потраченное на проезд в суд;
- проведение допроса в месте своего пребывания, в частности, из-за лечения в стационаре;
- использование в ходе дачи показаний записей, касающиеся числовых заметок;
- отказ от показаний, когда это предусмотрено законом.

Если свидетель живет в той же местности, где и располагается суд, то с прибытием проблем не возникает. Если он проживает далеко, направляется поручение о его допросе в суд по месту проживания. Сейчас проблему удаленности стали решать иным способом.

Допрос свидетеля в гражданском процессе проводится путем использования конференц-связи.

¹⁷ Баранов, В.А. Гражданский процесс в 2-х томах. Том 1. Учебник для академического бакалавриата / В.А. Баранов. - М.: Юрайт, 2015. - 215 с.

¹⁸ Бондер, А.Т. Гражданский процесс. Практикум. Сборник задач по гражданскому процессу и ПП ВС РФ по вопросам гражданского процессуального права / А.Т. Бондер. - Москва: Высшая школа, 2017. - 860 с.

С её помощью обеспечивается сообщение между двумя судами, в одном из которых физически присутствует свидетель, а в другом ведется разбирательство по делу. В законе указан перечень лиц, которых нельзя допрашивать либо допрос разрешен исключительно в случае их согласия.

В первую группу входят:

- лица, принимавшие участие в деле в качестве представителя, защитника в уголовном процессе;
- медиаторы, принимавшие участие в процедуре примирения;
- судьи, присяжные заседатели - в части вопросов, которые обсуждались в совещательной комнате;
- священнослужители о сведениях, которые им стали известны при исповеди.

Запрет работает вне желания перечисленных лиц что-либо сообщить суду.

К основным обязанностям стоит отнести:

- своевременную явку в суд;
- дачу исчерпывающих, правдивых показаний.

Таким образом, в ходатайстве о привлечении свидетеля в гражданском процессе не отказано, но результат не принесет пользу стороне, заявившей о допросе. Свидетелей вызывают и допрашивают поочередно. Перед началом допроса выясняется характер отношений между свидетелем и сторонами процесса. Это дает судье возможность оценить, насколько показания соответствуют действительности.

Вначале допрашиваемому лицу предлагается сообщить всю известную информацию об обстоятельствах дела. Далее истец или ответчик, смотря, кто вызвал свидетеля, задают вопросы. На этом процесс не заканчивается. После задавать вопросы разрешается второй стороне.

Судья имеет право вмешаться в ход допроса в любой момент. Свидетеля оставляют в зале суда. Если имеются противоречия с показаниями других лиц либо с материалами дела, производится новый допрос¹⁹.

Показания свидетелей в гражданском процессе должны состоять лишь из сведений, источник которых он может сообщить. Например, он лично видел происходящее или слышал то, о чем рассказывает. Если свидетель не может точно объяснить, откуда им получены сведения, они судом не принимаются.

Показания свидетелей могут серьезно разниться. Причины тому две: или ложь, или индивидуальное восприятие человека. Надо заметить, что людей привлекают лишь за заведомо ложные показания.

Это значит, что свидетель осознанно исказил реальные события в своем рассказе. Чаще всего, показания не соответствуют произошедшему из-за ряда причин: волнения (не каждый день люди приходят в суд, где обстановка не очень-то приятная), особенностей памяти, мышления. Вдобавок, между событиями и судебным заседанием проходит порой немало времени.

Таким образом, в задачу судьи входит выяснение, насколько правильно человек воспринимает действительность, достаточно хорошо ли работает его память, до какой степени правильно он воспроизводит услышанное и увиденное. При отсутствии в показаниях явной лжи, представитель инстанции критически оценивает показания, мотивируя и обосновывая причины их неприятия.

Допрос в юридической науке и практике представляет собой процессуальное действие, направленное на получение важных сведений в рамках следственных мероприятий или судебного разбирательства от лица, участвующего в деле.

Ст. 191 и 280 Уголовно-процессуального кодекса, ст. 179 Гражданско-процессуального кодекса, ст. 25.6 Кодекса об административных правонарушениях предусмотрены жесткие правила проведения допроса

¹⁹ Ананьева Н. Г. Происхождение и источники права Судебника 1550 года // Правонарушение и юридическая ответственность: материалы Международной научно-практической конференции (Тольятти, 13-14 ноября 2012 года). Тольятти, 2018. С. 20-27.

несовершеннолетнего свидетеля, подозреваемого или потерпевшего по делам различных отраслей права.

Существование особенности допроса несовершеннолетних лиц обусловлено их возрастными и нравственно-психологическими особенностями.

Так, к допросу малолетних свидетелей, не достигших возраста 14 лет, по общему правилу, прибегают лишь в исключительных случаях, когда показания данного свидетеля считаются существенными для выяснения реальных обстоятельств дела.

Психологи и праведы выделяют следующие причины необходимости регламентации особых требований в законодательстве, предъявляемых к проведению допроса несовершеннолетних участников дела²⁰:

- несовершеннолетние обладают большой внушаемостью;
- несовершеннолетние имеют повышенную эмоциональную возбудимость;
- несовершеннолетние быстрее забывают прошедшие события;
- несовершеннолетние имеют меньший объем опыта и знаний, чем взрослые;
- подростки, особенно в коллективе, нередко отстаивают принципы дружбы и общности, желают выглядеть лучше и могут стесняться произошедших событий.

Все вышеперечисленные особенности развития несовершеннолетних в совокупности или каждая по отдельности способны напрямую влиять на достоверность и правильность показаний, данных несовершеннолетним свидетелем или потерпевшим.

Особое внимание следует уделить вызову несовершеннолетнего участника процесса на допрос в следственные и правоохранительные органы или в судебное заседание.

²⁰ Особый порядок судопроизводства. - М.: Изво Московского психологосоциального института; Воронеж: Изво НПО «МОДЭК», 2017. - С. 421.

Согласно УПК РФ, вызов на допрос несовершеннолетнего, который не достиг возраста 16 лет, осуществляется через его законных представителей или администрацию с места его учебы или работы.

Как правило, в качестве законного представителя несовершеннолетнего выступают его родители, каждый из которых в равной степени обладает правами на представление интересов ребенка на допросе²¹.

Однако, при отсутствии у несовершеннолетнего родителей, в качестве законного представителя могут выступать опекуны, попечители или усыновители. В случаях, когда в уголовном деле или в рамках административного правонарушения несовершеннолетний выступает в качестве обвиняемого, а в качестве потерпевшей стороны заявлен единственный родитель, для представления законных интересов несовершеннолетнего приглашаются инспекторы Отдела опеки и попечительства или ОДН.

Тот же принцип работает в обратном варианте, когда несовершеннолетний является потерпевшим, а единственный родитель - обвиняемым. Вызов к допросу несовершеннолетнего подозреваемого, который содержится под стражей в специализированном учреждении, происходит посредством взаимодействия с администрацией этого учреждения.

При нахождении его под подпиской о невыезде вызов осуществляется через его законных представителей.

Вручение повестки лично в руки несовершеннолетнему или оповещение его о времени допроса через телефонограмму допускается только в случаях, когда требуется получение немедленной явки свидетеля или взаимодействие с законными представителями может повлиять на достоверность показаний несовершеннолетнего²².

²¹ Бахарев, П. В. Гражданский и арбитражный процесс / П.В. Бахарев, О.Н. Диордиева. - М.: Университетская книга, 2017. - 220 с.

²² Васин, В. Н. Гражданский процесс / В.Н. Васин, В.И. Казанцев. - М.: Академия, 2017. - 288 с.

Согласно последним изменениям УПК РФ от 05.12.2017 года допрос несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля в возрасте до 14 лет производится при участии его законных представителей.

На вопрос, с какого возраста можно допрашивать ребенка без родителей, можно ответить следующим образом: Полиция имеет право допрашивать несовершеннолетнего без родителей в случае, если ребенок уже достиг возраста 14 лет и судья или следователь не видит необходимости в вызове родителей. Особой спецификой в этом отношении обладают преступления против половой неприкосновенности в отношении несовершеннолетнего потерпевшего.

Следователь имеет право осуществлять допрос без законного представителя в случае, если ребенку их присутствие доставляет нравственные беспокойства или моральные страдания. УПК выделяет следующие правила допроса несовершеннолетних²³:

– при допросе лица, не достигшего возраста 16 лет, или лица, достигшего этого возраста, но страдающего психическими расстройствами, обязательно участие педагога/психолога; при допросе лиц в возрасте от 16 до 18 лет вопрос об участии педагога решается судом или следственными органами самостоятельно;

– возможность удаления из зала судебного заседания при допросе несовершеннолетнего свидетеля любого из лиц, участвующих в деле на основании определения суда;

– в качестве педагога при допросе приглашается лицо, имеющее соответствующее высшее образование и не заинтересованное в исходе судебного разбирательства.

Как правило, в качестве педагога приглашают стороннего специалиста или учителя, непосредственно осуществляющего педагогическую деятельность данного ребенка в рамках учебного процесса. Однако, на практике, особенно по делам об административном правонарушении, в судах нередко для допроса

²³Завадская, Л. Н. Гражданский процесс в схемах с комментариями / Л.Н. Завадская. - М.: Эксмо, 2016. - 250 с.

выбирают в качестве педагога сотрудников суда, имеющих педагогическое образование.

К такому же варианту прибегают полицейские при проведении допроса несовершеннолетнего при подготовке материалов дела в суд. Напрямую этот способ не противоречит действующему законодательству и позволяет сократить сроки рассмотрения административных дел.

В целом, процессуальный порядок допроса по уголовному делу несовершеннолетнего свидетеля, подозреваемого или потерпевшего не отличается от допроса других участников процесса.

Однако, существенным отличием необходимо считать следующее положение. Несовершеннолетние свидетели и потерпевшие, возраст которых менее 16 лет, не предупреждаются об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний²⁴.

Следователь лишь обязан при разъяснении процессуальных прав указать несовершеннолетнему о необходимости говорить правду. Время допроса несовершеннолетнего участника уголовного дела также строго регламентировано. Так, допрос несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого, свидетеля или потерпевшего не должен превышать в общей сложности более 4 часов. При допросе несовершеннолетнего обвиняемого необходимо делать перерыв по прошествии 2 часов допроса.

Как известно, по общему правилу, в рамках судебного процесса лица, желающие быть свидетелями по делу и давать свои показания, не могут присутствовать в зале судебного заседания как слушатели, не в момент дачи показаний.

Своего вызова свидетели ожидают в коридоре и, после дачи показаний, покидают зал судебного заседания. При этом несовершеннолетние свидетели в возрасте до 16 лет имеют право по усмотрению суда оставаться в зале судебного заседания до окончания процесса.

²⁴ Лебедев, М. Ю. Гражданский процесс / М.Ю. Лебедев. - М.: Юрайт, 2016. - 416 с.

При осуществлении допроса в рамках предварительного следствия сотрудникам полиции избирается лицо, являющееся законным представителем несовершеннолетнего участника процесса²⁵.

Принятое решение излагается в постановлении, которое в последующем включается в материалы уголовного дела. Из постановления должно быть видно, на каком основании допущен тот или иной человек в качестве законного представителя с указанием его личности.

Законному представителю несовершеннолетнего разъясняются следующие процессуальные права²⁶:

- знать, в чем подозревается или обвиняется ребенок в уголовном дела, или в чем состоит суть административного правонарушения;

- присутствовать при предъявлении обвинения в рамках уголовного следствия;

- участвовать в допросе ребенка в полиции и зале судебного заседания;

- на следственных действиях знакомиться с теми протоколами действий, в которых он принимал участие, а также вносить в них изменения и письменные замечания под личную подпись;

- предоставлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы сотрудникам следствия, прокуратуры и участников судебного разбирательства;

- знакомиться с материалами дела и единым по уголовному делу протоколом судебного заседания в течение 3 дней после окончания рассмотрения дела и вынесения приговора или постановления.

В случае усмотрения со стороны законного представителя опасности или нарушения интересов несовершеннолетнего лица следователь может вынести постановление об отстранении данного законного представителя от участия в

²⁵ Особый порядок судопроизводства. - М.: Изво Московского психологосоциального института; Воронеж: Изво НПО «МОДЭК», 2017. - С. 421.

²⁶ Алехина, С. А. Гражданский процесс. Практикум. Сборник задач по гражданскому процессу и постановлений Пленума Верховного Суда РФ по вопросам гражданского процессуального права. Учебное пособие / Алехина Светлана Алексеевна. - М.: Проспект, 2016. - 285 с.

деле. Тогда следователем избирается другое лицо, представляющее законные интересы несовершеннолетнего обвиняемого или подозреваемого.

Допрос несовершеннолетнего свидетеля, потерпевшего или подозреваемого является один из самых сложных видов процессуальных действий. Проблематичность его осуществления обусловлена не только строгими, жестко регламентированными нормами законодательства о допросе несовершеннолетнего, отступление от которых может привести к обжалованию следственных документов или приговоров суда.

Помимо этого, ситуацию осложняют психологические особенности развития ребенка, его эмоциональность, повышенная возбудимость и реакция на внешние раздражители.

Поэтому следователь и судья должны обладать определенным набором знаний в области психологии для того, чтобы беспрепятственно суметь войти в доверие к ребенку и получить от него правдивые показания, так необходимые для вынесения правильного судебного решения по делу.

2 ПРАВОВАЯ РЕГЛАМЕНТАЦИЯ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ОБЯЗАННОСТИ ДАВАТЬ СВИДЕТЕЛЬСКИЕ ПОКАЗАНИЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

2.1 Свидетельский иммунитет как институт уголовно-процессуального права: понятие и содержание

Действующее процессуальное законодательство в части регулирования уголовного процесса предполагает круг участников, которые наделены полномочиями и обязанностями, реализуемыми в ходе расследования. Распределение подобным образом «ролей» позволяет установить истину по делу и грамотно определить очевидцев, пострадавших, подозреваемых субъектов.

Законодатель прямо устанавливает, чье участие – это обязательное условие (адвокат), а какие субъекты могут привлекаться при наличии необходимости (переводчик).

Говоря о таком участнике процесса, как очевидец событий, прежде всего следует разобраться с тем, кто признаётся таковым. Согласно УПК Российской Федерации свидетель – лицо, участвующее в деле, которому известны существенные обстоятельства, устанавливающие истину по делу.

Действующее процессуальное законодательство в части регулирования уголовного процесса предполагает круг участников, которые наделены полномочиями и обязанностями, реализуемыми в ходе расследования. Распределение подобным образом «ролей» позволяет установить истину по делу и грамотно определить очевидцев, пострадавших, подозреваемых субъектов²⁷.

Законодатель прямо устанавливает, чье участие – это обязательное условие (адвокат), а какие субъекты могут привлекаться при наличии необходимости (переводчик).

²⁷ Особый порядок судопроизводства. - М.: Изво Московского психологосоциального института; Воронеж: Изво НПО «МОДЭК», 2017. - С. 421.

Говоря о таком участнике процесса, как очевидец событий, прежде всего следует разобраться с тем, кто признаётся таковым. Согласно УПК Российской Федерации свидетель – лицо, участвующее в деле, которому известны существенные обстоятельства, устанавливающие истину по делу.

Особенностью рассматриваемого участника отношений в том, что человек становится таковым ввиду обстоятельств дела. То есть нельзя поменять такого участника на другого человека, поскольку каждый подобный субъект наделён уникальной для следствия информацией.

Похожий статус присваивается потерпевшему, который максимум что допускает, это привлечение представителя. Это главное отличие, например, от эксперта, специалиста или даже переводчика, которые легко заменяются в случае необходимости²⁸.

Кроме того, законодатель точно определяет лиц, которые могут иметь иммунитет, в виду чего выступать в суде и ходе расследования как очевидцы неспособны. Относят к ним следующих лиц:

Защитник. Адвокатский или иной подобный статус не позволяет лицу выступать в деле в роли очевидца. При этом неважно, защитник будет являться представителем обвиняемого, не имея статуса адвоката, или же наоборот.

Невменяемые или недееспособные граждане. Важно осознавать происходящие события, в том числе те, о которых человек намерен рассказать. Если гражданина признают невменяемым или недееспособным, то у правоохранителя возникает повод сомневаться в получаемых данных, а значит, такие данные не могут являться доказательством по делу.

Судья, присяжные. Даже если им известны данные, закон не допускает привлекать для допроса.

Священнослужители. Если информация о преступлении получена в ходе исповеди, то допрос недопустим.

²⁸ Кондрат И.Н. Безопасность участников уголовного судопроизводства: понятие и некоторый зарубежный опыт // Юридическая наука: история и современность. – 2017. - № 9. - С.163.

Арбитры, депутаты, иные должностные лица. Не разрешается допрашивать, если информация получена при исполнении обязанностей.

В остальных случаях любой человек, в том числе несовершеннолетний, может выступать фигурантом по делу в качестве очевидца. Более того, данные об участниках носят тайный характер, что будет означать засекречивание личных сведений. Соответственно, свидетеля, как участника уголовного преследования, определяет два фактора²⁹:

– наличие у лица сведений, которые касаются совершённого преступления и могут оказать помощь следствию;

– фактический вызов гражданина на допрос и привлечение к участию в процессе.

Если человек владеет информацией, но не привлечён к расследованию, то официально признавать свидетелем, и соответственно, наделять правами и обязанностями, согласно данному статусу, не допускается.

На сегодняшний день в отечественной науке уголовного процесса представлено множество точек зрения на классификацию видов свидетельского иммунитета. Авторы предлагают свои критерии разделения, названия видов и у каждого своя логика формирования классификации.

Проанализировав научную литературу по данному вопросу, мы пришли к выводу, что большинство авторов, предлагая свои варианты классификаций видов свидетельского иммунитета, перегружают их похожими категориями, при этом игнорируя некоторые виды. Рассмотрим несколько, предлагаемых разными авторами, классификаций видов свидетельского иммунитета.

Ф.А. Агафьев и В.Н. Галузо рассмотрели свидетельский иммунитет как институт, включающий в себя: во-первых, правовые нормы, которые наделяют свидетеля правом не давать показания, обуславливая отказ наличием родства или свойства; во-вторых правовые нормы, предоставляющие право свидетелю не

²⁹ Афанасьев, С. Ф. Гражданский процесс / С.Ф. Афанасьев, А.И. Зайцев. - М.: Норма, 2017. - 464 с.

давать показания в силу защиты какой-либо тайны, профессиональной или государственной.

И.В. Смолькова формирует свою классификацию исходя из субъектов института свидетельского иммунитета. В классификации она выделяет много различных видов, в числе которых иммунитет, обусловленный родственными или близкими отношениями, дипломатическими отношениями, профессиональной деятельностью, представительством, какими-либо обязанностями (общественными или государственными), необходимостью сохранения тайны исповеди. При этом в указанной классификации не указывается такой вид иммунитета, как защита от самообвинения. Этим же критерием классификации видов свидетельского иммунитета руководствуется и К.П. Федякин. Он в свою очередь выделяет виды иммунитетов исходя из участников уголовного судопроизводства, так в его классификацию включены свидетельский иммунитет подозреваемого, иммунитет обвиняемого, потерпевшего и так далее. Так же некоторыми авторами предлагается разделение свидетелей на два вида: свидетели, допрос которых запрещен; свидетели, которые наделены правом - отказаться от дачи показаний. Такой классификации придерживаются В.Г. Даев, Н.М. Кипнис, В.П. Божьев.

В своей диссертации А.Ю. Епихин освещает иную классификацию видов свидетельского иммунитета. Он высказывает предложение о разделении свидетелей на две группы³⁰:

- свидетели, которые реализовали своё право на свидетельский иммунитет и отказались от дачи показаний;
- свидетели, которые наделены иммунитетом обусловленным наличием у них обязанностей.

³⁰ Сирнов М.П. Комментарии законодательного регулирования оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации и за рубежом: учебное пособие (постатейный) / 5-е изд., расширенное и перераб., - СПС «Консультант Плюс», 2016 г.

Проанализировав различные точки зрения на вопрос классификации видов свидетельского иммунитета, представляется, что институт свидетельский иммунитет составляют три основных вида:

- личный иммунитет, иными словами право на защиту от самообвинения;
- право отказаться от дачи показаний, обуславливая отказ наличием родственных или супружеских отношений;
- иммунитет, который в силу профессиональных и других обязанностей и функций, позволяет отказаться от дачи показаний.

Рассмотрим каждый из видов более подробно.

Право на защиту от самообвинения получило четкое законодательное закрепление, как в нормах отечественного права, так и в международных правовых актах. В п. 3 ст. 14 международного пакт «О гражданских и политических правах» закреплено право каждого - не быть принуждаемым к даче показаний против самого себя или признанию себя виновным. Так же право на защиту от самообвинения получило закрепление в ч.1 ст. 51 Конституции Российской Федерации. Данные нормы легли в основу норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, предоставляющие данное право участникам уголовного судопроизводства³¹.

Таким образом, можно говорить о том, что право на защиту от самообвинения имеет независимый статус отдельной категории уголовно-процессуального права.

Лицо, которое явилось на допрос, имеет право отказаться отвечать на вопросы, которые на его взгляд, направлены на выявление его причастности к совершенному преступлению.

Рассмотрим второй вид. В ч. 4 ст. 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации закрепляется круг лиц, которые относятся к близким родственникам. Право отказаться от дачи показаний, обуславливая отказ наличием родственных или супружеских отношений, является привилегией.

³¹ Кириенко М.С. Несообщение о преступлении: старый состав в новых условиях // Адвокат. – 2018. - №7. – С.9-14.

Лицо само принимает решение, давать показания против своего близкого родственника или же воспользоваться правом свидетельского иммунитета. Законодатель наделяет данной привилегией именно близких родственников и никого больше.

Но есть и другая группа лиц, для которой свидетельский иммунитет является обязанностью, она составляет третий вид свидетельского иммунитета. Именно о них идет речь в ч. 2 ст. 51 Конституции РФ. Круг данных субъектов определен ст. 56 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и другими Федеральными законами.

К их числу относятся судья, адвокат, священнослужитель, должностное лицо налогового органа и другие. Особенность заключается в том, что по роду своей профессиональной деятельности эти лица обладают информацией, имеющей конфиденциальный характер. Сохранение данной информации в тайне - их обязанность и давать показания содержащие, такие сведения, они не имеют права. Исходя из этого, данный вид свидетельского иммунитета можно охарактеризовать как профессиональный.

Лицо может обладать конфиденциальной информацией по совершенно разным основаниям и причинам. Это могут быть родственные или семейные отношения, профессиональная деятельность или информация, которой лицо обладает по роду службы. Объединяющим фактором в данном случае является то, что к указанным сведениям, информации и тайнам закрыт и ограничен доступ на законодательном уровне.

На наш взгляд, нормы отечественного законодательства, определяющие круг субъектов свидетельского иммунитета, не совершенны. Особенно это касается профессионального иммунитета. В ст. 56 УПК РФ обозначен круг субъектов, допрос которых об обстоятельствах, ставших им известны в силу выполнения профессиональных обязанностей, запрещен.

К ним относится судья, присяжный заседатель, адвокат, священнослужитель, член Совета Федерации, депутат Государственной Думы,

должностное лицо налогового органа, арбитр (третейский судья). Но в УПК РФ отсутствуют нормы, которые освобождали бы от дачи показаний банковских работников, нотариусов, аудиторов и других лиц, которые по роду своей профессиональной деятельности обладают конфиденциальной информацией.

При том, что федеральным законодательством закреплён обширный перечень видов тайн, связанных с осуществлением профессиональной деятельности. Рассмотрим некоторые Федеральные законы, содержащие нормы о сохранении профессиональной тайны.

В обязанности нотариуса входит сохранение в тайне сведений, ставших ему известными в процессе осуществления профессиональной деятельности. При этом в случае если в отношении нотариуса было возбуждено уголовное дело, суд может освободить его от этой обязанности. Данная норма закреплена в ст. 16 «Основ законодательства Российской Федерации о нотариате».

Федеральный закон «Об аудиторской деятельности» четко закрепляет круг лиц, которые обязаны соблюдать требование об обеспечении конфиденциальности информации, составляющей аудиторскую тайну. К ним относятся аудиторская организация и ее работники, индивидуальный аудитор и работники, с которыми им заключены трудовые договоры. Кроме того, в ст. 9 данного Федерального закона закреплены гарантии аудиторской тайны.

Так же интересным представляется вопрос допроса журналистов. В соответствии с Федеральным законом «О средствах массовой информации» журналист и редакция обязаны сохранить в тайне источник, от которого была получена информация. Исключением является требование суда по рассматриваемому уголовному делу.

Законом не запрещается допрашивать журналистов, в научной литературе встречаются разные точки зрения на этот вопрос. Н.Ю. Волосова считает, что журналистскую тайну нельзя рассматривать в качестве свидетельского иммунитета. Так как в соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 75 УПК РФ показания свидетеля, который не указывает на источник их получения, являются

недопустимыми. Е.П. Гришина придерживается той точки зрения, что журналисты обладают свидетельским иммунитетом, но только в рамках информации об источнике, полученных ими сведений. Исходя из анализа нормативно-правовых актов, можно сделать вывод о том, что статья 56 УПК РФ нуждается в дополнении.

На наш взгляд в указанной статье необходимо отразить следующее: лицо, обладающее по роду своей профессиональной деятельности сведениями, которые носят конфиденциальный характер, вправе разгласить их только руководствуясь решением суда.

Значимость классификации свидетельского иммунитета заключается в том, что она носит практический характер и это в свою очередь позволяет выявить несовершенства механизма правового регулирования.

2.2 Проблемы процессуальной регламентации освобождения от обязанности давать свидетельские показания в уголовном судопроизводстве

Статья 51 Конституции РФ гласит следующее: никто (подразумевается любое физическое лицо, без привязки к статусу гражданина) не обязан давать свидетельские показания против себя лично, своего супруга и близких родственников. Федеральный закон может устанавливать другие случаи освобождения от обязательства давать свидетельские показания.

Содержание так называемого свидетельского иммунитета включает в себя право не оговаривать себя самого, своих близких родственников и супругов, хранить молчание, не оказывать содействие следствию (в определённых пределах). В той или иной форме привилегия против самоизобличения предусмотрена в законах почти всех стран и в международном праве (Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод).

Большое значение имеет 51 статья Конституции РФ в уголовном судопроизводстве. В процессе следствия и суда свидетельские показания нередко определяют судьбу конкретного человека.

Большинство людей, обладая юридическими знаниями на бытовом уровне, представляют смысл ст. 51 Конституции РФ по фильмам производства США. Фраза «вы можете хранить молчание; всё, что вы скажете, может быть использовано» знакома многим.

В иностранном праве это положение называют «правило Миранды» и подразумевают, что любые сведения, полученные от задержанных до разьяснения им (устно) процессуальных прав, не могут использоваться в суде в качестве доказательств. Поэтому их стараются разьяснить немедленно.

Но в России «правило Миранды» не действует, и люди, не отвечающие на любые вопросы представителей правоохранительных органов, часто действуют себе во вред. Они вправе не сообщать сведения, которые навредят им лично или их близким, но не могут молчать совсем. Привилегия против самообвинения - важная составляющая ст. 51 Конституции РФ. Она отдельно прописана в основных кодексах - УПК, АПК, КоАП и ГПК РФ.

Стоит отметить, что предпосылки к свидетельскому иммунитету появились ещё в Англии XII века, когда подозреваемых в ереси заставляли давать клятвы *ex officio*.

В современном мире это правило - важнейший из принципов правосудия. Ему уделяют особое внимание в США, Австралии, ФРГ, Канаде и странах Евросоюза. Но процессуальная реализация привилегии против самоговора различается в зависимости от системы, принятой в государстве³².

1) В странах общего (прецедентного) права, если подозреваемый соглашается на показания, то его допрашивают как свидетеля. Соответственно, его могут привлечь к ответственности за последующий отказ от показаний или сообщение заведомо ложных сведений.

³² Кондрат И.Н. Безопасность участников уголовного судопроизводства: понятие и некоторый зарубежный опыт // Юридическая наука: история и современность. – 2017. - № 9. - С.158-168.

2) В государствах континентальной системы (в том числе в РФ) подозреваемого или обвиняемого, отказавшегося от показаний или давшего ложную информацию, не привлекают к ответственности. Считается, что он действует в рамках защиты от самоизобличения.

Право отказаться от свидетельских показаний связано не только с рассказом о конкретном проступке. Лицо может не сообщать любую информацию о себе, которая в последующем может быть использована в уголовном процессе в качестве доказательств. Перечень лиц, против которых можно отказаться давать показания, приведён в п. 4 ст. 5 УПК РФ. В него входят:

- 1) Супруги - лица, с которым брак зарегистрирован в органах ЗАГС.
- 2) Родители или усыновители.
- 3) Дети, включая усыновлённых.
- 4) Родные, в том числе единокровные и единоутробные, братья и сёстры.
- 5) Внуки.
- 6) Бабушки или дедушки.

Список закрытый и распространяется на все виды производств - подобный же перечень приведён в других кодексах РФ. Большим упущением является то, что в него не включены отчимы, мачехи, сожители (гражданские супруги). В рамках уголовного производства свидетели вправе использовать п. 3 ст. 5 УПК РФ о понятии «близких людей» (лиц, состоящих в родстве, либо лиц, благополучие которых дорого свидетелю в силу личной привязанности). Формально в их отношении тоже может быть применено право, на которое указывает Конституция РФ, 51 статья³³.

Использование действий (угрозы, шантажа) по принуждению к даче показаний - это уголовно наказуемое деяние по ст. 302 УК РФ. Предполагается, что любые сведения об обстоятельствах спора или преступления должны быть даны добровольно, с полным пониманием последствий сказанного. Формально этот

³³ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ). – СПС «Консультант Плюс», 2017 г.

принцип нигде не указывается, но Европейская конвенция подразумевает его в основе самого понятия справедливого правосудия. В России именно с гарантиями от принуждения и связана практика по разъяснению ст. 51 Конституции РФ перед составлением всех процессуальных документов в рамках уголовного производства и судебных процессов. Конституция РФ (статья 51, толкование которой предусматривает право на абсолютную защиту от самоговора) формально делает невозможной явку с повинной. Ведь по сути это нарушение свидетельского иммунитета. Верховный суд РФ для подобных случаев указал, что признание вины обвиняемым или подозреваемым не является показаниями и не требует участия адвоката. На практике в следственных органах перед составлением соответствующего протокола о признании в чём-либо лицу разъясняются (под роспись) положения ст. 51 Конституции РФ.

Очень важно понимать возможное для данной нормы применение. Статья 51 Конституции РФ ограничена несколькими запретами, предусмотренными действующим законом и правоприменительной практикой.

Подозреваемый (обвиняемый, свидетели) обязан принимать участие в следственных мероприятиях, которые требуют его активности (очная ставка, освидетельствование, опознание)³⁴.

Получение, в том числе принудительное, от участников процесса образцов крови, мочи, выдыхаемого воздуха, образцов голоса для дальнейшего использования в доказывании. Необходимость этих действий подтверждает и Конституционный суд РФ.

Возможен допрос других людей об обстоятельствах и ситуациях, ставших им известными от лица, воспользовавшегося свидетельским иммунитетом, для последующего применения полученных сведений в доказательственной базе. Законом РФ (ст. 1.5 КоАП РФ) установлены исключения из презумпции невиновности. Лицо в некоторых случаях обязано доказать свою невиновность. В

³⁴ Томсинов В.А. Соборное уложение 1649 года как памятник русской юриспруденции // Соборное уложение 1649 года: Законодательство царя Алексея Михайловича / Сост. В.А. Томсинов. М., 2017. С. 29.

странах Евросоюза такое правило распространяется на владельцев машин, которых обязывают доказывать невиновность в нарушении ПДД.

Статья 51 Конституции РФ, комментарии к которой используются в правоохранительной практике, подразумевает также иные действия, кроме отказа от показания. В частности, в её содержание входит право не содействовать процессу уголовного преследования. Оно включает:

1) Отказ от предоставления каких-либо объяснений или информации.

2) Явка с повинной (признание вины). Если подозреваемый отказался от признания в преступлении во время первого допроса, никто не вправе настаивать на этом при последующих.

3) Невыдача вещей, документов или ценностей для проведения следственных действий.

В рамках уголовного процесса свидетелей неизменно предупреждают о последствиях дачи показаний, а также об ответственности за ложь и введение следствия или суда в заблуждение. Лжесвидетельство как преступление против правосудия было известно ещё в Древнем Риме.

Современный закон РФ подразумевает под ним сообщение заведомо ложной информации о фактах и обстоятельствах, которые известны свидетелю (эксперту, специалисту) и могут повлиять на результаты следствия или решение суда. Ответственность за него предусмотрена ст. 307 УК РФ.

Практика уголовного следствия показывает, что чаще всего лжесвидетельствуют сожители (гражданские супруги), друзья, соседи и знакомые потерпевших и обвиняемых. Причиной их действий по большей части является сочувствие к возможным преступникам или их родным, недоверие к полиции, но нередки и попытки «свести счёты».

В рамках преступления по ст. 307 УК РФ возможно несколько ситуаций:

1. Добросовестное заблуждение, когда свидетель неправильно воспринимает какой-либо факт, влияющий на результаты следствия.

2. Использование лжи как средства защиты от подозрений. Распространённая ситуация, когда свидетели отказываются от сообщений о сведениях или даже от собственных показаний, чтобы избежать обвинений в преступлении. Но здесь тоже может быть применена статья 51 Конституции РФ. Примеры использования, освобождающие от ответственности:

Свидетель утверждает, что не покупал наркотические средства у обвиняемого, потому что в этом случае он фактически признаётся в преступлении по ст. 228 УК РФ. Его заведомая ложь не влечёт ответственности, так как он защищает себя от оговора.

Свидетель сообщает недостоверные сведения, так как полагает, что в противном случае он сам станет подозреваемым в преступлении. Если человек путём лжи пытается не признаться в уголовно наказуемом деянии, то ответственность по ст. 307 УК РФ для него не наступает, потому что Конституция РФ (51 статья) защищает от самооговора.

Но совершенно иная ситуация, если лжесвидетельствуют ради общественного мнения. Люди часто пытаются казаться более сознательными, законопослушными или внимательными, чем есть на самом деле.

3. Заведомо ложный донос (сообщение о преступлении) часто используют, чтобы отвести подозрения. Ответственность за это преступление предусмотрена ст. 306 УК РФ. Качество и результаты правосудия напрямую зависят от выполнения людьми гражданского долга.

Однако предупреждение об ответственности за лжесвидетельство по-прежнему многими воспринимается как пустая формальность. Поэтому и уровень преступлений по ст. 306-307 УК РФ остаётся высоким³⁵.

Конституция РФ (51 статья в ч. 2) предусматривает случаи освобождения от дачи показаний, в зависимости от статуса свидетеля и обстоятельств, которые он должен пояснить. В этот перечень входят:

³⁵ Кириенко М.С. Несообщение о преступлении: старый состав в новых условиях // Адвокат. – 2018. - №7. – С.9-14.

1) Судьи или присяжные заседатели - о фактах, ставших им известными в рамках рассмотрения конкретного уголовного дела.

2) Адвокаты и защитники - информация, которая стала им известна в процессе оказания юридических услуг. Действительно для уголовного и гражданского процессов.

3) Священнослужители (христианство, буддизм, ислам) не могут раскрывать сведения, полученные от прихожан в процессе исповеди. При этом представители сект и вероучений не вправе использовать этот вид иммунитета.

4) Депутаты представительных органов федерального и регионального уровня вправе отказаться свидетельствовать об обстоятельствах, которые стали им известны в период осуществления полномочий.

5) Дипломаты (все наделённые этим статусом, включая технических работников) - о любых обстоятельствах и фактах. Но иммунитет прекращает своё действие, если от иностранного государства получено согласие на допрос. В этом списке допущены определённые пробелы.

Например, иммунитетом не обладают помощники адвокатов, переводчики и представители граждан, которые не являются их родственниками. Все они могут быть допрошены без права отказа.

Таким образом, можно сказать о том, что Конституция РФ, 51 статья - очень важная норма для отечественного законодательства и страны, пережившей время массовых репрессий. Она является гарантом соблюдения прав человека и гражданина в период общения с правоохранительными и судебными органами.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги рассматриваемым проблемам получения свидетельских показаний в ходе уголовного судопроизводства, представляется возможным сформулировать следующие выводы и предложения.

Эффективная реализация назначения уголовного судопроизводства может быть обеспечена при условии всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств уголовного дела. Одним из источников доказательств, с помощью которых устанавливаются эти обстоятельства, выступают показания свидетелей. Они являются одним из самых распространённых и древних видов доказательств по уголовным делам.

В настоящее время можно сказать о том, что в большинстве случаев показания свидетелей даются в таких обстоятельствах, которые воспринимались ими лично, которые они сами видели и слышали. Но допускаются сообщения о фактах, о которых свидетель узнал из других источников, например, от другого лица. Недопустимо, однако, свидетельство «по слухам», когда источник сведений не может быть указан, а, следовательно, не может быть проверен.

Возможность использования показаний свидетеля в первую очередь определяется нормами, регламентирующими допустимость носителя доказательственной информации, т.е. свидетеля.

Важнейшим обстоятельством, характеризующим личность свидетеля, а, следовательно, и допустимость его показаний, является наличие института освобождения от обязанности давать показания по уголовному делу (свидетельский иммунитет).

Реализация свидетельского иммунитета отвечает не только целям субъектов этого иммунитета, но и служит гарантом установления истины по делу с использованием только допустимых доказательств, обеспечивает соблюдение

личных прав и свобод граждан, закреплённых в Конституции РФ, а также способствует реализации назначения уголовного судопроизводства.

Свидетельский иммунитет в зависимости от субъекта, обладающего соответствующим правом; оснований приобретения иммунитета и его объёма подразделяется на следующие виды.

1. Свидетельский иммунитет близких родственников и супруга. Перечень этих лиц должен определяться законом и расширительному толкованию не подлежит. Однако он нуждается в дополнении: к числу близких родственников необходимо отнести бывших супругов.

2. Профессиональный свидетельский иммунитет. К числу субъектов, обладающих таким иммунитетом, необходимо причислить Уполномоченного по правам человека в РФ; депутатов законодательных (представительных) органов власти субъектов РФ; лиц, внедрённых в организованные преступные группы, штатных негласных сотрудников, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, а также лиц, оказывающих или оказавших им содействие на конфиденциальной основе.

3. Свидетельский иммунитет как привилегия против самообвинения. Данную привилегию необходимо распространить на эксперта и специалиста, если они допрашиваются по уголовному делу.

4. Свидетельский иммунитет по соглашению («сделки о признании»). Являясь одной из эффективных мер по обеспечению обнаружения и пресечения преступлений, связанных с проявлениями организованной преступности и коррупции, в процессуальном смысле он представляет собой ограничение допустимости показаний лица, содержащих самоинкриминирующую информацию, при условии, что эти показания являются доказательством причастности иных лиц к совершению преступлений.

Эффективное применение «иммунитета по сделке» в Российской Федерации возможно только в комплексе с иными процессуальными и материально-правовыми инструментами, при условии создания процедуры предоставления

данного иммунитета и реализации программы государственной защиты участников уголовного судопроизводства.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ). – СПС «Консультант Плюс», 2017 г.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ - СПС «Консультант Плюс», 2017 г.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ - СПС «Консультант Плюс», 2017 г.

4. Абдуллина, О. П. Гражданский процесс. Конспект лекций / О.П. Абдуллина. - М.: Феникс, 2015. - 352 с.

5. Алехина, С. А. Гражданский процесс. Практикум. Сборник задач по гражданскому процессу и постановлений Пленума Верховного Суда РФ по вопросам гражданского процессуального права. Учебное пособие / Алехина Светлана Алексеевна. - М.: Проспект, 2016. - 285 с.

6. Ананьева Н. Г. Происхождение и источники права Судебника 1550 года // Правонарушение и юридическая ответственность: материалы Международной научно-практической конференции (Тольятти, 13-14 ноября 2012 года). Тольятти, 2018. С. 20-27.

7. Афанасьев, С. Ф. Гражданский процесс / С.Ф. Афанасьев, А.И. Зайцев. - М.: Норма, 2017. - 464 с.

8. Баранов, В.А. Гражданский процесс в 2-х томах. Том 1. Учебник для академического бакалавриата / В.А. Баранов. - М.: Юрайт, 2015. - 215 с.

9. Бахарев, П. В. Гражданский и арбитражный процесс / П.В. Бахарев, О.Н. Диордиева. - М.: Университетская книга, 2017. - 220 с.

10. Блажеев, В. Гражданский процесс. Учебник для бакалавров / В. Блажеев. - М.: Проспект, 2015. - 914 с.
11. Бондер, А.Т. Гражданский процесс. Практикум. Сборник задач по гражданскому процессу и ПП ВС РФ по вопросам гражданского процессуального права / А.Т. Бондер. - Москва: Высшая школа, 2017. - 860 с.
12. Быканов А.М. Институт свидетельского иммунитета в уголовном процессе Российской Федерации и ряда европейских стран // Вестник Академии Генеральной прокуратуры. - 2018. - № 4(30). - С.66-69.
13. Васин, В. Н. Гражданский процесс / В.Н. Васин, В.И. Казанцев. - М.: Академия, 2017. - 288 с.
14. Викут, М. А. Гражданский процесс России / М.А. Викут, И.М. Зайцев. - М.: ЮРИСТЪ, 2015. - 384 с.
15. Власов, А. А. Гражданский процесс Российской Федерации / А.А. Власов. - М.: Юрайт, 2017. - 584 с.
16. Гатин, Алексей Гражданский процесс. Ответы на экзаменационные билеты / Алексей Гатин. - М.: Научная книга, 2017. - 400 с.
17. Женетль, С. З. Гражданский процесс. Учебник / С.З. Женетль, А.В. Никифоров. - М.: РИОР, Инфра-М, 2017. - 448 с.
18. Завадская, Л. Н. Гражданский процесс в схемах с комментариями / Л.Н. Завадская. - М.: Эксмо, 2016. - 250 с.
19. Кириенко М.С. Несообщение о преступлении: старый состав в новых условиях // Адвокат. – 2018. - №7. – С.9-14.
20. Коваленко, А.Г. Гражданский процесс. Учебник / А.Г. Коваленко. - М.: ИНФРА-М, 2015. - 757 с.
21. Кондрат И.Н. Безопасность участников уголовного судопроизводства: понятие и некоторый зарубежный опыт // Юридическая наука: история и современность. – 2017. - № 9. - С.158-168.
22. Корякин, В.М. Гражданский процесс в схемах. Учебное пособие / В.М. Корякин. - М.: Проспект, 2017. - 176 с.

23. Лебедев, М. Ю. Гражданский процесс / М.Ю. Лебедев. - М.: Юрайт, 2016. - 416 с.
24. Миронов, В. И. Гражданский процесс / В.И. Миронов. - М.: Эксмо, 2016. - 592 с.
25. Мусин, В.А. Гражданский процесс / В.А. Мусин, Н.А. Чечина, Д.М. Чечота. - М.: Проспект; Издание 2-е, 2017. - 472 с.
26. Нефедьев, Е.А. Гражданский процесс / Е.А. Нефедьев. - Москва: Машиностроение, 2017. - 462 с.
27. Никифоров, А.В. Гражданский процесс / А.В. Никифоров. - М.: РИОР, 2016. - 731 с.
28. Особый порядок судопроизводства. - М.: Изво Московского психологосоциального института; Воронеж: Изво НПО «МОДЭК», 2017. - С. 421.
29. Сирнов М.П. Комментарии законодательного регулирования оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации и за рубежом: учебное пособие (постатейный) / 5-е изд., расширенное и перераб., - СПС «Консультант Плюс», 2016 г.
30. Сушкова О. В. К вопросу о свидетельском иммунитете священнослужителей // Молодой ученый. – 2015. - №23. - С. 782-785.
31. Томсинов В.А. Соборное уложение 1649 года как памятник русской юриспруденции // Соборное уложение 1649 года: Законодательство царя Алексея Михайловича / Сост. В.А. Томсинов. М., 2017. С. 1-51.