

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
"Тольяттинский государственный университет"

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра "Уголовное право и процесс"

(наименование кафедры)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: **Актуальные проблемы квалификации преступлений против
военной службы**

Студент

Ю.В. Селиверстова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Ю.О. Мещерякова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой "Уголовное право и процесс"

к.ю.н., доцент С.В. Юношев

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

" " _____

20 _____ г.



Тольятти 2019



Росдистант

ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДИСТАНЦИОННО

Аннотация

Сложно представить какую-либо страну без армии. Все государства стараются перегнать друг друга по части вооружения. Наряду с самим вооружением существенным образом развивается военная служба. В XXI веке военная служба стала ещё более значимой, потому что меняются сами принципы ведения боевых действий.

Актуальность исследования обусловлена рядом следующих положений: с января по декабрь 2017 года зарегистрировано 2058,5 тыс. преступлений. В результате преступных посягательств погибло 34,8 тыс. человек, здоровью 42,4 тыс. человек причинен тяжкий вред.

Настоящее исследование проводится с целью проведения комплексного и системного уголовно-правового рассмотрения преступлений против военной службы. Достижение указанной цели предполагает постановку ряда задач, решение которых обуславливает содержание работы:

1. Ретроспективный анализ законодательства о преступлениях против военной службы (сравнение действующего законодательства с правом советского периода).

2. Рассмотрение понятия «преступление против военной службы».

3. Изучение признаков состава преступлений против военной службы по уголовному законодательству Российской Федерации.

4. Исследование проблем квалификации преступлений против военной службы.

Работа состоит из двух глав, каждая глава состоит из двух параграфов.

Объём работы – 56 с.

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Правовое регулирование преступлений против военной службы	5
<u>1.1.</u> Этапы развития правового регулирования преступлений против военной службы.....	7
<u>1.2</u> Сущность и содержание преступлений против военной службы	16
Глава 2. Классификация преступлений военнослужащих против военной службы.....	26
<u>2.1</u> Классификация военных преступлений.....	26
<u>2.2</u> Проблемы квалификации военных преступлений по УК РФ	36
Заключение	46
Список используемых источников и литературы.....	48
Приложение	50

Введение

В соответствии с Конституцией Российской Федерации (далее – Конституция РФ) защита Отечества является долгом и обязанностью гражданина Российской Федерации, который несет военную службу в соответствии с федеральным законом (статья 59). основополагающие положения в сфере организации военной службы содержатся в Федеральных законах от 31 мая 1996 года № 61-ФЗ «Об обороне», от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе», от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих».

Отношения в обозначенной сфере регламентируются также общевоинскими уставами Вооруженных Сил Российской Федерации и другими нормативными правовыми актами. В соответствии с Федеральным законом «Об обороне», под обороной понимается система политических, экономических, военных, социальных, правовых и иных мер по подготовке к вооруженной защите и вооруженная защита Российской Федерации, целостности и неприкосновенности ее территории. В целях обороны устанавливается воинская обязанность граждан Российской Федерации, создаются Вооруженные Силы Российской Федерации. Защита отечества, оборона рубежей Родины от любой агрессии, защита населения - это основные задачи военной службы.

Актуальность исследования обусловлена рядом следующих положений: с января по декабрь 2017 года зарегистрировано 2058,5 тыс. преступлений. В результате преступных посягательств погибло 34,8 тыс. человек, здоровью 42,4 тыс. человек причинен тяжкий вред.

Ущерб от преступлений (по оконченным и приостановленным уголовным делам) составил 203,04 млрд. рублей. Почти половину всех зарегистрированных преступлений составляют хищения чужого имущества, совершенные путем: кражи - 926,1 тыс., грабежа - 138,3 тыс., разбоя - 20 тыс. Количество выявленных преступлений, связанных с незаконным оборотом

оружия составило 26,4 тыс. При этом военными судами в 2017 г. рассмотрено 87250 дел и различных материалов, подлежащих разрешению в судебном порядке, в том числе 18524 уголовных дела, 45260 гражданских дел, 21880 дел об административных правонарушениях и 1586 материалов о грубых дисциплинарных проступках.

На первом месте по распространенности находятся уклонения от военной службы (3837 дел). Второе место занимают хищения чужого имущества (2085 дел). Преступления против порядка подчиненности и воинских уставных взаимоотношений занимают третье место (1677 дел). Президент Российской Федерации в своих посланиях Федеральному Собранию РФ неоднократно подчеркивал важность обеспечения суверенитета России, ее обороноспособности; на достижение этих целей направлена работа всей правоохранительной системы страны.

Приведенная выше статистика показывает актуальность исследования преступлений против военной службы. Эмпирические данные указывают на то, что преступления против военной службы сопряжены с совершением множества других преступлений, либо маскируются под них, а, следовательно, является серьезным вызовом безопасности и обороноспособности Российской Федерации. Военная безопасность государства - сложная и разносторонняя социальная ценность, которая охраняется как в главе 33 УК РФ, так и в некоторых общеуголовных нормах.

Все вышеизложенное свидетельствует о необходимости исследования преступлений против военной службы для успешного противодействия им, что предопределяет актуальность настоящего исследования.

Цели и основные задачи исследования. Настоящее исследование проводится с целью проведения комплексного и системного уголовно-правового рассмотрения преступлений против военной службы. Достижение указанной цели предполагает постановку ряда задач, решение которых обуславливает содержание работы:

1. Ретроспективный анализ законодательства о преступлениях против военной службы (сравнение действующего законодательства с правом советского периода).

2. Рассмотрение понятия «преступление против военной службы».

3. Изучение признаков состава преступлений против военной службы по уголовному законодательству Российской Федерации.

4. Исследование проблем квалификации преступлений против военной службы.

Объектом исследования являются общественные отношения, которые нарушаются таким сложным социально-правовым явлением, как преступление против военной службы, а также общественные отношения, связанные с установлением и реализацией уголовно-правовой ответственности за преступления против военной службы.

Предметом исследования выступают исторические и современные уголовно-правовые нормы российского законодательства, предусматривающие ответственность за преступления против военной службы, а также соответствующая правоприменительная практика.

Теоретическая основа исследования представляет собой совокупность научных работ отечественных и зарубежных ученых в области уголовного и военного права.

Нормативная основа исследования - действующее законодательство и правовые акты советского периода и современности.

Методологическую основу работы составили законы и категории материалистической диалектики, теория деятельности, концептуальные положения общей теории права и военного права. В работе использовались общенаучные и специальные методы исследования, среди которых можно выделить диалектический, формально-логический, исторический, сравнительно-правовой, системно-структурный, конкретно-социологический.

В структуру работы входит введение, две главы разделенных на параграфы, заключение и список используемых источников и литературы.

Глава 1. Правовое регулирование преступлений против военной службы

1.1. Этапы развития правового регулирования преступлений против военной службы

Люди не могут жить постоянно в мире и согласии. Одни должны доминировать над другими – это закон. На сегодняшний день сложно представить какую-либо страну без армии. Все государства стараются перегнать друг друга по части вооружения. Наряду с самим вооружением существенным образом развивается военная служба, особенно в последнее время. Данная сфера деятельности всегда была в почёте, особенно среди мужчин. В XXI веке военная служба стала ещё более значимой, потому что меняются сами принципы ведения боевых действий.¹

Если детально рассмотреть историю нашей державы, то можно выделить этапы развития военной службы параллельно с общим историческим развитием населения. Временем основания регулярных, государственных вооруженных сил можно по праву признать 1699 год, когда Петр Первый фактически создал флот и армию. В те времена срок рекрутской повинности составлял 25 лет.

По мере развития военной службы, данный срок уменьшался. Основной проблемой того времени стало отсутствие единого нормативного акта, который бы регулировал работу вооруженных сил целиком. Сегодня существует федеральный закон от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе», позволяющий упорядочить её деятельность.

После 1917 года в первой конституции советов закрепился принцип обязательной воинской повинности. По мере исторического развития СССР военная служба видоизменялась и эволюционировала. Это привело к тому, что Союз имел одну из самых мощных армий в мире на середину XX столетия.

¹ Комментарий к УК РФ // Ю. В. Грачева и др. изд. Проспект, 2015

Сегодня военная служба граждан в России – это один из видов государственной службы. Как уже говорилось ранее, она имеет профессиональный характер. Граждане могут проходить службу в Вооружённых Силах России, а точнее в структурных подразделениях данного формирования. Согласно ФЗ «О военной службе», лица, проходящие военную службу, являются военнослужащими. Вследствие этого на них распространяются законы и иные нормативно-правовые акты, регулирующие деятельность в сфере обороны государства.

Как и другие виды государственной деятельности, военная служба регламентируется целой системой нормативно-правовых актов. Таким образом, правовыми документами, регулирующими эту сферу деятельности, являются следующие государственные акты:

- Федеральный закон «О статусе военнослужащих», «О воинской обязанности и военной службе», «О материальной ответственности военнослужащих»². Данные правовые акты наилучшим образом отвечают на вопрос, что такое военная служба.

- Указ Президента Российской Федерации, которым регламентируется порядок прохождения службы в Вооружённых Силах.

- Положение о порядке осуществления военно-технического сотрудничества Российской Федерации с иностранными государствами.

- Инструкция о порядке организации и проведении аттестации военнослужащих.³

Помимо этого, следует выделить «корневой» нормативный акт, который регулирует государственную службу в России вообще. Подобным документом является федеральный закон от 27 июля 2007 г. № 79-ФЗ «О государственной службе Российской Федерации»⁴.

² Федеральный закон от 12 июля 1999 г. N 161-ФЗ "О материальной ответственности военнослужащих" (с изменениями и дополнениями [<http://base.garant.ru/180688/#ixzz5r17NpKzV>])

³ Уголовное право России. Особенная часть. Учебник под ред. профессора А. И. Ларога -- М., 2010.

⁴ Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации" от 27.07.2004 N 79-ФЗ (последняя редакция)
http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48601/

Существующий закон о военной службе и другие нормативные акты в этой сфере деятельности граждан закрепляют специфический правовой статус военнослужащих. В соответствии с нормативными актами, которые были представлены выше, осуществляется фактическая реализация правового режима этой деятельности. Если обратиться к теории права, то любой правовой режим представляет собой совокупность прав и обязанностей определённого субъекта. Проблема в том, что отсутствует единый закон о военной службе, который бы перечислял абсолютно все существующие права и обязанности солдат..⁵

Международные военные трибуналы стали продуктом двадцатого века, когда мир перестал состоять из обособленных государств, и увеличилась зависимость всех стран друг от друга. Развитие средств массовой информации сделало невозможным умалчивание страшных преступлений против человечности во время войн и вооруженных конфликтов. Общественность требует наказания военных преступников, виновных в жестокости, садизме, геноциде, массовых зачистках. Соответственно, логичным шагом стало создание надгосударственных судебных органов, не зависящих от руководства конкретных правительств и способных объективно расследовать действия военного и гражданского руководства во время вооруженных конфликтов.

История человечества состоит из непрерывных войн и кратких периодов мира между ними. Все это сопровождается разрушениями и гибелью людей, страданиями гражданского населения. В определенный момент человечество решило установить единые правила ведения войны, чтобы избежать неоправданной жестокости и садизма. После Второй мировой войны были организованы Международные трибуналы, целью которых стало наказание нацистских преступников Германии и милитаристов Японии. Следующим шагом стала разработка Женевской конвенции, ратифицированной большинством стран мирового сообщества в

⁵ Уголовное право России. Особенная часть. Учебник под ред. профессора А. И. Ларога -- М., 2010.

1949 году. Война сама по себе – крайне негуманный способ решать проблемы, однако даже в этом случае необходимо не переходить определенную грань и не превращать противоборство армий в тотальное уничтожение гражданского населения.

Целью конвенции стала выработка четких правил и критериев, которые определяли степень дозволенности применения силы и устанавливали различия между противостоянием вооруженных участников конфликта и бессмысленной и неоправданной резней мирных граждан и безоружных военнопленных. Международные трибуналы должны были стать эффективным инструментом для того, чтобы этот благородный документ не превратился в пустую бумажку.

Вторая мировая война закончилась полным разгромом главных агрессоров – нацистской Германии и милитаристской Японии. Военные преступления главных участников действия были столь вопиющи, а их свидетельства столь очевидны, что мировая общественность требовала справедливости и наказания виновных. Результатом этого стало создание Международного военного трибунала. Он был учрежден в соответствии с соглашениями, подписанными представителями СССР, США, Великобритании и Франции в Лондоне в августе 1945 года. Располагался этот орган в Нюрнберге, судебные слушания проводились в поверженной столице Третьего рейха - в Берлине. Главной целью этого органа стало показать, что предстоит не обычная расправа победителей над побежденными, а справедливый суд и возмездие за страшные преступления против людей, которые не должны повториться в дальнейшем.

Устав международного трибунала предусматривал равное представительство сторон, участвующих в его создании. Каждая из четырех держав делегировала по одному судье и его заместителя.

Юрисдикции международного военного трибунала подлежали три большие группы преступлений, совершенных нацистами: Преступления против мира. То есть разжигание войны путем грубого нарушения

международных договоров, планирование наступательных военных операций в мирное время, а также участие в планах и заговорах, ведущих к началу боевых действий. Военные преступления. Намеренное нарушение обычаев войны, жестокость по отношению к мирному населению, уничтожение заложников, увод в рабство жителей оккупированных территорий, разрушение населенных пунктов, не вызванное военной необходимостью, применение запрещенных видов оружия. Преступления против человечности. Убийства, пытки, порабощение представителей мирного населения независимо от времени начала войны, преследование определенных групп по расовым, политическим или религиозным мотивам.

Суть международного трибунала заключалась в индивидуальной ответственности всех участников военных преступлений. Отныне никакой палач не мог привести в свое оправдание тот факт, что он являлся простым исполнителем приказов. Уборщик печей в Освенциме также нес свою долю ответственности за массовые убийства заключенных наряду с комендантом концентрационного лагеря. Кроме того, действовал Дальневосточный трибунал, рассматривающий дела военных преступников Японии. Деятельность обоих органов носила временный характер, по достижении своих целей они были распущены.

Международные трибуналы по итогам Второй мировой войны долгие годы оставались единственным подобным прецедентом. Однако крушение СССР вызвало цепную реакцию на Балканах. Стремление республик Югославии к самоопределению вызвало кровопролитную гражданскую войну в этой стране. Все это сопровождалось страшными разрушениями, массовыми убийствами и зачистками территорий со стороны всех участников конфликта. Военные и гражданские вожди Сербии, Боснии, Хорватии в равной степени оказались замешаны в военных преступлениях и преступлениях против человечности.⁶

⁶ Военное право. Учебник для военно-учебных заведений РФ. Под ред. Кузнецова Н. И. -- М.: изд-во «Военный университет МО РФ, 2014.

Ситуация потребовала вмешательства Совета безопасности ООН, в 1992 году была создана международная комиссия по расследованию фактов нарушения Женевской конвенции. Итогом ее работы стало решение о создании Международного трибунала по бывшей Югославии. Были строго оговорены принципы действия этого органа. Юрисдикции подлежали территории федеративной республики за исключением Словении, ограниченные временными рамками с 1991 года. Ответственности подлежали конкретные лица, трибуналу не передавались полномочия судить органы власти в целом и правительства. Максимально возможным наказанием было предусмотрено пожизненное заключение.

Местом нахождения Международного трибунала по бывшей Югославии стал голландский город Гаага. Он состоял из двух судебных камер и одной апелляционной. Кроме того, в его состав входили обвинитель и секретариат. Состав судей должен был подбираться из лиц, обладающих высокими моральными принципами, объективностью и безупречной репутацией. Соблюдался принцип равного представительства судей разных государств.

Состав судей определялся Советом безопасности ООН. Окончательное утверждение списка проводилось Генеральной ассамблеей.

Планировалось, что деятельность Международного трибунала по бывшей Югославии продолжится до 2009 года, а последняя апелляция будет рассмотрена в 2010 году. Однако действительность внесла свои коррективы в эти расчеты. Последнее дело было рассмотрено в 2017 году, когда Трибунал объявил о своем закрытии. За время существования международного органа было рассмотрено 142 дела против обвиняемых в военных преступлениях. Самыми одиозными фигурами процессов стали лидеры боснийских сербов – Радко Младич и Радован Караджич. Судебного преследования не избежал и президент страны Слободан Милошевич. Он скончался в тюрьме, не дождавшись окончательного вердикта.

Многими независимыми экспертами отмечалась излишняя политизированность трибунала по бывшей Югославии. Несмотря на то что его целью было справедливое разбирательство без учета национальной принадлежности, вскоре стало понятно, что независимый суд международного трибунала больше похож на расправу победителей над побежденными. Большая часть обвинительных приговоров была вынесена по делам сербских генералов, почти все представители хорватских вооруженных формирований были оправданы. Кроме того, избежали ответственности многие руководители косовских албанцев, ответственные в массовых зачистках и торговле человеческими органами.

Даже самые горячие сторонники МБТЮ с нейтральной стороны со смущением обнаружили, что кровопролитная гражданская война оказалась, по мнению трибунала, эпичной битвой добра (в лице сторонников независимости) со злом (в лице сербских империалистов).

Массовый геноцид в Руанде в 1994 году по отношению к этнической группе тутси вызвал немедленную реакцию ООН. Вновь решили использовать проверенную тактику международных трибуналов. Резолюция Совета безопасности ООН по ситуации в Руанде была принята единогласно, целями нового органа стало не только возмездие, но и восстановление законности, мира и примирение сторон. Международный трибунал по Руанде был организован по подобию МБТЮ. Он состоял из двух судебных и одной апелляционной камеры. Базировался этот орган в Аруше, что в Танзании.

Первый процесс состоялся в 1997 году. Всего были рассмотрены дела 93 обвиняемых. Двенадцать из них были оправданы, однако остальные понесли суровое наказание. Самым печально известным из них стал экс-премьер страны Жану Камбанде. Было приведено множество доказательств того, что он призывал к массовым убийствам тутси и организовывал расправы над ними. Самым явным из них стало его одобрение пропаганды на радио RTLM, которая призывало к физическому уничтожению этого народа.

Помимо временных международных трибуналов действует постоянный орган, который служит арбитром в межнациональных вопросах. Международный уголовный суд был создан в 1998 году на основании Римского статута. Он является постоянно действующей структурой, его решения обязательны для государств, которые ратифицировали международный договор о его создании. На сегодняшний день соглашение подписано 104 странами. В отличие от Международного уголовного трибунала, Суд не обладает приоритетом по отношению к нормам национального права. МУС принимает дело в производство лишь в тех случаях, когда государство не способно или не изъявляет желания приняться за расследование серьезных преступлений.

Важным условием для нормальной деятельности Суда является сотрудничество всех государств-участников, способность доставить обвиняемого к месту процесса. Юрисдикции подлежат лица, подозреваемые в совершении самых серьезных преступлений – геноциде, военных преступлениях, агрессии.

Международный уголовный суд начал свою деятельность в 2002 году. Ему были переданы дела по обстановке в Конго, Уганде, Центральноафриканской республике. Ведется расследование о призыве на военную службу несовершеннолетних детей в этих африканских государствах. Прокурором Международного суда были выписаны постановления на аресты целой группы лиц, обвиняемых в массовых похищениях детей в Уганде. Их насильно вербовали в ряды вооруженных формирований либо использовали в качестве рабов.

В определенный момент все морские державы осознали необходимость создания единого органа для урегулирования споров друг с другом. В 1994 году в соответствии с Конвенцией ООН был создан Международный морской трибунал. Он уполномочен решать спорные вопросы, связанные с разработкой ресурсов в зоне морского дна за пределами национальных акваторий.

Конвенция объединяет 165 субъектов международного права, включая 164 государства и Евросоюз. Состав трибунала включает в себя 21 представителя от стран-участниц, которых избирают сроком на 9 лет. Международные трибуналы призваны служить орудием справедливости вне зависимости от географии и сурово карать виновных в совершении преступлений против человечности.

Итак, международные трибуналы создаются для суда над лицами, совершившими преступления массового характера, против большой группы лиц, в том числе военные преступления, преступления против человечности, массовые убийства. Орган создается на время проведения процесса по преступлениям, объединенным по какому-то признаку, например, территории. Для организации международного трибунала требуется договор между группой стран или решение ООН. Первый был в случае Нюрнберга, второй - во всех остальных случаях. Последние международные трибуналы были созданы по Югославии, "красным кхмерам", Руанде, Сьерра-Леоне и Ливану.

Специальные военные суды (военные трибуналы) есть во многих странах мира, например, в США, Израиле, России, Бирме. Военные трибуналы занимаются преступлениями военнослужащих. Но тут имеются ввиду те преступления, которые выходят за рамки полномочий командиров. В армии трибунал - это следующая после командира инстанция, которая определяет меру наказания. В соответствии с военными уставами, командиры являются органами дознания.

Чаще всего о деятельности военных трибуналов становится известно в связи с чрезвычайными обстоятельствами, связанными с раскрытием секретной информации. Дела ведутся и в связи с убийствами, совершенными военнослужащими. Например, военный трибунал США вел дело против Мэннинга Челси. Его судили за передачу секретных документов сайту "Викиликс". Периодически сообщается о приговорах военного трибунала армии РФ в отношении военнослужащих, работавших на иностранные

разведки. Из азиатских стран больше поступает информация о трибуналах за преступления против гражданского населения.⁷

1.2 Сущность и содержание преступлений против военной службы

В 331 статье УК РФ раскрывается понятие преступлений против военной службы. В основе определения лежит общее понятие о преступлениях, обязательные признаки которых указываются в 1 части 14 статьи Кодекса. Несомненно, эти деяния представляют особую, повышенную опасность для населения, общества, государства в целом. Далее рассмотрим общую характеристику данных преступлений.

Согласно части 1 статьи 331 УК РФ, преступления против военной службы – противоправные деяния, охватываемые главой 33 Кодекса, посягающие на установленные правила несения службы, совершенные лицами, находящимися в Вооруженных силах, воинских подразделениях, формированиях, частях и пр. по контракту или призыву, а также субъектами, пребывающими в запасе, в ходе прохождения ими военных сборов. Указанные деяния в общей характеристике преступлений против военной службы имеют следующие обязательные признаки:

- противоправность
- наказуемость
- общественная опасность
- виновность.

Определение преступлений против военной службы в Уголовном Кодексе обуславливается особенностями этих деяний, необходимостью их дифференциации с другими посягательствами. Включаются сюда также традиции, которые сформировались в отечественном военно-уголовном праве.

В понятии, раскрытом 331 статьей, указаны специальные признаки противоправности объекта и субъекта деяний. Виновность, опасность

⁷ Уголовное право России. Особенная часть. Учебник под ред. профессора А. И. Ларога -- М., 2010.

преступлений против военной службы, их наказуемость также обладают определенными специфическими чертами. Они связаны непосредственно с характером службы в Вооруженных Силах Российской Федерации.

Самым важным и крупным источником в правовой основе российской службы военного типа является Конституция. Стоит обратить внимание на статью 59 основного закона страны. Именно здесь говорится о защите государства как об обязанности и долге каждого без исключения его гражданина. Статья 59 закрепляет норму, в соответствии с которой каждый дееспособный россиянин мужского пола, не достигший возраста 27 лет, должен исполнять военную службу в строгом соответствии с Федеральным законом. Однако если убеждения гражданина противоречат несению военной обязанности, может быть предложена альтернатива в виде службы гражданского типа. О чем еще говорит российская Конституция? Стоит выделить статью 71, в соответствии с которой к исключительному ведению федеральных органов относятся вопросы мира и войны, безопасности и обороны, защиты государственной границы и т. д. Правовая основа военной службы в России не ограничивается одной лишь Конституцией. Существует федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" 1998 года. Именно в этом нормативном акте закрепляются все основные положения, касающиеся исполнения военных обязанностей гражданами Российской Федерации.

Правовая основа военной службы в виде представленного законопроекта закрепляет понятие воинской обязанности. Согласно нормативному акту, рассматриваемое понятие является совокупностью таких элементов, как: пребывание в запасе; подготовка к службе; военный призыв; воинский учет; призыв на военные сборы. Отдельно регламентируется понятие воинской обязанности в мобилизационный период.⁸

⁸ Уголовное право РФ. В 2-х т. Т.2. Особенная часть: Учебник под ред. Л. В. Инногалович -- Хеган -- М.: ИНФРА-М, 2012.

Здесь стоит отметить следующие компоненты: призыв на службу, военное обучение, прохождение службы. Закон говорит о существовании принципа добровольности, в соответствии с которым граждане могут исполнять свой конституционный долг.

Правовая основа военной службы являет собой совокупность норм, содержащих положения о различных элементах службы военного типа. Статья 4 рассматриваемого Федерального закона закрепляет права и функции органов государственной власти в сфере обеспечения военной службы.

Должностные лица, ответственные за военно-учетную деятельность, должны своевременно оповещать граждан о необходимости прийти в военный комиссариат, обеспечивать возможность явки в военкоматы, а также направлять в двухнедельный срок все необходимые для военного учета документы.

Органы внутренних дел, в свою очередь, должны заниматься поиском граждан, уклоняющихся от воинского учета, вручать повестки и проводить задержание отдельных лиц, обвиняющихся в уклонении от воинской службы.

Правовые основы прохождения военной службы содержат в себе положения о проведении мероприятий, обеспечивающих качественное исполнение воинских обязанностей. Что это могут быть за мероприятия? В статье 5 рассматриваемого законопроекта говорится о медицинском освидетельствовании и осмотре, о постановке на учет, формировании людского мобилизационного резерва, построении военных образовательных организаций, тесном сотрудничестве различных общественных инстанций с Министерством обороны и т. д. В законе закрепляется довольно четкая иерархическая структура, в соответствии с которой лица, принимающие участие в обеспечении и реализации представленных мероприятий, должны получать денежное довольствие и командировочные расходы.

Результатом структуризации правовых основ военной службы стала четкая и качественная организация военного учета. Закрепляется законодательно это явление в статье 8 рассматриваемого Федерального

закона. В соответствии с Федеральным законом № 53-ФЗ, военную службу должны проходить все граждане, за исключением: лиц, уже проходящих службу военного типа; граждан, находящихся по решению суда в местах лишения свободы; женщин, не имеющих удостоверения о военной специальности; лиц, проживающих за пределами российского государства на постоянной основе; граждан, проходящих гражданскую службу альтернативного типа. Региональные инстанции местного самоуправления способны подавать запрос в организации для получения информации, нужной для военного учета, на оповещение граждан о необходимости явиться в военкомат, на определение порядка приема граждан и т. д.

Какие элементы, в соответствии со статьей 11 рассматриваемого Федерального закона, включает в себя подготовка к военной службе? Нормативный акт содержит данные: о получении основных знаний в области обороны; об основах военной службы; о патриотическом воспитании; о медицинском освидетельствовании; о подготовке по военным специальностям. Получение знаний российскими гражданами в области обороны осуществляется в образовательных организациях. Программа включает в себя приобретение минимального количества знаний о гражданской обороне и гражданских навыках, а также в сфере безопасности жизнедеятельности.

Правовые основы военной службы в Российской Федерации закрепляют и понятие военно-патриотического воспитания. Согласуется оно Правительством Российской Федерации совместно с Министерством обороны. Подготовка проходит непосредственно в войсках. Финансирование программы осуществляется из государственного федерального бюджета.

Статьи 22-26 рассматриваемого Федерального закона закрепляют основания призыва на военную службу. Согласно законодательству Российской Федерации призыву подлежат все мужчины в возрасте от 18 до 27 лет, которые состоят на воинском учете. Освобождаются от призыва лица ограниченно годные к военной службе по состоянию здоровья, а также

граждане, уже прошедшие военную или гражданскую альтернативную службу. Освободиться от службы могут лица, имеющие степень ученого.

Закон определяет и сроки призыва. Это всегда два периода: с 1 апреля по 15 июля и с 1 октября до 31 декабря. Процедура же призыва выглядит следующим образом: явка на медицинский осмотр и заседание призывной комиссии; явка в указанное в повестке место сбора для распределения к месту службы. На все мероприятия, так или иначе связанные с призывом, граждане вызываются повестками. Призывную комиссию составляют следующие лица: глава муниципального образования или лицо, замещающее его; заместитель председателя комиссариата; секретарь комиссии; врач, занимающийся медицинским освидетельствованием; представитель соответствующей инстанции из управления в сфере образования; работник из службы занятости населения. В зависимости от региона состав комиссии может пополняться новыми лицами. Сокращать же состав строго запрещается.

В соответствии со статьей 32 рассматриваемого закона, контракт - это письменный документ, оформленный в порядке, соответствующем Положению о прохождении военной службы.

Документ направляется Министерству обороны России или любому другому государственному органу, где предусмотрена военная служба по контракту. В самом контракте говорится о желании пройти военную службу в добровольном порядке. Указываются сроки и условия заключения контракта. Документ вступает в силу с момента подписания обеими сторонами и обнародования его должностным лицом. Правовые основы военной службы по контракту, таким образом, строго регламентированы нормами Федерального закона.

Каждый без исключения военнослужащий должен исполнять следующие виды обязанностей: участвовать в боевых действиях, заниматься выполнением задач в условиях военного или чрезвычайного положения; исполнять установленные законами и уставом должностные обязанности;

нести боевое дежурство; принимать участие в учениях или походах кораблей; заниматься выполнением распоряжений или приказов, отдаваемых командиром; проходить военные сборы и учения; защищать здоровье, жизнь и честь личности; участвовать в предотвращении и ликвидации последствий стихий, природных катастроф, бедствий и т. д.⁹

Командирам, в свою очередь, запрещено отдавать приказы, не имеющие отношения к военной службе или нарушающие законы.

Должностные лица, специально назначенные отделом военной полиции, выполняют обязанности патруля: обеспечивают правопорядок, воинскую дисциплину, противодействуют преступности, осуществляют личную охрану или охрану жилища, а также имущества, служебных помещений военной прокуратуры или следственных органов и тому подобное.

Два или более инспектора дорожно-постовой службы военной автоинспекции в установленном порядке выполняют обязанности патруля. Они должны обеспечивать безопасность дорожного движения на контрольном посту дорожно-постовой службы военной автомобильной инспекции или на определённом маршруте патрулирования, чтобы транспортные средства Вооруженных Сил передвигались по общим дорогам и территориям без происшествий. В обязанности патруля ДПС ВАИ входит регулирование дорожного движения или сопровождение транспорта Вооруженных Сил. Патрулирование также включает в себя постоянное обследование назначенных (определённых) участков трассы или маршрутов движения посредством систематического наблюдения из патрульного транспорта или в пешем порядке. Прежде всего осуществляется контроль за соблюдением правил дорожного движения водителями транспортных средств, принадлежащим Вооружённым Силам, а также контролируется

⁹ Дубровин В. Н., Мигачев Ю. И. Юридическая ответственность военнослужащих. М.: изд-во «Юрлитинформ», 2010.

выполнение нормативных актов, которые регламентируют порядок использования транспорта.

Чтобы поддерживать порядок и контроль за соблюдением дисциплины военнослужащими в общественных местах, на вокзалах, в портах, на железнодорожных станциях, в аэропортах, в населённых пунктах, прилегающих к гарнизону, организуется пешее патрулирование по приказу начальника гарнизона. При военной комендатуре есть резервный патруль с транспортным средством, а обязанности гарнизонного патруля выполняют назначенные военнослужащие из частей гарнизона. В составе патруля два или три патрульных и начальник – офицер, прапорщик или мичман, сержант или старшина. Районы порта, аэропорта или железнодорожной станции патрулирует группа под командованием офицера (как правило). Патрульные могут быть назначены из числа принципиальных, физически развитых, требовательных и дисциплинированных солдат из одного соединения. Обязанности начальника патруля включают в себя поддержание порядка, правильного несения службы, соблюдение дисциплины вверенными ему военнослужащими на всём маршруте патрулирования.

Также в обязанности начальника патруля входит прибытие точно в назначенное время на инструктаж и для изучения необходимых документов к военному коменданту, уяснение задачи и грамотное руководство службой патрульных. Немало важным является отслеживание выполнения инструкций и соблюдение всех правил военнослужащими, в том числе к порядку ношения военной формы.

Напоминать о порядке как равным себе по званию, так и младшим военнослужащим, которые нарушают воинскую дисциплину, проверять документы в необходимых случаях, если требуется – задерживать и доставлять в военную комендатуру. Выверить на данном маршруте наличие телефонов для связи с дежурными по караулам в военной комендатуре, с постами полиции. В установленное время и порядке докладывать военному коменданту или дежурному по караулам о ходе патрулирования.

В обязанности военного патруля входит целый комплекс мероприятий для обеспечения воинской дисциплины и правопорядка, противодействию преступности не только среди военнослужащих, но и персонала из числа гражданских. Реализовать свои функции военная полиция может с помощью следующих полномочий. В обязанности патруля военной полиции входит требование от военнослужащих соблюдения дисциплины. А также патруль должен требовать прекращения препятствующих деятельности патруля или иных противоправных действий. Нужно принимать меры, которые предусмотрены федеральными законами, правовыми нормами РФ, что и уполномочен делать военный патруль. Обязанности Устав Вооруженных Сил прописывает конкретно, в том числе пресечение административных правонарушений, преступлений и дисциплинарных проступков, которые совершают военнослужащие.

Патруль обязан потребовать и от гражданских лиц, персонала и посторонних, находящихся на территории воинской части, прекращения препятствующих деятельности военной полиции или иных противоправных действий. В обязанности начальника патруля военной полиции входит пресечение преступлений, которые совершаются на территории воинской части военнослужащими или гражданскими лицами, и именно он принимает меры, которые предусмотрены Уставом военной полиции Вооружённых Сил Российской Федерации, федеральными законами или другими правовыми актами.

Лица гражданского персонала, совершившие преступление в отношении военнослужащих любых войск, формирований или органов, а также имущества Вооружённых Сил, должны быть задержаны патрулём военной полиции и переданы в соответствующие органы правопорядка. В обязанности начальника патруля полиции также входит проверка документов, удостоверяющих личность и у военнослужащих, и у лиц из числа гражданского персонала, если на то имеются основания.

Патруль задерживает и доставляет в военную полицию лиц гражданского персонала или военнослужащих в случаях совершения ими преступления, грубого нарушения дисциплины, административного правонарушения для того, чтобы пресечь возможность совершения этими лицами новых преступлений. Если оказано сопротивление или неповиновение требованиям патруля военной полиции, задержание необходимо. То же происходит в случаях отсутствия документов, подтверждающих законность нахождения военнослужащего срочной службы за пределами части. Если военнослужащий, проходящий службу по призыву, прибыл на территорию части из другого гарнизона, то даже если наличествует увольнительная записка, он всё равно подлежит задержанию до выяснения обстоятельств. Кроме того, имеются и предусмотрены Уставом военной полиции многие иные случаи, когда имеются основания для задержания, и каким образом оно должно происходить.¹⁰

Осуществляется личный досмотр, а также осмотр вещей, которые находятся при военнослужащем, для того, чтобы обнаружить документы, орудия или предметы, использованные для совершения преступления, предметы, на которых могли оставаться следы правонарушения. Также досмотр обязателен, если есть данные о том, что у военнослужащего имеются наркотические и психотропные вещества, взрывные устройства, взрывчатые вещества, патроны к оружию, другие боеприпасы, как собственно и оружие, если отсутствуют законные основания для хранения или ношения его.¹¹

Патруль должен обеспечить сохранность всех найденных документов, средств и веществ, предметов, оружия, а также обеспечить охрану места преступления. Кроме того, патруль военной полиции обеспечивает сохранность следов и иных доказательств преступления, которое совершили

¹⁰ Уголовное право РФ. В 2-х т. Т.2. Особенная часть: Учебник под ред. Л. В. Инногалювач -- Хеган -- М.: ИНФРА-М, 2012.

¹¹ Уголовное право РФ. В 2-х т. Т.2. Особенная часть: Учебник под ред. Л. В. Инногалювач -- Хеган -- М.: ИНФРА-М, 2012.

на территории воинской части военнослужащие или лица гражданского персонала. Направлять или доставлять военнослужащих на медицинское освидетельствование для определения в организме наркотических средств или алкоголя, если результат такого освидетельствования необходим и связан с совершением административного правонарушения, преступления или дисциплинарного проступка. Это необходимо, чтобы объективно установить все обстоятельства противоправного деяния. Лица, управляющие транспортными средствами Вооруженных Сил, тоже могут подвергнуться освидетельствованию по требованию патруля военной полиции.¹²

Патрульный обязан быть бдительным, наблюдательным, и об увиденных нарушениях правопорядка немедленно докладывать офицеру или лицу, которое назначено начальником патруля. Приказы последнего должны патрульным выполняться быстро и точно. Без разрешения начальника отлучаться никуда нельзя. Также ничего нельзя предпринимать без его разрешения. От лиц, доставляемых или доставленных в военную комендатуру ничего не принимать и ничего не передавать им, только с разрешения начальника военного патруля. Об их просьбах немедленно докладывать. Военный патруль при исполнении своих обязанностей - образец воинской дисциплины.

¹² Сызранцев В. Г. Воинские преступления. Комментарии к главе 33 УК РФ СПб: Юр. центр Пресс, 2014.

Глава 2. Классификация преступлений военнослужащих против военной службы

2.1 Классификация военных преступлений

Порядок, в соответствии с которым лица проходят службу, выступает как родовой объект посягательств, установленных главой 33 УК РФ. Он классифицируется на типы, которые связаны с определенными составляющими боеготовности как основного фактора безопасности государства. В соответствии с этим разделением ответственность военнослужащих за преступления против военной службы возникает при посягательстве на порядок:

1. Уставных взаимоотношений между лицами, находящимися в Вооруженных Силах (ст. 332-336 УК РФ)¹³.
2. Пребывания на службе в армии (ст. 337-339 УК РФ)¹⁴.
3. Сбережения имущества части (ст. 346-348 УК РФ)¹⁵.
4. Несения специальной службы (ст. 340-345 УК РФ).
5. Использования средств военно-технического характера (ст. 349-352 УК РФ).

При рассмотрении порядка прохождения службы в качестве родового объекта воинских преступлений можно классифицировать составляющие боеготовности: наличие необходимого объема материальных средств; укомплектованность частей, кораблей, соединений боевой техникой, вооружением, личным составом; высокий уровень боевой подготовки солдат; содержание боевой техники, оружия в исправном и подготовленном к применению состоянии; жесткая воинская дисциплина и пр.

¹³ УК РФ Статья 332. Неисполнение приказа

[http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/0e83d8b13dfdd1cfd506f112952b55c50714375c/]

¹⁴ УК РФ Статья 337. Самовольное оставление части или места службы

[http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/cf4cd66e4abf91af27d26fb3a88f3c792d1fa26a/]

¹⁵ УК РФ Статья 346. Умышленные уничтожение или повреждение военного имущества

[http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/e237ee851a52508d40f82acd6fe0d58a0fd758fe/]

Одним из самых распространенных военных преступлений на сегодня является мародерство. Это явление связано с событиями, в результате которых гибнет большое число людей. Мародерами могут быть лица любой национальной принадлежности. Они совершают преступления в периоды вооруженных конфликтов, стихийных бедствий.

Говоря об этом явлении, подразумевают ограбление граждан, проживающих на территории боевых действий. Мародерство – это похищение предметов, принадлежащих лицам, пострадавшим в результате военных действий, терактов или природных катастроф. Жертвами преступником становятся убитые, раненые, те, кто находится в состоянии беспомощности и не оказывают сопротивления. Это могут быть как военнослужащие, так и гражданские лица. По официальным данным, в мире существуют профессиональные преступные группы мародеров. Нередко они атакуют не отдельных лиц, а целые населенные пункты.

Мародерство в период вооруженных конфликтов существовало с древних времен. Считалось, что солдат, который проливает свою кровь, достоин награды. Поэтому на протяжении долгого времени мародерство считалось вполне законным. В Средневековье солдатам, захватившим город, давали определенный срок для присвоения имущества его жителей. Люди, которых называли мародерами, были участниками Тридцатилетней войны. Уже тогда заметили, что мародерство отрицательно сказывается на состоянии армии. Снижается способность действовать, подкупаются военнослужащие высшего ранга, наблюдается чрезмерное употребление спиртных напитков, случайные половые связи, продажа похищенных ценностей. Мародерами стали называть солдат, которые хотели избежать обязанностей, связанных со службой, но при этом, кроме материального вознаграждения за нее, получали немалую прибыль от имущества неприятеля. В период пребывания наполеоновской армии в столице России это явление было частым. Именно оно подорвало дисциплину французских

солдат. Во многих странах считается уголовно наказуемым такое явление, как мародерство.¹⁶

Статья за него предусматривает либо тюремное заключение, либо смертную казнь.

В уголовном кодексе Советского Союза от 27 октября 1960 года присутствовал пункт «Мародерство». Судебные процессы по поводу мародерства в Советском Союзе не проводились. Во времена Великой Отечественной войны мародеров просто убивали на месте преступления.

В Российской Федерации большинство мародеров не являются профессиональными преступниками. Но это явление широко распространено из-за отсутствия достаточного материального вознаграждения военных. Однако, увеличение зарплат не гарантирует искоренение профессиональной преступности. Несмотря на то, что статья за мародерство в России отсутствует, присвоение имущества лиц, погибших или получивших увечье в результате вооруженных конфликтов, терактов, стихийных бедствий, все же карается законом. Использование беспомощности, подавленности и страха с целью получения наживы считается международным военным преступлением. В России оно приравнивается к грабежу и краже. Соответственно, мародерство наказывается таким же способом, как и за эти преступления – тюремным заключением.

К сожалению, это преступление встречается довольно часто. Во многих странах уголовный кодекс содержит статью за мародерство. Это преступление карается смертной казнью или лишением свободы.

В статистике преступлений против военной службы весомым блоком находятся преступления, квалифицированные как «дезертирство» (статья 338 УК РФ). В военной терминологии дезертир – это человек, который отказался от обязанности или самой военной службы без разрешения (не имея на то законных оснований) и не желает к ней возвращаться. Также под это определение подпадают случаи, когда военнообязанный досрочно покидает

¹⁶ Комментарий к УПК РФ. 2-е изд., изм. и доп. Под ред. Рыжакова А. П. изд-во НОРМА, 2016.

поле боя. Значение слова "дезертир" юридически может определяться по-разному для каждой конкретной страны.

Согласно международному праву, "долг" или "ответственность" необязательно всегда относятся к "правительству". Это видно из четвертого Нюрнбергского принципа, в котором говорится: "Тот факт, что некоторое лицо действовало по приказу своего правительства или начальства, не освобождает его от ответственности по международному праву, если ему действительно был предоставлен моральный выбор".

Хотя солдат, по приказу совершивший преступления в военных условиях, обычно не подлежит уголовному преследованию за свои поступки, существуют юридические нормы, поддерживающие его отказ совершать такие действия за пределами непосредственной опасности. В таком случае дезертирство это не преступление. В 1998 году была принята резолюция, согласно которой, "лица, проходящие военную службу, могут отказаться от нее по соображениям совести". Это открывает возможность дезертирства как ответ на случаи, когда солдат должен совершать бесчеловечные поступки в рамках его обязанностей.

Приказ № 270 от 16 августа 1941 года выдан Иосифом Сталиным. Он требовал, чтобы начальники расстреляли дезертиров на месте. Члены их семей были арестованы. Приказ № 227 от 28 июля 1942 года указывал, что каждая армия должна создавать "блокирующие отряды" (барьерные войска), которые бы расстреливали "трусов", бежавших с передовой. В тех условиях можно было сказать, что дезертирство – это самоубийство.

Многие советские солдаты, воевавшие в Афганистане, объясняли, что дезертировали по политическим причинам, в ответ на внутреннюю дезорганизацию и разочарование в отношении их позиции на войне. Анализ явления утверждает, что на самом деле мотивации были гораздо менее идеологическими, чем со слов военнотружущих.

Во времена Первой мировой войны только 18 немцев, которые покинули страну, были казнены. В то же время из людей, покинувших

Вермахт, было убито 15 000 человек. В июне 1988 года в Ульме оживила "Инициатива по созданию мемориала дезертирам". Центральная идея заключалась в том, что "дезертирство – это не предосудительно, война – да". В общей сложности 28 новозеландских солдат были приговорены к смертной казни за дезертирство в Первой мировой. Эти солдаты были посмертно реабилитированы в 2000 году. Те, кто дезертировал перед выходом на фронт, были заключены в тюрьму.

Дезертирство – это проблема, с которой сталкивается любая армия любой страны на протяжении многих веков. Всегда находились те, кто предпочел собственное благо вместо благополучия Родины. А ведь подобные поступки способны приводить к ужасающим последствиям, особенно во время войны.

«Само слово «дезертир» произошло от французского *deserteur*, что в переводе обозначает «предатель» или «изменник». В более широком понимании это человек, оставивший без разрешения свою часть или подразделение с целью уклониться от дальнейшего несения воинского долга. К тому же к дезертирам приравниваются лица, умышленно не явившиеся на срочную службу».¹⁷

Итак, согласно данным на 2017 год на территории Российской Федерации было возбуждено 93 уголовных дела по статье 338 УК РФ ("Дезертирство"). Наказанием за такое деяние перед Родиной является тюремное заключение сроком до 7 лет. Если же солдат ушел со службы вместе со своим оружием, то срок заключения могут продлить до 10 лет. Понятное дело, правительство отчетливо понимает, кто такие дезертиры и что не все из них заслуживают столь сурового приговора. Поэтому статья 338 УК РФ имеет особую поправку, которая говорит о том, что если солдат впервые привлекается по этой статье и у него есть весомые аргументы в свое оправдание, то ему могут простить допущенное нарушение закона.

¹⁷ Уголовное право России. Учебник для вузов в 2-х томах. Т.2. Особенная часть. Под ред. ДЮН, профессора А. М. Игнатова и Ю. А. Красимова. -- М.: изд. группа НОРМА-М, 2009.

Дезертирство в группе или дезертирство с оружием, выданным на службе, наказывается тюремным заключением сроком до десяти лет.

Проанализируем в качестве примера судебную практику Новосибирского военного гарнизонного суда.

Военнослужащий по контракту рядовой Дмитриенко, самовольно решив не продолжать службу в войсковой части 2668, 1 октября 2017 года не прибыл из основного отпуска, предоставленного ему сроком на 20 суток.

26 января 2018 года в городе Каргат Новосибирской области Дмитриенко был остановлен сотрудниками полиции. Так как на тот момент он находился в федеральном розыске, то был доставлен и передан в военный следственный отдел по Новосибирскому гарнизону. Этим же днем Дмитриенко отправили в распоряжение командира войсковой части 3287. Командир разрешил ему покинуть расположение воинской части до 8 часов следующего дня. Но на следующий день, как и в другие дни, Дмитриенко в войсковую часть 3287 не прибыл. Как оказалось в дальнейшем, он скрывался у знакомых, подрабатывал в различных организациях.

3 мая 2018 года Дмитриенко был задержан сотрудниками военной полиции. Сразу после был помещен на гарнизонную гауптвахту, а на следующий день по судебному постановлению заключен под стражу.

Давая показания, Дмитриенко пояснил, что не желал продолжать военную службу, разочаровавшись в ней. В отсутствие уважительных причин, препятствующих дальнейшему прохождению службы, он надеялся, что будет уволен командованием без его при этом личного участия. Военную форму выбросил, свою принадлежность к Вооруженным Силам скрывал. Согласно заключению судебного эксперта-психиатра подсудимый временным расстройством психической деятельности или каким-либо психическим заболеванием не страдал и не страдает, мог и может отдавать отчет своим действиям и руководить ими.

Таким образом, согласовав признательные показания подсудимого и доказательства обвинения, можно неопровержимо указать, что Дмитриенко, имея прямой умысел уклониться от военной службы, самовольно вывел себя из сферы воинских правоотношений. Таким образом, содеянное Дмитриенко, который, являясь военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, незаконно отсутствовал на военной службе с целью вовсе уклониться от её прохождения, военный суд расценивает как дезертирство и квалифицирует по части 1 статьи 338 УК РФ. При назначении подсудимому наказания суд учитывает, что Дмитриенко, находящийся в молодом возрасте, ранее за подобное преступление не привлекался, вину свою признал полностью. Как правило, в подобных случаях, дезертиры предполагают именно возможность избежать уголовного наказания, за содеянное, которое квалифицируют как дисциплинарный проступок или в самом худшем варианте для них, уволят с военной службы.

Но все же, суд, учитывая фактические обстоятельства совершенного Дмитриенко преступления и степень его общественной опасности, несмотря на отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, не усматривает оснований для изменения квалификации совершенного подсудимым преступления на менее тяжкую.

Основной объект преступных посягательств – интересы военной службы. При квалификации преступлений против военной службы можно выделить и дополнительные объекты: честь, достоинство (ст. 336 УК РФ), физическая неприкосновенность личности (ст. 334 УК РФ); интересы безопасности государства (ст. 340, 341 УК РФ), собственности (ст. 342 УК РФ); жизнь, здоровье человека (ст. 350 УК РФ) и другие.

Деяния, предусмотренные статьями 346, 347 УК РФ, относятся к числу предметных. Предметами преступного посягательства могут быть оружие, боеприпасы, предметы военной техники.

Указание на признаки этих объектов – необходимый фактор для правильной квалификации и, соответственно, определения степени ответственности за преступления против военной службы.

Объективная сторона составов преступлений выражается в форме действия или бездействия. Активное преступное поведение находит отражение в насильственных действиях в отношении начальника (ст. 334 УК РФ), оскорблении военнослужащего (ст. 336 УК РФ), самовольном оставлении части или места службы (ст. 337 УК РФ), дезертирстве (ст. 338 УК РФ).

Пассивное поведение может быть выражено в неисполнении приказа (ст. 332 УК РФ), нарушении правил несения боевого дежурства (ст. 340 УК РФ), нарушении уставных правил караульной службы (ст. 342 УК РФ), утрате военного имущества (ст. 348 УК) и прочие.

По законодательной конструкции составы преступлений, описанные в части 3 статьи 332, части 3 статьи 335, части 2, 3 статьи 340, части 2, 3 статьи 341, статьи 342 УК РФ, являются «материальными».

В статьях 336-339, 345 УК РФ отражены «формальные» составы преступлений.

В части 1, 2 статьи 332, статьи 333, 334, части 1, 2 статьи 335, части 1 статьи 340, части 1 статьи 341, части 1 статьи 343 УК РФ описаны «формально-материальные» составы преступлений.

Остановимся подробнее на одной из статей, включающей в себя наименее тяжкие преступления.¹⁸ В качестве таковой возьмем статью 348 УК РФ («Утрата военного имущества»).

Согласно уставным обязанностям, каждый военнослужащий должен соблюдать правила сбережения предоставленного ему имущества для

¹⁸ Комментарии к УК РФ. 2-е изд., изм. и доп. Под ред. Рыжакова А. П. изд-во НОРМА, 2016

служебного применения. Если же он случайно, в силу неосторожности, потерял военное имущество, ему могут грозить штраф, ограничение по военной службе, арест либо тюремное заключение. Подробнее о мерах ответственности мы расскажем далее. В комментариях к статье 348 УК РФ обозначены состав правонарушения, его предмет, объект и субъект, а также объективная и субъективная стороны.

Имеется в виду, что под служебным применением понимается использование имущества во время учений, стрельб, при прохождении особых видов службы (караул, конвоирование, патрулирование, внутренняя служба). В раскрытии предмета нарушения комментарии советуют принимать во внимание следующие статьи УК РФ: статью 222 «Незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов» УК РФ; статью 346 «Умышленные уничтожение или повреждение военного имущества» УК РФ; статью 349 «Нарушение правил обращения с оружием и предметами, представляющими повышенную опасность для окружающих» УК РФ.

Состав преступления заключается в нарушении порядка использования имущества, выданного военному, и, как следствие, в его утрате. Под утратой подразумевается выход из-под контроля военного имущества, который должен был осуществлять служащий, получивший эти предметы по предписанию. Это может проявляться, к примеру, в похищении указанного имущества кем-либо, его уничтожении или очень сильном повреждении, после которого восстановить предмет практически невозможно (да и нецелесообразно). Как правило, причинами непреднамеренного уничтожения или крупного повреждения боевых предметов становятся неправильное обращение людей, погодные факторы и т.д. Правонарушение считается совершенным с момента утраты военнослужащим тех боеприпасов, оружия либо военной техники, которые были ему вверены.

Как действие, так и бездействие, послужившее причиной утраты военных предметов, может называться объективной стороной состава

преступления. Оба поступка характеризуются нарушением правил порядка сбережения оружия, боеприпасов и военной техники. Примером неосторожного действия можно назвать хранение имущества в ненадлежащем для этого месте. А примером бездействия – оставление служащим вверенных ему предметов без какого-либо присмотра. Объектом нарушения признан порядок владения военным имуществом, который прописан в обязанностях Устава внутренней службы ВС РФ и иных нормативных правовых актах.¹⁹

Состоит в форме вины по неосторожности вследствие легкомыслия или небрежного отношения. Субъект правонарушения специальный: им признается должностное лицо, которому были выданы оружие, боеприпасы либо военная техника. Звание и должность здесь не играют роли. К ответственности также привлекаются и иные лица, но только если речь идет об уничтожении или повреждении предметов по неосторожности согласно статьи 347 УК РФ «Уничтожение или повреждение военного имущества по неосторожности».

В ходе расследования могут возникать проблемы с установлением причинно-следственной связи между утратой оружия и действиями, из-за которых она произошла. Такими проблемами служат, как правило, погодные условия или поступки других людей (как со злым умыслом, так и без него). К примеру, из-за сильного дождя с ветром военнослужащий поместил вверенные ему боеприпасы под навес, единственный по близости, но этот навес оказался непрочным. Как итог часть боеприпасов была утеряна. Подобный инцидент сложно трактовать как нарушение со стороны военнослужащего, поскольку он пытался сделать все возможное, чтобы сохранить имущество.

Утрата военного имущества согласно статьи 348 УК РФ признается правонарушением небольшой тяжести. Для доказательства вины следствию

¹⁹ Мананников Д.Ю. «О действиях командира воинской части в случае ее самовольного оставления военнослужащим по контракту», журнал «Право в Вооруженных Силах», № 10, октябрь 2008 г.

потребуется выявить факт нарушения уставных правил по охране и использованию оружия, боеприпасов и прочих предметов. Нарушением может быть признано оставление имущества без присмотра, защиты от природных факторов или его неосторожное использование (за исключением неосторожного обращения с предметами, перечисленными в статье 349 УК РФ «Нарушение правил обращения с оружием и предметами, представляющими повышенную опасность для окружающих»).

Ответственность за утрату военного имущества по статье 348 УК РФ возлагается на осужденного в виде: штрафа (минимальный предел не дан, но максимальный равен 80 тысяч рублей, либо наказание будет в виде лишения дохода виновного максимум на шесть лет); ограничения по военной службе не более чем на два года; ареста на шесть месяцев (либо меньше шести); содержания в дисциплинарной воинской части максимум на два года; тюремного заключения на два года (либо меньше двух лет).

Состав правонарушения заключается в причинно-следственной связи между нарушением уставных правил по содержанию вверенного имущества и его утратой. Поэтому, если причиной утраты послужило не нарушение правил устава, служащего, на которого были выписаны эти боеприпасы и прочее, не признают виновным.

Еще один случай, при котором удастся избежать наказания либо добиться наименее строгих условий, – это малозначительность деяния. Примером такового будет последующее нахождение потерянного предмета и возврат его на должное место. Однако все будет зависеть от обстоятельств дела (масштаба утраты, его влияния на общий порядок проведения службы и т.д.).

Чтобы внести ясность в случай утраты имущества из-за неосторожных действий начальника, приведем пример. Для проведения стрельб командиру подразделения выдали три автомата под его подпись. В дальнейшем командир для транспортировки имущества на полигон передал автоматы другому служащему (без всякой подписи за него) и тем самым нарушил

правила по организации учета, хранения и выдачи стрелкового оружия и боеприпасов в Вооруженных Силах Российской Федерации. В итоге служащий потерял один автомат, а проступок командира был квалифицирован по статье 293 УК РФ «Халатность».

Состав правонарушения по статье 348 УК РФ заключается в утрате военного имущества по причине нарушения порядка его хранения и использования лицом, которому оно было выписано для служебного пользования. Непосредственным объектом утраты военного имущества является порядок его содержания, прописанный в Уставе внутренней службы Вооруженных Сил Российской Федерации и иных нормативных правовых актах, а предметом – оружие, боеприпасы и боевая техника. Нарушение относят к категории небольшой тяжести. Его бывает сложно квалифицировать, если на процесс утраты также влияли неблагоприятные погодные условия либо действия других служащих. Иногда вследствие указанных причин военнотружущего, на которого были выписаны утраченные оружие, боеприпасы либо военная техника, признают невиновным. Обвинение снимают либо меру наказания смягчают, если потерянные предметы удается найти.

2.2 Проблемы квалификации военных преступлений по УК РФ

Уголовное преступление против военной службы должно обладать всеми обязательными и специальными признаками. В случае отсутствия хотя бы одного, деяние не может квалифицироваться по нормам 33 главы Кодекса.

К примеру, не являются преступлениями против военной службы противоправные деяния военнотружущих, не нарушающие порядок прохождения службы (изнасилование, кража, разбой и прочие, не закрепленные 33 главой). Необходимо также разделять рассматриваемые преступления и дисциплинарные проступки. Во многих случаях их внешние

признаки и содержание совпадает. В качестве ключевых свойств разграничения выступают характер противоправности и уровень общественной опасности.

Юридический критерий отграничения преступления против военной службы и проступка – вид противоправности поведения. В качестве посягательства на порядок прохождения службы может признаваться только такое действие (бездействие), которое закреплено в 33 главе и предполагает уголовную ответственность. Между тем, в диспозициях норм состава деяний формулируются по-разному. Признание преступности действий прямым образом зависит от способа описания элементов преступления. Признаки посягательства могут детализироваться. В таких ситуациях определить преступность деяния достаточно просто. Однако для характеристики признаков могут использоваться и оценочные понятия (к примеру, нанесение существенного ущерба интересам службы). В таких случаях признание противоправности поведения будет зависеть от анализа реально возникших последствий.²⁰

На практике нередко встречается, что правонарушение хотя и включает в себя признаки преступления, описанного нормой 33 главы, но расценивается как дисциплинарный проступок.

Малозначительность деяния. Этот термин используется в 14 статье УК РФ. Как указывается во второй части нормы, поведение, содержащее признаки противоправного деяния, установленного Уголовным кодексом, в силу своей малозначительности не представляющее опасности для общества, может не признаваться преступлением. Данное положение распространяется и на рассматриваемую категорию противоправных действий (бездействий). Соответственно, уголовная ответственность за преступления против военной службы не наступает, если будет установлена малозначительность общественной опасности поведения гражданина, позволяющая отнести

²⁰ Дубровин В. Н., Мигачев Ю. И. Юридическая ответственность военнослужащих. М.: изд-во «Юрлитинформ», 2010.

деяние к дисциплинарному проступку. В приведенных ситуациях в качестве критерия дифференциации выступает степень угрозы для общества. Малозначительность деяния, характеризующаяся и субъективными, и объективными признаками, выступающая основанием для применения положений 14 статьи УК РФ, исключает уголовно-правовой (криминальный) элемент поведения. Преступления, посягающие на правила несения службы в Вооруженных Силах, всегда отличаются повышенной степенью криминальной опасности, чем любой дисциплинарный проступок. Если в статьях главы 33 УК РФ указаны точно определяемые (конкретные) признаки преступления, например причинение средней тяжести вреда здоровью при сопротивлении начальнику (ст. 333 УК РФ), то квалифицировать содеянное как преступление, не составляет труда. Но зачастую преступления со строго определенными признаками встречаются крайне редко, тогда квалификация происходит с помощью так называемых оценочных признаков. В этих случаях разграничить воинское преступление и проступок весьма затруднительно. Например, в отдельных составах указывается в качестве конкретизирующего признака «причинение существенного вреда» (неисполнение приказа ч. 1 ст. 332 УК РФ). Если такой признак имеет место быть, то деяние стоит относить к преступному. Для правильной квалификации преступлений против военной службы и отделения его от дисциплинарного проступка также следует учитывать противоправность. Это означает, что если причиненный вред не относится к существенному, то и нет состава преступления. В этих случаях правонарушение даже формально не попадает под признаки преступления. В таких случаях закон разрешает суду решать этот вопрос с учетом конкретных обстоятельств дела.

Статус военнослужащего не только закреплён на законодательном уровне, но и фактически охраняется со стороны государства. Но сама суть данного правового режима специфична. Особенности прослеживаются в его двойственности, основанной на разделении существующих прав и

обязанностей. Но чтобы стать полноправным солдатом, необходима годность к военной службе. Этот факт обуславливает наличие специального субъекта в данных правоотношениях.

Второе обстоятельство состоит в том, что на военных возложена задача реализовывать специфические функции по обороне государства. Подобные задачи необходимо выполнять в любых условиях вне зависимости от времени года и иных факторов.. С его помощью можно ответить на вопрос, что такое военная служба.

Военная служба по контракту осуществляется на основе договора, заключенного между гражданином и органом исполнительной власти, в котором предусмотрена военная служба. Поэтому она должна исполняться исправно. Если же будут обнаружены преступления в военной сфере, то применяется наказание на основе Уголовного кодекса. В статье 51 указана ответственность. При этом наказание назначается в зависимости от вида противоправного деяния.

Это наказание считается новым в законодательстве. Его основы включает статья 51 Уголовного кодекса. Наказание предусмотрено не только за преступления против военной службы, но и за общеуголовные противоправные деяния. Если судом доказана вина, то назначаются исправительные работы или лишение права занимать должность. Применяются такие нормы к осужденным старшинам, прапорщикам, мичманам, офицерам. Действует наказание лишь по решению суда.

51 статья УК РФ предусматривает ограничения, которые могут действовать от трех месяцев до двух лет. Эта норма относится к военным, проходящим службу по контракту. Также 51 статья УК РФ включает и другие виды санкций. Из дохода вычитается сумма, которая идет в бюджет государства. Ее размер не может быть больше 20%. При отбывании наказания исключено повышение в звании. Период наказания не включается

в выслугу лет. 51 статья Уголовного кодекса РФ позволяет регулировать правоотношения в военной сфере.

Военной службой называют исполнение гражданами долга в Вооруженных Силах Российской Федерации в различных видах войск. Проходят ее по призыву и по контракту. По второму варианту для службы подходят граждане от 18 лет мужского и женского пола. Они должны заключить с ведомством, в котором собираются проходить военную службу, контракт или попросту договор, обязательный к исполнению всех его пунктов.²¹ Как уже было сказано, ограничения действуют для граждан, служащих по контракту. При этом лишение льгот и отказ в улучшении жилищных условий не предусматриваются. Осужденный продолжает службу. В 51 статье УК РФ нет сведений о замене ограничений строгим наказанием. За исполнением следит командование воинской части, где служит осужденный.

Существует много различных видов преступлений в военной сфере. Одно из них – жестокое обращение с военнослужащими или гражданским населением. Служба проходит по уставам, но никто не имеет право оскорблять людей или наносить другой вред. При вооруженном конфликте не должны использоваться методы, запрещенные международным правом. Вся военная служба подчинена законодательству. Нельзя нарушать правила, прописанные в документах, иначе военнослужащего ждут неизбежные наказания.

Любое преступление по военной службе сопровождается ведением дела. Для этого вызываются обвиняемые, свидетели, потерпевшие. Все должны давать показания, поскольку вся информация является важной, так как с ее помощью можно завершить расследование дела. Отказ от дачи показаний регулируется статьей 51 Конституции. При этом никто не может принуждать свидетельствовать против себя и близких людей. Освобождение

²¹ Уголовное право РФ. В 2-х т. Т.2. Особенная часть: Учебник под ред. Л. В. Инногалювач -- Хеган -- М.: ИНФРА-М, 2012.

от дачи показаний происходит только на основе Федерального закона. Давайте подробнее рассмотрим эту норму.

В следственной работе часто бывают ситуации, когда потерпевшие или свидетели отказываются давать показания по делам, которые находятся на стадии расследования. А ведь их информация может оказать большое влияние на производство в целом. Предусмотрена ответственность за отказ от дачи показаний. Включает основные принципы подобных ситуаций статья 51 Конституции РФ. Поэтому гражданам важно действовать в пределах закона. Отказ выражается в разных формах. К примеру, лица, приглашенные на допрос, не являются на мероприятие. Нежелание предоставлять сведения, которые они могут знать относительно дела, оформляется заявлением прокурору или судье. Также об этом можно сообщить следователю, который ведет дело.

В законодательстве обозначены лица, которые должны предоставлять информацию по преступлению. Свидетельские показания даются в письменной или устной форме. Обычно требуется подробное изложение информации, поскольку каждая деталь может пригодиться для раскрытия дела. Если свидетель расскажет все, что знает, то это может помочь следствию.

Из всех видов доказательств показания свидетелей считаются самыми распространенными и надежными. Еще в древнерусских судебныхниках есть упоминание о таких категориях людей. Уже в те времена для рассмотрения дела приглашали свидетелей, которые хоть что-то видели или слышали по конкретному делу. Так как обычно на показаниях свидетелей основывается доказательная база дела, то важно, чтобы они предоставлялись достоверно и в полном объеме. Допрашиваемый должен отвечать на те вопросы, которые ему задают.

У свидетеля есть право отказаться от показаний против себя и близких людей. Говорить он должен на родном языке или на том, который ему известен. При этом помощь переводчика предоставляется бесплатно. Также

свидетель может заявлять отвод переводчику, который принимает участие в допросе. У него есть право заявить ходатайство и обжаловать действия следователя, прокурора и т. д. Ему нужно своевременно посещать допросы.

Свидетель имеет право ходатайства о применении мер безопасности. Его не могут принудить к судебной экспертизе. При этом он не может уклоняться от явки на допрос, если для этого нет уважительных причин. Наказываются ложные показания и отказ в соответствии с законом. Свидетель не может разглашать информацию о предварительном расследовании. Если лицо не может явиться на допрос, то оно должно предупредить об этом следователя, указав причины.

Свидетели часто отказываются от показаний из-за ненадлежащей защиты от лиц, против которых направлена информация. Сейчас в России нет соответствующей программы защиты лиц, которые стали очевидцами происшествий. А длительная физическая охрана потерпевших и свидетелей является дорогой услугой. Люди уклоняются и по причине того, что опасаются за жизнь и здоровье близких. Статья 51 Российской Федерации свидетельствует, что никто не вправе принуждать к показаниям против себя и близких.

Законодательство регулирует подобные ситуации. 51 статья Конституции включает последствия отказа. Такие поступки свидетеля ставят под угрозу итоги дела. Из-за бездействия граждан возникают препятствия для назначения наказания виновным. Также это угрожает финансовым интересам страны.

Например, при отказе от дачи показаний потерпевшими о тяжком вреде, когда травмы получены при конфликте, появляются расходы бюджета на содержание человека в стационарном учреждении. Если виновные в преступлении были найдены, то по закону они должны оплатить подобные затраты. А принуждает к этому суд. И такой возможности не будет при отказе от показаний.

Многие принципы отказа прописаны в таком положении, как 51 статья Конституции Российской Федерации. Ответственность за это менее слабая по сравнению с предоставлением ложных сведений. Последний случай предполагает, что человек не раскрывает правду, чем запутывает следствие. А отказом считается уклонение свидетеля или потерпевшего от предоставления важной для дела информации. Это является бездействием. Отказ может быть прямым, а также скрытым. В первом случае предполагается, что гражданин заявляет о нежелании предоставлять какие-либо сведения. Если отказ скрытый, то свидетель ссылается на обстоятельства. К примеру, он может сказать о том, что ничего не помнит. 51 статья построена на стандартах, гарантирующих неприкосновенность личности.

Об отличии этих преступлений до сих пор идет много споров. Например, свидетель утверждает, что он ничего не знает о деле, а это является неправдой. Многие специалисты расценивают такие слова как предоставление ложной информации. Но ведь это можно посчитать отказом. В этом случае лицо не делает препятствий для определения истины. Учитывая эту ситуацию, сложно согласиться, что умолчание сведений не считается лжесвидетельством.

Важным критерием является поведение виновного для определения истины. Если из-за его действий возникают препятствия, то они классифицируются как предоставление ложной информации. Когда его поведение не влияет на определение обстоятельств, то это является отказом.

Основываясь на приведенной выше информации, можно рассмотреть ситуацию, когда лицо предоставляет только часть верных сведений. При этом оно не говорит о некоторых важных деталях. Получается, что свидетель не помог следствию, а также воспрепятствовал определению истины. В этом случае он должен понести ответственность. Но в то же время статья 51 устанавливает, что никто не может свидетельствовать против себя и близких

людей. Также там указано, что могут быть случаи освобождения от свидетельских показаний. Устанавливается это федеральными законами.

Для квалификации события не учитываются мотивы. Под субъективной стороной подразумевается наличие прямого умысла. При отказе свидетельствовать человек должен понимать, что он не дает нужную для следствия информацию, и это его желание. В законе обозначены лица, которых нельзя опрашивать. К ним относят людей, которые имеют психические и физические недостатки, ведь они не отдают отчета своим действиям. Эти граждане не могут адекватно реагировать на ситуацию, поэтому их показания будут неверными. Допрашивать запрещено лиц с дипломатической неприкосновенностью. Процессуальные действия могут выполняться только с согласия этих людей или по их просьбе.

51 статья РФ устанавливает, что нет обязанности свидетельствовать против себя и близких. Но тут есть свои нюансы. Прежде всего, они заключаются в круге лиц и юридических последствиях. Например, наказание не предусматривается при предоставлении ложных данных, если человек не желает выдавать какую-то информацию.

Свидетельский иммунитет применим и для тех, кто не совершал противоправных действий и не был заинтересованной стороной в деле. По закону можно не предоставлять никаких сведений о своих родственниках, поскольку это устанавливает 51 статья. УК РФ не предусматривает для этих людей ответственности. Но наказание наступает в том случае, если была представлена недостоверная информация. Если родственник свидетельствует, но говорит неправду, то тогда его могут привлечь по статье 307 УК РФ. Свидетельский иммунитет действует и для должностных лиц, которым из-за выполнения своей работы стали известны факты, нужные следствию. Это тайна, которая охраняется законом. К этим субъектам относят нотариусов, депутатов, адвокатов и священнослужителей. Для

остальных неприемлем отказ от дачи показаний. Статья 51 подтверждает это.²²

Ответственность за отказ от предоставления показаний действует формально. На практике она используется редко. У должностных лиц есть право юридического принуждения. Перед допросом лиц предупреждают об ответственности, которая наступает за отказ, а также предоставление ложной информации. Наказанием может служить штраф, исправительные работы и арест. Угроза использования санкций является механизмом регулирования поведения свидетелей. Гражданин должен быть защищен от противоправных действий преступника, против которого он предоставляет информацию.

С принятием Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации" подсудность гражданских дел военным судам расширена: наряду с жалобами на действия органов военного управления и воинских должностных лиц на военные суды возложено также рассмотрение исков о защите прав военнослужащих.²³

Критерии, которыми необходимо руководствоваться при решении вопроса о порядке рассмотрения дела, указаны в п. 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14 февраля 2000 года "О некоторых вопросах применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих".

²² Российской уголовное право. Особенная часть // Учебник под ред. М. П. Журавлева и С. И. Никулина. М., изд-во «Спарк», 2008.

²³ Военное право. Учебник для военно-учебных заведений РФ. Под ред. Кузнецова Н. И. -- М.: изд-во «Военный университет МО РФ», 2014.

Заключение

Подводя итог уголовно-правовой характеристике преступлений против военной службы необходимо отметить, что преступление против военной службы - это посягательство на установленный порядок прохождения военной службы, совершаемое военнослужащими, проходящими военную службу по призыву или контракту в Вооруженных Силах, в других войсках, воинских формированиях Российской Федерации, а также гражданами, пребывающими в запасе, во время прохождения ими военных сборов.

Состав преступления против военной службы включает единые для всех преступлений элементы: объект, субъект, объективную и субъективную стороны, признаки которых позволяют разграничивать их с общеуголовными преступлениями и между собой, а также с дисциплинарными проступками, определять основания уголовной ответственности.

В работе было установлено, что родовой объект преступлений против военной службы совпадает с видовым объектом, поскольку раздел XI «Преступления против военной службы» содержит всего одну главу с тем же наименованием. Объективная сторона преступлений против военной службы может выражаться как в действии (статьи 333-336, 346 УК РФ), так и в бездействии (статьи 332, 337-344, 348-352 УК РФ) либо как в той, так и в иной форме (статья 347 УК РФ). К формальным следует отнести составы преступлений, предусмотренные статьями 336-338, 345 УК РФ, к материальным - статьи 332, 342-344, 346-352 УК РФ, к формально-материальным - статьи 333, 335, 339-341 УК РФ.

Также было выявлено на основе анализа определения, содержащегося в УК РФ, что субъект преступлений против военной службы - специальный:

1.военнослужащие, проходящие военную службу по призыву или по контракту в Вооруженных Силах РФ, других войсках и воинских формированиях РФ;

2.граждане, пребывающие в запасе, во время прохождения ими военных сборов; военные строители военно-строительных отрядов (частей) Министерства обороны России, других министерств и ведомств Российской Федерации.

Еще один важнейший элемент состава преступления - субъективная сторона - может выражаться как в умышленной (статьи 333-339, 343-346 УК РФ), так и в неосторожной (статьи 347-352 УК РФ) форме вины. Составы, предусмотренные статьями 332, 340-342 УК РФ, предполагают наличие умышленной или неосторожной формы вины. При этом обязательным признаком субъективной стороны ряда составов, предусмотренных статьями 337-339 УК РФ, является цель - временное или постоянное уклонение от военной службы.

Следует также отметить, что в настоящей работе была дана не просто общая характеристика преступлений против военной службы, но и проанализированы отдельные наиболее существенные проблемы квалификации воинских преступлений, которые существуют на практике и активно обсуждаются учеными. Именно правильная квалификация позволяет справедливо применять уголовный закон в каждом случае совершения преступления против военной службы.

Итак, уголовно-правовая характеристика преступлений против военной службы необходима и в научной деятельности ученых и в практической работе правоприменителей и юристов-практиков. Общее представление о составах преступлений, предусмотренных главой 33 УК РФ необходимо для разграничения составов преступлений между собой и отграничения составов преступлений от дисциплинарных проступков, правонарушений.

Список используемых источников и литературы

- 1 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // «Российская газета». - № 237, 25.12.1993.
- 2 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ в ред. от 27.07.2010 № 383-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996. - № 25. - ст. 2954.
- 3 Федеральный закон от 31.05.1996 № 61-ФЗ в ред. от 05.05.2010 «Об обороне» // «Российская газета». - № 106. - 06.06.1996.
- 4 Федеральный закон от 28.03.1998 № 53-ФЗ в ред. от 11.03.2010 «О воинской обязанности и военной службе» с изм. и доп., вступающими в силу с 01.04.2010 «Российская газета». - № 63-64. - 02.04.1998.
- 5 Федеральный закон от 27.05.1998 № 76-ФЗ в ред. от 22.07.2010 «О статусе военнослужащих» // «Российская газета». - № 104. - 02.06.1998.
- 6 Федеральный закон от 6 марта 2006 года № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» (в ред. от 30.12.2009 № 321-ФЗ) // Собрание законодательства РФ, 13.03.2006. - № 11. - ст. 1146.
- 7 Закон РФ от 21.07.1993 № 5485-1 «О государственной тайне» // Собрание законодательства РФ, 13.10.1997, № 41.
- 8 Закон РФ от 05.03.1992 № 2446-1 «О безопасности» // Российская газета, № 103, 06.05.1992.
- 9 Указ Президента РФ от 16.09.1999 № 1237 в ред. от 01.07.2010 «Вопросы прохождения военной службы» (вместе с «Положением о порядке прохождения военной службы») // «Российская газета». - № 191. - 28.09.1999.
- 10 Военное право. Учебник для военно-учебных заведений РФ. Под ред. Кузнецова Н. И. -- М.: изд-во «Военный университет МО РФ, 2014.
- 11 Дубровин В. Н., Мигачев Ю. И. Юридическая ответственность военнослужащих. М.: изд-во «Юрлитинформ», 2010.
- 12 Комментарии к УК РФ // Ю. В. Грачева и др. изд. Проспект, 2015.

13 Комментарии к УПК РФ. 2-е изд., изм. и доп. Под ред. Рыжакова А. П. изд-во НОРМА, 2016.

14 Мананников Д.Ю. «О действиях командира воинской части в случае ее самовольного оставления военнослужащим по контракту», журнал «Право в Вооруженных Силах», № 10, октябрь 2008 г.

15 Преступления против военной службы. Учебник под ред. КЮН М. А. Петухова. Изд-во «Юридический центр Пресс», 2009.

16 Российской уголовное право. Особенная часть // Учебник под ред. М. П. Журавлева и С. И. Никулина. М., изд-во «Спарк», 2008.

17 Сызранцев В. Г. Воинские преступления. Комментарии к главе 33 УК РФ СПб: Юр. центр Пресс, 2014.

18 Уголовное право России. Особенная часть. Учебник под ред. профессора А. И. Ларога -- М., 2010.

19 Уголовное право России. Учебник для вузов в 2-х томах. Т.2. Особенная часть. Под ред. ДЮН, профессора А. М. Игнатова и Ю. А. Красимова. -- М.: изд. группа НОРМА-М, 2009.

20 Уголовное право РФ. В 2-х т. Т.2. Особенная часть: Учебник под ред. Л. В. Инногалювоч -- Хеган -- М.: ИНФРА-М, 2012.

Приложение 1

Приговор № 1-38/2018 от 11 июля 2018 г. по делу № 1-38/2018

Новосибирский гарнизонный военный суд (Новосибирская область)

Приговор

Именем Российской Федерации 11 июля 2018 года город Новосибирск Новосибирский гарнизонный военный суд в составе председательствующего – судьи Спириной Н.В., при секретаре судебного заседания Федоровой И.В., с участием государственных обвинителей – заместителя военного прокурора Новосибирского гарнизона подполковника юстиции Макеева Е.Ю. и помощника военного прокурора Новосибирского гарнизона лейтенанта юстиции Козеля М.О., подсудимого Дмитриенко А.В., защитника – адвоката Кожевниковой Е.П., в открытом судебном заседании, в помещении военного суда, рассмотрев уголовное дело в отношении военнослужащего войсковой части № рядового Дмитриенко А. В., родившегося ДД.ММ.ГГГГ в селе <адрес>, холостого, ранее не судимого, со средним профессиональным образованием, проходящего военную службу по контракту, заключенному с 22 марта 2017 года сроком на три года, зарегистрированного и проживавшего до заключения под стражу по адресу: <адрес> обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 338 УК РФ

установил:

Дмитриенко, не желая проходить военную службу и с целью вовсе уклониться от нее, 01 октября 2017 года без уважительных причин не явился к месту службы – в войсковую часть №, дислоцированную в <адрес>, из отпуска и проводил время по своему усмотрению в г. Каргате и других населенных пунктах Новосибирской области. 26 января 2018 года Дмитриенко был остановлен сотрудниками полиции и, в связи с нахождением его в федеральном розыске за совершенное уклонение от военной службы, передан в военный следственный отдел по Новосибирскому

гарнизону. В тот же день Дмитриенко был прикомандирован к войсковой части № и с разрешения ее командира убыл со службы до начала служебного времени следующего дня. Вместе с тем, Дмитриенко с прежней целью 27 января 2018 года в войсковую часть № не прибыл. При этом подсудимый, проживая в городе Новосибирске, проводил время по своему усмотрению, периодически трудоустраиваясь. 03 мая 2018 года Дмитриенко был задержан сотрудниками военной полиции, и его незаконное нахождение вне военной службы было прекращено. Подсудимый Дмитриенко виновным себя признал полностью и показал, что не прибыв из отпуска 1 октября 2017 года к месту прохождения военной службы, он, не желая в дальнейшем приступать к исполнению своих служебных обязанностей, проводил время по своему усмотрению, проживая где придется г. Каргате, г. Новосибирске и других населенных пунктах Новосибирской области, неофициально подрабатывая грузчиком, дворником, механиком СТО. 26 января 2018 года в г. Новосибирске при проверке документов сотрудниками полиции, установившими его нахождение в федеральном розыске за уклонение от военной службы, он был доставлен в ВСО по Новосибирскому гарнизону, откуда, после взятия объяснений он был направлен для прикомандирования в войсковую часть №. Командир названной части отпустил его вечером 26 января 2018 года до начала служебного времени следующего дня, однако он в эту воинскую часть больше не прибывал, продолжив уклоняться от службы до его задержания сотрудниками военной полиции 03 мая 2018 года. В этот же день он был помещен на гарнизонную гауптвахту, а на следующий день по судебному постановлению заключен под стражу. Кроме того, Дмитриенко пояснил, что не желал продолжать военную службу, разочаровавшись в ней. В отсутствие уважительных причин, препятствующих дальнейшему прохождению службы, он надеялся, что будет уволен командованием без его при этом личного участия. В период всего уклонения от военной службы военную форму не носил, командование в известность о своем местонахождении не ставил, в правоохранительные органы, органы военного

управления и военной юстиции о себе как о военнослужащем, незаконно находящемся вне сферы воинских правоотношений, не сообщал, поскольку боялся привлечения к уголовной ответственности за содеянное. При этом виновность Дмитриенко подтверждается следующими доказательствами. Согласно копии контракта о прохождении военной службы Дмитриенко заключил таковой с Министерством обороны Российской Федерации в лице командира войсковой части № ДД.ММ.ГГГГ сроком на три года. Как видно из копии приказа командира войсковой части № от 11 сентября 2017 года № 199 Дмитриенко предоставлен основной отпуск сроком на 20 суток с 11 по 30 сентября 2017 года с выездом в г. Каргат. Из оглашенных в порядке ч.1 ст.281 УПК РФ показаний свидетеля А. – командира роты, где проходил военную службу Дмитриенко, последний 01 октября 2017 года не прибыл на службу из отпуска. Каких-либо проблем со службой Дмитриенко перед отпуском ему не обозначал. Принятыми мерами розыска по месту жительства родственников в г. Каргате Дмитриенко обнаружен не был.

Свидетель Ф. - сотрудник полиции показал в суде, что в г. Новосибирске 26 января 2018 года в ходе несения патрульно-постовой службы им были проверены документы у подозрительного мужчины, которым оказался Дмитриенко, находящийся в федеральном розыске, при этом последний был передан сотрудникам военной полиции. Из оглашенных в порядке ч.1 ст. 281 УПК РФ показаний свидетеля Б. – сотрудника военной полиции, видно, что 26 января 2018 года из отдела полиции № 1 «Центральный» г. Новосибирска доставлял Дмитриенко в ВСО по Новосибирскому гарнизону, а затем, по указанию следователя в тот же день – в войсковую часть №. Из оглашенных в порядке ч.1 ст. 281 УПК РФ показаний свидетеля Н. – командира войсковой части №, видно, что под его временное командование на период проведения доследственной проверки сотрудниками военной полиции из ВСО по Новосибирскому гарнизону 26 января 2018 года был препровожден <данные изъяты> Дмитриенко. Поскольку Дмитриенко являлся военнослужащим по контракту и пояснил,

что у него есть место жительства в г. Новосибирске, он отпустил последнего до начала следующего служебного дня, однако ни 27 января 2018 года, ни в последующем, Дмитриенко в часть не прибывал. Свидетель П. - сотрудник военной полиции в суде показал, что 3 мая 2018 года на территории СТО <данные изъяты> в г. Новосибирске был обнаружен разыскиваемый военный служащий Дмитриенко и доставлен в военно-следственный отдел. 3 мая 2018 года Дмитриенко был помещен на гауптвахту военной комендатуры (г. Новосибирск), что подтверждается направлением руководителя ВСО по Новосибирскому гарнизону о таком помещении в порядке ст. 91 УПК РФ и соответствующей распиской в приеме. Как видно из заключения военно-врачебной комиссии от 4 мая 2018 года, Дмитриенко годен к военной службе. Согласно заключению судебного эксперта-психиатра подсудимый временным расстройством психической деятельности или каким-либо психическим заболеванием не страдал и не страдает, мог и может отдавать отчет своим действиям и руководить ими. Указанное заключение эксперта в совокупности с другими доказательствами по делу, поведением Дмитриенко в ходе всего производства по делу и данными о его личности суд признает объективным и научно обоснованным, а подсудимого – вменяемым. Оценив приведенные данные по делу, военный суд находит преступление, вмененное в вину Дмитриенко доказанным.

Так, анализ приведенных выше признательных показаний подсудимого и согласующихся с ними и между собой доказательств обвинения, неопровержимо указывает на то, что, не имея законных оснований для отсутствия на службе, Дмитриенко без наличия на то уважительных причин, с прямым умыслом вывел себя из сферы воинских правоотношений, в период уклонения от службы избежал от военной формы, в период длительного уклонения от военной службы (около 7 месяцев) свою принадлежность к армии и незаконность нахождения на службе скрывал, в правоохранительные органы и органы военного управления о себе, как о военном служащем, находящимся вне сферы воинских правоотношений самостоятельно не

заявлял, какие-либо конкретные сроки для легализации своего преступного состояния для себя не определял, опасаясь привлечения к уголовной ответственности за содеянное, а его преступное состояние было прекращено помимо его воли благодаря исключительно вмешательству компетентных органов. Таким образом, содеянное Дмитриенко, который, являясь военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, с целью уклонения от прохождения военной службы, в периоды с 01 октября 2017 года по 25 января 2018 года включительно и с 27 января 2018 года до 3 мая 2018, когда он был задержан, незаконно отсутствовал на военной службе с целью вовсе уклониться от её прохождения, военный суд расценивает как дезертирство и квалифицирует по ч.1 ст.338 УК РФ. При назначении подсудимому наказания суд учитывает, что Дмитриенко, находящийся в молодом возрасте, ранее ни в чем предосудительном замечен не был, до момента начала прохождения военной службы в целом характеризовался удовлетворительно, вину свою признал полностью. Вместе с тем, суд, учитывая фактические обстоятельства совершенного Дмитриенко преступления и степень его общественной опасности, несмотря на отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, не усматривает оснований для изменения категории совершенного подсудимым преступления на менее тяжкую.

При этом в связи с назначением Дмитриенко наказания в виде лишения свободы, в целях обеспечения исполнения приговора, военный суд считает необходимым подсудимому меру пресечения в виде заключения под стражу до вступления приговора в законную силу оставить без изменения. Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой вознаграждения защитнику за оказание юридической помощи Дмитриенко в ходе производства предварительного следствия и в ходе судебного разбирательства суд полагает необходимым возложить на подсудимого. На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.307, 308 и 309 УПК РФ, военный суд, - приговорил:

Признать Дмитриенко А. В. виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 338 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год в исправительной колонии общего режима.

Срок отбытия наказания осужденному Дмитриенко А.В., с зачетом срока содержания на гауптвахте и под стражей в порядке меры пресечения в связи с данным делом исчислять с 03 мая 2018 года.

Меру пресечения Дмитриенко А.В. – заключение под стражу оставить без изменения и до вступления приговора в законную силу содержать осужденного в ФКУ СИЗО-1 ГУФСИН России по <адрес>

Процессуальные издержки, состоящие из сумм, выплаченных адвокату Кожевниковой Е.П. в качестве вознаграждения за оказание юридической помощи осужденному по назначению на предварительном следствии в размере 2640 (две тысячи шестьсот сорок) рублей и в суде, в размере 1980 (одна тысяча девятьсот восемьдесят) рублей взыскать с Дмитриенко А. В. в федеральный бюджет.

По вступлении приговора в законную силу вещественное доказательство – мобильный телефон марки «Леново» - вернуть осужденному Дмитриенко А.В.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Западно-Сибирский окружной военный суд через Новосибирский гарнизонный военный суд в течение десяти суток со дня его постановления, а осужденным Дмитриенко А.В., содержащимся под стражей, – в тот же срок, со дня вручения ему копии приговора.

Осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в тот же срок в апелляционной жалобе, а также в возражениях на принесенные по делу апелляционные жалобы или представления другими участниками процесса, в течение десяти суток со дня вручения их копий.

Председательствующий Н.В. Спирина