

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
"Тольяттинский государственный университет"

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра "Уголовное право и процесс"

(наименование кафедры)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: **Доказательства в уголовном процессе**

Студент

Погосян В.В.

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Мычак Т.В.

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой "Уголовное право и процесс"

к.ю.н., доцент С.В. Юношев

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

" _____ " _____ 20 _____ г.

Тольятти 2019



Росдистант
ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДИСТАНЦИОННО

Аннотация

Актуальность исследования. Возрастание общего количества преступлений в России ставит новые важные задачи перед правоохранительными органами и судами по их расследованию и разрешению. Особенно много вопросов у ученых и практических работников возникло по поводу понятия и сущности доказательств в уголовном процессе. Одной из причин тому стало законодательное закрепление институтов их допустимости, относимости и достоверности. Вместе с тем разнообразие научных исследований в области теории доказательств не означает, что все ее проблемы получили свое достаточное разрешение. Отдельные вопросы по-прежнему нуждаются в более глубокой, существенной и детальной разработке.

Целью настоящего исследования является научный анализ теоретических и практических аспектов доказательств в уголовном процессе и выработка на основе этого предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его применения участниками процесса доказывания. Для достижения поставленной цели предусмотрены следующие задачи: рассмотреть общую характеристику понятия доказательств в уголовном процессе; исследовать обстоятельства, подлежащие доказыванию; основания признания доказательств недопустимыми; изучить классификацию доказательств и виды доказательств; проанализировать характеристику показаний свидетеля и подозреваемого; провести анализ основных аспектов уголовно-правовой характеристики показаний подозреваемого и обвиняемого; выяснить сущность заключения эксперта и показания эксперта и специалиста; изучить уголовно-правовую характеристику вещественных доказательств.

Объектом исследования являются совокупность общественных отношений в сфере уголовного судопроизводства, возникающих в ходе осуществления уголовно-процессуального доказывания.

Предметом являются нормы уголовно-процессуального законодательства, которые регулируют систему доказывания в целом и положения закона о доказательствах по производству уголовного дела.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования и включает в себя введение, две главы, заключение и список использованной литературы.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1. Общая характеристика доказательств в уголовном процессе	7
1.1. Понятие, содержание и форма доказательств.....	7
1.2. Свойства доказательств.....	15
1.3. Формирование доказательств.....	23
1.4. Классификация доказательств.....	31
Глава 2. Виды доказательств в уголовном процессе.....	44
2.1. Показания подозреваемого и обвиняемого.....	44
2.2. Показания потерпевшего и свидетеля	49
2.3. Заключение и показания эксперта и специалиста.....	55
2.4. Вещественные доказательства. Протоколы следственных действий и судебных действий. Другие документы.....	58
Заключение	64
Список используемых источников.....	67

Введение

Актуальность исследования. Возрастание общего количества преступлений в России ставит новые важные задачи перед правоохранительными органами и судами по их расследованию и разрешению. Одним из главных условий принятия по уголовному делу законного и обоснованного решения является установление происшедшего события так, как оно имело место в действительности. Невыполнение данного требования неизбежно приводит к явной либо завуалированной под формальную истину ошибке.

Особенно много вопросов у ученых и практических работников возникло по поводу понятия и сущности доказательств в уголовном процессе. Одной из причин тому стало законодательное закрепление институтов их допустимости, относимости и достоверности. Последнее обстоятельство предполагало, по нашему мнению, иную, нежели та, которая имеется в УПК РФ, интерпретацию понятия доказательств в уголовном судопроизводстве. Однако законодатель пошел по пути упрощенного варианта определения данного понятия, которое сегодня не синтезирует все необходимые и предусмотренные в законе свойства первой характеристики. Это в свою очередь приводит к различному его толкованию и, как следствие, к достаточно частым ошибкам в правоприменительной практике.

Бакалаврская работа посвящена наиболее значимой и сложной теме в уголовном процессе. Только на основе доказательств суд, прокурор, следователь или дознаватель может установить наличие или отсутствие обстоятельств подлежащих доказыванию, а также обстоятельств, которые имеют значение для уголовного дела. Так, в современных условиях развития нашего общества, совершенствования и развития уголовного процесса особое значение приобретают положения, которые напрямую затрагивают обеспечение соблюдения строго установленных уголовно процессуальных норм, касающихся порядка производства по уголовным делам. Реализации

данного порядка способствует исследование одной из главных сфер уголовно-процессуальной деятельности – института доказательств.

Вместе с тем разнообразие научных исследований в области теории доказательств не означает, что все ее проблемы получили свое достаточное разрешение. Отдельные вопросы по-прежнему нуждаются в более глубокой, существенной и детальной разработке.

Степень научной разработанности темы исследования. Многие ученые обращали свое внимание на проблемы уголовно-процессуальных доказательств, и в их числе: В.Д. Арсеньев, В.А. Банин, А.Р. Белкин, Г.Ф. Горский, Н.А. Громов, Е.А. Доля, З.З. Зинатуллин, Н.В. Киприс, Ф.М. Кудин, П.А. Lupинская, Ю.К. Орлов, Г.М. Резник, А.Б. Соловьев, М.С. Строгович, В.Д. Спасович, В.А. Лазарева, Л.Т. Ульянова, С.А. Шейфер, П.С. Элькинд.

Объектом исследования являются совокупность общественных отношений в сфере уголовного судопроизводства, возникающих в ходе осуществления уголовно-процессуального доказывания.

Предметом являются нормы уголовно-процессуального законодательства, которые регулируют систему доказывания в целом и положения закона о доказательствах по производству уголовного дела.

Целью настоящего исследования является научный анализ теоретических и практических аспектов доказательств в уголовном процессе и выработка на основе этого предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его применения участниками процесса доказывания.

Для достижения поставленной цели предусмотрены следующие задачи:

- рассмотреть общую характеристику понятия доказательств в уголовном процессе;
- исследовать обстоятельства, подлежащие доказыванию; основания признания доказательств недопустимыми;
- изучить классификацию доказательств и виды доказательств;

- проанализировать характеристику показаний свидетеля и подозреваемого;
- провести анализ основных аспектов уголовно-правовой характеристики показаний подозреваемого и обвиняемого;
- выяснить сущность заключения эксперта и показания эксперта и специалиста;
- изучить уголовно-правовую характеристику вещественных доказательств.

Для изучения данной темы использовались различные методы: общенаучные (анализ, синтез, индукция и другие); частные (формально-юридический, сравнительно-правовой).

Нормативной основой исследования является Конституция РФ, УПК РФ, постановления Конституционного Суда РФ, иные законодательные и нормативные акты.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования и включает в себя введение, две главы, заключение и список используемых источников.

Глава 1. Общая характеристика доказательств в уголовном процессе

1.1. Понятие, содержание и форма доказательств

Вопрос о понятии доказательств - один из наиболее актуальных не только в теории, но и в практике, поскольку приговор в силу требования ч. 4 ст. 6 и ч. 1, 2 ст. 297 УПК РФ должен быть не только законным и обоснованным, а единственным средством обоснования приговоров могут быть только доказательства, с помощью которых суд получает знание о подлежащих доказыванию обстоятельствах. Однако выводы суда, изложенные в приговоре суда, не подтверждаются доказательствами, приговор должен быть отменен (п. 1 ст. 380 УПК РФ).

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, регулирует весь ход рассмотрения уголовного дела, с момента, предшествующего его возбуждению до момента исполнения наказания. Однако, поскольку уголовное судопроизводство касается важнейших сфер жизни как конкретного человека, так и общества, то основные нормы, регулирующие этот процесс, закреплены в Конституции РФ.

Основными статьями, регулирующими уголовное судопроизводство в Конституции можно назвать статью 49, посвященную доказательству вины, статью 50, устанавливающей правила по доказыванию вины и статья 51, в которой закреплено право не давать показаний, которые можно было бы использовать в качестве доказательств.¹

Производство по уголовным делам всегда затрагивает права, свободы и законные интересы участников процесса, что объясняет внимание рассматриваемым в теории и практике уголовно-процессуальных вопросов. Нормы, связанные с институтом доказывания в целом, и доказательствами в частном, неразрывно связаны со всеми нормами производства по уголовным

¹ «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // в "Собрании законодательства РФ", 04.08.2014, № 31, ст. 4398

делам, которые определяют цели и задачи процесса, полномочия государственных органов и многое другое.

Нормативное определение доказательства содержится в статье 74 УПК РФ.² В соответствии с данной статьей доказательством в уголовном деле принято понимать любые сведения, которые прокурор, следователь, дознаватель или суд, в установленном порядке, которые являются основаниями для установления отсутствия или наличия обстоятельств, которые необходимо доказать во время производства по уголовному делу.

Закон связывает доказательства с двумя относительно самостоятельными группами фактов. В первую группу входят обстоятельства, которые в своей совокупности образуют непосредственно предмет доказывания в конкретном уголовном деле. Ко второй группе относятся те факты, которые не относятся к предмету доказывания, однако также влияют на рассмотрение уголовного дела и назначение наказания. Такие обстоятельства принято называть промежуточными или вспомогательными обстоятельствами.³

Под понятием предмета доказывания в уголовном судопроизводстве принято понимать определенный перечень свойств, отношений, фактов преступления, касательно произошедшего явления, которые указаны в отечественном законодательстве, а их познание является процессом доказывания, основной целью которого выступает принятие решения по делу или каким-то отдельным правовым вопросам.⁴

Фактические обстоятельства, которые необходимы для разрешения любого уголовного дела, перечислены в статье 73 УПК РФ. К ним относятся:

- событие преступления, а именно: место, время, способ совершения преступления и ряд других обстоятельств;

² «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 06.03.2019) // «Собрание законодательства РФ», 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921

³ Теория доказательств в советском уголовном процессе/ отв. ред. Н.В. Жогин, изд. 2-е изм. и доп.-М.:Юрид. лит., 1973.- с. 201.

⁴ Рыжаков А. П. Уголовный процесс: учебник / А. П. Рыжаков. - 5-е изд. перераб. и доп.- М.: Дело и Сервис, 2011. - с.512-513

- виновность лица, характеризующуюся как форму его вины и мотивы совершения деяния;
- личность обвиняемого;
- характер и размер вреда, который был причинен потерпевшему; обстоятельства, которые могут исключить наказуемость деяния или исключающие его преступность;
- обстоятельства, которые смягчают или отягчают наказание;
- обстоятельства, которые могут освободить от уголовной ответственности или наказания;
- обстоятельства, которые подтверждают конфискацию имущества, производящуюся на основе статьи 104.1. При этом имущество, подлежащее конфискации должно быть получено в результате совершения преступного деяния, являться доходом с реализации данного имущества, является средством совершения преступления, было предназначено для финансирования терроризма, экстремизма, организованной группы, преступного сообщества или организации, незаконного вооруженного формирования.⁵

Таким образом, к доказательствам можно отнести:

- фактические данные (сведения о совершенном преступном деянии);
- фактические данные, которые необходимы для правильной квалификации по делу и принятии законного, обоснованного решения;
- фактические данные, которые могут быть установлены только путем показаний участников уголовного процесса, заключениями экспертов, протоколами различных следственных и судебных действий, а также вещественными доказательствами и иными процессуальными документами;
- фактически данные, которые собираются в установленном законодательством порядке. Статья 70 УПК определяет способ сбора

⁵ «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 06.03.2019) // «Собрание законодательства РФ», 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921

доказательств, а определенные главы 24-26 УПК РФ порядок производства следственных действий;

- фактические данные, оценка и проверка которых происходит по внутреннему убеждению субъекта доказывания.⁶

Таким образом, в качестве доказательств могут выступать любые фактические данные, которые способствуют для установления истины, но только в том случае, если соблюдены правила доказывания.

Ряд ученых полагает, что под доказательствами, закрепленными в статьях УПК РФ, следует понимать не полученную информацию или сведения, а факты объективной реальности, которые устанавливаются в процессе производства доказывания. Однако иногда доказательствами выступают и информация, и сами обстоятельства.⁷ На практике же сталкиваясь с доказыванием, становится ясно, что такое понятие доказательств противоречит смыслу закона и не соответствует самой природе процесса доказывания. Сами факты, которые необходимы для органов расследования и суда при производстве по делу, нельзя познать иным способом кроме как доказыванием с помощью доказательств. Стоит отметить, что доказательства – не сами факты, которые необходимо доказать, а информация об этих фактах, сведения, являющиеся отображением произошедшего. Лишь, малая часть обстоятельств и фактов может быть воспринята лицами, производящими доказывание, непосредственно. Этими фактами являются те, которые сохранились до того момента, когда их будет рассматривать специальное лицо. Например, такими фактами могут служить последствия преступления или продукты преступной деятельности, орудия совершения преступления, отдельные предметы преступного посягательства, например, вещи хищения, место преступления и так далее.⁸

⁶ Уголовно-процессуальное право РФ/ Учебник под ред. П.А. Лупинской, изд. 3-е, перер. и доп.– М.: Юрист, 1998.- с. 163.

⁷ Р.Х. Якупов. Уголовный процесс/ Учебник под ред. В.Н. Галузо – М.: Зерцало, 1999. – с.170.

⁸ Дорохов В. Я. Обоснованность приговора в советском уголовном процессе / В. Я. Дорохов, В. С. Николаев. – М. : Госюриздат, 1959. – С. 37-38

В научной литературе принято классифицировать их на следующие группы:

- факты-последствия совершенного преступления;
- продукты преступной деятельности;
- предметы преступного посягательства;
- обстановка в месте совершения преступления;
- определенные данные о личности преступника, такие как рост, цвет волос, вес и так далее.⁹

Таким образом, согласно статье 74 УПК РФ доказательством являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель устанавливают наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

К сведениям, про которые говорится в понятии доказательств, относятся показания свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, показания и заключения специалиста и эксперта, вещественные доказательства, протокол следственных действий, иные документы. (Ч.2 ст. 74 УПК РФ) Из этого следует, что в доказательствах присутствует содержание и форма.

Под содержанием доказательств понимается сведения, которые подлежат доказыванию по определенным обстоятельствам. Источником данных сведений могут быть люди и материальные объекты, которые несут важную информацию о конкретном совершенном преступлении и иные, которые имеют значение для дела, обстоятельства. Информация, которая хранится в сознании людей и на объектах материального мира, сама по себе не может отражать события преступления, так как подвержена искажению от воздействия окружающей среды. В качестве наглядного примера это видно из показаний свидетелей, потерпевшего, подозреваемого и обвиняемого. Сведения, полученные ими в процессе восприятия события, подвержены

⁹ Теория доказательств в советском уголовном процессе/отв. Ред. Н.В. Жогин, изд. 2-е изм. И доп.-М.:Юрид. лит., 1973. – С. 202

психологической переработки в силу индивидуальности личности. Исходя из этого, органы предварительного расследования и суд, при получении информации от вышеперечисленных лиц, должны учитывать интеллектуальное и эмоциональное развитие, а также отношения и роль в совершенном преступлении.

Сведения, которые подлежат доказыванию, не могут существовать сами по себе, обязательным условием является форма. То есть, чтобы сведения стали допустимыми доказательствами они должны быть процессуально закреплены. Из вышесказанного можно сделать вывод, что содержание и форма не могут существовать друг без друга.¹⁰

Необходимо понимать, что представляет из себя форма доказательств, следует обратиться к ч.2 ст.74 УПК РФ, в которой указаны допустимые виды доказательств: показания подозреваемого, обвиняемого; показания потерпевшего, свидетеля; заключение и показания эксперта; заключение и показания специалиста; вещественные доказательства; протоколы следственных и судебных действий; иные документы. По мнению большинства авторов, которые исследуют данную тему, «вид» и «форма» являются тождественными. Содержание и форма доказательств неотделимы друг от друга, и служат одним из средств обоснования выводов суда.

Доказательства крайне важны для уголовного дела, так как на их основе принимают решения, от которых зависят судьбы людей.

На наш взгляд, прежде чем рассматривать отдельные составляющие доказывания в уголовном процессе, необходимо поговорить о том, что же представляет из себя доказывание, как процесс в целом. Законодатель определяет доказывание в статье 85 УПК РФ следующим образом: это перечень следственных и судебных действий, в процессе которых производится собирание и проверка доказательств, указан в главах с 24 по 27 УПК РФ. К ним относятся: осмотр, освидетельствование, следственный эксперимент, обыск, выемка, наложение ареста на почтово-телеграфные

¹⁰ Уголовный процесс : учебник / под ред. В. А. Лазаревой. М. : ЮСТИЦИЯ, 2015. с. 149

отправления, контроль и запись переговоров, получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, допрос, очная ставка, опознание, проверка показаний и производство судебной экспертизы.

Статья 74 УПК РФ даёт определение доказательства и в общем виде устанавливает перечень сведений, которые могут выступать в качестве доказательств по уголовному делу: показания подозреваемого, обвиняемого; показания потерпевшего, свидетеля; заключение и показания эксперта; заключение и показания специалиста; вещественные доказательства; протоколы следственных и судебных действий; иные документы.

В.А. Лазарева поддерживает позицию законодателя, но считает целесообразным рассмотреть данное понятие в трёх аспектном ракурсе:

- в информационном аспекте, любые сведения, на основе которых участник уголовного процесса устанавливает обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела;

- в логическом аспекте, неопровержимые сведения, которые подтверждают решения суда;

- в формально-процессуальном аспекте, как показания подозреваемого, обвиняемого; показания потерпевшего, свидетеля; заключение и показания эксперта; заключение и показания специалиста; вещественные доказательства; протоколы следственных и судебных действий; иные документы¹¹.

А.С. Барабаш придерживается другого мнения, касательно понятия доказательств, которое содержится в УПК РФ. В своей работе он отмечает, что: «если рассматривать в качестве доказательств только любые сведения, то указанная цель во многих случаях окажется нереализованной»¹². Сведения, посредством которых устанавливается истинность обстоятельств, в теории означают прямые доказательства. Однако не по каждому

¹¹ Лазарева В. А. Доказывание в уголовном процессе : учеб.-практ. пособие. М., 2009. С. 176

¹² Барабаш А.С. Природа российского уголовного процесса, цели уголовно-процессуальной деятельности и их установление. СПб.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2005. С 182–210

уголовному делу, возможно, найти прямые доказательства, и что делать с косвенными доказательствами, остается большим вопросом. Однако законодатель предлагает считать доказательствами показания, которые указаны в ч.2 ст.74 УПК РФ, и посредством которых устанавливаются фактические обстоятельства или данные, которые в процессе используются, для раскрытия преступления.

В.С.Балакшин под доказательствами понимает: «некую знаково-информационную систему, которая включает в себя любые фактические данные, источники этих данных, а также способы и порядок их собирания, закрепления и проверки, осуществляемые с соблюдением предусмотренных в законе требований уполномоченными на то органами и должностными лицами, и выступает фактической и процессуальной основой установления органами расследования, прокурором, судом наличия или отсутствия общественно опасного деяния, виновности либо невиновности лица, совершившего это деяние, и иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.¹³ Отметим, что автор предлагает вернуть понятие доказательств, которое содержалось в ст.69 УПК РСФСР.

Таким образом, нами было рассмотрено несколько точек зрения, на основе которых можно сделать вывод о том, что данная проблема является дискуссионной, вследствие расхождений во мнениях по определению понятия доказательства. Вследствие этого представляется правильной и логически выверенной позиция Ф.Н.Фаткулина, который под доказательствами понимает только сведения о фактах, но обязательно полученные из предусмотренных законом источников¹⁴.

Итак, под перечисленными в ч. 2 ст. 74 УПК РФ носителями информации следует понимать источники доказательств, а самими доказательствами являются сведения, которые в этих источниках содержатся.

¹³ Балакшин В.С. Доказательства в теории и практике уголовно-процессуального доказывания. Екатеринбург : ООО Изд-во УМЦ УПИ, 2004. С.162

¹⁴ Фаткуллин Ф.Н. Общие проблемы процессуального доказывания. Казань, 1976. С. 26-28.

1.2. Свойства доказательств

Доказательства являются важнейшим правовым институтом в системе норм уголовно-процессуального права. Как известно, положения закона о доказательствах на протяжении десятилетий вызывают большой интерес учёных и практиков, так как они лежат в основе принятия важнейших процессуальных решений при производстве по уголовному делу. Несмотря на то, что изучению теории доказательств посвящены научные труды многих процессуалистов, отдельные её аспекты остаются недостаточно разработанными, и по ряду ключевых вопросов учёные не пришли к единой точке зрения. Выявление и анализ новых моментов, присущих собиранию, проверке и оценке доказательств в уголовном судопроизводстве, имеет значение для более глубокого понимания закономерностей доказывания, для совершенствования уголовно-процессуального законодательства, повышения качества предварительного расследования и судебного разбирательства. Данные вопросы приобретают особую значимость в условиях проводимой в стране судебно-правовой реформы.

В теории уголовного процесса большое внимание уделяется свойствам доказательств. Данные характерные черты должны быть присущи всем доказательствам в уголовном деле. К ним относятся: единство содержания и формы, относимость и допустимость.

Одной из основных характеристик доказательства является его допустимость. Данное свойство обеспечивает достоверность принятого на основании рассмотренных доказательств решения.

Под допустимостью доказательства в уголовном судопроизводстве понимается единство законности источника доказательств, способа его получения и закрепления фактических полученных данных. Допустимость доказательства определяет «пригодность» имеющегося доказательства для расследуемого уголовного дела. При этом должны соблюдаться все установленные правила относительно источника доказательственной

информации, порядка обнаружения этой информации, изъятия и закрепления ее в уголовном деле.¹⁵

Процесс сбора доказательств зачастую затрагивает права, свободы и законные интересы граждан. Именно это объясняет тот факт, что столь узкий вопрос уголовно-процессуального законодательства, поэтому, такой узкий вопрос уголовно-процессуального права, регулируется Конституцией РФ. Так, часть 4 статьи 50 Конституции РФ содержит норму, которая гласит, что доказательства, полученные с нарушением федерального законодательства, не могут быть использованы при осуществлении правосудия.¹⁶

Данная норма более подробно разъясняется в УПК РФ. Уголовно-процессуальное законодательство признает доказательства недопустимыми, а следовательно не обладающими юридической силой доказательства, если при их получении было нарушено законодательство РФ. Именно поэтому недопустимы доказательства не могут быть положены в основу обвинения или использоваться для подтверждения или опровержения обстоятельств уголовного дела. Это означает, что все обстоятельства, необходимые для разрешения дела необходимо подтверждать только допустимыми доказательствами.¹⁷

Законодатель устанавливает три важных условия, нарушение которых ведет к тому, что доказательства могут быть признаны недопустимыми:

- Отсутствие защитника при допросе подозреваемого, обвиняемого. При отсутствии защитника показания подозреваемого, обвиняемого данные в ходе предварительного расследования и не подтвержденные в суде не могут быть признаны допустимыми. При этом, стоит учитывать, что данное

¹⁵ Лазарева, В. А. Доказывание в уголовном процессе : учебник для бакалавриата и магистратуры / В. А. Лазарева. — 5-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2015. — С. 172-173

¹⁶ «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // в "Собрании законодательства РФ", 04.08.2014, № 31, ст. 4398

¹⁷ Научно-практический комментарий к УПК РСФСР под ред. В.П. Божьева. Изд. 2-е, перераб. и доп. — М.:СПАРК, 1997. - С. 139

правило распространяет свое действие и при добровольном отказе от защитника, а не только в случае его намеренного непредставления.

- Показания потерпевшего или свидетеля, основанные на слухе или догадке, без возможности установить первоисточник данной доказательственной информации.

- Доказательства полученные с нарушением законодательства РФ. Это является одним из самых существенных условий, при котором доказательства признаются не допустимыми. Поэтому получение доказательств законным способом является гарантией правосудия.

Ввиду того, что все права и свободы регулируются в первую очередь конституционным законодательством, данная гарантия также регулируется на конституционном уровне.¹⁸ Так, При рассмотрении уголовных дел должен соблюдаться закрепленный в ст. 49 Конституции Российской Федерации принцип презумпции невиновности, согласно которому каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. При этом с учетом положений данной конституционной нормы недопустимо возлагать на обвиняемого (подсудимого) доказывание своей невиновности.

Кроме того, не могут считаться допустимыми доказательствами сведения, которые были получены в результате оперативно-розыскной деятельности. Однако, если эти сведения будут проверены в суде, то на основании решения судьи данные сведения не только будут признаны доказательствами, но и, соответственно, будут обладать достаточностью. Это возможно в связи с тем, что суд напрямую в судебном разбирательстве выясняет то, когда, кем и при каких обстоятельствах были получены данные сведения. В некоторой группе уголовных дел результаты оперативно-розыскной деятельности имеют большое доказательственное значение,

¹⁸ Уголовно-процессуальное право РФ/ Учебник под ред. П.А. Лупинской, изд. 3-е, перер. и доп.– М.: Юрист, 2008.- С. 163.

именно на полученных с их помощью информация ложиться в основу принятия решений и имеет важный вес для вынесения соответствующего акта. Однако в теории и практики уголовно-процессуального права отмечается, что сведения полученные в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий не могут рассматриваться на одном ряду с доказательствами, полученными законным путем, а, следовательно, не могут быть использованы для заключения вывода и принятия решения.

Из постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995г. № 8 (ред. от 03.03.2015) "О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия"¹⁹ следует, что доказательства должны признаваться полученными с нарушением закона, если при их собирании и закреплении были нарушены гарантированные Конституцией Российской Федерации права человека и гражданина или установленный уголовно-процессуальным законодательством порядок их собирания и закрепления, а также если собирание и закрепление доказательств осуществлено ненадлежащим лицом или органом либо в результате действий, не предусмотренных процессуальными нормами.

Таким образом, доказательствами по уголовному делу могут быть признаны, только такие фактические данные, которые собраны при соблюдении процедуры и требований законодательства, регламентирующего процесс доказывания, производства судебных или следственных действий.

Для законного и обоснованного принятия решения по уголовному делу суд не имеет права принимать собственные действия для доказывания виновности конкретного лица, однако суд обязан предоставить сторонам равные возможности для реализации прав на сбор и предоставление

¹⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 N 8 (ред. от 03.03.2015) «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия»

доказательств, которые имеют значения для разрешения рассматриваемого дела.²⁰

Следующая характеристика доказательств – относимость. Относимость имеет важное значение для всего института доказывания, поскольку не относящиеся к уголовному делу доказательства не имеют юридического значения. В это время относящиеся доказательства могут многое сказать для уголовного дела относительно обстоятельств, имеющих значение.

Процесс относимости доказательств достаточно длительный и длится на протяжении всего времени производства по делу. Все начинается с собирания доказательств, когда следователь или дознаватель определяет какие следственные действия необходимо выполнить на данном этапе расследования дела, и каких этапов от них можно ожидать. Именно с оценкой относимости доказательств напрямую связано составление плана производства всего предварительного расследования в целом и решение таких вопросов как, проверка следственных версий, разрешение ходатайств и так далее, в частности.

Предугадать какой круг обстоятельств, которые имеют значение для расследования уголовного дела – невозможно, поскольку круг данных обстоятельств в первую очередь зависит от решения следователя или дознавателя, которые составляют план расследования и проведения необходимых следственных действий, для проверки версий произошедшего события. Однако кроме этого, круг обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, может быть видоизменен в виду ходатайства участников процесса.

Обстоятельства, которые имеют значения для дела – это и такие выявление которых имеет значение и для проверки и оценки имеющихся доказательств. Следовательно, чем более разнообразны данные

²⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 № 1 (ред. от 01.06.2017) «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // «Российская газета», № 60, 25.03.2004

обстоятельства, тем и более разнообразны фактические данные, которые могут быть признаны доказательствами.

Разрешение вопроса о том, имеет ли конкретное обстоятельство значение для уголовного дела, то есть может ли оно способствовать принятию какого-либо процессуального решения по делу, возложено на уполномоченные субъекты, по установленным в законе правилам. При этом для установления каждого обстоятельства необходима совокупность доказательств.

Однако законодательством никак точно не регламентировано количество этих самых доказательств или их вид. Все решается для каждого конкретного дела индивидуально субъектом, ведущим производство по делу. Уже сами уполномоченные субъекты решают достаточно ли собранных доказательств для принятия решения, то есть они сами определяют пределы доказывания в уголовном деле.

Под относимостью доказательств можно понимать следующие определение: входит ли обстоятельство, которое может быть установлено с помощью собранных доказательств, в предмет доказывания, и кроме того, можно ли с помощью данного доказательства установить это обстоятельство. Также доказательство обладает таким свойством, как единство содержания и формы. Под содержанием определяется сведения об обстоятельствах, которые имеют значение. При этом стоит отметить, что важна не только истинная и достоверная информация относительно обстоятельств, на основании которых принимается решение, но и любая другая информация о фактах в деле, полученная законным путем.

Статья 88 УПК РФ устанавливает обязанность оценивания всех доказательств. Именно на основе данной статьи ст. 307 УПК определяет, что в приговоре суда мнения и доводы судьи должны строиться на доказательствах, рассмотренных в деле, при этом должны быть приведены доводы, в соответствии с которыми отвергнуты другие доказательства. Что

касается оправдательного приговора, то суд должен привести доводы, по которым он отверг доказательства стороны обвинения²¹.

Так, например, в апелляционном постановлении Кировского областного суда № 22-1610/2018 от 25 сентября 2018 года, указано, что при вынесении приговора суд первой инстанции указал мотивы, по которым им были приняты одни доказательства и отвергнуты другие. В апелляционном постановлении суд также указал, на то, что довод о признании недопустимыми доказательств показаний свидетелей, несостоятельный, поскольку все свидетели находились на месте происшествия и в своих показаниях указали на источник своей осведомленности.²²

Под формой доказательств в уголовно-процессуальном праве понимается способ существования данных доказательств. Таким образом, доказательства могут быть представлены как сообщения лиц, следов на предметах или их изменение и так далее. Форма доказательств и является установленным законодательством источником сведений об обстоятельствах, конкретного уголовного дела.

Единство формы и содержания имеет важное значение для уголовного дела, поскольку наличие одного из этих признаков в отсутствие другого не может свидетельствовать о наличии юридической силы доказательства.

В науке достоверность рассматривается как обоснованное знание, соответствие которого действительности не вызывает сомнения²³. Сомнения не возникают у лица, оценивающего доказательства. С.В.Некрасов отмечает в своей работе: «Как бы ни показалось странным, исходя из современного уголовно-процессуального регулирования, достоверные доказательства могут признаваться недопустимыми и исключаться из разбирательства по делу. Однако в этом контексте необходимо обратить внимание на

²¹ Уголовный процесс/ Учебник под ред. А.С. Кобликова. – М.: НОРМА-ИНФРА, 2009. – С. 71

²² Апелляционное постановление № 22-1610/2018 от 25 сентября 2018 г. по делу № 22-1610/2018 // Судебные и нормативные акты РФ. СудАкт [Электронный ресурс] URL: <http://sudact.ru/regular/doc/T0IF5KoiAOVH/> (дата обращения: 22.03.2019)

²³ См.: Гришина Е.П. Достоверность доказательств и способы ее обеспечения в уголовном процессе: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1996. С. 12.

следующее. Поскольку, прежде всего, содержание ч. 3 ст. 7 УПК не предполагает использования очень широкого круга видов и разновидностей нарушений уголовно-процессуального закона для формирования вывода о недопустимости доказательств, а указывает на неправомерные способы, приемы, относящиеся к самому получению сведений (данных), как на основания для соответствующей оценки, связь между достоверностью и допустимостью все же обнаруживается. Квалификация получения доказательств незаконным путем по той же трактовке ч. 3 ст. 7 УПК, конечно, влияет на установление достоверности. Например, получение сведений (данных) по уголовному делу посредством применения насилия, фальсификации документов не позволяет считать подобную информацию достоверной»²⁴.

Таким образом, при правильном толковании и точном применении положения ч. 3 ст. 7 УПК на практике возможно приемлемое соотношение (взаимовлияние) достоверности и допустимости доказательств. Итак, подводя черту, необходимо сказать, что понятие доказывания и доказательств в уголовном процессе достаточно объемная тема и раскрыть ее можно с разных сторон.

В данной работе мы рассмотрели понятие доказательства, а также обстоятельства, которые необходимо доказывать по ходу процесса, рассмотрели такие понятия, как относимость, допустимость и достоверность доказательств и многое другое. Следует уточнить, что в Уголовно-процессуальном кодексе РФ достаточно четко отражены основные моменты по теме доказательств и ученые лишь расширяют эту тему своими научными работами. Для того, чтобы доказательство являлось юридически значимым необходимо, чтобы оно строго соответствовало всем условиям, содержащимся в УПК РФ. Данные условия принято называть свойствами

²⁴ Некрасов С.В., Сильнов М.А. Сведения как доказательства в современном уголовном судопроизводстве // Законность. 2017. N 12. С. 46 - 48.

доказательств. Именно они определяют, могут ли фактические данные об обстоятельствах, быть признаны доказательствами в уголовном деле.

1.3. Формирование доказательств

Итак, под доказательством в уголовно-процессуальном праве следует понимать сведения, информацию или существующий факт, которые уполномоченное на то лицо, изучает в установленном порядке и в результате этого изучения делает вывод о наличии или отсутствии обстоятельств, которые имеют значение для правильного, законного и обоснованного разрешения дела или принятия решения.

Поскольку доказательства – это информация, то она должна иметь свой источник, из которого ее можно получить. Под источниками доказательств следует понимать внешнюю форму информации, которая имеет значение для законного и обоснованного принятия различных решений в уголовном деле, уполномоченными на это субъектами. К ним относятся показания различных участников процесса, вещественные доказательства, процессуальные и иные документы.

Для того чтобы доказательство являлось юридически значимым необходимо, чтобы оно строго соответствовало всем условиям, содержащимся в УПК РФ. Данные условия принято называть свойствами доказательств. Именно они определяют, могут ли фактические данные об обстоятельствах, быть признаны доказательствами в уголовном деле или нет. Классификация доказательств на различные виды позволяет облегчить их оценку, а также учитывать их особенности. Однако при этом не устанавливается какое-либо преимущество одной группы доказательств над другой. Классификация позволяет систематизировать объем полученных знаний, для того, чтобы точнее установить истину в уголовном процессе. При этом доказательства, относящиеся к различным группам, все равно

пересекаются и могут одновременно относиться к двум и более различным классификациям.

В теории и на практике первоначальную часть процесса доказывания принято трактовать как собирание доказательств. Этому в полной мере соответствует широко распространенное среди процессуалистов ошибочное представление, согласно которому сведения (доказательства) «никто не может порождать или создавать. Они существуют объективно как результат взаимодействия преступления и связанных с ним обстоятельств с материальным миром»²⁵.

В то же время в юридической литературе все большее распространение получает точка зрения, согласно которой доказательства не собираются, а формируются²⁶. Конкретизация идеи формирования доказательств применительно к первоначальной части процесса доказывания создает предпосылки для более глубокого исследования происхождения доказательств, объяснения использования не только в этой части, но и во всем доказывании соответствующих мысленных образов. На это обстоятельство почти сорок лет назад обращал внимание В. Дорохов, когда отмечал, что «глубиной познания и учета особенностей содержания и формы образов, используемых в уголовно-процессуальной деятельности, определяется уровень правового регулирования понятия доказательства и всего процесса доказывания (познания)»²⁷. Этот вывод приобретает особую актуальность в современных условиях все более и более усложняющейся социальной действительности и распространяется не только на уголовно-процессуальную, но и на все виды правовой деятельности.

Развивая мысль В. Дорохова, следует отметить, что посредством формируемых под воздействием уголовно-процессуальной формы образов происходит целенаправленное регулирование поведения всех участников

²⁵ Зажицкий В.И. Доказывание и доказательства по УПК РФ: теоретико-правовой анализ. СПб., 2015. С.170.

²⁶ Материалы международной научно-практической конференции // Уголовно-процессуальное законодательство в современных условиях: проблемы теории и практики: Сборник. М., 2011. С.168.

²⁷ Дорохов В.Я. Общее понятие доказательства в советском уголовном процессе. М., 1981. С.10.

уголовного судопроизводства, которое охватывает и управление в правовом поле каждым из них своими действиями.

Анализ связи образов, используемых при формировании доказательств, с содержанием доказательств позволяет: очертить границы начала и окончания формирования доказательств; последовательно решить вопрос: в сознании каких лиц в ходе производства следственных (судебных) действий создаются мысленные образы фактов и обстоятельств, сведения о которых и образуют доказательства; ответить на дискутируемый в теории вопрос: являются ли люди носителями сведений (социальной информации) вообще и доказательств в частности; совершенствовать регулирование видов доказательств в УПК РФ.

В начале производства следственных (судебных) действий, являющихся способами формирования доказательств, следователь (судья), руководствуясь соответствующими требованиями уголовно-процессуальной формы, создает в сознании их участников (потенциальных источников доказательств) абстрактные мысленные образы тех подлежащих доказыванию фактов и обстоятельств, на получение сведений о которых и направлены проводимые действия. Требования уголовно-процессуальной формы, под воздействием которой происходит образование указанных образов, касаются условий и порядка проводимых действий. Именно реализация названных требований является началом формирования доказательств. Предложенное понимание начала формирования доказательств, частично корреспондируя с распространенным представлением, согласно которому анализируемые требования рассматриваются как обеспечивающий этап следственных (судебных) действий²⁸, позволяет наполнить его более глубоким смыслом, точнее раскрыть и выразить процесс возникновения доказательств.

²⁸ Миньковский Г.М. Следственные действия // Теория доказательств в советском уголовном процессе. М., 1973. С.391.

Целевое назначение создаваемых в начале следственных (судебных) действий образов различается. Когда значимые для уголовного дела факты и обстоятельства могут быть непосредственно восприняты органами чувств человека в условиях проводимых действий, создание образов преследует цель структурирования сознания его участников (создания у них установки) на восприятие не любых, а только указанных фактов и обстоятельств. При этом в сознании участников действий возникают абстрактные (еще не наполненные конкретным содержанием) образы фактов и обстоятельств. Отмеченная цель реализуется в ходе формирования вещественных доказательств, протоколов следственных и судебных действий. Используя указанные образы, участники следственных (судебных) действий направляют свои органы чувств на выделение и восприятие в рамках проводимых действий именно тех фактов и обстоятельств, которые могут иметь значение для уголовного дела. В результате в их сознании образуются наполненные конкретным содержанием образы фактов и обстоятельств.

На достижение иной цели создание образов направлено в случаях, когда факты и обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, воспринимались потенциальными источниками доказательств - соответствующими участниками следственных (судебных) действий - до начала их производства, за рамками уголовно-процессуальных отношений. Речь идет о лицах, допрашиваемых в качестве свидетелей и потерпевших, подозреваемых и обвиняемых. С помощью рассматриваемых образов их сознание структурируется на воспоминание (актуализацию) не любых воспринятых ими ранее фактов и обстоятельств, а только тех из них, которые могут иметь значение для уголовного дела.

Начало формирования таких самостоятельных видов доказательств, как заключение эксперта и иные документы, имеет свою специфику. Она проявляется, в частности, в том, что создание следователем (судом) у эксперта, автора документа (источников этих видов доказательств) абстрактных (еще не наполненных конкретным содержанием) образов тех

имеющих значение для уголовного дела фактов и обстоятельств, сведения о которых станут содержанием исходящих от них доказательств, осуществляется через требования, изложенные в соответствующем постановлении, запросе.

Окончанием формирования любого вида доказательств следует признать момент отделения в рамках проводимого следственного (судебного) действия в устной или письменной форме сведений, отвечающих требованиям относимости и допустимости, от источника доказательства - лица, занимающего соответствующее правовое положение²⁹. Рассматриваемый момент в гносеологическом и правовом аспектах характеризует переход от созданных в сознании соответствующих лиц (источников доказательств) образов значимых для уголовного дела фактов и обстоятельств к сведениям о них, т.е. к доказательствам. В этот момент заканчивается формирование доказательств, и они возникают как целостные относительно самостоятельные правовые явления. Дальнейшее оперирование этими сведениями (их проверка и оценка) представляет собой не что иное, как использование уже сформированных доказательств для достижения промежуточных и итоговых целей доказывания (установления качеств доказательств, получения знаний о существенных сторонах преступления и преступлении в целом).

Предложенная трактовка начала и окончания формирования доказательств создает предпосылки для выхода на более высокий уровень теоретического осмысления их происхождения и последующего использования в уголовном судопроизводстве. Полученные при этом знания становятся возможным использовать на практике для повышения качества формируемых доказательств, эффективности деятельности по их проверке и оценке, совершенствования законодательства.

²⁹ Дорохов В.Я. Понятие доказательства // Теория доказательств в советском уголовном процессе. Часть Общая. М., 1966. С.250.

Необходимо учитывать, что между восприятием лицом значимых для уголовного дела фактов и обстоятельств и возникновением исходящих от него при производстве следственного (судебного) действия относимых и допустимых сведений (доказательств) всегда существует пространственно-временной интервал. Несмотря на наличие этого интервала, формирование всех видов доказательств от начала и до конца происходит под воздействием уголовно-процессуальной формы, реализуемой в рамках соответствующих уголовно-процессуальных отношений. В этом вопросе позиция автора настоящей статьи принципиально отличается от позиции С. Шейфера, полагающего, что началом формирования доказательств «является возникновение следов события в окружающем мире, а концом - восприятие следователем (судом) фактических данных, содержащихся в следах...»³⁰.

Возникновение следов события находится за пределами процесса образования доказательств, предшествует ему и не является его началом. Точно так же и восприятие следователем (судом) фактических данных, исходящих от источников доказательств (а не «содержащихся в следах», как ошибочно полагает С. Шейфер и разделяющие его позицию авторы), нельзя признавать окончанием формирования доказательств. Восприятие следователем (судом) фактических данных (относимых и допустимых сведений), исходящих от источников доказательств, представляет собой использование уже прежде сформированных доказательств³¹.

Окончание формирования рассматриваемых доказательств нельзя было связывать с образованием в сознании властного субъекта, осуществляющего допрос (на основе исходящих от допрашиваемых лиц относимых и допустимых сведений), образов соответствующих фактов и обстоятельств и отражением сведений о них в протоколе допроса³². Возникновение

³⁰ Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. М., 2011. С. 8.

³¹ Доля Е.А. Формирование доказательств в уголовном судопроизводстве // Перспективы развития уголовно-процессуального права и криминалистики: Сб. Часть 2. Материалы 2-й международной научно-практической конференции (Москва, 11 - 12 апреля 2012 г.). М.: РАП, 2013. С.41.

³² Доля Е.А. Результаты оперативно-розыскной деятельности не могут стать содержанием доказательств в уголовном процессе // Государство и право. 2013. N 5. С.28.

указанных образов, равно как и последующее изложение в протоколе допроса сведений о фактах и обстоятельствах, которые эти образы отражают, происходит после завершения формирования доказательств.

В тесной связи с решением проблемы происхождения доказательств находится и другой вопрос: являются ли люди носителями сведений (фактических данных) вообще и доказательств в частности. В теории и на практике господствует представление, согласно которому наиболее распространенными носителями сведений (информации) следует считать человека и предметы³³. Есть основания утверждать, что это ошибочное представление.

Носителями сведений (информации) нельзя признавать не только предметы, но и человека. Люди в принципе не могут быть носителями любой социальной информации вообще и доказательств в частности. Они являются ее источниками, но не носителями. Восприятие людьми фактов и обстоятельств порождает в их сознании лишь образы воспринятого. Но образы — это не сведения о воспринятом (не социальная информация). Чтобы убедиться в правильности этого утверждения, достаточно вспомнить любой ранее воспринятый предмет. При этом в нашем сознании возникают не сведения, не тексты о воспринятом предмете и не сам предмет, а его образ. Сведения (фактические данные) - это то, с помощью чего содержание своих образов человек выражает вовне, используя устную или письменную форму.

Всякий раз, когда после восприятия предмета человек впоследствии будет сообщать сведения о нем, он не сможет сделать этого, не создав прежде в своем сознании его образ и не изложив сведения об этом образе в устной или письменной форме. Сообщаемые им сведения о предмете появятся в бытии только после того, как эти сведения в соответствующей форме отделятся от человека.

³³ Ульянова Л.Т. Предмет доказывания и доказательства в уголовном процессе России: Учебное пособие. М., 2013. С.51

Человек и в уголовном процессе не носитель сведений, а источник доказательств. Его лишь условно можно признать «носителем», «хранителем» образов, но не сведений³⁴. В действительности человек является не «носителем», не «хранителем» образов, а их создателем. Создавая образы, он использует их в своей целенаправленной предметно-преобразующей деятельности. В противном случае человек не сможет осуществлять любую целенаправленную деятельность. Этот вывод в полной мере распространяется как на формируемые в уголовном судопроизводстве и в других видах правовой деятельности доказательства, так и на всю иную социальную информацию.

Носителем сведений является не человек и не предметы, а та материальная форма, в частности словесная оболочка, «в которой передаются сведения, информация» о предметах и фактах. Для обозначения этой материальной формы В. Дорохов использовал понятие источник фактических данных, обоснованно рассматривая его как один из необходимых элементов понятия доказательства³⁵. К характеристике В. Дорохова словесной оболочки следует добавить, что в этой оболочке происходит не просто передача сведений, информации. В ней заканчивается процесс формирования сведений, информации (доказательств), осуществляется переход, «скачок» от идеального (созданного в сознании лица, являющегося источником доказательства, образа значимых для уголовного дела фактов и обстоятельств) к материальному (словесной оболочке), завершается цикл «материальное - идеальное – материальное»³⁶.

Источнику фактических данных таких видов доказательств, как показания обвиняемого и подозреваемого, свидетеля и потерпевшего, присуща устная форма (устное сообщение). Именно в этой форме

³⁴ Доля Е.А. Что следует понимать под источниками осведомленности в уголовном судопроизводстве? // Государство и право. 2016. N 1. С.76.

³⁵ Дорохов В.Я. Понятие доказательства // Теория доказательств в советском уголовном процессе. М., 1973. С.213.

³⁶ Россинский С.Б. Результаты «невербальных» следственных и судебных действий как вид доказательств по уголовному делу: Монография. М., 2015. С.51.

завершается формирование показаний (доказательств), они отделяются от источников доказательств (обвиняемого, подозреваемого, свидетеля, потерпевшего), становясь доступными для последующего использования в развивающемся процессе доказывания (восприятия соответствующими субъектами, отражения в протоколе, проверки и оценки).

Источнику фактических данных заключения эксперта, вещественных доказательств, протоколов следственных и судебных действий, иных документов свойственна «письменность». В письменной форме заканчивается формирование сведений, образующих содержание доказательств, происходит их отделение от источников доказательств (эксперта, соответствующих властных субъектов, понятых, авторов иных документов), и они приобретают доказательственное значение.

Источник фактических данных играет существенную роль не только в формировании доброкачественных доказательств (способствуя более полному и точному выражению их содержания), он обеспечивает восприятие доказательств участниками уголовного процесса, облегчает их отражение и сохранение в материалах уголовного дела. Соблюдение источника фактических данных, свойственного приведенным выше группам доказательств, создает необходимые предпосылки для развития процесса доказывания - осуществления проверки и оценки доказательств, контроля за законностью формирования и использования доказательств. Принимая во внимание отмеченное, нормы действующего уголовно-процессуального закона, регулирующие виды доказательств (ст. ст. 76 - 79, 81, 84 УПК РФ), следует дополнить прямым указанием на присущий им источник фактических данных - соответствующую устную либо письменную форму.

1.4. Классификация доказательств

В теории и практике уголовного процесса принято классифицировать доказательства по следующим критериям:

- по отношению к предмету обвинения – на обвинительные и оправдательные;
- по характеру источника доказательственной информации – на первоначальные и производные;
- по отношению к доказываемому факту – на прямые и косвенные;
- по способу формирования – на личные и вещественные.

Под обвинительными доказательствами понимаются такие, на основании которых можно установить виновность конкретного лица в совершении конкретного общественно-опасного деяния, а также ряд обстоятельств, отягчающих наказание. К ним можно отнести показания обвиняемого, который признает свою вину, показания свидетеля или потерпевшего, которые видели момент совершения обвиняемым преступления. К категории обвинительных доказательств будут также относиться и те доказательства, которые указывают на факты, способствующие увеличению ответственности лица³⁷.

Оправдательными в свою очередь будут доказательства, которые помогают следствию и суду признать обвиняемого невиновным или смягчить ему наказание. К данной группе доказательств можно отнести и те, которые свидетельствуют об отсутствии события преступления, а следовательно и об исключение виновности какого-либо лица.

И последняя категория оправдательных доказательств, это те, которые смягчают ответственность обвиняемого. Данная категория доказательств включает в себя как прямо предусмотренные законом обстоятельства, указанные в статье 63 УК РФ³⁸, которые доказываются в суде, так и другие, которые позволяют суду смягчить меру наказания.

К обвинительным относятся доказательства, которые подтверждают обвинение, устанавливают виновность обвиняемого или отягчают его

³⁷ Уголовный процесс: учебник для бакалавриата юридических вузов / Под ред. О. И. Андреевой, А. Д. Назарова, Н. Г. Стойко, А. Г. Тузова. - Ростов-на-Дону, «Феникс». - 2015. – 305 с.

³⁸ «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) // «Российская газета», № 113, 18.06.1996, № 114, 19.06.1996, № 115, 20.06.1996, № 118, 25.06.1996

наказание. К оправдательным относятся доказательства, которые опровергают обвинение или ставят его под сомнение либо устанавливают обстоятельства, исключающие уголовную ответственность или смягчающие наказание обвиняемого.

Уголовно-процессуальный закон обязывает исследовать все обстоятельства совершенного преступного деяния (ч. 2 ст. 21 УПК РФ).

К ним предъявляются четкие требования соответствия закону процедуры по их получению и закреплению. В основу обвинительного приговора должны идти лишь достоверные доказательства, которые были получены в соответствии с законом и являются достаточными для обоснования вывода. Оправдательные доказательства, помимо органов уголовного преследования, также могут предоставлять обвиняемый и его защитник в качестве вещественных доказательств, документов. В соответствии со статьей 119 УПК РФ, ходатайства стороны защиты о проведении следственных действий, которые способны привести к выявлению обстоятельств, имеющих значение для дела, подлежат удовлетворению.

Соответственно при собирании доказательств, при их проверке и оценке органы расследования и суд должны выяснить и взвесить все доказательства, как подтверждающие обвинение, так и оправдывающие обвиняемого.

Первоначальные и производные доказательства.

В зависимости от характера воспроизведения информации об исследуемом факте все доказательства принято делить на: первоначальные и производные.

Под первоначальными подразумеваются доказательства, которые получены «из первых рук», то есть от самого источника информации. Например, свидетель сообщил какие-либо сведения о событии преступления, которые он непосредственно лично наблюдал, воспринимал с помощью имеющихся у него органов чувств; следователь, осматривая место

происшествия обнаружил орудие преступления, и приобщил его к делу, в котором оно теперь храниться и так далее.

В данных случаях перечислены первоначальные доказательства, содержащие информацию об имеющих значение обстоятельствах, непосредственно в самом доказательстве, а извлечение данной информации возможно без каких-либо промежуточных звеньях.

Первоначальные доказательства непосредственно в своём содержании отражают обстоятельства, выяснение которых необходимо для дела. Главное отличие первоначальных и производных доказательств состоять в том, что в первом случае субъект доказывания воспринимает всерьёз информацию непосредственно, а во втором случае через посредников.

Сравнивая с классификацией прямых и косвенных доказательств, стоит отметить, что как прямые, доказательства могут быть как первоначальными, так и производными. То же правило относится и к косвенным доказательствам. Это объясняется тем фактом, что обстоятельство, имеющее значение для дела не равно обстоятельству, подлежащему доказываемую.³⁹

В противном случае можно говорить только о том, что первоначальное обстоятельство всегда должно быть прямым. Между исследуемым событием и первоначальным доказательством никак не может быть посредников или каких-либо других доказательств, что на практике не находит своего отражения.

Производными же доказательствами в юридической литературе принято считать такие доказательства, которые также нашли на себе отражение устанавливаемых доказательств, но опосредованно, то есть через каких-либо посредников в виде других доказательств или носителей информации, который даже может быть не связан с уголовным процессом, но мог бы быть вовлечённым в него.

³⁹ Брянская Е. В. Взаимосвязь доказательств в процессе доказывания по уголовному делу // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. - 2017. - №3 (17). – С. 44-51

Производные доказательства - это доказательства, содержащие в себе сведения, которые были получены из промежуточных источников. Например, производными доказательствами могут быть признаны показания свидетеля преступления, которой хоть он лично не наблюдал, но о котором ему сообщило другое лицо; копия документа или слепок следа, также являются производными доказательствами.⁴⁰

В случае использования производного доказательства должен быть установлен первоисточник и так же должен быть изучен, например, опрошен очевидец происшествия. При этом стоит помнить, что непосредственный очевидец события помнит его более подробно и рассказывает более точные сведения, чем тот, который рассказывает о событии по рассказам других. В этом случае рассказ очевидца легче проверить, а, следовательно, изучить и сделать достоверные выводы.⁴¹

Также не стоит путать производное доказательство и показания свидетеля, который не может сообщить об источнике полученных им сведений. В случае если допрашиваемый не может сообщить источник информации и установить его не представляется возможным, то такие сведения теряют доказательственное значение и не должны быть использованы в уголовном деле, как доказательства. Об этом сказано в ч. 2 ст. 75 УПК РФ, где отмечено, что такие сведения должны быть отвергнуты. Это же правило распространяется и на показания потерпевшего.

Таким примером могут служить слухи, поскольку не представляется возможным установить источник информации, а, следовательно, они не могут быть проверены и подлежат исключению из списка доказательств.

Типичным примером данных доказательств могут служить показания свидетеля, в качестве первоначального доказательства и показания лица, которому очевидец сообщил о происшествии - как производственное

⁴⁰ Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования: Монография / С.А. Шейфер. - 2-е изд., испр. и доп. - М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2014. – С. 140-141

⁴¹ Рыжаков А. П. Уголовный процесс: учебник / А. П. Рыжаков. - 5-е изд. перераб. и доп.- М.: Дело и Сервис, 2011. – С. 351

доказательство. Однако данные показания будут считаться производными только, если сам очевидец не рассказывал о случившемся и не может рассказать, например, ввиду его смерти.

Стимул использования первоначальных доказательств очевиден, однако это не означает, что производные доказательства из-за этого менее важные и не могут привести к достоверным выводам. Категорический запрет использования производных доказательств может наложить только суд. В других же случаях использование производных доказательств допустимо, поскольку в ряде важных случаев невозможно получить информацию от первоисточника. В случае утраты первоисточника производные доказательства приобретают ключевое значение и только с помощью них можно принять какое-либо решение по делу. Кроме того, производные доказательства помогают обнаружить и изучить первоначальные доказательства, когда о них заранее не было известно.

Итак, в основе деления доказательств на первоначальные и производные лежит наличие или отсутствие промежуточного носителя доказательственной информации.

Под первоначальными доказательствами понимаются сведения, полученные из первоисточника (от лица, непосредственно воспринимавшего событие преступления, либо из подлинника документа, либо из подлинного вещественного доказательства).

Производными являются доказательства, полученные из опосредованного источника (например, сведения, сообщенные свидетелем со слов другого лица, или данные, содержащиеся в копии документа). В производных доказательствах всегда содержится вероятность утраты части информации, ее искажения. Чем больше промежуточных звеньев, тем больше опасность их утраты. Поэтому теория и практика уголовного процесса отдают предпочтение первоначальным доказательствам. Производные доказательства допускаются:

- в случаях невозможности получения первоначальных доказательств, в связи с утратой их источника;

- для отыскания первоначальных доказательств; для проверки первоначальных доказательств;

- для восполнения первоначальных доказательств, когда их недостаточно для безошибочных выводов (например, наблюдавший определенное событие забыл отдельные детали, а лицо, которому он об этом рассказал, хорошо помнит их).

Прямые и косвенные доказательства. Относительно предмета доказывания все доказательства можно разделить на прямые либо косвенные. Данное деление основано на том, что одни доказательства отражают информацию относительно предмета доказывания, то есть непосредственно о самом преступлении, в то время как другие содержат сведения относительно «промежуточных» или «вспомогательных» сведениях.

Под прямыми доказательствами понимаются те, в которых содержится сведения касательно хотя бы одного элемента предмета доказывания, указанных в статье 68 УПК РФ. В свою очередь, косвенными признаются все остальные доказательства. Косвенные доказательства не содержат информации относительно самого события преступления, личности обвиняемого и других обстоятельствах. Доказательственная информация в косвенных доказательствах может лишь установить круг тех обстоятельств, которые подлежат доказыванию.

Прямые доказательства, прежде всего, служат для того, чтобы установить главный факт доказывания, то есть виновность лица, в виде умысла или неосторожности, в совершении конкретного преступления. Однако, это не единственная цель. Так как прямые доказательства позволяют установить обстоятельства, которые могут смягчать наказание или наоборот, отягчить наказание и прочие другие факты. Прямым доказательством могут выступать показания обвиняемого, который признает свою вину, объясняет мотивы преступления и условия его совершения; показания свидетеля,

который видел, как обвиняемый наносил смертельный удар потерпевшему и так далее.⁴²

В случае использования прямых доказательств достаточно установить лишь их достоверность, поскольку значение полученной информации достаточно для установления предмета доказывания. Для того, чтобы подтвердить достоверность прямого доказательства необходимо рассмотреть его в совокупности со всеми имеющимися доказательствами. Именно это положение определяет тот факт, что прямое доказательство не имеет преимуществ. Поэтому показание обвиняемого, подтверждающие его причастность к совершению преступления не могут рассматриваться как «главное» доказательство и только на нем основывается обвинение.

Отличительной чертой прямых доказательств является то, что в информацию, полученную с их помощью, входят сами обстоятельства, которые подлежат доказыванию. Показания обвиняемого о том, как он готовился и совершал преступление, показания свидетеля, который видел действия потерпевшего и обвиняемого в момент совершения преступления, предоставляя информацию об одном или нескольких обстоятельствах, которые подлежат доказыванию и в конечном итоге образуют главный факт.

Косвенными принято называть такие обстоятельства, которые помогают установить промежуточные факты, на основании совокупности которых уже можно сделать вывод о том, что существовали или нет те обстоятельства, которые подлежат доказыванию по делу.

Косвенные доказательства должны содержать факты об обстоятельствах, которые предшествовали, сопутствовали или следовали за тем событием, которое необходимо установить. По совокупности этих фактов можно установить имело ли место событие, виновно ли конкретное лицо в его совершении. Например, в случае совершения убийства косвенными доказательствами могут служить: обнаружение обуви

⁴² Уголовный процесс : учебник для академического бакалавриата / В. П. Божьев [и др.] ; под ред. В. П. Божьева, Б. Я. Гаврилова. — 5-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2016. — 469 с.

подозреваемого на месте совершения преступления, принадлежность ножа обвиняемому, наличие неприязненных отношений между обвиняемым и потерпевшим. На данных фактах может формироваться вывод суда или следователя о том, что обвиняемый совершил данное преступление. Устанавливать обстоятельства дела с помощью косвенных доказательств гораздо более длительный и трудоемкий процесс, чем с помощью прямых доказательств.⁴³

С помощью косвенных фактов принято устанавливать не сами обстоятельства совершения преступления, а только факты свидетельствующие, что данные обстоятельства существовали в действительности.

В случае использования при доказывании прямых доказательств, достаточно убедиться в надежности источника данных доказательств, соответствие их содержания происшедшему деянию, чтобы сделать соответствующие выводы об обстоятельствах, подлежащих доказыванию. При использовании в процессе доказывания косвенных доказательств нужно не только, чтобы они обладали всеми свойствами доказательств, но и проделать трудоемкую работу по формулированию доводов из совокупности данных, полученных от косвенных доказательств.

Использование косвенных доказательств осложнено тем, что каждое обстоятельство крайне неочевидно связано с содержанием доказательства, и его истолкование допускает наличие различных доводов. То есть данные доказательства допускают различное толкование одного и того же факта.

В процессе доказывания с помощью косвенных доказательств необходимо:

Во-первых, установить достоверность сведений, которые стали известны субъекту, производящему доказывание. Например, правду говорит свидетель или его показания ложны, совпадают отпечатки пальцев

⁴³ Шелегов Ю. В. Загорьян С. Г. Классификации косвенных доказательств: основания, теоретическая и практическая значимость // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. - 2015. - №3 (74). – С. 26-29

обвиняемого с отпечатками, обнаруженными на орудии преступления и так далее.

Во-вторых, определить взаимосвязь полученных сведений с совершенным преступлением. Например, у потерпевшего и обвиняемого могли быть неприязненные отношения, но это не повлекло никаких противоправных действий со стороны обвиняемого.⁴⁴

В связи с этим, можно сделать вывод о том, что использование косвенных доказательств тесно связано с необходимостью установления обстоятельства, подлежащего доказыванию, и со связью данного обстоятельства со всеми имеющимися в уголовном деле фактами. При этом формы связи могут быть достаточно различными от причинной связи до пространственно-временной.

Сопоставление косвенных фактов с доказываемыми обстоятельствами позволяет исключить случайное стечение обстоятельств, которое может привести к ложным выводам относительно виновности конкретного лица в совершенном преступлении.

Для использования косвенных доказательств в процессе доказывания в уголовном деле, необходимо соблюдать ряд правил и предписаний.

Во-первых, использование косвенных доказательств для доказывания каких-либо обстоятельств возможно только в совокупности.

Во-вторых, все косвенные доказательства должны находиться в тесной взаимосвязи друг с другом, при этом форма данной связи не имеет значение для уголовного дела.

В-третьих, система, которую образуют взаимосвязанные косвенные доказательства должна приводить субъект доказывания к единственно правильному выводу, относительно рассматриваемого обстоятельства и исключать сомнения.

Косвенные доказательства могут использоваться различными способами. Например, совокупность косвенных доказательств позволяет

⁴⁴ Хмыров, А. А. Косвенные доказательства / А. А. Хмыров. – М. : Юрид. лит, 1974. – С. 147

сделать выводы относительно обстоятельства, входящих в предмет доказывания. Кроме того, косвенные доказательства могут дополнять и восполнять пробелы, возникающие при использовании только прямых доказательств, а также указывать способы получения новых прямых доказательств.

Нельзя рассматривать косвенные доказательства, как доказательства «второго сорта», поскольку встречаются на практике они гораздо чаще, чем прямые доказательства, а при правильном использовании они могут служить основанием для формирования достоверного вывода.

Однако на практике никто не противопоставляет косвенные и прямые доказательства. Истина в уголовном процессе устанавливается, как правило, с использованием как прямых, так и косвенных доказательств, дополняющие друг друга.

Таким образом, деление доказательств на прямые и косвенные основано на логическом отношении между доказательством и доказательным тезисом. Если заключенная в доказательстве информация прямо устанавливает доказательственный факт – это прямое доказательство. Если доказательство не указывает прямо на доказательственный факт, но позволяет сделать вывод о нем на основе промежуточных фактов, то такое доказательство считается косвенным. Косвенные доказательства, как правило, содержат сведения о побочных, частных фактах, отдельных деталях исследуемого события, которые, будучи установленными, позволяют сделать вывод об искомых фактах.

Отнесение доказательств к прямым или косвенным зависит от конкретного состава преступления. Например, наличие пистолета у обвиняемого может служить косвенным доказательством по делу об убийстве и прямым доказательством по делу о незаконном хранении оружия. Показания о том, что обвиняемый угрожал лишить жизни потерпевшего, является прямым доказательством по делу по обвинению в угрозе убийством и косвенным – по делу об убийстве.

Личные и вещественные доказательства. Личные доказательства означают доказательства, исходящие от лица, передаваемые лицом. Это те сведения об обстоятельствах известного ему преступления, которые сохранились в его памяти. Иными словами, личные доказательства – это мысленное отображение информации, имеющей значение для дела. Поэтому иногда их называют идеальными. К личным доказательствам относятся сведения, содержащиеся в показаниях свидетелей, потерпевших, обвиняемых, подозреваемых, заключениях экспертов, протоколах следственных и судебных действий и иных документах.

Вещественные доказательства представляют собой объекты материального мира (поэтому иногда их еще называют материальными). Это объекты:

- несущие на себе различные следы-отображения (например, отпечаток обуви, пальцев и т. д. на каких-либо предметах);
- свидетельствующие об изменении состояния объекта или отдельных его свойств в результате воздействия на него;
- выполняющие определенную функцию в совершении преступления (орудия преступления, объекты преступного посягательства и т. д.);
- характеризующие отдельные элементы механизма преступления (способ, цель, условия и др.).

Таким образом, под личными доказательствами понимаются сведения, которые исходят от людей, то есть можно отнести к ним все виды показаний, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом РФ: показания свидетеля, обвиняемого и другие. Это доказательства объединяет психическое восприятие и переработка информации живым человеком. К личным доказательствам также относят документы, которые составлены человеком. Документ является итогом работы человека, которой выражен в форме знаков. Примером документов является характеристика личности обвиняемого, протоколы следственных действий и другие.

К вещественным доказательствам относятся предметы материального мира: орудия преступления, деньги, другие объекты, которые направлены на преступные действия. Главным признаком вещественных доказательств является физический носитель данной информации, который избавлен от «человеческого фактора». Однако надо уточнить, что вещественные доказательства, которые являются классификационной единицей и противопоставляются личным не совпадают с вещественными доказательствами, как отдельным видом доказательств, которые закреплены статьей 81 УПК РФ.

Таким образом, в научной литературе существует множество классификаций доказательств, которые взаимно пересекаются друг с другом. Данные классификации хоть и дифференцируют доказательства в уголовном процессе, однако, все они служат единой цели – установление истины. Приведенные классификации помогают систематизировать весь объем доказательств и сделать обоснованные выводы быстрее и точнее.

Глава 2. Виды доказательств в уголовном процессе

2.1. Показания подозреваемого и обвиняемого

В соответствии со ст. 74 УПК РФ доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь устанавливают наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

В ч. 2 ст. 74 УПК РФ перечисляются источники доказательств, к которым относятся показания подозреваемого и обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, заключение и показания эксперта, вещественные доказательства, протоколы следственных и судебных действий, иные документы.

В ст. ст. 76 - 81 УПК РФ дается определение понятий каждого из доказательств. При таких обстоятельствах требования ст. 220 УПК РФ сводятся к тому, что следователь обязан сослаться не на источник доказательств, как это имеет место в обвинительном заключении по данному делу, но и привести сами сведения, составляющие их содержание как доказательств.

Только при выполнении названных требований возможно выполнение ст. 87 УПК РФ о проверке следователем доказательств путем сопоставления их друг с другом.

Итак, УПК РФ в п. 2 ст. 73 УПК РФ в качестве доказательств допускает: показания подозреваемого, обвиняемого; показания потерпевшего, свидетеля; заключение и показания эксперта; заключение и показания специалиста; вещественные доказательства; протоколы следственных и судебных действий; иные документы.

Рассмотрим в данном параграфе показания подозреваемого и обвиняемого. Показания подозреваемого - сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства в соответствии с требованиями статей 187 - 190 УПК РФ.

Показания подозреваемого содержат в своем определении все те же характеристики, что и остальные показания в уголовном процессе. Показания подозреваемого – его устный рассказ, об обстоятельствах, которые имеют значение для дела, зафиксированных надлежащим образом в протоколе.⁴⁵

Под предметом показаний подозреваемого понимаются любые обстоятельства по делу, которые входят в предмет доказывания. Также, как и у обвиняемого у подозреваемого есть право, а не обязанность на дачу показаний, а, следовательно, подозреваемый не может нести ответственность за отказ от дачи показаний или за дачу заведомо ложных показаний. Кроме того, можно отметить, что объяснения, которые дал подозреваемый при задержании, и зафиксированные в протоколе задержания, не могут считаться его показаниями, поскольку не была соблюдена установленная процедура.

Исключение будут составлять показания, зафиксированные в протоколах допроса подозреваемого, обвиняемого, данные в отсутствие защитника. Заметим, что законом впервые предусмотрен случай, когда к недопустимым надлежит относить доказательства, полученные без каких-либо нарушений. Рассматриваемая норма в определенной степени перекликается с положениями ст. 51 Конституции Российской Федерации и рядом других статей УПК, закрепляющих принципы добровольности сведений, сообщаемых подозреваемыми и обвиняемыми. Явка с повинной – добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении может служить поводом и основанием к возбуждению уголовного дела (ст. 142 УПК), а сообщенные в ней сведения использоваться как доказательство, что уже давно находит подтверждение в судебной практике⁴⁶.

При этом следователи и дознаватели руководствуются ст. 16 и ч. 2 ст. 52 УПК, в соответствии с которыми отказ подозреваемого (обвиняемого) от услуг защитника для них не является обязательным. Расплывчатость

⁴⁵ «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 06.03.2019) // «Собрание законодательства РФ», 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921

⁴⁶ В Определении Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 16 июля 2004 г. по делу N 89-004-29сп указано, что "суд обоснованно признал заявление о явке с повинной доказательством по делу" // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. N 6. С. 30.

формулировки ч. 2 ст. 52 УПК как раз дает властным субъектам возможность поступать таким образом и приглашать для участия в деле защитников по назначению. Одновременно следует признать, что эта вынужденная мера обходится государству достаточно дорого. Производство по уголовному делу всегда сопряжено с денежными расходами на оказание адвокатом профессиональной юридической помощи.

Вместе с тем посыл о том, что именно защитник является гарантом добровольности показаний своего подзащитного, соблюдения в полном объеме его прав в уголовном процессе, не всегда оправдывается на практике.

Данная проблема - оказание квалифицированной юридической помощи гражданам - была темой обсуждения II Всероссийской конференции "Адвокатура. Государство. Общество"⁴⁷. В числе главных обсуждался вопрос неквалифицированной, непрофессиональной защиты, к частным случаям которых сами представители адвокатского сообщества относят пассивную защиту, которая определяется как процессуальное бездействие адвоката, при котором он не использует либо не полностью использует полномочия, предусмотренные ст. 53 УПК.

В этой связи справедливо замечание А.Т. Филипповой: "Действительно, любые коллизии, проблемы, спорные вопросы адвокатуры, даже те, которые на первый взгляд кажутся именно внутренними проблемами адвокатского сообщества, на самом деле неразрывно связаны с взаимодействием адвокатов с государством в лице его органов, должностных лиц, с применением нормативных актов, издаваемых в государстве"⁴⁸.

Таким образом, можно подвести итог - практика применения [п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК](#) диктует внести изменения в [УПК](#), согласно которым необходимо законодательное закрепление о том, что показания подозреваемого, обвиняемого должны признаваться недопустимыми только в тех случаях,

⁴⁷ Адвокатура. Государство. Общество: Сборник материалов всероссийских научно-практических конференций, 2004 - 2005 // Федеральная палата адвокатов РФ. М.: Новая юстиция, 2006.

⁴⁸ Филиппова А.Т. Некоторые проблемы современного положения адвокатов // Адвокат. 2008. N 6. С. 12.

когда защитник не был реально представлен и не было должным образом реализовано право на защиту.

Обращение к историческому опыту России и анализ Устава уголовного судопроизводства 1864 г.⁴⁹ (далее - Устав) свидетельствуют о следующем: признание подсудимого принимало силу доказательства только по тем обстоятельствам, к которым оно имело прямое отношение. Собственное признание подсудимого не принималось во внимание: а) когда оно не согласовывалось с обстоятельствами дела; б) когда вынуждалось насильем, угрозами, обещаниями и ухищрениями. В соответствии со ст. 685 Устава, взятое подсудимым назад свое признание признавалось обстоятельством, которое должно было оцениваться на общем основании, проще сказать, не влекло никаких процессуальных последствий. В отношении подсудимого, не признающего своей вины, председательствующий при рассмотрении каждого доказательства обязан был спросить у подсудимого о предоставлении объяснений или опровержений в свое оправдание (ст. 683 Устава).

Предложенные пути решения процессуальных, финансовых и организационных проблем, возникающих при применении положения п.1 ч.2 ст. 75 УПК, должны положительно сказаться на эффективности уголовного судопроизводства.

Показания обвиняемого, в отличие от остальных показаний, могут быть даны им только по его согласию. Это объясняется тем, что давать показания – это право, а не обязанность. У обвиняемого в отличие от ряда других лиц в уголовном процессе, нет ответственности за отказ от дачи показаний или за дачу заведомо для него ложных показаний. Поскольку это является одним из его, установленных в Конституции РФ, прав на защиту. Именно поэтому показания обвиняемого имеют двойственную природу. Их стоит рассматривать не только как источник доказательств, но и как законное средство защиты от предъявленного обвинения.

⁴⁹ Утвержден императором Александром II в числе других судебных уставов (Указ Правительствующему сенату 20 ноября 1864 г., Учреждение судебных установлений, Устав гражданского судопроизводства, Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями). Судебные уставы. 20 ноября 1864 г.

Надо сказать, что участие защитника при производстве по уголовному делу не создает для органов дознания и предварительного следствия каких-либо трудностей, а наоборот, благоприятствует качеству расследования. Если в распоряжении следователя имеются надежные доказательства и он обладает достаточным профессиональным уровнем, ему нет смысла опасаться за результаты расследования, как бы не был активен и не старался их опровергнуть защитник подозреваемого (обвиняемого). Защитник может быть "опасен" только для неквалифицированного следователя, неуверенного в своих выводах по делу, но для такого следователя аналогичную опасность представляют и прокурор, и суд.

Следует отметить, что вопросам, связанным с участием защитника при производстве по уголовному делу, уделяется самое пристальное внимание. Не так давно Министерство юстиции Российской Федерации анонсировало проект поправок в УПК РФ, которые лишают следователей возможности приглашать в дело так называемых удобных адвокатов. Когда возникает необходимость вызвать адвоката по назначению, следователь будет работать с тем, кого направит адвокатская палата. В противном случае полученные доказательства будут признаны незаконными.

Также предлагается закрепить в УПК РФ норму, согласно которой назначение защитника будет осуществляться путем использования автоматизированной информационной системы, исключающей влияние любых заинтересованных лиц на распределение поручений между адвокатами.

Кроме того, Министерство юстиции Российской Федерации предлагает внести в УПК РФ норму, в соответствии с которой показания подозреваемого (обвиняемого), данные следствию с участием защитника, назначенного с нарушением требований, и не подтвержденные указанными лицами в суде, будут являться недопустимыми доказательствами.

На наш взгляд, внесение подобных изменений представляется оправданным. Они в полной мере соответствуют букве и духу закона.

Внедрение информационных технологий в правоприменительную практику исключит субъективный подход при выборе адвоката и соответственно снизит риски возможных нарушений права подозреваемого (обвиняемого) на защиту.

2.2. Показания потерпевшего и свидетеля

Показания потерпевшего - сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства по уголовному делу или в суде в соответствии с требованиями статей 187-191 и 277 УПК РФ. Потерпевший может быть допрошен о любых обстоятельствах, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, в том числе о своих взаимоотношениях с подозреваемым, обвиняемым.

Потерпевший – это особо значимая фигура в уголовном процессе. Этот человек является жертвой преступления, он претерпел определённые внутренние психические изменения и внешние потери. Отсюда возникает естественное желание защитить себя, свои права, восстановить справедливость, утвердиться в надлежащем наказании по отношению к своему «обидчику». То есть, потерпевший является заинтересованным в исходе дела лицом, причём выступающим со стороны обвинения. У потерпевшего законом предоставлены права и обязанности, одним из которых является право давать показания.

В связи с этим правильно пишет Т. Махова, что "основное назначение потерпевшего как участника судопроизводства со стороны обвинения - дать полные и объективные показания, уличающие обвиняемого, как этого требует закон"⁵⁰.

Значение показаний потерпевшего как доказательства по уголовному делу чрезвычайно велико. Справедливо указывает И. Ибрагимов: "Особенно важными для выявления факта и обстоятельств совершения преступления

⁵⁰ Махова Т.М Потерпевший – жертва преступления в уголовном процессе России // Российский судья. 2007. N 1. С. 36.

могут стать добросовестные и подробные показания самого потерпевшего, который нередко может стать единственным очевидцем-свидетелем совершенного против него преступления"⁵¹.

Ю.К. Орлов полагает, что «показания потерпевшего - его устное сообщение об обстоятельствах, имеющих значение для дела, сделанное в ходе допроса и запротоколированное в установленном законом порядке»⁵². В принципе, отличий от законодательного определения тут нет, поэтому данное понимание автора не является ошибочным.

Д.В. Горбунов отмечает, что «показания потерпевшего – это самостоятельный вид доказательств, который представляет собой сведения о любых обстоятельствах, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, в том числе о взаимоотношениях потерпевшего с подозреваемым, обвиняемым, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства по уголовному делу или в суде, и зафиксированные, соответственно, в протоколе допроса либо протоколе судебного заседания»⁵³. Данная позиция представляется верной.

Показания потерпевшего могут стать доказательством по рассматриваемому уголовному делу (ч. 2 ст. 74 УПК РФ). Однако не все показания потерпевшего могут стать доказательствами по уголовному делу, а только те, которые основаны на достоверных фактах и источниках.

Потерпевший на основании ч.2 ст. 42 УПК РФ вправе давать показания, отказаться свидетельствовать против самого себя и своих близких родственников, представлять доказательства и т.д. Показания потерпевших, свидетелей - важное средство процессуального доказывания.

Показания потерпевшего действительно имеют самостоятельную силу, без них не обходится ни одно уголовное дело. Являясь ценным источником информации, потерпевший не только сообщает известные ему данные, но и

⁵¹ Ибрагимов И. Влияние личности потерпевшего на процессы защиты его прав и законных интересов // Уголовное право. 2008. N 5.

⁵² Орлов Ю.К. Проблемы теории доказательств в уголовном процессе. М.: Юристъ, 2014. С.103.

⁵³ Горбунов Д.В. Показания потерпевшего в уголовном процессе // Общество и право, 2014. № 2 (48). С. 214.

даёт собственную оценку произошедшему, выражает своё согласие или несогласие с представленными на его обзор доказательствами.

Потерпевший является одновременно и источником доказательственной информации, и равноправным участником процесса доказывания. Так показания потерпевшего имеют двойственную процессуальную природу. С одной стороны, показания потерпевшего – это источник доказательственной информации, имеющей значение для производства в целом, с другой – средство защиты своих же интересов.

Относительно первого можно отметить следующее. Потерпевший может быть допрошен о любых обстоятельствах в рамках уголовного дела, в том числе о своих связях с подозреваемым, знает ли он его (если да, то как давно), как он его оценивает с точки зрения человеческих качеств и т.д. Кроме того, потерпевший излагает свою версию событий, причём в его интересах, чтобы эта версия была правдой. Дело в том, что потерпевший, как заинтересованное лицо, может быть склонен к сокрытию некоторых поступков, которые послужили даже поводом для преступления, либо к преувеличению нанесённого ему вреда, к фантазированию и т.д. То есть всё это может сказаться на объективности показаний, поэтому игнорировать эти факты при оценке доказательств было бы непростительной ошибкой.

Оценка показаний потерпевшего так же должна быть произведена с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности (в совокупности с остальными доказательствами). При оценке относимости показаний потерпевшего необходимо обратить внимание на то, что содержание данного доказательства должно находиться в объективной связи с определенными обстоятельствами уголовного дела⁵⁴. Что касается допустимости, то стоит обратить внимание на п.2 ч.2 ст. 75 УПК РФ, где даётся трактовка «от обратного», то есть к недопустимым доказательствам

⁵⁴ Горбунов Д.В. Оценка показаний потерпевшего в уголовном процессе // Общество и право, 2014. № 1 (47). С. 153.

относятся показания потерпевшего, основанные на догадке, предположении, слухе.

Догадка – это мысль, основанная на вероятности чего-либо. Предположение – это предварительное суждение, то есть так называемая гипотеза, которая пока не подтверждена. Слух – это информация, изначальный источник которой неизвестен. Когда речь идёт о достоверности показаний потерпевшего, то здесь нужно учитывать их согласованность, условия восприятия и воспроизведения событий, сопоставление с иными доказательствами и т.д. Эти сведения выступают важным средством для установления фактов, которые возможно в дальнейшем позволяют изобличить виновное лицо. Благодаря показаниям могут быть доказаны и другие обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела. Ведь именно потерпевший является непосредственным участником преступных событий, который испытывал на себе все отрицательные его последствия. Поэтому информация, исходящая от него, касающаяся уголовного дела, представляется наиболее ценной.

Также наиболее распространенным источником доказательств являются показания свидетеля. Под данным видом источника понимается устный рассказ свидетеля об обстоятельствах, которые имеют значение для дела. Данный рассказ должен быть озвучен в ходе допроса и занесен в соответствующий протокол в установленном порядке. Показания свидетеля можно встретить практически в любом уголовном деле. Свидетельский показания, как правило, могут быть абсолютно различными и освещать любой факт, который рассматривается в уголовном деле, в том числе и отношение свидетеля и подозреваемого, обвиняемого. При этом, Конституция РФ в части 1 статьи 51 закрепляет право человека не свидетельствовать против себя, супруга или близкого родственника.⁵⁵

⁵⁵ «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // в "Собрании законодательства РФ", 04.08.2014, № 31, ст. 4398

Таким образом, одним из самых важных доказательств являются показания потерпевшего. Не даром, при вынесении обвинительного заключения, показания потерпевших идут сразу же после показаний обвиняемого лица. Под данным видом источника, как и в случае с показаниями свидетеля, понимается устный рассказ об обстоятельствах, которые имеют значение для дела. Данный рассказ должен быть озвучен в ходе допроса и занесен в соответствующий протокол в установленном порядке. Стоит также отметить, что предмет и порядок самого допроса потерпевшего не сильно отличается от допроса свидетеля, только в той части, которая касается причиненного преступлением вреда. Также отличием в показаниях потерпевшего является и то, что давать показания не только обязанность потерпевшего, но и его право. Следовательно, допрос может производиться не только по инициативе органа, производящего производство по делу, но и по инициативе самого потерпевшего.

Для принятия решения по уголовному делу суд обязан самостоятельно изучить все имеющиеся в деле доказательства, в том числе и показания участников процесса. Для этого в судебном заседании должны заслушаться их показания. Однако, в случае, если лица отказываются свидетельствовать против подсудимого, поскольку он является близким родственником, суд вправе в качестве доказательства рассмотреть показания, которые были даны этими лицами ранее в уголовном процессе. Только для это возможно, только в том случае, если лица были предупреждены о том, что их показания могут быть использованы как показания в суде, а показания подсудимого были получены в присутствии защитника.⁵⁶

Было бы вполне правомерно и целесообразно установить в российском уголовно-процессуальном законодательстве четкий порядок представления и приобщения к материалам уголовного дела вещественных доказательств. В этой связи ст.87 УПК РФ следует именовать "Правила представления,

⁵⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2017 № 51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)» // «Российская газета», № 297, 29.12.2017

проверки и приобщения к делу доказательств"; в статье необходимо подробно описать порядок представления, проверки и приема любых сведений и вещей, которые могли бы стать доказательствами по делу.

Часть 3 ст. 86 УПК РФ и п. 3 ст. 6 Федерального закона от 31.05.2002 N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" (далее - Закон N 63-ФЗ) предоставляет адвокату - защитнику обвиняемого право собирать и представлять доказательства. Выше уже говорилось о том, что таким правом должны обладать также потерпевший и его представитель. Однако в законодательстве было бы неправильно устанавливать исчерпывающий перечень способов получения доказательств, поскольку ни потерпевшие, ни их адвокаты-представители не являются должностными лицами, представляющими государственные органы, а поэтому вольны в целях защиты своих прав и законных интересов собирать доказательства всеми способами, которые не запрещены законом. Такая правовая позиция установлена в ч. 2 ст. 45 Конституции РФ, поэтому, по нашему мнению, в ч. 3 ст. 86 УПК РФ и ст. 6 Закона N 63-ФЗ необходимо внести соответствующую поправку о порядке правомерных, не запрещенных законом способов сбора доказательств обвиняемым и его защитником, а также потерпевшим и его представителем, причем перечень способов собирания доказательств сторонами уголовного процесса не должен быть исчерпывающим.

Что касается порядка представления потерпевшим и его представителем доказательств дознавателю или следователю, то, полагаем, представители правоохранительных органов, принимая те или иные документы или предметы, должны составить отдельный протокол, к которому прилагается опись принимаемых вещей с подробным описанием их внешних параметров, физических и химических свойств. В тех случаях, когда представленные в качестве доказательств документы и вещи трудно поддаются подробному количественному или качественному описанию, необходимо при их принятии дознавателем или следователем обязательное

участие понятых. Такую поправку следует внести в предложенную нами редакцию ст. 87 УПК РФ с тем, чтобы ни одно доказательство не было утеряно, скрыто или заменено работниками правоохранительных органов. Известно, что в следственно-судебной практике случаи утери, сокрытия, замены или уничтожения вещественных доказательств, к сожалению, не так уж редки.

2.3. Заключение и показания эксперта и специалиста

Заключение эксперта - представленные в письменном виде содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед экспертом лицом, ведущим производство по уголовному делу, или сторонами.

Показания эксперта - сведения, сообщенные им на допросе, проведенном после получения его заключения, в целях разъяснения или уточнения данного заключения в соответствии с требованиями статей 205 и 282 УПК РФ.

Заключение специалиста - представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами.

Показания специалиста - сведения, сообщенные им на допросе об обстоятельствах, требующих специальных познаний, а также разъяснения своего мнения в соответствии с требованиями статей 53, 168 и 271 УПК РФ.

Доказательствами являются полученные законным способом сведения о фактах, с помощью которых суд может установить наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих позицию сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. В данном случае рассматриваются те сведения и выводы, которые эксперт предоставил по поручению органов, производящих расследования, или суда в установленном порядке. Эксперт же, чтобы предоставлять выводы, должен обладать специальными знаниями в технике, науке, искусстве либо в ремесле, а также выполнять исследование обстоятельств дела, в соответствии со статьей 80 УПК РФ.

Общее правило устанавливает, что эксперт предоставляет заключение от своего имени и несет персональную ответственность за сделанные им выводы. Также, как и остальные источники доказательств, показания и заключения эксперта оцениваются на общих основаниях и не имеют заранее установленной силы или каких-либо преимуществ перед другими доказательствами.⁵⁷

Доказательства, предоставленные в дело, суд оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании. Ни одно из доказательств не имеет для суда заранее установленной силы. Тем не менее хотелось бы отметить, что в последние годы одно из средств доказывания, а именно заключение эксперта, приобрело преимущественное положение по отношению к другим средствам доказывания при его оценке судом и вынесении решения, что не может оставаться без внимания.

В процессе отправления правосудия нередко возникают ситуации, требующие специальных знаний в различных областях или установления определенных фактов, требующих особого исследования.

Выявление и расследование преступлений вызывает определенные сложности, в связи с чем в последние годы неуклонно увеличивается количество экспертиз, проводимых в рамках уголовного судопроизводства, поскольку доказывание как события преступления, так и правоспособности и виновности лица, привлекаемого к уголовной ответственности, в современном уголовном судопроизводстве просто немыслимо без производства судебной экспертизы.

Понятие "экспертиза" (эксперт - от лат. *Expertus*: знающий по опыту, опытный, испытанный, проверенный) используется в науке и практике для обозначения исследований, требующих использования профессиональных

⁵⁷ Кириленко Ю.И. Классификация доказательств в уголовном процессе // Научный альманах. - 2017. - N 4-1(30). - С.466-452

знаний. Результаты экспертизы получаются опытным путем с помощью специального инструментария - экспертных методик⁵⁸.

Обратим внимание, что в некоторых случаях на практике имеет место смешение понятий "эксперт" и "специалист" лишь только на том основании, что оба являются носителями специальных знаний. Вместе с тем, несмотря на объединяющее эксперта и специалиста качество - владение специальными знаниями, это совершенно разные участники уголовного судопроизводства, с различными полномочиями, что и следует из анализа ст. ст. 57 и 58 УПК РФ.

Традиционно в процессе доказывания по уголовному делу возникают определенные проблемы при оценке заключения эксперта.

Остановимся лишь на некоторых проблемных вопросах оценки заключения эксперта в уголовном процессе.

Значительные сложности возникают в связи с формулировкой выводов эксперта. Проблема допустимости и доказательственного значения таких выводов является не новой. Обращает на себя внимание и то, что чаще всего именно выводы интересуют следователя и суд в первую очередь. Нередки и случаи, когда лицо, назначившее экспертизу, акцентирует свое внимание только на проверке полноты выводов, их формы и соотносимости результатов судебной экспертизы с иными доказательствами по делу. Таким образом, например, следователь осуществляет тот самый "логический мыслительный процесс определения роли собранных доказательств в установлении истины".⁵⁹ Являясь, по сути, видом доказательства, заключение эксперта оформляется в виде особого процессуального акта. В связи с этим не могут не тревожить факты, свидетельствующие о проведении следователями поверхностного изучения заключения эксперта, об игнорировании экспертного заключения при составлении обвинительного заключения, в которое нередко просто переписываются только выводы. Вряд

⁵⁸ См., например: Марковичева Е.В. Использование судебно-психологических и комплексных судебных психолого-психиатрических экспертиз в доказывании по уголовным делам в отношении несовершеннолетних // Юридическая психология. 2008. N 2; Галяшина Е.И. Цифровые фонограммы как доказательства // Эксперт-криминалист. 2008. N 3.

⁵⁹ См.: Белкин Р.С. Собираение, исследование и оценка доказательств. М., 1966. С. 65.

ли можно считать нормальной ситуацией, когда в обвинительном заключении отсутствуют указания на относимость, допустимость и достоверность данного доказательства. В следственной практике встречаются случаи, когда следователь оставляет без внимания тот факт, что эксперт ответил не на все поставленные вопросы или дал необоснованный отказ отвечать на некоторые вопросы, что выводы эксперта не согласуются с поставленными вопросами.

Выход из данной ситуации, на наш взгляд, как раз и видится в возможности более широкого привлечения специалиста-консультанта как следователем, так и судом. Таким образом, проблема оценки заключения эксперта при осуществлении доказывания в уголовном процессе является многогранной и многоплановой, требующей как осмысления законодателем с последующим внесением изменений в действующее законодательство, так и повышения уровня профессионализма и правоприменителя, и эксперта.

2.4. Вещественные доказательства. Протоколы следственных действий и судебных действий. Иные документы.

В соответствии со ст. 81 УПК РФ вещественными доказательствами признаются любые предметы:

1) которые служили орудиями, оборудованием или иными средствами совершения преступления или сохранили на себе следы преступления;

2) на которые были направлены преступные действия;

2.1) деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления;

3) иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела.

2. Предметы, указанные в части первой настоящей статьи, осматриваются, признаются вещественными доказательствами и приобщаются к уголовному делу, о чем выносится соответствующее

постановление. Порядок хранения вещественных доказательств устанавливается настоящей статьей и статьей 82 УПК РФ.

3. При вынесении приговора, а также определения или постановления о прекращении уголовного дела должен быть решен вопрос о вещественных доказательствах. При этом:

1) орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, принадлежащие обвиняемому, подлежат конфискации, или передаются в соответствующие учреждения, или уничтожаются;

2) предметы, запрещенные к обращению, подлежат передаче в соответствующие учреждения или уничтожаются;

2.1) изъятые из незаконного оборота товары легкой промышленности, перечень которых устанавливается Правительством Российской Федерации, подлежат уничтожению в порядке, установленном Правительством Российской Федерации;

3) предметы, не представляющие ценности и не истребованные стороной, подлежат уничтожению, а в случае ходатайства заинтересованных лиц или учреждений могут быть переданы им;

4) деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления, и доходы от этого имущества подлежат возвращению законному владельцу;

4.1) деньги, ценности и иное имущество, указанные в пунктах "а" - "в" части первой статьи 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, подлежат конфискации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 4 настоящей части;

5) документы, являющиеся вещественными доказательствами, остаются при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего либо передаются заинтересованным лицам по их ходатайству;

6) остальные предметы передаются законным владельцам, а при неустановлении последних переходят в собственность государства. Споры о

принадлежности вещественных доказательств разрешаются в порядке гражданского судопроизводства.

4. Изъятые в ходе досудебного производства, но не признанные вещественными доказательствами предметы, включая электронные носители информации, и документы подлежат возврату лицам, у которых они были изъяты, с учетом требований статьи 6.1 УПК РФ.

Таким образом, под вещественными доказательствами в юридической науке понимаются предметы, которые служат средствами для обнаружения и установления каких-либо обстоятельств уголовного дела (статья 81 УПК РФ). Данными предметами могут быть: объекты материального мира, которые были орудием совершения преступления, сохранили на своей поверхности следы преступного деяния, объекты преступных действий и так далее.

В самом общем виде вещественные доказательства - это материальные следы или последствия расследуемого уголовного дела. Также под вещественными доказательствами понимаются предметы материального мира, которые в результате преступления были каким-либо образом видоизменены, перемещены или были специально созданы для совершения преступного деяния.

В отличие от показаний субъектов уголовного процесса, которые содержат словесную информацию об обстоятельствах, вещественные доказательства предоставляют доказательственную информацию своим наличием и обнаружением в определённом месте и в определенное время у какого-либо лица, либо своими свойствами, как физическими (размер, материал, из которого изготовлен и так далее), так и функциональными. Кроме того, вещественными доказательствами могут быть признаны предметы, которые созданы преступным путём, например, фальшивые денежные средства.

Итак, вещественными доказательствами следует признать предметы материального мира, которые являются источниками сведений о факте, а

свойства этих предметов, уже отделённые от них, отражённые субъектами доказывания и закреплённые в протоколах осмотра или протоколах следственных действий, в ходе которых они обнаружены, служат содержанием этих доказательств.

Также в качестве источника доказательств в уголовном судопроизводстве выделяют протоколы следственных и судебных действий. Их выделяют в качестве особого вида источника доказательств, поскольку они фиксируют ход и результаты различных следственных действий, указанных в статье 83 УПК РФ⁶⁰.

Выделяя их в отдельный источник, законодатель имел в виду то обстоятельство, что в протоколах фиксируются многие сведения, которые могут послужить источником информации. Это обстановка, предметы и различные явления, которые следователь, понятые и другие участники следственных действий воспринимают непосредственно в процессе следственных действий. Данное обстоятельство объясняет, почему протоколы допросив различных участников уголовного дела не могут относиться к данной группе источников, поскольку они фиксируют только показания, то есть информацию, полученную так сказать от третьего лица, а не посредственно лицом, производящим доказывание.

Иные документы допускаются в качестве доказательств, если изложенные в них сведения имеют значение для установления обстоятельств, указанных в статье 73 УПК РФ.

Документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменном, так и в ином виде. К ним могут относиться материалы фото- и киносъемки, аудио- и видеозаписи и иные носители информации, полученные, истребованные или представленные в порядке, установленном статьей 86 УПК РФ. Документы приобщаются к материалам уголовного дела и хранятся в течение всего срока его хранения. По ходатайству законного

⁶⁰ «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 06.03.2019) // «Собрание законодательства РФ», 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921

владельца изъяты и приобщенные к уголовному делу документы или их копии могут быть переданы ему. Документы, обладающие признаками, указанными в части первой статьи 81 УПК РФ, признаются вещественными доказательствами.

К данным документам можно отнести: расписки, ведомости, справки и так далее. Иной документ, служащий источником доказательств, должен быть предметом материального мира; содержать на своей поверхности условные знаки в виде цифр, букв или других символов; содержать информацию в виде мысли или изображения объекта.

«Иные документы» считаются доказательствами только тогда, когда содержащаяся в них информация указывает на обстоятельства, которые касаются уголовного дела, или данная информация была зафиксирована лицом, являющимся субъектом уголовного процесса по конкретному делу.

Акты ревизий или проверок, до изменений в УПК РФ относились к «иным доказательствам». Однако в связи с изменением УПК РФ теперь они относятся к понятию «иные документы», поскольку имеют все признаки, по которым их можно отнести к данной категории источников доказательств. Ведь акты ревизий и проверок являются разновидностью документов, составленными в соответствии с ведомственными актами, только отражают специфическую информацию, касающуюся результатов проверок, в которых отражается соблюдение организациями правил или инструкцией, то для определенной категории дел они могут выступать как источник доказательственной информации.

Отметим, что между личными и вещественными доказательствами нет четкой непроходимой границы. Содержащаяся в следах преступления информация передается органу расследования и суду многократно преобразованной по форме, что не может не влиять на ее содержание и должно учитываться при оценке доказательств. Однако деление доказательств на личные и вещественные все же имеет объективные основания в виде механизма первичного воздействия преступления на

идеальную и материальную отражающие среды. С учетом различий этого механизма практикой выработаны, наукой истолкованы и обоснованы, а законодателем закреплены различные способы обнаружения, извлечения, закрепления, сохранения, проверки и оценки различных видов доказательств. В этом и проявляется значение рассмотренной классификации.

Заключение

Воплощение в Российской Федерации идей демократического федеративного правового государства требует от законодателя создания эффективных механизмов регулирования общественных отношений, в том числе в сфере уголовного судопроизводства. Принятие УПК РФ 2001 года положило начало новому этапу развития уголовно-процессуального права. Вместе с тем, многие положения уголовно-процессуального закона вызвали среди учёных и практиков оживлённые дискуссии. Это коснулось и доказательственного права, неопределённость и противоречивость норм которого создают подчас неустранимые проблемы в правоприменении.

Таким образом, из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что доказательственное право, играет очень важную роль в уголовном судопроизводстве. На основе доказательств суд, прокурор, следователь или дознаватель может установить наличие или отсутствие обстоятельств подлежащих доказыванию, а также обстоятельств, которые имеют значение для уголовного дела. Проблемы, которые касаются данной темы исследования, должны быть устранены как на теоретическом, так и на практическом уровне. Однако нами в рамках данной бакалаврской работы были исследованы несколько, на наш взгляд, важных и актуальных проблем, которые касаются темы доказательств.

Итак, действующая система видов доказательств содержит внутренние противоречия, порождающие конкуренцию данных видов между собой, что требует понимания истоков современного соотношения видов доказательств, закономерностей формирования их системы. Виды доказательств никогда не были разграничены абсолютно, всегда существовали сведения, отнесение которых к конкретному виду доказательств вызывало споры. Значимость этой проблемы возросла с усилением требований к допустимости доказательств.

Полученный автором в ходе исследования эмпирический материал обеспечил достоверность и обоснованность следующих выводов и предложений:

1. Авторская редакция ст. 74 УПК РФ: «Доказательствами по уголовному делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определяемом настоящим Кодексом, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Эти сведения могут быть получены из показаний подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего, заключения и показаний эксперта, заключения и показаний специалиста, предметов, вещественных доказательств, протоколов следственных и судебных действий и иных документов».

2. Вещественными доказательствами следует признать предметы материального мира, которые являются источниками сведений о факте, а свойства этих предметов, уже отделённые от них, отражённые субъектами доказывания и закреплённые в протоколах осмотра или протоколах следственных действий, в ходе которых они обнаружены, служат содержанием этих доказательств.

3. Необходимо изменить название и редакцию ст. ст. 276, 281 УПК РФ с учётом того, что оглашению подлежат не показания, а протоколы допросов (обвиняемого, потерпевшего, свидетеля).

4. Следует вернуться в ст. 83 УПК РФ к способу изложения ст. 87 УПК РСФСР и перечислить все следственные действия, результаты и ход которых непосредственно отражается следователем в протоколе; необходимо четко оговорить в законе, что протоколы допросов являются производными доказательствами, и поэтому их оглашение в ходе судебного разбирательства должно быть строго регламентировано.

5. Под допустимыми доказательствами следует понимать доказательства, процедура собирания и проверки которых не даёт оснований сомневаться в их достоверности и соблюдении конституционных прав и законных интересов граждан.

6. В УПК следует закрепить понятие собирания доказательств. Собираание доказательств - это процессуальная деятельность дознавателя, следователя, прокурора и суда по обнаружению, получению (изъятию) информации и её процессуальному закреплению с помощью следственных и иных процессуальных действий.

7. Ч. 3 ст. 86 УПК РФ следует изменить, указав в ней на то, что защитник вправе собирать и представлять дознавателю, следователю, суду письменные и иные документы и предметы, которые могут быть признаны документами-доказательствами либо вещественными доказательствами.

Список используемых источников

- 1) «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // СПС «Консультант Плюс», 2018.
- 2) «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // СПС «Консультант Плюс», 2018.
- 3) «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 23.04.2018, с изм. от 25.04.2018) // СПС «Консультант Плюс», 2018.
- 4) Федеральный закон от 07.02.2011 N 3-ФЗ (ред. от 07.03.2018) "О полиции" // СПС «Консультант Плюс», 2018.
- 5) Федеральный закон от 31.05.2001 N 73-ФЗ (ред. от 08.03.2015) «О государственной судебной-экспертной деятельности в Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс», 2018.
- 6) Федеральный закон "О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 4 июля 2003 г. N 92-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации, 2003, N 27, ст. 2706
- 7) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.04.2013 N 9 "О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 1995 года N 8 "О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия"// СПС «Консультант Плюс», 2018.
- 8) Балакшин В.С. Доказательства в теории и практике уголовно-процессуального доказывания. Екатеринбург : ООО Изд-во УМЦ УПИ, 2004. 298 с.

- 9) Барабаш А.С. Природа российского уголовного процесса, цели уголовно-процессуальной деятельности и их установление. СПб. : Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2005. 257 с.
- 10) Безлепкина Б.Т. Уголовный процесс России. М.: Феникс, 2013. – 689 с.
- 11) Брянская Е. В. Понятие и виды доказательств в уголовном судопроизводстве // Сибирский юридический вестник, № 4, 2013. С. 86–92.
- 12) Брянская Е.В. Аргументирующая сила доказательств при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции: монография. Иркутск : Изд-во ИГУ, 2015. 193 с.
- 13) Головкин Л.В. Курс уголовного процесса. –2-е изд., испр. – М.: Статут, 2017. – 1350 с.
- 14) Головкин Л.В. Конституционализация российского уголовного процесса: между лозунгами и реальностью // Государство и право. 2013. N 12. С. 88.
- 15) Деришев Ю.В. Проблемы соотношения досудебного и судебного производства в уголовном процессе России [Электронный ресурс] / Ю.В. Деришев, М.Э. Романовский, О.А. Волторнист. : Омск : Омская юридическая академия, Юрлитинформ, 2009. 196 с.: URL: <http://www.iprbookshop.ru/18474.html> (дата обращения: 10.03.2018).
- 16) Дзюбенко А. А. Деятельность суда по собиранию и исследованию доказательств как правовая проблема состязательного уголовного судопроизводства // Международные юридические чтения. Омск, 2007. Ч. 5. С. 39–41.
- 17) Зажицкий В.И. Доказывание и доказательства по УПК РФ [Электронный ресурс]: теоретико-правовой анализ. СПб. : Юридический центр Пресс, 2015. 449 с.: URL: <http://www.iprbookshop.ru/36717.html> (дата обращения: 15.03.2018).
- 18) Иванов Н.А. О понятии «Доказательство» в уголовном процессе // Вестник Омской юридической академии. № 1 (18), 2012. С. 47–50.

- 19) История отечественного государства и права : учебник / под ред. О. И. Чистякова. М. : Изд. БЕК, 1999. Ч. 2. 491 с.
- 20) Калиновский К.Б. Уголовный процесс. Конспект лекций // Уголовный процесс. Сайт. Калиновского [Электронный ресурс]. URL: http://kalinovsky-k.narod.ru/p/lecture_notes/5.html (дата обращения: 10.05.2018).
- 21) Козявин А. А. Категория оценки доказательств по внутреннему убеждению и ее место в научном наследии А. Ф. Кони // Адвокатская практика. 2014. № 1. С. 24–29.
- 22) Комаров И.М. Производные доказательства в уголовном процессе: сущность и значение // Проблемы правоохранительной деятельности. № 4, 2017. С. 12–18.
- 23) Лазарева В. А. Доказывание в уголовном процессе : учеб.-практ. пособие. М., 2009. 343 с.
- 24) Левченко О.В. Классификация доказательств в уголовном процессе // Вестник Оренбургского государственного университета. № 3 (152), 2013. С. 111–114.
- 25) Лекции по уголовному судопроизводству / [Соч.] Г.С. Фельдштейна, орд. проф. Моск. ун-та. - Москва : Типо-лит. В. Рихтер, 1915. - VIII, 433 с.
- 26) Меретуков А. Г. Условие использования доказательств в процессуальных решениях по уголовным делам // Общество и право. № 1 (51), 2015. С. 187–191.
- 27) Новицкий В.А. Теория российского процессуального доказывания и правоприменения: монография. Ставрополь : Изд-во СГУ, 2002. 584 с.
- 28) Петрухина А.Н. Проблемы оценки заключения эксперта в современном уголовном судопроизводстве // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. № 1, 2011. С. 81–83.
- 29) Попова Л.В. Некоторые проблемы реализации требований статьи 81.1 Уголовно-процессуального кодекса РФ // Вестник Саратовской государственной юридической академии. №6 (119), 2017. С. 220–225.

- [Электронный ресурс] : URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=32301075>
(дата обращения: 18.04.2018).
- 30) Рудин А.В., Берзина О.А. Доказательства в уголовном процессе: вопросы соотношения их проверки и оценки // Вестник Краснодарского университета МВД России. № 1 (35), 2017. С. 56–57.
- 31) Русская правда / под ред. Б. Д. Грекова; Ин-т истории Акад. наук СССР. М. ; Л. : Изд-во Акад. наук СССР, 1947. Т. 2. : комментарии / сост. Б. В. Александров [и др.]. 1947. 862 с.
- 32) Социологический словарь. [Электронный ресурс]: URL: <https://gufo.me/dict/social/> (дата обращения: 27.04.2018).
- 33) Спасович В.Д. Избранные труды. Минск: Редакция журнала «Промышленно-торговое право», 2015. 320 с.
- 34) Ульянова Л.Т. Предмет доказывания в уголовном процессе России : уч. пособие. М., 2008. 127 с.
- 35) Уголовно-процессуальный кодекс РФ: постатейный научно-практический комментарий : учебное пособие. Москва : Проспект, 2018. 1040 с.
- 36) Уголовно-процессуальное право : учебник для бакалавриата и магистратуры / В. М. Лебедев [и др.] ; под общ. ред. В. М. Лебедева. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Издательство Юрайт, 2017. 1060 с.
- 37) Уголовный процесс: учебник / под ред. В. А. Лазаревой. М. : ЮСТИЦИЯ, 2015. 656 с.
- 38) Уголовный процесс [Электронный ресурс] : учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / А.В. Ендольцева [и др.]. 4-е изд. М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2015. 447 с.
- 39) Учебник русского уголовного процесса. Судостроительство - судопроизводство / Случевский В.К. - 4-е изд., доп. и испр. - С.-Пб. : Тип. М.М. Стасюлевича, 1913. 684 с.
- 40) Федоров А. А. Показания свидетеля как источник доказательств в уголовном судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. 190 с.

- 41) Фоницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства / под ред. А.В. Смирнова. СПб.: Альфа, 1996. Т. 2. 607 с.
- 42) Шейфер С. А. Понятие доказательства как предмет научной дискуссии // Вестн. Ом. ун-та. Сер. Право. 2008. № 1 (14). С. 12–19.
- 43) Якупов Р.Х. Уголовный процесс : учеб. для вузов / под ред. В.Н. Галузо. 2-е изд., испр. М.: Зерцало, 1999. 448 с.
- 44) Определение Конституционного Суда РФ от 01.12.1999 N 211-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Барковского Константина Олеговича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 127 УПК РСФСР, пунктом 1 части первой статьи 6 и пунктом 3 части первой статьи 7 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» «Собрание Законодательства РФ», 06.03.2000, N 10, ст. 1164.
- 45) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 N 8 (ред. от 03.03.2015) «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 1, 1996.
- 46) Постановление Президиума Самарского областного суда кассационной инстанции от 10.05.2018 г. № 44у-122/2018. [Электронный ресурс] : URL: <https://rospravosudie.com/> (дата обращения: 20.05.2018).
- 47) Определение Конституционного Суда РФ от 24.04.2018 N 950-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Большакова Александра Константиновича на нарушение его конституционных прав абзацем сорок первым пункта 1 статьи 19 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации"// СПС «Консультант Плюс».
- 48) Приговор Новокуйбышевского городского суда Самарской области по делу 1-144/2017 от 02.10.2017. [Электронный ресурс]: URL: <https://rospravosudie.com/> (дата обращения: 15.05.2018).
- 49) Уголовное дело по обвинению Голубицкого, Эйлера, Колесова и др. // Архив Новосибирского областного суда за 2001 г.