

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
"Тольяттинский государственный университет"

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра "Уголовное право и процесс"

(наименование кафедры)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Тактика проведения очной ставки

Студент

Э.И. Надиров

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

С.В. Юношев

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой "Уголовное право и процесс"

к.ю.н., доцент С.В. Юношев

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

" " 20 г.

Тольятти 2019



Росдистант

ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДИСТАНЦИОННО

Аннотация

Использование преступниками современных технологий определяет новые требования к технической, тактической и методической вооруженности следователей. Однако сегодня в России ситуация такова, что более половины следователей — это молодые специалисты, не имеющие достаточного опыта практической работы. Криминалистическая тактика - третья относительно самостоятельная часть науки криминалистики.

Целью исследования является теоретический анализ юридических норм, образующих в своей совокупности тактику проведения очной ставки.

Для достижения целей исследования были поставлены следующие задачи:

изучить понятие, сущность и значение очной ставки;

исследовать правовые основы и условия производства очной ставки;

раскрыть тактические приемы подготовки очной ставки;

рассмотреть особенности очной ставки отдельных участников уголовного процесса;

обосновать особенности производства очной ставки между тремя и более допрашиваемыми.

Объектом исследования является очная ставка как правовое явление.

Предметом исследования являются уголовно-правовые нормы Общей части Уголовного кодекса, затрагивающие тактику проведения очной ставки.

Источниками для написания работы послужили положения Конституции РФ, Уголовно-процессуального Кодекса РФ, иных нормативных правовых актов, а также следственная и судебная практика.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемых источников и литературы.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Понятие, значение и правовые основы производства очной ставки ...	6
1.1 Понятие, сущность и значение очной ставки.....	6
1.2 Правовые основы и условия производства очной ставки.....	14
Глава 2 Общие тактические приемы подготовки и особенности проведения некоторых видов очной ставки	19
2.1 Тактические приемы подготовки очной ставки.....	19
2.2 Особенности очной ставки отдельных участников уголовного процесса ..	31
2.3 Особенности производства очной ставки между тремя и более допрашиваемыми	37
Заключение	40
Список используемых источников.....	43

Введение

Использование преступниками современных технологий определяет новые требования к технической, тактической и методической вооруженности следователей. Однако сегодня в России ситуация такова, что более половины следователей - это молодые специалисты, не имеющие достаточного опыта практической работы.

Зачастую они слабо владеют научными методами расследования уголовных дел, не всегда учитывают психологические, нравственные и другие факторы, влияющие на поведение участников процесса, на их отношение к расследуемому событию, что негативно сказывается на уровне борьбы с преступностью.

Думается, значительную роль в устранении недостатков предварительного следствия может и должна сыграть криминалистическая тактика при условии, что ряд ранее исследованных проблем, а также вновь возникающие вопросы будут проработаны с учетом современных потребностей практики.

Криминалистическая тактика - третья относительно самостоятельная часть науки криминалистики. Ее можно определить, как систему научных положений и разрабатываемых на их основе рекомендаций по организации расследования, проведению следственных действий, направленных на собирание и исследование доказательств, на установление в процессе предварительного расследования и судебного следствия по уголовным делам причин и условия, способствующих совершению и сокрытию преступлений.

Целью исследования является теоретический анализ юридических норм, образующих в своей совокупности тактику проведения очной ставки.

Для достижения целей исследования были поставлены следующие задачи:

изучить понятие, сущность и значение очной ставки;

исследовать правовые основы и условия производства очной ставки;

раскрыть тактические приемы подготовки очной ставки;
рассмотреть особенности очной ставки отдельных участников уголовного процесса;

обосновать особенности производства очной ставки между тремя и более допрашиваемыми.

Объектом исследования является очная ставка как правовое явление.

Предметом исследования являются уголовно-правовые нормы Общей части Уголовного кодекса, затрагивающие тактику проведения очной ставки.

Методологическая основа работы основывается на общем диалектическом методе познания, а также на специальных научно-исследовательских методах: сравнительно-правовой, исторический, системный, формально-логический.

Сущность допроса и очной ставки, порядок проведения данных следственных действий часто находят свое отражение в работах многих ученых и авторов, таких как Быков В.М., Гриненко А.В., Шейфер С.А., Белкин Р.С. В последние годы отдельные вопросы, посвященные проблемам в производстве рассматриваемых следственных действий посвящены работы Арабули Д.Т., Корнеевой А.Н., Горбунова Д.В., Орлова Ю.К., Гришина А.В. и многих других.

Безусловно, труды названных авторов вносят огромный вклад в науку уголовного процесса. Однако, в большинстве своем эти авторы не дают всестороннего освещения проблем порядка производства допроса и очной ставки, а уделяют им внимание как одному из элементов других рассматриваемых ими научных проблем.

Источниками для написания работы послужили положения Конституции РФ, Уголовно-процессуального Кодекса РФ, иных нормативных правовых актов, а также следственная и судебная практика.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемых источников и литературы.

Глава 1 Понятие, значение и правовые основы производства очной ставки

1.1 Понятие, сущность и значение очной ставки

Одним из важнейших и распространенных следственных действий, направленных на установление истины по делу можно назвать очную ставку. На практике сложилась ситуация, что без проведения очной ставки бывает затруднительно устранить так называемые существенные противоречия в показаниях ранее допрошенных лиц. Чаще всего такая затруднительная ситуация складывается при расследовании уголовных дел, в которых бремя доказывания ложится в большей мере не на вещественные доказательства или же проверку показаний на месте, а именно на допросы свидетелей, потерпевших, подозреваемых и обвиняемых.

Каким бы важным значением для уголовного судопроизводства не обладала очная ставка, в литературе проблема производства этого следственного действия и его правовой природы раскрыта не в полном объеме и нуждается в пополнении. Дискуссионным остается и вопрос понятия очной ставки.

Очная ставка это одно из важнейших и широко применяемых следственных действий. Для того чтобы установить правовую природу очной ставки, следует обратиться к истории развития российского уголовно-процессуального законодательства.

Современный законодатель не раскрывает содержание термина «очная ставка». Его мы можем найти, только обратившись к научным исследованиям. На наш взгляд, развернутое и заслуживающее поддержки определение очной ставки, дает Коновалова В.Е.

Согласно ее позиции, «очная ставка - это следственное действие, имеющее своей задачей получение доказательств по делу и состоящее в одновременном допросе двух лиц (двух свидетелей, двух обвиняемых,

свидетеля и обвиняемого) судебно-следственными органами в целях устранения существенных противоречий, имеющих в показаниях этих лиц и установления истины»¹. Однако, в то же время, законодатель дает указание на фактические основания производства данного следственного действия – «наличие противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц (ч. 1 ст. 192 УПК РФ), тем самым подчеркивая, что одним из важнейших требований правомерности осуществления очной ставки остается обязательный предварительный допрос её участников. Вопрос о существенности противоречий решает лицо, проводящее расследование»².

Под существенными противоречиями, понимаются, как правило, противоречия, касающиеся предмета доказывания, либо те, которые важны для оценки доказательств.

В отличие от допроса, в определении сущности и самостоятельности которого, как следственного действия, отмечается единство в научной среде, относительно очной ставки единение во мнениях отсутствует. Многие исследователи утверждали и утверждают, что очная ставка - это своеобразная разновидность (особый вид) допроса или его специфическая форма.

На наш взгляд, в данном определении верно указаны цели очной ставки и предпринята попытка очертить в своем определении круг лиц и более того, даже его конкретизировать, а это является существенным условием для понимания правовой природы очной ставки. Как мы считаем, в данное определение можно добавить категорию самостоятельности очной ставки как следственного действия. В.Е. Коновалова предприняла попытку конкретизировать круг лиц, участвующих в очной ставке, но он не достаточно полон, в данном В.Е. Коноваловой определении лишь те лица, которые подлежат допросу, но если исходить из полного списка участников очной ставки, то следует добавить педагога, участвующего при допросе

¹ Гура Г.М. Понятие и значение очной ставки в системе следственных действий [Электронный ресурс] // Территория науки. Воронеж, 2016. URL: http://elibrary.ru/download/elibrary_25077492_68350808.pdf (дата обращения: 19.03.2019).

² Криминалистика: учебник для бакалавров / под ред. Л. Я. Драпкина. — М. : Издательство Юрайт; ИД Юрайт, 2018. – 831.

несовершеннолетних и защитника. Вероятнее всего, эти лица не включены в список участников очной ставки, так как они фактически присутствуют в помещениях, где поводится очная ставка, но не дают показаний по существу, а только наблюдают за соблюдением прав и свобод участников.

Еще во второй половине прошлого века М.С. Строгович определял очную ставку как «одновременный допрос двух лиц в присутствии друг друга по поводу одного и того же обстоятельства»¹.

Другие исследователи полагают, что очная ставка - самостоятельное следственное действие. Кто же прав? На наш взгляд, аргументы сторонников самостоятельности очной ставки более состоятельны. Во-первых, допрос и очная ставка различаются по целям производства.

А.Б. Соловьев определяет очную ставку как «допрос в присутствии друг друга ранее допрошенных лиц об обстоятельствах, по которым в показаниях этих лиц имеются существенные противоречия, с целью установления истины по спорным обстоятельствам»². Определение данное А.Б. Соловьевым содержит цель проведения очной ставки, но оно не регламентирует круг лиц, которые могут участвовать в следственном действии. Так же как и определение данное М.С. Строговичем, данная дефиниция больше похожа на определение допроса. В УПК РСФСР 1960 года было указание на то, что следователь вправе проводить очную ставку только между двумя ранее допрошенными лицам, действующий же Уголовно-процессуальный кодекс не содержит таких предписаний. Означает ли это, что большинство определений очной ставки следует считать не полными и может ли очная ставка быть проведена среди большего количества участников? Теоретически это возможно, так как законодательно не закреплено предписание о количестве лиц, которые могут быть допрошены при проведении очной ставки. Но из практики следует, что очная ставка может быть проведена лишь между двумя ранее допрошенными

¹ Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т.2. / М.С. Строгович. – М.: Изд. Госюриздат. 1970.

² Аверьянов Т.В., Белкин Р.С. Процессуальная регламентация проведения очной ставки. – М.:Новый юрист.- 2001.

лицами. Из вышесказанного следует сделать вывод о том, что определение А.Б. Соловьева корректно очеркивает круг лиц, участвующих в очной ставке.

Р.С. Белкин дает понятие очной ставки «как следственного действия, заключающегося в одновременном допросе двух ранее допрошенных лиц, в показаниях которых имеются существенные противоречия»¹. На наш взгляд, приравнивать очную ставку к допросу не целесообразно, так как очная ставка специфична не только в процессуальном смысле, но и в психологическом, допрос, проводящийся один на один между следователем и допрашиваемым, в психологическом аспекте проще и для того, и для другого участника. Затронув психологический аспект очной ставки, следует обратиться к определению В.В. Вандышева, который вносит в свое понятие очной ставки психологический аспект. Он предлагает понимать очную ставку как «урегулированное законом следственное действие, заключающееся в психологическом общении следователя с двумя ранее допрошенными лицами, в показаниях которых имеются существенные противоречия»². Нам видится данное определение достаточно полным, но опять же без указания цели проведения следственного действия, что не маловажно для правильного понимания назначения данного мероприятия. С мнением В.В. Вандышева согласны и такие правоведы как А.В. Дулов и П.Д. Нестеренко, в своей работе они так же указывает на эмоциональное воздействие при помощи другого участника процесса, в чем и видят отличие очной ставки от допроса.

По мнению С. Желтобрюхова, «очная ставка не оправдывает себя как следственное действие». Автор утверждает, что «изучение уголовных дел, по которым в ходе предварительного расследования проводились очные ставки, свидетельствуют о нежизнеспособности данного следственного действия. Сложившаяся за последнее десятилетие практика свидетельствует о том, что подозреваемые, обвиняемые в ходе предварительного расследования в основном отказываются от дачи показаний, пользуясь Конституционным

¹ Белкин Р.С. Криминалистика. – М., 2012. – С.249.

² Белкин Р.С. Криминалистика. – М., 2012. – С.249.

правом не свидетельствовать против себя самого... Очная ставка превратилась в допрос одного лица – потерпевшего либо свидетеля, которого помимо следователя допрашивают и отказавшийся от дачи показаний подозреваемый, обвиняемый, а также защитник»¹.

Целью допроса является получение сведений о событии преступления или связанных с ним фактах, в то время как очная ставка преследует цель устранение существенных противоречий в уже данных ранее показаниях допрашиваемых. Иная, чем у допроса, целенаправленность очной ставки накладывает свой отпечаток и на тактику ее производства. Во-вторых, как справедливо отмечает С.А. Шейфер, самостоятельность очной ставки подчеркивается и тем, что она «отличается от допроса своей более сложной структурой: при ее проведении следователь воспринимает одновременно показания двух лиц и сопоставляет их между собой, чего нет при допросе, который ограничен исключительно истребованием информации от допрашиваемого»².

В-третьих, допрос имеет более широкий предмет по сравнению с очной ставкой. Предмет очной ставки – устранение конкретного противоречия в ранее полученных сведениях о событии преступления в ходе допроса от свидетелей, потерпевших, подозреваемых, обвиняемых, т.е. не всей информации, а только ее части, содержащей противоречия.

Возвращаясь от науки к законодательству, приходим к выводу, что законодатель определил очную ставку как «следственное действие, состоящее в том, что ранее допрошенным лицам, в показаниях которых имеются существенные противоречия, задаются поочередные вопросы и выслушиваются поочередные ответы, о чем составляется протокол»³. Данное определение полностью соответствует все признаком следственного действия: производится следователем или дознавателем, у соблюдением

¹ Желтобрюхов, С. Очная ставка не оправдывает себя как следственное действие / С. Желтобрюхов // Российская юстиция. – 2008. – № 1. – С. 56.

² Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. Самара. Издательство «Самарский университет», 2017. – 228с.

³ Шейфер С.А. Следственные действия. Изд. «Самарский университет», 2004

Уголовно-процессуального кодекса РФ с целью получения доказательств по делу. Из вышесказанного можно сделать вывод, что очная ставка это самостоятельное следственное действие и оно не должно сопоставляться с допросом.

Безусловно, нужно отметить, что точку зрения о том, что допрос и очная ставка являются двумя отдельными, самостоятельными следственными действиями разделяют множество таких ученых-процессуалистов как: Н.В. Жогин, А.Р. Ратинов, В. С. Комарков, Н. В. Бахарев, И.Е. Быховский, В.С. Максимов, Ф.Н. Фаткулин и другие.

Таким образом, проанализировав вышесказанное, считаем допрос и очную ставку самостоятельными следственными действиями, различными по своему предмету, целям, структуре и эмоциональному воздействию на допрашиваемых лиц.

Однако, на наш взгляд, законодателю необходимо закрепить в нормах УПК РФ точное и детальное определение понятий «очная ставка», «существенные противоречия», а также «допрос», с целью преодоления процессуальных ошибок, существующих на практике вследствие теоретических и законодательных пробелов.

В ходе очной ставки могут быть разрешены следующие задачи:

общие:

- проверка имеющихся доказательств;
- получение новых доказательств;
- установление истины по спорным обстоятельствам;

2) конкретные:

- преодолеть добросовестное заблуждение допрашиваемого;
- разоблачение лжи одного из допрашиваемых;
- разоблачение ложного алиби;
- разоблачение инсценировок преступления.

Ученые выделяют и другие задачи очной ставки. Например, разоблачение ложного алиби. Как только лицо, дающее ложные показания

слышит правду о месте его нахождения, например, от свидетеля, которого он не заметил или просто забыл о том, что кто-то его видел в момент совершения преступления. Так же разоблачение ложного алиби может понадобиться и для недобросовестного свидетеля, который покрывает подозреваемого. Рассмотрим пример разоблачение ложного алиби на случае из практики. При допросе подозреваемы А. утверждал, что не участвовал в нападений на П., а был в это время на природе со своей знакомой Н. Ранее допрошенная Н. подтверждала показания А. Перед очной ставкой Н. было объяснено, в чем подозревается Н. и что за дачу заведомо ложных показаний предусмотрена уголовная ответственность. В результате Н. созналась, что на природе она действительно была, но совершенно с другими людьми. После возвращения, около своего подъезда она встретила А. и он попросил её подтвердить его алиби. После данного допроса, следователь провел очную ставку между А. и Н., после ответов Н., А. сознался в участий в нападении.

При рассмотрении практики можно выделить еще одну, не менее важную задачу очной ставки - самооговор. В 2012 году в отделе полиции Советского района расследовалось дело о разбойном нападений группой лиц, при проведений проверки показаний на месте следователь заметила, что один из участников группы растерян и запуган. Все участники нападения выгораживали себя и не признавали вины. Следователем было принято решение о проведении очной ставки. Очная ставка проводилась между братьями В. и С. Как позже выяснилось, С. оговаривал себя и говорил, что В. не учувствовал в избиений потерпевшего, чтобы не испортить жизнь младшему брату. Выслушав показания В. С. рассказал следователю, что на самом деле его даже не было на месте совершения преступления¹.

По нашему мнению, в связи с большим значением для уголовного судопроизводства такого следственного действия как очная ставка, законодателю следует более детально регламентировать каждый аспект проведения очной ставки, так же следует закрепить в Уголовно-

¹ Уголовное дело №650546

процессуальном кодексе и понятие очной ставки, чтобы оно трактовалось только так и не иначе. Это делает производство очной ставке проще и понятнее, даже для начинающих следователей.

Так с очной ставкой схож перекрестный допрос. Так же как и очная ставка перекрестный допрос проводится для устранения противоречий в показаниях. Как мы видим, схожесть проявляется в цели очной ставки. Также стоит отметить, что очень схожа и психологическая составляющая, в перекрестном допросе, так же как в очной ставке чаще всего складывается конфликтная обстановка.

Далее обратимся к сравнению очной ставки с предъявлением для опознания. Ранее эти следственные действия отождествлялись как в литературе, так и на практике. Даже сейчас есть случаи, когда очная ставка больше похожа на предъявление для опознания. Следователь задает несколько вопросов о знакомстве лиц, участвующих в очной ставке и на этом все. Такие действия существенно нарушают суть очной ставки. Так же очная ставка отличается по субъективному составу участников, а точнее сказать по количественному, при предъявлении для опознания, опознаваемых должно быть не менее трех, при очной ставке же, участников, как правило, двое.

Еще одним сходим с очной ставкой следственным действием принято считать проверку показаний на месте. Очная ставка также может проводиться на месте происшествия.

Очная ставка, как и другие следственные действия имеет важное доказательственное значение. По словам М.Г. Гура «доказательственное значение очной ставки состоит в том, что в результате её проведения, следователь получает показания, проливающие свет на причины существенных противоречий в двух ранее данных показаниях и способствует их правильной оценке»¹.

¹ Гура Г.М. Понятие и значение очной ставки в системе следственных действий // Теория науки. №2, 2013 г. С.254-259

Очная ставка расширяет возможности следователя в установлении истины по делу. Значение очной ставки значительно, но не стоит умолять значение других следственных действий. Одной очной ставкой невозможно всесторонне расследовать причины преступления и выявить виновного.

Таким образом, очная ставка – это сложное следственное действие. Для правильного производства очной ставки, следователю следует уяснить сущность и значение очной ставки для предварительного расследования, а также отличать очную ставку от иных следственных действий.

1.2 Правовые основы и условия производства очной ставки

Задача следователя состоит в том, чтобы выяснить истину, определив, кто из участников процесса ошибается или намеренно вводит всех в заблуждение. Свидетель может присутствовать на такой беседе вместе со своим адвокатом.

Законом это не запрещено. Представляя интересы своего клиента, он должен заранее объяснить, как вести себя на очной ставке свидетелю: не стоит излишне придирчиво относиться к процедуре вызова на такой допрос. Чаще всего это делается по телефону. Не стоит требовать обязательно высылать повестку¹.

Статья 192 УПК РФ² очная ставка.

На таком мероприятии следователь в первую очередь должен знать, как правильно вести себя на очной ставке. Ему надо стараться соблюдать следующие правила³:

Правильно оповестить о предстоящем событии всех участников и проконтролировать присутствие каждого из них.

¹ Комиссаров В.И. Криминалистическая тактика: история, современное состояние и перспективы развития. М.: Изд-во «Юрлитинформ», 2016. - 192 с.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019)

³ Баев О.Я. Тактика уголовного преследования и профессиональной защиты от него. Следственная тактика: Научно-практическое пособие. М.: Изд-во «Экзамен», 2016. - 432 с.

Предупредить допрашиваемых лиц об ответственности, которую они будут нести в случае отказа от дачи показаний.

Во время беседы все интересующие вопросы необходимо задавать постепенно, предоставляя возможность каждому участнику дать на них свой ответ. После этого можно переходить к следующему моменту.

Не использовать по отношению к допрашиваемым лицам явной агрессии или физической силы.

Следователь указал на практику ведения предварительного следствия в целях увеличения объема материала расследования. Защитник зафиксировал ответ, сделал запись о нецелесообразности данного действия. Психологический фактор позволил закрепить версию обвиняемой. Такие шаги со стороны следователя приводят к искусственному затягиванию следствия.

Законодательство закрепило меру наказания за ложь. Потерпевший, свидетель в процессе расследования обязан говорить правду. Отказываться, уклоняться от изложения известных сведений недопустимо.

Участники действия предупреждают следователем, расписываются в документах. Обвинение невиновного грозит суровой мерой наказания.

Перед началом проведения совместного опроса его участники в обязательном порядке должны быть предупреждены об ответственности за предоставление неточной или ложной информации по существу расследуемого дела. Только после этих разъяснений можно начинать очную ставку. Если в очной ставке в качестве фигуранта, обвиняемого, потерпевшего или свидетеля принимают участие лица, не достигшие возраста 14 лет, то в кабинет приглашаются педагог-психолог или его родители. Без присутствия взрослого представителя несовершеннолетнего лица проведение процедуры противоречит законодательству, то есть считается неправомерным и его результаты не могут быть приложены к делу и, тем более, представлены суду.

Обвиняемые, которые участвуют в очной ставке, могут затребовать присутствия своего адвоката. В случае отсутствия такового, его обязаны предоставить по первой же просьбе.

Доказательства были найдены, предоставлены в судебном заседании. Фиксация материалов. Следователь фиксирует сведения участников о совершенном преступлении, оформляет протокол очной ставки. После исследования нескольких событий показания записываются поочередно.

Вначале первое событие, затем второе. Практика предусматривает два способа оформления документа¹:

Строчную запись сведений. Вначале вопрос, а затем ответ.

Лист визуально делится на две части по вертикали.

Такое оформление документов способствует быстрому поиску информации, анализу сведений. Документы составляются в рукописной, печатной форме. Показания излагаются от первого лица, дословно записываются формулировки, выражения. Смысл рассказа исказить нельзя, иногда следователи умышленно меняют его.

Очная ставка проводится по решению следователя, дознавателя, прокурора. ходатайствовать о производстве очной ставки могут подозреваемый, обвиняемый, его защитник, потерпевший или его представитель.

Несмотря на то что следственное мероприятие разделяется на совокупность первоначальных и последующих действий, оно все целиком должно опираться на следующие тактические положения²:

Обеспечение как подлинности, так и сохранности объектов для исследований;

¹ Центров Е.Е. Парадигма криминалистической тактики и ее основные понятия // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2018. № 3-2. С. 137 – 144.

² Ишин А.М., Лысов Н.Н., Мешков В.М. Криминалистика как основной гарант установления истины в уголовном судопроизводстве // Современная криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы: Материалы Международной научнопрактической конференции, посвященной 90-летию со дня рождения Заслуженного деятеля науки РФ, Заслуженного юриста РСФСР, доктора юридических наук, профессора Николая Павловича Яблокова. Москва, 22 декабря 2017 г. / Ред.-сост. М.А. Лушечкина. М.: МАКС Пресс, 2017. С. 142 – 146.

Широкое применение криминологических знаний, технических средств;

Привлечение к участию в работе сотрудников системы дознания, обращение за помощью к общественности, средствам массовой информации;

Учет информации по криминологической характеристике, настоящей следственной ситуации для выбора оптимальных тактических приемов;

Умение специалиста ориентироваться как в объекте расследования, так и в обстановке - прошедшей, настоящей и предполагаемой в будущем;

Своевременность проведения следственного действия, выбор оптимальной для него локации;

Системность, что должна прослеживаться во всей работе. К примеру, следственное действие проводится в комплексе себе подобных (следственных действий), розыскных, оперативных мероприятий.

Даже если основная работа уже проведена ранее, стадию нельзя недооценивать. Вся полученная следователем информация без надлежащего ее процессуального оформления не будет иметь доказательной силы. А действия и самого специалиста, и суда не породят за собой определенных законодательством последствий для преступника.

Результат данного этапа - создание процессуальной документации, что становится источником доказательств. Дополнительно в ее систему включаются оформленные по, предписанным законодательством, нормам материальные объекты, обладающие всеми процессуальными реквизитами. Это вещественные доказательства.

Вместе с ними могут быть подготовлены образцы материалов, что предназначаются для экспертизы. Именно на данной стадии фиксации будут изыматься следы, отпечатки и предметы, предположительно имеющие под собой доказательное значение. Это и момент составления следственного протокола, а также сопутствующих его приложений - схем, планов и прочее.

Таким образом, тактические приемы и рекомендации обеспечивают наиболее полное и эффективное применение в процессе расследования, а

также судебного расследование уголовных дел средств и приемов криминалистической тактики.

Глава 2 Общие тактические приемы подготовки и особенности проведения некоторых видов очной ставки

2.1 Тактические приемы подготовки очной ставки

Разновидностью допроса является допрос на очной ставке, в рамках которой проверяются противоречивые показания двух лиц. С целью избежать ответственности, создать себе алиби или же преувеличить размеры причиненного ущерба лицо может умышленно искажать те или иные факты. Однако существуют случаи когда из-за неправильного восприятия, плохого запоминания лицо может добросовестно заблуждаться относительно обстоятельств дела. Очная ставка затрудняет дачу одним из участников ложных показаний в связи с эффектом присутствия второго участника.

В качестве допрашиваемых на очной ставке могут выступать лица с различным процессуальным положением: свидетель, потерпевший, подозреваемый, обвиняемый. При участии несовершеннолетнего свидетеля в возрасте от 14 до 16 лет, необходимо присутствие педагога, родителя или законного представителя.

Очная ставка требует тщательной подготовки в проведении. Подготовка включает в себя изучение показаний лиц, между которыми будет производится очная ставка; выявление имеющихся противоречий и выяснение причин происхождения этих противоречий; определение последовательности проведения очной ставки.

Общеизвестно, что «очная ставка – это одновременный допрос двух ранее допрошенных лиц, который проводится, когда в их показаниях имеются существенные противоречия. Это определение дает нам Уголовно-процессуальный кодекс РФ»¹.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019)

В определениях, которое нам предлагает законодатель, выделяется основание для проведения очной ставки. Этим основанием является существенное противоречие в показаниях ранее допрошенных лиц.

Итак, очень важно отметить, что не любое противоречие, а лишь существенное является процессуальным основанием для проведения очной ставки. Приведенное положение ч. 1 ст. 192 УПК РФ, определяет и условие производства очной ставки. Она может быть проведена законно, только между ранее допрошенными лицами. Если проводить очную ставку между допрошенным участником и не допрошенным, то как вывить противоречия в их показания. После проведения допроса, следователь или дознаватель выявляют существенные противоречия в показания и после этого реализуют право на проведение очной ставки, при этом соблюдая все предписания закона.

Когда же следователь принимает решение о проведений очной ставки? Полагаем, что в тот момент, когда производится анализ собранной по делу информации. С.И. Соболевская полагает, что «если следователь может объективно оценить показания участников очной ставки, выявить какие из них соответствуют действительности, т.е. объективны и истинны, то решение о проведении очной ставки может быть положительным»¹.

В кодексе сказано, что решение о проведении очной ставки принимает следователь, но инициатива может исходить также и от потерпевшего, его законного представителя, подозреваемого, обвиняемого и их защитников². Они вправе заявить ходатайство о производстве очной ставки, если в показаниях имеются существенные противоречия, иначе очная ставка будет произведена незаконно. Ходатайство должно быть обосновано, чтобы убедить следователя или дознавателя в существенности противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц.

¹ Соболевская С. И. Очная ставка себя изжила? // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2015. – Т. 13. – С. 4216–4220. – URL: <http://e-koncept.ru/2015/85844.htm>.

² Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс России. М., 2003. С. 271.

Так как уголовное судопроизводство имеет состязательный характер и построен на принципе равенства сторон, то каждая из сторон вправе определить существенные противоречия в показаниях ранее допрошенных лиц и исходя из собственной оценки противоречивости, требовать производства очной ставки для защиты своих прав и интересов. Заявить ходатайство, это всего лишь право, решение о производстве очной ставки остается за следователем (дознавателем). Если следователь (дознаватель) не посчитал противоречия существенными и не видит необходимости производить очную ставку, то он вправе вынести решение об отказе в удовлетворении ходатайства. Это решение может быть обжаловано в установленном законом порядке. Однако, не все авторы согласны с законодателем, некоторые считают что следователь (дознаватель) не вправе отказать в удовлетворении ходатайства о производстве очной ставки. Например, в статье 159 УПК РФ говорится: «...подозреваемому или обвиняемому... не может быть отказано в допросе свидетелей, производстве судебной экспертизы и других следственных действий...»¹. Очная ставка является следственным действием, следовательно, ходатайство подозреваемого или обвиняемого будет являться основанием для производства очной ставки. Так же можно обратиться к нормам международного права, для обоснования этой позиции. П. 3 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, устанавливает приоритет международного права обвиняемого допрашивать свидетелей, показывающих против него, что является правом на очную ставку, перед внутренним законодательством. Таким образом, делаем вывод о том, что следователь не вправе отказать в проведении очной ставки. На наш взгляд, суждение об обязательности удовлетворения ходатайства не целесообразно. Так как исходя из вышесказанного, допрос, по международным нормам, производится самим обвиняемым, что в корне противоречит российскому

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019)

законодательству, так как на стадии предварительного расследования, подозреваемый или обвиняемый не имеет права производить допрос. После утверждения обвинительного заключения, на стадии судебного производства, обвиняемый меняет статус на подсудимого, в связи с этим у него появляются дополнительные права.

Основными условиями проведения очной ставки является: участники должны быть ранее допрошены, наличие существенных противоречий в ранее данных показаниях относительно обстоятельств, имеющих значение для дела, согласие обоих допрашиваемых на участие в очной ставке¹.

Существуют мнения, что очная ставка может быть «тактической», т.е. по несущественным противоречиям. Ее производство, хорошо подготовленное и организованное, якобы создает желаемое для следователя впечатление о силе и объеме доказательств, и приводит к резкому повышению эффективности последующих следственных действий, в том числе – очных ставок уже по существенным противоречиям [5, с. 38]. Такой прием тактики очной ставки недопустим, поскольку противоречит закону, предписывающему производство очных ставок только по существенным противоречиям, в иных случаях очная ставка должна расцениваться как психическое принуждение²; кроме того, неоднократные очные ставки между одними и теми же лицами крайне нежелательны.

Если на допросе лицо отказалось от дачи показаний, а очную ставку по тем или иным причинам решено все же проводить, то, как верно полагают специалисты³, теряется одно из основных необходимых условий производства очной ставки, поскольку отсутствуют не только противоречия, но и сами показания одного из потенциальных участников очной ставки.

¹ Усманов, У.А. Тактика допроса [текст] / У.А. Усманов. – М., 2001. – 176 с.; Григоров, К.А. Проведение очной ставки при отказе обвиняемого давать показания на допросе (возможность и допустимость) [текст] / К.А. Григоров // Актуальные проблемы деятельности правоохранительных органов в условиях административной и судебно-правовой реформы. – М., 2005. С. – 91.

² Калугина, Н.Г. Этические основы следственных действий по делам о преступлениях несовершеннолетних [текст] / Н.Г. Калугина. – М., 2000. С. 74

³ Артамонова, Е.А. О правомерности производства очной ставки с обвиняемым, отказавшимся от дачи показаний [текст] / Е.А. Артамонова // Российский судья. – 2017. С. 24-27.

Между тем среди ученых встречаются предложения, оправдывающие практику производства очной ставки в отсутствии всех необходимых на то условий¹, есть и те, кто настоятельно призывает пересмотреть учебники для подготовки специалистов в части производства следственных действий, в частности очной ставки по отдельным тактическим и процессуальным соображениям². Даже, если получено личное согласие на участие в очной ставке, т.е. процессуальный порядок соблюден, то основание, точнее – одно из оснований производства очной ставки все равно отсутствует, следовательно, теряются цель и сущность очной ставки. Нарушение установленного нормативного порядка проведения очной ставки влечет нарушение принципа законности, а также процессуальных гарантий участников судопроизводства. Таким образом, при отказе обвиняемого (подозреваемого) от дачи показаний на допросе следователь не имеет права проводить очную ставку, даже если согласие на это или даже просьба получены.

На очных ставках с участием взрослого и несовершеннолетнего первым нужно допрашивать несовершеннолетнего, независимо от его субъективной роли в преступлении, за исключением случаев, когда разница между допрашиваемыми в возрасте незначительна и они являются соучастниками. Тогда следователь должен определиться с последовательностью допроса в зависимости от следственной ситуации и правдивости показаний допрашиваемых.

Когда оба допрашиваемых являются несовершеннолетними, можно допрашивать первым либо того, кто младше, особенно если значительно младше, либо того, кто дает правдивые показания. При участии в очной ставке малолетнего он должен быть допрошен первым при любых обстоятельствах, независимо от того, лжет ли он или говорит правду.

¹ Сидоров, А.С. О творческом и неконструктивном подходе к расследованию преступлений: некоторые наблюдения [текст] / А.С. Сидоров // ОСОРИ Академия (труды академии). Научный журнал. – 2015. – № 3. – (27). Нашри махсус (специальный выпуск). С. 173-174

² Кудрявцева, Т.Г., Кожухарик, Д.Н. Очная ставка и вопросы ее процессуального проведения [текст] / Т.Г. Кудрявцева, Д.Н. Кожухарик // Российский следователь. – 2015. – № 20. – С. 46-48.

Следователь не должен демонстрировать предпочтения показаниям одного лица перед другим, тем более, что он может ошибиться в оценке достоверности показаний одного из участников следственного действия. В то же время, для следователя целесообразнее установить с добросовестным участником «отношения сотрудничества», основанные на стремлении совместными усилиями изобличить лгущего, оказывая по возможности мощное психологическое воздействие на последнего.

В криминалистике не рекомендуется проведение очной ставки между лицами склонными к изменению показаний, дающими полностью ложные показания; между лицами один из которых находится в материальной, родственной или иной зависимости от другого участника (в частности, тот, кто дает правдивые показания); когда один участник давать показания в присутствии другого отказывается. Соглашаясь с такими рекомендациями, полагаем, что, кроме этого, нужно особо осторожно относиться к возможности производства очных ставок между обвиняемым и испытанным сильным эмоциональным потрясением потерпевшим, когда оба или один из допрашиваемых являются малолетними; когда оба или один из участников страдают расстройствами психики. В последнем случае ситуация конфликта может усугубиться еще и тогда, когда участники очной ставки знакомы между собой и между ними существуют какие-либо отношения близости. Болезнь не может не отразиться на поведении, и в зависимости от характера психической аномалии предопределяет психологическую настроенность человека, потенциальную возможность и способность к изменению показаний¹.

Что касается очных ставок при наличии ложных показаний обоих допрашиваемых, она, по мнению А.Б. Соловьева, может проводиться только при различном объяснении ими спорных обстоятельств, т.е. в показаниях участников рассматриваемой очной ставки должны иметься такие данные,

¹ Татьяна, Л.Г. Процессуальные проблемы производства по уголовным делам с участием лиц, имеющих психические недостатки (вопросы теории и практики): дисс. д-ра юрид. наук [текст] / Л.Г. Татьяна. – Ижевск, 1998. С. 115-116.

которые свидетельствовали бы о наличии у них противоположных интересов (попытки переложить свою вину на других, оговор соучастников, наличие взаимных претензий по поводу поведения на следствии и т.д.) и давали бы возможность следователю использовать их для установления истины¹.

Из тактических соображений, независимо от возраста участников, очную ставку целесообразнее проводить в служебном кабинете следователя, т.к. из всех следственных действий очная ставка – наиболее рискованное с психологической точки зрения. Официальная обстановка сама по себе настраивает участников на ответственное, добросовестное отношение к происходящему.

Немаловажным фактором эффективности данного следственного действия является изучение личности допрашиваемого, в связи с тем, что очная ставка – это психологическое взаимодействие субъектов и чем быстрее следователь сможет установить контакт с допрашиваемым и создать благоприятную атмосферу, тем быстрее и плодотворнее будет процесс их взаимодействия. Необходимо установить персональные сведения: пол, возраст, образование, место рождения, круг общения, место проживания, место работы или учебы, привычки и интересы. Это помогает сформировать общее представление о человеке, в последующем это даст возможность определить его индивидуальные особенности². Важно отметить, что благополучность очной ставки основывается на индивидуальном подходе к допрашиваемому лицу, для этого следователь должен использовать весь запас тактических средств. Личность подозреваемого и обвиняемого следует изучать наиболее тщательно, потому что они, как никто другой, заинтересованы в исходе дела, поэтому менее других правдивы. Нельзя сказать, что изучение личности потерпевших и свидетелей менее важно, так как и среди этих категорий имеется достаточное количество недобросовестных людей, которые могут пытаться скрыть или исказить

¹ Соловьев, А.Б. Очная ставка [текст] / А.Б. Соловьев. – М., 2006. С. 126

² Криминалистика: учебник/под ред. В.Д. Зеленский, Г.М. Меретуков. СПб.: Юридический центр – Пресс. 2015. с.505.

действительные обстоятельства дела. Например, на свидетеля могли оказать давление или же пообещать материальное вознаграждение за искажение того или иного факта. В данном случае следователю необходимо проявить весь свой талант и мастерство, чтобы раскрыть ложь и с помощью тактических приемов вынудить дать правдивые показания.

Перед проведением очной ставки необходимо избрать правильную тактику, тщательно подготовить вопросы, определить очередность их постановки. Точные, четкие, детализирующие вопросы призваны не только уточнить некоторые элементы выясняемых обстоятельств, но разоблачить лицо, дающее ложные показания¹.

Следователь должен тщательно продумать расположение участников очной ставки в кабинете, с тем, чтобы лидер группы или более старший, авторитетный участник не мог жестом, мимикой, иным способом влиять на несовершеннолетнего². Можно разместить между допрашиваемыми законных представителей, педагога, психолога, продумать, чтобы допрашиваемые не находились лицом к лицу друг с другом.

В целях обеспечения мер безопасности лиц, содействующих расследованию, некоторые ученые предлагают проведение очной ставки не с глазу на глаз, а недобросовестного допрашиваемого с видеоизображением добросовестного, причем используя при этом запись с помехами, исключающую идентификацию защищаемого³, например, сделанную во время его допроса и видоизмененную с помощью технико-криминалистических средств. Это, разумеется, требует дополнительных финансовых затрат, зато при должном законодательном закреплении снизит риск неблагоприятных последствий для уязвимых эмоционально,

¹ Аветисян А.Д. Совершенствование деятельности следователя по привлечению в качестве обвиняемого//Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2015. №2. с. 40.

² Татьяна, Л.Г. Процессуальные проблемы производства по уголовным делам с участием лиц, имеющих психические недостатки (вопросы теории и практики): дисс. д-ра юрид. наук [текст] / Л.Г. Татьяна. – Ижевск, 1998. С. 115-116

³ Брусницын, Л.В. Меры безопасности для содействующих уголовному правосудию: отечественный, зарубежный и международный опыт [текст] / Л.В. Брусницын // Государство и право. – 1998. – № 9. – С. 47–48

добросовестных допрашиваемых, а также могло бы позволить производство очных ставок с лицами, участие которых, по общему признанию, в данном следственном действии нежелательно, если не предприняты дополнительные меры безопасности (малолетние, имеющие отклонения психики и др.

Если же в ходе очной ставки возникает необходимость в проведении проверки показаний на месте, или предъявления для опознания, то названные следственные действия проводятся отдельно, с прерыванием очной ставки и с соблюдением всех необходимых процессуальных требований, в том числе – составлением самостоятельных протоколов, а также с отметкой в протоколе очной ставки о перерыве в ее производстве и на какой период времени.

Вернемся к главному основанию проведения очной ставки. К сожалению, уголовно-процессуальное законодательство не указывает, что следует понимать под «существенными противоречиями». Дать ответ на этот вопрос могут лишь ученые-правоведы, а так же практикующие юристы в сфере уголовного судопроизводства. Но, к сожалению, в юриспруденции к названной категории разное отношение. Одни правоведы обходят стороной понятие существенных противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц. Вследствие этого остается не раскрытым один из важных вопросов, который касается оснований проведения очной ставки следователем или дознавателем. Другие же процессуалисты посвящают этому вопросу больше внимания и у нас имеется возможность лучше разобраться в главном основании проведения очной ставки.

Чаще всего такого рода противоречия определяются как несовпадение, расхождение в показаниях по существу обстоятельств, которые включены в предмет доказывания. В.А. Образцов полагает, что это показания, которые: «могут быть связаны с описанием характера и содержания исследуемых по уголовным делам событий, обстоятельств и условий, восприятия и оценки информации»¹. Данная формулировка тяжела для понимания, на наш взгляд, более краткое определение существенных противоречий, позволит более

¹ Следственные действия: Криминалистические рекомендации / Под ред. В.А. Образцова. М., 2001. С. 159.

четко понять данную категорию. Многие авторы сочли целесообразным применение более емких понятий. Так, например, ряд авторов определяет существенные противоречия как: «расхождение в показаниях, порождающее разумное сомнение в тех обстоятельствах, установление которых нужно для принятия процессуальных решений¹. Есть мнение о том, что существенные противоречия, это «противоречия по поводу обстоятельств, составляющих предмет доказывания, или обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу»².

Если следователь имеет достоверные сведения о том, какой участник очной ставки лжет, необходимость в проведении очной ставки отпадает. М.П. Перякина комментировала это таким образом: «...на очной ставке, как правило, один допрашиваемый дает правдивые показания, а другой-ложные. Следователь рассматривает участника очной ставки, как своего союзника и с его помощью пытается получить правдивые показания и от второго»³.

Определяющими факторами для принятия решения о производстве очной ставки являются:

-общее состояние дела, объем собранных доказательств их значение, степень завершенности дела;

-существенность имеющихся противоречий.

Чаще всего на практике следователи предпочитают произвести схожие следственные действия, но бывают и ситуации, когда следователь осознанно отдает предпочтение очной ставке, хотя были и иные способы установления истины по делу.

В процессуальном смысле очная ставка довольно удобное следственное действие, для производства не требуется каких-либо специальных оснований или решений суда. Даже постановление, которое следователь или

¹ Ключник А.С. Очная ставка: правовое регулирование и практика производства // Адвокатская практика. - 2009. - № 3. - С. 37-41.

² Научно-практический комментарий к УПК РСФСР / Под общ. ред. В.М. Лебедева. М., 1996. С. 234; Башкатов Л.Н., Ветрова Г.Н., Донченко А.Д., Зажицкий В.И., Шестаков В.И. Уголовный процесс. М., 2002. С. 191;

³ Перякина М.П. Институт очной ставки: история развития и современное состояние // История государства и права. - 2007. - № 13. - С. 28-33.

дознатель выносит по многим поводам в период расследования, для проведения очной ставки не требуется. Эта процедура упрощает производство очной ставки в процессуальном смысле, но в силу своей психологической сложности, на практике следователи стараются избежать этого следственного действия.

Ученые, изучающие проблемы проведения и организации очных ставок как одного из видов следственных действий, отмечают ряд пробелов в нормативном регулировании таких действий. Так, С.А. Шейфер утверждает, что в норме, которая координирует порядок организации очной ставки, «неправильно поставлена цель самого следственного действия»¹. Насколько мы знаем, С.А. Шейфер приверженец определения данного В.Е. Коноваловой, там они определяют цель очной ставки устранение существенных противоречий в показаниях и установление истины. Законодатель же не выделяет такую цель как установление истины.

Несмотря на простоту в проведении в процессуальном плане, очная ставка очень тяжелое следственное действие в психологического аспекте, создающее конфликтную обстановку. Этот факт чаще всего является определяющим для принятия следователем решения о проведении очной ставки, даже при наличии главного основания для ее проведения – существенных противоречий. Например, если очная ставка проводится между обвиняемым, дающим ложные показания, и его близким родственником, не целесообразно торопиться с проведением очной ставки. Может сыграть фактор близких отношений и жалость, допрашиваемый воспользуется отказом от дачи показаний по ст. 51 Конституции РФ. Следовательно получить от обвиняемого правдивые показания не представится возможным. В таких ситуациях лучше прибегнуть к другим следственным действиям.

¹ Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение // С.А. Шейфер, Самара. Изд. «Самарский университет», 2004

Так же следует отметить, что очная ставка проводится, когда следователь имеет достаточные данные о возможности преодоления существенных противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц, с помощью этого следственного действия. Бывают случаи, когда противоречия проще устранить с помощью проведения дополнительно допроса или при проверке показаний на месте. В таких случаях необходимость в проведении очной ставки отсутствует и следователь принимает решение о проведении иного следственного действия. По предписанию законодателя, очной ставке обязательно предшествует допрос лиц, без допроса сложно определить имеются ли в показаниях существенные противоречия, и, соответственно, понять, имеются ли основания для проведения очной ставки. По действующему Уголовно-процессуальному кодексу, до допроса, проводить очную ставку запрещено. Чтобы избежать упрека, следователи, чаще всего, проводят очную ставку формально. Фиксируя в протоколе тот факт, что допрашиваемые остались на прежних позициях, в полной мере ущемляя сущность очной ставки и пренебрегают её целью. Для выяснения причин противоречий, следователь должен побуждать каждого к аргументации ранее сказанного и к опровержению показаний другого лица, участвующего в очной ставке, тогда есть вероятность добиться достижения истинной цели очной ставки и получить доказательство по делу.

Если следователь принимает решение о проведении очной ставки для укрепления показаний сомневающегося участника следственного действия под влиянием второго участника, то такое решение является неправомерным, так как нет противоречий в показаниях, следовательно нет оснований для проведения очной ставки. Демонстрация аудио или видео записей показаний второго участника не допустима при проведении очной ставки, это в полной мере противоречит закону.

2.2 Особенности очной ставки отдельных участников уголовного процесса

Показания свидетелей можно с полной уверенностью отнести как числу наиболее распространенных доказательств, без которых не может обойтись ни одно расследование и разрешение уголовного дела. Исследование их показаний позволяет точно установить значимые обстоятельства для дела, что в свою очередь, является неременным условием принятия правоприменителями справедливых и обоснованных решений.

В научной литературе существует мнение, что свидетель воспринимает событие преступления как сторонний наблюдатель, на которого происходящее производит какое-то впечатление или эмоцию, но напрямую его не касается¹. Если свидетель дал исчерпывающие ответы на поставленные перед ним вопросы, то следователю достаточно поставить дополняющие или уточняющие вопросы с целью получения более точных показаний.

Достаточно важным является вопрос об укреплении и развитии правовых мер, стимулирующих дачу свидетелями правдивых показаний, ведь именно они в большинстве случаев являются достоверными. Применительно к свидетелям названные правовые меры включают в себя: меры ответственности и меры защиты. На сегодняшний день обе эти группы в России обладают наибольшими ресурсами для развития.

Парное сочетание лиц, допрашиваемых на очной ставке, может быть любым. Процедура очной ставки свидетелей схожа с общими правилами проведения очной ставки. Так, согласно части 6 статьи 192 УПК РФ «свидетель имеет право явиться на очную ставку с адвокатом, приглашенным им для оказания юридической помощи, в этом случае адвокат участвует в

¹ Новиков С.А. Институт показаний свидетеля в уголовном процессе России: проблемы совершенствования // Евразийская адвокатура. 2013. №2. С. 23.

очной ставке и пользуется всеми правами, которые предусмотрены частью 2 статьи 53 УПК РФ»¹.

Проблема, которую можно выявить в действующем уголовно-процессуальном законе, связана с нормативными правилами той же статьи 192 УПК РФ. В этой статье есть нормы о том, что лица, между которыми проводится очная ставка, могут задавать вопросы друг другу. К таким лицам, которые имеют право на вопрос, относят: свидетелей, потерпевших, подозреваемых или обвиняемых. В этом случае представители потерпевшего, защитники подозреваемых или обвиняемых прямо из норм закона не получают права на формулирования вопросов и использование их в очной ставке. При этом, такое право в силу коррелирующей связи норм части 6 статьи 192 УПК РФ и части 2 статьи 53 УПК РФ имеет только адвокат свидетеля².

Допрос потерпевшего на предварительном следствии на сегодняшний день мало изучен в науке уголовного процесса и в криминалистике.

Нельзя не согласиться с позицией Т. Маховой, о том, что «основное назначение потерпевшего как участника судопроизводства со стороны обвинения - дать полные и объективные показания, уличающие обвиняемого, как это требует закон»³. Поэтому можно сказать, что показания потерпевшего имеют специфические признаки, в частности, потерпевший наделен правами, обеспечивающими ему возможность добиваться удовлетворения своих законных интересов, нарушенных преступлением. Потерпевший является одновременно как источником доказательственной информации, так и равноправным участником уголовного процесса доказывания.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019)

² Калиновский К.Б., Смирнов А.В. Комментарий к УПК РФ, 5-е изд. перераб. и доп./ под ред. А.В. Смирнова. М., Проспект, 2007. С. 340.

³ Махова Т.М. Потерпевший - жертва преступления в уголовном процессе России // Российский судья. 2008. №1. С. 36.

Значение показаний потерпевшего в процессе доказывания заключается в том, что они представляют собой эффективное средство отстаивания потерпевшим своих прав и интересов, а также с их помощью устанавливаются обстоятельства, имеющие значение для правильного и справедливого разрешения уголовного дела.

Процесс проведения очной ставки потерпевшего не имеет каких-либо отличительных особенностей от общего порядка проведения данного следственного действия.

Очная ставка с участием подозреваемого не имеет каких-либо отличительных особенностей. Так, по мнению, В.В.Кальницкого: «в случаях, когда свидетель или подозреваемый заявляют, что не помнят происходивших событий, хотя по обстоятельствам дела были их участниками или очевидцами, с ними очная ставка может быть проведена»¹.

Проведение очной ставки, когда подозреваемый отказался от дачи показаний на допросе, является вовсе недопустимым, поскольку подозреваемый вправе, но не обязан давать показания. Также если обратиться к разъяснению Конституционного Суда РФ, должностное лицо, осуществляющее уголовное преследование, обязано разъяснить подозреваемому его право отказаться не только от самой дачи показаний, но и от предоставления иных доказательств по поводу совершенного преступного деяния². Проведение очной ставки бессмысленно, если подозреваемый не имеет желание принимать в ней участие, так пользуясь конституционным правом, он может отказаться давать показания. С.Желтобрюхов, в данном случае, правильно полагает, что «очная ставка превращается в следственное действие, не предусмотренное УПК РФ - допрос одного свидетеля сразу несколькими лицами: следователем,

¹ Кальницкий В.В. Уголовный процесс: сборник учеб.пособий.М.,2007. С.149.

² «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской республики о проверке конституционности п.2 части четвертой ст.46 и п.3 части четвертой статьи 47 УПК РФ»: Определение Конституционного Суда РФ от 16.12.2004 года № 448-О

подозреваемым и его защитником»¹. Поэтому для начала необходимо выяснить непосредственно до проведения очной ставки желания подозреваемого давать показания.

Понятие «обвиняемого» содержится в части 1 статьи 47 УПК РФ, согласно которой обвиняемым признается лицо, в отношении которого:

- 1) вынесено постановление о привлечении его в качестве обвиняемого;
- 2) вынесен обвинительный акт;
- 3) составлено обвинительное постановление.

Существует ошибочное мнение, будто правило о немедленном допросе обвиняемого имеет своей целью не дать обвиняемому времени, на то, чтобы он мог собраться с мыслями, и таким образом опередить укрепление основанной на ложных показаниях линии защиты.

Учитывая вышесказанное, можно сделать вывод о том, что законодатель требует провести допрос безотлагательно, после окончания акта предъявления обвинения, но не всегда по каким-то либо причинам такое немедленное проведение допроса обвиняемого невозможно, он может заболеть внезапно или скрываться от органов предварительного расследования. В каждом случае, когда немедленный допрос оказался невозможным, в протоколе должна быть сделана запись, чем было вызвано такое промедление². В ночное время допрос не допускается, потому что лишение сна можно рассматривать как изощренную пытку, которая может принудить обвиняемого к признанию или к самооговору. Также следователь должен выяснить у обвиняемого, признает ли он свою вину и желает ли дать показания. Но прежде чем это сделать, обратиться с таким вопросом, следователю стоит указать в протоколе допроса время начала этого следственного действия, сведения о лице, осуществляющим допрос, место допроса, номер уголовного дела, а также анкетные данные обвиняемого. В

¹ Желтобрюхов С. Очная ставка не оправдывает себя как следственное действие // Российская юстиция. 2010. №1. С. 55.

² Шевчук А.Н. Привлечение в качестве обвиняемого // Комментарий к УПК РФ. М., 2011. С. 317.

случае если обвиняемый отказывается от дачи показаний, следователь делает в протоколе соответствующую запись.

Если обвиняемый, дал показания, в которых он отрицает совершение им преступного деяния, то следователю следует тщательно проверить все версии выдвинутые обвиняемым и обеспечить обоснованность обвинения. Также следует помнить, что показания обвиняемого являются не только видом доказательств, но и средством его защиты от предъявленного обвинения. Именно поэтому закон не предусматривает обязанность обвиняемого давать показания, а также не устанавливает ответственность за отказ от дачи показаний и заведомо ложные показания.

Определенные проблемы правового регулирования имеет очная ставка несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и свидетеля, протоколы их допросов в некоторых случаях выступают в роли основных доказательств.

Очная ставка должна проводиться в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, полученные результаты необходимо надлежащим образом оформить, иначе данные в ходе производства показания не будут являться доказательствами. Имеется необходимость осветить некоторые проблемные аспекты этого сложного следственного действия касаясь несовершеннолетних граждан¹.

Законодатель устанавливает особые процессуальные правила очной ставки лиц, не достигших 18-летнего возраста и выступающих по уголовному делу в качестве потерпевшего либо свидетеля.

Прежде чем проводить допрос указанной категории граждан необходимо тщательно подготовиться, в частности узнать психологические особенности личности, учитывать их при выборе тактических приемов. Безусловно, допрос является безотлагательным следственным действием,

¹ Васькэ Е.В. Психологические составляющие взаимодействия с несовершеннолетним на допросе//Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2014. № 3. с.44.

однако следует учитывать как физическое, так и психоэмоциональное состояние несовершеннолетнего.

Необходимо выделить некоторые особенности очной ставки несовершеннолетних. В первую очередь несовершеннолетний быстрее утомляется, чем взрослый, что может оказаться источником ложных показаний. Длительные допросы описываемой категории граждан могут вызвать стрессовое состояние, а также безразличие к происходящему, что в дальнейшем может привести к замкнутости, или даже самоговору¹. Именно этим обуславливается краткость допроса несовершеннолетних. Также особенностью допроса указанных граждан является то, что они должны допрашиваться в свободное от обучения время, то есть необходимо должное внимание уделить вопросам организационного характера, которые могут вызвать у следователя определенные трудности.

Психологи при наблюдении за детьми, чтобы верно оценить поведение ребенка и педагогическую ситуацию, используют зеркало Гезелла, принцип действия которого состоит в том, что такое стекло выглядит как зеркало с одной стороны и как затемненное стекло с другой. Данный метод позволяет наблюдать за действиями детей, оценивать их поведение в естественных для них условиях. Применительно к допросу несовершеннолетних, зеркало Гезелла целесообразно применять в тех случаях, когда установление психологического контакта с ребенком требует помощи психолога, например при расследовании преступлений против половой свободы и половой неприкосновенности личности. В помещениях оборудованных данным зеркалом психологи, зная особенности личности и методы общения с детьми, могут работать под незаметным наблюдением следователя.

¹ Тактика допроса несовершеннолетнего обвиняемого: Монография / И.А. Макаренко; Министерство образования Российской Федерации. БГУ. Уфа. 2011. с.102.

2.3 Особенности производства очной ставки между тремя и более допрашиваемыми

Самостоятельным, причем производимым, только на стадии предварительного расследования следственным действием является очная ставка. Общая характеристика правил производства этого следственного действия закреплена в ст. 192 УПК РФ.

Проведение очной ставки – это право следователя. Окончательное решение об осуществлении этого следственного действия принимает следователь, даже в случае признания им необходимости проведения очной ставки. Законодатель даже в такой ситуации позволяет следователю принять все возможные законом меры для устранения существенных противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц иным путем (проведением дополнительных допросов, экспертиз и др.).

Зачастую практика складывается так, что на местах от следователя требуют проведения очной ставки во всех случаях, например, если в показаниях ранее допрошенных лиц имеются существенные противоречия, и ее проведение возможно. Но нельзя оставить без внимания, что такого рода практика не вытекает из буквального толкования ч. 1 ст. 192 УПК РФ.

Следователь вправе «провести» «очную ставку». Слово «провести» употреблено не только в ч. 1 ст. 192 УПК РФ. Оно использовано также при формулировании положений, закрепленных в ч. 2 той же статьи. Очная ставка, является следственным действием, которое проводится. А проводится она в период времени от начала очной ставки до ее окончания.

«Соответственно начинается проведение очной ставки с выяснения (удостоверения) личности приглашенных для участия в очной ставке ранее допрошенных лиц. Завершается проведение очной ставки одновременно с окончанием оформления протокола очной ставки»¹.

¹ Рыжаков А.П. Основания, условия и порядок производства очной ставки. Комментарий к ст. 192 УПК РФ // Подготовлен для системы Консультант Плюс. 2004. – С. 5.

«Но принимая решение о производстве очной ставки, следователь также должен гарантировать подозреваемому или обвиняемому право допрашивать показывающих против него свидетелей (подп. «д» п. 3 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод)»¹. Данное право, исходя из особенностей нашего национального законодательства, указанные лица могут реализовать, в том числе и при производстве очной ставки. Нередки случаи, когда сторона защиты ходатайствует перед органами предварительного расследования о производстве очной ставки, однако данные ходатайства не удовлетворяются. Во многих случаях основанием отказа в удовлетворении таких ходатайств было указание на то, что производство очной ставки считается нецелесообразным, так как даже наличие существенных противоречий не влечет за собой обязанность следователя на ее производство. В некоторых случаях следователи ссылались на отсутствие именно существенных противоречий в показаниях². Если рассматривать очную ставку как разновидность допроса, то она отличается повышенным динамизмом и остротой межличностного конфликтного взаимодействия.

В начале очной ставки устанавливается, знают ли допрашиваемые лица друг друга и в каких отношениях они находятся. Далее участникам очной ставки предлагается поочередно дать показания по тем обстоятельствам, относительно которых ранее ими давались противоречивые показания. Следователь задает допрашиваемым вопросы, направленные на установление истины, разрешает им задавать друг другу вопросы.

В первую очередь допрашивается лицо, которое дает признательные показания, во вторую – лицо, которое эти показания отрицает. Далее показания допрашиваемых детализируются. Первоначально задаются косвенные вопросы. (Так, вместо вопроса: кто участвовал в разбойном нападении? – целесообразно задать вопрос: какими орудиями нападения

¹ Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. С. 12

² Ключник А.С. Очная ставка: правовое регулирование и практика производства // Адвокатская практика. М.: Юрист, 2009. № 3. С. 38.

пользовались отдельные участники преступной группы?) Вначале снимаются противоречия в показаниях относительно менее значимых обстоятельств, а затем – более значимых. Допрашиваемые на очной ставке лица, как правило, оказываются в позиции конфликтного противоборства. Тактически целесообразно уделить первостепенное внимание показаниям более полным и, предположительно, более правдивым.

В заключение, можно сделать вывод о том, что именно в результате надлежащей организации подготовки и проведения очной ставки органы следствия добиваются важных успехов при изобличении преступников. По результатам очной ставки следователь может получить не только информацию, которая имеет доказательственное значение, но и сведения ориентирующего характера, способствующие впоследствии построению и проверке следственных версий. А отсюда – важнейшее значение должно уделяться подготовке высокопрофессиональных следственных кадров, способных успешно работать в ситуациях противодействия расследованию.

Заключение

В заключении подведем итоги выпускной квалификационной работы и сделаем краткие выводы.

Очную ставку можно назвать базовым следственным действием, которое во многих случаях предопределяет ход и результаты расследования. Для того, чтобы начать собирать доказательства, планировать версии, узнать о возможных причинах и участниках преступления, необходимо получить информацию, в том числе и благодаря очной ставке.

Следует уделять большое значение правильности проведения очной ставки: ее оформлению, порядку проведения, тактичности по отношению к допрашиваемому, уважению его прав и свобод. Необходимо соблюдать все правила проведения очной ставки, кажущегося на первый взгляд весьма несложным и незамысловатым действием.

Как известно, решение о проведении очной ставки принимается следователем. Обязательным условием проведения данного следственного мероприятия является наличие противоречий, относящихся к важным обстоятельствам дела.

Представляется, что проведение очной ставки, где обвиняемый (подозреваемый) может задать вопросы другому допрашиваемому лицу, должно быть не правом следователя, как указано в УПК РФ, а его обязанностью за исключением некоторых случаев. Проблема производства очной ставки при решении вопроса о необходимости ее проведения с участием малолетних и несовершеннолетних потерпевших или свидетелей, представляется наиболее важной. Практика показывает, что такие действия по собиранию и исследованию доказательств, проводятся довольно часто. Это противоречит критерию этичности и может нанести урон психике малолетних и несовершеннолетних детей.

Если рассуждать в целом, то проведение очной ставки во многих случаях «рискованное» следственное действие и может грозить чреватыми и

нежелательными последствиями. Но это не означает, что отказ следователя от проведения очной ставки абсолютно оправдан.

Следует отметить, что специфической особенностью очной ставки, как следственного действия являются особые психологические условия допроса. Вначале подготовки к проведению очной ставки необходимо определить целесообразно и своевременно ли проведение очной ставки, произведены ли следственные действия являющиеся тактической и процессуальной предпосылкой к проведению очной ставки. Необходимо получить достоверную информацию о поведении, характере и нравственно-психологических качествах участников к моменту проведения очной ставки.

Производство очной ставки между тремя и более допрашиваемыми лицами целесообразно: если имеются однотипные показания нескольких лиц из числа потерпевших, свидетелей, подозреваемых, обвиняемых по поводу одних и тех же обстоятельств дела; если эти показания подтверждаются, собранными по делу доказательствами; если данные противоречат показаниям подозреваемого, обвиняемого; если у следователя есть уверенность, что лица, дающие правдивые показания в силу своих психологических качеств смогут занять активную позицию, направленную на разоблачение ложных показаний; если следователь считает, что с учетом преступной опытности подозреваемого, обвиняемого и ярко выраженной установки на дачу ложных показаний производство очных ставок отдельно с каждым добросовестным участником представляется бесперспективным.

Представленные в работе приемы и способы проведения тактик очной ставки необходимы, так как преступные элементы эволюционируют и могут более активно противостоять сотрудникам правоохранительных структур, а во многих ситуациях это является остро необходимой деталью расследования. Хочется отметить, что в таких ситуациях без должной подготовки и необходимых знаний не представляется возможным добывать интересующую информацию. Справедливо будет заметить то, что сотрудники правоохранительных органов должны проявлять гибкость ума,

стойкость характера и хладнокровие, ведь от них зависит как результаты головных дел, так и человеческих судеб, но и совершенствовать практические и теоретические знания тоже необходимо.

Однако, целесообразно отметить проблему производства очной ставки, которая заключается в не закреплённости возможности дистанционного допроса. Если в суде можно допрашивать при помощи конференцсвязи, то на предварительном следствии такой способ производства допроса процессуально не закреплён. А ведь именно в ходе предварительного расследования свидетель вынужден отпрашиваться с работы, приезжать на допрос, преодолевая большие расстояния и неся материальные затраты. Именно поэтому многие свидетели находят много «уважительных причин», что бы не явиться на допрос.

Разрешить данную проблему можно путем закрепления в УПК возможности производства допроса в виде очной ставки дистанционным путем, с помощью видеоконференц-связи с видеофиксацией.

Список используемых источников

Нормативные источники:

Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993, с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 №11-ФКЗ;

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019);

Материалы судебной практики:

Уголовное дело №650546;

Литература:

Аветисян А.Д. Совершенствование деятельности следователя по привлечению в качестве обвиняемого//Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2015. №2.

Артамонова, Е.А. О правомерности производства очной ставки с обвиняемым, отказавшимся от дачи показаний / Е.А. Артамонова // Российский судья. – 2017. – № 9. – С. 24–27.

Баев О.Я. Тактика уголовного преследования и профессиональной защиты от него. Следственная тактика: Научно-практическое пособие. М.: Изд-во «Экзамен», 2016. - 432 с.

Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс России. М., 2003. 271 с.

Брусницын, Л.В. Меры безопасности для содействующих уголовному правосудию: отечественный, зарубежный и международный опыт / Л.В. Брусницын // Государство и право. – 1998. – № 9. – С. 47–48

Васкэ Е.В. Психологические составляющие взаимодействия с несовершеннолетним на допросе // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2014. № 3. С. 43-45.

Гура Г.М. Понятие и значение очной ставки в системе следственных действий // Территория науки. Воронеж, 2016. URL: http://elibrary.ru/download/elibrary_25077492_68350808.pdf (дата обращения: 19.03.2019).

Григоров, К.А. Проведение очной ставки при отказе обвиняемого давать показания на допросе (возможность и допустимость) / К.А. Григоров // Актуальные проблемы деятельности правоохранительных органов в условиях административной и судебно-правовой реформы. – М., 2005.

Желтобрюхов, С.П. Новая разновидность допроса, способная заменить очную ставку / С.П. Желтобрюхов // Российская юстиция. – 2017. – № 9. – С. 26–29.

Желтобрюхов С. Очная ставка не оправдывает себя как следственное действие. // Российская юстиция. № 1, Москва, Юрид. Мир, 2012. – 56 с.

Ишин А.М., Лысов Н.Н., Мешков В.М. Криминалистика как основной гарант установления истины в уголовном судопроизводстве // Современная криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы: Материалы Международной научнопрактической конференции, посвященной 90-летию со дня рождения Заслуженного деятеля науки РФ, Заслуженного юриста РСФСР, доктора юридических наук, профессора Николая Павловича Яблокова. Москва, 22 декабря 2017 г. / Ред.-сост. М.А. Лушечкина. М.: МАКС Пресс, 2017. С. 142 – 146.

Калиновский К.Б., Смирнов А.В. Комментарий к УПК РФ, 5-е изд. перераб. и доп./ под ред. А.В. Смирнова. М., Проспект, 2007. - 340 с.

Кальницкий В.В. Уголовный процесс: сборник учеб.пособий. М.,2007. - 156 с.

Клюшник А.С. Очная ставка: правовое регулирование и практика производства // Адвокатская практика. М.: Юрист, 2009. № 3.

Комиссаров В.И. Криминалистическая тактика: история, современное состояние и перспективы развития. М.: Изд-во «Юрлитинформ», 2016. - 192 с.

Криминалистика: учебник для бакалавров / под ред. Л. Я. Драпкина. - М.: Издательство Юрайт; ИД Юрайт, 2018. - 831 с.

Кудрявцева, Т.Г., Кожухарик, Д.Н. Очная ставка и вопросы ее процессуального проведения / Т.Г. Кудрявцева, Д.Н. Кожухарик // Российский следователь. – 2015. – № 20. – С. 46–48.

Махова Т.М. Потерпевший - жертва преступления в уголовном процессе России // Российский судья. 2008. №1. с.30 - 35.

Новиков С.А. Институт показаний свидетеля в уголовном процессе России: проблемы совершенствования // Евразийская адвокатура.2013. №2(3). с.2 – 23.

«Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской республики о проверке конституционности п.2 части четвертой ст.46 и п.3 части четвертой статьи 47 УПК РФ»: Определение Конституционного Суда РФ от 16.12.2004 года № 448-О

Пережкина М.П. Институт очной ставки: история развития и современное состояние. // История государства и права. № 13, Москва, Юрист, 2014.

Рыжаков А.П. Комментарий к уголовно-процессуальному кодексу РФ (постатейный). 9-е изд., перераб. // СПС КонсультантПлюс. 2014. - 302 с.

Сидоров, А.С. О творческом и неконструктивном подходе к расследованию преступлений: некоторые наблюдения / А.С. Сидоров // ОСОРИ Академия (труды академии). Научный журнал. – 2015. – № 3. – (27). Нашри махсус (специальный выпуск). – С. 173–174.

Следственные действия: Криминалистические рекомендации / Под ред. В.А. Образцова. М., 2001.

Соболевская С. И. Очная ставка себя изжила? // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2015. – Т. 13. – С. 4216–4220. – URL: <http://e-koncept.ru/2015/85844.html>

Соловьев, А.Б. Очная ставка / А.Б. Соловьев. – М., 2006.

Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т.2. / М.С. Строгович. – М.: Изд. Госюриздат. 1970.

Татьянина, Л.Г. Процессуальные проблемы производства по уголовным делам с участием лиц, имеющих психические недостатки (вопросы теории и практики): дисс. д-ра юрид. наук / Л.Г. Татьяна. – Ижевск, 1998. – С. 115–116.

Усманов, У.А. Тактика допроса / У.А. Усманов. – М., 2001. – 176 с.;

Центров Е.Е. Парадигма криминалистической тактики и ее основные понятия // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2018. № 3-2. С. 137 – 144/

Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. Самара. Издательство «Самарский университет», 2017. – 228 с.

«Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской республики о проверке конституционности п.2 части четвертой ст.46 и п.3 части четвертой статьи 47 УПК РФ»: Определение Конституционного Суда РФ от 16.12.2004 года № 448-О

Шевчук А.Н. Привлечение в качестве обвиняемого // Комментарий к УПК РФ. М., 2011. С. 317.