

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование кафедры)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

гражданско-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: «Поручительство как способ обеспечения исполнения обязательств»

Студент

Екатерина Алексеевна Князева

(И.О. Фамилия)

_____ (личная подпись)

Руководитель

Ольга Сергеевна Лапшина

(И.О. Фамилия)

_____ (личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой канд. юрид. наук, доцент, А.Н. Федорова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

_____ (личная подпись)

« ____ » _____ 20 ____ г.

Тольятти 2019

Аннотация

Актуальность темы исследования. Поручительство является одним из самых востребованных способов обеспечения исполнения обязательств, что влечет необходимость точного обозначения основных черт и характеристик поручительства в правоотношениях, сферы применения, а также оснований возникновения и прекращения.

Целью работы является исследование института поручительства как способа обеспечения исполнения обязательства.

Объектом работы выступают общественные отношения, которые формируются в процессе заключения договора поручительства.

Предметом работы выступают гражданско-правовые нормы, регламентирующие особенности правового регулирования договора поручительства.

Практической значимостью работы является возможное использование перечисленных мер и направлений совершенствования института поручительства как способа обеспечения исполнения обязательства.

Структура работы. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, объединяющие семь параграфов, заключения и списка используемых источников.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	4
Глава 1 Теоретическая характеристика института поручительства как способа обеспечения исполнения обязательства.....	7
1.1 Понятие и история возникновения института поручительства	7
1.2 Сфера применения поручительства	15
Глава 2 Основания возникновения, содержания и прекращение поручительства как способа обеспечения исполнения обязательства	20
2.1 Основание возникновения поручительства	20
2.2 Содержание и исполнение обязательства поручителя. Права поручителя, исполнившего обязательство	26
2.3 Прекращение поручительства	35
Глава 3 Проблемы и совершенствование применения поручительства в современном гражданском обороте	45
3.1 Практические проблемы и направления развития применения поручительства	45
3.2 Судебная практика по спорам, возникающим в сфере применения поручительства	49
Заключение	52
Список используемых источников.....	57

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Поручительство является одним из самых востребованных способов обеспечения исполнения обязательств, что влечет необходимость точного обозначения основных черт и характеристик поручительства в правоотношениях, сферы применения, а также оснований возникновения и прекращения.

С одной стороны, институт поручительства – традиционный институт гражданского права, с другой стороны, – в новых социально-экономических условиях расширяется сфера его применения в имущественном обороте, и очевидна необходимость устранения проблемных вопросов гармонизации законодательства и правоприменения.

Гражданское право Российской Федерации определяет поручительство, как один из способов обеспечения исполнения обязательств. Это означает, что оно выполняет охранительную функцию, а сущность его заключается в совершении поручителем в пользу кредитора действий, к совершению которых обязан должник.

Поручительство представляет собой один из древнейших способов обеспечения исполнения обязательств, уходящий корнями в римское право. Поручительство сохранилось и в современном российском гражданском праве.

По договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части. Договор поручительства может быть заключен в обеспечение как денежных, так и неденежных обязательств, а также в обеспечение обязательства, которое возникает в будущем (ст. 361 ГК РФ).

Договор поручительства порождает личное обязательство лица, за счет имущества которого наряду с имуществом должника могут быть удовлетворены требования кредитора при нарушении должником обеспечиваемого обязательства. Таким образом, при поручительстве имеет

место личное ручательство, а не ручательство вещью, как при залоге. Поэтому эффективность поручительства зависит от личных качеств поручителя и его имущественного положения.

Степень научной разработанности проблемы. Изучение института поручительства как способа обеспечения исполнения обязательства отражено в работах А.А. Анисимовой, Р.С. Бевзенко, В.А. Беловой, М.И. Брагинского, О.С. Гринь, О.В. Гутникова, О.С. Иоффе, И.Б. Новицкого и ряда других ученых и специалистов.

Целью работы является исследование института поручительства как способа обеспечения исполнения обязательства.

Для достижения данной цели необходимо реализовать ряд задач:

- рассмотреть понятие и историю возникновения института поручительства;
- исследовать сферу применения поручительства;
- проанализировать основание возникновения поручительства;
- рассмотреть содержание и исполнение обязательства поручителя, а также права поручителя, исполнившего обязательство;
- исследовать основания прекращения поручительства;
- выявить практические проблемы и направления развития применения поручительства;
- исследовать судебную практику по спорам, возникающим в сфере применения поручительства.

Объектом работы выступают общественные отношения, которые формируются в процессе заключения договора поручительства.

Предметом работы выступают гражданско-правовые нормы, регламентирующие особенности правового регулирования договора поручительства.

Методы исследования: синтез и анализ, диалектический метод познания, сравнительный и другие традиционные методы научного исследования.

Теоретической основой исследования в рамках выпускной квалификационной работы являются, прежде всего, теоретические положения и выводы, содержащиеся в работах посвященных поручительству как способу обеспечения исполнения обязательства, таких авторов как К.Н. Анненков, И.А. Покровский, В.И. Синайский, Г.Ф. Шершеневич, А.М. Ширвиндт и др.

Практической значимостью работы является возможное использование перечисленных мер и направлений совершенствования института поручительства как способа обеспечения исполнения обязательства.

Структура работы. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, объединяющие семь параграфов, заключения и списка используемых источников.

Глава 1 Теоретическая характеристика института поручительства как способа обеспечения исполнения обязательства

1.1 Понятие и история возникновения института поручительства

Поручительство, являясь древнейшим традиционным способом обеспечения обязательства, остается востребованным способом обеспечения обязательства в современных правоотношениях.

Изучение поручительства было положено ещё в римском периоде ученым-академиком Гаем, который определил понятие и правовую природу поручительства. Он рассматривал поручительство в двух формах: во-первых, поручительство, как правовую форму, заменяющую не допускавшееся в то время представительство, во-вторых, поручительство, как право получить обещание сделать что-то после смерти кредитора. Отношения поручительства приобретали правовую основу, подчеркивая социально-экономические условия римского общества и применялись путем стипуляции. Гай отмечал, что в поручительстве, «за того, кто обещает по стипуляции, обязываются также другие, то есть принимают на себя ответственность по обязательству должника»¹. Поручительство в период начала своего развития имело очень узкий характер, тем самым затрудняя понимания цели и назначения его практического применения.

Российское гражданское законодательство в дореволюционный период не содержало определения понятия «поручительство», но закрепляло юридическую конструкцию поручительства, в силу которой кредитор, не получивший в срок исполнения обязательства, мог обратиться взыскание либо на имущество должника, либо на имущество поручителя. В советский же период поручительство утратило свое ведущее значение. О.С. Иоффе писал: «сфера

¹ Новицкий И.Б. Римское частное право : учебник / И.Б. Новицкий, И.С. Петерский; под общ. ред. И.С. Петерского. – Москва : Юриспруденция, 2000. – С. 198.

практического применения поручительства невелика, граждане в своих отношениях друг с другом прибегают к нему крайне редко»¹.

На сегодняшний день поручительство широко востребовано. Но этот способ обеспечения недостаточно полно урегулирован нормами гражданского законодательства, что порождает споры в судебной практике.

Поручительство является важнейшим институтом гражданского права и находит своё закрепление в Гражданском кодексе РФ. В настоящее время Гражданский кодекс Российской Федерации в пункте 1 статьи 361 ГК РФ определяет, что «поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части»².

В российской правовой доктрине имеются различные подходы к определению понятия поручительства. Цивилист Г.Ф. Шершеневич понимает поручительство как «присоединенное к главному обязательству дополнительное условие об исполнении его третьим лицом, поручителем, в случае неисправности должника»³.

Российский юрист К.Н. Анненков отмечает, что поручительство - это, прежде всего, «принятие на себя чужого долга придаточным образом, так, что должник остается обязанным»⁴.

Русский историк, правовед К.К. Кавелин определяет поручительство как «действительное обеспечение обязательства в том смысле, что дает возможность при неисполнении его одним лицом обратиться взыскание на другое»⁵. Он дополняет, что с применением поручительства происходит уменьшение вероятности неисполнения обязательства должником.

¹ Иоффе О.С. Обязательственное право: учебник / О.С. Иоффе. – Москва: Юридическая литература, 1975. - С. 181.

² "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)" от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 29.07.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 30.12.2018) // "Собрание законодательства РФ", 29.01.1996, № 5, ст. 410.

³ Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права / Г.Ф. Шершеневич. Москва : Издательство Статут, 2005. - С. 295.

⁴ Анненков К.Н. Система русского гражданского права: в 3 т. / К.Н. Анненков. – Том 3. – Москва: Статут, 2015. – С. 215.

⁵ Алексеев С.С. Гражданское право: в 3 т. / С.С. Алексеев, И.З. Аюшеев, А.С. Васильев; под ред. С.А. Степанова. – Москва : Проспект, 2011. – Т. 1. – С. 337.

Некоторые из ученых, в частности, В.И. Синайский определяет поручительство как «дополнительный договор, в силу которого одна сторона (поручитель) обязуется перед другой стороной исполнить обязательство его должника, если последний этого обязательства не исполнит»¹.

Поручительство как способ исполнения обязательства, прежде всего, рассматривается как ситуация, где кредитор основывает свои действия с верой в то, что будущее исполнение действий должника, удовлетворяющие требования кредитора будут исполнены, совершены. Такая уверенность базируется на убежденности кредитора в том, что надлежащее исполнение должником своих обязательств обеспечивается мерами гражданско-правовой защиты. Рассматривая обязательство как некий обременяющий момент для стороны, который влечет за собой влияние каких-то факторов, которые повлекут неисполнение этих обязательств перед другой стороной. Именно для этого механизм гражданско-правового регулирования допускает меры (средства) обеспечительного характера, позволяющие предварительно обеспечить кредитору защиту его имущественных интересов и одновременно создать гарантии надлежащего исполнения обязательства должником.

В юридической литературе сложилось две концепции, характеризующие понятие поручительства.

Профессор Р.С. Бевзенко называет первую концепцию - «поручительство как исполнение обязательства», вторую концепцию – «поручительство как ответственность»². Согласно первой концепции, «содержанием обязательства поручителя является тот же самый долг, что и у должника, другими словами, поручитель обязан предоставить кредитору то же самое, что и должник»³.

По концепции «поручительство-ответственность» «поручитель не считается обязанным исполнить обязательство третьего лица, а только нести

¹ Синайский В.И. Русское гражданское право: учебник / В.И. Синайский. – Москва : Статут, 2002. - С. 48.

² Белов В.А. Поручительство. Опыт теоретической конструкции и обобщения арбитражной практики : научн. изд. / В.А. Белов. – Москва : Юринфор, 1998. - С. 21.

³ Ширвиндт А.М. Опыты цивилистического исследования : сборник статей / А.М. Ширвиндт, Н.Б. Щербаков. – Москва : Статут, 2016. - С. 87.

ответственность в случае, если обязательство окажется неисполненным»¹. Следует сказать, что в дореволюционной литературе преобладала первая концепция, в современной литературе перешли к концепции ответственности, поэтому поручительство в доктрине определяется уже иначе.

Согласно вышесказанному, можно определить, что поручительство – это правоотношение обязательственного характера, содержанием которого является ответственность поручителя за нарушение прав и охраняемых законом интересов активного субъекта в лице кредитора, которое последовало от обязанного субъекта, должника в виде неисполнения основного обязательства.

Поручительство, будучи способом обеспечения обязательства, характеризуется определенными признаками, одним из которых является акцессорный характер.

Ещё римское право отмечало акцессорность поручительства. Акцессорность предполагает наличие дополнительного обязательства по отношению к основному. То есть обязательство первоначального должника перед кредитором считается основным, а обязательство поручителя – акцессорным. Это говорит о вторичности и зависимости акцессорного обязательства от основного.

Поручительство, являясь обязательством, направлено на обеспечение основного обязательства, которое проявляется через призму неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обязательства, где акцессорный характер поручительства предполагает обеспеченность исполнения основного обязательства.

Как отмечает профессор Н.Д. Эриашвили, «при поручительстве ответственным перед кредитором за неисполнение основного, обеспечиваемого обязательства наряду с должником становится и другое лицо – поручитель»².

¹ Ширвиндт А.М. Опыт гражданского исследования: сборник статей / А.М. Ширвиндт, Н.Б. Щербаков. – Москва : Статут, 2016. - С. 88.

² Рассолов М.М. Гражданское право : учебное пособие / М.М. Рассолова, П.В. Алексей, А.Н. Кузбагаров; под. ред. М.М. Рассолова. – Москва : ЮНИТИ-ДАНА, 2009. - С. 486.

Характеризуя акцессорный характер поручительства, необходимо рассмотреть следующие положения:

1. Во-первых, зависимость дополнительного обязательства от основного;
2. Во-вторых, применение поручительства в отношении будущего требования;
3. В-третьих, возникновение поручительства после наступления факта не исполнения основного обязательства должником;

Акцессорный характер создает юридическую связанность долга и обеспечивающего его обязательства, что как раз и характеризует обеспечительную сделку. Обеспечение создается только при наличии основного долга, где целью будет являться «укрепление веры кредитора в получении причитающегося по обязательству»¹. Без существования данной цели обеспечительные права кредитора возникать не могут, поэтому эта юридическая связь является весьма уместна и логична.

Профессор И.Б. Новицкий обратил внимание на то, что «обязательство, связывающее кредитора и поручителя, имеет юридическую значимость только во взаимосвязи с обеспечиваемым (основным) обязательством, в котором кредитору противостоит должник»². Данное положение полностью поддерживает профессор Е.А. Суханов, который говорит, что «поручительство имеет значение только при наличии основного обязательства, по отношению к нему, поручительство имеет акцессорный характер, то есть дополнительный, придаточный и призвано обеспечить его исполнение»³.

Российские цивилисты В.В. Витрянский и М.И. Брагинский в своих трудах также отражали акцессорность обеспечения через понятие «дополнительности к основному обязательству»⁴. Профессор Р.С. Бевзенко

¹ Бевзенко Р.С. Акцессорность обеспечительных обязательств: учебное пособие / Р.С. Бевзенко. – М., 2012. - С.34.

² Новицкий И.Б. Обязательственное право как институт : теоретическое исследование / И.Б. Новицкий, Л.А. Лунц ; под общ. ред. И.Б. Новицкого. – Москва : Статут, 1950. – С. 256.

³ Суханов Е.А. Гражданское право : в 4 томах / Е.А. Суханов. – Москва : ВолтерсКлувер, 2008. - Т. 3. – С. 89.

⁴ Брагинский М.И. Договорное право: учебник / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. – Москва : Статут, 2008. - С. 482.

определяет договор поручительства как «зависимость обязательств поручителя от существования, объемов и содержания обязательств основного должника»¹. В работах профессора В.А. Белова прослеживается мысль обратного характера, что акцессорный характер поручительства содержит и обратную связь, зависимости основного обязательства от дополнительного. Как мне кажется, примером может послужить исполнение обязательства поручителем, что прекращает основной долг.

Итак, при установлении поручительства как способа исполнения обязательства возникает дополнительное обязательство, которое как раз и призвано обеспечить основное, главное обязательство. Данное обстоятельство влечет ряд последствий:

Во-первых, как ранее отмечал Е.А. Суханов, «поручительство всегда следует судьбе основного обязательства»². Данное положение отражено в статье 329 ГК РФ. Но следует рассмотреть две редакции. В старой редакции данной статьи говорилось, что «недействительность основного обязательства влечет недействительность обеспечивающего его обязательства, если иное не установлено законом». То есть было предусмотрено безусловное прекращение соглашения об обеспечении исполнения обязательства в случае недействительности основного обязательства. В новой редакции данное положение звучит иначе, а именно: «недействительность соглашения об обеспечении исполнения обязательства не влечет недействительности соглашения, из которого возникло основное обязательство. При недействительности соглашения, из которого возникло основное обязательство, обеспеченными считаются связанные с последствиями такой недействительности обязанности по возврату имущества, полученного по основному обязательству».

¹ Бевзенко Р.С. Акцессорность обеспечительных обязательств : учебное пособие / Р.С. Бевзенко. – М., 2012. - С.32.

² Суханов Е.А. Гражданское право: в 4 томах / Е.А. Суханов. – Москва : ВолтерсКлувер, 2008. - Т. 3. – С. 89.

Таким образом, изменение содержания основного обязательства не всегда может повлиять на судьбу дополнительного. Данное основание подтверждается Постановлением Пленума № 42, где в пункте 3 закреплено, что «согласно абзацу второму статьи 361 ГК РФ стороны договора поручительства вправе предусмотреть, что поручительство обеспечивает не только обязательства, возникающие из договора (например, о возврате кредита и процентов за его пользование), но и требование о возврате полученного (требование о возмещении в деньгах стоимости полученного) по такому договору при его недействительности или возврате неосновательного обогащения при признании договора незаключенным».¹

Во-вторых, «поручительство прекращается с прекращением обеспеченного им обязательства, что следует из пункта 1 статьи 367 ГК РФ».

В-третьих, требование к поручителю может быть предъявлено только в течение срока, когда должник должен исполнить основное обязательство.

В пункте 1 статьи 361 Гражданского кодекса Российской Федерации отмечается, что поручительство может возникать в отношении требования, которое возникнет в будущем. В Постановлении Пленума ВАС РФ от 12 июля 2012 года № 42 в пункте 2, указано, что «заключение договора поручительства по обязательству, которое возникнет в будущем возможно после согласования сторонами всех существенных условий».

Постановлением Пленума № 42, в пункте 10 отмечается, что «если в договоре поручительства не упомянуты некоторые из условий обеспеченного обязательства (например, размер или срок исполнения обязательства, размер процентов по обязательству), но оно описано с достаточной степенью определенности, позволяющей суду установить, какое именно обязательство было либо будет обеспечено поручительством, либо в договоре поручительства есть отсылка к договору, регулирующему обеспеченное обязательство и

¹ Постановление Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 12 июля 2012 г. № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» // СПС «Консультант плюс».

содержащему соответствующие условия, то договор поручительства не может быть признан судом незаключенным».

Что касается требования кредитора к поручителю, то оно возникает после неисполнения должником основного обязательства. В юридической науке предлагаются два варианта оценки момента возникновения обеспечительных прав. Первый заключается в том, что «обеспечительное право, установленное в обеспечение будущих требований, возникает с момента заключения обеспечительной сделки»¹, но в данном случае право кредитора не может быть реализовано, так как требование возникнет только в будущем. Второй вариант состоит в том, что «несмотря на заключение обеспечительной сделки, обеспечительные права возникнут у кредитора только тогда, когда обеспеченное обязательство из разряда будущих переместится в разряд настоящих».

Возникновение данного обстоятельства будет достаточно, чтобы требование кредитора считалось обеспеченным. Более точным является второй вариант, так как он наиболее полно отражает зависимость обеспечительного обязательства от основного долга, а также подчеркивает разумность применения конструкции поручительства в гражданском обороте. Так или иначе, поручительство будет считаться действительным с момента заключения договора, главное, чтобы будущее требование наступило.

Также необходимо отметить, что обеспечительный характер поручительства как способа обеспечения надлежащего исполнения обязательства и его взаимосвязь с основным обязательством означает, что соглашение об его установлении должно, как правило, иметь место до наступления факта неисполнения основного обязательства. Постановлением Пленума ВАС РФ № 42 предусмотрен другой подход, согласно которому заключение договора поручительства после наступления срока исполнения основного обязательства, не исполненного должником, не является основанием

¹ Бевзенко Р.С. Акцессорность обеспечительных обязательств : учебное пособие / Р.С. Бевзенко. – М., 2012. - С. 32.

для признания такого договора недействительной сделкой, так как закон не содержит запрета на установление обеспечения по просроченному обязательству.

Таким образом, учитывая определение понятия поручительства и его акцессорный характер, некоторые ученые, характеризуют поручительство как «имущественный резерв», при этом, не раскрывая смысл данного обозначения. Такое обозначение, прежде всего, связано с созданием за основными отношениями между кредитором и должником внешнего резерва, откуда кредитор после неисполнения обязательства должником может удовлетворить свои интересы. Дополнительное обеспечение в виде поручительства имеет превентивный характер, то есть укрепляет практический интерес кредитора в отношении надлежащего исполнения основного обязательства.

Рассмотрев и изучив историю возникновения и различные подходы к определению понятия поручительства необходимо выделить несколько главных черт:

- во-первых, предупредительный характер;
- во-вторых, это действительная обеспечительная мера при неисполнении обязательства должником.

Акцессорный характер поручительства подчеркивает зависимость обеспечительной меры в виде поручительства и юридически действительного основного правоотношения, с которым связаны обеспеченные требования.

1.2 Сфера применения поручительства

Широкий спектр видов гражданско-правовых договоров позволяет создать правоотношения в различных сферах в целях удовлетворения интересов.

Сфера применения поручительства изменялась в ходе исторического времени, поэтому, важно обратить внимание на концептуальные и прикладные аспекты, имеющие значение для правоприменительной практики.

Следует отметить, что основной сферой применения поручительства является обеспечение исполнения обязательства.

Понятие обязательства может употребляется в разных значениях, и подходы к его определению могут интерпретироваться по-разному. Один из авторов, С.С.Алексеев, определяет обязательство, как «гражданское правоотношение, в силу которого одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т. п., либо воздержаться от определенного действия, а другая сторона - кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности»¹.

Изучением обязательства, как определенной формы юридических отношений, занимался, в частности, российский правовед, профессор И.А. Покровский. Он рассмотрел не только историческую эволюцию данного понятия, но и различные его стороны и процессы проявления. Автор стремился к единому пониманию данного понятия и правильному представлению о нем. Прежде всего, Иосиф Алексеевич доказывал, что «обязательства не могут превращать должника в некий объект, но и не исчерпываются одним лишь отношением к имуществу»².

Обязательства представляют собой определенную форму отношений между сторонами, главной целью которых является установление определенной обязанности одной стороны в пользу другой, то есть согласование определенного поведения обязанной стороны в пользу кредитора.

Следует отметить, что обязательства по своему содержанию могут быть разнообразны, например, обязательства активные и пассивные, личного

¹ Алексеев С.С. Гражданское право : учебник / С.С. Алексеев, Б.М. Гонгало, Д.В. Мурзин ; под общ. ред. С.С. Алексеева. – Екатеринбург : Институт частного права, 2009. – С. 156.

² Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права / И.А. Покровский. – Петроград: Юридический книжный склад «Право», 1917. – С. 252.

характера и имущественного. Так, в Постановлении Пленума № 42 говорится о возможности действия поручительства в отношении не денежных обязательств. Спектр отношений, обеспечиваемых поручительством, широк, что подчеркивалось ещё в дореволюционной литературе.

В современный период поручительство обеспечивает, прежде всего, обязательства имущественного характера. Можно говорить о различных сферах, где поручительство является востребованным, в частности – это обеспечение денежных обязательств, как правило, по кредитным договорам.

В Постановлении Пленума ВАС РФ № 42 указано, что поручительство может быть дано в отношении обязательства, возникшего не из договора (например, по возмещению причиненного вреда, возврату неосновательного обогащения).

Согласно положениям гражданского законодательства, а также исходя из правовой природы поручительства, следует подчеркнуть, что поручительство может распространяться на отношения корпоративного характера, а так же на отношения, связанные с применением последствий недействительности сделки. Данное утверждение основано на то, что поручительство это обязательство, а следовательно, к нему применимы положения статьи 307.1 ГК РФ об общих положениях об обязательствах.

Применение поручительства в отношении недействительных сделок, на первый взгляд, кажется спорным, но, тем не менее, возможно. Если сделка является оспоримой, то до момента, пока она не признана недействительной, она может быть исполнена, и исполнение может поддерживаться дополнительным обязательством, что не противоречит гражданскому законодательству. Если сделка признана ничтожной, то поручительство может применяться только в той части, когда исполнение уже состоялось, и нужно вернуть исполненное, например применить реституцию. И в первом, и во втором случае существует обязательство, что порождает возможность применения поручительства.

Еще один пример применения поручительства основан на наличии корпоративной связи. В данном случае речь не идет о поручительстве за вознаграждение, так как должник и обеспечитель фактически являются одним экономическим субъектом, существует рисковый характер возникновения финансовых транзакций и потери всего бизнеса в целом.

В юридической литературе имеется ещё одна сфера, где возникает поручительство, это отношения, где у третьего лица, который выдает обеспечение, и у должника уже имеются обязательственные или корпоративные отношения, которые связывают их по обязательству. То есть третье лицо, уже имея обязательство перед должником, дает согласие на выдачу поручительства, где может происходить зачет, в случае если срок исполнения незначительно меньше или равен сроку исполнения обеспечиваемого обязательства.

В юридической науке выделяются виды поручительства: аваль и делькредере. Данные подвиды поручительства были рассмотрены профессором Е.А. Сухановым, который отмечал, что «аваль и делькредере являются видами поручительства в связи с наличием общих признаков и могут рассматриваться в литературе в виде сходных правовых конструкций с поручительством»¹.

В судебной практике имеется другая позиция. Пунктом 41 Постановления Пленума № 42 предусмотрено, что «в связи с тем, что ручательство комиссионера за исполнение сделки третьим лицом (делькредере) не является разновидностью поручительства, к отношениям по делькредере не могут применяться положения параграфа 5 главы 23 ГК РФ.

Однако в случае если права по сделке, заключенной комиссионером, были уступлены комитенту (пункт 2 статьи 993 ГК РФ), к отношениям между комитентом и комиссионером, принявшим на себя делькредере, применяются

¹ Суханов Е.А. Гражданское право: в 4 томах / Е.А. Суханов. – Москва : ВолтерсКлувер, 2008. - Т. 3. – С. 89.

положения ГК РФ о поручительстве, которое считается возникшим с момента уступки комитенту прав по сделке»¹.

Возможны случаи, когда за поручителя могут ручаться другие лица, что образует конструкцию перепоручительства. Суть данной конструкции определяет профессор Е.А. Суханов: «третье лицо поручается перед кредитором должника за исполнение обязательства поручителем, заключившим договор поручительства с кредитором»². Согласно судебной практике, данные правоотношения встречаются очень редко, но при их возникновении, поручитель за поручителя отвечает перед кредитором только в случае неудовлетворения требования кредитора первым поручителем.

Таким образом, рассмотрев сферу применения поручительства необходимо сделать вывод, что оно в современный период, является востребованным способом обеспечения исполнения обязательства, содержащим в себе множество характеристик, которые складывались с долговременным практическим применением поручительства и которые отличают его от других способов обеспечения обязательств. Прежде всего, необходимо акцентировать внимание на то, что поручительство является «специальной мерой, которая в достаточной степени гарантирует исполнение основного обязательства и стимулирует должника к надлежащему поведению»³.

¹ "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)" от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 29.07.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 30.12.2018) // "Собрание законодательства РФ", 29.01.1996, № 5, ст. 410.

² Суханов Е.А. Указ. соч. С.90.

³ Беспалов Ю.Ф. Гражданское право в схемах : учебное пособие / Ю.Ф. Беспалов, П.А. Якушев. – 3-е изд., перераб. и доп. - Москва : Проспект, 2016. – С.83.

Глава 2 Основания возникновения, содержания и прекращения поручительства как способа обеспечения исполнения обязательства

2.1 Основание возникновения поручительства

В соответствии со статьей 361 ГК РФ предусмотрено два основания возникновения: «поручительство может возникать, когда наступают обстоятельства, указанные в законе, а именно поручительство на основании закона, либо в силу договора».

Согласно с законом, поручительство возникает при установлении применения данного вида обеспечения. В качестве примера можно рассмотреть статью 532 ГК РФ, в которой указано, что «когда покупатель оплачивает товары по договору поставки товаров для государственных или муниципальных нужд, государственного или муниципального заказчика признается поручителем по данному обязательству покупателя».

Кандидат юридических наук О.С. Гринь отмечает противоречия в возможности возникновения поручительства по закону. «Главный недостаток такого решения - это возможность последующего распространения поручительства по разным другим гражданским правоотношениям: это касается ограничения свободы договора поручительства в части возможности согласования его условий»¹.

Выход из данной проблемы он видит во включении в норму о поручительстве сведений, согласно которым отношения, в которых поручительство возникает в силу закона, могут быть урегулированы соглашением сторон.

По вопросу возникновения поручительства из договора в литературе и судебной практике существуют различные подходы.

¹ Гринь О.С. Нормы о поручительстве в проекте новой редакции Гражданского Кодекса РФ / О.С. Гринь // Закон. - 2013 - № 3. - С. 17-19.

М.М. Рассолова отмечает, что поручительство является договором, который возникает только в том случае, если между кредитором должника и его поручителем возникает соглашение¹.

Пункт 9 Постановления Пленума ВАС РФ № 42 регламентирует ряд вопросов разрешения споров, которые непосредственно касаются поручительства. К мотивам принятия на себя обязательств по договору поручительства с кредитором относят договор, который заключается между должником и поручителем «договор о выдаче поручительства». Должник по обеспечиваемому обязательству в договоре участия не принимает. Как разъяснено в пункте 5 этого же Постановления, «для заключения договора поручительства не требуется согласия и уведомления должника». Данное утверждение подчеркивалось О.С. Иоффе, который дал свой комментарий на это: «как правило должник подготавливает заключение этого договора, для чего необходимо подыскать поручителя, получить его согласие на поручительство. При этом он не становится участником договора поручительства, так как и без того несет обязанность по уплате долга как субъект основного обязательства»².

Договор поручительства является консенсуальным, односторонним и безвозмездным. Необходимо подробно рассмотреть каждую из характеристик договора поручительства.

Односторонний характер договора поручительства, о чем пишет Е.А. Суханов, свидетельствует о том, что «кредитор вправе требовать исполнять обязательства от поручителя, если должник не исполнит его, а поручитель в свою очередь должен отвечать за исполнение должником обеспечиваемого обязательства полностью или в части, без встречных прав»³.

Договор поручительства является безвозмездным. Обязанность поручителя совершить определенные действия не корреспондирует

¹ Рассолов М.М. Гражданское право : учебное пособие / М.М. Рассолова, П.В. Алексей, А.Н. Кузбагаров; под. ред. М.М. Рассолова. – Москва : ЮНИТИ-ДАНА, 2009. – С. 487.

² Иоффе О.С. Избранные труды: в 4 т. / О.С. Иоффе. – Москва : Юридическая литература, 2004. – С. 221.

³ Суханов Е.А. Гражданское право: в 4 томах / Е.А. Суханов. – Москва : ВолтерсКлувер, 2008. – Т. 3. – С. 93.

обязанности кредитора по основному обязательству по предоставлению оплаты или иного встречного предоставления, то есть отсутствует встречное предоставление за исполнение обязательства поручителем. Однако гражданским законодательством предусмотрено предоставление вознаграждения поручителя, за что ручается должник по договору.

Чтобы между кредитором и поручителем возникли обязательства, которые не связанные с договором поручительства нужно, чтобы было основание для обеспечиваемого обязательства. Кроме того, необходимо учитывать тот момент, что поручительство может обеспечивать обязательство, которое возникнет в будущем. В данном случае между поручителем и кредитором возникает правовая связь, но, как отмечает профессор Е.А. Суханов: «поручителя связывают конкретные обязательства перед кредитором лишь после возникновения обеспечиваемого обязательства и у договора будут присутствовать признаки сделки, совершенной под отлагательным условием (п. 1 ст. 157 ГК РФ)»¹.

Сторонами договора поручительства являются кредитор, то есть одна из сторон основного обязательства и поручитель. Поручителем может быть как физическое, так и юридическое лицо, а также как одно лицо, так и группа лиц. Каких-либо ограничений гражданское законодательство не предусматривает, поэтому возможность выступать в качестве поручителя рассматривается с точки зрения гражданской право- и дееспособности субъекта.

Как отмечает доктор юридических наук М.М. Рассолова, «в качестве поручителей не могут выступать бюджетные организации, казенные предприятия, за которыми закрепляется имущество на праве оперативного управления, филиалы и представительства, не являющиеся юридическими лицами»².

¹ Суханов Е.А. Гражданское право: в 4 томах / Е.А. Суханов. – Москва: ВолтерсКлувер, 2008. - Т. 3. – С. 89.

² Рассолов М.М. Гражданское право : учебное пособие / М.М. Рассолова, П.В. Алексий, А.Н. Кузбагаров; под. ред. М.М. Рассолова. – Москва : ЮНИТИ-ДАНА, 2009. - С. 487.

О субъектах договора поручительства высказывался В.А. Белов в своей теоретической работе о рассмотрении обязательства. По его мнению, говоря о возникновении определенной юридической связи между сторонами, необходимо затронуть вопрос воли сторон и добросовестности должника. «Возникшее правоотношение, подразумевает под собой доверие должнику со стороны кредитора – без него обязательства бы и не возникли. Доверие универсальное, а не абсолютное, поскольку под возникновением обязательства понимаем индивидуализацию возникших правоотношений»¹. То есть при поручительстве, кредитор доверяет должнику, но создает для себя меру защиты в случае неисполнения должником обязательства, то есть об абсолютном доверии говорить не приходится.

В отношениях поручительства обязательства проявляют свое значение не между отношениями субъектов к вещам, а между самими субъектами - то есть между отношениями, которые основаны на действиях кредитора и должника. Они ставят данные правоотношения в рамки, в которых происходит реализация действий субъектов. Следовательно, обязательства, как правовое явление, становятся неким "обобщением" этих отношений, которое воплощено в юридических нормах. Российский правовед, профессор И.А. Покровский отмечал, что обязательства в любых правоотношениях не могут превращать должника в некий объект, но и не исчерпываются одним лишь отношением к имуществу. «Обязательства являются определенной формой отношений между сторонами, главная цель которых - установить определенную обязанность одной стороны в пользу другой, то есть согласовать определенное поведение обязанной стороны в пользу стороны кредитора»².

Возникшие обязательства напрямую связаны с элементом личности, игнорировать который нельзя. «В одних обязательствах он больше, в других меньше; в одних условленное в договоре поведение имеет более личный

¹ Белов В.А. Теоретические проблемы учения о способах обеспечения исполнения обязательств // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2006. № 12. – С. 42.

² Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права / И.А. Покровский. – Петроград: Юридический книжный склад «Право», 1917. – С. 252.

характер, в других менее; но как на любое поведение влияет воля лица, так и любые обязательства являются допустимой законом формой давления на эту волю, способом создания некоторой дополнительной "мотивации"¹.

Применительно к поручительству, данная формулировка выглядит следующим образом: у должника есть мотивация по исполнению обязательств, так как, в случае, если должник не исполнит основное обязательство, исполнение переходит поручителю, но далее поручитель предъявляет требование должнику о возмещении ему убытков. Должник, тем самым, может выигрывать только по времени, отсрочив исполнение в виде возмещения поручителю расходов на поздний срок. Но исполнив сразу кредитору, должник быстрее освобождает себя от основного обязательства и прекращает правоотношения, не имея никаких обременений.

В договоре поручительства необходимо указать существо, размер, срок, стороны основного обязательства, обеспечиваемого поручительством.

Поручительство это обязательство, которое базируется на договоре. По данной причине к нему применяются общие нормы гражданского законодательства о договорах. Также, чтобы оно возникло необходимо, чтобы присущими были все условия, которые подтверждают возникновение и действительность любого договорного обязательства. Кроме того применяется правило согласно, которому недопустимо в одностороннем порядке расторгнуть и изменить договор, в ситуации, когда другое не прописанное в законе, договоре или не вытекает из существа обязательства.

Договор поручительства с достаточной степенью определенности должен описывать обеспечиваемое обязательство. Его могут заключать на конкретный срок или же без указания срока².

Как отмечает профессор Е.А. Суханов, «поручитель может взять на себя ответственность за исполнение должником обязательства, ограничивая свою

¹ Там же. С. 251.

² Карпычев М.В. Гражданское право : учебник : в 2 т. Том 1 / М.В. Карпычев, А.М. Хужин. – Москва: ИД «ФОРУМ» : ИНФРА-М, 2016. - С. 321.

ответственность определенным сроком – в данном случае рассматривается поручительство, ограниченное сроком»¹. По истечении определенного срока поручительство считается прекращенным. «Если такой срок не установлен, оно прекращается, при условии, что кредитор на протяжении года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства не предъявит иск к поручителю». Согласно статье 190 ГК РФ срок определяется календарной датой или истечением времени. Он может соответствовать часам, дням, неделям, месяцам или же годам. По данной причине срок договора равен году только в том случае, когда иной срок не указан в договоре.

В соответствии со ст. 362 ГК РФ, договор поручительства составляется исключительно в письменной форме. Учитывая п. 2 ст. 434 ГК РФ осуществить данное требование возможно посредством составления одного документа, который подписывают стороны. Также обмен документами можно осуществить с помощью почты, телеграфа, телетайпа, телефона, электронной и другой связи, которая дает возможность подтвердить исход договора от одной из сторон. Кроме того, «договор поручительства может составляться отдельно от договора, обязательство по которому обеспечивается, включая в данный договор условия о поручительстве»².

П.1 приложения к Информационному письму президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20 января 1998 г. № 28 именуется «Обзор практики разрешения споров, связанных с применением арбитражными судами норм Гражданского кодекса Российской Федерации о поручительстве». В нем регламентированные правила соблюдения письменной формы договора поручительства. Принятие поручительства может быть освидетельствовано отметкой, сделанной кредитором на письменном документе, который

¹ Суханов Е.А. Гражданское право: в 4 томах / Е.А. Суханов. – Москва : ВолтерсКлувер, 2008. - Т. 3. – С. 90.

² Карпычев М.В. Гражданское право : учебник : в 2 т. Том 1 / М.В. Карпычев, А.М. Хужин. – Москва : ИД «ФОРУМ» : ИНФРА-М, 2016. - С. 321.

составленный должником и поручителем.¹ Но встречаются случаи, когда письменное сообщение кредитором о принятии поручительства отсутствует. В этом случае, в основном договоре должна быть ссылка на поручительство. В противном случае договорные отношения поручительства будут считаться неустановленными. Если договор поручительства не составлен в письменной форме он недействительный.

Рассмотрев основания возникновения поручительства необходимо сделать вывод о том, что возникновение поручительства основывается на правовых отношениях, которые складываются между поручителем и должником и, в соответствии с которыми поручитель выражает свое согласие отвечать перед кредитором за исполнение обязательства должником.

Обеспечительный характер поручительства наблюдается в момент неисполнения главного обязательства, после которого у кредитора возникает право предъявления требования, как к должнику, так и к поручителю. Таким образом, обеспечительный характер поручительства придает уверенность кредитору в том, что основное обязательство будет исполнено должным образом.

2.2 Содержание и исполнение обязательства поручителя. Права поручителя, исполнившего обязательство

Содержанием обязательства, возникающего из поручительства, является «обязанность поручителя в случае нарушения должником основного обязательства нести ответственность за данное нарушение и право кредитора предъявлять к поручителю соответствующее требование».² Суть обязательства поручителя проявляется через конструкцию, обозначенную в пункте 1 статьи 363 ГК РФ, в соответствии с которой, поручитель и должник отвечают по

¹ Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20 января 1998 г. № 28 "Обзор практики разрешения споров, связанных с применением арбитражными судами норм Гражданского кодекса Российской Федерации о поручительстве" // СПС «Консультант плюс».

² Карпычев М.В. Гражданское право: учебник: в 2 т. Том 1 / М.В. Карпычев, А.М. Хужин. – Москва : ИД «ФОРУМ» : ИНФРА-М, 2016. - С. 322.

обязательству солидарно, если не предусмотрена субсидиарная ответственность, если должник не исполнил или ненадлежащим образом исполнил основное обязательство.

Солидарный характер ответственности поручителя является «основанием отнесения его к разновидности интерцессии, то есть принятия на себя чужого долга».¹ Во многих европейских правовых системах предусмотрена именно субсидиарная ответственность поручителя. В российской правовой системе применение субсидиарной ответственности поручителя можно продемонстрировать на положениях Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».² В соответствии с п. 3 ст. 171 указанного закона: «если внешнее управление градообразующей организацией арбитражным судом введено под поручительство по обязательствам должника, данное Российской Федерации, субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием в лице их уполномоченных органов, поручитель несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника перед его кредиторами». То есть применяется императивная норма статья 399 ГК РФ, которая регламентирует правило о субсидиарной ответственности.

На законодательном уровне предусмотренная одинаковая ответственность перед кредитором должника и поручителя. Если другое не предусматривается в договоре поручительства, то поручитель уплачивает кроме основного долга также и проценты, если кредитору причинены убытки, возмещает и их. Так же согласно пункту 2 статьи 363 ГК РФ и данным судебной практики, в договоре поручительства можно установить, что поручитель должен возместить кредитору судебные издержки, которые тот понес в связи с взысканием долга, а также другие убытки.

¹ Суханов Е.А. Указ. соч. С. 95.

² Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 27.12.2018) "О несостоятельности (банкротстве)" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) // "Собрание законодательства РФ", 28.10.2002, № 43, ст. 4190.

В судебной практике сформировался подход, согласно с которым «исполнение обязательства должника его поручителем не является основанием для прекращения основного обязательства, выступает при этом в качестве основания для перемены лиц в продолжающем обязательстве, для перехода прав кредитора к поручителю»¹. Данный подход отражает два целевых назначения. Поручитель имеет более высокую защиту его права требования, стимулируя должника к исполнению основного обязательства надлежащим образом.

Профессор Р.С. Бевзенко, анализируя теорию акцессорности поручительства, отметил, что объем акцессорного требования можно определить, учитывая объем основного требования². Данное свойство дополнительных обязательств также поддерживают многие другие ученые. Понимая акцессорность объема в такой форме, позволяет рассматривать вопрос о пределах установления в договоре поручительства существование обеспеченного обязательства. Указывается ли размер процентов, первоначальная сумма, сроки исполнения в договоре или же следует только указывать сведения, индивидуализирующие основной долг.

Однако, полагаясь на норму п.1 ст. 363 ГК РФ, в которой объем ответственности поручителя состоит не только из договорных требований кредитора к должнику, но и требований, связанных с ответственностью должника за просрочку, ослабляет положение поручителя, так как заранее точно указать сумму соответствующего требования сложно. Многие ученые полагают, что включать в объем ответственности неустойки и убытки неправильно, поскольку у поручителя не будет возможности эффективно использовать всю стоимость своего имущества, для дальнейшего обеспечения других обязательств.

¹ Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 28 декабря 2012 г. № ВАС-17435/12 по делу № А03-206/2012 // СПС «Консультант плюс».

² Бевзенко Р.С. Акцессорность обеспечительных обязательств : учебное пособие / Р.С. Бевзенко. – М., 2012. - С.32.

Объем ответственности поручителя равен объему обязательства должника по основному долгу и не может быть более обременительней, данное правило действует в силу акцессорного характера поручительства. В условиях обеспечительного обязательства может быть указано, что поручитель может принять на себя обязательство лишь в части размера обязательства должника или меньшим по отношению к нему. В случае исполнения обязательства по частям и если сроки исполнения не предусмотрены в договоре, то фактически поручительство будет действовать для каждой суммы самостоятельно с момента начала течения срока исполнения.

Исходя из вышеизложенного, обязательство, указанное в договоре поручительства позволяет обеспечить основное обязательство исключительно в том объеме, который указан в законе или в договоре между поручителем и кредитором. Например, если законом предусмотрена выплата неустойки по основному обязательству, то согласно статье 332 ГК РФ, даже если это не указано в договоре поручительства, поручитель все равно отвечает за её выплату.

Как отмечает профессор Е.А. Суханов, «в современных условиях о возможности исполнения поручителем в полном объеме основного обязательства должника можно бесспорно говорить лишь в тех случаях, когда поручительством обеспечивается исполнение денежного обязательства»¹. Также, можно предположить диспозитивность нормы п.2 ст. 363 ГК РФ. По данной причине договор поручительства может быть заключен с условиями, согласно с которым, поручитель обязан будет отвечать перед кредитором, исполнив в натуре обязательство, не денежного характера.

Содержание ответственности поручителя можно расширить, если в договор включить условия о самостоятельной ответственности поручителя. Так в п.12 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 20 января 1998 г. № 28, говорится, что поручитель, который не исполнил свои обязательства перед

¹ Суханов Е.А. Указ. соч. – С. 94.

кредитором, несет перед ним самостоятельную ответственность только в том случае, когда такая ответственность будет прописана в договоре поручительства. Но нельзя злоупотреблять данным положением, а следует исходить из принципа акцессорности.

Следовательно, обязательство поручителя рассматривается законодателем, прежде всего как форма ответственности поручителя в случае неисполнения должником основного обеспечивающего обязательства. В литературе приведен пример, согласно которому «поручительство может применяться даже для обеспечения обязательств должника, которые не могут быть исполнены иначе как самим должником, а также обязательств, состоящих в необходимости воздержания от совершения каких-либо действий»¹.

Исполнение поручительства должно квалифицироваться как исполнение того обязательства, в котором он участвует лично. Иными словами он несет ответственность только из договора поручительства, а не из главного обязательства. Данное правило является, прежде всего, гарантией интересов поручителя и поэтому ухудшение или утрата условий обеспечения по обстоятельствам, зависящим от кредитора, не должны нарушать интересы поручителя.

Далее необходимо исходить от вида ответственности поручителя, которая может быть солидарная или субсидиарная. В случае солидарной ответственности поручителя кредитор вправе предъявить требование к поручителю без предварительного предъявления требования должнику. Если на поручителя лежит субсидиарная ответственность, то предъявление требования кредитора определяется согласно статье 399 ГК РФ, где требование в первую очередь должно быть обращено к должнику, а в случае неудовлетворения должником данного требования, требование предъявляется лицу, несущему субсидиарную ответственность, то есть поручителю.

¹ Суханов Е.А. Указ. соч. – С. 95.

Пункт 3 статьи 363 ГК РФ предусматривает возможность обеспечения исполнения обязательства несколькими поручителями (сопоручители), которые обеспечивают основное обязательства каждый в своей части, если иное не предусмотрено договором.

Говоря о том, что исполнение обязательства по договору поручительства, как правило, имеет солидарный характер, в целях исключения двойного исполнения кредитором обязательства, законодательством предусмотрены специальные правила.

В соответствии с п. 2 ст. 366 ГК РФ должник, который в полной мере исполнил обязательство, обеспеченное поручительством, в обязательном порядке должен немедленно известить поручителя об этом. Так же в случае исполнения обязательства поручителем, он должен письменно уведомить об этом должника. В случае неисполнения таких правил либо должником, либо поручителем, в законодательстве предусмотрены последствия негативного характера, которые представляют собою возврат неосновательно полученного обогащения в соответствии с правилом об обязательствах.

Несмотря на конструкцию, согласно которой, в случае неисполнения должником основного обязательства или исполнения его ненадлежащим образом, обязательство перед кредитором должно быть исполнено поручителем, поручитель может отказаться от исполнения. В этом случае, так как право требования принадлежит кредитору, он может добиться принудительного исполнения обязательства в судебном порядке. Согласно ст. 854 ГК РФ, если в договоре прописана возможность кредитора удовлетворить личные требования с помощью списания денежных средств со счета поручителя в безакцептном порядке, он вправе это сделать..

Согласно положениям п. 1 ст. 365 ГК РФ, «к поручителю, исполнившему обязательство, переходят права кредитора по этому обязательству и права, принадлежавшие кредитору как залогодержателю, в том объеме, в котором поручитель удовлетворил требования кредитора». Для перехода к поручителю

права требования в отношении должника необходимо реализация п.2 ст.365, согласно которому, «по исполнении поручителем обязательства кредитор обязан вручить поручителю документы, удостоверяющие требование к должнику, и передать права, обеспечивающие это требование».

В п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 13, Пленума ВАС РФ № 14 от 08.10.1998 "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами" указано: «поручитель, исполнив обязательство, имеет право требовать от должника уплатить проценты на сумму, выплаченную им кредитору, и возместить другие возникшие убытки»¹.

Учитывая ст. 395 ГК РФ проценты должны быть начислены на всю сумму, которая была выплачена поручителем за должника. В нее входят все убытки, неустойки, а также проценты, которые были уплачены кредитору и т.д. Исключением являются суммы санкций, которые были уплачены поручителем через собственную просрочку, если данное предусмотренное договором.

Подобный переход прав осуществляется на основании закона вследствие исполнения обязательств должника его поручителем, если последний не является должником по основному обязательству. Данное правило закреплено в статье 387 ГК РФ, а так же содержится в судебной практике, например, в Обзоре судебной практики ВС РФ № 3 от 19.10.16 года, в п. 1 указано: «к поручителю, исполнившему обязательство, переходят права кредитора по этому обязательству и права, принадлежавшие кредитору как залогодержателю, в том объеме, в котором поручитель удовлетворил требование кредитора». В этом случае используется известная юридическая конструкция «суброгация», то есть «платеж со вступлением в права кредитора»². В литературе данная конструкция существует очень давно и причины её применения законодателем в современный период разъяснял классик правовой мысли, юрист Р. Саватье.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 8 октября 1998 г. № 13 "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами" // СПС «Консультант плюс».

² Суханов Е.А. Указ. соч. – С. 99.

Он утверждал, что чтобы поощрять платеж лица, которое уплатило долг, в законе четко указано, что он тем самым приобретает права, принадлежащие кредитору по обязательству¹.

Обязательство, возникшее между поручителем, который исполнил основное обязательство, и должником, выступает в качестве прежнего основного обязательства, а не нового, изменился только характер и объем требования поручителя, который приобрел статус кредитора. Именно поэтому законодатель не относит обязательство, возникающее между поручителем и должником к числу регрессных.

В пункте 27 Постановления от 12 июля 2012 г. № 42 Пленум ВАС РФ указывает, что к поручителю переходят права в порядке регресса только по отношению к сопоручителям в порядке ст. 325 ГК РФ. Пленум ВАС РФ подчеркивает тем самым двойственную природу правоотношений, где поручитель по отношению к должнику становится правопреемником кредитора в порядке правопреемства, а по отношению к сопоручителям возникает право регресса с вычетом его собственной доли.

Хотя нельзя не отметить существование разных мнений касающихся рассматриваемого вопроса в литературе юридического характера. О.В.Гутников обозначил: «действующая редакция ГК РФ, представляя нормативное обоснование обеим позициям, закрепляет двойственную природу прав поручителя, удовлетворившего требования кредитора»². Идея данного автора заключается в том, что поручитель является стороной в правоотношениях и исполняет не собственное обязательство, а исполняет обязательство за должника и после исполнения, замещает кредитора в объеме исполненного.

¹ Саватье Р. Теория обязательств : учебник / Р. Саватье. – Москва : Прогресс, 1972. - С. 382.

² Гутников О.В. К вопросу о правах поручителя, исполнившего обязательство : сборник статей / О.В. Гутников ; под. общ. ред. В.Н. Литовкина, К.Б. Ярошенко. – Москва : Статут, 2013. – С. 340.

Но в литературе имеется и другое мнение, профессора В.А. Белова, который считает, что возникает самостоятельное требование поручителя, так как «основное обязательство новируется в обязательство регрессное»¹.

Резюмируя вышесказанное, можно обозначить, что «исполнение обязательства должника поручителем не является основанием прекращения обязательства, а является основанием для перемены лиц в обязательстве, которое продолжает существовать»².

Гражданское законодательство предусматривает право поручителя на предъявления возражений против кредитора. Эти требования, как указывает норма 364 ГК РФ, могли бы быть предъявлены и должником, в случае не указания других обязательств в договоре. Также, когда должник признал свой долг и отказался от этих возражений поручитель это право не теряет.

Возражения поручителя могут быть разнообразными. Целесообразно выделить самые распространенные возражения, встречающиеся на практике и выделяющиеся в литературе.

Например, профессор Е.А. Суханов, выделяет две группы. Первая группа возражений направлена на «оспаривание действительности сделки, лежащей в основе обеспечиваемого обязательства»³. То есть в случае, если сделка обладает признаками ничтожности, поручитель, безусловно, вправе её оспорить. Вторая группа состоит из возражений поручителя, которыми он пытается вовсе освободиться от ответственности или же уменьшить ее объем⁴. Так, поручитель, который привлечен кредитором к суду ранее должника, может доказывать то, что кредитор не имеет право предъявлять иск к поручителю, так как сначала необходимо предъявить требование к должнику. Кроме этого, может ссылаться на случаи прекращения поручительства. Лишиться права на

¹ Белов В.А. Поручительство. Опыт теоретической конструкции и обобщения арбитражной практики: научн. изд. / В.А. Белов. – Москва : Юринфор, 1998. - С. 234.

² Постановление Восьмого Арбитражного апелляционного суда РФ от 3 апреля 2013 г. по делу № А46-27063/2012 // СПС «Консультант плюс».

³ Суханов Е.А. Указ. соч. – С. 99.

⁴ Там же. С. 97.

предъявления возражения поручитель может только в том случае, когда станет известна, его осведомлённость об их наличии во время выдачи обеспечения.

Важно учитывать тот факт, что пунктом 1 статьи 366 ГК РФ предусмотрено, что «должник, извещенный поручителем о предъявленном к нему кредитором требовании или привлеченный к участию в деле, обязан сообщить поручителю обо всех имеющихся у него возражениях против этого требования и предоставить имеющиеся у него в подтверждение этих требований доказательства». Это говорит о том, что в содержание права поручителя на предъявление возражения могут входить и требования должника.

Необходимо отметить, что содержание обязательства поручителя определяется законом, в соответствии с которым поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, что и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

2.3 Прекращение поручительства

Гражданское законодательство предусматривает несколько оснований прекращения поручительства. Предусмотрены общие и специальные основания.

Во-первых, так как поручительство обеспечивает исполнение обязательства, то оно прекращается с момента его исполнения. Данное положение является общим основанием прекращения поручительства и закреплено в главе 26 Гражданского кодекса РФ.

Во-вторых, установлен ряд специальных оснований прекращения поручительства. «В соответствии со статьей 367 ГК РФ, поручительство прекращается в следующих случаях:

1. Прекращено обеспеченное им обязательство;
2. Долг по обеспеченному поручительством обязательству переведен на другое лицо, если поручитель не дал кредитору согласия отвечать за нового должника;
3. Если кредитор отказывается принять надлежащее исполнение, предложенное должником или поручителем;
4. По истечении указанного в договоре поручительства срока.
5. Если срок действия поручительства не установлено, оно прекращается, если кредитор в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства не предъявил иск к поручителю;
6. Когда срок исполнения основного обязательства не указано и не может быть определен или определен моментом востребования, поручительство прекращается, если кредитор не предъявит иска к поручителю в течение двух лет со дня заключения договора поручительства».

Как отмечает доктор юридических наук Е.А. Суханов, поручительство может прекращаться, «если кредитор и поручитель примут решение о новации, то есть о замене обязательства из поручительства, существовавшего между ними, другим обязательством, предусматривающий иной предмет или способ исполнения»¹.

Таким образом, законодатель устанавливает широкий спектр оснований прекращения поручительства в зависимости от характера правоотношений и влияния каких-либо факторов на них.

Необходимо подробно рассмотреть указанные основания прекращения поручительства.

¹ Суханов Е.А. Указ. соч. – С. 100.

В соответствии с пунктом 1 статьи 367 Гражданского кодекса РФ, поручительство прекращает свое существование в тот момент, когда прекращается обеспеченное им обязательство.

Данное обстоятельство объясняется тем, что обязательство, которые связывает кредитора и поручителя, наделено юридической значимостью только, когда существует взаимосвязь с основным обязательством, в силу которого должник противостоит кредитору. Подведя итог выше изложенному, И.Б. Новицкий писал, что по данной причине существует так именуемых два слоя обязательственных отношений. Где первый слой представляет собою основное обязательство, которое возникло между кредитором и главным должником. Второй же слой является дополнением первого, так как представлено обязательством из договора поручительства (между теми же кредитором и поручителем)¹. Данное основание объясняется так же акцессорным характером поручительства, согласно которому, когда прекращается основное обязательство тотчас же прекращается акцессорное обязательство².

В литературе существует один пример правила акцессорности прекращения. Согласно нему оно прекращается в момент надлежащего исполнения основного обязательства должником. Поскольку, когда должник выполняет свои обязательства исчезает цель обеспечения. Следовательно, прекращаются обеспечительные права кредитор. Но в литературе встречаются случаи, при которых основное обязательство прекращается по основанию, совершенно противоположному надлежащему исполнению.

К примеру, профессором Р.С. Бевзенко, изучался вопрос, касающийся сохранения акцессорного обязательства тогда, когда договор породивший основное обязательство расторгался³. Он полагал, что в таком случаи могут возникнуть две ситуации. Во-первых он утверждал, что в ситуации, когда

¹ Новицкий И.Б. Обязательственное право как институт: теоретическое исследование / И.Б. Новицкий, Л.А. Лунц ; под общ. ред. И.Б. Новицкого. – Москва : Статут, 1950. – С. 122.

² Бевзенко Р.С. Акцессорность обеспечительных обязательств : учебное пособие / Р.С. Бевзенко. – М., 2012. - С.14.

³ Бевзенко Р.С. Указ. соч. - С.14.

долговые обязательства возникли до момента расторжения договора и сохраняют договорный характер, то и что акцессорные обязательства, которые их обеспечивают также в силе. Исключением являются те ситуации, при которых стороны пришли к другому соглашению. Во-вторых, он предполагал, что если существует ситуация, при которой кредитор требует от должника выплату основанную на неосновательном обогащении, то данные требования не следует считать обеспеченными.

В литературе ранее выделялся ещё один случай прекращения поручительства – недействительность основного обязательства, что влекло отпадение обеспечения. Поскольку, если обеспеченный договор недействительный, то обеспечитель освобождается от тех обязательств, которые у него были перед кредитором. Также предполагалось, что такая модель не будет работать, в ситуации, когда кредитор и поручитель договорятся, что обеспечение сохраняется несмотря на недействительность основной сделки. Или же в случаи, когда докажут, что обеспечитель был в курсе о недействительности обеспечительного договора. Сегодня, по п.3 ст. 329 ГК РФ, поручительство может обеспечивать обязательство, даже когда оно недействительное.

Поручительство прекращается в случае перевода на другое лицо долга по обеспеченному поручительством обязательству, если поручитель не дал кредитору согласия отвечать за нового должника. Данное основание обусловлено тем, что поручитель ручался за конкретного должника, а данное условие является в договоре поручительства существенным.

При определении прекращения поручительства в случае смерти должника или поручителя, необходимо рассмотреть старую и новую редакции статьи 367 ГК РФ, где говорится о влиянии данного факта на существования поручительства.

Согласно положениям старой редакции статьи 367 ГК РФ о смерти должника и ее значении для действия договора поручительства не

упоминалось, а потому в судебной практике было выработано два подхода. Согласно первому из них, прописанные в пункте 62 Постановления Пленума ВС РФ от 29 мая 2012 года № 9 «О судебной практике по делам о наследовании»: поручитель наследодателя может стать поручителем наследника исключительно тогда, когда поручитель согласился нести ответственность за обязательства данные наследниками. Однако, учитывая пункт 1 статьи 367 и пункт 1 статьи 416 ГК РФ, поручительство прекращает свое существование в той части, в которой прекращается обеспеченное им обязательство. Также он несет ответственность по долгам наследодателя перед кредитором в пределах, которые не превышают стоимость имущества, которое переходит к нему по наследству¹.

Рассматриваемое основание по которому прекращается поручительство существует судебной практике. Тут отмечено о «требовании получения согласия поручителя отвечать за нового должника в случае смерти должника по основному обязательству, обеспеченного договором поручительства, при наличии правопреемника, принявшего наследство»².

Данный вывод связан со статьей 367 ГК РФ, в соответствии с которой в ситуации, когда в договоре поручительства поручитель не давал своего согласия отвечать перед любым новым должником, если долг по обеспечиваемому обязательству будет переведен³, то никто не имеет права возложить на него данную обязанность. Как результат поручительство прекратит свое существование.

Постановлением Пленума ВАС РФ № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» был закреплен второй подход. В соответствии с п. 2 статьи 367 ГК РФ норма не может быть распространена на случаи универсального правопреемства. Иными словами

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 г. № 9 "О судебной практике по делам о наследовании" // СПС «Консультант плюс».

² Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 14.01.2016 по делу № 33-52/2016 // СПС «Консультант плюс».

³ Обзор законодательства и судебной практики Верховного суда Российской Федерации за третий квартал 2016 г. // СПС «Консультант плюс».

поручительство не прекращается, даже когда поручителем не было дано согласие нести ответственность за нового должника.

В настоящее время законодатель, как видно из ст. 367 ГК РФ, поддерживал позицию арбитражных судов, которая заключается в том, что даже если должник умер, произошла реорганизация юридического лица-должника, это не является причиной для прекращения поручительства.

Что же касается смерти поручителя, то «смерть поручителя – не является основанием прекращения поручительства» о чем сказано в пункте 9 «Обзора судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств от 22.05.2013»¹, в этом случае необходимо говорить о сохранении отношений, которые будут регулироваться общими положениями о наследовании.

Еще одно основание прекращения поручительства заключается в отказе кредитора от принятия надлежащего исполнения, предложенного должником или его поручителем. Данное основание свидетельствует о намерении должника или поручителя надлежащим образом исполнить обязательство, но кредитор, в свою очередь, отказывается от принятия исполнения по неопределенным причинам.

В качестве следующего основания для прекращения поручительства выступает истечение срока, который был указан в договоре поручительства. Если брать во внимание общее правило, то указанный срок следует считать сроком действия договора поручительства. Срок действия может выражаться в виде промежутка времени, либо моментом времени. Определение срока является важным моментом в данном случае, так как по истечении этого срока кредитор не сможет реализовать своё право в отношении поручителя в случае незаявленного требования.

Когда срок действия поручительства не был регламентирован, то его можно считать прекращенным только тогда, когда кредитором на протяжении

¹ Обзор судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств от 22 мая 2013 г. // СПС «Консультант плюс».

года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства к поручителю не выдвинут иск. В ситуации, при которой срок исполнения основного обязательства не указан или его невозможно определить или же его определили моментом востребования, поручительство может быть прекращено, если кредитор не предъявит иска к поручителю на протяжении двух лет со дня, когда был заключен договор поручительства.

Данное основание прекращения поручительства отражено в Обзоре судебной практики № 4 2016 года, где отмечается, что «При отсутствии в договоре поручительства срока, на который оно дано, и при пропуске кредитором установленного законом годичного срока для предъявления требований к поручителю поручительство прекращается»¹.

Данная норма ГК РФ является императивной. Если в договоре предусмотрено условие договора поручительства до фактического исполнения основного обязательства, это нетождественно условию о сроке поручительства, предусмотренном статьей пунктом 4 статьи 367 ГК РФ.

В Обзоре ВС РФ за первый квартал 2010 года отмечается, что в случае заключения договора поручительства в отношении кредитного договора, как основного обязательства, указание в договоре поручительства того, что поручители полностью ознакомлены с условиями кредитного соглашения, включая сроки его действия, не является условием о сроке действия договора поручительства. Иными словами срок действия кредитного договора не является сроком действия договора поручительства.

Таким образом, из анализа судебной практики видно, что установлению подлежат данные о времени заключения договора поручительства, устанавливается обозначение в договоре условия о сроке. Исключаются данные, которые не свидетельствуют о наличии срока, устанавливается периодичность исполнения основного обязательства, а также устанавливается дата, после которой обязательство считается не исполненным и возникает

¹ Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда № 4 за 2016 г. // СПС «Консультант плюс».

право требования у кредитора в отношении должника и поручителя. Исследуя все эти обстоятельства, суд устанавливает дату требования и соотносит с нормой закона – пропуск годичного срока прекращает договор поручительства. Однако, как показывает практика, «договоры поручительства, нельзя считать прекращёнными в той части, которая касается ответственности поручителя за невыполнение кредитного договора по погашению кредита до истечения одного года с момента возникновения права требования исполнения соответствующей части обязательства»¹.

Наличие или отсутствие срока определим, опираясь на статью 190 ГК РФ, законы или на иные правовые акты, определяем срок, устанавливая календарную дату, определенный период времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами, либо событие, которое должно наступить. Исполнение должником обязательства, как отмечено в Обзоре № 4 ВС РФ 2016 года, к таким событиям не относится.

В случае, если срок в договоре не установлен, «в силу п. 1 ст. 363 ГК РФ поручитель отвечает вместе с должником солидарно, срок для предъявления кредитором требований к поручителю следует исчислять с момента наступления срока исполнения обязательства». Таким образом, «если срок не установлен, согласно п. 1 ст. 363 ГК РФ, требование кредитора о досрочном исполнении обязательства в этом случае «исчисляется со дня, когда кредитор предъявил требование к должнику, если другой порядок не установлен договором»². Такой подход указан в п. 34 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 июля 2012 г. № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством»³.

Учитывая положения п. 2 статьи 367 ГК РФ: «если обеспеченное поручительством обязательство было изменено без согласия поручителя, что

¹ Определение Верховный Суд Российской Федерации от 1 апреля 2014 г. по делу № 2-537/07 // СПС «Консультант плюс».

² Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда № 2 от 26 июня 2015 г. // СПС «Консультант плюс».

³ Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 июля 2012 г. № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» // СПС «Консультант плюс».

повлекло за собой увеличение ответственности или иные неблагоприятные последствия для поручителя, поручитель отвечает на прежних условиях». Рассматриваемая норма ранее не являлась дополненной обязанностью поручителя нести ответственность на прежних условиях. В ней указывалось прекращение существования поручительства. Поэтому важно более подробное изучение данного положения.

Например, в пункте 37 Постановления Пленума ВАС от 12 июля 2012г. № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» указано, что если основное обязательство (увеличение суммы долга должника перед кредитором, размера процентов по денежному обязательству) изменено, это не ухудшает положение поручителя и следовательно не является основанием для прекращения поручительства. Так как в данном случае поручитель продолжает нести первоначальную ответственность перед кредитором. Другими словами, поручителя не касаются ни какие изменения договора кредитования.

Одновременно в Постановлении Пленума ВАС № 42 говорилось, что «если поручитель докажет, что выдачу поручительства за должника обусловили другие обстоятельства, а не общий с должником экономический интерес, и в результате несогласованного с ним изменения условий обеспеченного обязательства оно стало заведомо неисполнимым, поручительство прекращается».

В Определении Верховный Суд Российской Федерации от 10 июля 2017 г. по делу № А63-12988/2014 указано: «При изменении кредитного обязательства, влекущего увеличение ответственности или другие неблагоприятные последствия для обеспечивающего его исполнения поручителя, поручительство прекращается с момента внесения изменений в основное обязательство, если на такое изменение не было получено согласия

поручителя в форме, предусмотренной договором поручительства, при этом оно прекращается с момента внесения изменений в основное обязательство»¹.

В том случае, когда поручителем было дано согласие нести ответственность за исполнение перед кредитором другого лица изменившегося основного обязательства, предполагая увеличение его ответственности, поручительство не может быть прекращено.

Учитывая старую редакцию статьи 367 ГК РФ, если изменение обеспеченного обязательства предполагает увеличение ответственности или же другие неблагоприятные последствия для поручителя, и он не дал на это свое согласие, поручительство должно тотчас же прекратиться. В то же время, учитывая новую редакцию, несмотря на то, что поручитель не дал своего согласия, поручительство не может быть прекращено. Поручитель продолжает нести ответственность в соответствии с первоначальными условиями.

Рассмотрев основания прекращения поручительства, можно сделать вывод о том, что существуют как общие основания, так и специфические основания. Вторые вытекают из содержания понятия поручительства, а именно из того, что данный договор обеспечивает исполнение обязательства. Соответственно, изменение условий основного обязательства может стать основанием для прекращения поручительства. Так в соответствии ГК РФ поручительство превращается, если кредитором будет проведено изменение процентной ставки, без согласия поручителя, или если оно было выдано до изменения ст. 367 ГК РФ.

¹ Определение Верховный Суд Российской Федерации от 10 июля 2017 г. по делу № А63-12988/2014 // СПС «Консультант плюс».

Глава 3 Проблемы и совершенствование применения поручительства в современном гражданском обороте

3.1 Практические проблемы и направления развития применения поручительства

Согласно статье 361 Гражданского Кодекса Российской Федерации «По договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства», то есть поручитель лицо, вступающее в самостоятельные, собственные отношения с кредитной организацией, что подтверждает в том числе, и конструкция договора поручительства. Основным отличием таких правоотношений является тот факт, что при возникновении задолженности заемщика, уклонения его от исполнения обязательства по договору кредита, поручитель обязан не только оплатить сумму заемных средств и процентов за пользование кредитом, но и возместить кредитной организации все причиненные убытки¹.

Согласно статье 421 Гражданского Кодекса Российской Федерации, граждане и юридические лица свободны в заключении договора. То есть каждая сторона договора имеет право выбора в отношении вступления в договорные отношения, формировании условий договора и действует в обороте самостоятельно и на собственное усмотрение (ст. 2 ГК РФ).

Необходимо отметить, что в настоящее время законодатель, как и органы исполнительной власти, не установил единого порядка заключения договоров поручительства, не установили его типовые (рамочные) условия, ни для коммерческих банков, или иных финансовых организаций, ни для микрофирм по выдаче займов. На сегодняшний день ситуация такова.

¹Алтынбаева Л.М. Новые нормы о поручительстве в аспекте соотношения гражданского законодательства и судебного толкования //.. Научный вестник Омской академии МВД России. -2016. - № 1. - С. 49.

Заемщик, приходя в кредитную организацию для предоставления займа, обладает высокой потребностью в положительном результате и банки, используя нужду со стороны заемщика, как показывает практика, принуждают его подписывать и соглашаться с наиболее выгодными для них самих условиями, осознавая при этом, что даже, обратись заемщик (поручитель) в суд, ему будет очень сложно доказать то обстоятельство, что он фактически не мог влиять на содержание договора¹.

Ни в одной кредитной организации не предусмотрено определенного порядка ознакомления, разъяснения и обсуждения поручителя с заключаемым договором поручительства. Существующая правоприменительная практика оборота договора поручительства указывает, что договор поручительства не подлежит никаким корректировкам со стороны поручителя. Исходя из положений этого договора, он лишается данной возможности. Так же поручителя никто не знакомит с положениями кредитного договора, совокупным объемом обязательств заемщика, в случае неисполнения им условий договора, данные обстоятельства приводят к тому, что поручитель автоматически становится слабой стороной в договоре поручительства.

Все ранее описанное имеет своей целью показать отсутствие возможности реализации принципа свободы договора, при заключении такого вида договора, как договор поручительства. Это, на мой взгляд, основная проблема в теории договора поручительства.

Согласно пункту 2 статьи 363 Гражданского Кодекса Российской Федерации, объем ответственности поручителя не стоит рассматривать как существенное условие. К примеру, в случае применения данного положения к такому поручительству, обеспечивающему исполнение обязательства в будущем времени, возникает риск нарушить его имущественные интересы. На практике можно столкнуться с такой ситуацией, когда при сговоре нечестного кредитора и заёмщика, предоставляются условия в основном обязательстве,

¹ Анисимова А.А., Босых А.И. Поручительство в гражданском управлении праве // Актуальные вопросы модернизации гражданского законодательства. – 2016. – С. 13.

провоцирующие значительные потери денежных средств поручителя, и соответствует выгоде должника и кредитной организации.

Таким образом, малая защищенность интересов поручителя может сдерживать предоставление обеспечения, отразившись на выдаче кредитов и на наиболее эффективном развитии экономики.

Аналогичный данной проблематике в договоре обозначается согласие поручителя с тем, что основной договор может быть изменен, дополнен, при этом его ответственность может быть увеличена, а также возможны другие неблагоприятные последствия.

С такими примерами можно все чаще столкнуться. Такие ситуации возникают все чаще, поскольку кроме общего основания прекращения обеспечительных обязательств, в связи с прекращением обеспеченного обязательства, поручительству присущ еще один случай прекращения данных правоотношений. Договор поручительства включает изменение основного обязательства, которое, произвел должник и кредитор, при отсутствии согласия поручителя, а также при увеличении ответственности или наличия других неблагоприятных последствий для последнего (п. 1 ст. 367 ГК РФ).

В п. 6 информационного письма Президиума ВАС РФ от 20.01.1998 № 28, указано, что при изменении основного обязательства с последующим увеличением ответственности или возникновением других неблагоприятных последствий для поручителя (если изменения произведены без согласия последнего), поручительство должно прекратиться в момент внесения таких изменений в основное обязательство.

Еще одной проблемой договора поручительства является нерешенный и не урегулированный вопрос о сроках действия данного договора.

Законом установлено, что поручительство заканчивается по истечении заявленного в данном договоре срока, на который оно и дано. Основания прекращения поручительства перечисляются в статье 367 Гражданского Кодекса Российской Федерации.

В перечне оснований, указанных в данной статье, есть правило, из которого следует, что, если срок действия поручительства не установлен, оно может прекратиться, при условии, что кредитор на протяжении года со дня наступления срока исполнения, обеспеченного поручительством обязательства, не предъявляет иск к поручителю. Если не указано срок исполнения основного обязательства, и если невозможно его определить, поручительство прекращается, в случае не предъявления кредитором иска к поручителю на протяжении двух лет с момента дня заключения договора поручительства (п. 6 ст. 367 ГК РФ). В судебной практике данному обстоятельству уделено совсем немного внимания.

Кредиторы по основному обязательству хотят как можно дольше иметь постоянных поручителей. Поэтому в договорах поручительства появился особый пункт, в котором указаны сроки его действия. Общее содержание данного пункта сводится к следующему: срок действия договора поручительства аналогичен сроку действия основного обязательства (либо до момента его исполнения).

Данный пункт не соответствует гражданско-правовому пониманию срока как определенной даты или же периода времени, выраженного календарными датами, либо же указанием на событие, которое неизбежно должно наступить (ст. 190 ГК РФ).

Из всего выше сказанного можно сделать вывод о том, что многие положения договора поручительства необходимо дорабатывать, вносить в них определенные корректировки для того, чтобы при заключении данного договора каждая из сторон была в достаточной мере защищена, и была бы обеспечена максимальная прозрачность исполнения договора поручительства.

3.2 Судебная практика по спорам, возникающим в сфере применения поручительства

Поручительство в последнее время часто используется как средство обеспечения обязательств. Договор поручительства является односторонне обязывающим, так как поручительство, являющееся одним из способов обеспечения обязательств, создает обязательство поручителя перед кредитором, дополнительное по отношению к основному обязательству, за которое дается поручительство. Но естественно, поручительство вызывает значительные судебные споры.

Сумма кредитной задолженности, неоплаченная заемщиком в связи с заключением мирового соглашения

Судебное решение: Определение Верховного Суда Российской Федерации от 14.06.2016 № 308-ЭС16-1443 по делу № А61-2409/2010, Определением Верховного Суда РФ от 21.09.2016 № 418-ПЭК16 отказано в передаче надзорной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Исковые требования: в рамках дела о банкротстве должника общество обратилось к арбитражному суду с заявлением о необходимости признать незаконными действия конкурсного управляющего Аминовой А.Р. Действия выражены исключением из реестра требований кредиторов должника требования общества, и обязательство конкурсного управляющего исправить допущенные нарушения¹.

Позиция суда в отношении поручительства: сумму кредитной задолженности, которую не оплатил заемщик, заключив мировое соглашение в деле о его банкротстве, оставить обеспеченной поручительством, если кредитор не соглашается с заключением такого мирового соглашения.

¹ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 14.06.2016 № 308-ЭС16-1443 по делу № А61-2409/2010 // СПС «Консультант плюс»; Определение Верховного Суда РФ от 21.09.2016 № 418-ПЭК16 по делу № А61-2409/2010 // СПС «Консультант плюс».

С целью обеспечить исполнение обязательств по данному договору должник предоставляется поручительство, обязываясь солидарно отвечать перед банком при неисполнении или ненадлежащем исполнении заемщиком обязательств по кредитному договору.

В результате банк уступил обществу право требовать по договору предоставление кредитной линии, совместно с договором, обеспечивая основное обязательство.

При обеспечительных обстоятельствах предполагается понимание кредиторами, должниками и гарантирующими лицами существования возможности неисполнения должником основного обязательства. Поэтому, выдавая обеспечение, поручитель (или залогодатель) возлагает на себя все риски неисправности должника, в том числе и его возможное банкротство. Среди указанных рисков выделяют также в рамках процесса несостоятельности заключения мирового соглашения, с которым такой кредитор не согласен.

Поэтому освобождение поручителя в такой ситуации от ответственности противоречит смыслу обеспечительного обязательства, которое устанавливается если полученное благо не возвращается.

Признание поручительства недействительным.

Судебное решение: Определение Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2016 № 308-ЭС16-1475 по делу № А53-885/2014.

Исковые требования: в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Долженко А.Ю. обращается в арбитражный суд с заявлением о признании договора поручительства недействительным.¹

Позиция суда в отношении поручительства: В признании сделки недействительной отказано. Основываясь от статьи 10 и 168 Гражданского Кодекса Российской Федерации для признания сделки недействительной, необходимо установить признаки злоупотребления правом поручителем и банком.

¹ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2016 № 308-ЭС16-1475 по делу № А53-885/2014 // СПС «Консультант плюс».

В качестве свидетельства злоупотребления правом кредитной организации при заключении обеспечительных сделок можно считать совершенные банком обозначенные, которые отличаются от их обычного предназначения (не для создания дополнительных гарантий реального погашения долговых обязательств), для выполнения других целей:

- банк участвует в операциях связанных с неправомерным выводом активов;
- банк стремится получить безосновательный контроль над ходом дела о несостоятельности;
- реализация договоренностей банка и поручителя (залогодателем), направленные на причинение вреда другим кредиторам, лишить их части того, на что они справедливо рассчитывали (если отсутствует разумное экономическое обоснование, необходимо принять новые обеспечительные обязательства по уже просроченным основным обязательствам, объем которых превышает совокупные активы поручителя (залогодателя), если отмечено неисполненные обязательства перед собственными кредиторами последнего), и т.п.¹

Ни одно обстоятельство не установил суд первой инстанции. Конкурсный управляющих не опроверг презумпцию добросовестного осуществления банком своих гражданских прав (статья 10 ГК РФ), на что было справедливо обращено внимание суда апелляционной инстанции.

Таким образом, изучив ранее действующее и современное законодательство в части регулирования отношений поручительства, можно с уверенностью определить, что изменение содержания норм о поручительстве вызвало ряд вопросов в судебной практике. Поручительство сегодня является широко распространенным способом обеспечения исполнения обязательства, а потому заслуживает особого внимания.

¹ Определение Верховный Суд Российской Федерации от 15 июня 2016 г. по делу № А53-885/2014 // СПС «Консультант плюс».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам исследования, проведенного в настоящей работе, можно сделать следующие выводы:

1. Поручительство как механизм обеспечения исполнения обязательства имеет давнюю историю. Изучению поручительства уделялось внимание ещё в римском периоде, и до настоящего момента этот институт остается востребованным и актуальным. Именно поэтому важно рассмотреть его основные черты, особенности практического применения на основании действующего законодательства.

2. Поручительство – это гражданское правоотношение, содержанием которого является ответственность определенного лица (поручителя) за нарушение прав и охраняемых законом интересов активного субъекта (кредитора) основного обязательства, последовавшее со стороны его контрагента в этих правоотношениях – обязанного субъекта (должника). Понятие поручительства в работе рассматривается через призму двух концепций: первой - «поручительство как исполнение обязательства», второй – «поручительство как ответственность».

3. Поручительство является гарантирующим, обеспечительным механизмом, имеет акцессорный характер. Акцессорный характер создает юридическую связанность долга и обеспечивающего его обязательства, что как раз и характеризует обеспечительную сделку. Следует отметить, что содержание акцессорности поручительства в настоящее время существенно изменилось.

Обеспечение обязательства посредством поручительства имеет превентивный характер, укрепляя практический интерес кредитора в надлежащем исполнении основного обязательства.

Спектр отношений, обеспечиваемых поручительством широк, что подчеркивалось ещё в дореволюционной литературе, и является актуальным в

современный период. Основной сферой применения поручительства является обеспечение исполнения обязательства, которое понимается как гражданское правоотношение, в силу которого одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т. п., либо воздержаться от определенного действия, а другая сторона - кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Следует отметить, что обязательства по своему содержанию могут быть разнообразны, например, обязательства активные и пассивные, личного характера и имущественного.

4. В современный период поручительство обеспечивает, прежде всего, обязательства имущественного характера. Можно говорить о различных сферах, где поручительство является востребованным, в частности – это обеспечение денежных обязательств, как правило, по кредитным договорам. Согласно положениям гражданского законодательства и исходя из правовой природы поручительства, следует подчеркнуть, что поручительство может распространяться на отношения корпоративного характера, а также на отношения, связанные с применением последствий недействительности сделки. Возможны случаи, когда за поручителя могут ручаться другие лица, что образует конструкцию перепоручительства. В юридической науке выделяются виды поручительства: аваль и делькредере. Аваль и делькредере являются видами поручительства ввиду наличия общих признаков.

5. В соответствии с ГК РФ существуют два основания возникновения поручительства: по закону и на основании договора. По закону поручительство возникает в прямо установленных законом случаях. Поручительство по договору возникает в результате соглашения между кредитором и поручителем.

6. Договор поручительства является односторонне обязывающим, консенсуальным, возмездным. Сторонами договора поручительства являются кредитор, то есть одна из сторон основного обязательства и поручитель. В

отношениях поручительства обязательства проявляют свое значение не между отношениями субъектов к вещам, а между самими субъектами - то есть между отношениями, которые основаны на действиях кредитора и должника.

В содержание обязательства поручителя включаются несколько важных аспектов: во-первых, общее правило о солидарной ответственности поручителя и должника перед кредитором, во-вторых, требования об объеме ответственности поручителя, который не может быть выше ответственности должника.

Следствием исполнения поручителем обязательства за должника является переход к нему прав кредитора по этому обязательству, прав, которые принадлежали кредитору как залогодержателю, в том объеме, в котором поручитель удовлетворил требования кредитора.

7. Гражданское законодательство предусматривает ряд оснований прекращения поручительства:

- прекращение обеспеченного им обязательства;
- изменение обеспеченного обязательства, увеличивая ответственность или другие неблагоприятные последствия для поручителя, без согласия последнего, если договор был заключен до внесения изменений в ст. 367 ГК РФ;
- перевод на другое лицо долга по обеспеченному поручительством обязательству, если поручитель в разумный срок не дал кредитору согласия отвечать за нового должника;
- отказ кредитора принять надлежащее исполнение, предложенное должником или поручителем;
- истечение обозначенного в договоре поручительства срока, на который оно дано;
- в случае неустановленного срока действия поручительства, оно прекращается, если кредитор в течение года со дня наступления срока

исполнения обеспеченного поручительством обязательства не предъявит иска к поручителю;

– когда срок исполнения основного обязательства не указано и не может быть определен или определен моментом востребования, поручительство прекращается, если кредитор не предъявит иска к поручителю в течение двух лет со дня заключения договора поручительства.

Таким образом, законодательством установлено достаточно оснований «освобождения» поручителя от исполнения его обязанностей по договору поручительства.

В заключение, хотелось бы отметить, что в современных реалиях, в условиях развития и распространения кредитно-денежных отношений, ярко проявилась необходимость использования поручительства как способа исполнения обязательств. А вместе с тем выявило определенное количество проблемных вопросов.

В первую очередь это касается отсутствия единого порядка заключения договора поручительства, как в юридической теории, так и в практике. Отсутствие типовых условий заключения договора, как для крупных банков, так и для микро финансовых организаций оставляют множество белых пятен в данном вопросе.

Немало важным проблемным вопросом является отсутствие на практике реализации принципа свободы договора. Это проявляется в отсутствии возможности всесторонне и полно ознакомиться с условиями кредитного договора, а также его корректировки поручителем. Тем самым поручитель в таких условиях становится самой слабозащищенной стороной.

Считаю, что данные вопросы договора поручительства являются основной проблемой практики применения поручительства в современной России.

Отсюда следует необходимость изменений, корректировки и доработки основных положений договора, а также совершенствование

правоприменительной практики в данном вопросе в целях наибольшей защищенности каждой стороны договора поручительства.

Широкое распространение договора поручительства определило его актуальность и соответственно заслуживает более пристального изучения.

Список используемых источников

Нормативные правовые акты

1. «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // «Собрание законодательства» РФ. 2014. № 31.
2. «Гражданский кодекс Российской Федерации» (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 29.07.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 30.12.2018) // «Собрание законодательства РФ», 29.01.1996, № 5.
3. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «О несостоятельности (банкротстве)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) // «Собрание законодательства РФ», 28.10.2002, № 43.
4. Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (с изм. и доп., вступ. в силу с 07.01.2019) // Российская газета. – 12.04.2013. – № 80.
5. Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 (ред. от 27.12.2018) «О банках и банковской деятельности» // Российская газета. – 10.02.1996. – № 27.
6. Федеральный закон от 08.03.2015 № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. – 13.03.2015. – № 52.

Специальная литература

7. Алексеев С.С. Гражданское право : учебник / С.С. Алексеев, Б.М. Гонгалов, Д.В. Мурзин. – Екатеринбург : Институт частного права, 2009.

8. Алексеев С.С. Гражданское право: в 3 т. / С.С. Алексеев, И.З. Аюшеев, А.С. Васильев; под ред. С.А. Степанова. – Москва : Проспект, 2011.
9. Анисимова А.А., Босых А.И. Поручительство в гражданском праве // Актуальные вопросы модернизации гражданского законодательства. – 2016.
10. Алтынбаева Л.М. Новые нормы о поручительстве в аспекте соотношения гражданского законодательства и судебного толкования //.. Научный вестник Омской академии МВД России. -2016. - № 1. - С. 49.
11. Анненков К.Н. Система русского гражданского права : в 3 т. / К.Н. Анненков. – Том 3. – Москва: Статут, 2015.
12. Бевзенко Р.С. Акцессорность обеспечительных обязательств : учебное пособие / Р.С. Бевзенко. – М., 2012. - С.14.
13. Белов В.А. Теоретические проблемы учения о способах обеспечения исполнения обязательств // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2006. № 12. – С. 42
14. Белов В.А. Поручительство. Опыт теоретической конструкции и обобщения арбитражной практики: научн. изд. / В.А. Белов. – Москва : Юринфор, 1998.
15. Беспалов Ю.Ф. Гражданское право в схемах : учебное пособие / Ю.Ф. Беспалов, П.А. Якушев. – 3-е изд., перераб. и доп. - Москва : Проспект, 2016.
16. Брагинский М.И. Договорное право: учебник / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. – Москва : Статут, 2008.
17. Гринь О.С. Нормы о поручительстве в проекте новой редакции Гражданского Кодекса РФ / О.С. Гринь // Закон. - 2013 - № 3. - С. 17-19.
18. Гутников О.В. К вопросу о правах поручителя, исполнившего обязательство : сборник статей / О.В. Гутников; под. общ. ред. В.Н. Литовкина, К.Б. Ярошенко. – Москва : Статут, 2013.
19. Иоффе О.С. Избранные труды: в 4 т. / О.С. Иоффе. – Москва : Юридическая литература, 2004.

20. Иоффе О.С. Обязательственное право: учебник / О.С. Иоффе. – Москва: Юридическая литература, 1975.
21. Карпычев М.В. Гражданское право : учебник : в 2 т. Том 1 / М.В. Карпычев, А.М. Хужин. – Москва : ИД «ФОРУМ» : ИНФРА-М, 2016.
22. Новицкий И.Б. Обязательственное право как институт: теоретическое исследование / И.Б. Новицкий, Л.А. Лунц ; под общ. ред. И.Б. Новицкого. – Москва: Статут, 1950.
23. Новицкий И.Б. Римское частное право : учебник / И.Б. Новицкий, И.С. Петерский; под общ. ред. И.С. Петерского. – Москва : Юриспруденция, 2000.
24. Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права / И.А. Покровский. – Петроград : Юридический книжный склад «Право», 1917.
25. Рассолов М.М. Гражданское право : учебное пособие / М.М. Рассолова, П.В. Алексей, А.Н. Кузбагаров; под. ред. М.М. Рассолова. – Москва : ЮНИТИ-ДАНА, 2009.
26. Саватье Р. Теория обязательств : учебник / Р. Саватье. – Москва : Прогресс, 1972.
27. Синайский В.И. Русское гражданское право: учебник / В.И. Синайский. – Москва : Статут, 2002.
28. Суханов Е.А. Гражданское право : в 4 томах / Е.А. Суханов. – Москва : ВолтерсКлувер, 2008.
29. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права / Г.Ф. Шершеневич. Москва : Издательство Статут, 2005.
30. Ширвиндт А.М. Опыты цивилистического исследования : сборник статей / А. М. Ширвиндт, Н.Б. Щербаков. – Москва : Статут, 2016.

Материалы юридической практики

31. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 (ред. от 23.04.2019) «О судебной практике по делам о наследовании» [Электронный источник]/ http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_130453/ (дата обращения 28.01.2019).

32. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 13, Пленума ВАС РФ N 14 от 08.10.1998 (ред. от 24.03.2016) «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» [Электронный источник]/ http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_20647/ (дата обращения 28.01.2019).

33. Постановление Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» [Электронный источник]/ http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_133859/ (дата обращения 28.01.2019).

34. Определение Верховного Суда РФ от 10.07.2017 № 308-ЭС16-131232 по делу № А63-12988/2014 [Электронный источник]/ <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=40565574708776962334301939&cacheid=4F6DE9E41DB7C01362C0FCECA3587B7A&mode=splus&base=ARB002&n=505582&rnd=0.3372863708467826#2211tuhg6nn/> (дата обращения 28.01.2019).

35. Определение Верховного Суда РФ от 21.09.2016 № 418-ПЭК16 по делу № А61-2409/2010 [Электронный источник]/ <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB002&n=475404#04302061767295329/> (дата обращения 29.01.2019).

36. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2016 № 308-ЭС16-1475 по делу № А53-885/2014 [Электронный источник]

<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=406214052006917246342301775&cacheid=B5273301B83F4EE17D821FC16DA5B44E&mode=splus&base=ARB002&n=464228&rnd=0EE5404524B43787AA6727C48C3C538B#696s9pmax2> о/ (дата обращения 29.01.2019).

37. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 14.06.2016 № 308-ЭС16-1443 по делу № А61-2409/2010 [Электронный ресурс]/ <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=193886467706086234413308609&cacheid=B25A3FEDA977EDF534D27390C37C58CF&mode=splus&base=ARB002&n=464116&rnd=0EE5404524B43787AA6727C48C3C538B#2c5s85pdg8h> / (дата обращения 29.01.2019).

38. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 1 апреля 2014 г. по делу № 2-537/07 [Электронный источник]/ <https://actysudov.ru/act?name=opredelenie-ot-1-aprelya-2014-g-po-delu-2537-07&court=verhovnyu-sud-rossiyskoj-federacii-verhovnyu-sud-rf/> (дата обращения 30.01.2019).

39. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2(2015) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.06.2015) [Электронный источник]/ http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_182017/ (дата обращения 30.01.2019).

40. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2016) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016) [Электронный источник]/ http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_209326/ (дата обращения 30.01.2019).

41. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2016) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 19.10.2016) [Электронный источник]/ http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_206241/ (дата обращения 31.01.2019).

42. Обзор судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств (утв.

Президиумом Верховного Суда РФ 22.05.2013) [Электронный источник]/
http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_146628/ (дата обращения
31.01.2019).

43. Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 28.12.2012 г. №
ВАС-17435/12 по делу № А03-206/2012 [Электронный источник]/
[http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB002&n=313122#0
8539088425859784/](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB002&n=313122#08539088425859784/) (дата обращения 31.01.2019).

44. Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от
14.01.2016 по делу № 33-52/2016 [Электронный источник]/
[http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=156557723608251330881
779184&cacheid=C9597D6BA59D1709156DCCC634A0C8E6&mode=splus&base=
SOSK&n=30890&rnd=B1783BF8A450B1CBA644DA2B6192896C#26qsktnrf3x/](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=156557723608251330881779184&cacheid=C9597D6BA59D1709156DCCC634A0C8E6&mode=splus&base=SOSK&n=30890&rnd=B1783BF8A450B1CBA644DA2B6192896C#26qsktnrf3x/)
(дата обращения 31.01.2019).

45. Постановление Восьмого Арбитражного апелляционного суда РФ
от 3 апреля 2013 г. по делу № А46-27063/2012 [Электронный источник]/
[http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=RAPS008&n=42463#0
25367436026620527/](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=RAPS008&n=42463#025367436026620527/) (дата обращения 31.01.2019).

46. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного
Суда РФ от 20 января 1998 г. № 28 «Обзор практики разрешения споров,
связанных с применением арбитражными судами норм Гражданского кодекса
Российской Федерации о поручительстве» [Электронный источник]/
http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_17649// (дата обращения
31.01.2019).