

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование кафедры)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

гражданско-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему Стороны в гражданском процессе

Студент

В.В. Серкин

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

В.В. Тумов

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой канд. юрид. наук, доцент, А.Н. Федорова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 20 _____ Г.

Тольятти 2019

Аннотация на ВКР

Тема данной бакалаврской работы «Стороны в гражданском процессе». Актуальность данной темы заключается в том, что стороны, участвующие в гражданском процессе – это основные, наиболее заинтересованные в результатах рассмотрения гражданского дела, а также оказывающие наибольшее влияние на ход судебного процесса участники судебного процесса.

Целью ВКР является исследование правового статуса сторон, являющихся участниками гражданского процесса.

Задачами ВКР являются:

- дать понятие сторон как субъектов гражданского процесса;
- исследовать вопросы правового регулирования статуса сторон, участвующих в гражданском судопроизводстве.

ВКР состоит из двух глав, каждая из которых состоит из двух частей:

Глава 1. Законодательные основы, регламентирующие понятие и роль сторон в гражданском процессе

1.1. Состав сторон в гражданском процессе;

1.2. Процессуальные особенности роли сторон в гражданском процессе.

Глава 2. Сложные вопросы роли сторон в гражданском процессе, возникающие на практике

2.1. Принцип равноправия сторон;

2.2. Признание сторонами обстоятельств дела.

Работа содержит 48 страниц, для написания использовано 23 источника литературы.

Оглавление

Введение	4
Глава 1. Законодательные основы, регламентирующие понятие и роль сторон в гражданском процессе	7
1.1. Состав сторон в гражданском процессе	7
1.2. Процессуальные особенности роли сторон в гражданском процессе.....	14
Глава 2. Сложные вопросы роли сторон в гражданском процессе, возникающие на практике	23
2.1. Принцип равноправия сторон	23
2.2. Признание сторонами обстоятельств дела.....	33
Заключение.....	42
Список используемой литературы	45

Введение

Для данной бакалаврской работы была выбрана тема «Стороны в гражданском процессе». Данная тема была выбрана в связи с тем, что она в настоящее время также актуальна, как и раньше, т.к. стороны, участвующие в гражданском процесс – это основные и наиболее заинтересованные в результатах рассмотрения гражданского дела участники судебного процесса. Более того, в текущих условиях гражданского судопроизводства стороны оказывают наибольшее влияние на ход судебного процесса и владеют широким инструментарием, который они могут применять для достижения своих целей в рамках рассмотрения гражданского дела. Все это приводит к тому, что стороны являются наиболее активными участниками судебного процесса, а значит, рассмотрение их роли является наиболее значимым с точки зрения исследования процесса гражданского судопроизводства.

Также, значимость выбранного мною предмета исследования заключается в том, что в настоящее время гражданский процесс основывается на состязательной модели судопроизводства, а это, в свою очередь, увеличивает роль сторон в гражданском судопроизводстве и снижает роль суда при сборе доказательств.

Объектом моего исследования являются общественные отношения в сфере правового регулирования статуса сторон, участвующих в гражданском процессе.

Предметом моего исследования являются нормы права, определяющие правовой режим регулирования статуса сторон, участвующих в гражданском процессе, и определяющих их права и обязанности.

Таким образом, целью моего исследования является исследование правового статуса сторон, являющихся участниками гражданского процесса.

Для достижения цели исследования необходимо решить следующие задачи:

- дать понятие сторон как субъектов гражданского процесса;

- исследовать вопросы правового регулирования статуса сторон, участвующих в гражданском судопроизводстве.

При написании данной работы я использовал в качестве методологии и методики исследования общенаучный диалектический метод и отдельные частнонаучные методы, такие как формально-юридический метод. В моей бакалаврской работе также используется критический анализ теоретического материала и опубликованной судебной практики.

Чтобы достичь поставленных целей исследования, структура работы построена следующим образом. В первой главе моей бакалаврской работы описаны законодательные основы, регламентирующие понятие и роль сторон в гражданском процессе.

Также в первой главе бакалаврской работы описаны главные признаки, присущие сторонам в гражданском процессе, раскрыты их процессуальные права и обязанности.

Более детально в первой главе раскрыты такие важные вопросы как процессуальное соучастие, замена ненадлежащего ответчика и процессуальное правопреемство.

Данные вопросы, хотя и хорошо описаны в законодательстве, наиболее часто встречаются на практике и поэтому мною было принято решение уделить им особенное внимание в данной курсовой работе.

Во второй главе своей бакалаврской работы я принял решение остановиться на сложных вопросах роли сторон в гражданском процессе, которые возникают на практике. Прежде всего, я рассмотрю принцип равноправия сторон, т.к. это основополагающий принцип гражданского судопроизводства.

В последней части второй главы данной бакалаврской работы будут рассмотрены вопросы признания сторонами обстоятельств дела. Данная тема всегда являлась актуальной, т.к. признание сторонами обстоятельств дела позволяет упростить судебный процесс и сэкономить время и средства всех участников процесса. В то же время существуют различные взгляды на

правовую природу данного процессуального действия, т.к. нет единого мнения является ли признание сторонами обстоятельств дела распорядительным действием соответствующей стороны или представляет собой простое доказательство.

Глава 1. Законодательные основы, регламентирующие понятие и роль сторон в гражданском процессе

1.1. Состав сторон в гражданском процессе

Согласно Статьи 38 Гражданского процессуального кодекса «Сторонами в гражданском судопроизводстве являются истец и ответчик».

При этом в Российской Федерации существует три вида гражданского судопроизводства, регулируемого Гражданским процессуальным кодексом РФ:

- Исковое производство;
- Приказное производство;
- Особое производство.

Также необходимо отметить, что с 2018 года производство по делам, возникающим из публичных правоотношений, перестало быть частью гражданского судопроизводства в связи с вступлением в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

В своей бакалаврской работе я более детально рассмотрю роль и особенности сторон именно в исковом производстве и буду придерживаться терминологии, установленной Гражданским процессуальным кодексом РФ. Тем не менее, с целью более глубокого анализа выбранной темы, в данном разделе я проанализирую состав основных участников (аналогичных сторонам в исковом производстве) в других видах гражданского судопроизводства (то есть в приказном и особом производствах).

Анализ положений Гражданского процессуального кодекса позволяет сделать вывод, что основными участниками (аналогичными сторонам в исковом производстве) приказного производства являются взыскатель и должник, так как именно эти термины используются законодателем в Главе 11 Гражданского процессуального кодекса, регламентирующей приказное производство.

Так, например, в Статье 124 Гражданского процессуального кодекса, регламентирующей форму и содержание заявления о вынесении судебного

приказа, указано, что «в заявлении о вынесении судебного приказа должны быть указаны... наименование взыскателя, ... наименование должника», а в Статье 130 Гражданского процессуального кодекса, регламентирующей выдачу судебного приказа взыскателю указано, что «В случае, если в установленный срок от должника не поступят в суд возражения, судья выдает взыскателю второй экземпляр судебного приказа».

Анализ видов гражданского судопроизводства не является целью данной бакалаврской работы, однако необходимо отметить, что в приказном производстве отсутствуют истец и ответчик в связи с тем, что в данном виде судопроизводства не применяется принцип состязательности - если должник заявит возражения относительно судебного приказа, то приказное производство завершается и взыскателю остается только обратиться в суд в общем порядке искового производства, и в этом случае лица, бывшие взыскателем и должником в приказном производстве, станут истцом и ответчиком в исковом производстве.

Аналогично ситуации с приказным производством, анализ положений Гражданского процессуального кодекса позволяет сделать вывод, что основными участниками (аналогичными сторонам в исковом производстве) особого производства являются заявитель и заинтересованные лица, так как именно эти термины используются законодателем в Подразделе IV Гражданского процессуального кодекса, регламентирующем особое производство.

Так, например, в Статье 263 Гражданского процессуального кодекса указано, что "дела особого производства суд рассматривает с участием заявителей и других заинтересованных лиц".

При этом, необходимо отметить, что в приказном производстве у заявителя и заинтересованных лиц интересы не обязательно являются противоположными (и, соответственно, они не являются процессуальными противниками) и, более того, в этом виде судопроизводства (в отличии от иных видов гражданского судопроизводства) может присутствовать только одна

сторона (заявитель). Так, например, при рассмотрении дел о восстановлении утраченного судебного производства отсутствуют иные заинтересованные лица за исключением заявителя.

Также, в отношении особого производства можно сделать вывод, аналогичный приказному производству - в особом производстве отсутствуют истец и ответчик в связи с тем, что в данном виде судопроизводства не применяется принцип состязательности, т.к. согласно статьи 263 Гражданского процессуального кодекса "В случае, если при подаче заявления или рассмотрении дела в порядке особого производства устанавливается наличие спора о праве, подведомственного суду, суд выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения, в котором разъясняет заявителю и другим заинтересованным лицам их право разрешить спор в порядке искового производства", и в этом случае лица, бывшие заявителем и заинтересованными лицами в особом производстве, станут истцом и ответчиком в исковом производстве.

Теперь я, как было указано выше, рассмотрю подробнее состав сторон в исковом производстве гражданского судопроизводства.

В гражданском законодательстве РФ выделяется всего два субъекта гражданского процесса, которых относят к сторонам гражданского процесса:

- истец;
- ответчик.

Истец – это лицо, целью которого является защита собственных прав, свобод и законных интересов.

Ответчик – это лицо, которое по мнению истца или суданарушило права, свободы или законные интересы истца с целью защиты которых истец обратился в судебные органы.

Особенность роли сторон в гражданском процессе заключается в том, что и истец, и ответчик по определению относятся к основным участникам гражданского процесса при рассмотрении их дела. Несмотря на то, что данные

лица имеют различное правовое положение, законодательство Российской Федерации одинаково защищает их процессуальные права и интересы.

Особенностью сторон, участвующих в гражданском деле является то, что они имеют заинтересованность в результатах рассмотрения гражданского дела.

Чтобы иметь возможность защитить свои права и интересы, охраняемые законом, стороны наделены правом принимать активное участие в судопроизводстве по всем материально-правовым и процессуальным вопросам, рассматриваемым судом.

Стороны судопроизводства заинтересованы в деле с точки зрения материально-правового юридического аспекта, ведь в результате разрешения дела одна из сторон приобретает какое-либо материальное благо, другая - теряет.

Основными участниками гражданского процесса являются истец и ответчик (стороны). Стороны обладают противоположными интересами и в рамках судебного заседания являются юридическими противниками.

Судебное разбирательство, которое разрешает спор между сторонами, должно быть произведено в рамках действующего закона и с максимальными правовыми гарантиями правильности рассмотрения спора.

Истец и ответчик, несмотря на свои разные роли в гражданском судопроизводстве, все же обладают и общими признаками: они оба очень заинтересованы в исходе дела и в судебном процессе действуют от своего имени и защищают свои интересы.

Предметом судебных разбирательств является спор, возникший между двумя сторонами в рамках материальных правоотношений.

Необходимо отметить, что подать заявление в суд о защите нарушенных или оспоренных прав могут не только лица, которые непосредственно стали субъектами спорных прав. Так, например, согласно Статье 46 Гражданского процессуального кодекса «в случаях, предусмотренных законом, органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации или граждане вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и

законных интересов других лиц по их просьбе либо в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц. Заявление в защиту законных интересов недееспособного или несовершеннолетнего гражданина в этих случаях может быть подано независимо от просьбы заинтересованного лица или его законного представителя. При этом лица, подавшие заявление в защиту законных интересов других лиц, пользуются всеми процессуальными правами и несут все процессуальные обязанности истца, за исключением права на заключение мирового соглашения и обязанности по уплате судебных расходов»¹.

Действующее законодательство допускает ситуацию, когда роль истца в гражданском процессе играет представитель прокуратуры. В этом случае прокурор имеет такой же набор прав и обязанностей, как и истец, за исключением таких прав как запрет мирового соглашения и таких обязанностей как уплата государственной пошлины.

Согласно Статьи 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации «в случае отказа прокурора от заявления, поданного в защиту законных интересов другого лица, рассмотрение дела по существу продолжается, если это лицо или его законный представитель не заявит об отказе от иска. При отказе истца от иска суд прекращает производство по делу, если это не противоречит закону или не нарушает права и законные интересы других лиц».

Согласно Статьи 46 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации аналогичные последствия наступают, «в случае отказа органов, организаций или граждан поддерживать требование, заявленное ими в интересах другого лица, а также отказа истца от иска».

В отличие от всех других участников судебного делопроизводства стороны больше всего вовлечены в судебный процесс, т.к. именно их поведение

¹Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // СПС КонсультантПлюс

в ходе судебного разбирательства влияет на то, каким образом будет проходить гражданский процесс.

Стороны имеют максимальное количество прав среди всех участников судебного делопроизводства в гражданском процессе. Так, например, согласно Статье 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации «лица, участвующие в деле, имеют право:

- знакомиться с материалами дела;
- делать выписки из материалов дела, снимать копии;
- заявлять отводы;
- представлять доказательства и участвовать в их исследовании;
- задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле, свидетелям, экспертам и специалистам;
- заявлять ходатайства, в том числе об истребовании доказательств;
- давать объяснения суду в устной и письменной форме;
- приводить свои доводы по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам, возражать относительно ходатайств и доводов других лиц, участвующих в деле;
- получать копии судебных постановлений;
- обжаловать судебные постановления;
- использовать предоставленные законодательством о гражданском судопроизводстве другие процессуальные права».

При этом необходимо отметить, что согласно этой же статьи «лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами». Данное положение очень важно, т.к. в противном случае, если стороны недобросовестно пользуются своими правами или очень затягивают процесс, они создают препятствия для нормального хода процесса и осуществлению правосудия.

Список прав сторон намного более обширен по сравнению с остальными участниками дела. Так, например, согласно Статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации «истец вправе:

- изменить основание или предмет иска;
- увеличить или уменьшить размер исковых требований;
- отказаться от иска,

в свою очередь ответчик вправе признать иск, а обе стороны могут окончить дело мировым соглашением».

При этом важно отметить, что законодатель, наделяя широкими правами истца и ответчика, одновременно защищает права третьих лиц. Так, например, Статья 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации гласит, что «суд не принимает отказ истца от иска, признание иска ответчиком и не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц».

При этом, если стороны изменяют предмет или основание иска (а также его сумму), то это влечет за собой изменение сроков рассмотрения дела.

Законом установлено взыскание компенсации за фактическую потерю времени, при заявлении неосновательного иска или противодействия рассмотрению дела. Сумма, которая подлежит взысканию, устанавливается решением суда и должна быть адекватной и с учетом всех обстоятельств.

Во время разрешения дел участников процесса обязывают соблюдать порядок. Если это требование нарушается, в законе предусмотрено, что суд вправе применять некоторые санкции. Первоначально — это предупреждение. Далее — удаление из зала суда. Также стороны законодательно обязаны извещать суд о причинах их неявки на судебное заседание и предоставлять доказательства уважительности этих причин.

Если процессуальные обязанности не исполняются — наступают предусмотренные в гражданском судопроизводстве последствия.

1.2. Процессуальные особенности роли сторон в гражданском процессе

Процессуальное соучастие определяется Статьей 40 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Согласно данной статье процессуальное соучастие имеет место, когда «иск предъявлен в суд совместно несколькими истцами или к нескольким ответчикам».

Данная статья устанавливает ряд требований, без которых процессуальное соучастие не допускается:

- «предметом спора являются общие права или обязанности нескольких истцов или ответчиков;
- права и обязанности нескольких истцов или ответчиков имеют одно основание;
- предметом спора являются однородные права и обязанности».

При этом, данная статья устанавливает, что «каждый из истцов или ответчиков по отношению к другой стороне выступает в процессе самостоятельно. Соучастники могут поручить ведение дела одному или нескольким из соучастников. В случае невозможности рассмотрения дела без участия соответчика или соответчиков в связи с характером спорного правоотношения суд привлекает его или их к участию в деле по своей инициативе. После привлечения соответчика или соответчиков подготовка и рассмотрение дела производятся с самого начала».

Различают два типа соучастия – активное (несколько истцов и один ответчик) и пассивное (один истец и несколько ответчиков). В то же время в судопроизводстве всегда будут присутствовать две стороны: истец и ответчик.

Смешанное соучастие – процесс подачи исковых заявлений несколькими истцами на более чем одного ответчика.

Важно отметить момент судебного разбирательства, в который впервые принимается решение о введении в дело процессуальных соучастников. Этот вопрос регламентируется Статьей 150 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, которая гласит, что «при подготовке дела к судебному

разбирательству судья разрешает вопрос о вступлении в дело соистцов и соответчиков».

При этом для привлечения соистцов требуется их согласие. Так, согласно п.23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 N 11 «В случае предъявления иска не всеми лицами, которым принадлежит оспариваемое право, судья не вправе привлечь таких лиц к участию в деле в качестве соистцов без их согласия, поскольку в соответствии с принципом диспозитивности лицо, которому принадлежит право требования, распоряжается своими правами по своему усмотрению. Судья должен известить таких лиц об имеющемся в суде деле»².

В ряде случаев законодательство предписывает какие лица должны быть привлечены в качестве соответчиков. Так, например, согласно п. 43 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 N 21 в случае, если вред окружающей среде причинен несколькими лицами, действовавшими совместно, то:

а) Они будут являться соответчиками в суде и нести солидарную ответственность;

б) Суд обязан привлечь всех данных лиц в качестве соответчиков, даже без согласия истца³.

Также в судебной практике возникают сложные ситуации применения исковой давности в случае участия в деле нескольких соответчиков. В случае отсутствия заявления какого-либо соответчика о применении исковой давности суд не вправе отказать в иске по данному основанию, за исключением случая, когда хотя бы один соответчик подал указанное заявление и требования истца

²Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 N 11 (ред. от 09.02.2012) "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству" // СПС КонсультантПлюс

³Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 N 21 (ред. от 26.05.2015) "О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования" / СПС КонсультантПлюс.

не могут быть удовлетворены за счет других соответчиков без указанного соответчика⁴.

Законодательство закрепляет, что в случае процессуального соучастия мировое соглашение может быть заключено как между всеми истцами и ответчиками, так и лишь между некоторым из них с продолжением судебного разбирательства между теми истцами и ответчиками, которые решили не заключать мировое соглашение⁵.

Также необходимо отметить, что в случае наличия нескольких истцов и/или ответчиков суд принимает решение о том, каким образом распределять судебные издержки. При этом, судебные издержки могут быть распределены не в равных долях⁶.

При обращении в судебную инстанцию граждане и организации обязаны указывать, какое именно субъективное право было нарушено или оспорено. Вследствие чего произошли убытки, какой размер убытков. И даже то, кто, по их мнению, должен понести ответственность за совершённое правонарушение. Если подробные обстоятельства дела заявителю не известны и указаны при написании искового заявления неверно, могут возникнуть ошибки и конфликты в определении интереса, либо не точно определены права и обязанности сторон⁷.

Существуют ошибки различного рода:

1) Заявитель неправильно определил свой законный интерес, то есть неправильно указывает, что он является истцом в отношении определенных норм права.

⁴Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" // СПС КонсультантПлюс.

⁵Справка о практике применения судами Федерального закона от 27 июля 2010 г. N 193-ФЗ "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)" за 2015 год" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.06.2016) // СПС КонсультантПлюс.

⁶ П.5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" // СПС КонсультантПлюс.

⁷ Зайцев И.М. Надо ли суду заменять ненадлежащую сторону? // "Российская юстиция", N 8, 1999, С.1.

2) Незнание и ошибочное толкование соответствующих норм права – в случаях если истец подает иск с неправомочными требованиями, либо, когда предмет спора не является таковым.

3) Неправильное определение ответчика, в случае, если подлинные обстоятельства дела конкретно не известны (наиболее вероятный случай – предъявление требований невиновному лицу).

Заменить ненадлежащего ответчика в гражданском судопроизводстве возможно лишь при обстоятельствах, когда было выяснено, что лицо, которому предъявлено требование не является носителем оспариваемой обязанности.

Для принятия обоснованного и легитимного решения в судебном процессе большую роль играет достоверное определение ответчика или круга лиц, являющихся ответственными по данному делу.

Основанием для принятия решения об определении ответчика в каждом конкретном деле является предположение о существовании у него обязанности в отношении предъявляемых истцом требований.

В ряде случаев надлежащий ответчик определяется на основании законодательных актов. Так, например, согласно Статьи 151 Гражданского кодекса Российской Федерации «если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда»⁸.

При наличии у обладателя источника повышенной опасности, ответственность за причинение ущерба транспортным средством может быть возложена на него самого, если передача транспортного средства произошла по его волеизъявлению, но без должного юридического оформления.

⁸Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // СПС КонсультантПлюс.

В силу пункта 2 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации⁹ в случае, если лицо, незаконно завладело транспортным средством, то оно несет ответственность за причиненный ущерб самостоятельно.

Надлежащими ответчиками по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации привлекаются не только создатели порочащих сведений, а также лица, распространяющие эти сведения посредством разных телекоммуникационных способов.

Так, например, согласно пункта 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 года, номер 3 «надлежащими ответчиками по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности порочащих сведений, а также лица, распространившие эти сведения. Если оспариваемые сведения были распространены в средствах массовой информации, то надлежащими ответчиками являются автор и редакция соответствующего средства массовой информации. Если эти сведения были распространены в средстве массовой информации с указанием лица, являющегося их источником, то это лицо также является надлежащим ответчиком»¹⁰.

Согласно п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010 в случае привлечения в качестве ответчика по иску о сносе самовольной постройки было привлечено лицо, осуществившее строительство, но к моменту подачи иска постройка находится во владении иного лица, то в этом случае необходимо заменить ненадлежащего ответчика и привлечь в качестве ответчика лицо, которое стало бы собственником, если бы постройка не являлась самовольной. При этом, если иное лицо (не являющееся владельцем) является собственником данной

⁹Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 29.07.2018) // СПС КонсультантПлюс.

¹⁰Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" // СПС КонсультантПлюс

постройки – его необходимо привлечь в качестве соответчика даже без согласия истца¹¹.

Ненадлежащий ответчик – лицо, не являющееся носителем оспариваемой обязанности.

Для замены лица, являющегося ненадлежащим ответчиком, требуется соблюдение нормы права, предусмотренные законодательством.

После замены ответчика, признанного ненадлежащим, подготовка и рассмотрение дела начинается заново. Весь процесс начинает слушаться с самого начала (часть 1 статьи 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Заменить ненадлежащего отвечающего можно по заявлению одной из сторон.

Если истец проявил несогласие по поводу замены ненадлежащего ответчика на другое лицо, то суд должен рассмотреть дело по иску (часть 2 статьи 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Процессуальное правопреемство является частным случаем замены стороны или третьего лица в гражданском судопроизводстве. Судебная инстанция должна разрешить замену этих сторон правопреемником. Правопреемство возможно на любой стадии судопроизводства (часть 1 статьи 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Причина возникновения ситуации правопреемства – выбытие одной из сторон судебного разбирательства – смерть физического лица, реорганизация юридического лица или переуступка прав требования и т.д., т.е. все ситуации, когда меняются лица, обладающие обязательствами или требованиями. Процессуальное правопреемство можно осуществить в течении всего процесса судебного разбирательства, на любой его стадии (ч. 1 ст. Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Когда одна сторона судопроизводства является юридическим лицом, основанием для передачи прав может стать процесс реорганизации самого

¹¹Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010 (ред. от 23.06.2015) "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" // СПС КонсультантПлюс.

юридического лица, в то время как ликвидация организации не влечет за собой смены правопреемства(часть 1 статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Универсальное правопреемство возможно в тех случаях, когда случается переход личных прав и обязательств 1-го лица к другому, к примеру, в порядке наследования.

Единичное (сингулярное) правопреемство, т.е. правопреемство в отдельном материальном правоотношении, влечёт за собой процессуальное правопреемство, когда закон допускает передачу персональных личных прав. Подобный вид правопреемства может возникнуть в случае передачи права собственности, уступки требований, перевода долга.

Так, например, Статья 58 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что «при слиянии юридических лиц права и обязанности каждого из них переходят к вновь возникшему юридическому лицу; при присоединении юридического лица к другому юридическому лицу к последнему переходят права и обязанности присоединенного юридического лица; при разделении юридического лица его права и обязанности переходят к вновь возникшим юридическим лицам в соответствии с передаточным актом; при выделении из состава юридического лица одного или нескольких юридических лиц к каждому из них переходят права и обязанности реорганизованного юридического лица в соответствии с передаточным актом».

Следует отличать процессуальное правопреемство от правопреемства в материальном праве. В гражданском процессе от одного лица к другому переходит вся совокупность процессуальных прав и обязанностей и не может быть частичного правопреемства. К лицу, заменившему выбывшего истца или ответчика, например, в связи с переводом долга или требования, переходят все права и обязанности.

При этом, законодательство устанавливает ряд ограничений. Так, например, в Статье 388 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что «не допускается без согласия должника уступка требования

по обязательству, в котором личность кредитора имеет существенное значение для должника».

В тоже время, руководствуясь частью 1 статьи 605 Гражданского кодекса Российской Федерации¹², обязанность содержать иждивенца прекращается в момент гибели получателя ренты. Это связано с личным характером обязательств, когда предоставление содержания не может быть унаследовано.

Важно отметить, что «суд обязан приостановить производство по делу в случае смерти гражданина, являющегося стороной в деле или третьим лицом с самостоятельными требованиями, если спорное правоотношение допускает правопреемство».

В случаях отмены решения и передачи дел в суд первой инстанции права и обязанности правопреемника будут действовать в полной мере. Если правопреемство произошло после вступления решения в законную силу, у правопреемника появляется право требования исполнения решения или выполнять только такие действия, которые мог совершить правопреемник.

На права и обязанности влияет момент вступления правопреемника в процесс, т.к. если, например, ответчик частично признал иск, то его правопреемник не может требовать отказать в иске в этой части. Правопреемник вступает в судебное разбирательство по факту и не влияет на то, что происходило до момента его вступления в процесс.

Замена предшественника правопреемником на стороне истца происходит только с его согласия на эту замену. При отсутствии его согласия заменить истца и присоединиться к процессу в качестве правопреемника дальнейшее судопроизводство не представляется возможным и разбирательство прекращается.

Замена предшественника на стороне ответчика происходит независимо от его согласия и утверждается на основании решения суда.

¹²Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 29.07.2018)// СПС КонсультантПлюс.

Главное отличие процесса правопреемства от замены ненадлежащего ответчика заключается в том, что не начинается новый судебный процесс. Процесс должен быть продолжен с того момента, на котором он был приостановлен.

Решение суда о замене или об отказе замены правопреемника можно обжаловать в апелляционном порядке в суде вышестоящей инстанции.

Глава 2. Сложные вопросы роли сторон в гражданском процессе, возникающие на практике

2.1. Принцип равноправия сторон

Многие ученые начинают исследование принципа равноправия с анализа Конституции Российской Федерации. Так, например, Бондарь А.Н. пишет, что «состязательность и равноправие сторон в соответствии с ч. 3 ст. 123 Конституции РФ являются взаимообусловленными и взаимодополняемыми, но не тождественными друг другу общими конституционными принципами судопроизводства независимо от его видовой принадлежности»¹³.

Принцип равноправия чаще всего, среди иных общеправовых принципов, используется как в гражданском, так и в других видах права. При этом, одним из главенствующих принципов института равноправия является принцип, установленный в ч. 1 Статьи 19 Конституции РФ: «Все равны перед законом и судом»¹⁴, который закрепляет равенство перед законом и судом всех субъектов права.

При этом, как пишет Плотников Д.А., «принцип равноправия сторон в гражданском процессе относится к числу конституционных принципов, на которых строится гражданское судопроизводство»¹⁵.

Необходимо отметить, что, несмотря на схожесть терминов, указанное равенство субъектов права перед законом и судом не равняется принципу равноправия граждан Российской Федерации.

В тоже время, если проанализировать законодательство, регулирующее гражданское право (а также иные отрасли права) рассматриваемый нами принцип равенства всех перед законом и судом широко используется и является основополагающим во многих нормах материального и процессуального регулирования.

¹³Бондарь А.Н. Равноправие сторон - конституционный принцип гражданского и арбитражного процесса // "Арбитражный и гражданский процесс", 2005, N 11, С.1.

¹⁴Конституция Российской Федерации // Собрание законодательства РФ. - 03.03.2014. - N 9. - Ст. 851.

¹⁵Плотников Д.А. Особенности действия принципа равноправия сторон в производстве по делам, возникающим из публичных правоотношений // "Российский судья", 2013, N 5, С.1.

Наиболее широкое распространение данный принцип равенства получил в области гражданского и уголовного правосудия, что легко объяснимо, учитывая, что равенство всех субъектов права перед судом в явном виде указано в рассматриваемой статье Конституции.

При этом, закрепленная в Конституции норма равенства всех перед законом говорит о равенстве без каких-либо ограничений, т.е. данная норма распространяется не только на физические субъекты (физические и юридические лица, должностные лица), но и на процессуальные роли (истцы, ответчики). Более того, данная норма распространяется на любые судебные органы вне зависимости от их территориальной принадлежности или их уровня в иерархии судебной системы.

В тоже время, не смотря на сходство, существуют отличия между видами равноправия, перечисленными в предыдущем абзаце, то есть с юридической точки зрения равноправие физических субъектов перед законом строго говоря не является тем же самым, как равноправие участников гражданского судопроизводства. Конечно, равенство физических субъектов перед законом, точно также, как и равенство участников гражданского судопроизводства, является важной составляющей правового государства, однако при ближайшем рассмотрении можно выделить следующие отличия данных понятий:

- Равенство физических субъектов перед законом всегда распространяется на определенных лиц (или, в крайнем случае на группу лиц), в то время как равенство участников гражданского судопроизводства является более сложным принципом, который регулирует отношения не конкретных лиц, а отношения процессуальных ролей, причем, каждая роль может принадлежать как одному физическому лицу, так и набору разнообразных субъектов права (физических и юридических лиц);
- когда говорится о равноправии граждан перед законом, то имеется в виду равенство материальных прав граждан без учета

каких-либо особенностей (по возрасту, месту работы и т.п.) и без ограничения по времени, в то же время говоря о равноправии участников гражданского судопроизводства, подразумевается равенство процессуальных возможностей (в широком смысле этого слова), которое действует только во время участия в судебном процессе и только в отношении конкретного судебного разбирательства.

В завершение анализа конституционных основ принципа равноправия можно сделать вывод, что основу данного принципа с точки зрения процессуального права составляет взаимосвязь следующих статей Конституции Российской Федерации, которые постепенно расширяют и уточняют принцип равноправия сторон гражданского судопроизводства:

- Уже упомянутая выше Часть 1 Статьи 19;
- Часть 1 Статьи 46, которая гласит, что «каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод»;
- Часть 3 Статьи 123, закрепляющая, что «Судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон».

Как мы видим, Конституция Российской Федерации закрепляет принцип равноправия сторон (любого судопроизводства, а не только гражданского) постепенно уточняя данный принцип начиная от общего принципа «равенства всех перед законом» и заканчивая принципом равноправия именно сторон, участвующих в судопроизводстве.

При этом, наличие лишь общей конституционной нормы равноправия было бы недостаточно для регулирования такой сложной сферы правовых отношений, как судопроизводство. В связи с этим, возникает потребность законодательного закрепления более специфичных материально-правовых норм, устанавливающих принцип равноправия.

Данная потребность логично была реализована законодателем через специфичные нормы процессуального права, которые закрепляют

рассматриваемый нами принцип. При этом в разных отраслях права его реализация имеет свои особенности.

В данной работе я более детально рассмотрю реализацию принципа равенства сторон в гражданском процессуальном праве. Особенности реализации принципа равенства сторон именно в гражданско-процессуальном законодательстве связаны с особенностями гражданского процесса.

Если продолжить анализ Конституции Российской Федерации, то можно обратить внимание, что согласно пункта «о» Статьи 71 «В ведении Российской Федерации находятся судеустройство; ... гражданское законодательство; процессуальное законодательство; правовое регулирование интеллектуальной собственности». Данная правовая норма говорит о том, что, в том числе в отношении гражданского процессуального права, в Российской Федерации применяется единое законодательство. В настоящее время все уже привыкли к этому принципу, и он кажется чем-то очевидным и само собой разумеющимся, однако, если вспомнить историю Российской Федерации в 90-х годах прошлого века, то становится очевидным, что существовал реальный риск наличия разных судебных систем и разного процессуального законодательства в разных регионах нашей страны.

Таким образом, мы видим, что Конституция Российской Федерации закрепляет не только равенство всех перед законом, но и (в силу единства гражданско-процессуального законодательства) равное применение данного законодательства ко всем субъектам права в процессе осуществления правосудия.

Давайте теперь перейдем от анализа общих норм Конституции Российской Федерации к анализу более частных норм гражданско-процессуального законодательства.

Принцип равноправия сторон прежде всего закрепляется в части 1 Статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, которая гласит:

«Правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон».

Если внимательно изучить данную статью, то можно определить особенности принципа равенства в отношении гражданского судопроизводства. Прежде всего, важно отметить, что лица, выполняющие разные процессуальные роли, на самом деле могут иметь разные права и обязанности. Так, например, согласно Статье 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации истец имеет право уменьшить размер исковых требований и для этого не требуется согласие каких-либо иных лиц, в том числе, суда, а ответчик, в свою очередь, не может по своей воле уменьшить размер исковых требований. Таким образом, можно сделать вывод, что принцип равноправия в процессе осуществления гражданского производства в узком смысле означает, что равные процессуальные права имеют лица, у которых равное процессуальное положение.

При этом, очевидно, что все лица, вне зависимости от своей процессуальной роли подвержены принципу равенства в суде, который закрепляет, что какие-либо права указанных лиц не могут быть ущемлены в связи с такими особенностями как социальная принадлежность, вероисповедание и т.п.

При этом, как уже было сказано ранее, закрепление лишь общего принципа равноправия сторон было бы недостаточно для регулирования сложных отношений в процессе гражданского судопроизводства, ведь в изолированном виде простое наличие равных прав сторон судебного процесса, наравне с равными возможностями судебной защиты этих самых прав было бы недостаточным. Так, например, ограничение только данным общим принципом позволило бы суду (не нарушая данный принцип равноправия) по-разному оценивать доказательства, представляемые сторонами, что сделало бы бесполезными равные права сторон на представление доказательств. В связи с этим, законодатель ввел более частные нормы, направленные на обеспечение принципа равноправия сторон в гражданском процессе. Прежде всего, это

достигается посредством регулирования роли суда в процессе гражданского судопроизводства.

В том числе в связи с этим, была введена часть 2 упомянутой ранее Статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой «Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом...».

Анализируя основы проведения гражданского процесса легко сделать вывод, что равноправие сторон важно не только как отдельный принцип, но и как принцип, обеспечивающий реализацию другого важного принципа – принципа состязательности. Очевидно, что гражданский процесс, который всегда проходит при борьбе противоположных интересов сторон, не смог бы обеспечить принцип состязательности без наличия реального (а не просто продекларированного на уровне Конституции) равноправия сторон, т.к. честное противостояние в суде невозможно без законодательно обеспеченных прав защиты принципа равноправия.

При этом Жамборов пишет, что «принцип состязательности в полной мере обеспечивает реализацию сторонами своих интересов лишь при действии принципа равенства»¹⁶.

Также, необходимо ответить, что еще один принцип гражданского судопроизводства - принцип разумной активности суда – не ограничивает равноправие сторон, а наоборот является еще одним механизмом реализации данного принципа. Так, согласно уже неоднократно упоминаемой в данной работе Статье 12 Гражданского процессуального кодекса «Суд ... разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств,

¹⁶Жамборов М.С. Конституционный принцип состязательности как способ аргументированного обоснования правовой позиции сторон в российском судопроизводстве // "Актуальные проблемы российского права", 2013, № 4, С.1.

установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел».

Очевидно, что любые активные полномочия суда (т.е. полномочия суда производить действия, которые не связаны с прямым волеизъявлением сторон гражданского процесса) наравне с приносимой ими пользой могут являться поводом для злоупотребления и привести к нарушению рассматриваемого нами принципа равноправия сторон. Однако здесь необходимо отметить, что подобное злоупотребление ограничено контролем со стороны вышестоящих судебных органов.

Давайте рассмотрим подробнее, с какой целью законодатель принял риск злоупотребления своей активной ролью со стороны суда и реализовал принцип разумной активности суда.

Указанный принцип необходим в гражданском процессуальном праве, т.к. суд стоит над иными участниками судебного процесса, что связано с тем, что суд, во-первых, является наиболее важным участником судебного процесса, а во-вторых, только суд, как представитель судебной системы, осуществляет правосудие. В связи с этим, суду необходимо иметь достаточные права и иметь определенные обязанности, чтобы обеспечить и гарантировать реализацию рассматриваемого нами принципа равноправия сторон.

При этом, в гражданском процессуальном законодательстве имеются нормы, которые потенциально могут нанести ущерб принципам равноправия и состязательности.

Так, например, согласно п.4 Статьи 167 Гражданского процессуального кодекса «Суд вправе рассмотреть дело в отсутствие ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, если он не сообщил суду об уважительных причинах неявки и не просил рассмотреть дело в его отсутствие».

С одной стороны, соблюдению принципа равноправия и состязательности способствует то, что за судом закреплено право рассмотреть дело, если ответчик извещен надлежащим образом, но не явился в судебное заседание и

отсутствует обязанность отложить дело в указанной ситуации. С другой стороны, законодатель, дав суду только право рассмотреть дело при рассматриваемых обстоятельствах (но не закрепил за судом подобной обязанности) может привести к неравноправию и нарушению принципа состязательности сторон, например, в ситуациях, когда в аналогичных условиях суд будет принимать различные решения в отношении выбора между рассмотрением или переносом рассмотрения дела, что может привести к намеренному затягиванию рассмотрения дела со стороны ответчика и, таким образом, нарушит права истца.

Другой пример законодательной нормы, которая потенциально может нанести ущерб принципам равноправия и состязательности, является Статья 196 Гражданского процессуального кодекса согласно пункта 3 которой «Суд принимает решение по заявленным истцом требованиям. Однако суд может выйти за пределы заявленных требований в случаях, предусмотренных федеральным законом».

С одной стороны, позволяя суду выходить за пределы заявленных исковых требований, законодатель принимает риск того, что суд будет выполнять роль истца, что является прямым нарушением принципов равноправия и состязательности. Однако, мне видится, что рассматриваемая законодательная норма достаточно взвешенная и риски компенсируются тем, что суд ограничен федеральным законодательством при принятии решения о выходе за пределы заявленных исковых требований.

Важным выводом, который можно сделать из анализа гражданско-процессуального законодательства, является то, что гражданский процесс ведется, основываясь на принципе диспозитивности. Стороны являются главными инициаторами как начала судебного разбирательства, так и его движения.

Так, например, согласно Статьи 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации «Заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве,

обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов». Данная норма говорит о том, что обращение в гражданский суд возможно только по инициативе истца, т.к. это является только правом, но не обязанностью заинтересованного лица.

Согласно же Статьи 4 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации «Суд возбуждает гражданское дело по заявлению лица, обратившегося за защитой своих прав, свобод и законных интересов», что говорит об отсутствии у гражданского суда права возбуждать гражданское дело по своей собственной инициативе.

Еще один пример можно найти в Статье 320 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой «Право апелляционного обжалования решения суда принадлежит сторонам и другим лицам, участвующим в деле. Право принесения апелляционного представления принадлежит прокурору, участвующему в деле». Данная законодательная норма говорит о том, что суд не имеет право без воли сторон и иных лиц, участвующих в деле передать судебное решение на апелляционное обжалование.

Аналогичная норма, но в отношении обжалования судебных решений в кассационной инстанции, закреплена в Статье 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, которая гласит, что «Вступившие в законную силу судебные постановления, за исключением судебных постановлений Верховного Суда Российской Федерации, могут быть обжалованы в порядке, установленном настоящей главой, в суд кассационной инстанции лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями».

Перечисленные законодательные нормы напрямую поддерживают и помогают реализовать принципы состязательности и равноправия сторон.

Также, стороны в гражданском процессе имеют ряд прав, которые также говорят об их равноправном положении во время гражданского судебного процесса. Для примера можно привести права сторон отказаться от иска или

принять его – согласно Статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации «Истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска, ответчик вправе признать иск, стороны могут окончить дело мировым соглашением».

Важной законодательной нормой является Статья 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно пункта 1 которой «Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом».

Данная норма закрепляет именно за сторонами обязанность представлять доказательства, необходимые для судебного процесса, что в явном виде поддерживает принцип состязательности. Однако, в пункте 2 той же статьи указано, что «Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались», что повышает активную роль суда и лишает суд роли беспристрастного пассивного наблюдателя.

При этом необходимо отметить, что реализации принципа равноправия сторон гражданского процесса способствуют не только права сторон, но и их обязанности, а также меры обеспечения исполнения сторонами их обязанностей. Так, например, согласно Статьи 99 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации «Со стороны, недобросовестно заявившей неосновательный иск или спор относительно иска либо систематически противодействовавшей правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела, суд может взыскать в пользу другой стороны компенсацию за фактическую потерю времени»¹⁷. Таким образом, если права какой-либо стороны будут ущемлены путем противодействия

¹⁷Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // СПС КонсультантПлюс

противоположной стороны, то пострадавшая сторона имеет право получить компенсацию со своего процессуального противника.

Аналогичные последствия для недобросовестной стороны предусмотрены в Статье 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, которая гласит, что «Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы... если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано».

В заключении рассмотрения вопроса равноправия сторон гражданского процесса я считаю целесообразным опять вернуться к Конституции Российской Федерации с которой мы начали свой анализ. На этот раз необходимо обратить внимание на вопрос ограничения прав сторон гражданского процесса. Конституция Российской Федерации, с одной стороны устанавливая принцип равноправия, с другой стороны Статьей 55 закрепляет, что «Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства»¹⁸.

Из данной нормы следует важный вывод – процессуальные права сторон могут быть ограничены, однако это возможно только в случае, если реализация их прав может нанести ущерб конституционным основам или законным интересам других лиц.

2.2. Признание сторонами обстоятельств дела

В упомянутой в предыдущей части Статье 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации указана обязанность сторон самостоятельно доказывать обстоятельства, на которые они ссылаются.

¹⁸Конституция Российской Федерации // Собрание законодательства РФ. - 03.03.2014. - N 9. - Ст. 851.

Данный принцип приводит к тому, что основное количество временных и финансовых ресурсов сторон уходит на процесс доказывания своих обстоятельств. Если проанализировать ход судебного процесса (как во время судебного заседания, так и во время подготовки сторон к нему), то становится очевидным насколько трудозатратным является процесс поиска и оформления доказательств на этапе подготовки к судебному заседанию и, соответственно, количество усилий, которые тратятся уже в ходе судебного заседания на исследование предоставленных сторонами доказательств.

При этом Пospelов Б.И. отмечает, что «вполне логичным является вывод о том, что в обществе изначально должен превалировать подход, направленный не на судебное разрешение правовых споров и конфликтов, а на их мирное урегулирование»¹⁹.

В ряде случаев, затраты, которые стороны несут на процесс доказывания (включая как представление доказательств, так и их опровержение), нивелируют потенциальную выгоду от принятия положительного судебного решения.

С целью снижения перечисленных временных и финансовых затрат как сторон, так и суда, законодатель принял следующие меры: более жесткое нормативное регулирование процесса доказывания и возможности для сторон оптимизировать свои трудозатраты на данный процесс.

Так, например, как пишет О.Н. Шеменева в статье «Правовая природа признания сторонами обстоятельств гражданских дел», «принципиальные изменения гражданского процессуального законодательства последних десятилетий коснулись прежде всего регламентации доказательственной деятельности. Суть наиболее значимых из них, как известно, заключалась в переложении бремени доказывания обстоятельств гражданских дел на заинтересованных в этом лиц, в повышении их ответственности за свои

¹⁹Пospelов Б.И. Роль суда в примирении сторон в гражданском процессе // "Российский судья", 2013, N 5, С.1.

действия, освобождении суда от несвойственных ему следственных функций»²⁰.

Я же в данной части своей работы рассмотрю подробнее законодательные возможности для сторон оптимизировать свои трудозатраты на процесс доказывания, которые по своей сути сводятся к отсутствию необходимости тратить силы на доказывание обстоятельств в случае, если подобное доказывание кажется сторонам бесперспективным.

Стороны имеют различные возможности по оптимизации процесса доказывания начиная от частного случая признания обстоятельств, на которые указывает процессуальный противник, до общего случая отказа от иска, признания иска или (в случае компромиссного варианта) заключение мирового соглашения.

При этом, как пишет Бекашева Д.И. "решение задачи по примирению сторон недостаточно урегулировано в гражданском процессуальном законодательстве"²¹.

В тоже время, Шеменева О.Н. в статье «Правовая природа признания сторонами обстоятельств гражданских дел: история вопроса» пишет "уже многие столетия показания сторон в пользу своего процессуального противника так или иначе используются в целях упрощения доказывания, экономии времени и средств участников процесса и в других самых разнообразных целях"²².

Так как указанный набор возможностей является достаточно широким, то я остановлюсь на анализе института признания обстоятельств дела одной из сторон. Основной законодательной нормой, регулирующей данный вопрос, является Статья 68 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации согласно пункта 2 которой «Признание стороной обстоятельств, на

²⁰Шеменева О.Н. Правовая природа признания сторонами обстоятельств гражданских дел // "Издательство юридического факультета С.-Петербургского государственного университета", 2007, С.1.

²¹Шеменева О.Н. Правовая природа признания сторонами обстоятельств гражданских дел // "Издательство юридического факультета С.-Петербургского государственного университета", 2007, С.1.

²²Шеменева О.Н. Правовая природа признания сторонами обстоятельств гражданских дел: история вопроса // "Арбитражный и гражданский процесс", 2010, N 1, С.1.

которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает последнюю от необходимости дальнейшего доказывания этих обстоятельств».

При этом, необходимо отметить, что, как пишет Булдакова А.А., «право признания обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, принадлежит и представителю стороны, участвующему в деле в ее отсутствие»²³.

Данная возможность для сторон несет сразу несколько полезных последствий.

Во-первых, как уже упоминалось, стороны имеют возможность не тратить свои ресурсы на доказывание обстоятельств, если они считают, что будут неуспешны в этом.

Во-вторых, признание обстоятельств дела позволяет сохранять позитивные отношения между сторонами, не смотря на присущую любому судебному разбирательству конфликтность. Признание одной из сторон каких-либо обстоятельств может вызвать цепную реакцию и привести к уступкам, в свою очередь, со стороны процессуального противника. При этом, наиболее позитивно то, что, признавая определенные обстоятельства (опровергнуть которые маловероятно) сторона не наносит ущерб своим интересам, т.к. в любом случае, даже при длительном споре в отношении указанных обстоятельств, суд бы все равно пришел к выводу о верности данных обстоятельств.

При этом, признавая наиболее очевидные обстоятельства дела, соответствующая сторона получает возможность сосредоточить свои финансовые и временные ресурсы на доказывание наиболее сильных своих аргументов.

Необходимо обратить внимание, что факт признания обстоятельств дела без их доказывания сам по себе является доказательством. Ведь, как правило,

²³Булдакова А.А. Право признания фактов представителем стороны в гражданском процессе // "Арбитражный и гражданский процесс", 2009, N 8, С.1.

признание обстоятельств дела происходит в ходе объяснения сторон, а согласно Статье 68 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации «Объяснения сторон и третьих лиц об известных им обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, подлежат проверке и оценке наряду с другими доказательствами».

Более того, в указанной статье указаны правила оформления данного вида доказательств: «Признание заносится в протокол судебного заседания. Признание, изложенное в письменном заявлении, приобщается к материалам дела».

Еще одной законодательной нормой, подтверждающей вывод, что объяснения сторон, а значит и признание одной из сторон обстоятельств дела, являются доказательствами по делу, является Статья 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации согласно которой «Доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон ...».

При этом, доказательство в виде признания обстоятельств дела имеет свои существенные отличия от иных доказательств. Прежде всего, необходимо обратить внимание на Статью 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой «Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности».

Указанная статья распространяется на любые доказательства, однако, как я уже писал, согласно Статье 68 «Признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает последнюю от необходимости дальнейшего доказывания этих обстоятельств». Таким образом, суд обязан принять доказательство в виде признания обстоятельств дела без исследования иных доказательств данных обстоятельств.

Из указанного выше правила есть только одно исключение – согласно пункта 3 Статьи 68 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации «В случае, если у суда имеются основания полагать, что признание совершено в целях сокрытия действительных обстоятельств дела или под влиянием обмана, насилия, угрозы, добросовестного заблуждения, суд не принимает признание, о чем судом выносится определение. В этом случае данные обстоятельства подлежат доказыванию на общих основаниях».

Данная законодательная норма закрепляет за судом право отклонить доказательство в виде признания стороной обстоятельств дела, но только в том случае, если данное признание имеет своей целью скрыть действительные обстоятельства или указанное признание было дано стороной под каким-либо давлением. В иных случаях, суд не может отказаться принять доказательство в виде признания стороной обстоятельств дела.

При этом, на практике у суда существуют весьма ограниченные возможности по выявлению фактов, когда признание происходит с целью сокрытия каких-либо фактов или под давлением, т.к. практически все документы и иные доказательства в материалах дела формируются сторонами и, если обе стороны, признают какие-либо обстоятельства дела, то вероятность предоставления ими доказательств, подтверждающих недобросовестность данного признания крайне маловероятно.

Давайте проанализируем, в связи с чем законодатель выделил указанным выше образом доказательство в виде признания обстоятельств дела, ограничив основания для отказа принять данное доказательство. Основная причина этого,

очевидно, заключается в том, что процессуальные противники имеют конкурирующий интерес в рассмотрении гражданского дела и, как правило, заинтересованы в том, чтобы опровергнуть обстоятельства, на которые ссылается противоположная сторона. Учитывая, что у сторон отсутствует ответственность за дачу ложных показаний, у сторон гражданского процесса отсутствует какой-либо интерес признавать обстоятельства, на которые ссылается процессуальный противник за исключением случаев, когда данные обстоятельства являются очевидными для обеих сторон и их оспаривание нецелесообразно. Таким образом, суд может быть уверен в достоверности факта, если обе стороны, не смотря на свои прямо противоположные интересы, признают его.

С другой стороны, учитывая диспозитивный характер гражданского судопроизводства, стороны имеют право на волеизъявление и суд не вправе препятствовать данному праву. Данное правило в полной мере распространяется и на признание сторонами обстоятельств дела.

При этом, волеизъявление сторон бывает двух разных типов – в одном случае у суда нет возможности отказать сторонам в случае их волеизъявления.

Примером такой нормы является Статья 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации согласно пункта 8 которой «Иски о возмещении убытков, причиненных столкновением судов, взыскании заработной платы и других сумм, причитающихся членам экипажа судна за работу на борту судна, расходов на репатриацию и взносов на социальное страхование, взыскании вознаграждения за оказание помощи и спасание на море могут предъявляться также в суд по месту нахождения судна ответчика или порта приписки судна», что в совокупности со Статьей 28, закрепляющей, что «иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика. Иск к организации предъявляется в суд по месту нахождения организации» дает истцу право в указанном случае подать иск как по месту нахождения ответчика, так и по месту нахождения судна ответчика или порта приписки судна ответчика. И в этом случае суд не имеет право отказать истцу в сделанном им выборе.

В другом случае, суд имеет право отказать сторонам в их волеизъявлении или поддержать их. Например, Статья 141 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации гласит, что «Заявление об обеспечении иска рассматривается в день его поступления в суд без извещения ответчика, других лиц, участвующих в деле. О принятии мер по обеспечению иска судья или суд выносит определение», что позволяет суду принять решение об обеспечении иска или отказать в нем.

Учитывая ограничения, наложенные процитированным выше пунктом 3 Статьи 68 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, волеизъявление сторон, выражающееся в признании обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, относится как раз ко второму типу, когда итоговое решение о принятии или не принятии данного признания принимает суд.

И только после данного признания судом противоположная сторона получает право, вызванное признанием обстоятельств дела – т.е. освобождается от необходимости дальнейшего доказывания признанных обстоятельств.

Таким образом можно сделать вывод, что признание сторонами обстоятельств дела является гораздо более сложным явлением, чем обычное доказательство.

На основании вышеизложенного с одной стороны очевидно, что текущее гражданское процессуальное законодательство может привести к тому, что судом будут признаны как достоверные факты, которые таковыми не являются (в случае, если обе стороны признают какие-либо обстоятельства без их документального подтверждения). С другой стороны, важно понимать, что, то или иное судебное решение может затрагивать права третьих лиц (не являющихся сторонами гражданского процесса) и недопустима ситуация, когда признание обеими сторонами обстоятельств дела нарушит права и законные интересы третьих лиц.

Очевидно, что в этом случае суд должен предпринять все возможные меры, чтобы не допустить подобного нарушения.

Еще один случай, когда суд по своей инициативе должен отказать в принятии признания обстоятельств дела – когда в случае данного признания будет нарушен принцип справедливости. Так, например, ненадлежащий ответчик, являющийся юридическим лицом, планирующим банкротство, может признать иск, понимая, что истец не сможет взыскать с него запрашиваемые денежные суммы, с целью лишить истца возможности взыскать денежные средства с надлежащего ответчика, имеющего средства для удовлетворения исковых требований.

С другой стороны, вызывает сомнения целесообразность нормы, по которой суд имеет право не принять признание в случае, если оно совершено с целью сокрытия действительных обстоятельств дела. Возможно, учитывая, что судебный процесс проводится с целью соблюдения прав и интересов его сторон, законодателю следовало бы оставить за ними право на сохранение в тайне тех или иных сведений (например, информации об особенностях своего здоровья).

Заключение

В ходе данной выпускной квалификационной работы я детально рассмотрел и проанализировал вопросы, связанные с понятием сторон в гражданском процессе. Основные выводы, которые можно сделать исходя из анализа основных нормативных актов, регламентирующих данный вопрос, заключаются в следующем:

- стороны, участвующие в гражданском процесс – это основные и наиболее заинтересованные в результатах рассмотрения гражданского дела участники судебного процесса;
- стороны оказывают наибольшее влияние на ход судебного процесса;

Основной особенностью сторон гражданского процесса является то, что они обладают противоположными интересами и в рамках судебного заседания являются юридическими противниками.

Также, мною был сделан вывод, что основными участниками (аналогичными сторонам в исковом производстве) приказного производства являются взыскатель и должник, а особого производства - заявитель и заинтересованные лица.

Также, мною был сделан вывод, что в приказном и особом производстве отсутствуют истец и ответчик в связи с тем, что в данных видах судопроизводства не применяется принцип состязательности - если судом будет выявлено наличие спора о праве, то рассмотрение дела прекращается и сторонам остается только разрешить спор в порядке искового производства.

В рамках анализа наиболее важны процессуальных особенностей роли сторон в гражданском процессе были рассмотрены такие темы как процессуальное соучастие, замена ненадлежащего ответчика и процессуальное правопреемство.

В совокупности, нормы законодательства, регулирующие перечисленные в предыдущем абзаце вопросы, позволяют максимально гибко подходить к

судебному процессу, одновременно соблюдая права всех заинтересованных лиц в ситуациях, осложненных следующими особенностями:

- множественность лиц чьи права предположительно были нарушены или множественность лиц, которые предположительно являются правонарушителям;
- неверное определение лица, предположительно являющегося правонарушителем;
- ситуации, когда права и обязанности какой-либо из сторон процесса перешли иному лицу.

Также, в рамках данной работы были рассмотрены наиболее сложные вопросы роли сторон в гражданском процессе, возникающие на практике.

Одним из очевидных на первых взгляд, но зачастую сложно реализуемых на практике является вопрос равноправия сторон. Данный принцип – является основополагающим принципом гражданского судопроизводства.

Более того, в ходе работы был сделан вывод о том, что принцип равноправия обеспечивает реализацию другого важного принципа – принципа состязательности.

В ходе рассмотрения указанного вопроса были проанализированы конституционные основы принципа равноправия, а также более специфичные материально-правовые нормы, устанавливающие принцип равноправия.

В ходе анализа было обращено внимание на регулирование роли суда в процессе гражданского судопроизводства, имеющее непосредственное влияние на реализацию принципа равноправия сторон, а также на реализацию другого взаимосвязанного принципа - принципа разумной активности суда.

Также были рассмотрены вопросы не только прав сторон, способствующих реализации принципа равноправия, но и их обязанностей, а также мер обеспечения исполнения сторонами их обязанностей.

В заключении был сделан важный вывод о том, что процессуальные права сторон могут быть ограничены, однако это возможно только в случае,

если реализация их прав может нанести ущерб конституционным основам или законным интересам других лиц.

В последней части своей работы я рассмотрел вопрос признания сторонами обстоятельств дела. Основная функция данного явления – это упрощение судебного процесса и экономия ресурсов (как финансовых, так и временных) всех участников процесса.

Особое внимание было уделено вопросу является ли признание сторонами обстоятельств делараспорядительным действием соответствующей стороны или представляет собой простое доказательство. В результате данного анализа мною сделан вывод, что признание сторонами обстоятельств дела является гораздо более сложным явлением, чем обычное доказательство.

В ходе анализа, проведенного в рамках данной бакалаврской работы, была доказана многогранность, сложность и актуальность темы «Стороны в гражданском процессе».

Список используемой литературы

Нормативные правовые акты:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // СПС КонсультантПлюс.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)" от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 29.07.2018) // СПС КонсультантПлюс.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // СПС КонсультантПлюс.
4. Закон РФ "О статусе судей в Российской Федерации" от 26.06.1992 N 3132-1 // СПС КонсультантПлюс.
5. Конституция Российской Федерации //Собрание законодательства РФ. - 03.03.2014. - N 9. - Ст. 851.
6. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 N 1-ФКЗ (ред. от 30.10.2018) "О судебной системе Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) // СПС КонсультантПлюс.

Специальная литература:

7. Треушникова М.К. Гражданский процесс: Учебник (5-е издание, переработанное и дополненное) // "Статут", 2014.
8. Бекашева Д.И. Примирение сторон - цель стадии подготовки дела к судебному разбирательству // Российская юстиция. 2012. N 3.

9. Бондарь А.Н. Равноправие сторон - конституционный принцип гражданского и арбитражного процесса // "Арбитражный и гражданский процесс", 2005, N 11.
10. Булдакова А.А. Право признания фактов представителем стороны в гражданском процессе // "Арбитражный и гражданский процесс", 2009, N 8.
11. Жамборов М.С. Конституционный принцип состязательности как способ аргументированного обоснования правовой позиции сторон в российском судопроизводстве // "Актуальные проблемы российского права", 2013, N 4.
12. Зайцев И.М. Надо ли суду заменять ненадлежащую сторону? // "Российская юстиция", N 8, 1999.
13. Плотников Д.А. Особенности действия принципа равноправия сторон в производстве по делам, возникающим из публичных правоотношений // "Российский судья", 2013, N 5.
14. Поспелов Б.И. Роль суда в примирении сторон в гражданском процессе // "Российский судья", 2013, N 5.
15. Шеменева О.Н. Правовая природа признания сторонами обстоятельств гражданских дел // "Издательство юридического факультета С.-Петербургского государственного университета", 2007.
16. Шеменева О.Н. Правовая природа признания сторонами обстоятельств гражданских дел: история вопроса // "Арбитражный и гражданский процесс", 2010, N 1.

Материалы юридической практики:

17. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" // СПС КонсультантПлюс.
18. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 N 11 (ред. от 09.02.2012) "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству" // СПС КонсультантПлюс.
19. Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010 (ред. от 23.06.2015) "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" // СПС КонсультантПлюс.
20. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 N 21 (ред. от 26.05.2015) "О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования" // СПС КонсультантПлюс.
21. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" // СПС КонсультантПлюс.
22. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" // СПС КонсультантПлюс.

23.Справка о практике применения судами Федерального закона от 27 июля 2010 г. N 193-ФЗ "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)" за 2015 год" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.06.2016) // СПС КонсультантПлюс.