

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование кафедры)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование кафедры)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

гражданско-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему Особенности рассмотрения наследственных споров в гражданском процессе

Студент

А.Р. Резванова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

В.В. Тумов

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой канд. юрид. наук, доцент, А.Н. Федорова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

«11» мая 2019г.

Тольятти 2019

Аннотация

Сегодня гражданское право на территории Российской Федерации продолжает находиться на стадии развития, постоянно подвергаясь внесением в гражданское законодательство, с учетом текущих экономических, политических и иных тенденций, характерных не только нашей стране, но и всему миру. Наравне с тем, что все гражданское законодательство подвергается постоянно разного рода изменениям, справедливо будет полагать, что наследование также должно пройти через этот путь, где основные и проблемные его положения будут проанализированы, будет четко определено место наследования в системе гражданско-правовых институтов и приняты соответствующие решения, выраженные в виде законодательных изменений. Положительный результат такой оценки в гражданском праве предоставит возможность скорректировать законодательство наиболее лучшим образом.

Анализ материалов судебной практики по делам о наследовании позволяет сказать, что множество проблем возникает при применении не только норм материального, но также и процессуального права. Установившиеся после принятия ГК РФ (Части 3) положения о наследовании с точки зрения применения этих норм в деятельности судов в России продолжают находиться только на стадии становления, остро нуждаясь в разработке. В совершенствовании одновременно нуждается и процессуальное законодательство, что поможет улучшить порядок и эффективность рассмотрения дел, связанных с наследованием.

Проблемными являются не только частные вопросы дел о наследовании, продолжает существовать ряд проблем развития гражданского процессуального права, имеет место несовершенство ряда положений ГПК РФ. Если комплексно и более точно улучшать гражданское процессуальное законодательство, как видится, это положительно скажется в целом на гражданском судопроизводстве в России. Все сказанное в общей совокупности и обуславливает актуальность настоящего исследования.

Объект исследования – общественные отношения, возникающие в сфере рассмотрения наследственных споров в гражданском процессе.

Предмет исследования – нормы законодательства, положения научной и учебной литературы, материалы периодических изданий, научных статей и иных источников о проблематике рассмотрения наследственных споров в гражданском процессе.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1. Концептуальные положения о рассмотрении судами в гражданском процессе наследственных споров.....	8
1.1 Понятие наследственных исков, их виды и существенные черты.....	8
1.2 Анализ права на предъявление иска по делам о наследовании.....	17
Глава 2. Характеристика субъектного состава наследственных споров.....	25
2.1 Правовой статус лиц, участвующих в делах, вытекающих из наследственных правоотношений. Стороны и третьи лица.....	25
2.2 Особенности процессуального правопреемства в делах о наследовании.....	29
Глава 3. Место и роль судебных доказательств. Завершение гражданского процесса по наследственным спорам.....	34
3.1 Предмет доказывания и судебные доказательства.....	34
3.2 Характеристика деятельности суда и сторон по доказыванию в наследственных спорах.....	38
3.3 Судебные решения и мировые соглашения по делам о наследовании.....	42
Заключение.....	47
Список используемых источников.....	53

Введение

Наследование, а также наследство существует уже довольно длительный период времени и всегда эти категории играли большую роль в культурах многих стран и народов. Концепция наследования в виде посмертного преемства на имущество умершего появилась в истории человечества не сразу.

В примитивных обществах, принадлежавшее движимое имущество умершему очень часто рассматривалось как ничье, бесхозяйное, такое, которое подлежат свободному завладению любым лицом. Пережитки этого сохранились также и в римском праве, которое указывало на то, что понятие воровства не может быть применено к захвату наследственного имущества до тех пор, пока оно не принято наследником, оно будет являться ничьим, и поэтому завладение таким имуществом не будет считаться кражей.

Существование четкой и развернутой системы наследования, которая сопровождается правовыми предписаниями, регулирующими эту сферу, можно сказать, что является основной наиболее эффективного и успешного функционирования гражданского права на современном этапе развития.

Сегодня гражданское право на территории Российской Федерации и далее продолжает находится на стадии развития, постоянно подвергаясь внесением в гражданское законодательство, с учетом текущих экономических, политических и иных тенденций, характерных не только нашей стране, но и всему миру. Наравне с тем, что все гражданское законодательство подвергается постоянно разного рода изменениям, справедливо будет полагать, что наследование также должно пройти через этот путь, где основные и проблемные его положения будут проанализированы, будет четко определено место наследования в системе гражданско-правовых институтов и приняты соответствующие решения, выраженные в виде законодательных изменений. Положительный результат такой

оценки в гражданском праве предоставит возможность скорректировать законодательство наиболее лучшим образом.

Содержательный анализ материалов судебной практики по делам о наследовании позволяет говорить о наличии многочисленных проблем применения и материального и процессуального права. Разрешению проблем не помогло принятие Части 3 Гражданского кодекса Российской Федерации, которая основательно установила ряд норм о наследовании. С точки зрения применения этих норм в деятельности судов в России продолжают находиться только на стадии становления, остро нуждаясь в разработке. В совершенствовании одновременно нуждается и процессуальное законодательство, что поможет улучшить порядок и эффективность рассмотрения дел, связанных с наследованием.

Проблемными являются не только частные вопросы дел о наследовании, продолжает существовать ряд проблем развития гражданского процессуального права, имеет место несовершенство ряда положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Если комплексно и более точно улучшать гражданское процессуальное законодательство, как видится, это положительно скажется в целом на гражданском судопроизводстве в России.

Все сказанное в общей совокупности и обуславливает актуальность настоящего исследования.

Наследование традиционно является объектом повышенного внимания в научной среде. Параллельно с продолжающейся разработкой института наследования в гражданском праве, остро продолжает стоять необходимость в совершенствовании ряда положений по вопросам рассмотрения дел о наследовании, то есть в рамках гражданского процессуального права. Изучению рассмотрения наследственных споров в гражданском процессе уделяется меньшее внимание, но за длительный период времени также успела сформироваться содержательная система источников. Для написания настоящего исследования

были использованы труды таких авторов: Адильсолтанова В.И., Белов В.А., Белоотченко Е.А., Блинков О.Е., Верховлётов М.А., Гребенкина И.А., Гридчина Н.Е., Желонкин С.С., Качур А.Н., Кириллова Е.А., Котельников, А.В., Кузнецов М.Л., Лебедева М.О., Ленковская Р.Р., Лунькова О.В., Морева Е.В., Пучков О.А., Пучков В.О., Радцушева А.Д.О., Рыбакова С.А., Рязанцева Т.В., Сахибуллин Р.Н., Томилов А.Ю., Федчун А.В., Худеньких А.Ю., Цыпляева Е.В., Широкопояс Ю.А. и др.

Главной целью исследования является полный и всесторонний анализ особенностей рассмотрения наследственных споров в гражданском процессе.

Для того чтобы достигнуть поставленной цели исследования в процессе работы над ним необходимо решить ряд следующих задач:

- дать понятие наследственных исков;
- проанализировать право, позволяющее субъекту предъявлять иск по категориям дел, связанных с наследованием;
- содержательно изучить правовой статус субъектов, добровольно берущих участие в делах, а также лиц, привлекаемых к рассмотрению;
- рассмотреть сложившиеся в российской практике в ходе исторического развития гражданского и гражданского процессуального законодательства особенности процессуального правопреемства;
- охарактеризовать предмет доказывания, параллельно представив перечень доказательств в делах о наследовании;
- проанализировать деятельность сторон и иных субъектов, имеющих на это право, по вопросам исследования и оценки доказательств;
- рассмотреть судебные решения, мировые соглашения по делам о наследовании.

Объект исследования – общественные отношения, возникающие в сфере рассмотрения наследственных споров в гражданском процессе.

Предмет исследования – нормы законодательства, положения научной и учебной литературы, материалы периодических изданий, научных статей и иных источников о проблематике рассмотрения наследственных споров в гражданском процессе.

В процессе работы над темой исследования были использованы следующие методы: сравнительно-правовой, специально-юридический, системный, метод структурного анализа, формально-логических, метод синтеза и анализа, метод логических обобщений и др.

Теоретическая значимость исследования определяется комплексным анализом ряда теоретических положений о делах о наследовании и представлением их в новой интерпретации.

Практическая значимость исследования обусловлена возможностью использования полученных результатов для проведения более углубленных научных изысканий по теме. Кроме того, материалы исследования могут быть применены для преподавая курсов: «Гражданское право», «Гражданский процесс», ряда спецкурсов.

Структура исследования обусловлена его задачами и целью. Работа состоит из введения, трёх глав, заключения, списка использованных источников и литературы, а также приложений.

Глава 1. Концептуальные положения о рассмотрении судами в гражданском процессе наследственных споров

1.1 Понятие наследственных исков, их виды и сущностные черты

Статья 46 Конституции Российской Федерации¹ и ст. 3 Гражданского процессуального кодекса РФ² закрепляет право на обращения в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод или законных интересов. Ведущим способом непосредственной защиты нарушенного права называется исковое производство.

Справедливо будет назвать вопрос о понятии, самом понимании иска одним из наиболее дискуссионных в науке гражданского процессуального права. Обычно выделяют четыре основных подхода к этой категории: процессуальный, материальный, смешанный, раздельный.

Представители процессуальной теории, считают, что иск является средством судебной защиты, то есть обращением заинтересованного лица к суду с конкретно-определенной целью – решить правовой спор, вытекающих из необходимости защитить законный интерес или субъективное право. Представители материальной теории, под иском понимают само субъективное право или правопритязание лица. А основоположники смешанной считают, что иск имеет дуалистическую природу, вбирая материальные и процессуальные характеристики. Раздельная теория вовсе не находит единства в такой сфере, как иск, что понятно из самого названия. Она основана на том, что лишь одного

¹ Конституция Российской Федерации от 12.06.1993 г. // Сборник правовых норм и комментариев. М., 2006. С. 15-18.

² Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 14.11.2002 N 138-ФЗ ред. от 27.12.2018 —: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/ (18.04.2019).

понятия «иск» существовать попросту не может, допуская не только два, но возможно и большее количество его самостоятельных значений³.

На современном этапе наиболее унифицированным является следующее понимание иска. Иск – это требование заинтересованного лица, исходящее из обращения к суду, и, предполагающее защиту оспариваемого или нарушенного права; законного интереса установленным законодательством способом на основании указанных актов, с которыми связывают неправомерные действия ответчика.

В гражданской и гражданско-процессуальной литературе общепризнано, что классификация исков может производиться по материально-правовому признаку и по процессуальной цели иска. Традиционно иски делятся на три вида: о присуждении, о признании, о преобразовании⁴.

Исками о присуждении являются такие иски, которые направлены на принудительное осуществление граждански прав. Если более точным образом разбирать данную категорию, можно сказать, что содержательно речь идет о признании требований, что вытекающих из субъективных гражданских прав⁵. То есть, истец просит суд присудить ответчика к выполнению определенного действия или бездействия, например, передать наследственное имущество. Истец, добивается того, чтобы ответчик был присужден к исполнению своих обязанностей, именно поэтому данный вид исков называется исками о присуждении. Этот вид исков является на данный момент самым распространенным.

Еще один вид – иски о признании – обладают специфической предупредительной ролью⁶. Они обладают колоссально большим значением, так как позволяют устранить нарушение закона, пресечь действия, совершаемые в его

³ Образцова Л. Гражданско-процессуальное право. М.: ООО Астрель, 2017. С. 42.

⁴ Диордиева О.Н. Гражданское процессуальное право. М.: Университетская книга, 2017. С. 125.

⁵ Туманова Л.В. Гражданское процессуальное право: учебное пособие: моногр. М.: Проспект, 2017. С. 67.

⁶ Гребенкина И.А. Теоретические и практические аспекты наследственного договора в свете текущего реформирования российского гражданского права // Наследственное право. 2016. № 4. С. 14.

обход. В судебной практике, иски о признании обычно пересекаются с исками о присуждении. Общим для данных исков следует назвать то, что они всецело направлены на судебное подтверждение прав и обязанностей в том содержании и виде, в котором они сложились и существовали до процесса, независимо от него.

О преобразовательных исках следует сказать, что этот вид исков направлен на создание, изменение, прекращение юридического отношения, проистекающего из норм материального права⁷. Чаще всего, участники гражданского оборота вступают, изменяют или прекращают свои правоотношения по своей воле и без участия суда. Однако, в определенных случаях, которые прямо предусмотрены законом, подобные действия законно могут совершаться исключительно под непосредственным контролем суда. Решение суда по этим видам исков – гарантия правомерности односторонних волеизъявлений, защиты интересов сторон в том случае, когда закон предоставляет сторонам возможность прекратить отношения путем одностороннего волеизъявления.

Особого внимания по отношению к себе заслуживают групповые иски. На данном этапе групповой иск – это единственный способ передачи спора в суд о правах множества лиц при нарушении их или же при наличии злоупотребления со стороны только одного ответчика⁸.

В цивилистической литературе групповой иск называют то коллективным иском, то коллективным заявлением, то групповым требованием, т.е., следует сделать вывод, что единая унифицированная терминология по поводу указанного явления однозначным образом еще не сложилась. Отдельные исследователи предлагают привести к единому знаменателю терминологию, чтобы между различными категориями не возникало необоснованных противоречий. А именно, предлагается начать именовать исследуемое явление правом на обращение в суд или же требование процессуального характера. В таком понимании обоснование

⁷ Радцушева А.Д. Особенности наследования по закону в Российской Федерации // Инновационная наука. 2017.

⁸ Адильсолтанова В.И. Наследование по завещанию по законодательству России и зарубежных стран // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2014. С. 23.

видится предельно единым, но в то же время одновременно и содержательным – указанные наименования, якобы, полнее и точнее отражают сущность исследуемого явления, но, как справедливо отметила О. Исаенкова, в таком случае полностью подвергается разрушению терминологическая цепочка современного цивилистического процесса, поэтому невозможным будет именовать сторон такими, какими они есть, так как будет проблематично назвать требование исковым (не будет существовать такой стороны, как истец)⁹. Предпочтительность определения иска, а не отказа использовать соответствующий этому термин, абсолютно очевидна. Думается, что споры вокруг понятия «иска», порождены неоднозначными трактовками разных процессуальных кодексов, что не позволяет вести речи об унификации данного явления.

Право на получение наследства проистекает в обоих видах из положений, закрепленных законодательством. Хотя гражданское законодательство последовательно и в должном объеме регулирует многочисленные вопросы наследования, как и во многих других сферах, в данной сфере не менее регулярными являются споры о наследстве, которые осложнены рядом аспектов. К примеру, права супруга на наследования являются одной из наиболее распространенных групп по своему содержанию, им отводится ведущая роль по количеству различных споров, исков, а также проблем реализации на практике. Систематически популярны ситуации пропуска срока для принятия наследства, хотя субъект имеет право подать иск в суд по общим правилам гражданского судопроизводства (по месту жительства истца), отмечая в подающемся заявлении конкретные причины пропуска срока для принятия наследства, параллельно доказывая не утрату права соответствующими документами. Законодатель предельно лояльно подошел к вопросу об обстоятельствах пропуска, не ограничив их круг каким-либо рамками, поэтому важность причин отдается на определение

⁹ Адильсолтанова В.И. Наследование по завещанию по законодательству России и зарубежных стран // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2014. С. 24.

конкретному судье в конкретном деле о наследстве. Все это обуславливает необходимость существования наследственного иска.

В ходе исследования такой категории, как иск, через призму теоретических исследований и в правоприменительной практике формировалось его понимание. Обращая внимание на наследственные правоотношения, с определенной долей уверенности можно сказать, что наследственный иск всецело перенимает общую концепцию понимания иска, только с поправкой на то, по отношению к каким правоотношениям он имеет место – к наследственным правоотношениям. То есть, наследственный иск возникает по вопросу определения кругов наследников, наследственном правопреемстве. Очевидно, что он актуален по отношению к обоим видам наследования, применяемым в российской практике – наследование и по завещанию и по закону¹⁰. Традиционно в состав исковых требований по наследственному иску, как и по любым иным видам исков, включаются элементы правового статуса субъекта, то есть его права и обязанности. Речь идет об установлении прав и обязанностей того лица, которое незаконным образом, по собственной воле или по каким-либо иным причинам, получило полностью или в определенной доли наследственное имущество, хотя исходно правом на наследование оно вовсе не обладало.

Предназначение наследственного иска раскрывается в том, чтобы вся наследственная масса была передана законному наследнику (истцу), в связи с тем, что этот субъект по закону или по завещанию имеет право на его получение в полном объеме или в отдельной части. Содержание перечисленных характеристик образует собой материально-правовую сторону изучаемого иска. В этой сфере, чтобы более объемно и верно охарактеризовать наследственный иск, безусловно, что следует обращать внимание и на процессуально-правовое понимание. Процессуально-правовое понимание иска не имеет исключительных черт, оно

¹⁰ Гридчина Н.Е. Механизм судебной защиты наследственных прав в гражданском процессе // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2017. № 11. С. 2.

также характеризуется общими положениями, за исключением, разве что, терминологии о наследственных правоотношениях, которая должна применяться в таких случаях. То есть, иск о наследовании является унифицированной общей категорией, содержащей в своей основе наследственные исковые требования по определенному поводу – устранение нарушенного права и любых препятствий к пользованию наследственными правами¹¹.

Возводя к единому знаменателю все сказанное о наследственном иске, можно не безосновательно считать, что иск о наследовании – это предъявленное в один из судов российской судебной системы требование наследника (характеризующееся признаком конкретности), вытекающее из спора о правах и (или) вещах (наследственная масса), реализующееся в установленном процессуальном порядке; требование проистекает из факта перехода имущества в порядке наследования к тому лицу, которое в действительности на это права не имело по ошибке или в связи с какими-либо иными обстоятельствами.

Анализ практики деятельности российских судов позволяет иметь возможность выделить по критерию требования, являющегося основной наследственного иска, группы наследственных исков, распространенных в современной практике. Кроме того, этот критерий в своей природе имеет гражданско-процессуальную характеристику, так как речь идет о подаваемом иске. В частности, обычно в суды различных уровней российской судебной системы лица, имеющие право на предъявление иска о наследственных правоотношениях, обращаются с исками в связи с наступлением обстоятельств следующего характера:

- случаи отсутствия возможности достигнуть участниками наследственных правоотношений соглашения о наследственной массе и её распределении после открытия наследства;

¹¹ Блинков О.Е. О наследственном договоре в российском наследственном праве: быть или не быть? // Наследственное право. 2015. № 4. С. 4.

- наследственные иски, вытекающие из пропуска срока, установленного в РФ для принятия наследства (6 месяцев). Именно данный вид иск в российской практике является одним из наиболее распространенных, более того, регулярно суды лояльно подходят к пропуску срока принятия наследства, что проистекает из требований законодательства и обстоятельств принятия наследства, когда в наличии есть уважительные причины такого пропуска;
- в РФ практика завещания не является предельно распространенной, хотя в последние годы и имеют место определенные положительные тенденции. Тем не менее, в связи с неоднократными фактами мошенничества, когда составляются в незаконном порядке завещания, когда они фальсифицируются путем обмана наследодателя, введения его в заблуждение и при иных обстоятельствах, следствием этого обычно становится обращение в суд с требованием признать недействительным такой документ, как завещание;
- еще одним распространенным требованием, которое становится следствием возникновения исков о наследовании, следует назвать судебные споры, возникающие в связи с необходимостью выделения по закону обязательной доли, а также иски о наследовании о включении имущества в наследственную массу и др.¹².

Наследственные правоотношения должны быть неким специфическим ограничителем, то есть, наследственный иск, при условии, что он выйдет за границы этих правоотношений, таковым уже быть не сможет. Условно обозначая такие границы, можно в качестве ориентира назвать следующие виды исков о наследовании: иски по истребованию имущества, незаконно удерживаемого. В данном случае речь идет о виндикационных наследственных исках, что предполагает обстоятельства, когда истец должен в установленном законом

¹² Гридчина Н.Е. Механизм судебной защиты наследственных прав в гражданском процессе // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2017. № 11. С. 4.

порядке доказать, что он и только он является законным собственником вещи, в ответчиком выступает настоящий её незаконный владелец, конечно, если это в итоге будет все-таки доказано в суде в закреплённом порядке¹³. При виндикации собственник может требовать, чтобы все вещи были ему возвращены в общей их совокупности, или может требовать возврата какой-либо вещи из всей наследственной массы, но специфика состоит в том, что именно на него налагается обязанность доказать, что законный владелец этого имущества – именно он. Объектом передачи истцу, если в итоге будет обстоятельство доказано, что законным владельцем является именно он, могут быть любые вещи, не изъятые из законного оборота; авторские права; обязательственные права и многое другое, но только все то, что находится в пределах законного гражданского оборота. Очевидно, что предметом иска не могут быть наркотические и психотропные вещества, незарегистрированное незаконное оружие, яды и пр.¹⁴.

При раскрытии процессуального аспекта по отношению к наследственным искам, более целесообразно вести речь о классификации в рамках этой характеристики, так как именно она видится более содержательной. В частности, одними из чаще всего актуальных в современной практике являются наследственные иски о присуждении. В таких случаях судами устанавливается обоснованность требований истца, если в итоге это будет установлено, то суд признает за этой стороной спорной право. Как следствие, очевидно, что на ответчика должна быть, при таких обстоятельствах, наложена обязанность совершить действия в пользу истца, воздержаться от таковых. Такой вид иска предполагает реализацию признака «исполнительности», так как в таких случаях принудительное исполнение осуществляться попросту не может.

¹³ Котельников А.В. Проблемы определения наследственного статуса в трансграничных наследственных отношениях // Общество: политика, экономика, право. 2017. № 12. С. 65.

¹⁴ Гридчина Н.Е. Механизм судебной защиты наследственных прав в гражданском процессе // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2017. № 11. С. 5.

Еще один вид наследственного иска при его процессуальной характеристике – иски о признании. В них истец должен попросить признать какое-либо спорное право по вопросу наследования. Кроме того, предполагается, что требованием по данному иску также может быть подтверждение факта наличия или отсутствия спорного наследственного правоотношения. Если для исков о присуждении характерен момент «исполнительности», то для исков о признании обычно безоговорочно характерна «установительная» природа, что проистекает из установления факта в целях защиты права субъекта наследственных правоотношений¹⁵.

Изучение наследственных исков через призму материально-правового характера также видится очень значимым. По этому основанию можно выделить такие споры о наследстве: возникающие между законными наследниками; возникающие одновременно между наследниками по закону и по завещанию; спора по искам, вытекающих из требований, связанных с одним или большим количеством завещаний; споры, где сторонами являются наследники и государство¹⁶.

Из приведенных в настоящей части исследования доводов проистекает вывод о том, что наследственный иск всецело перенимает общую концепцию понимания иска, только с поправкой на то, по отношению к каким правоотношениям он имеет место – к наследственным правоотношениям. То есть, наследственный иск возникает по вопросу определения кругов наследников, наследственном правопреемстве. Очевидно, что он актуален по отношению к обоим видам наследования, применяемым в российской практике – наследование и по завещанию и по закону. Традиционно в состав исковых требований по наследственному иску, как и по любым иным видам исков, включаются элементы

¹⁵ Лебедева М.О., Лукашев И.А. Институт наследования Германии и России: компаративный анализ // Вестник Марийского государственного университета. Серия «Исторические науки. Юридические науки». 2015.. С. 97.

¹⁶ Пучков О.А., Пучков В.О. Наследственный договор как особый институт гражданского права иностранных государств: общая характеристика и проблемы правового режима // Правопорядок: история, теория, практика. 2016. № 23. С. 69.

правового статуса субъекта, то есть его права и обязанности. Речь идет об установлении прав и обязанностей того лица, которое незаконным образом, по собственной воле или по каким-либо иным причинам, получило полностью или в определенной доли наследственное имущество, хотя исходно правом на наследование оно вовсе не обладало. Выделить какую-то единую классификацию наследственных исков практически невозможно. Традиционно иск сам по себе является сложным, в случае с процессом наследования, он осложнен некоторыми дополнительными характеристиками. Поэтому более оправдано разрабатывать вопрос о различных видах иска.

1.2 Анализ права на предъявление иска по делам о наследовании

Ст. 35 Конституции РФ закрепляет, что в РФ право на наследование гарантируется. Уже из этого проистекает возможность рассмотрения и разрешения дел о наследовании, а значит, допускается и предъявление иска по делам о наследовании. Кроме того, ст. 3 ГПК РФ также закрепляет право на обращение в суд с иском.

Иск является многозначительным термином и в правоведении можно встретить большое количество подходов к его пониманию. Кроме того, различные понимания обусловлены тем, что законодатель под иском в отдельных случаях понимает обращение в суд, а в иных – требование истца к ответчику.

Проводя аналогию права на иск с классификацией наследственных исков, не беспричинно будет говорить, что материально-правовой аспект предлагает под правом на иск принудительное осуществление требований истца, обращенных к ответчику. Кроме того, это также и право на удовлетворение иска¹⁷. Все судопроизводство основной своей целью имеет установление факта наличия или

¹⁷ Худеньких А.Ю. Теоретические и практические аспекты видов исков // Отечественная юриспруденция. 2017. № 10. С. 8.

отсутствия права в каждом конкретном случае. Наличие права на иск с этой точки зрения влечет вынесение положительного решения.

Но только права на удовлетворение иска недостаточно для судебного разбирательства. При подаче искового заявления должно иметь место право на предъявление иска.

С процессуальной позиции под правом ни иск следует понимать субъективное право процессуального характера истца, предполагающее возможность обратиться в судебные органы за получением защиты субъективного материального права, охраняемых законом интересов. Подобная защита может иметь место в том случае, если будет установлен и доказан факт нарушения субъективного процессуального права. А сама возможность обращения с иском о наследстве проистекает из нарушения или оспаривания права, но только предполагаемого, на момент обращения с иском еще не доказанного.

Субъекты права на предъявление иска – граждане и юридические лица, иностранные граждане, организации¹⁸. Но для реализации права на обращение в суд необходимо существование некоторых предпосылок. Предпосылка права на предъявление иска – это обстоятельства, с отсутствием или наличием которых законодательством предписано к аспекту возникновения права на предъявление иска по делу, связанному с наследственными правоотношениями.

В теории в ходе развития института право на предъявление иска выделились две основные предпосылки, предполагающие возможность обращаться с иском: общие и специальные. Общие являются обязательными для всех категорий дел, в том числе и для дел о наследовании. Они бывают положительными и отрицательными. Для каждого случая должны быть все положительные и отрицательные предпосылки.

Положительными предпосылками следует назвать такие:

¹⁸ Рязанцева, Т. В. Особенности искового производства в гражданском процессе / Т. В. Рязанцева // Территория науки. 2018. № 7. С. 28.

- наличие у сторон гражданской процессуальной правоспособности. То есть, лица должны иметь процессуальные права, нести процессуальные обязанности. Такими элементами правового статуса должны обладать лица, претендующие на подачу иска по делу о наследовании;
- лицо, которое обращается в суд с иском о наследовании, должно обладать юридической заинтересованностью в исходе дела. Юридическая заинтересованность – основанный на законодательстве ожидаемый правовой результат, который должен наступить для заинтересованного субъекта в связи с рассмотрением и разрешением дела¹⁹.

Субъектами права на предъявление иска по делам о наследовании обладают лишь стороны, третьи лица, государственные органы, органы местного самоуправления, прокурор, граждане и организации, защищающие оспариваемые или нарушенные, права, свободы, охраняемые законом интересы иных лиц.

Дело должно быть подведомственно суду. Подведомственностью – это относимость нуждающихся в обязательном применении по отношению к ним государственно-властного разрешения споров, иных юридических лиц к ведению органа; свойство юридических лиц, в силу которого оно должно быть разрешено определенными юрисдикционными органами.

Отрицательные предпосылки таковы:

- отсутствие в наличии соглашения о передаче дела на рассмотрение в третейский суд между сторонами наследственных правоотношений;
- отсутствие решения суда, третейского учреждения, которые бы имели статус законных, то есть уже вступивших в законную силу в установленном порядке по спору о том же предмете, между теми же сторонами, то точно таким же основаниям;

¹⁹ Худеньких А.Ю. Теоретические и практические аспекты видов исков // Отечественная юриспруденция. 2017. № 10. С. 11.

- факт отсутствия определения судебного органа по вопросу прекращения производства по делу. Кроме того, это возможно и по причине принятия отказа истца от наследственного иска; в связи с тем, что сторонам удалось достигнуть мирового соглашения и заключить его;
- отсутствие в судах тождественного наследственного дела²⁰.

Последствия отсутствия предпосылок разнородны: иногда это препятствует для того, чтобы обратиться в суд, не только на сам момент предъявления; в иных случаях – не дает возможности реализовать законное право на предъявление иска о наследственных правоотношениях в конкретный момент, хотя и не исключает подачу иска после устранения препятствий.

В качестве основания наследования Гражданский кодекс РФ²¹ указывает завещание, а также закон. Такого рода представление свойственно, в том числе, и российскому законодательству, а также еще и теории наследственного права. В данном случае, вполне очевидно, что решающим основанием для того, чтобы вступить в наследование по закону или же завещанию, является смерть наследодателя, а только потом уже может идти речь относительно наличия или же отсутствия завещания. Такие обстоятельства наталкивают на мысль о том, что наследование по закону в большей мере является исключительно способом вступления в наследование.

Основаниями возникновения наследования по завещанию в действующем законодательстве обособились такие, установленные законодательством факты: составление завещания; смерть наследодателя; открытие наследства; непосредственное принятие наследства²². Исходя из сказанного, очевидно, что предпосылками реализации права на предъявление иска о наследовании являются

²⁰ Рыбакова С.А. Судебное рассмотрение дел по вопросам наследования // Марийский юридический вестник. 2011. № 4. С. 6870.

²¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) объединений [Электронный ресурс]: федер. закон от 26.11.2001 N 146-ФЗ, ред. от 03.08.2018 — Режим доступа: URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9027/#dst0 (18.04.2019).

²² Верхолётов М.А., Барина А.Г. Проблемы наследования земельных участков // Марийский юридический вестник. 2017. № 13. С. 677.

именно эти обстоятельства, так как только смерть наследодателя влечет за собой возникновение наследственных правоотношений.

Анализируя особенности права на предъявление иска о наследстве, важно сказать о субъектах, вовлеченных в круг данных отношений. Как видится, целесообразнее всего это делать исходя из анализа перечня наследников.

Гражданское законодательство в исчерпывающем виде устанавливает особенности призыва к наследованию в порядке очередности, которая предусмотрена ГК РФ.

Наследниками первой очереди в законе называются такие субъекты: супруг, дети и родители наследодателя. Наследниками второй очереди, имеющими право на получение наследства в том случае, если наследники первой очереди отсутствуют полностью, будут являться такие лица: полнородные родственники, неполнородные братья и сестры, дедушка и бабушка со стороны отца (матери) одновременно. Очевидно, что речь идет о родственниках наследодателя. Если нет наследников и всех указанных очередей, к наследованию должны быть призваны наследники третьей очереди. Наследники третьей очереди – полнородные и неполнородные сестры и братья родителей наследодателя²³.

Далее начинают идти наследники всех последующих очередей. Если не существует первой, второй, а также третьей очереди, право наследовать по закону получают родственники наследодателя третьей, четвертой и непосредственно пятой степени родства, которые не относятся к наследникам всех последующих очередей²⁴.

Степень родства можно определить при помощи числа рождений, которые позволяют реализовать обособление родственников одного от другого. Но факт рождения наследодателя в данное число не входит.

²³ Рязанцева, Т. В. Особенности искового производства в гражданском процессе / Т. В. Рязанцева // Территория науки. 2018. № 7. С. 28.

²⁴ Котельников А.В. Проблемы определения наследственного статуса в трансграничных наследственных отношениях // Общество: политика, экономика, право. 2017. № 12. С. 68.

Согласно с гражданским законодательством к наследованию призываются: на правах наследников четвертой очереди родственники предыдущей этой степени родства (3-й) – прабабушка и прадедушка наследодателя; в качестве наследников пятой очереди родственники четвертой степени родства – дети родных племянниц и племянников наследодателя и родные сестры, и братья его бабушек и дедушек; в качестве наследников 6-й очереди по аналогии призываются также родственники предыдущей степени родства – дети двоюродных внуков, а также внуков наследодателя, дети его двоюродных сестер и братьев, дети его двоюродных бабушек и дедушек²⁵.

Если нет наследников и этих очередей, которые были указаны ранее, то к наследованию в качестве наследников седьмой очереди по закону призываются пасынки, а также падчерицы, пасынки, мачеха и отчим наследодателя.

Наследование усыновителями и усыновленными. В случае наследования по закону усыновленный, а также его потомство с одной стороны усыновитель, а также его родственники – с другой, приравниваются к родственникам по происхождению.

Наследование нетрудоспособными иждивенцами наследодателя. Граждане, которые относятся к наследникам по закону, нетрудоспособные ко дню открытия наследства, но при этом, не входящие в круг наследников той очереди, которая должна быть призвана к наследованию, наследуют по закону вместе, а также наравне с наследниками данной очереди, в том случае, если не менее года до смерти наследодателя находились на его непосредственном иждивении, независимо от того, проживали ли они совместно с наследодателем или же нет²⁶.

При общих обстоятельствах нет необходимости обращаться в суд. Но возникают такие ситуации, когда необходимо активировать право на

²⁵ Желонкин С.С. Общие положения о наследовании по завещанию // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2014.

²⁶ Ленковская Р.Р. Наследственные правоотношения: понятие и содержание // Социально-политические науки. 2017. № 16. С. 75.

предъявление иска: был пропущен срок, в течение которого наследник обязан был обратиться к нотариусу, принять наследство фактически; не хватает полного комплекта документов, обязательных для оформления наследства. К примеру, если при наследовании по закону нет необходимых документов, которые бы подтверждали родство с умершим, изначально необходимо будет восстановить их в судебном порядке, а после принимать наследство²⁷. Право на подачу иска также активизируется при возникновении спорных ситуаций между наследниками или теми, кто считает, что должен был наследовать; если наследство было принято фактически, но возникла необходимость его продать.

Срок, в течение которого без суда можно принять наследство, составляет шесть месяцев со смерти наследодателя. Но судебный процесс определен иными сроками, к примеру, сроком давности. Он составляет три года и исчисляется с момента, когда перестала существовать причина, мешавшая вступить в наследство. То есть, общий срок наследственного дела может исчисляться десятилетиями²⁸.

Одним из самых важных аспектов реализации права на предъявление иска о наследстве является исковое заявление. Исходя из требований ГПК РФ к составу искового заявления, можно сделать вывод о том, что именно исковое заявление содержит позицию по поводу права наследника на принятие наследства, иные спорные вопросы

Исходя из сказанного, справедливо будет полагать, что иск о наследстве возможен там и тогда, когда и где орган, который обязан разрешить спор, независим от спорящих сторон, не связан никаким образом с одной из них любыми отношениями, кроме процессуальных. Право на предъявление иска о наследстве гарантировано Конституцией РФ, ГК РФ, ГПК РФ. Это право может

²⁷ Ленковская Р.Р. Наследственные правоотношения: понятие и содержание // Социально-политические науки. 2017. № 16. С. 78.

²⁸ Рыбакова С.А. Судебное рассмотрение дел по вопросам наследования // Марийский юридический вестник. 2011. № 4. С. 689.

возникнуть вследствие возникновения наследственных правоотношений, которые возникают, соответственно, вследствие наступления смерти наследника.

В целом можно вполне однозначным образом заявить, что иски, вытекающие из наследственных правоотношений, сохраняют все общие положения, предписания и требования, которые касаются и любых других исков, вытекающих из наследственных правоотношений. При их исследовании речь должна идти только, с точки зрения локализации, по отношению к наследственным правоотношениям, что определяет природу наследственного иска, классификационные основания, предмет спора, истца и ответчика по наследственному иску и некоторые другие важные аспекты.

Глава 2. Характеристика субъектного состава наследственных споров

2.1 Правовой статус лиц, участвующих в делах, вытекающих из наследственных правоотношений. Стороны и третьи лица

Тот факт, что суд уже принимает исковое заявление, должен связываться с моментом определения и уточнения обстоятельств о том, в связи с чем именно возникает спор. Это означает, что необходимо указать, по поводу какого конкретно же материального правоотношения он возникает. Если неверно определить этот момент, то в деле, вытекающем из наследственных правоотношений, не удастся верным образом определить круг лиц, как следствие, невозможно будет обеспечить защиты прав сторон, их законных интересов.

Состав лиц, которые принимают в участие в деле о наследственных правоотношениях, является классическим для всех иных видов дел в рамках деятельности судов общей юрисдикции. Речь идет, конечно же, об истце и ответчике; третьих лицах; прокуроре²⁹. Проблематично назвать перечень тех субъектов, которые могут быть истцом и ответчиком по наследственному делу, в силу его многочисленности. Следует привести несколько примеров, чтобы понять общий алгоритм причисления того или иного субъекта к данному перечню. Так, это могут быть законные наследники; наследники, которые призываются в порядке трансмиссии; нетрудоспособные иждивенцы; исполнители завещания; кредиторы наследователя; Россия, субъекты Федерации, муниципальное образование и др.³⁰.

²⁹ Самойлова В.В. Некоторые аспекты наследования по законодательству Российской Федерации // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2016. № 23. С. 15.

³⁰ Костенкова И.Ю. Предмет доказывания по делам о компенсации морального ущерба // Вестник Международного института экономики и права. 2017. № 20. С. 21.

Исходя из наличия в законодательстве широкого перечня очередей наследников, можно говорить о том, что этому перечню соответствует и количество лиц, участвующих в делах о наследовании.

Гражданское законодательство в исчерпывающем виде устанавливает особенности призыва к наследованию в порядке очередности, которая предусмотрена ГК РФ.

Степень родства можно определить при помощи числа рождений, которые отделяют родственников одного от другого. Рождение наследодателя в данное число не входит.

Согласно с гражданским законодательством к наследованию призываются: в качестве наследников четвертой очереди родственники предыдущей этой очереди (3-й) – прабабушка и прадедушка наследодателя; в качестве наследников пятой очереди родственники четвертой степени родства – дети родных племянниц и племянников наследодателя и родные сестры, и братья его бабушек и дедушек; в качестве наследников шестой очереди должны быть в установленном законом порядке призваны также родственники предыдущей законной очереди (5-й) – дети двоюродных внуков, а также внучек наследодателя, дети его двоюродных сестер и братьев, дети его двоюродных бабушек и дедушек³¹.

Если нет наследников и этих очередей, которые были указаны ранее, то к наследованию в качестве наследников седьмой очереди по закону призываются пасынки, а также падчерицы, пасынки, мачеха и отчим наследодателя.

Наследование усыновителями и усыновленными. В случае наследования по закону усыновленное лицо, как и его потомство, выступающее на одной из сторон усыновителя, а также его родственники, выступающие уже на другой стороне, по закону подлежат приравниванию к родственникам по происхождению.

³¹ Костенкова И.Ю. Предмет доказывания по делам о компенсации морального ущерба // Вестник Международного института экономики и права. 2017. № 20. С. 22.

Наследование нетрудоспособными иждивенцами наследодателя. Граждане, которые относятся к наследникам по закону, нетрудоспособные ко дню непосредственного открытия наследства, но при этом, не входящие в круг наследников той очереди, которая должна быть призвана к наследованию, наследуют по закону вместе, а также наравне с наследниками данной очереди, в том случае, если не менее года до смерти наследодателя находились на его непосредственном иждивении, независимо от того, проживали ли они совместно с наследодателем или же нет³².

Предельно большое количество лиц, что призывается к наследованию, определяется на основе критерия процессуальных особенностей рассмотрения дел о наследовании судебным органом соответствующего уровня судебной системы. Это особенно важно еще и по той причине, что, если по численности и составу точный круг наследников соответствующей очереди не будет определен судом, это должно будет повлечь за собой отмены судебного решения судом вышестоящей инстанции.

Чтобы иметь возможность непосредственным образом участвовать в иске о наследстве одной из сторон, необходимо обладать правосубъектностью. Конечно же, факт недееспособности не лишает возможности лицо в установленном порядке защищать свои права и интересы. То есть, если лицо является недееспособным, закон наделяет его правом в этих целях пользоваться таким субъектом, как законный представитель, который и будет одной из сторон по делу.

Состояние дееспособности не определяет возможности быть наследником.

Часть исследователей полагает, что наследодателя следует включать в перечень лиц, принимающих участие в наследственном деле³³. Это нельзя назвать верной позицией, так как наследодатель, который умер, субъектом наследственного отношения, если исходить из обычных законов логики, из

³² Ленковская Р.Р. Процедура обеспечения доказательств судом в гражданском процессе // Социально-политические науки. 2017. № 4. С. 507.

³³ Там же. С. 508.

положений теории и законодательства, попросту быть не может. Данное обстоятельство обусловлено хотя бы тем моментом, что оно возникает только лишь после смерти самого наследодателя – это основная причина принципиального возникновения наследственных правоотношений, как таковых.

В гражданском судопроизводстве традиционно двумя главными субъектами являются стороны – истец и ответчик. Именно в связи с тем, что в принципе существуют, обладают определенными правами и обязанностями эти стороны, естественным образом и существует сам гражданский процесс³⁴. Примечательно, что истец и ответчик, при любых обстоятельствах, наделяются равнозначными правами и обязанностями, что позволяет им быть не только равными участниками, но и защищать законным образом все свои права и интересы.

Выделяют две категории третьих лиц, которые могут выступать в качестве участников гражданского процессе – заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, как и не заявляющие таковых. Первые наделяются таким правом и вступают в дело до того, как суд первой инстанции примет судебное постановление. Эти субъекты имеют право пользоваться абсолютно всем перечнем прав, они по закону несут все обязанности истца. Вторая группа третьих лиц может вступить в дела только на одной из сторон – истца или ответчика. Это возможно до момента принятия судебного постановления по делу судом первой инстанции. Более того, подобное поведение может быть возможным лишь в том случае, если данные третьи лица потенциально могут оказать влияние на права и обязанности сторон по отношению к какой-либо другой стороне³⁵. Если третьи лица не заявляют никаких требований, в любом случае, они пользуются правами, несут процессуальными обязанности, за небольшим исключением. А именно, исключается право менять основание иска или его предмет, оказывать любое

³⁴ Ленковская Р.Р. Процедура обеспечения доказательств судом в гражданском процессе // Социально-политические науки. 2017. № 4. С. 50.

³⁵ Ростовцева Н.В. О наследовании по праву представления // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2016. № 16. С. 722.

воздействие на размер исковых требований. Третьи лица, которые не заявляют самостоятельных требований на предмет спора, не имеют права отказываться от иска, не могут его признать, как и не обладают правом заключения мирового соглашения, они не могут предъявлять встречные иски, требования принудительно исполнить судебное решение.

Характерной отличительной чертой между истцом и третьим лицом следует назвать единую природу материального права, по поводу которой ведется спор. Хотя есть и ряд существенных отличий: возможность участия третьих лиц, которые заявляют самостоятельные требования, в процессе обусловлена единой природой материального права, но с разного рода основаниями возникновения; наиболее убедительной видится позиция, где ответчиком по иску третьего лица являются обе стороны одновременно.

Как видно из сказанного, перечень лиц, участвующих в делах о наследовании, является довольно широким. Это обусловлено не только сложностью наследственных правоотношений, но в первую очередь тем, что на современном этапе выделился ряд очередей наследников, которые могут быть в законном порядке призваны к наследованию.

2.2 Особенности процессуального правопреемства в делах о наследовании

Универсальное правопреемство имеет место во всех случаях наследования, когда речь идет о переходе наследственной массы к наследникам. Это общее правило, предполагающее, что все наследственное имущество должно перейти в неизменном виде к наследникам, в виде единого целого, непременно в один и тот же момент.

При универсальном правопреемстве: к наследникам переходят права и обязанности наследодателя³⁶.

Фрагментарно права и обязанности, их отдельные части не могут приниматься наследником, как и не может произойти только выборочный отказ от них. Закон прямолинейно исходит из того, что наследник может принять хоть и часть наследств, но это фактически будет означать полное принятие всего того наследства, которое ему причитается. Это абсолютное оправданное законодательное решение, так как в противном случае, наследники могли бы, к примеру, отказываться от долговых обязательств наследодателя, принимая только активы в качестве наследственной массы, изыскивая исключительную выгоду из сложившейся ситуация.

Универсальное правопреемство невозможно и к наследникам не переходят:

- права и обязанности, которые всецело увязаны с личностью наследодателя;
- права и обязанности, если их переход в порядке гражданского и иного законодательства не предполагается;
- личные неимущественные права, иные нематериальные блага³⁷.

Помимо всего сказанного, допускается также ограничение перехода к наследнику доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью. Устав может содержать положение о том, что для этого будет необходимо получать согласие со стороны всех других участников общества. Подобное правило имеет место также в отношении вступления наследника в члены производственного кооператива, хозяйственного товарищества³⁸.

Ребенок имеет право наследовать имущество по завещанию и по закону. Наследование по закону является более распространенным в сложившейся

³⁶ Попова Ю.А. Правоотношения и правопреемство при наследовании // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2015. № 17. С. 588.

³⁷ Ростовцева Н.В. О наследовании по праву представления // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2016. № 16. С. 722.

³⁸ Попова Ю.А. Правоотношения и правопреемство при наследовании // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2015. № 17. С. 589.

российской практике. Более того, при наследовании, когда наследодатель вынес завещание, независимо от содержания этого завещания, лица, не достигшие совершеннолетия, как гласит общее правило, всегда имеют право на получение обязательной доли в наследственной массе – это 50% от всего того, что причиталось бы этому несовершеннолетнему субъекту при наследовании по закону в обычных условиях.

К наследованию должны быть призваны граждане, которые находятся в живых на момент открытия наследства и те, то были зачаты при жизни наследодателя, а также родившиеся после открытия наследства, как установлено ст. 1116 ГК РФ.

Факт зачатия ребенка в том случае, если он рождается мертвым, не обладает никаким юридическим значением, так как правоспособность возникает лишь на момент рождения его живым. То есть, если ребенок был зачат живым при жизни наследодателя, но еще не родился к моменту наступления смерти последнего, подавать заявление о принятии наследства законный представитель ребенка имеет только после его рождения, опять-таки только живым³⁹.

От имени несовершеннолетних, которые не достигли возраста 14-и лет (малолетних), принимают наследство их законные представители – родители, усыновители, опекуны.

Несовершеннолетние в возрасте 14-18 лет не могут принять наследство, как и малолетние лица. За них это осуществляют их законные представители.

Самостоятельно могут принимать наследство могут несовершеннолетние, вступившие в брак и эмансипированные несовершеннолетние⁴⁰.

³⁹ Баттахов П.П. Понятие и особенности универсального правопреемства // Труды Института государства и права Российской академии наук. 2015. № 8. С. 86.

⁴⁰ Попова Ю.А. Правоотношения и правопреемство при наследовании // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2015. № 17. С. 589.

Чтобы несовершеннолетние наследник произвел отказ от наследства, изначально необходимо получить на это разрешение органов опеки и попечительства – ст. 1157 ГК РФ.

В том случае, если наследуемое имущество несовершеннолетнего, иных наследников, то может возникнуть вопрос о разделе наследства.

В том случае, если происходит раздел имущества в судебном порядке, то необходимо уведомить орган опеки и попечительства об этом. Если раздел наследства влечет за собой уменьшение имущества несовершеннолетнего, то требуется получение обязательного предварительного разрешения специально на то уполномоченного органа опеки и попечительства, порядок чего предписан ст. 1167 ГК РФ.

По общему правилу, установленному процессуальным законодательством, в случае смерти гражданина, являвшегося стороной в спорном правоотношении, суд допускает замену этой стороны ее правопреемником (ст. 44 ГПК РФ). Процессуальное правопреемство исключается в случаях, когда недопустимо преемство в материальном праве, в частности когда требование неразрывно связано с личностью истца или ответчика, что актуально для исков о взыскании алиментов. Кроме того, эта ситуация имеет место также в тех случаях, когда преемство будет противоречить положениям договора или закона – ст. 1112 ГК РФ. как устанавливается гражданско-процессуальным законодательством, суд должен прекратить производство по делу, но только в том случае, если после смерти гражданина – стороны по делу, правопреемство спорного характера не может допускаться. Для примера, правопреемство в принципе не допущено законом по делам о признании незаконным отказа назначать пенсию.⁴¹ Если супруг требует по делу признать за умершим право на пенсию, но не взыскать уже начисленную пенсию, которая не была получена супругом при жизни, в данном

⁴¹ Попова Ю.А. Правоотношения и правопреемство при наследовании // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2015. № 17. С. 591.

случае правопреемство полностью исключается⁴². Переживший супруг вправе обратиться в суд с заявлением лишь о выплате сумм начисленной наследодателю пенсии, если таковые не были полученными им при жизни. Такое право основано на том, что из содержания ст. 1183 ГК РФ следует, что суммы начисленной наследодателю пенсии, оставшиеся неполученными им при жизни, переходят по наследству.

В случае смерти лица, являющегося собственником какой-то определенной доли квартиры, при том что он обращается в суд за защитой принадлежащего ему права преимущественной покупки другой доли этой квартиры, суд допускает замену этого лица его правопреемником (наследником), учитывая следующие условия⁴³.

Таким образом, отказ наследнику в процессуальном правопреемстве возможен только в том случае, если будет установлено, что спорное правоотношение не допускает правопреемства. Во всех иных случаях оно должно быть реализовано: если заявленное наследодателем требование, основанное на правах, которые могут переходить в порядке наследования.

Ходатайство о процессуальном правопреемстве должно основываться на детальном анализе обстоятельств дела, стороной которого был наследодатель. Это предполагает обязательный учет особенностей правоотношений, которые стали предметом спора.

⁴² Баттахов П.П. Понятие и особенности универсального правопреемства // Труды Института государства и права Российской академии наук. 2015. № 8. С. 84.

⁴³ Баттахов П.П. Понятие и особенности универсального правопреемства // Труды Института государства и права Российской академии наук. 2015. № 8. С. 87.

Глава 3. Место и роль судебных доказательств. Завершение гражданского процесса по наследственным спорам

3.1 Предмет доказывания и судебные доказательства

Исходя из общего правила можно однозначным образом судить о том, что когда одна из сторон упоминает то или иное обстоятельство, она обязана самолично доказывать упомянутое.

Гражданско-процессуальное законодательство содержательно закрепляет, что, являясь полученными сведения о фактах, они выступают теми сведениями, на основе чего суд устанавливает аспект наличия или же отсутствия каких-либо обстоятельств, что имеют значение для дела. Это позволяет не только правильно, но и своевременно рассмотреть конкретное дело, разрешить его в итоге.

В предмет доказывания по делу, вытекающему из наследственных правоотношений, должны быть включены те обстоятельства, что имеют значение для правильного разрешения дела⁴⁴.

Для любого дела, в том числе и вытекающего из наследственных правоотношений, всегда будут характерны свои специальные и единственные в своем роде обстоятельства, что помимо общего, будет составлять специальную частичку предмета доказывания. Безусловно, можно вести речь и об определенной типологизации в этой сфере, так как анализ материалов судебной практики позволяет назвать ряд частных видов тех обстоятельств, что потенциально могут быть элементов предмета доказывания по наследственному делу:

- наступление смерти наследодателя;
- факт открытия наследства, чему, что очевидно, предшествует наступление смерти наследодателя, так как наследственные правоотношения возникают

⁴⁴ Назаров И.Д. К вопросу о сущности судебных доказательств и процесса судебного доказывания // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2015. № 28. С. 8.

только после этого. Если наследодатель жив, никакие оспаривания по наследственной массе не могут иметь места;

- обстоятельства недействительности завещания;
- факт наличия наследников, что имеют право на получение обязательной доли в наследстве, другие обстоятельства⁴⁵.

Можно в настоящей части исследования назвать также определенные виды доказательств, применяемых в делах, вытекающих из наследственных правоотношениях. В первую очередь, очевидно, что базовым доказательственным документом является тот документ, который подтверждает факт возникновения наследственных правоотношений – свидетельство о смерти наследодателя. Если имеет место завещание, которое было в установленном порядке составлено наследодателем, очевидно, что оно также будет одним из значимых доказательств по наследственному делу. Неоднократно применялись такие виды доказательств, как документы. Они могут свидетельствовать о многих обстоятельствах – подтверждение родственных отношений, факта нахождения на иждивении, факта нетрудоспособности супруга и т.д.⁴⁶. Кроме сказанного, можно вести речь и о таких судебных доказательствах:

- свидетельство о праве на наследство, если такое вообще выдавалось;
- документы, которые подтверждают тот факт, что имущество принадлежало умершему наследодателю;
- доказательства факта принятия наследства;
- доказательства того, что сторона является наследником и другие доказательства⁴⁷.

⁴⁵ Седельникова Д.В. Проблемы применения электронного доказательства в гражданском и арбитражном процессах // Правопорядок: история, теория, практика. 2017. № 7. С. 12.

⁴⁶ Назаров И.Д. К вопросу о сущности судебных доказательств и процесса судебного доказывания // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2015. № 28. С. 8.

⁴⁷ Там же. С. 8.

Как видно из сказанного, по ряду элементов этот перечень судебных доказательств дублирует предыдущий, что в целом говорит о схожести видов доказательств и процесса доказывания по различным видам наследственных споров.

В ходе рассмотрения дел судебные органы имеют право: назначить проведение допускаемой законом экспертизы в порядке; направлять, если такого рода необходимость имеет место; в случае наличия ходатайства, истребовать доказательства, если только стороны не могут получить такие доказательства самолично. Чтобы действовать в более продуктивном ключе, следует указать причины, которые препятствуют получению доказательства, место его возможного нахождения. Ни при каких обстоятельствах истец и ответчик не могут истребовать доказательства друг у друга.

Анализ материалов судебной практики позволяет говорить о том, что обычно граждане обращаются в суды с требованиями, чтобы завещание было признано недействительным, как ранее уже упоминалось. Причиной этого они называют тот факт, что лицо было недееспособным, когда составляло свое завещание.

Практика такова, что суды обычно верно определяют предмет доказывания по делам о наследовании, верно распределяется и бремя доказывания, по критерию о том, что истец должен доказать все те обстоятельства, что указывают на наличие порока воли у наследодателя, когда он оформлял свое завещание.

По одному из дел В. обратился с иском к О., оспаривая завещание, оформленное в 2015 г. его матерью. А., умершей в 2018 г.⁴⁸.

Истец отмечал, что А. страдала рядом заболеваний в тот период, когда заключалось завещание. В том числе и психическими расстройствами, что не

⁴⁸ Обзор судебной практики по делам о наследовании [Электронный ресурс]: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/19401696/> (03.05.2019).

позволяло верно оценивать ситуацию, как следствие, составить и удостоверить завещание.

Но Суд посчитал, что завещатель самолично решает любой вопрос о завещании своего имущества кому-либо. Так как завещание составлено в предписанной форме, имеет все необходимые реквизиты и в целом соответствует всем требованиям, оно является законным. Оно бы могло быть признано недействительным, если бы истцом был доказан такой момент, как наличие порока воли, но этого не было. А предмет доказывания по такому делу, что важнее всего – обстоятельства, имеющие значение для дела. Конкретное содержание обстоятельств должно быть определено судом. Как видится, в таком случае это должна быть экспертиза, подтверждающая психические расстройства умершей – наследодателя, или же больничные выписки с описанием болезней, официальными заключениями на этот счет. Тем не менее, это по ряду причин осложнено, особенно в связи с тем, что не представляется возможным беспрепятственно и достоверно провести экспертизу на установление психического состояния умершей.

Таким образом, из сказанного можно понять, что для любого дела о наследовании всегда будет характерно наличие исключительных обстоятельств. Поэтому предмет доказывания по делу, вытекающему из наследственных правоотношений, будет включать не только стандартные общие элементы, но и отдельные специфические, определяющиеся наследственными правоотношениями.

В каждом наследственном деле будут иметь место свои обязательства, они и будут составлять содержание предмета доказывания. При этом можно выделить примерный перечень для некоторых отдельных категорий дел, которые вытекающих из наследственных правоотношений. Такие перечни непосредственным образом сказываются на определении видов конкретных доказательств. Чаще всего в виде судебных доказательств по наследственным

делам используются: завещание, свидетельство о смерти наследодателя, документы, подтверждающие нетрудоспособность и т.д.

3.2 Характеристика деятельности суда и сторон по доказыванию в наследственных спорах

Субъектами доказывания в наследственных спорах признаются те участники гражданского процесса, которые собственными инициативными действиями способствуют опровержению или подтверждению исковых требований⁴⁹.

Участниками или субъектами гражданско-процессуальных правоотношений выступают граждане, а также организации, по общему правилу. Наследственные споры не являются исключением.

Наряду с ними в гражданских процессуальных правоотношениях участие могут принимать иностранные граждане, лица без гражданства, иностранные юридические лица.

Все существующие участники в рассматриваемой сфере обычно классифицируются на группы в зависимости от их отношения к делу, находящемуся на расследовании:

- суд – лица, которые разрешают дело;
- стороны, прокурор, третьи лица, заявители и другие – лица, участвующие в деле;
- специалисты, эксперты, переводчики и другие – лица, которые оказывают содействие отправлению правосудия⁵⁰.

Субъекты гражданских процессуальных правоотношений по делам о наследовании занимают разного рода правовое положение. При этом они наделены неодинаковым кругом процессуальных прав и обязанностей. Из этого проистекает вопрос о том, что именно является субъектом доказывания в

⁴⁹ Сергеева А.С. Мотивированность судебного решения как одна из проблем справедливого правосудия // Вестник науки и образования. 2018. № 9. С. 74.

⁵⁰ Там же. С. 75.

наследственном споре; кто движется к истине, реализуя предоставленные законом процессуальные права, а также исполняя возложенные обязанности? Ответ видится предельно очевидным – это стороны наследственного спора, так как они являются наиболее заинтересованными участниками доказательственного процесса. Ст. 57 ГПК РФ закрепляет, что доказательства должны представляться сторонами.

К субъектам доказывания, очевидно, что можно отнести и суд. По делам о наследстве суд определяет, какие именно обстоятельства имеют значение для того или иного дела; какой конкретно стороне их надлежит доказывать; он же выносит обстоятельства на обсуждение, даже тогда, когда стороны не ссылались на какие-либо из них⁵¹.

Именно на суд возлагается обязанность по реализации задач гражданского судопроизводства, оценке доказательств, вынесению законного и обоснованного решения на этого. В этих целях суд наделяется перечнем достаточных полномочий – ст. ст. 56-57, 67, 79, 196 ГПК РФ и т.д.

Для разрешения проблемных поставленных вопросов, выделения субъектов доказывания непосредственно в ряду иных участников разрешаемого дела необходимо сказать о квалифицирующих признаках субъектов доказывания по наследственным спорам: обязанность, предполагающая необходимость доказывать что-либо; принятие участие в рассматриваемой процесса; дуалистическая заинтересованность в конкретном исходе дела (процессуальная и материально-правовая)⁵².

Суд – это неизменно обязательный субъект любого правоотношения гражданско-процессуального характера. Его процессуальные действия выступают основным юридическим фактом, оказывающими влияние на динамику процессуальных отношений.

⁵¹ Соловьёв Е.С. Проблемы доказательственного права о гражданском и арбитражном судопроизводстве // KANT. 2015.

⁵² Там же.

Правовое положение суда характеризуется такими характерными особенностями:

- суд является органом, наделенным полномочиями на разрешение всех вопросов, связанных с рассмотрением дела о наследовании;
- суд – это участник процессуальных правоотношений⁵³.

Об отнесении суда к субъектам доказывания высказывается две позиции. Первая сведена к признанию судам субъектом доказывания. Основным аргументом отмечена неразрывная взаимосвязь между судебным доказыванием, а также судебным познанием. Деятельность суда с процессуальной точки зрения не позволяет исключать его из числа субъектов доказывания по делу о наследовании. Вторая позиция исходит из того, что суд не является субъектом доказывания, так как он не доказывает, а решает дело, по существу. Эта позиция обусловливается пониманием судебного доказывания исключительно лишь процессуальной деятельности.

Более верной видится первая позиция. Суд наделен широким перечнем прав по доказыванию, что позволяет ему выполнять предписанные законодательством обязанности, разрешать дело о наследстве, защищать нарушенные или оспариваемые права. У суда также есть обязанности по определению предмета доказывания, допустимости и относимости доказательств. Все они в целом направлены на реализацию его основной обязанности, которая заключается в том, чтобы в общем виде осуществлять правосудие в стране.

Суд не может уклониться от участия в процессе доказывания, от выполнения обязательно ему вверенных процессуальных действий, которые возложены на него законом. По этой причине доказывание более целесообразно рассматривать как деятельность не только сторон и иных лиц, принимающих участие в наследственном споре, но и суда.

⁵³ Сергеева А.С. Мотивированность судебного решения как одна из проблем справедливого правосудия // Вестник науки и образования. 2018. № 9. С. 75.

Лица, участвующие в деле. Эти субъекты наделяются правом принимать активное участие в рассмотрении судом всех возникающих материальных и процессуальных вопросов по наследственному делу⁵⁴.

ГПК РФ закрепляет круг правомочий данных субъектов: право знакомиться с материалами дела, представлять доказательства, принимать участие в исследовании доказательств и т.д. Эти правомочия, как видится, указывают на наличие права на участие в доказывании. Кроме сказанного, на этих лиц также возлагаются процессуальные обязанности в части бремя доказывания. А именно, истец доказывает факты основания наследственного иска, а ответчик – факты возражения против него.

В связи с очевидностью данных признаков у лиц, которые принимают участие в деле, они всеми и безоговорочно признаются в качестве субъектов доказывания.

Лица, содействующие правосудию. Эта группа субъектов привлекается в процесс по инициативе лиц, принимающих участие в наследственном деле, или по инициативе суда. Для примера, в результате исследования, проведенного лицом, обладающим специальными знаниями и навыками, формируется итоговое экспертное заключение, рассматриваемое с позиции правовой доктрины, законодательства как средство доказывания⁵⁵. Средства доказывания применяются субъектами доказывания в ходе доказательственной деятельности.

У лиц, оказывающих содействие правосудию, нет заинтересованности в исходе дела. Кроме того, такие лица подлежат отводу, но только в том случае, если они заинтересованы в исходе дела, хотя, это может быть актуально и тогда, когда есть какие-либо иные обстоятельства, вызывающие сомнение в их беспристрастности. Перечисленные выше субъекты не могут действовать в

⁵⁴ Ягубов Ш.Р. Сущность свойств законной силы судебного решения / Ш. Р. Ягубов // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2016. № 16. С. 604.

⁵⁵ Там же. С. 604.

процессе самостоятельно, они не имеют никаких своих целей, в отличие от суда и сторон наследственного дела.

Таким образом, более очевидно, что субъектами доказывания по делам о наследстве являются стороны и суд. Эти субъекты имеют определенные интересы, они являются наиболее заинтересованными участниками доказательственного процесса, поэтому и должны быть признаны основным субъектом доказывания. Лица же, оказывающие содействие правосудию, входят в систему субъектов доказывания не должны, так как это расходится с их предназначением в гражданском процессе в целом.

3.3 Судебные решения и мировые соглашения по делам о наследовании

Любое дело, вытекающее из наследственных правоотношений, должно быть окончено вынесением какого-либо вида акта реализации судебной власти. В этом акте уполномоченный судья или коллегия в каком-либо составе судей выносит решение по делу, как следствие, устанавливает необходимость придерживаться определенного поведения ответчиком и истцом. Спор разрешается по существу, в акте реализации судебной власти разрешаются и любые процессуальные вопросы, возникающие при рассмотрении дела.

Предполагается, что постановление суда содержит решающий вывод о действительных взаимоотношениях двух сторон, их правовом статусе. Такое постановление именуется судебным решением. В судебном решении должна быть констатирована обоснованность требований истца, их непосредственная правомерность; наследственные отношения в нем подлежат защите, как и могут быть опровергнуты требования лица относительно наследственного имущества⁵⁶.

⁵⁶Ягубов Ш.Р. Сущность свойств законной силы судебного решения / Ш. Р. Ягубов // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2016. № 16. С. 604.

Судебное решение не всегда является завершающим этапом любого наследственного дела. Иногда могут заключаться мировые соглашения, которые утверждаются судом.

Только стороны и те субъекты, чей статус совпадает с положением сторон в процессе, имеют право заключить мировое соглашение. В статусе последних обычно выступают третьи лица, которые заявляют самостоятельные требования о предмете спора⁵⁷.

В общем виде, делая вывод, можно сказать, что на общих основаниях право заключать мировое соглашение по делу, вытекающему из наследственных правоотношений, предоставляется только тому субъекту, который обладает статусом субъекта спорного наследственного правоотношений. предельно качественной характеристикой мирового соглашения следует назвать возможность заключить такое на любой стадии процесса. Суд должен разъяснить последствия заключения мирового соглашения, проверить правомерность оговоренных сторонами условий⁵⁸.

Мировое соглашение не заключается беспричинно и в свободном порядке. Оно будет обладать законной юридической силой лишь тогда, когда его утвердит суд. По этому поводу выносится определение⁵⁹. И, конечно же, суд предварительно проверят добровольность заключения мирового соглашения, его добросовестность, чтобы права и интересы всех сторон были удовлетворены и защищены.

Из самого содержания норм ст. 134 ГК РФ, заключение мирового соглашения предполагает прекращение производства по делу с вынесением определения об этом. То есть, имеет место дуалистический подход, когда происходит несколько обстоятельств. Это было бы вполне объяснимо, если бы не

⁵⁷ Ягубов Ш.Р. Сущность свойств законной силы судебного решения / Ш. Р. Ягубов // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2016. № 16. С. 605.

⁵⁸ Мрастьева О.С. Мировое соглашение среди примирительных процедур // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2017. № 21. С. 62.

⁵⁹ Там же. С. 63.

несовершенство действующего законодательства, так как суд при утверждении мирового соглашения в порядке ст. 173 ГПК РФ выносит определение и прекращает производство по делу. Ст. 134 ГК РФ должна быть изменена по данному вопросу, чтобы избежать в будущем потенциально возможных разночтений закона и его толкования.

По одному из дел Е. обратилась в суд с иском к В. о разделе наследственного имущества. Определением суда производство по делу было прекращено в связи с утверждением мирового соглашения⁶⁰. Надзорная инстанция выразила позицию о необходимости отменить определение по причине существенных нарушений процессуально-правовых норм.

Президиум посчитал, что жалоба должна быть удовлетворена. Анализ положений протокола судебного заседания четко указывает на тот факт, что условия заключаемого мирового соглашения не прописывались, если только подтверждение его утверждения письменным заявлением не имело места. Но предполагается, что протокол должен содержать указание на приобретение заявления в целом к материалам дела.

В определении, условия были указаны нечетко, как и не уточнен непосредственным образом момент о действиях сторон, не определяются размеры домовладения, являющегося наследственной массой и переходящего к истице. При подобных обстоятельствах суд вынужден был отменить соглашение и отправить дело на новое рассмотрение.

В мотивировочной части должен указываться предмет судебного разбирательства. Как ранее было установлено, применительно к делам о наследовании таким предметом следует назвать наследственные правоотношений в той или иной доле. В дополнение к уже отмеченному, суд должен удостоверить тот факт, что отсутствуют лица, права и законные интересы которых могут быть

⁶⁰ Обзор судебной практики по делам о наследовании [Электронный ресурс] : <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/19401696/> (03.05.2019).

затронуты заключаемым соглашением. Это могут быть любые субъекты, начиная с иных возможных наследников, и, заканчивая кредиторами наследодателя. Резолютивная часть предполагает утверждение самого факта заключения мирового соглашения. Помимо этого, подтверждается также прекращение производства по делу.

Обычно мировые соглашения по делам о наследовании не заключаются. Чтобы проиллюстрировать это на примере, Ленинский районный суд утвердил мировое соглашение между М. и К. В соответствии с этим иском завещание должно быть признано незаконным, так как на момент его составления наследодатель страдал душевной болезнью⁶¹. Нельзя признать это определение состоятельным, так как завещание, которое исходит от лица недееспособного, априори признается недействительным в силу закона. В данном случае, в связи со сказанным, районный суд не имел абсолютно никаких оснований утверждать мировое соглашение.

Не представляется возможным заключать такое соглашение при недействительности свидетельства о праве на наследство, когда последнее выдавалось нотариусом. Когда имеет место несоответствие содержания и условий соглашения положениям и требованиям действующего законодательства, соглашение не может быть заключено, как и тогда, когда завещание оспаривается в связи с фактом нарушения выделения обязательной доли⁶².

Проведенное в этой части исследование позволяет сказать, что судебные решения и мировые соглашения по делам о наследовании завершают рассмотрение и разрешение наследственных споров. Более распространенными в практике являются судебные решения. Без вынесения судом определения

⁶¹ Обзор судебной практики по делам о наследовании [Электронный ресурс] — Режим доступа: URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/19401696/> (03.05.2019).

⁶² Зейналов Р.И. Взгляд на природу мирового соглашения и его дефиницию Зейналов // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2016. № 230. С. 342.

наследственное дело не будет считаться прекращенным, из чего вытекает – что спор не будет разрешен.

Из самого содержания норм ст. 134 ГК РФ можно справедливо полагать, что при заключении сторонами друг с другом мирового соглашения, в таком случае должно выноситься определение о прекращении производства по делу. Это позволяет говорить о параллельно заключении мирового соглашения и вынесении определения. Но в гражданско-процессуальном законодательстве имеет место иная позиция на этот счет – ст. 173 ГПК РФ содержит норму, что суд, утверждая мировое соглашение, выносит определение, которое прекратит и производство по делу. Ст. 134 ГК РФ должна быть изменена по данному вопросу, чтобы избежать в будущем потенциально возможных разночтений закона и его толкования.

Заключение

На основе проведенного исследования можно сделать ряд определенных конкретных выводов об особенностях рассмотрения наследственных споров в гражданском процессе, состоянии данной сферы и перспективах её развития.

Ст. 46 Конституции РФ и ст. 3 ГПК РФ закрепляет право на обращения в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод или законных интересов. Ведущим способом непосредственной защиты нарушенного права называется исковое производство.

Представители процессуальной теории, считают, что иск является средством судебной защиты, то есть обращением заинтересованного лица к суду для разрешения правового спора в целях защиты субъективного права или законного интереса. Представители материальной теории, понимают иск как субъективное право, в то же время, это может быть правопритязание лица. Смешанная теория понимает иск сложной категорией, обладающей дуалистической природой – материальной и процессуальной одновременно.

На современном этапе наиболее унифицированным является следующее понимание иска. Иск – это требование заинтересованного лица, исходящее из обращения к суду, и, предполагающее защиту оспариваемого или нарушенного права; законного интереса установленным законодательством способом на основании указанных актов, с которыми связывают неправомерные действия ответчика.

В гражданской и гражданско-процессуальной литературе общепризнано, что классификация исков может производиться по материально-правовому признаку и по процессуальной цели иска. Традиционно иски делятся на три вида: о присуждении, о признании, о преобразовании.

Предназначение наследственного иска раскрывается в том, чтобы вся наследственная масса была передана законному наследнику (истцу), в связи с тем,

что этот субъект по закону или по завещанию имеет право на его получение в полном объеме или в отдельной части. Содержание перечисленных характеристик образует собой материально-правовую сторону изучаемого иска. В этой сфере, чтобы более объемно и верно охарактеризовать наследственный иск, безусловно, что следует обращать внимание и на процессуально-правовое понимание. Процессуально-правовое понимание иска не имеет исключительных черт, оно также характеризуется общими положениями, за исключением, разве что, терминологии о наследственных правоотношениях, которая должна применяться в таких случаях. То есть, иск о наследовании является унифицированной общей категорией, содержащей в своей основе наследственные исковые требования по определенному поводу – устранение нарушенного права и любых препятствий к пользованию наследственными правами.

Возводя к единому знаменателю все сказанное о наследственном иске, можно не безосновательно считать, что иск о наследовании – это предъявленное в один из судов российской судебной системы требование наследника (характеризующееся признаком конкретности), вытекающее из спора о правах и (или) вещах (наследственная масса), реализующееся в установленном процессуальном порядке; требование проистекает из факта перехода имущества в порядке наследования к тому лицу, которое в действительности на это права не имело по ошибке или в связи с какими-либо иными обстоятельствами.

Анализ практики деятельности российских судов позволяет иметь возможность выделить по критерию требования, являющегося основной наследственного иска, группы наследственных исков, распространенных в современной практике. Кроме того, этот критерий в своей природе имеет гражданско-процессуальную характеристику, так как речь идет о подаваемом иске. В частности, обычно в суды различных уровней российской судебной системы лица, имеющие право на предъявление иска о наследственных

правоотношений, обращаются с исками в связи с наступлением обстоятельств следующего характера:

- случаи отсутствия возможности достигнуть участниками наследственных правоотношений соглашения о наследственной массе и её распределении после открытия наследства;
- наследственные иски, вытекающие из пропуска срока, установленного в РФ для принятия наследства (6 месяцев). Именно данный вид иск в российской практике является одним из наиболее распространенных, более того, регулярно суды лояльно подходят к пропуску срока принятия наследства, что проистекает из требований законодательства и обстоятельств принятия наследства, когда в наличии есть уважительные причины такого пропуска;
- в РФ практика завещания не является предельно распространенной, хотя в последние годы и имеют место определенные положительные тенденции. Тем не менее, в связи с неоднократными фактами мошенничества, когда составляются в незаконном порядке завещания, когда они фальсифицируются путем обмана наследодателя, введения его в заблуждение и при иных обстоятельствах, следствием этого обычно становится обращение в суд с требованием признать недействительным такой документ, как завещание;
- еще одним распространенным требованием, которое становится следствием возникновения исков о наследовании, следует назвать судебные споры, возникающие в связи с необходимостью выделения по закону обязательной доли, а также иски о наследовании о включении имущества в наследственную массу и др.

С материально-правовой точки зрения правом на иск следует признавать принудительное осуществление требований истца к ответчику, право на удовлетворение иска. Все судопроизводство основной своей целью имеет

установление факта наличия или отсутствия права в каждом конкретном случае. Наличие права на иск с этой точки зрения влечет вынесение положительного решения.

Но только права на удовлетворение иска недостаточно для судебного разбирательства. При подаче искового заявления должно иметь место право на предъявление иска.

С процессуальной позиции право на иск выступает субъективным процессуальным правом заинтересованного лица обратиться в суд за получение защиты его субъективных материальных прав, охраняемых законом интересов в связи с предположением о том, что эти права нарушаются или оспариваются.

Изучение наследственных исков через призму материально-правового характера также видится очень значимым. По этому основанию можно выделить такие споры о наследстве: возникающие между законными наследниками; возникающие одновременно между наследниками по закону и по завещанию; спора по искам, вытекающих из требований, связанных с одним или большим количеством завещаний; споры, где сторонами являются наследники и государство.

Субъекты права на предъявление иска – граждане и юридические лица, иностранные граждане, организации. Но для реализации права на обращение в суд необходимо существование некоторых предпосылок. Предпосылка права на предъявление иска – это обстоятельства, с отсутствием или наличием которых законодательством связывает возникновение субъективного права определенного лица на предъявление иска по конкретному делу.

В качестве основания наследования ГК РФ указывает завещание, а также закон. Такого рода представление свойственно, в том числе, и российскому законодательству, а также еще и теории наследственного права. В данном случае, вполне очевидно, что решающим основанием для того, чтобы вступить в наследование по закону или же завещанию, является смерть наследодателя.

Основаниями возникновения наследования по завещанию являются следующие, установленные законодательством факты: составление завещания; смерть наследодателя; открытие наследства; непосредственное принятие наследства. Исходя из сказанного, очевидно, что предпосылками реализации права на предъявление иска о наследовании являются именно эти обстоятельства, так как только смерть наследодателя влечет за собой возникновение наследственных правоотношений.

Лицами, принимающими участие в делах искового производства, являются стороны, прокурор, третьим лица и лица, обращающиеся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов иных лиц, как и вступающие в процесс для того, чтобы дать заключение по делу о наследовании.

Лица, потенциально могущие быть задействованными для участия в деле, связываются с кругом субъектом наследственных правоотношений. Таковыми может быть действительно довольно широкий перечень лиц, что было перечислено в исследовании в подробном виде.

Отказ наследнику в процессуальном правопреемстве возможен только в том случае, если будет установлено, что спорное правоотношение не допускает правопреемства. Во всех иных случаях оно должно быть реализовано: если заявленное наследодателем требование, основанное на правах, которые могут переходить в порядке наследования.

Ходатайство о процессуальном правопреемстве должно основываться на детальном анализе обстоятельств дела, стороной которого был наследодатель. Это предполагает обязательный учет особенностей правоотношений, которые стали предметом спора.

Предмет доказывания в связи с подачей иска о наследстве, предполагает такое содержание, как обстоятельства, что имеют значение для дела. То есть, в данном случае сохранена традиционная концепция для любого предмета доказывания по любому делу. Специфика состоит в том, что в конкретно взятом

деле о наследовании обстоятельства, что войдут в предмет доказывания, должны быть определены судом на основе требований и возражений сторон.

Исходя из довольно-таки типовых ситуаций, вполне справедливо можно назвать ряд элементов перечня примерного характера, выделяемый для отдельных категорий дел из наследственных правоотношений. Такие перечни непосредственным образом сказываются на определении видов конкретных доказательств. Чаще всего в виде судебных доказательств по наследственным делам используются: завещание, свидетельство о смерти наследодателя, документы, подтверждающие нетрудоспособность и т.д.

Судебные решения и мировые соглашения по делам о наследовании завершают рассмотрение и разрешение наследственных споров. Более распространенными в практике являются судебные решения.

Выбранная тема исследования в процессе работы над ней полностью оправдала свою актуальность.

Все поставленные задачи и цель исследования были успешно достигнуты.

Список используемых источников

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г., (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 №11-ФКЗ) // "Собрание законодательства РФ", 04.08.2014, N 31, ст. 4398.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 25.12.2018) // "Собрание законодательства РФ", 18.07.2002, N 8, ст. 3766.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // "Собрание законодательства РФ", 28.11.1994, N 12, ст. 3549.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 N 146-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // "Собрание законодательства РФ", 24.11.2001, N 32, ст. 996.
5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // "Собрание законодательства РФ", 12.11.2002, N 21, ст. 1290.
6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019) // "Собрание законодательства РФ", 16.12.2001, N 12, ст. 1780.
7. Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» от 31 декабря 1997 г. N 1-ФКЗ // "Собрание законодательства РФ", 28.12.1997, N 28, ст. 2811.
8. Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» от 17 января 1992 г. N 2202-1 // "Собрание законодательства РФ", 15.01.1992, N 13, ст. 2105.

9. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12 августа 1995 г. N 144-ФЗ // "Собрание законодательства РФ", 10.08.1992, N 10, ст. 4581.
10. Федеральный закон «О мировых судьях в Российской Федерации» от 17 декабря 1998 г. N 188-ФЗ // "Собрание законодательства РФ", 14.12.1998, N 7, ст. 1270.
11. Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ // "Собрание законодательства РФ", 27.0.2001, N 17, ст. 2385.

Специальная литература

12. Адильсолтанова В.И. Наследование по завещанию по законодательству России и зарубежных стран // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2014. С. 20-26.
13. Амазанов А.К. Формы окончания производства по делу без вынесения решения в гражданском процессе // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2016. № 1. С. 423-433.
14. Афанасьев С.Ф. Гражданское процессуальное право России в 2-х томах. Том 1. Учебник для бакалавриата и магистратуры. М.: Юрайт, 2016. 611 с.
15. Афанасьев С.Ф. Гражданское процессуальное право России в 2-х томах. Учебник для академического бакалавриата (количество томов: 2). М.: Юрайт, 2015. 606 с.
16. Баттахов П.П. Понятие и особенности универсального правопреемства // Труды Института государства и права Российской академии наук. 2015. № 8. С. 83-90.
17. Белов В.А. Проблемы наследования бизнеса // Вестн. эконом. правосудия Российской Федерации. 2015. № 7. С. 130-144.

18. Белоотченко Е.А. Наследственный договор в рамках реформирования российского наследственного права // Ленинградский юридический вестник. 2017. С. 112-116.
19. Блинков О.Е. О наследственном договоре в российском наследственном праве: быть или не быть? // Наследственное право. 2015. № 4. С. 3-5.
20. Бондер А.Т. Гражданский процесс. Практикум. Сборник задач по гражданскому процессу и ПП ВС РФ по вопросам гражданского процессуального права. М.: Машиностроение, 2013. 151 с.
21. Верховлётов М.А., Баринаова А.Г. Проблемы наследования земельных участков // Марийский юридический вестник. 2017. № 13. С. 674-680.
22. Гребенкина И.А. Теоретические и практические аспекты наследственного договора в свете текущего реформирования российского гражданского права // Наследственное право. 2016. № 4. С. 13-16.
23. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации. Комментарий последних изменений. М.: Юрайт, 2018. 176 с.
24. Гражданское процессуальное право России. Практикум. М.: Юнити-Дана, Закон и право, 2016. 120 с.
25. Гридчина Н.Е. Механизм судебной защиты наследственных прав в гражданском процессе // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2017. № 11. С. 1-5.
26. Демичев А.А. Гражданское процессуальное право России. Учебник. М.: Норма, 2014. 510 с.
27. Диордиева О.Н. Гражданское процессуальное право. М.: Университетская книга, 2017. 300 с.
28. Желонкин С.С. Общие положения о наследовании по завещанию // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2014.

29. Зейналов Р.И. Мировое соглашение как явление в судебном процессе: стадии и последствия для сторон при его заключении // Молодой ученый. 2017. № 8. С. 11-15.
30. Зейналов Р.И. Взгляд на природу мирового соглашения и его дефиницию // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2016. № 230. С. 340-346.
31. Качур А.Н. Современные особенности и проблемы наследования по закону // Инновационная наука. 2015. № 17. С. 56-58.
32. Кириллова Е.А., Павлюк А.В. Гражданско-правовые аспекты оптимизации трансграничного наследования бизнеса // Проблемы экономики и юридической практики. 2017. № 16. С. 12-17.
33. Корецкий А.Д. Гражданское процессуальное право Российской Федерации. Экспресс-справочник для студентов вузов. М.: МарТ, 2015. 304 с.
34. Костенкова И.Ю., Юлова Е.С. Предмет доказывания по делам о компенсации морального ущерба // Вестник Международного института экономики и права. 2017. № 20. С. 21-23.
35. Котельников А.В. Проблемы определения наследственного статуса в трансграничных наследственных отношениях // Общество: политика, экономика, право. 2017. № 12. С. 63-68.
36. Крипакова Д.Р. Гражданское процессуальное право (гражданский процесс). Учебно-методическое пособие. М.: КноРус, 2016. 101 с.
37. Кузнецов М.Л. К вопросу о наследовании оружия // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. 2016. № 67. С. 8-11.
38. Кузьмич А.О. К вопросу о месте аудио- и видеозаписей в системе средств гражданского процессуального доказывания // Развитие общественных наук российскими студентами. 2017. № 69. С. 84-91.

39. Лебедева М.О., Лукашев И.А. Институт наследования Германии и России: компаративный анализ // Вестник Марийского государственного университета. Серия «Исторические науки. Юридические науки». 2015. С. 92-99.
40. Ленковская Р.Р. Наследственные правоотношения: понятие и содержание // Социально-политические науки. 2017. № 16. С. 73-78.
41. Ленковская Р.Р. Процедура обеспечения доказательств судом в гражданском процессе // Социально-политические науки. 2017. № 4. С. 502-510.
42. Лунькова О.В., Линёва В.В. Некоторые аспекты опровержения презумпции фактического принятия наследства // Ленинградский юридический вестник. 2017. № 10. С. 6-10.
43. Матушевский Р.Г. Гражданское процессуальное право. Краткий системный курс. М.: А-Приор, 2018. 256 с.
44. Мрастьева О.С. Мирное соглашение среди примирительных процедур // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2017. № 21. С. 61-66.
45. Морева Е.В. К вопросу о наследовании земельных участков // Символ науки. 2016. № 7. С. 160-165.
46. Назаров И.Д., Мигушов К.А. К вопросу о сущности судебных доказательств и процесса судебного доказывания // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2015. № 28. С. 7-10.
47. Обзор судебной практики по делам о наследовании [Электронный ресурс] — Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/19401696/> (03.05.2019).
48. Образцова Л. Гражданско-процессуальное право. М.: ООО Астрель, 2017. 160 с.
49. Осокина Г.Л. Законная сила судебного решения по гражданским и административным делам // Вестник Томского государственного университета. Право. 2015.

50. Плешанова А.Г. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации с постатейными материалами. М.: Проспект, 2018. 613 с.
51. Попова Ю.А., Попова Л.И. Правоотношения и правопреемство при наследовании // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2015. № 17. С. 585-591.
52. Потапова А.А. Арбитражное процессуальное право. Конспект лекций. М.: Проспект, 2018. 128 с.
53. Пучков О.А., Пучков В.О. Наследственный договор как особый институт гражданского права иностранных государств: общая характеристика и проблемы правового режима // Правопорядок: история, теория, практика. 2016. № 23. С. 68-70.
54. Радцушева А.Д. Особенности наследования по закону в Российской Федерации // Инновационная наука. 2017.
55. Ростовцева Н.В. О наследовании по праву представления // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2016. № 16. С. 720-724.
56. Рыбакова С.А. Судебное рассмотрение дел по вопросам наследования // Марийский юридический вестник. 2011. № 4. С. 683-690.
57. Рязанцева Т. В. Особенности искового производства в гражданском процессе / Т. В. Рязанцева // Территория науки. 2018. № 7. С. 23-31.
58. Самойлова В.В. Некоторые аспекты наследования по законодательству Российской Федерации // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2016. № 23. С. 14-17.
59. Сахибуллин Р.Н. Современные проблемы института правопреемства в наследственных правоотношениях: банкротство физического лица // Вестник экономики, права и социологии. 2015. № 11. С. 16-21.
60. Седельникова Д.В. Проблемы применения электронного доказательства в гражданском и арбитражном процессах // Правопорядок: история, теория, практика. 2017. № 7. С. 10-15.

- 61.Сергеева А.С. Мотивированность судебного решения как одна из проблем справедливого правосудия // Вестник науки и образования. 2018. № 9. С. 72-77.
- 62.Соловьёв Е.С., Караманова Г.В. Проблемы доказательственного права о гражданском и арбитражном судопроизводстве // KANT. 2015.
- 63.Томилов А.Ю. Формирование наследственного имущества как часть процессуально-правовых гарантий права наследования // Молодой ученый. 2015. № 33. С. 63-69.
- 64.Туманова Л.В. Гражданское процессуальное право: учебное пособие: моногр. М.: Проспект, 2017. 304 с.
- 65.Федчун А.В. Право на оспаривание сделок наследодателя: поиск баланса интересов // LegalConcept. 2017. № 3. С. 688-700.
- 66.Худеньких А.Ю. Теоретические и практические аспекты видов исков // Отечественная юриспруденция. 2017. № 10. С. 4-13.
- 67.Цыпляева Е.В. К вопросу о правопреемстве в наследственных правоотношениях // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2015. № 23. С. 27-32.
- 68.Широкоплюс Ю.А. Процессуальное правопреемство органов местного самоуправления: от высшего должностного лица к местной администрации // Теория и практика общественного развития. 2018. № 10. С. 2-6.
- 69.Янева Р.Р. Особенности рассмотрения судами дел, связанных с наследованием: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.15. М., 2009. 174 с.
- 70.Ягубов Ш.Р. Сущность свойств законной силы судебного решения // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2016. № 16. С. 604-606.

71.Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. N 9 г. Москва "О судебной практике по делам о наследовании" // <https://sudact.ru/>.