

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
"Тольяттинский государственный университет"

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра "Уголовное право и процесс"

(наименование кафедры)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Понятие и цели наказания по российскому уголовному праву

Студент

М.А. Шипота

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Л.В. Макаров

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой "Уголовное право и процесс"

к.ю.н., доцент С.В. Юношев

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

" " _____ 20 ____ г.

Тольятти 2019



Росдистант

ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДИСТАНЦИОННО

Аннотация

Актуальность темы исследования. Наказание в уголовном праве России - это мера ответственности, которая назначается за совершенные противоправные действия. По сути, это совокупность юридически-правовых норм, которые установлены высшими органами исполнительной власти страны. Карательные меры носят принудительный характер и направлены на ограничение обвиняемого в определённых правах и свободах.

Целью исследования является теоретический анализ юридических норм, образующих в своей совокупности институт наказания в теории уголовного права, практики его применения.

Для достижения целей исследования были поставлены следующие задачи:

- дать определение наказания в теории отечественного уголовного права;
- провести соотнесение категорий уголовная ответственность и наказание;
- рассмотреть восстановление социальной справедливости как цель уголовного наказания;
- исследовать исправление осужденного как цель уголовного наказания;
- раскрыть предупреждение совершения нового преступления как цель уголовного наказания.

Объектом исследования является институт наказания как правовое явление.

Предметом исследования являются уголовно-правовые нормы Общей части Уголовного кодекса, затрагивающие институт наказаний, диспозиции статей Особенной части Уголовного кодекса, предусматривающие назначение наказаний.

Содержание

Введение.....	4
1 Понятие наказания по российскому уголовному законодательству	6
1.1 Определение наказания в теории отечественного уголовного права.....	6
1.2 Соотнесение категорий уголовная ответственность и наказание.....	12
2 Цели наказания по российскому уголовному законодательству.....	21
2.1 Восстановление социальной справедливости как цель уголовного наказания.....	21
2.2 Исправление осужденного как цель уголовного наказания.....	27
2.3 Предупреждение совершения нового преступления как цель уголовного наказания.....	35
Заключение	43
Список используемой литературы	47

Введение

Актуальность темы исследования. Наказание в уголовном праве России - это мера ответственности, которая назначается за совершенные противоправные действия.

По сути, это совокупность юридически-правовых норм, которые установлены высшими органами исполнительной власти страны. Карательные меры носят принудительный характер и направлены на ограничение обвиняемого в определённых правах и свободах.

Наказание всегда назначается соразмерно совершенному преступлению, поэтому здесь предполагается широкий спектр воздействия: от денежного штрафа и привлечения обвиняемого к общественно полезному труду до содержания под стражей и смертной казни. Порядок применения карательных мер и их виды прописаны в 9-ой главе Уголовного кодекса Российской Федерации.

В целом, такую систему можно условно разделить на две подкатегории. К первой относится группирование наказаний по его видам. Вторая - более гибкая структура, предполагающая множественную классификацию основных правонарушений с возможностью определения взаимосвязей между их видами.

Целью исследования является теоретический анализ юридических норм, образующих в своей совокупности институт наказания в теории уголовного права, практики его применения.

Для достижения целей исследования были поставлены следующие задачи:

- дать определение наказания в теории отечественного уголовного права;
- провести соотнесение категорий уголовная ответственность и наказание;
- рассмотреть восстановление социальной справедливости как цель уголовного наказания;
- исследовать исправление осужденного как цель уголовного наказания;
- раскрыть предупреждение совершения нового преступления как цель уголовного наказания.

Объектом исследования является институт наказания как правовое явление.

Предметом исследования являются уголовно-правовые нормы Общей части Уголовного кодекса, затрагивающие институт наказаний, диспозиции статей Особенной части Уголовного кодекса, предусматривающие назначение наказаний.

Методологическая основа работы основывается на общем диалектическом методе познания, а также на специальных частно-научных методах: сравнительно-правовой, исторический, системный, формально-логический.

1 Понятие наказания по российскому уголовному законодательству

1.1 Определение наказания в теории отечественного уголовного права

В уголовном праве все меры пресечения, ответственности предусматривают определенные цели. Цели, в свою очередь, определяют методы, пути, средства для решения текущих вопросов.

Если задача - кара, наступление возмездия, применяется смертная казнь, в остальных случаях важны меры условного осуждения, давности привлечения и т.д.

Цели наказания в уголовном праве¹.

Восстановление справедливости - относительно самого потерпевшего либо общества. Частичное возмещение ущерба возможно за счет конфискации имущественных ценностей, применения штрафа, проведения исправительных работ. Другие граждане видят, что государство может обеспечить эффективное пресечение и соответствующим образом выстраивают свои действия. Наказание должно назначаться с учетом принципов гуманизма, соразмерности, эффективности. Важна законная защита прав и интересов, которые были нарушены в ходе совершения наказуемого деяния.

Превенция специального значения – адресатом данной меры является осужденный, факт того, что преступление было совершено, указывает на криминальные склонности личности преступника, определяет вероятность совершения других противоправных действий в будущем. Государство наказывает преступника с целью его исправления и предотвращения

¹ Кондрат И.Н. Безопасность участников уголовного судопроизводства: понятие и некоторый зарубежный опыт // Юридическая наука: история и современность. – 2017. - № 9. - С.159.

противоправных деяний в будущем. Воспитание неправошника в данном случае базируется на страхе быть наказанным.

Общая превенция - предупреждение о наказании получают все участники социума. В обществе много лиц, которые в целом готовы совершить преступление, но, если есть риски быть наказанными, делать этого не будут. В данном случае важна гласность судебных процессов и приговоров.

Возмездие - ужесточаются привычные условия существования, права человека, что вызывает у него страдания. То есть важной целью уголовной ответственности является элемент кары. При этом она становится не самоцелью, а инструментом достижения общей цели².

Если в качестве меры наказания выбирается смертная казнь, говорить можно о возмездии, общей превенции, но не исправлении преступника.

Под целями, которые нужно достичь путем применения уголовного наказания, подразумеваются фактические результаты, полученные в результате назначения той или иной меры ответственности за совершенные деяния. Целями уголовного наказания являются:

Восстановление справедливости - это порицание, осуждение, а не кара. Важный принцип уголовного наказания в данном случае - соразмерность меры ответственности совершенному проступку. Сюда же относят исправление преступника предупреждение других членов социума об ответственности. Намеренное причинение вреда лицу, неоправданное ужесточение наказания не предусмотрены.

Кара, восстановление справедливости - не главная, но достаточно важная цель. Ее достижение возможно в результате справедливого, законного осуждения преступника за совершенные им проступки.

Кара - промежуточная цель, она предшествует наступлению перспективных результатов, которые стоят перед наказанием. В ряде случаев

² 11. Бондер, А.Т. Гражданский процесс. Практикум. Сборник задач по гражданскому процессу и ПП ВС РФ по вопросам гражданского процессуального права / А.Т. Бондер. - Москва: Высшая школа, 2017. - 860 с.

восстановление справедливости является единственной целью, которой можно достичь в рамках уголовного кодекса³.

Исправительная цель направлена на изменение осужденного путем акцентирования внимания на негативных свойствах личности и наступлении ответственности за них. Важны разумные, законные средства позитивных изменений характера личности, социальных мер, самовоспитание, направленное на исправление.

Предупреждение новых преступлений или превенция - эта цель направлена на предотвращение других аналогичных преступлений путем наказания того лица, которое совершило правонарушение. Причем предупреждается и сам преступник, и остальные члены социума. Удерживающую роль играет строгость санкции.

Показатель эффективности выбранных мер - снижение показателей рецидивов подобных случаев в целом, прекращение правонарушений со стороны конкретного лица.

Цели наказания в данном случае являются ориентирами для государственных органов, законодателя⁴.

Цели лежат в основе системы наказаний и правовых уголовных санкций. Они тесно связаны между собой, но изменения их приоритетов, соотношений в различные периоды допускается.

Система уголовных наказаний на индивидуальном уровне - это совокупность мероприятий по исполнению наказания в отношении конкретного осужденного, включающая в себя его замену и сокращение.

В процессе исполнения осуществляется на «переход» от абстрактного «наказуемого», на которого рассчитана санкция нормы Особенной части УК РФ, к конкретному наказываемому, а также корректировка уже индивидуализированных лишений и ограничений в процессе исполнения

³ Особый порядок судопроизводства. - М.: Изво Московского психологосоциального института; Воронеж: Изво НПО «МОДЭК», 2017. - С. 421

⁴ Томсинов В.А. Соборное уложение 1649 года как памятник русской юриспруденции // Соборное уложение 1649 года: Законодательство царя Алексея Михайловича / Сост. В.А. Томсинов. М., 2017. С. 25.

наказания. Целью такой системы выступает индивидуализация отбываемого наказания в зависимости от поведения, осужденного, объективной возможности (невозможности) исполнения наказания и т.д.

Средством достижения такой цели являются конкретные наказания, применяющиеся к осужденному в процессе достижения, стоящих перед назначенным наказанием целей.

Система уголовных наказаний всегда предполагает свою цель. Следует отличать друг от друга цели уголовного наказания и цели системы уголовных наказаний. Формулировка цели и средств достижения системы наказаний зависит от подхода к определению системы - дескриптивного или конструктивного. Систему наказаний необходимо рассматривать:

- как модель - изложенную в законе систему;
- как меры - совокупность реально применяемых мероприятий исполнения наказаний.

Следует выделять четыре аспекта системы наказаний. Система-модель при дескриптивном подходе, система-мер при дескриптивном подходе, система-модель при конструктивном подходе, система-меры при конструктивном подходе. Цели моделей одинаковы между собой, независимо от подходов, цели мер также одинаковы между собой.

Отличны средства их достижения. Средствами выступают наказания, их свойства, возникающие при их взаимодействии и неприсущие наказаниям по отдельности, отношения элементов. Вместе они образуют содержание системы наказаний.

Цель системы наказаний модели - дифференциация наказаний, а также создание правоприменителю правового «поля» для последующей индивидуализации наказания при его назначении, позволяющего максимально учесть особенности преступника и совершенного им деяния, а также корректировки кары в процессе исполнения наказания.

Систему наказаний-мер можно рассматривать на общем и индивидуальном уровне. В первом случае ее цели - это обеспечение должной реализации системы-модели, а также обеспечение необходимости и достаточности уголовно-карательного принуждения адекватно сложившейся криминологической ситуации, в том числе «типовой» личности преступника, и объективным условиям.

Во втором - индивидуализация отбываемого наказания в зависимости от поведения, осужденного, объективной возможности (невозможности) исполнения наказания и т.д.⁵

Вряд ли сегодня можно признать бесспорным устоявшийся постулат о том, что уголовное наказание помимо других преследует цель исправления осужденного, кстати, о чем и идет речь, в частности, в ч. 2 ст. 43 УК РФ, согласно которой «Наказание применяется в целях исправления осужденного».

Известно, что применение уголовного закона к осужденному осуществляется в сфере уголовно-исполнительных правоотношений. Значит, вести речь об исправлении осужденного можно вести применительно к уголовно-исполнительному законодательству.

Вести разговор об исправлении осужденного в любом ракурсе бесперспективно, если в этот процесс не включен потерпевший от преступления. К сожалению, данный тезис не только не учитывается, но иногда и категорично отвергается судебной практикой⁶.

Отсюда напрашивается вопрос о том, что можно ли считать при большом наборе положительных качеств осужденного исправившимся, если он не погасил долги потерпевшему или его законным представителям? Ответ один: нет, нельзя. Рассуждения в этом направлении важны тем, что они позволяют выявить магистральную линию соприкосновения (разделения)

⁵ Валеев М.Т. Цели системы уголовных наказаний и средства их достижения // Уголовная юстиция. - 2018. - № 11. - С. 129-130.

⁶ Лапшин В.Ф. Назначение наказания за налоговые преступления // Человек: преступление и наказание. - 2015. - № 1. - С. 76-78.

интересов преступника и интересов всех остальных, а они также далеки от всеобщего единодушия, единообразия.

Потерпевший от преступления - это представитель второй стороны, неизбежно возникающей каждый раз при совершении кем-либо преступления. Прежде всего, потерпевший - это социально-нравственный статус человека, которому преступник, совершая преступление, причиняет моральный вред.

Потерпевший - это экономико-правовая фигура, которой преступник причинил материальный (имущественный) ущерб, поэтому потерпевший глубоко заинтересован в том, чтобы преступник возместил ему в полном объеме материальный вред и имущественный ущерб.

Как ни парадоксально это будет восприниматься, потерпевший (далеко не в редких случаях) не заинтересован в осуждении преступника, тем более к лишению свободы, так как он искренне убежден, что из мест лишения свободы ему долго придется ждать (если вообще дождется) реального возмещения утраченных не по своей вине моральных и имущественных благ.

Вряд ли следует признать постулат, закрепленный в ч. 3 ст. 60 УК РФ, согласно которому при назначении наказания, наряду с другими обстоятельствами, должно учитываться влияние лишений и правоограничений на условия жизни семьи осужденного⁷.

Более справедливым, по мнению И.Я. Козаченко, было бы признание приоритетов интересов семьи потерпевшего над интересами семьи человека, признанного совершившим преступление, что неизбежно с изложением указанной нормы УК РФ в следующей редакции «3. При назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на возмещение морального вреда и имущественного ущерба семье

⁷ Кругликов Л.Л. Общие начала назначения наказания // Российский криминологический взгляд. - 2015. - № 1. - С. 104-120.

пострадавшего и на условия жизни семьи осужденного», поэтому логична постановка цели перед исполнением (отбытием) уголовного наказания - возмещение морального вреда и имущественного ущерба семье пострадавшего в полном объеме.

Важно, чтобы у осужденного имелись желание и возможности указанного возмещения, а исполнительная система должна всеми законными способами эти возможности осужденному предоставлять⁸.

Сущность эффективности уголовного наказания состоит в способности достигать его целей. Сложно оценить достижение цели восстановления социальной справедливости из-за размытости самого понятия справедливости. Исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений оценивается через статистику уровня преступности в целом и рецидивной преступности.

В России общий уровень преступности по данным МВД стабильно снижается последние годы. Но при этом уровень рецидивной преступности остается достаточно высоким. Из этого следует, что проблемы повышения эффективности уголовных наказаний необходимо продолжать изучать и находить пути их решения.

1.2 Соотнесение категорий уголовная ответственность и наказание

Уголовная ответственность подразумевает субъективное (фиктивное) понятие, которое говорит, что ответственность возникает в тот момент, когда человек совершает то, что предусмотрено в Особенной части Уголовного кодекса. Соответственно, если человек совершил преступление, у него уже возникла ответственность, но еще не назначено наказание.

⁸ Козаченко И.Я. Уголовное наказание: в ожидании новой концепции целей // Современное состояние и пути развития уголовного права Российской Федерации: научные и учебно-методические аспекты. Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной памяти профессоров кафедры уголовного права В.А. Елеонского и Н.А. Огурцова. Под редакцией В.Ф. Лапшина. - Рязань, 2016. - С. 50-52.

Уголовное наказание - практический термин, который говорит о том, что при выявлении преступления необходимо доказать вину человека, а потом уже «привлечь его к ответственности», через рассмотрение уголовного дела судом и вынесение решения по представленным материалам.

В этом понятии предусматривается, что наказание наступает только тогда, когда кто-то не просто совершает преступление, но ещё, когда факт совершения уже доказан.

Излагая «наказание» как научный термин в тезисах, можно выделить следующее⁹:

- применяется исключительно на практике;
- его нельзя просто так использовать на практике, даже на основании подозрений;
- для привлечения к наказанию требуется обоснованное и качественное доказательство вины человека;
- уголовное наказание может применяться только судом.

Законодатель, разрабатывая уголовно-процессуальную систему, сделал всё, чтобы оградить людей от злоупотребления правом применять такой вид наказания.

Для большего понимания, в чём заключается разница, приведём пример.

Петров С.А. украл в магазине набор отверток, а значит, совершил кражу, и когда он с краденым набором вышел из магазина, уже наступила ответственность. Однако еще не произошло его привлечение к ней.

Во время следствия было установлено, что кражу из магазина совершил Петров С.А. Были собраны доказательства. Материалы переданы в суд. Согласно приговору суда, вина Петрова С.А. была доказана и вынесен

⁹ Ананьева Н. Г. Происхождение и источники права Судебника 1550 года // Правонарушение и юридическая ответственность: материалы Международной научно-практической конференции (Тольятти, 13-14 ноября 2012 года). Тольятти, 2018. С. 22.

обвинительный приговор. Момент приобретения имущества является наступлением ответственности, то есть, началом наказания.

Разница, между этими уголовно-правовыми факторами заключается в моменте их наступления: ответственность наступает, когда только что совершено преступление, а наказание тогда, когда совершение противоправного поступка доказано в судебном процессе и признано путем вынесения приговора.

Для возникновения и наступления ответственности достаточно присутствия в действиях человека основных признаков преступления¹⁰:

- 1) Опасность для общества.
- 2) Противоречие закону (противоправность поведения или поступков).
- 3) Виновность лица.
- 4) Наказуемость совершённого преступления.

Такие признаки - основа каждого преступления, при отсутствии одного из них, нельзя говорить о совершении преступного деяния.

Для возникновения наказания, требуется наличие фактора доказанности:

- 1) Само совершение опасного поступка или в некоторых случаях бездействие.
- 2) Вина конкретного человека в рассматриваемом деянии.

Основания, по которым возникают эти составляющие рассматриваемых понятий, являются отличительными чертами термина «уголовная ответственность».

Говоря о субъектах, следует знать, что под ними подразумевают государственные органы.

Основные аспекты, которые нужно знать:

– привлечь или освободить от ответственности могут органы следствия или дознания;

¹⁰ Сирнов М.П. Комментарии законодательного регулирования оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации и за рубежом: учебное пособие (постатейный) / 5-е изд., расширенное и перераб., - СПС «Консультант Плюс», 2016 г.

– привлечь или освободить человека от наказания доступно только суду.

Никакие другие органы или инстанции, не владеют полномочиями и не могут устанавливать или устранять положения.

Соотношение между наказанием и уголовной ответственностью заключено в различиях, имеющихся между этими двумя критериями:

- сущность термина;
- его содержание;
- форма реализации.

В них заложена основа, именно поэтому нужно разбираться в различии этих вещей и понимать их взаимосвязь.

Сущность ответственности заключена в том, что каждый человек, который совершает преступное деяние, регулируемое Уголовным кодексом, априори обязан понести за это наказание. К сожалению, на практике этот принцип исполняется далеко не всегда. Если характеризовать кратко, то ответственность наступает независимо от того, знают ли о преступлении другие люди или государственные органы.

Сущность наказания содержится в том, что каждый, кто совершает преступление, обязан пройти через негативные последствия, которые предусматривает государство: лишение свободы, запрет на занятие конкретных должностей или на ведение какой-то деятельности, медицинские меры принудительного характера и прочее.

Такое воздействие - карательная мера государства, которой подвергается нарушитель установленных и закрепленных норм.

Содержание ответственности заключено в том, что государственные органы применяют свои права для установления лица, совершившего незаконный поступок, равно как и эти же органы таким образом исполняют

свои обязанности (правоохранительных органов) для выявления виновного лица¹¹.

Под содержанием карательной меры предусматриваются ограничения, которые устанавливаются судом для конкретного лица за совершенное преступление.

В каждой из статей Уголовного кодекса предусматривается несколько вариантов для возможного воздействия на преступника за конкретное правонарушение: от самого мягкого, до самого жесткого.

Содержание этого понятия заключается еще и в том, что судебный орган исходя из индивидуальных особенностей личности и условий совершения преступления, устанавливает конкретный объем наказания для конкретного лица.

Разные люди за одно и тоже преступное деяние (один и тот же состав преступления) получают разный объем государственных мер.

К примеру: Голубев О.О. за угон автомобиля получил реальный срок лишения свободы, а Сидоров Н.Е., также за угон транспортного средства получил наказание в условной форме.

Каждый из случаев назначения меры воздействия приводит к возникновению судимости.

Исходя из содержания понятий, становится ясно¹²:

1) Ответственность заключена в правах и обязанностях государственных органов выявлять и пресекать совершение преступных поступков.

2) Наказание - это прямой долг государственных органов карать за нарушение установленных государством запретов.

¹¹ Кириенко М.С. Несообщение о преступлении: старый состав в новых условиях // Адвокат. – 2018. - №7. – С.10.

¹² Кондрат И.Н. Безопасность участников уголовного судопроизводства: понятие и некоторый зарубежный опыт // Юридическая наука: история и современность. – 2017. - № 9. - С.161.

Появление ответственности в тот момент, когда нарушается положение уголовно-правовой нормы, еще не является основанием для появления судимости. Зато если вынесен приговор, судимость появится однозначно.

Реализация уголовной ответственности может осуществляться в следующих формах:

Основная форма - это назначение и отбывание реального наказания: домашний арест, колония-поселение, колония общего или строгого режима.

Иные формы: освобождение от наказания, условное лишение свободы, замена наказания принудительными медицинскими или воспитательными мерами, полное освобождение от уголовной ответственности.

Все эти факторы показывают, что первое понятие является более сложным и обширным. Большая часть специалистов в сфере юриспруденции относит наказание к обязательной стадии привлечения к уголовной ответственности.

Стадии привлечения включают в себя¹³:

- выявление факта совершения преступления;
- выявление виновного лица;
- рассмотрение собранных материалов в суде;
- назначение наказания;
- отбывание установленного наказания.

Через такие этапы обязано проходить наступление уголовной ответственности. Они преследуют цель исполнения положений Конституции РФ, законодательной системы страны и осуществление принципа наказуемости совершения преступления.

Рассматриваемые термины находятся в тесном соотношении. Потому что без наличия ответственности нельзя назначить наказание. Если человек не совершил противоправного поступка, значит, не наступила

¹³ Козаченко И.Я. Уголовное наказание: в ожидании новой концепции целей // Современное состояние и пути развития уголовного права Российской Федерации: научные и учебно-методические аспекты. Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной памяти профессоров кафедры уголовного права В.А. Елеонского и Н.А. Огурцова. Под редакцией В.Ф. Лапшина. - Рязань, 2016. - С. 47.

ответственность, а соответственно, привлечение его к тому чего нет, будет противоречием закону.

В том числе наступление этого фактора в обязательном порядке должно приводить к назначению наказания согласно нормам уголовного права, иначе будет нарушен один из принципов правовой системы. Каждый преступник, совершивший противоправное, опасное для общества деяние, должен понести свою кару (наказание).

То, что наказание в уголовной сфере назначается только судом, далеко не новость. Вот только длительная процедура сбора доказательств и самого доказывания вины человека рассчитана не на затягивание время, а на проверку всех фактов и обстоятельств, произошедшего, для исключения возможности осуждения невиновного лица.

Таким образом, уголовная ответственность и наказание выступают в качестве тождественных понятий, а саму уголовную ответственность можно определить, как предусмотренное уголовным законом последствие совершения преступления в виде наказания.

Наказание является одним из основных институтов уголовного права, который выражает направление и содержание уголовной политики государства. Понятие наказания определено в ч. 1 ст. 43 УК: «Наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда.

Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных настоящим Кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лица».

Проблема наказания лиц, совершивших преступление, - в настоящее время одна из актуальнейших. В том числе много споров ведется относительно целей наказания и его эффективности.

Цель наказания - это тот социальный результат, к которому стремится суд и государство в целом, применяя наказание¹⁴.

Наиболее важной целью является исправление осужденных, так как от нее зависит и следующая цель - предупреждение новых преступлений.

Уголовно-исполнительным кодексом установлено, что «исправление осужденных - это формирование у них уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития и стимулирование правопослушного поведения.

Основными средствами исправления осужденных являются¹⁵:

- установленный порядок исполнения и отбывания наказания (режим);
- воспитательная работа;
- общественно полезный труд;
- получение общего образования;
- профессиональная подготовка и общественное воздействие.

Средства исправления, осужденных применяются с учетом вида наказания, характера и степени общественной опасности совершенного преступления, личности осужденных и их поведения».

Достижение этой цели в Российской Федерации является крайне проблематичным. Приведем самый яркий пример, совершенно немыслимо исправление осужденного при применении к нему такого вида наказания, как пожизненное лишение свободы. Заключение никогда не сможет вновь стать полноценным членом общества. То же самое касается и смертной казни, которая хоть и не используется в настоящее время, тем не менее, закреплена в уголовном кодексе.

Так, в 2018 году такой вид наказания, как пожизненное лишение свободы, получило 80 человек, свыше 20 до 25 лет включительно - 259

¹⁴ Караульская, О.В. Цели уголовного наказания и способы повышения эффективности уголовного наказания / О.В. Караульская // Современность в творчестве талантливой молодежи (Байкальский государственный университет). – 2016. – С. 98.

¹⁵ Гладких, В.И. Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник / В.И. Гладких, В.С. Курчеев; под общей редакцией д.ю.н., профессора В.И. Гладких. – М.: Новосибирский государственный университет, 2015. – 614 с.

человек, свыше 15 до 20 лет включительно - 1450, свыше 10 до 15 лет включительно - 7600 человек, свыше 8 до 10 лет включительно - 10903 человека, свыше 5 до 8 лет включительно - 20018 человек, свыше 3 до 5 лет включительно - 42698 человек, свыше 2 до 3 лет включительно - 38442 человека, свыше 1 до 2 лет включительно - 44188, до 1 года включительно - 37842 человека¹⁶.

И если у людей, которые отбывают наказание до 5-ти лет еще есть возможность вернуться в общество практически полноценным человеком, за счет того, что семья осужденного оказывает ему поддержку, и личность не успела окончательно деформироваться, то те осужденные, которые отбывают наказание более 8-ми лет, практически лишены возможности вернуться в общество полноценным человеком.

Таким образом, стоит отметить, что повышение эффективности реализации целей наказания является очень важной и требующей внимания законодателя проблемой. Ведь, как сказал Чезаре Беккариа «Лучше предупреждать преступления, чем карать за них».

¹⁶ Сайт Министерства Внутренних Дел // URL:<https://xn--b1aew.xn--plai/reports/item/9338947/> (дата обращения: 13.04.2019).

2 Цели наказания по российскому уголовному законодательству

2.1 Восстановление социальной справедливости как цель уголовного наказания

Восстановление социальной справедливости, может показаться на первый взгляд, оценочным понятием, а соответствующая цель уголовного наказания - скорее носящей нравственно - этический характер, нежели правовой. Действительно, слово «справедливость», если рассматривать его филологическое толкование означает деятельность, которая осуществляется не предвзято, правильно, на честных и законных основах, в соответствии с истиной.

В философском контексте социальная справедливость рассматривается как особый вид справедливости, в которой субъектами выступают отдельные социальные группы, общество в целом и все человечество. Так, в большинстве словарей справедливость означает систему общественных институтов, обеспечивающих по своей структуре удовлетворение, по меньшей мере, большинства членов общества, распределение в равной мере политических, экономических и других прав и материальных ценностей¹⁷.

Основными концепциями социальной справедливости являются либеральная, уравнительная и распределительная, которые, каждый по-своему, определяют само существование данного понятия вне философской абстракции и возможность его реализации в государственной политике. Либеральная концепция основывается на равенстве всех перед законом, распределительная предполагает деление общих благ по достоинству,

¹⁷ Жамулдинов В.Н. О проблеме справедливости как цели уголовного наказания // Гуманитарно - пенитенциарный вестник: научно - публицистический альманах. - Рязань: Акад. ФСИН России, 2014, Вып. 7. - С. 87 - 94.

пропорционально вкладу различных членов общества, уравнивающая отождествляет справедливость и равенство¹⁸.

Таким образом, можно сказать, что оценка справедливости, как нравственно - этической категории достаточно размыта и условна. Как видно из истории, в различные эпохи представление людей о справедливом и несправедливом существенно отличались. Так, Ленин В.И. писал, что изнурительный труд и каторга необходимы для наказания вора, а взяточников и жуликов следует ловить и расстреливать¹⁹.

Наказание - в большинстве случаев эффективная мера воздействия, хотя процент повторных нарушений немаленький. Применяется для перевоспитания, предупреждения повторных нарушений, восстановления справедливости. Используется как базовая санкция и как вспомогательная, для усиления эффекта. Иногда носит двойной характер, т.е. является и базовой, и вспомогательной в одном решении.

Степень возмездия обусловлена опасностью совершенного поступка (тяжестью содеянного). В некоторых статьях предусмотрено смягчение вины - при добровольном сообщении о причастности к злодеянию, помощи в раскрытии дела, поиска имущества и т.д.

Далее - основные виды уголовных наказаний, используемые судьями для восстановления справедливости.

Штраф - первая санкция, и наименьшая из всех, но когда он достигает внушительных сумм - такое утверждение не кажется объективным. Есть 2 варианта - уголовный штраф, как основной вид наказания, и как добавочный. Как добавочный применяется, когда вердикт выносится по определенным статьям. Все они составляют собой особую часть УК.

Как базовый устанавливается, если:

– наказание нужно временно отложить по определенным причинам;

¹⁸ Канарш Г.Ю. Социальная справедливость: философские концепции и российская ситуация. М., 2016. С. 155 - 178;

¹⁹ Ленин В.И. Очередные задачи советской власти // Полн. собр. соч. Т. 36. С. 122 - 123.

– необходимо заменить часть времени, которое еще предстояло бы «отсидеть»;

– возможно применить наказание помягче.

Если человек нарушил закон, совершил деяние преступного характера, но его тяжесть - небольшая, штраф будет выступать в качестве базовой меры. Если он не планирует отдавать свои деньги в счет погашения вины перед государством, это рассматривается судом как злостное пренебрежение нормами закона. Дальше будет только хуже - потребуют наказания в виде дополнительных работ, и уже с зарплаты будут удерживать часть средств. Отдельно рассматриваются случаи, когда сумма штрафа равна взятке, стоимости предмета.

Отказ от возмещения ущерба - прямой путь к усугублению ситуации. Если нарушитель не хочет возмещать денежные средства, когда штраф был назначен как добавочный - против него инициируют процедуру насильственного взыскания - выраженную в форме ареста имущества. Минимальные выплаты - 5 тысяч рублей.

В каждом случае сумма конкретная и зависит от того, какое преступление было совершено. Максимальный штраф - 5 миллионов рублей, что для многих становится ощутимо. Вместо конкретной суммы может использоваться такая санкция, как размер дохода, т.е., человек вынужден уплатить большинство своего заработка, который он получил на своей работе за период от 2 дней и до 5 лет.

Если осуждение произошло за взятку, коммерческий подкуп, мошенничество и иные подобные деяния - штраф может быть, как кратным сумме ущерба, так и многократно превышать ее.

Наименьшая сумма взыскания - 25 тыс. руб., максимальная - 500 млн. руб. При вынесении решения судья учитывает перечень имеющегося у подсудимого и членов его семьи имущества, доход, который тот получает, возможность или невозможность его получения. Когда человеку не по силам

отдавать такую сумму, он может попросить рассрочку платежа. В 2019 году ее срок не может превышать 5 лет²⁰.

Обязательные работы, как вид уголовного наказания – тоже эффективный способ воздействия, часто – шанс для безработных. Работам не подвергают матерей и женщин на стадии беременности, лиц 1-ой группы инвалидности, служащих рядовых и сержантов.

Отличительные характеристики:

- наименьший срок - 2 дня и 12 часов, максимальный - 20 суток;
- продолжительность трудового дня - 4 часа;
- работа - вне своей профессиональной деятельности и учебного процесса;
- место работы - предприятия, куда направят сотрудники инспекции, как правило, не в своей фирме;
- старт деятельности - после получения распоряжения.

С этого момента и не превышая 15-дневный период необходимо начать трудиться.

Не следует избегать работ - негативные последствия очевидны. Человек может получить переквалификацию дела на более тяжкое - например, лишение свободы. Но чаще работать заставляют принудительно.

Есть и положительный момент - уже отработанное время учитывается на новом процессе и срок будет наименьшим.

Невыполнение обязательств:

- прогул работы минимум дважды в месяц. Чтобы ничего не было, нужно иметь уважительную причину;
- отсутствие желания трудиться.

Если вдруг выяснится, что указанные выше обстоятельства имеют место, плюс человека не найдут по адресу прописки – его начнут искать, а потом изменят меру наказания.

²⁰ Томсинов В.А. Соборное уложение 1649 года как памятник русской юриспруденции // Соборное уложение 1649 года: Законодательство царя Алексея Михайловича / Сост. В.А. Томсинов. М., 2017. С. 34.

Исправительные работы, как вид уголовного наказания применяются в отношении как работающих, так и тех, кому не удается найти работу или кто является самозанятым.

За свою работу человек получает з/п, с той лишь разницей, что часть средств у него удерживается, максимум - 20%, минимум - 5 %. Неработающим гражданам такой вердикт суда больше идет на пользу - им укажут место, где они будут трудиться, после тщетных попыток сделать это самостоятельно. Если у человека есть работа - никаких дополнительных обязанностей у него не прибавится - также ежемесячно будет отчисляться часть средств, процент которых устанавливает суд.

Отличительные характеристики:

- период профессиональной деятельности - от 2 до 24 месяцев;
- невозможность самостоятельного увольнения. Все вопросы нужно согласовывать;
- отпускной период - не больше 18 дней. О своем желании уйти в отпуск нужно говорить заранее;
- течение срока временно прекращается, если деятельность прерывалась, либо был арест, имела место болезнь, вызванная разными видами опьянения.

Намеренное неисполнение обязательств наказывается. Альтернативой выступают работы по принуждению или лишение свободы. Последнее используют реже, но оно тоже бывает.

Судья тщательно проверяет все факты и обстоятельства для этого. Хорошо, если суд назначит принудительные работы. Тогда у человека появляется последний шанс, чтобы одуматься, исправиться и сделать все, чего ему велели.

Принудительные работы, как вид уголовного наказания очень выручают, когда грозит лишение свободы. Правда, лишь в том случае, если наказание - не больше 5 лет.

Если больше - то эта мера не применяется. Работы принудительного характера стали использоваться для наказания провинившихся только с января 2017 года, хотя закон был внесен и рассмотрен намного раньше.

Исправление проходит в специальных центрах, часть из которых уже построена, часть - только готовится к вводу и возведению. По заверениям верховного главнокомандующего, система центров будет готова в 2019 году. Осуществлять деятельность там будут не только те, кто ранее находился на свободе, но и те, кто давно в исправительных учреждениях и может быть выпущен по более мягким статьям.

Пока нет достаточного количества объектов для работы - часть осужденных перенаправляется на другие предприятия. Работы принудительного характера назначаются судом, если доказана вина человека по преступлениям небольшой и средней тяжести.

В случае с тяжким преступлением, такое может быть, только если лицо провинилось впервые и есть смягчающие обстоятельства. Период, в течение которого осужденному предстоит проходить процедуру принудительного исполнения работ, варьируется от 2 месяцев до 5 лет.

Как и в рассмотренных выше случаях, получение средств в казну происходит путем удержания части денежного вознаграждения с дохода (5-10%). Если приговоренный посчитает, что с ним поступили несправедливо и начнет избегать обязанностей, наказание заменят лишением свободы.

Ограничение свободы, как вид уголовного наказания, выбирается, если человек совершил злодеяние средней и небольшой степени тяжести. Когда приговор вступает в силу, осужденный оказывается «в плену» всевозможных ограничений, которые заметно усложняют ему его привычный образ жизни.

Ежемесячно гражданин обязан отмечаться в инстанции – приходить туда, беседовать с сотрудниками, ставить свою подпись. Количество посещений в месяц варьируется от 1 до 4.

Чем весомее статья, тем чаще нужно отмечаться. Если человек оступился впервые и проступок несущественный, вряд ли его заставят ходить на отметки чаще 1 раза в месяц.

Пропуск отметок - повод для сотрудников госоргана направить в суд бумагу с требованием замены наказания. Судья может удовлетворить требование или просто усилить имеющиеся ограничения. Свобода может быть ограничена минимум на 2 месяца.

Верхняя планка - 4 года. Эти условия работают, если ограничение выступает основной санкцией. Когда она добавочная - срок не превышает 2 лет. Закон не наказывает по этой статье людей, которые не живут в России, но временно присутствуют здесь, а также лиц, проходящих военную службу.

Провинившихся лишают возможности жить привычной жизнью как временно, так и постоянно. Их помещают во всевозможные исправительные учреждения, начиная от поселения, заканчивая суровыми колониями и тюрьмами. Если того требует ситуация - лицо помещается в больницу, учреждения спецтипа и т.д.

Наибольшее наказание по рассматриваемой статье - 20 лет, а вот наименьшее - всего 2 месяца. Здесь не учитываются вердикты по совокупности статей. Там наказание возрастает, но не может превышать 25 лет. Навсегда лишиться возможности находиться в обществе можно, если посягнуть на жизнь людей, их безопасность и здоровье, либо нарушить половую неприкосновенность лица, который еще не достиг четырнадцатилетнего возраста. Лучше этого никогда не делать.

Но не всех людей можно наказать подобным образом. Если подозреваемому еще не исполнилось 18 лет, либо уже исполнилось 65 - будет принято иное решение. Аналогично поступит суд если дело заведено в отношении представительницы слабого пола.

2.2 Исправление осужденного как цель уголовного наказания

В ст. 43 Уголовного кодекса Российской Федерации в числе целей наказания указана цель исправления осуждённых. В нормах Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации цели исправления осуждённых придана приоритетная роль: в части 5 ст. 103 прямо указано, что исправление осуждённых является основной задачей исправительных учреждений. Это официальная позиция законодателя, государства, она имеет достаточно глубокое обоснование, однако в последние годы указанная позиция законодателя подвергается сомнению.

Так, правозащитники нередко выражают убеждение в нецелесообразности закрепления в законе цели исправления осуждённых, предлагая непонятный и имеющий неясный смысл термин «исправление» заменить на вполне ясный и понятный русскому народу термин «ресоциализация»²¹.

Отдельные ученые считают необходимым отказаться от цели исправления, осуждённых по причине того, что данная цель недостижима.

Девизом к направлению Международных Рождественских образовательных чтений по тюремному служению является: «От исправления к сохранению и развитию человека». Аргументацией данного девиза является тяжелое наследие ГУЛАГА, влекущее принудительное (насильственное) исправление человека, что является недопустимым в современных условиях.

В каждой из перечисленных выше позиций есть своё рациональное зерно. И всё же не смогу их поддержать.

Во-первых, термин «ресоциализация» более непонятен населению России и достаточно спорен. Этот термин латинский, он означает повторное наделение человека социальными нормами и ценностями жизни, включая установки, качествами и навыками социально одобряемого правопослушного поведения.

²¹ Сирнов М.П. Комментарии законодательного регулирования оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации и за рубежом: учебное пособие (постатейный) / 5-е изд., расширенное и перераб., - СПС «Консультант Плюс», 2016 г.

Во-вторых, действительно, цель исправления осуждённых труднодостижима. Так, согласно исследованиям учёных юридического факультета Томского госуниверситета, в течение трёх лет после освобождения (это наиболее опасный в плане совершения повторных преступлений период) совершают повторные преступления 55,0% лиц, освобождённых из колоний общего режима, и 29,6% лиц, освобождённых из колоний строгого режима²².

В Норвегии рецидив в течение трёх лет после освобождения из тюрем составляет 15-20%, в других странах Европы - до 40-50%, в странах Латинской Америки - до 70%. Так, что показатели в России по достижению цели исправления осуждённых не самые плохие.

Однако то, что цель исправления не достигается стопроцентно, не означает, что от неё необходимо отказаться. Категория цель в философском понимании означает такое идеальное состояние, к которому необходимо стремиться, но которое никогда не достижимо. На то и обозначается это состояние в виде цели. Если же цель гарантированно достигается во всех случаях, то это уже не цель, а результат. В этом случае необходимо ставить другую, более высокую и труднодостижимую цель.

В-третьих, принудительное или насильственное исправление неэффективно, это более серьёзный аргумент в пользу отказа от цели исправления осуждённых.

Действительно, исправительные средства в местах лишения свободы применяются под угрозой применения государственного принуждения. Труд осуждённых обязателен, воспитательные мероприятия они обязаны посещать, если нет профессии по профилю исправительного учреждения - осуждённый обязан её получить.

Осуждённые из числа молодёжи (до 30 лет) обязаны обучаться в школе, если у них нет общего образования. Эти нормативные

²² Валеев М.Т. Цели системы уголовных наказаний и средства их достижения // Уголовная юстиция. - 2018. - № 11. - С. 126.

принудительные постулаты представляют собою остатки так называемого патерналистского (отцовского) подхода государства к своим гражданам, если выразиться проще - то социалистического подхода²³.

Подхода, когда государство возлагало на себя обязанности не только по материальному (пусть и небогатому, но равному) обеспечению граждан, но и по коррекции их умонастроений и поведения.

Сейчас в условиях рыночных отношений патерналистский подход существенно ужат, но в сфере исправления, осуждённых он остается.

Патерналистскому подходу противостоит западноевропейский, в основе которого лежат незыблемость и верховенство прав человека, свободы личности во всех её проявлениях. Исходя как раз из этого западноевропейского подхода, цель исправления предлагается заменить сохранением и развитием человека.

Сохранение - это поддержание надлежащего состояния здоровья (питание, отдых, медицинское обслуживание) и безопасности. Развитие заключается в программах по ликвидации неграмотности, получения профессии, избавления от вредных привычек и социальных пороков (алкоголизма, наркомании и т.д.). Однако всё это задействуется в рамках приоритета прав человека, а именно без принуждения.

Осуждённый вместе с администрацией составляет программу своего развития. Если же он не желает участвовать в развивающих реабилитационных программах, то его никто не заставит. Но досрочное освобождение ему не светит.

Более того, в западных пенитенциарных системах набирает обороты практика внесудебного продления срока наказания, вплоть до пожизненного содержания тех осуждённых, которые не проявляют интереса к своему развитию и поэтому считаются потенциально опасными после освобождения от наказания (например, Германия. Англия). У нас же превентивного

²³ Кругликов Л.Л. Общие начала назначения наказания // Российский криминологический взгляд. - 2015. - № 1. - С. 110.

заклучения нет, однако есть указанные выше принудительные меры исправительного воздействия²⁴.

При ориентации за западноевропейскую доктрину придётся менять отношение к осуждённым с нетрадиционной сексуальной ориентацией. В настоящее время эта категория осуждённых гарантиями «свободной сексуальной жизни» в местах лишения свободы не пользуется. Более того, добровольные нетрадиционные сексуальные связи являются злостным нарушением режима в исправительных учреждениях.

Если же мы встанем на путь европейских либеральных ценностей, признающих безграничную сексуальную свободу, то о каких-либо наказаниях этих лиц речи уже не может быть. Наоборот, должны быть созданы гарантии реализации этой свободы: совместное проживание, предоставление длительных свиданий и т. д.

Заклученные в тюрьмах страны с 1 января 2019 года получают возможность сократить сроки, по истечении которых вместо нахождения в МЛС можно выбрать принудительные работы. Это не отменяет права претендовать в последствии на выход на свободу по условиям условно-досрочного освобождения.

Сроки получения последнего в таком случае останутся неизменными. Поправки, закрепляющие нововведения, появились в Уголовном кодексе в конце прошедшего года.

Согласно Уголовному Кодексу РФ, принудительные работы являются новым типом наказания, предусмотренным статьей 53.1. Их главной целью является воздействие на преступника путем принуждения к работам в воспитательных целях.

Исполнение наказания контролируется уголовно-исправительной инспекцией. В их обязанности входит надзор за обязательным выполнением работ осужденными.

²⁴ Особый порядок судопроизводства. - М.: Изво Московского психолого-социального института; Воронеж: Изво НПО «МОДЭК», 2017. - С. 421.

Гражданин, которому было назначено наказание такого рода, обязан дважды в день отмечаться: в начале и конце рабочего дня. Любое неповиновение осужденного означает нарушение общественного порядка, в результате которого возможно увеличение срока наказания.

Принудительные работы назначаются уголовно-исполнительной системой. Подобное наказание может быть предусмотрено за преступление, регламентирующееся следующими статьями УК РФ²⁵:

– п.4 ст.185 - о создании препятствий для созыва всех собственников ценных бумаг. По данной статье преступник может получить до 5 лет принудительных работ и запрет на занятие должности, на которой было совершено правонарушение;

– ст. 225 - о плохой охране различных боеприпасов. Максимальное наказание - до 5 лет;

– ст. 207 - распространение ложной информации об угрозе терроризма. Нарушитель может получить до 3-х лет.

Закон не разделяет данный вид наказания на отдельные виды. Но их классификация осуществляется логически по основным признакам:

- по продолжительности;
- по характеру наказания и его целей (в качестве воспитательных мер или как наиболее строгое наказание при совершенном преступлении);
- по расположению места, где по решению суда отработывают принудительные работы.

Назначение данного наказания требует соблюдения определенных требований, которые касаются самого осужденного. Они затрагивают возраст и состояние здоровья субъекта.

Некоторым категориям граждан не могут быть назначены принудительные работы. К ним относятся:

- дети младше 16 лет;

²⁵ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 03.10.2018) // Собрание законодательства РФ. - 1996.

- матери с детьми до 3-х лет, которые находятся на грудном вскармливании;
- беременные женщины;
- одинокие матери;
- инвалиды I и II групп;
- пенсионеры;
- военнослужащие.

Принудительные работы могут назначить на любой срок от двух месяцев до пяти лет. Длительность наказания зависит от тяжести преступления.

27 декабря 2018 года подписью Президента Владимир Путин введен в действие Федеральный закон № 540-ФЗ «О внесении изменений в статьи 53.1 и 80 УК РФ». Согласно поправкам, действующим с 1 января 2019 года, для заключенных сокращается время, по истечении которого они имеют право просить о замене части отбываемого срока принудительными работами.

Ранее эта возможность не касалась лиц, для которых срок отбывания наказания превышал 5 лет. Теперь послабления будут доступны даже тем, кто осужден на более длительное лишение свободы.

Кроме того, поправками сняты ограничения, касающиеся продолжительности принудительных работ: вместо действующего ранее периода в пределах 2 месяцев - 5 лет, начиная с 2019, года в отдельных случаях возможно их назначение на иные периоды, превышающие установленные сроки. С этого года также изменились минимальные сроки, которые следует предварительно отбыть в МЛС, чтобы воспользоваться правом заменить наказание именно на принудительные работы. По тексту новой редакции ст. 80 УК РФ для разных категорий преступления он составляет²⁶:

²⁶ Сирнов М.П. Комментарии законодательного регулирования оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации и за рубежом: учебное пособие (постатейный) / 5-е изд., расширенное и перераб., - СПС «Консультант Плюс», 2016 г.

- ½ срока - для особо тяжких;
- 1/3 срока - для тяжких;
- ¼ срока - для небольшой и средней тяжести.

По словам разработчиков, нововведения должны расширить возможности использования принудительных работ, чтобы стимулировать исправление осужденных, возвращение обычной жизни в обществе и предупреждать совершение новых преступлений.

Но некоторые эксперты считают, что совместное нахождение в местах принудительных работ, осужденных по разным категориям преступлений (к примеру, небольшой тяжести и тяжких) будет мало способствовать их ресоциализации. Один из эффектов нового закона – повышение среди осужденных доли трудоустроенных.

Это позволяет:

- пополнять государственный бюджет, поскольку часть заработанных заключенным средств (определяется приговором суда в размере 5-20%) взимается на нужды государства;
- удовлетворять быстрее требования потерпевших от преступления в части возмещения причиненного ущерба.

Именно выполнение последнего пункта (полностью или частично) является одним из необходимых условий для возможности условно-досрочного освобождения.

Таким образом, для заключенных, которые подтвердят свое исправление и становление «на путь истинный» примерным поведением, это будет дополнительный стимул приблизить время выхода на свободу по УДО.

Пока остается открытым вопрос обеспечения учреждений, куда направляются осужденные на время выполнения принудительных работ. Несмотря на то, что их финансирование осуществляется из средств госбюджета, в сопроводительной финансово-экономической документации необходимость дополнительных расходов не отмечена.

Положение о принудительных работах действует в виде отдельной статьи 53.1 УК с 2011 года, но практическое внедрение началось только с 2017 года. Они представляют собой альтернативный лишению свободы вариант уголовного наказания, которое можно применить по злодеяниям небольшой и средней тяжести или по особо тяжким, совершаемым впервые.

На первом году действия принудительных работ в России этот вариант смягчения наказания использовался лишь в 5 случаях среди 19 800 решений, рассмотренных по применению более мягких вариантов наказания вместо отбывания в МЛС.

Таким образом, можно сказать о том, что места предназначенные для привлечения заключенных к труду, определяются администрациями учреждений УИС (уголовно-исполнительной системы). для этих целей их могут направлять в исправительные центры (ИЦ) или изолированные участки (ИУ) при учреждениях УИС. Их количество на сегодняшний день составляет 12 и 17 соответственно, но заполняемость не превышает 20% при общей возможности наполнения чуть более 2300 человек.

При условии успешного отбытия третьей части срока содержащиеся в них лица могут на основании заявления претендовать на дальнейшее проживание с семьей в арендованном или собственном жилье. При этом место жительства для них будет в населенном пункте, где располагается центр, чтобы регулярно приходиться отмечаться о регистрации.

2.3 Предупреждение совершения нового преступления как цель уголовного наказания

Учитывая служебную роль уголовного наказания в обществе, в данной статье, мы рассмотрим такую цель уголовного наказания, как предупреждение совершения новых преступлений, или как ее еще называют

– превентивную цель наказания²⁷. Исследуем предупредительный элемент, заключающийся в лишении или ограничении лица возможности совершения новых преступлений - путем применения к нему различного рода наказаний, в зависимости от преступления, которое он совершил, а также в оказании устрашающего и иного воспитательно - предупредительного воздействия на осужденного, которое удерживает его от совершения новых преступлений.

Еще в глубокой древности начали зарождаться идеи о необходимости предупреждения преступлений через наказание. Предупредительное воздействие наказания высоко оценивал Протагор, который близко подошел к идее специальной и общей превенции.

Наказание, по его мнению, осуществляется во имя будущего, чтобы не совершал преступлений ни наказываемый, ни другой человек, которому становится известно о применении наказания²⁸.

В свою очередь Платон указывал на отрицательную роль безнаказанности как одной из основных причин проступков. Аристотель акцентировал внимание на важности предупредительной роли наказания, поскольку был убежден, что одними предписаниями совершенно невозможно направить толпу к добру.

Эта толпа воздерживается от дурных поступков не из высоких побуждений, а из страха перед наказанием; она повинуетя необходимости и карам больше, чем советам и голосу чести.

Побуждениями высшего порядка руководствуются лишь немногие избранные, большинство склонно предпочитать свои выгоды и удовольствия общему благу, а потому предусмотрительный законодатель должен сдерживать дурные инстинкты угрозой наказания, более сурового по сравнению с выгодой и удовольствием, которое может доставить преступление. Древнеримский юрист Цицерон среди факторов, оказывающих предупредительную роль, указывал на исключительную

²⁷ Власов, А. А. Гражданский процесс Российской Федерации / А.А. Власов. - М.: Юрайт, 2017. - 84 с.

²⁸ Шиханцов Г.Г. Криминология: Учебное пособие. – М.:Тесей,2016.– С .57

важность неизбежности наказания, утверждая, вслед за Платоном и Аристотелем, что надежда на безнаказанность является одной из сильнейших побудительных причин к совершению преступлений. Такие рассуждения древнегреческих философов вполне можно считать началом дальнейших исследований в области превентивной цели наказания.

Итак, древние ученые заложили основы, однако затем, можно сказать на века, идея предупреждения преступности была сопряжена с ужесточением наказания, когда важнейшим средством борьбы с преступностью стали репрессивные санкции, которые носили особенно жестокий характер в средние века²⁹.

Теории предупреждения можно отнести к утилитарным теориям, или как еще их называют - теориям полезности. Действительно, если наказание ставит своей целью предупреждение новых преступлений, это естественно приносит общественную пользу.

Цель наказания - это тот конечный, мыслимо предвосхищаемый результат, которого стремится достичь государство применением наказания. Следовательно, уголовное наказание - это средство достижения цели. Так от ответа на вопрос, ради чего применяется наказание, зависит решение многих других вопросов: начиная от принципов формирования системы наказаний, круга последних до правомерности существования институтов освобождения от уголовной ответственности и от наказания.

Уголовное наказание реализует цели общего предупреждения преступлений, в связи с чем в содержании наказания предусматриваются возможности обще-предупредительного воздействия на иных граждан, способных при определенных условиях совершить то или иное преступление. К ним можно отнести психологическое воздействие, прежде всего в форме устрашения, на такого рода лиц, которое обеспечивается

²⁹ Сирнов розыскной деятельности в Российской Федерации и за рубежом: учебное пособие (постатейный) / 5-е изд., расширенное и перераб., - СПС «Консультант Плюс», 2016 г.

строгостью и неотвратимостью ответственности виновных в совершении преступлений.

Таким образом, превенция в рамках уголовной политики государства определяется как гомогенное юридическое воздействие на сознание, волевые и поведенческие составляющие личности, которое нацелено не только на предотвращение нарушений существующих общеправовых норм, но и законных интересов граждан.

Частное (специальное) предупреждение реализуется в создании особых условий отбывания наказания, которые исключают совершение им в будущем новых преступлений, то есть в качестве средства достижения этой цели здесь выступают исправление и перевоспитание³⁰.

Однако, исправление осужденного, согласно ст. 43 УК РФ является самостоятельной целью наказания и его поглощение специальной превенцией не рационально, так как обедняет само это понятие.

Многие ученые считают, что цель исправления и перевоспитания охватывается специальным предупреждением, а ее упоминание в законе лишь подчеркивает необходимость превенции в качестве воспитательного воздействия на осужденных.

Конструктивным является такое определение понятия частного предупреждения как цели наказания: воздействие на преступника, в результате которого он в дальнейшем не совершает новых преступлений, то есть вносится перспектива - исключение рецидива ранее судимого лица.

Механизм специального предупреждения включает при этом: устрашение осужденного, его воспитание, ограничение и лишение возможности совершать новые преступления. Так, достижение устрашения осужденного происходит посредством карательных ограничений, входящих в содержание наказания и подкрепляется страхом вновь подвергнуться

³⁰ Алехина, С. А. Гражданский процесс. Практикум. Сборник задач по гражданскому процессу и постановлений Пленума Верховного Суда РФ по вопросам гражданского процессуального права. Учебное пособие / Алехина Светлана Алексеевна. - М.: Проспект, 2016. - 28 с.

наказанию, страхом перед карательными мерами - что, собственно, и удерживает осужденного от совершения нового преступления.

Цель общей превенции реализуется посредством устрашения и возмездия. Цель специальной превенции достигается применением мер, которые нейтрализуют социальную опасность преступника, создавая препятствия для совершения преступных деяний в будущем тем же субъектом.

О предупредительной цели наказания писал М.Д. Шаргородский, вычлняя из его (наказания) процесса три стадии: во - первых, регламентация наказания в законе, то есть «сам факт издания закона, его публикация, объявление деяния преступлением или повышение наказания влечет за собой обще-предупредительное воздействие»; во - вторых, назначение наказания судом оказывает как общее, так и специальное превентивное воздействие; в - третьих, процесс исполнения наказания оказывает «и общее и специальное предупредительное воздействие, главным образом воздействует на самого преступника».

В то же время следует сказать, что «расчет только на устрашающую сдерживающую силу наказания в борьбе с преступностью был бы недальновидным. Хорошо социализированный человек не совершит преступлений вовсе не из страха перед грозящим наказанием, а в результате успешной социализации.

Неудовлетворительная же социализация, недостатки этого процесса означают, что в поведении индивида возрастает вероятность проявления актов поведения, противоречащих социальным и правовым нормам³¹.

Что касается общей превенции как цели наказания, то лишь применение наказания подтверждает реальность содержащейся в законе угрозы. Иначе любая, даже самая строгая санкция теряет предупредительный смысл. Поэтому в достижении цели общего предупреждения важное

³¹ Федюшина Л.С. Некоторые аспекты целей уголовного наказания // Научное сообщество студентов: Междисциплинарные исследования: сб. ст. по мат. LVI междунар. студ. науч.-практ. конф. № 21(56). URL: [https://sibac.info/archive/meghdis/21\(56\).pdf](https://sibac.info/archive/meghdis/21(56).pdf) (дата обращения: 13.04.2019)

значение придается уголовному судопроизводству, факту вынесения обвинительного приговора.

Публичность судебных процессов, обеспечение фактического исполнения наказания способствуют осознанию гражданами его реальности за совершение преступления. В противном случае наказание перестало бы осуществлять функции как общего, так и специального предупреждения.

Таким образом, поскольку государственная реакция на преступление в уголовном законодательстве приобретает форму наказания, то перед ним, согласно законодательству, кроме восстановления социальной справедливости, исправления осужденного, ставится еще одна цель - предупреждать новые преступления.

Усиление предупредительных начал должно являться основным направлением совершенствования уголовного законодательства. Причем, задача предупреждения совершения новых преступлений является одной из главных в деле реализации социального назначения уголовного наказания.

Предложением по совершенствованию отечественной системы наказаний является введение облегченного вида наказания по сравнению с лишением свободы и принудительными работами - частичную изоляцию от общества.

Ключевым отличием будет то, что отбывать наказание граждане будут в специальных заведениях, которые они по общему правилу смогут покидать во все выходные. Запретить покидание места отбывания наказания можно будет только при наличии тяжкого проступка, осужденного. При этом в ходе отбытия наказания, осужденные не будут лишены права пользоваться личными вещами и сетью Интернет (но должно быть ограничение, например, использование только в образовательных целях).

Таким образом осужденные смогут не разрывать свою связь с внешним миром, вести определенную трудовую деятельность и даже повышать квалификацию, например, через получение удаленного или заочного образования.

Видится, что данный вид наказания может быть применяемым в отношении т.н. «белых воротничков», лиц, совершивших какие-либо экономические и другие «офисные» преступления, связанные с высокой интеллектуальной деятельностью. При условии полного заглаживания причиненного вреда и исполнения решения суда по гражданскому иску от потерпевших, такие преступники смогут более благоприятно пережить период заключения и по его исходу вернуться в привычную жизнь.

На наш взгляд, само по себе содержание различных клерков, совершивших преступление, а также лиц, совершивших деяния небольшой и средней тяжести, совместно с лицами, осужденными за насильственные деяния, понижает эффективность системы наказания.

Поэтому в случаях, когда с учетом личности преступника и общественной опасности совершенного им деяния имеется возможность не отправлять его в колонию или на принудительные работы, целесообразно будет применить данный вид наказания.

Видится, что имеет смысл убрать из системы наказаний смертную казнь и арест, как фактически не применяемые. Кроме того, нам видятся правильными позиции Н.Ф. Кузнецовой, Т.Г. Морщаковой и других авторов о сохранении конфискации в качестве меры уголовно-правового характера, а не вида наказания. Думается, позитивным образом на отечественной системе наказаний скажутся предложения О.Ю. Савельевой и К.А. Забурдаевой о формировании в системе наказаний нового вида на основе принудительных, обязательных и исправительных работ.

Думается, введение таких изменений положительным образом скажется на системе наказаний и существенно упростит ее применение. При этом само наказание станет более гибким и индивидуализированным, что соответствует принципу индивидуализации наказания.

Мы согласны с Я.И. Гилинским и А.В. Рабошом о необходимости уменьшить минимальный срок лишения свободы. Нами предлагается снизить

минимальный срок назначения лишения свободы с двух месяцев до двух недель за совершение преступлений небольшой и средней тяжести.

Заключение

Наказание является одним из основных институтов уголовного права, который выражает направление и содержание уголовной политики государства. Понятие наказания определено в ч. 1 ст. 43 УК: «Наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда.

Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных настоящим Кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лица».

Проблема наказания лиц, совершивших преступление, - в настоящее время одна из актуальнейших. В том числе много споров ведется относительно целей наказания и его эффективности.

Восстановление социальной справедливости - это дело государственной важности. Поскольку только суд вправе назначить уголовное наказание лицу, совершившему преступление, требование восстановления социальной справедливости (как цели наказания) относится к нему как органу, олицетворяющему волю и правомочие государства.

Приговор суда должен соответствовать как принципам права, так и требованиям нравственности, достижения цели уголовного наказания - восстановления социальной справедливости. Но речь не идет об абстрактной идее справедливости, которая существует вне времени и пространства, необходимо учитывать конкретную ситуацию, конкретное лицо, совершившее преступление, потерпевшего и ущерб, причиненный данным деянием.

Морально оправданным, а значит, справедливым будет наказание, отвечающее требованиям рациональности, целесообразности с точки зрения его соответствия всем установленным законодателем целям. В этом плане важен учет судом всех обстоятельств рассматриваемого уголовного дела и личности преступника.

Не будет способствовать цели восстановления социальной справедливости применение равного наказания к различным по правовым и криминологическим характеристикам преступникам. Наказание должно соответствовать тяжести преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Наряду с необходимостью достижения морально - этического эффекта при реализации цели восстановления социальной справедливости следует видеть и ее компенсационную (в экономическом отношении) функцию. Восстановить социальную справедливость в ряде случаев означает, и возместить причиненный преступником материальный и моральный ущерб.

Наибольший ущерб преступлениями обычно причиняется личной собственности граждан в результате хищений имущества (46 % - от всех хищений, 19 % - от иных преступлений).

Между тем из перечня ст. 44 УК РФ можно выделить очень ограниченный круг наказаний, которые имеют компенсационный (либо частично компенсационный) характер и направлены, хотя бы отчасти, на восполнение того вреда, который причинен государству и обществу, а также отдельным его гражданам конкретным преступлением.

Если проанализировать экономический характер уголовных наказаний, предусмотренных ст. 44 УК РФ, то можно увидеть, что только одно наказание - штраф представляет собой исключительно финансовое возмещение причиненного преступлением вреда, но в то же время, хоть объем причиненного ущерба, и влияет на размер назначаемого судом штрафа, но не возмещает в полном объеме причиненный преступлением вред.

Также можно выделить следующие виды наказаний, имеющих частично компенсационный характер: исправительные работы, принудительные работы и ограничение по военной службе.

Таким образом, цель восстановления социальной справедливости при назначении уголовного наказания неслучайно названа законодателем первой среди иных его целей.

Она имеет конкретное и недвусмысленное содержание, являясь одновременно морально - этической категорией отражения господствующих в государстве и обществе представлений о справедливости, и в то же время имеет компенсационную направленность. Назначение наказания, которое отвечает требованиям не только права, но и нравственности, способствует достижению всех закрепленных в законе целей наказания, а также привитию уважения к закону среди населения, росту авторитета органов государственной власти и в особенности судебной системы.

Цель наказания - это тот социальный результат, к которому стремится суд и государство в целом, применяя наказание.

Наиболее важной целью является исправление осужденных, так как от нее зависит и следующая цель - предупреждение новых преступлений.

Уголовно-исполнительным кодексом установлено, что «исправление осужденных - это формирование у них уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития и стимулирование правопослушного поведения.

Основными средствами исправления осужденных являются: установленный порядок исполнения и отбывания наказания (режим); воспитательная работа; общественно полезный труд; получение общего образования; профессиональная подготовка и общественное воздействие.

Средства исправления, осужденных применяются с учетом вида наказания, характера и степени общественной опасности совершенного преступления, личности осужденных и их поведения».

Достижение этой цели в Российской Федерации является крайне проблематичным. Приведем самый яркий пример, совершенно немыслимо исправление осужденного при применении к нему такого вида наказания, как пожизненное лишение свободы. Заключение никогда не сможет вновь стать

полноценным членом общества. То же самое касается и смертной казни, которая хоть и не используется в настоящее время, тем не менее, закреплена в уголовном кодексе.

Так, в 2018 году такой вид наказания, как пожизненное лишение свободы, получило 80 человек, свыше 20 до 25 лет включительно - 259 человек, свыше 15 до 20 лет включительно - 1450, свыше 10 до 15 лет включительно - 7600 человек, свыше 8 до 10 лет включительно - 10903 человека, свыше 5 до 8 лет включительно - 20018 человек, свыше 3 до 5 лет включительно - 42698 человек, свыше 2 до 3 лет включительно - 38442 человека, свыше 1 до 2 лет включительно - 44188, до 1 года включительно - 37842 человека.

И если у людей, которые отбывают наказание до 5-ти лет еще есть возможность вернуться в общество практически полноценным человеком, за счет того, что семья осужденного оказывает ему поддержку, и личность не успела окончательно деформироваться, то те осужденные, которые отбывают наказание более 8-ми лет, практически лишены возможности вернуться в общество полноценным человеком.

Таким образом, стоит отметить, что повышение эффективности реализации целей наказания является очень важной и требующей внимания законодателя проблемой. Ведь, как сказал Чезаре Беккариа «Лучше предупреждать преступления, чем карать за них».

Список используемой литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ). – СПС «Консультант Плюс», 2017 г.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ - СПС «Консультант Плюс», 2017 г.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 03.10.2018) // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 25. - ст. 2954.
4. Абдуллина, О. П. Гражданский процесс. Конспект лекций / О.П. Абдуллина. - М.: Феникс, 2015. - 352 с.
5. Алехина, С. А. Гражданский процесс. Практикум. Сборник задач по гражданскому процессу и постановлений Пленума Верховного Суда РФ по вопросам гражданского процессуального права. Учебное пособие / Алехина Светлана Алексеевна. - М.: Проспект, 2016. - 285 с.
6. Ананьева Н. Г. Происхождение и источники права Судебника 1550 года // Правонарушение и юридическая ответственность: материалы Международной научно-практической конференции (Тольятти, 13-14 ноября 2012 года). Тольятти, 2018. С. 20-27.
7. Афанасьев, С. Ф. Гражданский процесс / С.Ф. Афанасьев, А.И. Зайцев. - М.: Норма, 2017. - 464 с.
8. Баранов, В.А. Гражданский процесс в 2-х томах. Том 1. Учебник для академического бакалавриата / В.А. Баранов. - М.: Юрайт, 2015. - 215 с.
9. Бахарев, П. В. Гражданский и арбитражный процесс / П.В. Бахарев, О.Н. Диордиева. - М.: Университетская книга, 2017. - 220 с.
10. Блажеев, В. Гражданский процесс. Учебник для бакалавров / В. Блажеев. - М.: Проспект, 2015. - 914 с.

11. Бондер, А.Т. Гражданский процесс. Практикум. Сборник задач по гражданскому процессу и ПП ВС РФ по вопросам гражданского процессуального права / А.Т. Бондер. - Москва: Высшая школа, 2017. - 860 с.
12. Быканов А.М. Институт свидетельского иммунитета в уголовном процессе Российской Федерации и ряда европейских стран // Вестник Академии Генеральной прокуратуры. - 2018. - № 4(30). - С.66-69.
13. Валеев М.Т. Цели системы уголовных наказаний и средства их достижения // Уголовная юстиция. - 2018. - № 11. - С. 124-130.
14. Васин, В. Н. Гражданский процесс / В.Н. Васин, В.И. Казанцев. - М.: Академия, 2017. - 288 с.
15. Викут, М. А. Гражданский процесс России / М.А. Викут, И.М. Зайцев. - М.: ЮРИСТЪ, 2015. - 384 с.
16. Власов, А. А. Гражданский процесс Российской Федерации / А.А. Власов. - М.: Юрайт, 2017. - 584 с.
17. Гатин, Алексей Гражданский процесс. Ответы на экзаменационные билеты / Алексей Гатин. - М.: Научная книга, 2017. - 400 с.
18. Гладких, В.И. Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник / В.И. Гладких, В.С. Курчеев; под общей редакцией д.ю.н., профессора В.И. Гладких. – М.: Новосибирский государственный университет, 2015. – 614 с.
19. Женетль, С. З. Гражданский процесс. Учебник / С.З. Женетль, А.В. Никифоров. - М.: РИОР, Инфра-М, 2017. - 448 с.
20. Завадская, Л. Н. Гражданский процесс в схемах с комментариями / Л.Н. Завадская. - М.: Эксмо, 2016. - 250 с.
21. Караульская, О.В. Цели уголовного наказания и способы повышения эффективности уголовного наказания / О.В. Караульская // Современность в творчестве талантливой молодежи (Байкальский государственный университет). – 2016. – С. 98.
22. Кириенко М.С. Несообщение о преступлении: старый состав в новых условиях // Адвокат. – 2018. - №7. – С.9-14.

23. Коваленко, А.Г. Гражданский процесс. Учебник / А.Г. Коваленко. - М.: ИНФРА-М, 2015. - 757 с.

24. Козаченко И.Я. Уголовное наказание: в ожидании новой концепции целей // Современное состояние и пути развития уголовного права Российской Федерации: научные и учебно-методические аспекты Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной памяти профессоров кафедры уголовного права В.А. Елеонского и Н.А. Огурцова. Под редакцией В.Ф. Лапшина. - Рязань, 2016. - С. 46-52.

25. Кондрат И.Н. Безопасность участников уголовного судопроизводства: понятие и некоторый зарубежный опыт // Юридическая наука: история и современность. – 2017. - № 9. - С.158-168.

26. Корякин, В.М. Гражданский процесс в схемах. Учебное пособие / В.М. Корякин. - М.: Проспект, 2017. - 176 с.

27. Кругликов Л.Л. Общие начала назначения наказания // Российский криминологический взгляд. - 2015. - № 1. - С. 104-120.

28. Лапшин В.Ф. Назначение наказания за налоговые преступления // Человек: преступление и наказание. - 2015. - № 1. - С. 76-80.

29. Лебедев, М. Ю. Гражданский процесс / М.Ю. Лебедев. - М.: Юрайт, 2016. - 416 с.

30. Миронов, В. И. Гражданский процесс / В.И. Миронов. - М.: Эксмо, 2016. - 592 с.

31. Мусин, В.А. Гражданский процесс / В.А. Мусин, Н.А. Чечина, Д.М. Чечота. - М.: Проспект; Издание 2-е, 2017. - 472 с.

32. Нефедьев, Е.А. Гражданский процесс / Е.А. Нефедьев. - Москва: Машиностроение, 2017. - 462 с.

33. Никифоров, А.В. Гражданский процесс / А.В. Никифоров. - М.: РИОР, 2016. - 731 с.

34. Особый порядок судопроизводства. - М.: Изво Московского психолого-социального института; Воронеж: Изво НПО «МОДЭК», 2017. - С. 421.

35. Пастушок А.Е. Цели уголовного наказания как показатель его эффективности // Аллея науки. - 2018. - Т. 4. - № 1 (17). - С. 461-467.

36. Рябко Н.В. К вопросу о понятии, целях и принципах назначения наказания // Юристь - Правоведь. - 2017. - № 2 (81). - С. 59-63.

37. Сирнов розыскной деятельности в Российской Федерации и за рубежом: учебное пособие (постатейный) / 5-е изд., расширенное и перераб., - СПС «Консультант Плюс», 2016 г.

38. Сушкова О. В. К вопросу о свидетельском иммунитете священнослужителей // Молодой ученый. – 2015. - №23. - С. 782-785.

39. Томсинов В.А. Соборное уложение 1649 года как памятник русской юриспруденции // Соборное уложение 1649 года: Законодательство царя Алексея Михайловича / Сост. В.А. Томсинов. М., 2017. С. 1-51.

40. Сайт Министерства Внутренних Дел // URL:<https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/9338947/> (дата обращения: 13.04.2019).

41. Федюшина Л.С. Некоторые аспекты целей уголовного наказания // Научное сообщество студентов: Междисциплинарные исследования: сб. ст. по мат. LVI междунар. студ. науч.-практ. конф. № 21(56). URL: [https://sibac.info/archive/meghdis/21\(56\).pdf](https://sibac.info/archive/meghdis/21(56).pdf) (дата обращения: 13.04.2019)