

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование кафедры)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

уголовно-правовой

(направленность (профиль/специализация))

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему **Основания и порядок предъявления для опознания**

Студент

А.Р. Черный

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

О.М. Иванова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой к.ю.н., доцент С.В. Юношев

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 20 _____ г.

Тольятти 2019



Росдистант

ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДИСТАНЦИОННО

АННОТАЦИЯ

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что до сих пор, зачастую, при предъявлении для опознания нарушается установленный процессуальный порядок его производства; кроме того, оно ограничивается лишь зрительным восприятием опознаваемых объектов, хотя научно-техническая революция уже достигла того уровня, при котором возможно опознавать объекты не только при помощи зрения, но и других органов чувств. Существуют проблемы и в техническом обеспечении предъявления для опознания, в частности, в случае отсутствия непосредственного зрительного контакта опознающего и опознаваемого лица, что требует изучения и оценки.

Цель исследования – на основе изучения особенностей производства предъявления для опознания выработать предложения и рекомендации по его совершенствованию и обосновать ряд теоретических положений уголовно-процессуального права для улучшения осуществляемой практики.

Для достижения указанных целей поставлены следующие **задачи**:

- изучить доктринальные особенности понятия предъявления для опознания;
- дать характеристику предъявления для опознания в сравнении со смежными следственными действиями;
- рассмотреть общие условия проведения предъявления для опознания;
- выяснить особенности фиксации предъявления для опознания;
- дать характеристику особенностям проведения отдельных видов предъявления для опознания.

Структура бакалаврской работы обусловлена поставленной целью и задачами. Бакалаврская работа состоит из введения, трех глав, разделенных на восемь параграфов, заключения и списка используемых источников и литературы. Общий объем ВКР – 58 страниц.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРЕДЪЯВЛЕНИЯ ДЛЯ ОПОЗНАНИЯ КАК СЛЕДСТВЕННОГО ДЕЙСТВИЯ.....	8
1.1. Доктринальные особенности понятия предъявления для опознания.....	8
1.2. Характеристика предъявления для опознания в сравнении со смежными следственными действиями.....	12
ГЛАВА 2. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК И УСЛОВИЯ ПРЕДЪЯВЛЕНИЯ ДЛЯ ОПОЗНАНИЯ.....	18
2.1. Общие условия проведения предъявления для опознания.....	18
2.2. Особенности фиксации предъявления для опознания.....	23
ГЛАВА 3. ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ПРЕДЪЯВЛЕНИЯ ДЛЯ ОПОЗНАНИЯ.....	25
3.1. Предъявление для опознания лиц.....	25
3.2. Предъявление для опознания трупа.....	32
3.3. Предъявление для опознания предметов.....	37
3.4. Предъявление для опознания лиц по их фотокарточкам.....	44
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	47
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	53

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Современное Российское государство к безусловным приоритетам внутривнутриполитической деятельности относит необходимость укрепления законности и правопорядка, а также призвано обеспечить конституционные права и свободы человека и гражданина. Поэтому активизация борьбы с преступностью, решение связанных с ней проблем, в том числе при осуществлении деятельности, направленной на раскрытие и расследование преступлений, приобретает особое значение.

При этом реализация целей и задач уголовного судопроизводства напрямую связана с качеством собирания и оценки доказательственной информации при расследовании уголовных дел, что, в том числе, решается при реализации одного из элементов следственной деятельности – путем назначения и производства различных следственных действий, важнейшим и из которых является предъявление для опознания.

Многие исследования, направленные на изучение такого следственного действия как предъявление для опознания, содержат вывод о том, что оно выступает одним из главных элементов, связанных с установлением истины при расследовании уголовного дела. Зачастую исключительно за счет опознания удается изобличить лицо, виновное в совершении преступления. Однако, если будет нарушен порядок производства данного следственного действия, то протокол предъявления для опознания может быть признан в качестве недопустимого источника доказательств.

Предъявление для опознания как следственное действие является лишь одной из форм, позволяющей использовать способности человека к опознанию объектов, которые были им ранее восприняты, для собирания доказательств по уголовному делу. В частности, предъявление для опознания может быть заменено проверкой показаний на месте или следственным

экспериментом; можно объединить различные процессуальные действия, например, провести опознание при задержании подозреваемого и т.д.

Актуальность обращения к теме предъявления для опознания заключается в том, что до сих пор, зачастую, при его производстве нарушается установленный процессуальный порядок. Кроме того, предъявление для опознания ограничивается лишь зрительным восприятием опознаваемых объектов, хотя научно-техническая революция уже достигла того уровня, при котором возможно опознавать объекты не только при помощи зрения, но и других органов чувств. Существуют проблемы и в техническом обеспечении предъявления для опознания, в частности, в случае отсутствия непосредственного зрительного контакта опознающего и опознаваемого лица.

Таким образом, высокая практическая значимость и существующие научные пробелы в изучении проблем, связанных с организацией и тактикой предъявления для опознания, определяют актуальность темы исследования.

Степень разработанности темы исследования. Вопросы, связанные с производством следственных действий, в том числе предъявления для опознания рассматривались многими исследователями, например, изучались Р.С. Белкиным, Н.Г. Бритвич, А.Ф. Вольнским, Н.Н. Гапановичем, Ф.Н. Фаткуллиным, Н.П. Яблоковым и др. В проведенных исследованиях авторы осуществили рассмотрение тактики производства предъявления для опознания, особенности предъявления трупа для опознания, проблемы доказывания при производстве предъявления для опознания.

Тем не менее, несмотря на значимость проведенных исследований, до сих пор требуется систематизация научного материала, необходимая для более тщательного изучения проблем, возникающих при производстве предъявления для опознания. В связи с этим необходимо проведение настоящего исследования, что позволит обосновать некоторые теоретические положения и устранить имеющиеся законодательные и научные пробелы.

Объектом исследования являются общественные отношения, которые складываются в процессе назначения и производства предъявления для опознания.

Предмет исследования – научные представления, правовые нормы, правоприменительная практика, связанные с предъявлением для опознания, особенности его производства.

Цель исследования – на основе изучения особенностей производства предъявления для опознания выработать предложения и рекомендации по его совершенствованию и обосновать ряд теоретических положений уголовно-процессуального права для улучшения осуществляемой практики.

Для достижения указанных целей поставлены **задачи**:

- изучить доктринальные особенности понятия предъявления для опознания;
- дать характеристику предъявления для опознания в сравнении со смежными следственными действиями;
- рассмотреть общие условия проведения предъявления для опознания;
- выяснить особенности фиксации предъявления для опознания;
- дать характеристику особенностям проведения отдельных видов предъявления для опознания.

Методология исследования. В исследовании применялся комплекс общенаучных методов, таких как диалектический метод, методы анализа и синтеза, системный метод, логический метод, а также совокупность частнонаучных методов: формально-юридического, сравнительно-правового, и других методов познания.

Теоретическая значимость исследования заключается в авторских предложениях, развивающих положения уголовно-процессуального права, касающихся производства предъявления для опознания, что может стать основанием для дальнейших научных исследований по данной проблематике.

Практическая значимость работы заключается том, что предложенные выводы и рекомендации могут быть применены для

дальнейшего проведения реформирования в части законодательного регулирования производства предъявления для опознания.

Структура и объем выполненной работы. Структура бакалаврской работы обусловлена поставленной целью и задачами. Бакалаврская работа состоит из введения, трех глав, разделенных на восемь параграфов, заключения и списка используемых источников и литературы. Общий объем ВКР – 58 страниц.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРЕДЪЯВЛЕНИЯ ДЛЯ ОПОЗНАНИЯ КАК СЛЕДСТВЕННОГО ДЕЙСТВИЯ

1.1. Доктринальные особенности понятия предъявления для опознания

При расследовании уголовного дела следователь зачастую осуществляет работу с людьми либо предметами, которые могут относиться к расследуемому им уголовному делу, а могут и не иметь к нему отношения. Для отделения не имеющих отношения к делу элементов применяется криминалистическая идентификация. Один из ее приемов предполагает, что можно из ряда однородных объектов выделить такой их них, который соответствует запечатленному в памяти человека мысленному образу.

Вне зависимости от процессуального статуса лица, дающего показания, оно может сообщить сведения, которые ему известны об определенном объекте, описать его характерные признаки и выразить готовность узнать его по этим признакам. Законодателем была учтена необходимость получения такой информации при расследовании уголовного дела и введено в уголовно-процессуальное законодательство одно из следственных действий – предъявление для опознания. При этом содержание понятия следственное действие в законе не разъяснено.

Во всей массе процессуальных действий следственные действия выделяются, в первую очередь, тем, что их производство ограничено на отдельных этапах уголовного судопроизводства, в частности, на стадии доследственной проверки. Как раз одним из таких следственных действий является предъявление для опознания.

В уголовном процессе опознание применялось на протяжении многих веков, однако обретение им процессуальной формы следственного действия произошло только в современный период. Дореволюционное уголовное судопроизводство использовало опознание при проведении очной ставки или

розыскных мероприятий. В советский период его статус не сильно изменился до 1960 г., когда был принят новый УПК РСФСР, впервые на законодательном уровне закрепивший в качестве одного из следственных действий опознание с регламентацией порядка его проведения.

Российская уголовно-процессуальная доктрина имеет массу определений понятия предъявления для опознания. Тем не менее, характерным является то, что в определениях указывается на его принадлежность к следственным действиям и на то, что при опознании опознающему лицу предъявляется ранее наблюдаемый им объект.

В частности, Н.В. Терзиевым отмечается, что предъявление для опознания является судебно-следственным действием, при котором участнику уголовного судопроизводства предъявляется конкретный объект для установления, знал ли он или наблюдал данный объект ранее в определенной обстановке¹. Такой же позиции придерживается В.В. Золотых².

А.В. Смирнов считает предъявление для опознания следственным действием, осуществляемым в законодательно установленном порядке и состоящим в том, что свидетелю, потерпевшему, подозреваемому или обвиняемому предъявляются сходные объекты, которые опознающим мысленно сопоставляются по их признакам с оставшимся в памяти образом и решается вопрос о том, имеется ли наличие либо отсутствие тождества или групповой принадлежности³.

Н.Г. Бритвич указывает, что предъявление для опознания является следственным действием, заключающимся в том, что опознающему лицу предъявляются объекты при условии полного и точного восприятия и сравнения их признаков, что позволяет установить факт тождества, групповую принадлежность или различие объекта в качестве доказательства

¹ Терзиев Н.В. Криминалистическое отождествление личности по признакам внешности. М., 2016. С. 98.

² Золотых В.В. Проверка допустимости доказательств в уголовном процессе. Ростов-на-Дону: «Феникс», 2016. С. 53.

³ Смирнов А.В. Уголовный процесс: учебник для вузов / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский. СПб.: Питер, 2015. С. 121.

по уголовному делу¹. Представляется, что в данном определении указание на условия излишни, поскольку необходимость обеспечить такие условия входит в процессуальные обязанности лица, которое организует предъявление для опознания.

Интересный термин дан П.П. Цветковым, считающим предъявление для опознания процессуальным действием, при котором свидетелю или другому лицу предъявляется какого-либо объект, чтобы он его идентифицировал или установил одинаковую родовую принадлежность (сходство) с объектом, ранее наблюдавшимся опознающим при определенных обстоятельствах².

Очевидно, что подобное определение имеет ряд недостатков:

1) по закону круг опознающих субъектов ограничен процессуальным статусом свидетеля, потерпевшего, подозреваемого и обвиняемого. Какие-либо другие лица опознающими быть не могут.

2) предъявляются для опознания только те объекты, на которые прямо указано в законе (живое лицо, труп, предмет), а не «какие-либо объекты».

3) предъявление для опознания сводится лишь к визуальному наблюдению, ограничивая его возможности. Правда, в этом мнение П.П. Цветкова не отличается от формулировки, указанной в законе.

З.Г. Самошина также указывает наблюдение как единственную форму восприятия опознаваемого объекта. По ее мнению, предъявление для опознания – это «следственное действие, осуществляемое в регламентируемом уголовно-процессуальным законом порядке и состоящее в том, что свидетель, потерпевший, подозреваемый или обвиняемый обозревает предъявленные ему сходные объекты, мысленно сопоставляет их

¹ Бритвич Н.Г. Теоретические основы и практика предъявления для опознания: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Харьков, 2016. С. 6.

² Цветков П.П. Опознание в стадии предварительного следствия. Л.: Изд-во Ленинградского ун-та, 2015. С. 50.

признаки с запечатленным в его памяти образом и решает вопрос о наличии или отсутствии тождества либо групповой принадлежности»¹.

С позиции Н.Н. Гапановича, предъявление для опознания является особой формой процессуального отождествления, состоящей в том, что лицу предъявляются сходные (однородные) объекты, в результате чего должно быть установлено тождество объекта, который относится к исследуемому событию².

Можно отметить, что практически все дефиниции определяют цель проведения предъявления для опознания, касаются психологической сущности, лежащей в его основе, и перечисляют основные, существенные черты, присущие данному следственному действию.

Для многих ученых важно при трактовке понятия предъявления для опознания выделить его психологические основы. По мнению П.А. Лупинской, психический процесс является основой предъявления для опознания³.

Следовательно, сущностью предъявления для опознания является отождествление (идентификация) объекта, предъявленного лицу, по памяти, по запечатленному мысленному образу, т.е. его опознание (узнавание).

Тем не менее, обычное понятие опознания и понятие предъявления для опознания не являются тождественными и имеют отличия.

1. При опознании опознающий идентифицирует объект в своем сознании и устанавливает, является ли он тождественным, сходным или отличным от объекта, ему предъявленного. Идентификация требует проведения предъявления для опознания, для которого сначала создаются определенные условия, в частности проводится допрос опознающего, подбираются и располагаются объекты, приглашаются понятые, предлагается опознающему указать, имеется ли среди объектов тот объект, о котором

¹ Самошина З.Г. Вопросы теории и практики предъявления для опознания на предварительном следствии. М.: Изд-во Московского ун-та, 2016. С. 53.

² Гапанович Н.Н. Опознание в судопроизводстве (процессуальные и психологические проблемы). Минск: БГУ им. В.И. Ленина, 2017. С. 112.

³ Лупинская П.А. Уголовный процесс: учебник для вузов / П.А. Лупинская. М., 2018. С. 216.

довались показания. И лишь после этого происходит сам процесс идентификации, т.е. опознание.

2. субъекты опознания выступают в уголовном процессе в статусе свидетеля, потерпевшего, подозреваемого и обвиняемого. Субъект проведения следственного действия – предъявления для опознания – следователь.

3. цель опознания – идентифицировать объект по сохраненному в памяти опознающего мысленному образу. Целью предъявления для опознания – обнаружить, проверить и закрепить доказательства.

Таким образом, предъявление для опознания можно охарактеризовать следующим образом: оно является следственным действием, заключающимся в том, что свидетель, потерпевший, подозреваемый или обвиняемый при предъявлении ему лица, трупа, предмета либо их фотографических изображений для установления тождественности с объектом, который ранее воспринимался опознающим в связи с расследуемыми обстоятельствами, проводит сравнение предъявленного объекта с его мысленным образом, запечатленным в памяти опознающего.

1.2. Характеристика предъявления для опознания в сравнении со смежными следственными действиями

На практике при производстве предъявления для опознания могут возникать объективные трудности, связанные с тем, например, что опознающий не в состоянии дать точную характеристику объекту опознания, по каким визуальным признакам он может объект опознать. В связи с этим лица, производящие предъявление для опознания, рискуют совершить ряд ошибок, которые затем могут негативно сказаться на признании результатов следственного действия в качестве доказательства по уголовному делу.

Существует множество различных рекомендаций относительно того, что или кто может выступать в качестве объектов опознания, какими способами можно его производить. При этом к числу объектов опознания относят многочисленные элементы объективной реальности, начиная от людей, животных и заканчивая строительными конструкциями. Однако УПК РФ содержит ограниченный перечень объектов, которые могут быть опознаны. К ним относятся человек (лицо), предмет или труп. Другие объекты в процессе производства данного следственного действия опознанию не подлежат.

Существует также мнение, что для опознания можно предъявить записанный голос и устную речь¹. Безусловно, подобными рекомендациями отдельные практики могут быть введены в заблуждение относительно законности таких действий, поскольку уголовно-процессуальный закон не предусматривает такой возможности.

Законодательно допускается только применение визуального способа восприятия объекта, который предъявляется для опознания. В случае, когда предмет или человек не может быть предъявлен для опознания, применяется опознание по его фотографии. Многими криминалистами отмечается, что ст. 193 УПК РФ устарела, законодатель до сих пор никак не может восполнить допущенный пробел, в связи с этим допускается проведение опознания кроме фотографий и по другим отображениям объекта, в качестве которых могут выступать голограммы, маски, видеозаписи, слепки, изготовленные с трупов. Такая рекомендация также может привести к тому, что доказательства, полученные при производстве предъявления для опознания, будут признаны недопустимыми. Они также могут дезориентировать студентов юридических направлений, прививать им неправильный подход к пониманию закона, уважительному отношению к нему². Предъявление для опознания других объектов или с применением других способов восприятия станут возможны

¹ Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс России: учебное пособие. М.: ТК Велби, Проспект, 2017. С. 305.

² Смирнов А.В. Уголовный процесс: учебник для вузов / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский. СПб.: Питер, 2015. С. 55.

только после внесения изменений в УПК РФ, что является объективно назревшей необходимостью и должно получить адекватную оценку законодателя.

Некоторыми авторами пропагандируется следующий подход: если необходимо провести отождествление иных объектов или иными способами, то произвести предъявление для опознания возможно при проведении других, «смежных» следственных действий. К ним относятся, в первую очередь, следственный эксперимент и проверка показаний на месте. Опознающий при опознании может не только видеть объект в натуральной форме, но и использовать другие приемы его визуализации (видеозапись, рисунок и т.д.)¹. Естественно, до этого опознающий должен дать показания, касающиеся опознаваемого объекта.

Как представляется, идентификационный потенциал вышеназванных следственных действий лучше, чем имеется у предъявления для опознания, ведь опознающий кроме визуального восприятия объекта может его слышать, осязать. Опознание, которое проведено с одновременным применением различных способов, способно повысить доказательственное значение его результата.

Это приводит к мысли о том, что в настоящий момент существующие положения о предъявлении для опознания несовершенны, позволяют ему проигрывать иным смежным следственным действиям по некоторым критериям и не в состоянии следовать потребностям практической деятельности.

В отношении предъявления для опознания давно слышится критика о том, что у человека кроме внешности имеются и другие индивидуальные признаки, и необходимо процесс предъявления для опознания изменить. Не следует сбрасывать со счетов и развитие научно-технического прогресса. Появилось достаточно много различных методов, при помощи которых

¹ Степаненко Д.А. Общие положения учения о криминалистической идентификации по мысленному образу // Эксперт-криминалист. 2015. № 1. С. 59.

можно произвести фиксацию внешности не только на фотографическую карточку. В связи с этим предъявлению для опознания необходимо постоянное совершенствование.

В попытках усовершенствования предъявления для опознания прослеживается несколько направлений.

Во-первых, рассматривается возможность некоторого отклонения от законодательных положений по его проведению. В настоящее время законом предусмотрено, что опознающий на допросе должен обязательно указать на приметы, по которым буде проходить опознание. Существуют предложения о том, что не обязательно предварительно указывать на приметы объекта лицу, уверенному, что он узнает объект. С точки зрения психологии это возможно: человек не способен выделить какие-то отдельные черты или приметы объекта, но в целом его узнает.

Однако не следует отождествлять узнавание на бытовом уровне с опознанием по процессуальным правилам, обеспечивающим достоверность следственного действия и доказательственное значение его результатов. При нарушении одного правила может быть разрушена вся система. К примеру, опознающий не помнит внешность опознаваемого, в связи с чем опознание становится неубедительным при отсутствии аргументированности, по каким признакам был опознан объект. Для этого и необходим предварительный допрос опознающего лица относительно примет опознаваемого, который дает четкое понимание, возможно проведение опознания, или оно бессмысленно. Зачастую находятся свидетели, утверждающие, что могут опознать человека, а на предварительном допросе оказывается, что дело происходило в ночное время, расстояние было большое, да и вообще опознающий плохо видит. Конечно, в такой ситуации проведение предъявления для опознания невозможно.

Во-вторых, предлагается усовершенствовать процесс предъявления для опознания за счет его проведения с применением средств, прямо не предусмотренных законодательством. В частности, речь идет об опознании

лица не по фотографии, а по компьютерному слайду. Авторы подобного усовершенствования предлагают опознающему либо использовать три монитора с изображением на каждом из них одного из лиц, либо один монитор с одновременным или сменным появлением изображений опознаваемого и статистов. По результатам опознания компьютерные изображения распечатываются на принтере. Но и такой подход заранее обречен на провал. Поскольку законодательно разрешено опознание только в натуре или по фотографии, применение иных вариантов не придаст его результатам доказательственное значение. Даже если опознание будет достоверным, оно не является опознанием в рамках производства предъявления для опознания как следственного действия.

То же самое касается предложений о проведении предъявления для опознания на основе видеозаписи. Следователь может изготовить видеосюжеты с опознаваемым и статистами, похожими на него, чтобы соблюсти принцип объективности опознания. Как представляется, если при проведении расследования уголовного дела личность опознаваемого зафиксирована только на видеозаписи, то следователь может сделать стоп-кадр, распечатать изображение на фотобумагу и предъявить фотографию опознающему по традиционной схеме. Безусловно, опознание, проводимое в статике, а не в динамике является несколько ограниченным, зато законодательные правила соблюдены, а результаты будут достоверными. По видеозаписи не запрещено осуществлять оперативное отождествление, но при производстве предъявления для опознания такой способ УПК РФ не предусмотрен.

Наконец, в-третьих, звучат предложения о том, что предъявление для опознания надо производить по разнообразным индивидуальным признакам личности. УПК РФ предполагает, что при предъявлении для опознания необходимо ориентироваться на признаки, которые характеризуют внешность, но детально механизм не раскрывает. Авторы, которые ратуют за

расширительное толкование закона, предлагают для опознания использовать динамические признаки личности, например, голоса, речи, походки и т.д.

Но и этот подход несовершенен. Безусловно, динамические признаки личности устойчивы и в определенной степени индивидуальны. Но они подвержены изменению в связи со старением, заболеванием или желанием опознаваемого. Кроме того, речь, голос, походку сложно отнести к внешности, они больше касаются индивидуальных признаков личности и к внешности отношения не имеют¹.

Все же представляется, что опознавать в рамках УПК РФ необходимо по признакам, характеризующим внешность человека, который при необходимости может продемонстрировать свой голос или произнести речь. Если осуществляется только демонстрация голоса, а сама личность отсутствует, то подобная непроцессуальная форма возможна лишь при проведении такого мероприятия как отождествление личности, но и отношение к его результатам должно быть таким же, как ко всем остальным материалам, полученным при осуществлении оперативно-розыскной деятельности. Вопрос доказательственного значения результатов проведения отождествления личности в соответствии со ст. 89 УПК РФ должен рассматриваться каждый раз отдельно.

¹ Исаева Л. Предъявление лиц для опознания // Законность. 2015. № 10. С. 19.

ГЛАВА 2. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК И УСЛОВИЯ ПРЕДЪЯВЛЕНИЯ ДЛЯ ОПОЗНАНИЯ

2.1. Общие условия проведения предъявления для опознания

Как следственное действие, предъявление для опознания регулируется УПК РФ, и его смысл заключается в том, что определенный законом участник уголовного судопроизводства отождествляет объект, с которым ранее сталкивался, по его сохраненному в памяти мысленному образу.

Для производства предъявления для опознания требуется наличие материальных и процессуальных оснований. К материальным относятся наличие у следователя достаточной информации, позволяющей считать, что определенный участник уголовного судопроизводства сможет опознать необходимый объект, чем окажет содействие в выявлении фактов, способствующих качественному проведению предварительного расследования и имеющих значение для дела.

Что касается процессуальных оснований, то они не сильно отличаются от процессуальных оснований допроса, и как раз выясняются в процессе предварительного допроса опознающего лица. Если он может узнать по определенным признакам объект, то можно ему предъявлять данный объект для опознания, в противном случае предъявление для опознания не имеет смысла.

В производстве предъявления для опознания участвуют как обязательные субъекты, так и факультативные. Обязательно участие следователя либо лица, которому поручено производство следственного действия; естественно, в нем должен принять участие опознающий субъект уголовного процесса; если он пока не достиг четырнадцатилетнего возраста, то обязательно участие педагога; при производстве предъявления для опознания требуется участие понятых. В случае, когда опознание происходит

живого лица, то необходимо участие его и лиц, которые предъявляются для опознания вместе с ним.

Как ранее указывалось, опознающими по закону могут быть только лица, имеющие статус свидетеля, потерпевшего, подозреваемого и обвиняемого. Они же выступают в качестве опознаваемых. Среди факультативных участников можно выделить специалиста, который в процессе следственного действия призван обеспечить его фиксацию на различные носители, сотрудника оперативного подразделения, переводчика для лиц, не владеющих языком, на котором ведется судопроизводство, адвоката, законного представителя, педагога, если опознающий не достиг совершеннолетия¹.

В качестве объекта опознания закон допускает только лиц, предметы (либо их фото), а также труп. Следователь должен произвести предварительный допрос опознающего, в ходе которого выясняются обстоятельства, при которых наблюдался опознаваемый объект, наличие у него примет или иных особенностей, по которым опознающий сможет узнать объект в группе однородных объектов.

При опознании вместе с опознаваемым предъявляются иные лица, так называемые статисты, которых подбирают таким образом, чтобы они были внешне похожи на опознаваемое лицо. Закон в этом случае содержит уточнение «по возможности», которое трактуется правоприменителями весьма свободно. Зачастую следователь не утруждает себя поиском внешне схожих с опознаваемым статистов, да и найти желающих принять участие в следственном действии достаточно сложно. Поэтому привлекаются внештатные сотрудники, студенты юридических вузов, подозреваемые по другим преступлениям, и принцип внешней схожести не применяется. Безусловно, если опознаваемый маленького роста, а статисты выше его на голову, то опознаваемый оказывается в неравных условиях, и статистов

¹ Самолаева Е.Ю. Теория и практика предъявления для опознания людей: учебно-практическое пособие. М.: Юрлитинформ, 2015. С. 58.

нужно будет заменить. Вместе с опознаваемым должны участвовать минимум еще два статиста. Труп предъявляется для опознания без соблюдения этого требования по соображениям нравственности. Опознаваемый перед проведением опознания имеет право занять любое место среди статистов, и об этом ставится отметка в протоколе следственного действия.

Если же невозможно провести опознание лица непосредственно с его участием, то производится предъявление для опознания его фотографии. В этом случае следователь вместе с фотографией опознаваемого обязан предъявить как минимум еще две фотографии других лиц, схожих по внешности с опознаваемым лицом. Здесь законодатель уже не допускает формулировку «по возможности». В том случае, когда нет препятствий для непосредственного опознания лица, предъявление для опознания фотографии не допускается, а его результаты не будут иметь доказательственного значения.

При опознании предметов действуют примерно аналогичные правила, как и для опознания лиц. Во-первых, вместе с опознаваемым предметом предъявляются иные однородные предметы, во-вторых, общее количество предъявляемых предметов не должно быть меньше трех, в-третьих, если нет возможности предъявить для опознания сам предмет, то предъявляется его фотография с минимум двумя фотографиями других предметов, внешне схожих с опознаваемым.

Достаточно сложно произвести опознание, если предмет является уникальным или даже единственным. Тем не менее, требования законодательства являются общими для опознания любых предметов, и следовательно в любом случае придется искать внешне схожие аналоги.

В случае, если опознающий узнал какой-либо объект, то он должен указать на него. При этом наводящие вопросы ему задавать нельзя. Указав на объект, опознающий должен объяснить, какие приметы или особенности объекта позволили ему опознать лицо или предмет. Естественно, в практике

встречаются случаи, когда опознающий в силу разных причин ошибается и указывает не на опознаваемый объект либо узнает опознаваемое лицо, которое в итоге оказывается непричастным к совершению преступления. В этом случае достоверность результатов опознания должна подтверждаться другими доказательствами.

Случается, что опознающее лицо опасается за свою безопасность при проведении открытого опознания. Для этого законом предусмотрена возможность произвести опознание без визуального контакта участвующих в опознании лиц. Об этом должна быть сделана отметка в протоколе следственного действия. Обычно такое опознание производится в двух смежных помещениях, разделенных зеркальной перегородкой, допускающей только односторонне наблюдение из одного помещения в другое. Понятые при этом должны находиться вместе с опознающим.

Предъявить для опознания объект конкретному опознающему лицу можно только один раз. Исключение составляют случаи, когда опознающий вспомнил иные признаки объекта, по которым может его опознать.

Отражение итогов следственного действия производится в протоколе, который содержит описание условий проведения опознания, его результаты и объяснение опознающего лица, по каким признакам он опознал объект. Здесь опять законодатель применил формулировку «по возможности» к отражению в протоколе дословных объяснений опознающего.

Таким образом, можно вывести определенные правила, по которым следует производить предъявление для опознания:

- 1) необходимо произвести предварительный допрос опознающего, в ходе которого выясняются обстоятельства, при которых наблюдался опознаваемый объект, наличие у него примет или иных особенностей, по которым опознающий сможет узнать объект в группе однородных объектов;
- 2) опознающий не должен быть предварительно ознакомлен с опознаваемым объектом;

3) вместе с опознаваемым объектом предъявляются минимум два иных лица, которых подбирают таким образом, чтобы они были по возможности внешне похожи на опознаваемое лицо. При опознании предмета дополнительно предъявляются не менее двух внешне схожих с ним предметов;

4) опознаваемое лицо имеет право до начала опознания выбрать в ряду со статистами любое место;

5) для свидетеля и потерпевшего действует специальное правило: если они участвуют в следственном действии в качестве опознающих, то должны быть предупреждены об уголовной ответственности по ст. ст. 307, 308 УК РФ;

6) запрещается при опознании задавать опознающему наводящие вопросы;

7) при опознании какого-либо объекта, опознающий должен указать на него и пояснить, какие приметы или особенности объекта позволили ему опознать лицо или предмет;

8) при предъявлении для опознания участие понятых обязательно. Они должны находиться вместе с опознающим и предъявленными для опознания объектами, а в случае, если опознание проводится без визуального контакта предъявленных для опознания лиц и опознающего, вместе с последним;

9) повторное предъявление для опознания того же объекта, тому же опознающему, по тем же признакам не допускается¹. Тем не менее, это правило имеет следующие исключения:

- первоначально опознающему была предъявлена для опознания фотография объекта, имеющая недостаточное качество изображения, а затем объект был обнаружен и может быть предъявлен для опознания лично;

- первоначально опознающий умышленно не опознал объект по различным обстоятельствам, а затем заявил, что может его опознать². В этом

¹ Белкин Р.С. Тактика следственных действий / Р.С. Белкин, Е.М. Лифшиц. М.: Новый Юрист, 2018. С. 132.

² Там же. С. 117.

случае следователь может провести повторное опознание тех же объектов, однако его достоверность вызывает сомнение.

Если действительно для расследования уголовного дела так важны результаты подобного повторного опознания, то следователь в постановлении должен указать его причины. Окончательная оценка его результатов будет дана судом.

2.2 Особенности фиксации предъявления для опознания

Уголовно-процессуальный кодекс содержит определенные требования к фиксации предъявления для опознания. Сам процесс производства следственного действия и отражение его результатов должны быть зафиксированы в соответствующем протоколе. Протокол составляется по общим правилам, предусмотренным ст.ст. 166, 167 УПК РФ. Если по соображениям безопасности опознающего опознание производилось в условиях отсутствия визуального контакта между ним и предъявленными для опознания лицами, то это должно быть отмечено в протоколе.

Протокол предъявления для опознания имеет свои особенности и должен содержать следующие сведения:

1. личные данные опознающего лица (ФИО), его процессуальный статус, а для потерпевшего и свидетеля отметку о том, что он предупрежден об уголовной ответственности по ст.ст. 307, 308 УК РФ;

2. условия проведения опознания, действия, которые совершал опознающий в процессе опознания, его пояснения по результатам опознания, признаки, по которым опознающий узнал объект¹;

3. личные данные предъявлявшихся к опознанию лиц, их внешний вид, одежда;

¹ Лупинская П.А. Уголовный процесс: учебник для вузов. М., 2018. С. 85.

4. пояснения следователя по существу предъявления для опознания, отметка о том, что опознаваемому лицу было предложено перед началом опознания выбрать место среди статистов, и указание на то, какое место им было выбрано;

5. при опознании предметов – их название и характерные признаки;

6. при опознании с использованием фотографии – номер фотографии опознаваемого лица, его личные данные (ФИО)¹;

7. подписи всех лиц, участвовавших в предъявлении для опознания.

Протокол предъявления для опознания является основным средством фиксации процесса и результатов следственного действия. Помимо этого используются различные вспомогательные средства. Участвующий в предъявлении для опознания специалист может произвести фиксацию следственного действия на фотоаппарат, видеокамеру, диктофон или, например, схематично отобразить его на бумаге.

Если следственное действие фиксируется на фотокамеру, то специалист должен осуществить одновременную фотосъемку всех объектов, предъявляемых для опознания. Затем на распечатанных фотографиях должны быть отражены стрелками те признаки, по которым произошло опознание объекта.

Протокол предъявления для опознания и содержащиеся в нем результаты являются доказательствами и должны быть оценены на объективность, достоверность, достаточность по совокупности с иной доказательственной базой, собранной по уголовному делу.

¹ Порубов Н.И. Тактика допроса на предварительном следствии: учебное пособие. М.: Бек, 2017. С. 75.

ГЛАВА 3. ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ПРЕДЪЯВЛЕНИЯ ДЛЯ ОПОЗНАНИЯ

3.1. Предъявление для опознания лиц

Личность человека довольно часто выступает в качестве объекта предъявления для опознания. Внешний облик человека представляет собой систему элементов (признаков внешности), выделяемых при визуальном наблюдении. Признаки внешности человека подразделяются на две основные группы: собственные, неотъемлемо принадлежащие человеку, и сопутствующие, имеющие вспомогательное значение.

К собственным признакам внешности человека относятся анатомические (статические) и функциональные (динамические) признаки.

Анатомические признаки внешности характеризуют особенности анатомического строения человека (внешнее строение тела и его частей). Данные признаки определяют пол, возраст, рост, телосложение, антропологические черты внешности, строение тела, головы, лица и его элементов и др. Анатомические признаки внешности обычно наблюдают в состоянии покоя, поэтому их называют также статическими¹.

Внешний вид опознаваемого в момент производства рассматриваемого следственного действия должен быть по возможности схож с тем, что был в момент совершения преступления. В некоторых случаях, если с опознаваемым с момента восприятия произошли изменения внешности, необходимо прибегнуть к помощи гримера для воссоздания облика, в котором опознаваемый воспринимался ранее. Также следует учесть условия восприятия опознаваемого опознающим (освещенность, расстояние, с которого происходит наблюдение, положение объекта и др.).

¹ Терзиев Н.В. Криминалистическое отождествление личности по признакам внешности. М., 2016. С. 78.

В статье 193 УПК РФ содержится указание на то, что «лицо предъявляется для опознания вместе с другими лицами, по возможности внешне сходными с ним»¹.

При буквальном толковании данной нормы, можно сделать вывод о том, что если есть возможность подобрать похожих статистов, следовательно стоит это сделать, а если возможности нет, то статисты могут быть и несхожими.

Однако такой подход к предъявлению для опознания может быть причиной идентификационных ошибок. Так, если статисты не сходны по внешности с опознаваемым, то механизм опознавания существенно упрощается и статисты автоматически «отбрасываются» опознающим.

Поэтому для наиболее достоверного результата данного следственного действия статисты должны принадлежать к одной расе, одному полу с опознаваемым и иметь аналогичный возраст, внешний вид, телосложение.

Даже в случае ярко выраженных особенностей опознаваемого: отсутствия руки, ноги и т.д., следует соблюдать требование закона о подборе лиц с аналогичными физическими особенностями, либо предъявлении лица таким образом, чтобы дефект не был виден опознающему².

При подборе лиц, сходных по внешности с опознаваемым, необходимо ориентироваться на описание примет и особенностей опознаваемого, которые опознающий озвучил в ходе допроса. Понятие «внешность» включает в себя множество признаков, и очевидно, что по всем критериям сходства подобрать людей невозможно.

Однако можно выделить некоторые опорные признаки внешности, на которые нужно ориентироваться, к их числу относятся: возраст человека, рост, телосложение, этнический тип, цвет волос, прическа и др. По всем этим признакам опознаваемый не должен выделяться из общего числа.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СЗ РФ. 24.12.2001. № 52 (ч. I). ст. 4921.

² Попов В.И. Осмотр места происшествия. Алма-Ата, 2017. С 57.

Существенное значение для опознания конкретного лица имеют условия его первоначального восприятия, избирательная направленность и психическое состояние наблюдателя. Воспринимая человека, люди прежде всего выделяют их особенности, то есть те качества, которые контрастируют с окружающей обстановкой или не соответствуют социальным ожиданиям.

Нужно иметь в виду, что при оценке и описании увиденного человека люди непроизвольно сравнивают его с собственным образом. Так, низкорослые люди переоценивают рост высоких, худощавые преувеличивают полноту людей среднего телосложения и т.д.

Описывая человека, прежде всего люди называют признаки физического облика человека. Наиболее информативными и значимыми признаками физического облика человека являются: рост, форма лица, цвет волос и глаз, форма и размер носа, лба, губ и подбородка. Совокупность этих признаков составляет опорную базу опознания человека по внешности.

Кроме анатомических, у человека есть еще функциональные признаки. И в силу разных причин одни люди лучше запоминают анатомические признаки, а другие функциональные. Функциональные признаки внешности человека представляют собой наблюдаемые состояния человека и его привычные движения. Физиологической основой данных признаков являются условно-рефлекторные процессы, сопровождающиеся возникновением динамического стереотипа движения человека¹. К ним относятся: осанка, походка, мимика, жестикуляция, навыки и умения, бытовые привычки и др.

Функциональные признаки внешности проявляются в основном в движениях человека, поэтому их называют также динамическими. Правда имеется проблема с доказательственным значением опознания по динамическим признакам. А.Я. Гинзбург по поводу этого высказывается следующим образом: «Опознание человека по динамическим признакам

¹ Образцов В.А. Криминалистика: учебник. М.: Юрист, 2017. С. 501.

возможно лишь в случае их яркой индивидуальности, изменить которые по своей воле невозможно»¹.

В данной ситуации сложность представляет подбор статистов, которые должны быть схожи с опознаваемым лицом и по анатомическим, и по динамическим признакам. Так, например, потерпевший на допросе сообщил, что готов опознать преступника по признакам походки, в частности, по хромоте. При этом хромота будет рассматриваться как групповой признак ходьбы, для подбора статистов. А далее уже будут выявляться индивидуальные особенности перемещения частей тела (элементов конечностей) относительно друг друга.

Что касается производства предъявления для опознания по особенностям голоса и речи, то в литературе не сложилось единого мнения по данному вопросу. Одни авторы считают, что это возможно, поскольку у речи человека есть индивидуальные особенности, да и слуховые образы неплохо запоминаются. Другие авторы особенности голоса и речи вовсе не относят к признакам внешности и на этом основании считают недопустимым проведение предъявления для опознания по одному из них.

Если проанализировать содержание УПК РФ: «Опознающие предварительно допрашиваются об обстоятельствах, при которых они видели предъявленные для опознания лицо или предмет, а также о приметах и особенностях, по которым они могут его опознать»², то можно сделать вывод о том, что опознающий должен был именно видеть опознаваемый объект. Так было не всегда, в ст. 164 УПК РСФСР 1960 года использовался термин «наблюдать»: Опознающие предварительно допрашиваются об обстоятельствах, при которых они наблюдали соответствующее лицо или предмет, и о приметах и особенностях, по которым они могут произвести опознание³.

¹ Гинзбург А.Я. Тактика предъявления для опознания / А.Я. Гинзбург; под ред. И.М. Лузгина. М.: Юрид. лит., 2017. С. 28.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СЗ РФ. 24.12.2001. № 52 (ч. I). ст. 4921.

³ Баев О.Я. Тактика следственных действий: учебное пособие. Воронеж: НПО «Модэк», 2018. С. 118.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в период действия УПК РСФСР имело место предъявление для опознания, в том числе, и по голосу, так как наблюдение лица возможно не только визуально, но и иным способом.

В настоящее же время законодатель не оставил для правоприменителя альтернативы. Предъявление для опознания может быть произведено лишь в том случае, если опознающий ранее видел объект, который он предположительно может опознать.

Следует отметить то, что опознаваемый может целенаправленно изменить свои функциональные признаки, что приведет к затруднению производства рассматриваемого следственного действия. Вместе с тем такое изменение возможно лишь на непродолжительный промежуток времени для того, чтобы скрыть опознавательные признаки. В этой ситуации человек скован в свободе движения, речи и не может долго контролировать изменения.

Ценностью динамических признаков является то, что данные признаки наиболее постоянны и только болезнь или старость могут внести в них изменения. Относительная устойчивость, неизменяемость и индивидуальность указанных динамических признаков свидетельствуют о возможности опознания человека по ним.

Предъявление для опознания по динамическим признакам необходимо в случаях, когда, например, опознающий не видел лица нападавшего из-за темноты или наличия на голове маски, однако хорошо запомнил его походку, жестикуляцию или другие динамические признаки.

В специальную группу анатомических и функциональных признаков можно выделить особые и броские приметы. Особые приметы – это редко встречающиеся признаки внешности, представляющие собой отклонения от нормального строения (аномалии) или состояния, не связанные с естественным анатомическим и функциональным развитием¹. Выделяют

¹ Гриненко А.В. Руководство по расследованию преступлений. М.: Инфра-М, 2016. С. 219.

врожденные и приобретенные в течение жизни (в том числе по воле человека – татуировки, пластические операции) особые приметы.

К анатомическим особым приметам внешности человека относятся: искривление позвоночника, укороченность рук, ног, горб, рубцы и т.п. К функциональным особым приметам относятся: хромота, судорожное подергивание мускулов лица (тик), яркие дефекты речи и др.

Броские приметы – это сравнительно редкие и легко наблюдаемые в обычных условиях признаки внешности, находящиеся на открытых участках тела¹. Броскими могут быть как анатомические (раздвоенность губы, слишком крупный нос и т.д.), так и функциональные признаки (необычная манера размахивания руками при ходьбе). По своей сути, это те же самые особые приметы, но только те, которые легко можно обнаружить визуально, без внимательного исследования внешности, так как они находятся на открытых частях тела.

Так, по уголовному делу о разбойном нападении в ходе допроса потерпевший в качестве особенностей внешности указал на наличие у нападавшего татуировки на шее в виде скорпиона. По подозрению в совершении данного преступления был задержан Н. и впоследствии предъявлен для опознания в числе двух статистов, татуировки у которых отсутствовали. Подозреваемый Н. был опознан по чертам лица и татуировке в виде скорпиона на шее².

В данном случае действительно могли возникнуть трудности с подбором статистов, имеющих схожую с опознаваемым татуировку и особенности внешности. Поэтому для получения более достоверных результатов в подобных случаях полагаем целесообразным предъявлять для опознания лиц, скрыв данную особенность.

Наряду с собственными признаками, неотъемлемо принадлежащими человеку, его внешний облик характеризуется также сопутствующими

¹ Самолаева Е.Ю. Теория и практика предъявления для опознания людей: учебно-практическое пособие. М.: Юрлитинформ, 2015. С. 132.

² Приговор от 10.06.2018 по делу №1-820/2018 Самарского областного суда [электронный ресурс] / СПС «Консультант-Плюс», 2019.

признаками, имеющими вспомогательное значение и являющимися его атрибутами. Сопутствующие признаки не являются неотъемлемыми для наружности человека, однако отражают ее особенности. Данные признаки подразделяются на две группы: постоянные и носимые.

К постоянным относятся: одежда, головные уборы, обувь, очки, наглазные повязки, протезы, костыли, трости, слуховые аппараты, а к носимым – сумки, портфели, зонты, часы, курительные принадлежности, украшения, парики, пишущие приборы, значки¹.

По сопутствующим признакам производится розыск преступника по горячим следам, когда он не имеет возможности сменить одежду, очки и т.п. Однако производство такого следственного действия, как предъявление для опознания лиц исключительно по сопутствующим признакам, нецелесообразно и недопустимо.

В подтверждение этому рассмотрим пример из судебной практики: По делу об изнасиловании несовершеннолетней девочки в качестве свидетеля была допрошена ее мать, которая в ходе допроса заявила, что видела и сможет опознать мужчину, который скрылся с места происшествия. При предъявлении для опознания она без всяких сомнений указала на опознаваемого, который в результате был приговорен к высшей мере наказания, в основу приговора были положены показания матери потерпевшей и результаты опознания. Однако, спустя какое-то время был задержан человек, который сознался в совершении, в том числе, и этого преступления. После чего допрошенная по поводу своих первоначальных действий заявила, что опознала лицо по отсутствию ремня и шнурков на обуви².

Таким образом, результаты предъявления для опознания лица только по сопутствующим признакам не должны иметь определяющего

¹ Якимов И.Н. Криминалистика: учебник. М.: ЛексЭст, 2017. С. 209.

² Приговор от 11.09.2018 по делу №1-1020/2018 Самарского областного суда [электронный ресурс] / СПС «Консультант-Плюс», 2019.

доказательственного значения по делу, так как это может привести к вынесению ошибочного приговора.

Представляется, что одежда и сам опознаваемый – это разные объекты. Одежда это вещь, и ее опознание должно проводиться по правилам предъявления для опознания предметов, опознаваемый – это человек, его опознание проводится по правилам предъявления для опознания лиц.

Многие авторы под предъявлением лиц для опознания подразумевают, прежде всего, опознание по анатомическим признакам, а опознание по динамическим и сопутствующим признакам рассматривается ими как дополнительное, позволяющее отождествлять человека.

Однако и эта позиция не представляется верной, внешний облик человека должен воспринимается комплексно, и, соответственно, предъявление для опознания лиц должно производится по совокупности признаков, как собственных, так и сопутствующих. Только при соблюдении данного условия возможно добиться объективных результатов такого следственного действия, как предъявление для опознания.

3.2. Предъявление для опознания трупа

Для того, чтобы установить личность человека, чей труп был обнаружен, целесообразно проведение предъявления для опознания. Если при трупе не было обнаружено документов либо произошли серьезные изменения его внешности, то предъявление для опознания является наиболее эффективным средством, способствующим установлению его личности.

С момента обнаружения неустановленного трупа он проверяется по криминалистическим учетам, а также запрашивается информация о лицах, пропавших без вести. Производится допрос родственников пропавшего человека, выясняются характерные признаки его внешности. Далее труп

предъявляется для опознания сначала родственникам, а затем и другим лицам, которые хорошо знали пропавшего человека.

Труп, как объект опознания, сам по себе специфичен. Внешность человека после смерти претерпевает значительные изменения, что сильно затрудняет процесс опознания. Среди изменений можно выделить посмертные (трупные) явления и прижизненные либо посмертные повреждения¹. К трупным явлениям относятся окоченение, охлаждение, трупные пятна, высыхание трупа, а также изменение состава крови и элементов тканей и органов. Также происходит гниение трупа, в результате чего опознание значительно затрудняется.

В связи с этим предъявлять для опознания труп необходимо по возможности сразу после его обнаружения. Можно выделить несколько временных промежутков, когда труп предъявляется для опознания:

1. сразу после обнаружения до проведения первоначальных мероприятий по осмотру места происшествия и трупа. Такая ситуация возможна в том случае, если предъявление трупа для опознания не нарушит обстановку и его хорошо видно;

2. возможно проведение предъявления трупа для опознания вместе с осмотром места происшествия и трупа, но не в их рамках. Здесь следователю целесообразнее не прерывать осмотр, отвлекаясь на предъявление трупа для опознания, а поручить его проведение, например, оперативному сотруднику.

Оба варианта предусматривают предъявление для опознания трупа на том месте, где он был обнаружен и возможны в том случае, если труп вообще в обнаруженном виде подлежит опознанию.

3. после проведения судебно-медицинской экспертизы. Когда эксперт уже возьмет с трупа различные вещества для других видов исследований, возможен следующий этап работы с трупом: очистка его от грязи,

¹ Ратинов А.Р. Судебная психология для следователей. М.: Юрлитинформ, 2016. С. 86.

гримирование трупных пятен либо при серьезных повреждениях реставрация¹.

Реставрация трупа необходима в тех случаях, когда имеют место прижизненные либо посмертные повреждения. Реставрация представляет собой восстановление фрагментов мягких тканей лица и головы на основе сохранившейся или поврежденной костной основы. При сильном разрушении трупа для опознания иногда используют слепки с частей тела – кистей рук, носа, зубного аппарата.

В ст. 193 УПК РФ слепки не упоминаются в качестве объектов предъявления для опознания, однако они являются материально-фиксированными копиями, объективно отображающими элементы и признаки оригинала, поэтому их использование широко применяется в следственной практике и является допустимым.

Достаточно спорным вопросом является предъявление для опознания посмертной маски погибшего. Конечно, в настоящее время уровень изготовления таких масок, качество материала, позволяющие обеспечить максимальный уровень сходства, стали очень высокими. Все же представляется, что использование посмертной маски возможно не в рамках предъявления для опознания и тем более не вместо самого трупа, а при проведении оперативного отождествления личности, что может быть дополнительным основанием для дальнейшей эксгумации трупа.

Таким образом, предъявление трупа для опознания может проводиться как на месте происшествия, так и в морге. В ситуациях, когда труп приходится предъявлять для опознания большому числу лиц, существуют также свои особенности производства данного следственного действия.

Так, при обнаружении трупа на дороге он предъявляется жителям окрестных населенных пунктов. Целесообразно последовательно предъявлять труп лицам, предотвратив их общение друг с другом и нежелательное воздействие мнения одних людей на выводы других. В

¹ Филиппов А.Г. Криминалистика: учебник для экспертов-криминалистов. М.: Юрлитинформ, 2015. С. 187.

указанных случаях предварительный допрос опознающих лиц проводить нецелесообразно, так как они не знают, чей труп будет предъявлен и не смогут описать признаки внешности потерпевшего. Однако, если труп будет опознан, то эти лица подробно допрашиваются о тех признаках, по которым было проведено опознание.

Наряду с данными о признаках внешности при опознании трупа большое значение приобретают такие особенности, как рубцы, огнестрельные раны, деформации в скелете, татуировки, также не менее ценным источником для идентификации личности являются свойства и особенности зубного аппарата.

Ввиду специфики трупа как объекта опознания, на него не распространяется правило о числе предъявляемых объектов: труп предъявляется в единственном числе¹. Это обусловлено этическими и психологическими причинами: опознание обычно проводится в морге, поэтому данная процедура несет тяжелую психологическую нагрузку для опознающего лица и для других участников этого следственного действия, поэтому обстановка должна быть максимально психологически облегчена. То, в каком виде предъявляется труп, имеет важное значение для восприятия его при опознании.

Если опознание проходит в морге, одежду, обнаруженную на трупе, целесообразней предъявить для опознания отдельно, среди сходных объектов. Это позволит избежать при опознании смешения разнородных признаков объектов: индивидуализирующих – человека и групповых – одежды.

Совпадение признаков одежды при учете ее распространенности не сможет в этом случае оказать влияния на лицо, опознающее труп, к тому же следует учитывать возможность замены одежды преступником либо то, что

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СЗ РФ. 24.12.2001. № 52 (ч. I). ст. 4921.

пострадавший за какое-то время до смерти мог переодеться. Если труп обнаружен раздетым, не следует предъявлять его в чужой одежде.

Вместе с тем А.Я. Гинзбург считает, что «способ предъявления для опознания трупа зависит от того, кто является опознающим. В частности, он говорит о том, что опознающим, хорошо знавшим пострадавшего, целесообразно предъявить для опознания труп без одежды, прикрыв его простыней, и по необходимости открывая тело для показа характерных примет на нем. Если речь идет о предъявлении трупа лицам, случайно видевшим человека при жизни, то лучше предъявлять труп в той одежде, в которой он был обнаружен. Данный прием может способствовать активации памяти опознающего и облегчить процесс опознания»¹.

Данная точка зрения не представляется верной, так как раздельное предъявление трупа и предметов, находившихся при нем, позволяет соблюсти норму закона о порядке предъявления для опознания каждого из объектов.

Так, было возбуждено уголовное дело о безвестном исчезновении несовершеннолетней А. Через некоторое время был обнаружен труп девушки, без одежды. На ней были наручные часы. По причине гнилостных изменений опознать труп было невозможно. В ходе допросов близких А. были установлены отличительные особенности наручных часов, которые носила при жизни несовершеннолетняя. При предъявлении для опознания трупа мать несовершеннолетней А. опознала свою дочь по наручным часам².

В данном случае при невозможности опознания трупа (в силу гнилостных изменений) наручные часы следовало предъявить отдельно от трупа, это бы исключило психотравмирующую ситуацию для опознающего и снизило вероятность недостоверных результатов следственного действия. При предъявлении для опознания части трупа должны соблюдаться те же условия, что и при предъявлении целого трупа.

¹ Гинзбург А.Я. Опознание в следственной, оперативно-розыскной и экспертной практике: учебно-практическое пособие / А.Я. Гинзбург; под ред. Р.С. Белкин. М., 2016. С. 105.

² Приговор от 06.03.2018 по делу №1-407/2018 Самарского областного суда [электронный ресурс] / СПС «Консультант-Плюс», 2019.

Для опознания могут быть предъявлены расчлененные части тела трупа, сохранившие определенные отличительные черты. В этом случае, за исключением головы и лица трупа, опознание может быть в форме установления сходства, а не тождества.

В случае, если после производства предъявления для опознания личность потерпевшего остается неизвестной, необходимо принять меры к тому, чтобы опознать его в дальнейшем. Для этого труп следует сфотографировать по правилам опознавательной съемки, дактилоскопировать, подробно описать приметы, обнаруженные при наружном осмотре и при судебно-медицинском исследовании, и принять меры к сохранению одежды и вещей, имевшихся при трупе.

Как правило, труп сохраняют в морге в течение как можно более длительного времени для того, чтобы все лица, которые могут сообщить какие-либо сведения об умершем, имели возможность его осмотреть. Также, в том случае, если лицо заявит, что ему известна личность погибшего, необходимо провести допрос и выяснить, на основании каких признаков он пришел к такому выводу, после чего предъявить труп для опознания.

После предъявления трупа для опознания следователь в присутствии понятых составляет протокол опознания. Результаты предъявления для опознания трупа должны подтверждаться иными доказательствами, в том числе экспертными, так как сложная психофизиологическая природа опознания трупа, его выраженные изменения могут служить причиной добросовестных заблуждений опознающих.

3.3. Предъявление для опознания предметов

Необходимость в предъявлении для опознания предметов возникает в том случае, когда нужно установить относимость конкретного объекта к

расследуемому событию, его принадлежность определенному лицу, а также определить его место и роль в системе отношений, имеющих значение для уголовного дела.

Предметы, предъявляемые для опознания – это материальные объекты, которые находятся или могут находиться в определенной связи с расследуемым событием¹.

Опознание предметов, как и других объектов, связано с психическими особенностями восприятия, запоминания и воспроизведения их отличительных признаков. Субъективна, в частности, оценка размеров предметов, зависящая от глазомера очевидца и его оценочных способностей. Немаловажным является выбор следователем наиболее эффективной тактики допроса, предшествующего опознанию, он зависит от того, имеется ли в наличии сам предмет, подлежащий опознанию.

Если предмет находится в распоряжении следователя, то он, не предъявляя его допрашиваемому, выясняет, видели он его, и тот ли это предмет, о котором идет речь при допросе.

Также с помощью уточняющих вопросов необходимо установить, о каких признаках предмета даются показания и правильно ли они называются. В случае же, если предмета еще нет в наличии, и его предстоит отыскать, следователю нужно в ходе допроса получить как можно больше сведений о нем.

В частности, у допрашиваемого нужно выяснить: наименование вещи, хорошо ли он помнит ее признаки, из какого материала она изготовлена, старая или новая, не имеет ли она каких-либо дефектов и прочее. Для начала допрашиваемый описывает общий вид предмета: его назначение, размер, форму, цвет, материал, из которого он сделан. Далее следователь выясняет отличительные особенности объекта, так называемые частные признаки, это

¹ Шевчук И.В. Уголовно–процессуальные, психологические и тактические аспекты предъявления для опознания лиц на предварительном следствии: дис. канд. юрид. наук. Волгоград: ВА МВД России, 2016. С. 86.

могут быть какие-либо дефекты, изменения, возникшие в процессе эксплуатации и т.п.

Так, по результатам допроса следователем должны быть выяснены общие (групповые) и частные (индивидуальные) признаки объекта.

В связи с невозможностью предъявления предмета в натуре, допускается предъявление для опознания предмета по фотографиям¹. Такое опознание производится по аналогии с опознанием лица по фотографиям.

Также по желанию допрашиваемого для наиболее точной передачи признаков он может нарисовать описываемый предмет.

Предъявление для опознания предметов осуществляется в соответствии с общим порядком действий при опознании. Предметы предъявляют в числе не менее трех. Однородные предметы, в группе которых будет предъявляться опознаваемый, подбираются с учетом показаний опознающего при допросе.

При подготовке к предъявлению для опознания, следователь должен разместить объекты опознания таким образом, чтобы у опознающего была возможность свободно к ним подойти, взять в руки и внимательно осмотреть.

В помещении, где будет проходить опознание, по возможности должно быть естественное освещение, так как при слабом и искусственном свете оттенки цвета могут видоизменяться, от чего узнавание объекта может быть затруднительным.

Предъявлению для опознания предметов предшествует их фотосъемка, которой нужно зафиксировать все особенности этих объектов. Все предметы расставляются в произвольном порядке и снабжаются бирками с порядковыми номерами, которые также указываются в протоколе, и размещаются на удобном для фотографирования месте. Сначала их следует сфотографировать все вместе, чтобы можно было различить присвоенные им номера, а затем – по отдельности крупным планом каждый.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СЗ РФ. 24.12.2001. № 52 (ч. I). ст. 4921.

Фотографирование производится по правилам масштабной фотосъемки, обязательно цветной, если опознание основывается на цветовых особенностях объекта.

Снимки должны давать возможность проверки правильности подбора предъявляемых предметов, наличия у них необходимых общих признаков. Три и более предметов расставляются на столе или иной поверхности. Опознающий может осмотреть их не только статично, но и взять в руки, перевернуть, рассмотреть со всех сторон и т.д.

В процессе предъявления для опознания одежды опознающий может примерить рассматриваемую вещь, чтобы удостовериться в соответствии размера или других ее признаках, проявившихся при носке. После этого опознающему предлагается указать среди предъявленных ему предметов на тот, который он видел в связи с расследуемым событием, и описать, по каким признакам он его опознал. При этом следует уточнить, видоизменилась ли опознанная вещь со времени ее наблюдения опознающим, и какие изменения произошли.

На практике существуют случаи, когда опознающий указывает такие признаки опознанного объекта, которые не были зафиксированы в соответствующем протоколе при изъятии предмета. В таком случае появляется необходимость проведения дополнительного осмотра предмета, после чего фиксируются указанные опознающим признаки.

После проведения опознания установленный предмет фотографируется крупным планом с отображением особенностей, по которым он был опознан. В протоколе должны быть, по возможности, дословно зафиксированы признаки, по которым был опознан предмет. К протоколу также могут быть приобщены фотоснимки предъявленных объектов, что позволит при оценке достоверности опознания судить о схожести предъявленных объектов.

Рассмотрим объекты, предъявление для опознания которых вызывают значительные затруднения в следственной практике. Затруднения возникают в случае необходимости опознания уникального предмета (антикварная

вещь, произведение искусства и др.), в отношении которого следователь не в состоянии обеспечить подбор однородных объектов.

К числу уникальных (единственных, неповторимых) объектов относятся произведения искусства (картины, иконы), похищенные или вывозимые контрабандным способом и другие ценные вещи¹. Предъявлять такие объекты для опознания в числе однородных весьма затруднительно, так как их аналогов либо нет, либо достать таковые достаточно сложно.

Действующий Уголовно-процессуальный кодекс РФ устанавливает общие требования к предъявляемым для опознания предметам, независимо от степени их уникальности. Императивная норма ч. 6 ст. 193 УПК РФ фактически уравнивает уникальные раритетные вещи со всеми другими.

Следовательно, они также должны предъявляться для опознания в числе однородных. Если в процессе подготовки к предъявлению для опознания нет возможности подобрать однородные вещи в силу их уникальности, то в этом случае опознание следует считать невозможным.

Так как предъявление для опознания одного предмета уголовно-процессуальным законом не предусмотрено, в таких случаях его следует заменять криминалистическим узнаванием, обеспечивая его в рамках иных следственных действий. Например, объект может быть предъявлен допрашиваемому при допросе, возможно проведение следственного осмотра предмета с фиксацией его признаков и с участием специалиста, может быть назначена соответствующая экспертиза объекта, допрошены свидетели, истребованы документы и т.д.

В случаях, когда необходимо предъявить для опознания большое количество вещей, следователю необходимо их сгруппировать по наименованию и назначению (костюм, сорочки, туфли и т.п.).

При предъявлении большого количества вещей, похищенных из разных мест, целесообразно сгруппировать их, прежде всего, по принадлежности к месту похищения, а затем по наименованию.

¹ Ратинов А.Р. Судебная психология для следователей. М.: Юрлитинформ, 2016. С. 126.

В случаях обнаружения автомобиля, появляется необходимость предъявления для опознания транспортных средств. Автомобиль, подлежащий опознанию, размещается в числе трех и более других, сходных по типу и марке, степени изношенности и расцветке. Если опознающий владелец автомобиля, то следователь предлагает осмотреть не только машину, но и предметы, находящиеся при ней, так как их можно считать дополнительными опознавательными признаками (чехлы, содержание в багажнике, под сидением, приспособление охранной сигнализации и т.д.).

Если предметы, находившиеся в украденной машине, были найдены отдельно, то их опознание проводится в общем порядке предъявления для опознания предметов, т.е. среди однородных вещей.

Несмотря на то, что в законодательстве закреплено правило предъявления предмета в группе однородных (ч. 6 ст. 193 УПК РФ), в некоторых случаях на практике сделать это представляется практически невозможным. В качестве примера рассмотрим случай, когда обгоревшая машина была найдена на пустыре; очевидно, что доставить две другие аналогичные машины не представляется возможным.

В связи с изложенным, указанные пробелы в законодательстве в этой части подлежат устранению. При этом, если у опознающего имеются документы с указанием заводского номера уникального объекта, то он предъявляется лицу непосредственно на допросе после выяснения сведений о его признаках.

Предъявление для опознания предметов является наиболее точным видом опознания, так как ошибки при их опознании в практике встречаются реже, чем при опознании других объектов, это связано с тем, что предметы менее подвержены изменениям, чем, например, люди. Предъявление для опознания по материально-фиксированному отображению ч.ч. 5 и 6 ст. 193 УПК РФ закрепляют в качестве возможности предъявления для опознания лица и предмета по фотографии.

Проанализировав позиции таких авторов, как Р.С. Белкин, А.Я Гинзбург, Ф. Багаутдинов, О.Я. Баев, Б.П. Смагоринский можно выделить две группы ситуаций производства предъявления для опознания по фотографии:

1) ситуации, в которых возможно производство предъявления для опознания непосредственно:

- наличие лица (предмета) или осведомленность о его местонахождении;

- лицо (предмет) и опознающий находятся в различных местах (далеко друг от друга);

- необходимость производства предъявления для опознания как можно быстрее;

- опознающий испытывает страх перед опознаваемым;

2) ситуации, в которых производство предъявления для опознания непосредственно невозможно:

- в случае смерти опознаваемого;

- в случае физического отсутствия предмета, подлежащего опознанию;

- в случае невозможности предъявления предмета в натуре;

- при отсутствии сведений о местонахождении и личности опознаваемого (нахождение подозреваемого (обвиняемого) в розыске);

- лицо, подлежащее опознанию, препятствует производству этого следственного действия (отказ участвовать в опознании)¹.

Уголовно-процессуальный кодекс РФ предусматривает возможность предъявления для опознания лица или предмета по фотографии при невозможности предъявления для опознания вживую².

Следует различать невозможность предъявления для опознания и сложность организации проведения данного следственного действия. Если есть хоть малейшая возможность предъявления для опознания лица или

¹ Самолаева Е.Ю. Теория и практика предъявления для опознания людей: учебно-практическое пособие. М.: Юрлитинформ, 2015. С. 128.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СЗ РФ. 24.12.2001. № 52 (ч. I). ст. 4921.

предмета вживую, предъявляться должен непосредственно человек либо предмет.

Таким образом, ситуации, в которых предъявление для опознания вживую было возможно, следует рассматривать как нарушение уголовно-процессуального законодательства.

Следовательно, предъявление для опознания по фотографии возможно лишь при наличии условий, указанных во второй группе. Порядок предъявления фотоснимков для опознания такой же, как и порядок предъявления для опознания предметов. После принятия решения о производстве предъявления для опознания по фотографии должны быть соблюдены требования о схожести и количестве предъявляемых объектов (не менее трех).

3.4. Предъявление для опознания лиц по их фотокарточкам

При предъявлении для опознания лица по фотографии перед следователем стоит задача – подобрать качественную фотографию проверяемого лица и фотографии тех, среди которых она будет предъявляться.

Для решения поставленной задачи целесообразно провести обыск и выемку фотоархивов по месту жительства проверяемого лица и его близких.

При подборке фотографий лиц, среди которых будет предъявляться фотография проверяемого лица, следует исходить из сходства фотоизображений с его образом.

При отборе фотографий, во-первых, следует по возможности подобрать фотографию, изготовленную в период, когда опознающий видел человека или близкий к нему, во-вторых, опознаваемое лицо должно быть изображено

на фотографии в том виде, который был для него характерен при визуальном контакте с опознающим¹.

Нередко при отсутствии подозреваемого предъявляют для опознания его фотографию из паспортно-визовой службы, то есть фотографию, где он изображен по достижению какого-либо возраста (14, 20, 45 лет).

Так, по уголовному делу в отношении подозреваемого С. свидетель Л. при предъявлении ему фотографий опознал С., который был изображен на предъявленной фотографии в возрасте 20 лет, однако на момент совершения преступления ему было 35 лет². Полагаем данное предъявление для опознания тактически неверным, ведь человек за такой большой промежуток времени способен достаточно кардинально измениться во внешности.

Данная тактическая ошибка может привести к недостоверным результатам опознания, что впоследствии будет невозможно исправить, ведь проведение повторного опознания тем же опознающим и по тем же признакам запрещено уголовно-процессуальным законом.

Фотографии должны быть четкими, без ретуши (дорисовка бровей, затушевывание родинок, шрамов и т.п.) и желательно с изображением в положениях, принятых в опознавательной фотосъемке (в фас и профиль).

Как правило, для поставленных целей используют снимки, выполненные для документов. Важно, чтобы фотография с изображением интересующего объекта не выделялась среди других размерами, ракурсом, качеством изображения, условиями фотосъемки и др. Подобранные снимки наклеивают на лист бумаги и нумеруют, после опознания они прилагаются к протоколу рассматриваемого следственного действия.

При невозможности предъявления для опознания предмета его опознание проводится по аналогии с правилами предъявления для опознания лица по фотографии.

¹ Шевчук И.В. Уголовно–процессуальные, психологические и тактические аспекты предъявления для опознания лиц на предварительном следствии: дис. канд. юрид. наук: Шевчук Иван Владимирович. – Волгоград: ВА МВД России, 2016. – С.38.

² Приговор от 07.08.2018 по делу №1-410/2018 Самарского областного суда [электронный ресурс]/ СПС «Консультант-Плюс», 2019.

Возможность опознания по фотографии в отношении трупа не закреплена в уголовно-процессуальном законе. Можно предположить, что такая позиция законодателя обусловлена достаточной проблематичностью восприятия внешности трупа непосредственно, что еще более усугубляется в условиях использования фотоснимков.

Представляется верным считать опознание трупа по фотоизображению оперативно-розыскным мероприятием, а не следственным действием¹. Таким образом, после предъявления фотоизображения представляется возможным предъявление для опознания самого трупа, уже в рамках следственного действия.

Что касается других способов фиксации объекта при предъявлении для опознания, то стоит отметить, что опознание по изображениям, полученным с помощью иных научно-технических средств, помимо фотографии, уголовно-процессуальным законом не предусмотрено.

Однако в настоящее время представляется весьма актуальным использование видеосъемки, ведь именно данный способ фиксации будет более целесообразным при опознании лица по динамическим признакам внешности.

¹ Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 № 144-ФЗ [электронный ресурс] // СПС «Консультант-Плюс», 2019.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования мной были сделаны следующие выводы:

1. Предъявление для опознания можно охарактеризовать следующим образом: оно является следственным действием, заключающимся в том, что свидетель, потерпевший, подозреваемый или обвиняемый при предъявлении ему лица, трупа, предмета либо их фотографических изображений для установления тождественности с объектом, который ранее воспринимался опознающим в связи с расследуемыми обстоятельствами, проводит сравнение предъявленного объекта с его мысленным образом, запечатленным в памяти опознающего.

2. Идентификационный потенциал следственного эксперимента и проверки показаний на месте лучше, чем имеется у предъявления для опознания, ведь опознающий кроме визуального восприятия объекта может его слышать, осязать. Опознание, которое проведено с одновременным применением различных способов, способно повысить доказательственное значение его результата. В настоящий момент существующие положения о предъявлении для опознания несовершенны, позволяют ему проигрывать иным смежным следственным действиям по некоторым критериям и не в состоянии следовать потребностям практической деятельности.

3. В попытках усовершенствования предъявления для опознания прослеживаются несколько направлений:

- рассматривается возможность некоторого отклонения от законодательных положений по его проведению. Существуют предложения о том, что не обязательно предварительно указывать на приметы объекта лицу, уверенному, что он узнает объект;

- предлагается усовершенствовать процесс предъявления для опознания за счет его проведения с применением средств, прямо не

предусмотренных законодательством. В частности, речь идет об опознании лица не по фотографии, а по компьютерному слайду;

- существуют предложения о том, что предъявление для опознания надо производить по разнообразным индивидуальным признакам личности. В частности, предлагается для опознания использовать динамические признаки личности, например, голоса, речи, походки и т.д.

Представляется, что данные подходы несовершенны и в большинстве своем противоречат уголовно-процессуальному закону. Предъявление для опознания других объектов или с применением других способов восприятия станут возможны только после внесения изменений в УПК РФ, это является объективно назревшей необходимостью и должно получить адекватную оценку законодателя.

4. Для производства предъявления для опознания требуется наличие материальных и процессуальных оснований. К материальным относятся наличие у следователя достаточной информации, позволяющей считать, что определенный участник уголовного судопроизводства сможет опознать необходимый объект, чем окажет содействие в выявлении фактов, способствующих качественному проведению предварительного расследования и имеющих значение для дела.

Что касается процессуальных оснований, то они не сильно отличаются от процессуальных оснований допроса, и как раз выясняются в процессе предварительного допроса опознающего лица. Если он может узнать по определенным признакам объект, то можно ему предъявлять данный объект для опознания, в противном случае предъявление для опознания не имеет смысла.

5. Можно вывести определенные правила, по которым следует производить предъявление для опознания:

1) необходимо произвести предварительный допрос опознающего, в ходе которого выясняются обстоятельства, при которых наблюдался

опознаваемый объект, наличие у него примет или иных особенностей, по которым опознающий сможет узнать объект в группе однородных объектов;

2) опознающий не должен быть предварительно ознакомлен с опознаваемым объектом;

3) вместе с опознаваемым объектом предъявляются минимум два иных лица, которых подбирают таким образом, чтобы они были по возможности внешне похожи на опознаваемое лицо. При опознании предмета дополнительно предъявляются не менее двух внешне схожих с ним предметов;

4) опознаваемое лицо имеет право до начала опознания выбрать в ряду со статистами любое место;

5) для свидетеля и потерпевшего действует специальное правило: если они участвуют в следственном действии в качестве опознающих, то должны быть предупреждены об уголовной ответственности по ст. ст. 307, 308 УК РФ;

6) запрещается при опознании задавать опознающему наводящие вопросы;

7) при опознании какого-либо объекта, опознающий должен указать на него и пояснить, какие приметы или особенности объекта позволили ему опознать лицо или предмет;

8) при предъявлении для опознания участие понятых обязательно. Они должны находиться вместе с опознающим и предъявленными для опознания объектами, а в случае, если опознание проводится без визуального контакта предъявленных для опознания лиц и опознающего, вместе с последним;

9) повторное предъявление для опознания того же объекта, тому же опознающему, по тем же признакам не допускается.

6. Протокол предъявления для опознания является основным средством фиксации процесса и результатов следственного действия. Помимо этого используются различные вспомогательные средства. Участвующий в предъявлении для опознания специалист может произвести фиксацию

следственного действия на фотоаппарат, видеокамеру, диктофон или, например, схематично отобразить его на бумаге.

Если следственное действие фиксируется на фотокамеру, то специалист должен осуществить одновременную фотосъемку всех объектов, предъявляемых для опознания. Затем на распечатанных фотографиях должны быть отражены стрелками те признаки, по которым произошло опознание объекта.

Протокол предъявления для опознания и содержащиеся в нем результаты являются доказательствами и должны быть оценены на объективность, достоверность, достаточность по совокупности с иными доказательствами, собранными по уголовному делу.

7. Многие авторы под предъявлением лиц для опознания подразумевают, прежде всего, опознание по анатомическим признакам, а опознание по динамическим и сопутствующим признакам рассматривается ими как дополнительное, позволяющее отождествлять человека. Однако эта позиция не представляется верной, внешний облик человека должен восприниматься комплексно, и, соответственно, предъявление для опознания лиц должно производиться по совокупности признаков, как собственных, так и сопутствующих. Только при соблюдении данного условия возможно добиться объективных результатов такого следственного действия, как предъявление для опознания.

8. Если опознание трупа проходит в морге, одежду, обнаруженную на нем, целесообразней предъявить для опознания отдельно, среди сходных объектов. Это позволит избежать при опознании смешения разнородных признаков объектов: индивидуализирующих – человека и групповых – одежды. Раздельное предъявление трупа и предметов, находившихся при нем, в том числе одежды, позволяет соблюсти норму закона о порядке предъявления для опознания каждого из объектов.

9. На практике затруднения возникают в случае необходимости опознания уникального предмета (антикварная вещь, произведение искусства

и др.), в отношении которого следователь не в состоянии обеспечить подбор однородных объектов. К числу уникальных объектов относятся произведения искусства, похищенные или вывозимые контрабандным способом и другие ценные вещи. Предъявлять такие объекты для опознания в числе однородных весьма затруднительно, так как их аналогов либо нет, либо достать таковые достаточно сложно.

Действующий Уголовно-процессуальный кодекс РФ устанавливает общие требования к предъявляемым для опознания предметам, независимо от степени их уникальности. Императивная норма ч. 6 ст. 193 УПК РФ фактически уравнивает уникальные раритетные вещи со всеми другими.

Следовательно, они также должны предъявляться для опознания в числе однородных. Если в процессе подготовки к предъявлению для опознания нет возможности подобрать однородные вещи в силу их уникальности, то в этом случае опознание следует считать невозможным.

Так как предъявление для опознания одного предмета уголовно-процессуальным законом не предусмотрено, в таких случаях его следует заменять криминалистическим узнаванием, обеспечивая его в рамках иных следственных действий. Например, объект может быть предъявлен допрашиваемому при допросе, возможно проведение следственного осмотра предмета с фиксацией его признаков и с участием специалиста, может быть назначена соответствующая экспертиза объекта, допрошены свидетели, истребованы документы и т.д.

10. Возможность опознания по фотографии в отношении трупа не закреплена в уголовно-процессуальном законе. Можно предположить, что такая позиция законодателя обусловлена достаточной проблематичностью восприятия внешности трупа непосредственно, что еще более усугубляется в условиях использования фотоснимков.

Представляется верным считать опознание трупа по фотоизображению оперативно-розыскным мероприятием, а не следственным действием. Таким

образом, после предъявления фотоизображения возможно предъявление для опознания самого трупа уже в рамках следственного действия.

Как представляется, подготовленные выводы и рекомендации могут стать основой для дальнейших исследований такого следственного действия как предъявление для опознания.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция РФ принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года. [электронный ресурс] / СПС «Консультант-Плюс», 2019.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ (ред. от 23.04.2019) [электронный ресурс] // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения 01.10.2018)
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019) [электронный ресурс] // СПС «Консультант-Плюс», 2019.
4. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 № 144-ФЗ [электронный ресурс]// СПС «Консультант-Плюс», 2019.
5. Федеральный закон «О полиции» от 07.02.2011 N 3-ФЗ [электронный ресурс]// СПС «Консультант-Плюс», 2019.
6. Антонян Ю.М. Психология преступника и расследования преступлений / Ю.М. Антонян, М.И. Еникеев, В.Е. Эминов. – М.: Юрист, 1996. – 336 с.
7. Багаутдинов Ф. Оpozнание / Ф. Багаутдинов // Законность. – 1999. – № 10. – С. 19-23.
8. Баев О.Я. Криминалистический комментарий к процессуальному порядку производства следственных действий по УПК РФ / О.Я. Баев, Д.А. Солодов. – М., 2017. – 164 с.
9. Баев О.Я. Тактика следственных действий: учебное пособие / О.Я. Баев. – Воронеж: НПО «Модэк», 2018. – 224 с.
10. Батаршев А.В. Психология личности и общения / А.В. Батаршев. – М.: Владос, 2018. – 248 с.

11. Безлепки́н Б.Т. Уголовный процесс России: учебное пособие / Б.Т. Безлепки́н. – М.: ТК Велби, Проспект, 2017. – 480 с.
12. Белкин Р.С. Тактика следственных действий / Р.С. Белкин, Е.М. Лифшиц. – М.: Новый Юрист, 2018. – 176 с.
13. Бертовский Л.В. Методика расследования убийств, совершенных с применением взрывных устройств / Л.В. Бертовский, А.И. Дворкин. – М.: Инфра-М, 2016. – 96 с.
14. Бритвич Н.Г. Тактические особенности предъявления трупа для опознания / Н.Г. Бритвич // Криминалистика и судебная экспертиза. – 2016. – № 9. – С. 86-90.
15. Бритвич Н.Г. Теоретические основы и практика предъявления для опознания: автореф. дис. канд. юрид. наук:/ Бритвич Надежда Григорьевна. – Харьков, 2016. – 19 с.
16. Бузанова К.А. Практика производства предъявления лица или предмета для опознания / К.А. Бузанова, Л.Д. Калинкина // Современное право. – 2015. – № 1. – С. 2.
17. Бурыка Д.А. Проблемы организации и тактика предъявления для опознания / Д.А. Бурыка. – М.: Юрлитинформ, 2017. – 240 с.
18. Бурыка Д.А. Предъявление для опознания: уголовно-процессуальный и криминалистический аспекты: монография / Д.А. Бурыка, М.Г. Решетняк. – М.: МЮИ, 2017г. – 183 с.
19. Ганский А.Л. Некоторые проблемы правового регулирования предъявления для опознания и проведения судебной экспертизы / А.Л. Ганский, А.В. Гусев // Вестник криминалистики. – 2016. – № 2(6). – С. 91-93.
20. Гапанович Н.Н. Опознание в следственной и судебной практике (тактика) / Н.Н. Гапанович, А. Лапшин, В. Новак. – Минск: Изд-во БГУ, 2017. – 158 с.
21. Гапанович Н.Н. Опознание в судопроизводстве (процессуальные и психологические проблемы) / Н.Н. Гапанович. – Минск: БГУ им. В.И. Ленина, 2017. – 176 с.

22. Гинзбург А.Я. Оpozнание в следственной, оперативно-розыскной и экспертной практике: учебно-практическое пособие / А.Я. Гинзбург; под ред. Р.С. Белкин. – М., 2016. – 122 с.
23. Гинзбург А.Я. Тактика предъявления для опознания / А.Я. Гинзбург; под ред. И.М. Лузгина. – М.: Юрид. лит., 2017. – 64 с.
24. Гриненко А.В. Руководство по расследованию преступлений / А.В. Гриненко. – М.: Инфра-М, 2016. – 429 с.
25. Дубривный В.А. Деятельность следователя по расследованию преступлений. - Саратов, Изд-во Саратовского ун-та, 2014.-117с.
26. Зайцев Е.А. Проблемы судебной этики / Е.А. Зайцев, Я.С. Киселев, Ю.В. Корневский, М.С. Строгович. – М.: Наука, 2017. – 272 с.
27. Зинин А.М. Портретная экспертиза / А.М. Зинин. – М., 2004. – 160 с.
30. Исаева, Л. Предъявление лиц для опознания / Л. Исаева // Законность. – 2016. – № 10. – С. 17-21.
28. Золотых В.В. Проверка допустимости доказательств в уголовном процессе. Ростов-на-Дону, «Феникс», 2016.-126с.
29. Исаева Л. Предъявление лиц для опознания // Законность. 2015. № 10. С. 20.
30. Кальницкий В.В. Следственные действия: учебное пособие / В.В. Кальницкий. – Омск: Изд-во Омской академии МВД России, 2017. – 72 с.
31. Лебедев В.М. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / В. Лебедев, М. Божьев. – М., 2017. – 851 с. 95
32. Колмаков В.П. Идентификационные действия следователя / В.П. Колмаков. – М.: Юрид. лит., 2017. – 112 с.
33. Корухов Ю.Г. Предъявление для опознания на предварительном следствии и в суде / Ю.Г. Корухов. – М.: ВЮЗИ, 1968. – 30 с.
34. Лохов В.К. Правовые последствия оперативно-розыскного опознания объектов по их фотоизображениям / В.К. Лохов // Вопросы совершенствования предварительного следствия. – 1980. – № 6. – С. 34-35.

35. Лупинская П.А. Уголовный процесс: учебник для вузов / П.А. Лупинская. – М., 2018. – 350 с.
36. Михайлова Ю.Н. Научные и правовые основы тактики предъявления для опознания при расследовании преступлений / Ю.Н. Михайлова, В.В. Степанов. – Саратов: Изд-во ВПО СГАП, 2017. – 129 с.
37. Образцов В.А. Криминалистика: учебник / В.А. Образцов. – М.: Юрист, 2017. – 760 с.
38. Османов Т.Ю. Применение метода словесного портрета в следственной и оперативной деятельности: методологические и психологические аспекты проблемы: дис. ... канд. юрид. наук / Османов Тахиржан Юсупджанович. – М., 2016. – 226 с.
39. Питерцев С.К. Тактика допроса на предварительном следствии и в суде / С.К. Питерцев, А.А. Степанов. – Санкт-Петербург, 2016. – 56 с.
40. Поздняков Э.А. Философия преступления / Э.А. Поздняков. – М., 2016. – 576 с.
41. Попов А.В. Некоторые криминалистические и психологические вопросы опознания трупов / А.В. Попов // Юридические науки (Казанский государственный университет). – Алма-Ата. – 2016. – № 3. – С. 70.
42. Попов В.И. Осмотр места происшествия / В.И. Попов. – Алма-Ата, 2017. – 158 с.
43. Порубов А.Н. Ложь и борьба с ней на предварительном следствии / А.Н. Порубов; под ред. И.И. Басецкого. – Минск: Амалфея, 2016. – 176 с. 48.
44. Порубов Н.И. Тактика допроса на предварительном следствии: учебное пособие / Н.И. Порубов. – М.: Бек, 2017. – 208 с.
45. Ратинов А.Р. Судебная психология для следователей / А.Р. Ратинов. – М.: Юрлитинформ, 2016. – 352 с.
46. Рекункова А.М. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР / А.М. Рекункова, А.К. Орлова. – М., 2016. – 330 с.

47. Самолаева Е.Ю. Теория и практика предъявления для опознания людей: учебно-практическое пособие / Е.Ю. Самолаева. – М.: Юрлитинформ, 2015. – 160 с.
48. Самошина З.Г. Вопросы теории и практики предъявления для опознания на предварительном следствии / З.Г. Самошина. – М.: Изд-во Московского ун-та, 2016. – 90 с.
49. Самошина З.Г. Предъявление для опознания на предварительном следствии: учебное пособие / З.Г. Самошина, В.В. Крылов. – М., 2016. – 176 с.
50. Смагоринский Б.П. Следственные действия. Процессуальная характеристика, тактические и психологические особенности: учебное пособие / Б.П. Смагоринский, А.К. Гаврилов, Ф.В. Глазырин, С.П. Ефимичев, А.А. Закатов, и др. – М.: Изд-во УМЦ при ГУК МВД РФ, 2016. – 242 с.
51. Смирнов А.В. Уголовный процесс: учебник для вузов / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский. – СПб.: Питер, 2015. – 697 с.
52. Степаненко Д.А. Общие положения учения о криминалистической идентификации по мысленному образу // Эксперт-криминалист. 2015. № 1-112с.
53. Терзиев Н.В. Криминалистическое отождествление личности по признакам внешности / Н.В. Терзиев. М., 2016. - 112с.
54. Фаткуллин Ф.Н. Общие проблемы процессуального доказывания. - Казань, Изд-во Казанского ун-та. 2016.-205с.
55. Филиппов А.Г. Криминалистика: учебник для экспертов-криминалистов / А.Г. Филиппов. – М.: Юрлитинформ, 2015. – 687 с.
56. Цветков П.П. Опознание в стадии предварительного следствия / П.П. Цветков. Л.: Изд-во Ленинградского ун-та, 2015.-156с.
57. Шевчук А.Н. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / А.Н. Шевчук. – М., 2016. – 502 с.
58. Шевчук И.В. Уголовно-процессуальные, психологические и тактические аспекты предъявления для опознания лиц на предварительном

следствии: дис. канд. юрид. наук: Шевчук Иван Владимирович. – Волгоград: ВА МВД России, 2016. – 100 с.

59.Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма / С.А. Шейфер. М.: Юрлитинформ, 2015. -186с.

60. Шурухнов Н.Г. Криминалистика: учебное пособие / Н.Г. Шурухнов. – М.: Юрист, 2015. – 639 с.

61. Яблоков Н.П. Криминалистика: учебник / Н.П. Яблоков, В.Я. Колдин. – М., 2016. – 464 с.

62. Яблоков Н.П. Криминалистика в вопросах и ответа: учебное пособие / Н.П. Яблоков. – М.: Юрист, 2016. – 222 с.

63. Якимов И.Н. Криминалистика: учебник / И.Н. Якимов. – М.: ЛексЭст, 2017. – 496 с.

64.Приговор от 06.03.2018 по делу №1-407/2018 Самарского областного суда [электронный ресурс]/ СПС «Консультант-Плюс», 2019.

65.Приговор от 07.08.2018 по делу №1-410/2018 Самарского областного суда [электронный ресурс]/ СПС «Консультант-Плюс», 2019.

66.Приговор от 10.06.2018 по делу №1-820/2018 Самарского областного суда [электронный ресурс]/ СПС «Консультант-Плюс», 2019.

67.Приговор от 11.08.2018 по делу №1-1010/2018 Самарского областного суда [электронный ресурс]/ СПС «Консультант-Плюс», 2019.