

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
"Тольяттинский государственный университет"

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра "Уголовное право и процесс"

(наименование кафедры)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Судебная экспертиза в уголовном судопроизводстве

Студент

Токарева Е.А.

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Мычак Т.В.

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой "Уголовное право и процесс"

к.ю.н., доцент С.В. Юношев

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

" " 20 г.



Тольятти 2019



Росдистант

ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДИСТАНЦИОННО

Аннотация

Актуальность темы работы. Трудно представить процесс доказывания по уголовным делам без производства судебных экспертиз. Представленная тема до настоящего времени не утратила своей актуальности. Вместе с тем в науке и практике еще остаются нерешенные проблемы, как в теоретическом, так и практическом плане.

Цель исследования - познать значение судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве, определить содержание судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве, рассмотреть вопросы, связанные с ее назначением и производством, а также выработать предложения по дальнейшему совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регулирующего вопросы судебной экспертизы.

Задачи исследования: определить цели и задачи судебной экспертизы; исследовать виды судебных экспертиз в уголовном судопроизводстве; уяснить значение судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве; рассмотрение вопросов, связанных с оценкой заключения эксперта.

Объектом исследования являются уголовно-процессуальные отношения, связанные с назначением, производством судебных экспертиз, анализом, оценкой и использованием их результатов в уголовном судопроизводстве.

Предметом исследования являются правовые нормы российского (современного и ранее действовавшего) законодательства, регулирующего назначение и производство судебной экспертизы, юридическая литература по исследуемым вопросам.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования и включает в себя введение, три главы, заключение и список используемых источников.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1. Институт судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве	7
1.1. История становления и развития судебных экспертиз	7
1.2. Понятие, цели и задачи судебных экспертиз	13
Глава 2. Виды судебных экспертиз в уголовном судопроизводстве	18
2.1 Комиссионная и комплексная судебные экспертизы.....	18
2.2. Повторная и дополнительная судебные экспертизы.....	22
2.3. Иные виды судебных экспертиз	26
Глава 3. Процессуальный порядок назначения и проведения судебной экспертизы. Заключение эксперта.....	33
3.1. Процессуальный порядок назначения судебной экспертизы.....	33
3.2. Процессуальный порядок проведения судебной экспертизы.	42
3.3. Заключение эксперта.	52
Список используемых источников.....	59

Введение

Актуальность темы работы. При раскрытии преступлений и расследовании уголовных дел возникают вопросы, решение которых невозможно без использования специальных знаний, то есть тех специальных умений и навыков, приобретенных в результате целенаправленной профессиональной подготовки и опыта работы, которые используются в целях собирания информации о преступлении. Трудно представить процесс доказывания по уголовным делам без производства судебных экспертиз.

Представленная тема до настоящего времени не утратила своей актуальности. Экспертиза позволяет выявить недоступные для глаз опытного следователя, дознавателя и судьи сведения. Особенно это касается суда, так как он, исходя из полученных данных экспертизы, выносит решение, от которого зависит будущее не только потерпевшего, но и подозреваемого, обвиняемого или подсудимого.

Вместе с тем в науке и практике еще остаются нерешенные проблемы, как в теоретическом, так и практическом плане. Среди причин низкой раскрываемости преступлений можно отметить недостаточно эффективное использование в доказывании результатов судебных экспертиз, ненадлежащую их оценку. Одним из факторов, порождающих эти явления, являются пробелы законодательного урегулирования проблем, связанных с назначением и производством судебных экспертиз, оценкой результатов экспертного исследования.

Степень научной разработанности. О судебной экспертизе в сфере уголовного судопроизводства написано достаточно много учебников, пособий и научных статей. К авторам, описывающих судебную экспертизу целиком относятся Кузнецов А.А., Расулова Н.С. А.И.Винберг, Н.А.Громов, А.В.Дулов, Е.И.Зуев, Г.Г.Зуйков, П.П.Ищенко, А.Ф. Клейманг. Отдельные работы посвящены исключительно конкретным видам экспертиз, как например Чернов Г.З. описывал в своей работе анализ почерка.

Объектом исследования являются уголовно-процессуальные отношения, связанные с назначением, производством судебных экспертиз, анализом, оценкой и использованием их результатов в уголовном судопроизводстве.

Предметами исследования являются правовые нормы российского (современного и ранее действовавшего) законодательства, регулирующие назначение и производство судебной экспертизы, юридическая литература по исследуемым вопросам.

Цель исследования - познать значение судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве, определить содержание судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве, рассмотреть вопросы, связанные с ее назначением и производством, а также выработать предложения по дальнейшему совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регулирующего вопросы судебной экспертизы.

Задачи исследования:

- рассмотреть историю становления и развития судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве вплоть до настоящего времени;
- составить определение судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве;
- определить цели и задачи судебной экспертизы;
- исследовать виды судебных экспертиз в уголовном судопроизводстве;
- уяснить значение судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве;
- рассмотрение вопросов, связанных с оценкой заключения эксперта.

Методология исследования. В данной работе используются различные методы изучения исследования представленных задач. Исследование судебной экспертизы будет возможным при использовании общенаучных и частнонаучных методов исследования. К общенаучным методам относятся: синтез, анализ, системный подход, дедукция, индукция. Синтез представляет собой метод, который позволяющий изучить объект, как

совокупность отдельных друг от друга элементов. Анализ является методом изучения каждого элемента объекта отдельно друг от друга. Системный подход представляет собой способ, позволяющий изучить совокупность тождественных друг другу элементов как систему. Дедукция представляет собой метод исследования, суть которого - логическое изложение, ведущее от теоретических понятий к частным фактам. Индукция наоборот является логическим изложением, выделяющим теоретические знания из частных фактов.

При исследовании поставленных целей используется и частнонаучный метод исследования - исторический метод. Исторический метод позволяет выявить начало становления судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве как отдельного института, проследить динамику её развития.

Нормативной основой исследования является Конституция РФ, УПК РФ, постановления конституционного Суда РФ, иные законодательные и нормативные акты.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования и включает в себя введение, три главы, заключение и список используемых источников.

Глава 1. Институт судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве

1.1. История становления и развития судебных экспертиз

Экспертизу проводит лицо, обладающее специальными знаниями в определённой сфере, которыми не владеет судья, следователь, дознаватель. Именно эксперты разбираются в таких делах, как определение почерка подозреваемого, исследование оружия и так далее. На практике часто возникает такая ситуация, при которой достаточно сложные уголовные дела разрешаются благодаря проведению судебной экспертизы. Она позволяет рассматривать дело с более объективной точки зрения, тем самым восстанавливая картину совершения преступления.

Согласно проведенным в области криминалистики исследованиям и сведениям из судебной практики представители правоохранительных органов и суд в своей профессиональной деятельности не могут обходиться только собственными профессиональными знаниями в области уголовного судопроизводства. Для установления объективной истины по делу требуются знания и других отраслей, относящихся к тем сферам человеческой деятельности, которые не относятся к процессуальному разбирательству дела в целом.

Для проведения судебной экспертизы компетентным на то лицом используются специальные знания, относящиеся к определенной отрасли. Специальные знания применялись в древние времена ради достижения общепользовательных целей. Так в Древней Индии использовалось «чтение» следов диких животных и, что не мало важно, врагов. Данное умение применялось и для розыска преступников; с целью их поиска создавались специальные касты следопытов. Её представители – мужчины уже с детства обучались розыску преступников по их следам.

Использование медицинских знаний в сфере судопроизводства упоминается в своде законов царя Вавилона Хаммурапи, т.е. еще в 18 веке до нашей эры. В своде законов была прописана ответственность за ошибки,

совершенные во врачебной практике. В Римской Империи (с 27 г. до н.э. по 476 г. н.э.) существовали правовые таблицы, в которых содержались нормы по судебно-медицинскому осмотру трупов людей, погребения трупов, медицинскому исследованию физического состояния женщин, детей и рабов. В Древней Греции, Индии и в Китае привлекались лица, обладающие специальными знаниями в области медицины, поскольку они могли разрешить вопросы, касавшиеся причинению вреда здоровью и смерти человека.

С 16 века Европа, начиная со Священной Римской Империи, начала признавать огромную роль судебной медицины. Её применение закреплялось в таких актах, как Бамбергское уложение 1507 года, уголовное уложение «Каролина» Карла Пятого Габсбурга 1532 года¹. Проводились и другие виды исследований. К одной из первых работ, посвящённых специальному исследованию, относится рукопись Ф. Демеля, написанная в 1604 году во Франции, изложившая исследование почерка. Экспертизу почерка проводили некомпетентные, случайные лица; на основе опыта и наблюдений установить исполнителя текста по почерку пытались учителя чистописания, художники, грамотные люди.

В России в Своде законов 1857 г. было указано, что рассмотрение и сличение (сравнение) почерков производилось сведущим, назначенным судом, в том языке, на котором написаны и подписаны сличаемые (сравниваемые) документы, достойными веры людьми, секретарями присутственных мест, учителями чистописания или другими преподавателями из находящихся поблизости учебных заведений, лицами, которые по заключению надлежащих присутственных мест, могли быть признаны сведущими².

¹ Крюков В.Н. Судебная медицина: Учебник для вузов -2-е изд., перераб. и доп. - М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2015. С. 13-14.

²Уварова И.А. Развитие и современное состояние судебного почерковедения// Вестник Томского государственного университета – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», 2015. С.160-161.

Официальным становлением российской судебной экспертизы принято считать 1716 год, связанный с правлением Петра Первого, который ввел в Воинский устав предписание о привлечении лекарей для исследования повреждений на одежде и теле пострадавшего. В 1857 году в своде законов Российской империи указывалось, что рассмотрение и сличение почерков производится по назначению суда сведущими в том языке, на коем написаны и подписаны сличаемые документы. Такое исследование проводилось секретарями присутственных мест, учителями чистописания, поскольку фармацевты и аптекари не обладали должным уровнем знаний.

С конца 18 века до начала 19 века экспертиза получила в Европе большее развитие. В России (в Москве и Санкт-Петербурге) создали врачебные управы, основные задачи которых - это проведение различного рода исследований, проведение контрольных функций в отношении фармацевтов и аптекарей.

Первым учреждением, где начала формироваться судебная экспертиза в современном её понимании, является Санкт – Петербургская академия наук, ученые которой привлекались к различным исследованиям во имя правосудия. В стенах данной академии проводились и судебно-химические исследования. Изучались взрывчатые вещества, предметы со следами взрыва. Практиковалось даже химическое исследование документов. Огромный вклад в развитие экспертизы внес Ломоносов М.В., непосредственно проводивший различные исследования.

Достаточно сильный толчок к дальнейшему развитию судебной экспертизы дала Судебная реформа 1864 года, регламентировавшая процесс предварительного расследования, получения и фиксации доказательств, обусловившая необходимость более широкого применения научных познаний при рассмотрении уголовных дел. Был сформирован Устав Уголовного судопроизводства 1864 года, где сформировались основные задачи и принципы, используемые в настоящее время при проведении экспертизы. Эксперты, в соответствии с новым законодательством,

приглашались в ситуациях, когда требовалось применение специальных знаний в области науки, искусства, литературы, ремесле, промысле или в каком-либо ином занятии. В качестве экспертов приглашались врачи, фармацевты, учителя, профессора, художники, ремесленники, казначеи и лица «продолжительными занятиями по какой-либо службе или части приобретшие особую опытность».

С появлением новых знаний и технологий появлялись все новые виды судебных экспертиз, формировались новые принципы, на которых базируется современная судебно-медицинская экспертиза. Например, изобретение фотографии побудило ученого - криминалиста Е.Ф. Буринского развивать метод судебной фотографии. Именно он смог предвидеть широкое внедрение в судебных исследованиях естественно-технических методов и математических, так как точно знал, что их использование не только значительно упростит ведение уголовного судопроизводства, но и повысит объективность изучения уголовного дела. Буринский считал, что для эксперта важна автономия, независимость и свобода, ведь «служебная зависимость может вредно отразиться на деятельности эксперта».

Наиболее широкий интерес с точки зрения истории представляет развитие экспертизы отпечатков пальцев или «дактилоскопии». Так английский чиновник Уильям Джеймс Гершель, живший и работавший в Индии. Впервые он столкнулся с отпечатками пальцев при работе в высокогорном районе округа Бенгалии. Он видел следы от грязных рук на бумаге, дереве и стекле. Гершель, при заключении различных договоров, просил ставить на документе отпечаток пальца, который служил гарантией выполнения определенного обязательства со стороны должника. В течение 20 лет Гершель заполнил тысячи карточек оттисками пальцев, что позволило ему сделать вывод об индивидуальности узоров на пальцах, не меняющихся в течение всей жизни человека. В 1877 году он написал письмо с изложением об использовании нового метода идентификации личности при помощи отпечатков пальцев генеральному инспектору тюрем Бенгалии. Новый

способ был надежным и проверенным годами исследований. Но Гершелю было отказано проводить данный метод в тюрьмах. Почти в тот же период 1879 по 1880 в Токио работал врач Генри Фулдс – шотландец. Он преподавал японским студентам физиологию и изучал доисторические глиняные черепки. Таким образом Фулдс обнаружил на них оставшиеся на сосудах отпечатки пальцев, (они принадлежали изготовителям сосудов, а отпечатались они на влажной глине). Он сделал несколько отпечатков для дальнейшего сравнения и пришел к выводу, что отпечаток пальца может быть лучшим средством идентификации человека, чем фотография.

Свои исследования он изложил в письме, предназначенное для журнала «Nature», не зная, что подобные исследования проводились Гершелем. Когда Гершель вернулся в Англию он прочитал это письмо и сильно возмутился, ведь он сам пришел к таким же выводам еще 19 лет назад. Однако данный метод пусть и был эффективным для распознавания личности, особого успеха он долго не имел; использование отпечатков пальцев было не востребовано в практике; большой успех снискал антропометрический метод А. Бертильона представлявший собой измерение отдельных частей тела. Благодаря использованию данного метода Бертильон смог распознать 300 судимых ранее лиц. Окончательно метод был признан в 1884 году. Но это далеко не единственные исследователи отпечатков пальцев.

Ученый Френсис Гальтон из Англии смог установить, что вероятность совпадения отпечатков пальцев практически невозможна, при этом он ориентировался на знаниях, полученных из материалов Гершеля. Кроме этого он смог более детально исследовать папиллярные узоры, разработать целую их классификацию. Неизменность и индивидуальность папиллярных узоров смог подтвердить французский исследователь 20 века Э. Локар. В России в 1906 г. Министерством юстиции была введена дактилоскопическая экспертиза преступников. В России первые такие исследования начали проводиться в начале 20 века. Официально, самая первая российская дактилоскопическая экспертиза относится к делу 1912 года об убийстве

провизора (так ранее назывался работник аптеки) Харламовой аптеки в Санкт-Петербурге. Во время проведения осмотра места преступления нашли осколок разбитого дверного стекла, на котором были видны отпечатки пальцев. Один из них был выражен наиболее ярче и четче остальных. Дактилоскопию проводил Лебедев В.И., чье заключение было положено в основу обвинительного приговора.

Помимо формирования принципов, задач, методов судебной экспертизы, развивалась и ее правовая основа. Таким образом, уголовно процессуальные кодексы 1922 и 1923 годов больше не содержали понятие «сведущие лица» - теперь привлекаться в разрешение уголовного дела мог «эксперт»³.

Таким образом, судебная экспертиза в уголовном судопроизводстве развивалась постепенно. Стоит отметить, что каждый вид исследования развивался как отдельный элемент; их совокупность образует целостную систему судебной экспертизы. Судебная экспертиза эволюционировала за счет развития науки и технологий, которые, в свою очередь, упрощают процесс исследовательского познания эксперта. Как показывает история, новые технологии не сразу применялись не только в экспертном сообществе, но и в обществе в целом, даже если они проверены годами научных экспериментов. Это связано в первую очередь с таким человеческим фактором, как недоверие к чему-то новому и незнакомому.

Такая проблема существует и в настоящее время и будет существовать всегда, так как появляются новые технологии, новые виды деятельности и так далее. С одной стороны, требуется новые способы и средства внедрять в проведение судебной экспертизы, но с другой требуется учитывать и состояние готовности самих экспертных учреждений в плане финансирования, профессионализм предполагаемых экспертов. Постепенно формировалась нормативная база: определялись лица, способные проводить

³ Майлис, Н. П. Введение в судебную экспертизу [Электронный ресурс]: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция». — М.: ЮНИТИ-ДАНА. - 2012. - С. 7-13.

исследования, конкретизировались понятия, связанные с экспертизой. Ранее «сведущее лицо» не являлось отдельной профессией, в отличие от настоящего времени. В настоящее время работники не жертвуют своим рабочим временем ради экспертной деятельности – теперь это работа только эксперта, который является более компетентным лицом. Постепенно появляются новые виды деятельности, профессии, соответственно, возможно дополнение законодательных актов новыми видами судебных экспертиз в уголовном судопроизводстве, а помимо них могут появиться и новые принципы, например, использование более эффективных и доступных для экспертов методов исследования объекта.

1.2. Понятие, цели и задачи судебных экспертиз

Термин «экспертиза» употребляется при проведении исследований, специфика которых требует применения профессиональных познаний. Специальные знания представляют собой знания, не являющиеся общеизвестными профессиональными, отражающие современный уровень науки и техники, ремесла, искусства, используемые в уголовном судопроизводстве и иных видах судопроизводства компетентными на то лицами в соответствии с требованиями закона о целях установления обстоятельств имеющих значение для дела⁴.

Судебная экспертиза представляет собой процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, затрагивающих сферы науки, техники, ремесел, искусства, поставленные перед экспертом судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем, в целях установления обстоятельств,

⁴ Кузнецов А.А. Сысенко А. Р., Муленков Д. В. Понятие, виды и назначение судебных экспертиз в Российской Федерации: учебно-справочное пособие. — Омск: Омская академия МВД России. -2014. - С. 9 - 10

подлежащих доказыванию по конкретному делу⁵. Основная цель использования специальных знаний субъектами уголовно-процессуальной деятельности – выяснение обстоятельств, подлежащих установлению и доказыванию.

Судебная экспертиза назначается на стадии предварительного расследования и является одним из следственных действий. Кроме этого экспертиза назначается на стадии судебного разбирательства, и на стадии возбуждения уголовного дела, когда поступившая в следственный орган и или орган дознания информация нуждается в особой проверке. В таких случаях дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок на стадии проверки сообщения о преступлении.

При проведении следственных действий следователь выносит постановление о назначении экспертизы, либо возбуждает перед судом ходатайство. На стадии судебного следствия суд назначает экспертизу по собственной инициативе, либо по ходатайству сторон. Проводит экспертизу эксперт - лицо, обладающее специальными знаниями в определенной области. Он имеет такие права как: знакомство с материалами уголовного дела, которые относятся к предстоящей судебной экспертизе и ее предмету; подача ходатайства о предоставлении дополнительных материалов, для дачи заключения по экспертизе, и о привлечении к производству судебной экспертизы других экспертов, если в этом есть необходимость; участие в процессуальных действиях с разрешения дознавателя, следователя и суда с разрешением задавать вопросы, но лишь тех, что относятся к предмету судебной экспертизы; дача заключения по вопросам, имеющим значение для экспертного исследования, которые изначально не указывались в

Гедыгушев И.А., Загорский Г.И., Качалов В.И., Качалова О.В., Кононенко В.И., Моисеева Т.Ф., Наумова Ю.Н., Якушев Г.Ю., Бубчикова М.В., Буйнова Н.Б., Васильков А.В., Кочкин Я.В., Кулакова Е.А., Орлова Т.В., Оруджова Р.А., Симонова (Цатурян) А.С., Смирнова М.Е., Якушев В.Г. Актуальные проблемы уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы. Выпуск 1: научные труды. - М.: Российский государственный университет правосудия. - 2016. - С.39-40.

постановлении следователя (дознателя) о назначении судебной экспертизы; дача жалобы на действия или бездействия и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора и суда, ограничивающие, по мнению эксперта, его права; отказ от дачи заключения по выходящим за пределы специальных знаний вопросам, или при недостаточности представленных материалов для дачи экспертного заключения.

Эксперт не имеет прав на переговоры с участниками уголовного судопроизводства по вопросам, связанным с производством судебной экспертизы без ведома дознавателя, следователя и суда; самостоятельно собирать материалы для экспертного исследования; проводить без разрешения дознавателя, следователя или суда исследования, которые могут повлечь полное или частичное уничтожение объектов исследования либо изменение их внешнего вида или основных свойств; давать заведомо ложное заключение; разглашать данные предварительного расследования, ставшие известными ему в связи с участием в уголовном деле в качестве эксперта, если он был об этом заранее предупрежден; уклоняться от явки по вызовам дознавателя, следователя или в суд.

Основная задача судебно - экспертной деятельности – оказание содействия судам и органам расследования в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, посредством разрешения вопросов, требующих специальных знаний в области науки, искусства, техники, ремесла⁶. При производстве судебной экспертизы в отношении живых лиц запрещается применять методы исследований, сопряженные с сильными болевыми ощущениями или способные отрицательно повлиять на

⁶ Федеральный закон от 31.05.2001 N 73-ФЗ (ред. от 08.03.2015) "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». //Парламентская газета. - 02.06.2001-N 100.//
Собрание законодательства РФ. - 04.06.2001. -N 23. - ст. 2291. //Российская газета. - 05.06.2001. -N 106. – Ст.2.

здоровье лица, методы оперативного вмешательства, методы, запрещенные к применению в практике здравоохранения российским законодательством.

При производстве судебной экспертизы в отношении живых лиц запрещаются: ограничение прав, обман, применение насилия, угроз и иных незаконных мер в целях получения сведений от лица, в отношении которого производится судебная экспертиза; испытание новых лекарственных препаратов для медицинского применения, специализированных продуктов лечебного питания и медицинских изделий, методов профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации, проведение биомедицинских экспериментальных исследований с использованием в качестве объекта лица, в отношении которого производится судебная экспертиза.

Экспертиза - эмпирическое исследование обособленного объекта, основанное на специальных познаниях эксперта, с применением совокупности особых методов, имеющее целью получения новых сведений об объекте. Интересы суда и органов расследования при проведении экспертизы пересекаются с интересами сторон и иных участников. Для более скорого разрешения дела не могут использоваться средства, способные навредить данным лицам, даже если следователь разберется с делом быстрее. Следователь жертвует временем ради объективного разрешения дела и конституционных прав обвиняемых, подозреваемых, потерпевших.

Итак, судебная экспертиза – это процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом уполномоченным лицом в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу.

В целом судебную экспертизу нельзя считать следственным действием, так как:

- в ходе экспертизы знания получает не следователь, а эксперт, который передает их в систематизированном виде следователю;

- методику экспертного исследования в каждом конкретном случае определяет сам эксперт на основании соответствующих научных разработок.

Однако судебная экспертиза не является полностью автономной формой познания и отрывать познавательную деятельность следователя от познавательной деятельности эксперта, ибо они образуют неразрывное единство: первая служит средством управления второй. Исходя из этого, следственным действием являются назначение и производство судебной экспертизы.

Глава 2. Виды судебных экспертиз в уголовном судопроизводстве

2.1 Комиссионная и комплексная судебные экспертизы

В процессуальном аспекте все экспертизы классифицируются по времени производства – на производимые впервые, дополнительные и повторные; по субъекту производства – на единоличные, комиссионные и комплексные.

Появление, развитие и нормативное закрепление комплексной и комиссионной экспертизы получили вследствие необходимости разрешения достаточно большого количества поставленных перед экспертом задач, в то время как нормативное закрепление повторной и дополнительной экспертизы говорит о том, что законодатель допускает возможность неверного исследования и ошибочного заключения эксперта, проводившего исследование.

Для того чтобы провести судебную экспертизу, затрагивающую одну сферу деятельности, но требующую участие как минимум двух экспертов, специализирующихся в ней, производится комиссионная экспертиза. Таким образом, представленную проблему, возможно будет рассмотреть с разных точек зрения, что повышает уровень объективной стороны исследования.

В соответствии со ст. 200 УПК РФ комиссионный характер экспертизы определяется следователем либо руководителем экспертного учреждения, которому поручено производство судебной экспертизы. Если по результатам проведенных исследований мнения экспертов по поставленным вопросам совпадают, то они составляют единое заключение. Но если между экспертами есть разногласия по поставленным перед ними вопросам, каждый из экспертов, участвовавших в производстве судебной экспертизы, дает отдельное заключение по вопросам, вызвавшим разногласие.

В основном комиссионная экспертиза назначается при проведении первичных экспертиз: когда объекты исследования по мнению эксперта являются необычными; когда эксперт недостаточно информирован в

некоторых признаках объекта; методика исследования объекта имеет малую степень разработанности; эксперт считает, что перед ним поставлена достаточно сложная задача; когда проведение экспертизы осложняется большим общественным резонансом преступления и выводы, которые будут отображены в предстоящем заключении будут иметь высокое значение. Теоретически возможен такой исход: если у эксперта нет достаточных знаний по поставленному перед ним вопросу об объекте исследования, то возможно не создание целой комиссии экспертов, а вызов более единственного высококвалифицированного эксперта ⁷.

Отличительный признак комплексной экспертизы заключается в проведении исследования экспертами разных специальностей. В заключении каждый эксперт указывает, какие исследования и в каком объеме он провел, какие факты установил и к каким выводам он пришел. Каждый эксперт, участвовавший в производстве комплексной судебной экспертизы, подписывает ту часть заключения, которая содержит описание проведенных им исследований, и несет за нее ответственность.

Понятие «комплексная экспертиза» является многоаспектным на основании того, что оно включает в себя качественную сторону и количественную. Количественная сторона определяет постановку задачи перед несколькими экспертами; качественная – повышение уровня качества объективного и всестороннего исследования объекта вследствие использования пограничных специальных знаний несколькими экспертами в разрешении одного уголовного дела. Представленное понятие является процессуальным, поскольку нормативно закреплено в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации.

Отличительный признак комплексной экспертизы от комиссионной – достижение определенного результата путем использования отличных друг от друга способов. Основное назначение комплексной экспертизы – решение

⁷ Червинский А.С. Основания назначения комиссионной судебной экспертизы//Проблемы в Российском законодательстве - Издательский дом ЮР-ВАК. – 2009. – №3. - С.184-186.

вопросов, которые относятся к пограничным знаниям экспертов, чтобы в дальнейшем получить наиболее целостную информацию об исследуемом объекте. Поскольку в комплексной экспертизе каждый эксперт проводит свой вид экспертизы, то задачи, поставленные перед каждым из экспертов, будут отличаться друг от друга.

Задачи комплексной экспертизы подразделяются на общие, рассматриваемые в общей теории судебной экспертизы для всех видов, подвидов и родов судебных экспертиз, к которым в частности относятся диагностические и идентификационные; частная задача – интеграционная, которая ставится и решается лишь с условием комплексирования знаний отличных друг от друга специальностей, ее решение невозможно в рамках каждой из них, взятых в отдельности⁸. Некоторые авторы выделяют следующий признак комплексной экспертизы: ее может проводить один эксперт, обладающий специальными знаниями в различных областях. По данному поводу существует и следующая точка зрения: комплексная экспертиза – это комплекс экспертиз, в котором каждый эксперт использует выводы предыдущего эксперта.

В основном комплексная экспертиза представляет собой целесообразное исследование одного объекта разными экспертами. Это разнородное, но в то же время целостное исследование, результаты которого могут повлиять на исход уголовного дела. Ответы на вопросы, поставленные постановлением о назначении судебной экспертизы возможно получить только при правильном изучении предоставленного экспертом изучаемого материала. Исследование производится с применением всех наук, необходимых для проведения данной экспертизы. Все усилия экспертов в дальнейшем образуют комплекс результатов, из которых и формируется общий вывод по поставленным перед экспертами вопросам. При этом

⁸ Кудряшов Д.А. Комплексная экспертиза и тенденции её развития //Вестник экономической безопасности - Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации им. В.Я. Кикотя». – 2016. - N 4. - С.60-61.

каждый эксперт, проводивший свою экспертизу несет ответственность только за свою часть исследования. Если эксперт самостоятельно проводит комплексную экспертизу, то он единолично одновременно применяет специальные знания из различных родов экспертиз, их видов, в зависимости от представленной ситуации и необходимости.

Таким образом, комплексная судебная экспертиза – это разнородное одновременное исследование одного или нескольких объектов в целях решения общей экспертной задачи с использованием специальных знаний из различных родов и видов судебных экспертиз несколькими экспертами или только одним в пределах своей компетенции по вопросам, которые представлены в постановлении о назначении судебной экспертизы⁹.

В сфере комплексной судебной экспертизы существует ряд проблем, к одной из которых относится отсутствие четкой программы подготовки специалистов, которые были бы способны проводить исследования на уровне пограничных знаний в области судебной медицины и судебной баллистики. Предлагается проведения проекта программы для подготовки судебных баллистов с углублённым изучением определенных медицинских аспектов, для чего необходимо изучение анатомии, раневой баллистики, и даже физики.

Данная программа позволит баллисту оценить возможность поражения человека по исследованию потери скорости пули при ее попадании в тело человека. Помимо проблем у комплексной экспертизы есть и перспективы развития, например, возможен явный прогресс по идентификации личности. Так обнадеживающей можно считать разработку расшифрования генома человека. Такой проект – Human Genome Project уже используется, но пока не в криминалистических исследованиях. Однако ясно, что если бы проводились подобные экспертизы, то стало бы возможным установление цвета волос, глаз, фенотипического портрета и внешности человека с

⁹ Дьяконова О.Г. К вопросу о признаках комплексной экспертизы//Сибирские уголовно –процессуальные и криминалистические чтения Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Байкальский государственный университет». – 2015. - N 2(8). - С.123-120

точностью до 90 %; установление неких генетических особенностей лица, если, например, у него есть генетическое заболевание¹⁰.

Итак, интеграция знаний экспертов разных специальностей в заключении комплексной экспертизы может приобретать различные формы.

1. Заключение экспертов включает в себя ряд выводов отдельных экспертов разных областей знания, основанных проведенных ими исследованиях, при отсутствии общего вывода. Вывод необходимо сделать самому следователю, оценив всю совокупность отдельных выводов, изложенных в заключении.

2. Заключение экспертов охватывает два вида выводов:

- сделанные экспертами, которые не обладают знанием в смежных областях и подписывающими свою часть заключения;

- сделанные экспертами, обладающими познаниями в смежных областях и формирующими общий вывод.

3. Заключение экспертов основано на промежуточных выводах отдельных экспертов, которые оцениваются всеми экспертами как достоверные, поскольку эксперты обладают знаниями в смежных областях.

2.2. Повторная и дополнительная судебные экспертизы

Впервые произведенная экспертиза, то есть самое первое исследование представленного перед экспертом объекта, является первичной экспертизой. Однако часто возникают ситуации, когда в связи с определенными обстоятельствами требуется провести по тому же объекту ту же экспертизу, так как ее результаты, содержащиеся в заключении эксперта является весомым гарантом объективности полученных доказательств для дальнейшего судебного разбирательства, но даже она не всегда точна,

¹⁰ Ярмак К.В. Современные тенденции развития комплексных экспертиз // Вестник Московского университета МВД России - Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации им. В.Я. Кикотя». - 2014. – № 6. - С.10-11.

особенно если в ход вступают такие человеческие факторы, как недоверие к эксперту, невнимательность самого эксперта, подлог результатов экспертизы, непрофессионализм самого эксперта. Если это невозможно предотвратить, то возможно пройти экспертизу заново, пусть и с другим составом экспертов.

В том случае, если эксперт недостаточно ясно исследовал поставленные перед собой вопросы, дав такие же неясные ответы в своем заключении, тем самым сотворив ряд новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств уголовного дела, может быть назначена дополнительная судебная экспертиза, производство которой поручается тому же или другому эксперту.

Дополнительная судебная экспертиза назначается, когда в деле появились новые обстоятельства, требующего решения эксперта, или при недостаточной ясности экспертного заключения как при невозможности уяснения смысла терминологии в заключении, значения признаков объекта исследования и так далее¹¹. Дополнительную экспертизу проводит эксперт, ранее проводивший первичную экспертизу, однако возможно поручение дополнительной экспертизы иному эксперту.

При возникновении ситуации, когда в заключении эксперта есть противоречия в выводах, сформировавшихся после проведения экспертизы, либо когда есть сомнения в обоснованности заключения эксперта может быть назначена повторная экспертиза, производство которой поручается другому эксперту.

Расхождение выводов повторной экспертизы и первичной свидетельствует о недостаточной профессиональной квалификации эксперта, проводившего первичную экспертизу и об отсутствии методического единообразия при решении задач исследования определенного рода (вида), поставленных перед экспертом. Причинами ошибочной первоначальной

¹¹Моисеева Т.Ф. Классификации судебных экспертиз: необходимость унификации.// Вестник экономической безопасности. - Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации им. В.Я. Кикотя». – 2015. – N 4. - С.70.

экспертизы, заключение которой противоречит материалам дела, следственной версии, показаниям обвиняемого, как правило, служат: ошибочная следственная версия, фальсифицированные вещественные доказательства; объекты для исследования изъяты с нарушением требований законодательства, непрофессионализм самого эксперта¹².

Вполне очевидно, что возникновение подобной ситуации станет проблемой для правильного разрешения уголовного дела. Проведение повторной судебной экспертизы служит способом ее более эффективного разрешения. Ошибки, вызванные неправильным исследованием объекта, приводят к увеличению сроков производства экспертизы, что не согласуется с интересами участников уголовного дела и интересами самих экспертов. Весьма показательным примером повторной экспертизы не так давно прогремевшего на всю Россию уголовного дела с расследованием гибели «пьяного мальчика». Само дело стало таким известным именно из-за недобросовестной судмедэкспертизы и ее опротестования, требовавшее больших усилий, в первую очередь со стороны семьи погибшего ребенка¹³.

Повторную экспертизу всегда проводит другой эксперт, не проводивший первичную экспертизу по тому же объекту исследования, ведь некачественное проведение экспертизы всегда ставит под сомнение профессионализм проводившего её эксперта.

Основными причинами допущения ошибок в заключении эксперта служат: различная оценка выявленных признаков, неполнота исследования, использование различных исходных данных, ошибки в расчетах, неверный выбор методики исследования, непринятие во внимание существенных обстоятельств, различная оценка достаточности представленных данных, нарушение методики исследования. Причина совершения ошибки в

¹²Мишин А.В. Судебная экспертиза в досудебном производстве по уголовному делу: учебное пособие. – Казанский федеральный университет. - 2017. - С. 33

¹³ Никифоров В.В. Гражданская активность и усиление подсистем реагирования управленческих структур как факторы повышения эффективности антикоррупционной политики// Общество. Среда. Развитие (Terra Humana). Общество с ограниченной ответственностью «Центр научно-информационных технологий «Астерион». - 2017. – N 4 (45). - С. 4.

проведении исследования может крыться в эксперте, который находился в неординарном психологическом состоянии при проведении первичной экспертизы. Например, эксперту было поручено производство дактилоскопической экспертизы следа пальца руки. Следователь потребовал провести экспертизу как можно быстрее. В качестве сравнительного материала эксперту были предоставлены отпечатки пальцев гражданина М. и гражданина К. На проведение первичной экспертизы ушёл примерно 1 час. В заключении эксперт указал, что отпечатки принадлежат иному лицу. Но повторная экспертиза не подтвердила результатов заключения первичной экспертизы – отпечатки принадлежали гражданину М. Представленная ситуация свидетельствует о том, что эксперт, следуя требованию следователя, не учел своего состояния переутомления, вызванного напряженным дежурством, которое привело к ошибке исследования.

Итак, неполнота заключения – это исследование экспертом лишь части предоставленных ему объектов, оставление без ответов части вопросов. Производство дополнительной экспертизы может быть поручено как тому же, так и другому эксперту.

Главным фактором неэффективности экспертного исследования является недостаток в системе отбора кадров, их обучения. К работе эксперта часто привлекаются лица с ограниченным диапазоном восприятия. Еще одна существенная причина допущения исследовательских ошибок является поверхностно и небрежно проведенное исследование. Так эксперты могут не знать новых методик исследования объекта или вываляют лишь часть признаков объекта¹⁴. Поэтому экспертам - профессионалам стоит более ответственно подходить к обучению новых кадров и внедрению их в экспертную деятельность. Кроме того, если имеется техническая и финансовая возможность – испытывать новые методы исследования.

¹⁴ Бушуев В.В. Экспертные ошибки: причины и профилактика//Вестник Московского университета МВД России. - Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации им. В.Я. Кикотя». – 2015. – N 3. - С.24 – 25.

2.3. Иные виды судебных экспертиз

Законодательство Российской Федерации регламентирует два вида обязательных экспертиз, касающихся физического и психического здоровья подозреваемого, обвиняемого и потерпевшего. На этот счёт назначаются судебно-психиатрическая и судебно-медицинская экспертизы. Они назначаются:

- если требуется определить причину смерти лица, характер и степень вреда, причиненного здоровью;

- психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда возникает сомнение в его вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве;

- психическое состояние подозреваемого, обвиняемого в совершении в возрасте старше восемнадцати лет преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего возраста четырнадцати лет, для решения вопроса о наличии или об отсутствии у него расстройства сексуального предпочтения (педофилии);

- психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, при наличии оснований полагать, что он является больным наркоманией;

- психическое или физическое состояние потерпевшего, при наличии сомнений в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания;

- возраст подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют или вызывают сомнение¹⁵.

¹⁵ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019). // Парламентская газета. - 22.12.2001. - N 241-242. // Российская газета. - 22.12.2001. - N 249. // Собрание законодательства РФ. - 24.12.2001.- N 52 (ч. I). - ст. 4921. // Ведомости Федерального Собрания РФ. - 01.01.2002. - N 1. - ст. 1. - Ст. 203.

Если при назначении или производстве судебно-медицинской, или судебно-психиатрической экспертизы возникает необходимость в стационарном обследовании подозреваемого или обвиняемого, то он может быть помещен в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую или психиатрическую помощь в стационарных условиях.

Подозреваемый или обвиняемый, не содержащийся под стражей, помещается в данную организацию для производства судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы на основании судебного решения. В случае, когда в отношении подозреваемого требуется его помещение в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, для производства судебно-психиатрической экспертизы срок, в течение которого ему должно быть предъявлено обвинение, т.е. в течение 3 суток со дня вынесения постановления о привлечении его в качестве обвиняемого, прерывается до получения заключения экспертов.

В судебно - медицинской экспертизе исследования можно квалифицировать на следующие группы: экспертиза живого лица и экспертиза трупа.

Производство судебно-медицинской экспертизы включает:

- судебно-медицинскую экспертизу вещественных доказательств и исследование биологических объектов (биохимическую, генетическую, медико-криминалистическую, спектрографическую, судебно-биологическую, судебно-гистологическую, судебно-химическую, судебно-цитологическую, химико-токсикологическую);

- исследование трупа, обследование потерпевших, обвиняемых и других лиц в государственных судебно-экспертных учреждениях, экспертных подразделениях системы здравоохранения, имеющих лицензию

на осуществление медицинской деятельности по соответствующим работам (услугам)¹⁶.

Проведение судебно-психиатрической экспертизы играет в уголовном процессе решающую роль во многих делах, так как их решение зависит от психической дееспособности подозреваемого, обвиняемого и потерпевшего, то есть в их осознании происходящего, осознании себя, понимании своих и чужих действий, их последствий.

Судебно-психиатрическую экспертизу можно сформировать всего из двух видов: прижизненная экспертиза и посмертная. Исследование живого лица включает соматическое обследование (цвет кожи, выявление следов инъекций различной давности, осмотр волосистой части головы для выявления рубцов и шрамов после перенесенных травм и т.д.), неврологическое обследование (определение функций черепно-мозговых нервов; определение рефлексов и их изменений; определение расстройств координации движений и т. д.), патопсихологическое обследование (исследование умственной работоспособности и внимания; памяти; индивидуально-психологических особенностей; мыслительной деятельности; организации интеллектуальной деятельности; обучаемости).

При проведении каждого патопсихологического обследования требуется применение как минимум двух методик, что подчеркивает важность психического здоровья граждан и законного и обоснованного определения их дееспособности, в том числе, когда они являются обвиняемыми, подозреваемыми или потерпевшими¹⁷. Если проводится посмертная экспертиза, то требуются медицинские документы и иные материалы. В первую очередь требуется амбулаторная карта лица.

¹⁶ Приказ Минздравсоцразвития РФ от 12.05.2010 N 346н "Об утверждении Порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации" (Зарегистрировано в Минюсте РФ 10.08.2010 N 18111). //Российская газета. - 20.08.2010. - N 186. - П.1.

¹⁷ Приказ Минздрава России от 12.01.2017 N 3н "Об утверждении Порядка проведения судебно-психиатрической экспертизы" (Зарегистрировано в Минюсте России 02.03.2017 N 45823) // Российская газета. - 17.03.2017. - N 56. - П. 9-11.

В Российской Федерации установилось два основных источника, содержащих виды судебных экспертиз:

- Приказ министерства юстиции от 27 декабря 2012 года N 237 (Об утверждении перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и перечня экспертных специальностей, по которым представляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России);

- Приказ МВД России от 29.06.2005 N 511 (ред. от 18.01.2017) "Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации" (вместе с "Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации", "Перечнем родов (видов) судебных производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации).

В представленных нормативных актах закреплены роды (виды) экспертиз и их специальности. Например, почерковедческая экспертиза – род, а исследование почерка и подписей - вид, и так далее.

На законодательном уровне выделяются почерковедческая и автороведческая экспертизы. Письменная речь – это отражение в рукописи психофизических и интеллектуальных особенностей мыслей человека, выраженная в индивидуальном стиле текста, составе языка, уровне грамотности автора.

Почерк представляет собой отражение системы движений на бумаге. Графологи и криминалисты часто замечают в почерке отражение личности пишущего: его физические, психологические и социально-демографические черты. Ученые видят некую взаимосвязь между данными факторами, но прямо не устанавливают связь между почерком человека и его личностью, в связи с тем, что личность – это сложное явление, и что обращение к

проблемам судебно - почерковедческой диагностики личности произошло намного позже разработки проблем идентификации личности. Стоит уточнить, что умение писать не является врожденным навыком человека – это приобретенная социальная функция, служащая для передачи информации посредством условных графических изображений – букв алфавита¹⁸.

Судебное почерковедение - система знаний о закономерностях почерка и методах его исследования в целях установления фактических данных, имеющих доказательственное значение при вынесении решения в уголовном процессе. Представленный вид экспертизы является одним из наиболее востребованных и часто используемых и назначаемых видов криминалистических экспертиз уголовного судопроизводства.

Такую востребованность можно объяснить тем, что во многих видах деятельности используются письменные документы, они же - основной источник юридически значимой информации. Часто объектами рукописной подделки становятся договоры, акты и заявления, платежные ведомости и так далее. Задачей судебно-почерковедческой является установление личностных характеристик исполнителя рукописи, установления условий её выполнения. По почерку можно определить необычное внутреннее состояние писавшего (стресс, возбуждение, торможение, аффект), возможно узнать намеренно ли писавший изменил почерк.

В настоящее время графология приобрела антинаучные черты и спекулятивный характер, что, безусловно, является существенной проблемой. За счёт создания различных консультативных агентств, осуществляющих коммерческие исследования и услуги для населения в областях психологии, образования, профориентации, религии, семейного планирования и во многих других. Самый яркий пример – псевдонаучное исследование Чезаре Ломброзо – итальянского юриста, основателя учения антропологической школы уголовного права. Он в своей работе

¹⁸ Нагоева М.А. К вопросу о значении почерковедческих исследований при расследовании уголовных дел//Теория и практика общественного развития – Общество с ограниченной ответственностью «Издательский дом «ХОРС». -2014. –N 14. - С. 107-108.

«Руководство по графологии» 1895 года выдвинул гипотезу об особенностях рукописей прирожденных преступников: криминальный почерк убийц, грабителей и разбойников, а также воров¹⁹.

Изначально главным орудием почерковеда являются его глаза, т.к. благодаря его зрительному восприятию он способен сформулировать вывод о наличии тождества между образцами почерка или отсутствии такового. Однако нередки случаи, когда почерк разных образцов тождественны друг другу, например, когда в деле фигурирует довольно искусный подражатель. Такая проблема даже опытного и квалифицированного эксперта - почерковеда может поставить в тупик.

Эффективным инструментом для исследования почерка является специальная машина, способная моделировать зрительное восприятие эксперта-почерковеда. Основой экспериментов по кибернетизации почерковедческой экспертизы стал принцип создания обучающейся машины, способной запоминать образцы почерка, различать почерк разных лиц, распознавание запомнившихся образцов почерка лиц. Изначальная цель работы по кибернетическому моделированию – распознавание не тех признаков почерка, что обычно ищет эксперт, а поиск признаков, выработанной самой машиной. Эксперимент показал, что машина может самостоятельно выделить информативные признаки почерка²⁰.

Судебная автороведческая экспертиза назначается при необходимости применения специальных знаний в области исследования письменной и устной речи для установления факта авторства письма или опровержения авторства.²¹ Она часто применяется при расследовании преступлений

¹⁹Бобовкин М.В., Ручкин В.А. Судебно-почерковедческая диагностика и графология: актуальные вопросы теории и практики// Legal conspect – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Волгоградский государственный университет». - 2017 – Т.16. – N 3. - С.138-139.

²⁰Ланцман Р.В. Кибернетизация почерковедческой экспертизы//Вестник Университета имени О.Е. Кутафина - Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина». -2016. – N 8 (24). - С. 145. - С.148-149

²¹ Соколова Т.П. Роль специальных знаний в судебной автороведческой экспертизе// Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) - Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение

экстремистко - террористической направленности. Данная тенденция обуславливается применением технических средств в целях распространения текстов, создававшихся на печати с помощью компьютера.

Автороведческая экспертиза разрешает две основных задачи: идентификационную и диагностическую, определяющую примерный возраст автора, уровень образования, профессию, пол автора, нахождение автора в необычном психическом состоянии, намеренное изменение письменной речи²². Существует проблема подражания текста другого автора. В этом случае экспертам требуется много времени для точного анализа текста, специальные компьютерные программы, которые, например, могут определить плагиат текста.

Мы рассмотрели основные виды экспертиз, однако существуют и другие виды судебных экспертиз. Их широкое применение подтверждает важную роль судебной экспертизы в эффективном, объективном и справедливом разрешении уголовного дела.

высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина». - 2018. – N 7. - С. 126

²² Кулешов Р.В. Роль судебной автороведческой экспертизы в расследовании преступлений экстремистской и террористической направленности: типичные задачи, особенности назначения, соотношение со смежными видами экспертиз// Юридическая наука и правоохранительная практика - Федеральное государственное казенное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Тюменский институт повышения квалификации сотрудников Министерства внутренних дел Российской Федерации». – 2016. - N 3 (37). - С.148-149.

Глава 3. Процессуальный порядок назначения и проведения судебной экспертизы. Заключение эксперта.

3.1. Процессуальный порядок назначения судебной экспертизы

В процессе осуществления следственных мероприятий следователь может прийти к выводу о необходимости судебной экспертизы, в связи с этим он должен вынести соответствующее постановление.

В соответствии со ст. 195 УПК РФ в ситуации, когда подозреваемый не помещен под стражу и требуется направить его в медицинский или специализированный психиатрический стационар в целях реализации мероприятий в рамках медицинской либо судебно-психиатрической экспертизы, следователю в данном случае надлежит возбудить перед судом ходатайство и указать в нем перечень следующих фактов:

- имеющиеся основания для реализации мероприятий, входящих в состав судебной экспертизы;
- фамилия, имя и отчество эксперта или наименование экспертного учреждения, в котором должна быть произведена судебная экспертиза;
- вопросы, поставленные перед экспертом;
- материалы, предоставляемые в распоряжение эксперта.

Постановление, выносимое для назначения экспертизы, включает в себя три раздела: вводный, описательный и резолютивный.

Вводная часть включает в себя следующие данные: дату и место составления постановления; фамилию, имя, отчество и должность ответственного лица, являющимся создателем постановления.

Описательный раздел включает в себя такие данные, как краткое изложение обстоятельств уголовного дела. На основании этой информации эксперт может найти ответы на вопросы, касающиеся требования об ознакомлении с материалами по делу, входящими в предмет проводимых экспертных мероприятий, перечень оснований для осуществления

экспертных мероприятий, указание на подраздел специальных знаний, в отсутствие которых экспертиза не может быть надлежащим образом осуществлена.

Резолютивный раздел включает в себя:

- данные о виде назначенной экспертизы;
- фамилия, имя, отчество назначенного для ее проведения эксперта либо информация о наименовании экспертного учреждения, силами которого будет проводиться комплекс необходимых мероприятий; п
- приводится перечень вопросов, ответы на которые должны быть найдены в рамках проводимых экспертных мероприятий;
- указываются материалы, в отношении которых должны быть проведены процедуры исследования, в том числе указываются объекты экспертизы;
- приводится перечень образцов, применяемых при сравнительной оценке;
- указываются все используемые следственные материалы, которые необходимы для проведения экспертизы, в частности среди них могут быть протоколы осмотров, фотоснимки при проведении трасологических и автотехнических исследований.

Также в данном разделе указывается информация о местонахождении объектов исследования и образцов исследования, описывается способ упаковки направленных на проведение экспертизы материалов и образцов.

Может сложиться ситуация, когда в перечне предоставленных для распоряжения эксперта материалов отсутствуют необходимые для надлежащего исследования наименования и в таком случае возможность проведения экспертизы ставится под сомнение, и соответственно складывается ситуация возникновения не устранимого сомнения в том, насколько верны выводы, сделанные на основании результатов экспертизы.

Заметим, что перечень вопросов, ответы на которые должен найти эксперт в рамках экспертизы, а также сделанное им экспертное заключение

на основании результатов проведённых экспертных мероприятий не могут выходить за пределы отрасли его специальных знаний.

Мероприятия, входящие в состав назначенной судебной экспертизы могут быть реализованы путем привлечения для этих целей государственных судебных экспертов или иных экспертов, которые демонстрируют владение комплексом необходимых специальных знаний. Также мероприятия, запланированные в рамках экспертизы, могут быть произведены силами одного лица, которое было избрано в качестве эксперта в соответствии с регламентированным действующим законом требованиями.

В большинстве случаев, судебные экспертизы производятся в рамках служебного задания специалистами экспертами на базе специализированных государственных учреждений, функционирующих в составе сложно структурированного механизма Минюста, МВД, Минздравсоцразвития и других аналогичных государственных ведомств.

Согласно положениям действующего ФЗ РФ «Об основах охраны здоровья граждан в РФ» мероприятия, запланированные в рамках судебно-медицинской экспертизы могут быть реализованы на базе и силами медицинских учреждений, относящихся к системе государственного либо муниципального здравоохранения, в этих целях привлекаются эксперты из судебно-медицинского экспертного бюро, а при отсутствии специалиста данной категории, необходимые экспертные мероприятия производит врач, назначенный на проведение экспертизы и указанный в постановлении, вынесенном лицом, реализующим мероприятия по дознанию, или следователем, прокурором, также специалист, назначенный для проведения судебно-медицинской экспертизы, может быть указан в судебном определении²³.

Мероприятия, входящие в состав судебно-психиатрической экспертизы могут быть реализованы силами и на базе специально-созданных для

²³ Жуков Д.А. О проблемах соблюдения прав и законных интересов при проведении судебной экспертизы // Российский следователь. 2018. N 6. С. 7 - 10.

достижения этих целей учреждений системы государственного или муниципального здравоохранения.

Следователь, занимающийся расследованием дела, возлагает на себя обязанность ознакомления с вынесенным постановлением о судмедэкспертизе всех обвиняемых по делу, подозреваемых, лиц, осуществляющих защиту, а также дать указанным лицам необходимые разъяснения, касающиеся их прав законодательно установленных в ст.198 УПК РФ.

В ситуации, когда уполномоченным лицом выносится постановление о проведении судебно-медицинских экспертных мероприятий, подозреваемому, обвиняемому по делу и его защитнику делегируются определённые права, в частности:

- право ознакомиться с вынесенным постановлением о необходимости проведения мероприятий в рамках судебной экспертизы.

Указанные лица должны быть ознакомлены с постановлением незамедлительно после того как оно будет вынесено, до того как данный документ будет представлен для исполнения эксперту или в учреждении экспертизы;

- право на представление заявления об отводе назначенному специалисту-эксперту, а также право ходатайствовать о проведении судебно-медицинских экспертных мероприятий силами другого экспертного учреждения взамен указанному в рамках постановления. Право отвода предоставляется в ситуации, когда в постановлении назначается эксперт для реализации всех необходимых экспертных мероприятий. Подобная ситуация может сложиться тогда, когда требуется провести экспертные мероприятия за пределами экспертного учреждения.

- право ходатайствовать о привлечении заявленных ими специалистов экспертов, а также право на ходатайство о проведении экспертизы силами конкретной экспертной организации. Ходатайство о привлечении эксперта подлежит удовлетворению в случае, когда присутствуют веские

доказательства о том, что данный специалист не заинтересован в исходе дела и обладает достаточной степенью компетентности в рассматриваемой области знаний.

- право ходатайствовать о том, что требуется включить в постановление о проведении судебных экспертных мероприятий дополнительные вопросы, ответы на которые должен найти назначенный эксперт.

Эта форма ходатайства получила в настоящее время наибольшее распространение. В ситуации, когда рассматриваемые лица требуют включения в повестку постановления дополнительных вопросов, но при этом приводят не точную его формулировку, в постановление данный вопрос нужно записать аналогично формулировке, приведённой в ходатайстве, но при этом нужно сделать отметку о том, что на повестку экспертизы данные вопросы поставлены по ходатайству рассматриваемых лиц;

- право присутствовать при проведении судебных экспертных мероприятий на основании разрешения, выданного следователями, а также право на дачу требующихся объяснений специалисту-эксперту при проведении судебных экспертных мероприятий.

Подобные права предоставляются рассматриваемым лицам для обеспечения необходимой полноты и объективности проводимых экспертных оценок и выдаваемых на их основании заключений. Если принимается решение об отклонении заявленного ходатайства, в таком случае, представленные в письменной форме объяснения рассматриваемых лиц должны быть прикреплены к материалам, направленным на проведение экспертизы. Указанные пояснения в письменной форме могут быть написаны лицами, представившими ходатайство, а также они могут быть включены в протокол следователя по делу;

- право ознакомиться с вынесенным по результатам экспертизы заключением, а также право на ознакомление с информационным сообщением, в котором приводятся данные о невозможности формулировки

надлежащего заключения, право на ознакомление с протоколами допроса специалиста-эксперта. Рассматриваемые лица также вправе ознакомиться с данными документами до момента завершения следственных мероприятий по делу и представления материалов уголовного дела для ознакомления. При несоблюдении этого требования следователь не получит возможности удовлетворить ходатайство, представленное обвиняемым после того как обвиняемый будет ознакомлен каким-либо из рассматриваемых документальных актов.

Также свидетели и потерпевшие по уголовному делу, в отношении которых проводились мероприятия, входящие в состав судебной экспертизы, имеют аналогичное право ознакомиться с экспертным заключением. Потерпевшему предоставляется право ознакомиться с постановлением о проведении экспертизы, он имеет право заявить отвод эксперту или ходатайствовать о проведении необходимых экспертных мероприятий на базе и силами другого экспертного учреждения, взамен заявленного в постановлении.

Судебные экспертизы могут быть проведены только при наличии согласия потерпевших лиц либо их законных представителей, при этом согласие на проведение указанных мероприятий должно быть представлено в письменной форме.

Данные требования действуют в отношении всех ситуаций за исключением случаев, когда необходимо установить характер и степень нанесенного здоровью вреда, или требуется установить психическое и физическое состояние потерпевшего лица, но при этом возникают сомнения в том, насколько потерпевшее лицо способно правильно воспринимать обстоятельства, значимые для расследования и насколько данное лицо в состоянии давать показания.

Также исключаются случаи, при которых должен быть установлен возраст подозреваемого, обвиняемого или потерпевшего в ситуации, когда данная информация имеет значение для разбирательства по уголовному делу,

но необходимые документы, в соответствии с которыми можно определить возраст рассматриваемого лица, отсутствуют или возникают сомнения в их подлинности.

В соответствии со ст. 196 УПК РФ назначение и производство судебной экспертизы обязательно, если необходимо установить:

- 1) причины смерти;
- 2) характер и степень вреда, причиненного здоровью;
- 3) психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда возникает сомнение в его вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве;

- 3.1) психическое состояние подозреваемого, обвиняемого в совершении в возрасте старше восемнадцати лет преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего возраста четырнадцати лет, для решения вопроса о наличии или об отсутствии у него расстройства сексуального предпочтения (педофилии);

- 3.2) психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда имеются основания полагать, что он является больным наркоманией;

- 4) психическое или физическое состояние потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания;

- 5) возраст подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют или вызывают сомнение.

Таким образом, нормами действующего в настоящее время уголовно-процессуального законодательства регламентирован перечень ситуаций, в которых требуется обязательное назначение судебной экспертизы:

- 1) При необходимости определения причин, повлекших смерть потерпевшего. По итогам проведенных экспертных мероприятий,

полученные результаты перечисляются в акте судебно-медицинского исследования трупа, при проведении лабораторных исследований также составляется надлежащим образом оформленный акт.

Ответ на вопрос, касающийся того наступила ли смерть потерпевшего в результате убийства или самоубийства не включён в компетенцию специалиста-эксперта. Предмет экспертизы также не содержит в себе необходимости установления таких критериев как «особая жестокость», «жестокость обращения», «обезображивание», по причине того, что эти вопросы не являются медицинскими вопросами, а ответы на них должен найти следователь или органы суда, применяя при этом действующие в обществе этические и эстетические понятия; специалист органа судебно-медицинской экспертизы в праве лишь сформировать заключение о том, является ли нанесённое потерпевшему телесное повреждение неизгладимым.

2) Для определения характера и уровня вреда, причиненного здоровью потерпевшего, также в обязательном порядке требуется проведение судебно-медицинской экспертизы.

3) Для определения особенностей психического и физического состояния подозреваемого или обвиняемого лица при возникновении сомнений в том, что данное лицо вменяемо или способно самостоятельно обеспечить защиту своих прав и интересов в процессе разбирательства по уголовному делу. В данном случае необходима судебно-психиатрическая или судебно-психологическая экспертиза.

Если экспертиза назначается для определения психического состояния обвиняемого, эксперт в данном случае должен исходить из оценки характера и мотивов совершенного преступного действия, проанализировать особенности поведения рассматриваемых лиц в процессе осуществления противозаконных действий или после их завершения. Также нужно обращать особое внимание на сведения по поведению обвиняемого в период времени до совершения преступного действия, учитывать имеющиеся у подозреваемого заболевания, в этих целях в дело приобщаются истории

болезни, выданные обвиняемому справки и другие документальные акты из лечебных учреждений.

В целях установления особенности психического и физического состояния потерпевшего, если возникают сомнения в том, что данное лицо способно правильно воспринимать обстоятельства, значимые для разбирательства по уголовному делу и насколько данное лицо способно адекватно давать показания при проведении следственных мероприятий. В данной ситуации право проведения экспертизы делегируется судебному медику и психологу.

Если принимается решение о назначении экспертизы в целях определения особенностей психического состояния свидетеля по делу или потерпевшего обращается особое внимание на особенности поведения данных лиц, сведения, касающиеся условий, присутствующих при восприятии события, информация о заболеваниях данных лиц и особенностях их психофизического развития.

При необходимости установления возраста подозреваемого или обвиняемого лица, или потерпевшего, если данная информация имеет значение для надлежащего разбирательства по уголовному делу, но при этом отсутствуют документы, которые могут подтвердить сведения о возрасте этих лиц отсутствуют или возникают сомнения в их подлинности. В этой ситуации в качестве основания для осуществления экспертизы выступает не просто фактор отсутствия подтверждающей документации, но и факт отсутствия возможности для получения этих документов. Постановление о назначении экспертизы может быть вынесено и тогда, когда документация, подтверждающая возраст вызывает сомнения в своей подлинности, а также не сохранились основания для выдачи данных документов.

При повторном осуществлении судебной экспертизы с учетом новых законодательных формулировок, внесенных в УК РФ, а также в случае наличия повышенных требований, предъявляемых к охране лиц, задействованных в уголовном разбирательстве по делу.

Если не выносится постановление о проведении экспертизы в ситуациях, когда ее проведение является обязательным условием – данный факт может быть квалифицирован как существенное нарушение действующего уголовно-процессуального законодательства в процессе осуществления производства, в результате чего приговор может быть отменён, а дело может быть направлено на повторное рассмотрение.

Определение регламентированного в нормах уголовно-процессуального кодекса России порядка осуществления процессуальных действий при назначении судебной экспертизы, а также регламентация исчерпывающего перечня случаев, при которых судебная экспертиза должна быть обязательно назначена, является ключевой гарантией соблюдения прав граждан при осуществлении следственных действий, более того в существенной мере позволяет облегчить и обеспечить порядок в рамках функционирования следственных учреждений.

3.2. Процессуальный порядок проведения судебной экспертизы.

Процессуальный порядок, который должен соблюдаться при проведении судебной экспертизы может отличаться, в зависимости от того, на базе экспертного учреждения проводится комплекс необходимых мероприятий или за его пределами.

Если судебная экспертиза проводится на базе экспертного учреждения следователь, осуществляющий разбирательству по уголовному делу, должен представить руководителю этого экспертного учреждения постановление о назначении экспертизы, а также представить комплекс материалов, на основании которых будут проводиться все необходимые экспертные мероприятия. Глава экспертного учреждения после получения постановления должен поручить для выполнения мероприятия по проведению судебной экспертизы одному эксперту или группе специалистов экспертов, после чего

представить следователю по делу соответствующее уведомление. После этого глава экспертного бюро разъясняет назначенному эксперту его права и ответственность, установленные нормами статьи 57 УПК РФ.

Глава экспертного бюро определяет сроки, в течение которых должны быть проведены все необходимые экспертные мероприятия и берёт на себя персональную ответственность за соблюдение этих сроков, а также ответственность за полноту и качественные параметры производимой экспертизы. Таким образом, глава экспертного бюро выступает в качестве ответственного лица, отвечающего за своевременность и качество экспертиз, производимых в рамках этапа предварительного следствия.

Ведомственные нормативные акты в большинстве случаев при организации процесса проведения судебных экспертиз на базе государственных экспертных учреждений содержат в себе сведения о сроках проведения экспертиз в зависимости от количества объектов исследования и уровня сложности производимого анализа. Руководителю экспертной организации также делегировано право на возврат без исполнения вынесенного постановления о назначении экспертизы и на возврат материалов, которые были выданы для осуществления необходимых мероприятий в случае, когда в штате данного учреждения нет эксперта необходимой специальности или отсутствуют необходимые условия для проведения исследования, но при этом указываются данные, на основании которых была проведена процедура возврата постановления без исполнения.

В случае, когда требуется произвести судебную экспертизу за пределами экспертного бюро, следователю надлежит вручить эксперту постановление о проведении экспертизы, а также комплект необходимых материалов для ее реализации, после чего следователь разъясняет эксперту его права и ответственность, установленную в статье 57 УПК РФ.

Эксперт вправе осуществить возврат постановления без его исполнения в ситуации, когда представленных на экспертизу материалов недостаточно

или, по мнению данного эксперта, он не обладает необходимыми знаниями для ее реализации.

В ситуации, когда под влиянием веских причин экспертиза не может быть осуществлена на базе экспертного бюро, следователь имеет право привлечь для ее проведения любых лиц, у которых имеются необходимые знания в интересующей сфере деятельности. В большинстве случаев это право следвателя реализуется им при необходимости проведения специфических видов анализа в определенном в секторе научного познания, так как эти исследования экспертные учреждения не проводят. Подобные экспертизы осуществляются специалистами из штата научно-исследовательских предприятий, осуществляющих свою деятельность в необходимом секторе знаний.

Если требуется провести экспертизу за пределами экспертного бюро на следвателя возлагается обязанность по выяснению личности, специальности, и компетенции предполагаемого эксперта, также следователь должен установить ответы на другие существенные вопросы, и разъяснить эксперту его процессуальный статус, уведомить его об ответственности, которая может наступить при формулировке заведомо ложного экспертного заключения. Обо всех указанных фактах в постановление включаются необходимые отметки заверенные подписью назначенного эксперта.

Для того чтобы представить эксперту необходимые материалы в процессе идентификации материальных следов или других вещественных доказательств, собранных при осмотре места преступления и других видов осмотра, изъятых при обыске, выемке действующий закон предусматривает необходимость получения образцов для проведения сравнительного анализа. Следователь должен вынести постановление, в котором подтверждается факт получения требующихся образцов.

В соответствии со ст. 202 УПК РФ следователь вправе получить образцы почерка или иные образцы для сравнительного исследования у подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего, а также в

соответствии с частью первой статьи 144 УПК РФ у иных физических лиц и представителей юридических лиц в случаях, если возникла необходимость проверить, оставлены ли ими следы в определенном месте или на вещественных доказательствах, и составить протокол в соответствии со статьями 166 и 167 УПК РФ, за исключением требования об участии понятых. Получение образцов для сравнительного исследования может быть произведено до возбуждения уголовного дела.

При получении образцов для сравнительного исследования не должны применяться методы, опасные для жизни и здоровья человека или унижающие его честь и достоинство. О получении образцов для сравнительного исследования следователь выносит постановление. В необходимых случаях получение образцов производится с участием специалистов. Если получение образцов для сравнительного исследования является частью судебной экспертизы, то оно производится экспертом. В этом случае сведения о производстве указанного действия эксперт отражает в своем заключении.

Следователь также наряду с постановлением должен представить эксперту необходимые образцы, другие материалы, которые требуются для проведения экспертизы, при этом постановление содержит в себе исчерпывающий перечень представленных материалов и образцов.

В ситуации, когда при проведении судебной экспертизы возникает необходимость в обследовании подозреваемого в условиях стационара, данное лицо может быть помещено в условия медицинского или психиатрического стационара. Если подозреваемый или обвиняемый не находится под стражей, его могут поместить в медицинский или психиатрический стационар для проведения необходимых экспертных мероприятий только на основании вынесенного судом решения. Это законодательное положение является новеллой и говорит о том, что вынесенное следователем постановление о проведении экспертизы, должно быть передано прокурором в органы суда для того чтобы в судебном порядке

был решен вопрос о том, нужно ли помещать подозреваемого или обвиняемого в условия стационара если указанные лица не заключены под стражу. Таким образом, для прохождения экспертного обследования в условиях стационара могут быть направлены только подозреваемые и обвиняемые лица. Процедура помещения обвиняемого или подозреваемого в стационар предполагает наступление ситуации, при которой вынуждено ограничиваются права и свободы человека и гражданина, и поэтому следователю, вынесшему постановление о проведении этой экспертизы надлежит в строгом порядке выполнить условия, регламентированные уголовно-процессуальным законом и Конституцией России.

Нужно отметить, что действующий уголовно-процессуальный закон содержит в себе строго регламентированный порядок, в соответствии с которыми могут быть проведены судебные экспертизы в зависимости от того на базе экспертного бюро будет проводиться комплекс исследований или за его пределами. Экспертное заключение, являющееся одним из судебных доказательств должно включать в себя перечень требований, регламентированный нормами статьи 204 УПК РФ. Если какое-либо условие будет не выполнено, заключение эксперта может быть признано недействительным, так как нарушен порядок составления экспертного заключения.

В настоящее время при расследовании уголовных дел проводится большое количество разнообразных судебных экспертиз. Именно по этой причине невозможно организовать на базе конкретного государственного судебно-экспертного учреждения систему проведения всевозможных видов экспертиз. Как правило, в таких учреждениях проводятся такие виды экспертиз, производство которых чаще всего требуется в рамках существующей судебной и следственной деятельности.

Именно по этой причине достаточно большое количество экспертиз производится силами негосударственных экспертных бюро. Чаще всего

услуги негосударственных экспертных организаций требуются в следующих ситуациях:

- требующиеся вид судебной экспертизы не производят судебно-экспертные организации РФ или судебно-экспертные организации субъекта РФ;

- требующиеся вид судебной экспертизы может быть проведён силами судебных экспертных бюро, но в момент его проведения отмечается сильная загруженность экспертов или необходимые эксперты временно не осуществляют свою вторую трудовую деятельность по причине отпуска, болезни, нехватки кадров, и поэтому экспертиза может быть проведена только спустя определенный период времени, а экспертное заключение требуется как можно скорее;

- сторонами по делу, органами суда, следователем выражено желание о назначении судебной экспертизы на базе экспертной организации, в которой осуществляет свою трудовую деятельность широко известный специалист в необходимой сфере научного познания, или эта организация располагает наиболее подходящими условиями и оборудованием для проведения исследования;

- одна из сторон, или другие участники разбирательства высказывают свои сомнения в том, что сотрудники назначенного судебного экспертного учреждения беспристрастны и объективны при проведении исследований.

В настоящее время отмечается ситуация когда следователи замалчивают информацию о том, что исследование может быть проведено силами негосударственных судебно-экспертных организаций несмотря на тот факт, что возможность привлечения негосударственных учреждений регламентирована нормами процессуального законодательства. В законе сказано об экспертной организации в целом, и отсутствуют указания на государственную экспертную организацию, соответственно законом не

регламентировано требование, касающиеся привлечения исключительно государственных экспертных организаций²⁴.

Существующие в настоящее время судебно-экспертные организации демонстрируют наличие разного уровня, но при этом в большинстве из них осуществляют свою трудовую деятельность эксперты высокой квалификации, имеющие свидетельства, на основании которых они вправе проводить экспертизы или специалисты, имеющие диплом о высшем судебно-экспертном образовании. Штат подобных организаций сравнительно мал, но при этом каждое подобное утверждение имеет базу данных, в которой собрана информация о судебных экспертах, осуществляющих поиск решения при постановке экспертных задач высокого уровня сложности, при этом данные эксперты обладают более широким спектром знаний, в сравнении с экспертами из государственных организаций. В целом эксперты могут проводить любые формы экспертиз и наиболее распространённые и весьма редкие.

В большинстве случаев экспертизы производятся силами негосударственных судебно-экспертных организаций в рамках разбирательства по гражданским и арбитражным делам, так как государственные экспертные бюро проводят экспертизы в первую очередь при расследовании уголовных дел. Существует также тенденция проведения экспертиз на базе негосударственных учреждений с повышенной скоростью, так как в этих организациях отмечается наличие меньшего уровня нагрузки и отсутствие очередей на экспертизу. Негосударственные экспертные бюро вправе проводить как судебные экспертизы, так и экспертизы, которые заказывают любые предприятия или частные лица, при этом эксперты вправе использовать судебные экспертные методы, консультировать предприятия и граждан.

В широком понимании негосударственные судебно-экспертные организации могут организовать и использовать систему контроля над

²⁴ Россинская Е.Р. Судебная экспертиза: типичные ошибки. М.: Проспект, 2015. С. 254-255.

уровнем качества проводимых экспертиз и сегодня в большинстве подобных предприятий эти мероприятия уже проводятся.

Так же нужно указать, что в рамках практической деятельности зачастую терминам эксперт и экспертная организация придается одно и то же значение, а термин экспертная организация нередко трактуется расширено, что не соответствует целям судебного производства и задачам судебно-экспертного процесса. В результате этого учащаются случаи, когда в вынесенном постановлении или определении отсутствует информация о фамилии эксперта, и при этом не содержится данных о наименовании экспертной организации, указывается лишь юридическое лицо, которое не имеет статуса судебно-экспертной организации.

В качестве примера можно разобрать яркую ситуацию. При расследовании уголовного дела, которое было возбуждено на основании признаков, указанных в ч. 2 ст. 282 УК РФ, было вынесено постановление о необходимости проведения социогуманитарной экспертизы, для производства которой был назначен доцент одного из высших учебных заведений. В тексте постановления следователем была указана фамилия и инициалы специалиста, наименование его должности по месту основной работы в ВУЗе. Эксперт в своем заключении, представил также подписку, в которой было указано, что специалист был предупреждён о возможной ответственности и ему были разъяснены его права, регламентированные в статье 57 УПК РФ ректором учебного заведения.

При этом в договоре на оплату услуг эксперта в качестве стороны исполнителя было указано коммерческое предприятие ООО "Прометей", в котором специалистом и было получено вознаграждение за проведенную экспертизу. При выяснении этих обстоятельств возникли обоснованные сомнения в том, что выполняется условие отсутствия интереса и условие беспристрастности экспертных выводов, и в силу того, что была нарушена процедура разъяснения эксперту его прав и обязанностей, вынесенное экспертное заключение было признано недействительным.

В нормах УПК регламентируется возможность назначения на проведение экспертизы как судебно-экспертной организации, так и определённого эксперта или группы экспертов. Но возможность проведения экспертизы силами юридического лица, в отсутствие у последнего статуса экспертной организации не регламентирована в процессуальном законодательстве и в силу этого является недопустимой.

Приведем следующий пример. Следователем при разбирательстве уголовного дела было вынесено постановление о необходимости проведения судебно-криминалистической экспертизы силами ООО «Калибр», при этом предприятие представило себя как экспертное учреждение. Кроме того следователь вынес отказ по ходатайству обвиняемого и его защиты о проведении исследования на базе государственного экспертного бюро. Гендиректор ООО после получения постановления и материалов для производства экспертизы, назначил для его проведения своего сотрудника, пояснил последнему его права и возможную ответственность, после чего назначенный эксперт в своем заключении представил также подписку о данном факте. В последствии защита ходатайствовала о необходимости признания экспертного заключения недействительным, так как оно было вынесено в нарушение требований ст. 5, 195, 199 УПК РФ.

Защита в ходатайстве указала несколько доводов. Следователь при вынесении постановления не указал в нём ФИО эксперта для проведения экспертизы, а представил только данные о наименовании юр лица. При этом ООО является коммерческим предприятием и поэтому статус учреждения у него отсутствует, и по сему с точки зрения уголовно-процессуального закона как судебно-экспертное учреждение презентовать себя не может, так как не попадает под определение, указанное в п. 60 статьи 5 УПК. Таким образом, можно отметить, что при указании в постановлении только наименования ООО, не указав при этом ФИО эксперта, вынесенное экспертное заключение будет признано недействительным.

Органы суда дают оценку экспертному заключению по итогам своего внутреннего убеждения, на основании всестороннего, всеобъемлющего, объективного и непосредственного исследования собранных в совокупности доказательств. Суд дает оценку тому, насколько относительно, допустимо, достоверно каждое конкретное доказательство по отдельности, а также дает оценку достаточности и взаимосвязи имеющихся доказательств.

Органам суда делегировано право принятия заключения эксперта как одного из средств для обоснования судебных выводов, так и право не принятия данного заключения. По итогам оценки заключения, органы суда обязаны отразить результаты в рамках своего решения и указать мотивы, в соответствии с которыми заключение эксперта было принято или отвергнуто.

Итак, в процессуальном порядке назначения и проведения экспертизы выделяют следующие этапы.

1. Выяснение следователем данных об эксперте. Следователь собирает сведения о специальности и компетентности эксперта, устанавливает его отношение к обвиняемому и другим участникам процесса, проверяет, нет ли оснований к его отводу (ст. 70 УПК РФ).

2. Вынесение постановления о назначении экспертизы.

3. Обеспечение прав участников уголовного процесса. Следователь знакомит подозреваемого, обвиняемого, его защитника с постановлением о назначении экспертизы и разъясняет предоставленные им права.

4. Порядок привлечения эксперта или экспертного учреждения к выполнению задания.

5. Обеспечение следователем необходимых условий для экспертного исследования. Для этого он производит ряд действий:

- получает (при необходимости) образцы для сравнительного исследования;

- разрешая ходатайство эксперта о предоставлении ему дополнительных материалов для дачи заключения (п.2 ч.3 ст. 57 УПК РФ), следователь производит необходимые следственные действия.

6. Осуществление следователем личного контроля за ходом экспертизы.

7. Разъяснение либо дополнение заключения путем допроса эксперта (ст. 205 УПК РФ).

8. Ознакомление с заключением эксперта заинтересованных участников, о чем составляется протокол.

3.3. Заключение эксперта.

Итак, эксперт - лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в порядке, установленном настоящим Кодексом, для производства судебной экспертизы и дачи заключения.

Эксперт вправе:

1) знакомиться с материалами уголовного дела, относящимися к предмету судебной экспертизы;

2) ходатайствовать о предоставлении ему дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения, либо привлечении к производству судебной экспертизы других экспертов;

3) участвовать с разрешения дознавателя, следователя и суда в процессуальных действиях и задавать вопросы, относящиеся к предмету судебной экспертизы;

4) давать заключение в пределах своей компетенции, в том числе по вопросам, хотя и не поставленным в постановлении о назначении судебной экспертизы, но имеющим отношение к предмету экспертного исследования;

5) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора и суда, ограничивающие его права;

б) отказаться от дачи заключения по вопросам, выходящим за пределы специальных знаний, а также в случаях, если представленные ему материалы недостаточны для дачи заключения. Отказ от дачи заключения должен быть заявлен экспертом в письменном виде с изложением мотивов отказа.

4. Эксперт не вправе:

1) без ведома дознавателя, следователя и суда вести переговоры с участниками уголовного судопроизводства по вопросам, связанным с производством судебной экспертизы;

2) самостоятельно собирать материалы для экспертного исследования;

3) проводить без разрешения дознавателя, следователя, суда исследования, могущие повлечь полное или частичное уничтожение объектов либо изменение их внешнего вида или основных свойств;

4) давать заведомо ложное заключение;

5) разглашать данные предварительного расследования, ставшие известными ему в связи с участием в уголовном деле в качестве эксперта, если он был об этом заранее предупрежден в порядке, установленном статьей 161 УПК РФ;

б) уклоняться от явки по вызовам дознавателя, следователя или в суд.

5. За дачу заведомо ложного заключения эксперт несет ответственность в соответствии со статьей 307 Уголовного кодекса Российской Федерации.

6. За разглашение данных предварительного расследования эксперт несет ответственность в соответствии со статьей 310 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Следователю делегировано право, присутствовать при проведении всех необходимых экспертных мероприятий или на некоторых этапах экспертизы. В процессе составления экспертного заключения присутствие следователя не допускается. О факте присутствия следователя при проведении необходимых экспертных мероприятий вносятся соответствующие отметки в экспертное заключение. Заключение эксперта представляет собой документальный акт,

содержащий три раздела: вводный раздел, исследовательскую часть и заключительный раздел с выводами.

Основным новшеством в действующих нормах уголовно-процессуального закона РФ является включение в него положения о том, что отсутствуют возможности для осуществления допроса эксперта для выяснения информации, которую он выяснил при проведении экспертных мероприятий, если данные сведения не имеют отношения к предмету проведенной экспертизы.

Для того чтобы провести полное и всестороннее расследование, выполнить все условия состязательности и достичь в ситуации равноправия сторон, соблюсти право обвиняемого на защиту заключение эксперта или его сообщения о невозможности формулировки заключения, протоколы допроса эксперта, следователь должен представить подозреваемым и обвиняемым лицам, или их защите, и разъяснить им факт наличия у них права ходатайствовать о назначении дополнительных или повторных судебных исследований. Если в рамках судебно-психиатрической экспертизы установлена невменяемость лица, экспертное заключение данному лицу не представляется. С таким заключением эксперта может быть ознакомлен защитник лица, при этом при установлении невменяемости обвиняемого или подозреваемого участия защиты обязательно.

В случае, когда судебная экспертиза была проведена на основании ходатайства, представленного потерпевшим лицом, либо она проводилась в отношении потерпевшего лица или свидетеля, на следователя также возлагается обязанность ознакомления их с экспертным заключением. Потерпевшему при этом предоставляется право на замечания, право ходатайствовать, при этом они включаются в рамки протокола ознакомления с заключением эксперта.

В заключении эксперта указываются:

- дата, время и место производства судебной экспертизы;
- основания производства судебной экспертизы;

- должностное лицо, назначившее судебную экспертизу;
- сведения об экспертном учреждении, а также фамилия, имя и отчество эксперта, его образование, специальность, стаж работы, ученая степень и (или) ученое звание, занимаемая должность;
- сведения о предупреждении эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения;
- вопросы, поставленные перед экспертом;
- объекты исследований и материалы, представленные для производства судебной экспертизы;
- данные о лицах, присутствовавших при производстве судебной экспертизы;
- содержание и результаты исследований с указанием примененных методик;
- выводы по поставленным перед экспертом вопросам и их обоснование.

Если при производстве судебной экспертизы эксперт установит обстоятельства, которые имеют значение для уголовного дела, но по поводу которых ему не были поставлены вопросы, то он вправе указать на них в своем заключении. Материалы, иллюстрирующие заключение эксперта (фотографии, схемы, графики и т.п.), прилагаются к заключению и являются его составной частью.

Органы суда дают оценку экспертному заключению по итогам своего внутреннего убеждения, на основании всестороннего, всеобъемлющего, объективного и непосредственного исследования собранных в совокупности доказательств. Суд дает оценку тому, насколько относительно, допустимо, достоверно каждое конкретное доказательство по отдельности, а также дает оценку достаточности и взаимосвязи имеющихся доказательств.

Органам суда делегировано право принятия заключения эксперта как одного из средств для обоснования судебных выводов, так и право не принятия данного заключения. По итогам оценки заключения, органы суда

обязаны отразить результаты в рамках своего решения и указать мотивы, в соответствии с которыми заключение эксперта было принято или отвергнуто.

Органы суда должны принимать во внимание тот факт, что экспертное заключение не выступает в качестве исключительного средства при доказывании и оценивать его нужно в комплексе со всеми собранными доказательствами. В судебном решении следует в полном объёме отразить оценку заключения. При этом органы суда должны указать основания, по которым эксперт пришел к тем или иным выводам, выяснить принял ли эксперт к учету все материалы экспертизы и провел ли он все необходимые анализы. Если для осуществления экспертизы была назначена группа экспертов, которые при этом формировали отдельные заключения, мотивы, в соответствии с которыми, суд согласился или не согласился с заключением в рамках судебного решения, приводятся отдельно для каждого заключения.

В практической деятельности органы суда при рассмотрении экспертного заключения, видят в нём ключевое средство доказывания недееспособности лица, не проводят критический анализ данного заключения и не оценивают его должным образом в своем решении. По результатам проведённого опроса, большинство судей аргументируют подобные действия тем, что они некомпетентны в психиатрии и поэтому они вынуждены принимать такие заключения на веру. В конечном счете, суд или передоверяется выводам эксперта, основывая на них вывод правоприменителя, либо дает им юридическую оценку, которая не имеет объективного выражения лежащих в ее основе критериев.

Таким образом, органы суда всего лишь облачают свой вывод в удобную форму, а его содержание уже predetermined экспертами. Экспертные комиссии нередко исключительно из благих намерений в рамках своей практической деятельности predetermined исход дела о признании недееспособности лица и присваивают право на установление истины в последней инстанции.

Заключение

Среди причин низкой раскрываемости преступлений можно назвать недостаточно эффективное использование в доказывании результатов судебных экспертиз, ненадлежащую их оценку. Одним из направлений решения этой проблемы является более полное и эффективное использование органами расследования и судом специальных знаний в форме судебной экспертизы. Эксперты и специалисты способны внести неоценимый вклад в деятельность дознавателя, следователя, прокурора и суда при расследовании и судебном рассмотрении уголовных дел. В связи с этим существенно повысились роль и значение судебных экспертиз в доказывании по уголовным делам.

Судебная экспертиза в уголовном судопроизводстве формировалась постепенно, что касается норм, общих принципов и способов проведения судебной экспертизы. В настоящее время сформированы нормы, принципы, методы и понятия, связанные с судебной экспертизой, активно используются для эффективного разрешения уголовных дел. На данный момент на законодательном уровне обозначено лицо, обладающее специальными знаниями, и полномочиями для судебных исследований – эксперт, вместе со всеми причитающимися ему законом правами, обязанностями и ответственностью.

С появлением новых знаний у экспертов формируются новые методы исследования представленных перед ними объектов, упрощающие исследовательскую деятельность. Использование новых методик исследования поможет экспертам избегать ошибочных выводов. Производство судебной экспертизы играет важную роль в уголовном судопроизводстве, так как её результаты способствуют объективному, точному и справедливому разрешению дела, которое в свою очередь приводит к обеспечению прав не только потерпевшего, но и в защите подозреваемого и обвиняемого от необоснованного обвинения.

Проведение экспертизы не только на стадии расследования дела, но и на стадии судебного следствия, проверки совершения преступления свидетельствует о необходимости уточнения конкретных данных при возбуждении дела, подтверждения или опровержения информации о подозреваемом, обвиняемом и потерпевшем по уголовному делу, что способствует в будущем признанию свершившегося события преступлением, его дальнейшего расследования и решения в пользу пострадавшего лица.

Таким образом, судебная экспертиза в уголовном судопроизводстве имеет огромное незаменимое значение для всех участников процесса, в том числе для суда и для органов следствия и дознания.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Обоснована необходимость включения в УПК РФ положений ст. 16 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», регламентирующих обязанности эксперта.

2. Пункт 49 ст. 5 УПК РФ изложить в редакции: «Судебная экспертиза - это выполняемое по решению органа дознания, следователя, прокурора или суда исследование, требующее специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла в целях получения достоверных ответов на вопросы, возникшие в процессе доказывания по уголовному делу, проводимое в порядке, установленном настоящим Кодексом».

3. Дополнить ч. 3 ст. 168 УПК РФ, изложив ее в редакции: «Признав необходимым получение заключения специалиста, следователь в письменном виде формулирует вопросы и передает их специалисту, указав при этом срок представления заключения. Перечень вопросов, поставленных перед специалистом, прилагается к заключению специалиста».

4. Для проведения судебного исследования требуется набор квалифицированных кадров, кроме этого требуется обеспечение финансами некоторые экспертные учреждения, новым оборудованием, чтобы эффективность поведения экспертных исследований повысилась.

Список используемых источников

- 1) "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // СПС «Консультант Плюс», 2019.
- 2) "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 23.04.2018, с изм. от 25.04.2018) // СПС «Консультант Плюс», 2019.
- 3) Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019). // Парламентская газета. - 22.12.2001. - N 241-242. // Российская газета. - 22.12.2001. - N 249. // Собрание законодательства РФ. - 24.12.2001. - N 52 (ч. I). - ст. 4921. // Ведомости Федерального Собрания РФ. - 01.01.2002. - N 1. - ст. 1.
- 4) Федеральный закон от 31.05.2001 N 73-ФЗ (ред. от 08.03.2015) "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». //Парламентская газета. - 02.06.2001-N 100. //Собрание законодательства РФ. - 04.06.2001. -N 23. - ст. 2291. //Российская газета. - 05.06.2001. -N 106.
- 5) Федеральный закон от 12.08.1995 N 144-ФЗ (ред. от 06.07.2016) "Об оперативно-розыскной деятельности"// СПС «Консультант Плюс», 2019.
- 6) Приказ МВД России от 29.06.2005 N 511 (ред. от 11.10.2018) "Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации" (вместе с "Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации", "Перечнем родов (видов) судебных экспертиз, производимых в

- экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации") (Зарегистрировано в Минюсте России 23.08.2005 N 6931). // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. - 29.08.2005. - N 35. // Российская газета. - 30.08.2005. - N 191.
- 7) Приказ Минюста России от 27.12.2012 N 237 (ред. от 13.09.2018) "Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым представляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России" (Зарегистрировано в Минюсте России 29.01.2013 N 26742). //Российская газета. - 06.02.2013. - N 24.
- 8) Приказ Минздрава России от 12.01.2017 N 3н "Об утверждении Порядка проведения судебно-психиатрической экспертизы" (Зарегистрировано в Минюсте России 02.03.2017 N 45823). // Российская газета. - 17.03.2017. - N 56.
- 9) Приказ Минздравсоцразвития РФ от 12.05.2010 N 346н "Об утверждении Порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации" (Зарегистрировано в Минюсте РФ 10.08.2010 N 18111). //Российская газета. - 20.08.2010. - N 186.
- 10) Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс России. М.: Феникс, 2013. – 689 с.
- 11) Бобовкин М.В., Ручкин В.А. Судебно-почерковедческая диагностика и графология: актуальные вопросы теории и практики// Legal conspect – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Волгоградский государственный университет». - 2017 – Т.16. – N 3. - С.136-140.

- 12) Бушуев В.В. Экспертные ошибки: причины и профилактика//Вестник Московского университета МВД России - Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации им. В.Я. Кикотя». – 2015. – N 3. – С.23-26.
- 13) Гаврилов, Б. Я. Уголовный процесс: дознание в сокращенной форме : учеб. пособие для бакалавриата и специалитета / Б. Я. Гаврилов, А. Н. Кузнецов. — 2-е изд. — М. : Издательство Юрайт, 2019. — 320 с.
- 14) Гедыгушев И.А., Загорский Г.И., Качалов В.И., Качалова О.В., Кононенко В.И., Моисеева Т.Ф., Наумова Ю.Н., Якушев Г.Ю., Бубчикова М.В., Буйнова Н.Б., Васильков А.В., Кочкин Я.В., Кулакова Е.А., Орлова Т.В., Оруджова Р.А., Симонова (Цатурян) А.С., Смирнова М.Е., Якушев В.Г. Актуальные проблемы уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы. Выпуск 1: научные труды. - М.: Российский государственный университет правосудия. - 2016. — 148 с.
- 15) Головки Л.В. Курс уголовного процесса. – 2-е изд., испр. – М.: Статут, 2017. – 892 с.
- 16) Гриненко А.В. Уголовный процесс: учебник. – М.: Норма, 2009. – 496 с.
- 17) Дьяконова О.Г. К вопросу о признаках комплексной экспертизы//Сибирские уголовно – процессуальные и криминалистические чтения Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Байкальский государственный университет». – 2015. - N 2(8). – С. 117 -125.
- 18) Жуков Д.А. О проблемах соблюдения прав и законных интересов при проведении судебной экспертизы // Российский следователь. 2018. N 6. С. 7 - 10.

- 19) Крюков В.Н. Судебная медицина: Учебник для вузов -2-е изд., перераб. и доп. - М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М. - 2015. - 432 с.
- 20) Кудряшов Д.А. Комплексная экспертиза и тенденции её развития //Вестник экономической безопасности - Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации им. В.Я, Кикотя». – 2016. - N 4. – С. 60-62.
- 21) Кузнецов А.А. Сысенко А. Р., Муленков Д. В. Понятие, виды и назначение судебных экспертиз в Российской Федерации: учебно-справочное пособие. — Омск: Омская академия МВД России. -2014. - 164 с.
- 22) Кулешов Р.В. Роль судебной автороведческой экспертизы в расследовании преступлений экстремистской и террористической направленности: типичные задачи, особенности назначения, соотношение со смежными видами экспертиз// Юридическая наука и правоохранительная практика - Федеральное государственное казенное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Тюменский институт повышения квалификации сотрудников Министерства внутренних дел Российской Федерации». – 2016. - N 3 (37). - С. 147-152.
- 23) Ланцман Р.В. Кибернетизация почерковедческой экспертизы//Вестник Университета имени О.Е. Кутафина - Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина». -2016. – N 8 (24). - С. 145. – 150.
- 24) Майлис, Н. П. Введение в судебную экспертизу [Электронный ресурс]: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция». — М.: ЮНИТИ-ДАНА. - 2012. — 112 с.

- 25) Мишин А.В. Судебная экспертиза в досудебном производстве по уголовному делу: учебное пособие. – Казанский федеральный университет. - 2017. – с. 94.
- 26) Моисеева Т.Ф. Классификации судебных экспертиз: необходимость унификации.// Вестник экономической безопасности. - Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации им. В.Я. Кикотя». – 2015. –N 4. - С.68-72
- 27) Нагоева М.А. К вопросу о значении почерковедческих исследований при расследовании уголовных дел//Теория и практика общественного развития – Общество с ограниченной ответственностью «Издательский дом «ХОРС». -2014. –N 14. - С.107.-109.
- 28) Никифоров В.В. Гражданская активность и усиление подсистем реагирования управленческих структур как факторы повышения эффективности антикоррупционной политики// Общество. Среда. Развитие (Terra Humana). Общество с ограниченной ответственностью «Центр научно-информационных технологий «Астерион». - 2017. – N 4 (45). – С.3-9.
- 29) Соколова Т.П. Роль специальных знаний в судебной автороведческой экспертизе// Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) - Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина». - 2018. – N 7. – С.122-132.
- 30) Уголовное судопроизводство: теория и практика / Под ред. Н.А. Колоколова. М.: Изд-во "Юрайт", 2015. 1038 с.
- 31) Уголовный процесс: Учебник / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский; Под общ. ред. проф. А.В. Смирнова. 4-е изд., перераб. и доп. М.: КНОРУС, 2008. 704 с.

- 32) Уголовный процесс: Учебник для вузов / Под общ. ред. В.И. Радченко. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: «Юридический Дом «Юстицинформ», 2006 — 622 с.
- 33) Уголовный процесс: учебник / коллектив авторов; под ред. В.А. Лазаревой. - М.: ЮСТИЦИЯ, 2016. – 656 с.
- 34) Уголовный процесс: Учебник для бакалавров / Отв. ред. Л.А. Воскобитова. М.: Проспект, 2013. 616 с.
- 35) Червинский А.С. Основания назначения комиссионной судебной экспертизы//Пробелы в Российском законодательстве - Издательский дом ЮР-ВАК. – 2009. – №3. - С.184-186.
- 36) Явич Л.С. Общая теория права. Л., 1967.- 472 с.
- 37) Ярмак К.В. Современные тенденции развития комплексных экспертиз // Вестник Московского университета МВД России - Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации им. В.Я. Кикотя». - 2014. – № 6. - С. 7-12.