

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование кафедры)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: «Убийство, совершенное при превышении пределов
необходимой обороны»

Студент

Л.А. Тарантов

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

В.К. Дуюнов

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

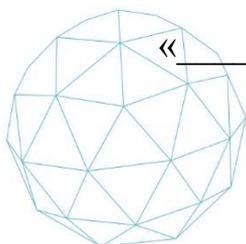
Допустить к защите

Заведующий кафедрой

«Уголовное право и процесс» к.ю.н., доцент С.В. Юношев

« _____ » _____ 20 _____ г.

Тольятти 2019



АННОТАЦИЯ

К одним из самых сложных вопросов уголовно-правовая доктрина относит вопросы, посвященные пределам необходимой обороны. Во-многом, проблематика объясняется тем, что не представляется возможным дать полную законодательную регламентацию данному явлению из-за значительного числа возможных вариантов общественно опасных посягательств и ответных вариантов оборонительных действий.

В связи с этим на практике возникают серьезные трудности с разграничением противоправных и правомерных вариантов поведения лиц, которые использовали право необходимой обороны. К числу противоправных действий относится превышение пределов необходимой обороны, за которое предусматриваются определенные виды ответственности

Цель настоящего исследования состоит в системном и комплексном исследовании вопросов, уголовно-правовой характеристики и проблемам состава убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны, и квалификации данного преступления.

Для достижения поставленной цели были поставлены и решены следующие задачи:

- дать общую характеристику положений отечественного и зарубежного законодательства, посвященных регулированию института необходимой обороны, и ответственности за убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны;
- провести анализ объективных элементов и признаков убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны.

Структурно работа состоит из введения, трех глав разделенных на параграфы, заключения и списка используемых источников и литературы.

Общий объем работы составляет 77 страниц.

Оглавление

Введение	3
Глава I Общая характеристика положений уголовного законодательства Российской Федерации.	8
Глава II Уголовно-правовая характеристика объективных и субъективных элементов и признаков состава убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны	19
2.1 Объективные элементы и признаки убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны	19
2.2 Субъективные элементы и признаки убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны	25
2.3 Убийство двух и более лиц, совершенное при превышении пределов необходимой обороны	37
Глава III Проблемные вопросы квалификации убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны	42
3.1 Проблемные вопросы квалификации убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны, связанные с установлением признаков состава преступления	42
3.2 Проблемные вопросы квалификации убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны, связанные с ограничением данного вида убийства от смежных преступлений	50
Заключение	65
Список используемых источников и литературы	70

Введение

К одним из самых сложных вопросов уголовно-правовая доктрина относит вопросы, посвященные пределам необходимой обороны. Во-многом, проблематика объясняется тем, что не представляется возможным дать полную законодательную регламентацию данному явлению из-за значительного числа возможных вариантов общественно опасных посягательств и ответных вариантов оборонительных действий.

В связи с этим на практике возникают серьезные трудности с разграничением противоправных и правомерных вариантов поведения лиц, которые использовали право необходимой обороны. К числу противоправных действий относится превышение пределов необходимой обороны, за которое предусматриваются определенные виды ответственности. Согласно статистическим данным с 2017 - 2018 год, число осужденных по ч.1 ст.108 УК РФ в 2017 году было 286, в 2018 году 260, число оправданных было в 2017 году - 4, в 2018 году - 2, к лишению свободы было приговорено в 2017 году - 52, в 2018 году 44, к условному осуждению в 2017 году - 15, в 2018 году - 14. Исходя из статистики, можно сделать вывод, что число таких преступлений в РФ становится меньше.

Предусмотренное ч. 1 ст. 108 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ) умышленное лишение жизни, которое совершено при превышении пределов необходимой обороны, являющееся убийством при смягчающих обстоятельствах, представляет оправданный и необходимый составной элемент, включенный в систему преступлений против жизни. Одновременно с этим, указанные обстоятельства, при которых происходит данный вид убийства, а также особый социально-правовой характер данного деяния, делает его несопоставимым среди других видов преступлений против жизни.

Смягчающий характер составов убийств, совершенных при превышении пределов необходимой обороны, говорит об особой социально-

правовой и психологической обусловленности. Данная обусловленность отражена в специфике обстановки, в которых они совершаются, а именно в нарушении условий правомерной защиты при состоянии необходимой обороны, особенностях мотивации, представленных стремлением к отражению угрожающей опасности, чтобы достичь социально полезную цель - защитить интересы, охраняемые правом, и обрести безопасное состояние.

Помимо этого, особо острым является вопросы, связанные с правильным применением норм закона, посвященным необходимой обороне, поскольку на практике довольно часто возникают ошибки в деятельности следственных и судебных органов при квалификации преступных деяний, в частности убийства по ч. 1 ст. 108 УК РФ. Нередко происходит необоснованное осуждение лиц за превышение пределов необходимой обороны и ряд других умышленных тяжких преступлений против личности, в которых в дальнейшем суды вышестоящих инстанций устанавливают признаки необходимой обороны. Данные обстоятельства негативно влияют на активность как граждан, так и представителей власти в сфере пресечения преступлений с использованием необходимой обороны.

Все перечисленные аспекты и предопределили значимость и актуальность темы исследования, посвященной составу убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны.

Объектом исследования являются общественные отношения, которые складываются в процессе применения положений уголовного законодательства о необходимой обороне и ответственности за убийство, совершенное при превышении пределов.

Предметом исследования выступают нормы современного уголовного законодательства РФ о необходимой обороне и ответственности за убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны, а также практика применения данных положений.

Цель настоящего исследования состоит в системном и комплексном

исследовании вопросов, уголовно-правовой характеристики и проблемам состава убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны, и квалификации данного преступления.

Для достижения поставленной цели были поставлены и решены следующие задачи:

- дать общую характеристику положений отечественного и зарубежного законодательства, посвященных регулированию института необходимой обороны, и ответственности за убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны;
- провести анализ объективных элементов и признаков убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны;
- провести анализ субъективных элементов и признаков убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны;
- проанализировать состав убийства двух и более лиц, совершенное при превышении пределов необходимой обороны;
- выявить и изучить проблемные вопросы убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны, связанные с установлением признаков состава преступления и с отграничением данного вида убийства от смежных составов преступлений;
- проанализировать судебную практику по убийствам, совершенным при превышении пределов необходимой обороны, и по возможности, внести предложения, направленные на совершенствование действующего уголовного законодательства.

Нормативную базу исследования составили положения Конституции РФ, Уголовный кодекс РФ, и других Федеральных Законов РФ.

Теоретическую основу исследования составили труды таких авторов, как К. В. Агамирова, А. Г. Бабичева, С. В. Бородина, Д. А. Гарбатовича, Н. Г. Иванова, М. А. Игнатовой, Л. В. ,И. Я. Козаченко, В. С. Комиссарова, Н. Е., А. В. Серебрянниковой и др.

Эмпирическую базу исследования составили опубликованные материалы судебной и иной правоприменительной практики по уголовным делам об убийстве, совершенном при превышении пределов необходимой обороны, руководящие разъяснения пленума Верховного суда по данной категории уголовных дел, материалы статистики и иные материалы.

В работе использован следующий комплекс методов исследования такие как общенаучные: диалектический, системный, логический; частнонаучные: формально-юридический; и сравнительно-правовой.

Глава I Общая характеристика положений уголовного законодательства Российской Федерации

Одним из традиционных составов преступлений в российском уголовном законодательстве является состав ч. 1 ст. 108 Уголовного кодекса РФ¹ (далее - УК РФ), предусматривающий ответственность за убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны. Одновременно с этим, как заметил К. В. Агамиров он является сложным составом преступления, поскольку в данном случае происходит убийство человека другим человеком не по собственному стремлению к лишению жизни, а по причине необходимости отразить преступное посягательство и нерасчетливости в этом^{2 3}.

Спецификой данного состава преступления выступает сочетание признаков убийства, закрепленных в ч. 1 ст. 105 УК РФ и признаков, характеризующих превышение пределов необходимой обороны, которые являются предметом рассмотрения в рамках понятия «необходимая оборона» (ст. 37 УК РФ).

Под необходимой обороной следует понимать правомерную защиту личности обороняющегося, ее прав, прав других лиц, в т.ч. интересов общества и государства, охраняемых законом от общественно опасных посягательств путем причинения вреда посягающим. Факт причинения вреда посягающим лицам представляет отличительный признак необходимой обороны, позволяющий отделить ее от других видов обстоятельств, которые исключают преступность деяния.

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: (в ред. от 29 июня 2018 г. № 229-ФЗ; № 227-ФЗ). - В данном виде документ опубликован не был. - Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

² Агамиров К. В. Убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление / К. В. Агамиров // Знание. - 2017. - № 2-2. - С. 105.

³ Толстикова М. Л. Уголовная ответственность за убийство при превышении пределов необходимой обороны: актуальные вопросы правоприменения / М. Л. Толстикова // Вестник Международного юридического института. - 2017. - № 2. - С. 198.

Исходя из ст. 2 Конституции РФ высшей ценностью являются человек, его права и свободы, а обязанностью государства, собственно, выступает признание, соблюдение и защита этих прав⁴. Одновременно с этим ст. 45 Конституции РФ право каждого защищать свои права и свободы всеми способами, которые не запрещены законом. Отсюда следует, что необходимая оборона выступает в качестве конституционно закрепленного права.

Благодаря особому способу реализации, при котором обороняющиеся, в целях пресечения преступления, наносят посягающим лицам физический вред их жизням и здоровью, необходимая оборона представляет собой активное и действенное средство борьбы с преступностью⁵. Одновременно с этим субъекты способствуют профилактике преступлений.

О правомерности, общественной полезности и социальной одобряемости необходимой обороны говорит и Н. Г. Иванов. По его мнению, государство, используя поощрительные нормы, включающие в себя условия, при которых вред, причиняемый при отражении преступлений, будет считаться правомерным, способствует социальной активности граждан в рамках борьбы с преступностью и повышению эффективности в работе правоохранительных органов⁶. Однако, как отмечает Н. Б. Хлыстова, поступок теряет свою общественную полезность, если ключевым моментом в поведении обороняющегося лица являлось причинение вреда потерпевшему, а не цель предотвратить нападение и защита. Аналогично решается вопрос в отношении действий, объективно направленных на предотвращение общественно опасных посягательств, но субъект преследовал другие цели.

Таким образом, рассматривая более подробно аспекты,

⁴ Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс]: принята всенар. голосованием от 12 дек. 1993 г.: (с учетом поправок от 30 дек. 2008 г № 6-ФКЗ; от 30 дек. 2008 г. № 7-ФКЗ; от 05 февр. 2014 г. № 2-ФКЗ; от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ) // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 2014. - № 31. - Ст. 4398. - Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

⁵ Кузьмина Д. А. Убийство при превышении пределов необходимой обороны / Д. А. Кузьмина // Научный альманах. - 2016. - № 5-1. - С. 400.

⁶ Иванов Н. Г. Преступления против личности: учеб. пособие для вузов / Н. Г. Иванов. - М.: Издательство Юрайт, 2018. - С. 48.

характеризующие институт необходимой обороны, можно будет правильно усвоить уголовно-правовые признаки деяния, установленного ч. 1 ст. 108 УК РФ. Ведь для того, чтобы решить вопрос присутствует или отсутствует правомерная необходимая оборона в каждом конкретном случае, необходимо правильно установить ту грань, позволяющую отделить данное действие от социально-опасного, предусмотренного УК РФ в качестве преступления. Противоречия законодательства ведут к проблемам реализации необходимой обороны, в т.ч. ущемляет интересы лиц, которые обороняются от преступных посягательств.

В силу п. «ж» ч. 1 ст. 61 УК РФ преступление, которое совершается при необходимой обороне, с нарушением условий правомерности, является обстоятельством, которое ведет к смягчению наказания. По смыслу законодательства при причинении вреда в рамках обороны, т.е. при защите личности обороняющегося, его прав и прав других лиц, а также интересов государства и общества, охраняемых законом, деяние обладает значительно меньшей общественной опасностью по сравнению с убийством, которое совершается при иных обстоятельствах.

Тем самым, данное обстоятельство приобретает привилегированный признак, что предопределяет регулирование специальной статьей УК РФ (ст. 108) и меньший размер санкции. К примеру, если простое убийство по ч. 1 ст. 105 УК РФ предполагает максимальную санкцию в виде лишения свободы на срок от шести до пятнадцати лет с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового, то санкция по ч. 1 ст. 108 УК РФ предполагает исправительные работы на срок до двух лет, либо ограничение свободы на срок до двух лет, либо принудительные работы на срок до двух лет, либо лишение свободы на тот же срок.

Ещё И. С. Тишкевич верно заметил, что необходимая оборона, являясь

⁷ Хлыстова Н. Б. Проблемы назначения наказания за причинение вреда при превышении пределов необходимой обороны / Н. Б. Хлыстова // Журнал юридических исследований. - 2018. - № 1. - С. 115.

неотъемлемым правом, должна в любом случае иметь свои пределы, поскольку посягающий, как и обороняющийся являются личностями, живыми людьми. В связи с этим необходима строгое ограничение прав на необходимую оборону законом и установление пределов и критериев, которые будут определять являются ли действия обороняющегося о правомерными или нет .

В соответствии с ч. 1 ст. 37 УК РФ причинение вреда посягающим лицам в состоянии необходимой обороны не является преступлением. К обстоятельствам, подпадающим под состояние необходимой обороны, относят защиту личности и прав обороняющихся или других лиц, охраняемые интересы общества или государства от общественно опасных посягательств, если посягательства сопрягаются с насилием, опасным для жизни обороняющихся или других лиц, либо с непосредственными угрозами применения такого насилия.

27 сентября 2012 г. Пленум Верховного Суда РФ издал Постановление № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление», в котором было разъяснено право на ¹⁰ необходимую оборону и ее пределы¹¹ (далее - Постановление № 19). В соответствии с п. 11 Постановления № 19 уголовной ответственности за причинение вреда подлежат оборонявшиеся в случаях превышения пределов необходимой обороны, когда способы и средства, которые они применили при защите, не соответствуют характеру и опасности посягательств. Одновременно с этим по делу необходимо установить, что оборонявшиеся осознавали, что причиняют вред, в котором не было необходимости при предотвращении или пресечении конкретных общественно опасных посягательств.

По мнению С. В. Бородина в случае необходимой обороны причинение

¹⁰ Тишкевич И. С. Условия и пределы необходимой обороны / И. С. Тишкевич. - М.: Юрид. лит., 1969. - С. 47.

¹¹ О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 сент. 2012 г. № 19 // Рос. газ. - 2012. - 03 окт.; Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2012. - № 11.

вреда представляет собой элемент как нападения, так и защиты. Таким образом, суду важно соотнести между собой причиненный вред и предотвращенный вред и определить превышает ли причиненный вред над предотвращенным¹². Следовательно, если защита не соответствует характеру и степени общественной опасности при посягательстве, то вопрос о превышении пределов необходимой обороны должен быть решен не в сторону защищающегося.

О возможности установления правомерности причиненного вреда при неочевидной угрозе жизни говорится в ч. 2 ст. 37 УК РФ. Согласно ч. 2 ст. 37 УК РФ правомерной считается защита от посягательства, которое не сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или других лиц, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия. При этом не должно быть допущено превышения пределов необходимой обороны, под которыми считаются умышленные действия, не соответствующие характеру и опасности посягательства.

А. Г. Бабичев считает положения ч. 2 ст. 37 УК РФ спорными, поскольку о наличии состояния необходимой обороны свидетельствует само общественно опасное посягательство и его продолжение, а пределы правомерности защиты определяются тяжестью (опасностью) посягательств при нахождении лица в условиях необходимой обороны¹³. С ним следует согласиться, поскольку посягательство, опасное для жизни, не вызывает сомнений относительно правомерности действий обороняющихся, ведь даже лишая жизни посягающего, нельзя сказать, что существует явное несоответствие действий по защите характеру и степени общественной опасности посягательства. Подтверждением этому выступает п. 5 Постановления № 19, в соответствии с которым право на необходимую оборону остается в силе до окончания посягательства по факту.

¹² Бородин С. В. Квалификация преступлений против жизни / С. В. Бородин. - СПб.: Издательство Юридический центр Пресс, 2014. - С. 154.

¹³ Бабичев А. Г. Убийство при превышении пределов необходимой обороны: предложения по совершенствованию УК РФ / А. Г. Бабичев // Историческая и социально-образовательная мысль. - 2014. - № 6. - С. 213.

Исходя ч. 2.1 ст. 37 УК РФ в случаях, если лицо вследствие неожиданности посягательства не могло объективно оценить степень и характер опасности нападения, то действия обороняющегося лица не будет являться превышением пределов необходимой обороны. Как отмечает А. И. Окишев, при неожиданном нападении человеку не всегда возможно сделать правильную оценку степени опасности, тем самым жесткая необходимая оборона может быть оправдана судом¹⁴.

Отсюда следует, что ст. 37 УК РФ предусматривается освобождение от уголовной ответственности, если будут соблюдены условия необходимой обороны. При это положения настоящей статьи относятся ко всем лицам в независимости от их профессиональной или иной специальной подготовки и служебного положения, а также независимо от возможности избежать общественно опасного посягательства или обратиться за помощью к другим лицам или органам власти.

Теория уголовного права соответственно выделяет условия правомерности необходимой обороны, которые относятся к посягательству и которые относятся к защите.

Посягательство характеризуют следующие условия.

1. Общественная опасность. Заключается в том, что при совершении посягательства наносится вред охраняемым уголовным законом общественным отношениям, в независимости от того, был ли привлечен виновный к уголовной ответственности или было освобождено от его исполнения по причинам невменяемости, возраста и другим основаниям.

2. Наличие. Означает наличие определенных временных рамок посягательства - оно началось, есть угроза его начала, либо оно до сих пор происходит. В случае длительного и продолжаемого посягательства право на необходимую оборону действует до тех пор, пока не буде окончено

¹⁴ Окишев А. И. О пределах необходимой обороны в уголовном праве Российской Федерации / А. И. Окишев
// Научные труды Северо-Западного института управления. - 2018. - № 1. - С. 240.

посягательство (п. 5 Постановления № 19).

3. Действительность. При посягательстве не всегда может быть ясен момент окончания посягательства, поскольку могут быть неочевидными признаки преступления. Это может быть связано с неожиданностью посягательства, например, если преступление совершается ночью в жилище оборонявшихся лиц. Из-за испуга лицо не может дать оценку характеру и степени общественной опасности^{15 16}. В таких случаях обороняющихся следует считать действующими в состоянии необходимой обороны.

Защиту характеризуют следующие условия.

1. Допущение защиты не только своих, но интересов других. К другим соответственно относятся все прочие лица, подвергшиеся посягательствам, также защите подлежат интересы общества и государства.

2. Активность формы защиты. Заключается в действиях обороняющихся, которые причиняют нападающим вред физического или имущественного характера. Крайняя форма физического вреда - смерть нападающих. Уничтожение или повреждение имущества при осуществлении защиты - суть имущественного вреда¹⁷.

3. Причинение вреда только посягающему (посягающим). Одно из обязательных условий необходимой обороны. Если при необходимой обороне происходит причинение вреда третьим лицам, то защищающийся несет за свои действия соответствующую уголовную ответственность.

4. Соразмерность защиты. По смыслу ч. 1 и ч. 2 ст. 37 УК РФ реализация необходимой обороны возможна при наличии двух видов общественно опасных посягательств - опасного для жизни и неопасного для жизни. Следуя букве закона, в первом случае возможно причинение любого вреда посягающим, поскольку положения ч. 1 ст. 37 УК РФ не содержат

¹⁵ Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник для вузов / Н. Н. Белокобыльский [и др.]; под ред. В. С. Комиссарова, Н. Е. Крыловой, И. М. Тяжковой. - 2-е изд., стереотип. - М.: Статут, 2014. - С. 460.

¹⁶ См.: Попов К. И. Необходимая оборона: толкование Верховного Суда РФ / К. И. Попов // Российский следователь. - 2013. - № 19. - С. 36-38.

¹⁷ Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Д. И. Аминов [и др.]; под ред. В. П. Ревина. - М.: Юстицинформ, 2016. - С. 330.

указания на пределы необходимой обороны. Во втором случае пределы должны быть соблюдены (ч. 2 ст. 37 УК РФ). Отсюда и появляется соразмерность защиты, как признак, характеризующий правомерность необходимой обороны. В случае умышленных защитных действий, которые направлены на неопасное для жизни посягательство и явно не соответствуют характеру такого посягательства, следует говорить о превышении пределов необходимой обороны¹⁸.

Помимо условий, относящихся к правомерности необходимой обороны, о превышении пределов необходимой обороны могут свидетельствовать и обстоятельства произошедшего. Среди таких обстоятельств выделяют:

- значимость и важность объектов, на который посягает или может посягнуть потерпевший;
- средства и орудия, используемые для нападения и отражения посягательства (любые материальные объекты, которые можно приспособить к причинению вреда);
- способы, использованные при нападении и защите;
- количество лиц, участвующих в нападении и защите, в т.ч. пол, возраст, физическое развитие и т.д.

Примерно такой же перечень обстоятельств, с учетом которых можно решить вопрос о том, присутствуют или отсутствуют признаки превышения необходимой обороны в действиях обороняющегося, содержится и в п. 13 Постановления № 19. Однако помимо них к обстоятельствам, повлиявшим на реальное соотношение сил посягавшего и оборонявшегося лиц, могут быть отнесены и другие обстоятельства. Таким образом в уголовном законодательстве используются оценочные моменты и не содержатся однозначные критерии, по которым возможно точно определить

¹⁸ Кочетков Н. М. Некоторые пути решения проблемы превышения пределов необходимой обороны в сложившихся условиях общественных отношений / Н. М. Кочетков // Актуальные проблемы управления и экономики: сборник научных трудов Международной научно-практической конференции. Красноярск, 27 мая 2016 г. - СПб, 2016. - С. 149-150.

правомерность обороны или ее пределов, являющихся превышенными.

Действия обороняющегося, который использовал такие средства и методы, которые не соответствуют характеру общественной опасности посягательства, обстановке совершения убийства нападающего позволяют сказать о превышении пределов необходимой обороны. В силу п. 14 Постановления № 19 такое несоответствие является одним из ключевых¹⁹ ориентиров, с помощью которого можно говорить о наличии в действиях оборонявшегося лица превышения пределов необходимой обороны даже если размер причиненного вреда оказался больше предотвращенного.

Следует согласиться с мнением ученых, что нельзя говорить о полной соразмерности эффективной защиты общественно опасному посягательству. Поскольку для оборонительных действий высока интенсивность и наступательность в целях пресечения посягательства, такие действия практически невозможно совершить в размерах, меньших или равных действиям посягающего .

В. С. Комиссаров говорит о трех видах несоответствий, которые существуют при превышении пределов необходимой обороны:

1. Потенциальный вред, исходивший от посягающего, не соответствует действиям обороняющегося, приведших реальному лишению жизни.

2. Способы, средства, приемы и методы посягательства не соответствуют контрмерам, которые были использованы защищающимся.

3. Интенсивность нападения не соответствует интенсивности защиты .

В данных случаях действия, приведшие к смерти потерпевшего, квалифицируются по ч. 1 ст. 108 УК РФ, как убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны, поскольку обладает всеми

¹⁹ Аджиманбетов Т. А. Проблемы применения института необходимой обороны: совершенствование законодательной основы / Т. А. Аджиманбетов // Теология. Философия. Право. - 2018. - № 1. - С. 55.

признаками состава преступления, характеризующие данный вид преступления. Более подробно элементы состава убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны, будут рассмотрены в гл. 2 настоящей работы.^{20 21}

Раскрывая смысл превышения пределов необходимой обороны Д. А. Гарбатович отмечает умышленность действий, которые не соответствуют характеру и опасности посягательств, отмечая необходимость сравнения ценностей объектов нападения и защиты. Однако, следует заметить, что для каждого существует своя собственная шкала ценностей и поэтому решая вопрос о наличии превышения пределов необходимой обороны и сравнивая различные объекты со стороны нападения и стороны защиты, необходимо исходить из общественной опасности посягательства как основного свойства, определяющего сущность конкретного состава преступления. В качестве критерия общественной опасности состава преступления выступает конкретный вид наказания, предусмотренный санкциями норм Особенной части УК РФ.

Исходя из вышеизложенного, основными признаками, характеризующими убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны, являются:

- умышленный характер действий посягающего;
- действия, посягающего не соответствуют характеру и опасности посягательства;
- отсутствие при посягательстве опасного для жизни насилия или угрозы применить такое насилие со стороны нападающего;
- смерть посягающего.

Таким образом, превышение пределов необходимой обороны в рамках

²⁰ Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник / Л. В. Иногамова-Хегай [и др.]; под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай. - 2-е изд. - М.: ИНФРА-М, 2014. - С. 182.

²¹ Российское уголовное право. Особенная часть: учебник для вузов / С. В. Землюков [и др.]; под ред. В. С. Комиссарова. - СПб.: Питер, 2008. - С. 62.

состава ч. 1 ст. 108 УК РФ - это защита охраняемых законом интересов от конкретного посягательства, которое не сопряжено с насилием, представляющим опасность для жизни обороняющихся лиц, либо не представляющим угрозу применения такого насилия, осуществленная в ²² условиях явного несоответствия характера и опасности посягательства этой защите, в результате чего посягающему причинена смерть.

Институт необходимой обороны представляет интерес в рамках сравнительного исследования законодательного опыта других стран. Объяснение этому заключается в том, что ответственность за превышение пределов необходимой обороны представляет проблемный момент и для зарубежного законодателя.

²² Гарбатович Д. А. Необходимая оборона при защите чести, достоинства, половой свободы, права собственности: монография / Д. А. Гарбатович. - М.: Юрлитинформ, 2012. - С. 52.

Глава II Уголовно-правовая характеристика объективных и субъективных элементов и признаков состава убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны

2.1 Объективные элементы и признаки убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны

Уголовная ответственность за преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 108 УК РФ, закреплена в гл. 16 раздела VII УК РФ «Преступления против личности». Следовательно, убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны, относится к составам, предусматривающим ответственность за преступления, направленные против жизни и здоровья людей.

Отсюда, родовый объект данного преступления, как и прочих преступлений, составляют общественные отношения, направленные на обеспечение безопасности личности. В данных общественных отношениях происходит реализация личности как субъекта социальных взаимосвязей и совокупности наиболее важных интересов и благ (жизнь, здоровье, личная неприкосновенность и т.д.), выступающего участником правоотношений с совокупностью социальных, биологических и психологических признаков. Близкие, сходные социальные блага, являющиеся частью широкой группы однородных ценностей, которые охраняются нормами, структурно расположенные в конкретной главе Особенной части УК РФ, представляют видовой объект. Так, к видовому объекту убийства по ч. 1 ст. 108 УК РФ относятся общественные отношения, которые обеспечивают жизнь и здоровье человека.

К непосредственному объекту убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны, так же, как и к видовому объекту относится жизнь конкретного человека. При этом некоторая

специфика объекта в рассматриваемом виде убийства заключается в том, что он представлен жизнью человека, играющего конкретную роль в преступном деянии, а не просто жизнь какого-либо человека. Роль потерпевшего позволяет расценить убийство как привилегированное, что приводит к обязанности исследования личности потерпевшего более подробно, ведь именно свойственные ему личностные качества способствуют возникновению посягательства на жизнь со стороны виновного.

По сравнению с составами других преступлений, которые направлены против жизни, потерпевшими признаются лица, которые посягают на права и интересы других людей, охраняемые законом. Формулировка ст. 37 УК РФ позволяет сказать, что жизнь и здоровье потерпевших становится объектом уголовно наказуемого деяния по ч. 1 ст. 108 УК РФ в случаях, если они не применили насилие, опасное для жизни обороняющихся или других лиц. Отсюда следует, что рассматриваемое преступление имеет особого потерпевшего, не являющегося случайным или выбранным виновным по каким-либо своим соображениям. В данном случае потерпевший из-за конкретного поведения по отношению к виновному становится жертвой преступления по ч. 1 ст. 108 УК РФ, что провоцирует виновного на совершение действий, приводящих к смерти.

В уголовном праве, в частности для состава преступления по ч. 1 ст. 108 УК РФ важным является определение момента, по которому жизнь закрепляется в качестве объекта, подлежащего уголовно правовой охране. Необходимо отметить, что согласно ч. 2 ст. 17 Конституции РФ основные права и свободы принадлежат каждому человеку от рождения. Относительно момента, с которого возникает право на жизнь и начинается ее уголовно-правовая охрана, в науке уголовного права отсутствуют единые мнения.²³ Не менее важным для наступления уголовной ответственности по ч. 1 ст. 108 УК РФ является момент, с наступлением которого жизнь человека считается

²³ Кудряшов О. В. Убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны / О. В. Кудряшов // Вестник Международного института управления. - 2015. - № 5-6. - С. 37.

оконченной. По мнению Н. А. Лопашенко наступление смерти связывается с моментом биологической смерти, либо констатацией гибели мозга специальной комиссией и прекращением реанимационных мероприятий²⁴. Именно после этого наступают соответствующие последствия, связанные с смертью потерпевших.

Объективная сторона убийства представлена процессом, заключающимся в общественно опасном и противоправном посягательстве на жизнь человека, начинающемся с преступного действия субъекта и завершенного наступившем преступным результатом²⁵. Таким образом, преступления, которые совершаются с превышением пределов необходимой обороны, имеют материальные составы. Отсюда для объективной стороны таких преступлений свойственны следующие признаки.

Первый признак состоит в совершаемых общественно опасных деяниях обороняющихся. Они находят свое непосредственное закрепление в понятии защиты во время осуществления необходимой обороны, которое представлено активным действием, имеющее цель отразить посягательства. Выступая основанием необходимой обороны, посягательство является активным действием, в связи с этим не представляется возможным пассивно его отразить. Естественно, вредные последствия могут не наступить, если уклониться от негативных воздействий посягающих, но в этих случаях необходимая оборона будет отсутствовать, поскольку исходя из закона в рамках защиты подразумевается оборона, заключающаяся в причинении вреда посягающим лицам. Вторым признаком объективной стороны убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны, заключается в общественно опасном последствии - смерти. Именно, смерть из всех возможных вредных последствий, которые могут быть причинены в результате посягательства на жизнь, представляет собой элемент

²⁴ Лопашенко Н. А. Убийства: монография / Н. А. Лопашенко. - М.: Юрлитинформ, 2013. - С. 120.

²⁵ Николаев А. С. Объективные признаки убийства, предусмотренного ст. 108 УК РФ / А. С. Николаев // Экономика и социум. - 2016. - № 11-2. - С. 43.

объективной стороны убийств.

Еще одним обязательным признаком убийства по ч. 1 ст. 108 УК РФ является имеющаяся причинная связь между общественно опасными деяниями обороняющихся и причиненными смертями. Если такие связи отсутствуют, то исключается уголовная ответственность и, следовательно, состав преступления.

Необходимое условие убийства по ч. 1 ст. 108 УК РФ заключается в обороне виновного от неправомерных посягательств со стороны потерпевшего. При отсутствии таких условий не может наступить преступный результат по данному виду убийства. Если потерпевший не осуществлял соответствующее поведение, то, следовательно, не может быть убийства при превышении пределов необходимой обороны. В таких случаях убийство будет квалифицировано по другим статьям УК РФ²⁶.

Так, А. обвинялся по ч. 1 ст. 105 УК РФ. По обстоятельствам дела А. умышленно с целью причинить Г. тяжкий вред здоровью, не желая, чтобы наступила его смерть, нанес ему не меньше 22 ударов предметом, который похож на «биту», в т. ч. 2 и более удара кулаком в голову, туловище и конечности. Полученные повреждения привели к смерти Г. в тот же день через некоторое время на месте происшествия (закрытая тупая травма головы привела к отеку головного мозга и легких).

Исходя из представленных доказательств суду, было установлено, что при распитии спиртных напитков между А. и Г. произошел словесный конфликт, в результате чего Г. схватил нож и пошел с ним на А. . В ответ на это А. при помощи биты выбил нож из рук Г.. Затем А. продолжил избивать Г. по голове и туловищу до того момента, пока бита не сломалась надвое, после чего А. был задержан.

В ходе судебного разбирательства обвинение по ч. 1 ст. 105 УК РФ не

²⁶ Преступления против личности: учеб. пособие для бакалавриата и магистратуры / А. Г. Кибальник [и др.]; отв. ред. А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. - М.: Издательство Юрайт, 2018. - С. 34.

нашло своего подтверждения, и действия А. были квалифицированы по ч. 4 ст. 111 УК РФ, как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего. При этом суд указал, что действия А. не подлежат квалификации по ч. 1 ст. 108 УК РФ, поскольку первый удар биты А. выбил нож у Г., что ликвидировало угрозу жизни А.. Однако А. все равно продолжил умышленное нанесение битой множества ударов.

Действия А. не могут быть квалифицированы по ст. 108 ч. 1 УК РФ или по ст. 37 УК РФ, поскольку А. первым ударом биты выбил нож из рук потерпевший, то есть угроза жизни А. миновала. Однако А. не остановился на достигнутом, а умышленно нанес множество ударов битой, а также 2 удара рукой.

В уголовно-правовой литературе авторы при рассмотрении признаков объективной стороны убийства по ч. 1 ст. 108 УК РФ ограничиваются этими тремя перечисленными признаками, не беря во внимание другие признаки²⁷
²⁸.

Таким образом основными признаками преступления по ч. 1 ст. 108 УК РФ являются:

- общественно опасные действия обороняющихся;
- общественно опасные последствия, представленные смертью;
- причинная связь между действиями и указанными последствиями.

Однако, исходя из анализа объективной стороны преступления по ч. 1 ст. 108 УК РФ, можно сделать вывод, что существенным значением обладает время, в которое совершается преступление, а особенно, время в которое возникают ответные действия виновных на посягательства со стороны потерпевших. Не может быть убийством при превышении пределов

²⁷ Приговор Советского районного суда г. Казани Республики Татарстан № 1-41/2018 1-749/2017 от 26 февраля 2018 г. по делу № 1-41/2018 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ: интернет-ресурс. - Электрон. дан. - М., 2018. - ИКБ: Б1р://8ибас1.т/геди1аг/бос/оР8МшA21220/ (дата обращения: 20.10.2018).

²⁸ См.: Там же. С. 34-35; Кудряшов О. В. Указ. соч. С. 36-39; Иванов Н. Г. Уголовное право. Особенная часть. В 2 т. Том 1: учебник для академического бакалавриата / Н. Г. Иванов. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Издательство Юрайт, 2018. - С. 49-50;

необходимой обороны преступные посягательства потерпевших, которые окончены давно - необходимо наличие посягательств со стороны потерпевших в реальное время, либо сразу после него. Отсюда, время совершения преступления по ч. 1 ст. 108 УК РФ можно отнести к обязательному признаку объективной стороны, а не к факультативному.

В качестве обязательного признака убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны, можно выделить и специальную обстановку, указанную в ч. 1 ст. 37 УК РФ. Содержанием этой обстановки является защита личности и прав обороняющихся или других лиц, охраняемые законом интересы общества и государства от общественно опасных посягательств. Если такая обстановка отсутствует во время совершения действий, которые вызваны общественно опасным поведением потерпевших, то такие деяния не могут быть квалифицированы как преступления, совершенные с превышением пределов необходимой обороны. Прежде чем квалифицировать деяние по ч. 1 ст. 108 УК РФ необходимо также установить, что присутствует состояние необходимой обороны, имеются ее признаки и соответствующие условия правомерности, которые относятся как к посягательству, так и к защите. Более подробно данные условия рассмотрены в гл. 1 настоящего исследования.

Исходя из вышеизложенного, родовый объект преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 108 УК РФ представлен личностью, как субъектом общественных отношений, видовой объект - жизнью других людей как высшими ценностями. Жизнь человека, посягнувшего на права и интересы людей, охраняемые законом, при условии, что такое посягательство не являло собой насилие, опасное для их жизни или угрозу применить такое насилие, представляет непосредственный объект убийства при превышении пределов необходимой обороны.

В качестве потерпевших исследуемый состав преступления подразумевает лиц, посягательства которых не были сопряжены с

применением насилия, представляющего опасность для жизни обороняющихся или иных лиц.

Объективная сторона убийства при превышении пределов необходимой обороны заключается в активных действиях обороняющихся, которые предотвращают посягательства, не представляющие опасности для жизни, с соблюдением признаков их действительности и наличия, в частности при мнимой и запоздалой обороне, совершенных с превышением допустимых пределов, приведшие в результате к смерти посягающих. Свое выражение превышение пределов необходимой обороны может заключаться в несоответствии характера и степени тяжести причиненного вреда защищаемым благам, примененных средств нападения средствам защиты, интенсивности посягательств и защиты, несоразмерности возможностей и сил нападающих и обороняющихся применительно к обстановке, в которой происходит предотвращение посягательств.

2.2 Субъективные элементы и признаки убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны

Обязательным элементом составов преступлений являются субъекты преступлений. Под субъектами преступлений понимаются физические лица, имеющие признаки, предусмотренные законом и осуществляющее негативные воздействия на объекты, подлежащие уголовно-правовой охране и способные нести ответственность за это²⁹.

При определении субъектов преступлений, рассмотрению подлежат признаки лишь тех лиц, чьи деяния входят в объективную сторону преступлений, что обуславливается существующими принципами виновной и личной ответственности.

²⁹ Козаченко И. Я. Уголовное право. Общая часть: учебник для бакалавриата и специалитета / И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов. - 5-е изд., перераб. и доп. - М.: Издательство Юрайт, 2018. - С. 140.

В отношении возраста, с достижением которого может наступить ответственность за совершение преступлений по ч. 1 ст. 108 УК РФ, не появляются трудности - законодателем четко определено, что к субъектам данных преступлений относятся физические вменяемые лица, которые достигли возраста 16 лет. При этом, если субъект преступления по ч. 1 ст. 108 УК РФ не достиг возраста 16 лет, то уголовное дело в отношении таких лиц принадлежит прекращению.

Так, районный суд осудил С. по ч. 1 ст. 108 УК РФ. По обстоятельствам дела, потерпевший, находившийся в состоянии алкогольного опьянения, при помощи металлического предмета с умыслом удар в голову С. Предотвращая этот удар С. увернулся так, что удар пришелся по левому предплечью в результате чего ему были причинены рубленые раны лобной кости, левого предплечья с повреждением пальцев-разгибателей, левой ушной раковины (средний вред здоровью). С целью защиты от потерпевшего, который снова пытался нанести удары, С. произвел кулаком два удара по лицу потерпевшего, приведшего к падению потерпевшего, а когда потерпевший выронил металлический предмет из рук, нанес этим металлическим предметом не меньше 7 ударов в голову потерпевшему, что привело к его смерти.

Суд пришел к следующему - поскольку на момент убийства потерпевшего по ч. 1 ст. 108 УК РФ возраст С. составлял 15 лет и 11 месяцев, следовательно С. не достиг возраста уголовной ответственности по ч. 1 ст. 108 УК РФ, поэтому дело было прекращено по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием состава преступления³⁰. Аналогичная позиция была высказана и Верховным Судом РФ³¹.

В УК РФ отсутствует легальное определение вменяемости, однако в ст.

³⁰ Обобщение судебной практики Тульской области по уголовным делам о преступлениях по ч. 1 ст. 108 УК РФ за второе полугодие 2017 г. [Электронный ресурс] // Тульский областной суд: интернет-ресурс. - Электрон. дан. - М., 2018. - (дата обращения: 20.10.2018).

³¹ См.: Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2012 года [Электронный ресурс]: утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26 декабря 2012 г. // КонсультантПлюс: справ. правовая система. - Судебная практика. - Электрон. дан. - М., 2018. - Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

21 УК РФ определены признаки, относящиеся к невменяемости, в частности, к субъектам эксцесса обороны:

- отсутствие возможности осознания фактического характера и общественной опасности своих действий (бездействий);
- отсутствие возможности руководства своими действиями;
- причинами невменяемости являются хронические психические расстройства, временные психические расстройства, слабоумие либо другие болезненные состояния психики.

Отсюда следует, что вменяемыми будут лица, которые обладают достаточным уровнем психического здоровья, позволяющим осознавать характер своих действий и также их последствий и быть способным руководить собственным поведением.

Ч. 1 ст. 108 УК РФ не предусматривает указаний на специальные субъекты преступления. С учетом ч. 3 ст. 37 УК РФ все лица, без учета их профессиональной или иной подготовки и служебного положения, могут реализовать право на необходимую оборону. Таким образом к субъектам убийств при эксцессах обороны в подавляющем числе случаев относятся лица, подвергшиеся нападению.

Так Н. является субъектом преступления по ч. 1 ст. 108 УК РФ. По обстоятельствам дела между Н. и потерпевшим произошел конфликт на почве внезапно возникших неприязненных отношений. С учетом этого потерпевший с применением физической силы повалил Н. на диван стал наносить удары по ее лицу, а затем начал ее душить. После прекращения данных действий, потерпевший высказал угрозу применить насилие, опасного для жизни и здоровья.

Н. восприняла нападение потерпевшего как реальную угрозу для своей жизни и здоровья и смогла вырваться из захвата. Затем она переместилась на кухню и взяла нож. Потерпевший снова сделал попытку ударить Н., однако она смогла увернуться и выбежать в комнату. В комнате вновь завязалась

борьба, в процессе которой Н. нанесла потерпевшему не меньше 11 ударов руками и ногами в область головы и конечностей потерпевшему. Вместе с этим, Н. действуя с умыслом и превышением пределов необходимой обороны, нанесла ножом потерпевшему удары в области грудной клетки, головы, верхней левой конечности, в т. ч. в жизненно-важные органы человека, повлекшие в итоге смерть потерпевшего .

Так же ими могут быть лица, использовавшие право на необходимую оборону, чтобы оказать помощь другим лицам, в частности, при исполнении своих служебных обязанностей. Исходя из положений уголовного закона данное обстоятельство не требует согласие или соответствующую просьбу о помощи от лиц, которые подверглись нападению.

Но, стоит заметить, что для некоторых категорий граждан, которым прямыми указаниями закона с учетом их служебного положения, предписана³² обязанность необходимой обороны, которая является и служебным долгом . К таким лицам можно отнести работников органов внутренних дел, военнослужащих, работников пожарной службы и прочих лиц, которые обязаны защищать охраняемые законом соответствующие права и интересы граждан. Им запрещено выбирать воспользоваться ли правом на необходимую оборону или избежать посягательств, поскольку данный отказ от мер по необходимой обороне способствует привлечению к административной, дисциплинарной, а также к уголовной видам ответственности.

К таким лицам полностью применимы нормы УК РФ о необходимой обороне, с учетом универсальности их характера. Данные категории граждан во время реализации права на необходимую оборону обязательно соблюдают особые правила, связанные с применением физической силы и специальных средств. Кроме того, многие авторы говорят о необходимости минимизации

³² Приговор Тракторозаводского районного суда г. Челябинска № 1-45/2018 1-736/2017 от 19 февраля 2018 г. по делу № 1-45/2018 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ: интернет- ресурс. - Электрон. дан. - М., 2018. (дата обращения: 20.10.2018).

вреда, который причиняют такие лица при необходимой обороне, хотя законом такие требования нигде не закреплены^{33 34}.

Особо актуален данный вопрос стал после принятия Постановления № 19. Согласно п. 6 Постановления № 19 в отношении правомерных действий должностных лиц, находящихся при исполнении своих служебных обязанностей (в т. ч. даже в случаях сопряжения с причинением вреда или угрозой его причинения), не образуется состояние необходимой обороны (например, случаи применения силы сотрудниками правоохранительных органов при обеспечении общественной безопасности и общественного порядка в установленных законом случаях). При буквальном толковании мнения Верховного Суда РФ можно посчитать, что право на необходимую оборону не применяется в отношении указанных должностных лиц, что указывает на крайне неудачную формулировку данного положения. К тому же это противоречит рассмотренным положениям ч. 3 ст. 37 УК РФ, по которой право на необходимую оборону предоставлено абсолютно каждому.

Возникают вопросы и при соотнесении между собой положений п. 6 и п. 27 Постановления № 19, в соответствии с которым положения ст. 37 УК РФ применяются к сотрудникам правоохранительных органов и военнослужащим, которым в связи с исполнением служебных обязанностей могут участвовать в пресечении общественно опасных посягательств или задерживать лиц, совершивших преступления. К тому же если при превышении пределов необходимой обороны указанные лица совершат убийство или умышленное причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью, содеянное будет квалифицироваться по ст. 108 УК РФ при наличии соответствующих признаков.

В. П. Степалин при уяснении смысла и значения положений п. 6 Постановления № 19 указал, что в проекте данного Постановления

³³ Толстикова М. Л. Состав убийства при превышении пределов необходимой обороны в системе преступлений против жизни / М. Л. Толстикова // Научное сообщество студентов. Междисциплинарные исследования: сборник статей по материалам ХВП студенческой международной научно-практической конференции. - М, 2018. - С. 784.

³⁴ Исаева Н. В. Актуальные проблемы реализации права на необходимую оборону / Н. В. Исаева // Современные тенденции развития науки и технологий. - 2017. - № 3. - С. 75-76.

говорилось о правах граждан на применение активных мер защиты, в т. ч. и по отношению к заведомо преступным действиям со стороны должностных лиц. По мнению некоторых членов редакционной комиссии в предлагаемой редакции указанных разъяснений не была полностью отражена специфика деятельности конкретных правоохранительных органов и военнослужащих. Но разработать подходящую формулировку оказалась непросто. Поэтому, к сегодняшнему дню разработчиками Постановления так и не было найдено подходящей формы разъяснений этих положений, поэтому целесообразно было признать подготовку соответствующих предложений позднее, когда указанный вопрос будет изучен дополнительно³⁵.

Для некоторых авторов особенности субъектов исследуемых преступлений представлены особыми социальными качествами личностей виновных³⁶. Лица, совершившие такие преступления, как правило, не представляют общественной опасности, им свойственно наличие высокого уровня правосознания и морального развития. Это связано с тем, что субъекты рассматриваемых преступлений являются лицами, в отношении которых произошло нападение, либо их действия могут быть направлены на помощь третьим лицам. С учетом того, что преступление по ч. 1 ст. 108 УК РФ совершается из-за провокации со стороны потерпевших, виновные могли бы никогда не совершить данные преступления, если бы не возникли соответствующие обстоятельства. Довольно часто эксцесс обороны - это единственное преступление, которое совершили осужденные за него.

Многие случаи эксцесса обороны возникают после того, когда совершаются правомерные оборонительные действия, а общественная полезность таких действий не изменяется даже после того, как обороняющиеся превысили пределы необходимой обороны. Действия указанных лиц являются общественно опасными и уголовно-наказуемыми

³⁵ Степалин В. П. Комментарий к Постановлению Пленума ВС РФ о необходимой обороне / В. С. Степалин // Уголовный процесс. - 2012. - № 11. - С. 54.

³⁶ Орехова В. В. Необходимая оборона и иные обстоятельства, исключющие преступность деяния. Монография / В. В. Орехова. - СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. - С. 37.

лишь только в части эксцесса обороны.

Отсюда следует, что субъектам преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 108 УК РФ, свойственны специфические особенности, которые требуют индивидуальных подходов во время оценки каждой конкретной ситуации, связанных с превышением пределов необходимой обороны. Органы правосудия должны при принятии решений о мере наказаний не забывать о том, что необходимо всесторонне изучать личности обороняющихся и не ограничиваться характеристикой тяжести наступивших преступных результатов.

С учетом изложенного, к субъектам убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны, относятся физические вменяемые лица, достигшее 16-летнего возраста, которые непосредственно подверглись посягательствам, или лица, которое отразили посягательства, направленные на личности и права иных лиц, интересы общества и государства, охраняемые законом, без учета профессиональной, а также любой иной специальной подготовки или служебного положения.

Субъективная сторона преступлений является обязательным элементом состава преступлений, которая представлена психическим отношением виновных к совершаемым ими общественно опасным деяниям, предусмотренным уголовным законом как преступления и последствиям, наступившим в результате их совершения³⁷.

Установление субъективной стороны преступлений является сложным процессом, однако данный процесс необходим, поскольку в результате него реализуется принцип вины во время разрешения конкретных уголовных дел, обеспечивается правильная квалификация конкретных деяний, что способствует обоснованному привлечению виновных к уголовной ответственности. Ст. 5 УК РФ закрепляет принцип вины, в соответствии с которым наличие вины представляет обязательный признак субъективных сторон любых составов, т. е. если имеется вина лиц, их совершивших, то

³⁷ Козаченко И. Я. Указ. соч. С. 124-125.

тогда возможна уголовная ответственность за преступления.

Следовательно, в отношении убийства по ч. 1 ст. 108 УК РФ субъективная сторона, как интеллектуально-волевая, движущая сила субъектов представляется определенным психическим отношением (виной) лиц по отношению к своим действиям и наступившему правовому последствию - смерти потерпевших.

В качестве факультативных признаков субъективных сторон составов преступлений выступают мотив и цель. Мотивом выступает то, что способствует побуждению лиц к совершению преступлений. Цель, в свою очередь, представлена конечными результатами, которые желают достичь лица, побуждаемые определенными мотивами, посредством совершения преступлений.

Чтобы правильно решить вопрос о имеющихся признаках превышения пределов необходимой обороны необходим анализ всего комплекса имеющих важных субъективных критериев. В связи с этим важно исследовать форму вины, цели, мотивы, эмоциональные состояния лиц, совершивших преступления, в т.ч. их индивидуальные психологические особенности.

Так О. обвинялась в совершении преступления по ч. 1 ст. 105 УК РФ. По обстоятельствам дела, в квартире между О. и А., находившимися в состоянии алкогольного опьянения произошла ссора. По ходу ссоры А. использовал нецензурную брань в отношении О., а затем взял нож и начал высказывать угрозы убийством. Затем А. сообщил, что разберется с О. без ножа, положил его в сторону и начал наносить по голове и телу О. удары кулаками и ногами с целью повалить ее на пол. В данный момент у О. был сформирован преступный умысел, который был направлен на причинение смерти потерпевшему с целью защитить себя, после чего она взяла нож и нанесла 1 удар в грудную клетку потерпевшему, от которого он умер на месте.

Суд пришел к выводу, что действиями О. были превышены пределы необходимой обороны, что подтверждается показаниями О. и сестры³⁸ потерпевшего, заключением судебно-медицинской экспертизы, которая подтверждает телесные повреждения О.. При этом О. ударила ножом достаточно сильно и в жизненно-важные органы. Кроме того, О. и потерпевший являлись близкими людьми, состоявшими в родственных отношениях (потерпевший являлся дядей О.), все конфликты, которые возникали у них разрешались без использования каких-либо орудий. С учетом этого суд квалифицировал действия О. по ч. 1 ст. 108 УК РФ, как убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны³⁹.

К признакам субъективной стороны убийств, совершенных при превышении пределов необходимой обороны, следует относить следующие.

Положения действующего УК РФ позволяют сказать, что только умышленные действия могут быть преступлениями, которые совершены при превышении пределов необходимой обороны. Не признаются преступлениями неосторожные превышения пределов необходимой обороны, следовательно, исключается и уголовная ответственность в этих случаях.

Нет сомнений в наличии умышленной формы вины в рассматриваемых видах убийств. УК РФ выделены прямой и косвенный виды умыслов. В отношении убийства по ч. 1 ст. 108 УК РФ существуют различные мнения по поводу того, как вид умысла характеризует субъективную сторону этих преступлений. Одни авторы относят убийства при превышении пределов необходимой обороны к совершенным только с прямым умыслом⁴⁰. Обоснованием этому выступает ближайшая цель действий оборонительного характера - причинение вреда. При достижении этой цели достигается и

³⁸ Дагель П. С. Установление субъективной стороны преступления: учебное пособие / П. С. Дагель, Р. Н. Михеев. - Владивосток, 1972. - С. 18.

³⁹ Приговор Железнодорожного районного суда г. Улан-Удэ № 1-65/2018 1-900/2017 от 20 февраля 2018 г. по делу № 1-65/2018 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ: интернет-ресурс. - Электрон. дан. - М., (дата обращения: 20.10.2018).

⁴⁰ Соколов В. В. Субъективные признаки убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны / В. В. Соколов, Ю. В. Кисличко. - 2016. - № 4. - С. 46.

конечная цель - защита охраняемых законом интересов. Отсюда по мнению данных ученых обороняющиеся осознают общественно опасный характер собственных действий, предвидят причинение вреда посягающим, который явно не соразмерен характеру и степени общественной опасности посягательств, посредством этих действий, и, соответственно, желают этого и стремятся к предотвращению или пресечению общественно опасных посягательств и защите охраняемых правом интересов.

Другие авторы убеждены, что при данных преступлениях возможны лишь косвенные умыслы^{41 42}. Обоснованием этому выступает тот факт, что обороняющиеся всего лишь сознательно допускают возможность наступления общественно опасных последствий, но не желают их, поскольку целью защиты правовых благ не является их наступление.

Выделяется и третья компромиссная точка зрения, в соответствии с которой совершение рассматриваемых преступлений может быть как в виде прямого, так и косвенного умысла. Последствия оборонительных действий могут быть как желаемыми, так и сознательно допускаемыми. Исходя из анализа уголовных дел по ч. 1 ст. 108 УК РФ для данных видов убийств характерен все-таки косвенный вид умысла.

С учетом особенностей возникновения и формирования умысла он может быть обдуман заранее и возникнуть внезапно. Для заранее обдуманного умысла характерно то, что момент его возникновения отделен от совершения преступления большим промежутком времени. В данный промежуток времени субъекты преступлений только укрепляют свою решимость по совершению соответствующих преступлений. Для внезапно возникшего умысла характерно то, что преступные намерения появляются внезапно и сразу происходит их реализация. Во многом это обуславливается внешней

⁴¹ Паньков А. Н. Вина в убийстве при превышении пределов необходимой обороны / А. Н. Паньков // Новая наука: от идеи к результату. - 2016. - № 5-3. - С. 199-200.

⁴² Преступления против личности: учеб. пособие для бакалавриата и магистратуры / А. Г. Кибальник [и др.]; отв. ред. А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. - М.: Издательство Юрайт, 2018. - С. 35; Семернева Н. К. Квалификация преступлений части Общей и Особенной): научно-практическое пособие / Н. К. Семернева. - Екатеринбург, 2013. - С. 280.

обстановкой, которая подталкивает к совершению преступлений, что характерно и для рассматриваемого преступления в рамках исследования.

Совершая убийства при превышении пределов необходимой обороны, виновные имеют лишь обобщенные представления о последствиях своих деяния из-за неопределенного (не конкретизированного) характера умысла. По сравнению с определенным умыслом у лиц нет четких представлений о количественных и качественных характеристиках вреда, причиненного действиями.

Как было сказано выше к элементам субъективной стороны любых преступлений помимо вины относятся мотив и цель. Цель как факультативный признак субъективной стороны убийства по ч. 1 ст. 108 УК РФ прямо не указана в уголовном законе, однако исходя из сущности данного преступления он приобретает характер обязательного.

Представители науки к числу признаков рассматриваемых видов убийств относят также и мотив преступления, поскольку они отождествляют понятия цели и мотива по отношению к субъективной стороне исследуемых преступлений^{43 44}. Данные мнения представляются неверными поскольку особенно важно разграничить данные категорий. Мотив является внутренним побуждением лиц, превысивших пределы необходимой обороны. Цель же характеризуется собой отдаленным внешним результатом.

Исходя из формулировки ч. 1 ст. 37 УК РФ, можно сделать вывод, что цель убийств, совершаемых при превышении пределов необходимой обороны, как и при совершении актов необходимой обороны, должна состоять в стремлении к защите охраняемых законом общественных отношений и соответственно пресечении самих посягательств. Используемое в ч. 1 ст. 37 УК РФ словосочетание «при защите» напрямую говорит о целенаправленности характера действий обороняющихся, как субъективном

⁴³ Акимочкин В. И. Виды умысла и их влияние на квалификацию / В. И. Акимочкин, С. Ю. Коралева // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. - 2012. - № 2. - С. 124.

⁴⁴ Панфилов И. П. Вопросы отграничения убийства, совершенного в состоянии аффекта, от смежных составов преступлений/ И. П. Панфилов // Инновационная экономика и право. - 2016 - № 4. - С. 123.

признаке.

Отсюда следует, что цель, состоящая в защите охраняемых законом общественных отношений от общественно опасных посягательств, является обязательным признаком при состоянии необходимой обороны, в т. ч. и состава убийств, предусмотряемыми ч. 1 ст. 108 УК РФ.

С учетом того вывод сделан по толкованию положений ч. 1 ст. 37 УК РФ, на практике возникают проблемы с игнорированием цели рассматриваемых видов убийств, поскольку прямые указания на цель действий при состоянии необходимой обороны в ст. 37 УК РФ отсутствуют. Весьма логичным выглядят предложения авторов о включении цели защиты от нападения в положения о необходимой обороне в Общую часть УК РФ⁴⁵.

Цель таких убийств играет роль квалифицирующего, поскольку иная цель не позволит квалифицировать деяния по ч. 1 ст. 108 УК РФ. Именно такая цель придает данным видам убийств характер привилегированных.

В отношении мотивов совершения рассматриваемых преступлений, юридическая литература содержит мнение о их наличии в данных видах убийств. Однако большее число не считают данную точку зрения правильной, поскольку мотивы могут быть разнообразными в отличие от цели, которая представляет необходимый признак убийств при превышении пределов необходимой обороны⁴⁶.

Присутствие сильного душевного волнения или отсутствие также важное обстоятельство, которое составляет субъективную сторону исследуемых преступлений. Как правило обороняющиеся являются вменяемыми лицами, но из-за неожиданности посягательств он растеряны, чувствуют волнение и страх, что значительно затрудняет их самообладание, а также возможность правильного выбора способов, средств, а также интенсивности защиты⁴⁷. Кроме того, имеющаяся характер и степень

⁴⁵ Васяев Д. В. О законодательной регламентации и судебном определении мотива и цели убийства, предусмотренных в ст. 108 Уголовного кодекса РФ // Д. В. Васяев // Вестник СамГУ. - 2013. - № 5. - С. 195.

⁴⁶ Козаченко И. Я. Указ. соч. С. 126.

⁴⁷ Третьяков В. И. Убийство, совершенное в условиях эксцесса необходимой обороны и задержания лица,

сильного душевного волнения с учетом других обстоятельств способствуют разграничению убийств при превышении пределов необходимой обороны и, например, убийств, которые совершаются в состоянии аффекта.

Исходя из вышеизложенного, для субъективных сторон составов преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 108 УК РФ, характерно наличие вины в форме прямого или косвенного умыслов, когда обороняющиеся лица осознают общественную опасность своих действий, предвидят возможность наступления или неизбежность смерти посягающим и желают ее наступления, либо лица не желают, но могут сознательно допускать наступление смерти, либо с безразличием относятся к данному факту. Виновные действуют с мотивами защиты своих интересов или интересов других лиц, но с превышением пределов дозволенного, с целью пресечь посягательства на блага, охраняемые законом. Особенностью составов данных преступлений выступает то, что обороняющиеся находятся под угрозой опасности, порождающей потребность воздействия подобного рода по отношению к себе, либо к окружающим. Такую потребность у обороняющихся сопровождают нервно-психическое возбуждение, страх, душевное волнение, стресс, что и приводит к противоправной реакции, которая получает свое внешнее выражение.

2.3 Убийство двух и более лиц, совершенное при превышении пределов необходимой обороны

Смежные составы преступления содержат в себе один или несколько признаков, которые позволяют отличать их друг от друга, т. е. могут существовать автономно (подробно проблемные вопросы квалификации убийств, совершенных при превышении пределов необходимой обороны,

связанных с отграничением данных видов убийств от смежных преступлений рассматриваются в параграфе 3.2 настоящего исследования).

Однако существуют такие составы преступлений, при которых происходит поглощение одного состава другим, в результате чего элементы одних составов полностью входят в элементы других составов, а нормы таких составов не могут быть автономными. Такие составы называются конкурирующими⁴⁸.

Соотношение конкурирующих составов происходит в виде части и целого, когда преступление является частью или элементом другого состава преступления, либо в виде общего и частного, при котором частная норма представлена результатом проведенной конкретизации общей нормы, отличие которых проведено по объему признаков.

Составы преступлений, которые предусматриваются специальными нормами УК РФ, по отношению к друг другу обладают самым высоким уровнем конкуренции. Среди таких составов особое место отведено конкуренции привилегированных и квалифицированных составов преступлений⁴⁹. Частным случаем конкуренции убийства двух и более лиц, предусмотренные ч. 2 ст. 105 УК РФ и убийства двух и более лиц, совершенное при превышении пределов необходимой обороны.

Теория квалификация преступлений в данном случае содержит приоритет нормы, которая устанавливает уголовную ответственность за преступления, совершенные в смягчающих обстоятельствах. Причиной этому выступает нейтрализация привилегирующим признаком признаков квалифицированных составов преступлений, которые способствуют повышению общественной опасности деяний⁵⁰.

Следует заметить, что ч. 1 ст. 108 УК РФ не содержит положений,

⁴⁸ Иногамова-Хегай Л. В. Конкуренция норм уголовного права / Л. В. Иногамова-Хегай. - М.: Щит-М, 1999. - С.

⁴⁹

Малыхин В. И. Квалификация преступлений: теоретические вопросы / В. И. Малыхин. - Куйбышев, 1987. - С. 50; Куринов Б. А. Научные основы квалификации преступлений. Учебное пособие / Б. А. Куринов. - М.: Изд-во Моск. ун-та, 1984. - С. 179.

⁵⁰ Благов Е. В. Применение уголовного права (теория и практика) / Е. В. Благов. - СПб.: Юридический центр Пресс, 2004 г. - С. 121.

предусматривающих ответственность за убийство двух и более лиц, совершенное при превышении пределов необходимой обороны. Следовательно, необходимо обратиться к характеристике убийства двух и более лиц, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а затем определить специфику убийства двух и более лиц, совершенного при превышении пределов необходимой обороны.

Действия виновных лиц по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ должны охватываться единством намерения и значит должны быть совершены, как правило, одновременно. При этом даже, если имеется незначительный разрыв во времени, убийство двух или более лиц будет также квалифицировано по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Возможно наличие и большого промежутка времени между убийствами. В таких случаях важно установить единство намерений и умысел виновных на совершение убийства именно двух и более лиц с мотивом причинения смерти⁵¹.

Характерный разграничительный критерий убийств, совершенных при превышении пределов необходимой обороны и убийств при отягчающих обстоятельствах состоит в установлении целей и мотивов поведения субъектов преступления.

Как отмечает В. А. Якушин субъективная сторона убийства двух более лиц характеризуется различным содержанием мотивов и целей по отношению к потерпевшим, при этом мотивы могут сочетаться между собой. Так, к примеру, муж может убить жену из-за ревности и одновременно с этим лишить жизни свидетеля, с целью сокрытия данного преступления⁵².

Убийства, совершенные при эксцессах обороны обладают соответствующими признаками квалифицированных убийств, которые закреплены в ч. 2 ст. 105 УК РФ, в т. ч. убийств двух и более лиц в случаях превышения пределов необходимой обороны. Так убийства могут быть

⁵¹ Спасенников Б. А. Убийство (комментарий статьи 105 УК РФ) / Б. А. Спасенников, А. А. Ладвинская // Вестник Международного института управления. - 2014. - № 5-6. - С. 24.

⁵² Якушин В. А. Некоторые вопросы квалификации убийств / В. А. Якушин // Вестник Волжского университета им. В. Н. Татищева. - 2015. - № 2. - С. 217.

совершены общеопасными способами при превышении необходимой обороны, группой лиц, но также в условиях превышения пределов необходимой обороны.

Обстоятельства, предусмотренные п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ, также не исключает возможности квалифицировать деяния как совершенные при превышении пределов необходимой обороны или в рамках необходимой обороны. Об этом свидетельствует п. 26 Постановления № 19, который разъясняет судам, что убийства, совершенные при превышении пределов необходимой обороны, подлежат квалифицировать по соответствующим частям ст. 108 УК РФ и в тех случаях, когда они сопряжены с обстоятельствами, предусмотренными в пунктах «а», «г», «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ. В частности, убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны, надлежит квалифицировать только по ст. 108 УК РФ и тогда, когда произошло убийство двух и более посягающих.

С учетом вышесказанного и положений рассмотренной теории квалификации, при убийстве двух и более лиц, совершенном при превышении пределов необходимой обороны применению подлежит норма о привилегированных преступлениях (в данном случае ч. 1 ст. 108 УК РФ) и соответствующая мера уголовной ответственности, закрепленной в этой же статье. Следовательно, анализируемый способ совершения преступления и его общественная опасность нейтрализуется специфическими особенностями, характеризующими субъективную сторону.

Об этом свидетельствует и судебная практика, содержащая решения, в результате принятия которых, в случаях причинения смерти не одному, а двум и более нападавшим, деяния были расценены как превышение пределов необходимой обороны, поскольку последствия в своей совокупности являлись более значимыми, чем причиненный или возможный вред для оборонявшихся.

Так, Ш. был осужден по ч. 1 ст. 108 УК РФ с применением ч. 1 ст. 62

УК РФ и приговорен к 1 году ограничения свободы. По обстоятельствам дела, Ш. с С. и К. выпивали спиртные напитки в арендуемой квартире. В ходе распития напитков между Ш. и С. и К. произошел конфликт с переходом к драке, в результате чего Ш. было нанесено два удара кулаками в лицо, а затем К. был нанесен удар ножом в бедро правой ноги Ш.. В это время С. так же продолжал наносить удары Ш. по голове и туловищу и требовал от К., чтобы он продолжал наносить удары ножом Ш..

После очередных попыток нанести удар ножом Ш. со стороны К., Ш. выхватил нож у К. и выйдя за пределы необходимой обороны, с умыслом на убийство по ч. 1 ст. 108 УК РФ, с осознанием того, что его действия не соответствуют характеру и степени посягательств К. и С., нанес К. и С. 23 и 29 ударов, соответственно, в различные части тела, от которых потерпевшие скончались на месте.

В свою очередь, Верховным Судом РФ приговор был отменен, посчитав юридическую оценку указанных обстоятельств судом первой инстанции неверной, поскольку обстоятельства свидетельствует о возможности Ш. в силу ч. 1 ст. 37 УК РФ причинить нападающим любой вред с целью защиты. Переход ножа от К. и С. к Ш. не может свидетельствовать об окончании посягательств, поскольку К. и С. продолжали свое нападение после отбора у них ножа⁵³.

Однако, с учетом того, что в независимости от последствий вреда, причиняемого двум и более лицам, деяние, предусматривающие ответственность в данных случаях, все-таки обладает большей повышенной опасностью. Следовательно, было бы логично дать убийствам двух и более ли при превышении пределов необходимой обороны соответствующую оценку в рамках уголовного права.

⁵³ Определение Верховного Суда РФ от 05 августа 2015 г. № 51-УД15-4 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. правовая система. - Судебная практика. - Электрон. дан. - М., 2018. - Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

Глава III Проблемные вопросы квалификации убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны

3.1 Проблемные вопросы квалификации убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны, связанные с установлением признаков состава преступления

Преступления, которые совершены при превышении пределов необходимой обороны, предполагают, что виновные при их совершении действуют, обладая правом на необходимую оборону, но при этом превышают ее пределы.

При решении вопросов о том, наличествуют или отсутствуют при убийстве признаки, свидетельствующие о превышении пределов необходимой обороны, судам необходимо брать во внимание:

- объект посягательств;
- избранные посягавшими лицами способы к достижению результатов, возможную тяжесть последствий, если посягательства были бы доведены до конца, имелась ли необходимость причинения смерти посягавшим лицам, чтобы предотвратить или пресечь посягательства;
- время и место посягательств, события, которые предшествовали посягательствам, неожиданность посягательств, число посягавших и обороняющихся лиц, а также имелось ли оружие или иные предметы, которые были использованы в качестве оружия;
- возможности оборонявшихся лиц по отражению посягательств исходя из их возраста и пола, физических и психических состояний и т.д.);
- прочие обстоятельства, способные повлиять на реальную расстановку сил, посягающих и обороняющихся^{54 55}.

⁵⁴ Макеева И. В. Проблемы квалификации убийств и иных преступных деяний, совершенных при превышении пределов необходимой обороны / И. В. Макеева // Современные тенденции развития науки и технологий. -

Причинение посягающим смерти так же признается превышением пределов в случаях, когда было явное несоответствие характеру и опасности посягательств. Чтобы правильно квалифицировать преступления, в частности преступления, предусмотренное ч. 1 ст. 108 УК РФ очень важно точно устанавливать, что составляет его субъективную сторону.

Вопросы, связанные с субъективной стороной преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 108 УК РФ вместе с вопросами, посвященными понятию превышения пределов необходимой обороны является одними из самых сложных при анализе чрезмерных актов защитного характера. Правильное решение этих вопросов предопределяет обоснованность и законность в деятельности соответствующих органов при принятии решений в отношении конкретных дел. Отсюда следует, что квалификация оборонительных действий как убийство при эксцессе обороны будет неправильной только на основании объективных фактов, свидетельствующих об отсутствии необходимости лишения жизни потерпевших.

Следовательно, субъективная сторона при квалификации деяния и принятия правильного решения имеет решающее значение. Чтобы констатировать убийство, как эксцесс обороны, необходимо выяснить, содержится ли в деяниях, обороняющихся вина и в какой форме эта вина выражена - умышленной или неосторожной.

После введения в ст. 37 УК РФ положения, характеризующего преступление по ч. 1 ст. 108 УК РФ умышленными действиями, которые явно не соответствуют характеру и степени общественной опасности посягательств, законодатель снял спорные вопросы, связанные с формой вины в случаях превышения пределов необходимой обороны.

Следует заметить, что объективное явное несоответствие защиты по отношению к характеру и степени общественной опасности, представленные

способами действий обороняющихся, обстановкой, временем, интенсивностью нападения и защиты, соразмерностью интересов, которые защищались, и тех интересов, которым был причинен вред, не позволяет точно установить состав преступления по ч. 1 ст. 108 УК РФ. В связи с этим важно установление и доказывание внутреннего психического отношения лиц в отношении указанных объективных фактов.

Так, В. был осужден приговором Асиновского городского суда Томской области за убийство Б. по ч. 1 ст. 105 УК РФ с назначением наказания в виде 10 лет лишения свободы. По обстоятельствам дела, В., находящийся в состоянии алкогольного опьянения, на фоне возникшего личного неприязненного отношения, лишил жизни Б. и с использованием металлической отвертки путем умышленного нанесения ей множественных ударов (свыше 25) в область лица и головы Б. В результате чего Б. было причинены колотые ранения головы, повлекшие повреждения костей черепа и головного мозга и от которых наступила смерть Б.

В апелляционной жалобе В. просил признать квалификацию его действий по ч. 1 ст. 105 УК РФ неправильной, поскольку у него не было умысла на убийство Б., а причиной нанесения ему телесных повреждений послужил испуг, а также защита от действий Б, имеющих неправомерный характер и представляющих угрозу для его здоровья и жизни, поскольку Б. имел колюще-режущий предмет и наносил ему ранения в область плеча.

Суд оставил апелляционную жалобу В. без удовлетворения. По мнению суда, сознательное причинение травм, указанных выше, говорит о том, что у В. имелся интеллектуальный элемент умысла, направленный на причинение смерти Б., в связи с опасностью таких ранений для жизни. Отсутствие объективных данных, которые свидетельствуют о том, что Б. производил посягательства, сопряженные с насилием, опасным для жизни по отношению к В., следовательно, осужденный В. не имел реальных опасений за свое здоровье и жизнь. Таким образом, деяние В. не может быть

квалифицировано по ч. 1 ст. 108 УК РФ, поскольку действия В. по отношению к Б. были причинены из-за личной неприязни, что не может являться необходимой обороной или превышением ее пределов .

Еще пример. О. была осуждена по ч. 1 ст. 105 УК РФ приговором Сут-Хольского районного суда Республики Тыва. По обстоятельствам дела, между потерпевшим Ш. и О. произошла ссора по поводу того, что О. не были закрыты ворота в кошару. Ш., выразил недовольство и несогласие с требованием О. прекратить распивать спиртные напитки, начал наносить О. побои, что привело к возникновению умысла на причинение смерти Ш., после чего она взяла нож и произвела не менее двух ударов в область жизненно важных органов. От причинения телесных повреждений, Ш. умер на месте происшествия.

В кассационной жалобе О. просила изменить приговор суда, поскольку по обстоятельствам дела ее действия должны быть квалифицированы как необходимая оборона, либо как убийство по ч. 1 ст. 108 УК РФ или как причинение смерти по неосторожности (ст. 109 УК РФ). Суд пришел к выводу удовлетворить жалобу О. и отменить решения суда первой и апелляционных инстанций, поскольку установил несоответствие их выводов доказательствам по делу, подтверждающими, что Ш. произвел в отношении О. удары кнутом по правому предплечью, угрожая убийством, нанес удары⁵⁶ табуреткой в область правой голени, затем был нанесен удар чугунной кастрюлей по голове, что повлекло падение на землю О.. При подъеме О. с земли она заметила нож в руках Ш. и испугавшись, отобрала его из рук, затем нанесла удар в область шеи.

При этом судами не было установлено, что у О. имелся умысел на превышение пределов необходимой обороны. Она воспринимала реальность угрозы причинения ей смерти из-за интенсивности нападения, наличия ножа у Ш., обстановки совершения посягательства (темное помещение; О.

⁵⁶ Апелляционный приговор Судебной коллегия по уголовным делам Томского областного суда № 22-484/2018 от 2 апреля 2018 г. по делу № 22-484/2018 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ: интернет-ресурс. - Электрон. дан. - М., 2018. - ИЛБ: Б1р://8ибас1.ги/геди1аг/бос/Ст20тиМСщБО/ (дата обращения: 20.10.2018).

является пожилой женщиной, которая физически слабее Ш.; отсутствие людей, которые могли бы помочь ей). При переходе ножа к О., она не могла осознавать, что посягательство со стороны Ш. были окончены, что говорит об отсутствии умысла на убийство по ч. 1 ст. 108 УК РФ, а действия О. являются необходимой обороной по ч. 1 ст. 37 УК РФ .

Объективная сторона в убийствах при превышении пределов необходимой обороны представлена умышленными действиями, которые не соответствуют характеру и степени общественной опасности посягательств, в результате чего нападающим причиняется чрезмерный вред, заведомо не вызывавшийся необходимостью обороны, или вред, явно несоразмерный опасности совершенных посягательств .

В данных случаях чрезмерность выступает объективной характеристикой по отношению к вреду, причиняемому нападающим. Указывая на явную чрезмерность (очевидность, заведомость ненужности причинять такой вред) можно свидетельствовать о том, что эта чрезмерность^{57 58} вреда, как соответствующие последствия поведения индивидов во вне, определенно отражается в их сознании.

Так, по материалам уголовного дела П. было совершено убийство К. из-за неприязни, которая возникла на основании ревности и взаимной ссоры. В ночное время К. стал приставать к супруге П., после чего П. подошел к К. и руками начал его избивать, пока не наступила смерть К.. В связи с этим П. обратился в кассационный суд с требованием отменить приговоры суда первой инстанций, поскольку, по его мнению, было совершено убийство с превышением пределов необходимой обороны.

Суд кассационной инстанции отметил, что по обстоятельствам дела и мотивам П., он явно осознавал чрезмерность причиняемого вреда, что не может подвергнуть сомнению выводы суда о квалификации деяния как

⁵⁷ Постановление Президиума Верховного Суда Республики Тыва № 44У-7/2018 4У-11/2018 4У- 683/2017 от 22 марта 2018 г. по делу № 1-76/2016 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ: интернет-ресурс. - Электрон. дан. - М., 2018. - ^К^: Б1р://8ийас1.т/геди1аг/йос/УД1ю1381А11/ (дата обращения: 20.10.2018).

⁵⁸ Гарбатович Д. А. Необходимая оборона: алгоритм квалификации / Д. А. Гарбатович // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». - 2016. - № 4. - С. 23.

убийства по ч. 1 ст. 105 УК РФ, однако аморальность действий К. явно выступает смягчающим обстоятельством, которое смягчает наказание, назначенное П. .

Критерии заведомости и явности вреда, причиняемого при убийствах по ч. 1 ст. 108 УК РФ, означают, что субъекты достоверно знают фактические обстоятельства, входящие в объективные стороны конкретных преступлений. При причинении нападающим вреда, который заведомо не вызывается складывающейся обстановкой или явно несоразмерен опасности посягательств, обороняющиеся сознают как фактические стороны деяний, так и их социальную значимость. Поэтому следует говорить об умышленности совершения преступлений по ч. 1 ст. 108 УК РФ.

Однако, надо учитывать, что заведомость позволяет охарактеризовать лишь интеллектуальные отношения лиц к объективным обстоятельствам ⁵⁹ преступлений. Таким образом, это приводит к выводу, что волевая сфера умысла может предполагать и желание чрезмерного вреда и его сознательного допущения, т. е. умысел в преступлениях по ч. 1 ст. 108 УК РФ может быть как прямой, так и косвенный.

Так президиумом Калининградского областного суда был отменен приговор в отношении В., а уголовное дело направлено на новое рассмотрение, поскольку судом первой инстанции не было приведено суждений о том, осознавала ли В. отсутствие реальных угроз для своего здоровья и жизни, а также сына, представляют действия потерпевшего Е. общественную опасность, является ли поведение Е. противоправным, а также имеются ли обстоятельства, которые указаны в ст. 37 УК РФ.

По обстоятельствам дела между потерпевшим-сожителем Е. и В. на бытовой почве возникла «словесная перепалка» и Е. толкнул В., и она упала на деревянный пуфик. Сын В. сделал замечание, чтобы Е. перестал трогать его мать, после чего Е. повалил сына на пол и, находясь сверху на нем, начал

⁵⁹ Постановление Президиума Верховного Суда Республики Башкортостан № 44У-309/2017 4У- 2635/2017 от 14 марта 2018 г. по делу № 44У-309/2017 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ: интернет-ресурс. - Электрон. дан. - М., 2018. - ЦКБ: БПр://8ийас1.т/геди1аg/йос/0ЫТКДогЪУг8/ (дата обращения: 20.10.2018).

душить его руками. Посчитав, что она и сын физически слабее Е. и ему угрожает опасность, В. схватила нож со стала и ударила им в спину Е., после чего Е. отпустил ее сына, опрокинулся на бок и присел на пол, при этом Е. облокотился на шкаф, а из носа и рта полилась кровь. Так же суд первой инстанции не принял во внимание, что В. до наступления смерти Е. вызвала ему скорую помощь .

По приговору Борзинского городского суда Забайкальского края П. был осужден по ч. 1 ст. 108 УК РФ к 1 году 6 месяцам ограничения свободы. По обстоятельствам дела, АЮТ и ИЮТ согласованно и совместно нанесли П. удары в область лица и туловища в количестве не менее 42 ударов, т. е. ⁶⁰ применили насилие, не опасное для здоровья и жизни П.. С целью защиты своего здоровья и жизни П. был избран явно не соответствующий характеру и степени посягательств АЮТ и ИЮТ способ защиты, и с осознанием того, что причиняет вред, которой явно не является необходимым и превышающем пределы необходимой обороны, предвидел возможность наступления общественно опасных последствий в виде смерти АЮТ и ИЮТ, умышленно нанес удары ножом ИЮТ и АЮТ. В результате чего, ИЮТ умер на месте.

Суд апелляционной инстанции оправдал П. и посчитал отсутствие в действиях состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 108 УК РФ, поскольку действия при нападении АЮТ и ИЮТ являлись опасными для его жизни, а оборонительные действия при помощи ножа были прекращены немедленно, после того как П. вырвался и убежал от нападавших. Кроме того, у П. не было иной возможности отразить посягательство с учетом интенсивности и агрессивности нападения. Волей П. не охватывалось желание доставить чрезмерный вред или его сознательное допущение⁶¹.

Таким образом, причинение нападающим вреда по неосторожности при

⁶⁰ Постановление Президиума Калининградского областного суда № 44У-22/2018 44-У-22/2018 4У-1017/2017 4У-55/2018 от 12 марта 2018 г. по делу № 1-388/2015 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ: интернет-ресурс. - Электрон. дан. - М., 2018. (дата обращения: 20.10.2018).

⁶¹ Апелляционный приговор Забайкальского краевого суда № 22-581/2018 581/2018 от 6 марта 2018 г. по делу № 22-581/2018 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ: интернет-ресурс. - Электрон. дан. - М., 2018. - ^K^: БПр://8ийас1.т/геди1аг/аос/Ьп§р1хНКодК/ (дата обращения: 20.10.2018).

отражении нападения не влечет уголовной ответственности по ч. 1 ст. 108 УК РФ поскольку отсутствует состав преступления, а субъективная сторона превышения пределов необходимой обороны предполагает вину только в форме умысла (прямого или косвенного).

В действиях обороняющихся при превышении пределов необходимой обороны связаны с единой целью, заключающейся в защите правоохранительных интересов. Достигая эту цель обороняющиеся, сознают, что превышают пределы необходимой обороны, предвидят реальную возможность наступления смерти, как последствие.

Нежелательность таких результатов для обороняющихся очевидна, поскольку они стремятся достичь общественно полезную цель, но, с учетом чрезмерных средств достижения цели, сознательно допускают, что наступят названные последствия либо, имеется безразличие к возможному их наступлению. Однако, волевая сфера их психической деятельности считает это фактически одним и тем же.

Исходя из ч. 2 ст. 37 УК РФ определение несоответствия обороны характеру и степени общественной опасности посягательств посредством признака явности, приводит к выводу, что лица, превышая пределы необходимой обороны, осознают, что вышли за необходимости пределы. Но с учетом экстремальных условий внезапных нападений и вызванных посягательствами стресса или душевного волнения нельзя определить точную степень несоответствий. Поэтому неправильно считать, что возможно наступление уголовной ответственности, если обороняющиеся не осознавали, а также должны были осознавать.

Таким образом, весьма важно учитывать психические состояния обороняющихся и оценивать их способности по восприятию происходящего, чтобы квалифицировать и привлечь их к уголовной ответственности за убийство при превышении пределов необходимой обороны. В целях гуманизации действующего уголовного законодательства и необходимости

учитывать мотивы лиц, которые находятся в состоянии необходимой обороны следует дополнить гл. 11 УК РФ, включающую в себя положения об условиях освобождения от ответственности, что лица, совершившие убийство при превышении пределов необходимой обороны, могут быть освобождены от уголовной ответственности при установлении у них ⁶² состояния аффекта, вызванного общественно опасными действиями посягающих.

Исходя из вышеизложенного, для преступлений по ч. 1 ст. 108 УК РФ характерно наличие внезапно возникшего и как часто неопределенного умысла. Виновные сознают, что в результате своих действий произойдет превышение границ допустимой защиты, предвидят наступление общественно опасных последствий в виде смерти, не вызванного необходимостью. В сравнении с определенным умыслом, когда виновные желают причинения потерпевшим определенного вреда, в случаях неопределенного умысла у виновных имеется желание и сознание допустить любого вреда потерпевшим, не сознавая в точности его тяжести.

С учетом этого нельзя квалифицировать действия лиц, которые допускают эксцесс обороны, лишь с учетом направленности их умысла - следует рассматривать и учитывать наступившие общественно-опасные последствия.

3.2 Проблемные вопросы квалификации убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны, связанные с отграничением данного вида убийства от смежных преступлений

Под смежными составами преступлений понимаются составы, в которых имеются один или больше общих признаков, при этом

⁶² Кучерявый В. А. Проблема превышения пределов необходимой обороны: пути усовершенствования УК РФ / В. А. Кучерявый, В. А. Трипель, И. С. Штода // Неделя науки СПбПУ: материалы научной конференции с международным участием. Санкт-Петербург, 13-19 ноября 2017 г. - С-Пб, 2017. - С. 438.

несовпадающих по объемам. В сравнении с нормами, которые предусматривают конкурирующие составы преступлений, нормы содержащие смежные составы автономны - сферы применения каждой из норм не затрагивают сферы, в которых применяются другие нормы.⁶³

Смежные составы разграничиваются по признакам, которые не совпадают в таких составах (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона), либо в некоторых случаях по совокупности таких признаков. В связи с этим практика разграничения смежных составов вызывает трудности из-за того, что в двух составах имеются отличия по одному признаку, что представляет трудности при его нахождении. Правильность разграничения смежных составов зависит от того, насколько хорошо проведен анализ всех имеющихся признаков, а также насколько хорошо уяснено их содержание. В действующем УК РФ имеется достаточно значительное число смежных составов преступлений.

Довольно часто в следственной и судебной практике необходимо производить разграничение составов ч. 1 ст. 105 УК РФ и ч. 1 ст. 108 УК РФ. Данные виды составов соотносятся между собой как общая норма (ч. 1 ст. 105 УК РФ) и специальная (ч. 1 ст. 108 УК РФ). Отсюда, если содеянное позволяет установить необходимую совокупность признаков, которые характеризуют состав убийства при эксцессе обороны (признаки специальной нормы), то в данном случае необходимо применение ч. 1 ст. 108 УК РФ.

Если субъект при совершении преступления придерживается цели защититься от общественно опасных посягательств, то при лишении жизни посягающего его действия будет квалифицироваться по ч. 1 ст. 108 УК РФ. Однако, если в ходе посягательства оно было предотвращено и устранена непосредственность угроз нападения, а защищающийся в дальнейшем преднамеренно причинил нападающему смерть, то будет иметь место

⁶³ Игнатенко И. И. Проблемы разграничения смежных составов преступлений / И. И. Игнатенко // Научно-образовательный потенциал молодежи в решении актуальных проблем XXI века. - 2017. - № 8. - С. 177.

признаки убийства по ч. 1 ст. 105 УК РФ, если отсутствуют отягчающие обстоятельства. Следовательно, квалификация преступления по ч. 1 ст. 105 УК РФ будет зависеть от установления при расследовании и судебном разбирательстве целей, направленных на совершение преступления, которые установлены в ч. 1 ст. 37 УК РФ.

Практика предусматривает проблемы с разграничением преступлений ч. 1 ст. 105 УК РФ и ч. 1 ст. 108 УК РФ, когда смерть потерпевшего наступает в результате драки. По общему правилу, если отсутствуют отягчающие обстоятельства (ч. 2 ст. 105 УК РФ), то убийство в драке подлежит квалификации как простое убийство по ч. 1 ст. 105 УК РФ. Однако, существуют примеры, когда убийство в драке может быть совершено правомерно в рамках необходимой обороны, так и при превышении пределов необходимой обороны. В таких случаях драка приобретает особый смысл, поскольку представлена не взаимным нанесением ударов, а избиением, когда одно лицо в одностороннем порядке причиняет физический вред другому. Нанесение ударов друг другу возможно и при защите, но один из ее участников будет являться ее инициатором и агрессором.

Так, К. был осужден Октябрьским районным судом г. Омска по ч. 1 ст. 108 УК РФ. По обстоятельствам дела потерпевший нанес К., находившимся в гостях у потерпевшего, около 3-ех ударов кулаком по голове, в результате чего К. упал на пол. Затем потерпевший нанес ножом удар в переднюю брюшную стенку К. слева. После этого К. отобрал нож у потерпевшего и нанес ему множественные удары в грудь, спину и таз, которые и привели к смерти потерпевшего.

Потерпевшая в апелляционной жалобе просила переквалифицировать действия К. с ч. 1 ст. 108 на ч. 1 ст. 105 УК РФ как убийство в ходе драки. В обоснование жалобы потерпевшая привела следующие обстоятельства: неоднократность, преднамеренность, умышленность ударов ножом, которые направлены на причинение смерти; принятие во внимание результатов

психологической экспертизы, по которым К. охарактеризован агрессивным, жестоким человеком, не контролирующим свое поведение, осужденным неоднократно за ряд тяжких и особо тяжких преступлений; причинение телесных повреждений К. лишь ударами кулаков по лицу.

Омский областной суд оставил жалобу без удовлетворения указав, что умышленные удары К. потерпевшему не говорят о составе преступления, предусмотренного ст. ч. 1 ст. 105 УК РФ, поскольку удары наносились с целью обороны, однако с превышением необходимых пределов^{64 65}.

В качестве важнейшего обстоятельства, который определяет квалификацию драки либо по ч. 1 ст. 105 УК РФ, либо по ч. 1 ст. 108 УК РФ, также выступает и мотив субъекта. Для мотива убийства во время драки характерно наличие хулиганских побуждений. В свою очередь, для убийства при превышении пределов необходимой обороны характерно наличие стремления к предотвращению общественно опасных посягательств.

Для убийства по ч. 1 ст. 108 УК РФ возможно наличие признаков, схожих с признаками преступлений указанных в ч. 2 ст. 105 УК РФ. Как и в случае с рассмотренным в параграфе 2.3 настоящего исследования составом убийства двух и более лиц, совершенного при превышении пределов необходимой обороны, вопрос квалификации разрешается по правилам квалификации в отношении двух специальных уголовно-правовых норм. В таком случае будет применена норма, устанавливающая уголовную ответственность за убийство по ч. 1 ст. 108 УК РФ. Помимо п. 26 Постановления № 19, аналогичное указание содержится п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)».

Кроме того, цели и мотивы, в соответствии с которыми действует субъекты при отражении общественно опасных посягательств также

⁶⁴ Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Омского областного суда № 22-3302/2013 от 7 ноября 2013 г. по делу № 22-3302/2013 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ: / (дата обращения: 20.10.2018).

⁶⁵ О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ): постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 янв. 1999 г. № 1 (в ред. от 03 марта 2015 г.) // Рос. газ. - 1999. - 09 фев.; Бюллетень Верховного Суда РФ. - 1999. - № 3.

позволяют отграничить убийство при отягчающих обстоятельствах и убийства по ч. 1 ст. 108 УК РФ.

Следующей актуальной проблемой, связанной с разграничением смежных составов, являются вопросы квалификации убийств, предусмотренных ч. 1 ст. 108 УК РФ от убийств, которые совершены в состоянии аффекта (ст. 107 УК РФ). В них находят свое соприкосновение ряд однородных признаков, что может привести к ошибкам в квалификации действий виновных .

В качестве повода, ведущего к совершению преступлений по ч. 1 ст. 108 УК РФ и ст. 107 УК РФ выступает насилие от лица потерпевших, имеющего форму физического (побои, причинение вреда здоровью и т.д.) и психического (угроза причинения вреда здоровью, совершения изнасилования и т.д.). Неопределенность в критериях насилия, схожего с насилием, которое создает право на необходимую оборону и с насилием при убийстве в состоянии аффекта, приводит к трудностям в правоприменительной практике.

Исходя из диспозиции ст. 107 УК РФ причинами, ведущими к возникновению аффекта и связанным с ним негативным влиянием на волевою и интеллектуальную сферы психологической деятельности, является насилие, издевательства или тяжкие оскорбления со стороны потерпевших либо иные действия аморального или противоправного характера, в т.ч. длительные психотравмирующие ситуации. Все перечисленные причины помимо насилия не вызывают особых проблем для квалификации деяний по ст. 107 УК РФ, поскольку ведут к ущемлению определенных интересов личности (например, чести, достоинства, репутации и т. д.), а не к причинению конкретных видов физического или материального вреда.⁶⁶

Если же объективно насилие со стороны потерпевших представлялось посягательством, которое угрожало телесной неприкосновенности либо

⁶⁶ Аталикова И. Р. Отграничение убийства, совершенного в состоянии аффекта от смежных составов / И. Р. Аталикова // Наука через призму времени. - 2018. - № 1. - С. 126.

создавало угрозу причинения значительного вреда, то оно входит в состав убийства, при превышении пределов необходимой обороны, даже если у виновных в момент причинения смерти имелось сильное душевное волнение. По правилам квалификации двух специальных норм, имеющих смягчающие обстоятельства, предпочтение должно отдаваться норме с большим количеством смягчающих признаков и менее жесткой санкцией, т. е. норме, закрепленной в ч. 1 ст. 108 УК РФ. Но данные основы квалификации не всегда используются судами.

Так, Н. была осуждена по ч. 1 ст. 107 УК РФ за убийство Ф. в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта). По обстоятельствам дела Ф. пришел в дом Н. начал избивать дочь Н., в т.ч. нанес несколько ударов самой Н., после чего ею были вызваны сотрудники полиции. На следующий день, Ф., будучи в состоянии алкогольного опьянения, снова пришел к Н., и начал ее нецензурно оскорблять и избивать с высказыванием угроз ее убить. Поскольку Ф. был профессиональный спортсмен (мастер спорта по боксу), физически сильнее Н., она восприняла его угрозу как реальную. В момент, когда Ф. отвлекся, Н. схватила топор, и нанесла удар обухом топора по голове Ф. в результате чего он упал. Второй удар Н. нанесла удар Ф. после того, как он упал. От открытой черепно-мозговой травмы Ф. скончался.

Суд положил в основу приговора то, что Н. в длительной психотравмирующей ситуации в течение нескольких лет из-за поведения Ф.. Конфликт спровоцировал внезапную разрядку накопленного эмоционального напряжения, представленный аффективным взрывом с полной потерей ⁶⁷ самоконтроля (частичное сужение сознания, нарушение целеполагания). При этом вопросы, связанные с необходимой обороной либо превышением ее пределов по отношению к действиям Н. не были затронуты.

Не возникает вопросов в том случае, если состояние аффекта было

⁶⁷ Алексеева И. С. Особенности уголовно-правовой оценки убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны / И. С. Алексеева // Вестник Российского университета кооперации. - 2018. - № 2. - С. 93.

вызвано у виновных в результате противоправного или аморального поведения потерпевших, однако не создало состояние необходимой обороны из-за незначительности характера и степени опасности примененного насилия. Такие деяния следует квалифицировать по ст. 107 УК РФ.

Разграничительным критерием рассматриваемых составов длительность реакции агрессии на акт насилия. Для убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны, действия нападающих способствует быстрой реакции и, соответственно, незамедлительным актам противодействия. В отношении необходимой обороны, возможность ее осуществления предусмотрена в процессе посягательств или когда имеется непосредственная угроза их осуществления, либо после их окончания.

Следовательно, в условиях необходимой обороны, период времени между действиями насильственного и оборонительного характера является минимально возможным. Аналогично, при убийстве, предусмотренном ст. 107 УК РФ, виновные совершают убийство в состоянии аффекта, внезапно возникающего у виновных. Однако, допускаются ситуации, при которых имеется некоторый разрыв во времени между аффективным состоянием и совершенным убийством (длительная психотравмирующая ситуация, совершение преступления при осознании тяжести и значимости последствий через определенное время после противоправных действий).⁶⁸

Можно предположить, что основным разграничительным критерием данных преступлений выступают особенности их субъективной стороны. Для убийств по ч. 1 ст. 107 УК РФ аффект представляется в качестве обязательного конструктивного субъективного признака состава, а аффект, вызванный по причине насилия потерпевших в составе ч. 1 ст. 108 УК РФ является дополнительным, факультативным элементом субъективной стороны.

Цель и мотив также позволяют разграничить убийство по ст. 107 УК

⁶⁸ Апелляционное постановление Кировского областного суда Кировской области № 22-470/2018 от 20 марта 2018 г. по делу № 22-470/2018 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ: интернет-ресурс. - Электрон. дан. - М., 2018. - ^Я^: Шр://8ибас1.ш/геди1аг/бос/§K42T8o14гет/ (дата обращения: 20.10.2018).

РФ и ч. 1 ст. 108 УК РФ. Доминирующим мотивом при убийстве с эксцессом обороны является предотвращение посягательств. Для убийств в состоянии аффекта побуждения виновных состоят в психологической разрядке, которая спровоцирована аффектированными реакциями (эмоциональный всплеск гнева, отчаяние, ненависть, ревность)^{69 70}.

Цель как разграничительный критерий взаимосвязан с мотивом в случаях убийств в состоянии аффекта и заключается в устранении отрицательных последствий, связанных с насилием, издевательствами, тяжкими оскорблениями, устранением длительной психотравмирующей ситуации. В убийствах по ч. ст. 108 УК РФ цель более конкретна - предотвращение посягательства, которые угрожают причинить физический или материальный вред .

Таким образом, исходя из анализа составов ст. 107 УК РФ и ч. 1 ст. 108 УК РФ, можно сказать, что убийство, совершенное при эксцессе обороны, представлено мотивом и целью, имеющими реабилитационный характер, что характеризует данный состав как менее общественно опасное деяние. Однако при этом, обстановки совершения обоих преступлений схожи и состоят в виктимных поведеньях потерпевших.

Затруднением в правоприменительном процессе являются и имеющиеся оценочные признаки. Конкретный избранный признак в объективной или субъективной сторонах составов преступлений не позволяет точно разграничить действия, которые совершаются в состоянии аффекта и при эксцессе обороны. Цель разграничения рассматриваемых составов достигается при оценке всех объективных и субъективных обстоятельств деяний в совокупности.

Применительно к убийству, совершенному при превышении пределов необходимой обороны, следует отметить необходимость разграничения его

⁶⁹Чернова Н. А. О разграничении и конкуренции аффекта и превышения пределов необходимой обороны для целей квалификации убийств / Н. А. Чернов // Право: история, теория, практика: сборник материалов III Международной научной конференции. Санкт-Петербург, 20-23 июля 2015 г. - С-Пб.: Изд-во «Свое издательство», 2015. - С. 133.

⁷⁰Панфилов И. П. Указ. соч. С. 123.

от убийства, совершенного при превышении мер, которые необходимы для задержания лиц, совершивших преступления.

В судебной практике и уголовно-правовой доктрине, которая существовала до вступления в силу УК РФ 1996 г. действия, которые причиняли вред лицам, совершившим преступления при их задержании, приравнивались к необходимой обороне. В настоящее время данное деяние регламентировано в ч. 2 ст. 108 УК РФ, как самостоятельное. Деяния, предусмотренные ч. 1 ст. 108 УК РФ и ч. 2 ст. 108 УК РФ имеют схожий объект и субъект преступления, а также объективную сторону, однако данные виды составы имеют существенные различия в своей природе.

Убийство, связанное с эксцессом обороны, совершается с момента, когда непосредственная угроза возникла и не была прекращена. Возможность причинения вреда при задержании лиц, которые совершили преступления, возникает с того момента, когда преступления окончены или преступники отказались от доведения преступлений до конца.

Так работники органов внутренних дел А. и С. производили задержание Ф., совершившего преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 116 УК РФ. В ходе задержания Ф. было оказано сопротивление, заключавшееся в отказе проехать в ОВД, в ходе которого Ф. начал применять насилие в виде закидывания сотрудников ОВД кирпичами и нанесения ударов металлической трубой, а также ударов руками и ногами в различные части их тел, не представляющие реальной и непосредственной опасности их жизням и здоровью. В ответ на это А. и С. были применены физическая сила, в частности приемы боевой борьбы, приведшие к закрытым тупым травмам груди (переломы ребер и грудины, ушибы переднего средостения, кровоподтеки в области грудины), закрытой тупой травме живота в совокупности с ушибами органов брюшной полости, приведшие к кровоизлиянию в брыжейку и стенки кишечника, разрывам брыжеечной вены в совокупности с развитием забрюшной гематомы. В результате

полученных травм Ф. скончался.

Суд не нашел в деяниях А. и С. признаков превышении пределов необходимой обороны по ч. 1 ст. 108 УК РФ. В результате чего действия сотрудников ОФД были квалифицированы по ч. 2 ст. 108 УК РФ как убийство при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление^{71 72}.

Помимо этого, объективная сторона преступлений по ч. 2 ст. 108 УК РФ представлена лишением жизни субъектов, уже совершивших преступные деяния. При убийстве, совершенном при превышении пределов необходимой обороны, жизни лишаются лица, которые только осуществляют свои посягательства.

Задержание так же не применяется в отношении лиц, которые не достигли возраста, с наступлением которого наступает уголовная ответственность, или они в установленном законом порядке признаны невменяемыми. Данное обстоятельство так же связывается с тем, что задержание возможно лишь в отношении лиц, которые совершили преступления, т. е. субъектов, являющихся вменяемыми и достигшими соответствующего возраста.

Цель совершения рассматриваемых составов преступлений также является разграничительным признаком. Если действия, осуществляемые при превышении мер, которые необходимы для задержания лиц, совершивших преступления, осуществляются в целях защиты интересов правосудия, а также обеспечения исполнения обязанностей виновных подвергнуться уголовной ответственности, то действия при превышении пределов необходимой обороны имеют другие цели.

Отсюда следует, что для разграничения составов убийств при

⁷¹ Приговор Краснокамского городского суда Пермского края № 1-192/2011 от 3 мая 2011 г. по делу № 1-192/2011 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ: интернет -ресурс. - Электрон. дан. - М., 2018. - ИКБ: / (дата обращения: 20.10.2018).

⁷² Гребенкин Ф. Б. Проблемы установления превышения пределов необходимой обороны и мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, сотрудниками правоохранительных органов / Ф. Б. Гребенкин // Общество. Наука. Инновации (НПК-2018): сборник статей ХМШ Всероссийская научно-практическая конференция. Киров, 02-28 апреля 2018 г. - Киров, 2018. - С. 228.

превышении пределов необходимой обороны и составов убийств при превышении мер, которые необходимы для задержания лиц, совершивших преступления, необходима совокупность субъективных и объективных критериев. В качестве объединяющего критерия данные составы предусматривают повод, в соответствии с которым субъекты начинают выполнять оборонительные меры и меры по задержанию преступников, а именно факты совершения потерпевшими общественно опасных деяний.

Следующим смежным составом, представляющим проблемы при квалификации деяний, как убийств, совершенных при превышении пределов необходимой обороны, являются состав причинения смерти по неосторожности (ст. 109 УК РФ). В этих составах, так же имеются совпадающие признаки некоторых элементов: непосредственный объект, представленный общественными отношениями, которые обеспечивают безопасность жизни; общественно опасные последствия, заключаемые в смерти других людей (материальный состав); субъекты преступлений, достигшие возраста 16 лет.

Ошибки с разграничением составов ч. 1 ст.108 УК РФ и ст. 109 УК РФ связаны с тем, что не признаются на стороне обвиняемых права на необходимую оборону следственными органами и судами, хотя на самом деле такое право существует.

Следовательно, субъективная сторона преступлений по ч. 1 ст. 108 УК РФ и ст. 109 УК РФ является признаком, позволяющим разграничить данные виды убийств. Разграничительный критерий видится не в цели или мотивах преступлений, а в форме вины. Само содержание ст. 109 УК РФ позволяет сказать о том, что данный вид убийства характеризуется неосторожностью в виде легкомыслия или небрежности .

По смыслу ст. 37 УК РФ убийство при превышении пределов необходимой обороны может быть совершено с прямым или косвенным умыслом, т. е. для таких преступлений свойственна исключительно

умышленная форма вины. Превышение пределов необходимой обороны по неосторожности не может быть признано преступлением и исключено наступление уголовной ответственности.

Следовательно, разграничительным критерием убийств при эксцессах обороны и причинении смерти по неосторожности является форма вины.

Ч. 1 ст. 114 УК РФ предусмотрена ответственность за причинение тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны. Следует заметить, что в данной норме нет упоминаний о последствиях в виде наступления смерти посягающих. Но исходя из п. 11 Постановления № 19 ⁷³ ⁷⁴ случаев умышленного причинения тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны, что повлекло по неосторожности смерть посягавших лиц, подлежат квалификации исключительно по ч. 1 ст. 114 УК РФ. Однако практика содержит иные примеры.

Так, Г. был осужден за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего (ч. 4 ст. 111 УК РФ) по приговору Центрального районного суда г. Новосибирска. По обстоятельствам дела между Г. и потерпевшим, ранее с ним не знакомым, произошел конфликт, вызванный попыткой «Н.», который находился в состоянии алкогольного опьянения, пройти в квартиру Г.. Г., находившийся в квартире, услышал крик своей дочери и, подойдя к входной двери, увидел потерпевшего, державшего за руку 13-летнюю дочь Г. и пытавшегося попасть в квартиру. В ответ на это Г. вытолкнул потерпевшего в подъезд, где потерпевший начал наносить удары по Г.. Защищаясь от действий потерпевшего, Г. нанес несколько ударов потерпевшему, что впоследствии привело к кровоизлиянию в мягкие ткани живота и к разрыву правой доли печени, являющиеся тяжким вредом здоровью приведшие к смерти потерпевшего.

⁷³ Рудакова Ю. С. К вопросу об условиях правомерности необходимой обороны / Ю. С. Рудакова // ЕНКОРЕЛН 8С1ЕЭТ1Р1С СООТЕКЕНСЕ: сборник статей VIII Международной научно-практической конференции. Пенза, 07 января 2018 г. - Пенза: Изд-во «Наука и просвещение», 2018. - С. 145.

⁷⁴ Алексеева И. С. Указ. соч. С. 93.

С учетом большого общественного резонанса Верховным Судом РФ было принято решение пересмотреть дело Г. . В итоге его действия были переквалифицированы на ч. 1 ст. 109 УК РФ как причинение смерти по неосторожности .

Смежность составов убийств, совершенных при превышении пределов необходимой обороны и составов причинения тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны, которые повлекли по неосторожности смерть потерпевшего связана с совпадающими признаками объектов, объективных сторон, а также признаков субъектов преступлений.⁷⁵

Составы преступлений, предусмотренные ч. 1 ст. 114 УК РФ и ч. 1 ст. 108 УК РФ, так же разграничиваются их субъективной стороне, а психологическое отношение виновных к деяниям или форма вина представляет разграничительный критерий.

Для умышленного причинения тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны, которое влечет смерть потерпевших, характерна двойная форма вины, представляющая умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, а в отношении смерти имеется неосторожная форма вины. Для убийств же, совершенных при превышении пределов необходимой обороны, характерен прямой или косвенный умысел в отношении смерти потерпевших.

Так, по обстоятельствам дела между К. и потерпевшим возникла ссора, в ходе которой потерпевший нанес кухонным ножом К. две поверхностные резаные раны грудной клетки, которые не повлекли вреда здоровью. Из-за опасения за свое здоровье и жизнь К. выхватил нож у потерпевшего и, удерживая потерпевшего, с умыслом и осознанием того, что действия, совершаемые им, не соответствуют характеру и степени посягательств со стороны потерпевшего и превысят пределы необходимой обороны, нанес

⁷⁵ Приговор Центрального районного суда г. Новосибирска № 1-313/2016 от 26 декабря 2016 г. по делу № 1-313/2016 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ: интернет -ресурс. - Электрон. дан. - М., 2018. - (дата обращения: 20.10.2018).

потерпевшему множественные удары по голове, туловищу и рукам деревянным табуретом. В результате чего потерпевшему был причинен тяжкий вред здоровью. После прекращения посягательств со стороны потерпевшего, К. уложил его на кровать и хотел оказать медицинскую помощь, от которой потерпевший отказался. После чего они снова продолжили распитие спиртных напитков. На следующий день потерпевший весь день чувствовал себя, а затем умер из-за открытой черепно-мозговой травмы.

С учетом фактических обстоятельств дела, суд исключил из предъявленных обвинений указание на то, что К. имел целью убийство потерпевшего при нанесении множественных ударов по голове, туловищу, рукам и ногам табуретом, оставив в силе наличие превышения пределов необходимой обороны. Так действия К. быт переквалифицированы с ч. 1 ст. 108 УК РФ на ч. 1 ст. 114 УК РФ, как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, совершенное при превышении пределов необходимой обороны⁷⁶.

Следовательно, форма вины является разграничительным критерием составов убийства, предусмотренного ч. 1 ст. 108 УК РФ и умышленного причинения тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны, которое повлекло смерть потерпевшего по неосторожности.

Таким образом, квалификация умышленно причиненного тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны, которое повлекло за собой смерть по неосторожности необходимо квалифицировать по аналогии с тяжким вредом здоровью, причиненным при превышении пределов необходимой обороны по ч. 1 ст. 114 УК РФ. Смерть, причиненная по неосторожности, не будет влечь уголовную ответственность.

В заключение следует отметить, что вопросы, которые касаются

⁷⁶ Приговор Краснокаменского городского суда Забайкальского края № 1-334/2016 от 17 августа 2016 г. по делу № 1-334/2016 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ: интернет-ресурс. - Электрон. дан. - М., 2018 (дата обращения: 20.10.2018).

убийств, совершенных при превышении пределов необходимой обороны по-прежнему являются предметом дискуссий. Основной причиной этому выступают используемые правоприменителями оценочные категории, неоднозначная и противоречивая трактовка которых оказывает негативное влияние на успешное и эффективное осуществление защиты прав и свобод граждан РФ.

Кроме того, комплексные современные исследования, посвященные проблемам убийств, предусмотренных ч. 1 ст. 108 УК РФ и вопросам их квалификации, весьма немногочисленны, в связи с чем, многие авторы рассматривают лишь отдельные аспекты вышеперечисленных проблем.

Следовательно, возникает необходимость в проведении новых исследований, посвященных проблемам квалификации рассмотренных составов преступлений. Это будет способствовать усовершенствованию практики применения уголовного закона, обеспечению правильности квалификации преступлений, а также позволит устранить нарушения в сфере обеспечения прав и интересов граждан.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги проведенного исследования следует заметить, что в выпускной квалификационной работе автором были выполнены все задачи, поставленные для достижения цели исследования.

В настоящей работе на основе научной литературы и уголовного законодательства было установлено, что превышение пределов необходимой обороны в рамках состава ч. 1 ст. 108 УК РФ - это защита охраняемых законом интересов от конкретного посягательства, которое не сопряжено с насилием, представляющим опасность для жизни обороняющихся лиц, либо не представляющим угрозу применения такого насилия, осуществленная в условиях явного несоответствия характера и опасности посягательства этой защите, в результате чего посягающему причинена смерть.

Для большинства зарубежных стран характерно признание возможности превышать пределы необходимой обороны и причинять существенный вред посягающим вплоть до лишения жизни. Однако, что является содержанием превышения пределов необходимой обороны не является раскрытым. При этом, как показало исследование уголовного законодательства зарубежных стран, смерть, причиненная посягающим, при обстоятельствах превышения пределов необходимой обороны, в основном, является ненаказуемым деянием.

Сравнительный анализ также показал, что существенной особенностью рассмотренных уголовных законодательств зарубежных государства является то, что особенные части уголовных кодексов не содержит отдельных статей, посвященных уголовной ответственности за убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны, как это сделано в УК РФ, а превышение пределов необходимой обороны упоминаются в статьях общих частей, содержащих положения о необходимой обороне. В свою очередь, виновные лица несут ответственность по другим статьям, предусматривающим ответственность за умышленные преступления,

включающим в себя и составы убийств.

Родовой объект преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 108 УК РФ представлен личностью, как субъектом общественных отношений, видовой объект - жизнью других людей как высшими ценностями. Жизнь человека, посягнувшего на права и интересы людей, охраняемые законом, при условии, что такое посягательство не являло собой насилие, опасное для их жизни или угрозу применить такое насилие, представляет непосредственный объект убийства при превышении пределов необходимой обороны.

В качестве потерпевших исследуемый состав преступления подразумевает лиц, посягательства которых не были сопряжены с применением насилия, представляющего опасность для жизни обороняющихся или иных лиц.

Объективная сторона убийства при превышении пределов необходимой обороны заключается в активных действиях обороняющихся, которые предотвращают посягательства, не представляющие опасности для жизни, с соблюдением признаков их действительности и наличности, в частности при мнимой и запоздалой обороне, совершенных с превышением допустимых пределов, приведшие в результате к смерти посягающих. Свое выражение превышение пределов необходимой обороны может заключаться в несоответствии характера и степени тяжести причиненного вреда защищаемым благам, примененных средств нападения средствам защиты, интенсивности посягательств и защиты, несоразмерности возможностей и сил нападающих и обороняющихся применительно к обстановке, в которой происходит предотвращение посягательств.

К субъектам убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны, относятся физические вменяемые лица, достигшее 16-летнего возраста, которые непосредственно подверглись посягательствам, или лица, которое оразили посягательства, направленные на личности и права иных лиц, интересы общества и государства, охраняемые законом, без

учета профессиональной, а также любой иной специальной подготовки или служебного положения.

Для субъективной стороны состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 108 УК РФ, характерно наличие вины в форме прямого или косвенного умыслов, когда обороняющиеся лица осознают общественную опасность своих действий, предвидят возможность наступления или неизбежность смерти посягающим и желают ее наступления, либо лица не желают, но могут сознательно допускать наступление смерти, либо с безразличием относится к данному факту.

Виновные действуют с мотивами защиты своих интересов или интересов других лиц, но с превышением пределов дозволенного, с целью пресечь посягательства на блага, охраняемые законом. Особенностью составов данных преступлений выступает то, что обороняющиеся находятся под угрозой опасности, порождающей потребность воздействия подобного рода по отношению к себе, либо к окружающим. Таковую потребность у обороняющихся сопровождают нервно-психическое возбуждение, страх, душевное волнение, стресс, что и приводит к противоправной реакции, которая получает свое внешнее выражение.

При убийстве двух и более лиц, совершенном при превышении пределов необходимой обороны, применению подлежит норма о привилегированных преступлениях (в данном случае ч. 1 ст. 108 УК РФ) и соответствующая мера уголовной ответственности, закрепленной в этой же статье. Следовательно, анализируемый способ совершения преступления и его общественная опасность нейтрализуется специфическими особенностями, характеризующими субъективную сторону. Об этом свидетельствует и судебная практика.

Однако, с учетом того, что в независимости от последствий вреда, причиняемого двум и более лицам, деяние, предусматривающие ответственность в данных случаях, все-таки обладает большей повышенной

опасностью. Следовательно, было бы логично дать убийствам двух и более ли при превышении пределов необходимой обороны соответствующую оценку в рамках уголовного права.

Выявление и изучение проблемных вопросов квалификации убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны, связанные с установлением признаков состава преступления и с отграничением данного вида убийства от смежных составов преступлений показало, что важно учитывать психические состояния обороняющихся и оценивать их способности по восприятию происходящего, чтобы квалифицировать и привлечь их к уголовной ответственности за убийство при превышении пределов необходимой обороны.

Для преступлений по ч. 1 ст. 108 УК РФ так же характерно наличие внезапно возникшего и как часто неопределенного умысла. Виновные сознают, что в результате своих действий произойдет превышение границ допустимой защиты, предвидят наступление общественно опасных последствий в виде смерти, не вызванного необходимостью. В сравнении с определенным умыслом, когда виновные желают причинения потерпевшим определенного вреда, в случаях неопределенного умысла у виновных имеется желание и сознание допустить любого вреда потерпевшим, не сознавая в точности его тяжести. С учетом этого нельзя квалифицировать действия лиц, которые допускают эксцесс обороны, лишь с учетом направленности их умысла - следует рассматривать и учитывать наступившие общественно-опасные последствия.

Вопросы, которые касаются убийств, совершенных при превышении пределов необходимой обороны по-прежнему являются предметом дискуссий. Основной причиной этому выступают используемые правоприменителями оценочные категории, неоднозначная и противоречивая трактовка которых оказывает негативное влияние на успешное и эффективное осуществление защиты прав и свобод граждан РФ. Кроме того,

комплексные современные исследования, посвященные проблемам убийств, предусмотренных ч. 1 ст. 108 УК РФ и вопросам их квалификации, весьма немногочисленны, в связи с чем, многие авторы рассматривают лишь отдельные аспекты вышеперечисленных проблем.

Следовательно, возникает необходимость в проведении новых исследований, посвященных проблемам квалификации рассмотренных составов преступлений. Это будет способствовать усовершенствованию практики применения уголовного закона, обеспечению правильности квалификации преступлений, а также позволит устранить нарушения в сфере обеспечения прав и интересов граждан.

Таким образом, все поставленные перед автором выпускной квалификационной работы задачи выполнены, следовательно, можно сказать о том, что цель работы - системное и комплексное исследование вопросов, посвященных уголовно-правовой характеристике и проблемам состава убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны, и разграничение его со смежными составами преступлений - достигнута.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс]: принята всенар. голосованием от 12 дек. 1993 г.: (с учетом поправок от 30 дек. 2008 г № 6-ФКЗ; от 30 дек. 2008 г. № 7-ФКЗ; от 05 февр. 2014 г. № 2-ФКЗ; от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ) // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 2014. - № 31. - Ст. 4398. - Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: (в ред. от 29 июня 2018 г. № 229-ФЗ; № 227-ФЗ). - В данном виде документ опубликован не был. - Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 г. №1 – П-12 « О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних»// СПС « КонсультантПлюс» [<https://base.garant.ru/12182757/>]
4. "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 17.04.2017, с изм. от 11.05.2017)// СПС КонсультантПлюс [http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/]
5. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 17.04.2017)// СПС КонсультантПлюс [http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/]
6. Агамиров К. В. Убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление / К. В. Агамиров // Знание. - 2017. - № 2-2. - С. 105-108.

7. Аджиманбетов Т. А. Проблемы применения института необходимой обороны: совершенствование законодательной основы / Т. А. Аджиманбетов // Теология. Философия. Право. - 2018. - № 1. - С. 52-60.
8. Акимочкин В. И. Виды умысла и их влияние на квалификацию / В. И. Акимочкин, С. Ю. Кораблева // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. - 2012. - № 2. - С. 124-130.
9. Алексеева И. С. Особенности уголовно-правовой оценки убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны / И. С. Алексеева // Вестник Российского университета кооперации. - 2018. - № 2. - С. 92-95.
10. Аталикова И. Р. Отграничение убийства, совершенного в состоянии аффекта от смежных составов / И. Р. Аталикова // Наука через призму времени. - 2018. - № 1. - С. 126-128.
11. Бабичев А. Г. Убийство при превышении пределов необходимой обороны: предложения по совершенствованию УК РФ / А. Г. Бабичев // Историческая и социально-образовательная мысль. - 2014. - № 6. - С. 213-219.
12. Благов Е. В. Применение уголовного права (теория и практика) / Е. В. Благов. - СПб.: Юридический центр Пресс, 2004 г. - 505 с.
13. Бородин С. В. Квалификация преступлений против жизни / С. В. Бородин. - СПб.: Издательство Юридический центр Пресс, 2014. - 467 с.
14. Васяев Д. В. О законодательной регламентации и судебном определении мотива и цели убийства, предусмотренных в ст. 108 Уголовного кодекса РФ // Д. В. Васяев // Вестник СамГУ. - 2013. - № 5. - С. 193-198.
15. Гарбатович Д. А. Необходимая оборона: алгоритм квалификации / Д. А. Гарбатович // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». - 2016. - № 4. - С. 22-28.

16. Гарбатович Д. А. Необходимая оборона при защите чести, достоинства, половой свободы, права собственности: монография / Д. А. Гарбатович. - М.: Юрлитинформ, 2012. - 200 с.

17. Гребенкин Ф. Б. Проблемы установления превышения пределов необходимой обороны и мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, сотрудниками правоохранительных органов / Ф. Б. Гребенкин // Общество. Наука. Инновации (НПК-2018): сборник статей XVIII Всероссийская научно-практическая конференция. Киров, 02-28 апреля 2018 г. - Киров, 2018. - С. 224-231.

18. Дагель П. С. Установление субъективной стороны преступления: учебное пособие / П. С. Дагель, Р. Н. Михеев. - Владивосток, 1972. - 36 с.

19. Иванов Н. Г. Преступления против личности: учеб. пособие для вузов / Н. Г. Иванов. - М.: Издательство Юрайт, 2018. - 173 с.

20. Иванов Н. Г. Уголовное право. Особенная часть. В 2 т. Том 1: учебник для академического бакалавриата / Н. Г. Иванов. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Издательство Юрайт, 2018. - 383 с.

21. Игнатенко И. И. Проблемы разграничения смежных составов преступлений / И. И. Игнатенко // Научно-образовательный потенциал молодежи в решении актуальных проблем XXI века. - 2017. - № 8. - С. 176-180.

22. Игнатова М. А. Уголовное право Италии: учеб. пособие для бакалавриата и магистратуры / М. А. Игнатова. - М.: Издательство Юрайт, 2018. - 109 с.

23. Иногамова-Хегай Л. В. Конкуренция норм уголовного права / Л. В. Иногамова-Хегай. - М.: Щит-М, 1999. - 288 с.

24. Исаева Н. В. Актуальные проблемы реализации права на необходимую оборону / Н. В. Исаева // Современные тенденции развития науки и технологий. - 2017. - № 3. - С. 73-77.

25. Кабурнеев Э. В. Ответственность за убийство при превышении пределов необходимой обороны: дис. ... канд. юрид. наук / Э. В. Кабурнеев. - М., 2002. - 157 с.
26. Козаченко И. Я. Уголовное право. Общая часть: учебник для бакалавриата и специалитета / И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов. - 5-е изд., перераб. и доп. - М.: Издательство Юрайт, 2018. - 373 с.
27. Кочетков Н. М. Некоторые пути решения проблемы превышения пределов необходимой обороны в сложившихся условиях общественных отношений / Н. М. Кочетков // Актуальные проблемы управления и экономики: сборник научных трудов Международной научно-практической конференции. Красноярск, 27 мая 2016 г. - СПб, 2016. - С. 147-155.
28. Крылова Н. Е. Уголовное право Франции: учеб. пособие для бакалавриата и магистратуры / Н. Е. Крылова. - М.: Издательство Юрайт, 2018. - 159 с.
29. Кудряшов О. В. Убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны / О. В. Кудряшов // Вестник Международного института управления. - 2015. - № 5-6. - С. 36-39.
30. Кузьмина Д. А. Убийство при превышении пределов необходимой обороны / Д. А. Кузьмина // научный альманах. - 2016. - № 5-1. - С. 400-402.
31. Куринов Б. А. Научные основы квалификации преступлений. Учебное пособие / Б. А. Куринов. - М.: Изд-во Моск. ун-та, 1984. - 181 с.
32. Кучерявый В. А. Проблема превышения пределов необходимой обороны: пути усовершенствования УК РФ / В. А. Кучерявый, В. А. Триппель, И. С. Штода // Неделя науки СПбПУ: материалы научной конференции с международным участием. Санкт-Петербург, 13-19 ноября 2017 г. - С-Пб, 2017. - С. 437-439.
33. Лопашенко Н. А. Убийства: монография / Н. А. Лопашенко. - М.: Юрлитинформ, 2013. - 544 с.

34. Макеева И. В. Проблемы квалификации убийств и иных преступных деяний, совершенных при превышении пределов необходимой обороны / И. В. Макеева // Современные тенденции развития науки и технологий. - 2017. - № 3-7. - С. 98-100.

35. Малыхин В. И. Квалификация преступлений: теоретические вопросы / В. И. Малыхин. - Куйбышев, 1987.

36. Николаев А. С. Объективные признаки убийства, предусмотренного ст. 108 УК РФ / А. С. Николаев // Экономика и социум. - 2016. - № 11-2. - С. 42-45.

37. Окишев А. И. О пределах необходимой обороны в уголовном праве Российской Федерации / А. И. Окишев // Научные труды Северо-Западного института управления. - 2018. - № 1. - С. 239-245.

38. Орехова В. В. Необходимая оборона и иные обстоятельства, исключающие преступность деяния. Монография / В. В. Орехова. - СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. - 217 с.

39. Панфилов И. П. Вопросы отграничения убийства, совершенного в состоянии аффекта, от смежных составов преступлений/ И. П. Панфилов // Инновационная экономика и право. - 2016 - № 4. - С. 121-124.

40. Паньков А. Н. Вина в убийстве при превышении пределов необходимой обороны / А. Н. Паньков // Новая наука: от идеи к результату. - 2016. - № 5-3. - С. 198-200.

41. Попов К. И. Необходимая оборона: толкование Верховного Суда РФ / К. И. Попов // Российский следователь. - 2013. - № 19. - С. 36-38.

42. Преступления против личности: учеб. пособие для бакалавриата и магистратуры / А. Г. Кибальник [и др.]; отв. ред. А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. - М.: Издательство Юрайт, 2018. - 118 с.

43. Российское уголовное право. Особенная часть: учебник для вузов / С. В. Землюков [и др.]; под ред. В. С. Комиссарова. - СПб.: Питер, 2008. - 720 с.

44. Рудакова Ю. С. К вопросу об условиях правомерности необходимой обороны / Ю. С. Рудакова // ЕЦКОРЕАК 8СГЕЫТГР1С СО№ЕКЕЫСЕ: сборник статей VIII Международной научно-практической конференции. Пенза, 07 января 2018 г. - Пенза: Изд-во «Наука и просвещение», 2018. - С. 142-145.

45. Семернева Н. К. Квалификация преступлений части Общая и Особенная): научно-практическое пособие / Н. К. Семернева. - Екатеринбург, 2013. - 296 с.

46. Серебренникова А. В. Уголовное право Германии: учеб. пособие для бакалавриата и магистратуры / А. В. Серебренникова. - М.: Издательство Юрайт, 2018. - 124 с.

47. Соколов В. В. Вопросы, связанные с определением субъективных признаков убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны / В. В. Соколов // Экономика и социум. - 2016. - № 12 (3). - С. 1030- 1035.

48. Соколов В. В. Субъективные признаки убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны / В. В. Соколов, Ю. В. Кисличко. - 2016. - № 4. - С. 45-50.

49. Спасенников Б. А. Убийство (комментарий статьи 105 УК РФ) / Б. А. Спасенников, А. А. Ладвинская // Вестник Международного института управления. - 2014. - № 5-6. - С. 21-32.

- Степалин В. П. Комментарий к Постановлению Пленума ВС РФ о необходимой обороне / В, С. Степалин // Уголовный процесс. - 2012. - № 11 .С. 52-59

50. Тишкевич И. С. Условия и пределы необходимой обороны / И. С. Тишкевич. - М.: Юрид. лит., 1969. - 191 с.

51. Толстикова М. Л. Состав убийства при превышении пределов необходимой обороны в системе преступлений против жизни / М. Л. Толстикова // Научное сообщество студентов. Междисциплинарные

исследования: сборник статей по материалам ХВП студенческой международной научно-практической конференции. - М, 2018. - С. 780-784.

52. Третьяков В. И. Убийство, совершенное в условиях эксцесса необходимой обороны и задержания лица, совершившего преступление / В. И. Третьяков // Вестник Волгоградской академии МВД России. - 2013. - № 4. - С. 70-75.

53. Уголовное право зарубежных стран. В 3 т. Том. 1. Общая часть. Англия. США: учебник для бакалавриата и магистратуры / Н. А. Голованова [и др.]; отв. ред. Н. Е. Крылова. - 5-е изд., перераб. и доп. - М.: Издательство Юрайт, 2018. - 240 с.

54. Уголовное право зарубежных стран. В 3 т. Том 3. Особенная часть: учебник для бакалавриата и магистратуры / Н. А. Голованова [и др.]; отв. ред. Н. Е. Крылова. - 5-е изд., перераб. и доп. - М.: Издательство Юрайт, 2018. - 397 с.

55. Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Д. И. Аминов [и др.]; под ред. В. П. Ревина. - М.: Юстицинформ, 2016. - 580 с.

56. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник / Л. В. Иногамова-Хегай [и др.]; под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай. - 2-е изд. - М.: ИНФРА-М, 2014. - 336 с.

57. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник для вузов / Н. Н. Белокобыльский [и др.]; под ред. В. С. Комиссарова, Н. Е. Крыловой, И. М. Тяжковой. - 2-е изд., стереотип. - М.: Статут, 2014. - 879 с.

58. Хлыстова Н. Б. Проблемы назначения наказания за причинение вреда при превышении пределов необходимой обороны / Н. Б. Хлыстова // Журнал юридических исследований. - 2018. - № 1. - С. 114-124.

78. Чернова Н. А. О разграничении и конкуренции аффекта и превышения пределов необходимой обороны для целей квалификации убийств / Н. А. Чернов // Право: история, теория, практика: сборник материалов III Международной научной конференции. Санкт-Петербург, 20-

23 июля 2015 г. - С-Пб.: Изд-во «Свое издательство», 2015. - С. 131-135.

79. Якушин В. А. Некоторые вопросы квалификации убийств / В. А. Якушин // Вестник Волжского университета им. В. Н. Татищева. - 2015. - № 2. - С. 211-230.