

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра « Уголовное право и процесс»

(наименование кафедры полностью)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему «Судимость и ее правовые последствия»

Студент

М. В. Аммосова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Л. В. Макаров

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой канд. юрид. наук, доцент, С.В. Юношев

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 20 _____ Г.

Тольятти 2019



Росдистант

ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДИСТАНЦИОННО

АННОТАЦИЯ

Бакалаврская работа на тему: «Судимость и ее правовые последствия».

Работа состоит из введения, трех глав с подпунктами, заключения и списка использованной литературы.

Во введении обоснована актуальность темы судимости и ее правовых последствий, поставлена цель и уточнены задачи исследования, указаны ряд ученых, занимающихся данной проблемой в отечественной правовой системе.

В первой главе раскрыто понятие института судимости в истории отечественного уголовного законодательства, рассмотрены понятие, содержание и цели судимости в современной российской правовой системе.

Во второй главе изучены общеправовые, уголовно-правовые и уголовно-исполнительные последствия судимости, урегулированные в Уголовном и Уголовно-процессуальном кодексах Российской Федерации.

В третьей главе рассмотрены виды и способы снятия судимости, ее общие последствия, а также проанализированы правовые последствия применения акта об амнистии в отечественном уголовном законодательстве.

В заключении обобщены результаты проведенного исследования и сформулированы конкретные выводы по данной работе.

Для написания работы было использовано 47 источников, из них 20 – нормативно-правые документы, 27 – научные труды известных ученых о судимости.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИНСТИТУТА СУДИМОСТИ ПО УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИИ.....	7
1.1 Институт судимости в истории российского уголовного законодательства.....	7
1.2 Понятие, содержание и цели судимости по действующему уголовному законодательству России.....	11
ГЛАВА 2. ПОСЛЕДСТВИЯ ИНСТИТУТА СУДИМОСТИ	18
2.1 Общеправовые последствия судимости	18
2.2 Уголовно-правовые и уголовно-исполнительные последствия судимости.....	22
ГЛАВА 3. ПРАКТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ ПРАВОВЫХ ПОСЛЕДСТВИЙ СУДИМОСТИ	28
3.1 Виды и способы снятия судимости и ее последствия	28
3.2 Правовые последствия применения акта об амнистии	32
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	35
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ	37

ВВЕДЕНИЕ

Ни для кого не секрет, если гражданин совершил преступление, то за данное деяние его должны каким-то образом наказать. Осуждение такого гражданина предполагает, что для него наступят определенные последствия, которые чаще всего носят негативный характер. Данные последствия заключаются в том, что такое лицо лишается его некоторых прав, законных интересов или свободы. Такие последствия представляют собой как результат исполнения наказания, так и существования судимости как специфического правового института.

Основная задача, которая стоит перед институтом судимости, заключается в том, что этот институт осуществляет борьбу с рецидивной преступностью. Судимость имеет много функций общеправового и уголовно-правового явления. Это позволяет сделать вывод, что судимость является сложным правовым феноменом. Но стоит отметить, что на сегодняшний день при этом юридическая природа судимости полностью не исследована.

Актуальность выбранной темы работы можно объяснить тем, что судимость является многоплановым и сложным явлением. В первую очередь, судимость связана с положением личности, которое она занимает с правовой точки зрения, определяя ее социальную позицию, а так же вес личности в обществе.

В настоящее время мы пытаемся построить правовое государство и должны научиться жить в соответствии с законами. Каждый из нас обязан знать, отстаивать и понимать свои права, уважать права других людей. Как уже было сказано, судимость ограничивает личность с правовой точки зрения. Но многие наши граждане не понимают тех последствий, которые им приносит судимость, или как минимум относятся к этому легкомысленно. То есть данный институт требует особого внимания к себе, а так же требует проработки теоретических аспектов применения на практике.

Изучением вопросов, которые связаны с судимостью, в разное время занимались различные ученые. Среди них можно отметить таких как: В.В. Голина, Евтеева М.П., Ю.И. Бытко, В.В. Ераксина, С.И. Зельдова, А.И. Зубкова, М.П. Журавлева, Зелинского А.Ф., И.И. Карпец, В.Н. Кудрявцева, В.П.Малкова, А.С. Михлина, Л.Ф. Помчалова, А.Л. Ременсона, Р.А. Сабитова, А.В.. Филимонова, В.И. Горобцова, Ульянова В.Д, О.В. Филимонова, И.В. Шмарова, Г.Х. Шаутаева, А.М. Яковлева.

В последнее время в периодической печати опубликовано множество научных статей, которые посвящены проблеме судимости. Большой ошибкой авторов данных статей является то, что ими рассматривалась судимость как составляющая иных уголовно-правовых институтов. Поэтому практически не проводилось изучение судимости как самостоятельного института. Это привело к тому, что до настоящего времени нет четкого определения понятия судимости, с научной точки зрения, которое полностью раскрывало бы свойства и последствия осуждения.

Однако научные работы вышеперечисленных авторов создали своего рода основу, необходимую при рассмотрении вопросов о роли и месте, которое занимает институт судимости в общей системе уголовно-правовых норм. Кроме того, исследования, которые проводились в межотраслевом и отраслевом законодательстве, дали возможность с научной точки зрения обосновать ряд вопросов, которые касаются судимости. К таким вопросам можно отнести:

- основания, критерии и порядок снятия судимости,
- сроки погашения судимости,
- дифференциацию судимости,
- реализацию правовых последствий судимости,
- какое влияние на личность оказывают правовые последствия его осуждения.

Целью настоящей работы является исследование судимости с точки зрения самостоятельного правового института, изучение юридической сущности судимости, проведение анализа составляющих его общеправовых и уголовно-правовых институтов. Для достижения поставленной цели были поставлены следующие задачи:

1. рассмотреть особенности регулирования института судимости в истории российского уголовного законодательства;
2. выявить содержание, понятие и цели судимости;
3. проанализировать общеправовые, уголовно-правовые и уголовно-исполнительные последствия судимости;
4. рассмотреть практические вопросы видов и способов снятия судимости и ее возможные последствия;
5. выявить правовые последствия применения акта об амнистии.

Объект исследования – это судимость как институт права, а также общественные отношения, которые с ним связаны, регулирующиеся нормами законодательства в межотраслевом и отраслевом праве.

Предмет данного исследования – это нормативные акты, которые действуют на территории Российской Федерации в данной сфере, решения Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, правоприменительные акты по конкретным уголовным делам, а также научные труды известных отечественных ученых по криминологии, общей теории права, уголовному, уголовно-исполнительному и уголовно-процессуальному праву.

Исследование, проведенное в рамках данной работы, основывалось на главном законе – Конституции РФ, а также уголовном, уголовно-процессуальном и уголовно-исполнительном законодательствах, международно-правовых актах, законодательстве РФ, которое относится к иным отраслям права.

Данная работа состоит из введения, 3-х глав, в которые входят шесть параграфов, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИНСТИТУТА СУДИМОСТИ ПО УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИИ

1.1 Институт судимости в истории российского уголовного законодательства

Прежде чем начинать рассмотрение вопросов, которые затрагивают тему судимости, ее особенностей, необходимо обратиться к истокам данного вопроса, откуда он произошел и как менялся со временем. М.В. Грамматчиков указывает: «...Все правовые институты, которые существуют, имеют свою историю, свои корни и основания возникновения. Институт судимости имеет свои особенности, которые связаны с определенными ограничениями. По моему мнению, прежде всего, необходимо отметить тот факт, что институт судимости позже всех появился в уголовном праве...»¹.

Рассматривая историю возникновения самого термина «судимость», отметим, что он появился только в 20-х гг. XX века. К этому времени на территории России уже установился коммунистический строй, но это отнюдь не говорит о том, что раньше этого понятия вообще не было.

Если рассматривать еще времена зарождения Российского государства, то первые нормы о судимости можно найти в 1497 году, когда был принят знаменитый Судебник. Он был первым кодифицированным законодательным актом, который использовался в русском государстве. В данном Судебнике можно встретить нормы права, которые затрагивают вопросы повторного совершения преступления, а также рассматриваются вопросы совершения нового преступления.

Нововведения в Судебнике были внесены в 1550 году. Эти нововведения затронули прежде всего вопросы повторного совершения

¹ Грамматчиков М.В. Судимость: Исторический, уголовно-правовой и уголовно-исполнительный аспекты : диссертация ... канд. юр. наук. - Красноярск, 2002. – С. 93.

преступления. В статье 56 Судебника говорится о мерах и объеме ответственности за повторное совершение преступления: так, например, если лицо совершило воровство второй раз, то в качестве меры наказания может быть выбрана смертная казнь. Стоит отметить, что данный вид наказания мог быть применен только в том случае, если преступник сам признался в содеянном. Если же признания не были получены, то смертную казнь применять нельзя, в таком случае правонарушитель приговаривался к пожизненному лишению свободы².

Следующие изменения были внесены в нормы о повторяемости преступлений в 1649 году, после принятия Соборного уложения. В данном сборнике круг преступлений, учитывающих рецидив преступлений как квалифицирующий признак, во многом увеличился. Отличительная черта данных норм заключается в том, что повторное преступление в них относится не только к правонарушению в виде воровства, а еще и в вопросах, которые касаются корчемства (то есть изготовление вина), продажи и хранении табака, а так же вымогательстве.

В Соборном уложении судимость не указывается, однако ее можно наблюдать только в вопросах, которые относятся к повторному совершению правонарушений (рецидиву). Это значит, что его можно применять только к такому лицу, которое уже совершало данное правонарушение.

В дальнейшем нормы о судимости и рецидиве преступлений совершенствовались и усложнялись. По мнению А.Г. Манькова: «...В период становления абсолютизма центральное место в развитии уголовного законодательства отводится Артикулу воинскому, Морскому Уставу и Указу от 10 ноября 1721 года. В них делалось указание на рецидив преступлений, причем рецидив специальный...»³.

²Памятники русского права. Вып.2. – М., 1953. – С.303.

³Российское законодательство X-XX веков. В 9-ти томах. Т.4. /под ред. А.Г. Манькова.- М, 1986. – С. 361.

В 1782 году во время правления Екатерины II был принят Устав, который получил название «Устав благочиния», где уже можно наблюдать элементы судимости. Но данные нормы распространяются только на имущественные преступления, точнее некоторые его виды.

В 1832 году был принят Свод законов, в котором говорится о том, что повторное совершение преступления необходимо рассматривать как такое обстоятельство, которое увеличивает вину за совершенное преступление. Свод законов уже связывает рецидивное преступление с условием отбытия наказания за предыдущее преступление.

В 60-х годах XIX века во время проведения Судебной реформы был принят так называемый Устав о наказаниях, которые налагаются мировыми судьями (1864 год). В данном документе (п. 3 ст. 14) как обстоятельство, отягчающее наказание, было закреплено «...повторение такого же либо совершение однородного поступка до истечения года после присуждения к наказанию...».⁴ В этом случае речь идет о повторном совершении преступления, которое образует судимость за совершенное ранее преступление.

В Уголовном Уложении 1903 года элементы судимости были представлены такими ограничениями:

- в запрете на проживание в определенных местах на установленные сроки, либо пожизненно;
- в ограничении права выбора места проживания после отбытия каторги, ссылки на поселение, заключения в исправительный дом.

Общее уголовно-правовое значение частей судимости в Уголовном Уложении 1903 года заключалось в повторении преступлений. Судимость служила как определение правовых признаков повторения, то есть как обстоятельство, усиливающее уголовное наказание (ст. 64) и одновременно как обстоятельство, которое определяет специальную

⁴Российское законодательство X-XX веков. В 9-ти томах. Т.7. - М.,1988. – С. 179.

повторность при квалификации преступлений – разбоя, воровства, вымогательства, мошенничества и прочих деяний.

Нормы о судимости, конечно же, нашли свое отражение и в отечественном уголовном законодательстве периода существования СССР. В Руководящих началах по уголовному праву РСФСР (Постановление НКЮ от 12 декабря 1919 года) уже использовалось такое понятие, как профессиональный преступник (или рецидивист). Совершение преступления рецидивистом рассматривалось как такое обстоятельство, которое отягчает уголовную ответственность⁵.

Некоторые положения Уголовного кодекса РСФСР 1922 года также свидетельствовали о существовании института судимости. Например, в п. «е» ст.24 УК РСФСР (1922 год) предписывалось учитывать рецидив при назначении наказания, который вероятен только при совершении нового преступления лицом, уже имеющим судимость.

Проблеме судимости в научной литературе 1920-40-х гг., к сожалению, почти не уделялось внимание. Так, в учебнике Э.Я. Немировского «Советское уголовное право. Части Общая и Особенная» (Одесса, 1925 г.) вообще не было специального раздела, который был посвящен анализу судимости. Даже в весьма объемном (36 п. л.) 4-ом издании учебника «Уголовное право. Часть Общая» (Москва, 1948 г.) проблеме судимости уделено только 2 страницы (автор - профессор М.М. Исаев).

В ст. 471 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 г. впервые в уголовном законодательстве СССР была дана подробная, развернутая регламентация института судимости, которая почти дословно была воспроизведена в УК всех союзных республик.

Анализируя вышеуказанные нормы, в советское время судимостью признавалось правовое состояние лица, которое создавалось фактом

⁵Хрестоматия по истории отечественного государства и права (1917-1991 г.г.) /под ред. О.И. Чистякова. – М, 1997. – С.65.

осуждения его советским судом к какой-либо мере наказания за совершенное им преступление. При этом оно длится со дня вступления обвинительного приговора в законную силу до истечения ограниченного законом срока или до признания судом этого срока достаточным и заключается в наступлении для лица определенных последствий уголовно-правового и общеправового характера в случаях, которые предусмотрены законом.

Таким образом, в определении понятия судимости были отражены следующие ее главные черты:

- 1) правовое последствие назначения наказания;
- 2) обусловленность совершённым преступлением;
- 3) регламентируемый законом срочный характер правового состояния;
- 4) установленные законом правовые последствия.

1.2 Понятие, содержание и цели судимости по действующему уголовному законодательству России

Чаще всего понятие судимость считается уголовно-правовой категорией. Термин «Судимость» вынесен в заголовок статьи 86 Уголовного кодекса Российской Федерации. Эта статья говорит о том, что термин «судимость» имеет важное значение в уголовно-правовой сфере.

В первой части Уголовного кодекса Российской Федерации говорится о том что: «...Судимость учитывается при рецидиве преступлений и при назначении наказания...»⁶. Кроме того, в соответствии с частью 4 статьей 18 Уголовного кодекса Российской Федерации есть ряд судимостей, которые не оказывают никакого влияния на принятие решений в определенных вопросах.

⁶Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

Если рассматривать часть 3 статью 86, часть 5 статью 92 Уголовного Кодекса РФ, то там можно встретить термины, относящиеся к институту судимости – «снятие» и «погашение», а так же глаголы, которые образованы от этих терминов: «погашается» и «снимается». При этом сам термин «судимость» не определяется. Кроме того, в Уголовном кодексе Российской Федерации можно встретить производное от этого термина – прилагательное «судимый».

На законодательном уровне сегодня определено, при каких обстоятельствах гражданин будет считаться судимым и до какого времени нельзя его считать судимым. Эти вопросы рассмотрены в статье 86 части 1 и 2 Уголовного кодекса РФ. Давайте проанализируем некоторые из них.

Е.Е. Ераскин говорит о судимости как об особом правовом положении гражданина, которое создается после признания факта его осуждения за совершенное преступление.⁷

Другой исследователь А.В. Наумова, поддерживая точку зрения Е.Е. Ераскина, указывает, что под судимостью следует понимать определенные последствия уголовно-правового характера, которые возникают после применения уголовного наказания для осужденного решением суда гражданина за совершенное преступление.⁸

Есть определенные мысли о судимости и в исследованиях В.В. Голиной, которая утверждает, что: «...Судимость - это правовое состояние лица, возникающее при осуждении его судом к конкретной мере наказания за совершенное им преступление, влекущее при условиях, указанных в законе, наступление для него определенных последствий общеправового и

⁷ Трухин А.М. Судимость как элемент содержания уголовной ответственности // Вестник КрасГУ: Красноярский государственный университет, Серия "Право". 2004.

⁸ Ераскин В.В., Помчалов Л.Ф. Погашение и снятие судимости в советском уголовном праве. М.: Изд-во Московск. ун-та, 1963. – С. 15; Ефтеев М.П. Погашение и снятие судимости. М.: Юрид. лит., 1964. С. 6; Уголовное право. Общая часть: Учебник для вузов / под ред. И.Я. Козаченко и З.А. Незнамовой. М., 1999. – С. 466; Трухин А.М. Судимость как элемент содержания уголовной ответственности // Вестник КрасГУ: Красноярский государственный университет, Серия "Право". 2004

уголовно-правового характера и выступающее правовым средством, содействующим достижению целей наказания...».⁹

Но не все ученые сходятся в данном мнении, есть и другие мнения и мысли по этому поводу. Так, к примеру в своих работах М.Н. Становский придерживается позиции, что судимость это не то, что рождает факт осуждения, а она и является самим фактом. Он пишет, что судимость следует трактовать как определенный доказанный и задокументированный факт осуждения гражданина за совершенное им в прошлом преступление.¹⁰

Т.Г. Понятовская, изучала мнения разных ученых, которые касаются вопросов судимости, она пришла к выводу, что противопоставлять мнения авторов не стоит, поскольку авторы предлагают определения, которые отражают понятие судимости с разной точки зрения. Т.Г. Понятовская говорит: «...судимость - это имеющий срочный характер юридический факт осуждения лица за совершенное им преступление (выраженного во вступившем в законную силу обвинительном приговоре суда с назначением наказания), влекущий за собой определенные уголовно-правовые и общеправовые последствия для осужденного...».¹¹

Но с выводами, к которым пришла Т.Г. Понятовская, многие авторы не согласны. А.М. Трухин, к примеру, считает, что: «...Судимость действительно является конкретным правоизменяющим фактом, поскольку ограничивает правовой статус осужденного лица, но то же самое происходит и при наказании. С судимостью действительно связано особое уголовно-правовое отношение, но с таким же особым уголовно-правовым отношением связано и наказание, поскольку и судимость, и наказание

⁹ Голина В.В. Криминогенный потенциал общества: понятие, содержание, формы реализации // Уголовное право. 2012, № 7. С. 23

¹⁰ Становский М.Н. Назначение наказания. – СПб., 1999. – С. 165.

¹¹ Понятовская Т.Г., Шаутаева Г.Х. Правовое значение судимости. – С. 12.

входят в содержание такого уголовно-правового отношения...»¹². Таким образом, А.М. Трухин пытается выяснить взаимосвязи между понятиями судимости и наказания.¹³

Есть ученые, которые считают, что судимость нельзя рассматривать с точки зрения юридического факта. К таким ученым можно отнести В.П. Малкова, который пишет в своих работах: «...По правовой природе судимость - не официально удостоверенный факт осуждения лица в прошлом, не правовое состояние лица, возникающее при осуждении, не форма (или вид) реализации уголовной ответственности, а мера безопасности, существо которой заключается в установлении и осуществлении социально-правового контроля за поведением осужденного, который обнаружил свою общественную опасность фактом совершения преступления...»¹⁴.

Если рассматривать правовые последствия, которые возникают из-за судимости, то тут можно отметить изменение правового статуса гражданина. Но если судимость влечет последствия, которые возникают из-за судимости, то ее стоит рассматривать как некий юридический факт.

Все вышесказанное говорит о том, что судимость является юридическим состоянием гражданина, который судом был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного законом. Суд вправе назначить для такого гражданина реальное наказание, или же суд может назначить для такого гражданина срок, в который может быть применено усиленное уголовное наказания, если гражданин совершит еще какое-либо правонарушение в этот период времени. Также суд вправе использовать ограничения или наложение определенных обременений, которые предусмотрены законодательством в других областях права.

¹² Уголовное право. Общая часть: Учебник для вузов / под ред. И.Я. Козаченко и З.А. Незнамовой. М., 1999.

¹³ Уголовное право. Общая часть: Учебник для вузов / под ред. И.Я. Козаченко и З.А. Незнамовой. М., 1999.

¹⁴ Уголовное право. Общая часть: Учебник для вузов / под ред. И.Я. Козаченко и З.А. Незнамовой. М., 1999

Руководствуясь Уголовным кодексом РФ, в случае, если вина гражданина, совершившего преступление не была доказана, он должен быть признан невиновным, то в этом случае законодатель прибегает к юридической фикции.

В 1970 году Пленум Верховного Суда СССР вынес постановление от 18 марта «Об исчислении срока погашения судимости». В нем говорится: «...что при постановлении обвинительного вердикта без назначения наказания, а также освобождении осужденного от наказания в силу акта об амнистии или в связи с истечением давностного срока виновный, как не отбывавший наказание, признается не имеющим судимости, независимо от продолжительности предварительного заключения...».

С.И. Зельдов утверждает, что чаще всего судимость состоит из трех частей, которые определяются определенными промежутками времени:

- 1) от вступления приговора в законную силу до начала отбывания наказания;
- 2) время отбывания наказания;
- 3) промежутка времени от отбытия (освобождения от отбывания)¹⁵.

Однако считаем, что на практике судимость имеет разные варианты, а не состоит из трех частей. Давайте рассмотрим их на примере.

1. В первом случае, приговор был вынесен в соответствии с положением действующего законодательства и вступил в законную силу, но при этом по каким-то причинам в исполнение он не приводится.

2. Во втором случае гражданин осужден по срочному наказанию, то есть решением суда было принято назначить гражданину срок, на который он будет лишен свободы, или же определено время, которое гражданин должен потратить на исправительные работы. В данном случае срок судимости состоит из двух частей: первая часть - срок назначенного наказания, вторая часть - срок судимости, который наступает после исполнения наказания.

¹⁵Зельдов С.И. О понятии судимости // Правоведение. 1972. – № 1. – С. 61 – 69.

3. В третьем случае имеет место быть так называемое дополнительное наказание. При этом срок судимости состоит из двух частей: первая часть – это основное наказание, вторая – дополнительное. Судимость при этом будет погашена только после того, как пройдет срок дополнительного наказания (то есть когда оно будет исполнено).

В Уголовном кодексе РФ цели и сути судимости не определяются. Это значит, что судимость может быть частью уголовной ответственности за совершенное преступление, однако при этом уголовную ответственность невозможно реализовать без судимости. Поэтому только если в ходе судебного разбирательства гражданин был признан виновным в совершении преступления, то в данном случае можно говорить о судимости¹⁶.

Указанные виды судимости заключаются в том, что гражданин получает ограничения, которые имеют отрицательный характер. В данном случае цели судимостей совпадают с теми целями, которые преследует уголовное наказание. Судимость, не связанная с введением определенных ограничений в правах, преследует уже другие цели, которые является своеобразным видом испытательного срока. Если гражданин получил этот вид судимости, и в это время не совершил новое правонарушение, то судимость считается погашенной по истечении срока, при этом для гражданина не наступают никакие правовые последствия. Данный вид судимости не предусматривает какого-либо определенного наказания, поскольку этот вид судимости направлен на предотвращение и профилактику преступлений.

Если рассматривать судимость с точки зрения субъективной стороны совершенного деяния, то можно выделить два вида судимости: есть судимости за неосторожные и за умышленные преступления. При этом в случае повторного совершения умышленного преступления уже ранее

¹⁶Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

осужденным за умышленное преступление гражданином можно говорить о рецидиве преступлений (ст. 18 УК РФ).

Итак, проанализировав мысли юристов и современную нормативно-правовую базу, можно сделать вывод о том, что судимость – это особое правовое состояние гражданина, который осужден приговором суда к определенному уголовному наказанию за совершение преступления.

ГЛАВА 2. ПОСЛЕДСТВИЯ ИНСТИТУТА СУДИМОСТИ

2.1 Общеправовые последствия судимости

Все виды ограничений, связанные с фактом осуждения, можно разделить в зависимости от правового характера и сферы действия на общеправовые и уголовно-правовые.

1. Ограничения общеправового характера. Они могут затрагивать интересы осужденного в области конституционного, административного, трудового, гражданского, семейного права. Однако единого нормативного акта, который бы закреплял все эти правоограничения, на сегодняшний момент в отечественном законодательстве не существует. Поэтому необходимо обращаться к иным многочисленным нормам в различных отраслях законодательства

Достаточно подробно сумел систематизировать возможные ограничения прав и свобод судимых лиц известный ученый-правовед М.В. Арзамасцев. Эту систему с некоторыми дополнениями и изменениями, касающимися современного состояния законодательства, можно представить таким образом:

2. Ограничения в сфере права занятия определенных должностей или занятия определенной деятельностью, которая связана с правосудием. Судимое лицо однозначно не может быть судьей, присяжным или же народным заседателем (согласно ч. 2 ст. 3 Федерального закона «О народных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» от 2 января 2000 г.).

3. Ограничения в сфере права занятия правоохранительной деятельностью, а также любой иной деятельностью, которая с ней связана. В случае, если есть неснятая или непогашенная судимость, гражданину будет отказано в назначении на должность судебного пристава (ч. 3 ст. 3 Федерального закона «О судебных приставах» от 21 июля 1997 года); отказано в принятии на службу в таможенные органы и не имеет права

проходить службу в таможенных органах (ч. 1 ст. 7 Федерального закона «О службе в таможенных органах Российской Федерации» от 21 июля 1997 года). Кроме того, на основе ст. 6 Закона РФ «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» запрещается имеющим судимость за совершение умышленного преступления гражданам получить лицензию на частную сыскную деятельность.¹⁷

Более сильные ограничения действуют для тех, кто хочет заключить контракт с правоохранительными органами, в частности, ФСБ, полицией или прокуратурой. Закон не разрешает принимать на данную службу тех граждан, которые не только имеют, но и когда-то имели судимость, а потом она была снята или погашена в законном порядке (ст. 19 Закона РФ «О полиции» от 07 февраля 2011 года, ч. 2 ст. 40.1 Закона РФ (ред. от 02.04.2014) «О прокуратуре Российской Федерации» от 17 января 1992 года).

Это объясняется тем, что к сотрудникам прокуратуры и полиции предъявляются более высокие требования, их служба напрямую связана с выявлением, предупреждением, пресечением, раскрытием и расследованием преступлений.

4. Ограничение права занятия педагогической и научно-педагогической деятельностью. Так, проводить педагогическую или научно-педагогическую деятельность запрещается тем гражданам, имеющим судимость за умышленные тяжкие и особо тяжкие преступления (на основе ст. 331 Трудового кодекса РФ). Данное ограничение связано в первую очередь с тем, что педагог не только обучает, но и воспитывает, а хорошим воспитателем может быть только нравственно безупречный человек. Поэтому лицо, которое уже ранее осудили за совершение

¹⁷Арзамасцев М.В. Амнистия, помилование, судимость: Лекция. – Челябинск, 2002. – С. 8-10.

преступления (особенно за умышленное), не может заниматься педагогической деятельностью¹⁸.

5. Ограничения права занимать некоторые должности в коммерческих организациях. Как указывает п. 6 ч. 1 ст. 20 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ, не может быть лицо арбитражным управляющим, если он имеет судимости за экономические преступления, а также за преступления средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие преступления.

6. Ограничения избирательного права.

Не могут избирать, быть избранными, участвовать в референдуме те лица, которые содержатся в местах лишения свободы по вынесенному судом приговору. Не могут также быть избранными те лица, кто был осужден за совершение преступлений экстремистского характера, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации, и которые имеют на день голосования на выборах неснятую и непогашенную судимость за указанные преступления (ч. 3 ст. 4 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан российской федерации», ст. 3 Федерального закона от 10 января 2003 г. № 19-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации»).

7. Ограничения, связанные с военной службой.

Лица, которые отбывают наказание в виде лишения свободы, не состоят на воинском учете (ч. 1 ст. 8 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» от 28 марта 1998 года). В соответствии с ч. 3 ст. 23 этого же закона на военную службу не возьмут граждан, которые:

а) отбывают уголовное наказание;

б) имеют непогашенную или неснятую в установленном порядке судимость за совершенное преступление;

¹⁸ Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995. – № 47. – Ст. 4472.

в) пребывают в статусе подозреваемых в совершении преступления или же обвиняемых в ходе проведения уголовного судопроизводства.

Кроме того, стоит отметить, что не подлежат призыву вообще на военную службу по закону о мобилизации граждане, уже имеющие не снятую ранее или непогашенную судимость за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления, в (ч. 4 ст. 17 Федерального закона «О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации»).

8. Ограничения права на деятельность, связанную с определенными предметами, веществами, для которых свободный гражданский оборот существенно ограничен.

В соответствии со ст. 13 Федерального закона от 13 декабря 1996 года «Об оружии» «...лицензия на приобретение оружия не выдается гражданам Российской Федерации... имеющим судимость за совершение умышленного преступления; отбывающим наказание за совершенное преступление...».

9. Ограничения по допуску к тем сведениям, которые по умолчанию составляют государственную тайну.

Наличие у лица неснятой и непогашенной судимости за государственные и иные преступления особой тяжести является прямым основанием для недопущения его к государственной тайне (ст. 22 Федерального закона «О государственной тайне» от 21 июля 1993 г.).

10. Ограничения, связанные с введением обязанности сообщать сведения о наличии судимости.

Гражданин, уже ранее судимый, должен сообщать сведения о наличии у него судимости во всех анкетах и официальных документах. Данная обязанность закреплена законодательно и для кандидатов на должности руководителей исполнительных органов, а также главного бухгалтера кредитной организации (ст. 14 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» от 2 декабря 1990 года). Кроме этого, полиция обязана предоставлять сведения о наличии неснятой или непогашенной

судимости у всех кандидатов в депутаты всех уровней в органах государственной власти и органах местного самоуправления.

11. Ограничения права на усыновление. Согласно ч. 1 ст. 127 Семейного кодекса РФ усыновителями не имеют права быть те лица, которые имеют на момент усыновления судимость.

Таким образом, исходя из вышеизложенного, стоит сказать, что в современном законодательстве РФ установлены разнообразные ограничения прав и свобод лиц, которые имеют неснятую и непогашенную судимость. Как резонно считает М.В. Арзамасцев: «...Все эти ограничения закреплены в многочисленных законах, относящихся к разным отраслям права, что затрудняет единообразное понимание судимости как особого правового статуса лица. Поэтому представляется целесообразным принятие единого закона, регулирующего правовое положение судимых лиц. Кроме того, в перспективе возможно некоторое сокращение объема общеправовых ограничений для лиц, имеющих судимость. В этом вопросе следует согласиться с некоторыми авторами, которые считают, что уголовно-правовые последствия судимости в основном должны составлять ее основу...»¹⁹.

2.2 Уголовно-правовые и уголовно-исполнительные последствия судимости

Судимость, безусловно, стоит относить к уголовно-правовой категории, поскольку она состоит из определенных последствий уголовно-правового и уголовно-исполнительного характера.

Отметим, что ограничения, имеющие общеправовой характер, не входят напрямую в состав судимости, а только составляют содержание определенных мер воздействия после отбытия гражданином уголовного

¹⁹ Арзамасцев М.В. Амнистия, помилование, судимость: лекция. – Челябинск, 2002. С. 10; Никулин С.И. Амнистия. Помилование. Судимость // Российское уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. В.Н. Кудрявцева, А.В. Наумова. – М., 1997. – С. 379.

наказания. Так, в ст. 86 Уголовного кодекса РФ зафиксированы только уголовно-правовые последствия судимости:

1) судимость характеризуется рецидивом преступлений, то есть обстоятельством, отягчающим наказание (п. «а» ч. 1 ст. 63 Уголовного кодекса РФ). По ч. 1 ст. 18 УК РФ рецидив преступлений обозначается тогда, когда лицо, имеющее уже судимость за ранее совершенное умышленное преступление, снова его совершает;

2) судимость, согласно закону, обязательно учитывается при определении конкретного вида режима отбывания тюремного наказания; к примеру, если осужденный – это мужчина, который имеет судимость и ранее отбывал наказание в виде лишения свободы, то при рецидиве преступления он направляется в исправительную колонию строгого или особого режима (на основе пп. «в» и «г» ч. 1 ст. 58 Уголовного кодекса Российской Федерации);

3) судимость исключает возможности освобождения гражданина от уголовной ответственности, даже если этот гражданин раскаивается;

4) если во время отбывания наказания гражданин совершает еще одно преступление, то наказание должно быть назначено по совокупности всех приговоров, при этом оно должно быть ужесточено. В данном случае поглощение наказания не возможно. Ограничивается возможность для условно-досрочного освобождения гражданина от уголовного наказания (согласно ст. 79 УК РФ)

Во время назначения наказания судья должен руководствоваться статьей 70 Уголовного кодекса РФ, в которой говорится о том, что возможно полное или частичное сложение наказаний, при этом максимальный срок, на который можно лишить свободы такого гражданина равняется 30-ти годам;

5) если гражданин совершал уголовно-наказуемые деяния, в результате которых суд выносил приговор, который заключался в лишении

свободы больше двух раз, то данный гражданин не может воспользоваться правом на амнистию.

Итак, главное назначение ограничений уголовно-правового характера проявляется в создании намного определенных условий, которые намного более жесткие в случае привлечения к уголовной ответственности и отбывания наказания в отношении тех лиц, кто уже имеет «криминальный» опыт по сравнению с теми, кто ранее преступление не совершал. Учитывая указанные уголовно-правовые последствия судимости, считаю главнейшим из них влияние судимости на институт рецидива преступлений. В связи с этим полагаю, что необходимо более подробно остановиться на данном вопросе.

Главным признаком рецидива является совершение преступления во время судимости за уже совершенное умышленное преступление. Рецидив – это совершение нового преступления в определенных временных границах. Большинство авторов считают, что такой границей является сам момент осуждения.

Давайте рассмотрим это на примере: «...Приморским краевым судом был осужден Ш. по пп. «к» и «н» ч. 2 ст. 105 Уголовного кодекса Российской Федерации. Наказание назначено по ч. 2 ст. 68 Уголовного кодекса Российской Федерации (за особо опасный рецидив преступлений), поскольку на момент рассмотрения уголовного дела Ш. уже имел судимость за преступление, которое предусмотрено п. п. «в» и «г» ч. 2 ст. 158. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ определила, что приговор подлежит изменению. Из приговора нужно исключить указание суда о наличии в действиях Ш. особо опасного рецидива, так как из имеющихся в материалах дела данных понятно, что Ш. совершил 2 преступления (убийства) в один и тот же день, причем убийства были совершены до кражи, а не так, как указано в приговоре. При данных обстоятельствах, когда Ш. совершил особо тяжкое

преступление при отсутствии у него судимости (на тот момент) за тяжкое преступление, исключается особо опасный рецидив...».²⁰

Судимость начинает считаться открытой, после того как вступил в законную силу вынесенный приговор и длится до момента истечения срока, который установлен законом. После того как данный срок прошел – особых проблем не возникает, поэтому в законе четко прописаны правила по которым происходит снятия и погашения судимости (статья 86 Уголовного кодекса РФ).

В своей статье Н. Коротких пишет: «...Но вступивший в законную силу обвинительный приговор приобретает эти свойства, как обязательность и преюдициальность, и обращается к исполнению. До момента вступления в законную силу он данными правовыми последствиями не обладает и может быть обжалован или опротестован в кассационном порядке. Если лицо совершило новое преступление после провозглашения приговора, но до его вступления в законную силу, должны рассматриваться по правилам статьи о совокупности приговоров (ст. 70 Уголовного кодекса Российской Федерации). О рецидиве в данных ситуациях говорить не приходится, так как отсутствует обязательный признак – судимость...»²¹.

После того как приговор вступил в законную силу, его можно отменить или изменить, но для этого надо обратиться в вышестоящую надзорную инстанцию. На основании ч. 2 ст. 86 Уголовного кодекса Российской Федерации лицо, гражданин, который был освобожден от наказания, считается несудимым. Если гражданин был условно осужден, то он считается освобожденным от реального наказания, но по прямому указанию закона (п. «а» ч. 3 ст. 86 Уголовного кодекса Российской Федерации) данные граждане все равно считаются судимыми.

²⁰ Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2014. – № 5. – С. 19.

²¹ Коротких Н. Судимость как признак рецидива преступлений // Законность.– 2005. – № 1.

Однако, в этих случаях могут встречаться исключения, о них говорится в пункте «в» части 4 статье 18 Уголовного кодекса Российской Федерации: «...для признания рецидива судимости за преступления, осуждение признанные условным, если условное осуждение не отменялось и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы...».

В современной юридической науке о праве мнения ученых разделились относительно того, достаточно ли для наличия признания рецидива преступлений самого факта осуждения по приговору суда или все же требуется также и отбытие назначенного наказания.

1. Одни считают, что рецидивом необходимо считать преступление, которое совершил гражданин, ранее осужденный за совершение другого преступления, независимо от того отбывал он наказание или нет.

2. Вторая группа ученых считает, что для признания преступления рецидивом необходимо считать преступление, которое совершил гражданин, ранее осужденный за совершение другого преступления, при этом он должен отбывать полное или частичное наказание.

3. Последняя группа ученых утверждает, что рецидивом необходимо считать преступление, которое совершил гражданин, ранее осужденный за совершение другого преступления, при этом лицо должно полностью отбывать наказание, которое было назначено за совершение предыдущего преступления.

Даже если допустить, что обвинительный приговор вступил в законную силу, а исполнение наказания не начато по каким-нибудь причинам, лицо все равно признается имеющим судимость, потому что суд признал его виновным в совершении преступления и назначил наказание с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления.

Уголовно-исполнительные последствия судимости в научной литературе, к сожалению, не нашли своего должного отражения и поэтому дальнейшие исследования в данной области имеют особую значимость и актуальность.

ГЛАВА 3. ПРАКТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ ПРАВОВЫХ ПОСЛЕДСТВИЙ СУДИМОСТИ

3.1 Виды и способы снятия судимости и ее последствия

Самостоятельно погасить судимость априори невозможно, поскольку она снимается только после того, как лицо, совершившее преступление уже отбыло наказание.

Погашение судимости.

Судимость считается погашенной только после того, как назначенный срок наказания (основной и дополнительный) истек, либо истек испытательный срок, который был назначен судом. Если рассматривать часть 2 статьи 84 Уголовного кодекса РФ, то данная статья предусматривает возможность снятия судимости, для этого должен быть составлен акт амнистии, либо гражданин, который отбыл наказание, должен быть помилован.

Чтобы понять, погашена или нет та или иная судимость, нужно понять, к какой категории следует отнести преступление. В УК РФ указано, какое максимальное наказание предусматривается за совершенное преступное деяние, ведь к разным видам наказания могут быть применены разные сроки, за время которых судимость будет погашена. Если для гражданина было вынесено наказание, которое не связано с лишением свободы, в этом случае судимость считается погашенной после того как пройдет год. Если лицо совершило преступление небольшой или средней тяжести, то в этом случае судимость считается погашенной после того как пройдет 3 года с момента отбытия наказания. Если гражданин совершил тяжкое преступление, то судимость считается погашенной спустя 6 лет, а если преступление признано особо тяжким, то судимость считается погашенной только через 8 лет, также после отбытия наказания.

Снятие судимости.

О снятии судимости можно говорить в том случае, если не прошел установленный срок погашения судимости. Снятие судимости во время отбытия наказания возможно только для тех видов преступлений, по которым в качестве наказания был выбран условный срок, при этом прошло половина и больше из установленного судом испытательного срока.

Для снятия наказания необходимо написать ходатайство в суд и обратиться в уголовно-исполнительную инспекцию. При этом необходимо привести доказательства того, что гражданин, который совершил преступление, исправился, поэтому нет необходимости и смысла в дальнейшем отбывании наказания.

Если для человека была выбрана не условная мера пресечения, то после того как он отбыл наказание, то есть фактически «вышел на свободу», он имеет возможность самостоятельно или через своего представителя прийти в суд с нужным ходатайством. Суду потребуется доказывать, что после отбытия наказания гражданин вел себя хорошо, то есть цель наказания, которая заключается в исправлении, была полностью достигнута. Кроме того, очень важно, что для успешного снятия судимости необходимо предоставить положительные характеристики с места жительства и/или места работы. Также в том случае, если у гражданина имеются определенные проблемы со здоровьем, то для снятия судимости необходимы справки из медицинских учреждений.

Снять судимость можно досрочно, данная процедура выглядит таким образом:

1. В первую очередь необходимо обратиться в суд по месту проживания и подать соответствующее ходатайство. Уголовно-процессуальный кодекс РФ в статье 400 регулирует вопросы рассмотрения такого вида ходатайств. Ходатайство о снятии судимости писать не стоит в

том случае, когда судимость погашается. Образцы данных ходатайств находятся в свободном доступе на официальном Интернет сайте суда.

2. На следующем этапе необходимо доказать, что лицо, которое совершило преступление, исправилось, ведет правильную жизнь и его поведение носит положительный характер. Для подтверждения этого можно взять характеристики. Такие характеристики может выдать участковый или работодатель.

3. Кроме этого, гражданин может указать на то, что судимость ограничивает его права, а наличие судимости не позволяет ему вести полную жизнь (данные выводы необходимо подтвердить фактами).

Отметим, что судимость может быть снята только тогда, когда прошел отведенный судом испытательный срок не менее чем на половину.

Давайте рассмотрим это на примере. Гражданин Двенинидзе Э.Ю. был условно осужден, он обратился в суд с ходатайством, в котором просит снять с него судимость. При этом он говорит о том, что признает свою вину, а также доказал полностью свое исправление, полностью раскаялся в содеянном. Испытательный срок у него прошел более половины, за это время он не совершал правонарушений, не привлекался к уголовной и административной ответственности, не нарушал условия, которые были прописаны судом, стал женат. Так же были предоставлены характеристики от сотрудника УИИ, в которых говорится, что Двенинидзе Э.Ю. выполняет обязанности, которые на него возложены судом, общественный порядок он не нарушает, к уголовной и административной ответственности не привлекался, получил положительную характеристику от участкового полиции по месту жительства. Судом был вынесен приговор, по которому был назначен испытательный срок – один год, который на момент подачи ходатайства составлял 7 месяцев и 3 дня. Из всех предоставленных доказательств, следует, что Двенинидзе Э.Ю. исправился.

В данном случае можно руководствоваться статьей 74 Уголовного кодекса Российской Федерации, а так же статьями 399, 397 и 396 УПК РФ, суд вынес решение снять с гражданина Двенинидзе Э.Ю. судимость, полученную им в результате вынесения обвинительного приговора Малодербетовским районным судом Республики Калмыкия²².

В части 4 статьи 18 Уголовного кодекса РФ говорится о том, что если лицо не достигло возраста 18 лет, то ему не будет учитываться совершенное вновь преступление в случае признания рецидива. Кроме того, сроки погашения судимости могут быть сокращены для тех лиц, которые не достигли данного возраста (на основании статьи 95 Уголовного кодекса РФ).

Если лицо, которое не достигло возраста 18 лет, ведет себя примерно, то к нему может быть применено погашение судимости. Если же лицо, которое не достигло данного возраста, совершило преступление, которое относится к преступлениям средней или небольшой тяжести, то в этом случае для него может не наступить уголовная ответственность.

Для исправления поведения такого лица могут быть использованы меры принудительного воспитательного воздействия. К таким мерам относятся:

- передача лица под наблюдение родителям или законным представителям,
- предупреждение, при котором лицо, которое совершило преступление, должно полностью возместить причиненный вред,
- выдвижение особых требования к поведению лица, которое не достигло возраста восемнадцати лет.

²² Решение Малодербетовского районного суда по делу 4/17-13/2016 // Сайт РосПравосудие (<https://rospravosudie.com/court-maloderbetovskij-rajonnyj-sud-respublika-kalmykiya-s/act-524427947/>)

3.2 Правовые последствия применения акта об амнистии

Государство, когда осуществляет уголовное преследование в отношении граждан, которые совершили преступления, оставляет право за собой прощать тех, кто исправился. Акт амнистии, в отличие от помилования, издаётся строго индивидуально для определенных лиц и должен быть объявлен Государственной Думой Федерального Собрания РФ.

Актами в отношении тех лиц, которые были указаны в актах об амнистии, должны быть прекращены все расследования по уголовным делам, так же могут быть прекращены в судах производства по делам. При этом также возможно освобождение от наказания или наказание может быть заменено на другое, которое является более мягким. Если лицо полностью отбыло наказание, в этом случае амнистия может полностью снять судимость.

Во всех приведенных выше случаях решение о том, есть необходимость применять или нет акт об амнистии, лежит на гражданине, который и был привлечен к уголовной ответственности. Государственные органы должны в обязательном порядке применить акт об амнистии в отношении лица, если он подал ходатайство, при этом он должен отвечать формальным признакам, которые указаны в акте, а сам гражданин имеет право соглашаться или нет с применением акта об амнистии.

Для того, чтобы принять такое решение, необходимо учитывать много факторов, которые в разной степени влияют на принятие решения. Если принимать во внимание статью 27 Уголовно-процессуального кодекса РФ, то в случае прекращения уголовного дела уголовное преследование также должно быть прекращено.

В Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации в статье 27 п. 3 ч. 1 говорится о том, что в тот момент, когда в отношении лица прекращается уголовное дело по акту об амнистии, должны быть отменены и все меры процессуального принуждения.

Необходимо обратить также внимание на то, что если на основании акта об амнистии было прекращено производство по уголовному делу, то этот факт является не реабилитирующим основанием, то есть прекращение производства по уголовному делу не дает гражданину права на возмещения убытков, которые были вызваны уголовной ответственностью или заключением под стражу. Если говорить более просто, то это говорит о том, что суд не будет выяснять причастность гражданина к совершенному преступлению, но при этом государство не возместит такому гражданину убытки, которые он понес в ходе судебного разбирательства или ареста.

В статье 49 Конституции РФ говорится о том, что гражданин, который обвиняется в совершении преступления, является невиновным до тех пор, пока его вина не будет доказана в предусмотренном порядке. Если акт об амнистии будет применен до того, как суд вынесет свое решение, то приговор, в котором гражданин признается виновным, не выносится. А это в свою очередь говорит о том, что данный гражданин невиновен в совершении правонарушения.²³

С одной стороны, прекращение в отношении гражданина уголовного производства, погашение судимости или освобождение говорит о том, что в отношении этого гражданина должны быть прекращены все последствия уголовного преследования. Но если подходить к этому вопросу с другой стороны, то оно не распространяется на лиц, которые ранее уже попадали под действие амнистии.

Стоит отметить, что освобождение от наказания или от уголовного преследования не освобождает гражданина от возможных гражданско-правовых последствий. Это говорит о том, что в суде общей юрисдикции в рамках гражданского процесса с такого гражданина можно взыскать

²³ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) Ст.37. // Российская газета, №14, 2014.

убытки, которые были вызваны совершенным преступлением, а материалы, которые находятся в уголовном деле, можно использовать как доказательства в суде.

В некоторых регионах Российской Федерации существует так называемая «специализация» судейского сообщества на гражданских и уголовных судей. Данная специализация приводит к тому, что появляются трудности при разбирательствах в рамках гражданского процесса, что в свою очередь приводит к незаконности некоторых доказательств, которые были получены в рамках уголовного дела.

Также весомым негативным фактором служит то, что все сведения о гражданине, который был привлечен к уголовной ответственности, останутся в базе данных МВД, причем как по реабилитирующим, так и по нереабилитирующим основаниям. Если же гражданин опять попадет в сферу контроля правоохранительных органов, эти данные могут выступать в качестве отягчающих обстоятельств, когда будет решаться вопрос о выборе меры пресечения. Так же эти данные будут учитываться и при вынесении приговора такому лицу.

Согласно ст. 86 УК РФ, снятие или погашение судимости в принципе аннулирует все последствия, связанные с судимостью, поскольку факт привлечения к уголовной ответственности может оказать влияние на возможность получения работы такого гражданина.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итогом моего исследования состояния и проблем института судимости в уголовном законодательстве России, основанном на всестороннем анализе норм уголовного и иных отраслей права, имеющейся научной литературы, правоприменительной практики, стали следующие основные выводы и положения:

1. Сущность судимости с давних времен и вплоть до начала XX века была неразрывно связана с фактом наказания, понесенного лицом ранее в случае вынесения нового приговора по совершенному им снова уголовному преступлению. При этом нормы и положения о рецидиве преступлений, которые появились в данный период, стали основой для дальнейшего развития института судимости в отечественном уголовном законодательстве. Впоследствии в советском уголовном праве судимость стала законодательно закрепленной и трактовалась как определенные последствия отбытия уголовного наказания.

2. Сама трактовка понятия судимости отсутствует в Уголовном кодексе и каких-либо законодательных актах России. В науке уголовного права до сих пор не сложилось единого определения этому уголовно-правовому институту. Анализ приведенных в выпускной квалификационной работе позиций позволил выделить несколько признаков судимости:

1) Судимость – это особое правовое состояние гражданина, который осужден приговором суда к определенному уголовному наказанию за совершение преступления.

2) Судимость при решении ряда уголовно-правовых вопросов обязательно должна быть принята во внимание, при этом ее можно аннулировать в установленном законом порядке.

3) Гражданин считается судимым только тогда, когда был доказан факт совершения им преступления, а вынесенный судом приговор вступил

в силу. Если же гражданин был освобожден от наказания, то такой гражданин не может считаться судимым.

4) Гражданин считается судимым только на протяжении определенного количества времени.

Если гражданин в добровольном порядке возместил ущерб, нанесенный им в процессе совершения преступления, имел хорошее поведение, то по решению суда судимость с него может быть снята, для этого ему самому необходимо обратиться в суд с ходатайством. С погашением судимости с гражданина должны быть сняты все правовые последствия.

Гражданин, который имел судимость, не может быть принят на работу в прокуратуру, в полицию или ФСБ на территории Российской Федерации, даже тогда, когда судимость будет полностью погашена. Так же гражданин может испытывать трудности при устройстве на работу в банк или иные финансовые учреждения, если за его плечами есть судимость, даже погашенная.

В заключение хотелось бы обратить внимание на то, что освобождение от наказания или от уголовного преследования не приводит к тому, что гражданин освобождается от гражданско-правовых последствий, которые могли возникнуть из-за совершенного преступления. Это значит, что в суде общей юрисдикции в рамках гражданского процесса в судебном порядке с такого гражданина могут быть взысканы все убытки, которые возникли из-за совершенного преступного деяния, а материалы, которые были получены в ходе расследования уголовного дела, могут быть использованы в качестве доказательств совершения преступления.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Российская газета, №14, 2014.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018) [Электронный источник] / <http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения 01.02.2019).
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 27.12.2018) [Электронный источник] / <http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения 01.02.2019).
4. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 27.12.2018) [Электронный источник] / <http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения 10.02.2019).
5. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 N 223-ФЗ (ред. от 03.08.2018) [Электронный источник] / <http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения 15.01.2019).
6. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 27.12.2018) [Электронный источник] / <http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения 25.01.2019).
7. Федеральный закон от 17.01.1992 N 2202-1 (ред. от 28.11.2015) "О прокуратуре Российской Федерации" // Российская газета, №22, 2015.
8. Федеральный закон от 03.04.1995 N 40-ФЗ (ред. от 30.12.2015) "О Федеральной службе безопасности" // Российская газета, №1, 2016.
9. Федеральный закон от 21.07.1997 N 118-ФЗ (ред. от 30.12.2015) "О судебных приставах" // Российская газета, №1, 2016.
10. Федеральный закон от 30.11.2011 N 342-ФЗ (ред. от 05.10.2015) "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении

изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016) // Российская газета, №1, 2016.

11. Федеральный закон от 28.12.2010 N 403-ФЗ (ред. от 30.12.2015) "О Следственном комитете Российской Федерации" // Российская газета, №1, 2016.

12. Федеральный закон от 12.06.2002 N 67-ФЗ (ред. от 05.04.2016) "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" // Российская газета, №7, 2016.

13. Федеральный закон от 06.04.2011 N 64-ФЗ "Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы" (ред. от 29.07.2017) [Электронный источник] / <http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения 15.01.2019).

14. Федеральный закон от 29.06.2015 N 194-ФЗ "О внесении изменения в статью 86 Уголовного кодекса РФ" // Российская газета, №22, 2015.

15. Закон РФ от 26.06.1992 N 3132-1 (ред. от 28.11.2015, с изм. от 14.12.2015) "О статусе судей в Российской Федерации" // Российская газета, №24, 2015.

16. Постановление Государственной Думы от 2 июля 2013 г. № 2559-6 ГД "Об объявлении амнистии" // Российская газета, №13, 2013.

17. Постановление Государственной Думы от 18 декабря 2013 г. N 3500-6 ГД "Об объявлении амнистии в связи с 20-летием принятия Конституции Российской Федерации" // Российская газета, №24, 2013.

18. Постановление ГД ФС РФ от 24.04.2015 N 6576-6 ГД "Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов" // Российская газета, №9, 2015.

19. Проекты федеральных законов: <http://www.duma.gov.ru/systems/law/?number=+528097-6&sort=date> (дата обращения: 01.02.2019) // СПС Консультант Плюс.

20. Уголовный кодекс РСФСР от 1 июня 1922 года (утратил силу)
// Собрание узаконений РСФСР. — 1922. № 15. — Ст. 153.

21. Руководящие начала по уголовному праву РСФСР от 12 декабря 1919 года (утратил силу) // Собрание узаконений РСФСР. 1919. № 66. Ст. 590.

22. Основные начала уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик (утв. Постановлением ЦИК СССР от 31.10.1924) (утратил силу) // Акты Союза ССР.

Специальная литература

23. Абдурахманова, А.А. Проблемы института судимости в уголовном праве России: автореф. дис. ...канд. юрид. наук / А.А. Абдрахманова. – Махачкала, 2005. – 45 с.

24. Алексеев, И.Н. Погашение судимости / И.Н. Алексеев // Уголовный процесс. – 2016. – № 3. – С. 18-20.

25. Пастушкова Л. Как наличие судимости у работника влияет на трудовые отношения // Кадровая служба и управление персоналом предприятия. 2018. №10.

26. Алешина А.П., Конегер П.Е. Некоторые вопросы правового регулирования снятия и погашения судимости // Уголовно-правовой запрет и его эффективность в борьбе с современной преступностью. Сборник научных трудов. - Саратов: Сателлит, 2013. - С. 326-329

27. Антонов, А.Г. К вопросу о судимости при освобождении от наказания / А.Г. Антонов // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2015. – № 4. – С. 23-25.

28. Арзамасцев, М.В. Амнистия. Помилование. Судимость: Лекция / М.В. Арзамасцев. – Челябинск: Изд-во Челябинского юридического института МВД России, 2002. – 152 с.

29. Благов Е. О назначении наказания при наличии отягчающих обстоятельств // Уголовное право. 2011. № 3.

30. Бриллиантов А.В. Вопросы назначения вида исправительного учреждения // Новый юридический журнал. 2012. № 2.
31. Бутенко Т., Петров М. Проблемы признания рецидива преступлений при отмене условного осуждения // Уголовное право. 2013. № 3.
32. Вохмянин Д.А. Проблемы института судимости в уголовном праве России // Вестник Российской правовой академии. - М.: РПА МЮ РФ, 2013, № 3. - С. 31-34
33. Габдрахманов Ф. В. Последствия судимости в законодательных актах дореволюционной России (по материалам амнистии Временного правительства) // Евразийский юридический журнал. 2015. №1 (80). С. 113–114.
34. Голина В.В. Криминогенный потенциал общества: понятие, содержание, формы реализации // Уголовное право. 2012, № 7. С. 23-31
35. Грамматчиков М.В. Судимость: исторический, уголовно-правовой и уголовно-исполнительный аспекты: автореф. дисс. ... к.ю.н. / М.В. Грамматчиков. – Красноярск, 2012. – С. 179.
36. Иногамова-Хегай Л.В. Уголовное право Российской Федерации: Общая часть. Учебник под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М. 2011. — 553 с.
37. Исянаманов И.С. Прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям как отягчающее наказание обстоятельство // Законность. 2011. № 8.
38. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. В. М. Лебедев. – 12-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2017.
39. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А. В. Бриллиантов, Г. Д. Долженкова, Я. Е. Иванова и др.; под ред. А. В. Бриллиантова. – М: Проспект, 2015.
40. Уголовное право России. Общая и Особенная части. Учебник под ред. Ю.В. Грачева, А.И. Чучаева. КОНТРАКТ. 2017.

41. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации, в том числе в Крымском федеральном округе за январь – апрель 2019 года // Сайт Министерства Внутренних Дел РФ (<https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/16945572/>)
42. Курц А.В. Значение личности виновного при назначении уголовного наказания // Юридическая психология. 2013. № 3.
43. Лобанова Л.В., Терешин Д.А. Понятие судимости по действующему уголовному законодательству России /Л.В. Лобанова, Д.А. Терешин // Российский судья. - М.: Юрист, 2012, № 9. - С. 27-30
44. Малков В. К вопросу о формах и видах множественности преступлений по уголовному праву России // Уголовное право. 2014. № 1.
45. Малков В.П. Множественность преступлений: сущность, виды, правовое значение. /В.П.Малков - Казань: Изд-во ИЭУП, 2011. - С. 89 - 90.
46. Мальцев В.В. Рецидиву и судимости — адекватное выражение в уголовном законе // Законность. 2013. № 7.
47. Питецкий В. Судимость в уголовном праве /В.Питецкий // Законность. - М., 2012, № 4. - С. 50-52
48. Понятовская Т.Г., Шаутаева Р.Х. Правовое значение судимости. /Т.Г.ПонятовскаяР.Х.Шаутаева - Ижевск, 2013 – 266 с.
49. Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Лекции. Часть Общая. В 2-х томах. Т.2. – М, 1994. – С.311.
50. Таева Н.Е. К вопросу о конституционности норм, ограничивающих пассивное избирательное право граждан, осужденных когда-либо к лишению свободы за совершение тяжких и (или) особо тяжких преступлений // Актуальные проблемы российского права. 2013. N 9. С. 180 - 188.
51. Трухин А.М. Судимость как элемент содержания уголовной ответственности /А.М.Трухин // Вестник КрасГУ: Право. Красноярский государственный университет, 2012 – С. 28-30.

52. Ульянов А.В. Некоторые правовые положения института судимости по уголовному праву России /А.В.Ульянов // Вопросы гуманитарных наук. - 2013. - № 1. - С.194-196.