

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование кафедры)

40.03.01 «Юриспруденция»

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему «Поводы, основания и порядок возбуждения уголовного дела»

Студент

Е.Д. Шмарева

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

К.И. Дюк

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой «Уголовное право и процесс»

к.ю.н., доцент С.В. Юношев

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 20 _____ г.

Тольятти 2019



Росдистант

ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДИСТАНЦИОННО

АННОТАЦИЯ

Выпускная квалификационная работа посвящена изучению особенностей возбуждения уголовного дела. Актуальность темы обусловлено стремлением анализа имеющихся **проблем и неопределенностей стадии возбуждения уголовного дела, а также выработкой мер по решению таких проблем**

Целью данного исследования является изучение и анализ особенностей возбуждения уголовного дела, выявления актуальных проблем в данной сфере.

Задачи исследования:

- рассмотреть поводы и основания для возбуждения уголовного дела;
- изучить процессуальный порядок доследственной проверки сообщения о преступлении, рассмотреть особенности процессуального порядка возбуждения уголовного дела и процессуальное оформление решения;
- провести анализ понятия и правовой природы возбуждения уголовного дела как стадии уголовного процесса;
- охарактеризовать субъектов стадии возбуждения уголовного дела;
- охарактеризовать особенности отказа в возбуждении уголовного дела и его основания, проанализировать порядок отказа в возбуждении уголовного дела, исследовать правовые последствия отказа в возбуждении уголовного дела.

Работа состоит из введения, трех глав разделенных на параграфы, заключения, а также списка используемых источников и литературы.

Общий объем выпускной квалификационной работы составляет семьдесят четыре страницы.

Оглавление

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Введение..... | 4 |
| Глава 1. Общая характеристика стадии возбуждения уголовного дела в Российской Федерации..... | 7 |
| 1.1 Понятие и правовая природа возбуждения уголовного дела как стадия уголовного процесса..... | 7 |
| 1.2 Субъекты стадии возбуждения уголовного дела..... | 19 |
| Глава 2. Процессуальные аспекты возбуждения уголовного дела: вопросы теории и практики..... | 28 |
| 2.1 Характеристика поводов и оснований для возбуждения уголовного дела..... | 28 |
| 2.2 Процессуальный порядок доследственной проверки сообщения о преступлении..... | 36 |
| 2.3 Процессуальный порядок возбуждения уголовного дела и процессуальное оформление решения..... | 40 |
| Глава 3. Отказ в возбуждении уголовного дела: основания и процессуальный порядок..... | 47 |
| 3.1 Особенности отказа в возбуждении уголовного дела и его основания..... | 47 |
| 3.2 Порядок отказа в возбуждении уголовного дела..... | 54 |
| 3.3 Правовые последствия отказа в возбуждении уголовного дела..... | 60 |
| Заключение..... | 65 |
| Список используемых источников и литературы..... | 68 |

Введение

Наше российское государство ориентировано на обеспечение личной безопасности граждан Российской Федерации, их конституционных прав и свобод. Президентом РФ это выделено в качестве основного приоритета задач в области национальной безопасности¹. В связи с этим объективно необходимо объединить усилия на борьбу с преступными проявлениями в обществе и экономике в целом.

Нормы уголовно-процессуального права в настоящее время совершенствуются, приводятся в соответствие с реалиями современной жизни. Очевидно, что от того, как в стране решаются организационные и правовые вопросы досудебного производства, можно говорить об успешности политики государства в области уголовно-процессуального законодательства и в частности, о назначении уголовного судопроизводства.

Современный Уголовно-процессуальный кодекс РФ (далее - УПК РФ)², как известно, вступил в законную силу в середине 2002 г., и с тех пор нормы о процедуре возбуждения уголовного дела и деятельности соответствующих должностных лиц часто менялись.

Настоящая работа носит актуальный характер, обусловленный стремлением анализа имеющихся **проблем и неопределенностей стадии возбуждения уголовного дела, а также выработкой мер по решению таких проблем.**

Учитывая это, представляется, что тема, посвященная актуальным проблемам возбуждения уголовного дела, интересна, носит актуальный характер и является своевременной.

¹ Указ Президента РФ от 12 мая 2009 г. № 537 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года» // СЗ РФ. 2009. № 20. Ст. 2444.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 27 декабря 2018 г.) // СЗ РФ. 2001. № 52 (часть I). С. 4921.

Объектом исследования выступают урегулированные нормами уголовно-процессуального законодательства правоотношения, складывающиеся в ходе возбуждения уголовного дела.

Предмет исследования составляют уголовно-процессуальные нормы, посредством которых осуществлена регламентация особенностей возбуждения уголовного дела.

Целью исследования является изучение и анализ особенностей возбуждения уголовного дела, выявления актуальных проблем в данной сфере.

Цель исследования обусловила постановку и последовательное решение следующих основных задач:

- рассмотреть поводы и основания, необходимые для того, чтобы возбудить уголовное дело;
- рассмотреть особенности процессуального порядка возбуждения уголовного дела и процессуальное оформление решения;
- проанализировать понятие возбуждения уголовного дела как одной из стадий уголовного процесса, а также ее правовую природу;
- проанализировать порядок отказа в том, чтобы возбудить уголовное дело;
- исследовать процессуальный порядок доследственной проверки сообщения о преступлении;
- исследовать правовые последствия отказа в возбуждении уголовного дела.
- охарактеризовать субъектов стадии возбуждения уголовного дела;
- охарактеризовать особенности отказа в возбуждении уголовного дела и его основания;

Методологическую базу настоящего исследования составляет

комплекс общенаучных методов, частнонаучных и специальных методов познания; комплексный, системный, нормативно-логический, сравнительно-правовой, системно-структурный и иные методы.

Теоретическую основу исследования составили труды таких ученых в области уголовного процессуального права, как Аширбекова М.Т., Безлепкин Б.Т., Боруленков Ю.П., Быков В.М., Воробьева Н.А., Гончар В.В., Дердишев Ю.В., Зяблина М.В., Ким Е.П., Костенко К.А., Кожокаръ В.В., Коридзе М.Т., Косенко А.М., Мешков М.В., Муравьев К., Пашутина О.С., Петров А.В., Согоян В.Л., Шадрин В.С. и другие.

Практическая значимость работы заключается в системном теоретическом и практическом исследовании возбуждения уголовного дела. Результаты проведенного исследования нашли отражение в выводах, сформулированных по итогам исследования и направленных на совершенствование действующего законодательства.

В соответствии с установленными требованиями работа состоит из введения, трех глав (при этом первая глава включает в себя два параграфа, а вторая и третья главы - по три параграфа), заключения, списка используемой литературы.

Глава 1. Общая характеристика стадии возбуждения уголовного дела в Российской Федерации

1.1 Понятие и правовая природа возбуждения уголовного дела как стадия уголовного процесса

Возбуждение уголовного дела является по смыслу действующего законодательства начальной стадией уголовного судопроизводства. При этом, она носит обязательный характер. Указанная стадия отечественного уголовного процесса является характерной для всего досудебного этапа производства по уголовному делу. Органы и должностные лица, уполномоченные законодательством, на данном этапе проверяют, имеются ли поводы и основания для того, чтобы возбудить уголовное дело, после чего принимается соответствующее решение исходя из результатов проверки.

На стадии возбуждения уголовного дела законодатель обязывает правоприменителя принимать все необходимые меры, направленные на тщательную проверку поступившей информации о преступлении³.

Возбуждению уголовного дела свойственны несколько признаков, которые позволяют отличать данную стадию уголовного процесса от других. Такими признаками являются:

- кратковременный период производства возбуждения уголовного дела;

Из ч. 1 ст. 144 УПК РФ длительность производства равна 3 суткам, с того момента как было зарегистрировано заявление либо сообщение о готовящемся, либо совершенном преступлении. При этом законодатель предусмотрел, что указанный период может быть продлен до 10, а при необходимости до 30 суток, если этого недостаточно для квалификации наличия или отсутствия оснований для начала производства по делу.

³ Петров А.В. Значение и необходимость стадии возбуждения уголовного дела // Законность. 2014. № 5. С. 44.

Поступившее сообщение должно быть обязательно проверено. При проведении проверки орган дознания, дознаватель, следователь и прокурор вправе требовать производства документальных проверок, ревизий, привлекать к их участию специалистов (ч. 1 ст. 144 УПК РФ), давать письменные поручения органу дознания о необходимости производства оперативно-розыскных мероприятий.

- принятие процессуального решения о наличии события или состава преступления;

По результатам проведенной проверки стадия возбуждения уголовного дела должна быть окончена, в которой орган дознания, дознаватель, следователь и прокурор при наличии достаточных оснований в соответствии со ст. 145 УПК РФ должен принять одно из процессуальных решений: о возбуждении уголовного дела, его отказе, либо передаче материалов по подследственности. Во всех случаях выносится соответствующее постановление. О принятом решении информируется заявитель, с разъяснениями о его праве и порядке обжалования данного решения.

Решение о возбуждении уголовного дела приводит процедуру уголовного процесса в действие, образует правовую основу для проведения процессуальных действий в последующих стадиях и служит точкой отсчета сроков предварительного расследования.

- субъекты правоотношений;

В первоначальной стадии уголовного процесса субъекты правоотношений образуются и развиваются между самим заявителем о преступлении и тем должностным лицом, которое в итоге приняло заявление или сообщение. Еще нет и не может быть таких участников, как потерпевший, подозреваемый, обвиняемый, статус которых определяется уже по возбужденному уголовному делу. Они появляются позже, а именно, в стадии предварительного расследования, в частности после вынесения постановления о том, что лицо признается потерпевшим (ч. 1 ст. 42 УПК РФ); после того, как в отношении конкретного лица было возбуждено

уголовное дело (п. 1 ч. 1 ст. 46 УПК РФ); после того, как вынесено постановление о привлечении соответствующего лица в качестве обвиняемого (п. 1 ч. 1 ст. 47 УПК РФ).

В стадии возбуждения уголовного дела имеют право участвовать такие участники, как специалист, эксперт, адвокат.

- возможность проведения некоторых следственных действий;

После возбуждения уголовного дела допускается производство любых следственных действий, то есть уже в стадии предварительного расследования, это является общим правилом. Однако, законодатель предусмотрел, что в стадии возбуждения уголовного дела, где еще не принято процессуальное решение, все же могут быть проведены не все следственные действия, а некоторые из них, а именно, осмотр места происшествия, осмотр предметов, осмотр документов, освидетельствование, осмотр трупов. Их проведение обусловлено необходимостью проверки сообщения о том, было ли преступление;

Признавая эффективность возбуждения уголовного дела как стадии уголовного судопроизводства, нельзя не обратить внимание на наличие следующих недостатков.

Так, эта базовая стадия уголовного судопроизводства регулируется всего 10 статьями УПК РФ, входящими в раздел «Возбуждение уголовного дела», а также некоторыми нормами из других разделов УПК РФ. Предполагается, что для такой концептуально важной стадии этого в значительной степени недостаточно.

Следует согласиться с Пашутиной О.С., что в качестве объектов судебной экспертизы на рассматриваемой стадии могут быть:

- предметы и документы, которые непосредственно прилагаются к заявлению или сообщению о готовящемся преступлении или об уже совершенном преступлении;
- предметы и документы, которые непосредственно обнаружены дознавателем, органом дознания, следователем, руководителем

следственного органа в процессе осуществления работы, направленной на проведение проверки сообщения о преступлении в порядке ч. 1 ст. 144 УПК РФ.

Рассматриваемая в данной работе стадия возбуждения уголовного дела, без сомнения, является необходимым уголовно-процессуальным институтом.

В литературе, рассматривающей различные юридические и правовые вопросы, периодически появляются публикации, в которых приводятся доводы, доказывающие необходимость исключения из отечественного уголовного процесса рассматриваемой стадии.

Данные дискуссии по данному аспекту ведутся уже давно и привлекают повышенное внимание юридической общественности. Довольно точно в связи с этим высказался Косенко А.М., указав, что «в нынешних реалиях, на фоне невысокого уровня правовой культуры граждан и их правосознания, противоречивого и пробельного характера законодательства (в частности, уголовного и уголовно-процессуального), особенностей менталитета российских людей и т.п., не вызывает сомнения, что именно стадия возбуждения уголовного дела выступает в качестве одной из важных процессуальных гарантий против необоснованного применения тех или иных мер уголовно-процессуального принуждения. При этом, по словам указанного автора, она выступает в качестве некоего фильтра на пути применения указанных мер (лишь при обнаружении такой совокупности признаков состава преступления, которая является достаточной)»⁴.

Ученые-процессуалисты и практические работники различных министерств и ведомств на протяжении десятилетий высказывают кардинально противоположные точки зрения на этот счет.

Участники дискуссии вполне серьезно говорят о необходимости реформирования отечественного уголовно-процессуального

⁴ Косенко А.М. О стадии и институте возбуждения уголовного дела // Российский следователь. 2017. № 13. С. 10.

законодательства, оптимизации и упрощении его отдельных правовых институтов.

Сторонники внесения данных изменений в качестве аргументов ссылаются на положения Концепции судебной реформы РСФСР⁵ и Устава уголовного судопроизводства Российской империи 1864 г.⁶, в силу которого «жалобы почитались достаточным поводом к начатию следствия»⁷, а также приводят опыт стран ближнего зарубежья (прежде всего Республики Казахстан и Украины), которые исключили из уголовно-процессуального закона данную стадию. Признавая такую практику положительной, они призывают избавиться от «неудачных рудиментов советской эпохи».

Такого мнения, в частности, придерживается Вицин С.Е.⁸ Он полагает, что доследственная проверка - это, по существу, неправовая, квазисудопроизводственная процедура, перешедшая из советского уголовного процесса, которая повлияла на появление огромных по объему так называемых «отказных материалов», ценность которых равна нулю с доказательственной точки зрения.

Аналогичной позиции придерживается Дердешев Ю.В., который рассматривает данную стадию уголовного процесса как реликт «социалистической законности». Он считает, что о стадии возбуждения уголовного дела можно говорить, что она почти отмирает, во всяком случае существенно трансформируется⁹.

В публикациях Гордиенко В.В. по этому вопросу отмечается, что наличие в современном уголовно-процессуальном законодательстве нормы об отказе в возбуждении уголовного дела (ст. 148 УПК РФ) ведет к целому ряду негативных последствий: наносит ущерб имиджу правоохранительных

⁵ Постановление Верховного Суда РСФСР от 24 октября 1991 г. № 1801-1 «О Концепции судебной реформы в РСФСР» // Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1991. № 44. Ст. 1435.

⁶ Устав уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 г. // СПС «Гарант».

⁷ Кругликов А.П. Нужна ли стадия возбуждения уголовного дела в современном уголовном процессе России? // Российская юстиция. 2011. № 6. С. 57.

⁸ Вицин С. Институт возбуждения дела в уголовном судопроизводстве // Российская юстиция. 2003. № 6. С. 54.

⁹ Дердешев Ю.В. Стадия возбуждения уголовного дела - реликт «социалистической законности» // Российская юстиция. 2003. № 8. С. 34.

органов, вызывает отрицательное отношение к ним со стороны потерпевших (число которых насчитывает миллионы граждан), а также искажает данные уголовно-правовой статистики о состоянии преступности в России¹⁰.

На самом деле, в юридических кругах данная точка зрения получила серьезную поддержку. Более того, она была положительно воспринята членами рабочей группы при Министерстве внутренних дел РФ. Подготовленная членами рабочей группы дорожная карта предусматривает возможность отказа от института возбуждения уголовного дела. Вместо него предлагается установить институт начала уголовного судопроизводства¹¹.

Зяблина М.В. отмечает, что упразднение стадии возбуждения уголовного дела предоставит должностным лицам органов предварительного расследования производить следственные действия, сопряженные с применением мер процессуального принуждения по всем зарегистрированным заявлениям и сообщениям о преступлении¹².

В результате значительно повысится количество реабилитирующих решений по делу, которые в настоящее время исчисляются десятками тысяч. А это дополнительные расходы из бюджета Российской Федерации, за счет которого вред возмещается лицам, необоснованно либо незаконно подвергнутым уголовному преследованию.

Кроме того, следователи и дознаватели не справятся с расследованием огромного количества уголовных дел, а в условиях повсеместного сокращения государственного аппарата и оптимизации расходов на его содержание начнутся новые поиски выхода из сложившейся ситуации.

В этом вопросе представляется убедительной позиция Волеводза А.Г., по его мнению, необходимо осмотрительнее относиться к идее ликвидации стадии возбуждения уголовного дела. Он справедливо считает, что подобное

¹⁰ Гордиенко В.В. Законодательное установление уголовного проступка и исключение института отказных материалов // Российский следователь. 2010. № 15. С. 11.

¹¹ Дорожная карта дальнейшего реформирования органов внутренних дел Российской Федерации. Пункт 4.5. URL: <http://www.mvd.ru/document/829054> (дата обращения: 11.02.2019).

¹² Зяблина М.В. К вопросу об исключении из российского уголовного процесса стадии возбуждения уголовного дела // Российская юстиция. 2017. № 7. С. 66.

реформирование может лечь неподъемным бременем на плечи государственного бюджета и налогоплательщиков¹³.

Как представляется, законодатель предоставляет достаточную возможность для сбора доказательственной информации в оптимальном для возбуждения уголовного дела объеме, который не может являться помехой для оперативного реагирования на преступление.

Довод о том, что данная стадия отсутствует в странах Европы и ближайшего зарубежья, весьма спорный.

Во-первых, использование зарубежного опыта не может и не должно становиться основным и тем более приоритетным направлением формирования системы российских норм, регулирующих порядок возбуждения уголовного дела. Важно сохранить действующие процессуальные институты и механизмы, соответствующие национальным правовым традициям и реалиям сегодняшнего дня.

Во-вторых, возникает закономерный вопрос - кто из авторов законопроекта и их сторонников анализировал состояние законности в тех странах, которые отказались от стадии возбуждения уголовных дел? Ведь может оказаться так, что воспринятая модель только усложнила процесс расследования преступлений и повлекла серьезные нарушения закона. Иными словами, в погоне за «сладким пряником» и «упрощенной уголовно-процессуальной моделью» мы можем получить обратный результат в виде массовых нарушений прав человека, столкнуться с беззаконием и дискредитацией правоохранительной системы страны.

Разумеется, действующий порядок возбуждения уголовного дела в нашей стране не лишен недостатков. Полагаем, что в этом вопросе спешить с принятием решения нельзя. Данная стадия была создана и существует в уголовном процессе изначально для того, чтобы личность была должным образом защищена от незаконного и необоснованного осуждения, обвинения,

¹³ Волеводз А.Г. Упразднение стадии возбуждения уголовного дела: цена вопроса // Уголовный процесс. 2014. № 1. С. 80.

ограничения предусмотренных государством прав и свобод такой личности, а также для возможной защиты соответствующих прав лиц и организаций, потерпевших от того или иного преступного деяния.

В кризисный период развития нашей страны отказываться от апробированных и проверенных многими десятилетиями правовых институтов взамен призрачных (пусть даже положительно зарекомендовавших себя в других государствах) уголовно-процессуальных механизмов нецелесообразно.

В разделе VII УПК РФ «Возбуждение уголовного дела» законодатель не формулирует задач, которые уполномоченные на то государственные органы и должностные лица должны решать в рамках рассматриваемой стадии. Причем рассматриваемая в данной работе стадия уголовного процесса в этом отношении не является каким-то исключением; «неозадаченными» законом остаются и другие стадии.

Что касается задач стадии возбуждения уголовного дела, то таковыми можно назвать прием сообщений о преступлениях, их регистрация и разрешение; закрепление соответствующих следов преступного деяния; установление наличия конкретных оснований для производства по уголовному делу или отсутствия таковых; предотвращение готовящегося преступного деяния, пресечение уже начатого преступного деяния и др. В рамках данного исследования отметим, что непосредственной задачей этой стадии следует признать установление в соответствующем деянии конкретных признаков преступления и тех обстоятельств, которые закреплены законодателем в УПК РФ, исключающих в итоге производство по делу (в ст. 24 УПК РФ говорится об основаниях для отказа в возбуждении уголовного дела).

По мнению Коридзе М.Т., двуединая задача присуща стадии возбуждения уголовного дела. В частности, это реагирование на любой факт совершения преступления, и помимо этого - ограждение

дальнейшие этапы уголовного процесса (например, предварительное расследование) от рассмотрения тех фактов, которых не было¹⁴.

Основными задачами рассматриваемой стадии, как представляется, помимо собственно «фильтрации сообщений о том или ином преступном деянии», являются защита прав и законных интересов потерпевших от преступлений (как граждан, так и организаций), а также защита личности от того, чтобы ее права и свободы не были безосновательно ограничены. Если смотреть на практическую деятельность, то можно отметить, что достижение указанных целей осуществляется посредством реализации участниками уголовного процесса соответствующих субъективных прав и обязанностей. Институт возбуждения уголовного дела вместе с тем не содержит конкретного перечня участвующих лиц, не отражает в целом набор их процессуальных прав, обязанностей, не предусматривает меры ответственности. Законодатель решил только ограничиться незначительным перечнем полномочий дознавателя, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа, который, к тому же, не обеспечен силой государственного принуждения. Это порождает за собой очевидную неясность в правоприменении, неоднозначную и нередко довольно противоречивую практику, потребность обращения к аналогии закона, заимствуя какие-то нормативные положения из института предварительного расследования, подменять проверочные действия оперативно-розыскными (с привлечением для этого соответствующих оперативных сотрудников). Отсутствие со стороны законодателя надлежащего регулирования деятельности в стадии возбуждения уголовного дела не только вынуждает к тому, чтобы уполномоченные лица прибегали к аналогии, но в целом делает это необходимым. В свою очередь, отметим, со стороны суда потребовалась легализация аналогии уголовно-процессуального закона.

¹⁴ Коридзе М.Т. Современные задачи стадии возбуждения уголовного дела и пути их решения // Новый юридический журнал. 2013. № 2. С. 157.

Помимо того, что в результате высокой правовой пробельности института возбуждения уголовного дела правоприменители в процессе применения аналогии права вынуждены прибегать к толкованию.

Небольшой иллюстрацией к указанному может служить следующее наблюдение. Редакция ч. 1 ст. 144 УПК РФ предусматривает наличие полномочий по проведению проверки сообщения о преступлении у дознавателя, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа. При этом п. 1 ч. 1 ст. 40.2 УПК РФ правом лично рассматривать сообщения о преступлении наделен начальник органа дознания. Налицо конкуренция уголовно-процессуальных норм, конкуренция нормы-части и нормы-целого. По правилам преодоления конкуренции норм применению подлежит норма-целое, из чего мы делаем вывод, что начальник органа дознания все-таки правомочен рассматривать сообщения о преступлении. Еще интереснее закреплены полномочия начальника подразделения дознания, который исходя из нормативных предписаний ч. 2 ст. 40.1 УПК РФ вправе возбудить уголовное дело в порядке, предусмотренном УПК РФ, и произвести дознание. Однако ни названной статьей, ни ст. 144 УПК РФ начальник подразделения дознания не наделен правом проведения проверки сообщения о преступлении, что является необходимым условием для принятия решения о возбуждении уголовного дела. Более того, начальник подразделения дознания не поименован в ст. 145 УПК РФ как лицо, принимающее решение о возбуждении уголовного дела. Конкуренция норм преодолевается аналогично. Представляется, что уголовно-процессуальный закон - не тот нормативно-правовой акт, которому позволительно иметь столь широкие и глубокие проблемы в правовом регулировании целой стадии уголовного процесса.

Отсутствие системности в перечислении отдельных полномочий неопределенного круга участников уголовного процесса стороны обвинения в рассматриваемой стадии уголовного процесса (в настоящее время в УПК РФ нет общего термина для того, чтобы можно было обозначить лиц,

наделенных полномочиями по проведению проверки сообщения о преступлении, расследованию уголовного дела), отсутствие коррелирующих норм, а особенно отсутствие должной регламентации правового статуса иных участников уголовного процесса, препятствуют тому, чтобы проверке сообщения о преступлении была эффективной и чтобы было принято надлежащее процессуальное решение. При таких обстоятельствах, очевидно, не представляется возможным признать действующий в России институт возбуждения уголовного дела развитым. Стоит тем не менее отметить, что со стороны отечественного законодателя принимаются различные меры к тому, чтобы нормы, регулирующие стадию возбуждения уголовного дела, развивались должным образом.

Необходимость преодоления имеющихся проблем в рассматриваемой стадии уголовного процесса до сих является актуальность, то есть она еще не отпала. Возбуждение уголовного дела в качестве соответствующей стадии свою эффективность и необходимость доказала, но при этом указанный правовой институт должен и дальше развиваться. Это в целом можно обусловит повышение эффективности деятельности правоохранительных органов, реализацию целей российского уголовно-процессуального законодательства и уголовно-процессуальной политики.

Рассматриваемая в данной работе стадия включает в себя деятельность дознавателя, следователя, направленную на исследование ряда вопросов, дающих возможность принять в итоге правильное, законное и обоснованное решение по информации о совершенном преступлении, поступившей от заявителя. Смысл указанной деятельности заключается в том, чтобы выяснить следующее:

- может ли заявление, сообщение, поступившее от заявителя, выступать в качестве повода к возбуждению уголовного дела;
- есть ли в поступившем заявлении, сообщении сведения, указывающие на признаки того или иного преступного деяния;

- подпадают ли те признаки преступления, выявленного сторонами, под действие определенной нормы уголовного закона и какой именно;
- существуют ли какие-то обстоятельства, которые могут исключать производство по делу;
- вправе ли тот орган, который получил заявление, сообщение, проводить по данному преступлению соответствующее расследование;
- есть ли возможность, в том числе и процессуальная, немедленного возбуждения уголовного дела или для этого нужна проверка имеющихся материалов;
- нужно ли проводить следственные действия, которые в данной стадии допускаются;
- кого именно, с какими конкретно документами нужно в дальнейшем вызвать для того, чтобы получить от него объяснения.

Итак, стадия возбуждения уголовного дела - это автономный этап процессуальной деятельности субъектов, уполномоченных на то законом, связанная с приемом сообщения о преступлении, его регистрации и проверке, а также разрешению такого сообщения по существу, ориентированной на установление в соответствующем деянии признаков преступления или таких обстоятельств, которые могут исключать производство по делу. Конечно, не нужно затягивать со стадией возбуждения уголовного дела, поскольку от этого в конечном счете зависят результаты расследования в дальнейшем: своевременное выявление необходимых доказательств и их закрепление, потеря соответствующих следов преступления, изменение обстановки, которая имела место при совершении преступления, утрата доказательств по делу.

1.2 Субъекты стадии возбуждения уголовного дела

Субъектами рассматриваемой стадии являются несколько категорий лиц. К ним можно отнести заявителя, пострадавшего, лицо, которое явилось

к уполномоченному лицу (органу) с повинной, лицо, в отношении которого в установленном порядке решается вопрос относительно возбуждения соответствующего уголовного дела, дознаватель, начальник подразделения дознания, орган дознания, руководитель следственного органа, следователь. Что касается прокурора, то ему не предоставлено права на принятие решения, касающегося возбуждения уголовного дела.

Термин «заявитель» в действующем уголовно-процессуальном законодательстве употребляется неоднократно. Этим словом в русском языке обозначается тот, кто подает заявление. Слово «заявитель» много раз употребляется законодателем в главах 19 и 20 УПК РФ, которые регламентируют механизм рассмотрения первичной информации о преступлениях, а также ее разрешения.

Анализ норм глав 19 и 20 УПК РФ позволяет сделать вывод, что указанным участником является то лицо, которое предоставило первичную информацию, касающуюся преступления. Можно в данном случае говорить об обособленном участнике уголовного судопроизводства. Но проведенный анализ норм раздела II «Участники уголовного судопроизводства» УПК РФ позволяет сделать вывод, что такой субъект законодателем не упоминается. Логика указанного раздела УПК РФ такова, что в нем исчерпывающим образом перечисляются субъекты, участвующие в уголовном процессе. Тем более, что название главы 8 УПК РФ таково, что создается впечатление о включение в нее тех участников уголовного судопроизводства, которые не упомянуты в иных главах уголовно-процессуального закона (своеобразный остаточный признак). Стоит признать, такого рода опасения высказываются отечественными специалистами, в частности, Ю.Н. Белозеровым и П.Г. Марфициным¹⁵.

¹⁵ Белозеров Ю.Н., Марфицин П.Г. Обеспечение прав и законных интересов личности в стадии возбуждения уголовного дела: Учебное пособие. М.: УМЦ при ГУК МВД РФ, 1994. С. 12.

Но вовсе не все субъекты, которых законодатель не упомянул в главах 5-7 УПК РФ, названы в главе 8 УПК РФ. В частности, не имеется в ней упоминания и заявителя.

Между тем, российский УПК РФ (п. 58 ст. 5 УПК РФ) содержит легальную дефиницию участников уголовного судопроизводства: лица, принимающие участие в уголовном процессе. Приведенная дефиниция позволяет отнести к числу участников всех, кто вовлечен в отношения уголовно-процессуального характера, причем вне зависимости от того, есть ли о нем упоминание в разделе 2 УПК РФ. Это напрямую относится и к заявителю.

Очевидно, законодатель не сформулировал термин «заявитель», ввиду того, что соответствующее воспринимается неоднозначно.

Неоднократно в ст. 141 УПК РФ «Заявление о преступлении» используется термин «заявитель». В частности, здесь отмечается, что заявление о преступлении должно быть подписано заявителем (такое заявление является письменным); заявление о преступлении, являющееся устным, заносится в протокол, при этом такой протокол заявителем подписывается; данные о заявителе и о документах, удостоверяющих его личность, должен содержать протокол; заявитель предупреждается за заведомо ложный донос о наступлении уголовной ответственности.

Помимо этого, о заявителе и правах, принадлежащих ему, говорится в иных статьях главы 19 и 20 УПК РФ. Так, в силу ч. 4 ст.144 УПК РФ непосредственно заявителю выдается документ, который в целом подтверждает факт принятия сообщения о преступлении, в котором указываются сведения о самом лице, которое приняло такое сообщение, а также то время, когда именно оно было принято.

В соответствии со ст. 38 УПК РФ следователем является должностное лицо органа предварительного следствия, которое правомочно осуществлять по уголовному делу предварительное расследование в форме предварительного следствия.

После принятия УПК РФ, статьей 38 которого следователь законодательно был отнесен к стороне обвинения, ученые существенно разошлись в вопросе, какую же функцию - «исследователя» или «преследователя» - выполняет в современном российском уголовном судопроизводстве следователь¹⁶.

Пиюк А. считает, «что нелогичны положения УПК РФ об отнесении к стороне обвинения следователя»¹⁷. Зажицкий В., полагает, что следователь, только формирующий предмет судебного спора, стороной в уголовном процессе не может быть, а особенности процессуальной деятельности следователя не дают права называть его стороной в уголовном процессе¹⁸.

Обращает на себя внимание то обстоятельство, что все указанные авторы, отказывая следователю в праве быть в уголовном процессе стороной обвинения, не указывают, а кто же будет в таком случае выполнять процессуальную функцию обвинения вместо следователя.

Как представляется, в настоящее время следователь выполняет на досудебных стадиях уголовного процесса такие процессуальные функции, как расследование преступлений, обвинение и разрешение уголовного дела (имеется в виду прекращение уголовного дела следователем).

Деятельность данного субъекта на стадии возбуждения уголовного дела на сегодняшний день носит ключевой характер, следователь в конечном счете сам определяет перспективу движения того или иного уголовного дела, а также обеспечивает возможность такого движения своими действиями. Итак, можно сказать, что ключевой функцией следователя является возбуждение уголовных дел.

В рамках уголовного процесса особый статус занимает следователь-криминалист. Это должностное лицо, которое уполномочено осуществлять по уголовному делу предварительное следствие, а также по поручению

¹⁶ Шейфер С.А. Российский следователь - исследователь или преследователь? // Российская юстиция. 2010. № 11. С. 34.

¹⁷ Пиюк А.В. Правовое положение следователя в современном уголовном процессе России // Российская юстиция. 2011. № 3. С. 36.

¹⁸ Зажицкий В.И. О процессуальном положении следователя // Государство и право. 2011. № 6. С. 46, 47.

руководителя следственного органа участвовать в производстве различных процессуальных действий либо совершать процессуальные действия, при этом уголовное дело им не принимается к производству (п. 40.1 ст. 5 УПК РФ). По словам Б.Т. Безлепкина, следователь-криминалист является не рядовым следователем, а руководителем¹⁹.

Следователь выполняет процессуальную функцию обвинения и, таким образом, входит в состав «обвинительно-следственной власти» - государственной системы, которая призвана привлекать лиц, подозреваемых в совершении преступления, к уголовному преследованию, выдвигать обвинение против них и поддерживать это обвинение перед судом. Следователь - это одновременно и орган расследования, и преследователь подозреваемого, обвиняемого, вина которого в целом презюмируется в соответствующем постановлении о возбуждении в отношении него уголовного дела или постановлении о том, что лицо привлекается в качестве обвиняемого²⁰.

Проведение объективного полного и независимого следствия по уголовному делу призвана обеспечивать принадлежность следователя к следственной власти правительства, являющейся относительно самостоятельной.

Проведенный анализ законодательства позволяет сделать вывод о том, что в Российском государстве следователями органов внутренних дел, Следственного комитета РФ, федеральной службы безопасности РФ осуществляется предварительное следствие (это одна из форм предварительного расследования).

Законодатель достаточно детально регламентирует конкретные разновидности органов дознания в уголовном судопроизводстве, а также те полномочия, которые органами дознания осуществляются в процессе реализации ими деятельности уголовно-процессуального характера,

¹⁹ Безлепкин Б.Т. Краткое пособие для следователя и дознавателя. М.: Проспект, 2015. С. 26.

²⁰ Быков В.М. Следователь как участник уголовного процесса со стороны обвинения // Законность. 2012. № 7. С. 3.

связанной с осуществлением уголовного преследования по уголовным делам (ст. 40 УПК РФ). Что касается непосредственной дефиниции органа дознания, то она содержится в п. 24 ст. 5 УПК РФ. По своей сущности орган дознания в конечном итоге является определенным объединением (организацией), где с точки зрения уголовно-процессуального характера входят организационно такие должностные лица, как начальник органа дознания, начальник подразделения дознания, дознаватель.

В рамках данного исследования отметим, что все виды органов дознания в процессе осуществления деятельности уголовно-процессуального характера действуют при производстве по уголовным делам строго в пределах той компетенции, за ними определены уголовно-процессуальным законодательством. Прежде всего в силу ст. 151 УПК РФ это связано тем, что уголовные дела с подследственностью уголовных дел.

Начальник подразделения дознания, как следует из законодательных положений российского государства, осуществляет в уголовном судопроизводстве функцию уголовного преследования, при этом данный субъект является одним из участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения. Реализуя функцию уголовного преследования, указанное должностное лицо имеет те же полномочиями, что и дознаватель в процессе досудебной части уголовного судопроизводства. Но при этом, стоит отметить, что основная задача полномочий начальника подразделения дознания в рамках реализации функции уголовного преследования связана в целом с осуществлением ведомственного процессуального контроля за деятельностью дознавателя, носящих процессуальный характер. Речь в данном случае идет о процессуальном контроле за процессуальными решениями, принимаемыми дознавателей, и процессуальными действиями, совершаемыми дознавателем в процессе осуществления им деятельности уголовно-процессуального характера. Для этого законодатель предоставил ему некоторые полномочия, например, связанные с проверкой сообщений о

преступлении, а также по такому сообщению решения в порядке, установленном ст. 145 УПК РФ.

Начальник подразделения дознания осуществляет такую функцию уголовного процесса, как уголовное преследование, в связи с этим законодатель предусмотрел в предписаниях ч. 2 ст. 40.1 УПК РФ возможности указанного должностного лица возбудить уголовное дело.

Начальником органа дознания является должностное лицо, которое возглавляет соответствующий орган дознания, а также его заместитель. Данное должностное лицо в процессе осуществления уголовно-процессуальной деятельности при осуществлении производств по уголовному делу руководит в целом органом дознания. Поэтому отметим, что те полномочия, которые органами дознания осуществляются при производстве по уголовному делу, как бы автоматически «накладываются» также и на начальника органа дознания. При этом деятельность органа дознания уголовно-процессуального характера в процессе производства по уголовному делу в любом случае не может быть реализована без наличия согласия от самого начальника (руководителя), так как в ином случае она не будет обладать соответствующей юридической силой.

В положениях ст. 40.2 УПК РФ отечественным законодателем установлен конкретный перечень полномочий, которым в уголовном судопроизводстве наделен начальник органа дознания в процессе осуществления им уголовно-процессуальной деятельности, связанной с осуществлением уголовного преследования (обвинения). Отметим, что в целом полномочия начальника органа дознания, о которых говорится в УПК РФ, указаны как в нормах ст. 40.2, так и в других статьях УПК РФ.

Понятие дознавателя как участника уголовного судопроизводства дано в п. 7 ст. 5 УПК РФ. Им признается должностное лицо органа дознания, имеющее право либо получившее такое право от начальника органа дознания осуществлять предварительное расследование в форме дознания, а также другие полномочия, закрепленные законодателем в нормах УПК РФ.

Законодатель посредством ч. 1 ст. 41 УПК РФ предусмотрел, что начальник органа дознания либо его заместитель в целом именно на дознавателя возлагает производство дознания. Возможным является делегирование полномочий, направленных на производство дознания, которое должно быть осуществлено начальником органа дознания либо его заместителем лишь тому дознавателю в системе органов дознания, который в соответствии с ч. 3 ст. 151 УПК РФ имеет право проводить дознание по которым не предусмотрено производство дознания уголовным делам. Признается незаконным делегирование полномочий на производство дознания тому дознавателю, которым в системе органов дознания в соответствии с законодательными предписаниями ч. 3 ст. 151 УПК РФ.

В УПК РФ установлено (ч. 3 ст. 151 УПК РФ), что на сегодняшний день вряд ли может быть конкретный перечень органов, производящих дознания. Тем не менее, на законодательном уровне предусмотрено, что дознание могут осуществляться дознаватели таких ведомств, как ОВД, пограничные органы ФСБ РФ, ФССП, органы МЧС, ФТС РФ. При этом, если начальники органов дознания либо их заместители делегируют свои полномочия на производство дознания иным должностным лицам органа дознания, в соответствии с ч. 1 ст. 41 УПК РФ, т.е. не штатным дознавателям, это будет говорить о том, что такое положение дел также не соответствует законодательным требованиям ч. 3 ст. 151 УПК РФ. Дело в том, что в таком случае соответствующее должностное лицо органа дознания не будет иметь соответствующего процессуального статуса дознавателя.

Дознаватель на сегодняшний день признается самостоятельным участником уголовного судопроизводства, причем процессуально независимым. Он вместе с иными участниками уголовного процесса, является уполномоченным должностным лицом, которому предоставлена возможность возбуждать уголовные дела при наличии соответствующих поводов и оснований.

На данной стадии можно отметить и «непрофессиональных» участников уголовного процесса, к которым относятся подозреваемый, защитник, законный представитель несовершеннолетнего подозреваемого.

Подозреваемым в силу законодательного указания является: 1) такое лицо, в отношении которого уже было возбуждено уголовное дело; 2) лицо, которое в установленном порядке было задержано; 3) лицо, в отношении которого была в установленном порядке применена мера пресечения до того момента, как лицу предъявлено обвинение; 4) лицо, которое уведомлено о том, что оно является подозреваемым в совершении преступного деяния согласно ст. 223.1 УПК РФ. Стоит в связи с этим отметить, что процессуальный статус подозреваемого в любом случае является временным. Так, в частности, если уголовное дело возбуждено в отношении конкретного лица, то в таком случае он будет оставаться подозреваемым пока не предъявят обвинение, а если он уведомлен о подозрении, то в таком случае он будет оставаться подозреваемым пока не окончится дознание. Данный субъект уголовного процесса участвует лишь на стадии предварительного расследования.

Одной из важнейших гарантий соблюдения права подозреваемого на защиту является участие в уголовном процессе защитника. Защитник наделен рядом специальных прав и обязанностей, направленных на обеспечение защиты прав и интересов подозреваемого, при производстве по уголовному делу защитник оказывает подозреваемому юридическую помощь.

В качестве защитника в уголовном процессе выступает лицо, которое осуществляет защиту прав и интересов подзащитных и оказывает им при производстве по уголовному делу юридическую помощь. В качестве защитников на предварительном следствии, исходя из ст. 49 УПК РФ,

допускаются исключительно адвокаты. К такому же выводу пришел и Конституционный Суд РФ²¹.

В соответствии с Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»²² адвокатом является лицо, которое в установленном законом порядке получило статус адвоката, а также право осуществлять адвокатскую деятельность.

30 июня 2015 г. Пленум Верховного Суда РФ принял Постановление № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве»²³, в котором разъяснил положения об обеспечении права подозреваемого на защиту. Адвокат приглашается самим подозреваемым, его законным представителем, а также иными лицами по поручению подозреваемого, обвиняемого или в любом случае с согласия подозреваемого, обвиняемого. По просьбе подозреваемого участие адвоката обеспечивается следователем.

Что касается законных представителей, то в силу п. 12 ст. 5 УПК РФ таковыми отечественный законодатель признает вполне обоснованно родителей, усыновителей, опекунов или попечителей лица, не достигшего совершеннолетия, представители организаций или учреждений, на попечении которых такой несовершеннолетний и находится, а также органы опеки и попечительства.

²¹ Определение Конституционного Суда РФ от 18 декабря 2007 г. № 917-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Толстова Игоря Сергеевича на нарушение его конституционных прав ч. 2 ст. 49 Уголовно-процессуального кодекса РФ» // Конституционное правосудие в странах СНГ и Балтии. 2008. № 5.

²² Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (в ред. от 29 июля 2017 г.) // СЗ РФ. 2002. № 23. Ст. 2102.

²³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 июня 2015 г. № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве» // Российская газета. 2015. 10 июля.

Глава 2. Процессуальные аспекты возбуждения уголовного дела: вопросы теории и практики

2.1 Характеристика поводов и оснований для возбуждения уголовного дела

В соответствии с действующим УПК РФ законодателем установлено, что для того, чтобы соответствующим должностным лицом было решено о возбуждении уголовного дела, следует в любом случае убедиться в том, что имеется соответствующий повод и нет каких-либо оснований для его возбуждения.

В литературе можно сказать господствует взгляд относительно повода, что это источник, который содержит сведения о совершенном преступлении²⁴, сама информация о событии преступления и обстоятельствах, связанных с ним (М.Т.Аширбекова)²⁵.

Далее отметим, что в качестве основания к возбуждению уголовного дела выступает наличие данных, которые являются достаточными, и которые в силу ч. 2 ст. 140 УПК РФ указывают на признаки соответствующего преступного деяния. При этом, достаточными данными являются совокупность следов (или свойств, признаков, информации), которые установлены уголовно-процессуальными или оперативно-розыскными средствами, указывающими на отдельные элементы состава преступления.

Поводы для возбуждения уголовного дела законодателем перечислены в ст. 140 УПК РФ. Таковыми являются:

- заявление о преступлении (ст. 141 УПК РФ), которое может быть заявлено в различных вариациях - устном или письменном виде. Форма такого обращения должна быть произвольной. Заявление, сделанное в письменном виде, в любом случае должно быть подписываться заявителем.

²⁴ Уголовный процесс / Под ред. В.П. Божьева. 3-е изд., испр. и доп. М., 2012. С. 292.

²⁵ Аширбекова М.Т. Поводы к возбуждению уголовного дела // Законность. 2012. № 10. С. 16.

Если же заявление было сделано устно, то в таком случае оно заносится в протокол, в обязательном порядке подписывается заявителем, а также тем лицом, который данное заявление принято²⁶.

Протокол в любом случае должен включать в себя такую информацию, как о событии происшедшего (обстоятельства, место, время), а также о самом заявителе: фамилию, имя, отчество, адрес места жительства, место работы с указанием точного названия организации, его средства связи - для корреспонденции (телефон, почтовый адрес, электронный адрес). Кроме того, в таком протоколе следует включить информацию о документах, которые удостоверяют личность заявителя. В соответствии с российским законодательством это паспорт, заграничный паспорт, дипломатический паспорт, служебный паспорт и паспорт моряка, военный билет (при отсутствии паспорта), удостоверение гражданина, который проходит в установленном порядке альтернативную гражданскую службу и др.

Если о преступлении было сообщено в устной форме (сделанное в рамках производства следственного действия либо в ходе судебного разбирательства), то в таком случае его заносят в соответствующий протокол.

Сообщения, сделанные в электронной форме (иными словами, интернет-сообщения), которые были направлены по информационным системам общего пользования распечатываются и должны в себе содержать реквизиты, заполненные заявителем, необходимые для того, чтобы можно было заниматься работой с письменными сообщениями о происшествиях.

Анонимное заявление (сообщение) о преступлении поводом для возбуждения уголовного дела служить не может. В то же время анонимные заявления, которые поступили по почте или информационным системам общего пользования, в которых содержатся признаки преступления (совершенного или готовящегося), за исключением заявлений, которые

²⁶ Кожокар В.В. Теоретико-правовые проблемы формирования поводов и основания для возбуждения уголовного дела // Российский следователь. 2015. № 15. С. 29.

содержат данные о признаках террористического акта (совершенного или готовящегося), передаются без регистрации в Книге учета сообщений о происшествиях в соответствующие подразделения ОВД для возможного использования в установленном порядке в оперативно-розыскной деятельности²⁷. Анонимные заявления (не подписанные или содержащие вымышленные имена) согласно ч. 7 ст. 141 УПК РФ не являются поводом для того, чтобы возбудить уголовное дело.

Абсолютно всякое сообщение, заявление о преступлении, другие сведения о происшествиях, причем вне зависимости от места совершения преступного деяния, и его времени, вне зависимости от полноты сообщаемых сведений и конкретной формы представления, а также вне зависимости подследственности, в любом случае подлежит принятию (приему) и регистрации в обязательном порядке во всех органах предварительного расследования.

Рассматривая заявление о преступном деянии в качестве повода для возбуждения уголовного дела, следует необходимо отметить, что только подписанные (именные) заявления считаются отечественным законодательством в качестве заявления о преступлении.

Однако, как представляется, целесообразно внесение изменений в действующее российское уголовно-процессуальное законодательство в этой части. По нашему мнению, анонимные заявления тоже могут служить поводом к возбуждению уголовного дела, если они содержат данные, указывающие на признаки преступления при отсутствии обстоятельств, исключающих производство по уголовному делу. Вне сомнения, определенная часть анонимных заявлений будет содержать в себе заведомо ложную информацию;

²⁷ Приказ МВД России от 29 августа 2014 г. № 736 «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях» (в ред. от 7 ноября 2018 г.) // Российская газета. 2014. 14 ноября.

- явка с повинной (ст. 142 УПК РФ) - это добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении. Оформляется явка с повинной протоколом, который подписывает лицо, явившееся с повинной.

При составлении лицом явки с повинной присутствие адвоката законом не предусмотрено. Как верно отмечается в литературе, заявление о явке с повинной не является показаниями подозреваемого, обвиняемого (предусмотренными ст. 76, 77 УПК РФ)²⁸.

Институт явки с повинной, по справедливому утверждению Е.А. Мачульской, «содержит в себе различные правовые предпосылки для возможным осуществлением профилактики преступлений, для формирования у лиц, которые были вовлечены в преступную деятельность, устойчивого убеждения целесообразности явки с повинной, а также сообщения о содержательном сотрудничестве с деятельным раскаянием в последующем»²⁹.

Обратимся в связи со сказанным к законодательству. Законодатель в ч. 1 ст. 142 УПК РФ назвал в качестве базового требованием, предъявляемого к явке с повинной, называет наличие в сообщении лица о совершенном им преступлении такого принципа, как добровольность.

Добровольный характер указанного сообщения, по утверждению ряда авторов, например, М.В. Мешкова и В.В. Гончар, означает, что явка с повинной сделана лицом была сделана в любом случае по собственной инициативе и при отсутствии реальной угрозы для того физического лица уголовного преследования за совершение тех преступных деяний, о которых оно сообщает³⁰. Думается, указанное утверждение соответствует истине лишь в случае использования явки с повинной в качестве повода к возбуждению уголовного дела. В то же время лицо, пусть даже находящееся под стражей и с наличием обвинения в преступлении, вину в котором оно не признает, не

²⁸ Гричаниченко А.В. Особенности принятия и оформления явки с повинной // Уголовное право. 2017. № 1. С. 121.

²⁹ Мачульская Е.А. Юридические аспекты явки с повинной // Журнал российского права. 2013. № 9. С. 37.

³⁰ Мешков М.В., Гончар В.В. Уголовно-процессуальная деятельность в стадии возбуждения уголовного дела: проблемы правового регулирования // Мировой судья. 2015. № 4. С. 14.

должно лишаться возможности обращения с указанным сообщением по данным событиям. В этом случае оценку принципа добровольности необходимо производить непосредственно в процессе доказывания по уголовному делу.

Фактически явка с повинной может быть принята до, во время и после окончания производства по уголовному делу, если в указанном сообщении будут содержаться новые, ранее неизвестные, факты-обстоятельства совершения инкриминируемого деяния, а тем более сведения о ранее неизвестных преступлениях. В этом заключается уголовно-правовое значение явки с повинной;

- сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, которое получено из других источников (ст. 143 УПК РФ). К ним могут быть отнесены: материалы и письма от организаций, различные публикации, передачи в СМИ; сообщения, полученные по информационным системам общего пользования, телеграфу, телефону, факсимильным или иным видам связи.

Рапорт, свидетельствующий о том, что были обнаружены конкретные признаки преступления, который, как известно, составляется сотрудником органов внутренних дел (ст. 143 УПК РФ), должен в себе содержать ряд информационных фактов, а именно: по поводу события происшедшего (место, время, обстоятельства), по поводу конкретного источника получения информации, по поводу юридической квалификации совершенного деяния, по поводу должности, по поводу специального звания, фамилии лица, его инициалов, кто непосредственно составил рапорт, а также точное время, место и дату его составления;

- постановление прокурора о направлении соответствующих материалов для решения вопроса об уголовном преследовании (направляется в адрес органа предварительного расследования). Такое постановление прокурор выносит для обеспечения конституционных прав граждан, при обнаружении признаков преступления в ходе проверок.

Гриненко А.В. отмечает, что постановление прокурора, о котором говорится в п.2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ, с самого начала никак не вписывалось в имеющееся в законе понятие «сообщение о совершенных или готовящихся преступлениях, полученное из иных источников»³¹.

Объяснялось это тем, что сообщения о совершенных или готовящихся преступлениях, которые из иных источников получены (п. 3 ч. 1 ст. 140 УПК РФ), несут в себе информацию, как правило, какого-либо документального оформления не имеющую (обнаружение непосредственным образом следователем признаков преступления; сообщения, которые распространены СМИ или переданы по телефону, и т.п.). Именно эта особенность предопределила установление законодателем специальной процедуры фиксации полученных сведений в особом процессуальном документе - рапорте об обнаружении признаков преступления (ст. 143 УПК РФ). Информация, полученная посредством составления рапорта, объективируется, приобретает документальную форму;

- материалы, которые направлены Центральным банком РФ, а также конкурсным управляющим (ликвидатором) финансовой организации для того, чтобы был решен вопрос, касающийся возбуждения уголовного дела.

В том случае, если кредитная организация (некредитная финансовая организация) в установленный срок не выполняет требования Банка России, касающиеся устранения нарушений, связанных с предоставлением отчетности, а также если существуют вполне обоснованные предположения о фальсификации документов учета и отчетности соответствующей организации (ст. 172.1 УК РФ), то в таком случае на Банк России возложена обязанность по направлению (в течение 3 рабочих дней) соответствующим должностным лицам материалы, которые и были ранее выявлены, для того, чтобы был решен вопроса, касающийся возбуждения уголовного дела. То есть можно говорить о том, что на сегодняшний день Банк России, а также

³¹ Гриненко А.В. Постановление прокурора как повод к возбуждению уголовного дела // Законность. 2012. № 11. С. 22.

конкурсный управляющий (ликвидатор) финансовой организации выступают в качестве единственных надлежащих субъектов, которые признаются уполномоченными на то, чтобы инициировать уголовное преследование, ориентированное на осуществление проверки для того, чтобы был решен вопрос, касающийся возбуждения уголовного дела по ст. 172.1 УК РФ.

Считаем обоснованной встречающуюся в научной литературе критику законодателя в связи с тем, что УПК РФ содержит исчерпывающий перечень поводов для возбуждения уголовного дела, формулировки которого, однако, недостаточно конкретны.

Так, например, рассматривая сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников, следует отметить, что особую форму своего выражения имеет данный повод для возбуждения уголовного дела - рапорт об обнаружении признаков преступления (ст. 143 УПК РФ). Перечень источников, из которых сообщения о преступлениях могут быть получены, отечественным законодателем не определяются. Таким образом, можно предположить, что все сообщения о совершенных или готовящихся преступлениях, которые работникам правоохранительных органов стали известными из любого источника, не будучи анонимными, а также непосредственное обнаружение признаков преступления являются поводом для возбуждения уголовного дела.

Думается, что отечественному законодателю следовало бы учесть в российском УПК опыт уголовно-процессуального законодательства ряда зарубежных государств (Казахстан, Белоруссия) в той части, которая отвечает за конкретизацию перечня поводов к возбуждению уголовного дела, предусмотрев в конечном итоге в качестве одного из таковых рапорт должностного лица органа дознания, следователя о получении сообщения о преступном деянии (в данном случае важно отметить, что речь идет о совершенном либо готовящемся деянии).

По общему правилу, выраженному в законодательных нормах, основанием для возбуждения соответствующего уголовного дела является наличие в распоряжении органов и должностных лиц, правомочных возбудить в установленном порядке уголовное дело, достаточных данных, которые указывают на признаки того или иного преступного деяния. Они должны относиться к объекту преступления и объективной стороне преступления, если дело возбуждается по факту совершения преступного деяния. Для того, чтобы возбудить уголовное дело в отношении конкретного лица, в любом случае должна быть информация о субъекте и субъективной стороне состава преступления. Имеются некоторые преступления, по которым всегда дела должны возбуждаться только в отношении определенного лица (в качестве примера в данном случае назовем неуплату средств на содержание детей или родителей (относящихся к нетрудоспособным); разглашение тайны усыновления (удочерения); получение взятки; дача взятки; заведомо ложный донос; отказ свидетеля или потерпевшего от того, чтобы дать показания и др.).

В рамках данного исследования отметим, что в целях формирования основания для возбуждения уголовного дела, как представляется, следует провести ряд действий. Н.А. Воробьев указывает, что нужно установить факт совершения деяния; выявить в деянии, которое было совершено, конкретные признаки преступления; собрать в установленном порядке достаточные сведения, указывающие очевидно на признаки преступления с целью обоснованного вывода в процессе принятия решения, касающегося возбуждения уголовного дела³².

Таким образом, если подытожить сказанное, отметить, что от конкретного состава преступления по возбуждаемому уголовному делу зависит совокупность данных, которые так или иначе указывают на признаки преступления, при этом на рассматриваемой стадии уголовного процесса

³² Воробьева Н.А. Возбуждение уголовного дела - самостоятельная стадия уголовного процесса // Современное право. 2016. № 10. С. 119.

достаточным будет и всего лишь вероятностное установление признаков преступления. Что касается достоверного наличия конкретных обстоятельств, то оно уже будет устанавливаться на самой стадии предварительного расследования или уже в рамках судебного рассмотрения дела.

2.2 Процессуальный порядок доследственной проверки сообщения о преступлении

Порядок рассмотрения сообщения о преступлении и решения, которые должны приниматься по результатам их рассмотрения, указаны законодателем в ст. 144, 145 УПК РФ. Сообщение о любом преступном деянии (это может быть совершенное преступное деяние или готовящееся преступное деяние) обязаны в любом случае принять, проверить дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа, в пределах той компетенции, которая отечественным законодателем установлена за ними в нормах УПК РФ.

Проверка сообщения о совершенном или готовящемся преступлении заключается в том, что производятся действия, которые направлены на обнаружение, фиксацию, изъятие и сохранение следов преступления, а также выяснение иных обстоятельств, имеющих процессуальное значение. В ходе проверки заявления и сообщения указанные органы и лица должны в любом случае получить объяснения от заявителя, очевидцев, лица, подозреваемого в совершении преступления, касающиеся всевозможных обстоятельств события преступления. Названные лица могут быть направлены на освидетельствование (ст. 179 УПК РФ) либо могут быть направлены для проведения в отношении них судебно-медицинского исследования

(например, для обнаружения особых примет человека, для обнаружения следов преступления, для выявления состояния опьянения и др.)³³.

Кроме того, важно отметить, что в ходе проведения самой проверки могут быть также произведены оперативно-розыскные мероприятия, целью которых заключается в том, чтобы установить личность лица, подозреваемого в совершении преступления, очевидцев, а также могут быть произведен розыск похищенного имущества и др.

Срок осуществления проверки указанного сообщения, по общему правилу, не может превышать 3 суток со дня его поступления. При этом руководитель следственного органа, начальник органа дознания вправе продлить установленный трехсуточный срок до 10 суток. В таком случае следователь, дознаватель должны направить мотивированное ходатайство. Закон допускает продление этого срока до 30 суток в том случае если есть потребность в проведении оперативно-розыскных мероприятий, в производстве документальных проверок, ревизий, судебных экспертиз, исследований трупов, предметов, документов. Такое право предоставлено руководителю следственного органа (должно быть ходатайство следователя) и прокурору (должно быть ходатайства дознавателя). В случае продления такого срока, в обязательном порядке должны быть указаны те обстоятельства, которые стали причиной для продления срока.

По сообщению о преступлении, распространенному в СМИ (телевидение, радио, периодические издания и др.) проверку проводит орган дознания, а также следователь (в первом случае должно быть поручение прокурора, во втором - поручение руководителя следственного органа). Отметим, что представляется важным, редакция, главный редактор соответствующего СМИ должны в любом случае по требованию указанных лиц предоставить имеющиеся у них документы и материалы, которые в целом и могут подтвердить сообщение о преступлении. Как правильно

³³ Безлепкина Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). М.: Проспект, 2017. С. 187.

указывается в литературе, также должны быть указаны конкретные сведения об источнике, предоставившем сведения о преступлении³⁴. Имеется в законе и исключение: это случаи, когда лицо, после того, как оно направило информацию о преступлении, поставило в итоге условие о сохранении в любом случае тайны собственных данных.

Сообщение о происшествии, которое поступает в орган внутренних дел, должно быть обязательно зарегистрировано в соответствии с требованиями соответствующей Инструкции. Тот документ, который подтверждает принятие сообщения о преступлении, должен в обязательном порядке выдаваться заявителю. В этом документе содержится информация о самом лице, принявшем заявление, а также конкретная дата и время его принятия. Если сообщение о преступлении сделано в письменном виде, получено посредством почты, по телеграфу, нарочным, по соответствующим информационным системам общего пользования, факсимильной связи или иным видам связи, то в таком случае отправитель должен быть уведомлен в письменном виде.

В Российской Федерации в настоящее время действует Типовое положение о едином порядке организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях³⁵. В законодательстве имеется и детальный порядок приема, регистрации, разрешения заявлений и сообщений о преступлении в органах внутренних дел России. В частности, МВД РФ был принят Административный регламент Министерства внутренних дел РФ³⁶, четко говорится о необходимости в обязательном порядке регистрации сообщения о преступлении. В дежурных частях территориальных органов на

³⁴ Руководство для следователя и дознавателя по расследованию отдельных видов преступлений: в 2 частях. Часть I / Под ред. Н.Е. Муженской, Г.В. Костылевой. М.: Проспект, 2013. С. 83.

³⁵ Типовое положение о едином порядке организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях: утверждено Приказом Генеральной прокуратуры РФ, МВД РФ, МЧС РФ, МЮ РФ, ФСБ РФ, Минэкономразвития РФ, ФСКН РФ от 29 декабря 2005 г. № 39/1070/1021/253/780/353/399 «О едином учете преступлений» (в ред. от 20 февраля 2014 г.) // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.02.2019).

³⁶ Административный регламент Министерства внутренних дел Российской Федерации предоставления государственной услуги по приему, регистрации и разрешению в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений, сообщений и иной информации о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях: утвержден Приказом МВД России от 1 марта 2012 г. № 140 // Российская газета. 2012. № 174 (5847). 1 августа.

постоянной основе, вне зависимости от конкретной территории оперативного обслуживания, ведется работа по регистрации в КУСП заявлений (сообщений) о различных происшествиях, в том числе поступивших в электронной форме. Как представляется более целесообразным является закрепление и в нормах УПК РФ обязанности осуществления регистрации сообщения о том или ином преступном деянии.

В современной отечественной литературе можно встретить мнение, что нередко для того, чтобы было принято решение о возбуждении уголовного дела, следует помимо осмотра места происшествия также производить и иные следственные действия. Отметим, что еще в 2013 г. отечественный законодатель существенным образом расширил возможности доследственной проверки (федеральный закон № 23-ФЗ от 4 марта 2013 г.). При этом, вполне очевидно, что внесенные изменения все еще не до конца согласованы со специальными нормами, которые по своей сущности посвящены проведению тех или иных следственных действий, а также не до конца согласованы с особенностями статуса лиц на доследственной проверке.

Вполне возможно, что и далее российский законодатель будет увеличивать процессуальные средства доследственной проверки, закрепив в установленном порядке возможность проведения абсолютно любых следственных действий до того, пока еще уголовное дело не возбуждено, тогда, когда невозможно принять решение о существовании либо отсутствии основания для того, чтобы возбудить дело иным образом (без производства таких следственных действий).

Несомненно, указанное положение будет способствовать тому, чтобы силы и средства правоохранительных органов сэкономятся, исчезнет необходимость повторения в ходе дальнейшего расследования объяснений - допросами, исследований - экспертизами и т.п.

Проведенный анализ законодательных предписаний, касающихся стадии возбуждения уголовного дела (прием, проверка сообщения о преступлении, решения, принимаемые на данной стадии), позволяют

возможность уверенно констатировать о существовании ряда неточностей и пробелов в правовом регулировании предмета нашего исследования. В связи с чем, думается, что объективной необходимостью является совершенствование законодателем в дальнейшем ряда норм, которые регламентируют процессуальную сторону возбуждения уголовного дела. Конечно, в настоящее время имеется необходимость совершенствовать стадию возбуждения уголовного дела. Однако это нужно делать поэтапно, путем обсуждений и практических изысканий.

2.3 Процессуальный порядок возбуждения уголовного дела и процессуальное оформление решения

После того, как сообщение о преступлении будет рассмотрено, соответствующим органом, лицом должно быть принято одно из трех решений, о которых законодателем говорится в ст. 145 УПК РФ, а именно: 1) о возбуждении уголовного дела согласно ст. 146 УПК РФ; 2) об отказе в том, чтобы возбудить уголовное дело; 3) о передаче сообщения по подследственности, а по уголовным делам частного обвинения - в суд согласно ч. 2 ст. 20 УПК РФ.

Указанные решения в любом случае должны быть должностным лицом изложены в постановлении, структура которого такова: вводная, описательная и резолютивная части. Что касается вводной части, то отметим, что в ней указываются конкретное наименование постановления, точная дата его вынесения, указывается время и место; кем именно оно было вынесено (с приведением указания на тот орган, где должностное лицо проходит службу, классного чина или звания, фамилии должностного лица, его инициалов); по какому конкретно факту решение в данном случае принимается; от кого именно сообщение о факте преступного деяния исходит и когда конкретно такое сообщение было сделано. Что касается описательной части, то именно в ней излагаются повод (поводы) и основание для того, чтобы уголовное дело

в итоге могло быть возбуждено. В этой части постановления должностным лицом приводятся известные обстоятельства совершенного преступного деяния, а также вывод о том, что конкретно следует возбудить уголовное дело, при этом должны быть сделаны соответствующие ссылки на уголовно-правовые нормы и уголовно-процессуальные нормы. Собственно само решение о возбуждении уголовного дела всегда помещается в резолютивной части, где приводится конкретный пункт, часть, статья УК РФ, которые предусматривают конкретные признаки преступления, на основании которых должностным лицом данное уголовное дело и возбуждается.

Как отмечает К. Муравьев: «Решение о возбуждении дела по признакам преступления является главным, определяющим; в первую очередь оно отражается в резолютивной части постановления»³⁷.

Если уголовное дело направляется прокурору для определения его подследственности, то в обязательном порядке об этом должно быть указано в постановлении.

Заявителю должен быть в обязательном порядке оповещен полномочным органом или должностным лицом о том, что было принято то или иное решение. Предпочтительной в любом случае будет такая ситуация, если в виде письма направляется такое сообщение. В таком письме разъясняются конкретное право и детальный порядок обжалования постановления должностного лица. В том случае, если в возбуждении уголовного дела было все-таки отказано, то в таком случае к письму в обязательном порядке должны быть приложена копия соответствующего постановления.

Как следует из предписаний ст. 146 УПК РФ, по делам публичного обвинения субъектами возбуждения уголовного дела являются орган дознания, начальник подразделения дознания, дознаватель, руководитель следственного органа, следователь, следователь-криминалист. Такие лица

³⁷ Муравьев К. Сущность процессуального акта о возбуждении уголовного дела в отношении лица // Уголовное право. 2013. № 1. С. 106.

могут возбуждать уголовные дела в пределах своей компетенции, которая в конечном счете определяется исключительно правилами о подследственности преступлений.

Те уголовные дела, которые законодателем отнесены к делам частного обвинения, в силу требований ч. 1 ст. 318 УПК РФ должны быть в любом случае возбуждены путем подачи соответствующего заявления в суд либо самим потерпевшим, либо же его представителем.

Органу дознания предоставлено право, в порядке исключения, возбуждать уголовное дело о преступлении, которое является в подследствии органов следствия, в том случае если по нему следует выполнять некоторые следственные действия, являющиеся неотложными (ст. 157 УПК РФ).

Ряд должностных лиц, которые законодателем не отнесены к числу органов дознания или дознавателей, наделены правом возбуждения уголовных дел в силу наличия у них каких-то профессиональных и ситуационных особенностей. Таковыми лицами являются капитаны речных или морских судов, находящихся в дальнем плавании, руководители зимовок или геолого-разведочных партий, начальники станций на Антарктике или сезонных полевых баз, удаленных от мест расположения органов дознания, главы российских дипломатических представительств или консульских учреждений. Они находятся на существенном расстоянии от органов, которые полномочны принимать решения о возбуждении уголовных дел, в связи с этим отечественный законодатель разрешает им право принимать такое решение. Данные должностные лица, принимая во внимание чрезвычайные обстоятельства, которые вынуждают их заниматься возбуждением уголовных дел, должны незамедлительно извещать прокурора о начатом расследовании, и должны, как только появится возможность - представить прокурору постановление о возбуждении уголовного дела и соответствующие материалы уголовного дела. Что касается производства неотложных следственных действий, то они организуются этими же

должностными лицами. Непосредственно прокурором принимается решение относительно законности возбуждения уголовного дела названными лицами.

Уголовное дело по общему правилу возбуждается по факту совершения преступления (ст. 145 УПК РФ). Если подозреваемый в совершении преступного деяния уже известен, то в таком случае об этом в обязательном порядке должно быть указано в постановлении о возбуждении уголовного дела в отношении данного конкретного лица. При принятии дела к производству лицом, которым возбуждается уголовное дело, об этом в любом случае производится соответствующая запись в резолютивной части постановления. Постановление при этом будет именоваться постановлением о возбуждении уголовного дела и принятии его к своему производству. В иной ситуации отмечается (следователем, дознавателем) о том, что дело направляется по подследственности.

Постановление должно обязательно подписываться лицом, которое его в итоге составило. Помимо этого, на таком постановлении отмечается о сделанном извещении в адрес заявителя о том, что уголовное дело уже возбуждено, а также лица, в отношении которого и было возбуждено уголовное дело. Ему должна вручаться копия такого постановления. Прокурору также незамедлительно направляется копия постановления о возбуждении уголовного дела.

Прокурор в первые 24 часа после того, как он получает копию постановления о возбуждении уголовного дела, должен оценить в полной мере законность принятого решения и принимая во внимание те материалы, которые органами расследования представлены, прокурору предоставлено право отменить вынесенное соответствующими должностными лицами постановление. Копия постановления прокурора направляется в обязательном порядке ему должностному лицу, который и возбудил уголовное дело, а оно, в свою очередь, должно известить как заявителя, так и лицо, в отношении которого было возбуждено уголовное дело, о принятом решении прокурора.

Те лица, которые являются заинтересованными, могут обжаловать постановление о возбуждении уголовного дела вышестоящему прокурору или в суд³⁸. В том случае, если уголовное дело в отношении конкретного лица было возбуждено, то в таком случае даже подача жалобы в суд или прокурору не может ни при каких обстоятельствах приостанавливать выполнение процессуальных действий. Суд, в процессе проверки доводов жалобы, не должен предрешать вопросы, могущие впоследствии стать предметом судебного разбирательства по существу уголовного дела.

Некоторыми особенностями обладает порядок возбуждения уголовных дел по делам частного-публичного и частного обвинения (ст. 147 УПК РФ). К таким уголовным делам относятся дела о таких преступлениях, как изнасилование без отягчающих обстоятельств, действия сексуального характера, нарушение неприкосновенности частной жизни без отягчающих обстоятельств, нарушение тайны телефонных переговоров, нарушение тайны переписки, нарушение телеграфных, почтовых сообщений без отягчающих обстоятельств, нарушение неприкосновенности жилища без отягчающих обстоятельств, отказ в приеме на работу без законных оснований для этого, увольнение женщины, являющейся беременной, или женщины, у которой есть дети, не достигшие трех лет без достаточных для этого оснований, нарушение интеллектуальных прав без отягчающих обстоятельств, нарушение патентных и изобретательских прав без отягчающих обстоятельств.

При решении вопроса, касающегося возбуждения уголовных дел частного-публичного обвинения, по российскому праву приоритет имеют интересы личности. Уголовное судопроизводство по преступлениям, предусмотренным законом, возбуждается исключительно при наличии от потерпевшего или от его законного представителя заявления о возбуждении уголовного дела. Органы расследования, когда принимают заявление о

³⁸ Об обжаловании заинтересованными лицами в судебном порядке постановления о возбуждении уголовного дела см.: Определение СК по УД ВС РФ по делу Довжика / Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за первый квартал 2003 года // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. № 12. С. 19, 20.

возбуждении уголовного дела частного-публичного обвинения, должно точно выяснить:

- заявитель считается в полной мере надлежащим;
- какие конкретно признаки преступления имеют место в деянии, и входит ли оно в тот перечень преступлений, о котором законодатель говорит в ст. 20 УПК РФ;
- в заявлении четко указывается о возбуждении уголовного дела и о привлечении непосредственного виновного к уголовной ответственности.

Следует учитывать также ситуацию, когда уголовные дела данной категории и в отсутствие заявления потерпевшего могут быть возбуждены (ч. 4 ст. 20, ч. 4 ст. 147 УПК РФ).

В процессе направления сообщения по подследственности, полномочные должностные лица и орган дознания должны в любом случае принимать меры, которые направлены на сохранение следов преступления, что является возможным посредством совершения организационных и процессуальных действий, что вытекает из ст. 144 УПК РФ.

На законодательном уровне имеются и исключения из правила, касающиеся обязанности правоохранительных органов принять и разрешить любое сообщение о преступлении. Это исключение заключается в том, что если заявление по делу частного обвинения поступает, то согласно ч. 6 ст. 144 УПК РФ мировым судьей оно должно быть рассмотрено (судьей гарнизонного военного суда в соответствии с правилами о подсудности). Однако следует принимать во внимание, что не всегда в суд могут поступать заявления по делам частного обвинения. Нередко они поступают в органы расследования. К таким заявлениям следует относиться крайне тщательно и внимательно. Нужно правильно оценить материалы и ситуацию, чтобы не допустить наличие в деянии признаков преступлений, по которым производство предварительного расследования является обязательным. Если признаки преступления усматриваются в заявлении, то в таком случае уголовные дела, о которых не отнесены к делам частного обвинения.

Возбуждение уголовного дела сопровождается составлением служебных документов - донесений в случаях, предусмотренных подзаконными актами, а также других контрольных документов.

Глава 3. Отказ в возбуждении уголовного дела: основания и процессуальный порядок

3.1 Особенности отказа в возбуждении уголовного дела и его основания

Отказ в возбуждении уголовного дела - это одно из решений, которое принимается соответствующим должностным лицом по результатам предварительной (доследственной) проверки информации, имеющейся в заявлениях и иных сообщениях о преступном деянии.

В том случае, если не имеется оснований для того, чтобы можно было возбудить уголовное дело, то в таком случае руководитель следственного органа, следователь, орган дознания или дознаватель в обязательном порядке должен вынести постановление о том, что в возбуждении соответствующего уголовного дела отказывается. О названных субъектах вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела говорится в ст. 148 УПК РФ. Соответствующее постановление уполномочен выносить каждый из них, причем у кого-либо истребовать на это разрешения не требуется.

Основания для отказа в возбуждения уголовного дела по своей сути должны быть достоверными, они должны быть подтверждены результатами проверки и рассмотрения сообщения о преступлении.

Сотрудники правоохранительных органов довольно часто отказывают заявителям в возбуждении уголовного дела, при этом в качестве мотивировки значится обнаружение в таком заявлении недостатков.

В правоприменительной практике нередки ситуации, когда в возбуждении уголовного дела уполномоченные лица отказывают из-за того, что принятое заявление о преступлении не было в установленном порядке зарегистрировано. С целью предупреждения и пресечения такой практики в ч.4 ст. 144 УПК РФ была закреплена норма о том, что заявителю выдается документ о том, что сообщение о преступлении принято, в котором должны

указываться данные о лице, его принявшем, а также дата и время его принятия.

Обратимся к работе Ю. Боруленкова, который обоснованно считает, что: «Отменяемые решения следователей Следственного комитета РФ об отказе в возбуждении уголовного дела, в своем большинстве, выносятся не для того, чтобы умышленно укрывать преступление, а по совсем иным причинам». В качестве одной из таких причин указанный автор считает невозможность установить в сроки, отведенные законом, основания для принятия обоснованного решения по сообщениям о преступлениях экономического характера. Следователь в этом случае, отказывая в возбуждении соответствующего уголовного дела, рассчитывает, что в дальнейшем его постановление будет отменено, и будут установлены дополнительные сроки для того, чтобы можно было и далее продолжать проверку³⁹. Следует в связи с этим заметить, что такая ситуация является характерной также и следователей иных ведомств и сотрудников органов дознания. Например, Д., являющийся оперуполномоченным отдела по борьбе с экономическими преступлениями ОВД Ахтубинского района (Астраханская область) указал в резолютивной части своего постановления, принятого в подобной ситуации: «Ходатайствовать перед прокурором г. Ахтубинска Т. о том, чтобы отменить данное постановление и направить соответствующие материалы для дополнительной проверки»⁴⁰.

Перечень обстоятельств, признаваемых основаниями отказа в том, чтобы уголовное дело было возбуждено, приведен в ч. 1 ст. 24 УПК РФ. Если такие основания будут обнаружены по уже возбужденному уголовному делу, то это автоматически влечет его прекращение, как и прекращение уголовного преследования. То есть, обнаружение оснований, которые перечислены в ст. 24 УПК РФ, полностью исключают возможность как начала уголовного дела, так и его продолжение в дальнейшем.

³⁹ Боруленков Ю.П. Доследственная проверка: за и против // Российский следователь. 2013. № 19. С. 4.

⁴⁰ Материалы из книги учета сообщений о преступлениях ОВД Ахтубинского района Астраханской области от 2 февраля 2010 г. № 1146.

Условно основания отказа в возбуждении уголовного дела принято делить на реабилитирующие и нереабилитирующие⁴¹. К реабилитирующим относятся те основания, которые говорят о том, что лицо является непричастным к совершению преступления. Постановление о том, что в возбуждении уголовного дела отказывается, в данном случае должно быть изложено таким образом, чтобы в непричастности конкретных лиц к преступлению сомнений у всех не возникало. Во всех остальных случаях, которое производит дознание, следователь обязан изложить события, имевшие место, так, чтобы иные инстанции имели возможность использовать информацию, установленную ими, в преюдициальных целях.

Среди оснований отказа в возбуждении уголовного дела, которые законодатель перечисляет в ст. 24 УПК РФ, названы следующие:

- не имеется события преступления;
- не имеется состава преступления в деянии лица;
- сроки давности уголовного преследования уже истекли;
- подозреваемый или обвиняемый умер, за исключением случаев, когда с целью реабилитации умершего необходимо производство по делу;
- не имеется заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено исключительно по его заявлению, за исключением случаев, предусмотренных ч. 4 ст. 20 УПК РФ;
- не имеется судебного заключения о существовании признаков преступления в действиях одного из лиц, указанных в п.п. 2 и 2.1 ч. 2 статьи 448 УПК РФ, либо не имеется согласия соответственно Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда РФ, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела в отношении одного из лиц, указанных в п.п. 1 и 3 - 5 ч. 1 ст. 448 УПК РФ.

Основания, которые предусмотрены п. п. 1 и 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ для отказа в возбуждении уголовного дела, являются «реабилитирующими».

⁴¹ Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ (постатейный) / О.Н. Ведерникова, С.А. Ворожцов, В.А. Давыдов и др.; отв. ред. В.М. Лебедев; рук. авт. кол. В.А. Давыдов. -М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2014. С. 156.

Однако возможность предъявления к лицу, совершившему деяние, иска в порядке гражданского судопроизводства, не исключается при применении п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Отказ в возбуждении в связи с тем, что срок давности истек, предполагает в целом наличие преступления, т.е. является нереабилитирующим основанием, и является допустимым лишь при отсутствии реабилитирующих обстоятельств, которые отечественным законодателем предусмотрены п. п. 1 и 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. Отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело возбуждено может быть только по его заявлению, за исключением случаев, предусмотренных ч. 4 ст. 20 УПК РФ, также российским законодательством относится к нереабилитирующим основаниям.

Отсутствие события преступления применяется в качестве основания для отказа в возбуждении соответствующего уголовного дела тогда, когда установлено в ходе проведения в установленном порядке проверки сообщения о преступном деянии, что вовсе и не было ранее события, о котором можно было говорить, как о преступлении (то есть не содержит признаки преступного деяния).

Приведем пример из правоприменительной практики. 10 декабря 2014 года М. обратился в МРЭГ ГИБДД № 8 УМВД России по Тверской области с заявлением о регистрации указанной автомашины. При осмотре транспортного средства у госинспектора маркировка номера VIN вызвала сомнение, в связи с чем, была назначена проверка.

По рапорту госинспектора МРЭГ ГИБДД № 8 УМВД России по Тверской области по факту несоответствия маркировочных обозначений - (VIN) идентификационного номера, нанесенного на заводской маркировочной табличке, указанному в п. 1 паспорта транспортного средства №, выданного Правобережным таможенным постом 09.02.2011 года на автомашину, принадлежащую М., участковым уполномоченным МО МВД России проведена проверка в порядке ст. ст. 144 - 145 УПК РФ.

По результатам проверки в возбуждении уголовного дела отказано за отсутствием события преступления, в связи с отказом М. представить автомашину для проведения криминалистической экспертизы⁴².

В постановлениях об отказе в возбуждении уголовного дела в целях обоснованности и правовой определенности выводов, необходимо указывать, событие какого именно преступления отсутствует.

Законодателем также в качестве одного из оснований отказа в возбуждении уголовного дела названо отсутствие в деянии состава преступления. Состав преступления структурно состоит из четырех групп признаков, которые именуется элементами состава преступления. К ним относятся объект преступления, объективная сторона преступления, субъективная сторона преступления и субъект преступления. Первые два элемента состава преступления образованы объективными признаками, которые характеризуют внешнюю сторону преступления. Субъективные же признаки характеризуют внутреннюю сторону преступления, т.е. его субъективную сторону и субъекта.

Состав преступления является единственным основанием уголовной ответственности. При квалификации преступлений следует понимать, что элементы состава преступления характеризуются юридически значимыми признаками⁴³. Далеко не во всех случаях установление названных элементов состава преступления ведет к тому, что рассматриваемое деяние признается преступным.

Термин «отсутствие состава преступления» применяется в том случае, когда установленным является факт деяния, совершенного конкретным лицом, оно либо действующим уголовным законом не предусмотрено, либо не расценивается уголовным законом как преступление. По общему правилу, если хотя бы один признак конкретного состава отсутствует, то в таком

⁴² Апелляционное определение Тверского областного суда от 27 мая 2015 г. по делу № 33-1877/2015 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.02.2019).

⁴³ Корнеева А.В. Теоретические основы квалификации преступлений: Учебное пособие // Отв. ред. А.И. Рагоз. 2-е изд. М.: Проспект, 2013. С. 80.

случае нет оснований для того, чтобы привлечь лицо к уголовной ответственности.

Исключительно в отношении конкретного лица допускается отказ в возбуждении уголовного дела ввиду отсутствия в его деянии состава преступления. Для того, чтобы решение об отказе в возбуждении уголовного дела было принято по указанному основанию, законодатель обязывает установить лицо, совершившее деяние. При этом не имеет значения, отвечает ли данное лицо признакам субъекта преступления (ст. 19 УК РФ). Также это означает, что если имеется событие преступления, которое не представляет общественной опасности - в силу малозначительности (ч. 2 ст. 14 УК РФ), и потому требуется вынесение решения об отказе в возбуждении уголовного дела, также лицо устанавливается необходимо. Такой подход имеет последствия правового характера, которые выражаются в возможности привлечения указанного лица к иным разновидностям юридической ответственности, например, гражданско-правовой, дисциплинарной, административной.

Так, А. был подвергнут уголовному преследованию, об обвинялся в совершении тяжкого преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228.1 УК РФ. Следователем СО МВД РФ «Белорецкий» было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по основаниям, предусмотренным п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. Как усматривается из постановления, в действиях А. отсутствуют признаки преступления, предусмотренного ст. 228.1 УК РФ, по факту передачи определенного средства, так как нет данных о виде наркотического средства, находящегося в шприце и его размере⁴⁴.

Если истекли сроки давности уголовного преследования, то по мысли законодателя (ст. 24 УПК РФ), это также является одним из оснований отказа в возбуждении соответствующего уголовного дела. Истечение сроков давности уголовного преследования в качестве одного из оснований ля

⁴⁴ Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 02 апреля 2015 г. по делу № 33-5181/2015 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.02.2019).

освобождения от уголовной ответственности предусмотрено отечественным законодателем в ст. 78 УК РФ и оно дифференцируется исходя из конкретной категории (тяжести) преступных деяний. В основу отказа в возбуждении соответствующего уголовного дела по данному основанию положена гуманистическая идея о том, что виновному не должна вечно угрожать возможность его уголовного преследования.

Так, по материалам одного из дел следует, что 02 марта 1995 года, около 16-ти часов, в результате минометного обстрела федеральными силами РФ с блок поста на повороте автобуса марки «Икарус» осколочным ранением в голову и в грудь была убита Э. По данному факту Ачхой-Мартановским межрайонным следственным отделом следственного управления Следственного комитета РФ по Чеченской Республике проведена проверка по заявлению И. № 350пр-2011 о гибели ее дочери Э., в результате проверки в возбуждении уголовного дела отказано на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за истечением срока давности уголовного преследования⁴⁵.

Очевидно, что соблюдение процессуальных норм при отказе в возбуждении уголовного дела способствует тому, что борьба с преступностью будет успешнее. В то же время граждане ограждаются от недопустимых ограничений их прав и законных интересов, которые имеются в случае необоснованного и незаконного возбуждении уголовного дела. В современных условиях это приобретает важное значение, так как одной из конституционных обязанностей государства является как раз-таки признание, соблюдение и защита прав и свобод человека. Ограничение таких конституционных прав личности, как право неприкосновенность жилища, на свободу и личную неприкосновенность, тайну телефонных переговоров, переписки, телеграфных, почтовых и иных сообщений и т.д. уголовно-процессуальным законом вполне допустимо, но может быть лишь в целях борьбы с преступностью, выступающей средством обеспечения безопасности

⁴⁵ Апелляционное определение Верховного суда Чеченской Республики от 09 октября 2014 г. по делу № 33-998/14 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.02.2019).

всего общества. В.С. Шадрин обоснованно отмечает, что применение различных мер процессуального принуждения и проведение соответствующих следственных действий в рамках предварительного расследования, является оправданным лишь при появлении необходимости расследования конкретного преступления⁴⁶. То есть лишь при констатации существования признаков преступления (или при невозможности исключить существования признаков преступления без производства предварительного расследования), что обуславливает обязанность возбудить уголовное дело. В иной ситуации правам и свободам человека угрожает незаконное и необоснованное ограничение. Одновременно при необоснованном возбуждении уголовного дела соответствующие органы начинают работать «вхолостую», можно говорить о нерентабельной, пустой трате их времени и профессиональных сил, которые, как известно, не могут быть безграничными.

3.2 Порядок отказа в возбуждении уголовного дела

Соответствующим постановлением оформляется решение об отказе в возбуждении уголовного дела. Такое постановление уполномоченным должностным лицом принимается самостоятельно. И лишь в одном случае такое решение следователь может принять с согласия руководителя следственного органа: в том случае, если в качестве повода для проверки выступало мотивированное постановление прокурора о направлении в орган предварительного следствия соответствующих материалов для того, чтобы решить вопрос относительно уголовного преследования по выявленным фактам нарушений уголовного законодательства (п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ), а следователь в результате его проверки пришел к выводу о том, что в возбуждении уголовного дела необходимо отказать.

⁴⁶ Шадрин В.С. Судьба стадии возбуждения уголовного дела // Законность. 2015. № 1. С. 47.

В случае вынесения постановления о том, что в возбуждении уголовного дела отказывается, по результатам проверки сообщения о подозрении в совершении преступления конкретным лицом или лицами в обязанность руководителя следственного органа, следователя, органа дознания вменяется проверка того, не имеется ли оснований для возбуждения уголовного дела за заведомо ложный донос в отношении того, кто заявляет или распространяет о преступлении ложное сообщение⁴⁷.

К постановлению о том, что в возбуждении уголовного дела отказывается, особые требования законодателем предъявляются. Так, в случае принятия процессуального решения о том, что в возбуждении уголовного дела отказывается, дознаватель, начальник подразделения дознания, следователь или руководитель следственного органа выносит об этом мотивированное постановление. Этот процессуальный акт должен быть вынесен в том случае, если не будет иметься оснований к возбуждению уголовного дела. Структурно это постановление включает в себя вводную, описательную и резолютивную части.

Во вводной части указываются дата, место его вынесения, кем оно вынесено, а также повод и основание, свидетельствующие об основаниях для возбуждения уголовного дела. Описательная часть отражает мотивы отказа в возбуждении уголовного дела. Кроме того, в описательной части постановления приводятся обстоятельства, препятствующие возбуждению уголовного дела. В данном постановлении в начале описательной части излагаются фактические обстоятельства дела в таком объеме, которые необходимы для уяснения существа разрешаемого вопроса. Заканчивается описательная часть данного постановления указанием статьи УПК РФ, на основании которой (которых) принимается данное решение.

В постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела нередко можно найти ссылки на одни материалы и документы, собранные при

⁴⁷ Кондрат И.Н. Обеспечение прав личности в досудебном производстве по уголовным делам: законодательное регулирование и правоприменительная практика: монография. М.: Юстицинформ, 2015. С. 76.

проверке заявления о преступном деянии (позволяющие отказать в возбуждении уголовного дела), но при этом видно, что должностными лицами были проигнорированы иные документы и материалы (а они, в свою очередь, опровергают предыдущие либо содержание иные основания для возбуждения соответствующего уголовного дела). Это, конечно, не может считаться правомерным. Такое имеет место, когда в противоправном деянии, о котором заявлено, не имеется состава одного преступного деяния, но можно наблюдать состав иного преступного деяния или даже преступлений.

Резолютивная часть начинается со слов «постановил». При этом в резолютивной части постановления об отказе в возбуждении уголовного дела после слов «постановил» должна быть формулировка, свидетельствующая об отказе в возбуждении уголовного дела с указанием конкретного повода, свидетельствующего о наличии сведения о составе преступления, а также указана норма УК РФ, на основании которой должно было быть возбуждено уголовное дело. После указания поводов и оснований, по которым должно было быть возбуждено уголовное дело, указываются основания, свидетельствующие об отказе в возбуждении уголовного дела в обязательном порядке со ссылкой на соответствующую уголовно-процессуальную норму УПК РФ. К примеру, оно может быть изложено следующим образом: «Отказать в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ, по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, т.е. за отсутствием события преступления».

Кроме того, если в соответствующем поводе для возбуждения уголовного дела указывалось конкретное лицо, то в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела должна быть указана фамилия, имя, отчество лица, в отношении которого принято процессуальное решение об отказе в возбуждении уголовного дела. В случае если в ходе проверки сообщения о преступлении установлено, что отсутствуют основания для возбуждения уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ст. 306 УК

РФ в отношении лица, заявившего о совершенном преступлении конкретным лицом (лицами), то указываются основания со ссылкой на нормы уголовно-процессуального законодательства об отказе в возбуждении уголовного дела.

Если по результатам проверки сообщения о преступлении усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного статьями УК РФ, в действиях лица, сообщившего о совершенном преступлении конкретным лицом (лицами), то в резолютивной части должно быть указано на выделение материалов в отношении конкретного лица с указанием ФИО лица, заявившего или распространившего ложное сообщение о совершении преступления, для рассмотрения вопроса о возбуждении уголовного дела по признакам преступления за заведомо ложный донос.

Если сообщения о преступлении были распространены в средствах массовой информации и в результате проверки отсутствуют основания для возбуждения уголовного дела, то в резолютивной части должны быть указаны сведения о том, что информация об отказе в возбуждении уголовного дела направляется в соответствующее СМИ для опубликования в обязательном порядке. Кроме того, если в деянии имеются признаки иного правонарушения, то в резолютивной части делается ссылка на направление соответствующих материалов в компетентный орган для принятия соответствующего решения.

Следует отметить, что в соответствии с ч. 4 ст. 11 Федерального закона «О Следственном комитете РФ»⁴⁸ в случае если в ходе проверки обращения о правонарушении будет установлено отсутствие в деянии состава преступления, но наличие в нем признаков административного правонарушения, руководитель следственного органа Следственного комитета РФ направляет соответствующие материалы в орган, должностному лицу, в компетенцию которых входит решение вопроса о привлечении к ответственности лица, совершившего такое правонарушение.

⁴⁸ Федеральный закон от 28 декабря 2010 г. № 403-ФЗ «О Следственном комитете РФ» (в ред. от 27 декабря 2018 г.) // Российская газета. 2010. 30 декабря.

В случае принятия процессуального решения о том, что в возбуждении уголовного дела отказывается, следователь, руководитель следственного органа, дознаватель, начальник подразделения дознания копию соответствующего постановления обязательно направляет прокурору, осуществляющему надзор за расследованием данного уголовного дела, о чем указывается в резолютивной части постановления. Кроме того, как следует из УПК РФ, о принятом процессуальном решении об отказе в возбуждении уголовного дела сообщается лицу, которое заявило о совершении преступления, о чем также указывается в резолютивной части постановления⁴⁹. При этом указывается дата и время направления соответствующего постановления.

В резолютивной части постановления о том, что в возбуждении уголовного дела отказывается, должен быть отражен порядок обжалования данного постановления. При этом данный порядок обжалования должен быть разъяснен с указанием органа или должностного лица, который вправе принять процессуальное решение об отмене соответствующего постановления, и сам процессуальный порядок его обжалования с указанием статьи(-ей) УПК РФ. Как правило, такими участниками уголовного судопроизводства, обладающими процессуальными полномочиями по принятию жалоб на вынесенное процессуальное решение в виде постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, соответственно, являются прокурор, руководитель следственного органа и (или) суд. Постановление подписывается соответствующим следователем, дознавателем и т.д., т.е. лицом, его составившим.

Копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела должна быть направлена заявителю и прокурору. Это следует сделать в течение 24 часов с момента его вынесения. Заявителю должны быть разъяснены право обжалования данного постановления, а также порядок такого обжалования.

⁴⁹ Загорский Г.И., Качалов В.И. Процессуальные (судебные) акты в уголовном процессе: учебное пособие. - М.: РАП, 2014. С. 92.

Из этого следует, что прокурор должен своевременно проверять законность, обоснованность и мотивированность принятого решения⁵⁰.

Из смысла ч. 5 ст. 148 УПК РФ следует, что отказ может быть обжалован прокурору, руководителю следственного органа или в суд в связи с его незаконностью или необоснованностью; нарушением его права на доступ к правосудию или нарушением иных прав и законных интересов не только заявителем, но и иным лицом. Например, как следует из п. 13 ч. 2 ст. 42 УПК РФ у потерпевшего имеется возможность получения копии постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, тогда как и очевидца произошедшего, и пострадавшего можно понимать под «заявителем».

Необходимо, как представляется, дополнить ст. 133 УПК РФ частью такого содержания: вынесение постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям не может являться констатацией факта совершения лицом преступления, установления его вины или виновности и, соответственно, не может нести для такого лица какие-либо правовые последствия.

3.3 Правовые последствия отказа в возбуждении уголовного дела

В российском уголовном процессе механизм уголовного преследования взаимосвязан напрямую с фактом возбуждением уголовного дела. Постановление о возбуждении уголовного дела характеризует в первую очередь факт преступления и предопределяет возникновение процессуальных фигур подозреваемого и обвиняемого. У следователя, дознавателя появляется право ограничения конституционных прав граждан, применения к ним мер процессуального принуждения, а также проведения различных следственных и процессуальных действий. Это нужно для

⁵⁰ Приказ Генпрокуратуры России от 02 июня 2011 г. № 162 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия» // Законность. 2011. № 11.

достижения правосудных целей, для защиты интересов лиц потерпевших от преступных деяний по возбужденному уголовному делу

Рассмотрение же сообщения о преступлении с последующим отказом в возбуждении уголовного дела, напротив, отождествляется с фактом отказа от уголовного преследования. При этом ограничение ряда прав граждан на рассматриваемой стадии является необходимым условием для того, чтобы установить наличие либо отсутствие состава преступления. Исключительно по судебному решению возможно ограничение таких прав (в частности, осмотр жилища). В связи с чем постановление об отказе в возбуждении уголовного дела - это итоговое решение, где мотивируется невозможность его возбуждения и по своей юридической природе, как представляется, не должно нести какие-либо правовые последствия для того, в отношении которого принято это процессуальное решение.

Этот вывод основывается в том числе и на том, что отказ в возбуждении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям вполне отождествляется с понятием «освобождение от уголовной ответственности и наказания». К этому также следует добавить, что, исходя из положений ст. 24 УПК РФ, регламентирующей основания для отказа в возбуждении уголовного дела или его прекращения, принятие любого из предусмотренных настоящей нормой закона решений является обязанностью лица, производящего расследования, или суда⁵¹.

Для многих граждан повышенную актуальность в настоящее время приобретает вопрос о правовых последствиях вынесенного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. Например, после такого отказа данные о таком лице поступают в базу данных МВД России и по запросу соответствующего должностного лица или государственного органа могут быть переданы. В основном вопросы к гражданину появляются при поступлении на государственную или муниципальную службу; в случае

⁵¹ Ким Е.П., Костенко К.А. К вопросу о некоторых особенностях освобождения от уголовной ответственности на основании примечаний к соответствующим статьям Особенной части УК РФ / Ким Е.П., Костенко К.А. // Российский следователь. 2014. № 17. С. 17.

потребности продвижения по службе; при замещении должности в государственных органах и т.д.

Одним из примеров наступления правовых последствий отказа в возбуждении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям служит Определение Верховного Суда РФ от 6 октября 2011 г. № КАС11-527⁵², из которого следует, судья в отставке К. обратился с заявлением в ВС РФ об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей РФ о прекращении его отставки судьи, т.к. с его согласия в возбуждении уголовного дела отказано вследствие акта амнистии, и в связи с истечением сроков давности уголовного преследования. Между тем Верховный Суд РФ признал законным вывод Высшей квалификационной коллегии судей РФ о том, что К. не вправе пребывать в отставке и сохранять членство в судейском сообществе, так как совершение им действий, содержащих признаки состава преступления, безусловно, является проступком, порочащим судью, и тем самым умаляющим авторитет судебной власти, влечет прекращение отставки судьи.

Проведенный анализ ст. 24 и 27 УПК РФ позволяет сделать вывод о том, что отказ в возбуждении соответствующего уголовного дела является актом, который в одних случаях может утверждать об отсутствии преступления или его события (реабилитирующие основания), а в других - свидетельствовать о наличии преступления (нереабилитирующие основания). Во втором случае необходимость отказа в возбуждении соответствующего уголовного дела обусловлена обстоятельствами, наступившими на момент принятия процессуального решения (истечение сроков давности уголовного преследования, амнистия, устранение наказуемости деяния и др.). Таким образом, отказывая в возбуждении соответствующего уголовного дела при наличии признаков преступного деяния, можно говорить об освобождении лица от уголовной ответственности из-за наступления указанных

⁵² Определение Верховного Суда РФ от 6 октября 2011 г. № КАС11-527 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.02.2019).

обстоятельств. Но здесь возникает вопрос: если правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности либо осуждения имеют четкую регламентацию в российском законодательстве, то какие именно правовые последствия может принести гражданину постановление об отказе в возбуждении соответствующего уголовного дела, вынесенное в итоге по нереабилитирующим основаниям?

Единственным правовым источником по данному вопросу является Определение Конституционного Суда РФ по жалобе гражданина Волошина В.Г., где Конституционный Суд высказал справедливое правовое мнение по освобождению от уголовной ответственности в случае истечения сроков давности уголовного преследования путем принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела. В частности, Конституционный Суд РФ указал, что по смыслу п. 1 ч.1 ст. 46 УПК РФ лицо, в отношении которого уголовное дело не возбуждалось, не может рассматриваться в качестве подозреваемого (а тем более - обвиняемого), когда оно не было задержано в соответствии со ст. 91 и 92, либо к нему не применена мера пресечения до предъявления обвинения в соответствии со ст. 100, либо оно не было уведомлено о подозрении в совершении преступления в порядке, установленном ст. 223.1 УПК РФ.

Соответственно, отказ от возбуждения соответствующего уголовного дела исключает саму возможность уголовного преследования - процессуальной деятельности, которая осуществляется стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении того или иного преступного деяния. А потому по своему содержанию такое решение не может считаться актом, которым устанавливается виновность лица, в том числе в смысле ст. 49 (ч. 1) Конституции РФ, и не порождает правовых последствий, связанных с судимостью, а также с участием лица в уголовном процессе в качестве подозреваемого, обвиняемого⁵³.

⁵³ Определение Конституционного Суда РФ от 21 апреля 2011 г. № 583-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Волошина Виктора Григорьевича на нарушение его конституционных

Определение Конституционного Суда РФ по делу Волошина В.Г., как представляется, говорит о гарантиях любому гражданину - отсутствию правовых последствий со стороны государства при отказе в возбуждении соответствующего уголовного дела по нереабилитирующим основаниям (в частности, истечение сроков давности уголовного преследования).

Следует отметить, что существующая в Приказе «О едином учете преступлений» формулировка «постановка на учет лиц, совершивших преступление» вступает в коллизию с правовым мнением, изложенным в Определении Конституционного Суда РФ по жалобе Волошина В.Г., где указано, что постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по своему содержанию не является актом, которым устанавливается виновность лица, в том числе в смысле ст. 49 (ч. 1) Конституции РФ, и не порождает правовых последствий⁵⁴.

Представляется, что сведения ИЦ МВД субъектов о таких решениях не должны использоваться кадровыми службами в качестве превалирующих оснований при отказе в приеме на службу или продвижению по службе. Между тем, как указывается в литературе, при установлении ранее имевшегося факта отказа в возбуждении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям, как правило, отказ в трудоустройстве либо в продвижении по службе происходит с формулировками, не имеющими никакого отношения к ранее состоявшемуся процессуальному решению⁵⁵. Следует констатировать, что именно в таких случаях проявляются правовые последствия решений об отказе в возбуждении уголовного дела.

прав пунктом 3 части первой статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса РФ» // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.02.2019).

⁵⁴ Согоян В.Л. Рассмотрение сообщений о преступлении после истечения сроков давности уголовного преследования // Уголовный процесс. 2014. № 11. С. 44.

⁵⁵ Ким Е.П., Костенко К.А., Осипова Т.В. К вопросу о правовых последствиях отказа в возбуждении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям // Российский следователь. 2015. № 11. С. 25.

Заключение

Итак, стадия возбуждения уголовного дела по своему характеру является самостоятельным этапом процессуальной деятельности уполномоченных на то субъектов по приему, регистрации, проверке сообщения о преступлении и разрешению его по существу, направленный на установление в деянии признаков преступления или обстоятельств, исключающих производство по делу. Необходимо не затягивать стадию возбуждения уголовного дела, так как от этого зависят результаты дальнейшего расследования: своевременное выявление и закрепление необходимых доказательств или потеря следов преступления, изменение обстановки совершения преступления, утрата доказательств по делу.

Для возбуждения уголовного дела требуются поводы и основания. Повод к возбуждению уголовного дела - это предусмотренный уголовно-процессуальным законом источник сведений о готовящемся или совершенном преступлении. Основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

При этом, признак достаточности сведений, свидетельствующих о преступном деянии, в законодательстве не уточнен и не детализирован. Думается, что достаточность информации, указывающей на признаки преступного деяния, целесообразно рассматривать применительно к ее объему и характеру.

Одним из процессуальных решений, принимаемых в стадии возбуждения уголовного дела, является процессуальное решение об отказе в возбуждении уголовного дела посредством вынесения постановления. Данное процессуальное решение принимает дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа в случае, если в результате рассмотренного заявления или иного сообщения о преступлении (повода) не

выявлены основания (данные), свидетельствующие о признаках преступления, предусмотренного УК РФ.

К сожалению, современная правоприменительная практика изобилует порочными примерами принятия органами дознания и предварительного следствия решений об отказе в возбуждении уголовного дела по надуманным, реально не существующим основаниям.

Следует признать, что отказ в возбуждении уголовного дела наряду со своими минусами отнюдь не лишен и плюсов.

В процессе исследования был выявлен ряд проблем действующего законодательства, а также предложены пути их решения.

- В Российской Федерации в настоящее время действует Типовое положение о едином порядке организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях. Детальный порядок приема, регистрации, разрешения заявлений и сообщений о преступлении в органах внутренних дел России определяет Административный регламент Министерства внутренних дел РФ. Частью III вышеназванного Административного регламента устанавливается обязанность зарегистрировать сообщение о преступлении. В дежурных частях территориальных органов круглосуточно, независимо от территории оперативного обслуживания, осуществляется регистрация в КУСП заявлений (сообщений) о преступлении, об административном правонарушении и о происшествии, в том числе поступивших в электронной форме.

- Необходимо внести изменения в ст. 133 УПК РФ («Основания возникновения права на реабилитацию»), дополнив ее новой частью следующего содержания: вынесение постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям не может являться констатацией факта совершения лицом преступления, установления его вины или виновности и, соответственно, не может нести для такого лица какие-либо правовые последствия.

- В УПК РФ следует предусмотреть право прокурора истребовать и без всяких проволочек получать для изучения материалы, послужившие для органов расследования основанием к отказу в возбуждении уголовного дела, а также предоставить прокурору право в случае выявления необоснованности и незаконности решения об отказе в возбуждении уголовного дела самостоятельно незамедлительно возбуждать уголовное дело и поручать расследование по нему как органам дознания, так и органам предварительного следствия.

- Как представляется, в числе первоочередных задач требует изменения порядок начала производства по поступившему заявлению, сообщению о преступлении, в части путем исключения из УПК РФ его ст. 148, предоставляющей правоприменителю право отказывать в возбуждении уголовного дела.

Анализ ряда положений, которые касаются стадии возбуждения уголовного дела (прием, проверка сообщения о преступлении, решения, принимаемые на данной стадии), дают возможность утверждать наличие в правовом регулировании указанной процедуры неточностей и пробелов. В связи с чем, думается, что имеется необходимость дальнейшего совершенствования со стороны законодателя ряда норм, которые регламентируют данную стадию уголовного судопроизводства.

Конечно, в настоящее время имеется необходимость совершенствовать стадию возбуждения уголовного дела. Однако это нужно делать пошагово, путем обсуждений и практических изысканий.

Список используемых источников и литературы

1. Конституция РФ (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 года) (с учетом поправок, внесенными Законами РФ о поправках к Конституции РФ № 6-ФКЗ от 30 декабря 2008 г., № 7-ФКЗ от 30 декабря 2008 г., № 2-ФКЗ от 05 февраля 2014 г., № 11-ФКЗ от 21 июля 2014 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 27 декабря 2018 г.) // СЗ РФ. 2001. № 52 (часть I). ст. 4921.

3. Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ: Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ (в ред. от 29 июля 2017 г.) // СЗ РФ. 2002. № 23. Ст. 2102

4. О Следственном комитете РФ: Федеральный закон от 28 декабря 2010 г. № 403-ФЗ (в ред. от 27 декабря 2018 г.) // Российская газета. 2010. 30 декабря.

5. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года: Указ Президента РФ от 12 мая 2009 г. № 537 «» // СЗ РФ. 2009. № 20. Ст. 2444.

6. Типовое положение о едином порядке организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях: утверждено Приказом Генеральной прокуратуры РФ, МВД РФ, МЧС РФ, МЮ РФ, ФСБ РФ, Минэкономразвития РФ, ФСКН РФ от 29 декабря 2005 г. № 39/1070/1021/253/780/353/399 «О едином учете преступлений» (в ред. от 20 февраля 2014 г.) // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.02.2019).

7. Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия: Приказ Генпрокуратуры России от 02 июня 2011 г. № 162 // Законность. 2011. № 11.

8. Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях: Приказ МВД России от 29 августа 2014 г. № 736 (в ред. от 7 ноября 2018 г.) // Российская газета. 2014. 14 ноября.

9. Административный регламент Министерства внутренних дел Российской Федерации предоставления государственной услуги по приему, регистрации и разрешению в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений, сообщений и иной информации о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях: утвержден Приказом МВД России от 1 марта 2012 г. № 140 // Российская газета. 2012. № 174 (5847). 1 августа.

10. Постановление Верховного Суда РСФСР от 24 октября 1991 г. № 1801-1 «О Концепции судебной реформы в РСФСР» // Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1991. № 44. Ст. 1435.

11. Устав уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 г. // СПС «Гарант».

12. Аширбекова М.Т. Поводы к возбуждению уголовного дела / М.Т. Аширбекова // Законность. 2012. № 10. С. 16-19.

13. Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Б.Т. Безлепкин. М.: Проспект, 2017. 872 с.

14. Безлепкин Б.Т. Краткое пособие для следователя и дознавателя / Б.Т. Безлепкин. М.: Проспект, 2015. 486 с.

15. Белозеров Ю.Н., Марфицин П.Г. Обеспечение прав и законных интересов личности в стадии возбуждения уголовного дела: Учебное пособие / Ю.Н. Белозеров, П.Г. Марфицин. М.: УМЦ при ГУК МВД РФ, 1994. 330 с.

16. Боруленков Ю.П. Доследственная проверка: за и против / Ю.П. Боруленков // Российский следователь. 2013. № 19. С. 4-8.

17. Быков В.М. Следователь как участник уголовного процесса со стороны обвинения / В.М. Быков // Законность. 2012. № 7. С. 3-6.
18. Вицин С. Институт возбуждения дела в уголовном судопроизводстве / С. Вицин // Российская юстиция. 2003. № 6. С. 54-58.
19. Волеводз А.Г. Упразднение стадии возбуждения уголовного дела: цена вопроса / А.Г. Волеводз // Уголовный процесс. 2014. № 1. С. 80-85.
20. Воробьева Н.А. Возбуждение уголовного дела - самостоятельная стадия уголовного процесса / Н.А. Воробьева // Современное право. 2016. № 10. С. 119-122.
21. Гордиенко В.В. Законодательное установление уголовного проступка и исключение института отказных материалов / В.В. Гордиенко // Российский следователь. 2010. № 15. С. 11-15.
22. Гричаниченко А.В. Особенности принятия и оформления явки с повинной / А.В. Гричаниченко // Уголовное право. 2017. № 1. С. 121 - 125.
23. Гриненко А.В. Постановление прокурора как повод к возбуждению уголовного дела / А.В. Гриненко // Законность. 2012. № 11. С. 22-25.
24. Дердишев Ю.В. Стадия возбуждения уголовного дела - реликт «социалистической законности» / Ю.В. Дердишев // Российская юстиция. 2003. № 8. С. 34-38.
25. Дорожная карта дальнейшего реформирования органов внутренних дел Российской Федерации. Пункт 4.5. URL: <http://www.mvd.ru/document/829054> (дата обращения: 10.02.2019).
26. Загорский Г.И., Качалов В.И. Процессуальные (судебные) акты в уголовном процессе: учебное пособие / Г.И. Загорский, В.И. Качалов. М.: РАП, 2014. 214 с.
27. Зажицкий В.И. О процессуальном положении следователя / В.И. Зажицкий // Государство и право. 2011. № 6. С. 46-51.
28. Зяблина М.В. К вопросу об исключении из российского уголовного процесса стадии возбуждения уголовного дела / М.В. Зяблина // Российская юстиция. 2017. № 7. С. 66-71.

29. Ким Е.П., Костенко К.А. К вопросу о некоторых особенностях освобождения от уголовной ответственности на основании примечаний к соответствующим статьям Особенной части УК РФ / Ким Е.П., Костенко К.А. // Российский следователь. 2014. № 17. С. 17-22.

30. Ким Е.П., Костенко К.А., Осипова Т.В. К вопросу о правовых последствиях отказа в возбуждении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям / Ким Е.П., Костенко К.А., Т.В. Осипова // Российский следователь. 2015. № 11. С. 25-31.

31. Кожокарь В.В. Теоретико-правовые проблемы формирования поводов и основания для возбуждения уголовного дела / В.В. Кожокарь // Российский следователь. 2015. № 15. С. 29-33.

32. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А.Ю. Девятко, Г.И. Загорский, М.Г. Загорский и др.; под науч. ред. Г.И. Загорского. М.: Проспект, 2016. 775 с.

33. Кондрат И.Н. Обеспечение прав личности в досудебном производстве по уголовным делам: законодательное регулирование и правоприменительная практика: монография / И.Н. Кондрат. М.: Юстицинформ, 2015. 286 с.

34. Коридзе М.Т. Современные задачи стадии возбуждения уголовного дела и пути их решения / М.Т. Коридзе // Новый юридический журнал. 2013. № 2. С. 157-162.

35. Корнеева А.В. Теоретические основы квалификации преступлений: Учебное пособие // Отв. ред. А.И. Рарог. 2-е изд. М.: Проспект, 2013. 386 с.

36. Косенко А.М. О стадии и институте возбуждения уголовного дела / А.М. Косенко // Российский следователь. 2017. № 13. С. 10-15.

37. Кругликов А.П. Нужна ли стадия возбуждения уголовного дела в современном уголовном процессе России? / А.П. Кругликов // Российская юстиция. 2011. № 6. С. 57-61.

38. Мачульская Е.А. Юридические аспекты явки с повинной / Е.А. Мачульская // Журнал российского права. 2013. № 9. С. 37-43.
39. Мешков М.В., Гончар В.В. Уголовно-процессуальная деятельность в стадии возбуждения уголовного дела: проблемы правового регулирования / М.В. Мешков, В.В. Гончар // Мировой судья. 2015. № 4. С. 14-16.
40. Муравьев К. Сущность процессуального акта о возбуждении уголовного дела в отношении лица / К. Муравьев // Уголовное право. 2013. № 1. С. 106-111.
41. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ (постатейный) / О.Н. Ведерникова, С.А. Ворожцов, В.А. Давыдов и др.; отв. ред. В.М. Лебедев; рук. авт. кол. В.А. Давыдов. -М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2014. 582 с.
42. Пашутина О.С. Проблемы законодательной регламентации производства судебной экспертизы на стадии возбуждения уголовного дела и возможные пути их разрешения // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2016. № 4 (21). С. 88-95.
43. Петров А.В. Значение и необходимость стадии возбуждения уголовного дела / А.В. Петров // Законность. 2014. № 5. С. 44-48.
44. Пиюк А.В. Правовое положение следователя в современном уголовном процессе России / А.В. Пиюк // Российская юстиция. 2011. № 3. С. 36-41.
45. Руководство для следователя и дознавателя по расследованию отдельных видов преступлений: в 2 частях. Часть I / Под ред. Н.Е. Муженской, Г.В. Костылевой. М.: Проспект, 2013. 338 с.
46. Согоян В.Л. Рассмотрение сообщений о преступлении после истечения сроков давности уголовного преследования / В.Л. Согоян // Уголовный процесс. 2014. № 11. С. 44-48.
47. Уголовный процесс / Под ред. В.П. Божьева. 3-е изд., испр. и доп. М., 2012. 598 с.

48. Шадрин В.С. Судьба стадии возбуждения уголовного дела / В.С. Шадрин // Законность. 2015. № 1. С. 47-52.

49. Шейфер С.А. Российский следователь - исследователь или преследователь? / С.А. Шейфер // Российская юстиция. 2010. № 11. С. 34-38.

50. Определение Конституционного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 300 «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 116, 211, 218, 219 и 220 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с запросом Президиума Верховного Суда Российской Федерации и жалобами ряда граждан» // СЗ РФ. 2003. № 3.

51. Определение Конституционного Суда РФ от 18 декабря 2007 г. № 917-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Толстова Игоря Сергеевича на нарушение его конституционных прав ч. 2 ст. 49 Уголовно-процессуального кодекса РФ» // Конституционное правосудие в странах СНГ и Балтии. 2008. № 5.

52. Определение Конституционного Суда РФ от 21 апреля 2011 г. № 583-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Волошина Виктора Григорьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 3 части первой статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса РФ» // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.02.2019).

53. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 июня 2015 г. № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве» // Российская газета. 2015. 10 июля.

54. Определение Верховного Суда РФ от 6 октября 2011 г. № КАС11-527 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.02.2019).

55. Об обжаловании заинтересованными лицами в судебном порядке постановления о возбуждении уголовного дела см.: Определение СК по УД ВС РФ по делу Довжика / Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за

первый квартал 2003 года // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. № 12. С. 19, 20.

56. Апелляционное определение Верховного суда Чеченской Республики от 09 октября 2014 г. по делу № 33-998/14 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.02.2019).

57. Апелляционное определение Тверского областного суда от 27 мая 2015 г. по делу № 33-1877/2015 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.02.2019).

58. Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 02 апреля 2015 г. по делу № 33-5181/2015 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.02.2019).

59. Книга учета сообщений о преступлениях ОВД Ахтубинского района Астраханской области от 2 февраля 2010 г. № 1146.