

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
"Тольяттинский государственный университет"

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра "Уголовное право и процесс"

(наименование кафедры)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: **Уголовная ответственность за кражу**

Студент

В.О. Черкасов

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Ю.О. Мещерякова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой "Уголовное право и процесс"

к.ю.н., доцент С.В. Юношев

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

" " 20 г.

Тольятти 2019



Росдистант

ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДИСТАНЦИОННО

АННОТАЦИЯ

Актуальность данной темы обусловлена высоким уровнем совершения такого вида преступления как кража.

Цель данной работы – изучить уголовно – правовую характеристику такого преступления как кража. В ходе изучения предложить рекомендации по усовершенствованию отдельных положений действующего законодательства в данной сфере.

Предметом исследования данной работы являются положения уголовного законодательства Российской Федерации, регулирующие ответственность за совершение кражи.

Объектом исследования данной работы является группа урегулированных законом общественных отношений, возникающих в связи с совершением такого общественно – опасного деяния, как кража.

Структурно ВКР состоит из введения, трех глав, которые разделены на параграфы, заключения и списка использованных источников.

Первая глава посвящена понятию кражи, истории ответственности и криминологической характеристике. Во второй главе будут рассмотрены объективные и субъективные признаки состава кражи. В третьей главе будут рассмотрены квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки кражи, а также проблемы квалификации и наказуемости кражи. В заключении будут даны общие выводы по работе.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ КРАЖИ, ИСТОРИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА	7
1.1. Ответственность за кражу в истории российского уголовного законодательства.....	7
1.2. Кража как форма хищения по УК РФ 1996 г.: понятие, признаки, отличительные особенности.....	11
1.3. Криминологическая характеристика кражи	17
ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СОСТАВА КРАЖИ (ч. 1 ст. 158 УК РФ).....	19
2.1. Объективные признаки состава кражи.....	19
2.2. Субъективные признаки состава кражи.....	23
Глава 3. ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИЦИРОВАННЫХ СОСТАВОВ КРАЖИ	28
3.1. Квалифицирующие признаки состава кражи (ч. 2 ст.158 УК РФ).....	28
3.2. Особо квалифицирующие признаки состава кражи (ч. 3 и ч. 4 ст. 158 УК РФ).....	35
3.3. Проблемы квалификации и наказуемости кражи	41
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	45
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	47

ВВЕДЕНИЕ

В условиях социально – экономического неравенства, которое в нашей стране с каждым годом просматривается все чаще и больше, происходит нарастание недовольства, прежде всего, экономическим положением, многих граждан нашей страны. В данной ситуации часть граждан решаются на самые низкие и подлые поступки – на совершение преступлений с корыстной целью.

Если проанализировать количество зарегистрированных преступлений, совершенных в нашей стране за последние годы, можно сделать вывод, что примерно половина таких преступлений является преступлениями против собственности, а именно хищения в различных формах его проявления. При этом большая часть данных хищений приходится на кражу личного имущества граждан.

Тему данной работы я считаю актуальной по той причине, что кража как преступление, как я уже указывал выше, является самым распространенным преступлением в Российской Федерации по той причине, что объектом посягательства являются общественные отношения, охраняемые уголовным Российской Федерации.

Объектом исследования данной работы является группа урегулированных законом общественных отношений, возникающих в связи с совершением такого общественно – опасного деяния, как кража.

Предметом исследования данной работы являются положения уголовного законодательства Российской Федерации, регулирующие ответственность за совершение кражи.

Цель данной работы – изучить уголовно – правовую характеристику такого преступления как кража. В ходе изучения предложить рекомендации по усовершенствованию отдельных положений действующего законодательства в данной сфере. Для осуществления данной цели требуется решить такие задачи:

- 1) Ответственность за кражу в истории российского уголовного законодательства;
- 2) Кража как форма хищения по УК РФ 1996 г.: понятие, признаки, отличительные особенности;
- 3) Криминологическая характеристика кражи;
- 4) Объективные признаки состава кражи;
- 5) Субъективные признаки состава кражи;
- 6) Квалифицирующие признаки состава кражи (ч. 2 ст.158 УК РФ);
- 7) Особо квалифицирующие признаки состава кражи (ч. 3 и ч. 4 ст. 158 УК РФ);
- 8) Проблемы квалификации и наказуемости кражи.

На основании поставленных вопросов я определил такую структуру данной работы: введение, три главы, заключение, список использованной литературы.

Нормативная база, которая используется при написании данной работы:

- 1) Конституция Российской Федерации
- 2) Уголовный кодекс Российской Федерации

Теоретическую основу данной работы составили труды российских ученых – правоведов, таких как В.К. Дуюнов, И.А.Тарханов, А.И Рарог, А.В. Наумов, В.П. Ревин, Л.В. Иногамова-Хегай, С.А. Елисеев, В.Н. Галузо, Д.И. Кубейда и др.

Эмпирическую основу составили материалы уголовных дел, следственная и судебная практика по делам о кражах, а также статистические данные Главного информационно-аналитического центра МВД России о совершении краж.

Практическая значимость данной работы заключается в возможности использования в уголовно-правовой деятельности предложений автора, направленных на совершенствование норм уголовного законодательства.

Также материалы данной работы могут использоваться студентами и преподавателями для подготовки к лекционным и семинарским занятиям.

В структуру бакалаврской работы входят введение, три главы, заключение и список используемых источников и литературы.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ КРАЖИ, ИСТОРИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА

1.1. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА КРАЖУ В ИСТОРИИ РОССИЙСКОГО УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Такой вид преступления как кража берет свое начало с древнейших времен, с того самого времени, когда человек, живший в общине, изымал для своих нужд общинное имущество и распоряжался им по своему усмотрению. Разные историки по-разному разделяют историю становления и развития российского уголовного законодательства. Обычно историю России представляют в виде трех этапов: досоветский (до 1917 г.); советский (1917–1991); постсоветский (с 1992 г.). Соответственно и история развития уголовного законодательства представляется в виде трех этапов: досоветский, советский и постсоветский¹. Данные этапы разные ученые-историки делят для более детального рассмотрения на периоды. Так, например, Галузо В.Н. предлагает разделить этапы на периоды в зависимости от того, кто правил государством в данный период времени². Также, на мой взгляд, следует выделить такой этап, как законодательство Древней и Средневековой Руси, так как исторически, зарождение правовых институтов началось именно в этот период, а после этого развивалось и трансформировалось в зависимости от обстановки.

Считается, что первыми историческими документами, которые закрепляют ответственность за совершения преступлений, являются договоры с Византией Князя Олега 911 года и Князя Игоря 944 года. В данных договорах закрепляется ответственность за ряд преступлений, одним из которых является кража. В договоре 911 года закреплено три статьи,

¹Эриашвили Н.Д. Периодизация истории развития уголовного законодательства России о присвоении и растрате чужого имущества // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. 2015. №6. С. 124-130

²Галузо В.Н. Юридические проблемы периодизации истории Российской Империи // Вестник Московского университета МВД РФ. 2009. № 3. С. 146–150

которые регулируют отношения при совершении кражи: простая кража, кража «посредством побоев»³, а также кража из ладьи. Договор 944 года почти не меняет достигнутые ранее договоренности в сфере ответственности за кражу.

Следующим документом, который регулирует ответственность за кражу, является Русская правда, положения которой использовались вплоть до окончания процесса централизации русских земель. В данном документе закреплено 11 статей, которые регулируют ответственность за кражу в разных ее проявлениях.

Также, одним из известных в истории отечественного права источником законодательства являлась Псковская Судная грамота, которая была утверждена на вече в 1467 году⁴. Основной особенностью данного документа является то, ст. 8 закрепляет смертную казнь за совершение кражи в третий раз. За первые 2 раза виновного стоило наказать, при условии что факт его виновности доказан, сообразно нанесенного ущерба⁵.

После окончания централизации русских земель были приняты Судебники 1497, 1550 и 1589 годов. Данные Судебники более обширно описывают кражи как вид преступления и ужесточают ответственность за совершение данного преступления. Согласно этим документам, кража, совершенная в первый раз, помимо возмещения ущерба собственнику, грозила для виновного торговой казнью и взысканием продажи-штрафа в пользу казны. При невозможности возместить убытки в силу отсутствия имущества виновный отдавался в холопство потерпевшему для отработки долга⁶.

³ Русско-византийский договор 911 года. URL: <https://diletant.media/articles/34718606/> (дата обращения 02.05.2019 года)

⁴ Псковская ссудная грамота 1467 года. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%BC%D0%BE%D1%82%D0%B0

⁵ См. ст. 8 Псковской ссудной грамоты 1467 года.

⁶ История развития института ответственности за кражу по уголовному законодательству дореволюционной России с X в. по 1917 г. URL: https://studbooks.net/1095817/pravo/analiz_ugolovno-pravovoy_normy_reglamentiruyushey_otvetstvennost_za_krazhu_chuzhogo_imuschestva

Следующим историческим законодательным актом, в котором закрепляются уголовно-правовые отношения, историки называют Воинский артикул Петра I, который хоть и представлял собой уголовный военный кодекс, но, тем не менее, закреплял нормы кражи и других преступлений, которые применялись и к рядовым гражданам. Имущественным преступлениям была посвящена глава 21 артикула. При описании кражи впервые было употреблено понятие повторности (первая кража наказывалась прогоном через строй 6 раз, вторая — 12 раз, третья — урезанием носа, ушей и ссылкой на каторжные работы, четвертая — смертной казнью)⁷. С этого момента уголовное законодательство в сфере имущественных преступлений начинает непрерывно развиваться. Каждый государь, который приходил к власти, привносил в законодательство что-то новое, так как имущественные отношения между гражданами также не стояли на месте и требовали постоянного законодательного регулирования.

Следующим этапом становления русского законодательства является советский этап, который длился с 1917 года по 1991 год. Данный этап можно условно разделить на довоенный и послевоенный период.

В довоенный период молодое, еще полностью не сформировавшееся и не окрепшее государство всячески пытается утвердиться у власти. В данный период принимается ряд декретов, которые закрепляют ответственность за имущественные преступления. В 1922 году, в результате проведения весьма большой работы был создан первый Уголовный Кодекс РСФСР. В нем, в 6 главе были закреплены нормы, регулирующие имущественные отношения. Ст. 180 УК РСФСР делает разделение кражи на простую (без применения каких-либо технических приемов) и квалифицированную (с применением орудий или инструментов, или других технических приспособлений и приемов, или когда она совершена лицом, занимающимся кражами как профессией, или когда похищенное было заведомо необходимым средством

⁷ Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник / Под ред. д-ра юрид. наук, профессора В.К. Дуюнова. - 6-е изд. - М.: РИОР: ИНФРА-М, 2019. – С. 19

существования потерпевшего, или же когда она совершена по предварительному соглашению с другими лицами)⁸.

В УК РСФСР 1926 года законодатель отказывается от таких понятий как простая кража и квалифицированная кража, при этом он раскрывает больше видов краж по сравнению с УК 1922 года. По мнению С.А. Елесева это было связано как с перегруппировкой норм об ответственности за кражу, так и с уголовно-политической переоценкой ряда ситуаций ее совершения⁹.

В целом уголовное законодательство 1930–1940-х гг. можно охарактеризовать как необоснованно жесткое по санкциям. К источникам уголовного законодательства того времени относились, в частности, и постановления ЦИК и СНК, в том числе и печально известные постановления от 7 августа 1932 г. «Об охране имущества государственных предприятий, колхозов и коопераций и укреплении общественной (социалистической) собственности» и от 7 апреля 1935 г. «О мерах борьбы с преступностью среди несовершеннолетних»¹⁰. За кражу государственного имущества предусматривалась высшая мера социальной защиты – расстрел с конфискацией всего имущества и с заменой при смягчающих обстоятельствах лишением свободы на срок не ниже 10 лет с конфискацией имущества.

Далее в нашем государстве стал развиваться более репрессивный характер ответственности за совершение преступлений. Происходит разделение собственности на государственную и общественную, а также частную. Президиум Верховного Совета СССР, 4 июня 1947 г. принимает указы «Об уголовной ответственности за хищение государственного и общественного имущества», «Об усилении охраны личной собственности

⁸ См. ст.180 УК РСФСР. URL: [https://ru.wikisource.org/wiki/%D0%A3%D0%B3%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81_%D0%A0%D0%A1%D0%A4%D0%A1%D0%A0_\(1922\)](https://ru.wikisource.org/wiki/%D0%A3%D0%B3%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81_%D0%A0%D0%A1%D0%A4%D0%A1%D0%A0_(1922))

⁹ История вопроса о понятии кражи в Российском уголовном законодательстве. URL: <http://pravo.bobrodobro.ru/40076>

¹⁰ Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник / Под ред. д-ра юрид. наук, профессора В.К. Дуюнова. - 6-е изд. - М.: РИОР: ИНФРА-М, 2019. – С. 22

граждан». При этом, ответственность за хищение государственной и общественной собственности строже, чем за хищение частной собственности.

В 1960 году создается Уголовный кодекс РСФСР. В особенной части данного кодекса было закреплено 2 главы, которые предусматривали ответственность за кражу: глава 2 - преступления против социалистической собственности и глава 5 – преступления против личной собственности граждан. При этом, ответственность за совершения имущественных преступлений варьировалась в зависимости от формы собственности: за кражу государственной и общественной собственности наказание было строже, чем за хищение частной собственности. Также, в примечании к ст. 144 впервые законодательно сформировано понятие хищения - совершенное с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившее ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества. Данное понятие используется по сей день и нашло свое отображение в современном уголовном кодексе.

1.2. КРАЖА КАК ФОРМА ХИЩЕНИЯ ПО УК РФ 1996 Г.: ПОНЯТИЕ, ПРИЗНАКИ, ОТЛИЧИТЕЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ.

Хищение имущества в наше время является самым распространенным видом преступления. Об этом свидетельствует статистика совершаемых преступлений в Российской Федерации. Согласно данным Главного информационно-аналитического центра МВД РФ 51,7% преступлений от количества всех совершенных в 2018 году преступлений составляет хищение чужого имущества¹¹.

¹¹ Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь - декабрь 2018 года <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/16053092/>

Под хищением, согласно примечания №1 к ст. 158 УК РФ подразумевается совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества. Одной из форм хищения является кража.

В ч. 1 ст. 158 УК РФ дается понятие кражи как тайное хищение чужого имущества. Объективной стороной кражи является тайное изъятие чужого имущества. В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 г. №29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» дается разъяснение о том, что требуется считать тайным хищением имущества: как тайное хищение чужого имущества (кража) следует квалифицировать действия лица, совершившего незаконное изъятие имущества в отсутствие собственника или иного владельца этого имущества, или посторонних лиц либо хотя и в их присутствии, но незаметно для них. Следует обратить внимание, что в данном определении выделяется главный, отличительный способ совершения такого преступления, как кража – тайность.

Тайна, согласно толкового словаря Ефремовой это то, что намеренно скрывается от других; секрет¹². Тайность совершения хищения является обязательным признаком при квалификации такого преступления как кража. Совершая данное преступления, субъект преступления должен быть уверен что делает это тайно, незаметно не для кого. В теории обычно выделяют два критерия тайности – объективный и субъективный. Первый из названных означает: а) отсутствие при изъятии имущества самого собственника, иного владельца или других лиц, либо б) в их присутствии, но незаметно для них, либо, в) когда присутствующие посторонние лица по тем или иным причинам не осознавали преступного характера деятельности виновного. Таким образом, объективный критерий предполагает выяснение отношения к факту совершенного деяния и его оценке со стороны других лиц (исключая

¹² Значение слова «тайно». URL: <https://www.efremova.info/word/tajno.html#.XKoaUzIV>

соучастников хищения). Субъективный критерий тайности означает оценку способа изъятия чужого имущества самим виновным¹³.

Субъективная сторона кражи всегда характеризуется прямым умыслом.

Субъектом кражи является лицо, достигшее 14-летнего возраста.

Краже как одной из форм хищения имущества присущи все признаки хищения:

- 1) противоправность изъятия имущества;
- 2) безвозмездность изъятия имущества;
- 3) причинение ущерба собственнику имущества;
- 4) способ совершения изъятия имущества;
- 5) корыстная цель.

При этом у кражи есть особенный признак – тайность совершения преступления.

Также, в ч.ч. 2-4 ст. 158 УК РФ указаны квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки кражи. К квалифицирующим признакам кражи относятся кражи, совершенные:

- а) группой лиц по предварительному сговору;
- б) с незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище;
- в) с причинением значительного ущерба гражданину;
- г) из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся при потерпевшем

К особо квалифицирующим признакам кражи относятся кражи, совершенные:

- а) с незаконным проникновением в жилище;
- б) из нефтепровода, нефтепродуктопровода, газопровода;
- в) в крупном размере;
- г) с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств;
- д) организованной группой;
- е) в особо крупном размере.

Так как кража является одной из форм хищения, ей присущи все признаки хищения. Однако кража имеет одну отличительную особенность – тайность. Установление данного критерия влияет на квалификацию

¹³См. Сундуров Ф.Р., Талан М.В., Тарханов И.А. Уголовное право России. 2016., URL:http://be5.biz/pravo/u008/7_.html

преступления. В ППВС РФ № 29 указано, что совершение преступления должно проходить тайно от всех. При этом если действия преступника были обнаружены, однако он этого не заметил и не мог заметить, то такие действия должны квалифицироваться как кража. На практике часто бывает ситуация, когда действия обвиняемого неправильно квалифицируют в силу тех или иных обстоятельств, при этом, как правило, обвиняемого осуждают не за кражу, а за грабеж. В качестве примера хочу привести Постановление президиума Нижегородского областного суда от 16.08.2007 по делу n 44у-284/2007, в котором было рассмотрено дело по надзорной жалобе осужденного П. на приговор Семеновского районного суда Нижегородской области от 18.05.2006 г., которым П., ранее не судимый; осужден по п. "а", "в" ч. 2 ст. 161 УК РФ к лишению свободы на срок 2 года 6 месяцев.

В кассационном порядке приговор не обжалован. В надзорной жалобе осужденного П. поставлен вопрос об изменении приговора и снижении наказания в связи с неправильной квалификацией его действия. Надзорное производство возбуждено судьей Нижегородского областного суда Ярцевым Р.В. по основаниям, изложенным в постановлении от 13.08.2007 г. Заслушав доклад судьи Нижегородского областного суда Ярцева Р.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебного решения, мотивы надзорной жалобы осужденного и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, мнение заместителя прокурора Нижегородской области Санинского Р.А., полагавшего приговор в части квалификации изменить и снизить назначенное наказание, президиум Нижегородского областного суда установил: согласно приговору от 18 мая 2006 года, П. осужден за грабеж, то есть за открытое хищение чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище. Преступление совершено в п. Сухобезводное Семеновского района Нижегородской области при следующих обстоятельствах. 28 ноября 2005 года П. и М., с целью хищения имущества Л., выломали несколько досок в деревянном туалете, пристроенном к дому потерпевшего, и через

образовавшийся пролом незаконно проникли во двор дома. Не сумев проникнуть в жилое помещение, П. и М. выставили стекло в оконной раме подвала дома и незаконно проникли в подполье, откуда похитили имущество потерпевшего. Действия осужденного П. квалифицированы как грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище. В обоснование своего вывода о правовой квалификации действий осужденного суд указал, несмотря на то что Л., находящийся в доме и осознающий, что происходит хищение в его доме, не предпринял никаких мер к пресечению незаконных действий подсудимых, действия последних следует расценивать как открытое хищение имущества. Суд установил, что поскольку П. осознал, что потерпевший Л. находится в доме, и понимал, что не услышать, как отламываются доски со стороны туалета в ночной тишине, невозможно, преступление следует считать совершенным в присутствии постороннего лица. Вместе с тем, приговор суда подлежит изменению по основаниям, предусмотренным ч. 1 ст. 409 и п. 3 ч. 1 ст. 379 УПК РФ, в связи с неправильным применением уголовного закона. Квалифицируя деяния осужденного как грабеж, суд в основу обвинительного приговора положил показания потерпевшего Л. о том, что он проснулся от шума, подошел к окну, услышал мужские голоса и звук отрывающихся досок. Через некоторое время он увидел, как из калитки вышли двое мужчин, одного из которых он узнал как П. В руках одного из мужчин было ведро. После их ухода осмотрел дом и обнаружил, что сломаны доски туалета, о чем сообщил брату. Кроме того, осужденный П. в судебном заседании, не отрицая факта кражи у Л., показал, что полагал о неосведомленности потерпевшего о совершении хищения, считал, что потерпевший их не видел. Таким образом, судом установлено, что П. был уверен в том, что хищение совершается тайно, в отсутствие посторонних лиц. Следовательно, при квалификации деяний осужденного П. как грабежа, суду следовало учесть, что открытым хищением чужого имущества является такое хищение, которое совершается в

присутствии собственника или иного владельца имущества либо на виду у посторонних, когда лицо, совершающее это преступление, сознает, что присутствующие при этом лица понимают противоправный характер его действий независимо от того, принимали они меры к пресечению этих действий или нет. Между тем, из уголовного дела видно, что П. не осознавал открытости своих действий, напротив, полагал, что за ним никто не наблюдает, доказательств иного в приговоре не приведено. При таких обстоятельствах действия осужденного П. следует правильно квалифицировать по ч. 3 ст. 158 УК РФ, как кражу, то есть тайное хищение имущества, совершенное с незаконным проникновением в жилище, группой лиц по предварительному сговору. Доводы осужденного П. о том, что подполье дома не является жилищем, приведены без учета понятия "жилище", под которым понимается индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, пригодный для постоянного или временного проживания, и не могут быть признаны состоятельными. При назначении наказания президиум, учитывая изменение характера и снижение степени общественной опасности преступления, руководствуясь ст. 6 и 60 УК РФ, исходя из обстоятельств, установленных судом первой инстанции и влияющих на наказание, приходит к выводу о его соразмерном снижении. Руководствуясь ст. 407, 408 УПК РФ, президиум Нижегородского областного суда постановил: приговор Семеновского районного суда Нижегородской области от 18.05.2006 г. в отношении осужденного П. изменить. Переквалифицировать действия П. с п. "а", "в" ч. 2 ст. 161 УК РФ на ч. 3 ст. 158 УК РФ, по которой назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года с отбыванием в исправительной колонии общего режима. В остальной части судебное решение оставить без изменения¹⁴.

¹⁴ Постановление президиума Нижегородского областного суда от 16.08.2007 по делу n 44у-284/2007. URL: <https://www.lawmix.ru/obsh/34344>

Данный пример наглядно показывает, насколько важным для квалификации такого преступления как кража является субъективное мнение преступника о тайности совершаемых им деяний.

1.3. КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КРАЖИ

В общем количестве зарегистрированных сообщений о преступлении первое место по количеству занимает хищение чужого имущества. Согласно официальной статистики, ежегодно представляемой МВД, за 2018 год было совершено 1991,5 тыс. преступлений. Из данного числа преступлений 51,7 процентов составляют хищения чужого имущества, при этом кражи составляют примерно 60 процентов от этого числа¹⁵.

Основная масса краж совершается в городах и поселках городского типа. Отдельно хотелось бы выделить сезонные места отдыха граждан. В такой период количество совершаемых краж возрастает в 3-4 раза. К сожалению, данная ситуация прослеживается не один год и на данный момент нет четкого понятия, как переломить данную ситуацию в сторону положительной динамики¹⁶.

В этом году положительная динамика относительно прошлого года прослеживается в количестве зарегистрированных и раскрытых квартирных краж. В 2018 году число зарегистрированных квартирных краж сократилось на 16%¹⁷.

Субъектом основного количества краж является лицо, ранее осужденное за подобное преступление (около 80%).

Основным имуществом, похищаемым в результате совершения кражи являются денежные средства, ювелирные изделия, мобильные телефоны. реже – бытовая техника. Связано это с тем, что движение таких предметов

¹⁵ Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь - декабрь 2018 года <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/16053092/>

¹⁶ <https://crimea.kz/69418-V-Krymu-letom-rastet-kolichestvo-kvartirnyh-krazh.html>

¹⁷ Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь - декабрь 2018 года <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/16053092/>

кражи как деньги или ювелирные украшения весьма сложно проследить, тем самым, у преступника остается больше шансов остаться не пойманным. Бытовая техника является не самым распространенным предметом кражи ввиду своей громоздкости, а также возможности отслеживания её движения сотрудниками полиции благодаря серийным номерам.

Мобильные телефоны также входят в группу наиболее похищаемого имущества. Связано это с тем, что в данный момент их стоимость варьируется в среднем от 5 тыс. рублей до 50 тыс. рублей. Пик краж мобильных телефонов пришелся на момент появления марки «Apple». Данные девайсы в силу своей дороговизны имели большой «спрос» у преступников. На данный же момент наоборот, мобильные телефоны данной фирмы профессиональные воры не трогают, так как благодаря разработкам компании данный телефон можно заблокировать дистанционно и после этого он не представляет никакого интереса. Мобильные телефоны других фирм подвергаются «перепрошивке» и после этого продаются под видом новых, либо как бывшие в употреблении продаются.

ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СОСТАВА КРАЖИ (Ч. 1 СТ. 158 УК РФ)

2.1. ОБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ СОСТАВА КРАЖИ

В теории уголовного права традиционно к объективным признакам состава преступления относят объект и объективную сторону, которые являются одной из ключевых составляющих характера и степени общественной опасности преступления. Точное определение объективных признаков имеет важное значение для правильной квалификации преступлений, а также отграничения его от смежных деяний. Поэтому следует особое внимание уделить характеристике объекта и объективной стороны посягательства, предусмотренного ст. 158 Уголовного кодекса (УК) РФ¹⁸.

Традиционно объект преступления определяется как то, на что посягает лицо, совершающее преступление, чему причиняется или может быть причинен вред в результате его учинения¹⁹. В науке уголовного права объект преступления принято делить на общий, родовой видовой и непосредственный.

Родовым объектом кражи являются общественные отношения в сфере экономики совокупность отношений, возникающих по поводу производства, распределения, обмена и потребления материальных благ и услуг, обеспечивающих адекватное существование, функционирование и развитие экономики РФ как целостного хозяйственного комплекса²⁰. Видовым объектом кражи являются отношения собственности в целом, которые в свою очередь включают права каждого конкретного собственника владеть,

¹⁸Сидорова А.В. Объективные признаки кражи.// Вестник Челябинского государственного университета. 2013. № 11. С. 106-110.

¹⁹Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. Ф.Р. Сундунова, И.А. Тарханова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2016. – с. 210

²⁰Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть :учебник / под ред. д-ра юрид. наук, проф. Л. В. Иногамовой-Хегай, д-ра юрид. наук, проф. А. И. Рарога, д-ра юрид. наук, проф. А. И. Чучаева. Изд. 2-е, перераб. и доп. М. : Контракт : ИНФРА-М, 2011. С. 187

пользоваться и распоряжаться принадлежащим ему имуществом²¹. Непосредственный объект данного преступления – конкретная форма собственности. Согласно толкового словаря Ожегова собственность-это материальные ценности, имущество, принадлежащее кому-нибудь или находящееся в полном распоряжении кого-чего-нибудь. В экономическом смысле собственность понимают как реальные отношения между людьми по поводу владения, распоряжения и пользования имуществом. Как правовая категория собственность-это имущественные отношения, которые закреплены нормами права. Согласно Гражданского кодекса Российской Федерации собственность в нашем государстве делится на государственную собственность и собственность частных и юридических лиц. Любая собственность в Российской Федерации защищается законом. Данная норма закреплена в ст. 8 Конституции Российской Федерации.

Совершение кражи непосредственно направлено на хищение именно имущества. Материальные ценности, имущество в данной статье являются предметом преступления. По общему правилу, предметом преступления в науке уголовного права является то, на что направлено преступное посягательство. В данной статье предметом может быть любое имущество, которое имеет ценность для потерпевшего. На основании данного определения можно выделить три признака имущества:

1) физический признак выражается в том, что похищенное имущество всегда является материальным, является частью материального мира, его можно увидеть потрогать перенести и т. д.;

2) экономический признак выражается в том, что похищенное имущество имеет определенную экономическую ценность для потерпевшего;

3) юридический признак выражается в том, что похищенное имущество обязательно должно быть чужим.

²¹Сидорова А.В. Объективные признаки кражи.// Вестник Челябинского государственного университета. 2013. № 11. С. 106-110.

В теории уголовного права указывается на то, что предметом кражи может быть только такое имущество, которое создано человеком. В отличие от других преступлений предметом хищения не могут служить предметы, хотя и обладающие объективной ценностью, но не созданные человеческим трудом. Так, естественные природные богатства могут быть предметом некоторых преступлений в сфере экономической деятельности или экологических преступлений, но не предметом хищения²². Примером данного высказывания является незаконная вырубка леса, браконьерство и др. При этом, следует понимать, что если рыба была незаконно выловлена в пруду, который был взят в аренду предпринимателем именно для выращивания рыбы для дальнейшей продажи, то такое преступление будет иметь квалификацию кражи, так как рыба в данный водоем была помещена специально человеком.

Не признаются предметом кражи документы, которые хотя и дают право на получение определенных материальных благ, но по своей сути таковы-ми не являются. К данной категории можно отнести такие документы, как долговые расписки, доверенности и т. д. При этом, некоторые документы являются предметом кражи: проездной билет лотерейный билет, талоны на горючее.

Объективная сторона кражи выражается в тайном хищении чужого имущества. Обязательным признаком кражи является то, что имущество изымается ненасильственным способом, так как если кража имущества сопряжена с насильственными действиями в отношении потерпевшего, то данное преступление будет квалифицироваться по другим статьям УК РФ (грабеж, разбой). В ППВС РФ от 27.12.2002 N 29 дается разъяснение о том, что тайным является такое хищение имущества, при котором в месте совершения преступления отсутствует собственник имущества или

²²Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. Ф.Р. Сундунова, И.А. Тарханова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2016. – с. 190-191.

посторонние лица, либо при совершении хищения присутствующие не осознают противоправных действий преступника, либо если при совершении таких деяний указанные лица видели преступника и понимали противоправность его деяний, а преступник полагал, что совершает преступление тайно.

С. осужден по п. «а», «в» ч. 2 ст. 161 УК за открытое хищение чужого имущества группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище. Судебная коллегия Верховного Суда РФ согласилась с доводами кассационного представления о неправильной квалификации действий осужденного и указала следующее. Доказательства, исследованные в судебном заседании, не давали суду оснований полагать, что С., совершая хищение, сознавал, что характер его действий явился очевидным для потерпевшей. С. вошел в квартиру, когда потерпевшая была уже мертва. Он был уверен, что за его действиями никто, в том числе и потерпевшая, не наблюдает. При таких обстоятельствах, учитывая то, что преступление, совершенное С., было неочевидным для других лиц, Судебная коллегия переквалифицировала его действия на п. «а» ч. 3 ст. 158 УК как тайное хищение чужого имущества, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище²³.

Если при совершении кражи преступник обнаружил, что он замечен кем либо, бросил похищенное имущество и скрылся с места преступления, то такое деяние подлежит квалификации по ст. 158 УК РФ через ст. 30 УК РФ – покушение на преступление, так как преступление не было окончено по причинам, не зависящим от преступника.

Встречаются иногда случаи, когда хищение начинается как тайное, но в процессе изъятия имущества оно обнаруживается посторонними людьми. Тогда возможно перерастание одной формы хищения в другую — в грабеж или разбой (если начавшаяся кража обнаружена, но виновный не оставил

²³ Дуюнов В.К., Хлебушкин А.Г. Квалификация преступлений: законодательство, теория, судебная практика. 4-е изд. М.: ИЦ РИОР, НИЦ ИНФРА-М, 2019. – С. 241

своего намерения изъять имущество и продолжил процесс хищения). Перерастания одной формы хищения в другую не будет, если обнаруженное лицо откажется от своего намерения продолжить хищение²⁴.

Одним из признаков кражи является безвозмездность изъятия имущества. Однако, А.В. Сидорова высказывает мнение, что: «При хищении имущество изымается безвозмездно, то есть без соответствующего возмещения — бесплатно либо с символической или явно не адекватной компенсацией»²⁵. Хочу не согласиться с мнением о том, что при изъятии имущества преступник будет что-либо компенсировать собственнику имущества. В такой ситуации, данные действия преступника могут быть расценены судом как мошенничество.

По своей конструкции состав кражи является материальным, так как момент окончания данного преступления связан с наступлением последствий в виде материального ущерба собственнику украденного имущества либо иному владельцу имущества. При этом кража признается оконченным преступлением тогда, когда у совершившего преступление субъекта появилась реальная возможность пользоваться и распоряжаться похищенным имуществом по своему усмотрению. Данная норма подробно описана в п. 6 ППВС РФ от 27.12.2002 N 29.

При этом следует учитывать такой факт, что если при совершении кражи виновный не имел возможности использовать похищенное имущество по своему усмотрению, то в такой ситуации данное преступление нужно также квалифицировать по ст. 158 УК РФ через ст. 30 УК РФ – покушение на преступление.

2.2. СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ СОСТАВА КРАЖИ

²⁴ Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник / Под ред. д-ра юрид. наук, профессора В.К. Дулюнова. - 6-е изд. - М.: РИОР: ИНФРА-М, 2019. – С. 401

²⁵ Сидорова А.В. Объективные признаки кражи.// Вестник Челябинского государственного университета. 2013. № 11. С. 106-110.

Субъектом любого преступления, согласно ст. 19 УК РФ является физическое вменяемое лицо, достигшего возраста, установленного кодексом применительно к конкретному преступлению. Из данного определения вытекают три главных признака субъекта преступления:

- 1) им может быть только физическое лицо;
- 2) данное физическое лицо должно быть вменяемым;
- 3) физическое лицо должно достигнуть определенного возраста, по достижении которого оно может быть субъектом преступления.

Эти признаки являются обязательными и если подозреваемый не обладает каким-либо из данных признаков, он не может признаваться субъектом преступления.

Не могут быть привлечены к уголовной ответственности животные, причинившие вред; в этом случае уголовной, равно как и иной юридической ответственности, подлежат их владельцы. Также не допускается уголовная ответственность юридических лиц, несмотря на то, что их производственная или коммерческая деятельность реально может причинить значительный по последствиям вред охраняемым уголовным законом общественным отношениям. В случае причинения такого вреда уголовную ответственность персонально несут должностные лица (руководители) предприятия, учреждения или организации²⁶.

Вменяемость как признак субъекта преступления в моем понимании является основным критерием для признания виновного таковым. Согласно п. 2 ст. 43 УК РФ целью наказания является восстановление социальной справедливости, а так же исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений. Если человек является невменяемым, психически нездоровым, то при совершении преступления он не понимает общественной опасности своих противоправных действий и поэтому наказание, которое может быть применено в отношении такого виновного, не

²⁶Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. Ф.Р. Сундунова, И.А. Тарханова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2016. – с. 272.

будет иметь никаких последствий для него самого, так как он также не будет понимать данных последствий. К таким виновным применяются принудительные меры медицинского характера.

На практике очень часто преступник пытается уклониться от ответственности за совершенное им преступление, прикидываясь психически больным. В таком случае проводится судебно-психиатрическая экспертиза, на основании которой можно сделать выводы о вменяемости либо невменяемости виновного в совершении преступления.

Возраст, с которого наступает уголовная ответственность за совершение кражи, согласно ч. 2 ст. 20 УК РФ составляет 14 лет. Очень важную норму для справедливого правового регулирования в системе уголовного права закрепляет ч. 3 ст. 20 УК РФ. В ней говорится что, «если несовершеннолетний достиг возраста, предусмотренного частями первой или второй настоящей статьи, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, во время совершения общественно опасного деяния не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, он не подлежит уголовной ответственности». Данная норма, на мой взгляд, закреплена в уголовном законодательстве не случайно. В наше время, очень часто, преступники для совершения своих преступных намерений используют несовершеннолетних, у которых просматривается психическое отставание в развитии. Это связано с тем, что такой несовершеннолетний не осознает противоправность своих действий и действует при этом уверенно, чем и пользуются преступники. На мой взгляд, в УК РФ нужно добавить норму, которая бы предусматривала ответственность за вовлечение таких несовершеннолетних в преступную деятельность, так как такое поведение является безнравственным и должно преследоваться по закону.

Субъективная сторона преступления является четвертой обязательной частью состава преступления. Без наличия данного элемента исключается наличие самого преступления.

Субъективная сторона преступления – это психическая деятельность субъекта преступления, которая имела место при подготовке, совершении и сокрытии данного преступления²⁷

Субъективная сторона кражи всегда характеризуется виной в виде прямого умысла. Преступление, совершенное с прямым умыслом признается таковым, если лицо осознавало противоправность своих деяний (действий или бездействий), предвидело возможность наступления общественно – опасных последствий и желало их наступления.

Обязательным признаком субъективной стороны кражи является мотив. В данном виде преступления мотив всегда будет является корыстным, так как лицо сознательно желает обогатиться за счет украденного имущества потерпевшего.

Так же, хотелось бы рассмотреть вопрос о том, можно ли считать найденное имущество украденным, и определить момент окончания такого преступления.

О том, как правильно поступить с найденной вещью указано в ст. 227 Гражданского Кодекса Российской Федерации. На практике, чаще всего, найденную вещь сразу прячут, а после пользуются ею по своему усмотрению. Именно в такой момент законодатель может говорить о том, что такая вещь является украденной, а не найденной, так как лицо, нашедшее потерянное имущество не попытался найти собственника, не сдал находку в полицию или другой уполномоченный принимать такие вещи орган, а оставил её себе, тем самым причинив материальный ущерб потерявшему данную вещь лицу. Такие действия свидетельствуют о том, что в действиях лица усматривается корыстный мотив, направленный на обогащение такого

²⁷ Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник / Под ред. д-ра юрид. наук, профессора В.К. Дуюнова. - 6-е изд. - М.: РИОР: ИНФРА-М, 2019. – С. 107

лица и его действия могут быть, а чаще всего и квалифицируются как кража – тайное хищение чужого имущества.

Примером такого случая может выступить определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации по кассационной жалобе адвоката Салимгареевой О.А. в интересах осуждённой Героевой Н.Ю. на приговор Сегежского городского суда Республики Карелия от 5 июля 2016 г., апелляционное постановление Верховного Суда Республики Карелия от 25 августа 2016 г. и постановление президиума Верховного Суда Республики Карелия от 11 января 2017 г.²⁸.

²⁸ http://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=1540678

ГЛАВА 3. ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИЦИРОВАННЫХ СОСТАВОВ КРАЖИ

3.1. КВАЛИФИЦИРУЮЩИЕ ПРИЗНАКИ СОСТАВА КРАЖИ (Ч. 2 СТ.158 УК РФ)

Квалифицирующие признаки кражи законодатель определяет в ч. 2 ст. 158 УК РФ:

- 1) группой лиц по предварительному сговору;
- 2) с незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище;
- 3) с причинением значительного ущерба гражданину;
- 4) из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся при потерпевшем.

П. «А» ч. 2 ст. 158 УК РФ регулирует ответственность за совершение кражи группой лиц по предварительному сговору. Групповой способ совершения преступления и хищения, в частности, существенно повышает общественную опасность содеянного, т.к. объединение усилий нескольких лиц значительно повышает возможность причинения общественно опасного вреда и влияет на его размер, в связи с чем при конструировании конкретных составов преступлений законодатель предусмотрел в качестве квалифицирующих признаков групповое совершение деяния в различных формах соучастия²⁹. Согласно ч. 2 ст. 35 УК РФ преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления. Данная норма указывает на то, что для правильной квалификации данного преступления суду нужно обязательно выяснить, была ли предварительная договоренность между исполнителями перед совершением кражи. Об этом говорится в п. 9 ППВС РФ от 27 декабря 2002 г.

²⁹Кубейда Д.И. Общественная опасность хищения, совершенная группой лиц.// Пробелы в российском законодательстве. 2013. №4. – с. 138-140.

№ 29: «При квалификации действий виновных как совершение хищения чужого имущества группой лиц по предварительному сговору суду следует выяснять, имел ли место такой сговор соучастников до начала действий, непосредственно направленных на хищение чужого имущества, состоялась ли договоренность о распределении ролей в целях осуществления преступного умысла, а также какие конкретно действия совершены каждым исполнителем и другими соучастниками преступления. В приговоре надлежит оценить доказательства в отношении каждого исполнителя совершенного преступления и других соучастников (организаторов, подстрекателей, пособников)». Также, в вышеуказанном постановлении, в п. 10 указывается, что «уголовная ответственность за кражу, грабеж или разбой, совершенные группой лиц по предварительному сговору, наступает и в тех случаях, когда согласно предварительной договоренности между соучастниками непосредственное изъятие имущества осуществляет один из них». Действия таких лиц, которые также участвовали в совершении преступления в качестве организатора, пособника или подстрекателя и непосредственно не изымавшие имущество, но способствовавшие совершению данного преступления следует квалифицировать как соисполнительство и в силу ч.2 ст. 34 УК РФ они будут отвечать по ч. 2 ст. 158 УК РФ без ссылки на ст. 33 УК РФ.

Довольно часто бываю ситуации, когда при совершении кражи одним лицом в процессе совершения такого преступления по не зависящим от лица причинам с ним данное преступление совершает другое лицо, которое ранее не имело умысла на совершения кражи. В такой ситуации в том же постановлении в п. 12 дается разъяснение, что суду в такой ситуации следует квалифицировать такие действия по ч. 1 ст. 158 УК РФ, при этом факт совершения преступления группой лиц без предварительного сговора может расцениваться судом как обстоятельство, отягчающее вину с ссылкой на п. «в» ч. 1 ст. 63 УК РФ.

П. «Б» ч. 2 ст. 158 УК РФ регулирует ответственность за совершение кражи с незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище. В примечании № 3 к ст. 158 УК РФ дается разъяснение, что нужно считать помещением и хранилищем: «под помещением в статьях настоящей главы понимаются строения и сооружения независимо от форм собственности, предназначенные для временного нахождения людей или размещения материальных ценностей в производственных или иных служебных целях».

Под хранилищем в статьях настоящей главы понимаются хозяйственные помещения, обособленные от жилых построек, участки территории, трубопроводы, иные сооружения независимо от форм собственности, которые предназначены для постоянного или временного хранения материальных ценностей». Также одним из признаков данной нормы закона является незаконное проникновение. В соответствии с вышеуказанным постановлением «под незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище следует понимать противоправное тайное или открытое в них вторжение с целью совершения кражи, грабежа или разбоя. Проникновение в указанные строения или сооружения может быть осуществлено и тогда, когда виновный извлекает похищаемые предметы без вхождения в соответствующее помещение». Исходя из данного пояснения, можно сделать вывод, что при разрешении судом дел по данной норме прежде всего необходимо выяснить, каким образом преступник проник на место совершения преступления. Если преступник проник на место преступления законно, но после этого у него появился умысел на совершения кражи, то в его действиях будет отсутствовать указанный признак. Также, в вышеуказанном постановлении дается разъяснение о том, что не будет являться незаконным проникновением такое проникновение, при котором потерпевший сам пригласил преступника; преступник является родственником пострадавшего и имеет возможность беспрепятственно приходить в помещения и хранилища, а также если место преступления

является общественным местом, которое беспрепятственно может посещать неограниченное количество граждан (офис, магазин, бассейн).

По сей день в юристы ведут споры о том, стоит ли выделять такой квалифицирующий признак, как незаконное проникновение в помещение либо иное хранилище. Адоевская О.А., рассмотрев судебную практику по уголовным делам с данным квалифицирующим признаком пришла к выводу, что данную норму целесообразно упразднить, так как виновным в таких преступлениях суды назначают наказание в виде лишения свободы до двух лет, либо более мягкий вид наказания³⁰. В тоже время, Салахова Ж.В. наоборот указывает на то, что данный квалифицирующий признак целесообразен³¹. Елисеев С.А. также указывает на то, что данный квалифицирующий признак должен оставаться в уголовном законодательстве, при этом требуется доработка ст. 158 УК РФ и предлагает введение более развернутого понятия «проникновение»³².

П. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ регулирует ответственность за совершение кражи с причинением значительного ущерба гражданину. Данная норма, на мой взгляд является довольно спорной и требует доработки.

В примечании № 2 к ст. 158 УК РФ указывается, что значительным ущербом является ущерб, который не может составлять менее 5000 рублей с учетом имущественного положения потерпевшего. Прежде всего, нужно разобраться, как именно правильно рассчитать этот ущерб, если похищено имущество, а не денежные средства. При решении данного вопроса правоприменители не имеют общего положения и руководствуются закупочной стоимостью имущества, другие же считают, что можно использовать рыночную стоимость. При этом, всегда при принятии

³⁰ Адоевская О.А. О совершенствовании системы квалифицирующих признаков кражи в уголовном законодательстве России// Вестник СамГУ. 2006. № 5/2(45). – С. 127-132

³¹ См. Салахова Ж.В. Квалификация преступлений против собственности, совершаемые с незаконным проникновением жилище, помещение ил иное хранилище. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kvalifikatsiya-prestupleniy-protiv-sobstvennosti-sovershaemyh-s-nezakonnym-proniknoveniem-v-zhilische-pomeschenie-ili-inoe>

³² Елисеев С.А. О незаконном проникновении в жилище, помещение или иное хранилище как квалифицирующем признаке кражи, грабежа, разбоя.// Вестник Томского Государственного Университета. Право. 2015. №2 (16). – С. 45-51

заявления от гражданина следователь указывает на то, что оценивать похищенное имущество потерпевшему следует с учетом его нормального износа, тем самым искусственно снижая стоимостное выражение похищенного имущества. На мой взгляд, такая тенденция к решению вопроса о значительности ущерба является неправильной, так как при похищении какого – либо имущества его собственнику чаще всего наносится ущерб не в том плане, что у него украли, а в том, что его лишили определенного блага, которое ему придется приобрести вновь. При этом цена на приобретаемое имущество будет значительно выше той, по которой было приобретено украденное имущество, так как цены на все блага в нашем мире растут, а не падают. Также, хотелось бы обратить внимание на то, что при решении вопроса о значительности нанесенного ущерба, следователь пользуется чисто своим субъективным мнением.

В вышеуказанном постановлении в п. 24 указано, что при решении вопроса о значительности «судам следует, руководствуясь примечанием 2 к статье 158 УК РФ, учитывать имущественное положение потерпевшего, стоимость похищенного имущества и его значимость для потерпевшего, размер заработной платы, пенсии, наличие у потерпевшего иждивенцев, совокупный доход членов семьи, с которыми он ведет совместное хозяйство, и др. При этом ущерб, причиненный гражданину, не может быть менее размера, установленного примечанием к статье 158 УК РФ». Я считаю, что данную норму следует дополнить и следует указать, что следует учитывать не только доходы потерпевшего, но и расходы также.

Для решения данного вопроса я предлагаю разработать такую математическую формулу, которая смогла бы регулировать вопрос значительности ущерба для всех слоев населения одинаково. Ведь если, например, украсть телефон стоимостью 10000 рублей у человека с общим доходом в 20000 тысяч рублей и у человека с общим доходом в 50000 тысяч, то такая кража в силу значительности ущерба для таких граждан будет квалифицироваться по-разному, тем самым нарушается принцип

справедливости, который закреплен ст. 6 УК РФ. Такую формулу я хочу разъяснить на примере своей семьи, ведь предложенная мной формула подойдет для определения значительности ущерба для любого потерпевшего.

Итак, возьмем общий доход моей семьи – 55000 рублей. На первый взгляд, имея такой общий доход, можно сделать вывод, что кража имущества стоимостью в 10000 рублей является незначительной. Но при этом, никто не знает о расходах, которые есть у моей семьи (имеются ввиду постоянные, ежемесячные расходы, которые необходимы для достойной жизни). Постоянные расходы моей семьи таковы: 10000 рублей – оплата частного детского садика, 7000 рублей – оплата коммунальных платежей, 15000 рублей – арендная плата за квартиру, 20000 рублей – питание. Теперь нужно сложить расходы и вычесть общий доход:

$$10000+7000+15000+20000 - 55000 = 3000 \text{ рублей}$$

При этом, нужно сделать пометку, что если получившаяся сумма больше указанной в примечании к ст. 158 УК РФ, то есть 5000 рублей, то ущерб нужно считать незначительным, а если меньше, то такой ущерб нужно считать значительным

Сделав такие нехитрые математические действия, можно сделать вывод о том, что ущерб в 10000 рублей для моей семьи будет являться значительным.

Такая математическая формула, на мой взгляд, подойдет для решения вопроса о значительности ущерба для любого слоя населения, при этом она будет являться действительно объективной и при использовании данной формулы можно будет объективно квалифицировать действия преступника, не нарушая при этом принцип справедливости.

П. «Г» ч. 2 ст. 158 УК РФ регулирует ответственность за совершение кражи из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся при потерпевшем. Данный вид краж является одним из самых распространенных видов среди общего числа совершаемых краж. Карманные кражи чаще всего происходят в многолюдных местах, особенно преступники любят «работать»

в час пик. В такие моменты потенциальные жертвы рассеяны и не обращают внимание на то, что происходит вокруг. По своему опыту, хочу заметить, что самым излюбленным временем таких воров является первая половина дня субботы. В этот период основная масса граждан, будучи расслабленными, так как это выходной день, совершают основную массу покупок на неделю вперед. При этом, они настолько сосредоточены на покупках, что не замечают происходящего вокруг. В такие моменты преступнику, который квалифицируется на карманных кражах довольно таки просто совершить свой преступный замысел и совершить кражу. При этом, методы для совершения краж достаточно разнообразны и с каждым годом таких методов становится только больше. Вас могут «случайно» облить чаем и под предлогом помощи быстро украсть из ваших карманов все, до чего можно дотянуться. Можно просто создать давку и в такой момент украсть ваше имущество.

Чаще всего карманные воры работают в паре, при этом один отвлекает вас на себя, а второй делает свою «работу». В таких ситуациях таких преступников очень тяжело поймать, так как один, совершив кражу, передает имущество другому, а второй уже уходит с ним.

Выявление и раскрытие карманных краж – трудоемкий и кропотливый процесс, имеющий много своеобразных особенностей. Ежедневно вести поиск и выслеживать в общественном транспорте, толпе людей карманных воров – тяжелый труд, требующий определенных профессиональных навыков. Для того, чтобы можно было более эффективно использовать силы, средства и методы в борьбе с карманными кражами, надо четко представлять, где (место), когда (время) и какими способами они совершаются наиболее часто³³.

Я считаю, что данную норму закона следует перенести в ч. 3 ст. 158 УК РФ и ужесточить наказание за совершение такого вида кражи.

³³ Бердникова о. П. Криминалистические особенности и типология личности преступника, совершающего кражи из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся при потерпевшем // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2018. № 4 (87). – С. 173-179.

Данную позицию я хочу аргументировать тем, что для совершения подобного рода преступления преступник должен быть «профессионалом» своего дела, при этом постоянно совершенствуя свои навыки. Данный факт указывает на то, что такие преступники несут огромную общественную опасность, при этом, нередко, такие преступники по решению суда получают довольно – таки мягкие наказания. Таким образом, преступник подсознательно делает вывод, что можно и дальше совершать такие преступления, все равно наказание небольшое. Тем самым, цель наказания остается не достигнутой, исправление преступника не происходит. А такая тенденция грозит профессиональной деформацией преступника.

3.2. ОСОБО КВАЛИФИЦИРУЮЩИЕ ПРИЗНАКИ КРАЖИ (ч. 3 и ч. 4 ст. 158 УК РФ).

В ч.ч. 3, 4 ст. 158 УК РФ указаны особо квалифицирующие признаки кражи. Согласно ч. 4 ст. 15 УК РФ данные преступления являются тяжкими, так как наказание, предусмотренное за совершение таких преступлений не превышает 10 лет лишения свободы.

Ч. 3 ст. 158 УК РФ предусматривает такие особо квалифицирующие признаки кражи как:

- 1) с незаконным проникновением в жилище;
- 2) из нефтепровода, нефтепродуктопровода, газопровода;
- 3) в крупном размере;
- 4) с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств.

П. «А» ч. 3 ст. 158 УК РФ регулирует ответственность за совершение кражи с незаконным проникновением в жилище. В примечании к ст. 139 УК РФ дается понятие такому определению, как жилище: «под жилищем в настоящей статье, а также в других статьях настоящего Кодекса понимаются индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми

помещениями, жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и пригодное для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящие в жилищный фонд, но предназначенные для временного проживания». Проникновение в жилище согласно вышеуказанного постановления должно пониматься так же как и проникновение в помещение или иное хранилище.

Если обратиться к официальной статистике, то половина зарегистрированных преступлений – это хищение личного имущества граждан, при этом половина от данного числа – квартирные кражи. Данный вид преступления является весьма распространенным, при этом чаще всего такое преступление совершают лица, ранее осужденные за подобное преступление. Данный вид преступления несет в себе весьма большую общественную опасность, так как при совершении такого преступления, злоумышленник не только лишает законно приобретенного имущества потерпевшего, но и часто повреждает или уничтожает имущество (окна, двери, мебель и т.д.), тем самым нанося еще более существенный урон. Для урегулирования данного факта законодатель в вышеуказанном постановлении дает такое разъяснение: «если лицо, совершая кражу, грабеж или разбой с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище, умышленно уничтожило или повредило двери, замки и т.п., а равно иное имущество потерпевшего, не являвшееся предметом хищения (например, мебель, бытовую технику и другие вещи), содеянное в случае причинения значительного ущерба следует дополнительно квалифицировать по статье 167 УК РФ». Данное положение я считаю правильным, так как на практике нередко бывают случаи, что ущерб, нанесенный злоумышленником в момент совершения кражи путем повреждения дверей, замков, окон и прочего оказывается гораздо больше, чем ущерб от похищенного имущества.

Также, хотелось бы остановиться на назначении наказания по данному преступлению, а именно на назначении наказание по совокупности преступлений.

Предлагаю рассмотреть два приговора суда по уголовным делам, в которых я принимал непосредственное участие. Первый приговор суда, который я хотел бы рассмотреть, является приговором по уголовному делу Никифорова Р.О. Данный гражданин был обвинен: 1) по ч. 1 ст. 314.1 УК РФ – как неприбытие без уважительных причин лица, в отношении которого установлен административный надзор при освобождении из мест лишения свободы, к избранному им месту жительства или пребывания в определенный администрацией исправительного учреждения срок; 2) по восьми эпизодам по факту краж личного имущества, совершенную с причинением значительного ущерба гражданину и с незаконным проникновением в жилище (п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ).

Учитывая все смягчающие и отягчающие обстоятельства, руководствуясь ст. 316 УПК РФ суд приговорил Никифорова Р.О. признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 314.1, восьми преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 158 и назначить наказание:

- по ч. 1 ст. 314.1 УК РФ – в виде лишения свободы сроком на 4 месяца;
- по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ по факту кражи имущества – в виде лишения свободы сроком на 2 года 6 месяцев (за каждый эпизод).

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, применяя путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательное наказание Никифорову Р. О. назначить в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима³⁴.

Таким образом, гражданин, который является рецидивистом, совершил 8 тяжких преступлений, осужден на три года. При этом суд посчитал, что такого наказания данному гражданину хватит для того, чтобы исправиться и более не совершать преступления. Я же считаю, что в таких случаях, а

³⁴https://feodosiya--krm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=2037529044&_deloId=1540006&_caseType=0&_new=0&_doc=1&srv_num=1

именно для рецидивистов, следует разработать особый порядок назначения наказания, при котором наказание будет гораздо суровее, так как то, что он является рецидивистом, указывает нам на то, что такая система не действует и преступник не исправился.

Второй приговор суда, который я хотел бы рассмотреть, является приговор по уголовному делу Козырева В.Г. Данный гражданин был обвинен по: 1) п.«в» ч.2 ст.161 УК РФ, поскольку им совершено открытое хищение имущества Тузовой Н.Н.-грабеж, с незаконным проникновением в жилище; 2) по четырем эпизодам по факту краж личного имущества, совершенных с причинением значительного ущерба гражданину и с незаконным проникновением в жилище (п. «а» ч. 3 ст.158 УК РФ).

Учитывая все смягчающие и отягчающие обстоятельства, руководствуясь ст. 316 УПК РФ суд приговорил: Козырева В.Г. признать виновным в совершении преступлений предусмотренных п.«в» ч.2 ст.161 УК РФ, трех преступлений, предусмотренных п.«а» ч.3 ст.158 УК РФ и назначить наказание:

- по п.«в» ч.2 ст.161 УК РФ - в виде 3 (трех) лет лишения свободы без штрафа и ограничения свободы;

- по п.«а» ч.3 ст.158 УК РФ - в виде 1 (одного) года 10 (десяти) месяцев лишения свободы без штрафа и ограничения свободы (за каждый эпизод).

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, окончательно назначить Козыреву В.Г. наказание в виде 3 (трех) лет 10 (десяти) месяцев лишения свободы без штрафа и ограничения свободы. В соответствии со ст.73 УК РФ назначенное основное наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком 3 (три) года³⁵.

В данной ситуации я считаю, что приговор суда полностью обоснован и, учитывая то, что обвиняемый положительно характеризовался по месту

³⁵https://feodosiya--krm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=2022539906&_deloId=1540006&_caseType=0&_new=0&_doc=1&srv_num=1

жительства, он сам всячески способствовал при расследовании и раскрытии преступлений, такой вид наказания реально сможет исправить его, тем самым будет достигнута основная цель наказания – исправление осужденного.

П. «б» ч. 3 ст. 158 УК РФ регулирует ответственность за совершение кражи из нефтепровода, нефтепродуктопровода, газопровода. Совершая кражу из указанных видов трубопровода, преступник наносит вред путем незаконной выкачки нефти, нефтепродуктов, газа. При этом, для того, чтобы осуществить такую кражу, чаще всего преступники делают так называемую «врезку» - несанкционированное ответвление от главного трубопровода, перекачка по которому не регистрируется в установленном законом порядке. При этом, при подсчете ущерба, нанесенного таким способом, согласно вышеуказанного постановления «не учитываются расходы, связанные с устранением повреждений нефтепровода, нефтепродуктопровода, газопровода». Но если в случае незаконной врезки трубопроводы были разрушены, испорчены или приведены в негодность, то требуется дополнительная квалификация по ст. 215.3 УК РФ.

П. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ регулирует ответственность за совершение кражи в крупном размере. В четвертом примечании дается объяснение, что крупным ущербом надлежит считать такой ущерб, сумма которого превышает 250 000 рублей.

В 2018 году было внесено нововведение в ч. 3 ст. 158 УК РФ: п. «Г» ч. 3 ст. 158 УК РФ: кража с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств. В наш век, век инноваций и технологий, появляется все больше возможностей минимизировать физическое обращение с денежными знаками и просматривается тенденция на переход в безналичное пользование денежными средствами. Такая тенденция имеет массу положительных сторон, одной из которых является удобство пользования банковскими картами при различных видах операций. При этом,

стали учащаться случаи хищения денежных средств у граждан с банковских счетов, так как большая часть населения не знает, как устроена эта система, и каким образом можно обезопасить свои сбережения.

Данная статья, согласно ст. 15 УК РФ относится к категории тяжких преступлений и предусматривает максимальное наказание в виде лишения свободы на срок до шести лет.

Я считаю, что наказание за данный пункт необоснованно завышено и данный пункт подлежит пересмотру и переработке. Практика показывает, что с банковского счета может быть украдена различная сумма денежных средств. До введения данного пункта подобные преступления регулировались в зависимости от суммы ущерба, причиненного потерпевшему. На данный момент, сумма причиненного ущерба не имеет значение. Тем самым человек, укравший с банковского счета, например 2000 рублей должен быть наказан так же, как человек, укравший, например 500000 рублей. Тем самым, в данном пункте просматривается нарушение принципа справедливости, закрепленного ст. 6 УК РФ: наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Для того чтобы решить данную проблему, нужно, я считаю, отменить данный пункт. Так как с банковского счета можно украсть только денежные средства, а электронные денежные средства по своей сути являются обычными денежными средствами и имеют свою стоимостную выраженность, то кражу по данному пункту уместно, на мой взгляд, квалифицировать по общей сумме нанесенного ущерба.

Наибольшую общественную опасность представляют кражи, предусмотренные ч. 4 ст. 158 УК РФ, совершенные:

- 1) организованной группой;

2) в особо крупном размере.

Так, организованной группой, согласно вышеуказанного постановления, является такая группа, которая «характеризуется, в частности, устойчивостью, наличием в ее составе организатора (руководителя) и заранее разработанного плана совместной преступной деятельности, распределением функций между членами группы при подготовке к совершению преступления и осуществлении преступного умысла». Преступления, совершенные организованной группой отличаются тем, что к каждому преступлению такая группа подходит очень ответственно, готовит преступление не один день, имеется четкое разделение ролей в группе, а также наличие специального оборудования для совершения преступлений.

Ответственность за совершение кражи в составе организованной группы является дифференцированной. Лицо, создавшее организованную группу либо руководившее ею, подлежит уголовной ответственности за все совершенные организованной группой преступления, если они охватывались его умыслом. Другие участники организованной группы несут уголовную ответственность только за те кражи, в подготовке или совершении которых они участвовали³⁶.

П. «Б» ч. 4 ст. 158 УК РФ регламентирует ответственность за кражу, совершенную в особо крупном размере. Согласно 4 примечания к ст. 158 УК РФ «Крупным размером в статьях настоящей главы, за исключением частей шестой и седьмой статьи 159, статей 159.1 и 159.5, признается стоимость имущества, превышающая двести пятьдесят тысяч рублей, а особо крупным - один миллион рублей».

3.2. ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ И НАКАЗУЕМОСТИ КРАЖИ

³⁶Уголовное право. Особенная часть: Учебник. Под ред. доктора юридических наук, профессора Л.В. Иногамовой-Хегай — М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»: ИНФРАМ, 2008. — с. 198

Решением проблем квалификации такого уголовно наказуемого деяния как кража в данный момент занимаются многие практикующие юристы, так как данный вид преступления является наиболее совершаемым. Основными проблемами квалификации и наказуемости кражи являются отграничение кражи от других смежных составов преступлений, направленных на хищение чужого имущества, определение момента окончания кражи и др.

До недавнего времени основной проблемой при квалификации кражи было разграничение кражи и мелкого хищения чужого имущества. На данный момент эту проблему урегулировал законодатель, внося изменения в КоАП РФ. В ст. 7.27 КоАП РФ дается четкое понятие, что является мелким хищением чужого имущества: стоимость данного имущества не превышает одной тысячи рублей, либо более одной тысячи рублей, но не более двух тысяч пятисот рублей. Данная статья инкриминируется в том случае, если в данном деянии отсутствуют квалифицирующие признаки иных составов хищения имущества. При этом вопрос о размере ущерба некоторые ученые считают не в полной мере разработанной. Нафиков М.М. предлагает отойти от конкретной суммы и разграничивать мелкое хищение от других составов ссылаясь на размер минимальной оплаты труда либо на размер прожиточного минимума, действующего в момент совершения преступления³⁷.

Кража считается оконченной, если преступник имеет реальную возможность распоряжаться похищенным имуществом.

Если же виновный хоть и изъял имущество, но реальной возможности распоряжаться или пользоваться им не получил, содеянное квалифицируется как покушение на кражу.

И., находясь в помещении рынка, проник в один из торговых павильонов, похитил три куртки и скрылся с места преступления, распорядившись похищенным по своему усмотрению. Действия И.

³⁷Нафиков М.М. Проблемы квалификации краж: вопросы теории и практики. // Вестник , права и социологии. // 2016. - № 1. – С. 160-162.

квалифицированы судом по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК. Судебная коллегия Верховного Суда РФ переквалифицировала действия И. с п. «б» ч. 2 ст. 158 УК на ч. 3 ст. 30 и п. «б» ч. 2 ст. 158 УК как покушение на кражу, совершенную с незаконным проникновением в помещение, мотивируя свое решение следующим. И., увидев отсутствие крыши в одном из торговых павильонов, встал на теплоизолированные трубы отопления, снял куртки с вешалок. Когда он отходил от павильона, его заметил рабочий, который поинтересовался, чьи у него вещи. И. сказал, что вещи не его, положил куртки на трубу и пошел к выходу. При выходе с рынка И. был задержан охранником, которому показал, где оставил куртки. Таким образом, установлено, что И. с похищенными куртками был сразу обнаружен свидетелем и, осознав это, он положил куртки около торгового павильона, не имея в данном случае возможности распорядиться похищенным по своему усмотрению³⁸.

Одной из проблем, которую я описывал ранее, является определение значительности ущерба, причиненного потерпевшему. Данный ущерб, согласно примечанию № 2 к ст. 158 УК РФ должен составлять не менее 5000 рублей.

Еще одной проблемой является разграничение на практике организованной группы и группы лиц по предварительному сговору. ППВС РФ в постановлении № 29 от 2002 г. дает такое пояснение: «в отличие от группы лиц, заранее договорившихся о совместном совершении преступления, организованная группа характеризуется, в частности, устойчивостью, наличием в ее составе организатора (руководителя) и заранее разработанного плана совместной преступной деятельности, распределением функций между членами группы при подготовке к совершению преступления и осуществлении преступного умысла». При этом, в данном постановлении

³⁸ Дуюнов В.К., Хлебушкин А.Г. Квалификация преступлений: законодательство, теория, судебная практика. 4-е изд. М.: ИЦ РИОР, НИЦ ИНФРА-М, 2019. – С. 243

не указывается, нужны ли все признаки для определения организованной группы, либо только некоторые из них.

Некоторые авторы (А.И. Бойцов, Л.Д. Гаухман) предлагают при определении организованной группы брать лишь один, по их мнению, главный признак — наличие организатора или руководителя группы. Однако организатор или руководитель вполне могут присутствовать и присутствуют и в других разновидностях группы. В то же время, отсутствие явного организатора не есть препятствие для признания группы организованной. По мнению Н. А. Лопашенко, представляется целесообразным устанавливать сразу несколько характеристик организованной группы. Именно их совокупность и дает основания для признания того, что группа была организованной. По одному признаку квалифицировать преступление как совершенное организованной группой невозможно³⁹.

Подводя итоги этой главы, я хотел бы сказать о том, что раскрыть такое преступление, как кража «по горячим следам» удается нечасто. Связано это с тем, что момент обнаружения пропажи имущества, зачастую сильно отдален от момента совершения кражи. В такой ситуации на помощь полиции приходят камеры наружного видеонаблюдения. В моей практике, зачастую, преступник и не подозревает о том, что попал в объектив такой камеры, и просмотрев записи с такой камеры, сотрудники правоохранительных органов имеют реальные шансы на поимку преступника и привлечение его к ответственности.

³⁹Скобина Е. А., Шишкина С. А. Некоторые проблемы квалификации кражи // Актуальные вопросы юридических наук: материалы IV Междунар. науч. конф. (г. Чита, апрель 2018 г.). — Чита: Издательство Молодой ученый, 2018. — С. 62-68. — URL <https://moluch.ru/conf/law/archive/284/14092/> (дата обращения: 10.05.2019)

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Рассмотрев данную тему можно сделать вывод, что кража как одна из форм хищения чужого имущества на протяжении последних двадцати-тридцати лет является самым распространенным преступлением против собственности. К сожалению, тенденция совершения краж из года в год только растет. Связано это с тем, что многие граждане считают себя обделенными и ущемленными, и таким способом пытаются выровнять ситуацию в отношении себя, при этом нарушая законные права других граждан. Основную массу краж совершают граждане, ранее судимые за аналогичные преступления – рецидивисты. Обусловлено это с тем, что данная категория граждан, в силу социальной деформации просто не умеет жить по-другому.

Кража как форма хищения имущества берет свое начало с древнейших времен и непрерывно развивается по сей день.

Отличительной чертой кражи является тайность изъятия имущества. При квалификации данного преступления судам необходимо четко понимать, как субъект преступления в силу окружающей его обстановки сам относился к своим действиям.

Также, для кражи характерно то, что умысел при совершении данного преступления всегда будет корыстным.

Возраст, с которого наступает уголовная ответственность за совершение кражи, согласно ч. 2 ст. 20 УК РФ составляет 14 лет.

На мой взгляд, остается неразрешенным вопрос о значительности ущерба, причиненного гражданину. Для решения данного вопроса я предлагаю ввести математическую формулу, которая будет более приемлема при установлении значительности ущерба, причиненного потерпевшему.

Также, на мой взгляд, введение п. «Г» ч. 3 ст. 158 УК РФ нарушает принцип справедливости, закрепленный в ст. 6 УК РФ. Для разрешения

данного вопроса я предлагаю отменить данную часть и принимать решение по значительности причиненного ущерба потерпевшему.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993, с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ) // Консультант плюс: справочно-правовая система.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Консультант плюс: справочно-правовая система.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Консультант плюс: справочно-правовая система
4. "Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 01.05.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.05.2019) // Консультант плюс: справочно-правовая система.
5. Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 01.07.2011) «О полиции» // Консультант плюс: справочно-правовая система.
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. N 29 "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое" // Консультант плюс: справочно-правовая система.
7. Адоевская О.А. О совершенствовании системы квалифицирующих признаков кражи в уголовном законодательстве России// Вестник СамГУ. 2006. № 5/2(45). – С. 127-132.
8. Анисимов В.Ф. История законодательства России о преступлениях против собственности с признаками хищения. //Вестник Югорского Государственного университета. // 2009. - № 4 (15). – с. 52-58.
9. Анистратенко А.В. Формы и виды хищений в системе преступлений против собственности //URL:<https://cyberleninka.ru/article/n/formy-i-vidy-hischeniy-v-sisteme-prestupleniy-protiv-sobstvennosti>.
10. Бердникова о. П. Криминалистические особенности и типология личности преступника, совершающего кражи из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся при потерпевшем // Вестник Восточно-

Сибирского института МВД России. 2018. № 4 (87). – С. 173-179.

11. Галаганов А.А. Тайность как генеральный способ хищения. // Вестник ЮУрГУ. // 2009. - № 28. – С. 35-40.

12. Галузо В.Н. Юридические проблемы периодизации истории Российской Империи // Вестник Московского университета МВД РФ. 2009. № 3. С. 146–150.

13. Георгиевский Э. В., Кравцов Р. В. Объективные элементы и признаки состава преступления в уголовном праве Древней Руси. // Сибирский юридический вестник // 2013. - № 1(60). – С. 60-64.

14. Гладких В.И., Курчеев В.С. Уголовное право России. Общая Особенная части: профессора В.И. Гладких. – М.: Новосибирский государственный университет, 2015 – 614 с.

15. Гудков А. П. Корыстная цель как признак хищения в уголовном праве России: спорные вопросы теории и практики. // Проблемы экономики и юридической практики. // 2017. - № 5. – С. 157-161.

16. Дзусова В. К. Уголовная ответственность за кражу в историческом аспекте // Молодой ученый. — 2018. — №47. — С. 71-74. — URL <https://moluch.ru/archive/233/54020>.

17. Дуюнов В.К., Хлебушкин А.Г. Квалификация преступлений: законодательство, теория, судебная практика. 4-е изд. М.: ИЦ РИОР, НИЦ ИНФРА-М, 2019. – 431 С.

18. Елисеев С.А. О незаконном проникновении в жилище, помещение или иное хранилище как квалифицирующем признаке кражи, грабежа, разбоя.// Вестник Томского Государственного Университета. Право. 2015. №2 (16). – С. 45-51.

19. Елисеев С.А. Основные направления совершенствования уголовно-правовых норм, предусмотренных главой 21 уголовного кодекса РФ 1996 г. // Вестник Томского государственного университета. // 2012. - № 4 (6). – С. 26-30.

20. Елисеев С.А. Преступления против собственности : курс лекций.

– Томск : Издательский Дом Томского государственного университета, 2018
– 194 с.

21. Журавлева Г.В., Карпова Н.А. К вопросу о формах хищения по российскому уголовному праву. // Вестник Московского университета МВД России. // 2016. - № 6. – С. 59-62.

22. История вопроса о понятии кражи в Российском уголовном законодательстве. // URL:<http://pravo.bobrodobro.ru/40076>.

23. История развития института ответственности за кражу по уголовному законодательству дореволюционной России с X в. по 1917 г. // URL:https://studbooks.net/1095817/pravo/analiz_ugolovno-pravovoy_normy_reglamentiruyushey_otvetstvennost_za_krazhu_chuzhogo_imuschestva.

24. Кравцов Р. В., Кузнецов В. И. К вопросу о признаках состава кражи чужого имущества. // Сибирский Юридический вестник. // 2015. - № 4 (71). – С. 82-89.

25. Краслянская Н. В. К вопросу об уголовно-правовой характеристике состава кражи. // 2013. - № 2 (20). – С. 31-33.

26. Кубейда Д.И. История развития российского уголовного законодательства дореволюционного периода об ответственности за групповые хищения. // Пробелы в российском законодательстве. – 2013. - № 6. – С. 178-181.

27. Кубейда Д.И. Общественная опасность хищения, совершенная группой лиц.// Пробелы в российском законодательстве. 2013. №4. – с. 138-140.

28. Нафиков М.М. Проблемы квалификации краж: вопросы теории и практики. // Вестник , права и социологии. // 2016. - № 1. – С. 160-162.

29. Савенко И.А. Проблемы судебной практики по делам о кражах из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся при потерпевшем. // Вестник краснодарского университета МВД России. // 2015. - № 3 (29). – С. 34-35.

30. Салахова Ж.В. Квалификация преступлений против собственности, совершаемые с незаконным проникновением жилище, помещение или иное хранилище. // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kvalifikatsiya-prestupleniy-protiv-sobstvennosti-sovershaemyh-s-nezakonnym-proniknoveniem-v-zhilische-pomeschenie-ili-inoe>.

31. Сергеева А.А. Кража, как тайное хищение чужого имущества // Общественные и экономические науки. Студенческий научный форум: электр. сб. ст. по мат. IV междунар. студ. науч.-практ. конф. № 4(4). URL: [https://nauchforum.ru/archive/SNF_social/4\(4\).pdf](https://nauchforum.ru/archive/SNF_social/4(4).pdf).

32. Сидорова А.В. Объективные признаки кражи. // Вестник Челябинского государственного университета. 2013. № 11. С. 106-110.

33. Скобина Е. А., Шишкина С. А. Некоторые проблемы квалификации кражи // Актуальные вопросы юридических наук: материалы IV Международная научная конференция (г. Чита, апрель 2018 г.). — Чита: Издательство Молодой ученый, 2018. — С. 62-68. — URL <https://moluch.ru/conf/law/archive/284/14092>.

34. Тимошина Е.М. Криминологическая характеристика кражи. // Общество и право. // 2010. - № 4 (31). – С. 206-213.

35. Шеслер А.В. Хищения: понятия и признаки. // Вестник Томского государственного университета. // 2012. - № 4 (6). – С. 70-80.

36. Эриашвили Н.Д. Периодизация истории развития уголовного законодательства России о присвоении и растрате чужого имущества // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. // 2015. - № 6. – с. 124-130.

37. Попов, А. Н. Объект преступления : учебное пособие / А. Н. Попов, Л. С. Аистова. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2014 — 40 с.

38. Предварительное следствие в органах внутренних дел : курс лекций / ред. М. В. Мешков. – М., 2007. – 342 с.

39. Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник / Под ред. д-ра юрид. наук, профессора В.К. Дуюнова. - 6-е изд. - М.: РИОР: ИНФРА-М, 2019. – 780 С.

40. Уголовное право России. Общая часть: учебник для бакалавров /отв. ред. А.И. Плотников. – Оренбург: ООО ИПК «Университет», 2016 – 442 с.

41. Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. В.П. Ревина. – М.: Юстицинформ. 2016 – 580 с.

42. Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. Ф.Р. Сундурова, И.А. Тарханова. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Статут, 2016.

43. Уголовное право. Особенная часть: Учебник. Издание второе исправленное и дополненное / Под ред. доктора юридических наук, профессора Л.В. Иногамовой-Хегай, доктора юридических наук, профессора А.И. Рарога, доктора юридических наук, профессора А.И. Чучаева. — М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»: ИНФРАМ, 2008. — 800с.

44. Русско-византийский договор 911 года. URL: <https://diletant.media/articles/34718606/> (дата обращения 02.05.2019 года)

45. Псковская ссудная грамота 1467 года. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%BC%D0%BE%D1%82%D0%B0

46. Судебник 1497 года (текст и комментарий). // <https://studfiles.net/preview/2043231/page:2/>.

47. ст.180 УК РСФСР. URL: [https://ru.wikisource.org/wiki/%D0%A3%D0%B3%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81_%D0%A0%D0%A1%D0%A4%D0%A1%D0%A0_\(1922\)](https://ru.wikisource.org/wiki/%D0%A3%D0%B3%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81_%D0%A0%D0%A1%D0%A4%D0%A1%D0%A0_(1922))

48. Значение слова «тайно». // URL: <https://www.efremova.info/word/tajno.html#.XKoaulUzbIV>

49. Постановление президиума Нижегородского областного суда от 16.08.2007 по делу n 44у-284/2007. //

URL: <https://www.lawmix.ru/obsh/34344>.

50. О состоянии преступности в 2018 году по данным МВД России
<https://putin-slil.livejournal.com/3670736.html>.

51. Состояние преступности в Российской Федерации за январь - декабрь 2017 года <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/12167987>

52. https://feodosiya--krm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&id=2037529044&deloId=1540006&caseType=0&new=0&doc=1&srv_num=1

53. https://feodosiya--krm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&id=2022539906&deloId=1540006&caseType=0&new=0&doc=1&srv_num=1

54. <http://disus.ru/knigi/5611-1-soderzhanie-vvedenie-glava-sostav-krazhi-ponyatie-krazhi-obekt-krazhi-obektivnaya-storona-krazhi-subekt-krazhi-subektivn.php>

55. <https://rg.ru/2017/08/28/verhovnyj-sud-podtverdil-cto-brat-zabytye-veshchi-ravnoznachno-vorovstvu.html>

56. <https://www.efremova.info/word/tajno.html#.XMdG1jAzbIW>

57. <http://www.xn--80aacc4bir7b.xn--p1ai/>

58. http://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=1540678

59. <https://www.lawmix.ru/comm/1097>