

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование кафедры)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки)

уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: «Тактика допроса свидетеля и потерпевшего»

Студент

Р.Р. Хабибуллин

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

П.А. Кабанов

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой

«Уголовное право и процесс» С.В. Юношев

« ____ » _____ 20 ____ г.

Тольятти 2019



АННОТАЦИЯ

Тема выпускной квалификационной работы «Тактика допроса потерпевшего и свидетеля».

Работа посвящена исследованию особенностей тактики допроса потерпевшего и свидетеля.

Структурно работа состоит из введения, двух разделов, включающих семь параграфов, заключения, списка использованных источников.

Введение посвящено обоснованию актуальности выбранной для выпускной квалификационной работы темы, определению целей и задач, объекта и предмета исследования.

В первом разделе раскрывается предмет показаний потерпевшего и свидетеля, анализируются спорные аспекты, связанные с оценкой показаний, как источника доказательств, исследуются факторы, влияющие на достоверность показаний этих субъектов уголовного судопроизводства.

Во втором разделе исследуются тактико-психологические основы проведения допросов потерпевшего и свидетеля, разрабатываются рекомендации по повышению качества проведения данного следственного действия в отношении потерпевшего и свидетеля.

Заключение предполагает краткое подведение итогов выпускной квалификационной работы.

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ.....	4
Глава 1. Показания потерпевшего и свидетеля как источник доказательств в уголовном процессе.....	7
1.1. Предмет показаний потерпевшего	7
1.2. Факторы, влияющие на достоверность показаний потерпевшего	12
1.3. Предмет свидетельских показаний	18
1.4. Факторы, влияющие на достоверность показаний свидетеля	28
Глава 2. Тактико-психологические основы проведения допросов потерпевшего и свидетеля	33
2.1. Общие тактико-психологические основы проведения допросов.....	33
2.2. Особенности тактики допроса потерпевшего	43
2.3. Особенности тактики допроса свидетеля	51
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	59
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ	62

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы работы. Проблема эффективного предварительного следствия касается, прежде всего, проблем продуктивного проведения следственных действий как процессуального порядка собирания, проверки, оценки и использования доказательств. Чем выше тактико-методический уровень, тем качественнее интеллектуальная и техническая обеспеченность, и чем выше активная позиция следователя, тем результативнее проводятся следственные действия и расследование в целом.

Одним из процессуальных средств, позволяющих установить обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, выступает допрос. И хотя традиционно считается, что полученные показания всегда требуют всестороннего подтверждения другими фактическими данными, с точки зрения решения главных задач, стоящих перед следователем, значимость допроса трудно переоценить. Поскольку правдивые показания позволяют быстро и с наименьшими затратами средств и сил собрать необходимые доказательства, и, наоборот, в случае получения недостоверных сведений, затянуть продолжительность расследования, воспрепятствовать установлению объективной истины. Поэтому актуальным остается вопрос исследования особенностей тактики таких процессуальных субъектов, как потерпевший и свидетель.

Степень научной разработанности проблемы. Сегодня в теории криминалистики и уголовного процесса существует большое количество работ ученых, посвященных вопросам производства следственных действий, в том числе и допроса. Данным проблемам посвящены работы таких ученых как: Р.С. Белкин, В.П. Божьев, А.Н. Васильев, Н.И. Гаврилова, П.С. Дагель, В.Я. Дорохов, М.С. Дьяченко, В.А. Журавель, О.Г. Карнаухова, В.С. Комарков, Т.А. Лоскутова, И.М. Макаръ, С.Н. Пахомов, Н.И. Порубов, А.Н. Рыжаков, Н.А. Селиванов, В.А. Снетков, А.Б. Соловьев, М.С. Строгович, Л.А. Суворова, В.Ю. Шепитько, М.Л. Якуб и многие другие.

Объектом исследования выступает комплекс уголовно-процессуальных, психологических, криминалистических, этических факторов, влияющих на тактику допроса свидетелей и потерпевших в стадии предварительного расследования.

Предмет исследования – особенности тактики допроса свидетеля и потерпевшего.

Цель и задачи работы. Целью исследования выступает комплексный анализ теоретических положений и научно-обоснованных рекомендаций о тактико-психологических основах получения от свидетелей и потерпевших правдивых и полных показаний.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие основные задачи:

- рассмотреть особенности предмета показаний потерпевшего и свидетеля по уголовному делу;
- проанализировать факторы, влияющие на достоверность показаний свидетеля и потерпевшего;
- изучить тактико-психологические основы проведения допросов потерпевшего и свидетеля;
- сформулировать рекомендации по повышению качества проведения данного следственного действия в отношении потерпевшего и свидетеля.

Методология и методика работы. Методологическую основу настоящего исследования составляет комплексное применение диалектического метода как всеобщего метода научного познания, а также общенаучных и частнонаучных методов: логического, системно-структурного, сравнительно-правового, статистического и др.

Теоретическую основу работы составили монографическая и учебная литература в области общей теории права, теории уголовного процесса и доказательственного права, теории криминалистики; статьи в научных изданиях; а также диссертационные исследования.

Нормативную базу работы составили действующее уголовно-процессуальное законодательство РФ, другие нормативно-правовые акты, регулирующие вопросы организации и проведения следственных действий, в частности допроса.

Эмпирической базой исследования выступили данные социологических опросов, архивные материалы уголовных дел судов общей юрисдикции РФ, сведения, полученные другими исследователями.

Теоретическое и практическое значение работы выражается в предпринятой попытке комплексного анализа теоретических положений и научно-обоснованных рекомендаций по тактико-психологическим основам получения от свидетелей и потерпевших правдивых и полных показаний. Разработанные теоретические положения и практические рекомендации расширяют и углубляют представление об особенностях тактики допроса свидетелей и потерпевших.

Структуру работы определили цели и задачи исследования. Работа состоит из введения, двух разделов, включающих семь параграфов, заключения, списка используемых источников и литературы.

Глава 1. Показания потерпевшего и свидетеля как источник доказательств в уголовном процессе

1.1. Предмет показаний потерпевшего

Показания потерпевшего выступают одним из видов источников доказательств, на основании которого устанавливаются обстоятельства, имеющие значение для всестороннего разрешения уголовного дела. Большинство ученых определяют показания потерпевшего в качестве устного сообщения, сделанного в установленном законом порядке лицом, признанном потерпевшим, про любые обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела¹. Однако, некоторые процессуалисты полагают, что показаниями потерпевшего выступают сведения, сообщенные им на допросе. Полагаем, что такой подход не совсем правильный, поскольку сведения – это доказательства. Если процессуальные источники признавать как сведения, то это возвращение к двойному пониманию доказательств.

Показания потерпевшего обладают важным значением для раскрытия и расследования преступлений, построения методики исследования обстоятельств, входящих в предмет доказывания. Сведения, которые содержатся в этих показаниях помогают не только моделировать событие преступления, но и разрешать ряд задач относительно его эффективного расследования.

В зависимости от вида преступной деятельности потерпевшие могут быть непосредственными участниками события преступления (грабеж, разбой, хулиганство), но и не быть таковыми (кража)². Понятно, что более полную и ценную информацию для расследования предоставляют потерпевшие, которые были участниками криминального события. Кроме сведений о течении деяния в

¹ Уголовный процесс: учебник / В.И. Басков, К.Ф. Гуценко, М.А. Ковалев, Э.Ф. Куцова [и др.]; под ред.: К.Ф. Гуценко. М., 1997. 509 с.; Теория доказательств в советском уголовном процессе / Р.С. Белкин, А.И. Винберг, В.Я. Дорохов, Л.М. Карнеева [и др.]; отв. ред. Н.В. Жогин. М., 1973. 736 с.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 (ред. от 16.05.2017) "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое" // "Российская газета", N 9, 18.01.2003.

таком случае орган расследования получает данные еще и о личности преступника.

Вид преступления определяет ситуацию его совершения. Например, ограбление или разбой являются в большинстве скоротечными преступлениями. Поэтому в процессе их совершения потерпевшие не всегда успевают полностью воспринять, запомнить, а потом и воспроизвести течение криминального события, приметы виновных лиц, признаки средств преступления и т.п.

Следственная практика свидетельствует, что показания потерпевших нередко содержат достаточные исходные данные для выдвижения версий и планирования расследования. Делаем вывод, что получение показаний от потерпевшего, то есть такое следственное действие как его допрос должно быть определено как начальное и неотложное следственное действие.

Доказательственное значение в показаниях потерпевшего содержат те сведения, которые не включают в себя различного рода суждения, выводы. Однако, последние также имеют право на существование и являются частью показаний потерпевшего. Отсюда вытекает задача, которая ставится перед органом расследования или судом – отличать сведения о фактах, которые сообщает потерпевший, от его суждений и выводов.

Предположения и мысли потерпевшего, сообщаемые им при допросе, выступают неотъемлемой частью его показаний. Они подлежат фиксации допроса и обязательно должны быть проверены в процессе доказывания. Такт в поведении лица, которое проводит допрос, играет огромное значение при допросе любого лица, и особенно потерпевшего, так как именно ему преступлением причинен вред.

Предметом показаний потерпевшего выступают любые обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу, среди которых и взаимоотношения с обвиняемым. Установление этих взаимоотношений может помочь установить картину события, которое произошло.

На наш взгляд, предмет показаний потерпевшего охватывает не только обстоятельства (элементы, эпизоды) совершения преступления, которое относится к нему, но и размер и характер вреда, который ему причинен, в подтверждение чего потерпевший может предоставлять лицу, производящему допрос, те или иные фактические данные, указывающие на конкретный причиненный вред. Это могут быть различные чеки о стоимости товара, вещи; квитанции о покупке медицинских препаратов; договоры купли-продажи и иные данные, которые подтверждают сумму причиненного вреда.

Необходимо четко отграничивать показания потерпевшего как вид источника доказательств и все иные его пояснения, ходатайства, заявления, выступление в судебных прениях, которые потерпевший может осуществлять как участник процесса.

К особенностям показаний потерпевшего относят, прежде всего, то, что исходят они от заинтересованного в исходе дела человека. Такую заинтересованность рассматривают в качестве: стимула к активной позиции потерпевшего относительно участия раскрытии преступления, а также причину вероятной необъективности потерпевшего.

Информированность потерпевшего относительно фактов, которые интересуют следствие или суд, как правило, шире, чем информированность свидетеля, так как он, как правило, выступает очевидцем расследуемого события совершенного преступления. Именно поэтому, предмет показаний потерпевшего в отличие от показаний свидетеля охватывает как данные о материальных последствиях расследуемого события, так и данные, в результате которых эти последствия наступили.

К особенностям показаний потерпевшего относится также то, что исходят они от того участника процесса, который обладает возможностью изучать материалы дела и поэтому его показания в некоторых случаях способны отображать не те факты, которые им восприняты непосредственно, а информацию, полученную в результате ознакомления с материалами дела.

Указанное важно учитывать во время проверки и оценки показаний потерпевшего.

В содержании показаний потерпевшего содержатся определенные особенности. Так, в большинстве случаев они связаны с обстоятельствами преступного посягательства (временем, местом, способом совершения преступления, лицом, его совершившем и др.). Совокупность сведений о фактических обстоятельствах дела, известных лишь потерпевшему и преступнику также может быть значительным (в случаях, например, когда преступление совершено в отсутствие других лиц).

Еще одной особенностью показаний потерпевшего выступает то, что он пострадал от преступления. И все эти деяния уголовного характера, совершенные против него приобретают особую окраску. Он может находиться в состоянии страха, гнева, растерянности. Отражение события в зависимости от личности потерпевшего способно негативно воздействовать на него. Например, потерпевший в гневе или в страхе может преувеличить размер вреда, роль в преступлении отдельных участников преступления и т.д. В показаниях потерпевшего могут содержаться компоненты необъективности, которые могут служить таким целям, как смягчение возможной неблагоприятности собственного поведения либо усилению степени вины обвиняемого (подсудимого). Все это необходимо учитывать во время допроса потерпевшего.

Прежде чем использовать какие-либо показания в заключении по делу, их необходимо проверить путем сопоставления их с иными доказательствами по делу.

Показания потерпевшего всегда сопровождается эмоциональная нагрузка. Ее учет играет важную роль в оценке этих показаний³.

Показания потерпевшего не только способ установления новых факторов, но также и эффективный способ определения допустимости и относимости доказательств, уточнения и проверки обстоятельств, ранее установленных

³ Уголовный процесс / О.И. Андреева [и др.]; под ред. О.И. Андреевой, А.Д. Назарова, Н.Г. Стойко и А.Г. Тузова. Ростов н/Д, 2015. С. 204.

иными фактическими данными. Наконец, в показаниях потерпевших могут содержаться данные, которые помогают определить достоверность своих показаний.

Оценка достоверности – это процесс длящийся, и завершается он только на момент формулирования на базе совокупности собранных по делу доказательств окончательный выводов по делу.

Так, с точки зрения достоверности доказательств, их оценка осуществляется в процессе проведения следственных действий, принятия процессуальных решений, а также при выдвижении следственных версий.

Этапы оценки достоверности доказательств:

1) изучение лица, обладающего сведениями (потерпевший, свидетель, эксперт и др.), с позиции его способности давать полные и правдивые показания (заключение);

2) изучение характера и условий обнаружения материальных носителей информации (документ, предмет);

3) анализ содержания сведений (полноты и последовательности изложения, наличия противоречий, пробелов, неточностей, обоснованность выводов и т. д.);

4) сопоставление информации, полученной из одного процессуального источника, с информацией, которую получили из иных процессуальных источников.

Спорным является убеждение о том, что достоверность источника неизбежно гарантирует и достоверность доказываемого факта. Можно утверждать, что сведений о фактах не может существовать без источников. Однако такие факты могут: 1) иметь конкретное доказательственное значение для дела и соответствовать объективной действительности; 2) не иметь никакого доказательственного значения, но при этом соответствовать действительности; 3) абсолютно не соответствовать действительности.

В процесс оценки достоверности доказательств включается изучение всего процесса формирования этого доказательства, а именно: условия восприятия субъектом, запечатления, обработки, передачи и фиксации информации о фактах, сообщаемых допрошенным лицом; условия возникновения, сохранения, а также копирования материальных следов; ход экспертного исследования и правильность его отображения в заключении; происхождение и состояние документов, представляемых следователю (суду).

1.2. Факторы, влияющие на достоверность показаний потерпевшего

Показаниями потерпевшего признаются такие сведения, которые сообщаются им на допросе, в ходе проведения предварительного расследования либо в судебном заседании в регламентированном законом порядке.

Требования УПК о всесторонности, объективности и полноте расследования распространяются на проведение допроса, как на средство получения доказательств. Во многом точность и полнота получаемой информации зависит от подготовки следователя и его знаний. Допрос носит познавательный характер. Результаты допроса служат, в том числе, установлению ранее не известных следователю фактов, их проверке и оценке, а также выдвижению версий.

На допрос в качестве потерпевшего может быть вызвано лишь лицо, которое постановлением органов досудебного следствия, судьи или определением суда признано потерпевшим.

Предмет допроса определяется следующими факторами: 1) обстоятельствами, которые подлежат выяснению; 2) информацией, которая известна либо может быть известна субъектам, имеющим отношение к преступному событию.

Предмет допроса в ходе досудебного следствия не остается неизменным. Какие-либо обстоятельства могут не подтвердиться, иные будут выявлены как наиболее полные. Предмет допроса и предмет показаний не совпадают.

Предметом показаний выступает информация, известная в связи с преступным событием, а предметом допроса выступает более широкий круг подлежащих установлению по делу обстоятельств.

В процессе допроса информация может быть получена в строго процессуальной форме, в ходе производства лишь следственного действия. Она изменяется, дополняется в зависимости от разных моментов, связанных с установлением психологического контакта, предъявлением доказательств и т.п. Эти обстоятельства позволяют отнести допрос к числу самых ответственных и сложных следственных действий, требующих значительных усилий, быстрого решения задач, продумывания действий, связанных с организацией допроса.

За дачу заведомо ложных показаний, а также за отказ от дачи показаний (кроме отказа от дачи показаний против себя самого, своего супруга или близких родственников) потерпевший несет уголовную ответственность по ст.ст. 307, 308 УК РФ⁴, о чем предупреждается перед допросом. Заведомо ложными показаниями следует считать показания, в которых частично либо полностью искажены факты, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Вызов и допрос потерпевшего проводятся по правилам вызова и допроса свидетеля за некоторыми отличиями. После предупреждения об уголовной ответственности потерпевшего лица, вызванного на допрос, за дачу заведомо ложных показаний, следователь устанавливает факт отношений потерпевшего с подозреваемым либо обвиняемым и предлагает первому изложить все об известных ему по делу фактах.

В случаях, когда потерпевший дает показания основываясь на сообщениях иных лиц, то такие лица также должны быть допрошены.

Орган дознания и следователь должны гарантировать безопасность потерпевшего, а также членов его семьи и близких родственников в случае существования реальной угрозы их здоровью, жизни, имуществу либо жилищу,

⁴ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации от 1996 г. – № 25. – Ст. 2954.

если осуществляются попытки воздействовать на них, принудить давать заведомо ложные показания.

Неточности и пробелы в показаниях потерпевшего, обусловленные его неумышленным обманом, могут устраняться при помощи тактических приемов, направленных на активизацию умственной деятельности допрашиваемого и напоминание забытых фрагментов происшествия. В связи с этим, в первую очередь, важно разъяснить потерпевшему важность его показаний для раскрытия преступления, привлечь его в диалог с тем, чтобы вытеснить из его сознания или перенести на задний план психические переживания, которые воздействуют на точность и полноту показаний.

Для напоминания забытых потерпевшим образов важно стимулировать его ассоциативное мышление. Этому может способствовать проведение допроса на месте совершения преступления.

В определенных случаях точные и полные показания потерпевший дает при выполнении повторного допроса. Это можно объяснить тем, что потерпевший неоднократно возвращается мыслями к обстоятельствам события, вспоминая при этом его отдельные детали. Потому после первого допроса потерпевшему важно пояснить, что, если он вспомнит какие-то обстоятельства, связанные с преступлением, то об этом необходимо немедленно сообщить следователю⁵.

Целью повторного допроса является получение дополнительной информации, а также уточнение фактических данных полученных от ранее допрошенного лица.

По нашему мнению, повторный допрос следует считать необходимым и важным способом качественного расследования уголовного дела, поскольку во многих делах появляется ряд объективных факторов и тактических операций, которые вызывают необходимость проведения повторного допроса.

⁵ Руководство по расследованию преступлений: учебное пособие / под ред. А.В. Гриненко. М.: Издательство НОРМА (Издательская группа НОРМА–ИНФРА-М), 2002. 768 с.

Иногда потерпевший при допросе утаивает определенные сведения, дает ложные показания либо совсем отказывается давать показания. Причины этого могут быть различными (страх мести, подкуп, личные отношения с обвиняемым и т.д.). В таких ситуациях важно применять тактические приемы для установления причин такого поведения, а потом устранить ложные показания с помощью тактических операций.

В ходе судебного заседания допрос потерпевшего происходит по правилам допроса свидетелей, но с некоторыми особенностями. Так, потерпевший не покидает зал судебного заседания и принимает участие в ходе всего судебного разбирательства. Допрашивают его, как правило, до допроса свидетелей и в присутствии иных потерпевших. Указанное исключает оказание влияния на него со стороны показаний свидетелей, а также позволяет ему принимать активное участие в исследовании доказательств от начала судебного следствия.

Участие потерпевшего при производстве судебного следствия обязательно. В случае, если потерпевший по вызову на судебное заседание не явился, то суд разрешает вопрос о рассмотрении уголовного дела либо о его отложении.

Показания потерпевшего, данные на досудебном следствии, могут оглашаться в следующих случаях:

- в случае наличия существенных противоречий между показаниями, которые потерпевший дал на суде и во время проведения дознания и досудебного следствия;
- неявки в судебное заседание потерпевшего, явка которого по тем либо иным причинам невозможна;
- если дело рассматривается в отсутствие потерпевшего в порядке, предусмотренном УПК.

Для нейтрализации ложных показаний применяется такой прием как использование доказательств при допросе. Правомерность использования

доказательств на допросе определяется определенными условиями, которые вытекают из предписаний УПК. Именно с целью конкретизации и детализации показаний потерпевшего, изобличения лиц, которые хотят скрыть истину и для устранения умышленного обмана при допросе используют этот тактический прием. Данный тактический прием определяем как действия по реализации доказательственной информации, которой обладает следователь, через непосредственную ее демонстрацию и путем опосредованного ее предъявления в целях изменить ошибочную позицию потерпевшего и получить показания, связанные с предъявленными доказательствами.

Не смотря на то, что допрос потерпевшего в суде и на досудебном следствии имеют свои отличия, можно выделить общие черты, характерные для них. Как на одной, так и на другой стадии уголовного процесса, принято применять три стадии допроса: предварительную, свободного рассказа и стадия вопросы – ответы.

После установления личности потерпевшего и характера их взаимоотношений с подсудимым, прокурор должен использовать предварительную стадию допроса для пополнения свои представлений о личности, которую он будет допрашивать, наглядно изучать его личностные черты, поскольку прокурор с потерпевшим знакомился заочно при изучении уголовного дела. Метод получения необходимой информации об этом субъекте – сосредоточенное наблюдение. Поскольку эту стадию допроса всегда проводит председательствующий суда, прокурор как раз и должен сосредоточить внимание на поведении и ответах допрашиваемого⁶.

Второй этап получения показаний от потерпевшего – свободный рассказ, в ходе которого потерпевший переходит к свободному изложению обстоятельств события, которое состоит из описания и связанных с этим событий, которые излагаются в хронологической последовательности.

⁶ Белкин А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве. М., 2005. С. 215.

После завершения свободного рассказа допрос переходит в третью фазу – вопросы – ответы. Сначала свои вопросы задает состав суда, после чего право продолжения допроса председатель передает государственному обвинителю.

Необходимо помнить, что заинтересованность потерпевшего бывает связана не только с ожиданием наказания виновного и полным возмещением причиненного преступлением вреда, но могут быть и иные интересы: скрыть на суде свою провоцирующую роль в уголовном конфликте, или, наоборот, – оговорить себя с целью уменьшения вины подсудимого. Это все прокурору необходимо учитывать и нейтрализовать в ситуациях, когда показания потерпевшего в суде внезапно утрачивают свое обвинительное, изобличающее содержание.

Констатируем, что получить показания потерпевшего можно только при проведении допроса этого субъекта уголовного процесса. Требования УПК о всесторонности, объективности и полноте расследования распространяются на проведение допроса, как на средство получения доказательств. Предмет допроса определяется следующими факторами: 1) обстоятельствами, которые подлежат выяснению; 2) информацией, которая известна либо может быть известна субъектам, имеющим отношение к преступному событию.

Предмет допроса отличается от предмета показаний потерпевшего. Предметом показаний в отличие от предмета допроса является информация, известная в связи с событием преступления.

Следует учитывать заинтересованность потерпевшего в уголовном деле, а также иные обстоятельства, которые могут оказывать влияние на достоверность его показаний. Одной из гарантий дачи потерпевшим правдивых показаний выступает предупреждение его об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний перед допросом.

Допрос потерпевшего состоит из трех основных частей: предварительной части, части свободного рассказа и части – вопросы-ответы. По нашему мнению, необходимым и важным способом качественного расследования

уголовного дела следует считать повторный допрос, поскольку во многих делах появляется ряд объективных факторов и тактических операций, которые вызывают необходимость проведения повторного допроса.

Для конкретизации показаний потерпевшего и их детализации применяют использование на допросе доказательств. Указанный тактический прием можно определить как действия по реализации доказательственной информации, которой обладает следователь, через непосредственную ее демонстрацию и путем опосредованного ее предъявления в целях изменить ошибочную позицию потерпевшего и получить показания, связанные с предъявленными доказательствами.

1.3. Предмет свидетельских показаний

Показания свидетеля выступают источником доказательств⁷. Под источником мы понимаем то, что дает начало чему-либо. Источником фактических данных следует обозначать такие не запрещенные законом источники информации, от которых может исходить или исходит доказательственная информация. Источник какого-либо явления, в том числе и доказательства, как отмечает В.Я. Дорохов, не может быть в то же время и формой этого явления. Источник должен находиться вне этого явления⁸.

Из источника доказательств субъект доказывания получает любые фактические данные, то есть сведения о фактах – доказательства⁹.

В законе отсутствует определение источника доказательств. В процессуальной литературе существует несколько точек зрения на понятие источника доказательств. А.Н. Копьева под источником доказательств понимает материальные объекты, способные при определенных

⁷ Гамидов А.М. Институт свидетельских показаний в уголовном процессе // Вестник Дагестанского государственного университета. Серия 2: Общественные науки. 2015. № 2. С. 118-124.

⁸ Дорохов В.Я. Понятие источника доказательств // Актуальные проблемы доказывания в советском уголовном процессе: тезисы выступлений на теоретическом семинаре, проведенном ВНИИ МВД СССР 27 марта 1981 г. М., 1981. С. 7-12.

⁹ Федоров И.З. К вопросу о расширении перечня источников сведений, допускаемых в качестве доказательств по уголовному делу // Вестник Российского университета кооперации. 2015. № 4 (22). С. 142.

процессуальных условиях дать информацию об обстоятельствах, которые имеют значение для уголовного дела¹⁰. Ф.Н. Фаткуллин определяет их как совокупность носителя доказательственной информации и процессуальной формы ее получения¹¹. Неверным будет определение источников доказательств как материальных объектов, так как в этом случае невозможно соблюдение требования закона о допустимости доказательств, поскольку значительно расширяется круг доказательств, что противоречит уголовно-процессуальному закону, содержащему их исчерпывающий перечень¹². Не могут быть источниками доказательств и лица, которые дают показания и заключения. Они являются носителями возможной доказательственной информации, которые играют важную роль в формировании доказательств. Однако, процессуальными источниками доказательств, содержащимися в деле, они не являются, поскольку представляемая ими информация пока еще не имеет соответствующего процессуального оформления. Источники доказательств, можно сказать, являются процессуальной формой с помощью, которой фактические данные, которые признаются доказательствами, привлекаются к сфере уголовного судопроизводства. На наш взгляд, неверным является утверждение о том что, как нельзя считать источником доказательств вещественное доказательство, поскольку оно уже само по себе доказательство.

Безусловно, доказательства и их источники связаны между собой, при этом это объективно существующая связь как между содержанием и формой.

Как правило, одним из самых широко распространенных источников добывания доказательственной информации при расследовании преступлений выступают показания свидетелей. Прежде всего, необходимо определить понятие показаний, в частности показаний свидетеля. Данное понятие в уголовно-процессуальной литературе трактуется по-разному. П.П. Сердюков

¹⁰ Копьева А.Н. Спорное в понятии источника доказательств по уголовным делам // Оптимизация расследования преступлений. Иркутск, 1982. С. 113

¹¹ Фаткуллин Ф.Н. Доказательства и их источники: анализ содержания // Советское государство и право. 1973. № 1. С. 74.

¹² Александров Р.А., Кондрат И.Н., Ретунская Т.П. Понятие доказательства в уголовном процессе: спорные вопросы теории // Юридическая наука: история и современность. 2012. № 8. С. 72.

считает, свидетельские показания способом изложения данных¹³, по мнению И.М. Макаря, показания свидетеля выступают информацией о фактах, имеющих значение для дела¹⁴. Более верным является определение данное М.Л. Якубом, согласно которого под свидетельскими показаниями необходимо понимать сообщение лица, сделанное в установленном законом порядке органам расследования или суда об известных ему фактических обстоятельствах, которые могут иметь значение для дела¹⁵.

Вместе с тем следует указать на процессуальные особенности показаний свидетеля, которые довольно ярко проявляются при сравнении показаний свидетеля с другими источниками доказательств и при анализе содержания этих фактических данных, которые в них содержатся.

Источники доказательств можно разделить по такому признаку – являются ли они сообщениями лиц: свидетелей, потерпевших, подозреваемых, обвиняемых; предметами или документами. В свою очередь показания лиц, принимающих участие в судопроизводстве, имеют ряд общих черт, отличающих их от других источников доказательств. Так, доказательственное значение будут иметь в этих показаниях лишь те данные, которые стали известны свидетелю, потерпевшему, подозреваемому и обвиняемому лишь благодаря непосредственному восприятию либо из указанного ими источника. Предметом показаний данных лиц являются сведения, которыми они обладали еще до вызова в орган расследования или суд для дачи этих показаний. В данном случае исключение будут составлять показания эксперта, которые являются сообщением относительно фактов ставших известными в связи с производством экспертизы, и понятых, которые засвидетельствовали порядок и результаты производства какого-либо следственного действия и в дальнейшем допрашиваются в качестве свидетелей

¹³ Сердюков П.П. Доказательства в стадии возбуждения уголовного дела. М., 1981. С. 61.

¹⁴ Макарь И.М. Процесс формирования показаний свидетеля // Научная конференция профессорско-преподавательского состава Кишиневского государственного университета по итогам научно-исследовательской работы за 1971 г. Кишинев, 1971. С. 147.

¹⁵ Якуб М.Л. Показания свидетелей и потерпевших. (Оценка показаний свидетелей и потерпевших на предварительном следствии и в суде первой инстанции). М., 1968. С. 82.

по поводу этих обстоятельств. Общей чертой этих источников доказательств является, как правило, устное уведомление данных, имеющих отношение к делу. Эти данные должны быть сообщены при допросе во время досудебного следствия или судебного следствия, и данный порядок четко урегулирован законом. При нарушении процессуальных условий их получения, данные сведения не могут рассматриваться как доказательства¹⁶.

Вопрос о значении свидетельских показаний, вызове тех или иных лиц как свидетелей решается органами следствия или суда с учетом конкретных обстоятельств дела. То есть следователь или суд в каждом случае определяют ценность свидетельских показаний и необходимость вызова свидетеля для допроса. Показания же потерпевшего, подозреваемого и обвиняемого всегда имеют значение для решения дела и их вызов для допроса всегда является обязательным. При отсутствии в материалах дела показаний данных лиц будет нарушено требование закона о полном, объективном и всестороннем исследовании материалов дела, что лишает следователя и суд возможности делать верные выводы по данному делу.

Еще одной особенностью, которая характеризует отличие между показаниями потерпевшего и свидетеля, подозреваемого и подсудимого, является влияние их процессуального положения на достоверность показаний. Процессуальное положение свидетеля, как правило, не отображается на его отношении к делу и достоверности показаний¹⁷. Однако, это не означает, что свидетель не может иметь определенной заинтересованности в решении дела, но она будет обусловлена не его процессуальным положением, а другими причинами, находящимися за пределами процессуальных отношений. Что касается потерпевшего, подозреваемого и обвиняемого, то уже сам факт привлечения данных лиц в этом качестве говорит об их заинтересованности в

¹⁶ Непранов Р.Г. К вопросу о показаниях как средствах доказывания в уголовном процессе // Юристы-Правоведь. 2015. № 1 (68). С. 31-35.

¹⁷ Коновалов С.И., Соболев А.В. Правовое положение свидетеля в уголовном судопроизводстве: некоторые дискуссионные вопросы // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2016. № 2-2. С. 46.

деле, а это порождает в свою очередь воздействие на достоверность, данных ими показаний.

Показания указанных лиц различаются также по их процессуальной природе. Говоря о показаниях свидетеля, то они всегда являются лишь источником доказательств, показания же подозреваемого либо обвиняемого, кроме источника доказательств выступают еще и средством их защиты. Похожая ситуация с показаниями потерпевшего, которые также будут выступать как источником доказательств, так и средством защиты его интересов.

Показания потерпевшего, свидетеля, подозреваемого, а также обвиняемого можно еще различить по их предмету. Предметом свидетельских показаний, как правило, выступают сведения касающиеся действий других лиц. Потерпевший, подозреваемый и обвиняемый дают показания, как относительно своих действий, так и относительно действий и поступков других людей. В предмет показаний потерпевшего, свидетеля, подозреваемого и обвиняемого кроме фактических данных еще входят пояснения фактов, предположения, их доводы. При этом следует подчеркнуть, что между предположениями и доводами потерпевшего, свидетеля, подозреваемого и обвиняемого существуют определенные отличия. Предположения свидетеля следователь может использовать, например, при построении версии, а может, если они беспочвенны, оставить без внимания. Предположения и доводы потерпевшего, подозреваемого и обвиняемого обязывают следователя и суд проверить их, то есть они выступают как правовое основание к производству тех либо иных следственных действий, они реально оказывают влияние на пределы исследования обстоятельств дела.

Если обратиться к понятию «показание», то в словаре С.И. Ожегова оно определяется как «свидетельство, рассказ» или же «ответ на допросе»¹⁸. В юридических словарях показаниями именуются «сообщения лица о

¹⁸ Ожегов С.И. Словарь русского языка. М., 1986. С. 474.

фактических данных, полученных во время допроса в установленном законом порядке»¹⁹. Согласно Большому Энциклопедическому словарю свидетельские показания – это «устное сообщение свидетеля об обстоятельствах, имеющих значение для уголовного или гражданского дела»²⁰.

Итак, показания – это, прежде всего, то, что является общим для таких понятий как «сообщение», «свидетельство» и «рассказ» определенного лица, со специальным предметом и предусмотренной законодательством формой выражения.

Показаниями свидетеля являются определенного рода сведения. Сведениями определяют содержание доказательства, в нашем случае – показаний, информацию о расследуемом событии. Причем такая информация не может быть любой, она может быть получена допрашиваемым при проведении допроса из устной речи свидетеля²¹.

На наш взгляд, не совсем верным является указание в научной литературе на устную форму дачи показаний. Нельзя забывать о том, что свидетель имеет право изложить свои показания собственноручно в протоколе, а также не следует забывать о лицах, имеющих физические недостатки, которые не позволяют им общаться с помощью устной речи (глухонемые).

Можно определить, что предмет свидетельских показаний может содержать любые обстоятельства, имеющие значение для установления истины, правильного разрешения уголовного дела и вынесения правосудного приговора.

УПК предъявляет достаточно четкие требования, которым должны соответствовать доказательства в уголовном деле. В их числе выделяют соблюдение допустимости доказательств, их относимость к обстоятельствам совершенного преступления, достоверность доказательств, достаточность их

¹⁹ Юридический энциклопедический словарь / под общ. ред. В.Е. Крутских. М., 2004. С. 289.

²⁰ Большой энциклопедический словарь / гл. ред. А.М. Прохорова. М., 1993. С. 1180.

²¹ Рыжаков А.Н. Свидетель и понятой: понятие, права, обязанности. Показания свидетеля. М., 2007. С. 42.

совокупности, которая позволяет сделать вывод о виновности конкретного лица в совершении преступления.

В зависимости от того, соответствуют ли доказательства установленным в законе требованиям, относящимся к их форме, решается вопрос об их допустимости. Например, если лицо из-за собственных физических либо психических недостатков не может правильно воспринимать явления и события, а также давать о них достоверные показания, то показания такого лица не могут фигурировать в уголовном деле. Кроме того, в уголовном деле не могут фигурировать показания адвокатов о фактах, ставших им известными в процессе исполнения ими своих профессиональных обязанностей. И, конечно, не допустимы показания, полученные в результате применения недозволённых методов допроса.

Следовательно, допустимыми будут доказательства, полученные, во-первых, только из процессуальных источников, предусмотренных УПК и, во-вторых, доказательства должны быть получены с соблюдением конкретной процессуальной формы их получения.

Относимость показаний устанавливается только применительно к конкретному расследуемому событию. Так, доказательство будет признано относимым в том случае, когда сведения, содержащиеся в нем устанавливают наличие либо отсутствие фактов о месте, времени, способе совершения преступления, личности обвиняемого, а кроме того и фактов относительно непричастности лица к совершению преступления, либо же фактов, которые исключают наличие состава преступления, или исключают преступность и наказуемость деяния. Таким образом, относящимися к расследуемому уголовному делу признаются те показания, с помощью которых устанавливают существенные обстоятельства для дела²².

Под достоверностью показаний понимается соответствие их фактам объективной действительности. Данная категория предусматривает выяснение

²² Ротар А.И. Относимость и допустимость как свойства доказательства // Вестник Северо-Восточного государственного университета. 2014. № 22. С. 76

правдивости или ложности, истинности или ошибочности показаний и зависит не только от допрашиваемого, но и от характера допроса, его качества, времени проведения, от поведения допрашивающего. Таким образом, оценке подлежит не только конечный результат допроса, но и весь процесс получения показаний. Следует заметить, что степень достоверности, правильности и точности показаний может быть различной. Например, показания могут являться недостоверными из-за добросовестного заблуждения допрашиваемого лица, а также в случаях, когда лицо умышленно дает ложные показания. В случаях добросовестного заблуждения свидетеля важную роль играют личностные особенности определенного человека (например, способность наблюдать, запоминать, воспроизводить полученную информацию), также важны условия, сопровождавшие восприятие, запоминание, а после и воспроизведение события²³. Учитывая данный аспект, можно говорить, что добросовестно заблуждающийся свидетель хотя может давать показания правдивые, но они могут быть недостоверными, так как не отвечают объективной действительности, а значит не отвечают требованиям истинности. Устанавливается достоверность доказательств через проведение следственных действий, анализа и сопоставления данных, полученных в процессе их проведения, а также использования данных технических и естественных наук при разрешении вопросов, требующих специальных знаний.

Важным критерием оценки показаний является определение его значения по уголовному делу, то есть установление доказательственной силы фактов, содержащихся в показаниях. Установление значимости показания проводится в соответствии с общепринятой классификацией доказательств на прямые и косвенные, первоначальные и производные, обвинительные и оправдательные²⁴. Если показания устанавливают главный факт – совершение обвиняемым инкриминируемого ему преступления, то они имеют силу прямого

²³ Егорова О.В. К вопросу о понятии достоверности доказательств // Актуальные проблемы российского права. 2009. № 4. С. 242

²⁴ Левченко О.В. Классификация доказательств в уголовном процессе // Вестник Оренбургского государственного университета. 2013. № 3 (152). С. 113

доказательства. Если же доказательство устанавливает промежуточный факт, из которого опосредованно делается вывод о совершении данным лицом этого преступления, то такое доказательство будет косвенным. Полученные от первоисточника доказательства, являются первоначальными, а производными будут показания, содержащие ссылку на иной источник. Хотя производные доказательства и имеют меньшую доказательственную силу, однако они содействуют в установлении и проверке первоначальных доказательств, а в некоторых случаях могут их заменить и, следовательно, приобретают первостепенное значение в расследовании преступления.

Требования закона о полном, всестороннем и объективном исследовании обстоятельств дела подразумевает выявление как уличающих, так и оправдывающих обвиняемого, а также отягчающих или смягчающих его вину обстоятельств. Потому в отношении предмета обвинения показания, содержащие доказательственную информацию, могут быть обвинительными или оправдательными.

Поскольку ни одно из доказательств не имеет заранее установленной силы, то установление значимости какого-либо факта, содержащегося в показаниях, будет зависеть от конкретных обстоятельств расследуемого дела. Так, доказательствами являются данные, содержащиеся в показаниях. Сами же показания являются источниками доказательств и оцениваются субъектами судопроизводства во всей совокупности с собранными по делу доказательствами, основываясь на внутреннем убеждении²⁵.

С целью проверки каждое показание сравнивается с другими доказательствами, сопоставляется со всеми установленными по делу фактами и обстоятельствами, в результате чего обнаруживаются их совпадения, или противоречия, которые должны быть объяснены и устранены. Причины наличия противоречий в показаниях могут быть различными, но в любом случае они должны быть выяснены и устранены в обязательном порядке,

²⁵ Левченко О.В. Внутреннее убеждение как метод оценки доказательств в уголовном судопроизводстве // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2013. № 2 (78). С. 91.

поскольку противоречивые показания, которые не подтверждены иными объективными данными, не могут закладываться в основу обвинительного приговора. С целью устранения противоречий в показаниях широкое распространение имеет проведение очной ставки. Она позволяет как проверять и устранять противоречия в показаниях допрошенных лиц, так и выявлять новые доказательства.

Также в целях проверки показаний производится допрос иных лиц, предполагающий допрос иных свидетелей, которые могут своими показаниями опровергнуть либо подтвердить проверяемые факты. Показания этих лиц также как и другие доказательства требуют проверки и оценки с целью установления их доброкачественности и объективной достоверности.

Иным следственным действием, обеспечивающим проверку показаний и широко используемым на практике, выступает проверка показаний на месте. Оно позволяет либо подтвердить правдивость показаний, либо же получить информацию, опровергающую утверждения допрашиваемого.

Проверить показания свидетеля можно посредством предъявления для опознания, сущность которого состоит в отождествлении либо установлении групповой принадлежности ранее воспринимавшегося объекта по его мысленному образу. В процессе указанного следственного действия можно проверить, этот ли объект имел в виду допрашиваемый, на этом ли месте произошло описываемое им событие, и тем самым проверить и изобличить лицо, давшее ложные показания.

Для проверки показаний свидетеля используется экспертиза, назначаемая для решения вопросов, требующих специальных знаний²⁶.

Проверка показаний свидетеля может проводиться и не процессуальным путем, при помощи оперативно-разыскной деятельности. Материалы указанной деятельности могут содействовать как проверке уже существующих доказательств и их источников, так и указывать пути получения новых. Из

²⁶ Маевский С.С. Тактические рекомендации при проведении отдельных следственных действий, проводимых с участием адвоката // Вестник Брянского государственного университета. 2012. № 2. С. 210-213.

сказанного следует, что проверка свидетельских показаний производится, как правило, не одним каким-либо способом, а целым комплексом мер и осуществляется на протяжении всего периода расследования. Логичным завершением проверки показаний является оценка доказательственной базы содержащейся в них.

Процесс оценки фактических данных, которые есть в свидетельских показаниях, включает определение их относимости, допустимости, достоверности и достаточности сначала для выдвижения следственных версий, а затем производства достоверных выводов в уголовном деле. При этом необходимо исходить из общих правил оценки доказательств, зафиксированных в УПК.

1.4. Факторы, влияющие на достоверность показаний свидетеля

Достоверность показаний свидетеля носит важное значение в процессе доказывания в каждом уголовном деле. Каждое доказательство должно соответствовать объективной действительности, хотя при получении показаний от свидетеля невозможно сразу установить: достоверным или ошибочным является сообщенная им информация по делу. Проверка достоверности доказательств, в частности, данных, полученных из показаний свидетеля, устанавливается в ходе проверки этой информации. В ходе проверки необходимо учитывать, что существуют определенные факторы, которые влияют на достоверность показаний свидетеля.

Объем и качество информации, содержащейся в показаниях допрашиваемых лиц, определяются объективными и субъективными факторами. Применительно к стадиям формирования показаний в научной литературе предлагается следующая классификация факторов, влияющих на достоверность показаний:

1. Особенности памяти и восприятия. К этой группе относятся субъективные факторы, зависящие от способностей свидетеля адекватно

воспринимать явления и события (например, состояние его органов чувств), и объективные факторы, которые влияют на правильность восприятия (освещенность, погодные условия, продолжительность наблюдения и т.д.). В эту же группу включают фантазирование и патологии психики.

2. Особенности воспроизведения. Данная группа включает факторы, влияющие на правильность даваемых показаний:

- способность свидетеля к воспроизведению воспринятого,
- обстановка допроса и тактические методы его осуществления (установление психологического контакта, правильность постановки и формулирования вопросов и др.)²⁷.

Физическая неполноценность субъекта не исключает возможности востребования от него информации, так как показания человека, имеющего физические недостатки, могут быть ограничены в одном отношении, но в то же время быть более полными – в другом. Так, например, у людей, имеющих слабое зрение, сильнее развиты органы слуха и осязания, у глухих – зрение.

Следует более подробно остановиться на особенностях восприятия и памяти, которые относятся к первой группе факторов, влияющих на достоверность показаний. Субъективными условиями восприятия являются: душевное состояние человека, направленность его внимания, его профессия и темперамент, уровень образования, бытовые потребности, интересы личности. Как известно, большое влияние на процесс восприятия и запоминания оказывает эмоциональное состояние допрашиваемого. Так, душевный подъем характеризуется яркими, отчетливыми и выразительными ощущениями, а угнетенное состояние человека, наоборот, притупляет остроту восприятия. Поэтому при допросе должно учитываться душевное состояние человека, в котором тот находился в момент восприятия и воспроизведения показаний. Отрицательно влияют на воспоминание и воспроизведение показаний и

²⁷ Коновалова В.Е. Проблемы логики и психологии в следственной тактике. К., 1970. С. 115

эмоции, которые испытывает свидетель в связи с вызовом на допрос к следователю.

Большое влияние на восприятие свидетелей оказывает и состояние различного рода опьянений – алкогольных, наркотических, токсикологических. По мнению психологов у лиц, находящихся в состоянии опьянения, отсутствует правильная ориентация в происходящем, что влечет недостаточно четкое воспроизведение действительности. У хронических алкоголиков деформируются нравственные понятия, наблюдается резко выраженная склонность ко лжи, понижение интеллектуальных способностей, ослабление памяти, повышается восприимчивость к внушению и склонность к подражанию²⁸. При допросе они могут утверждать то, чего не наблюдали.

Немаловажным аспектом восприятия является также направленность внимания, которое может быть произвольным и непроизвольным. Так, непроизвольное внимание предполагает, что лицо не ставит перед собой цель сосредоточиться на конкретном предмете, событии или явлении. Такое внимание вызывается внешними причинами – необычностью факта, яркостью, контрастностью. Поскольку преступление не может быть рядовым явлением, оно всегда привлекает внимание людей. При произвольном внимании предполагается включение процессов психологической деятельности, направленной на полное восприятие события.

Профессия свидетеля также оказывает влияние на восприятие фактов. Ученые отмечают, что профессиональное восприятие объясняется явлением апперцепции, то есть обусловленностью содержания и направленности восприятий предшествующим опытом, приобретенными знаниями, сложившимися интересами, отношениями человека к окружающей действительности²⁹.

²⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.04.2011 N 6 (ред. от 03.03.2015) "О практике применения судами принудительных мер медицинского характера" // "Российская газета", N 84, 20.04.2011.

²⁹ Порубов Н.И., Порубов А.Н. Допрос: процессуальные и криминалистические аспекты. М., 2013. С. 57-59

Темперамент накладывает отпечаток на поведение человека, определяет динамику психических процессов, проявляющихся в жестах, тоне, манере говорить, держать себя на допросе и т.д. Поэтому темперамент является одним из факторов, влияющих на восприятие события и явлений. Так, следовательно должен учитывать тип нервной системы и темперамент допрашиваемого лица с целью выбора оптимального темпа допроса. Хотя неверным будет связывать прямо и однозначно тактику допроса с темпераментом.

Вызывает определенные трудности восприятие времени, пространства и скорости. Так, представление о времени во многом зависит от состояния лица, его действий в соответствующий период времени. Поскольку большинство преступлений – события быстротечные, то и наблюдение за ними человеком происходит на протяжении всего нескольких секунд либо же долей секунды. Такие события воспринимаются менее всесторонне и полно, чем такие, которые наблюдаются в течение более длительного времени. Объяснить это можно тем, что за короткий промежуток времени анализаторы человека успевают запечатлеть только часть события.

Правильное восприятие пространства (величин предметов и расстояния между ними) и скорости требует значительного опыта. Проверка правильности восприятия этих явлений может быть осуществлена экспериментально.

Можно говорить о том, что проверка и оценка свидетельских показаний выступает одним из важнейших элементов процесса доказывания в уголовном деле. Проверка выступает необходимой предпосылкой оценки показаний свидетеля. Последняя же выступает как обязательная предпосылка для принятия и обоснования почти каждого процессуального решения по делу. Ни следовательно, ни суд не могут просто поверить свидетелю, они обязаны мотивировать свои решения. Также они не вправе просто отказаться от свидетельского показания, и должны указать, почему именно они его отбрасывают. Это означает, что оценка свидетельского показания должна найти

свое отображение в итоговых документах, которыми оканчивается предварительное следствие, так и судебное рассмотрение уголовного дела.

Глава 2. Тактико-психологические основы проведения допросов потерпевшего и свидетеля

2.1. Общие тактико-психологические основы проведения допросов

Первоочередной задачей криминалистики как юридической науки и приоритетным направлением научных исследований является разработка и внедрение в практику деятельности правоохранительных органов действенных и современных криминалистических методов и рекомендаций по оптимизации расследования и раскрытия преступлений. В то же время успешное решение следователем поставленных задач требует не только безупречного знания норм права и особенностей их практической реализации, но и требует применения положений других наук, в частности психологии. Поэтому исследования проблем применения психологических знаний в тактическом обеспечении отдельных следственных действий соответствует современным задачам науки криминалистики и запросам следственной практики.

Безусловно, проводимые учеными исследования являются весомым вкладом в развитие теоретических основ и совершенствование практики применения приемов, основанных на данных психологии, во время допроса, однако в опубликованных трудах сосредоточивается внимание преимущественно на общей характеристике этих приемов. Что же касается методологического, процессуального и криминалистического аспектов их реализации, то они исследованы недостаточно, что приводит как к теоретическим дискуссиям о возможностях их применения, так и к трудностям в практике их реализации.

Учитывая указанное, целью настоящего этапа исследования является определение особенностей применения тактических приемов, основанных на данных психологии, при проведении такого следственного действия, как допрос; характеристика их сущности, задач; осуществления классификации этих приемов.

Самым распространенным и сложным способом получения доказательств в уголовном деле является допрос. Его результативность проведения зависит, в первую очередь, от умения следователя получить от допрашиваемого достоверную и полную информацию об обстоятельствах преступления.

Мастерство следователя эффективно общаться с допрашиваемыми обеспечивает успех в проведении допросов. Термин «общение» используется в психологической литературе в следующих значениях:

- обмен чувствами, мыслями, переживаниями;
- разновидность человеческой деятельности;
- особая социальная форма информационной связи;
- взаимодействие, отношения между субъектами, имеющие диалогический характер. При этом термин «общение» разграничивают с термином «коммуникация», который понимается как передача информации, которая может иметь односторонний характер, в рамках взаимодействия различных систем³⁰.

Общение выполняет разнообразные функции. Первой из них является регулятивная, ведь в результате обмена информацией происходит упорядочение совместной деятельности людей. Поскольку участие в совместной деятельности требует от каждого человека определенных знаний, то содержанием общения являются научные и бытовые знания, навыки и умения. Отсюда возникает вторая функция общения – познавательная (информационная). Третьей функцией общения является самоопределение индивида, который, получая сведения о внешнем мире, формирует отношение к окружающим и к самому себе.

Виды общения выделяют по различным критериям:

- в зависимости от количества участников: межиндивидуальное, индивидуально-групповое, межгрупповое;

³⁰ Болотова А.К., Жуков Ю.М. Психология коммуникаций. М., 2015. С. 400-402.

- по характеру контакта участников: непосредственное (происходит через личный контакт и восприятие друг друга партнерами по общению) и опосредованное (происходит через посредников, например между враждующими сторонами)

- по содержанию: целевое (связано с удовлетворением потребности в общении) и инструментальное (обусловленное производственной необходимостью в организации индивидуальной либо совместной деятельности);

- в зависимости от цели: ритуальное (имеет целью соединение с социумом, в связи с чем необходимо выполнение определенного ритуала, например приветствие на улице со знакомыми и малознакомыми людьми), манипулятивное (цель – использование партнера по общению для удовлетворения личных интересов), гуманистическое (удовлетворяет потребности в сопереживании, взаимопонимании, сочувствии);

- по задачам: деловое (оно выступает необходимым условием продуктивной деятельности и направлено на повышение ее эффективности) и неделовое (связано с решением психологических проблем личности, например обсуждением того, что с ней происходит, решением конфликтов, выражением внутреннего отношения к окружающим);

- по продолжительности: кратковременное и длительное;

- в зависимости от средств: вербальное (осуществляется с помощью речи), невербальное (осуществляется с помощью неречевых средств: жестов, мимики, сенсорных и тактильных контактов) и проксимальное (происходит путем особого расположения людей в пространстве относительно друг друга. Например, незнакомые люди общаются на расстоянии 3,5 м. Коллеги по работе общаются, находясь на расстоянии от 1,2 до 3,5 м. В свою очередь собеседники, между которыми сложились дружеские взаимоотношения, общаются на расстоянии 45 см – 1,2 м, а те, между которыми существуют близкие отношения – на расстоянии от 0 до 45 см);

- по законченности: законченное и незаконченное³¹.

Общение между людьми может происходить в разных формах: анонимной (взаимодействие между незнакомыми либо не связанными личными отношениями людьми), функционально-ролевой (взаимодействие происходит между участниками, которые выполняют определенные социальные роли и объединены взаимными обязанностями, например врач – больной, руководитель – подчиненный, учитель – ученик и т.д.), неформальной (личностные контакты за пределами официальных отношений, например общение между друзьями).

Результатом общения выступает формирование отношений определенного рода (дружеских, деловых, семейных и т.д.) с другим человеком либо людьми, достигается при помощи средств общения. Они в свою очередь делятся на две группы: вербальные (язык, речь), паравербальные (темп, тембр, артикуляция звуков) и невербальные (действия, жесты, мимика, предметы, коды, символы). Вербальные (речевые) средства общения позволяют выразить свои мысли, взгляды, чувства с помощью слов, интонаций, логических ударений. Если речь человека им контролируется, то мимика, жесты, позы являются полусознательным средством выражения отношения человека к собеседнику или событиям, по которым он высказывается. Анализ уголовно-процессуального законодательства показывает, что общение между следователем и допрашиваемым осуществляется преимущественно при помощи вербальных средств. В то же время действующее законодательство запрещает применять во время общения с допрашиваемым такие средства, как угрозы и принуждение.

Особое внимание при оценке показаний в зарубежных странах уделяют содержанию таких невербальных средств общения, как мимика, жесты, позы, поведение допрашиваемого во время дачи им показаний с целью выяснения того, сообщает он правду либо вводит следствие и суд в заблуждение.

³¹ Ильин Е.П. Психология общения и межличностных отношений. СПб., 2009. С. 35-40.

Например, Высокий суд Лондона, вынося решение по делу по иску Б.А. Березовского к Р.А. Абрамовича о взыскании 5500000000 долл. США, признал, что Б.А. Березовский является ненадежным свидетелем, а его показания не заслуживают доверия, поскольку иногда во время допроса он уклонялся от ответов на поставленные вопросы, прибегая при этом к длинным и не касающимся дела речам, а также дистанцировался от предыдущих показаний, если они не согласовывались с его интересами. В то же время суд признал Р.А. Абрамовича правдивым и заслуживающим доверия, свидетелем, поскольку он аккуратно и продуманно давал ответы, касающиеся именно поставленных ему вопросов, и не выходил за их пределы. Он постоянно стремился удостовериться, точно ли и правильно он понял суть задаваемых ему вопросов. Также суд обратил внимание на то, что во время выступления в судебном заседании Б. Березовский часто потирал трибуну и перекладывал бумаги, тем самым стремясь отвлечь внимание от содержания его ответов на поставленные вопросы, а это, по мнению суда, может свидетельствовать о недобросовестности его показаний.

Кроме указанных, к так называемым «жестам лжи» относятся:

- прикрытие лица рукой. Если же этот жест используется во время того, как другой говорит, это свидетельствует о недоверии к его словам;
- прикосновение к носу или около носа;
- потирание век, что свидетельствует о нежелании смотреть в глаза собеседнику;
- почесывание или потирание ушей;
- прикосновение к воротничку характерно для людей, которые боятся, что их ложь будет разоблачена, в связи с чем испытывают неприятные ощущения в области шеи.

Конечно, перечисленные жесты являются только ориентирующими и должны оцениваться в совокупности с анализом содержания сообщенных показаний, ведь жесты, мимика, позы дают только дополнительную к

вербальной информации о психоэмоциональном состоянии собеседника и отображают его отношение лишь к важной для него информации. Есть и такие жесты, которые не несут никакой информационной нагрузки, например заламывание пальцев, поправление одежды, притопывание ног.

При проведении допросов общение является непосредственным и происходит в функционально-ролевой форме. Его характер течения и содержание определяются процессуальным статусом участников: следователь – потерпевший, следователь – свидетель, следователь – подозреваемый. Обуславливается коммуникативный процесс функциональными обязанностями и отношением к ним субъектов общения.

Общение в расследовании занимает имеет профессионально значимую роль и выступает инструментом воздействия на личность допрашиваемого. Как правило, оно характеризуется психическим напряжением, усиленным самоконтролем, повышенным уровнем тревожности у допрашиваемого. При допросе оптимальным будет такое общение, при котором происходит:

- создание эмоционального климата, что устраняет введение следователя в заблуждение допрашиваемым, искажение либо сокрытие информации;
- предотвращение возникновения психологических барьеров;
- обеспечение взаимодействия, взаимопонимания, взаимоприятия следователя и допрашиваемого.

Для оптимизации процесса общения важное значение приобретает формирование у допрашиваемого первого впечатления о следователе. На формирование у допрашиваемого первого впечатления о следователе влияет его внешний вид (совокупность функциональных, анатомических и социальных признаков человека) и невербальное поведение (экспрессия лица, взгляд, жесты, позы, интонационно-ритмические характеристики голоса, прикосновения, связанные с меняющимися психическими состояниями

человека, его отношением к партнеру)³². В основе формирования первого впечатления лежат следующие закономерности:

- первое впечатление о незнакомом человеке зависит от ее внешнего вида;
- чувство привязанности вызывают незнакомые лица того же пола и сверстники;
- внешность незнакомца воспринимается в зависимости от его пола. Женщины производят положительное первое впечатление, если у них длинные, аккуратно зачесанные волосы. Мужчины – если у них короткие аккуратные стрижки;
- образ человека, который составляется на основе первого впечатления, всегда содержит неточности.

Следовательно, от того, какое первое впечатление следовательно производит на допрашиваемого, во многом зависят результаты допроса. При подготовке к допросу следователю важно не только тщательно продумать его план, но и определить, какие психологические знания необходимо применить для эффективного проведения допроса. Тактические приемы, основанные на данных психологии, занимают особое место среди средств оптимизации допросов.

При проведении допросов используются такие виды тактических приемов, основанных на данных психологии, как приемы преодоления конфликтных ситуаций и актуализации идеальных следов преступления. Термин «конфликт» происходит от латинского «conflictus», что в переводе означает столкновение. В психологии под конфликтом понимается:

- трудно решаемое и связанное с острыми эмоциональными переживаниями противоречие³³;
- столкновение противоположно направленных интересов, целей, позиций, взглядов либо мнений субъектов взаимодействия³⁴;

³² Бодалев А.А. Восприятие и понимание человека человеком. М., 1982. С. 25.: Лабунская В.А. Невербальное поведение (социально-перцептивный подход). Ростов-на-Дону, 1986. С. 78.

³³ Психологический словарь / под ред. В.В. Давыдова, А.В. Запорожца, Б.Ф. Ломова. М., 1983. С. 28-29.

³⁴ Психологический словарь / под ред. А.В. Петровского, М.Г. Ярошевского. М., 1990. С. 16.

- отношения между субъектами социального взаимодействия, которые характеризуются их противостоянием на почве противоположно направленных мотивов либо суждений³⁵.

Выделяют две фазы развития конфликтов: конструктивное и деструктивное³⁶. Для конструктивной фазы характерна неудовлетворенность собой, беседой, оппонентом, общей деятельностью. Она может проявляться в повышенном эмоциональном тоне разговора, игнорировании реакции партнера, упреках или в уклонении от разговора, прекращении совместной деятельности, внезапном дистанцировании от собеседника, отводе точки зрения и т.п. При этом участники общения контролируют себя и не нарушают устоявшихся правил. Деструктивная фаза конфликта начинается тогда, когда негативные эмоции от неудовлетворенности друг другом, способами решить проблемы, результатами совместной деятельности превышают критическую черту.

Конфликты, возникающие в сфере правоотношений, называются юридическими конфликтами, под которыми понимается противостояние субъектов правоотношений, связанное с реализацией их прав и законных интересов либо нарушением последних.

Поскольку интересам следователя противопоставляются интересы допрашиваемых, которые могут скрывать либо искажать информацию об обстоятельствах события, то при проведении допросов конфликты являются привычным явлением.

Приемы преодоления конфликтов, возникающих в ходе допросов, можно объединить в три группы:

- направленные на преодоление отказа давать показания. К ним относят: установление мотивов отказа от дачи показаний и их устранения, разъяснение неблагоприятных последствий отказа от дачи показаний, внезапное предъявление доказательств, использование противоречий в показаниях участников уголовного дела;

³⁵ Емельянов С.М. Практикум по конфликтологии. М., 2013. С. 5.

³⁶ Ильин Е.П. Психология общения и межличностных отношений. СПб., 2009. С. 225.

- направленные на понижение уровня эмоционального напряжения в ходе допроса. К данной группе приемов относят: побуждение к искреннему рассказанию и разъяснение его последствий как смягчающего наказание обстоятельства, обращение к положительным качествам личности допрашиваемого;

- нацеленные на разоблачение лжи в показаниях: косвенный допрос, создание у допрашиваемого преувеличенного представления об осведомленности следователя об обстоятельствах преступления, словесная разведка.

Часто приемы актуализации идеальных следов путают с ассоциациями³⁷. Однако нельзя рассматривать ассоциации в качестве тактических приемов, потому как они выступают результатом эффективного применения последних. Такой вывод логически возникает из анализа содержания понятия ассоциации. Ассоциация (лат. *assocіo* – соединяю, связываю) – понятие, возникающее во время упоминания другого. Ассоциация в психологии – субъективный образ объективной связи между предметами и явлениями, физиологической основой которого является временная нервная связь³⁸. Следовательно, тактические приемы могут применяться только в целях возбуждения ассоциаций, но не как сами по себе ассоциации.

Тактические приемы актуализации идеальных следов преступления делятся на направленные на оживление в памяти человека забытого; выявления и исправления добросовестных заблуждений в показаниях; разоблачения ложных показаний.

К приемам оживления в памяти забытого относятся: приемы сходства, смежности, диссоциации, контрастности, иными словами разъединение связей, установившихся во время восприятия, перифразы, предъявление рисунков, моделей, шкалы цветов и т.д., требующих ответа с использованием единиц

³⁷ Васильев А.Н. Следственная тактика. М., 1976. С. 128-129.

³⁸ Большая психологическая энциклопедия: самое полное соврем. изд.: более 5000 психол. терминов и понятий / А.Б. Альмуханова [и др.]. М., 2007. С. 43.

времени, предложение нарисовать то, что наблюдал свидетель, постановка вопросов.

К приемам, нацеленным на выявление и исправление добросовестных заблуждений в показаниях, относят формулировки вопросов в логической, хронологической последовательности; допрос о каком-либо обстоятельстве в различной хронологической последовательности; постановка напоминающих, детализирующих, дополнительных, уточняющих вопросов; сопоставление показаний с точно установленными доказательствами; предъявление письменных и вещественных доказательств; оглашение показаний других лиц; допрос на месте происшествия; создание не отвлекающей внимание допрашиваемого обстановки; предъявление допрашиваемому различных объектов.

Разоблачение лжи в показаниях обеспечивается через применение тактических приемов постановки детализирующих вопросов касающихся пребывания допрашиваемого в указанном им месте и контрольных вопросов по точно установленным в уголовном деле фактам; оглашение фрагментов показаний лиц, на которых ссылался подозреваемый; объявление показаний лиц, опровергающих заявление подозреваемого об алиби; предъявления доказательств, которые подтверждают нахождение допрашиваемого в месте совершения преступления; оглашение заключений эксперта, результатов отдельных следственных действий, которыми установлена возможность нахождения допрашиваемого на месте преступления.

Вышеизложенное позволяет сделать следующие выводы:

1) общение во время допроса является процессом взаимодействия следователя с допрашиваемым, в ходе которого с помощью методов и приемов, обеспечивающих реализацию задач уголовного судопроизводства, организующих и направляющих социально-психологическое взаимодействие следователя и допрашиваемого, и осуществляется получение сведений об обстоятельствах преступления;

2) формируемое под влиянием внешнего вида и невербального поведения следователя первое впечатление о нем обуславливает результаты общения во время допроса;

3) в ходе проведения допросов целесообразно применять такие виды тактических приемов, основанных на данных психологии, как приемы преодоления конфликтных ситуаций и актуализации идеальных следов преступления.

2.2. Особенности тактики допроса потерпевшего

Следственная практика показывает, что лицо, которое расследует преступление, может получить полную информацию на начальном этапе расследования с помощью допроса потерпевшего, который, зачастую, обладает наиболее полными сведениями о событии преступления. Нередко с помощью допроса потерпевшего возможно получить наибольшее количество доказательств, необходимых для установления истины, по многим категориям уголовных дел.

Допрос потерпевшего имеет определенную специфику. Особенность показаний любого потерпевшего заключается в том, что их источником является лицо, лично заинтересованное в результатах расследования. Эта заинтересованность имеет два аспекта: с одной стороны – стремление потерпевшего к раскрытию преступления, а с другой – это причина возможной его необъективности³⁹. Показания потерпевшего, как правило, отличаются повышенной эмоциональностью и склонностью к преувеличению тяжести совершенного в отношении него посягательства, поэтому важно учитывать личные качества потерпевшего, особенности его поведения, невербальные средства коммуникации (мимику, жесты), что позволит скорректировать выводы относительно правдивости его показаний.

³⁹ Абрамова Н.Г. Некоторые вопросы тактики допроса потерпевшего по делам о побоях // Российский следователь. 2010. № 16. С. 2.

На ход и результаты допроса потерпевшего непосредственно влияют как субъективные, так и объективные факторы, среди которых: глубокое изучение следователем материалов уголовного дела, учета индивидуальных особенностей личности потерпевшего, его первого впечатления от следователя, психологической обстановки, в которой происходит общение⁴⁰.

Важное значение при подготовке к проведению допроса потерпевшего имеет правильное избрание времени и места его проведения. Допрос потерпевшего при расследовании уголовного дела следует проводить как можно скорее после события, поскольку с течением времени повышается вероятность потери или искажения воспринятого. Потерпевший может не вспомнить отдельные детали происшествия или иначе оценить причины произошедшего, мотивы собственного поведения или поведения виновных лиц, а также скрыть важную информацию вследствие воздействия на него подозреваемых, их родственников, знакомых⁴¹. Так, чем раньше потерпевший будет допрошен об известных ему обстоятельствах совершенного преступления, тем вероятнее, что от него будут получены полные и достоверные показания.

Однако факт совершения преступления, помимо нанесения возможного материального ущерба, вызывает у потерпевшего состояние волнения, возмущения, растерянности, подавленности. Поэтому не рекомендуют проводить допрос лица, находящегося в чрезмерно эмоциональном состоянии, кроме исключительных случаев, не терпящих отлагательств. Учитывая состояние потерпевшего, его допрос может быть проведен через определенный промежуток времени. Ученые отмечают, что нервное возбуждение постепенно снизится, а вместо сумбурных эмоциональных высказываний потерпевший

⁴⁰ Журавель В.А. Допрос потерпевшего при виктимном поведении // Криминалистика и судебная экспертиза. 1983. Вып. 26. С. 42.

⁴¹ Байчорова Ф.Х. Проблемы допроса и оценки показаний некоторых категорий потерпевших и свидетелей // Евразийский юридический журнал. 2014. № 4 (71). С. 173.

логично и подробно сможет рассказать о факте совершения в отношении него преступления⁴².

Иногда через две-три недели целесообразно провести дополнительный допрос потерпевшего. Психологи считают, что именно этот срок является оптимальным для правильного воспроизведения события, воспринятого в период эмоционального напряжения.

Нецелесообразно допрашивать потерпевшего, находящегося в состоянии алкогольного или наркотического опьянения. Состояние опьянения ослабляет тормозные реакции, способствует фантазированию. С таким потерпевшим необходимо провести беседу, чтобы получить сведения для поисковой работы, а допрос целесообразно провести после того, как он придет в себя⁴³.

По общему правилу допрос потерпевшего проводят по месту производства предварительного расследования, однако это может быть и место нахождения лица, подлежащего допросу (на месте происшествия, в больнице и т.д.). В любом случае следователю необходимо стремиться к тому, чтобы место соответствовало требованиям, которые предъявляют к обстановке допроса, иными словами оно должно быть удобным для проведения этого следственного действия, способствовать установлению психологического контакта с допрашиваемым, сосредоточенности его внимания на предмете допроса, обеспечивать сохранение следственной тайны.

Помимо правовых положений, которые определяют порядок и условия допроса, важную роль играют морально-этические правила поведения. В этом контексте учеными справедливо отмечается: «Доброжелательность, сдержанность, отношение к допрашиваемому с уважением – обязательные атрибуты профессиональной этики следователя ... способствующие установлению необходимого психологического контакта с лицом. Это

⁴² Шруб М.П. Тактика допроса потерпевших по уголовным делам о сексуальном насилии // Вестник Полоцкого государственного университета. Серия D: Экономические и юридические науки. 2017. № 13. С. 131.

⁴³ Пахомов С.Н. Психология допроса потерпевших // Юридическая психология. 2008. № 1. С. 10-15.

предостерегает от причинения морального вреда допрашиваемому лицу»⁴⁴. Следует также акцентировать внимание на личностных качествах следователя, его интеллекте, памяти, интуиции, гуманности, настойчивости, приоритетах закона и истины в его деятельности. В своей работе он совмещает функции социолога, педагога и психолога, основным критерием для него должно быть стремление к справедливости.

Кроме этого, важное значение при установлении психологического контакта имеют индивидуальные особенности потерпевшего. Так, при равных условиях контакт быстрее будет установлено с человеком общительным, динамичным, оптимистично настроенным, чем с замкнутым, пессимистичным, недоверчивым.

Установив психологический контакт, следователь предлагает рассказать известные потерпевшему обстоятельства совершенного преступления. Целесообразность свободного рассказа обосновывают тем, что следователь не всегда знает, какой именно информацией и в каком объеме владеет потерпевший. Во время свободного рассказа проявляются индивидуально-психологические особенности восприятия потерпевшим преступного события, а также его способность к логическому воспроизведению произошедшего. Следователь не должен прерывать рассказ потерпевшего вопросами. Только в случаях, когда допрашиваемый отклоняется от предмета допроса, он должен предложить потерпевшему вернуться к сути вопроса⁴⁵. Такое прерывание рассказа потерпевшего следует осуществлять в тактичной форме, без давления на него с целью получения желаемых для следователя показаний.

После окончания свободного рассказа целесообразно ставить вопрос о фактах и деталях, которые требуют уточнения и конкретизации, а также для устранения определенных противоречий. Формулируя вопрос потерпевшему, необходимо соблюдать следующие требования: а) вопрос должен быть

⁴⁴ Вологина Е.В. Психология допроса свидетелей и потерпевших // Форум. Серия: Гуманитарные и экономические науки. 2015. № 1 (4). С. 251.

⁴⁵ Криминалистика / под ред. Н.П. Яблокова. М., 2017. С. 360.

конкретным, лаконичным и не предусматривать двусмысленного толкования; б) следует избегать вопросов, которые содержат указание на ответ; в) вопрос формулируют в соответствии с уровнем развития (физического, умственного, культурного) допрашиваемого.

Во время допроса потерпевшего, в зависимости от категории совершенного преступления, внимание акцентируют на получении сведений о преступнике, примененном насилии, или угрозе его применения, похищенном имуществе, лицах, ставших очевидцами события, обстоятельствах, предшествовавших, а также сопровождавших событие преступления и т.д. Если потерпевший непосредственно присутствовал при совершении преступления (например, грабежа), важно выяснить вопросы, касающиеся его поведения во время совершения преступления: кричал ли, звал на помощь, пытался бежать, сопротивлялся, если да, то какие следы сопротивления могли остаться на теле и одежде преступника (разрывы одежды, ссадины, синяки, царапины, следы от укусов и т.д.).

Результат расследования уголовного дела часто зависит от того, насколько полные и правдивые показания дает потерпевший во время допроса. Правдивые показания – это такие, которые дают с искренним желанием рассказать все, что известно допрашиваемому о событии преступления, и в таком объеме, в котором он в свое время воспринимал тот или иной факт. Если правдивые показания являются достаточно полными и достоверными, то это благоприятный вариант допроса. Даже в правдивых показаниях сообщенные сведения могут оказаться недостоверными или неполными в связи с такими причинами: а) добросовестная ошибка при восприятии события; б) неполнота восприятия; в) «наслоения», которые возникли в процессе «хранения» воспринятой информации в памяти; г) естественные процессы забывания; д) субъективные недостатки воспроизведения.

Если показания потерпевшего правдивы, однако оказались недостоверными или неполными, следовательно необходимо определить

возможную добросовестную ошибку, возникшую при восприятии события или неполного восприятия, отсеять возможные «наслоения», помочь восстановить в памяти забытую информацию. Чтобы вспомнить существенные детали определенного события, можно рекомендовать допрашиваемому восстановить в памяти как можно больше различных смежных обстоятельств. Достаточно часто какое-то важное обстоятельство неожиданно вспоминают с помощью метода ассоциаций и аналогий. А значит, заставить «сработать» такую ассоциацию возможно путем переборки в памяти различных обстоятельств, деталей, касающихся исследуемого события.

Определяя тактику допроса некоторых потерпевших, следует учитывать их возможное виктимное поведение (нахождение в нетрезвом состоянии, неосторожность, легкомыслие и т.д.), которое создает благоприятные условия для совершения преступления, а также обуславливает мотивы и способы сокрытия того, что произошло. Желая скрыть свое аморальное поведение, такие потерпевшие могут частично или полностью исказить отдельные обстоятельства преступного события или вовсе не сообщить о них.

В этих обстоятельствах возникают конфликтные ситуации, поэтому следователь должен акцентировать на ответственности за дачу заведомо ложных показаний. В этом случае целесообразно применить такие тактические приемы допроса: призвать к честному, добросовестному выполнению своих гражданских обязанностей; максимально детализировать показания; актуализировать положительные качества личности допрашиваемого; использовать противоречия в его показаниях. Показания потерпевшего, находившегося в момент совершения преступления в состоянии опьянения, следует оценивать критически и проверять тщательнее.

Значительно сложнее ситуация, когда потерпевший дает заведомо ложные показания. В этом случае усилия лица, которое допрашивает, направляются на преодоление установки потерпевших на дачу ложных показаний и разоблачение лжи. Для этого используют различные тактические

приемы, разработанные учеными⁴⁶, которые разоблачают ложь допрашиваемого. В частности, к таким приемам относятся: разъяснение сложившейся ситуации; анализ положения, в котором может оказаться допрашиваемый в случае предоставления ложных показаний; детализация показаний для выявления противоречий; использование доказательств, имеющих в уголовном деле; выяснение контрольных обстоятельств, позволяющих проверить истинность сообщаемых сведений; повторный допрос по ранее исследованным вопросам; допрос в присутствии других лиц, например специалиста-психолога.

Перечень таких приемов может быть значительно шире, их выбор зависит от следователя, лица допрашиваемого и имеющейся следственной ситуации.

На основании результатов проведенного опроса работников следственных подразделений и изучение уголовных дел, анализа позиций ученых можно сформулировать рекомендации по проведению допросов потерпевших.

1. Во время первого допроса потерпевшего следователь должен учитывать состояние психологического напряжения потерпевшего, вызванного перенесенным психическим потрясением, что непременно сказывается на оценке события последним. Для преодоления этого состояния необходимо создать обстановку спокойствия и уверенности в наказании виновных, а также провести беседу на тему, которая отвлекает от пережитого стресса. После того как потерпевший успокоится, следователь должен разъяснить, что от правдивости и полноты его рассказа зависит конечный результат расследования.

2. При подготовке к допросу потерпевшего существенную помощь следователю может оказать специалист-психолог. Он определяет особенности психических процессов, свойств и состояния допрашиваемого, устанавливает возможные изменения линии поведения, формулирует вопросы, которые

⁴⁶ Соловьев А.Б. Использование доказательств при допросе. М., 1981. С. 25-55.

целесообразно поставить с целью установления психологического контакта и получения важной информации. Его помощь может быть эффективной также для выбора наиболее благоприятного момента, а также места для проведения допроса.

3. Удачным тактическим приемом допроса потерпевшего является свободный рассказ, во время которого потерпевший подробно, без ограничений времени и детализирующих вопросов сообщает информацию о событии преступления в хронологическом порядке и логическом развитии. В случае предоставления ложных показаний следователь должен пытаться преодолеть негативную позицию допрашиваемого, используя арсенал тактических приемов, направленных на их разоблачение. Сильное психологическое воздействие в таких случаях оказывает максимальная детализация показаний с целью использования противоречий между показаниями допрашиваемого и другими доказательствами.

4. Во время допроса целесообразно использовать звуко- или видеозапись для предотвращения потери важных сведений (вследствие забывания или в случае изменения потерпевшим предыдущих показаний).

Таким образом, допрос потерпевших при расследовании преступлений является информационно наполненным и психологически напряженным следственным действием, с помощью которого определяют направления дальнейшего расследования. Творческий подход следователя к проведению допроса, знание психологии личности, объединенные со строгим соблюдением норм уголовно-процессуального законодательства, является гарантией обеспечения законности, быстрого и полного установления истины, изобличение виновных и возмещения причиненного преступлением вреда, защиты прав и свобод человека.

2.3. Особенности тактики допроса свидетеля

В качестве свидетелей могут быть допрошены лица, наблюдавшие событие преступления либо его отдельные обстоятельства или знающие о таких обстоятельствах со слов других лиц.

Важным направлением криминалистической тактики в выявлении и получении полной, достоверной информации является разработка и внедрение системы тактических приемов, направленная на нейтрализацию ошибок в показаниях свидетелей. Разработка систем тактических приемов является крайне необходимой, такие системы могут оказать неоценимую организационную и методическую помощь следователю в выявлении пробелов в его личном опыте и стимулировании его к профессиональному творчеству.

Соответствующие тактические приемы могут быть упорядочены на основе их систематизации, что играет важную роль при выделении из общего количества тактических приемов тех, которые по признакам сходства могут быть объединены в самостоятельные группы⁴⁷. Такая систематизация требует выполнения синтетической функции, связанной с объединением тактических приемов в разные совокупности в соответствии с объективно существующими между ними закономерными связями. Систематизация же тактических приемов нейтрализации ошибок на сегодня является актуальной и неразработанной проблемой. Некоторые ученые отмечают, что при выявлении ошибок в показаниях свидетелей следователю необходимо помочь допрашиваемому их исправить⁴⁸, хотя систему тактических приемов, направленных на достижение указанной цели, не предложено.

В криминалистической литературе отмечается, что устранение неполноты и противоречий в показаниях свидетелей, обусловленных ошибками в восприятии, запоминании и воспроизведении, требует от следователя, с одной стороны, знания процесса формирования показаний и факторов, которые на

⁴⁷ Советская криминалистика. Теоретические проблемы / Н.А. Селиванов, В.Г. Танасевич, А.А. Эйман, Н.А. Якубович. М., 1978. С. 144.

⁴⁸ Шиханцов Г.Г. Юридическая психология / под ред. В.А. Томсинова. М., 1998. С. 193.

него влияют, а с другой – использования тактических приемов, направленных на оказание помощи допрашиваемому в припоминании фактов и событий⁴⁹. Однако эта точка зрения требует некоторых пояснений. Процесс нейтрализации ошибок в показаниях свидетелей не следует сводить только к системе тактических приемов, направленных на актуализацию забытого. Идеальные следы могут содержать не только фрагментарную, но и искаженную информацию относительно действительных обстоятельств дела, которая и воспроизводится свидетелем во время допроса. Поэтому соответствующая система тактических приемов должна способствовать, кроме актуализации забытого, и устранению искаженной информации.

В других литературных источниках можем встретить некоторые попытки систематизации тактических приемов, направленных на нейтрализацию ошибок в показаниях свидетелей. В частности, Л.А. Суворова отмечает, что, обнаружив ошибки, следователь должен выяснить достоверную информацию, нейтрализовать ошибки. К тактическим приемам, направленным на достижение этой цели, автор относит: 1) допрос с использованием ассоциативных связей (ассоциации по подобию, сходству или контрасту); 2) допрос на месте происшествия; 3) повторный допрос по ограниченному кругу обстоятельств; 4) постановка контрольных вопросов; 5) ознакомление допрашиваемого с показаниями других лиц⁵⁰. Точка зрения Л.А. Суворовой о том, что повторный допрос по ограниченному кругу обстоятельств следует отнести к тактическим приемам нейтрализации ошибок, вызывает необходимость сделать определенные замечания. Во-первых, этот «тактический прием» не является таковым в понимании этого понятия. Повторный допрос является отдельным следственным действием, которое только производится во второй раз при наличии соответствующих на то оснований, а потому его проведение предусматривает использование целесообразной системы тактических приемов. Во-вторых, при наличии ошибок, которые возникли на любой стадии

⁴⁹ Руководство для следователей / под ред. Н.А. Селиванова, В.А. Снеткова. М., 1998. С. 320.

⁵⁰ Суворова Л.А. Идеальные следы в криминалистике. М., 2006. С. 83.

формирования показаний до или во время первичного допроса, непосредственно факт проведения повторного допроса не влияет на содержание искаженной информации, а только обуславливает ее повторение.

В целом к повторным допросам ученые относятся неоднозначно. Одни из них считают, что его проведение может положительно повлиять на воспроизведение достоверной информации по делу⁵¹, объясняя это явлением реминисценции, другие же убеждены в том, что во время повторных допросов свидетели, как правило, вспоминают не событие преступления, а те показания, которые дали на предыдущем допросе⁵². На наш взгляд, повторный допрос целесообразно применять только в случае необходимости, учитывая возможности внушения и психологического воздействия на допрашиваемого со стороны заинтересованных лиц.

В криминалистической литературе некоторые ученые не отделяют процесс нейтрализации ошибок от процесса их выявления⁵³, соответственно и перечень тактических приемов предлагают такой, который направлен на выявление и нейтрализацию ошибок в показаниях свидетелей. Так, ученые к таким тактическим приемам относят: 1) оглашение показаний других лиц относительно факта, который необходимо выяснить; 2) демонстрации фотографий с изображением деталей, по которым даются ложные показания; 3) оглашение заключений эксперта относительно объекта, в отношении которого даются показания; 4) постановки вопросов, направленных на выяснение состояния органов чувств человека, его представления о временных отрезках, соответствия представлений действительному расстоянию и т.п. Этот перечень тактических приемов фактически содержит две отдельные группы. В частности,

⁵¹ Криминалистика: учебник для вузов / Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, Ю.Г. Корухов, Е.Р. Россинская; под ред. Р.С. Белкина. М., 2005. С. 610; Суворова Л.А. Идеальные следы в криминалистике. М., 2006. С. 82.; Комарков В.С. Тактика допроса. Х., 1975. С. 48.

⁵² Соловьев А.Б. Допрос свидетеля и потерпевшего. М., 1974. С. 54.; Якуб М.Л. Показания свидетелей и потерпевших (оценка показаний свидетелей и потерпевших на предварительном следствии и в суде первой инстанции. М., 1968. С. 33.; Криминалистика / А.Н. Васильев, А.И. Винберг, С.А. Голунский, Г.Б. Карнович [и др.]; отв. ред.: С.А. Голунский. М., 1959. С. 297.

⁵³ Гаврилова Н.И. Ошибки в свидетельских показаниях (происхождение, выявление, устранение) / под ред. А.Р. Ратинова. М., 1983. С. 105-116.

постановка вопросов, направленных на выяснение состояния органов чувств человека, его представления о временных отрезках, установление соответствия между представлениями и действительной расстоянием и т.д., являются тактическими приемами, направленными на выявление ошибок, тогда как оглашение показаний других лиц относительно факта, который необходимо выяснить, демонстрация фотографий с изображением деталей, по которым даются ложные показания, оглашение заключений эксперта относительно объекта, о котором даются показания, применяются следователем уже после выявления противоречий в показаниях, которые могли возникнуть из-за ошибок, и направлены на их устранение.

В других литературных источниках наблюдаются попытки систематизировать тактические приемы, направленные на актуализацию забытого⁵⁴, которые следует считать лишь частью системы тактических приемов нейтрализации ошибок в показаниях допрашиваемых. Так, В.В. Романов к рассматриваемым тактическим приемам относит: 1) создание объективных условий, исключающих воздействие на свидетеля посторонних раздражителей, которые вызывают негативные эмоции (спокойный тон вопроса, исключение слов и выражений, травмирующих психику допрашиваемого); 2) обращение к образной памяти, использование следователем наглядности, умелое сочетание опознания с собственным воспроизводством (допрос на месте происшествия, предъявление свидетелю во время допроса фотографий, схем, которые оживляют его образную память); 3) использование вида памяти, который у допрашиваемого развит лучше или который у него доминирует в определенной ситуации (эмоциональная память при восприятии убийства, двигательная память при установлении временных параметров исследуемых событий и т.п.)⁵⁵; 4) определение ключевых моментов

⁵⁴ Еникеев М.И. Юридическая психология. С основами общей и социальной психологии. М., 2005. С. 531.; Журавель В.А. Ситуационность тактических приемов допроса потерпевшего // Криминалистика и судебная экспертиза. К., 1985. Вып. 30. С. 20.

⁵⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 N 1 (ред. от 03.03.2015) "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)" // "Российская газета", N 24, 09.02.1999.

в событии, которое запомнилось, и смысловых связей между ними, выявление между различными фактами ассоциаций по подобию во времени и пространстве, по сходству и контрасту; 5) оказание помощи свидетелю и другим лицам при воспроизведении события в прямом и обратном хронологическом порядке; 6) проведение при необходимости повторных допросов в расчете на возможную реминисценцию⁵⁶. С некоторыми тактическими приемами, которые предлагаются автором, трудно согласиться. В частности, создание объективных условий, исключающих воздействие на свидетеля посторонних раздражителей, которые вызывают негативные эмоции (спокойный тон вопроса, исключение слов и выражений, травмирующих психику допрашиваемого), целесообразно отнести к тактическим приемам установления психологического контакта. Проведение же при необходимости повторных допросов в расчете на возможную реминисценцию является не тактическим приемом, а отдельным следственным действием.

Более приемлемой, по нашему мнению, является позиция тех авторов, которые предлагают систему тактических приемов, которая способствует возбуждению ассоциативных связей. В частности, к такой системе относят: постановку напоминающих вопросов; демонстрацию вещественных и письменных доказательств; демонстрацию другой материализованной информации; использование изобразительных возможностей допрашиваемого; оглашение показаний других лиц; допрос на месте происшествия, а также формулировки вопросов в хронологической и логической последовательности; постановки дополняющих, детализирующих и уточняющих вопросов⁵⁷; предложение следователем повторить рассказ из разных частей речи (с середины, конца события или изложение его определенных эпизодов); допрос о фактах, сопровождающих преступление (ассоциации по смежности, по сходству, по контрасту и ассоциации о причинах и последствиях);

⁵⁶ Романов В.В. Юридическая психология. М., 2002. С. 118, 119.

⁵⁷ Журавель В.А. Ситуационность тактических приемов допроса потерпевшего // Криминалистика и судебная экспертиза. К., 1985. Вып. 30. С. 20.

предъявления вещественных доказательств, находящихся в прямой или косвенной связи с забытым фактом; использование во время допроса планов, схем, рисунков, фотографий, макетов и т.п.⁵⁸

Анализ литературных источников дает основания сделать вывод о том, что система тактических приемов, направленная на нейтрализацию ошибок в показаниях свидетелей, должна охватывать три соответствующие подсистемы тактических приемов, которые целесообразно распределить в зависимости от стадии формирования показаний, на которой возникли такие ошибки.

1. Подсистема тактических приемов, направленная на нейтрализацию ошибок восприятия: 1) блок тактических приемов, направленный на устранение ошибок при зрительном или слуховом восприятии: а) сопоставление полученных показаний данным осмотра места происшествия; б) постановка уточняющих вопросов; в) предоставление свидетелю возможности объяснить противоречия между показаниями и данными места происшествия; г) предъявление вещественных доказательств; г) допрос на месте происшествия; д) оглашение фрагментов показаний других лиц, которые не совпадают с показаниями допрашиваемого; е) предоставление свидетелю возможности объяснить причины противоречий; 2) блок тактических приемов, направленный на устранение ошибок при восприятии вкуса, запаха или на ощупь: а) постановка дополнительных вопросов об ассоциативных ощущениях при восприятии вкуса, запаха или на ощупь; б) постановка уточняющих вопросов; в) предъявление вещественных доказательств; г) предоставление свидетелю возможности повторного восприятия вкуса, запаха или на ощупь; г) предоставление ему возможности объяснить причины противоречий между первичными показаниями и показаниями, которые даются после повторного восприятия.

2. Подсистема тактических приемов, направленная на нейтрализацию ошибок запоминания: 1) блок тактических приемов, направленный на

⁵⁸ Еникеев М.И. Юридическая психология. С основами общей и социальной психологии. М., 2005. С. 531.

актуализацию забытой информации: а) постановка напоминающих вопросов; б) предъявление вещественных и письменных доказательств; в) демонстрация другой материализованной информации; г) использование изобразительных возможностей допрашиваемого; г) оглашение фрагментов показаний других лиц о забытой допрашиваемым информации; д) допрос на месте происшествия;

2) блок тактических приемов, направленный на устранение «фантастических наслоений»: а) постановка уточняющих вопросов; б) предъявление материализованной информации (фотоизображений); в) предъявление вещественных доказательств; г) оглашение результатов других следственных действий; г) оглашение заключения эксперта; д) допрос на месте происшествия.

3. Подсистема тактических приемов, направленная на нейтрализацию ошибок воспроизведения: 1) блок тактических приемов, направленный на устранение лингвистических ошибок допрашиваемого: а) постановка уточняющих вопросов; б) оглашение показаний допрашиваемого, которые он дал ранее, противоречащие полученным показаниям (формы оглашения могут быть разные: при обнаружении омонимии целесообразно устно огласить предварительные показания или предъявить протокол допроса для ознакомления, при обнаружении фонетической редукции или метатезы надо предъявлять аудио- или видеозапись первичного допроса); в) предоставление свидетелю возможности объяснить причины противоречий в показаниях; г) предъявление материализованной информации (данных словарей, справочников и т.п.); 2) блок тактических приемов, направленный на устранение логических ошибок допрашиваемого: а) постановка уточняющих вопросов; б) постановка вопросов об обстоятельствах, предшествующих, сопровождающих или следующих за событием преступления; в) постановка вопросов в хронологической или логической последовательности; г) оглашение фрагментов показаний других лиц, которые не совпадают с показаниями допрашиваемого; г) предоставление свидетелю возможности объяснить причины противоречий в показаниях.

Предложенная система приемов является наиболее типичной. В процессе ее использования эффективным приемом может стать каждый из указанных или их комплекс, в зависимости от психологических особенностей допрашиваемого и своеобразия ошибок, которые следует нейтрализовать.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты проведенного бакалаврского исследования позволили сделать следующие выводы о проделанной работе и сформулировать предложения и практические рекомендации.

Определено, что получить показания потерпевшего можно только при проведении допроса этого субъекта уголовного процесса. На данное следственное действие распространяются все требования уголовно-процессуального закона относительно полноты, всесторонности и объективности расследования.

Предмет допроса охватывает обстоятельства, подлежащие установлению при расследовании. Он определяется двумя факторами: перечнем обстоятельств, подлежащих выяснению по делу и данными, которые должны быть известны или могут быть известны лицам, имеющим отношение к событию преступления. Предмет допроса отличается от предмета показаний потерпевшего. Предметом показаний в отличие от предмета допроса являются факты, известные в связи с событием преступления.

Следует учитывать заинтересованность потерпевшего в уголовном деле, а также иные обстоятельства, которые могут повлиять на достоверность его показаний. Одной из гарантий дачи потерпевшим правдивых показаний является предупреждение его об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний перед допросом.

Допрос потерпевшего состоит из трех основных частей: предварительной части, части свободного рассказа и части – вопросы-ответы. По нашему мнению, необходимым и важным способом качественного расследования уголовного дела следует считать повторный допрос, поскольку во многих делах появляется ряд объективных факторов и тактических операций, которые вызывают необходимость проведения повторного допроса. Для конкретизации показаний потерпевшего и их детализации применяют использование на допросе доказательств. Этот тактический прием можно определить как

действия по реализации доказательственной информации, которой обладает следователь, путем как непосредственного ее предъявления (демонстрации), так и опосредованными способами ознакомления с ней допрашиваемого с целью изменения его ошибочной позиции, а также получение от него показаний при предъявлении допрашиваемому доказательств и связанных с этим обстоятельств уголовного дела.

Исследованы тактико-психологические основы допроса. Установлено, что: 1) общение во время допроса – это процесс взаимодействия следователя с допрашиваемым, во время которого с помощью методов и приемов, которые обеспечивают реализацию задач уголовного судопроизводства, организуют и направляют социально-психологическое взаимодействие следователя и допрашиваемого, осуществляется получение информации об обстоятельствах преступления; 2) результаты общения во время допроса зависят от первого впечатления о следователе, которое формируется у допрашиваемого под влиянием внешнего вида и невербального поведения следователя; 3) при проведении допросов целесообразно применять такие виды тактических приемов, основанных на данных психологии, как приемы преодоления конфликтных ситуаций и актуализации идеальных следов преступления.

Определено, что допрос потерпевших при расследовании преступлений является информационно наполненным и психологически напряженным следственным действием, с помощью которого определяют направления дальнейшего расследования. Творческий подход следователя к проведению допроса, знание психологии личности, объединенные со строгим соблюдением норм уголовно-процессуального законодательства, является гарантией обеспечения законности, быстрого и полного установления истины, изобличение виновных и возмещения причиненного преступлением вреда, защиты прав и свобод человека.

Разработана система тактических приемов, направленная на нейтрализацию ошибок в показаниях свидетеля. Установлено, что в процессе ее

использования эффективным приемом может стать каждый из указанных или их комплекс, в зависимости от психологических особенностей допрашиваемого и своеобразия ошибок, которые следует нейтрализовать.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, № 31, ст. 4398. Доступ из правовой системы Консультант Плюс
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации от 1996 г. – № 25. – Ст. 2954.
3. "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 06.03.2019) // "Собрание законодательства РФ", 24.12.2001, N 52 (ч. I), Ст. 4921.
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 (ред. от 16.05.2017) "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое" // "Российская газета", N 9, 18.01.2003.
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 N 1 (ред. от 03.03.2015) "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)" // "Российская газета", N 24, 09.02.1999.
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.04.2011 N 6 (ред. от 03.03.2015) "О практике применения судами принудительных мер медицинского характера" // "Российская газета", N 84, 20.04.2011.
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 N 28 "О судебной экспертизе по уголовным делам" // "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 2, февраль, 2011.

Специальная литература

8. Абрамова Н.Г. Некоторые вопросы тактики допроса потерпевшего по делам о побоях // Российский следователь. 2010. № 16. С. 2.

9. Александров Р.А., Кондрат И.Н., Ретунская Т.П. Понятие доказательства в уголовном процессе: спорные вопросы теории // Юридическая наука: история и современность. 2012. № 8. С. 72.
10. Байчорова Ф.Х. Проблемы допроса и оценки показаний некоторых категорий потерпевших и свидетелей // Евразийский юридический журнал. 2014. № 4 (71). С. 173.
11. Белкин А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве. М., 2005. С. 215.
12. Бодалев А.А. Восприятие и понимание человека человеком. М., 1982. С. 25.:
13. Болотова А.К., Жуков Ю.М. Психология коммуникаций. М., 2015. С. 400-402.
14. Большая психологическая энциклопедия: самое полное соврем. изд.: более 5000 психол. терминов и понятий / А.Б. Альмуханова [и др.]. М., 2007. С. 43.
15. Большой энциклопедический словарь / гл. ред. А.М. Прохорова. М., 1993. С. 1180.
16. Васильев А.Н. Следственная тактика. М., 1976. С. 128-129.
17. Вологина Е.В. Психология допроса свидетелей и потерпевших // Форум. Серия: Гуманитарные и экономические науки. 2015. № 1 (4). С. 251.
18. Гаврилова Н.И. Ошибки в свидетельских показаниях (происхождение, выявление, устранение) / под ред. А.Р. Ратинова. М., 1983. С. 105-116.
19. Гамидов А.М. Институт свидетельских показаний в уголовном процессе // Вестник Дагестанского государственного университета. Серия 2: Общественные науки. 2015. № 2. С. 118-124.
20. Дорохов В.Я. Понятие источника доказательств // Актуальные проблемы доказывания в советском уголовном процессе: тезисы выступлений на теоретическом семинаре, проведенном ВНИИ МВД СССР 27 марта 1981 г. М., 1981. С. 7-12.
21. Егорова О.В. К вопросу о понятии достоверности доказательств // Актуальные проблемы российского права. 2009. № 4. С. 242
22. Емельянов С.М. Практикум по конфликтологии. М., 2013. С. 5.

23. Еникеев М.И. Юридическая психология. С основами общей и социальной психологии. М., 2005. С. 531.;
24. Журавель В.А. Допрос потерпевшего при виктимном поведении // Криминалистика и судебная экспертиза. 1983. Вып. 26. С. 42.
25. Журавель В.А. Ситуационность тактических приемов допроса потерпевшего // Криминалистика и судебная экспертиза. К., 1985. Вып. 30. С. 20.
26. Ильин Е.П. Психология общения и межличностных отношений. СПб., 2009. С. 225.
27. Коновалов С.И., Соболев А.В. Правовое положение свидетеля в уголовном судопроизводстве: некоторые дискуссионные вопросы // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2016. № 2-2. С. 46.
28. Коновалова В.Е. Проблемы логики и психологии в следственной тактике. К., 1970. С. 115
29. Копьева А.Н. Спорное в понятии источника доказательств по уголовным делам // Оптимизация расследования преступлений. Иркутск, 1982. С. 113
30. Криминалистика / под ред. Н.П. Яблокова. М., 2017. С. 360.
31. Криминалистика: учебник для вузов / Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, Ю.Г. Корухов, Е.Р. Россинская; под ред. Р.С. Белкина. М., 2005. С. 610;
32. Лабунская В.А. Невербальное поведение (социально-перцептивный подход). Ростов-на-Дону, 1986. С. 78.
33. Левченко О.В. Внутреннее убеждение как метод оценки доказательств в уголовном судопроизводстве // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2013. № 2 (78). С. 91.
34. Левченко О.В. Классификация доказательств в уголовном процессе // Вестник Оренбургского государственного университета. 2013. № 3 (152). С. 113
35. Маевский С.С. Тактические рекомендации при проведении отдельных следственных действий, проводимых с участием адвоката // Вестник Брянского государственного университета. 2012. № 2. С. 210-213.

36. Макаръ И.М. Процесс формирования показаний свидетеля // Научная конференция профессорско-преподавательского состава Кишиневского государственного университета по итогам научно-исследовательской работы за 1971 г. Кишинев, 1971. С. 147.
37. Непранов Р.Г. К вопросу о показаниях как средствах доказывания в уголовном процессе // Юрист-Правоведъ. 2015. № 1 (68). С. 31-35.
38. Ожегов С.И. Словарь русского языка. М., 1986. С. 474.
39. Пахомов С.Н. Психология допроса потерпевших // Юридическая психология. 2008. № 1. С. 10-15.
40. Порубов Н.И., Порубов А.Н. Допрос: процессуальные и криминалистические аспекты. М., 2013. С.
41. Психологический словарь / под ред. А.В. Петровского, М.Г. Ярошевского. М., 1990. С. 16.
42. Психологический словарь / под ред. В.В. Давыдова, А.В. Запорожца, Б.Ф. Ломова. М., 1983. С. 28-29.
43. Романов В.В. Юридическая психология. М., 2002. С. 118, 119.
44. Ротар А.И. Относимость и допустимость как свойства доказательства // Вестник Северо-Восточного государственного университета. 2014. № 22. С. 76
45. Руководство для следователей / под ред. Н.А. Селиванова, В.А. Снеткова. М., 1998. С. 320.
46. Руководство по расследованию преступлений: учебное пособие / под ред. А.В. Гриненко. М.: Издательство НОРМА (Издательская группа НОРМА– ИНФРА-М), 2002. 768 с.
47. Рыжаков А.Н. Свидетель и понятой: понятие, права, обязанности. Показания свидетеля. М., 2007.
48. Сердюков П.П. Доказательства в стадии возбуждения уголовного дела. М., 1981. С. 61.
49. Советская криминалистика. Теоретические проблемы / Н.А. Селиванов, В.Г. Танасевич, А.А. Эйсман, Н.А. Якубович. М., 1978. С. 144.

50. Соловьев А.Б. Допрос свидетеля и потерпевшего. М., 1974. С. 54.; Якуб М.Л. Показания свидетелей и потерпевших (оценка показаний свидетелей и потерпевших на предварительном следствии и в суде первой инстанции. М., 1968. С. 33.; Криминалистика / А.Н. Васильев, А.И. Винберг, С.А. Голунский, Г.Б. Карнович [и др.]; отв. ред.: С.А. Голунский. М., 1959. С. 297.
51. Соловьев А.Б. Использование доказательств при допросе. М., 1981. С. 25-55.
52. Суворова Л.А. Идеальные следы в криминалистике. М., 2006. С. 82.; Комарков В.С. Тактика допроса. Х., 1975. С. 48.
53. Суворова Л.А. Идеальные следы в криминалистике. М., 2006. С. 83.
54. Теория доказательств в советском уголовном процессе / Р.С. Белкин, А.И. Винберг, В.Я. Дорохов, Л.М. Карнеева [и др.]; отв. ред. Н.В. Жогин. М., 1973. 736 с.
55. Уголовный процесс / О.И. Андреева [и др.]; под ред. О.И. Андреевой, А.Д. Назарова, Н.Г. Стойко и А.Г. Тузова. Ростов н/Д, 2015. С. 204.
56. Уголовный процесс: учебник / В.И. Басков, К.Ф. Гуценко, М.А. Ковалев, Э.Ф. Куцова [и др.]; под ред.: К.Ф. Гуценко. М., 1997. 509 с.;
57. Фаткуллин Ф.Н. Доказательства и их источники: анализ содержания // Советское государство и право. 1973. № 1. С. 74.
58. Федоров И.З. К вопросу о расширении перечня источников сведений, допускаемых в качестве доказательств по уголовному делу // Вестник Российского университета кооперации. 2015. № 4 (22). С. 142.
59. Шиханцов Г.Г. Юридическая психология / под ред. В.А. Томсинова. М., 1998. С. 193.
60. Шруб М.П. Тактика допроса потерпевших по уголовным делам о сексуальном насилии // Вестник Полоцкого государственного университета. Серия D: Экономические и юридические науки. 2017. № 13. С. 131.
61. Юридический энциклопедический словарь / под общ. ред. В.Е. Крутских. М., 2004. С. 289.

62. Якуб М.Л. Показания свидетелей и потерпевших. (Оценка показаний свидетелей и потерпевших на предварительном следствии и в суде первой инстанции). М., 1968. С. 82.