

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
"Тольяттинский государственный университет"

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра "Уголовное право и процесс"

(наименование кафедры)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Система принципов уголовного процесса РФ

Студент

Ризаев И.Д.

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Мычак Т.В.

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой "Уголовное право и процесс"

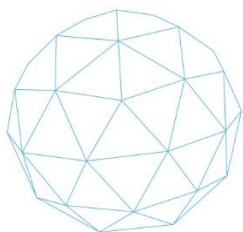
к.ю.н., доцент С.В. Юношев

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

" " 20 г.

Тольятти 2019



Росдистант

ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДИСТАНЦИОННО

Аннотация

Актуальность исследования. В российской науке уголовного процесса принципы, их система всегда представляли собой актуальную проблему. В наше время эта проблема стала еще более насущной, в том числе вследствие того, что не все нормы о принципах, содержащиеся в новом *ordinandi lex* (УПК РФ), полностью согласуются с соответствующими конституционными нормами, а также общепризнанными принципами и нормами международного права, не во всем отвечают ожиданиям немалой части ученых и правоприменителей.

Целью исследования является – рассмотрение и анализ правовых норм, регламентирующих принципы уголовного судопроизводства, а также разработка положений, направленных на совершенствование теоретической модели системы уголовно-процессуальных принципов.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи: рассмотреть понятие и значение принципов уголовного процесса; изучить проблему иерархии и конкуренции между принципами уголовного процесса; рассмотреть систему принципов уголовного судопроизводства; провести анализ конституционных и отраслевых принципов уголовного судопроизводства.

Объектом исследования являются положения, составляющие систему принципов уголовного процесса.

Предметом исследования являются уголовно-процессуальные и иные нормы, регламентирующие принципы уголовного судопроизводства.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования и включает в себя введение, две главы, заключение и список используемых источников.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1. Понятие принципов уголовного процесса, их основные черты, значение и система.....	7
1.1. Понятие и сущность принципов уголовного процесса.....	7
1.2. Система и значение принципов уголовного процесса.....	14
Глава 2. Содержание принципов уголовного процесса РФ.....	23
2.1. Конституционные принципы уголовного процесса РФ.....	23
2.2. Отраслевые принципы уголовного процесса РФ.....	43
Заключение.....	51
Список используемых источников.....	54

Введение

Принципами уголовного процесса принято считать обоснованные фундаментальные правовые положения, идеи, нормы общего руководящего значения, определяющие построение всех форм, институтов, стадий уголовного судопроизводства и обеспечивающие выполнение стоящих перед ним задач. Принципы выражают сущность и содержание уголовного процесса, характеризуют самые важные его свойства и качественные черты, предмет и метод процессуального регулирования.

В российской науке уголовного процесса принципы, их система всегда представляли собой актуальную проблему. В наше время эта проблема стала еще более насущной, в том числе вследствие того, что не все нормы о принципах, содержащиеся в новом *ordinandi lex* (УПК РФ), полностью согласуются с соответствующими конституционными нормами, а также общепризнанными принципами и нормами международного права, не во всем отвечают ожиданиям немалой части ученых и правоприменителей.

Государство в лице компетентных органов обязано бороться с любыми проявлениями преступности, используя при этом широкие правомочия по применению мер принудительного воздействия. С другой же стороны, на граждан, вовлеченных в уголовно-процессуальные правоотношения, должны в полной мере распространяться конституционные положения, гарантирующие нерушимость их прав и свобод. Многие ученые-процессуалисты занимаются проблемой исследования значения принципов уголовного процесса, каждый из них затрагивает в своих трудах разные аспекты данной проблемы, но все говорят о том, что принципы выступают неким критерием справедливости и демократии уголовного судопроизводства. Принципы - это не просто идеи и основополагающие начала, это довольно объективная необходимость должного в праве. Научное исследование данного вопроса необходимо для правильного применения норм права в данной отрасли.

Степень научной разработанности темы исследования. Теория уголовного процесса накопила значительный научный материал, который касается проблем, связанных с реализацией системы принципов в деятельности правоохранительных и судебных органов. Свои труды данной проблеме посвятили такие ученые как: В.Д.Арсеньев, Г.М. Миньковский, В.М. Савицкий, В.Т.Томин, А.Л. Цыпкин, С.А. Шейфер и многие другие. Однако наука уголовного процесса не разрешила ряд важных процессуальных проблем, связанных с принципами уголовного судопроизводства.

Целью исследования является – рассмотрение и анализ правовых норм, регламентирующих принципы уголовного судопроизводства, а также разработка положений, направленных на совершенствование теоретической модели системы уголовно-процессуальных принципов.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи: рассмотреть понятие и значение принципов уголовного процесса; изучить проблему иерархии и конкуренции между принципами уголовного процесса; рассмотреть систему принципов уголовного судопроизводства; провести анализ конституционных и отраслевых принципов уголовного судопроизводства.

Объектом исследования являются положения, составляющие систему принципов уголовного процесса.

Предметом исследования являются уголовно-процессуальные и иные нормы, регламентирующие принципы уголовного судопроизводства.

Методологической основой исследования послужили общенаучные методы: исторический, системный анализ, сравнительно-правовой, анализа.

Нормативной основой исследования является Конституция РФ, УПК РФ, постановления конституционного Суда РФ, иные законодательные и нормативные акты.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования и включает в себя введение, две главы, заключение и список используемых источников.

Глава 1. Понятие принципов уголовного процесса, их основные черты, значение и система

1.1. Понятие и сущность принципов уголовного процесса

Обращаясь к уголовно-процессуальному законодательству можно увидеть, что регулируемая им уголовно-процессуальная деятельность опирается на ряд важных, основополагающих, системообразующих и руководящих положений. Данные положения определяют характер всего уголовного процесса, играют важную и главенствующую роль.

Эти основы уголовного процесса принято называть его принципами.

Выяснение научного определения правового понятия, к числу которых относится и понятие принципов уголовного процесса является необходимостью как для определения концептуальных основ уголовно-процессуальной деятельности, степени цивилизованности судопроизводства, его типа, так и для правильного применения норм действующего права.

Вот почему исследование понятия, системы и содержания принципов уголовного процесса нельзя рассматривать как абстрактно-теоретическое. далекое от повседневной деятельности органов дознания, следствия, прокуратуры и суда¹.

В юридической литературе высказывались разные мнения и суждения по вопросу определения принципов, но при всем различии они сходны в одном: принципы – это исходные, руководящие положения (начала), определяющие сущность и предназначение какой-либо теории, науки, мировоззрения, политической организации и т.д.² В общем, такая позиция является общепризнанной в научной и юридической литературе на понятие принципов. Тем не менее, согласившись с этим, авторы резко расходятся в решении вопроса о том, с какого момента данная руководящая идея может быть отнесена к категории принципов.

¹ Уголовный процесс: Учебник /В.Н.Григорьев, А.В. Победкин, В.Н. Яшин. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Эксмо, 2008. – С. 66.

² См., например: Басков В.И. Курс прокурорского надзора: Учебник для студентов юридических вузов и факультетов с приложениями нормативных актов. М., 1998. С. 67 и др.

Необходимо ли ей быть закрепленной в законе или же она может стать принципом, оставаясь идеей, которая вытекает из норм морали, этики или передовых научных разработок?

Одна группа авторов занимает позицию, что вначале данные идеи материализуются в трудах классиков и идеологов, в программных документах различных организаций и как следствие опережают по времени факт своего законодательного закрепления. Так, они считают, что многие общесоциальные принципы либо совсем не закреплены в тексте закона, либо получили в них лишь частичное отражение³.

Другие ученые высказывают точку зрения, что никакие идеи не могут регулировать общественные отношения до тех пор, пока они не станут правовыми актами и не обретут государственно-властного и общеобязательного характера⁴.

На наш взгляд, в каждом подходе есть рациональное зерно, в связи с чем для разрешения данного вопроса необходим дифференцированный подход. Так, принципы уголовно-процессуального права – это есть определенная правовая категория, которая применяется в данной отрасли права. В толковом словаре такой термин как «принцип» (от лат. principium) трактуется как основа, руководящая идея, исходное положение.

В общей теории права имеется общее понятие термина «правовые принципы». По отношению к анализируемому термину, данное понятие имеет более широкое применение, поскольку является родовым по отношению к остальным, таким как принципы уголовного права, гражданского и так далее. Таким образом, как отмечается в научных источниках, «принципы права» - это «руководящие правовые положения, его основные начала, которые выражают объективные закономерности,

³ См., например: Беляев Н.А. Уголовно-правовая политика и пути ее реализации. Л., 1986. С.32-34; Курс советского уголовного процесса: Общая часть / Под ред. А.Д.Бойкова и И.И.Карпеца. М., 1986. С.136; Явич Л.С. Право и социализм. С., 1982. С. 42-43 и др.

⁴ См., например: Добровольская Т.Н. Принципы советского уголовного процесса (вопросы теории и практики). М., 1971. С. 9; Прокурорский надзор в Российской Федерации: Учебник / Под ред. В.И. Рохлина. СПб., 2000. С. 38-39; Химичева Г.П. Принципы уголовного процесса. Лекция. М., 1995. С. 3-8; Алиев Т.Т., Громов Н.А. Основные начала уголовного судопроизводства. М., 2003. С. 15 и др.

тенденции и потребности общества, определяющие сущность всей системы, отрасли или института права и имеющие в силу их правового закрепления общеобязательное значение»⁵.

Однако если принцип рассматривать отдельно, то в науке его трактовка следующая: «это обособленные в виде относительно самостоятельных элементов принципов права»⁶. Обратимся к взглядам различных исследователей на понятие принципа права.

Согласно одной из точек зрения, которую предлагает Д.А. Ковачев, под принципами права необходимо понимать фундаментальные основы, которые выражают сущность права. А соответствующие идеи и начала, которые принято считать основополагающими, как раз вытекают из основных идей права – справедливости и свободы⁷.

В.Н. Карташов указывает, что принципы права представляют определенные фундаментальные идеи и идеалы, которые сформулированы на основе научного и практического опыта⁸. М.И. Байтин определяет содержание принципов права как исходные, определяющие идеи, положения, установки, которые составляют нравственную и организационную основу возникновения, развития и функционирования права. Принципы права есть то, на чем основаны формирование, динамика и действие права, что позволяет определить природу данного права как демократического или, напротив, тоталитарного⁹.

Рассматривая общие принципы права, Г.А. Гаджиев справедливо указывает на то, что все общие принципы права относятся в России к конституционным принципам, поскольку являются формой выражения общих принципов права. Автор подчеркивает, что общие принципы права

⁵ Грибанов В.П. Принципы осуществления гражданских прав. Осуществление и защита гражданских прав. М., 2000. - С. 215.

⁶ Грибанов В.П. Принципы осуществления гражданских прав. Осуществление и защита гражданских прав. М., 2000. - с. 65

⁷ Ковачев Д.А. Конституционный принцип: его понятие, реальность и фиктивность // Журнал российского права. 2007. № 9. С. 71.

⁸ Карташов В.Н. Принципы права // Теория государства и права / Под ред. проф. В.К. Бабаева. М., 2001. С. 222 - 223.

⁹ Байтин М.И. О принципах и функциях права: новые моменты // Правоведение. 2000. № 1. С. 4.

проявляются в конституционных принципах, которые, в свою очередь, преломляются в отраслевых принципах и нормах¹⁰. Однако, по мнению Г.А. Гаджиева, общие принципы права - это положения (правила) объективного права (т.е. не естественного или идеального), которые могут выражаться, а могут и не выражаться в текстах законов, но обязательно должны применяться в судебной практике¹¹. Таким образом, можно увидеть, что подходы к категории «основополагающие принципы российского права» весьма разнообразны, иногда даже в чем-то противоречивы.

Несмотря на развитие научной мысли и эволюцию уголовно-процессуального права определение и назначение принципов в уголовном процессе вызывают ряд дискуссий и не находят однозначного ответа до сих пор. А.Ф. Кони, Т.М. Добровольская, Е.А. Лукашева, А.П. Гуляев, Б.А. Кистяковский, П.И. Новгородцев и многие другие ученые искали ответ на вопрос сущности принципов в праве и уголовном процессе на протяжении многих десятилетий. Природа происхождения и понятие принципов раскрывались в трудах не только ученых-правоведов, но и философов (Платон, Аристотель, Г.В.Ф. Гегель, И. Кант, В.С. Соловьев).

Определение принципов является многоаспектным и междисциплинарным, сложным для понимания в связи с близостью к философии, религии и этике. Однако в такой сфере, как уголовный процесс, где точность норм и дефиниций имеет колоссальное значение, прийти к единому пониманию принципов уголовного процесса является по-настоящему необходимым. Для этого следует провести анализ различных принципов на примере их исторического правового становления в уголовном процессе и выявить признаки, присущие всем принципам уголовного процесса. И на основании выявленных признаков составить единое, отвечающее требованиям нравственности и целям уголовного процесса определение принципов.

10 Гаджиев Г.А. Конституционные принципы рыночной экономики (развитие основ гражданского права в решениях Конституционного Суда Российской Федерации). М.: Юристъ, 2002. С. 54 - 55.

11 Там же. С. 55.

Стоит обратить внимание на то, что при определении принципов В.И. Даль использовал понятие "нравственные начала"¹². Однако впоследствии при составлении определений другие авторы крайне редко использовали этот термин для характеристики принципов: "принципы права - это основные идеи, исходные положения или ведущие начала процесса формирования, развития и функционирования права", "принципы уголовного процесса - исходные, основополагающие положения, определяющие построение всех стадий, форм и институтов уголовного судопроизводства и обеспечивающие реализацию его назначения"¹³, "принципы уголовного процесса - это основные идеи уголовно-процессуального права, определяющую социальную сущность и политическую направленность деятельности по расследованию и разрешению уголовных дел"¹⁴, принципы уголовного процесса - "основные начала организации суда и его вспомогательных органов (судоустройства), а также уголовно-процессуальной деятельности (судопроизводства) в конкретный исторический период"¹⁵.

Однако, несмотря на различие подходов к пониманию принципов, все эти термины объединяет ряд признаков, присущих большинству принципов уголовного процесса. Первым и самым явным признаком принципа является его независимость или надвременность: большинство принципов являются отражением не изменчивых современных реалий, привычек, политических веяний, а закономерностей отношений между людьми, выстроенных столетиями.

Например, принцип презумпции невиновности, который гласит: "каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором

¹² Теория государства и права / Под ред. М.Н. Марченко. М., 2013. С. 461.

¹³ Химичева Г.П. Принципы уголовного судопроизводства // Уголовный процесс. М., 2002. С. 74.

¹⁴ Кудрявцева А.В., Лившиц Ю.Д. О понятии принципа в уголовном процессе // Правоведение. 2001. N 4. С. 162.

¹⁵ Курс уголовного процесса Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, юридический факультет / Под ред. Л.В. Головки. М., 2016. С. 261 (автор параграфа - С.В. Романов).

суда" (ст. 49 Конституции РФ). Этот принцип провозглашает важнейшее право человека - право не доказывать свою невиновность. Государство признает добропорядочность и честность своих граждан и не возлагает на них обязанность доказывать свою невиновность.

Еще в III в. н.э. римский юрист Павел сформулировал правило "ei incumbit probatio, qui dicit, non qui negat", гласящее: доказывать обязан тот, кто утверждает, а не тот, кто отрицает¹⁶. В свете современного правового восприятия очевидно, что правило "доказывать обязан тот, кто утверждает, а не тот, кто отрицает" равнозначно отсутствию обязанности доказывать свою невиновность.

Во времена Великой французской революции идея презумпции невиновности была сформулирована в качестве лозунга: "Так как каждый человек предполагается невиновным, пока его не объявят (по суду) виновным, то в случае необходимости его ареста всякая строгость, которая не является необходимой для обеспечения (за судом) его личности, должна быть строго караема законом". В Российской Федерации этот принцип наиболее точно был сформулирован М.С. Строговичем: "...всякий гражданин считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в установленном законом порядке"¹⁷. Действующая Конституция Российской Федерации, равно как и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее - УПК РФ), закрепили формулировку принципа презумпции невиновности практически без изменений, лишь уточнив ее действие и распространение: "Обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном настоящим Кодексом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда".

Как можно проследить на данных примерах, за столь продолжительный период времени принцип презумпции невиновности практически не менялся.

¹⁶ Цит. по: Ларин А.М. Презумпция невиновности. М., 1982. С. 47.

¹⁷ Строгович М.С. Уголовный процесс. М., 1946. С. 158.

Идея принципа дошла до современного российского законодателя без существенных поправок. Сущность принципов неподвластна времени, изменениям конституционного строя, политических систем и ориентиров. Принцип презумпции невиновности существовал вне временных и политических рамок, фактически с момента становления системы права. В истории присутствуют примеры, когда принцип презумпции невиновности не применялся вовсе - например, Артикул воинский 1715 г., где "на ответчике лежала обязанность опровергать предъявленное ему обвинение"¹⁸. Однако не применение, равно как и непризнание какого-либо принципа в конкретный исторический период, не отменяет сам принцип, не изменяет его сущность, это лишь форма - вопрос применения принципа законодателем.

Следующим признаком принципов является их единство. Во-первых, потому что реализация принципов уголовного процесса осуществляется в рамках единой системы и имеет единую цель - защиту общества от преступных посягательств, а также "защиту прав и законных интересов потерпевших и лиц, незаконно и необоснованно обвиненных или осужденных за совершение преступления либо незаконно ограниченных в их правах и свободах".

Во-вторых, наличие единой сферы применения и единой цели обуславливают глубокую и взаимную корреляцию принципов уголовного процесса друг с другом. Например, реализацию принципа законности сложно представить без принципа осуществления правосудия только судом, принцип презумпции невиновности невозможно отделить от охраны прав и свобод человека и гражданина; принцип обеспечения подозреваемому и обвиняемому права на защиту часто реализуется через принцип состязательности сторон и т.д.

Итак, под принципами уголовно-процессуального права (процесса) называют фундаментальные его положения, основополагающие правовые идеи, закреплённые в нормах права наиболее общего характера. Они

¹⁸ Петухов Н.А. История военных судов России. М., 2003. С. 64. URL: http://www.srines.com/book_1584.html.

пронизывают все уголовно-процессуальные институты и определяют такое построение уголовного процесса, который обеспечивает вынесение законных и обоснованных решений и их исполнение.

Принципы есть основание системы норм уголовно-процессуального права, центральные понятия, стержневые начала всей системы процессуальных законов. Таким образом, в принципах уголовно-процессуального права концентрируются взгляды законодателя на характер и содержание современного судопроизводства по рассмотрению и разрешению судами дел.

1.2. Система и значение принципов уголовного процесса

Существование одного принципа уголовного процесса отдельно от другого практически невозможно. Принципы взаимно дополняют друг друга, и только в работе слаженного механизма достигается единая цель уголовного процесса - защита граждан от общественно опасных посягательств (публичное начало уголовного процесса¹⁹) и защита прав и законных интересов потерпевших и лиц, незаконно и необоснованно обвиненных или осужденных за совершение преступления, либо незаконно ограниченных в их правах и свободах (ст. 6 УПК РФ).

Система взаимосвязанных принципов уголовного процесса - это единственно возможное условие взаимного сосуществования сторон обвинения, защиты и суда. Это именно то, что призвано объединить институты и нормы уголовного процесса.

Несмотря на свою регулятивную функцию и внешнее сходство, принципы, по убеждению большинства правоведов, не являются нормой, это "основные идеи, исходные положения или ведущие начала"²⁰, "исходные,

¹⁹ Куцова Э.Ф. Хрестоматия по уголовному процессу России. М., 1999. С. 22.

²⁰ Теория государства и права / Под ред. М.Н. Марченко. С. 461.

основополагающие положения"²¹, "нравственные начала, основание, правило, основа, от которой не отступают". Принцип всегда выше любой нормы, поскольку в первую очередь вмещает в себя больше возможностей в качестве силы воздействия на правоприменителя. "...Принципы, - писал Ф. Энгельс, - не применяются к природе и к человеческой истории, а абстрагируются из них; не природа и человечество соотносятся с принципами, а наоборот, принципы верны лишь постольку, поскольку они соответствуют природе и истории"²². То есть конфликт нормы права и принципа порождает неизбежное неприятие такой нормы гражданами и обществом. Принципы вырабатываются столетиями, они вмещают в себя отражение сущности человека и закономерности отношений между людьми. Это не просто опыт, накопленный годами, сама природа человека выражена в принципах, именно поэтому от принципов не отступают.

Отсутствие признания принципов законодательством порождало беззаконие, жестокость и несправедливость уголовного процесса по отношению к лицам, попадающим в эту систему. Насильственное вмешательство в построение принципов пагубно, ровно как и их неприятие, так как принципы отражают природу человека и не могут иметь исключений. Являясь естественным отражением сущности человека, принципы уголовного судопроизводства задают основную меру справедливости.

Важный признак принципа уголовного процесса - это его универсальность. Универсальность не только по отношению к уголовному процессу, но и по отношению ко всей системе права. Универсальность принципов по отношению к уголовному процессу проявляется в том, что практически любая норма уголовного процесса не нарушает идею провозглашенного принципа, а реализует и дополняет ее.

Например, подсудность уголовных дел, передача уголовного дела по подсудности, недопустимость споров о подсудности - реализуют и не

²¹ Химичева Г.П. Указ. соч. С. 74.

²² Энгельс Ф. Анти-Дюринг. Диалектика природы. М., 1948. С. 36.

противоречат принципу осуществления правосудия только судом и принципу независимости судей. Нормы о правах и обязанностях участников уголовного судопроизводства не вступают в противоречия с принципом законности и принципом презумпции невиновности. Нормы о доказательствах и доказывании соответствуют принципу свободы оценки доказательств и принципу состязательности.

Универсальность принципов проявляется также в том, что принципы уголовного процесса содержат в себе коренные основы существования не только уголовного процесса, но и системы права в целом. Взаимное проникновение и интеграцию принципов можно проследить вне рамок уголовного процесса. Например, принципы уголовного процесса во многом перекликаются с принципами гражданского процесса. В обеих системах присутствуют: принцип законности; принцип независимости судей; принцип осуществления правосудия только судом; принцип равенства граждан и организаций перед законом и судом; принцип состязательности.

Это неудивительный феномен. Несмотря на абсолютное различие сфер судопроизводства, разный характер процессов, принципы уголовного процесса и гражданского процесса в логике построения систем едины. Этот факт и все вышеперечисленные признаки принципов позволяют сделать вывод о том, что принципы есть универсальные идеи, заложенные в человеке и практике отношений между людьми.

Универсальные идеи - это теоретическое обобщение накопленного опытом и знаний основ человечества. Как схожи анатомически по строению люди, также и схожи универсальные идеи, заложенные природой и эволюцией в человеке. Они едины по своей сути, как един по своей природе человек. Данный факт нетрудно доказать, ибо в большинстве признанных научных, философских и религиозных трудах сложно встретить указание на зло - убийство, воровство - как на добродетель. Если рассмотреть основные понятия о взаимоотношениях человека с человеком, неких ключевых правилах поведения и главных запретов в обществе, то во всех

цивилизированных странах они едины.

"Более того, если кто-нибудь возьмет на себя труд сравнить учения о нравственности, господствующие в Древнем Египте, Вавилоне, Индии, Китае, Греции и Риме", то его поразит тот факт, насколько эти учения схожи и как много общего имеют с современными понятиями о нравственности. "Различия между взглядами на нравственность, безусловно, существовали, но они всегда касались лишь частных случаев, общие же универсальные идеи человечества всегда были едиными. Разного мнения можно держаться по вопросу количества жен: одна или четыре, но точно сходиться в одном - брать каждую понравившуюся женщину вы не имеете права"²³.

Присутствие универсальных идей в регуляции жизни человека и нормах права можно также доказать методом отрицания. Если существует мнение об отсутствии единых универсальных идей человечества, представим себе страну, "где восхищаются людьми, которые убегают с поля битвы, или где человек гордится тем, что обманул всех, кто проявил к нему неподдельную доброту. Это настолько сложно, что вы с таким же успехом можете представить себе страну, где дважды два будет пять". Люди могут ошибаться в определении и применении универсальных идей, как ошибаются, например, при сложении чисел, однако это не отменяет факт их существования. "Понятия о добре и зле не в большей мере зависят от чьего-то вкуса и мнения, чем таблица умножения".

Именно поэтому принципы, являясь универсальными идеями, выступают регуляторами чувств, поступков, слов и мыслей человека. Несмотря на внутренние конфликты, веяния времени, различия культурных и национальных особенностей, а также на наличие иных факторов, которые изменяют сознание человека, универсальные идеи человечества остаются едиными для всех. Восприятие универсальных идей в сознании человека может трансформироваться и отличаться от заложенного природой. Но это не более чем отклонение от нормы, как медицинское отличие здорового

²³ Льюис К.С. Просто христианство. Симферополь, 2011. С. 14.

человека от нездорового.

Таким образом, на основе исследованных признаков принципов и проведенного анализа выявлено: 1) принципы - это отражение закономерностей природы человека, от которых не отступают; 2) принципы являются идеями, основами, на которых строится система права в целом, и уголовный процесс в частности; 3) для принципов характерны четыре признака - это независимость, единство, первооснова по отношению к нормам права и универсальность.

Соответственно, принципы - это универсальные идеи человечества, направленные на построение и реализацию системы уголовного процесса на началах единства и независимости.

Однако теоретического признания в данном вопросе недостаточно. Ввиду большой значимости принципов как ориентиров для применения норм процессуального права, а также в связи с близостью к философии их определение должно быть строго регламентировано в законодательстве. Это не просто норма уголовно-процессуального права, это определение того, что будет являться ведущим, определяющим началом при применении норм УПК РФ. Не все уголовно-процессуальные принципы перечислены в гл. 2 УПК РФ: "тайна следствия (ст. 161 УПК РФ), письменность расследования (ст. 166 УПК РФ), непосредственность и устность (ст. 240 УПК РФ), гласность (ст. 241 УПК РФ), равенство прав сторон (ст. 244 УПК РФ), объективность и беспристрастность (ст. 340 УПК РФ) и др.²⁴ Законодательное определение принципов поможет выстроить систему уголовного процесса, обозначит круг принципов, поспособствует реализации норм УПК РФ.

В общей теории права существует следующая система принципов судопроизводства:

Осуществление правосудия только судом. Судебная власть в РФ реализуется только судом в лице судей и привлекаемых в законодательном

²⁴ Васильев О.Л. Система принципов отечественного уголовного судопроизводства // Законодательство. 2017. N 10. С. 68.

порядке к реализации в полной мере правосудия присяжных заседателей. Никакие другие органы и должностные лица не имеют права принимать на себя реализацию функции судебной власти – правосудие. Деятельность судебной власти осуществляется посредством административного, уголовного, гражданского судопроизводства. Судебная система Российской Федерации закрепляется Конституцией РФ и ФКЗ «О судебной системе РФ». Правосудие в России реализуется только судом, которые учреждены согласно Конституции РФ и ФКЗ. Присвоение властных полномочий преследуется законом.

Принцип законности. Данный принцип является общеправовым. Согласно статье 120 Конституции РФ судьи подчиняются только Конституции и законам РФ. Именно к судебной власти, данный принцип означает, что суд должен реализовывать свою деятельность согласно порядку, установленным процессуальными актами и иными законами, а также при осуществлении судебной власти соответственно применять нормативно правовые акты. Суд должен применять Конституцию, иные действующие законы и нормативные акты. Суды, определив при рассмотрении дела несоответствие акта государственного или иного органа, должностного лица Конституции РФ и другим нормативно правовым актам, международному договору, принимает решение, согласно с нормативными актами, имеющими наибольшую юридическую силу. При осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных незаконным путем.

Самостоятельность судей, независимость судей. Суд осуществляет судебную власть самостоятельно, независимо от чьей бы то ни было воли, подчиняясь только Конституции РФ и федеральному законодательству. Судьи и присяжные заседатели, которые участвуют в осуществлении правосудия, независимы и подчиняются только закону. Гарантии их независимости определяются законами, к конституционным гарантия независимости судей относятся – несменяемость судей, неприкосновенность

судей, финансирование судов из федерального бюджета.²⁵ Судьи несменяемы, их полномочия могут быть прекращены или приостановлены конкретной квалификационной коллегией судей не иначе, как в порядке и по основаниям, закрепленным законом. Судьи неприкосновенны, судья не привлекается к уголовной ответственности, кроме случаев, закрепленных законодательством. Незаконное воздействие на судей, вмешательство в деятельность суда влечет ответственность.

Единоличное и коллегиальное рассмотрение дел, участие граждан в реализации правосудия. Согласно Конституции РФ никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде, к подсудности которого оно отнесено законом.²⁶ Законный состав суда по различным делам устанавливается процессуальным законодательством. Коллегиальное рассмотрение дел в судах общей юрисдикции реализуется коллегией в составе судьи и двух народных заседателей, в составе 3 судей или президиумом суда. Граждане РФ вправе участвовать в осуществление правосудия в качестве присяжных и народных заседателей. В осуществлении правосудия их участие является гражданским долгом.²⁷

Право на судебную защиту. Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Все решения, действия или бездействия органов власти, органом муниципальной власти, общественных объединений и так далее могут обжаловаться в судебном порядке. Прав потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом, государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию. Порядок обжалования закреплен в ФКЗ «О судебной системе РФ».

Принцип состязательности и равноправия сторон. Все равны перед законом²⁸. Суд не отдает предпочтение какой-либо стороне производства ни по биологической (расовая, половая), ни по социальной принадлежности

²⁵ См.: ст. 120, 121, 122, 124 Конституции РФ от 1993 года.

²⁶ См.: ст. 47 Конституции РФ от 1993 года.

²⁷ Рассмотрение дел коллегиально закрепляются в ст. 123, 47 и 20 Конституции РФ от 1993 года.

²⁸ Статья 19 Конституции РФ от 1993 года.

(национальность, религия), ни по имущественному положению, ни по должностному положению, а также по другим основаниям.

Гласность судебного разбирательства. Разбирательство дел в основном открытое, однако, есть и исключения. Слушание дела в закрытом заседании допускается, например, когда преступление связано с государственной тайной или есть какие-то сведения конфиденциального характера. Но, решение как в открытом, так и в закрытом разбирательстве, провозглашается публично.

Принцип невиновности обвиняемого. В Российском судопроизводстве действует презумпция невиновности. Так, лицо привлекаемое за предположительное нарушение закона, является невиновным, пока его вину не докажут соответствующим постановлением суда. Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица действуют в пользу обвиняемого.

Как отмечает в своей работе Головинская И.В. и Савельев И.И. - принципы уголовного процесса - это универсальные нормативно закрепленные основополагающие начала, характеризующие содержание, природу, социальную сущность и политическую направленность уголовно-процессуальных норм. Они представляют собой фундаментальные идеи построения всего комплекса уголовно-процессуальных норм, определяют тип и назначение уголовного процесса, отражают наиболее важные стороны уголовно-процессуальных взаимоотношений. Посредством принципов осуществляется толкование всех норм уголовно-процессуального закона, обеспечивается реализация назначения уголовного судопроизводства, что в конечном счете служит обеспечению законности при производстве по уголовным делам и правопорядка в обществе. В основу формирования системы принципов уголовного судопроизводства заложены выработанные многолетней практикой демократические идеи, нашедшие закрепление в

международных документах, декларирующих права и свободы человека, а также в Конституции РФ²⁹.

Система принципов уголовного судопроизводства определена в главе 2 Уголовно-процессуального кодекса РФ. Немало споров вызывает включение в данную главу ст. 6 "Назначение уголовного судопроизводства", поскольку цель применения нормы не может являться принципом уголовного судопроизводства. Вероятно, более уместно было бы расположить ст. 6 в главе 1 УПК РФ, обозначив тем самым цель уголовного судопроизводства и установленные государством приоритеты в области уголовно-процессуальных отношений. Но так или иначе каждый отдельно взятый принцип уголовного судопроизводства, включенный в систему принципов, обладая высокой степенью общности, направлен на реализацию назначения уголовного судопроизводства. Заметим также, что существуют вполне обоснованные точки зрения о том, что система принципов уголовного процесса не ограничена главой 2 УПК РФ: часть их содержится в других разделах УПК РФ.

Перечень включенных в главу 2 УПК РФ принципов не является догматичным, неизменным. Как видим, с течением времени содержание данной главы расширяется. Время, условия развития государства и общества, происходящие на международном уровне процессы корректируют мировоззренческие идеи, в том числе и в области уголовно-процессуальных принципов. На это указывает включение в систему принципов уголовного судопроизводства статьи 6.1 "Разумный срок уголовного судопроизводства" УПК РФ [12], а также поэтапное дополнение данной статьи новыми правовыми предписаниями [13; 14; 15]. Тем самым в уголовном процессе появился новый принцип осуществления правосудия в разумный срок.

²⁹ Головинская И.В., Савельев И.И. О принципах и сроках в уголовном судопроизводстве // Современное право. 2019. N 1. С. 111 - 117.

Глава 2. Содержание принципов уголовного процесса РФ

2.1. Конституционные принципы уголовного процесса РФ

Итак, принципы уголовного судопроизводства - политико-правовые идеи, закрепленные в нормах Конституции РФ и УПК РФ, предопределяющие порядок осуществления защиты прав потерпевших от преступлений, а также охраны личности от необоснованного обвинения и осуждения.

В соответствии с ч. 1 ст. 118 Конституции РФ правосудие Российской Федерации осуществляется исключительно судом. Только суд наделён соответствующими полномочиями и осуществляет установленные законом обязанности и функции, а также имеет ряд исключительных прав (например – право на вынесение обвинительного заключения, право на вынесение постановления о применении меры пресечения и так далее). Осуществление правосудия только судом закреплено в статье 8 УПК РФ. Где отмечено, что правосудие по уголовному делу в Российской Федерации осуществляется только судом. Никто не может быть признан виновным в совершении преступления и подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда и в порядке, установленном УПК РФ. Подсудимый не может быть лишен права на рассмотрение его уголовного дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено настоящим Кодексом.

С действием данного принципа суд получает особый статус, который выделяется следующими признаками: независимость, объективность; беспристрастность. В данном случае действует и презумпция невиновности. Обычно указанные принципы находятся в тесной связи и при наступлении первого, свое действие получает второе. Этим гарантируется и обуславливается презумпция невинности. Так, результаты и материалы предварительного расследования для суда носят предварительный характер и все собранные доказательства подвергаются проверке и исследованию судом.

Таким образом, деятельность следственных органов и дознания для суда имеют предварительный характер, но никак не основной. Исходя из анализируемого принципа, лицо признается виновным и подвергается наказанию только по решению суда. Каждый обвиняемый имеет право на рассмотрение дела в судебном порядке, установленным УПК РФ.

Как отмечает в своей работе Т.Ю.Вилкова: «принцип осуществления правосудия только судом, неразрывно связанный с деятельностью именно суда, присущ всем стадиям уголовного процесса без исключения. В частности, право каждого на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, должно быть обеспечено не только при постановлении приговора и при проверке его вышестоящими судами, но и при рассмотрении жалобы на отказ в возбуждении уголовного дела, а равно на действия (бездействие) и решения следователя, дознавателя, прокурора, суда на стадии предварительного расследования»³⁰.

В 2013 году УПК РФ был дополнен ст.8.1. закрепившей принцип независимости судей. Поскольку суд сегодня может принимать решения на любой стадии уголовного процесса, то данный принцип, подобно всем остальным нормам, неразрывно связанным с деятельностью суда, проявляется на всем протяжении производства по делу.

УПК РФ закрепил модель демократического судопроизводства, в котором решение вопросов о законности и обоснованности ограничения конституционных прав и свобод личности в значительной степени находится под контролем суда (ч. ч. 2 и 3 ст. 29 УПК РФ), а судебные стадии основаны на принципе состязательности (ч. 3 ст. 123 Конституции РФ, ст. 15 УПК РФ). Возросшую роль суда при производстве по уголовному делу отражает и замена в УПК РФ термина "уголовный процесс" понятием "уголовное судопроизводство", включающим все стадии без исключения (п. 56 ст. 5 (УПК РФ).

³⁰ Вилкова Т.Ю. Принципы уголовного судопроизводства и общие условия судебного разбирательства, характеризующие деятельность суда // Российская юстиция. 2017. N 1. С. 34 - 36.

Следовательно, в настоящее время в значительной мере утрачены основания для различного определения статуса наиболее важных норм, характеризующих деятельность суда: отнесение одних из них к числу принципов уголовного судопроизводства, а других - к общим условиям судебного разбирательства.

Заметим, что гласность, непосредственность и устность рассматривали в качестве принципов уголовного процесса как до Октябрьской революции 1917 г.³¹, так и в советский период³², хотя в досудебном производстве эти начала стали проявляться лишь теперь в связи с расширением судебного контроля на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования.

Принцип независимости судей. В соответствии со ст. 120 Конституции РФ, ст. 8.1 УПК РФ при осуществлении правосудия по уголовным делам судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону. Судьи рассматривают и разрешают уголовные дела в условиях, исключающих постороннее воздействие на них. Вмешательство государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц или граждан в деятельность судей по осуществлению правосудия запрещается и влечет за собой установленную законом ответственность. Информация о внепроцессуальных обращениях государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц или граждан, поступивших судьям по уголовным делам, находящимся в их производстве, либо

³¹ Викторский С.И. Русский уголовный процесс. М.: Городец, 1997. С. 17 - 39; Кони А.Ф. Курс уголовного судопроизводства. М.: Американская ассоциация юристов, 2011. С. 59 - 70; Случевский В. Учебник русского уголовного процесса. Судостроительство - судопроизводство. 4-е изд., доп. и испр. СПб.: Тип. М.М. Стасюлевича, 1913. С. 53 - 65; Уголовный процесс: Уголовный суд, его устройство и деятельность: Лекции Н.Н. Полянского. М.: Т-во И.Д. Сытина, 1911. С. 75 - 80.

³² См., например: Лившиц В.Я. Принцип непосредственности в советском уголовном процессе / Под ред. М.С. Строговича. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1949. 208 с.; Полянский Н.Н. Конституционные принципы советского уголовного процесса // Вестник Московского университета. 1952. N 1. С. 15 - 35; Советский уголовный процесс / Под ред. А.Я. Вышинского. М.: Юрид. изд-во НКЮ Союза ССР, 1938. С. 6 - 8; Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. В 2-х томах. Т. 1. М.: Наука, 1968. С. 157 - 167; Чельцов М.А. Система основных принципов советского уголовного процесса // Ученые записки. Ученые записки ВИЮН. М.: Юрид. изд-во МЮ СССР, 1946. Вып. 6. С. 117 - 146.

председателю суда, его заместителю, председателю судебного состава или председателю судебной коллегии по уголовным делам, находящимся в производстве суда, подлежит преданию гласности и доведению до сведения участников судебного разбирательства путем размещения данной информации на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" и не является основанием для проведения процессуальных действий или принятия процессуальных решений по уголовным делам.

Принцип уважения чести и достоинства личности. Указанный принцип закреплен в статье 9 Уголовно-процессуального кодекса РФ. Так, в уголовном процессе запрещены (не только отечественным, но и международным законодательством) всякие действия, унижающие честь и достоинство человека, а также причиняющие физическое или душевное страдание участнику уголовного процесса.

Уголовно-процессуальный закон предусматривает довольно широкий перечень предписаний, которые направлены на охрану чести и достоинства личности. В ходе уголовного судопроизводства запрещаются осуществление действий и принятие решений, унижающих честь участника уголовного судопроизводства, а также обращение, унижающее его человеческое достоинство либо создающее опасность для его жизни и здоровья. Никто из участников уголовного судопроизводства не может подвергаться насилию, пыткам, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению.

Какие конкретно решения и действия могут унижить честь или человеческое достоинство в рамках производства по уголовному делу, законодатель не разъясняет. Попытка некоторой конкретизации законодательных предписаний содержится в нормах, регламентирующих общие правила производства следственных действий, порядок производства некоторых из них. Например, ч. 4 ст. 164 УПК указывает на недопустимость применения при производстве следственных действий насилия, угроз и иных

незаконных мер, создания опасности для жизни и здоровья участвующих в них лиц.

Принцип неприкосновенности личности закреплён в ст. 10 Уголовно-процессуального кодекса РФ. Никто не может быть задержан по подозрению в совершении преступления или заключен под стражу при отсутствии на то законных оснований УПК РФ. До судебного решения лицо не может быть подвергнуто задержанию на срок более 48 часов.

Суд, прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель обязаны немедленно освободить всякого незаконно задержанного, или лишенного свободы, или незаконно помещенного в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, или содержащегося под стражей свыше срока, предусмотренного УПК РФ.

Лицо, в отношении которого в качестве меры пресечения избрано заключение под стражу, а также лицо, которое задержано по подозрению в совершении преступления, должно содержаться в условиях, исключающих угрозу его жизни и здоровью.

Таким образом, данный принцип содержит в себе основания и условия по ограничению свободы человека, а также круг процессуальных гарантий от произвольного нарушения прав на личную неприкосновенности³³. Указанный принцип находит своё действие при осуществлении некоторых процессуальных действий. Так, правоохранительные органы не имеют право задерживать лицо, если на это нет законных оснований. Либо, при назначении наказания в виде лишения свободы, суд выносит постановление только с конкретно установленным сроком. Особое значение данный принцип приобретает при задержании. Без судебного решения лицо не может быть подвергнуто задержанию на срок более 48 часов.

³³ Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : учебник / отв. ред. П. А. Лупинская. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Норма, 2009. — с. 248

Как отмечает в своей работе А.С. Архипов: «незамедлительная регистрация протокола (сообщения) о факте задержания с указанием времени его осуществления позволила бы усилить контроль оправданности ограничения свободы передвижения заподозренного лица с момента захвата до доставления к следователю, а в совокупности с уже действующими нормами, предусмотренными ч. 1 ст. 10, ч. ч. 1.1 и 4 ст. 92, ч. 2 ст. 94 УПК РФ, обеспечила бы своевременное и, что немаловажно, реальное участие защитника в уголовном деле»³⁴.

Норму об участии защитника с момента задержания (без прилагательного "фактического") следовало бы включить в содержание принципа обеспечения подозреваемому и обвиняемому права на защиту (ст. 16 УПК РФ), где ее прямое действие позволило бы допускать адвоката даже в момент захвата лица по подозрению в совершении преступления или в период его доставления к следователю (в орган дознания) в тех редких случаях, когда это возможно.

Так, ч. 1 ст. 10 УПК РФ фактически устанавливает обязанность правоприменителей обеспечивать законность задержания и заключения под стражу, ограничивает срок задержания лица по подозрению в совершении преступления, обращая внимание на прерогативу суда в решении вопроса о дальнейшей судьбе задержанного по подозрению в совершении преступления. Как отмечает Н.В. Машинская: «Часть 2 анализируемой нормы дополняет перечень случаев ограничения неприкосновенности лица помещением в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, требует немедленно освободить всякого незаконно лишённого свободы. А в ч. 3 ст. 10 УПК РФ закреплены гарантии надлежащего содержания задержанных и

³⁴ Архипов А.С., Золочевская Л.С. Проблемы правового регулирования и практики участия защитника в деле с момента задержания лица по подозрению в совершении преступления // Российский следователь. 2019. N 1. С. 14 - 17.

заключенных под стражу, которые бы исключали угрозу его жизни и здоровью»³⁵.

Таким образом, принцип неприкосновенности личности, закрепленный в отраслевом законодательстве, определяет основания и условия ограничения личной свободы человека, поскольку связывает неприкосновенность личности с недопущением произвольного ограничения свободы при принятии таких процессуальных решений, как задержание подозреваемого, заключение под стражу, а также помещение в медицинский или психиатрический стационар.

Следовательно, законодатель не вполне правильно определил название ст. 10 УПК РФ, заложив в норму гарантии личной свободы, а не личной неприкосновенности. Недостаток нормы-принципа видится и в исчерпывающем перечне лиц, в отношении которых устанавливаются гарантии неприкосновенности личности и ограничения личной свободы. Применение мер процессуального принуждения, таких как обязательство о явке, привод, допускается и в отношении других участников уголовного судопроизводства: потерпевшего, свидетеля. Конституция РФ и международно-правовые акты устанавливают право каждого человека на свободу и неприкосновенность личности безотносительно к его социальному либо правовому статусу. Будучи основополагающим правилом уголовного судопроизводства, оно должно гарантировать не только свободу подозреваемого и обвиняемого, но и других участников уголовного судопроизводства.

Учитывая изложенное, следует заключить, что законодатель существенно исказил содержание права каждого человека на свободу и личную неприкосновенность в уголовном судопроизводстве, что не соответствует требованиям международных стандартов и в полной мере не

³⁵ Машинская Н.В. Право на неприкосновенность личности в современном уголовном судопроизводстве: содержание и пределы действия // Адвокатская практика. 2018. N 6. С. 15 - 17.

гарантирует соответствующие права участников уголовного судопроизводства.

Принцип неприкосновенности жилища. В соответствии со ст. 25 Конституции РФ и ст. 12 УПК РФ осмотр жилища производится только с согласия проживающих в нем лиц или на основании судебного решения, за исключением случаев, предусмотренных частью пятой статьи 165 УПК РФ.

Обыск и выемка в жилище могут производиться на основании судебного решения, за исключением случаев, предусмотренных частью пятой статьи 165 УПК РФ.

Данный принцип закрепляет определённые правила, в соответствии с которыми действия правоохранительных органов будут считаться правомерными:

- при осуществлении осмотра жилого помещения в обязательном порядке должно быть получено разрешение у проживающих там лиц. Исключение — это когда данное следственное действие осуществляется на основании судебного решения (ч. 5 ст. 165 УПК РФ);
- обыск и выемка в жилище, а также личный обыск производится на основании судебного решения. Однако, если имеются достаточные основания для проведения неотложных следственных действий, то судебное решение не обязательно (ст. 165 УПК РФ)³⁶.

Осмотр жилища, кроме того что не может быть проведен безосновательно, предполагает наличие согласия на осуществление таких действий проживающих в нем лиц (ч. 1 ст. 12 УПК РФ). Такое решение законодателя направлено на повышение степени защищенности прав лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства (в некоторых случаях эти лица не имеют процессуального статуса). Однако не во всех случаях при получении сообщения о преступлении в жилище возможно получение

³⁶ Уголовный процесс: учебник для студентов вузов, обучающихся по юридическим специальностям. / М.Х. Гельдибаев, В.В. Вандышев. — 3-е изд., перераб. И доп.: — М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2012. — с. 45-46

согласия на его осмотр. Об этом свидетельствуют и результаты изучения судебной практики³⁷.

Принцип тайны переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений закреплён в ст. 23 Конституции РФ и ст. 13 УПК РФ.

Так, ограничение права гражданина на тайну переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений допускается только на основании судебного решения.

Наложение ареста на почтовые и телеграфные отправления и их выемка в учреждениях связи, контроль и запись телефонных и иных переговоров, получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами могут производиться только на основании судебного решения.

Конституционное право человека на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений закреплено в ч. 2 ст. 23 Конституции РФ в качестве одного из основных прав и свобод человека и гражданина. Кроме того, данное право закреплено в ч. 1 ст. 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года. Гарантии тайны связи в нашей стране также установлены в ст. 63 Федерального закона от 07.07.2003 N 126-ФЗ "О связи", ст. 8 Федерального закона от 12.08.1995 N 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности" (далее - Закон об ОРД), ч. 2 ст. 13, п. 11 ч. 2 ст. 29, ст. 186 Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Следует отметить, что в России конституционное право человека на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений является одним из самых "молодых" из категории личных прав, особенно в сравнении с опытом регулирования данного права в Европе. Например, в Великобритании право на тайну переписки и телеграфных

³⁷ Определения КС РФ от 25.09.2014 N 1897-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Технюка В.В. на нарушение его конституционных прав ч. 3 ст. 177 УПК РФ", от 24.12.13 N 2027-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Левченко Е.К. на нарушение его конституционных прав ч. 5 ст. 165, ст. ст. 176 и 177 УПК РФ".

сообщений было закреплено в специальном акте в 1868 году, а в Швейцарии - в Конституции 1874 года. После Второй мировой войны в конституциях большинства европейских государств было закреплено право на тайну не только переписки, но и всех видов сообщений, включая телефонные переговоры.

В настоящее время право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений является неотъемлемым атрибутом правового государства, без признания и обеспечения которого ни одно общество не может быть признано цивилизованным, поскольку рассматриваемое право относится к категории личных прав и свобод человека и гражданина и является основным³⁸.

Какие же элементы конституционно-правовой регламентации права на тайну телефонных переговоров вытекают из смысла конституционных положений и регулируются российским законодательством?

Итак, как отмечает в своей работе Ососкова Ю.А.: «право на тайну телефонных переговоров является личным правом, которое по своей природе составляет часть более широкого права и носит относительно производный характер от права на неприкосновенность частной жизни и права на личную и семейную тайну»³⁹. В доктрине имеется и близкая точка зрения, интерпретирующая это право в качестве "гарантии права на личную и семейную тайну и права на неприкосновенность частной жизни, поскольку без ее осуществления немислима индивидуальная свобода"⁴⁰. Реализация этого конституционного права во многом должна обеспечиваться соответствующими действиями уполномоченных органов государственной власти (например, невозможностью внесудебного прослушивания

³⁸ Карташкин В.А., Колесова Н.С., Ларин А.М. Общая теория прав человека / Отв. ред. Е.А. Лукашева. М.: Норма, 1996. С. 200.

³⁹ Ососкова Ю.А. Конституционные основы регламентации права на тайну телефонных переговоров в России: вопросы реализации и защиты // Современное право. 2018. N 11. С. 30 - 35.

⁴⁰ Пирбудагова Д.Ш., Садикова И.С. Право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений: проблемы реализации // Юридический вестник ДГУ. 2011. N 1. С. 33 - 35.

телефонных переговоров и привлечением к юридической ответственности всех лиц, посягающих на нарушение тайны переговоров).

Любое ограничение гражданина на тайну переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений допускается только на основании судебного решения (ч. 2 ст. 23 Конституции РФ).

В целом следует констатировать, что, несмотря на определенные изменения в законодательстве и судебной практике, в реальной действительности назрела необходимость корректировки норм ряда федеральных законов и последующих изменений правоприменительной практики по делам, где имеет место нарушение тайны телефонных переговоров как в случае санкционирования прослушивания в рамках ОРД или следственных действий, так и в условиях введения исключительных правовых режимов.

Следующий принцип закреплен в ст. 49 Конституции РФ и ст. 14 УПК РФ – презумпция невиновности. Сущность презумпции невиновности заключается в том, что лицо, находясь в статусе подозреваемого или обвиняемого не будет считаться виновным, пока этот факт не будет доказан и уставлен приговором суда. Приведем несколько положений, которые являются немаловажными этапами в раскрытии сущности презумпции невиновности.

Действие презумпции невиновности распространяется только на подозреваемого и обвиняемого, поскольку подозрение не может быть беспредметно (например на потерпевшего, специалиста или понятого).

Невиновность подозреваемого или обвиняемого до момента обвинительного приговора суда, вступившего в силу, признается государство. Именно государство в лице уполномоченных должностных лиц обеспечивает посредством правовых норм соответствующее исполнение комплекса прав подозреваемого или обвиняемого.

Фактом опровержения презумпции невиновности признается лишь обвинительный приговор суда, вступивший в законную силу. Конечно,

любой гражданин имеет право высказать свое мнение касательно виновности определённого лица, ведь на это существует право свободы мысли и свободы слова. Тем не менее, стоит задуматься, прежде чем распространять ложные сведения, ведь данное деяние подпадает под действие ст. 128.1 УК РФ.

Поскольку в ходе уголовного судопроизводства неизбежно возникают сомнения касательно причастности обвиняемого в совершенном деянии, то сомнения, которые уполномоченный орган, ведущий производство по уголовному делу, не смог опровергнуть, толкуются в пользу обвиняемого.

Однако реализация прав обвиняемого не должна допустить возможность того, чтобы права потерпевшего были умалены согласно ч.3 ст.17 Конституции РФ. Поэтому стороне обвинения подлежит устранить все сомнения, которые могут быть вызваны у любой из сторон уголовного процесса.

Принцип состязательности сторон отражен в ч. 3 ст. 123 Конституции РФ и в ст. 15 УПК РФ. Так, уголовное судопроизводство осуществляется на основе состязательности сторон. Функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела отделены друг от друга и не могут быть возложены на один и тот же орган или одно и то же должностное лицо. Суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты. Суд создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Стороны обвинения и защиты равноправны перед судом.

Принцип состязательности в уголовном судопроизводстве содержит два аспекта. Первый касается фактической стороны дела, т.е. связан с процессом доказывания фактов, имеющих значение, а второй - юридической стороны, т.е. связан с разрешением вопросов права: выбором, обоснованием и отстаиванием в суде юридической позиции стороны.

Принцип непосредственности судебного разбирательства. Содержание принципа непосредственности, также как его сущность и правовая природа заключается в том, что судьи, рассматривающие соответствующее дело, а по

результатам судебного заседания, принимающие определенные решения должны самостоятельно, то есть без опосредования, воспринимать, анализировать и принимать во внимание все собранные доказательства, также принимать непосредственное участие (не как 3-е лицо, а в полной мере) в исследовании доказательств, которое осуществляется посредством заслушивания всех участников судебного процесса (истца, ответчика, свидетеля и так далее), изучения и осмотра всех видов доказательств – вещественных и документов. Следует отметить, что данное положение, которое было сформулировано, имеет подтверждение. В частности, принцип непосредственности означает также и то, что решение судьи основывается исключительно на тех доказательствах, которые были исследованы судом первой инстанции в судебном заседании.

Однако, если же «собрание доказательств производилось не тем судом, который рассматривает дело (ст. ст. 62-65, 68-71, п. 11 ч. 1 ст. 150, ст. 170 ГПК РФ), суд вправе обосновать решение этими доказательствами лишь при следующих условиях:

- они были получены в установленном процессуальном порядке;
- доказательства были оглашены в судебном заседании и предъявлены лицам, участвующим в деле, их представителям, а в отдельных случаях – экспертом и свидетелем;
- если указанные доказательства были рассмотрены и исследованы вместе с остальными доказательствами.

При вынесении судебного решения недопустимо основываться на доказательствах, которые не были исследованы судом в соответствии с нормами УПК РФ, а также на доказательства, полученных с нарушением норм федеральных законов.

На основании вышеизложенного, принцип непосредственности по своей сущности устанавливает основные способы восприятия судом доказательств по делу, то есть судья должен основываться непосредственно на собственном восприятии, но при этом способы указаны в рамках

принципа непосредственности. В силу своей значимости анализируемый принцип имеет законодательное закрепление. Прежде всего, значимость раскрывается в том, что при определенном влиянии, иными словами если бы принцип непосредственности не имел бы своей силы, то от суда не будет справедливого, объективного и беспристрастного решения по соответствующему делу. А если будет нарушаться принцип справедливости, то, следовательно, и все остальные принципы судебного процесса, да и права в общем не будут иметь смысла и действия.

Таким образом, суду необходимо основываться на доказательствах, которые были рассмотрены и исследованы им непосредственно, чтобы способствовать вынесению справедливого решения. Кроме того, суд должен предпринять все усилия, чтобы информация была получена из первоисточников. Это необходимо также для того, чтобы не было искаженности доказательственных свойств предоставленных суду предметов, документов и показаний, имеющих данной свойство.

Природа и сущность принципа непосредственности заключается в том, что процедура доказывания обстоятельств по делу осуществляется непосредственно перед судом, который рассматривает дело по существу. То есть, никаких посредников в этом процессе не должно быть. Данное положение предоставляет судье (или коллегии) возможность сформировать внутреннее убеждение об относимости, допустимости и достоверности доказательств, а также об их достаточности для правильной оценки⁴¹.

В связи с этим, гарантией справедливого судебного решения по соответствующему делу будет выступать принцип непосредственности, если судом будут соблюдены все правила, способствующие реализации данного принципа. Кроме того, для достижения справедливости по делу и установлении истины, а также для ограждения судей от внешних влияний при производстве исследования по доказательствам, закон предусматривает

⁴¹ Гаврилов, Б. Я. Уголовный процесс: дознание в сокращенной форме : учеб. пособие для бакалавриата и специалитета / Б. Я. Гаврилов, А. Н. Кузнецов. — 2-е изд. — М. : Издательство Юрайт, 2019. — С. 247

положение, согласно которому суд первой инстанции при рассмотрении дела суд обязан непосредственно исследовать доказательства по делу: заслушать объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, заключения экспертов, консультации и пояснения специалистов, ознакомиться с письменными доказательствами, осмотреть вещественные доказательства, прослушать аудиозаписи и просмотреть видеозаписи.

Так же закрепленные законодательно отдельные случаи отступления от требования непосредственного восприятия доказывания не отменяют действие принципа непосредственности вовсе. Например, некоторые протоколы с отображением информации о совершении действий по исполнению судебного поручения, либо же по обеспечению доказательств направляются в суд, которые рассматривает дело, а затем оглашаются и исследуются этим судом непосредственно. Таким образом, если полученные доказательства при исполнении судебного поручения не будут оглашены в судебном заседании, то при вынесении решения суда на них нельзя ссылаться. В этом также заключается принцип непосредственности.

Суд, воспринимая доказательства непосредственно при их исследовании, может дать им объективную оценку, проверить их достоверность, просить стороны представить дополнительные доказательства по делу, в конечном счете, и вынести законное, обоснованное судебное решение по делу. Кроме того, необходимо отметить, что при отложении слушания дела за судом закрепляется право допроса явившихся свидетелей. При возобновлении разбирательства по делу результаты допроса (то есть показания свидетелей) оглашаются в судебном заседании⁴².

Таким образом, принцип непосредственности в уголовном судопроизводстве имеет важное значение и является принципиальным положением и важнейшей гарантией постановления обоснованного приговора.

⁴² Калиновский К.Б., Смирнов А.В. Уголовный процесс // СПб: Питер, 2015 – с. 39

Принцип устности, стоит отметить в первую очередь, довольно тесно связан с принципом гласности и заключается в том, что восприятие всего доказательственного материала в суде осуществляется в устной форме. В соответствии с УПК РФ свидетель вправе при даче показаний использовать письменные материалы только в отдельных случаях, предусмотренных законом: если показания имеют связь с каким-либо цифровыми или иными данными, которые затруднительно запомнить. Указанные материалы предоставляются суду для рассмотрения и исследования. Кроме того, они предоставляются для лиц, участвующих в деле, и могут приобщаться к делу. Данное приобщение закрепляется судебным решением – определением суда. Принцип устности в данном случае выражается в том, что все данные подлежат оглашению.

Сущность анализируемого принципа раскрывается в том, что суд основывается при постановлении решения в результате судебного заседания, а, соответственно, и после исследования доказательств, только на их устном оглашении. Суд также требует, согласно действующему законодательству, чтобы все лица, участвующие в судебном заседании все свои показания давали в устной форме.

Значимость принципа устности заключается в том, что оно обеспечивает гласность судебного производства, его воспитательное воздействие на присутствующих в зале судебного заседания, способствует реализации цели формирования у граждан уважительного отношения к закону и суду. Участникам судебного разбирательства анализируемый принцип позволяет воспринимать доказательства по делу в их совокупности. Это в свою очередь формирует наиболее благоприятные условия для реализации принципов равноправия сторон и состязательности. Это выражается в том, что участие в состязательном процессе осуществляется равноправно⁴³.

⁴³ Комментарий к УПК РФ (постатейный) / отв. ред. Г.А. Жилин. 7-е изд., перераб и доп. Москва: Проспект, 2014.- С.341.

Устность выступает в качестве отдельного, самостоятельного принципа уголовного процесса и распространяет своё действие как на первоначальные, так и на производные доказательства. Основной гарантией принципа устности судебного разбирательства выступает принцип государственного языка. То есть, между ними существует четкая взаимосвязь. Таким образом, устность как принцип судопроизводства не прекращает свое действие ни на одной стадий. Однако более яркое осуществление его прослеживается во время судебного разбирательства, а также при пересмотре судебных актов.

Принцип непрерывности – это один из фундаментальных принципов производства судебного процесса. Его содержание заключается в том, что судебное заседание должно проходить непрерывно. Однако, законодатель также предусматривает определенные ограничения действия данного принципа. Так, существует исключение непрерывности производства по делу в судебном заседании – это время отдыха. Иными словами, до принятия решения суд имеет право выделить время для отдыха, но при этом судебное разбирательства приостанавливается, а также суд в перерыве не вправе осуществлять производство по другим делам. В противном случае это может привести к нарушению целостности восприятия доказательств, к неправильной их оценке.

В законе также имеются и иные случаи ограничения принципа непрерывности. Например, отложение разбирательства по делу. «Отложение допускается в случае, когда суд признает невозможным рассмотрения дела в этом судебном заседании вследствие: неявки какого-либо из участников судебного процесса; предъявления встречного иска; необходимости представления или истребования дополнительных доказательств; привлечения к участию в деле других лиц; возникновения технических неполадок при использовании технических средств ведения судебного заседания, в том числе систем видеоконференц-связи.

Так, в период, когда дело отлагается, суд имеет право рассматривать другие дела. Также не будет являться нарушением принципа непрерывности

судебного процесса и рассмотрение судьей в перерыве судебного заседания заявления о выдаче судебного приказа. Это объясняется тем, что его вынесение осуществляется без какого-либо судебного разбирательств⁴⁴. В соответствии с анализируемым принципом судебное заседание на любой стадии уголовного процесса должно проходить при неизменном составе судей непрерывно.

Кроме того, принцип непрерывности предполагает немедленное вынесение и объявление судом после окончания судебного разбирательства решения. Вместе с тем может быть составлен и объявлен полный текст решения или его резолютивная часть в случае отложения составления мотивированного решения на срок не более пяти дней. Как уже отмечалось, суд имеет право на объявление перерывов для принятия пищи, для ежедневного отдыха (ночь) и еженедельного отдыха (суббота и воскресенье).

Таким образом, принцип непрерывности судебного разбирательства позволяет суду сформировать целостное представление о деле, дать оценку обстоятельствам и доказательствам. Кроме того, соблюдение данного принципа – это одно из неперемных условий установления судом действительных обстоятельств дела и вынесения законного и обоснованного судебного решения. Полученные в судебном разбирательстве сведения только с соблюдением принципа непрерывности могут сохраниться надлежащим образом в памяти судей. Непрерывность судебного разбирательства позволяет суду объективно оценивать исследованные доказательства и под непосредственным внутренним убеждением воспринятого в конечном счете вынести справедливое решение, в соответствии с законом (ст. 67, 195, 197 ГПК РФ). Непрерывность судебного разбирательства позволяет суду создать целостное представление о деле, дать оценку обстоятельствам и доказательствам.

⁴⁴ Комментарий к УПК РФ (постатейный) / отв. ред. Г.А. Жилин. 7-е изд., перераб и доп. Москва: Проспект, 2014 - С.342.

И последний принцип, который закреплен и в Конституции и в УПК РФ – это принцип обеспечения подозреваемому и обвиняемому права на защиту. Он закреплен в ст. 48 Конституции РФ и в ст. 16 УПК РФ. Так, подозреваемому и обвиняемому обеспечивается право на защиту, которое они могут осуществлять лично либо с помощью защитника и (или) законного представителя.

Суд, прокурор, следователь и дознаватель разъясняют подозреваемому и обвиняемому их права и обеспечивают им возможность защищаться всеми не запрещенными настоящим Кодексом способами и средствами.

В случаях, предусмотренных УПК РФ, обязательное участие защитника и (или) законного представителя подозреваемого или обвиняемого обеспечивается должностными лицами, осуществляющими производство по уголовному делу.

В случаях, предусмотренных УПК РФ и иными федеральными законами, подозреваемый и обвиняемый могут пользоваться помощью защитника бесплатно.

Лишение или ограничение права подозреваемого, обвиняемого на защиту, гарантированного законом, недопустимо, поскольку для соблюдения принципа состязательности в уголовном судопроизводстве необходимо наличие двух противоборствующих сторон - обвинения и защиты, которые должны иметь равные возможности для отстаивания своей позиции. Никто не может быть признан виновным в совершении преступления и подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда и в порядке, установленном УПК РФ (п. 2 ст. 8 УПК РФ).

Интересно, что в тексте данной статьи о потерпевшем нет ни слова. Отсутствует и отдельная сходная статьи для потерпевшего. Это противоречит ч. 1 ст. 48 Конституции. В ней закреплено: "Каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи. В случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается бесплатно".

Представляется, правильным было бы включить понятие "потерпевший" в число основных понятий, используемых в УПК РФ (ст. 5). Ему места в статье не нашлось. Такое включение нужно не по формальным, а содержательным соображением. Это нелишнее напоминание правоприменителям о том, что в уголовном процессе осуществляется защита и восстановление прав потерпевшего, а не только уголовное преследование и наказание виновного, защита его прав, а также реабилитация невиновного.

Потерпевший отнесен к участникам уголовного судопроизводства со стороны обвинения (глава 7 УПК). Это, видимо, с точки зрения законодателя, должно усилить гарантии защищенности потерпевшего, его прав, так как он находится "в одном ряду" с должностными лицами, наделенными властными компетенциями. Вместе с тем было бы преувеличением наделять "...потерпевшего правом определять необходимость осуществления уголовного преследования в отношении того или иного лица, а также пределы возлагаемой на это лицо уголовной ответственности. Такое право в силу публичного характера уголовно-правовых отношений может принадлежать только государству в лице его законодательных и правоприменительных органов"⁴⁵.

Так, по мнению В.М.Шафировва, есть основания сделать вывод, что уголовное законодательство (материальное и процессуальное) недостаточно обеспечивает для потерпевшего эффективное, скорейшее восстановление прав, компенсацию причиненного ущерба. Потому правообеспечительный механизм для пострадавших от преступных деяний граждан нуждается в совершенствовании. Для этого, представляется, необходимо: 1) в уголовном законодательстве (материальном и процессуальном) устранить дисбаланс между правовыми статусами лиц, совершивших преступление, и лиц, потерпевших от преступлений; 2) проводить постоянный правовой

⁴⁵ Постановление Конституционного Суда РФ от 24 апреля 2003 г. N 7-П "По делу о проверке конституционности положения пункта 8 Постановления Государственной Думы от 26 мая 2000 года "Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов" в связи с жалобой гражданки Л.М. Запорожец" // СЗ РФ. 2003. N 18. Ст. 1748.

мониторинг практики применения конституционных положений о правах человека в уголовном процессе; 3) формировать на основе конституционного правопонимания правосознание судей, всех юристов, занятых в уголовном процессе⁴⁶.

2.2. Отраслевые принципы уголовного процесса РФ

В статье 6 УПК РФ закреплён принцип назначения уголовного судопроизводства. Так, уголовное судопроизводство имеет своим назначением:

- защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений;

- защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию.

Как отмечают Головинская И.В. и Савельев И.И. немало нареканий вызвало содержание ст. 6.1 "Разумный срок уголовного судопроизводства" УПК РФ в среде ученых и практиков⁴⁷. Одна из основных претензий сводится к тому, является ли принцип разумный срок уголовного производства. И сторонники, и противники такой позиции вполне аргументированно обосновывают свои точки зрения. Действительно, принцип должен действовать объективно на весь период уголовно-процессуальных отношений по уголовному делу. В этом смысле принцип

⁴⁶ Шафиров В.М. Человеческое измерение и уголовное законодательство // Российская юстиция. 2019. N 4. С. 43 - 45.

⁴⁷ Головинская И.В., Савельев И.И. О принципах и сроках в уголовном судопроизводстве // Современное право. 2019. N 1. С. 111 - 117.

разумного срока производства распространяется как на досудебное, так и на судебное производство по уголовному делу.

Между тем аргументы многих авторов убеждают в отсутствии оснований для отнесения данной нормы к числу принципов в силу субъективизма понятия "разумный". Представляется, нет оснований подвергать сомнению подобные тезисы. Для одних разумный срок будет включать период, предположим, два месяца, для других - два года. И при этом каждый представит свое обоснование. Первые станут утверждать о недопустимости нарушения прав человека чрезмерно долгим расследованием или рассмотрением уголовного дела, другие будут взывать к тщательности проведения всех необходимых действий и подготовки всех документов, что требует немалых временных затрат. Поэтому понятие "разумный срок", безусловно, является субъективным.

Вместе с тем следует учесть, что категории подобного рода, которые невозможно оценить с точки зрения соответствия правовым нормам либо каким-либо иным образом "ощутить", сопоставить, уже давно присутствуют в уголовно-процессуальном законодательстве. Их наличие в системе принципов не вызывает бурных споров. В их числе, например, такие, как "совесть" и "внутреннее убеждение" (ст. 17 УПК РФ). При всей строгости и конкретности уголовно-процессуальных норм такие морально-этические категории нужны непременно. Эта необходимость обусловлена в том числе и в немалой степени вариативностью назначения наказания виновному лицу, избрания и применения к лицу мер уголовно-процессуального принуждения и пресечения. Поэтому закрепление в уголовном процессе субъективных категорий вполне оправданно.

К сказанному остается добавить, что разумный срок уголовного судопроизводства следует понимать как оптимальный срок, достаточный для качественного выполнения правоприменителем всех действий и принятия по ним решений, предписанных УПК РФ, позволяющий всемерно обеспечить гарантии участников процесса. Вместе с тем его наличие в УПК РФ

справедливо рассматривать как необходимый элемент, побуждающий управомоченных лиц более оперативно исполнять обязанности, связанные с производством по уголовным делам.

Принцип законности. Законность является одним из основополагающих принципов уголовного судопроизводства. Суд, прокурор, следователь, орган дознания, начальник органа дознания, начальник подразделения дознания и дознаватель не вправе применять федеральный закон, противоречащий УПК РФ.

Суд, установив в ходе производства по уголовному делу несоответствие федерального закона или иного нормативного правового акта УПК РФ, принимает решение в соответствии с УПК РФ.

Нарушение норм УПК РФ судом, прокурором, следователем, органом дознания, начальником органа дознания, начальником подразделения дознания или дознавателем в ходе уголовного судопроизводства влечет за собой признание недопустимыми полученных таким путем доказательств.

Определения суда, постановления судьи, прокурора, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Данный принцип, кроме как Конституции РФ, гарантируется и закреплён в Уголовно-процессуальном кодексе (ст. 7). Таким образом, под принципом законности законодатель понимает неукоснительное соблюдение законодательства РФ всеми участниками процесса. Рассматриваемый принцип, как уже отмечалось, имеет конституционное закрепление (ст.1, 15, 49, 120 и 123 Конституции РФ) и поэтому он носит статус общеправового. Его сущность заключается в том, что государственное принуждение вправе осуществлять исключительно уполномоченные на то органы и только на правомерных (законных) основаниях, а непосредственно осуществление уголовно-правового наказания возможно применить не иначе, как только по решению соответствующего судебного органа. Иными словами, права и

свободы граждан никто не может каким-либо образом ограничить, только определённые государственные органы.

Таким образом, законодатель устанавливает определённые ограничительные меры по осуществлению правосудия, поскольку данный принцип ограничивает деятельность государственных правоохранительных органов в той или иной сфере деятельности. Так, при производстве предварительного расследования, следователь и дознаватель вправе пользоваться всеми возможными способами и методами при производстве допроса, но только такие, которые не ограничены законодательством. Допустимость действий должностных лиц при осуществлении своей деятельности заканчивается на применении определённых мер государственного принуждения, например - временное ограничение передвижения человека (задержание), лишение свободы и так далее.

Статья 120 Конституции РФ закрепляет положение, согласно которому судьи подчиняются только Конституции РФ и федеральному законодательству. В этом случае, никто кроме закона не вправе ограничивать их деятельность. Кроме того, суд в уголовном производстве осуществляет также контроль за деятельностью прокуратуры, дознания и следствия. Кроме того, существует также надзор за соблюдением законов, которое осуществляет прокурор. В случае обнаружения нарушения законодательства суд выносит мотивированное решение, которым отменяет соответствующее уголовно-процессуальное действие. Прокурор же, при обнаружении нарушения закона выносит постановление об обнаружении такого правонарушения, который суд рассматривает и также принимает решение. В уголовном судопроизводстве также функционирует надзорное производство, в котором проверяются на конституционность и законность, определённые действия.

Как уже отмечалось принцип законности действует на протяжении всего уголовного процесса, то есть на каждой стадии. На стадии

рассмотрения, исследования доказательств суд, при обнаружении в них нарушение законодательства, принимает решение о их недопустимости.

Для надлежащего соблюдения принципа законности, установлены следующие требования, которые должны соблюдать все участники уголовного процесса:

1. Верховенство закона. В данном случае, действует общеправовое требование, согласно которому в системе нормотворчества РФ существует определённая иерархия законодательств. То есть, на первом месте должны быть законы, а подзаконные акты имеют второстепенную силу по отношению к первым.

2. В Российской Федерации всем лицам, участвующим в процессе, разъясняются их права и обязанности. В данном случае, соблюдается требование единства понимания и применения законов на всей территории РФ. В этом случае, для обеспечения законности в уголовный процесс могут привлекаться переводчики, кроме того, суд, следователь, прокурор, адвокат и дознаватель должны разъяснять каждую норму, которая применяется в процессе. Единство применения законодательных актов означает, что уголовно-процессуальный закон применяется на всей территории РФ едино и ни один другой акт регионального и местного уровня не имеет силу выше;

3. В Российской Федерации гарантируется всем гражданам право на судебную защиту. Это положения является также одним из требований принципа законности. При реализации данного права не должны нарушаться права и свободы других лиц.

4. Недопустимость противопоставления законности и целесообразности⁴⁸.

Таким образом, можно сделать вывод, что принцип законности выступает в качестве одного из основных принципов уголовного судопроизводства. В первую очередь это связано с тем, что сфера действия

⁴⁸ Уголовный процесс: Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Под ред. В. П. Божьева. 3-е изд., испр. и доп. - М.: Спарк, 2002. — с. 76

его довольно широка, поскольку его действие распространяется на все стадии и институты уголовного процесса. Также, значимость данного принципа заключается в том, что он является основополагающим по отношению к остальным принципам, потому что он способствует их реализации.

Принцип охраны прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве закреплён в статье 11 УПК РФ. Суть состоит в том, что суд, прокурор, следователь, дознаватель обязаны разъяснять подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику, а также другим участникам уголовного судопроизводства их права, обязанности и ответственность и обеспечивать возможность осуществления этих прав. В случае согласия лиц, обладающих свидетельским иммунитетом, дать показания дознаватель, следователь, прокурор и суд обязаны предупредить указанных лиц о том, что их показания могут использоваться в качестве доказательств в ходе дальнейшего производства по уголовному делу.

При наличии достаточных данных о том, что потерпевшему, свидетелю или иным участникам уголовного судопроизводства, а также их близким родственникам, родственникам или близким лицам угрожают убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением их имущества либо иными опасными противоправными деяниями, суд, прокурор, руководитель следственного органа, следователь, орган дознания, начальник органа дознания, начальник подразделения дознания и дознаватель принимают в пределах своей компетенции в отношении указанных лиц меры безопасности, предусмотренные статьями 166 частью девятой, 186 частью второй, 193 частью восьмой, 241 пунктом 4 части второй и 278 частью пятой УПК РФ, а также иные меры безопасности, предусмотренные законодательством Российской Федерации.

Вред, причиненный лицу в результате нарушения его прав и свобод судом, а также должностными лицами, осуществляющими уголовное

преследование, подлежит возмещению по основаниям и в порядке, которые установлены УПК РФ.

Следующий принцип - принцип свободы оценки доказательств, который закреплен в ст. 17 УПК РФ. Так, судья, присяжные заседатели, а также прокурор, следователь, дознаватель оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью. Никакие доказательства не имеют заранее установленной силы.

Наряду с собиранием, проверкой и использованием, оценка доказательств является одним из неперенных компонентов процесса доказывания.

Оценка доказательств – мыслительный процесс, направленный на установление таких свойств доказательств (относимость, допустимость, достоверность, достаточность), которые позволили бы использовать их в процессе доказывания.

Принцип свободной оценки доказательств обеспечивает действие конституционного принципа независимости судей, является важной гарантией самостоятельности следователя, дознавателя, прокурора при принятии решений.

Принцип языка уголовного судопроизводства отражен в ст. 128 УПК РФ. Если в соответствии с УПК РФ следственные и судебные документы подлежат обязательному вручению подозреваемому, обвиняемому, а также другим участникам уголовного судопроизводства, то указанные документы должны быть переведены на родной язык соответствующего участника уголовного судопроизводства или на язык, которым он владеет.

Язык – это система звуковых, словарных и грамматических средств, объективирующая работу мышления и являющаяся орудием общения, обмена мыслями и взаимного понимания людей в обществе. При использовании русского языка как государственного языка Российской Федерации не допускается использование слов и выражений, не

соответствующих нормам современного русского литературного языка, за исключением иностранных слов, не имеющих общеупотребительных аналогов в русском языке⁴⁹.

Право на обжалование процессуальных действий и решений. Данный принцип закреплен в ст. 19 УПК РФ, он предполагает возможность подачи жалобы любым заинтересованным участником судопроизводства на незаконные действия, решения государственных органов и должностных лиц.

Действия и решения суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, орган дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания и дознавателя могут быть обжалованы в порядке установленным УПК РФ. Каждый осужденный имеет право на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном следующими главами части третьей УПК РФ:

- гл. 45.1 – производство в суде апелляционной инстанции;
- гл. 47.1 – производство в суде кассационной инстанции;
- гл. 48.1 – производство в суде надзорной инстанции;
- гл. 49 – возобновление производства по уголовному делу, ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Право на обжалование может быть реализовано путем обращения к вышестоящему должностному лицу или в суд. Право на судебную защиту прав и свобод личности гарантировано Конституцией РФ (ст. 46). И в Конституции РФ (ч.3 ст. 50), и в УПК РФ (ч.2 ст. 19) особо подчеркивается право каждого осужденного за преступление на пересмотр приговора вышестоящим лицом. Приговор и другие решения суда обжалуются в вышестоящий суд.

⁴⁹ Уголовный процесс в схемах: учебное пособие. – Москва: Проспект, 2019. – С. 29.

Заключение

Все принципы уголовного судопроизводства тесно взаимосвязаны друг с другом, одни даже вытекают из других, но каждый принцип – это самостоятельное положение, имеющее свою сферу воздействия. Ученые-процессуалисты спорят о критериях классификации системы принципов уголовного судопроизводства, некоторые даже высказываются о том, что никакой системы и вовсе не существует, однако мы присоединяемся к мнению тех ученых, которые делят принципы уголовного процесса на конституционные и отраслевые.

Конституционные принципы: осуществление правосудия только судом (ч.1 ст. 118 Конституции РФ, ст. 8 УПК РФ); независимости судей (ст. 120 Конституции РФ, ст. 8.1 УПК РФ); уважения чести и достоинства личности (ст. 21 Конституции РФ, ст. 10 УПК РФ); неприкосновенности личности (ст. 22 Конституции РФ, ст. 12 УПК РФ); неприкосновенности жилища (ст. 25 Конституции РФ, ст. 12 УПК РФ); тайны переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений (ст. 23 Конституции РФ, ст. 13 УПК РФ); презумпции невиновности (ст. 49 Конституции РФ, ст. 14 УПК РФ); состязательности сторон (ч.3 ст. 123 Конституции РФ, ст. 15 УПК РФ); обеспечения обвиняемому и подозреваемому права на защиту (ст. 48 Конституции РФ, ст. 16 УПК РФ).

Отраслевые принципы: назначение уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК РФ); разумного срока уголовного судопроизводства (ст. 6.1. УПК РФ); законности при производстве по уголовному делу (ст. 7 УПК РФ); охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве (ст.11 УПК РФ); свободы оценки доказательств (ст. 18 УПК РФ); языка уголовного судопроизводства (ст. 18 УПК РФ); права на обжалование процессуальных действий и решений (ст. 19 УПК РФ).

Закономерным следствием развития принципов уголовно-процессуального законодательства является обновление системы принципов

уголовного судопроизводства. Ряд правовых положений, ранее признававшихся принципами, утратили свое значение (например, выборность судей и коллегиальность рассмотрения уголовных дел), другие претерпели изменения. Значение принципа обрели ранее спорные или даже отрицавшиеся правовые институты (презумпция невиновности, состязательность). Тем не менее, дискуссионность вопроса о системе принципов уголовного процесса не утратила своей остроты. К наиболее дискуссионным вопросам относятся такие положения, входившие в систему принципов советского уголовного процесса, как публичность, гласность и требование установления объективной истины.

Заметим, что необходимо устранить существующий пробел в праве путем внесения дополнения в статью 5 УПК РФ. Предлагаем сформулировать законодательное определение принципа уголовного судопроизводства, с учетом существующих концепций в определении данного принципа и сложившейся практики правоприменения и прописать в законе, что: «Принципы уголовного судопроизводства есть юридически оформленные основные положения (идеи), закрепляющие общие свойства уголовного судопроизводства, действующие на всех его стадиях и взаимосвязанные друг с другом». Внесение подобного дополнения позволит ответить на вопрос о том, какие нормы уголовно-процессуального кодекса действительно являются принципами уголовного судопроизводства, пронизывающими все стадии уголовного процесса и отражающими его сущность.

Принципы выполняют регулятивную и охранительную функцию по отношению ко всем уголовно-процессуальным нормам. Основные свойства принципов, отличающие их от других предписаний уголовно-процессуального права - это нормативность, регулятивность, аксиоматичность, нерушимость и универсальность.

Также хотелось бы отметить, что в целях обеспечения интересов граждан, по тем или иным причинам вовлеченных в сферу уголовного

судопроизводства, в УПК должна быть включена норма, запрещающая разглашение данных полученных при проверке сообщений о преступлениях. В целях обеспечения исполнения этой нормы должна быть установлена уголовная ответственность за ее нарушение, а, следовательно, изменена и формулировка статьи 310 Уголовного кодекса РФ «Разглашение данных предварительного расследования».

Заметим, что закономерным следствием развития принципов уголовно-процессуального законодательства является обновление системы принципов уголовного судопроизводства. Ряд правовых положений, ранее признававшихся принципами, утратили свое значение (например, выборность судей и коллегиальность рассмотрения уголовных дел), другие претерпели изменения. Значение принципа обрели ранее спорные или даже отрицавшиеся правовые институты (презумпция невиновности, состязательность). Тем не менее, дискуссионность вопроса о системе принципов уголовного процесса не утратила своей остроты.

К наиболее дискуссионным вопросам относятся такие положения, входившие в систему принципов советского уголовного процесса, как публичность, гласность и требование установления объективной истины.

Так, именно дискуссионность вопроса об истине как цели уголовного судопроизводства не позволила законодателю включить в число принципов положение о всесторонности, полноте и объективности исследования обстоятельств дела. Тем не менее, нет никаких сомнений в том, что официальные лица, осуществляющие уголовно – процессуальную деятельность обязаны исследовать обстоятельства уголовного дела полно, объективно и всесторонне.

Список используемых источников

- 1) Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // СПС «Консультант Плюс», 2018.
- 2) Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) // СПС «Консультант Плюс», 2018.
- 3) Международный Пакт от 16.12.1966 «О гражданских и политических правах» // СПС «Консультант Плюс», 2018.
- 4) Международный пакт от 16.12.1966 «Об экономических, социальных и культурных правах» // СПС «Консультант Плюс», 2018.
- 5) "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // СПС «Консультант Плюс», 2018.
- 6) "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // СПС «Консультант Плюс», 2018.
- 7) "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 23.04.2018, с изм. от 25.04.2018) // СПС «Консультант Плюс», 2018.
- 8) Федеральный закон от 12.08.1995 N 144-ФЗ (ред. от 06.07.2016) "Об оперативно-розыскной деятельности" // СПС «Консультант Плюс», 2018.
- 9) Закон РФ от 26.06.1992 N 3132-1 (ред. от 03.07.2016) «О статусе судей в Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс», 2018.
- 10) Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31.05.2002 N 63-ФЗ // СПС «Консультант Плюс», 2018.

- 11) Федеральный закон от 07.02.2011 N 3-ФЗ (ред. от 07.03.2018) "О полиции" // СПС «Консультант Плюс», 2018.
- 12) Постановление Конституционного Суда РФ от 25.04.2001 N 6-П «По делу о проверке конституционности статьи 265 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.А. Шевякова» // СПС Консультант Плюс
- 13) Постановление Конституционного Суда РФ от 29.06.2004 N 13-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы» // СПС Консультант Плюс
- 14) Постановление Конституционного Суда РФ от 24 апреля 2003 г. N 7-П "По делу о проверке конституционности положения пункта 8 Постановления Государственной Думы от 26 мая 2000 года "Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов" в связи с жалобой гражданки Л.М. Запорожец" // СЗ РФ. 2003. N 18.
- 15) Определение Конституционного Суда РФ от 08.11.2005 N 439-О «По жалобе граждан С.В. Бородина, В.Н. Буробина, А.В. Быковского и др. на нарушение их конституционных прав ст. ст. 7, 29, 182 и 183 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС Консультант Плюс
- 16) Определения КС РФ от 25.09.2014 N 1897-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Технюка В.В. на нарушение его конституционных прав ч. 3 ст. 177 УПК РФ", от 24.12.13 N 2027-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Левченко Е.К. на нарушение его конституционных прав ч. 5 ст. 165, ст. ст. 176 и 177 УПК РФ".
- 17) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.1993 N 13 (ред. от 06.02.2007) «О некоторых вопросах, связанных с применением

статей 23 и 25 Конституции Российской Федерации» // СПС
Консультант Плюс

- 18) Архипов А.С., Золочевская Л.С. Проблемы правового регулирования и практики участия защитника в деле с момента задержания лица по подозрению в совершении преступления // Российский следователь. 2019. N 1. С. 14 - 17.
- 19) Аширбекова М.Т. Принцип публичности уголовного судопроизводства: понятие, содержание и пределы действия: Автореферат дис. ... к. ю. н. Екатеринбург, 2009. 48 с.
- 20) Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс России. М.: Феникс, 2013. – 689 с.
- 21) Борисов Г.А. Теория государства и права: Учебник. Белгород, 2007. – 562 с.
- 22) Вандышев В.В. Уголовный процесс: конспект лекций. М.: Интер-пресс, 2011. – 320 с.
- 23) Васильев О.Л. Система принципов отечественного уголовного судопроизводства // Законодательство. 2017. N 10. С. 68-70
- 24) Вилкова Т.Ю. Принципы уголовного судопроизводства и общие условия судебного разбирательства, характеризующие деятельность суда. Российская юстиция, 2017, № 1. // СПС «Консультант Плюс».
- 25) Гаврилов, Б. Я. Уголовный процесс: дознание в сокращенной форме : учеб. пособие для бакалавриата и специалитета / Б. Я. Гаврилов, А. Н. Кузнецов. — 2-е изд. — М. : Издательство Юрайт, 2019. — 320 с.
- 26) Гаджиев Г.А. Конституционные принципы рыночной экономики (развитие основ гражданского права в решениях Конституционного Суда Российской Федерации). М.: Юристъ, 2002. С. 54 - 55.
- 27) Газетдинов Н.И. Сущность и значение принципов уголовного судопроизводства // Уголовное судопроизводство. – 2008. - № 1. – С.12-14

- 28) Головки Л.В. Курс уголовного процесса. – 2-е изд., испр. – М.: Статут, 2017. – 892 с.
- 29) Головки Л.В. Принцип публичности уголовного процесса // Курс уголовного процесса / А.А. Арутюнян, Л.В. Брусницын, О.Л. Васильев и др.; Под ред. Л.В. Головки [Электронный ресурс] // СПС "Консультант Плюс".
- 30) Головинская И.В., Савельев И.И. О принципах и сроках в уголовном судопроизводстве // Современное право. 2019. N 1. С. 111 - 117.
- 31) Гордеев П.С. Некоторые аспекты презумпции невиновности в уголовном процессе // Вестник ВолГУ. Серия 5: Юриспруденция. 2012. №2 С.244-246.
- 32) Гриненко А.В. Уголовный процесс: учебник. – М.: Норма, 2009. – 496 с.
- 33) Гриненко А.В. Принципы уголовного судопроизводства и их система. В кн.: Уголовное судопроизводство: теория и практика / Под ред. Н.А. Колоколова. М., 2015. С. 211 - 212.
- 34) Григорьев В.Н., Победкин А.В., Яшин В.Н. Уголовный процесс - 2-е изд., перераб. и доп. - М. 2008. – 453 с.
- 35) Грибанов В.П. Принципы осуществления гражданских прав. Осуществление и защита гражданских прав. М., 2000. - С. 215-218
- 36) Гуткин И.М. Принципы советского уголовного процесса // Уголовный процесс / Под ред. К.Ф. Гуценко. М., 1996. 148 с.
- 37) Гуляев А.П. Цели, задачи и принципы как фундаментальные положения уголовно-процессуального права: по закону, теории и практике // Российский следователь. 2012. N 16. С. 7-9
- 38) Дикарев И.С. Реализация общепризнанного принципа non bis in idem в российском уголовном процессе // Вестник ВолГУ. Серия 5: Юриспруденция. 2013. №1 С.100-104.

- 39) Добровольская Т.М. Принципы советского уголовного процесса / Т.М. Добровольская. М.: Юридическая литература, 1973. 200 с.
- 40) Иванов С.А. Формальное закрепление юридической силы нормативных актов / С.А. Иванов // Государство и право. 2007. N 12. С. 92 - 98.
- 41) Калиновский К.Б., Смирнов А.В. Постатейный комментарий к УПК РФ, М.2012 // СПС «Консультант Плюс», 2018.
- 42) Касумов Ч.С. Презумпция невиновности в советском праве. Баку, 1984. 165 с.
- 43) Карташкин В.А., Колесова Н.С., Ларин А.М. Общая теория прав человека / Отв. ред. Е.А. Лукашева. М.: Норма, 1996. С. 200.
- 44) Качалов В.А., Качалова О.В. Уголовно-процессуальное право: Учебное пособие для студентов и преподавателей юридических вузов и факультетов. – М.: МГИУ, 2007. – 526 с.
- 45) Кобликов А.С. Законность - конституционный принцип советского уголовного судопроизводства. М., 1979. С. 18-21
- 46) Кудрявцева А.В., Лившиц Ю.Д. О понятии принципа в уголовном процессе // Правоведение. – 2001. № 4. – 616 с.
- 47) Кузнецова О.А. Юридическая сила общепризнанных принципов и норм международного права в российской правовой системе / О.А. Кузнецова // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2009. N 3(9). С. 4 - 10.
- 48) Куцова Э.Ф. Хрестоматия по уголовному процессу России. М., 1999. С. 22.
- 49) Лавдаренко Л.И. Принцип свободы и личной неприкосновенности в уголовном судопроизводстве: Монография / Л.И. Лавдаренко. Иркутск: Иркутский юридический институт (филиал) Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации, 2016. 123 с.
- 50) Лупинская П.А. Уголовно-процессуальное право: Учебник. – М.: Юристъ, 2005. – 413 с.

- 51) Льюис К.С. Просто христианство. Симферополь, 2011. 508 с.
- 52) Машинская Н.В. Право на неприкосновенность личности в современном уголовном судопроизводстве: содержание и пределы действия // Адвокатская практика. 2018. N 6. С. 15 - 17.
- 53) Михайловская И.Б. Цели, функции и принципы российского уголовного судопроизводства (уголовно-процессуальная форма). М.: ТК "Велби"; Издательство "Проспект", 2003. 144 с.
- 54) Пашкевич П.Ф. Процессуальный закон и эффективность уголовного судопроизводства. М., 1984. 223 с.
- 55) Пикалов И.А. Состязательность в системе принципов уголовного процесса и её реализация стороной защиты на досудебных стадиях: автореферат дис. ... д-ра юрид. наук. Воронеж, 2001. 43 с.
- 56) Подольный Н.А. Система принципов уголовного судопроизводства как система нравственных ценностей // Lex russica. 2014. N 4. С. 432.
- 57) Полянский Н.Н. Вопросы теории уголовного процесса / Под ред. Д.С. Карева. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1956. – 271 с.
- 58) Решетникова И.В. Конкуренция принципов в гражданском процессе / И.В. Решетникова // Вестник гражданского процесса. 2013. N 5. С. 10 - 20.
- 59) Романовская В. Б. Magna Carta Libertatum в контексте современной проблемы прав личности // Вестник ННГУ. 2009. №5 С.258-261.
- 60) Россинский С.Б. Многогранная сущность задержания подозреваемого в уголовном судопроизводстве / С.Б. Россинский // Российский следователь. 2016. N 22. С. 18 - 22.
- 61) Россинский С.Б. О практике реализации уголовно-процессуального принципа охраны прав и свобод человека и гражданина при производстве следственных действий / С.Б.

- Россинский // Актуальные проблемы российского права. 2017. N 8(81). С. 133 - 141.
- 62) Савицкий В.М. Право на защиту и нормативное выражение презумпции невиновности // Адвокатура и современность. М., 1987. С. 25-28.
- 63) Сергеенков А.Б. Вопросы подведомственности в реализации принципа осуществления правосудия только судом // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2014. №2 С.180-184.
- 64) Смирнов А.В. Состязательный процесс / А.В. Смирнов. СПб.: Издательство "Альфа", 2001. 320 с.
- 65) Стецовский Ю.И. Конституционный принцип обеспечения обвиняемому права на защиту / Ю.И. Стецовский, А.М. Ларин. М.: Наука, 1998. 320 с.
- 66) Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. – М.: Наука, 1968. – 470 с.
- 67) Судостроительство и правоохранительные органы в Российской Федерации / Под ред. В.И. Швецова. М.: Проспект, 1997. 247 с.
- 68) Тарнавский О.А. Определение понятия принципа уголовного судопроизводства // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. 2012. №20 (279) С.75-77.
- 69) Томин В.Т. Уголовный процесс: актуальные проблемы теории и практики. – М.: Издательство Юрайт, 2009. – 370 с.
- 70) Уголовное судопроизводство: теория и практика / Под ред. Н.А. Колоколова. М.: Изд-во "Юрайт", 2015. 1038 с.
- 71) Уголовный процесс: Учебник / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский; Под общ. ред. проф. А.В. Смирнова. 4-е изд., перераб. и доп. М.: КНОРУС, 2008. 704 с.

- 72) Уголовный процесс: Учебник для вузов / Под общ. ред. В.И. Радченко. —2-е изд., перераб. и доп. — М.: «Юридический Дом «Юстицинформ», 2006 — 622 с.
- 73) Уголовный процесс: учебник / коллектив авторов; под ред. В.А. Лазаревой. - М.: ЮСТИЦИЯ, 2016. – 656 с.
- 74) Уголовный процесс: Учебник для бакалавров / Отв. ред. Л.А. Воскобитова. М.: Проспект, 2013. 616 с.
- 75) Цоколова О. Фактическое задержание / О. Цоколова // Законность. 2006. N 3. С. 25 - 28.
- 76) Хлебников А.Д. Особенности реализации конституционных принципов состязательности и равноправия сторон в отраслевом процессуальном праве // Пробелы в российском законодательстве. 2011. №6 С. 36.
- 77) Хузина Н.А. Принцип публичности в уголовном судопроизводстве и реабилитация // Судебная власть и уголовный процесс. 2015. №4 С.75-78.
- 78) Швец С.В. Механизм реализации принципа языка уголовного судопроизводства // Теория и практика общественного развития. 2014. №8 С.162-164.
- 79) Чеканов В.Я. Принципы (основные начала) советского уголовного процесса // Советский уголовный процесс. Саратов, 1986. С. 68 - 70
- 80) Явич Л.С. Общая теория права. Л., 1967.- 472 с.
- 81) Яковлева С.А. Проблемы применения норм УПК РФ о задержании подозреваемого / С.А. Яковлева // Уголовный процесс. 2012. N 2. С. 20 – 27.
- 82) Яшина И.А. Принцип законности при по уголовному делу и права человека: проблемы правового регулирования // Современное право. 2013. N 12. С. 123 - 130.