

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование кафедры)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль/специализация))

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: «Уголовно-правовая характеристика разбоя по УК РФ»

Студент

Р.А. Мурадов

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

В.К. Дуюнов

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

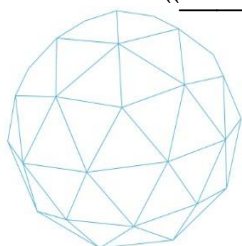
Допустить к защите

Заведующий кафедрой

«Уголовное право и процесс» к.ю.н., доцент С.В. Юношев

« _____ » _____ 20 _____ г.

Тольятти 2019



АННОТАЦИЯ

Разбой является более опасной формой хищения, его особенность отражается в конструкции состава преступления. Во-первых, состав разбоя усеченный, т. е. преступление считается оконченным с момента нападения в целях хищения чужого имущества, совершенного с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия.

Для других форм хищения действует общее правило (презумпция), в силу которого хищение считается оконченным в момент, когда имущество изъято и виновный имеет реальную возможность распорядиться им.

Во-вторых, необходимо сказать, что разбой - это сложное, составное преступление¹. Составное преступление включает в себя два или более преступных деяния, каждое из которых - самостоятельное преступление, совершенные вместе в рамках конкретного состава преступления и соответственно рассматриваются как единое целое.² Таким образом, мы утверждаем, что разбой посягает на два объекта - собственность и личность. Отмеченные обстоятельства обусловили выбор и актуальность темы.

Цель бакалаврской работы - является исследование состава разбоя, как преступления против собственности, а именно как формы хищения чужого имущества.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, разделенных на параграфы, заключения и списка использованной литературы.

¹ Гаухман Л. Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. М., 2001. С. 55

² Наумов А. В. Совокупность в составных насильственных преступлениях: когда она есть и когда отсутствует// Уголовное право. 2014. № 5. С. 76-79.

| | |
|--|----|
| Оглавление | |
| Введение | 4 |
| Глава I История развития отечественного уголовного законодательства об ответственности за разбой | 9 |
| Глава II Уголовно-правовая характеристика разбоя по УК РФ | 20 |
| 2.1 Объективные признаки разбоя | 20 |
| 2.2 Субъективные признаки разбоя | 29 |
| 2.3 Квалифицированные виды разбоя | 37 |
| Глава III Проблемы квалификации и отграничение разбоя от смежных составов преступлений | 44 |
| 3.1 Проблемы квалификации разбойного нападения | 44 |
| 3.2 Отграничение разбоя от смежных составов преступлений | 50 |
| Заключение | 68 |
| Список используемых источников и литературы | 73 |

ВВЕДЕНИЕ

Уголовно-правовая статистика свидетельствует, что пиком совершения разбойных нападений стала середина 90-х годов прошлого века, когда в стране происходили жестокие и опасные события. Данный период времени характеризовался созданием большого количества преступных группировок по всей территории страны, основной деятельностью которых являлись рэкет, грабежи, убийства и, конечно же, разбойные нападения. «При этом 2/3 потерпевших граждан не обращались в полицию, потому что считали правоохранную систему неэффективной и не способной ничем им помочь»³.

Анализируя сравнительную характеристику состояния преступности в России, акцентируем внимание, что в 2017 году зарегистрировано 1551,6 тыс. преступлений, что означает на 6,9% меньше, чем в 2016 году. Здесь же говоря половину всех зарегистрированных преступлений (51,5%) составляют хищения чужого имущества, совершенные таким путем, как: кражи - 587 тыс. (- 12,8%), мошенничества - 162,2 тыс. (+4,0%), грабежа - 43,6 тыс. (- 7,6%), разбоя - 6,7 тыс. (- 21,1%). Статистика свидетельствует о том, что каждая четвертая кража (28,2%), каждый двадцать второй грабеж (4,6%), и каждое десятое разбойное нападение (10,2%) были сопряжены с незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище. Так же необходимо отметить, что современные разбои наиболее часто характеризуются такими критериями, как: 26% разбоев сопряжено с убийством, 29% связано с причинением тяжкого вреда здоровью жертвы, 14% преступлений совершаются с использованием огнестрельного оружия, 54% с использованием ножей и 32% разбоев происходит с предметами, используемыми в качестве оружия⁴.

Конечно, мы можем обратить внимание, что статистические данные заметно изменились с течением времени, например, значительно сократилось количество разбоев с использованием огнестрельного оружия, в 90-е годы

³ Мазаев Ю.Н., Рожков С.С. Защищенность граждан от преступных посягательств. Организация общественных связей органов внутренних дел. - М.: - 1997. - С.71-73.

⁴ Сайт МВД: Краткий анализ состояния преступности: [Электронный ресурс]. <https://мвд.рф/reports> (дата обращения 01.03.2017 г)

прошлого столетия число преступлений по этому критерию составляло примерно 33%⁵.

Объяснение данного факта заключается в том, что на сегодняшний день экономическая ситуация в государстве пришла к относительной стабильности, практически отсутствует проблема безработицы, что как раз и являлось одной из главных причин, толкающей многих людей в 90-е годы на преступные деяния⁶.

Разбой является более опасной формой хищения, его особенность отражается в конструкции состава преступления. Во-первых, состав разбоя усеченный, т. е. преступление считается оконченным с момента нападения в целях хищения чужого имущества, совершенного с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия.

Для других форм хищения действует общее правило (презумпция), в силу которого хищение считается оконченным в момент, когда имущество изъято и виновный имеет реальную возможность распорядиться им.

Во-вторых, необходимо сказать, что разбой - это сложное, составное преступление⁷. Составное преступление включает в себя два или более преступных деяния, каждое из которых - самостоятельное преступление, совершенные вместе в рамках конкретного состава преступления и соответственно рассматриваются как единое целое. Таким образом, мы утверждаем, что разбой посягает на два объекта - собственность и личность.

Поскольку разбой всё-таки помещён законодателями в раздел Уголовного Кодекса, где рассматриваются преступления против экономики, точнее против собственности, можно сделать вывод об основном мотиве. Для разбоя им является корыстная направленность на хищение чужого имущества. Нанесение вреда потерпевшему, угрозы - это не цель разбоя, а

⁵ Князева Е.Ю. Показатели преступлений против собственности. // Вестник Воронежского института МВД России. - 2016. - № 2. - С. 201-203

⁶ Калабеков И.Г. К17 Российские реформы в цифрах и фактах. (Издание второе, переработанное и дополненное). - М.: РУСАКИ, 2010. - С. 333-334. - 498 с.

⁷ Гаухман Л. Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. М., 2001. С. 55

только лишь средство для его осуществления.

Способом совершения данного преступления является физическое или психическое насилие, целью которого является завладение чужим имуществом. Насилие выполняет при этом две относительно самостоятельные функции: во-первых, оно служит средством подавления воли потерпевшего лица. Во-вторых, выступает средством реализации корыстных побуждений преступника и достижения им корыстной цели.

Иными словами, преступник ведёт себя агрессивно по отношению к жертве, чтобы спокойно завладеть имуществом.

Уголовная ответственность за разбой предусмотрена ст. 162 УК РФ 1996 г.⁸ В ст. 162 УК РФ, казалось бы, создается должная юридическая основа для успешной борьбы с разбоями. Тем не менее, практика применения данной статьи показывает, что содержащиеся в ней законодательные предписания не свободны от недостатков, затрудняющих как уяснение смысла предусмотренного ею уголовно - правового запрета, так и его реализацию, о чем свидетельствуют и разъяснения в Постановлениях Пленума Верховного Суда РФ.

Существует достаточное количество обстоятельных исследований состава разбоя. Нельзя не сказать, что и они не способны осветить в полной мере на все вопросы уголовно - правовой характеристики разбоя должным образом, так как в них можно встретить дискуссионные суждения по ряду принципиальных вопросов понимания и квалификации разбоя, чем и продиктована актуальность темы магистерской диссертации.

Отмеченные обстоятельства обусловили выбор темы исследования магистерской диссертации, его цели и задачи.

Цель магистерской диссертации - является исследование состава разбоя, как преступления против собственности, а именно как формы хищения чужого имущества.

Объектом анализа в этой работе будут являться общественные

⁸ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 23.04.2018, с изм. от 25.04.2018). - С. 89

отношения, которые возникают в связи с совершением разбоя.

Предметом исследования в свою очередь будет являться законодательство Российской Федерации, которое регламентирует ответственность за уголовные преступления, а также судебная практика по делам о разбое, необходимая в рамках вопроса о правильной квалификации совершенного преступления как разбоя.

Эти цели определяют необходимость решения ниже представленных задач:

изучение истории становления и развития состава разбоя в российском уголовном праве;

разобраться с уголовно-правовой характеристикой разбоя, в соответствии с современным уголовным законодательством Российской Федерации;

выявить проблемы квалификации разбоя;

исследовать критерии отграничения разбоя от смежных составов преступлений.

Методологическую основу исследования магистерской диссертации составляют общенаучный диалектический метод познания и частнонаучные методы, такие как историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-логический, системно-структурный, конкретно- социологический.

Теоретической и эмпирической основой исследования послужили труды отечественных ученых, таких как: В. Быкова, А.Г. Векленко, В.А. Владимирова, В.В. Волженкина, Л.Д. Гаухмана, Б.Д. Завидова, И.А. Клепицкого, С.М. Кочои, Г.А. Кригер, Н.А. Лопашенко, Н.В. Рарог, В. Максимова, Р.Е. Токарчука, Р.Д. Шарапова, С.П. Яни и др. по общей теории права, уголовному праву, криминологии, гражданскому праву, логике, так же обзоры судебной практики по уголовным делам.

Положения диссертации основываются на изучении норм уголовного права, анализе решений судов Российской Федерации в количестве 100 приговоров в отношении 160 лиц, осужденных по ст. 162 УК РФ. Изучено

145 преступлений, также изучена официально опубликованная практика Верховного Суда РФ.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, разделенных на параграфы, заключения и списка используемых источников и литературы.

ГЛАВА 1. ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОГО УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА РАЗБОЙ

На многих этапах развития человеческого общества разбой является одними из самых опасных, жестоких и тяжких из всех видов преступлений. В трудах ученых-юристов встречается несколько подходов к периодизации истории российского уголовного права.

В юридической литературе в трудах ученых встречается несколько подходов к периодизации истории отечественного уголовного права. Периодизация, предложенная А.В. Наумовым, наиболее емко отражает историю развития и становления Российского государства и будет использована нами для проведения исследования. Данная периодизация выделены следующие периоды уголовного закона:

Уголовное законодательство досоветского периода;

Советское социалистическое уголовное право;

Постсоциалистическое уголовное право⁹.

Для наиболее четкого представления о разбое как форме хищения чужого имущества, необходимо рассмотреть каждый из этих периодов по отдельности. Это поможет увидеть динамику уголовно-правовой характеристики разбоя, позволит понять, что на различных этапах развития уголовного закона законодатель вкладывал в понятие «разбой».

Первым юридическим актом, содержащим упоминание о разбое, безусловно, была «Русская Правда». Данный документ является одним из самых древнейших актов в истории. До сих однозначно не решен вопрос о времени происхождения «Русской Правды», наибольшее число сторонников у позиции, которая относит создание свода законов ко временам правления Ярослава Мудрого. Позже князья предпринимали попытки кодифицировать документ, добавлялись новые положения, отвечающие потребностям своего

⁹ Наумов А.В. Российское уголовное право. Общая часть: Курс лекций. 2-е изд., перераб. и доп. М., Норма, 2000.С.55

времени¹⁰.

«Русская Правда - акт, в котором такое преступление, как «убийство при разбое» признавалось одним из наиболее тяжких. Повышенная опасность данной разновидности убийства характеризовалась тем, что «убийство при разбое» совершалось только из корыстных побуждений, в то время как простое убийство («убийство в сваде или на пиру») признавалось менее тяжким»¹¹. Как считают историки, увеличение числа совершенных разбоев и толкнуло Владимира Красное Солнышко на введение за указанное преступление наказания в виде смертной казни.

Следующим юридическим источником, содержащим нормы, предусматривающие ответственность за разбой является Новгородская Судная грамота. Грамота была создана в 1440 году, однако, неоднократно дополнялась, наиболее серьезные дополнения произошли в 1471 году, именно в этой редакции она и предстала перед глазами исследователей. Данный документ, к сожалению, дошел до наших дней лишь в части, окончание со временем было утрачено. Однако, часть, содержащая ответственность за разбой, к счастью, сохранилась. Новгородская Судная грамота содержит целый раздел, который носит название «о суде и закладе на наездники и на грабежи», что в переводе на современный язык означает «о суде и наказаниях за нападения и грабежи». В статьях 10-36 указанного документа среди прочих тяжких преступлений указаны кража, разбой, грабеж и убийство, то есть можно сделать вывод, что законодатель фактически приравнивает общественную опасность таких преступлений как убийство и разбой¹².

Далее следует обратить внимание на такой памятник отечественного права, как Псковская Судная грамота. Грамота представляла собой монументальное произведение, в состав которого входило более ста статей. Изначально их было сто восемь, но по решению собрания (вече) Псковская

¹⁰ Российское законодательство X-XX веков. Законодательство Древней Руси. М., 1984. Т. 1.

¹¹ Хрестоматия по истории государства и права России / авт.-сост. Чистяков О.Г. - М.: Юристъ, 2010. - Т. 1. - С. 118

¹² Хрестоматия по истории государства и права России / авт.-сост. Крашенинников Н. В. - М.: Норма, 2013. С. 200

Судная грамота периодически дополнялась и окончательная ее редакция насчитывала около ста двадцати статей, большая часть из которых была направлена на урегулирование гражданско-правовых отношений, но уголовным преступлениям, в том числе разбою, тоже было уделено внимание.

Подчеркнем, что именно в этом документе понятие разбой по-прежнему сохраняет значение неспровоцированного убийства с целью грабежа, вооруженной засады на дорогах с аналогичной целью. Наказанием за разбой по Псковской судной грамоте выступал штраф в размере 70 гривен, что на тот период времени было, определенно, весомой суммой¹³¹⁴.

«Огромной вехой в истории борьбы с разбоем стало создание в период правления Ивана IV специального органа, который получил название Разбойный Приказ. Упомянутый орган вобрал в себя функции не только по розыску людей, виновных в совершении разбойных нападений, но и выполнял судебные и следственные функции». Регламентация деятельности Разбойного Приказа осуществлялась различными актами, наиболее важным из которых являлась Уставная Книга, которая наряду с уголовно-процессуальными нормами, содержала нормы, устанавливающие меру ответственности за разбой. В первой редакции Уставной Книги содержались положения, согласно которым человек, сознавший в совершении разбоя, немедленной подвергался смертной казни, в случае, когда признание получить не удавалось, преступник отправлялся в тюрьму «до его смерти». Однако следует отметить, что Уставная Книга была часто подвержена различным изменениям, например, ряд поправок был внесен во времена правления Бориса Годунова, они были направлены на ухудшение положения лиц, уличенных в совершении разбоя».^{15 16 17}

¹³ Российское законодательство X-XX веков. Законодательство Древней Руси. М., 1984. Т. 1. - С.143-145

¹³ Хрестоматия по истории отечественного государства и права / авт.-сост.Владимирский-Буданов М. Ф. М.: Норма, 2012. С. 169

¹⁴ Российское законодательство X-XX веков. Законодательство Древней Руси. М., 1984. Т. 1. - С.143-145

¹⁵ Законодательные акты Русского государства во второй половине X - первой половине XVII в.в. Л., 1986, - С. 178.

¹⁶ Томсинов В. А. Соборное уложение 1649 года как памятник русской юриспруденции // Соборное уложение

Целесообразно отметить, что окончательно в самостоятельный состав разбой был выделен Соборным Уложением 1649 г. Причиной принятия Уложения было огромное количество нормативных актов, выпущенных в период с 1550 года, когда был издан Судебник. Как следствие, существовало много актов, которые мало того, что устарели, так еще и во многом не соответствовали определениям друг друга, чем, очевидно, создавались небывалые проблемы для правоприменителя. Для разработки документа была создана специальная группа, в которую вошли представители княжеских родов, а также два человека из числа служителей церкви. Далее, после принятия данного документа, Уложение было распространено по всей территории государства в качестве единого нормативного источника, по которому и следует разрешать все общественные отношения, возникающие в различных приказах.

Со временем, естественно, Соборное Уложение подвергалось различным дополнениям, в него вносили некоторые изменения, но суть его от этого особо сильно не менялась. Нас же Соборное Уложение всё-таки интересует именно в контексте разбоя.

XXI глава Соборного Уложения, в основе которой содержались многие нормы Уставной книги Разбойного Приказа, так и именовалась - "О разбойных и татевных делах". К отличительным признакам от ранее действовавшего уголовного законодательства относится то, что разбой уже не связывали с убийством. По представлениям Уложения под разбоем понималось «насильственное с опасностью для жизни завладение чужим имуществом, совершенное шайкой».¹⁸ Уложение значительно ужесточило уголовную ответственность за разбой по сравнению с ранее действовавшими законодательными актами. Лицо, совершившее разбой, подлежало пытке и

1649 года: Законодательство царя Алексея Михайловича / Составитель, автор предисловия и вступительных статей В. А. Томсинов. — М.: Зерцало, 2011. — С. 1-51. — 422 с.

¹⁷ Хрестоматия по истории государства и права России / авт.-сост. Крашенинников Н. В.- М.: Норма, 2013. С. 208

¹⁸ Томсинов В.А. Юриспруденция в духовной культуре древнего и средневекового общества: историко- сравнительное юридическое исследование. Диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук. Гродно: ГрГУ, 1993. С. 55-144.

отрезанию уха, а повторный разбой карался смертной казнью.^{19 20}

Можно сказать, что 1699 год был ознаменован принятием нового нормативного документа, который получил название «Новоуказанные статьи о тятебных, разбойных и убийственных делах». Указанный документ предполагал существенное изменение мер уголовной ответственности по отношению к лицам, виновным в совершении разбоя.

Например, преступник, который признавался в разбое, подвергался наказанию кнутом, ему отсекали два пальца на левой руке, после чего отпускали на поруки. Лицо, признавшее вину в совершении двух и более разбоев, приговаривалось к смертной казни после пыток. Естественно эти жестокие наказания были объяснимы: в XVII веке в государстве наиболее остро встала проблема социальных противоречий, что послужило благодатной почвой для развития преступности, в том числе и повлияло на увеличения числа разбойных нападений.

В более поздний период законодательство России практически не дифференцирует разбой и грабеж, законодатель определяет их как одно преступление. Отметим, что в Воинских Артикулах Петра I любое завладение чужим имуществом с использованием насилия именовалось грабежом. Так же отметим, что и уголовным правом времен Екатерины II разбой не был выделен в самостоятельный состав преступления.²¹

Снова о разбое как самостоятельном составе преступления заговорили только лишь в первой половине XIX века.

В Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. (далее - Уложение) разбой был отнесен к похищению чужого имущества (в Своде законов уголовных к похищению чужого имущества (воровству) относились только кража, грабеж, мошенничество). Уместно отметить, что данное определение является основой и для современного для того времени понимания этого явления.

¹⁹ Там же

²⁰ Беляев И.Д. История русского законодательства. СПб., 1999. - С. 585.

²¹ Там же

Со временем составители Уложения дали разбою иное, чем в Своде законов уголовных, определение: «всякое на кого либо, для похищения принадлежащего ему или находящегося у него имущества, нападение, когда оное учинено открытою силою с оружием, или хотя и без оружия, но сопровождалось или убийством или покушением на оное, или же нанесением увечья, ран, побоев или других телесных истязаний, или такого рода угрозами или иными действиями, от которых представлялась явная опасность для жизни, здоровья или свободы лица, или лиц, подвергших нападению».

Нельзя не сказать, что в Уголовном Уложении 1903 г. состав разбоя значительно и заметно изменился. В данный документ входило уже 37 глав, которые в свою очередь были поделены на более чем 680 статей. Из их числа которых порядка семидесяти относились к общей части, то есть регламентировали вопросы о том, что такое преступление, какое наказание следует за то или иное преступление, поднимался вопрос о формах вины и субъекте преступления»^{22 23 24}. Результатом изменений, например, являлось понятие преступления, которое определялось: согласно Уголовному Уложению, считалось такое деяние, которое «воспрещается во время его совершения законом под страхом наказания»². Следует отметить, что данное определение очень близко по смыслу с тем, которым мы руководствуемся в наше время, однако упущен ряд признаков, являющихся необходимыми сегодня. Таким же образом приводим пример определения разбоя, к которому в данном кодексе было отнесено "похищение чужого движимого имущества, с целью присвоения, посредством приведения в бессознательное состояние, телесного повреждения, насилия над личностью или наказуемой угрозы". Важно, что за простой разбой было предусмотрено наказание в виде заключения в исправительный дом на срок не ниже 3 лет, а за

²² Колмаков Д.А. История развития уголовного законодательства о грабеже и разбое в России // Вестник Тамбовского университета. 2011. № 11. - С. 29

²³ Курс уголовного права. Общая часть. Том 1: Учение о преступлении / Под ред. Н. Ф. Кузнецовой, И. М. Тяжковой. М., 2013. - С. 21.

²⁴ Там же

квалифицированный - срочная каторга.

Следовательно, именно на насилие как один из главных признаков данного преступления делает основной акцент законодатель. Насилие могло быть разных видов, в том числе и психическое, а объем угрозы ограничивался лишь теми, которые признаются наказуемыми по Уложению, т.е. угрозами совершить преступление или проступок.

Уголовное уложение 1903 г. стало финальным крупным актом уголовного законодательства времен империи. Само Уголовное уложение принималось в сравнительно долгий срок. Уже в 1895 году был подготовлен проект данного документа. Проект очень долго обсуждался и критиковался в министерстве юстиции. В 1898 году документ перешел для дальнейшего обсуждения и корректировки в Государственный совет. В рамках Государственного совета было сформировано так называемое Особое совещание. Данному органу и было поручена доведение вышеуказанного законопроекта до ума.

В качестве характерной черты Уголовного уложения следует выделить тот факт, что значительно уменьшилось количество преступных посягательств, они были более компактно сгруппированы, вместо порядка двух тысяч различных составов преступлений, стало всего шестьсот четырнадцать.

По мере того, как Российская империя, когда прекратила свое существование, Советское государство пришло на ее место со своими порядками, особенностями, которые коснулись в том числе и уголовного законодательства, как следствие - ответственности за разбой.

Период Советский власти, продержавшийся на территории нашего государства довольно значительный период времени (1917 г. - конец 80-х гг.), становится создателем образования нового права, частью которого является уголовное право. Процесс создания государства и права, осложнялся тем, что в этот период времени в нашей стране господствовала одна из самых кровопролитных войн - гражданская война. Соответственно в

это время невозможно было даже представить создание единого кодифицированного уголовного закона. Полагается важным отметить, что нормы уголовного права в то время содержались в различных декретах, которые не имели четкой структуры, и даже в некоторых подзаконных актах, где не содержались описания составов указанных преступлений и, как правило, отсутствовали конкретные меры наказаний за их совершение. Отсутствие в законе санкции за разбой и другие имущественные преступления вело к тому, что суд не был связан при выборе меры наказания и мог применить любую санкцию в зависимости от классово-политической принадлежности виновного, степени общественной опасности содеянного и т.д., руководствуясь революционным правосознанием. Таким образом, роль декретов и постановлений правительства в первые годы советской власти сводились по существу к тому, что они определяли общую линию борьбы с имущественными преступлениями. Например, существовал документ, который носил название Инструкция народным следователям по производству предварительного следствия (1920 г).²⁵

Данный документ определял разбой, как «хищение имущества, средством к которому служило либо совершение убийства, либо нанесение ран или других телесных истязаний, либо угроза тем или иным тяжким последствием для жизни или здоровья»^{26 27}.

Как видно, составители этого документа обращают внимание на то, что разбой чаще всего совершается с применением насилия, будь то физическое или психическое насилие. Однако еще не отмечается, что разбой - это в первую очередь нападение, целью которого является хищение имущества, принадлежащего другим гражданам. Следует отметить тот факт, что указанное выше определение понятия разбой очень близко по смыслу и

²⁵ Ломов В.С. Инструкция народным следователям по производству предварительных следствий 1920 г. и проблемы совершенствования работы следственных органов РСФСР // Советское законодательство и вопросы борьбы с преступностью. Труды Высшей следственной школы МВД СССР. - Волгоград: Изд-во ВСШ МВД СССР, 1974, Вып. 10. - С. 105-113

²⁶ Сверчков В.В. История наказания за совершения хищений. // Территория науки. 2014. № 2. С. 25

²⁷ Уголовный кодекс Российской Социалистической Федеративной Советской Республики: принят 26 мая 1922 года на IX съезде Советов// СУ РСФСР. - 1922. - №15. - С.67

содержанию к тому понятию, с которым мы привыкли иметь дело в современном мире.

Считаю полезным сказать, что уже летом 1922 года вступил в силу первый Уголовный Кодекс РСФСР, содержащий конкретное определение разбоя. Под разбоем в Уголовном Кодексе понималось "открытое, с целью похищения имущества, нападение отдельного лица на кого-либо, соединенное с физическим или психическим насилием, грозящим смертью или увечьем". Очевидно, что это определение еще ближе подошло к тому, которое мы видим в сегодняшнем Уголовном Кодексе РФ, то есть под разбоем начали понимать нападение, чего не было в предыдущем документе. Однако, как представляется, еще не совсем четко сформулирована угроза применения насилия и мог применить любую санкцию в зависимости от классово-политической принадлежности виновного, степени общественной опасности содеянного и т.д., руководствуясь революционным правосознанием. Таким образом, роль декретов и постановлений правительства в первые годы советской власти сводились по существу к тому, что они определяли общую линию борьбы с имущественными преступлениями. Например, существовал документ, который носил название Инструкция народным следователям по производству предварительного следствия (1920 г).²⁸

Данный документ определял разбой, как «хищение имущества, средством к которому служило либо совершение убийства, либо нанесение ран или других телесных истязаний, либо угроза тем или иным тяжким последствием для жизни или здоровья»^{29 30}.

Как видно, составители этого документа обращают внимание на то, что разбой чаще всего совершается с применением насилия, будь то физическое

²⁸ Ломов В.С. Инструкция народным следователям по производству предварительных следствий 1920 г. и проблемы совершенствования работы следственных органов РСФСР // Советское законодательство и вопросы борьбы с преступностью. Труды Высшей следственной школы МВД СССР. - Волгоград: Изд-во ВСШ МВД СССР, 1974, Вып. 10. - С. 105-113

²⁹ Сверчков В.В. История наказания за совершения хищений. // Территория науки. 2014. № 2. С. 25

³⁰ Уголовный кодекс Российской Социалистической Федеративной Советской Республики: принят 26 мая 1922 года на IX съезде Советов// СУ РСФСР. - 1922. - №15. - С.67

или психическое насилие. Однако еще не отмечается, что разбой - это в первую очередь нападение, целью которого является хищение имущества, принадлежащего другим гражданам. Следует отметить тот факт, что указанное выше определение понятия разбой очень близко по смыслу и содержанию к тому понятию, с которым мы привыкли иметь дело в современном мире.

Первый Уголовный Кодекс РСФСР стал слиянием нормативных актов в области уголовного права, которые применялись на территории страны в более ранние периоды времени, и судебной практики, которая успела сформироваться на тот момент времени. Главной задачей законодателя являлось, безусловно, создание незаменимой нормативной базы для эффективной и повсеместной борьбы с преступностью, преступниками, документ, в котором отражалось бы меры и пределы ответственности за тот или иной состав преступления, принципы на которых строится уголовное право и многое другое. Необходимость создания систематизированного источника уголовного права обуславливалась тем, что не было единообразного документа, в котором правоприменитель мог бы найти ответы на вопрос правильного применения тех или иных положений. Многие суды того времени не могли с точностью решить, каким именно документом следует руководствоваться в той или иной ситуации.

В УК РСФСР 1922 года закреплялся классовый характер советской уголовной политики...³¹

В кодексе не просто давались формальные определения основных уголовно-правовых понятий, но и раскрывалась их социальная, классовая сущность: нормы кодекса были направлены на защиту рабоче-крестьянского правопорядка, государства и общества. ^{32 33 34}

³¹ Уголовный кодекс Российской Социалистической Федеративной Советской Республики: принят 26 мая 1922 года на IX съезде Советов// СУ РСФСР. - 1922. - №15. - С.32

³² Змиев Б.В. Уголовное право. Часть Особенная. - Казань, 1923. - С. 45

³³ Уголовный кодекс Российской Социалистической Федеративной Советской Республики редакции 1926 года: принят 22 ноября 1926 года постановлением ВЦИК: [Электронный ресурс]. ЦКЪ: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2950/ (дата обращения 01.03.2018 г)

³⁴ Хрестоматия по истории государства и права России / авт.-сост. Крашенинников Н. В.- М.: Норма, 2013. - С. 2

В УК РСФСР 1926 г. из статьи 167 о разбое исключили термин бандитизм, в ней не говорилось и об угрозе применения насилия как способе совершения преступления. К квалифицирующим признакам разбоя в УК 1926 г. к тому времени были отнесены: повторность, причинение смерти или тяжкого увечья потерпевшему, вооруженность (вооруженный разбой в первой редакции УК 1926 г. не упоминался и был введен в ст.167 в 1929 г) Уголовный кодекс РСФСР имел задачей охрану советского общественного и государственного строя, социалистической собственности, личности и прав граждан и всего социалистического правопорядка от преступных посягательств. «УК РСФСР 1960 г. квалифицировал разбой как нападение с целью завладения имуществом (государственным, общественным, личным), соединенное с насилием, опасным для жизни и здоровья (лица, подвергшегося нападению, потерпевшего), или с угрозой применения такого насилия»

Естественно, уголовное право, как и любая другая отрасль права, подчиняется переменам в обществе и государстве. Наряду с ним меняется и законодательство о разбое. Мы понимаем, что преступление разбой появилось с незапамятных времен и, к сожалению, и по сей день его пока не представляется возможным искоренить, предупредить. В связи с этим остается важным изучать, ради того, чтобы создавать и преумножать теоретическую базу по данному вопросу для будущих поколений.

В целом, законодательная конструкция разбоя в российском уголовном праве относительно устойчивая. Начиная со Свода законов уголовных 1832 г., где впервые был определен состав разбоя, составитель к числу его элементов, как правило, относит: нападение; насилие, опасное для жизни и здоровья человека; угрозу применения такого насилия и цель похищения (хищения) чужого имущества.

Состав разбоя, как и любого другого преступления, с течением времени модернизируется, изменяется, оставляя неизменными только те черты, которые и отличают его от смежных составов преступлений.

ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАЗБОЯ ПО УК РФ

2.1 Объективные признаки разбоя

Развивая дальше тему данной магистерской диссертации, подытоживаем, что в предыдущей главе мы рассматривали, как менялось определение данного преступления с течением времени, обратили внимание на то, какие признаки приобретало или теряло вышеописанное деяние. Теперь же нам необходимо рассмотреть признаки, характеризующие разбой. Их представляется возможным вычленивать из определения, указанного в статье 162 УК РФ

Следует начать с того, что разбой имеет усеченный состав, то есть когда преступление в силу своей крайне высокой общественной опасности считается оконченным уже на моменте осуществления нападения, более того, приготовления к преступлению или покушению на него. Здесь же следует отметить, что существуют помимо усеченного состава преступления материальный и формальный. Преступное деяние будет окончено, т.е. будет иметь материальный состав преступления, когда вызовет какие-либо последствия. Общественно опасное деяние с формальным составом преступления окончено с момента его совершения.³⁵

Итак, объект преступления - наиболее важная категория отечественного уголовного права, обозначающая общественные институты, которым причиняется ущерб в результате совершения преступления ³⁶.

Предмет преступления - понятие более узкое, нежели объект. Предмет преступления - объект материального мира, на который воздействует преступник и тем самым причиняет ущерб общественным отношениям.

Речь идет о предмете разбоя, который определяет чужое имущество,

³⁵ Курс уголовного права // Общая часть. Том 1: Учение о преступлении / под ред. Н.Ф.Кузнецовой и И. М. Тяжковой. — М., 2002. — С. 181—182.

³⁶ Мальцев В.В. Объект преступления в уголовном законодательстве и в теории уголовного права: Постановка проблемы. // Вестник Волгоградского государственного университета. 2010. № 6. - С. 14

если оно не изъято из свободного гражданского оборота, то разбойное нападение с целью завладения таким имуществом должно квалифицировать по ст. 162 УК РФ.

Объекты преступления по уголовному законодательству России выстроены в строгую иерархию. Наиболее широкую группу представляет собой общий объект преступления. Он, как видно из самого названия, является общим для всех без исключения составов преступлений и представляет собой всю огромную совокупность общественных отношений, взятых под охрану государством.

Следующее место в этой системе занимает родовой объект преступления, под которым понимается комплекс однородных общественных отношений, охраняемых Уголовным кодексом. К родовому объекту можно отнести: отношения связанные со свободой, честью и достоинством личности, отношения в сфере экономики и так далее.^{37 38 39} В контексте данной работы нас будут интересовать отношения в сфере экономики в качестве родового объекта преступления

Далее нельзя обойти стороной видовой объект преступления, который представляет собой сравнительно узкую группу отношений. Наименование видовых объектов можно выделить, посмотрев на название главы, в которой располагается интересующий нас состав преступления. К видовым объектам относят: жизнь и здоровье человека, собственность, экономическая деятельность и так далее. Видовым объектом разбоя, следуя логике законодателя, являются отношения собственности.

Предметом любой формы хищения, ссылаясь на новое российское уголовное законодательство, могут быть лишь товарно-материальные ценности в любом состоянии и виде, которые обладают экономическим свойством стоимости, а также деньги как всеобщий эквивалент стоимости,

³⁷ Гаухман Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. М., 2001. - С. 81

³⁸ Кочои С. М. Ответственность за корыстные преступления против собственности. - 2-е изд., доп. и перераб. - М. 2010. - С. 109.

³⁹ Комментарий к статье 158 УК РФ // [Электронный ресурс]. ИКБ: БПр://№№№.идо1коб.т/коттеп1аш-к-81- 158-ик-Л. (дата обращения 12.12.2017 г)

как особый товар, выражающий цену любых других видов имущества. А. П. Карпов отмечает, что «непосредственный объект - это конкретное общественное отношение, находящееся под охраной уголовного закона, которое терпит ущерб в результате преступного посягательства»⁴⁰ 41. Чаще всего Уголовный кодекс предусматривает однообъектные преступления, но не исключает составы, которые помимо основного объекта содержат и дополнительный. Именно к такому виду и к такому виду и относится разбой.

Не оставить без внимания и мнение В. Е. Мельниковой: «Разбой всегда имеет два непосредственных объекта преступного посягательства». Первый - общественные отношения в сфере собственности, что, кстати, характерно для любого хищения, второй - общественные отношения связанные со здоровьем человека, это в том случае, если при совершении разбоя применяется насилие, если же насилие не применяется, а звучат только угрозы применения насилия, то непосредственным объектом в данном случае будет отношения, связанные с безопасностью жизни и здоровья человека. Следует отметить, что «предмет разбоя абсолютно аналогичен предмету кражи или грабежа и представляет собой конкретный в каждом случае предмет материального мира, на который осуществляется преступное посягательство лица».

Вопрос сводится к тому, что является необходимым отличать предмет преступления от орудий и средств совершения преступного деяния как признака объективной стороны преступления. Предмет - это ведь именно то, что подвергается преступному воздействию для нанесения вреда объекту посягательства, а орудия и средства в свою очередь это то, при помощи (посредством) чего преступление совершается.

На основе проведенного мною исследования можно выделить актуальные виды имущества, являющиеся предметом разбоя в процентном соотношении. Итак, мобильные телефоны и носимая оргтехника (плееры,

⁴⁰ Карпов А.П. О проблеме определения понятия «Объект преступления» в уголовном праве России // Государство и право. 2013, № 7. - С. 12

⁴¹ Мельникова В. Е. Объект преступления // Вестник Московского государственного университета. 2011, № 4,

ноутбуки и т.п.) - 25%, деньги - 22%, ювелирные изделия - 20%, одежда - 15%, за ними следуют документы - 9%, продукты питания, спиртные напитки, табачные изделия - 6%, остальные 3% составляют иное имущество, интересующее преступников.

Переходя к анализу объективной стороны преступления, отмечаем, что она характеризуется совокупностью признаков, которые предусматривает Уголовный кодекс, характеризующих, так называемую, внешнюю сторону преступления. Иными словами, объективная сторона состава преступления представляет собой определенный комплекс элементов, среди которых называют: обязательные - общественно опасное деяние, общественно опасное последствие этого деяния и логическую причинно-следственную взаимосвязь между ними; факультативные - способ действия, время, место и обстановку.

Теперь попробуем разобраться с каждым из этих элементов подробнее применительно к разбою.

Итак, общественно опасное деяние - это признак объективной стороны состава преступления, представляющий собой осознанное противоправное поведение лица, который отдает себе отчет в своих действиях. Далее, если говорить об общественно опасном последствии совсем простым языком, то это преступный результат, на достижение которого была направлена воля лица. Причинно-следственная связь выступает здесь связующим звеном между общественно опасным деянием и общественно опасными последствиями, ведь нам важно точно знать, что именно из-за этого общественно опасного деяния наступили данные общественно опасные последствия.

Начнем анализ с такого признака, характерного только для данного вида хищения, как нападение. Обязательно скажем, что по поводу понятия «нападение» в науке уголовного права, на данный момент не сложилось единого мнения. Ведь исследователи до сих пор бьются над вопросом, что же отнести и как вообще понимать данное понятие. Так же высказываются

мысли, что нападение должно содержать такие характерные черты, как неожиданность, то есть жертва не может предположить, что на нее произойдет нападение, агрессивность, то есть предрасположенность нападающего к причинению ущерба собственности или же самой жертве, а также признак внезапности, который очень схож с понятием неожиданности, но отличается некоторыми своими особенностями.⁴²

Констатируем, что в научной литературе можно встретить определение нападения, как «быстрое, внезапное действие, совершенное против потерпевшего, данное действие может носить очевидный (даже демонстративный) характер, так и неочевидный (скрытый)». В качестве примеров очевидного характера можно назвать такие способы, как демонстрация оружия, запугивание, высказывание угроз применения оружия, то есть эти способы должны быть очевидны для жертвы нападения и вызывать в нем ощущение того, что нападающий действительно готов применить указанные средства. Среди неочевидным наиболее часто выделяются в юридической литературе такие способы, как удар в затылочную часть головы, нападение сзади, то есть незаметное для потерпевшего, выстрел из какого-либо укрытия, из-за стены и т.д. Анализируя, проведенное мною исследование, можно сказать, что в 84% случаев - это разбой, совершенный в открытой форме, в остальные 16% случаев разбой совершается скрыто.

Здесь же скажу, что в подавляющем числе случаев (63%) разбойные нападения совершаются в период вечернего и ночного времени суток, а именно с 18-00 до 01-00 часов.

В п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 говорится: «В случаях, когда в целях хищения чужого имущества в организм потерпевшего против его воли или путем обмана введено опасное для жизни или здоровья сильнодействующее, ядовитое или одурманивающее вещество с целью приведения потерпевшего в

⁴² Лопашенко Н. А. Преступления против собственности: теоретико-прикладное исследование. М., 2005. - С.68-69

беспомощное состояние, содеянное должно квалифицироваться как разбой»⁴³ ⁴⁴ ⁴⁵ ⁴⁶, с целью приведения его в беспомощное состояние и завладения имуществом.

Для более ясного понимания приведем пример решения суда Кировского районного суда г. Новосибирска, где квалифицированы действия Ф. по ч.1 ст. 162 УК РФ, которая, будучи в гостях у Б., добавила в алкоголь «Сибазон», в связи с этим вызвала серьезное отравление потерпевшего, так как препарат вызвал опасные побочные действия. Воспользовавшись этим преступница похитила из квартиры деньги и ювелирные украшения. Данный приговор отражает «скрытый» характер деяния.

Исследуя мнения ученых по поводу исключения термина нападение из определения разбоя, остановимся на обосновании данного вопроса Финько Я.О., который пишет: «если законодатель считает необходимым сохранение состава разбоя как усеченного (когда моментом юридического окончания преступления признается начало применения насилия в отношении потерпевшего (или доведения до него угрозы применения насилия) независимо от того, удалось ли виновному завладеть чужим имуществом), то диспозицию ч. 1 ст. 162 УК РФ необходимо изложить в следующей редакции: «Разбой, то есть применение насилия, опасного для жизни или здоровья, в целях хищения чужого имущества либо угроза применения такого насилия в тех же целях»

Склоняясь к тому, что термин «нападение» в определении понятия разбой все-таки несет собой традиционный характер, так же с помощью данного термина подтверждается повышенная общественная опасность данного деяния, я не разделяю идею исключения термина «нападение» из ст. 162 УК РФ. Цель законодателя должна иметь смысл в упрощении работы

⁴³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» (ред. от 24.05.2016) // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2003. - № 2. — С. 27

⁴⁴ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) (2-е издание, исправленное, переработанное и дополненное) (под ред. А.И. Чучаева) ("КОНТРАКТ", "ИНФРА-М", 2010). — С. 378-380

⁴⁵ Архив Кировского районного суда г. Новосибирска. Дело № 1-31-2011

⁴⁶ Финько Я. О. Понятие нападения в конструкции состава разбоя в статье 162 Уголовного кодекса Российской Федерации // Молодой ученый. — 2017. — №4. — С. 600-602.

правоприминителя, а не наоборот. Поэтому, исключив понятие «нападение» из характеристики разбоя, полагаю, в связи с этим проблемы квалификации данного преступления возрастут и увеличатся смежные признаки при отграничении от схожих составов преступлений.

Еще одним основополагающим признаком разбоя принято считать насилие над потерпевшим. В соответствие с положениями, изложенными в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» под насилием опасным для жизни и здоровья необходимо понимать «такое насилие, которое повлекло причинение тяжкого и средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, а также причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности».⁴⁷

Ссылаясь на исследование, во всех изученных мною преступлениях, применение насилия, опасного для жизни или здоровья, сказалось в легком вреде здоровью в 80% случаев, в 9% случаев вреде здоровью средней тяжести и в 11%. тяжком вреде здоровью

Итак, приведем пример преступления, рассмотренного от 15 мая 2018 года Ивантеевского городского суда Московской области в отношении В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.162 УК РФ, суд установил:

В., находясь в качестве гостя в квартире П., с целью хищения подошел к П., и забрав у него из руки, открыто похитил принадлежащий П., при этом нанес П. не менее трех ударов по голове, а когда тот от полученных ударов упал на пол, В. нанес ему еще не менее двух ударов по голове. Своими действиями причинил П. легкий вред здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья.

Действия Попов М.В. суд квалифицировал по ч.1 ст.162 УК РФ как

⁴⁷ Постановление пленума Верховного суда РФ от 27.12.2002 г. № 29 (в ред. от 16.05.2017 г.) «О судебной практике по делам о краже, грабеже, разбое»(с изменениями и дополнениями). — С. 22

разбой, т.е. нападение в целях хищения чужого имущества, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья.⁴⁸

Данный пример отражает понимания термина «насилия» в трактовке упомянутого выше Постановления Пленума Верховного Суда.

Если же причиняется тяжкий вред здоровью, выраженный, например, в прерывании беременности, непоправимом обезображивании лица и тому подобное, то данное обстоятельство охватывается нормой, предусмотренной п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ.

Примером данного в поддержку вышеуказанного мнения послужит приговор от 06 марта 2018 года Самарского районного суда г. Самары в отношении подсудимой О., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 162 УК РФ, суд установил:

Так, О., имея при себе пистолет - игрушку, реализуя свой преступный умысел, заведомо зная, что пистолет не заряжен и является игрушкой, напала на Ф., направив пистолет на неё, угрожая, таким образом, применением насилия опасного для жизни и здоровья в отношении последней, потребовала Ф. передать ей денежные средства, вырученные от продажи. Ф., увидев направленный на неё пистолет, предполагая, что он может быть заряжен и пригоден для стрельбы, воспринимая угрозу применения насилия для жизни и здоровья реально, испугавшись дальнейших преступных действий О., опасаясь за свою жизнь и здоровье, начала открывать кассу. В это же время из-за павильона вышел гражданин С.. Подсудимая О., резко направила пистолет -игрушку на гражданина С., потребовав, чтобы он остановился. В это время, Ф. резко закрыла окошко торгового павильона и, с целью избегания опасных для себя последствий в виде применения в отношении неё пистолета, ранее демонстрируемого ей О. нажала кнопку тревожной сигнализации с целью вызова охраны.

Действия подсудимой О. суд квалифицирует по ч.1 ст. 162 УК РФ, как разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное

⁴⁸ РосПравосудие // [Электронный ресурс]. <https://sudact.ru> (дата обращения 01.01.2018 г)

с угрозой применения насилия опасного для жизни и здоровья.⁴⁹

Давайте попытаемся разобраться в том, что угроза применения насилия, опасного для жизни и здоровья, может выражаться словесно, то есть путем произнесения фраз, способных вызвать у жертвы реальное чувство опасности за свою жизнь и здоровье, а также путем демонстрации оружия или предметов, используемых в качестве оружия, притом, что жертва действительно осознает возможность применения такого оружия по отношению к ней, так же встречаются случаи, когда психическое насилие выражается так же в письменной угрозе и угрозе с помощью жестов.⁵⁰

Примером угрозы применения насилия может послужить приговор от 18 апреля 2018 года судьи Очировой А.В Железнодорожного районного суда г. Улан-Удэ в отношении подсудимого К., который обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ст.162 ч.1 УК РФ, установил:

К. из корыстных побуждений решил совершить нападение на ФИО в целях хищения его имущества, с угрозой применения насилия опасного для жизни или здоровья. Реализуя свой преступный умысел, с этой целью, подошел к ФИО и, умышленно незаконно, потребовал передать ему телефон и полупальто, на что потерпевший ответил отказом. В связи с этим К. высказал в его адрес слова угрозы убийством. ФИО, прекративши сопротивление, указанную угрозу воспринял реально и передал К. принадлежащие ему сотовый телефон марки «И» и полупальто.

Суд приговорил признать К. виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.162 ч.1 УК РФ⁵¹⁵²⁵³

⁴⁹ РосПравосудие // [Электронный ресурс]. <https://sudact.ru> (дата обращения 01.02.2018 г)

⁵⁰ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: расширенный уголовно-правовой анализ с материалами судебно-следственной практики / Под общ. ред. А.П. Новикова. М., 2006. С. 588

⁵¹ РосПравосудие: [Электронный ресурс]. <https://sudact.ru> (дата обращения 01.03.2018 г)

⁵² "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 23.04.2018, с изм. от 25.04.2018). — С.115

⁵³ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. В. М. Лебедев. — 14-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2014. — С. 98. — 1077 с.

2.2 Субъективные признаки разбоя

Переходя к анализу субъективной стороны состава разбоя, определяем, что согласно общим условиям уголовной ответственности (ст. 19 УК РФ) субъектом уголовной ответственности может быть только вменяемое, физическое лицо, которое к моменту совершения преступления достигло возраста 14 лет, предусмотренного Уголовным кодексом. По-другому говоря, отечественное уголовное право считает, и, как мы можем заметить справедливо, что субъектом преступления, а, следовательно, и уголовной ответственности может быть только лицо, которое обладает сознанием и относительно свободно от внешних воздействий на его волю. Именно поэтому законодатель отказывается от привлечения к уголовной ответственности невменяемых и малолетних.

Тот факт, что к уголовной ответственности может быть привлечено только физическое лицо, соответственно тоже логичен и оправдан

законодательно установленным принципом персональной ответственности за совершенное преступление.

Далее, целесообразно, что эта норма отсылает нас к ст. 20 УК РФ, которая более конкретно говорит про возраст, по достижении которого лицо может нести ответственность за совершение тех или иных преступлений. Обращая внимание на ч.2 ст.20 УК РФ, в ней перечислены номера статей Особенной части Уголовного кодекса, содержащих нормы о преступлениях, ответственность за которые наступает при достижении возраста четырнадцати лет. Среди них находится и разбой, за который ответственность также наступает с четырнадцати лет.

Считаем нелишним перейти к тому, что группа преступлений, ответственность за которые наступает с четырнадцати лет, сформирована всё-таки неслучайно, в нее вошли преступления, характеризующиеся повышенной степенью общественной опасности, но это даже не основной критерий. Самым важным критерием в данном вопросе является способность

лица в силу возраста осознавать, осмысливать те или иные правовые табу.⁵⁴

Другими словами, с достижением 14 лет, несовершеннолетний понимает, что существуют такие действия, которые не должен совершать ни один человек, имеющий представление хотя о таких категориях, как «хорошо и плохо», «можно и нельзя», категории, с которыми мы знакомимся на самых ранних этапах своего развития, даже задолго до достижения возраста уголовной ответственности за указанные выше преступления. В общем, всему этому есть подтверждение, что можно счесть обоснованным такое решение законодателя по рассмотренному вопросу.

Важно сказать, что в доктрине уголовного права существует дискуссия о снижении возраста уголовной ответственности, в частности за разбой.

Автора законопроекта — первый заместитель председателя комитета Госдумы по развитию гражданского общества Иван Сухарев, предлагает изменения в УК РФ, предусматривающие снижение возраста уголовной ответственности за особо тяжкие преступления до 12 лет. «По официальным данным МВД, за семь месяцев 2017 года в России установлены и задержаны 23 242 несовершеннолетних, совершивших уголовные преступления. Каждое второе преступление несовершеннолетние совершают в составе группы».⁵⁵

Нельзя не учитывать мнение Евгения Рубинштейна, советника Федеральной палаты адвокатов РФ, который относится к данной инициативе тоже как к крайне непродуманному проекту. Он так же полагает, что при отсутствии никаких серьезных исследований психофизического развития 12-летних детей, нет оснований доказывать, что в ребенок в 12 лет может адекватно оценивать характер своих действий, то есть насколько они являются преступными, какой вред причиняют и т.п.»⁵⁶

⁵⁴ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации /Под общ. ред. доктора юридических наук, профессора тт. до Ю. И. Скуратова и доктора юридических наук, Председателя Верховного Суда РФ В. М. Лебедева. — 3-е изд., изм. и доп. — М.: Издательство НОРМА (Издательская группа НОРМА—ИНФРА • М), 2001. — С. 340. — 896 с.

⁵⁵ Не детский возраст В Госдуме предлагают поменять закон и начать судить за серьезные преступления с 12 лет// Российская газета - Федеральный выпуск №7400 (234). [Электронный ресурс]: <https://rg.ru/2017/10/16/v-gosdume-predlozhili-nachat-sudit-za-sereznye-prestupleniia-s-12-let.html> (дата обращения 01.03.2018 г.)

⁵⁶ Не детский возраст В Госдуме предлагают поменять закон и начать судить за серьезные преступления с 12 лет// Российская газета - Федеральный выпуск №7400 [Электронный ресурс]: <https://rg.ru/2017/10/16/v-gosdume-predlozhili-nachat-sudit-za-sereznye-prestupleniia-s-12-let.html> (дата обращения 01.03.2018 г.)

То есть, можем прийти к выводам, что возраст уголовной ответственности понизить вполне реально, но с условием введения полноценной системы ювенальной юстиции, которая будет предусматривать иные органы, рассматривающие подобные дела, иные наказания, так же иные меры исправительного воздействия.

Далее скажем о том, что достаточно полное представление о социальных позициях и ролях лица, совершившего преступление, дают следующие признаки: пол, возраст, образование, семейное положение, род занятий, место жительства и др.

Необходимо снова привести данные моего исследования. Итак, общая характеристика пола лиц, совершающих разбойные преступления свидетельствует об устойчивом и значительном преобладании мужчин (98%).

Здесь же обязательным фактором является возраст преступников. По данным исследования большая часть преступников, совершивших разбой, находится в возрасте от 18 до 28 лет - 60%. Далее возрастная категория варьируется от 16 до 20 лет - 25% , от 29 до 50 лет - 12% и до 16 лет - 3%.

Касаемо семейного положения правонарушителей, то большинство имеют статус - холост (83 %).

По роду занятости можно точно определить, что преобладающее количество преступников не имеют постоянного места работы - 61%, далее учащиеся - 20%, следом лица, работающие в коммерческих организациях - 11% и минимум составляют государственные и муниципальные служащие - 8%.

Как известно, «субъективная сторона преступления - это внутренняя сторона деяния. То есть психическая деятельность лица, отражающая отношение его сознания и воли к общественно опасному деянию, которое им совершается, и к его последствиям.

Рассматривая содержание субъективной стороны состава преступления, мы можем сказать, что ее характеризуют такие юридические признаки, как вина, мотив и цель преступления. Содержанием же

субъективной стороны преступления» как явления реальной действительности охватываются и иные элементы психической деятельности, которые иногда находят и законодательное закрепление в каких-либо составах преступлений. В частности, в литературе оговаривается, что особым местом в субъективной стороне преступления обладают эмоции, сопровождающие подготовку преступления и процесс его совершения, также система потребностей, влечений и интересов.^{57 58 59}

Однако основным признаком, характеризующим субъективную сторону деяния - это вина. В УК РФ понятие «вина» отсутствует, лишь закреплены в ст. 24 УК РФ ее формы

Итак, «вина - это внутреннее психическое отношение лица, совершившего преступление, к совершаемому им деянию и последующим за этим деянием последствиям».

Вина больше аккумулирует в себе признаки объекта и объективной стороны, будто отражает, как эти признаки проходят через призму сознания и воли преступника. Сознание и воля, в свою очередь, являются элементами психической деятельности человека, совокупность которых создает содержание вины, в связи с этим тесным взаимодействием «воля неотделима от сознания и по сути, является ее функцией. Под волей мы определяем мысль, переходящую в дело». Сознание и воля являются отражением интеллектуального и волевого момента деяния, а различные сочетания этих моментов и создают две формы вины, такие как умысел и неосторожность.⁶⁰

^{61 62 63}

Итак, вина может быть в форме умысла или неосторожности. Умысел в

⁵⁷ Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник / Под ред. проф. Б. В. Здравомыслова. М., 2009. - С. 156.

⁵⁸ "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 23.04.2018, с изм. от 25.04.2018) . - С.123

⁵⁹ Голубев Н. А. К вопросу о вине в уголовном праве. // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2013. № 21. - С. 17

⁶⁰ Б.В. Здравомыслов. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть. Учебник / Под ред. проф. Б.В. Здравомыслова. - 2-е изд., перераб. и доп. - М: Юристъ,1999. - С. 480. - с. 1999

⁶¹ Дубовиченко С. В. Понятие умышленной вины и ее сущность // Вестник Волжского университета им. В. Н. Татищева. 2010. № 72. - С. 43

⁶² Корнакова С.В., Щербakov В.А. Справедливость обвинительного приговора: определение критериев // Юридическая наука и правоохранительная практика. - 2017. - № 2 (40). - С. 126.

⁶³ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 23.04.2018, с изм. от 25.04.2018) . 200

свою очередь делится на прямой и косвенный.

Субъективная сторона разбоя характеризуется виной в виде прямого умысла. Прямой умысел по отношению к собственности выражается в том, чтобы противоправно изъять чужое имущество. При этом лицо руководствуется корыстным мотивом и преследует цель незаконного извлечения имущественной выгоды.

Однако не все так однозначно, когда речь заходит о п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ. Статья 27 УК РФ поднимает вопрос о возможности совершения преступления с двумя формами вины. Некоторые ученые-правоведы поднимали вопрос о том, что существует возможность при совершении умышленного разбойного нападения по неосторожности причинить тяжкий вред здоровью потерпевшего.

Итак, в теории уголовного права существует три подхода к пониманию корыстной цели:

узкий, когда под корыстью понимается стремление личного обогащения;

усеченный, когда под корыстной целью понимается цель извлечения материальных выгод лично для виновного, близких ему лиц либо соучастников хищения;

широкий, когда существует стремление виновного противоправным путем получить реальную возможность владеть, пользоваться и распоряжаться чужим имуществом как своим собственным, а равно незаконно извлечь иные выгоды имущественного характера для себя или других лиц.⁶⁴

В своем исследовании я акцентирую внимание на понимание узкого и широкого определения корыстной цели.

Здесь же скажем, что по мнению П.С. Яни корыстная цель определяется желанием получить возможность распорядиться похищенным

⁶⁴ Корыстная цель в хищениях (С.А. Петров, журнал "Законность", № 9, сентябрь 2017 г.), - С. 39-42.

имуществом по собственному усмотрению, как своим собственным.⁶⁵ 66

Вопреки вышеописанному понимаю корыстной цели, многие исследователи трактуют корыстную цель шире, включая в нее, помимо стремления к личному обогащению, стремление к обогащению людей, с которыми виновного связывают личные отношения, т.е. родственники, иждивенцы, друзья, к обогащению соучастников хищения и людей, с которыми виновный состоит в имущественных отношениях.

Подводя итог, в целях преодоления в теории и практике противоречий в толковании понятия корыстной цели целесообразно сформулировать следующее определение: корысть — это чувство противоправной

материальной выгоды, обуславливающей стремление извлечь материальную выгоды для себя или для других лиц.⁶⁷

Приведем пример приговора от 25 июля 2016 года судьи Сафронова А.А. Новокуйбышевского городского суда Самарской области в отношении С., где корыстная цель определяется в широком понимании, итак, суд установил:

У С., увидев несовершеннолетнего Ф. с планшетным компьютером в руках, возник преступный умысел, на нападение с целью хищения имущества Ф. с применением к нему насилия опасного для здоровья. С. вырвал из рук Ф. планшетный компьютер, и положил его в карман своей куртки, причинив потерпевшему согласно заключения эксперта легкий вред здоровью. С. доведя свой преступный умысел, направленный на нападение на Ф. с целью хищения его имущества с применением к нему насилия опасного для здоровья, до конца, с места преступления скрылся, а похищенное имущество осужденный подарил своей матери в честь дня рождения.

Указанными действиями С. совершил преступление, предусмотренное

⁶⁵ Яни П.С. Мошенничество и иные преступления против собственности; уголовная ответственность. М.: Интел-Синтез, 2002. - С. 237-238.

⁶⁶ Лопашенко Н.А. Преступления против собственности: теоретико-прикладное исследование. М.: ЛексЭст, 2005. - С. 231.

⁶⁷ Оганесян Б. Л. Понятие мотива корысти в теории уголовного права и его отражение в УК РФ // Молодой ученый. — 2013. — №7. — С. 287-289.

ч. 1 ст. 162 УК РФ.⁶⁸

Иными словами, можем резюмировать, что у других соучастников при совершении преступления, мотив может выражаться, например, лишь в оказании помощи в совершении преступления участнику, который преследует корыстный мотив.

Итак, мне предоставляется возможным привести пример приговора от 06 марта 2018 года Самарского районного суда г. Самары в отношении подсудимых Б. и З., обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 162 УК РФ, итак, суд установил:

Так, Б. и З. после распития совместно спиртных напитков, имея при себе имитацию оружия, а именно пистолет-зажигалка, напали на Ф., Б., направляя на потерпевшего пистолет-зажигалку, требовал отдать принадлежащую потерпевшему сумку. Ф., воспринимая угрозу применения насилия для жизни и здоровья реально, отдал сумку Б..

В судебном заседании подсудимый З.. вину признал частично и пояснил, что он не имел умысла на хищение имущества, и пошел на преступление по просьбе Б., который, свою очередь имел корыстную цель и прямой умысел на хищение имущества и вину свою признал полностью. З. просто не думал, что его действия приведут к таким последствиям, и он будет привлечен к уголовной ответственности за совершенное преступления.

Действия подсудимых суд квалифицировал по ч.2 ст. 162 УК РФ.⁶⁹

Таким образом, мы определили, что субъективная сторона разбоя характеризуется прямым умыслом и корыстной целью. Виновный сознает, что им совершается нападение, соединенное с насилием, опасным для жизни или здоровья потерпевшего, и что это нападение служит средством для завладения чужим имуществом в свою пользу или в пользу других лиц.

Еще одним особенно важным критерием, которому должен соответствовать субъект разбоя - это вменяемость. Ссылаясь на ст. 21 УК РФ,

⁶⁸ РосПравосудие: [Электронный ресурс]. <https://sudact.ru> (дата обращения 01.03.2018 г)

⁶⁹ Архив Кировского районного суда г. Новосибирска. Дело № 1-231-2010

определяем, что нельзя привлечь к уголовной ответственности то лицо, «которое во время совершения общественно опасного деяния находилось в состоянии невменяемости, то есть не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия либо иного болезненного состояния психики»⁷⁰.

Важно знать, чтобы признать человека невменяемым, нужно соответствие одновременно двум критериям: медицинскому и юридическому. Под медицинским критерием подразумевается наличие у лица такого состояния психики, которое относится к категории болезненных (они были перечислены выше). Юридическим критерием называют ситуацию, когда лицо из-за своей болезни не может осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий или руководить ими. Обратимся мнению доктора юридических наук, профессору А. В. Бриллиантову, который считает, что: «Только при соблюдении одновременно двух этих критериев лицо не привлекается к уголовной ответственности по признаку невменяемости»⁷¹.

В данном случае, можно согласиться с законодателем в том, что лицо, которое в момент совершения преступления не могло отдавать отчет своим действиям в силу психического расстройства не должно привлекаться к уголовной ответственности наравне со здоровыми людьми, однако, к таким лицам должны быть применены меры медицинского характера, которые с одной стороны возможно поспособствуют выздоровлению данного лица, а с другой оградят общество хотя бы на время от преступных посягательств со стороны такого лица.

Повторим, что разбой относится к таким преступлениям, которые совершаются только умышленно, причем такой умысел всегда является

⁷⁰Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 23.04.2018, с изм. от 25.04.2018). - С.8 -241с.

⁷¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под ред. А.В. Бриллиантова. М., 2015. С. 67

прямым: виновный осознает общественно опасный характер своих действий и предвидит, что в результате ее деяния наступят вредные последствия, но при этом все же желает вести себя именно так, а не иначе. То, что он ведет себя именно так, и не иначе, под влиянием ситуации (например, виктимного поведения потерпевшего) или находясь в состоянии алкогольного опьянения, а также любых других неблагоприятных обстоятельств, на форму и вид умысла влиять не может. При этом психологическая готовность к совершению определенного поступка (преступления) далеко не всегда означает осознание его общественной опасности. Более того, даже осознание сущности содеянного как преступления может отсутствовать на момент противоправного деяния.⁷²

2.3 Квалифицированные виды разбоя

Целесообразно перейти к рассмотрению квалифицированных видов разбоя, отраженных в статье 162 УК РФ. Квалифицированный состав преступления представляет собой вид состава преступления, который предполагает наличие отягчающих обстоятельств.

Итак, ч.2 ст. 162 УК РФ содержит два квалифицирующих признака разбоя - «разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору и разбой, совершенный с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия».⁷³

Группа лиц по предварительному сговору - форма соучастия в совершении преступления, которая характеризуется тем, что лица заранее договариваются совместно совершить преступление.^{74 75}

Итак, примером послужит приговор от 10 мая 2018 года Серпуховского

⁷²Корнакова С.В., Корягина С.А. Современные тенденции и причины корыстных и корыстно-насильственных преступлений, совершаемых несовершеннолетними // Ваканс Кекагсь Оита1. -2016. - Т. 7. - № 2. - С. 21.

⁷³Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 23.04.2018, с изм. от 25.04.2018). - С. 89.

⁷⁴Практический комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под ред. Х.Д. Аликперова и Э.Ф. Побегайло. - М, 2013. - С. 457.

⁷⁵ РосПравосудие: [Электронный ресурс]. <https://sudact.ru> (дата обращения 02.03.2018 г.)

городского суда Московской области в отношении С. И Ч., обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ, суд установил:

С. И Ч. В ходе совместного распития алкогольных напитков в одной из комнат коммунальной квартиры С. И Ч. из корыстных побуждений, с целью личной наживы, вступили между собой в предварительный преступный сговор, направленный на открытое хищение имущества А., который находился в соседней комнате. С. и Ч. в результате нанесли А. легкий вред здоровью, а так же из внутреннего кармана куртки, надетой на А., открыто похитили принадлежащие А. денежные средства в сумме 4 700 рублей.

Действия подсудимых суд квалифицировал по ч. 2 ст. 162 УК РФ, поскольку они совершили разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору.

Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» резюмируется, что под предметами, используемыми в качестве оружия, понимаются любые материальные объекты, которыми могли быть причинены смерть или вред здоровью потерпевшего (перочинный или кухонный нож, топор и т.п.), а также иные предметы, применение которых создавало реальную опасность для жизни или здоровья потерпевшего, например, механические распылители, аэрозольные и другие устройства, снаряженные раздражающими веществами.⁷⁶

Если лицо угрожало заведомо для него негодным или незаряженным оружием либо предметами, имитирующими оружие, например макетом пистолета, декоративным оружием, оружием-игрушкой и т.п., не намереваясь использовать эти предметы для причинения вреда, опасного для жизни или здоровья, его действия (при отсутствии других отягчающих обстоятельств,

⁷⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 (ред. от 16.05.2017) О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое п. 23. [Электронный ресурс]. (дата обращения 03.03.2018 г)

предусмотренных в качестве признаков преступления) с учетом конкретных обстоятельств дела следует квалифицировать как разбой, ответственность за который предусмотрена частью первой статьи 162 УК РФ, а в том случае, если потерпевший понимал, что ему угрожают негодным или незаряженным оружием либо предметами, имитирующими оружие, деяние квалифицируется как грабеж.^{77 78}

Предоставляется возможность рассмотреть приговор от 15 апреля 2010 года Судьи Первомайского районного суда г. Краснодара Ламейкин Э.В. в отношении Ч. обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 162УК РФ, установил:

Подсудимый Ч. совершил разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, с угрозой применения насилия опасного для жизни или здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Ч. имея умысел на нападение в целях хищения чужого имущества, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, будучи в состоянии алкогольного опьянения, заранее приготовив и принеся с собой складной нож, находясь на пересечении улиц <...> напал на ранее незнакомую ему Б. в целях хищения ее имущества, при этом, удерживая ее против ее воли руками за плечи, вынудил пройти с ним к углу зданий, где применив насилие нанес ей неоднократные удары кулаком в спину, сопровождая их угрозами применения насилия, опасного для жизни или здоровья, выразившимися в угрозе убийством, после чего попытался похитить принадлежащую Б. сумку, выхватив ее из рук потерпевшей.

В это время потерпевшая оказала подсудимому активное сопротивление, тогда он приставил лезвие складного ножа к спине потерпевшей, угрожая ей тем самым применением насилия, опасного для жизни или здоровья, продолжая вырывать из руки последней

⁷⁷ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 (ред. от 16.05.2017) О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое п. 23. [Электронный ресурс]. <https://base.garant.ru/1352873/ИЛП>: <http://base.dagay.ru/1352873/> (дата обращения 03.03.2018 г)

⁷⁸ Федеральный закон №150-ФЗ от 13.12.1996 «Об оружии», актуальная редакция закона 150-ФЗ от 29.12.2017 с изменениями, вступившими в силу с 01.01.2018.; [Электронный ресурс]. <https://base.garant.ru/1352873/> (дата обращения 01.03.2018 г)

принадлежащую ей сумку стоимостью <данные изъяты>.

Однако, довести свой преступный умысел до конца подсудимый не смог, по независящим от него обстоятельствам, так как был застигнут на месте преступления сотрудниками полиции и задержан.

Суд приговорил: Ч. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.162 УК РФ и на основании ч.7 ст. 316 УПК РФ назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на три года без штрафа и без ограничения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.^{79 80}

Ч. 3 ст. 162 УК содержит такие квалифицирующие признаки, как совершение разбоя с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище и совершение разбоя в крупном размере. Начнем с первого признака в данной части. Определение понятия «незаконное проникновение в жилище, помещение или иное хранилище» содержится в Постановлении пленума Верховного Суда РФ № 29 и звучит следующим образом: «противоправное тайное или открытое в них вторжение с целью совершения кражи, грабежа или разбоя. Проникновение в указанные строения или сооружения может быть осуществлено и тогда, когда виновный извлекает похищаемые предметы без вхождения в соответствующее помещение». В примечании к ст. 139 УК РФ разъясняется понятие "жилище", а примечанием 3 к статье 158 УК РФ разъяснены понятия "помещение" и "хранилище".

Приговором от 04 мая 2018 г. судьи Железнодорожного районного суда г. Красноярска в отношении подсудимого Д., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 162 УК РФ, установлено:

Реализуя свой преступный умысел, Д., взял кухонный нож хозяйственно-бытового назначения, не относящийся к категории холодного оружия, вязанную спортивную шапку черного цвета для сокрытия своего

⁷⁹ РосПравосудие: [Электронный ресурс]. <https://sudact.ru> (дата обращения 12.04.2018 г.)

⁸⁰Постановление пленума Верховного суда РФ от 27.12.2002 г. № 29 (в ред. от 24.05.2016 г.) «О судебной практике по делам о краже, грабеже, разбое» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. № 3. - С. 15

лица, пришел к подъезду, в котором проживает бабушка подсудимого П. Д. представился бабушке сотрудником полиции. П. открыла дверь, Д. незаконно проник в квартиру. Находясь в прихожей, применяя нож, как предмет, используемый в качестве оружия, направил лезвие в сторону П. и потребовал передать ему ценное имущество. Суд признал Д. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 162 УК РФ.^{81 82}

Далее, под крупным размером в контексте данной статьи принято понимать стоимость похищенного имущества, если она превышает двести пятьдесят тысяч рублей по данным, закрепленным ст. 158 УК РФ.

Примером совершения разбойного нападения в целях завладения имуществом в особо крупном размере приведем следующий.

Согласно приговору, две молодые девушки С. и Н. 12.01.2016, познакомившись в баре «Р» около 20-00 вечера с двумя мужчинами, поехали с ними продолжать распитие алкогольных напитков в квартиру одного из мужчин. В процессе совместного распития алкогольных напитков заметили, что в квартире мужчины есть ценное имущество. Девушки приняли решение совершить разбойное нападение на потерпевшего, предварительно договорившись по сотовой связи со своими неоднократно судимыми знакомыми П., Л., С..

Далее, незаметно для хозяина квартиры и его товарища они оставили входную дверь открытой и продолжили распивать алкогольные напитки. При этом, для притупления бдительности потерпевших девушки использовали заранее подготовленный ими медицинский препарат, обладающий свойством усыпления, тайно подмешав неустановленную дозу в алкогольные напитки мужчин. Выпив их, они постепенно стали утрачивать возможности самостоятельно передвигаться.

Спустя некоторое время, в квартиру проникли П., Л., С.. Ворвавшись мужчины избили потерпевших, затем ворвавшиеся преступники в соучастии

⁸¹ РосПравосудие: [Электронный ресурс]. <https://sudact.ru> (дата обращения 20.02.2018 г)

⁸² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 23.04.2018, с изм. от 25.04.2018) . - С. 116.

с девушками стали обыскивать квартиру потерпевшего и расфасовывать его имущество по сумкам. Соучастники похитили имущество на общую сумму 420 350 рублей и скрылись.

Согласно приговору Кировского районного суда, обвиняемые были признаны виновными в разбое, совершенном организованной группой лиц в особо крупном размере, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего (ч. 4 ст. 162 УК РФ).^{83 84}

Определяя размер похищенного имущества, следует исходить из его фактической стоимости на момент совершения преступления. При отсутствии сведений о цене стоимость похищенного имущества может быть установлен экспертизой.

Разбой, совершенный организованной группой, нашел свое отражение в п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ. Под организованной группой понимают «устойчивую группу лиц, которая заранее объединилась для совершения одного или нескольких преступлений». Такая группа характеризуется наличием четко составленного плана преступной деятельности и устойчивостью, то есть людьми, давно объединившимися для совершения преступных деяний, где чаще всего имеет место организатор, который планирует и руководит деятельностью данной группы, занимается распределением функций между членами группы. Такая группа чаще всего отличается технической обеспеченностью, наличием огнестрельного оружия, если планируется совершение насильственных преступлений и некоторые из членов такой группы могут обладать специальными знаниями и навыками, которые способствуют совершению преступления.²

Приговор от 11 августа 2017 года 28 июня 2017 год г. Ленинского районного суда г. Магнитогорска Челябинской области в отношении подсудимого У., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ, установил: В ходе распития

⁸³ Сайт Московского городского суда. 28.08.2013. [Электронный ресурс]: [https://www.mos-gorsud.ru/mgsdog8vb.gi.\(дата обращения 01.03.2018 г\)](https://www.mos-gorsud.ru/mgsdog8vb.gi.(дата обращения 01.03.2018 г))

⁸⁴ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под ред. А.В. Бриллиантова. М., 2015. С. 67

спиртных напитков вместе с Л. у У. возник преступный умысел. У. причинил Л. тяжкий вред здоровью, опасный для жизни человека, создающий непосредственную угрозу для жизни, а так же материальный ущерб на общую сумму 18200 рублей.

Суд приговорил признать У. виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ.⁸⁵

⁸⁵ РосПравосудие: [Электронный ресурс]. (дата обращения 23.03.2018 г)

ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ И ОТГРАНИЧЕНИЕ РАЗБОЯ ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

3.1 Проблемы квалификации разбойного нападения

Как было выше упомянуто ч. 2 статьи 162 УК РФ содержит два квалифицирующих признака разбоя - «разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору и разбой, совершенный с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия».⁸⁶

Отметим, что уголовная ответственность за разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, наступает еще и в случаях, когда в соответствии с предварительной договоренностью между соучастниками, непосредственное изъятие имущества осуществляет один из них. Скажем, если другие участники согласно ранее отведенным им ролям совершили согласованные действия, нацеленные на оказание непосредственного содействия исполнителю в реализации преступления (например, лицо не проникало в жилище, но имело участие во взломе двери, согласно ранней договоренности занималось вывозом похищенного, подстраховывало других соучастников), содеянное ими будет являться соисполнительством и не будет требовать дополнительной квалификации по статье 33 УК РФ.

Здесь же скажем, что от похожих случаев важно уметь отграничивать состав преступления, который предусмотрен ст. 175 УК, где оговорено, что виновное лицо приобретает или сбывает имущество, ранее добытое другим лицом преступным путем (к примеру, в результате хищения), заранее не давая последнему согласие приобрести или сбыть такие предметы.

Надо запомнить, что если организатор, подстрекатель или пособник не принимал участие в совершении хищения чужого имущества, деяние исполнителем преступления не может квалифицироваться как совершенное группой лиц по предварительному сговору. То есть в таких случаях, опираясь

⁸⁶Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 23.04.2018, с изм. от 25.04.2018). - С. 89.

на ч.3 ст. 34 УК РФ действия организатора, подстрекателя или пособника следует квалифицировать со ссылкой на ст. 33 УК РФ.

Определим, что, если лицо совершило разбой посредством использования иных лиц, которые не подлежат уголовной ответственности, например, в силу возраста, может невменяемости или других обстоятельств, его действия (при отсутствии других квалифицирующих признаков) необходимо квалифицировать по ч.1 ст. 162 УК РФ как действия непосредственного исполнителя преступления (ч. 2 ст. 33 УК РФ). Так, рассмотрим другой случай, если совершеннолетний преступник заранее склонил подростка в возрасте до 14 лет к совершению хищения чужого имущества, пообещав ему при этом, например, материальное

вознаграждение, и они совместно совершили обсуждаемое преступление, то "группа лиц по предварительному сговору" как квалифицирующий признак состава хищения отсутствует. Отмечаем, что при вовлечении несовершеннолетнего в совершение хищения действия виновного следует дополнительно квалифицировать по ст. 150 УК РФ.

В продолжении скажем, если хищение было совершено несколькими участниками без предварительного сговора, действия этих лиц следует квалифицировать по ч.1 ст. 162 УК РФ (естественно при отсутствии иных квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков) без ссылки на ст. 33 УК. Однако суд при наличии оснований, предусмотренных ч. 1 ст. 35 УК, имеет право признать совершение преступления в составе группы лиц без предварительного сговора обстоятельством, которое будет отягчающим при назначении наказания, ссылаясь, соответственно, на п."в" ч.1 ст. 63 УК РФ.

Присоединение лица к уже начатому исполнителем хищению с последующим сговором о доведении преступления до конца вместе не дает основания квалифицировать деяние как совершенное группой лиц по предварительному сговору⁸⁷.

Важно сказать, что необходимым является не только установление

⁸⁷ Курбатов Е.Н. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика разбоя // Российский судья. № 12. 2014. С. 49-55

объективной стороны предварительного сговора на совершение разбойного нападения, но и субъективная сторона предварительного сговора тоже имеет серьезное значение. Заметим, что в тех случаях, когда группа лиц предварительно договорилась о совершении кражи чужого имущества, но кто-либо из соисполнителей вышел за пределы состоявшегося сговора, совершив действия, подлежащие правовой оценке как грабеж или разбой, содеянное им следует квалифицировать по соответствующим пунктам и частям статей 161, [162](#) УК РФ.

Примером послужит приговор в отношении Н. , который был привлечен за разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору при нижеизложенных обстоятельствах.

15 февраля 2017 г., после 23-00 часов, А. и Н. с целью хищения чужого имущества пришли в квартиру, в которой проживал К.

В это время в квартире находился брат К. - Кх., который впустил А. и Н. в квартиру. А. после совместного употребления спиртного с Н. и Кх., имея умысел на хищение имущества К., действуя самостоятельно, не рассказывая Н. о своих планах, сзади схватил Кх. за волосы одной рукой, и оттолкнул его на пол. Кх. при падении ударился головой и потерял сознание.

Затем А. вступил с Н. в сговор на хищение чужого имущества, совместно с Н., действуя в соответствии с отведенными каждому ролями, открыто, в присутствии Кх. сложили в сумку и пакеты вещи на общую сумму не менее 13350 рублей.

А., не оповещая Н., нанес потерпевшему несколько ударов ножом, от которых тот через непродолжительное время скончался.

Суд пришел к выводу, что А., не предупреждая о своих намерениях Н., применил насилие к Кх.

Формальное указание в данном приговоре о распределении ролей между А. и Н. о применении насилия при отсутствии на то предварительного сговора, никак не могут служить основанием для признания его соучастником разбоя. Таким образом, суд действия Н. переквалифицировал с

ч. 2 ст. 162 УК РФ на п. «а» ч. 2 ст. 161 УК РФ, предусматривающей ответственность за грабеж, совершенный группой лиц по предварительному сговору.⁸⁸

Вместе с тем, при исследовании практического применения следующего квалифицирующего признака по ч. 2 ст. 162 УК РФ, а именно применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия, порождает сложности при практическом применении данной статьи, что влечет за собой следственные и судебные ошибки, а также вызывает споры среди ученых.

Существуют дискуссия, вызванная, прежде всего, вопросами причисления того или иного предмета или устройства к оружию, либо же к предметам, которые используются в качестве оружия, а также вопросы вызывает термин «применение».

В практической деятельности следует обратиться к Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое». Указанное Постановление содержание и объем понятия «применение оружия или предметов, используемых в качестве орудия не раскрывает, а указывает лишь на отдельные обстоятельства, когда указанный квалифицирующий признак исключается (демонстрация оружия; использование не заряженного; совершение преступления с применением неисправного оружия или его имитацией; а также в том случае, когда преступник не имел намерения использовать указанные предметы для причинения телесных повреждений)».

Приговором Кировского районного суда по ч. 2 ст. 162 УК РФ были осуждены Т. и Д. Находясь в ТЦ, обвиняемые заметили у М. наличие денег и решили завладеть ими. С этой целью они следовали за потерпевшим и, убедившись, что нет свидетелей, во дворе дома нанесли ему некоторое количество ударов камнем по голове, затем, сняли с М. костюм, часы, ботинки и изъяли 3000 руб.

⁸⁸ Архив Кировского районного суда г. Новосибирска. Дело № 1-512-2010

По результатам примененного насилия потерпевшему был причинен тяжкий вред здоровью.

В кассационной жалобе по данному делу был поставлен вопрос об исключении из приговора обвинения осужденных по ч. 2 ст. 162 УК РФ в связи с тем, что камень не является оружием. Судебная коллегия приговор оставила без изменения, так как при разбойном нападении камень был использован в качестве предмета, заменяющего оружие.⁸⁹

Е.В. Зайцевой проведено анкетирование 164 респондентов, а именно сотрудников внутренних дел. По мнению большинства респондентов, применение оружия опаснее самого предмета, а также тот факт, что наличие оружия свидетельствует о более тщательной подготовке к совершению преступления и наличии прямого умысла виновного. Применение предметов, используемых в качестве оружия, обычно является следствием внезапно возникшего умысла, кроме того, по характеру нанесенных повреждений такие предметы менее опасны.^{90 91}

Однако мы не можем согласиться с данным подходом. Применение предметов, используемых в качестве оружия, по своим последствиям преимущественно равноценно применению оружия - по форме причинения вреда жизни и здоровью человека. Так как из предметов, которые используются в качестве оружия, в подавляющем числе случаев используется нож.

Здесь имеет смысл обратиться к психологическому портрету преступника. «Не каждый по своим физическим и психологическим параметрам способен в определенной обстановке нанести удар ножом», а решиться совершить преступление из огнестрельного оружия значительно легче. Нельзя оспорить, что лицо, вооруженное огнестрельным оружием, отличается степенью решимости к совершению преступления меньшей

⁸⁹Быков И.В. Разбой в уголовном праве России // Вестник Елецкого государственного университета. Вып. 26. Елец, 2013. - С. 123-129

⁹⁰Зайцева Е. В. Проблемы квалификации преступлений, совершаемых с применением оружия // Вестник КРСУ. 2014. Т. 14. № 2. - С. 90-93.

⁹¹ Скобников П. Либерализация оборота огнестрельного оружия // ЭЖ-Юрист. 2011. № 32. - С. 5-11.

агрессивностью, но большей уверенностью в своих действиях вследствие ощущения превосходства над невооруженной жертвой. Собственно этим и объясняется опасность преступника, который вооружен огнестрельным оружием. Простота совершения преступления в рассмотренном случае является важным моментом. С другой стороны, если применяется оружие или предмет, его заменяющий, с целью причинить вред жизни и здоровью, то для самой жертвы не является важным, чем причиняется вред, важно, что он причинен. Если рассматривать вопрос о заранее обдуманном или внезапно возникшем умысле, то это можно установить только относительно каждого конкретного преступления и личности преступника. Именно неоднозначностью решения данных вопросов, на наш взгляд, обусловлено такое распределение мнений среди респондентов.⁹²

Если квалифицировать разбой по признаку использования оружия или других предметов, то следует учитывать случаи, когда использованные виновным предметы воспринимались как оружие лишь потерпевшим, а в действительности по своим объективным свойствам не представляли опасности для жизни или здоровья потерпевшего.

Чтобы более подробно понять о чем идет речь приведем в пример приговор Кировского районного суда, в котором М. и С. обвинялись по ч. 2 ст. 162 УК РФ за то, что будучи находясь в нетрезвом состоянии, совершили разбойное нападение на Л. М., приставя сзади острый наконечник зонта к спине потерпевшего, тем самым создал видимость применения холодного оружия - ножа. Суд квалифицировал действия виновных по ч. 2 ст. 162 УК РФ, убеждаясь, в разбойном нападении с угрозой применения ножа. Судебная коллегия Верховного Суда РФ исключила этот пункт из приговора, обосновывая тем, что фактически у осужденных не было предмета, который мог быть использован в качестве оружия.⁹³

⁹²Куварина Д.А. Применение оружия и предметов, используемых в качестве оружия как квалифицирующий признак разбоя: проблемы квалификации и применения // Журнал «Юридическая газета» № 08 (044). [Электронный ресурс] ЮКБ: [Мір://тика-га81ибеп1.ги/44/4322/](http://tika-ga81ibep1.gi/44/4322/) (дата обращения 01.03.2018 г.)

⁹³ Бриллиантов А.В., Долженкова Г.Д., Иванова Я.Е. [и др.]. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). - М.: Проспект, 2010. - С. 616.

3.2. Отграничение разбоя от смежных составов преступлений

На сегодняшний день на практике большую сложность вызывают проблемы отграничения разбоя от смежных составов преступлений, для которых типичны совпадающие (присущие для того или иного деяния) признаки. Чтобы правильно квалифицировать преступление, необходимо четко обозначать разграничительные черты между ними. К абсолютными критериям отграничения разбоя от смежных преступлений относятся объект и предмет посягательства, цель преступления, способ действия, направленность умысла на завладение чужим имуществом, момент приведения угрозы в исполнение, момент окончания посягательств и иные.

В. Быков в своей работе «Как разграничить бандитизм и разбой», придерживается мнения, что разграничить банду и вооруженную организованную группу, совершающие разбойные нападения невозможно. Следовательно, такие действия виновных необходимо квалифицировать по совокупности этих преступлений.⁹⁴ Резко критикуют мнение Быкова Р. Галиакбаров и О. Попова в своих работах. О. Г. Попова отмечает, что различия существуют, во-первых, собственность при разбое выступает в качестве основного непосредственного объекта, а здоровье человека в качестве дополнительного, в то время как в бандитизме все перечисленные объекты являются дополнительными. Здесь скажем, что в качестве основного непосредственного объекта бандитизма выделяют основы государственного управления в области обеспечения общественной безопасности.⁹⁵

Доктор юридических наук, профессор Р.Р. Галиакбаров так же в противоборство Быкову В. говорит следующее: «По закону разбой и бандитизм - разные составы с четко различающимися юридическими признаками. Подменять один состав другим, не меняя уголовного

⁹⁴ Быков В. Как разграничить бандитизм и разбой // Российская юстиция. - 2009. - №3. - С.15

⁹⁵ Попова, О. Сложности при разграничении бандитизма и вооруженного группового разбоя // Российская юстиция. — 2012. — N 5. — С. 52.

законодательства, недопустимо. Вооруженный разбой организованной группой - это нападение с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия. В бандитизме признаки состава иные: создание устойчивой вооруженной группы в целях нападения на граждан или организации, а также руководство ею или участие в такой группе. В вооруженном разбое, совершенном организованной группой, всегда устанавливается корыстная направленность - цель хищения чужого имущества. В составе бандитизма цели деятельности шире: нападение на граждан или организации. Само такое нападение более опасно, так как представляет угрозу не только для собственности граждан, но и для их личной безопасности, нормального функционирования государства, коммерческих или иных организаций»⁹⁶.

С этой позицией, на наш взгляд, следует согласиться, так как действительно разбой и бандитизм два абсолютно разных, хоть и на первый взгляд очень похожих друг на друга состава преступления. В бандитизме преследуются более широкие цели, чем просто завладение чужим имуществом, в цель бандитизма включается причинение вреда общественным отношениям путем совершения нападения на граждан и организации.

Рассматривая судебную практику, можно заметить, что при квалификации деяния как разбой (совершенный с применением оружия), данное деяние квалифицируется не только по ч. 2 ст. 162 УК РФ, но и требует дополнительной квалификации по ст. 222 УК РФ, так как приобретение, хранение и ношение незаконного оружия не охватывается ч. 2 ст. 162 УК. Если речь идет о бандитизме, то, следует отметить, дополнительная квалификация по ст. 222 УК РФ не требуется, так как приобретение, хранение и ношение оружия подразумевается и полностью охватывается статьей 209 УК РФ.

⁹⁶ Галиакбаров Р.Р. Разграничение разбоя и бандитизма. Ошибка в теории ломает судебную практику // Российская юстиция. 2010. № 7. - С. 21

В качестве примера по вышеуказанным сведениям нам послужит приговор от 22 сентября 2016 года Куйбышевского районного суда судьи Рева Л.В. в отношении ФИО, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.222, ч.2 ст.162 УК РФ, установил:

ФИО совершил незаконные приобретение, хранение, ношение огнестрельного оружия и боеприпасов, а также совершил разбой, то есть, нападение в целях хищения чужого имущества, с угрозой применения насилия опасного для жизни, с применением оружия.

В 1991 году ФИО у неустановленного следствием лица, действуя умышленно без соответствующего разрешения, незаконно приобрел огнестрельное оружие - револьвер и боеприпасы.

Реализуя преступный умысел, ФИО1, убедившись, что в магазине отсутствуют посетители, зашел в помещение магазина «П», достал револьвер, направил дуло револьвера на ФИО1, угрожая применением насилия опасного для жизни, произвел один выстрел из револьвера -оружия в сторону ФИО1, при выстреле пуля прошла на расстоянии не более 15 сантиметров от левого плеча потерпевшей, разбив торговое стекло, реализовав свой преступный умысел, похитил имущество, принадлежащее <данные изъяты> не представляющую материальной ценности булку хлеба и попытался скрыться, однако, был задержан на месте преступления. Приговорил: ФИО признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.222, ч.2 ст.162 УК РФ и назначить ему наказание : по ч.1 ст.222 УК РФ в виде 1 года лишения свободы, по ч.2 ст.162 УК РФ в виде 5 лет лишения свободы.⁹⁷

При бандитизме наличие оружия хотя бы у одного из членов банды, даже если оно не применяется, достаточно для отнесения деяния к бандитизму: «Нападение вооруженной банды считается состоявшимся и в тех случаях, когда имевшееся у членов банды оружие не применялось»^{98 99}.

⁹⁷ РосПравосудие // [Электронный ресурс]. ИКБ: by8bev8kv-ga.юппу.|-8иб-д-повоки2песка-кешегоу8кава-оБла81-8/аc1-533838103/ (дата обращения 23.02.2018 г)

⁹⁸ Постановление пленума Верховного суда РФ от 17.01.1997 г. № 1 «О практике применения законодательства об

Ст. 162 УК РФ вменяется только когда при помощи оружия или предметов, используемых в качестве оружия, причинен вред здоровью потерпевшего или использованы поражающие свойства оружия, но вред не причинен по причинам, не зависящим от воли нападавшего.

Важно отметить о различии статуса нападения, так как в разбое оно является необходимым элементом объективной стороны, а в бандитизме представляет собой цель создания банды, то есть является элементом субъективной стороны или необходимым элементом объективной стороны (участие в нападениях).

Отличительные признаки по субъекту преступления. За участие в банде ответственность наступает только по достижению шестнадцатилетнего возраста. Однако Постановление пленума Верховного Суда РФ от 17.01.1997 № 1 содержит специальное положение: «Субъектом данного преступления может быть лицо, достигшее 16-летнего возраста. Лица в возрасте от 14 до 16 лет, совершившие различные преступления в составе банды, подлежат ответственности лишь за те конкретные преступления, ответственность за которые предусмотрена с 14-летнего возраста (ст. 20 УК РФ)»¹⁰⁰. То есть отвечать такие лица будут не по статье 209 УК РФ, а за конкретные совершенные ими деяния, при том условии, что ответственность за эти деяния предусмотрена Уголовным кодексом с четырнадцати лет.

И последнее, бандитизм в отличие от разбоя считается окончательным преступлением с момента организации вооруженной банды, независимо от того, совершила ли она хотя бы одно нападение или нет, а сам факт участия в организованной группе, специально созданной для совершения разбоя, но еще не исполнившей ни одного нападения, следует рассматривать как приготовление к совершению разбоя.

Важно, что совместное решение бытовых проблем и проведение досуга не могут характеризовать группу как банду. Правовое значение при решении

ответственности за бандитизм» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2001. № 1. - С. 32

⁹⁹ Там же

¹⁰⁰ Там же

вопроса о наличии в действиях виновных состава преступления, предусмотренного ст. 209 УК РФ, имеют только такие связи, которые обусловлены совместной преступной деятельностью.^{101 102}

В связи с этим Верховный Суд пришел к тому, что изменил приговор.

Переходим к исследованию разграничения разбоя от вымогательства (ст. 163 УК).

Определение вымогательства законодательно закреплено в ст. 163 Уголовного кодекса РФ и звучит оно следующим образом: «Вымогательство - это требование передачи чужого имущества или права на имущество или совершения других действий имущественного характера под угрозой применения насилия либо уничтожения или повреждения чужого имущества, а равно под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких.

Однако, в отличие от разбоя, где предметом преступления называется только имущество или вещи потерпевшего, то при вымогательстве предмет далеко не ограничивается. Так, например, могут быть нарушены не только права собственности на какие-либо материальные блага, но и иные имущественные права также, действия имущественного характера и интересы другого лица, например, имущественные интересы, находящиеся в рамках обязательственных отношений.

Под обязательственными отношениями, подразумеваются отношения, выходящие за рамки собственности, то есть оказание различных услуг или работ (строительных, монтажных и т.д.), исполнение обязательств, по которым виновное лицо выступает в качестве должника и другое.¹⁰³ То есть

¹⁰¹ Обзор кассационной практики судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за второе полугодие 2010 года/[Электронный ресурс]. ИКБ: [Шпр://Бе8МеГенбер.т/61/68/72.Ыт1](#) (дата обращения 13.02.2018 г)

¹⁰² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 17.04.2017 г.) // [Электронный ресурс]. ИКБ: [Шпр://№.№.№.con8иДан1ш/боснтей/con8 бос БА^ 10699/](#) (дата обращения 23.04.2018 г)

¹⁰³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 29.12.2017) . - С. 113

у вымогательства объект преступления будет более широким, если можно так выразиться.

Вообще, следует сказать, что в литературе до сих пор ведутся споры и нет единого мнения, по поводу того, является ли вымогательство формой хищения или нет. Многие авторы выдвигают позицию, что вымогательство не может быть формой хищения, так как преступник выдвигает требование, а жертва уже сама передает ему имущество, то есть здесь можно усмотреть критерий добровольности передачи имущества, что, по мнению данной категории ученых не соответствует привычному представлению о хищениях.

Однако нельзя забывать, что при совершении разбоя нападавший тоже может выдвигать требование выдать ему имущество, а жертва, боясь осуществления озвученных преступником угроз применения насилия, опасного для жизни и здоровья может сама отдать ему имущество. Как справедливо отмечает Г. Н. Борзенков: «в определенных случаях, при разбое и грабеже имущество так же передается (элемент добровольности), так как потерпевший опасается реализации угроз применения насилия, но воля последнего при этом действует не свободно, как и во время передачи потерпевшим имущества при вымогательстве»¹⁰⁴. То есть, на мой взгляд, факт добровольности передачи имущества не может являться основополагающим критерием к тому, чтобы не относить вымогательство к виду хищений чужого имущества. К примеру, требование совершить действия имущественного характера не может быть признано хищением в виду отсутствия предмета хищения.¹⁰⁵

С.М. Кочои, например, относит вымогательство к корыстным преступлениям против собственности, не содержащим признаков хищения.^{106 107}

Применение насилия возможно и при совершении разбойного

¹⁰⁴ Борзенков Г.Н. Признаки хищения в составе вымогательства // Законность. - М., 2010, №4. - С. 4

¹⁰⁵ Бриллиантов А.В. Комментарий к Уголовному кодексу РФ, 2011. - С. 305

¹⁰⁶ Кочои С.М. Преступления против собственности - М., БЕК. 2001. - С. 7.

¹⁰⁷ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2015 г. № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 3. - С. 54

нападения и при вымогательстве, однако, при разбое насилие является одним из средств, способствующих завладению чужим имуществом, а при вымогательстве преступник путем применения насилия скорее пытается подкрепить свою угрозу действием, тем самым заставляя потерпевшего поверить в серьезность своих намерений и принудить его расстаться с принадлежащим ему имуществом.

В подтверждении к сказанному, акцентируем внимание на выдержке из постановления Пленума Верховного Суда РФ от 4 мая 1990 г. N3 «О судебной практике по делам о вымогательстве» (п. 2) указывает, что «Решая вопрос об отграничении грабежа и разбоя от вымогательства, соединенного с насилием, судам следует учитывать, что если при грабеже и разбое насилие является средством завладения имуществом или его удержания, то при вымогательстве оно подкрепляет угрозу. Следует сказать и о форме насилия над потерпевшим. П. Н. Кобец в различных своих трудах совершенно справедливо замечает, что: «при разбое возможно как физическое, так и психическое насилие, при вымогательстве основной способ совершения преступления с психическим насилием».

Психическому насилию даже сам законодатель придает более весомое значение, нежели физическому, предусматривая в качестве такового не только угрозу применения насилия, но и другие угрозы, перечисленные в ч. 1 ст. 163 УК РФ, к которым относят угрозу уничтожением или повреждением чужого имущества, угроза распространения сведений, порочащих потерпевшего или его близких и тому подобное. Насилие при разбое является скорее средством, способствующим завладению имуществом, а при вымогательстве насилие помогает еще больше напугать жертву, способствует устрашению. 108

Здесь следует обратиться к Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2015 г. № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве»

¹⁰⁸ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 23.04.2018, с изм. от 25.04.2018) . - С.34

где говорится, что «по смыслу части 1 статьи 163 УК РФ под сведениями, позорящими потерпевшего или его близких, следует понимать сведения, порочащие их честь, достоинство или подрывающие репутацию (например, данные о совершении правонарушения, аморального поступка). При этом не имеет значения, соответствуют ли действительности сведения, под угрозой распространения которых совершается вымогательство».109 Соответственно, можно сказать, что при вымогательстве охватывается более широкий круг угроз, применяемых по отношению к потерпевшему.

При разбое, как уже упоминалось ранее, угрозы ограничиваются применением насилия опасного для жизни и здоровья потерпевшего. Не предусмотрено совершение нападения под угрозой распространения каких-либо сведений, порочащих потерпевшего или его близких людей.

Нельзя ни обратить внимание также и на то, что чаще всего при совершении разбоя, нападающее лицо требует передать ему имущество и подразумевает текущий момент, либо самое ближайшее время, то есть требование имущества нельзя назвать растянутым во времени. При вымогательстве такое же требование в подавляющем большинстве случаев, встреченных в судебной практике, направлено в будущее, то есть лицо, совершающее вымогательство не требует сиюминутной передачи имущества прямо на месте, а рассчитывает на завладение через какой-либо промежуток времени, определяемый самим вымогателем. Таким периодом может быть неделя, месяц, год, то есть, по сути, любой временной отрезок.

В продолжении к вышесказанному Пленум утверждает, что «Завладение имуществом при грабеже и разбое происходит одновременно с совершением насильственных действий либо сразу после их совершения, тогда как при вымогательстве умысел виновного направлен на получение требуемого имущества в будущем».110

Это мнение, разграничивая вымогательство и разбой разделяет и

¹⁰⁹ Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2015 г. № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве». - С.23

¹¹⁰ Там же

Чернобрисов Г.Г., который указывает, что при вымогательстве, нежели при разбое, требование передачи имущества имеет направление в будущее и (или) угроза применения насилия предполагается к исполнению в будущем. Как таковое различие состоит в предназначении угрозы и насилия, то есть в хищении они применяются для облегчения изъятия имущества, а в вымогательстве - для принуждения к передаче имущества.¹¹¹

В качестве примера можно привести дело Октябрьского районного суда г. Кирова, согласно которому Р. и К. были осуждены по ст.ст. 163 162 и 161 УК РФ. Р. и К., , угрожая насилием, потребовали от П. ежемесячной платы, за то, что тот продает пакеты с жидкостью «В». Примерно через месяц Р. и К. пришли к П., Р. повторил требования и с целью заставить П. платить, угрожал ему убийством, тут же причинив ему телесные повреждения. П., испугавшись избиения, указал место нахождения денег, которые далее забрал Р..

Коллегией областного суда было обоснованно указано, что суд искусственно разграничил объективную сторону одного преступления (ст. 163 УК РФ), то есть вместо квалификации преступных действий только по ст. 163 УК РФ, необоснованно дополнительно квалифицировал эти действия еще по ст.ст. 161 162 УК РФ. Учитывая, что деньгами Р. завладел в процессе вымогательства и с целью получения указанной суммы денег ежемесячно (т.е. и в будущем), эти действия полностью охватываются составом вымогательства и дополнительной квалификации по ст. ст. 161 и 162 УК РФ не требуют.¹¹²

Немаловажным отличием также является момент окончания указанных преступлений. Так для разбоя моментом окончания преступления признается момент начала совершения нападения на потерпевшего с целью завладения имуществом. «Вымогательство является окончанным преступлением с момента, когда предъявленное требование, соединенное с указанной в части

¹¹¹ Чернобрисов Г.Г. Вымогательство: уголовно-правовая характеристика и вопросы квалификации: автореф. дисс...к.ю.н. - Омск, 2011. - С. 231-232.

¹¹² Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2003, № 10. [Электронный ресурс]. [ИКБ:М1р://ledashb.ru/bvnl1elcn-y8-r1-2a-2003-foD.Blm1](http://icb.m1p://ledashb.ru/bvnl1elcn-y8-r1-2a-2003-foD.Blm1) (дата обращения 12.03.2018 г)

1 статьи 163 УК РФ угрозой, доведено до сведения потерпевшего. Невыполнение потерпевшим этого требования не влияет на юридическую оценку содеянного как оконченного преступления»¹¹³.

Приведем пример постановления суда надзорной инстанции г. Владивостока от 2 июля 2010 года о пересмотре приговора Советского районного суда г. Владивостока от 14 декабря 2007 года в отношении осужденного Ф. по ст. 162 ч. 3 УК РФ., установил:

Ф. осужден за то, что в состоянии алкогольного опьянения, воспользовавшись тем, что входная дверь в помещении летней кухни <данные изъяты> не заперта, незаконно проник в жилое помещение, с целью хищения чужого имущества, напал на ранее ему незнакомого, спящего А., угрожая ему применением насилия, опасного для жизни и здоровья, схватил со стола кухонный нож для использования его в качестве оружия, приставил к шее А. с требованием передать деньги, подавив тем самым волю потерпевшего к сопротивлению, далее, умышленно, из корыстных побуждений похитил со стола имущество, принадлежащие А.: сотовый телефон марки «Н», причинив тем самым А. ущерб на общую сумму 13 000 рублей. С похищенным имуществом Ф. с места совершения преступления скрылся и впоследствии распорядился им по своему усмотрению.

Действия виновного квалифицированы по ст. 162 ч.3 УК РФ, как разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище.

Обсудив доводы представления, президиум находит, что судебные решения подлежат изменению по следующим основаниям.

Из показаний потерпевшего в ходе предварительного следствия следует, что утром проснулся оттого, что его кто-то разбудил, увидел двух

¹¹³ Севрюков А.П., Кобец П.Н. Предупреждение грабежей и разбоев с незаконным проникновением в жилище. Монография. М.: ВНИИ МВД России, 2010. - С. 67

незнакомых молодых людей, как узнал позже Ф.и М.. Ф. взял со стола нож и приставил к его шее, стал требовать отдать сумму денег, которые А. должен за квартиру, установил при этом срок передачи денег следующим днем. После чего Ф. вместе с М. ушел. Через 10 минут он захотел позвонить и обнаружил, что со стола пропал телефон и деньги в сумме 10000 рублей. Вечером того же дня Ф. и М. принесли похищенный сотовый телефон, но деньги не вернули.

Руководствуясь ст. 407 и 408 УПК РФ, президиум постановил: Приговор Советского районного суда г. Владивостока от 14 декабря 2007 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 3 марта 2008 года в отношении Ф. изменить: переквалифицировать его действия со ст. 162 ч. 3 УК РФ на ст. 163 ч. 1 УК РФ по которой назначить наказание 3 года лишения свободы.

Грабежом по отечественному Уголовному кодексу признается открытое хищение чужого имущества, данное определение закреплено в статье 161 УК РФ.¹¹⁴

Понятие открытого хищения чужого имущества содержится в п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 (ред. от 16.05.2017) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», в котором сказано, что «открытым хищением чужого имущества, предусмотренным статьей 161 УК РФ, является такое хищение, которое совершается в присутствии собственника или иного владельца имущества либо на виду у посторонних, когда лицо, совершающее это преступление, сознает, что присутствующие при этом лица понимают противоправный характер его действий независимо от того, принимали ли они меры к пресечению этих действий или нет».¹¹⁵

Субъект преступления и при разбое, и при грабеже одинаковый - физическое вменяемое лицо, достигшее к моменту совершения преступления

¹¹⁴ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 23.04.2018, с изм. от 25.04.2018) . - С. 113

¹¹⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 (ред. от 16.05.2017) О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое. - С. 14

возраста четырнадцати лет.

Уканов К.Ш. указывает, что в следственно-судебной практике с частой периодичностью возникают вопросы о том, как квалифицировать нападение, если оно было соединено с угрозой, не носившей точно определенного характера.¹¹⁶

Итак, Казанковым В.Ю. отмечается, что состав разбоя как преступного посягательства против собственности отличается от квалифицированного состава грабежа (ч.2 ст. 161 УК РФ интенсивностью насилия^{117 118}.

из корыстных побуждений похитил со стола имущество, принадлежащие А.: сотовый телефон марки «Н», причинив тем самым А. ущерб на общую сумму 13 000 рублей. С похищенным имуществом Ф. с места совершения преступления скрылся и впоследствии распорядился им по своему усмотрению.

Действия виновного квалифицированы по ст. 162 ч.3 УК РФ, как разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище.

Обсудив доводы представления, президиум находит, что судебные решения подлежат изменению по следующим основаниям.

Из показаний потерпевшего в ходе предварительного следствия следует, что утром проснулся оттого, что его кто-то разбудил, увидел двух незнакомых молодых людей, как узнал позже Ф.и М.. Ф. взял со стола нож и приставил к его шее, стал требовать отдать сумму денег, которые А. должен за квартиру, установил при этом срок передачи денег следующим днем. После чего Ф. вместе с М. ушел. Через 10 минут он захотел позвонить и обнаружил, что со стола пропал телефон и деньги в сумме 10000 рублей.

¹¹⁶ Уканов К. Ш. Проблемы квалификации разбоя // Психопедагогика в правоохранительных органах. - 2003. - № 2. - С. 8

¹¹⁷ Казанков В.Ю. Разбой как форма хищения чужого имущества : Уголовно-правовой аспект : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.08.- Ростов-на-Дону, 2006. - С.113. - 198 с.

¹¹⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 (ред. от 24.05.2016) "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое". - С. 9.

Вечером того же дня Ф. и М. принесли похищенный сотовый телефон, но деньги не вернули.

Руководствуясь ст. 407 и 408 УПК РФ, президиум постановил: Приговор Советского районного суда г. Владивостока от 14 декабря 2007 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 3 марта 2008 года в отношении Ф. изменить: переqualифицировать его действия со ст. 162 ч. 3 УК РФ на ст. 163 ч. 1 УК РФ по которой назначить наказание 3 года лишения свободы.

Грабежом по отечественному Уголовному кодексу признается открытое хищение чужого имущества, данное определение закреплено в статье 161 УК РФ.¹¹⁹

Понятие открытого хищения чужого имущества содержится в п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 (ред. от 16.05.2017) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», в котором сказано, что «открытым хищением чужого имущества, предусмотренным статьей 161 УК РФ, является такое хищение, которое совершается в присутствии собственника или иного владельца имущества либо на виду у посторонних, когда лицо, совершающее это преступление, сознает, что присутствующие при этом лица понимают противоправный характер его действий независимо от того, принимали ли они меры к пресечению этих действий или нет».¹²⁰

Субъект преступления и при разбое, и при грабеже одинаковый - физическое вменяемое лицо, достигшее к моменту совершения преступления возраста четырнадцати лет.

Уканов К.Ш. указывает, что в следственно-судебной практике с частой периодичностью возникают вопросы о том, как квалифицировать нападение, если оно было соединено с угрозой, не носившей точно определенного

¹¹⁹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 23.04.2018, с изм. от 25.04.2018) . - С. 113

¹²⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 (ред. от 16.05.2017) О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое. - С. 14

характера.¹²¹

Итак, Казанковым В.Ю. отмечается, что состав разбоя как преступного посягательства против собственности отличается от квалифицированного состава грабежа (ч.2 ст. 161 УК РФ интенсивностью насилия)¹²² 123.

Здесь же, согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. наличие состава разбоя следует признавать в тех случаях, когда насилие являлось средством завладения имуществом либо средством его удержания.

При разбойном нападении телесные повреждения являются опасными для жизни, а при насильственном грабеже такой опасности не представляют.

Понятие насилия, не опасного для жизни или здоровья, дано в п. 21 Постановления Пленума ВС РФ от 27 декабря 2002 г.: "Под насилием, не опасным для жизни или здоровья (пункт "г" ч. 2 ст. 161 УК РФ), следует понимать побои или совершение иных насильственных действий, связанных с причинением потерпевшему физической боли либо с ограничением его свободы (связывание рук, применение наручников, оставление в закрытом помещении и др.)".

Приведем пример причинения насилия неопасного для жизни и здоровья потерпевшего в грабеже из судебной практики Рудничного суда г. Прокопьевска.

16.11.2005 года в период времени с 21 до 22 часов Л. находился на площади «Тупик» по пр. Шахтеров в г. Прокопьевске, где увидел проходившую мимо Ч. которая несла в руках сотовый телефон и полиэтиленовый пакет с курткой и тремя паспортами. Леонтьев решил открыто похитить имущество Ч. , для чего подбежал к ней и, с целью сломя сопротивления потерпевшей, применяя насилие, не опасное для жизни или здоровья, один раз руками толкнул Чайку в спину, причинив ей

¹²¹ Уканов К. Ш. Проблемы квалификации разбоя // Психопедагогика в правоохранительных органах. - 2003. - № 2. - С. 8

¹²² Казанков В.Ю. Разбой как форма хищения чужого имущества : Уголовно-правовой аспект : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.08.- Ростов-на-Дону, 2006. - С.113. - 198 с.

¹²³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 (ред. от 24.05.2016) "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое". - С. 9.

побои. От толчка Леонтьева потерпевшая упала на землю...¹²⁴

Из приведенного примера ясно, что к потерпевшим было применено именно насилие не опасное для жизни в виде побоев.

При разграничении разбоя и грабежа необходимо учитывать, как совершено преступление, например, если применялось оружие для угрозы потерпевшему, такое преступление квалифицируется как разбой, не зависимо было оружие применено или нет.

Здесь же, в частности исследователи Л.Д. Гаухман и С.В. Максимов утверждают, что «угрозой применения насилия, опасного для жизни или здоровья, является устрашение демонстрацией оружия или предметов, объективно его заменяющих, а также негодным оружием или его имитацией, если потерпевший воспринимает имитацию как настоящее оружие»¹²⁵.

Кроме того, отметим, что вышеуказанные авторы делают акцент на явное устрашение со стороны виновного, в то время как следует учитывать и восприятие этой угрозы самим потерпевшим.

Обратимся к Постановлению Пленума Верховного Суда РФ № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»: «Если лицо лишь демонстрировало оружие или угрожало заведомо негодным или незаряженным оружием либо имитацией оружия, например макетом пистолета, игрушечным кинжалом и т.п., не намереваясь использовать эти предметы для причинения телесных повреждений, опасных для жизни или здоровья, его действия (при отсутствии других отягчающих обстоятельств) с учетом конкретных обстоятельств дела следует квалифицировать как разбой, ответственность за который предусмотрена частью первой статьи 162 УК РФ, либо как грабеж, если потерпевший понимал, что ему угрожают негодным или незаряженным оружием либо имитацией оружия». ¹²⁶

В разбое, как уже говорилось в этой работе, реальное завладение

¹²⁴ Приговор Центрального районного суда г. Прокопьевска Кемеровской области от 1 марта 2007 г. по делу № 1-45//Архив Центрального суда г. Прокопьевска.

¹²⁵ Гаухман Л.Д., Максимов С.В. Ответственность за преступления против собственности. - М.: ДиС, 2010. -

¹²⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. N 29 "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое". [Электронный ресурс]. [НКБ:МІр://Ба8е.лаган1.ги/1352873/#1x2250vaUxTgB](http://ba8e.lagan1.ru/1352873/#1x2250vaUxTgB) (дата обращения 01.02.2018 г)

имуществом не имеет решающего значения, так общественно опасное последствие не является обязательным элементом преступления, когда речь идет об усеченном составе. Грабеж характеризуется материальным составом, т.е. «грабеж считается оконченным с того момента, как лицо завладело имуществом и получила возможность распоряжаться им по своему усмотрению».¹²⁷ Под распоряжением принято понимать возможность передать или продать это имущество третьим лицам, оставить его себе или иным способом использовать его.

Например, апелляционным определением Ульяновским областным судом г. Ульяновска от 15 января 2014 года в отношении осужденных К. и Д., установлено: Судебная коллегия, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и представления, выслушав выступления участников процесса, судебная коллегия считает приговор подлежащим изменению в части квалификации действий Д. по эпизоду от 17 декабря 2012 году и назначенного ему наказания.

По данному эпизоду обвинение построено на том, О., введенная в заблуждение Д., выдавшим себя за почтового работника, открыла изнутри входную дверь своей квартиры, куда Д. и К., действуя во исполнение совместного умысла, незаконно проникли с целью хищения чужого имущества. Д., а так же схватил потерпевшую руками за голову, рукой закрыл ее рот и нос, не давая, тем самым, возможности свободно дышать. Когда О. попыталась освободиться от захвата, Д. высказал угрозу в словах: «Не смотри на меня, тебе же будет лучше!». Далее К. и Д. открыто похитили имущество О. и О*, в последствии К. связал руки О.. С похищенным имуществом Д. и К. с места преступления скрылись.

В ходе судебного разбирательства установлено, что Д. и К. вступили в предварительный сговор на совершение открытого хищения имущества О* с незаконным проникновением в его жилище.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, характер и

¹²⁷ Кудашев Ш. Грабеж или разбой? // Законность. 2007. № 6. - С. 30

степень активности действий Д., утверждавшего на протяжении следствия, что он зажал рукой только рот О., чтобы она не кричала, а также отсутствие каких-либо последствий в виде причинения вреда здоровью потерпевшей, судебная коллегия определила: переqualифицировать действия Д. по эпизоду от 17 декабря 2012 года с ч. 3 ст. 162 УК РФ на п.п. «а, в, г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, по которой назначить 4 года лишения свободы.¹²⁸

Рассмотрим еще один приговор в отношении лица, осужденного по пункту "а" ч. 2 ст. 161 УК РФ, который отменен в связи с неправильной квалификацией его действий.

По приговору Челябинского областного суда, вынесенному с участием присяжных заседателей, от 17 января 2013 г. Ф. осужден по п. "а" ч. 2 ст. 161 УК РФ, ч. 4 ст. 166 УК РФ, а К. осужден по п. "к" ч. 2 ст. 105, ч. 2 ст. 162, ч. 4 ст. 166 УК РФ.

В апелляционном представлении государственный обвинитель просил отменить приговор и направить дело на новое судебное рассмотрение со стадии обсуждения последствий вердикта, указывая, что суд неправильно квалифицировал действия Ф. по п. "а" ч. 2 ст. 161 УК РФ, так как вердиктом коллегии присяжных заседателей он признан виновным в разбойном нападении на П., совершенном группой лиц по предварительному сговору.

Судебная коллегия отменила приговор по следующим основаниям.

Ф. и К. договорились напасть на водителя легкового автомобиля, занимающегося частным извозом, и завладеть его имуществом. Действуя согласно достигнутой договоренности, Ф. и К. остановили автомобиль под управлением ранее незнакомого им П., занимавшегося частным извозом, и проехали с ним до населенного пункта "Б". После того как по требованию Ф. водитель автомобиля П. остановил машину в безлюдном месте, Ф. и К. с целью завладения имуществом напали на него. При этом К., находившийся в машине позади водителя П., приставил к его шее нож, а Ф. потребовал у П. деньги.

¹²⁸ [Архив](#) Ульяновского городского суда г. Ульяновска. Дело № 22-5/2014

Исходя из указанных обстоятельств суд пришел к выводу о том, что осужденными не оговаривалось применение при нападении какого-либо насилия либо угроз его применения, использование в качестве оружия каких-либо предметов, и квалифицировал действия Ф. по п. "а" ч. 2 ст. 161 УК РФ как открытое хищение имущества потерпевшего П. группой лиц по предварительному сговору, а действия К. - по ч. 2 ст. 162 УК РФ как разбойное нападение на П., совершенное с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Вместе с тем из вердикта коллегии присяжных заседателей следует, что между осужденными имелась предварительная договоренность о совершении нападения с применением ножа в отношении водителя автомобиля и в соответствии с этой договоренностью после остановки автомашины по требованию Ф. К., находившийся в машине позади П., приставил к шее водителя нож, а Ф. потребовал у него деньги.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия признала доводы апелляционного представления о неправильной квалификации действий Ф. в части завладения имуществом потерпевшего.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Конституция Российской Федерации провозглашает равенство всех субъектов права собственности перед законом и обеспечение защиты их прав государством: «каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами», здесь же «никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда». ¹²⁹

Необходимость охраны собственности уголовно-правовыми средствами определяется тем, что полноценное функционирование отношений собственности обеспечивает стабильность всей экономической системы страны. Поэтому, предсказание в одном из разделов Особенной части Уголовного Кодекса России ответственности за все посягательства на собственность независимо от ее формы обеспечивает всем субъектам права собственности одинаковый уголовно- правовую защиту.

При написании данной диссертационной работы мы убедились, что разбой - одно из наиболее опасных преступлений. Повышенная общественная опасность заключается в том, что посягательство одновременно осуществляется на собственность и личность, при этом насилие, применяемое при разбое, создает опасность не только для здоровья, но и для жизни потерпевшего.

Таким образом, в результате данного исследования резюмируем, что в историческом развитии учения о разбое можно выделить три основных периода: дореволюционный период, советский период и постсоветский период с 1996 г. по настоящее время.

До середины XIX в. российский законодатель рассматривал разбой как преступление, представляющее, большей частью, опасность для личности.

¹²⁹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ). [Электронный ресурс]. Шь: <http://№№.con5иИап1.ги/aocишеп1/сon8 аос БЛ^ 28399/> (дата обращения 23.04.2018 г)

Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. впервые отнесло разбой к похищению чужого имущества. В нем появилось сложное юридическое понятие разбоя как вида насильственного похищения, соединяющего в себе посягательство, как на имущество, так и жизнь, здоровье, свободу человека.

Мы понимаем, что преступление разбой появилось с незапамятных времен и, к сожалению, и по сей день его пока не представляется возможным искоренить, предупредить. В связи с этим остается важным изучать, ради того, чтобы создавать и преумножать теоретическую базу по данному вопросу для будущих поколений.

Однако в целом, можно заметить, что законодательная конструкция разбоя в российском уголовном праве является относительно устойчивой, начиная со Свода законов уголовных 1832 г., впервые определившего состав разбоя, составитель к числу его компонентов, как правило, относит: нападение; насилие, опасное для жизни и здоровья человека; угрозу применения такого насилия; цель похищения (хищения) чужого имущества.

Состав разбоя, как и любого другого преступления, с течением времени модернизируется, изменяется, оставляя неизменными только те черты, которые и отличают его от смежных составов преступлений.

Регулируется наказание за разбой ст. 162 УК РФ. Главный признак, характеризующий объективную сторону разбоя - это нападение. Важно, что субъективная сторона преступления характеризуется прямым умыслом с корыстной целью и основным мотивом, таким как завладение чужим имуществом. При разбое применяется насилие, которое может представлять опасность для здоровья и жизни потерпевшего, либо угроза такого насилия. Нанесение вреда потерпевшему или угрозы выступают средством для осуществления корыстной цели.

Оконченным преступлением разбой, имея усеченный состав, признаётся уже с момента посягательства, которое совершается с применением насилия, или угрозой представляющей реальную опасность для

здоровья, жизни потерпевшего лица. Важно отметить, что достигнутый результат не имеет значения для признания преступных действий разбоем. Когда основная цель вымогательство не достигнута, преступление может быть квалифицировано как покушение на разбой, иными словами уже наступает уголовная ответственность.

Законодатель и уголовно-правовая наука определяют наступление уголовной ответственности за разбой с 14 лет, при этом субъектом является только вменяемое, физическое лицо. Важно отметить, в работе были освещены дискуссионные вопросы на тему снижения возраста уголовной ответственности в частности за разбой.

Довольно часто в судебной практике смежные составы преступлений, для которых типичны совпадающие (присущие для того или иного деяния) признаки, вызывают определенные затруднения для правильной квалификации содеянного. Поэтому, чтобы правильно квалифицировать преступление, необходимо четко представлять себе разграничительные черты между ними. В правоприменительной практике существует немало дискуссий по поводу квалификации разбоя и отграничения его от других составов преступлений.

В данном заключении мне предоставляется сказать лишь о некоторых ограничительных признаках разбоя от смежных составов преступления. Более основательно этот вопрос рассматривался в главе № 3.

Разбой и бандитизм. Как мы уже говорили в предыдущей части нашего исследования, немалые трудности представляет разграничение данных составов преступлений. В качестве различий можно указать на нахождение статей, регламентирующих ответственность за разбой и грабеж в разных главах, то есть бандитизм входит в круг преступлений против общественной безопасности. Отсюда, как минимум уже различается объект посягательства. Также различия происходят и по субъекту посягательства, отличается возраст привлечения к уголовной ответственности. Важно отметить статус нападения, который в разбое является необходимым элементом объективной

стороны, а в бандитизме представляет собой цель создания банды, т.е.

является прежде всего элементом субъективной стороны или необходимым элементом объективной стороны (участие в нападениях). Здесь же вооруженность - обязательный признак для данного преступления. В разбое же используется не только термин «оружие», как в бандитизме, но и, внимание, «предметы, используемые в качестве оружия. При бандитизме наличие оружия хотя бы у одного из членов банды, даже если оно не применяется, достаточно для отнесения деяния к бандитизму. И последнее, бандитизм в отличие от разбоя считается оконченным преступлением с момента организации вооруженной банды, независимо от того, совершила ли она хотя бы одно нападение или нет, а факт участия в организованной группе, созданной для совершения разбоя, но еще не исполнившей ни одного нападения, следует рассматривать как приготовление к совершению разбоя.

Разбой и вымогательство. Данные различия заключаются в том, что при разбое предметом преступления называется только имущество, вещи потерпевшего, а при вымогательстве предмет вовсе не ограничивается только имуществом, сюда же и относится право на имущество, безусловно, действия имущественного характера. Еще одним важным критерием различия данных преступлений является форма насилия над потерпевшим. При вымогательстве, в отличие от разбоя, угроза может охватывать не только применение насилия, но и некоторые другие аспекты, которые мы подробно раскрывали в предыдущей главе.

Разбой и грабеж. В первую очередь обращаем внимание на то, что разбой, в отличие от грабежа, содержит такой основной признак, как нападение, закрепленное в УК РФ. Кроме этого грабеж предполагает изъятие и обращение чужого имущества в свою собственность или собственность других лиц, а разбой подразумевает только наличие цели на хищение чужого имущества. Следовательно, у данных видов деяний отличается момент окончания преступления, грабеж считается оконченным, когда лицо имеет реальную возможность пользоваться и распоряжаться изъятим чужим

имуществом. Так же следует обращать внимание на то, какого рода насилие причинено преступлением. Если насилие опасно для жизни и здоровья, то речь идет о разбое, если насилие неопасно, то речь идет о грабеже. Еще один признак - это открытость хищения. Грабеж - всегда открытое хищение, а разбой может носить и скрытый характер. Так же, если преступление совершено с оружием, то это разбой.

Учитывая особую опасность такой формы нападения на граждан, как разбой, в наше время особую актуальность приобретает дальнейшее совершенствование деятельности органов внутренних дел, последовательное повышение профессионального мастерства сотрудников следственных и оперативно-розыскных аппаратов по раскрытию и расследованию разбойных нападений. Особенно опасными эти преступления становятся в тех случаях, когда совершается квалифицированный разбой.

Подводя итоги, анализируя сравнительную характеристику состояния преступности в России, которая основывается на том, что в 2017 году зарегистрировано 1551,6 тыс. преступлений, что означает на 6,9% меньше, чем в 2016 году. Тем не менее, половину всех зарегистрированных преступлений (51,5%) составляют хищения чужого имущества, а именно совершенные путем разбоя - 6,7 тыс. (- 21,1%), нельзя не отметить, что количество совершенных разбоев значительно снизилось, как в сравнении с показателями предыдущих лет, так и в сравнении с другими преступлениями против собственности. Однако нельзя думать, что разбой совсем себя изжил. Вопреки, он по-прежнему характеризуется огромной степенью общественной опасности, преступление отличается особым цинизмом и жестокостью, от которого страдают сотни людей на всей территории нашей страны, в связи с этим можно сказать, что с данным преступлением действительно необходимо бороться.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ), [Электронный ресурс] // Справочная система Консультант Плюс.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 19.02.2018), [Электронный ресурс] // Справочная система Консультант Плюс.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 29.12.2017) . - С. 113
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» (ред. от 24.05.2016) // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2003. - № 2.
5. Постановление Правительства РФ от 17 августа 2007 г. N 522 "Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека" (с изменениями и дополнениями)
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2015 г. № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 3. - С. 54
7. Постановление пленума Верховного суда РФ от 17.01.1997 г. № 1 «О практике применения законодательства об ответственности за бандитизм» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2001. № 1. - С. 32
8. Пленум Верховного Суда РФ в п. 28 Постановления от 27 декабря 2007 г. N 51 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате" // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. N 2. - С.45
9. Федеральный закон №150-ФЗ от 13.12.1996 "Об оружии", актуальная редакция закона 150-ФЗ от 29.12.2017 с изменениями, вступившими в силу с 01.01.2018, [Электронный ресурс] // Справочная система Консультант Плюс.

10. Федеральный конституционный закон от 07 февраля 2011 № 1- ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» (в ред. от 21.07.2014) // Российская газета. -2011. -11 ноября.
11. Уголовный кодекс РСФСР от 1 июня 1922 г. // Собрание узаконений и распоряжений Рабочего и Крестьянского правительства (СУ РСФСР). 1922. № 15. Ст. 153. (утратил силу).
12. Уголовный кодекс РСФСР от 22 ноября 1926 г. // Собрание узаконений РСФСР. 1926. № 80. Ст. 600. (утратил силу).
13. Уголовный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 г. (ред. от 30.07.1996) // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1960. № 40. Ст. 591. (утратил силу)
14. Закон РСФСР от 27 октября 1960 г. «Об утверждении Уголовного кодекса РСФСР» (вместе с «Уголовным кодексом РСФСР») // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1960. № 40. Ст. 591. (утратил силу).
15. Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 20 января 1961 г. «О порядке введения в действие Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов РСФСР» // Ведомости ВС РСФСР. 1961. № 2. Ст. 7. (утратил силу).
16. Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 19 декабря 1956 г. «Об ответственности за мелкое хулиганство» // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1956. № 42. (утратил силу).
17. Указ Президиума Верховного Совета СССР от 04 июня 1947 г. «Об усилении охраны личной собственности граждан» // Ведомости Верховного Совета СССР. 1947. № 19. (утратил силу).
18. Абдулгазиев Р.З., Дейнега Н.В. К вопросу о содержании объекта
19. бандитизма // Общество, право и государство: ретроспективы и
20. перспективы. Материалы 51-й ежегодной научно-методической конференции преподавателей и студентов "Университетская наука региону", посвященной 75-летию Ставропольского государственного

- университета (28 апреля 2006 года). Ставрополь: Сервисшкола, 2006. С. 8-15.
21. Актуальные проблемы современного уголовного права и криминологии: материалы Международной научно-практической конференции. - Ставрополь: Изд-во СКФУ, 2015. - С. 110.- 273 с.
22. Артеменко Н. Н. Понятия и ответственность за кражу, грабеж, разбой и мошенничество в России и странах дальнего зарубежья по состоянию на 2016 год // Право и политика. - 2017. - № 10. - С. 2071- 2082.
23. Байзакова Г. М. Применение оружия как квалифицирующий признак насильственных преступлений: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. - С. 5 - 6.
24. Бугера Н. Н. Уголовно-правовая оценка применения оружия или предметов, используемых в качестве оружия // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2015. № 3 (33). - С. 55-62.
25. Борзенков Г.Н. Признаки хищения в составе вымогательства // Законность. - М., 2010, №4. - С. 4
26. Бриллиантов А.В., Долженкова Г.Д., Иванова Я.Е. [и др.]. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). - М.: Проспект, 2010. - С. 616.
27. Быков В. Как разграничить бандитизм и разбой // Рос. юстиция. - 2011. - № 3. - С. 52-53.
28. Владимирский-Буданов М. Ф. Хрестоматия по истории отечественного государства и права. - М.: Норма, 2012. С. 169
29. Галиакбаров Р.Р. Разграничение разбоя и бандитизма. Ошибка в теории ломает судебную практику // Российская юстиция. 2010. № 7. - С. 21.
30. Гаухман Л.Д., Максимов С.В. Ответственность за преступления против собственности. - М.: ДиС, 2010. - С. 395. - 411 с.
31. Голубев Н. А. К вопросу о вине в уголовном праве. // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2013. № 21. - С. 17

34. Дуюнов В. К. Квалификация преступлений. Законодательство, теория, судебная практика / В.К. Дуюнов, А.Г. Хлебущкин. - М.: Инфра- М, РИОР, 2017. - 372 с.
35. Елисеев С.А. Дискуссионная трактовка вопросов квалификации мошенничества, присвоения и растраты в Постановлениях Пленума Верховного Суда от 27 декабря 2007 г. // Противодействие преступности: уголовно-правовые, криминологические и уголовно-исполнительные аспекты. Материалы III Российского конгресса уголовного права. 29 - 30 мая 2008 г. М.: Проспект, 2008. - С. 226.
- а. Зайцева Е. В. Проблемы квалификации преступлений, совершаемых с применением оружия // Вестник КРСУ. 2014. Т. 14. № 2. - С. 90-93.
36. Законодательные акты Русского государства во второй половине X - первой половине XVII в.в. Л., 1986, - С. 178.
37. Калабеков И.Г. Российские реформы в цифрах и фактах. (Издание второе, переработанное и дополненное). - М.: РУСАКИ, 2010. - 498 с.
38. Карпов А.П. О проблеме определения понятия «Объект преступления» в уголовном праве России // Государство и право. 2013, № 7. - С. 12
39. Комментарий к Уголовному Кодексу РФ. / Под ред. Ю.И. Скуратова и В.М. Лебедева. - М.: Юрист, 2015. - 568с.
40. Казанков В.Ю. Разбой как форма хищения чужого имущества : Уголовно-правовой аспект : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.08.- Ростов-на-Дону, 2006. - С.113. - 198 с.
41. Корнакова С.В., Щербаков В.А. Справедливость обвинительного
42. приговора: определение критериев // Юридическая наука и
43. правоохранительная практика. - 2017. - № 2 (40). - С. 126
44. Корнакова С.В., Корягина С.А. Современные тенденции и причины корыстных и корыстно-насильственных преступлений, совершаемых несовершеннолетними // Ваканс Кезеагсь ^оита^ -2016. - Т. 7. - № 2. - С. 21.

45. Кизлык А. П. Разбой : вопросы совершенствования уголовно- правовых норм // Закон и право. - 2015. - № 5. - С. 40-41.
46. Колмаков Д.А. История развития уголовного законодательства о грабеже и разбое в России // Вестник Тамбовского университета. 2011. № 11. - С. 29
47. Коробов П. Разбой как типичная форма хищения // Уголовное право. - 2016. - № 1. - С. 32-36.
48. Кочои С. М. Ответственность за корыстные преступления против собственности. - 2-е изд., доп. и перераб. - М. 2010. - С. 109.
49. Крашенинников Н. В. Хрестоматия по истории государства и права России.- М.: Норма, 2013. С. 200
50. Курбатов Е.Н. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика разбоя // Российский судья. № 12. 2014. С. 49-55
51. Куварина Д.А. Применение оружия и предметов, используемых в
52. качестве оружия как квалифицирующий признак разбоя: проблемы квалификации и применения // Юридика-гиз. - 2017. - № 08 (044). [Электронный ресурс]: ИКБ: <http://паика-га81ибеп1.ги/44/4322/> (дата обращения 01.03.2018 г.)
53. Кудашев Ш. Грабеж или разбой? // Законность. 2007. № 6. - С. 30
54. Лопашенко Н.А. Посягательства на собственность: монография. - М.: Норма, 2012. - С. 163.
55. Макеев В. В., Казанков В. Ю. Особенности регулирования разбоя в истории уголовного права России // Юристы - правоведь. - 2013. - № 2. С. 57-60.
57. Маринкин Д. А. К вопросу о квалификации разбоя по уголовному законодательству России // Историческая и социально-образовательная мысль. 2013. № 6 . - С. 33.
58. Мелешко Н.П. Ювенальная юстиция в Российской Федерации: криминологические проблемы развития. СПб.: Юридический центр Пресс, 2016. — С. 462.

- 59.Микаутадзе С. Р. Структура и динамика развития профессиональной преступности в современной России // Рос. следователь. - 2016. - № 8. - С. 26-28.
- 60.Оганесян Б. Л. Понятие мотива корысти в теории уголовного права и его отражение в УК РФ // Молодой ученый. — 2013. — №7. — С. 287-289.
- 61.Петров С.А. Хищение чужого имущества или приобретение
62.права на него путем обмана: уголовно-правовая оценка и
63.совершенствование правовой регламентации: Дис. ... канд. юрид. наук.
Калининград, 2015. - С. 146.
- 64.Прозументов Л.М. Групповая преступность несовершеннолетних и основные направления ее предупреждения. - Томск:Изд-воТГПУ, 2001.
65.С. 24.
- 66.Редин М. П. Разбой // Современ. право. - 2017. - № 10. - С. 96-104.
- 67.Северюков А. П. Разбой и некоторые смежные составы преступлений // Закон и право. - 2011. - № 2. - С. 36-44.
- 68.Ситникова А. И. Уголовно-правовые признаки разбоя и бандитизма // Рос. следователь. - 2016. - № 5. - С. 12-14.
- 69.Таганцев Н.С. Уложение о наказаниях уголовных и исполнительных. 1885 г. СПб., 2012, - С. 861
- 70.Уканов К. Ш. Проблемы квалификации разбоя // Психопедагогика в правоохранительных органах. - 2003. - № 2. - С. 8
- 71.Наумов А. В. Совокупность в составных насильственных преступлениях: когда она есть и когда отсутствует// Уголовное право. 2014. № 5. С. 76-79.
- 72.Хилюта В. В. Разбой: от усеченного - к материальному составу преступления // Адвокат. - 2015. - № 8. - С. 36-39.
- 73.Финько Я. О. Понятие нападения в конструкции состава разбоя в статье 162 Уголовного кодекса Российской Федерации // Молодой

- ученый. -2017. -№4. -С. 600-602. : [Электронный ресурс]. ЦКЪ:
[Бир8://шолнеб.ги](http://бир8://шолнеб.ги) (дата обращения 01.09.2017 г.).
74. Чистяков О.Г. Хрестоматия по истории государства и права России / М.: Юристъ, 2010. - Т. 1. - С. 118
75. Чернобрисов Г.Г. Вымогательство: уголовно-правовая характеристика и вопросы квалификации: автореф. дисс...к.ю.н. - Омск, 2011. - С. 231-232.
76. Энциклопедия уголовного права: в 35 т. Т. 4 — СПб., 2005. (автор главы — А. И. Рарог). - С.757. - 840 с.
77. Яни П.С. Мошенничество и иные преступления против
78. собственности; уголовная ответственность. М.: Интел-Синтез, 2002. - С. 237-238.
79. Сайт МВД: Краткий анализ состояния преступности:
80. [Электронный ресурс]. ШЪ: т^/зШз/? раде=0 (дата обращения
81. г)
82. Сайт ГУ МВД России по НСО: [Электронный ресурс]. ЦКЪ:
83. Бир8://54.хп--Ыае^.хп--р1а1/пе^8/Иеш/9317449 (дата обращения
84. г.)
85. Сайт Московского городского суда.28.08.2013.[Электронный ресурс]: