

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
"Тольяттинский государственный университет"

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра "Уголовное право и процесс"

(наименование кафедры)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: **Следственные действия. Познавательная функция,
процессуальная характеристика и система**

Студент

Дружкова И.А.

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Мычак Т.В.

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

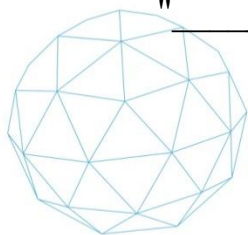
Заведующий кафедрой "Уголовное право и процесс"

к.ю.н., доцент С.В. Юношев

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

" " _____ 20 ____ г.



Тольятти 2019



Росдистант

ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДИСТАНЦИОННО

Аннотация

Актуальность исследования обусловлена рядом условий. Успешное расследование уголовного дела и дальнейшее его рассмотрение в суде напрямую связаны с производством следственных действий. Следственные действия являются основным способом собирания доказательств по уголовному делу. Элементы научной новизны и практической значимости полученных результатов заключаются в возможности их использования в целях повышения эффективности работы следственных подразделений, экономии материальных и финансовых средств и служебного времени сотрудников правоохранительных органов, участвующих в проведении следственных действий.

В работе использовались эмпирические методы познания: исследование документов, печатных изданий и т.д. Их применение позволило определить и проанализировать следственные действия на современном этапе. В результате проведённого исследования, в дипломной работе были рассмотрены следующие вопросы: понятие и система следственных действий, общие правила производства и классификация следственных действий, выбор следственных действий при расследовании преступления, процессуальная характеристика отдельных следственных действий.

Целью исследования является анализ существующих теоретических положений, правовых норм касающихся следственных действий в уголовном процессе.

Объектом исследования являются отдельные следственные действия, направленные на выявление, собирание и проверку доказательств.

Предметом исследования является непосредственно само следственное действие.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования следственных действий и включает в себя введение; две главы, включающие разделы; заключение и список используемых источников.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1. Понятие и система следственных действий	6
1.1. Понятие следственных действий	6
1.2. Система следственных действий	11
1.3. Классификация следственных действий	15
1.4. Выбор следственного действия.....	18
Глава 2. Процессуальная характеристика отдельных следственных действий	23
2.1. Допрос.....	23
2.2. Очная ставка.....	34
2.3. Осмотр места происшествия	42
2.4. Проверка показаний на месте.....	46
2.5. Предъявление для опознания	50
Заключение	54
Список используемых источников.....	57

Введение

Актуальность исследование дипломной работы обусловлена успешным расследованием уголовного дела. Очень проблематично расследовать дело без успешного проведения следственного действия. Ведь процессуальные мероприятия считаются важным элементом сбора доказательств. Непосредственно по этой причине создается доказательственная база по уголовным делам.

Следственное действие принято считать самой важной частью в расследовании преступления, ведь оно играет важная роль в российском уголовном судебном производстве. Следственные действия считаются процессуальными, потому что они установлены уголовно-процессуальным законодательством. Определенные виды процессуальных мероприятий дают возможность их участникам осуществить их полномочия.

Следственные действия – это проведение следователем согласно уголовно-процессуальному законодательству процессуальных действий, для сбора, контроля и проверки доказательств.

Следственные действия считаются процессуальными, потому что они установлены уголовно-процессуальным законодательством. Определенные виды процессуальных мероприятий дают возможность их участникам осуществить их полномочия. Иные же процессуальные воздействия направляются на предоставление нормального процесса.

В соответствии с законом, есть поочередный порядок проведения расследования преступлений. Первую очередь занимают неотложные следственные действия, далее - следственная ситуация, после - первоначальные следственные действия, и уже последнее - последующие следственные действия.

Объектом исследования считаются процессуальные мероприятия, направленные на обнаружение, сбор и проверку доказательств.

Предметом изучения считается следственное действие и специальная литература.

Целью изучения бакалаврской работы на тему: «Следственные действия. Познавательная функция, процессуальная характеристика и система» считается исследование имеющихся абстрактных утверждений, общепризнанных законных мер, затрагивающих интересы следственных действий в уголовном процессе.

Для достижения поставленной цели, необходимо выполнить ряд задач, а именно изучить:

1. Понятие, систему и классификацию следственных действий;
2. Выбор следственного действия;
3. Процессуальные характеристики отдельных следственных действий: допрос, очную ставку, осмотр места происшествия, проверку показаний на месте и предъявление для опознания.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования следственных действий и включает в себя введение; две главы, включающие 9 разделов; заключение и список используемых источников.

Глава 1. Понятие и система следственных действий

1.1. Понятие следственных действий

Следственные действия – это проведение следователем согласно уголовно-процессуальному законодательству процессуальных действий, для сбора, контроля и проверки доказательств. Очень часто этот термин употребляют в уголовно-процессуальных кодексах.

Важная роль в российском уголовном судебном производстве принадлежит органам предварительного расследования¹. Также в базе следственных действий имеются познавательные нюансы, это их и различает от других процессуальных действий, которые проводит сотрудник следственного отдела. Любое определенное процессуальное мероприятие подразумевает использование конкретных познавательных способов: расспрос, сопоставление, определение, прогнозирование, представление.

А.Б. Соловьев со своей точки зрения, под следственными действиями понимал: «подробно регламентированные уголовно-процессуальным законом и применяемые в целях собирания (формирования) доказательств действия, имеющие познавательный и удостоверительный аспекты (стороны) и включающие систему взаимосвязанных операций, которые обусловлены своеобразным сочетанием в каждом из них общественных методов познания, соответствующих особенностям следов преступления»².

С.А. Шейфер говорил о том, что: «следственное действие в познавательном аспекте выступает как способ собирания (формирования) доказательств и представляет собой регламентированный уголовно-процессуальным законом и осуществляемый следователем комплекс познавательных и удостоверительных операций, соответствующих

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019)

² Соловьев А.Б. Система следственных действий как средство уголовно-процессуального доказывания (проблемы уголовного процесса и криминалистики): Науч.-метод. пособие. М., 2006. С. 36.

особенностям определенных следов и приспособленных к эффективному отысканию, восприятию и закреплению содержащихся в них доказательственной информации, т.е. получению соответствующего вида доказательств»³.

Так, ученые Шейфер С.А. и Соловьев А.Б. «определяют следственное действие через процесс собирания доказательств».

В.Т. Очередин считал: «следственные действия - это процессуальные действия познавательно-исследовательского характера, регламентированные уголовно-процессуальным законом, производство которых осуществляется дознавателем, следователем и судом в досудебном и судебном производстве с целью обнаружения, изъятия и проверки доказательств, их исследования и использования по уголовному делу при принятии решений»⁴.

Другие ученые, такие как Харзинова В.М., Шхагапсоев З.Л., Адигамова Г.З. выделяют «оценочную сторону следственных действий».

В.М. Харзинова и З.Л. Шхагапсоев утверждают: «следственные действия - это регламентированная Уголовно-процессуальным кодексом деятельность уполномоченных органов государства и должностных лиц, осуществляемая после возбуждения уголовного дела, при наличии фактических и правовых оснований, направленная на отыскание, восприятие, закрепление и оценку доказательственной информации»⁵.

Адигамова З.Л. считает: «Следственные действия - это регламентируемая уголовно-процессуальным законом совокупность отдельных действий, проводимых следователем, дознавателем, прокурором, направленных на собирание, проверку и оценку фактических данных, способствующих установлению обстоятельств, подлежащих доказыванию

³ Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. М., 2004. С. 19.

⁴ Очередин В.Т. Следственные действия в уголовном процессе: Учебное пособие. Волгоград, 2008. С. 11.

⁵ Харзинова В.М., Шхагапсоев З.Л. Следственные действия. Краснодар, 2005. С. 200.

при производстве по уголовному делу, и иных обстоятельств, имеющих значение для раскрытия, расследования и рассмотрения уголовного дела»⁶.

Так как в настоящем УПК РФ нет конкретного определения следственного действия, то А.М. Ларин утверждал: "В связи с отсутствием официальной трактовки различных используемых в законе терминов возникают определенные проблемы теоретического плана, которые впоследствии отражаются и в практической деятельности, а попытки толкования в специальной литературе чаще всего основываются на интуитивных представлениях или прагматических соображениях и не имеют под собой системного подхода"⁷.

Следственные действия считаются процессуальными, потому что они установлены уголовно-процессуальным законодательством. Определенные виды процессуальных мероприятий дают возможность их участникам осуществить их полномочия. Иные же процессуальные воздействия направляются на предоставление нормального процесса.

Перед тем как начать проводить следственные действия, следователь принимает и утверждает уголовное дело к собственному производству. С этого времени он приобретает всесторонность процессуальных возможностей и отвечает за многостороннее, абсолютное и справедливое исследование обстоятельств преступления.

Существуют следственные действия, выступающие в роли процессуального принуждения (к примеру, обследование, осмотр, изъятие), требуют вынесения письменного постановления. Как правило, подобные процессуальные мероприятия проводятся исключительно с решения суда.

⁶ Адигамова Г.З. Следственные действия, проводимые по судебному решению и с санкции прокурора: Дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2004.

⁷ Ларин А.М. Следственные действия (определение понятия, терминология) // Оптимизация расследования преступлений: Сб. науч. тр. Иркутск, 1982. С. 92.

Согласно ч. 3 ст. 164 УПК РФ проводить следственные действия в ночное время не допускается, за исключением случаев, не терпящих отлагательства⁸.

В соответствии с ч. 1 ст. 86 УПК РФ сбор доказательств осуществляют на стадии предварительного расследования сотрудники отдела дознания, следствия и прокурор.

Следователь, когда привлекает участников для проведения следственных действий, объясняет их полномочия, обязанности, а кроме того, процедуру проведения предстоящего следственного действия. Все лица, которые участвуют в следственном действии, обязательно предупреждаются об уголовной ответственности (статьи 307 и 308 УК РФ). Согласно закону, следователь не имеет право проводить следственные действия, которые могут быть связаны с угрозой для жизни, здоровья или самочувствия граждан, либо же унижающих их почтение и преимущество. Также она не может получать показания посредством принуждения, либо же иных мер, противоречащих закону.

Также, когда проводят следственные действия, используются технические методы выявления, а также фиксирование и выемка следов правонарушения. Для проведения процессуальных мероприятий следователь может привлекать также и должностные лица, которые исполняют оперативно-розыскную деятельность. О данном факте делается надлежащая пометка в протоколе. Во время проведения следственного действия, согласно ст. 166 УПК РФ, ведется протокол.

Отсюда следует, что законодатель предоставляет следователю независимость его действий, но в то же время, ограничивает самостоятельность следователя, для того, чтобы он не позволял злоупотреблять своими полномочиями, которые могут послужить причиной грубого нарушения закона.

⁸ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019)

Во время изучения дисциплины «Уголовно-процессуальное право» очень часто можно встретить такое понятие, как «следственные действия». Собирают доказательства начинают еще в стадии возбуждения уголовного дела, когда проверяют сообщения о преступлениях, есть ли основания возбуждать или отказывать в возбуждении уголовного дела. Во время проверки сообщения о преступлении сотрудники органа дознания или следствия имеют право получать объяснения, проводить осмотр, изучать документы, изымать предметы и документы с целью расследования правонарушения.

Но более подробное расследование произошедшего, уже проходит в ходе предварительного расследования, все действия которого указаны в Уголовно-процессуальном кодексе.

Собирание доказательств, считается наиболее значимым элементом процесса доказывания, который акцентирует свое внимание на производстве проверочных действий (ч.1 ст.86 УПК РФ). Существуют такие средства рассмотрений сообщений и заявлений о преступлениях, где закон причисляет к ним осмотры места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование живых лиц (ч. 1 ст. 144 УПК РФ).

В статьях 38, 41 и 39 УПК РФ закреплены права следователя, руководителя следственного органа и дознавателя.

Следственная ситуация – это комплекс обстоятельств, исполняющие сбор и проверку доказательств, которые в данный период времени проводятся с целью расследования преступления. Исследование и анализ следственной ситуации дает возможность грамотно установить использование определенных тактических способов.

Неотложные следственные действия проводятся органом дознания, после того как возбуждают уголовное дело, где в обязательном порядке проводят предварительное следствие для поиска и фиксации следов преступления.

Производство неотложных следственных действий закреплено в статье 157 УПК РФ. К неотложным следственным действиям относятся: осмотр, допрос, обыск, изъятие предметов преступления.

Во время проведения таких следственных мероприятий гарантируется успешный сбор доказательств и изучение их специалистами. Это содействует стремительному выявлению преступления и их расследованию.

Исходя из этого, немаловажно обратить внимание на то, что для того, чтобы собрать доказательства по уголовному делу, проведение предварительного следствия считается обязательным⁹.

Таким образом, можно сделать вывод, что следственным действием следует считать производимые следователем или органом дознания (дознавателем) уголовно-процессуальные действия познавательного характера, направленные на собирание и проверку доказательств. И так как в настоящем УПК РФ нет конкретного определения следственного действия, то его следовало бы установить и зафиксировать с той целью, чтобы было единое понятие, и не было разногласий между учеными.

1.2. Система следственных действий

В процессе производства по уголовному делу с целью получения доказательств, следователь проводит необходимые следственные действия, указанные в главах 24-27 УПК РФ, а если конкретно, то: осмотр, освидетельствование, следственный эксперимент, обыск, выемку, наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, контроль и запись переговоров, получение информации о соединениях между абонентами и (или)

⁹ О следственной ситуации см. также: Лузгин И.М. Методологические проблемы расследования. М., 1973. С. 113—114; Белкин Р.С. Курс советской криминалистики. М., 1979. Т. 3. С. 69 — 70; Криминалистика: учебник для образовательных учреждений МВД России / Под. ред. В.В. Кулькова. Рязань: РИПЭ МВД России, 1996. Т. 2. Ч. 1. С. 120-128.

абонентскими устройствами, допрос, очную ставку, опознание, проверку показаний, производство судебной экспертизы¹⁰.

Довольно продолжительный период существовала дискуссионная проблема. Стоит дилемма, нужно ли причислять к следственным действиям эксгумацию трупа, наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, приобретение образцов с целью относительного изучения. Определенные знатоки процесса предложили рассматривать их как независимые следственные действия¹¹.

Истоки обсуждения этого вопроса уходят в формулировку определения «следственных действий». Во время проведения этих действий следователь придерживается процессуальным общепризнанным нормам их производства (вынесения постановления, присутствие понятых), доказательственные данные не приобретает¹².

Исследование Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации свидетельствует о том, что законодатель не причислил к следственным действиям задержание (хотя в УПК РСФСР данное понятие было закреплено), а расшифровывает его как уголовно-процессуальное принуждение, отнеся его в отдельную категорию.

Перед проведением очной ставки, опознания либо же следственного эксперимента непременно проводится опрос хотя бы одного участника судебного производства. Отмеченные условия дают возможность осуществлять разговор о концепции следственных действий.

Общие вопросы доказывания, проблематика оптимизации познавательных средств, используемых правоприменителями в ходе

¹⁰ "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019)

¹¹ Баев, О.Я. Криминалистическая тактика и уголовно-процессуальный закон / О.Я. Баев. - Воронеж: Изд-во Воронеж, 1977. - С. 27; Быховский, И.Е. Соединение и выделение уголовных дел / И.Е. Быховский. - М.: Изд-во Госюриздат, 1961 - С. 37; Лузгин, И.М. Указ. Соч. - С. 41; Якупов, Р.Х. Указ.соч. - С. 245..

¹² Громов, Н.А. Уголовный процесс России /Н.А. Громов. - М.: Юристь, 1999. - С. 278; Рыжаков, А.П. Указ. Соч. - С. 7.

установления значимых обстоятельств уголовного дела, всегда относились к наиболее сложным и дискуссионным аспектам уголовно-процессуальной теории, поскольку их решение зачастую требовало обращения к философской методологии. Следует подчеркнуть в данном контексте, что указанные острые вопросы науки уголовно-процессуального права постоянно были в фокусе научного интереса С.А. Шейфера, который о непростых проблемах доказывания умел писать очень чётко и доходчиво.

Сравним по познавательной сущности следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия. В познавательной направленности они схожи: и те и другие нацелены на познание события преступления, его юридически значимых свойств. Однако если в ходе следственных действий осуществляется познание ретроспективное - уже свершившегося факта объективной реальности, познание опосредованное (посредством следов, запечатлевшихся в материальной обстановке или виде идеально фиксированных отображений в памяти участников и очевидцев события), то оперативно-розыскное познание не исключает непосредственно контакта познающего субъекта с событием преступления, например при осуществлении таких оперативно-розыскных мероприятий, как проверочная закупка, оперативное внедрение, контролируемая поставка, оперативный эксперимент (пп.4, 12, 13, 14 ст. 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»¹³.

Опять же видим отличия и в познающем субъекте и его полномочиях: следователь, дознаватель, осуществляя следственные действия, не просто познают событие преступления и значимые для его установления обстоятельства - они преобразуют полученную первичную информацию в качественно иной информационный продукт,¹⁴ который отражает явление

¹³ Об оперативно-розыскной деятельности: федер. Закон от 12.08.1995 №144-ФЗ (ред. От 06.07.2016)// СЗ РФ.1995.№33.Ст.3349; СЗ РФ. 2016. №28. Ст. 4558.

¹⁴ Зайцева Е.А., Садовский А.И. В развитие учения С.А. Шейфера о формировании доказательств // Вестник Самарского государственного университета. 2014. №11/3 (122). С. 25

«формирования» доказательства¹⁵. Именно властные субъекты, ведущие производство по уголовному делу, наделены исключительным полномочием по формированию уголовно-процессуальных доказательств.

Иначе обстоит дело со сведениями, собираемыми субъектом оперативно-розыскной деятельности. Безусловно, достоверительная компонента присутствует и в их познавательных действиях, так как полученные ими сведения должны стать основой для формирования доказательств и, соответственно, должны обладать проверяемыми свойствами, которые позволяет вовлечь их в орбиту доказательственной деятельности лиц, осуществляющих производство по уголовному делу. Сами сотрудники, осуществляющие оперативно-розыскные мероприятия, доказательства не формируют, они создают для них информационную основу, которая после определённой трансформации может преобразоваться в доказательства - именно трансформации, как представляется, а не легализации и не интерпретации, как пишут в уголовно-процессуальной литературе.

Следственные действия, обладая ярко выраженным принудительным характером, используются как адекватная реакция государственных органов, осуществляющих уголовное судопроизводство, на совершенное преступление. Они проводятся субъектами доказывания с соблюдением принципов уголовного судопроизводства, которые устанавливают особые гарантии прав и свобод человека и гражданина.

«Система следственных действий представляет собой определенный порядок в расположении и связи действий, единство закономерно расположенных и взаимосвязанных частей¹⁶, продуманный план

¹⁵ Зайцева Е.А., Садовский А.И. Формирование доказательств следователем с использованием специальных познаний и научно-технических средств: моногр. Волгоград: ВА МВД России, 2013. С.32-35.

¹⁶ Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка : 80 000 слов и фразеологических выражений. 4-е изд. доп. М. : Темп, 2006. С. 719.

деятельности, установленный порядок деятельности¹⁷, совокупность приемов, правил, методов осуществления чего-либо¹⁸»¹⁹.

1.3. Классификация следственных действий

Следственные действия классифицируются по разным основаниям. Любое из причин оснований представляет возможность выделить группу следственных действий, имеющие качества, которые свойственны именно для этой группы. Таким образом, выделяют квалификационные группы:

1. Согласно способам отражения фактических сведений следственные действия разделяются на три подгруппы:

а) следственные действия, у которых основа – расспрос;

б) следственные действия, базирующиеся на прямом наблюдении, который сочетается с интенсивным влиянием на отображаемый объект – опытом, прогнозированием;

в) следственные действия, которые базируются на комбинации способов расспроса и исследования.

Допрос и очная ставка принадлежат к первой подгруппе. Во время их проведения следователь использует способ расспроса, то есть определяет перед допрашиваемым проблему на воспроизведение и передачу данных. Это проявляется в постановке им вопросов перед допрашиваемым. В данную подгруппу необходимо ввести и осуществление экспертизы, по той причине, что в постановлении о назначении имеются вопросы, какие следует решить специалисту. После выполнения данных действий следователь приобретает доказательственные данные, проявленные в словесной форме. Данное – имеющиеся сведения подозреваемого, обвиняемого, пострадавшего, очевидца и заключения специалиста.

¹⁷ Дмитриев Д. В. Толковый словарь русского языка. М. : АСТ, 2003. С. 1207.

¹⁸ Ефремова Т. Ф. Современный толковый словарь русского языка : в 3 т. М. : АСТ, 2006. Т. 3. С. 276.

¹⁹ Калужный А. Н. Система следственных действий стадии возбуждения уголовного дела: признаки и структура. Журнал «Актуальные проблемы российского права». - 2016 - № 5(66)

Освидетельствование, осмотр, изъятие, следственный эксперимент относятся ко второй подгруппе. На базе исследования следователь принимает физические и динамические свойства материальных предметов: их объем, длину, конфигурацию. Протокол надлежащего следственного действия является доказательственным результатом.

Третья подгруппа является смешанной, так как в неё входит приобретение доказательственного результата, который гарантируется сочетанием расспроса и исследования. Таковы представления с целью опознания и проверки показаний на месте преступления. Протокол, который включает в себя показания и наблюдения, считается доказательственным результатом данных мероприятий.

2. Следующей причиной систематизации следственных действий - прямая или опосредствованная процедура извлечения доказательственных данных.

Большое количество следственных действий предполагает прямое предоставление следов преступления. Это обозначает, что следователь напрямую (либо же с помощью эксперта) получает объект, передающий сведения, и извлекает из него практические сведения.

Другим будет процедура познания во время экспертизы. Так как исследуемые специалистом предметы включают «скрытые» сведения (следы преступления недоступны прямому восприятию, их сущность и роль никак не могут выявиться напрямую следователем), изучение проходит по непростой схеме: прямое изучение предметов производит согласно заданию следователя – специалист. Уже после чего проанализированное исследование переходит следователю.

Следственным действием в данном случае следует рассматривать не экспертизу, а совокупность действий следователя по управлению деятельности изучения.

3. Значительной причиной классификации следственных действий является сложность отображаемых объектов.

Большое количество следственных действий ориентировано на представление отдельных информационных объектов. Например, опрос, обследование, изъятие. Во время их проведения, следователь ограничивается раскрытием и фиксацией данных, заключенной по отдельности в каждом занятом предмете: месте происшествия, территории.

В особые группы входят следственные действия, ориентированные на предоставление непростых объектов, формируемые следователем посредством организации и одновременного восприятия отдельных источников данных, несуществующие в интегрированном варианте. Например, очная ставка (объединение двух показаний), следственный эксперимент (объединение обстоятельств места происшествия с самим происшествием), проверка показаний на месте (объединение ситуации на территории с показанием, либо же действиями правонарушителя), предъявление с целью опознания (объединение информации опознающего с признаками предмета, который предоставлен для опознания). Во всех указанных вариантах следователь принимает и сравнивает два потока данных, исходящих от разных предметов. После этого он их объединяет с целью приобретения наиболее содержательных сведений.

4. Четвертой причиной систематизации является задача следственного действия. Как ранее уже говорилось, целью следственного действия считается приобретение данных конкретного типа. Тут же существует по типу другой, наиболее обширный подход определения «цель», который связан не с приобретением данных, а с её применением, а конкретно: пригодность следственных операций с целью обследования доказательств. Вообще, любое следственное действие можно применять с целью контроля ранее приобретенных доказательств. Однако, имеется категория следственных действий, в регулировке которых присутствуют принципы оперирования ранее приобретенных подтверждений в целях их контроля. К «проверочным» следственным действиям причисляются:

а) очная ставка;

- б) следственный эксперимент;
- в) предъявление с целью опознания;
- г) проверка показаний на месте;
- д) назначение экспертизы;

е) приобретение фактов с целью изучения. Особенность данной категории следственных действий заключается в том, что они постоянно ведутся уже после извлечения подтверждений, для которых необходима проверка.

Выше рассмотренные квалификации не исключают и иные следственные группы. Например, общеизвестно разделение следственных действий на начальные и следующие, необходимые и не имеющие свойства неотложности, вызывающие или не вызывающие разрешение суда. В базе данных находятся тактические данные, которые сопряжены с определенной обстановкой, где оказался следователь, либо же имеется потребность добавочных гарантий законности их выполнения.

1.4. Выбор следственного действия

Остановить свой выбор на одном из методов собирания доказательств – это значит, выбрать одно из следственных действий. Разговор идет о том, что необходимо проводить осмотр, допрос, либо же другое следственное действие в соответствии с законом.

Если выбор следственного действия провести неразумно, то он может нанести большой ущерб, а именно: делается бесполезная работа; значительно теряется и усложняется возможность получить информацию об обстоятельствах произошедшего.

Так же в следственной практике до сих пор очень часто бывают нарушения в проведении следственного действия. К примеру, нарушают неприкосновенность жилья, по той причине, что не было постановления о производстве выемки и разрешение суда.

Довольно часто совершают ошибки во время назначения экспертизы. И бывает такое, что экспертизу назначают с целью проведения исследования факторов, которые могли быть определены и без использования особых знаний. Либо же, наоборот, в тех случаях, когда экспертиза согласно закону должна быть обязательной (статья 196 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации) её не проводят по той или иной причине.

«Подмена одного следственного действия другим связана иногда с ошибочной оценкой познавательных возможностей того или иного действия. Например, отдельные следователи чрезмерно широко определяют рамки такого действия, как проверка показаний на месте, пытаются охватить им все приемы получения доказательств на местности»²⁰.

Также, следует придерживаться предписаниям уголовно-процессуального закона, которые характеризуют, чем будет руководствоваться следователь, какие процессуальные мероприятия должен осуществить.

Многие считают, что после возбуждения уголовного дела следователь имеет такую возможность, как проведение любого следственного действия, но это не так. По той причине, что любое процессуальное мероприятие имеет принудительный характер, так как это касается личного пространства граждан, то законодатель ограничивает в выборе проведения следственного действия.

Чтобы избежать ошибок, которые относятся к первому выбору, нужно результативное составление плана следственных действий, основывающиеся на продвижении многообещающих вариантов о том, в каком месте существуют следы происшествия и какие следственные действия подходят с целью изъятия включающихся в них данных. К примеру, с целью изучения вещественных следов на месте происшествия, нужно обследование, сопровождающееся использованием технических средств, которые

²⁰ Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма.- М.: Юрид. Лит., 1981

предоставляют возможность объективной фиксации следов. Желание достигнуть данного посредством анализа показаний свидетелей – очевидцев не обеспечит результативного итога.

Решение о правильном подборе следственных действий принимается в соответствии с логическим рассуждением. Правильная тактика подбора следственного действия заключается в том, что следователь либо же дознаватель устанавливают и подбирают в главной последовательности те действия, использование которых обязаны быть предельно результативными.

«Процесс собирания доказательств и выбор для этого нужных средств подчиняется внутренней логике — учету результатов, достигнутых на предыдущих этапах доказательственной деятельности. Перед выбором следственного действия для анализа и оценки положения дел может быть использована разработанная в криминалистике категория следственной ситуации. Данная категория имеет в своей основе процессуальный институт предмета доказывания на уровне конкретного преступления, но наполняет его динамическими элементами²¹»

Сформировавшееся в определенный период времени проведения расследования состояния дел принято называть следственной ситуацией. От этой ситуации зависит последующая направленность расследования и само заключение следователя.

Одним из самых значительных условий выбора состоит в установлении срочных следственных действий в данной ситуации. Отличия УПК РФ от УПК РСФСР в том, что в УПК РФ нет перечня, однако в п. 19 ст. 5 устанавливает их как действия, которые имеют цель выявления и фиксации следов правонарушения, а помимо этого, еще и доказательств, которые требуют срочного закрепления, изъятия и изучения. И, несмотря на то, что подобное понятие специализировано с целью ограничения компетенции органов дознания, оно играет значительную роль с целью правильного

²¹ Об уровнях предмета доказывания см.: Шейфер С. А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. С. 81—84.

подбора следственных действий. Выбор может быть оправдан только в том случае, если стремительно поменялись следственные условия, которые:

1. Гарантируют фиксацию следов, которые в любой момент могут пропасть (опрос тяжелораненого, пассажира в дороге, обследование участка места преступления);
2. Приостановят попытки спрятать и изменить сведения (осмотр, допрос задержанного).

Установление начальных следственных действий также считается значимым условием подбора. Следователь старается подобрать то процессуальное мероприятие, либо же категорию, которые в наибольшей степени ликвидируют недостаток существующих данных. К примеру, после осмотра пожара первыми начальными следственными действиями будут опрос свидетелей, назначение экспертизы, а также прочие действия, которые будут нацелены на установление обстоятельства возгорания. Определение факта изнасилования (осмотр места происшествия, допрос пострадавшей, назначение СМЭ) параллельно проводится с проверкой причастности конкретной личности (допрос и освидетельствование подозреваемого, изъятие одежды).

Также в начальные следственные действия рационально вносить и процессуальные мероприятия, относящиеся к продолжительным затратам времени (назначение экспертиз), или же они нужны для выполнения других следственных мероприятий (допрос перед очной ставкой, опознанием).

Помимо всего прочего, на выбор следственного действия оказывают большое влияние характерные черты конфликтных условий. Сопротивление следователю, которое в некоторых случаях бывает со стороны обвиняемого либо же иных лиц, требует результативных средств его решения. Выбор следственного действия, в том числе, зависит от того, насколько верно установлены аргументы конфликтующего. К примеру, иногда, несмотря на значительные противоречия в показаниях, не нужно спешить с проведением очной ставки между обвиняемым и его близкими родственниками, по той

причине, что они могут поменять свою точку зрения. И это может отрицательно повлиять на правдивые показания обвиняемого. В таком случае необходимо правильно выяснить и узнать предпосылки противоречий при помощи иных следственных действий. Если же имеется нежелание свидетеля или потерпевшего дать показания на месте происшествия, с целью проверки проведения данного следственного действия, то оно сразу же теряет смысл. Тогда в данном случае наиболее преимущественны иные методы проверки показаний.

В конечном итоге, правильный выбор следственного действия зависит от правильного установления следователем пределом доказывания. К примеру, необходимо ли допрашивать абсолютно всех пребывавших в кинотеатре людей, которые стали свидетелями преступления? В теории доказательств есть совокупность подобранных следователем доказательств, которые считаются необходимыми, то есть дают точное надежное формирование фактов, нужные с целью правильного разрешения дела. Таким образом, лишнюю информацию необходимо оставлять за пределами доказывания.

Глава 2. Процессуальная характеристика отдельных следственных действий

2.1. Допрос

Допросом принято считать следственный процесс, заключающееся в том, что уполномоченное должностное лицо приобретает и закрепляет в определенном законодательством порядке сведений пострадавших, очевидцев, обвиняемых, подозреваемых и специалистов об актах, которые играют значимую роль в уголовном деле.

Также, согласно установленному закону, процедуру, во время которой получают информацию от допрашиваемого лица о данных, которые имеют прямое отношение к обстоятельствам дела, то есть устные показания в виде передачи данных, которыми допрашиваемый обладает, принято называть – допросом.

В том случае, если подозреваемый и обвиняемый желают давать показания, они подлежат допросу (согласно пункту 2 статьи 173 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации). Также допросу подлежат: потерпевший, свидетель, эксперт и специалист. Специалист и эксперт проводят необходимую часть экспертизы, поэтому их допрос проводится в обязательном порядке, так как связан с дачей заключения.

В соответствии с ч.1 ст. 187 УПК РФ, как правило, допрос ведут в служебном кабинете следователя, но если есть необходимость, то его могут провести в любом другом месте (например, в квартире, в больнице, в поликлинике, в офисе, в банке, на предприятии).

Согласно ч. 2 ст. 187 УПК РФ длительность непрерывного допроса не должна быть больше 4 часов. Между продлением допроса должно пройти не менее одного часа, но сама процедура этого следственного действия не может длиться больше 8 часов (ч.3 ст. 187 УПК РФ).

В соответствии ч. 4 ст. 187 УПК РФ, если есть какие-то ограничения по медицинским показаниям, то длительность допроса устанавливает врач.

Также допрос можно установить как следственное действие, которое заключается в индивидуальном взаимном отношении следователя с допрашиваемым с целью получения доступной информации о подробностях произошедшего, которые подлежат доказыванию.

Так как допрос считается своеобразной конфигурацией межличностных взаимоотношений, огромную роль обладают закономерности психологической работы людей, исследуемые единой и общественной психологией.

Так, единая психология показывает суть и систему подобных значимых с целью представления допроса психологических действий, это как понимание народом находящейся вокруг реальности с использованием органов чувств, принятие информации.

Еще одним значительным аргументом в стратегии проведения допроса считается координационный подход, который учитывает свершения подобных дисциплин, как концепция регулирования.

Также допросы можно разделить по процессуальному положению, а именно: допрос пострадавшего, очевидца, подозреваемого и обвиняемого. Еще они подразделяются на: допросы малолетнего, несовершеннолетнего и взрослого. Также они делятся на: первичные, дополнительные и повторные.

Перед тем как начать готовиться к допросу, следователь устанавливает все лица, чьи показания ему нужны, а кроме того, последовательность допроса.

Из числа лиц, осведомленных об обстоятельствах правонарушения, которые подлежат выяснению, самых первых, как правило, допрашивают незаинтересованных граждан, которые располагают наиболее значимыми данными. И по этой причине они могут подробно и непредвзято объяснить и рассказать её следователю.

В организацию подготовки допроса входит:

1. Исследование начальных сведений и установление объекта допроса. Если отсутствует точное понятие об объекте допроса, то провести

качественный допрос маловероятно и не представляется возможным. В этом случае обязательно должны выясниться у допрашиваемого предмет допроса.

Предмет допроса обуславливается, отталкиваясь от факторов, доступных доказыванию согласно определенному делу и допускаемого уровня осведомленности в них допрашиваемого.

Все эти обстоятельства можно определить в ходе кропотливого исследования материалов, собранных по делу, а если есть потребность, то и оперативно-розыскных данных.

Предмет допроса и вопросы, необходимые для получения информации от допрашиваемого лица различаются, так как предмет допроса более обширнее.

К примеру, предметом допроса можно считать и алиби подозреваемого, а индивидуальные вопросы, связанные с этим, которые нужно выяснить, окажется существенно больше.

2. Исследование личности допрашиваемого.

Для следователя очень важна информация о человеке, которого он будет допрашивать.

В том случае, если следователь узнает большое количество сведений о лице, с которым предстоит встретиться на допросе, то ему будет проще и вернее применить тактические способы.

Но по той причине, что всегда происходит недостаток времени, вопросы об исследовании личности допрашиваемого не всегда получается получить. Личность подозреваемого (обвиняемого) исследуется основательно, так как это немаловажно с целью постановления единых вопросов судебного производства.

Меньшую необходимость в изучении составляют очевидцы и пострадавшие поскольку данные участники судебного производства, как правило, меньше предрасположены скрывать правду, а помимо этого, в законе прописано об обязанности предоставлении правдивых сведений. За

прямое уклонение от данной обязанности закон определяет уголовную ответственность.

3. Установка времени, когда будет проводиться допрос.

Согласно закону, следователь, в первую очередь отталкивается от условий этого закона, устанавливая период времени допроса. В соответствии с законом подозреваемый допрашивают не позже 24 часов после того, как его задержали.

Как только обвиняемому предъявили обвинение, его сразу же должны допросить.

Согласно закону допрос проводят в дневной период времени. Исключительно, разрешается провести допрос ночью только в случаях, которые не могут откладываться на другой период времени.

Но также следователь самостоятельно может установить время допроса, принимая во внимание такие факторы как, уровень собственной загруженности работой, значимость получаемых данных, какую подразумевает узнать у допрашиваемого лица.

4. Подбор различных методов на допрос.

Лица, которые подлежат допросу, также вызываются в письменном виде, а именно, повесткой, которая присылается почтой, либо же посредством курьера. Также их могут вызвать телеграммой.

Подозреваемого (обвиняемого), вызывают на допрос посредством администрации зоны его заключения, где он находится под стражей.

Следователь также имеет право прибегнуть к помощи руководителя предприятия, на котором работает лицо, которое подлежит допросу, либо же применять другие способы.

Если следователь вызвал на допрос, то явиться нужно строго обязательно. Лицо, которое уклоняется от явки, может подвергнуться приводу на него.

5. Место проведения допроса.

В соответствии с законом, по единому правилу, допрос проводится на месте проведения следствия (действующий кабинет следователя, либо сотрудника отдела дознания).

Кроме того допрос проводится согласно пребыванию допрашиваемого, к примеру, в больнице (исключительно тогда, когда разрешит доктор) либо же по месту жительства несовершеннолетнего очевидца происшествия либо пострадавшего.

В определенных случаях допрос проводят на месте совершения преступления по той причине, что находящаяся там атмосфера помогает возобновить в памяти пострадавшего позабытое. Место допроса связывают с обстоятельствами выполнения следственного действия. Прежде всего, нужно подготовить необходимые предметы с целью фиксации показаний.

6. Приглашение необходимых лиц на допрос.

Во время допроса могут допрашиваться и другие лица (помимо следователя и допрашиваемого), а если быть точнее, то должны принимать участие в соответствии с законом. А именно: переводчик, в том случае, если допрашиваемое лицо не обладает языком судебного производства; адвокат, который допущен к процессу; педагог либо законный представитель.

Также по собственном желанию в допросе принимают участие обвинитель, исполняющий контроль за законностью проведения правильных следственных действий органов дознания.

Цель следователя: уведомить всех лиц, участвующих в допросе, о периоде и месте проведения допроса.

7. План допроса.

Точное составление плана содействует в осуществлении верного и результативного допроса. Подобный проект предполагает собой список вопросов, которые подлежат разбирательству у лица, которое будут допрашивать.

План обязан являться детальным в том случае, если будет проводиться допрос подозреваемых и обвиняемых лиц, которые уклоняются от правдивых показаний.

В подобном плане рационально упомянуть условия, которые подлежат выяснению, а именно, объект допроса. Также необходимо определить перечень вопросов, необходимые для выяснения сведений и информации по обстоятельствам дела от допрашиваемого лица.

В ходе подготовки допроса следователь должен мысленно создать процесс будущего следственного действия, отталкиваясь от более возможного направления действий допрашиваемого лица, обдумать план действий в разных обстановках. Это сможет помочь отыскать подходящие и оптимальные решения.

В соответствии с ч. 1 ст. 188 УПК РФ, свидетеля и потерпевшего на допрос вызывают повесткой (под расписку или посредством связи), где указывается: дата, время, адрес проведения допроса и последствия неявки на него.

Подозреваемого и обвиняемого допрашивают только в ходе предварительного расследования.

Согласно статье 76 УПК РФ подозреваемого допрашивают в соответствии со статьями ст. 187-190 УПК РФ, а обвиняемого, в соответствии со статьей 77 УПК РФ — по статьям 173, 174, 187-190 УПК РФ.

Обвиняемый, который приобрел процессуальный статус подсудимого, дает в этом качестве показания в стадии судебного разбирательства в судах первой (ст. 275 УПК РФ) или апелляционной инстанций (ст. 365 УПК РФ).

В соответствии со статьей 78 УПК РФ, потерпевшие и свидетели (ст. 79 УПК РФ) допрашиваются в этом качестве как в стадии предварительного расследования по правилам ст. 187-191 УПК РФ, так и в судах первой (соответственно по правилам ст. 277 и 278 УПК РФ) и апелляционной инстанций по правилам ст. 365 УПК РФ.

Согласно статье 308 УК РФ свидетель или потерпевший может отказаться от дачи показаний. Но, если потерпевший или свидетель желают давать показания, то в соответствии со ст. 307 УК РФ они предупреждаются об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний. Допрос начинают с пояснения закона об этом.

Перед тем как начать проводить допрос, следователь разъясняет права, ответственность и порядок проведения следственного действия, в соответствии с ч.5 ст.164 УПК РФ. Согласно ч.2 ст. 189 УПК РФ следователь не может задавать допрашиваемому лицу наводящие вопросы. Во всех других случаях, следователь самостоятельно выбирает тактику допроса.

Если есть необходимость, то допрос проводится с аудио-, фото- и видеосъемкой. После того, как следственное действие провели, данные материалы опечатаются, в соответствии с ч. 4 ст. 189 УПК РФ.

Все действия, проводимые во время допроса, фиксируются в протоколе, который составляется согласно статьям 166 и 167 УПК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 173 УПК РФ обвиняемого допрашивают сразу после того, как ему предъявили обвинение.

Сначала следователь узнает у обвиняемого, считает ли он себя виновным, и хочет ли дать показания по существу. Если обвиняемый отказывается, следователь данный факт фиксирует в протоколе допроса.

Согласно статье 174 УПК РФ в протоколе допроса указываются все данные об обвиняемом, включая и семейное положение, и место жительства, род занятий и наличие судимости. Во время проведения следующих допросов, если никакие данные не изменились, то в протоколе указываются только фамилия, имя и отчество обвиняемого.

Пострадавшему, в соответствии со ст. 190 УПК РФ, дают возможность в свободной форме рассказать: что произошло, где, как и когда. Какие противоправные действия были осуществлены против него. И именно в том

порядке, в каком рассказывает допрашиваемое лицо, данные вносятся в протокол²².

Согласно ч. 4 ст. 190 УПК РФ, если показания фиксировали с использованием фото-, аудио- или видеосъемки, то в протоколе указываются все характеристики используемых средств, длительность и подписи допрашиваемого лица в протоколе.

После того, как допрос закончили, допрашиваемому лицу дают протокол с целью ознакомления и подписания. Протокол подписывают все лица, которые принимали участие в допросе, согласно ч. 7 ст. 190 УПК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 167 УПК РФ, если допрашиваемое лицо отказалось подписывать протокол, то следователь делает соответствующую запись в нем.

Затем следователь посредством получения ответов на вопросы устанавливает сведения, сосредотачивая особенный интерес на приобретение получаемых данных, с учетом каковых будут проводить, и реализовывать последующие следственные действия.

Потерпевшему не запрещается излагать собственные предложения по отношению к правонарушителям, причинам их противоправных действий. Данные сведения учитывают во время выдвижения различных следственных вариантов.

Значимым обстоятельством, способным воздействовать на подлинность данных, получаемых во время допроса потерпевшего, считается его эмоциональное психологическое положение.

Так как потерпевший может быть взбудоражен, либо же наоборот угнетен, то лучше допрос перенести на другое время, а сейчас получить только наиболее нужные сведения. Но необходимо принимать во внимание тот факт, что откладывание допроса в некоторых случаях может послужить причиной отрицательного результата.

²² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019)

Пострадавший порой может подвергнуться уговорам либо же угрозам от преступника или лиц, которые связаны с ним. Данный факт способен значительно усложнить получение у потерпевшего правдивых показаний.

Свидетелем может быть любое лицо, которое знает какие-либо сведения, относящиеся к делу о данном противоправном нарушении. Им так же, как и другим участникам процесса, разъясняется закон и обязанности о даче ложных показаний в соответствии ст. 307 УК РФ.

Согласно статьям 42 и 56 УПК РФ потерпевшим и свидетелям в возрасте от 16 лет необходимо говорить правду, но в соответствии с ч.2 ст. 191 УПК РФ они не предупреждаются об ответственности за отказ и дачу ложных показаний.

Отсюда следует, обязанность следователя выяснить, в каких отношениях состоят свидетель и обвиняемый, чтобы исключить вероятность причастия первого в противоправном действии совместно со вторым, и его прикрытием.

Согласно ст. 191 УПК РФ, если есть необходимость допроса потерпевшего или несовершеннолетнего потерпевшего в возрасте от 14 до 18 лет, на усмотрение следователя может быть приглашен педагог. Также на допросе имеет право присутствовать его законный представитель.

Когда допрашивают лиц, не достигших совершеннолетия (малолетних) в обязательном порядке предусматриваются их возрастные и психологические характеристики. Несовершеннолетним, к примеру, свойственна высокая внушаемость, а в некоторых случаях, и необъяснимое стремление к фантазированию. Во время наводящих вопросов, несовершеннолетний допрашиваемый зачастую принимает порекомендованный ему ответ, самостоятельно придумывает какие-то действия, а уже после такого очень сложно отличить реальность от выдуманного.

Малолетних свидетелей (равно как и пострадавшего) рационально допрашивать с использованием звуковой записи. Данное действие даст

возможность суду наиболее четко дать оценку приобретенным сведениям, так как вести протокол, учитывая особенности детской речи, представляется сложным.

Подозреваемыми и обвиняемыми считаются лица, которые имеют значительный интерес в данном деле, а если точнее, то в решении этого дела, и по этой причине, предрасположены к скрытию, либо искажению фактов, сопряженных с правонарушением.

Показания, которые дает подозреваемый (либо же обвиняемый) являются обычным подтверждением его действий.

В том случае, если обвиняемый признался в совершении преступных действий, а они не подтверждены иными доказательствами, то они не являются базой обвинения.

Исходя из этого, обязанность сотрудника следственного отдела «выбить» не «признание», а правдивые сведения, а именно, узнать практические данные, которые подробно и справедливо отображают реальные обстоятельства произошедшего противоправного деяния.

Получение точных и правильных показаний от подозреваемого следователем обуславливается от того, насколько безупречно он обладает умением вести допрос с целью получения необходимой информации для дела.

Допрос подозреваемого полностью совпадает со стратегией допроса обвиняемого.

Подозреваемым считается лицо, которому еще не предъявили обвинение, так как сведений для обвинения мало. Не исключается тот факт, что подозрение может быть безосновательным. Следователь должен объективно оценить всю ситуацию с той целью, чтобы подозреваемый не совершил ошибку, не взял всю вину на себя.

Следователь, во время проведения допроса, исследует и дает оценку информации, которую получает в ходе этого процесса. В том случае, когда допрашиваемый дает показания с удовольствием, и показания, которые он

давал до этого совпадают с настоящими показаниями, и если есть правдивость этих показаний, то работа следователя значительно упрощается.

В таком случае, следует детально узнать все подробности дела, которые имеют отношение к допросу данного дела, а далее всё зафиксировать в протоколе. Также бывают допрашиваемые лица, которые произвольно изменяют данные об обстоятельствах дела. Такие сведения признаются неточными, противоречивыми. Задача следователя – определить по какой причине это совершается. Факторами невольных искажений являются такие погрешности как, плохая память, оценка понимания, повторения.

Актуальность исследования допроса обусловлена тем, что на данном этапе развития нашего общества и государства, значительно повышается значимость защиты прав и свобод человека и гражданина и стоит важная задача – борьба с преступностью.

Проблема допроса довольно часто заключается в распознавании ложных показаний допрашиваемого лица, по той причине, что допрос считается самым сложным следственным действием. Но если во время проведения допроса между следователем (дознавателем) и допрашиваемым лицом нет конфликтов, допрашиваемое лицо идет на контакт, дает правдивые показания, то в данном случае установить достоверные данные становится легче. Но тем не менее, следователю (дознавателю) не нужно подстраиваться под допрашиваемое лицо, его манеру и тактику общения, так как это может быть чревато для следователя (дознавателя) и обернуться нежелательными последствиями.

Исходя из этого, можно сделать вывод, что для проведения данного следственного действия, нужно подобрать правильную тактику допроса, потому что от нее зависит результат следственного действия.

2.2 Очная ставка

Очная ставка является одной из разновидностью допроса. Согласно статье 192 УПК РФ очная ставка проводится:

«1. Если в показаниях ранее допрошенных лиц имеются существенные противоречия, то следователь вправе провести очную ставку. Очная ставка проводится в соответствии со статьей 164 настоящего Кодекса.

2. Следователь выясняет у лиц, между которыми проводится очная ставка, знают ли они друг друга и в каких отношениях находятся между собой. Допрашиваемым лицам поочередно предлагается дать показания по тем обстоятельствам, для выяснения которых проводится очная ставка. После дачи показаний следователь может задавать вопросы каждому из допрашиваемых лиц. Лица, между которыми проводится очная ставка, могут с разрешения следователя задавать вопросы друг другу.

3. В ходе очной ставки следователь вправе предъявить вещественные доказательства и документы.

4. Оглашение показаний допрашиваемых лиц, содержащихся в протоколах предыдущих допросов, а также воспроизведение аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки этих показаний допускаются лишь после дачи показаний указанными лицами или их отказа от дачи показаний на очной ставке.

5. В протоколе очной ставки показания допрашиваемых лиц записываются в той очередности, в какой они давались. Каждое из допрашиваемых лиц подписывает свои показания, каждую страницу протокола и протокол в целом.

6. Если свидетель явился на очную ставку с адвокатом, приглашенным им для оказания юридической помощи, то адвокат участвует в очной ставке и

пользуется правами, предусмотренными частью второй статьи 53 настоящего Кодекса»²³

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что очная ставка не является обязательным следственным действием. Следователь лично принимает решение на свое усмотрение, есть ли необходимость проводить очную ставку, в случаях, когда есть разногласия в показаниях допрашиваемых лиц.

Противоречия в показаниях могут возникнуть из-за искажения каких-либо факторов, либо же из-за заблуждения, которое возникло по причине неправильной оценки происходящей ситуации, плохой памятью.

После полученных показаний следователь решает, существенные ли разногласия в этих показаниях и сравнивает их с теми показаниями, которые были получены до этого от участников очной ставки. Как правило, противоречивыми показаниями принято считать показания, в которых содержатся разные сведения, имеющие отношение к предмету доказывания. Если не установить данные обстоятельства, то расследование будет неполным и недостоверным. И по этой причине приговор могут вернуть на дополнительное расследование или же вообще отменить.

«Существенность противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц (подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля) определяется лицом, производящим расследование (следователем)»²⁴.

Как говорится в статье 192 УПК РФ, перед тем как начать проводить очную ставку, следователь выясняет у лиц участвующих в очной ставке, какие отношения между ними и знакомы ли они. После этого допрашиваемые по очереди дают показания, чтобы выяснить все обстоятельства дела. Потом, если следователь желает, он задает вопросы допрашиваемым. Если следователь разрешит, то допрашиваемые задают вопросы друг другу.

²³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019)

²⁴ Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ / Отв. ред. Д.Н. Козак, Е.Б. Мизулина. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2004. С.321

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что очная ставка - это своеобразное следственное действие, а именно:

1. Очную ставку проводят исключительно только между лицами, которые уже допрашивались по этому делу;
2. Если показания, которые они дали ранее не совпадают и противоречат друг другу;
3. Основная часть очной ставки – это допрос свидетелей по очереди;
4. Дополнительная – допрос друг друга допрашиваемых лиц.

И следователь, и допрашиваемые лица, необходимы для проведения очной ставки. В очной ставке могут принимать участие также защитник, переводчик и иные лица. Также в законе нет ограничения о том, что следователь не имеет право предъявлять доказательства. После проведения допроса следователь имеет право оглашать показания, которые были получены ранее и были записаны в протоколах. Очную ставку проводят в таком порядке, в каком проводился допрос ранее. Все допрашиваемые лица подписывают протокол и свои показания.

Очную ставку проводят с той целью, чтобы устранить разногласия и решить тактические задачи. Так как на допросе присутствует очевидец произошедшего или же другое лицо, то данная обстановка создает психологическую некомфортную ситуацию. И эти обстоятельства ориентируют следователя на правильные выводы.

Лица разных процессуальных статусов могут принимать участие в очной ставке, например: очная ставка между, свидетелями, потерпевшими, обвиняемыми, подозреваемыми, свидетелем и потерпевшим, обвиняемым и подозреваемым.

Но, несмотря на то, что участники очной ставки имеют разный процессуальный статус, очная ставка всегда проводится для ориентирования полученных данных (которые передают ее участники, а именно мимикой, жестами) и для сборки информации.

Очная ставка считается сложным психологическим процессом, который проводят с целью постановки вопросов участникам этого следственного действия в конфликтных условиях. Также рискуют разглашением сведений, которые составляют тайну. Очную ставку проводят с использованием видео- и звукозаписи, чтобы зафиксировать полученную информацию. И для того, чтобы не было дальнейших негативных последствий.

К очной ставке готовятся так:

1. Изучают показания, которые были получены до этого и сравнивают их с показаниями, которые требуют подтверждения;
2. Узнают характер и содержание разногласий и причины, по которым они возникли;
3. Изучают личности всех допрашиваемых;
4. Устанавливают порядок вопросов;
5. Составляют список лиц, которые необходимо допросить;
6. Подготавливают специальную технику для фиксации показаний;
7. Делают прогноз на различные варианты, к которому придут в итоге.

Обычно, очную ставку проводят тогда, когда есть большая доказательственная база, чтобы правильно оценить всю ситуацию и полученные показания. Но также бывают такие ситуации, когда очную ставку необходимо проводить в самом начале расследования.

Когда готовятся к проведению очной ставки, следовательно нужно установить причину, по которой имеются противоположные показания. Выяснить причину ложных показаний.

Данный фактор помогает правильно выстроить тактику проведения очной ставки. Также нужно точно составить вопросы, на которые будут отвечать участники очной ставки. Следует выделить такие вопросы, которые уточняют различные аспекты для разоблачения фальшивых показаний.

С целью проведения эффективной очной ставки следует выбрать правильное место для ее проведения. Как правило, очную ставку проводят на месте расследования. Но можно провести ее и в другом месте. Бывают случаи, когда допрашиваемые одно и то же место видят иначе. Такое происходит из-за того, что каждый индивидуально принимает и представляет те или иные вещи. По этой причине очную ставку проводят на месте преступления. Если в данном процессуальном мероприятии принимает участие несовершеннолетний, то очную ставку могут провести в обстановке, где ему комфортно.

В случае, когда допрашиваемые лица (либо одно из них), отсутствуют владением языка судебного производства, тогда в процессе принимают участие переводчики. Либо в тех случаях, когда допрашиваемые лица глухие или глухонемые, то переводчик нужен для объяснения таких показаний.

Результат и эффективность таких очных ставок устанавливается:

1. Мастерством следователя по психологическому действию на участников следственных действий;
2. Эмоциональная подготовка участников процессуального мероприятия;
3. Проведение незапланированной (для допрашиваемых лиц) очной ставки;
4. Правильно, точно и конкретно давать свою оценку на полученную информацию от допрашиваемых лиц;

В случаях, когда следователь не уверен, что данное следственное действие пройдет результативно, но у него еще есть время на расследование, то правильной будет подождать с её проведением.

В это время можно будет хорошо подготовиться к проведению очной ставки. Когда есть вероятность думать, что допрашиваемое лицо врет, то можно при помощи тактического воздействия повлиять на показания этого лица, с целью получения правдивых.

Например, очную ставку можно провести с «немыми свидетелями». В этом случае лицо допрашивают многократно, сравнивают с материалами дела, если есть сомнения в таких показаниях. Проведение такой очной ставки состоит из нескольких этапов. Сначала следователь рассказывает оппоненту показания, точнее его смысл, которые содержат иную информацию от произошедшего. Он предлагает оценить ситуацию, по какой причине показания не совпадают.

В тех случаях, когда показания фиксируются на звуко- или видеозаписи, проводят демонстрацию какой-то части этой записи. Все те вопросы и действия, которые предлагает и задает следователь, вносятся в протокол допроса. После того, как в протокол внесли и зафиксировали все обстоятельства дела, допрашиваемому лицу предлагается провести анализ того, что он увидел или услышал, совместно со следователем. Также, для того чтобы психологически воздействовать на ложные показания участника очной ставки, который уклоняется от истинных показаний, предъявляются иные обстоятельства, доказывающие его ложь. И если в конечном итоге показания так и не изменились, то следователь задает эти вопросы уже лично участнику очной ставки с целью анализа дискуссии.

«Неправомерными являются и такие приемы, как проведение очной ставки при отсутствии противоречий в показаниях, рассчитанное на то, что колеблющийся участник очной ставки, под влиянием второго, укрепитесь в своей позиции. Не будет очной ставкой и прием, когда вместо второго участника лицу демонстрируют аудиозапись его показаний, равно как и прием, при котором одного из участников очной ставки, после того, как он в общей форме подтверждает нужный следователю факт, удаляют, а затем начинается «работа» с оставшимся участником»²⁵.

²⁵ Шейфер, С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение / С.А. Шейфер. Самара. Издательство «Самарский университет», 2004. С. 102-103.

После подготовки всех нужных процессуальных мероприятий, следователь проводит очную ставку и объясняет, с какой целью он их всех собрал, и выясняет их знакомство между друг другом.

В том случае, когда приглашенные на очную ставку лица говорят о том, что они знакомы, следователь выясняет давность их знакомства, обстоятельства и какие отношения сейчас между ними, и существуют ли какие-либо претензии друг к другу. Как только участникам очной ставки будут разъяснены их права и обязанности, порядок проведения очной ставки, следователь начинает проводить допрос свидетелей по очереди. Все вопросы, которые задаются во время проведения данного следственного действия, вносятся в протокол в таком же порядке, в каком и задаются. Как правило, в первую очередь допрашивают лицо, на чьи показания имеются доказательства. В первую очередь, снижается давление на участника данного процесса, чьи показания истинные, во вторую, недобросовестный участник очной ставки не может повлиять на правдивые показания. Такой тактике следует придерживаться и во время допроса несовершеннолетнего по той причине, что на него могут повлиять взрослые. Но в некоторых случаях сначала допрашивают лицо, дающее ложные показания, с той целью, чтобы участник, который дает истинные показания, мог правильно произвести оценку происходящему. Во всех случаях у следателя должна быть уверенность в том, что добросовестный участник, который дает правдивые показания, не откажется от них и не поменяет свое мнение.

Если есть такая необходимость, то следователь дает к ознакомлению полученные ранее показания, которые зафиксированы с использованием звукозаписи и видеозаписи. Правильнее это будет сделать после того, как все участники очной ставки уже допрошены и их показания содержатся в протоколе.

Во время проведения очной ставки могут возникнуть конфликтные ситуации. Следователь всегда должен быть уравновешенным и психически устойчивым. Перед проведением очной ставки следователь выясняет

положительные и отрицательные качества каждого из допрашиваемого участника, и уже исходя из этого, проводится очная ставка в «полной психической стабильности».

Так как очную ставку проводят в присутствии других людей, это оказывает иной психологический настрой на ответы на предстоящие вопросы. Поведение допрашиваемого лица зависит от поведения присутствующих людей. Он на интуитивном уровне выполняет такие же действия, как и другие лица. Поэтому вопросы, которые задаются лицу, оказывающему содействие следствию, должны влиять психически на лицо, дающее ложные показания. В некоторых случаях, лицо, которое оказывает сопротивление, может сам отрицательно воздействовать на лицо, которое дает признательные показания. В данном случае нужно на начальном этапе блокировать и пресекать подобные попытки, которые оказывают негативное влияние.

Следователь должен доверять хотя бы одному из участников очной ставки. Так как не бывает показаний, которые полностью построены на лжи. Изменяют только определенную категорию граждан. Очную ставку следует начинать с вопросов, ответы на которые с обеих сторон будут одинаковыми и истинными. Как правило, такие показания не вызывают конфликта между действующими сторонами. Следователь же должен выяснить все правдивые обстоятельства дела без создания конфликта между участниками очной ставки. Следователь, в свою очередь, не должен воздействовать на лица, которые дают показания. Ранее запланированные ответы, на которые рассчитывает следователь, вводят следствие в заблуждение.

Очень часто бывает такое, что очную ставку проводят формально. И следователи проводят ее только с целью избегания наказания. А тот факт, что имеются не исследуемые показания, их не интересуют. И, как правило, следователь в протоколе указывает, что показания не изменились.

Актуальность исследования очной ставки заключается в том, что во время проведения следственных действий, стоит важная цель – получить

достоверные сведения от непосредственных участников события преступления по поводу расследуемых обстоятельств.

Проблема очной ставки заключается в том, что никогда не предугадаешь к чему приведет это следственное действие. С одной стороны, очную ставку проводить нужно, потому что она облегчает процесс разрешения дела по существу путем устранения противоречий в показаниях лиц, участвующих в деле, с другой стороны не очень понятно, на самом ли деле очная ставка помогает в разрешении дела. В УПК РФ ничего не написано о том, кто может принимать участие в очной ставке, отсюда следует, что участником этого следственного действия может быть любое лицо, в том числе и то, которое заинтересовано в противоположном решении. Исходя из этого, в УПК РФ, необходимо внести корректирующие данные о том, кто может принимать участие в таком следственном действии как очная ставка.

2.3. Осмотр места происшествия

Осмотром места происшествия принято считать следственное действие, состоящее из действий следователя, с целью проведения обыска и оценки следов, а также для установления обстоятельств произошедшего.

Когда следователь проводит осмотр, он решает задачи: частные и общие.

Частными задачами считается поиск свидетелей, которые могли присутствовать на месте совершения преступления, что-то видеть или слышать; поиск оставшихся следов, например, от автомобиля; устанавливают предметы, которые нужно изъять.

Общими задачами, как правило, принято считать: получение сведений о произошедшем происшествии, лиц, которые имеют какое-либо отношение к этому.

Местность, либо жилое или нежилое помещение, где нашли следы и предметы, которые относятся к преступлению, называется местом

происшествия. Но местом происшествия может быть любой движущийся транспорт, например, автомобиль, автобус, вагон поезда. И, не важно, где произойдет преступное деяние, местом преступления будет локализованный участок местности, где нашли предметы и объекты, на основании которых появилось предположение о совершении преступного деяния.

Осмотр места происшествия необходимо проводить сразу после совершения преступления, для того, чтобы предполагаемые следы не были устранены, так как они могут быть доказательствами по данному делу. Осмотр не требует отложения, потому что может измениться начальная обстановка произошедшего, по той причине, что их могут испортить, умышленно или случайно повредить.

Вероятность того, что преступление раскроют сразу - возрастает. И если обнаружить ошибку сразу, то сил и средств расходуется значительно меньше.

Результат и качество осмотра можно определить:

1. Правильным проведением мероприятий, которые обеспечивают хорошие обстоятельства для осмотра места происшествия;
2. Исполнением уголовно-процессуального закона;
3. Соблюдением требований, установленных УПК РФ, которые предъявляются для правильного и точного составления протокола;
4. Исполнением действий участниками осмотра места происшествия.

Следователь, в свою очередь, проводит организационно-подготовительные действия, которые подготавливаются к осмотру места происшествия. И зависят эти действия от того, кто передал сообщение о преступлении: заявитель или дежурный орган, чтобы определить, нужно собирать следственно-оперативную группу или нет, так как она уже собрана.

После того, как следователь прибывает на место совершения преступления, он:

1. Получает информацию о том, что произошло, опрашивает свидетелей произошедшего, а также лиц, которые причастны к этому;
2. Дает поручение дознавателю о том, чтобы установили свидетелей и очевидцев, которые находились на месте преступного деяния; провели опрос, с целью приобретения информации;
3. Если не все последствия происшествия ликвидированы, то оказывает помощь пострадавшим;
4. Устанавливает участников осмотра происшествия, рассказывает им про их права и обязанности.

В соответствии с ч.1 ст. 177 УПК РФ, самыми главными и обязательными участниками осмотра считаются понятые. Но бывают исключения (ч. 3 ст. 170 УПК РФ).

Когда проводится осмотр места происшествия, понятые, в обязательном порядке присутствуют рядом со следователем, либо же где им скажут. Они должны видеть и слышать всё, что происходит во время осмотра места происшествия.

Также, если есть необходимость, следователь для участия в осмотре места происшествия привлекает:

1. Специалиста – проводит осмотр места ДТП; проводит фиксацию с помощью видеозаписи или иных приборов, если есть необходимость; исследует следы и предметы, если нужны специальные знания;
2. Переводчика – если было совершено преступление в отношении лица, не владеющим языком, на котором ведется судебное производство, так как его показания очень значимы для осмотра места происшествия;
3. Очевидцев – они указывают территорию, где произошло преступное деяние;
4. Лицо, на которое совершено посягательство – перед осмотром его показания заносят в протокол, а уже потом проводят сам осмотр. Это нужно для того, чтобы быть уверенными в том, что его показания истинные.

Во время проведения общего осмотра происшествия, следователь узнает территорию, необходимую для осмотра; характер преступного деяния; проверяет следы и фиксирует все данные.

После этого, все участники осмотра места происшествия отвечают на поставленные вопросы следователя, которые относятся к месту преступления. Далее все фиксируют на фото- и видеосъемку. Все полученные данные, схемы и чертежи заносят в протокол.

После завершения общего просмотра переходят к детальному. Во время проведения детального осмотра, все предметы на месте осмотра происшествия изучают более подробно.

Существуют такие способы детального осмотра:

1. Концентрический осмотр;
2. Эксцентрический осмотр;
3. Способ фронтального осмотра.

Во время проведения детального осмотра нужно подробно изучить следы обуви и микрочастицы одежды преступника. Если есть необходимость, то во время осмотра, следователь может двигать различные предметы, которые находятся на месте происшествия.

Если были обнаружены следы преступления, то понятия в обязательном порядке ставятся в известность. Если есть подозрение о том, что за границами осмотра места происшествия могут быть предметы, которые относятся к совершенному преступному деянию, то следователь может проверить и ту территорию.

Согласно ч.1 ст. 177 УПК РФ, следы преступления осматривают на месте преступления. Но бывают такие случаи, когда следственное действие проводится очень долго или провести осмотр затруднительно. То в таком случае все предметы изымаются, упаковываются и опечатываются печатью следователя.

Все действия, которые были проведены в результате осмотра места происшествия, заносятся в протокол установленный требованиям ст. 166 и

ст. 180 УПК РФ. Такой протокол составляют во время проведения осмотра или же после него.

Актуальностью исследования осмотра места происшествия является необходимости изучения вопросов осмотра места происшествия как важнейшего следственного действия для расследования уголовных дел.

Проблема следственного действия осмотра места происшествия заключается в том, что осмотр проводят не вовремя, довольно часто протоколы осмотра составляют с нарушениями требований рекомендаций криминалистической теории, так как не все следователи знают о том, как правильно нужно их заполнять. Данные вносятся частично, не все необходимые обстоятельства указаны, и очень часто картина произошедшего не понятна. Так как в настоящий момент в системе МВД существует большой некомплект кадров, многие следователи имеют небольшой опыт работы, и соответственно не очень хорошо разбираются во всех нюансах следственных действий.

Исходя из этого, можно сделать вывод, что было бы целесообразно проводить занятия для следователей, с целью правильного заполнения необходимых важных документов, таких как протоколы, разъяснять правильное проведение следственных действий и помогать в их проведении на начальной карьере следователей.

2.4. Проверка показаний на месте

Проверка показаний на месте считается действием, когда параллельно дают показания и показывают действия иных лиц, которые связаны с событием, которое предстоит расследованию.

Показания на месте очень сложная процедура, так как будет проводиться допрос лиц, которые уже допрашивались, а именно: подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего или свидетеля.

Данные лица должны рассказать про место правонарушения; вспомнить что происходило, как и при каких обстоятельствах; если есть

возможность, то показать эти действия. Во время проведения процессуального мероприятия, следователь проводит сверку между собой показаний, которые были получены до проведения проверки показаний на месте и показания, которые были получены сейчас, на месте преступления.

Уникальность таких действий выражается в том, что следователь видит происходящее самостоятельно и составляет «модель» произошедшего. И квалифицирует это преступное деяние, опираясь на доказательственную базу.

Исходя из этого, можно сделать вывод, что проверка показаний на месте происшествия очень сильно помогает в расследовании дела, так как следователь лично может проверить все обстоятельства, связанные с данным преступлением.

В соответствии с ч. 1 ст. 194 УПК РФ целью считается «установление новых обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела». И абсолютно все процессуальные мероприятия для этого и предназначены.

Задачами принято считать:

1. Определение прежде незнакомого места совершения правонарушения;
2. Определение маршрута к месту правонарушения;
3. Установление реальной местности, в случае если оно изменилось;
4. Определение прежде незнакомых очевидцев, пострадавших, относящихся к данному правонарушению; элементов совершения правонарушения.

Проверка показаний на месте отличается от иных следственных действий тем, что в этом процессуальном мероприятии проводят именно «проверку».

Порядок проведения проверки показания на месте состоит из трех стадий:

1. Подготовительный;
2. Проверочный;

3. Заключительный.

Следователь принимает решение о таком процессуально мероприятии, как проверка показаний на месте из-за формировавшихся обстоятельств. Важную роль играют показания ранее допрошенных лиц. Но есть несколько положений показаний на месте, которые нужно проверить в обязательном порядке, например:

1. Разногласия показаний лиц о месте или действии преступления, которые проходят по одному делу;
2. Установление преступления с помощью лица, которое об этом сообщило;
3. Установление и конкретизирование составляющих правонарушения;

Обстоятельства, из-за которых проводят проверку показаний на месте, должны быть значительными. У сотрудника следственного отдела, должно быть понимание с какой целью проводится это следственное действие. И очень часто бывает такое, что проверка показаний на месте точно совпадает с показаниями ранее допрошенных лиц.

Бывают такие обстоятельства, когда целесообразно отказаться от проведения проверки показаний на месте. Но даже если лица, которые должны были участвовать в процессуальном мероприятии проверки показаний на месте, отказались от участия, их показания все равно проверяются. Нельзя проводить следственное действие, если оно может причинить вред жизни и здоровью. По той причине, что это может случаться нередко, то следователь заранее продумывает решение об устранении таких обстоятельств, если они будут.

Во время допроса целесообразно использовать различные схемы, таблицы, которые относятся к месту, где проводится проверка показаний. Также в протоколе отмечается, согласно ли допрашиваемое лицо давать показания и участвовать в следственном действии или нет.

В проверке показаний на месте принимают участие: следователь, понятые, защитник. Согласно ч.3 ст. 170 УПК РФ бывают исключения, когда следственное действие проводится без понятых. Но, тем не менее, лучше провести проверку показаний на месте с участием понятых, чтобы избежать непредвиденных проблем в дальнейшем расследовании дела.

Как показывает практика, проверку показаний на месте желательно проводить утром, по той причине, что увеличивается восприятие информации и на улице светло, а также приветствуется отсутствие посторонних лиц.

Когда по одному и тому же делу нужны показания нескольких лиц, проверку этих показаний проводят отдельно с каждым. И, конечно же, ни в коем случае, потерпевший и подозреваемый не допрашиваются вместе.

Во время проведения проверки показаний на месте, за допрашиваемым лицом ведется непрерывный присмотр. Этим занимается либо следователь, либо оперуполномоченный. Благодаря этому, можно понять по мимике и жестам, где допрашиваемое лицо ложёт. Перед проведением следственного действия, проверяют все обстоятельства, чтобы «проверяемый» не сбежал и не контактировал с посторонними лицами.

Результаты проведения проверки показаний на месте, как правило, заносят в протокол и подписываются всеми лицами, участвующими в следственном действии.

Актуальностью исследования проверки показаний на месте является правильный подбор следственного действия, так как он очень важен в расследовании уголовного дела. Проверку показаний на месте можно перепутать с осмотром места происшествия, потому что по внешним признакам они похожи.

Проблемой следственного действия проверки показаний на месте заключается в самой «проверке показаний на месте», так как неизвестно, показаний на месте чего? В ч.1 ст. 194 УПК РФ говорится о «месте, связанным с исследуемым событием». Остается только догадываться, с чем

связывает законодатель это место: с местом преступления или местом происшествия. Поэтому не очень понятно, где же необходимо проводить проверку показаний на месте. Отсюда следует, что нужно дать правильное определение данному следственному действию, так как часто это следственное действие и на месте преступления и на месте происшествия.

2.5. Предъявление для опознания

Согласно ч.1 ст. 193 УПК РФ предъявление для опознания состоит в том, что перед подозреваемым, обвиняемым, свидетелем или потерпевшим стоит предмет или труп, с целью опознания. Перед опознанием у опознающих заранее узнаются обстоятельства, при которых они ранее виделись, или видели этот предмет, и виделись ли вообще. И если да, то где? Проведение и итог данного следственного действия считается доказательством в расследуемом деле.

Про помощи опознания можно узнать, кто совершил преступление, каким предметом, что, например, украли и чья это вещь.

Во время опознания предъявляют: лицо, предмет или даже труп. Если нет возможности провести опознание, то можно показать фотографии. Также существуют определенные виды опознания:

1. «предъявление для опознания лица;
2. предъявление для опознания предмета;
3. предъявление для опознания трупа;
4. предъявление для опознания фотокарточки;
5. предъявление для опознания животного».

Участники данного следственного действия также делятся на:

1. обязательные - ими являются: человек, которого опознают; человек, который опознает; статисты и понятые.

В соответствии с законом, опознающий должен заранее быть допрошен, чтобы узнать обстоятельства и какие-либо особенности дела. Это нужно для того, чтобы в соответствии с ч. 2 ст. 193 УПК РФ были проведены

действия, по которым можно опознать. Предварительный допрос проводят с целью получения информации для выяснения обстоятельств, относящихся к процессуальному мероприятию. Например, погодные условия, при которых допрашиваемый видел лицо или предмет, выяснить, сможет ли опознающий узнать лицо, которое он видел ранее.

В соответствии с ч. 4 ст. 193 УПК РФ лица должны опознавать со статистами. Статистами, как правило, должны быть лица, которые похожи внешне с опознаваемыми. Во время проведения следственного действия, опознаваемый участвует в опознании совместно со статистами. Количество участников должно быть не менее трех. Статисты должны быть приблизительно одним ростом, телосложением и возрастом. Одежда и обувь также должны быть схожи. Все данные, полученные в ходе проведения следственного действия – опознания, фиксируются в протоколе, согласно статье 193 УПК РФ.

2. Факультативные - ими считаются дополнительные участники следственного действия. Эти участники могут быть из ряда сотрудников полиции (конвой, помощник следователя). Они нужны для фиксирования и помощи во время проведения опознания.

Согласно статье 193 УПК РФ, опознающий находится в другом помещении, чтобы он не встретился с статистами или опознаваемым лицом. Перед тем как проводить следственное действие, опознаваемый встает, по его усмотрению на любое место, к статистам. Данные сразу заносятся в протокол. После этого для проведения процессуального мероприятия приглашается опознающий. Он должен показать одно из этих лиц и рассказать, где его видел и при каких обстоятельствах.

Также опознание можно провести с использованием технических средств: видеокамеру устанавливают в кабинете, где находится опознаваемый, а монитор – в помещении, где находится опознающий, совместно с понятыми и следователем.

Такие следственные действия фиксируют двумя протоколами:

1. Протокол предъявления лица для опознания;
2. Протокол предъявления лица для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение им опознающего.

В соответствии с ч.3 ст. 193 УПК РФ нельзя проводить повторное опознание по тем же признакам. Но в том случае, если опознание в первый раз проводили по фотографии, то допускается повторное предъявление лица.

С целью опознания предметов, есть определенный ряд проводимых действий:

1. Как обычно, перед опознанием предмета допрашивают лицо о том, как выглядит предмет. Какие его признаки и характеристики;

2. Данный предмет во время опознания показывается не один, а в группе с другими. Они должны быть между собой похожи по форме, размеру, цвету. Так как предметов должно быть минимум три, то они все помечаются бирками. С той целью, чтобы их не перепутать.

3. Предмет опознается в присутствии полного состава участников следственного действия. Свидетель и потерпевший, как правило, обязательно предупреждаются об уголовной ответственности. А опознающий, в свою очередь, показывает на предмет, который видел ранее.

4. Все действия опознания фиксируются в протоколе «протокол предъявления предмета для опознания». В нем указываются характеристики, формы и особенности предмета.

Согласно статье 193 УПК РФ труп для опознания предъявляют в одном количестве, а не как всех остальных предметов – не менее трех. Труп для опознания могут показать на месте совершения правонарушения, либо же в морге. Но уже после того, как его приведут в порядок. Но перед тем как провести опознание, обязательно проводится допрос. И в данном случае ведется «протокол предъявления трупа для опознания».

В соответствии с ч.5 ст. 193 УПК РФ, опознание по фотографии проводится в том случае, если нет возможности предъявить лицо для

опознания, по той причине, что оно либо сбежало с места совершения преступления, либо находится в больнице, и его опознание невозможно.

Фотографии для опознания должны быть схожи между собой, одного размера и похожих лиц.

Отсюда можно сделать вывод, что какое бы следственное действие не проводилось, в обязательном порядке все полученные данные фиксируются в протокол «протокол в соответствии со статьями 166 и 167 настоящего Кодекса. В протоколе указываются условия, результаты опознания и по возможности дословно излагаются объяснения опознающего. Если предъявление лица для опознания проводилось в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознаваемым опознающего, то это также отмечается в протоколе».

Актуальность предъявления для опознания заключается в том, что качество расследования преступлений связано с эффективностью производства следственных действий. Результаты опознания играют большую роль. И нужно сделать вывод, что качественное проведение опознания определяет развитие всего расследования.

Проблемами предъявления для опознания являются: довольно частые случаи, когда предварительный допрос проводят с грубым нарушением, а именно, неполный допрос опознающего, либо же вообще его не допрашивают перед проведением следственного действия, либо не ставят защитника в известность о проведении опознания, или же от опознающего получены данные о приметах, по которым проблематично провести опознание. Проблемы со звукозаписывающей аппаратурой или недостаточное количество фотографий (если опознание проводится по фотокарточкам). В таких случаях, следователь должен предварительно проводить допрос опрашиваемого лица в полном объеме, предупредить защитника о проведении следственного действия во всех случаях, не делая исключения, а также стараться заранее устранять ошибки, которые могут быть связаны с технической аппаратурой.

Заключение

В процессе исследования данной темы были изучены права и обязанности следователя, дознавателя, понятых, подозреваемого, обвиняемого, специалиста и других участников следственных действий, процессуальные характеристики отдельных следственных действий: допроса, очной ставки, осмотра места происшествия, проверка показаний на месте и предъявление для опознания.

Отсюда следует, что все следственные действия должны проводиться в процессуальном порядке, установленном УПК РФ.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать следующие выводы.

1. Следственные действия – это проведение следователем, согласно уголовно-процессуальному законодательству, процессуальных действий, для сбора, контроля и проверки доказательств. Также их принято считать самой важной частью в расследовании преступления.

Так как в УПК РФ нет понятия «следственное действие», следовало бы его закрепить на законодательном уровне к основным понятиям, используемых в УПК РФ, либо же вообще выделить самостоятельную главу, в которой следует указать понятие и виды следственных действий, общие правила их производства и процессуального оформления, и все 16 следственных действий в определенной логической последовательности - задержание подозреваемого, наложение ареста на имущество, наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, осмотр, освидетельствование, обыск, выемка, эксгумация, получение образцов для сравнительного исследования, допрос, очная ставка, следственный эксперимент, контроль и запись переговоров, предъявление для опознания, проверка показаний на месте, назначение и производство экспертизы.

2. Необходимо обязательно привлекать педагога и психолога для участия в следственных действиях, проводимых с несовершеннолетними потерпевшим, свидетелем, подозреваемым, обвиняемым (помимо допроса) и в другие следственные действия, связанные с фактической дачей показаний -

очную ставку, опознание, проверку показаний на месте. Также есть необходимость отнести педагогов и психологов к специалистам (в области педагогики и психологии) и наделить их правами и обязанностями, закрепленными в ст. 58 УПК РФ.

3. Согласно ч.1 ст. 170 УПК РФ следственные действия производятся с участием не менее двух понятых, которые вызываются для удостоверения факта производства следственного действия.

Так как часто бывают проблемы с поиском понятых, то привлечение к участию в следственном действии не менее двух понятых должно осуществляться следователем по своему усмотрению, исходя из ситуации.

4. Целесообразно предусмотреть в уголовно-процессуальном законодательстве положение, регламентирующее право обязательного участия защитника в следственных действиях, производимых по его ходатайству или по ходатайству его подзащитного, вне зависимости от наличия на то разрешения следователя.

Участие защитника во всех такого рода следственных действиях должно быть гарантировано, в процессуальную обязанность следователя входит своевременно уведомление защитника о времени и месте их производства. Невыполнение этой обязанности следователя должно судом признаваться существенным нарушением закона.

5. Необходимо закрепить в УПК РФ процедуру признания доказательств, в частности, протоколов следственных действий, недопустимыми. При обнаружении нарушений требований закона, касающихся проведения следственного действия и фиксации его результатов, решение о признании доказательств недопустимыми должно быть отражено в особом постановлении прокурора или лица, производящего расследование, которое может быть вынесено как по инициативе этих лиц, так и по ходатайству стороны защиты.

Протокол является универсальным средством фиксации хода и результатов следственного действия, поскольку информация отражается в

нем с помощью знаков письменной речи, пригодных к тому, чтобы закреплять практически любую информацию об объектах окружающего мира. Поэтому он служит основным (обязательным) средством фиксации. Протоколы следственных действий необходимо признавать недопустимыми в случае нарушения четко обозначенных в законе процессуальных правил фиксации их хода и результатов. Недопустимо деление нарушений закона на существенные и несущественные, которые не влияют на допустимость доказательств.

Таким образом, можно сделать вывод, что все следственные действия в обязательном порядке должны выполняться строго в соответствии с законодательством и нести объективный характер. Нарушение проведения следственных действий приводит к неправильному и неполному раскрытию уголовных дел.

Список используемых источников

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019).
2. Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ)
3. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ / Отв. ред. Д.Н. Козак, Е.Б. Мизулина. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2004. С.321
4. Об оперативно-розыскной деятельности: федер. Закон от 12.08.1995 №144-ФЗ (ред. От 06.07.2016)// СЗ РФ.1995.№33.Ст.3349; СЗ РФ. 2016. №28. Ст. 4558.
5. Адигамова Г.З. Следственные действия, проводимые по судебному решению и с санкции прокурора: Дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2004.
6. Баев, О.Я. Криминалистическая тактика и уголовно-процессуальный закон / О.Я. Баев. - Воронеж: Изд-во Воронеж, 1977. - С. 27;
7. Балакшин, В. Истина в уголовном процессе. / В. Балакшин. - М. : Волтерс Клувер, 2011. – 380 с.
8. Бобров, В. К. Уголовный процесс : учебник / В. К. Бобров [и др.] - 4-е изд., перераб. и доп.. - М.: Спарк, 2008. - 671 с
9. Быховский, И.Е. Соединение и выделение уголовных дел / И.Е. Быховский. - М.: Изд-во Госюриздат, 1961 - С. 37;
10. Васильев, В. А. Психология осмотра места происшествия [Текст] / В. А. Васильев. - Л., 2010. – 261 с.
11. Громов, Н.А. Уголовный процесс России /Н.А. Громов. - М.: Юрист, 1999. - С. 278; Рыжаков, А.П. Указ. Соч. - С. 70 следственной ситуации см. также: Лузгин И.М. Методологические проблемы расследования. М., 1973. С. 113—114; Белкин Р.С. Курс советской

криминалистики. М., 1979. Т. 3. С. 69 — 70; Криминалистика: учебник для образовательных учреждений МВД России / Под. ред. В.В. Кулькова. Рязань: РИПЭ МВД России, 1996. Т. 2. Ч. 1. С. 120-128.

12. Еникеев М.И., Образцов В.А., Эминов В.Е. Следственные действия: психология, тактика, технология: учебное пособие.- М.: Изд-во Проспект, 2008.- С.4.

13. Зайцева Е.А., Садовский А.И. В развитие учения С.А. Шейфера о формировании доказательств // Вестник Самарского государственного университета. 2014. №11/3 (122). С. 25

14. Зайцева Е.А., Садовский А.И. Формирование доказательств следователем с использованием специальных познаний и научно-технических средств: моногр. Волгоград: ВА МВД России, 2013. С.32-35.

15. Казинян Г.С., Соловьев А.Б. Проблемы эффективности следственных действий.- Ереван: Изд-во Ереванского ун-та, 1987.- С.19.

16. Кальницкий В.В. Следственные действия: учебное пособие. 2-е изд., перераб. и доп. - Омск: Изд-во Омской академии МВД России, 2003.- С.23;

17. Калюжный А. Н. Система следственных действий стадии возбуждения уголовного дела: признаки и структура. Журнал «Актуальные проблемы российского права. - 2016 - № 5(66)

18. Комягина Ю.С., Лаврухин С.В. Следственные действия: сущность, классификация, принципы.- С.12.

19. Ларин А.М. Следственные действия (определение понятия, терминология) // Оптимизация расследования преступлений: Сб. науч. тр. Иркутск, 1982. С. 92.

20. Лузгин, И.М. Указ. Соч. - С. 41; Якупов, Р.Х. Указ.соч. - С. 245..

21. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка : 80 000 слов и фразеологических выражений. 4-е изд. доп. М. : Темп, 2006. С. 719.

22. Очередин В.Т. Следственные действия в уголовном процессе: Учебное пособие. Волгоград, 2008. С. 11.
23. Рыжаков А.П. Следственные действия и иные способы собирания доказательств. М.: Изд-во Филинь, 1997. – С.45.
24. Следственные действия по уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Теория и практика/ Под ред. Ефимичева П.С.- М.: Изд-во Экзамен, 2008.- С.2.
25. Соловьёв А.Б. Доказывание по уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (досудебные стадии). М.: Изд-во Юрлитинформ», 2003.- С50.
26. Соловьев А.Б. Система следственных действий как средство уголовно-процессуального доказывания (проблемы уголовного процесса и криминалистики): Науч.-метод. пособие. М., 2006. С. 36.
27. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: учебник / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский; под общ. ред. проф. А.В. Смирнова. - 4-е изд., перераб. и доп. - М. : КНОРУС, 2008. - 704 с.
28. Халиков А.Н. Следственные действия по делам о должностных преступлениях: система, характеристика, тактика.- М.: Изд-во Юрлитинформ, 2008.- С.11.
29. Харзинова В.М., Шхагапсоев З.Л. Следственные действия. Краснодар, 2005. С. 200.
30. Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма.- М.: Юрид. Лит., 1981
31. Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. С. 81—84.
32. Шейфер, С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение / С.А. Шейфер. Самара. Издательство «Самарский университет», 2004. С. 102-103.