

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование кафедры)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

## БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Основания и порядок проведения следственного эксперимента

Студент

А.А. Денисова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

К.И. Дюк

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

**Допустить к защите**

Заведующий кафедрой «Уголовное право и процесс»

к.ю.н., доцент С.В. Юношев

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2019 г.

Тольятти 2019



**Росдистант**

ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДИСТАНЦИОННО

## Аннотация

В контексте расследования преступлений, в центре внимания продолжают оставаться вопросы производства следственных действий, что законодатель рассматривает как основной способ собирания доказательств в уголовном процессе России. Следственный эксперимент занимает особое место в ряду следственных действий, которые предусмотрены в действующем УПК РФ, что обусловлено спецификой данного следственного действия и его потенциалом, который, к сожалению, далеко не всегда оказывается востребованным правоприменителем. Обозначенное следственное действие должно быть подготовлено и произведено в точном соответствии с действующим законом, для того, чтобы полученные результаты можно было использовать в процессе доказывания по конкретному делу. Для этого необходима разработка различных аспектов производства следственного эксперимента, что и обуславливает актуальность исследования.

Цель работы – проанализировать особенности производства следственного эксперимента в процессе предварительного расследования по уголовным делам.

Задачи работы: сформулировать понятие и значение следственного эксперимента; рассмотреть становление следственного эксперимента в качестве самостоятельного следственного действия; обозначить цели и роль следственного эксперимента в системе следственных действий; охарактеризовать правовые и фактические основания производства следственного эксперимента; проанализировать порядок проведения и фиксацию результатов следственного эксперимента.

Рассматриваемые в работе вопросы получили своё развитие в трудах таких авторов как: Безлепкин Б.Т., Григорьев В.Н., Еникеев М.И., Пионтковский А.А., Рыжаков А.П., Строгович М.С., Шейфер С.А. и других.

Работа состоит из введения, трёх глав, разделённых на параграфы, заключения и списка используемых источников и литературы.

## Оглавление

<b>Введение .....</b>	<b>4</b>
<b>Глава 1. Общие положения о следственном эксперименте и его роль в системе следственных действий.....</b>	<b>7</b>
1.1. Понятие, значение и классификация следственного эксперимента.....	7
1.2. Становление следственного эксперимента в качестве самостоятельного следственного действия .....	11
1.3. Цели и роль следственного эксперимента в системе следственных действий.....	14
<b>Глава 2. Основания производства следственного эксперимента.....</b>	<b>23</b>
2.1. Правовые основания производства следственного эксперимента .....	23
2.2. Фактические основания производства следственного эксперимента...	26
<b>Глава 3. Порядок проведения и фиксация результатов следственного эксперимента.....</b>	<b>31</b>
3.1. Порядок проведения следственного эксперимента .....	31
3.2. Фиксация результатов следственного эксперимента, их оценка.....	41
<b>Заключение.....</b>	<b>45</b>
<b>Список используемых источников и литературы .....</b>	<b>50</b>

## Введение

В условия формирования правового государства, Российская Федерация ставит перед собой, в первую очередь, такую задачу, в результате выполнения которой будет создан действующий и эффективный механизм по борьбе с преступностью в нашей стране. Мероприятия и методы, направленные на полное раскрытие преступного деяния, а также создание и реализация мер, направленных на их предупреждение в дальнейшем, в будущем смогут обеспечить должное соблюдение таких важнейших принципов, как законность и неотвратимость уголовной ответственности.

В контексте расследования преступлений, в центре внимания продолжают оставаться вопросы производства следственных действий, что законодатель рассматривает как основной способ собирания доказательств в уголовном процессе России.

Следственный эксперимент занимает особое место в ряду следственных действий, которые предусмотрены в действующем Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации<sup>1</sup> (УПК РФ), что обусловлено спецификой данного следственного действия и его потенциалом, который, к сожалению, далеко не всегда оказывается востребованным правоприменителем.

Обозначенное следственное действие, эмпирическим путём, может помочь сотруднику следственного органа в полном объеме воспроизвести картину совершения преступления, что позволит увидеть те детали произошедшего, которые не были замечены ранее, при условии, если данное следственное действие будет должным образом спланировано, подготовлено и произведено в точном соответствии с действующим законом, для того, чтобы полученные результаты можно было использовать в процессе доказывания по конкретному делу. Для этого необходима

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. №174-ФЗ // СЗ РФ. 2001. №52 (ч. I). Ст. 4921.

разработка как процессуальных, так и соответствующих тактических аспектов производства следственного эксперимента, что и обуславливает актуальность проведения исследований в данном направлении.

Цель работы – проанализировать особенности производства следственного эксперимента в процессе предварительного расследования по уголовным делам.

Задачи работы:

- Сформулировать понятие и значение следственного эксперимента;
- Рассмотреть становление следственного эксперимента в качестве самостоятельного следственного действия;
- Обозначить цели и роль следственного эксперимента в системе следственных действий;
- Охарактеризовать правовые и фактические основания производства следственного эксперимента;
- Проанализировать порядок проведения следственного эксперимента;
- Рассмотреть фиксацию результатов следственного эксперимента.

Объектом исследования являются процессуальные отношения, связанные с производством следственного эксперимента в уголовном процессе России.

Предметом исследования являются нормы уголовно-процессуального кодекса РФ, а также материалы правоприменительной практики, касающиеся производства следственного эксперимента.

При подготовке работы использовались общенаучные методы, такие как синтез, анализ, индукция, дедукция, аналогия, гипотеза, а также частно-научные методы: структурно-логический, методы моделирования и прогнозирования.

Рассматриваемые в работе вопросы получили своё развитие в трудах таких авторов как: Безлепкин Б.Т., Григорьев В.Н., Еникеев М.И., Пионтковский А.А., Рыжаков А.П., Строгович М.С., Шейфер С.А. и других.

Работа состоит из введения, трёх глав, разделённых на параграфы, заключения и списка используемых источников и литературы.

# **Глава 1. Общие положения о следственном эксперименте и его роль в системе следственных действий**

## **1.1. Понятие, значение и классификация следственного эксперимента**

УПК РФ содержит в себе лишь одну статью, которая посвящена правовому регулированию следственного эксперимента – ст. 181 УПК РФ. При анализе текста данной статьи, мы можем отметить, что в ней содержится общая характеристика следственного эксперимента, который проводится «путем воспроизведения действий, а также обстановки или иных обстоятельств определенного события. При этом проверяется возможность восприятия каких-либо фактов, совершения определенных действий, наступления какого-либо события, а также выявляются последовательность происшедшего события и механизм образования следов».

Тем не менее, обозначив общую характеристику следственного эксперимента, законодатель не сформулировал нормативное определение данного следственного действия, как такового.

Е.В. Егорова в своей статье указывает, что законодательная формулировка не является достаточно совершенной по причине отсутствия указаний на действенный и экспериментальный характер данного следственного действия<sup>2</sup>. В связи с этим считаем, что необходимо рассмотреть и иные научные определения следственного эксперимента.

С.Ф. Шумилин в своих трудах указывает, что следственный эксперимент представляет собой такое следственное действие, которое осуществляется путем реализации определенных действий, обстановки и иных обстоятельств конкретного события<sup>3</sup>.

С данной точкой зрения согласна также и О.В. Мичурина, однако, с той оговоркой, что главной задачей следственного эксперимента является

---

<sup>2</sup> Егорова Е.В. О понятии и сущности следственного эксперимента // Вестник экономической безопасности. 2017. №2. С. 244.

<sup>3</sup> Шумилин С.Ф. Руководство для следователей / Под общ. ред. В.В. Мозякова. – М., 2005. С. 323.

искусственное повторение определенного события с теми обстоятельствами и действиями, которые уже были собраны в рамках конкретного уголовного дела, и нуждаются в проверке<sup>4</sup>.

Важным плюсом приведенных определений можно назвать то, что в них детально определяется место и значение повторения обстановки рассматриваемого деяния в ходе реализации следственного эксперимента.

Рассмотрев данные определения, отметим, что законодательное определение следственного эксперимента можно представить в виде следующего: «следственный эксперимент представляет собой следственное действие, которое имеет своей целью проведение проверки и уточнения уже имеющихся доказательств экспериментальным путём – посредством воспроизведения действий, а также обстановки или иных обстоятельств определенного события, в ходе чего проверяется возможность восприятия каких-либо фактов, совершения определенных действий, наступления какого-либо события, а также выявляются последовательность происшедшего события и механизм образования следов».

Таким образом, мы делаем вывод о том, что в содержание следственного эксперимента входит проведение проверки экспериментальным (опытным) путём, а также в процессе проведения испытаний тех доказательств, которые могли бы вызвать сомнение относительно их достоверности, при условии, что обстановка проведения эксперимента будет с максимальной точностью приближена к произошедшему.

Максимальная точность создания обстановки события осуществляется посредством реализации эксперимента в конкретном месте, где все свершилось, а также в то же время года и в то же время суток. При этом также важно соблюсти максимальное сходство с погодными условиями и освещением, осуществить подбор людей, которые схожи по внешним

---

<sup>4</sup> Мичурина О.В. Концепция дознания в уголовном процессе Российской Федерации и проблемы ее реализации в органах внутренних дел: дис... докт. юрид. наук. – М., 2008. С. 303.



признакам. Необходимо также обеспечить использование схожих предметов, на что указывают некоторые авторы<sup>5</sup>.

Все эти факторы будут способствовать проведению эффективного следственного действия, в результате которого будут подтверждены либо опровергнуты сведения, которые подвергались сомнению.

В настоящее время уголовно-процессуальное законодательство не содержит деление следственного эксперимента на различные виды. Но в науке приводятся соответствующие классификации.

Большинство ученых в области уголовно-процессуального права придерживаются такой точки зрения, что дифференциация следственного эксперимента содержится в самой статье 181 УПК РФ, и в её основе положена сама цель осуществления данного следственного действия<sup>6</sup>.

Согласно цели реализации, можно выделить следующие виды следственного эксперимента:

- эксперимент по проверке восприятия фактов;
- по проверке последовательности событий;
- по проверке вероятности наступления событий;
- по проверке возможностей совершения определенных действий;
- по проверке механизма образования следов.

Данный список не является исчерпывающим, так как существуют и иные виды следственных экспериментов, однако, полагаем, что в рамках данной работы целесообразно придерживаться более распространенной точки зрения.

Рассмотрим подробнее обозначенные виды следственных экспериментов.

Эксперимент по проверке восприятие фактов. Восприятие представляет собой довольно сложный процесс приема некоторой информации.

---

<sup>5</sup> Малышева О.А. Досудебное производство в российском уголовном процессе: теория, практика, перспективы: монография / под науч. ред. Б.Я. Гаврилова. – М.: Издательство Юрайт, 2019. С. 55.

<sup>6</sup> Кузнецов А.Н. Уголовное процессуальное право. Часть 1: избранные лекции – Саратов: Вузовское образование, 2014. С. 55.

Восприятие находится в тесной взаимосвязи с ощущениями от происходящего вокруг, что говорит о несомненной значимости данных явлений для проведения эксперимента.

Эксперимент по проверке последовательности происшедшего события. В ходе проведения данного вида эксперимента не рассматривается преступность деяния, так как в ней нет сомнений. Сомнению подвергается порядок совершения лицом или группой лиц преступных действий. Как правило, такой вид эксперимента имеет место быть тогда, когда в нем принимает участие обвиняемый или подозреваемый, а также потерпевшее лицо.

Эксперимент, направленный на проверку возможностей наступления события. Важным замечанием при рассмотрении данного вида эксперимента будет являться то, что, в случае отсутствия преступного события отсутствует повод для образования уголовно-процессуальных отношений. Эксперимент, в результате которого будет выявлена невозможность реализации произошедшего события, совместно с иными доказательствами по конкретному делу может служить поводом для прекращения уголовного преследования или же уголовного дела как такового.

Эксперимент, направленный на проверку возможностей реализации конкретных действий. Конкретные действия выражаются в виде активных поступков лица, которые находятся во взаимосвязи между собой. В ходе проведения эксперимента могут быть исследованы также и условия, показывающие профессиональность навыков, примененных в ходе совершения деяния, условия для преодоления какого-либо расстояния за установленный промежуток времени и иные случаи.

Следственный эксперимент, направленный на установление механизма преступного события, проводится в том случае, когда необходима проверка способа реализации преступного деяния. Проведение данного вида эксперимента особо важно в том случае, когда необходимо изучить способ совершения преступного деяния.

Таким образом, мы можем сделать вывод о том, что следственный эксперимент представляет собой действия, которые осуществляются с целью проверки и детального рассмотрения сведений, которые имеют значение для конкретного уголовного дела, посредством воспроизведения ряда действий, обстановки и других событий преступного деяния.

Законодательная формулировка не является достаточно совершенной по причине отсутствия указаний на действенный и экспериментальный характер данного следственного действия.

## **1.2. Становление следственного эксперимента в качестве самостоятельного следственного действия**

До середины 20-ого века в юридической литературе не было единого мнения по поводу сущности следственного эксперимента.

Так, например, в начале 60-ых годов сформировались две точки зрения. В соответствии с первой, ученые полагали, что следственный эксперимент – это не самостоятельное следственное действие, а лишь вид осмотра. Также, следственный эксперимент считался тактическим приемом, который применялся в ходе проверки доказательств при реализации следственного действия. Подобных точек зрения придерживались такие известные ученые, как М.С. Строгович, Р.Д. Рахунов, М.А. Чельцов и другие ученые.

В своих трудах они указывали, что следственный эксперимент – особый вид следственного осмотра, или это вторая его стадия<sup>7</sup>. При этом они также полагали, что различия между осмотром и экспериментом есть, однако, сущность исполняемых действий одинакова – осмотр предмета или места.

В целом, мы можем отметить некоторые общие черты развития следственного эксперимента на данной стадии:

---

<sup>7</sup> Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т. 1. Основные положения науки советского уголовного процесса. - М.: Издательство «Наука», 1968. С. 211.

- ученые того времени полагали, что следственный эксперимент – не самостоятельное следственное действие, а лишь часть осмотра либо тактический прием, используемый при реализации иных следственных действий;

- главной целью следственного эксперимента является проверка доказательств или иных обстоятельств по делу;

- характерные признаки, отличающие следственный эксперимент от иных следственных действий, не указывают на то, что следственный эксперимент носит самостоятельный характер.

Однако, это лишь одна точка зрения. В те годы существовали и иная. В соответствии со второй точкой зрения, следственный эксперимент является самостоятельным следственным действием. Для него характерны особенные задачи, само содержание и самостоятельная тактика, используемая при его проведении, которые отличают эксперимент от иных следственных действий. Данной теории придерживались такие ученые, как Н.И. Гуковская, А.А. Пионтковский и другие<sup>8</sup>.

Однако, даже после принятия Уголовно-процессуального кодекса РСФСР<sup>9</sup> указанные группы ученых остались при своем мнении. Мы считаем, что многообразие взглядов обусловлено тем, что до принятия данного Закона положения о следственном эксперименте не находили законодательного отражения, хотя само следственное действие применялось довольно часто и оформлялось протоколом, как это принято и в настоящее время.

Наконец, законодатель пришел к выводу, что следственный эксперимент в виду особенностей его целей, задач и тактики проведения представляет собой самостоятельное следственное действие.

В последующем, УПК РСФСР привнес новые положения, в которых закреплялось, что следственный эксперимент – это обособленное

---

<sup>8</sup> Пионтковский А.А. К вопросу о теоретических основах советской криминалистики // Советская криминалистика на службе следствия. Сборник статей. Вып. 6. – М.: Юрид. лит., 1955. С. 3-44.

<sup>9</sup> Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960 г.) // Ведомости ВС РСФСР. 1960. №40. Ст. 592.

следственное действие. Данный законодательный акт посвятил статью 183 УПК РСФСР эксперименту. В соответствии с указанной статьей, следственный эксперимент – есть не что иное, как следственное действие, проводимое следователем с целью проверки и уточнения сведений, обладающих особым значением для конкретного уголовного дела. В таком случае, уполномоченное лицо воспроизводило обстановку и иные обстоятельства совершенного деяния посредством опытных действий. Во время реализации такого следственного действия, следователь имеет право фотографировать, измерять необходимый объект, а также составлять схему или план места.

Применение рассматриваемого следственного действия возможно лишь в том случае, когда не унижается честь и достоинство тех лиц, которые принимают участие в его производстве, а также не создается угроза их жизни и здоровью.

УПК РСФСР также содержал положения, регламентирующие порядок составления протокола следственного эксперимента. В протоколе должны быть изложены его условия, сам процесс и результаты.

В итоге мы можем отметить, что с принятием УПК РСФСР следственный эксперимент получил статус обособленного следственного действия, каким он и представляется в ныне действующем уголовно-процессуальном законодательстве.

Данный этап развития рассматриваемого следственного действия продолжается и по сей день. Такая незавершенность говорит о том, что регулирование следственного эксперимента совершенствуется постоянно: меняется понятийный аппарат, порядок производства и иные положения.

Но, если в законодательной части появилась конкретная формулировка следственного эксперимента, то в научной литературе ученые до сих пор не пришли к единому мнению, разнообразие которых было рассмотрено в предыдущем пункте.

Таким образом, в итоге мы можем отметить, что задачи, обозначенные для следственного эксперимента, в УПК РФ и УПК РСФСР практически не отличаются. Однако, законодатель пришел к выводу, что необходимо упразднить нормы об обязательном участии понятых, а также указание на недопущение унижения чести и достоинства лиц, принимающих участие в деле.

### **1.3. Цели и роль следственного эксперимента в системе следственных действий**

Для того чтобы обозначить роль следственного эксперимента в целостной системе следственных действий, необходимо верно определить цели его производства.

Наравне с понятием следственного эксперимента, спорным вопросом также является и вопрос относительно целей.

Как мы уже обозначили, следственный эксперимент представляет собой действия, которые осуществляются с целью проверки и детального рассмотрения сведений, которые имеют значение для конкретного уголовного дела, посредством воспроизведения ряда действий, обстановки и другие событий преступного деяния.

Таким образом, в самом определении содержится указание на цель следственного эксперимента: проверка и уточнение информации, которая имеет значение для конкретного дела.

Исходя из анализа научной литературы<sup>10</sup>, можно расширить список целей следственного эксперимента, а именно:

- формирование наблюдения, а также восприятия конкретного факта или явления;
- организация реализации конкретных действий;

---

<sup>10</sup> Захарова В.О. Типичные ошибки, допускаемые следователями при производстве следственного эксперимента // Пробелы в российском законодательстве. 2017. №1. С. 187-188.

- установление вероятности существования конкретных явлений;
- разработка механизма события, а также его отдельных частей;
- организация процесса формирования обнаруженных в ходе расследования следов события преступного деяния;
- осуществление проверки следственных версий по конкретному уголовному делу.

Однако, стоит отметить, что практически все авторы придерживаются единого мнения в том, что основной целью следственного эксперимента служит проверка уже имеющихся доказательств по конкретному делу.

Противоречие возникает в той части, когда возникает вопрос о том, единственная ли это цель или их несколько.

Мы полагаем, что, если ограничиться лишь одной целью, то данный факт существенно сузит область реализации данного следственного действия, ограничивает действия следователя, его полномочия при его производстве.

Мы обратились к материалам судебной практики и выявили несколько целей следственного эксперимента, которые характерны для него в практической деятельности:

- реализация проверочных мероприятий и иллюстрация уже имеющихся доказательств по уголовному делу;
- осуществление проверки и оценки следственных версий, выдвинутых следователем относительно совершенного деяния;
- выяснение причин и условий, которые могли бы способствовать реализации преступного деяния;
- получение новых доказательств<sup>11</sup>.

Рассмотрим подробнее каждую из указанных целей.

Главной обязанностью следователя является сбор, обнаружение, оценка доказательства с целью раскрытия преступного деяния, а также разоблачение

---

<sup>11</sup> См. например: Определение Верховного Суда по делу №43-АПУ17-9 от 12.10.2017 г. // <https://www.zakonrf.info/> (Дата обращения 01.04.2019); Определение Верховного Суда по делу №58-Д15-5 от 11.06.2015 г. // <https://www.zakonrf.info/> (Дата обращения 01.04.2019).

виновного лица, а также выяснение иных условий, сопутствующих преступному деянию.

Мероприятия, направленные на проверку доказательств, могут быть реализованы посредством сравнения материалов дела, выявление новых доказательств, анализ личности обвиняемого лица, а также свидетелей.

Иногда доказательства требуют дополнительной проверки, так как возникает сомнение в их подлинности, тогда и проводится следственный эксперимент. Такая проверка подразумевает опытное выявление вероятности свершения предоставленного факта, она проводится в аналогичной обстановке, составляемой в соответствии с содержанием доказательства.

Посредством реализации следственного эксперимента проверка подлежат как доказательства, который были предоставлены свидетелями по делу, или стороной обвинения, так и вещественные доказательства, которые были получены в ходе следственного эксперимента.

Также, одной из важных целей следственного эксперимента является проверка и оценка следственных версий, выдвинутых следователем.

Эффективность следственного эксперимента особо важна при исследовании деяния на предмет инсценировки. При проведении эксперимента, как правило, симулированные факты и доказательства не проходят проверку. Соответственно, при этом проводимые действия не должны нести общественную опасность, а также не нарушать этические нормы.

Необходимо также замечать разницу между проверкой доказательств и проверкой следственных версий. Они не являются равнозначными, так как версия возникает на базе доказательств<sup>12</sup>. Иными словами, одно относится к другому, как общее к частному, в данном случае.

Отметим также, что содержание следственной версии, зачастую, значительно шире, чем доказательства, на которых базируется такая версия. Таким образом, целью всякого следственного эксперимента является

---

<sup>12</sup> Смирнова А.В. Уголовный процесс: учебник / под. ред. А.В. Смирнова. – М., 2016. С. 105.



проверка следственной версии по причине того, что версия служит его логической основой. Также, эксперимент всегда реализуется с целью выявления точности выдвинутой следственной версии.

Важно отметить, что следственный эксперимент не является средством предупреждения преступного деяния, а исполняет лишь предупредительную роль. Такая роль заключается в том, что:

- при помощи следственного эксперимента могут быть выявлены обстоятельства облегчения или возможности реализации преступного деяния;

- применяемые меры организационно-административного, а также технического характера могут быть в дальнейшем использованы с целью предотвращения подобных деяний.

Данная цель, как правило, осуществляется наравне с иными целями следственного эксперимента. В качестве примера можно привести проверку имеющихся доказательств совместно с доказательствами, которые могли способствовать реализации преступного деяния.

В большинстве случаев, указанными сведениями представляется информация о новом способе осуществления преступного деяния, для проверки которых и реализуется рассматриваемое следственное действие.

Интересно отметить, что получение новых доказательств в качестве цели следственного эксперимента выделяется довольно редко. Но все же существуют такие ученые-процессуалисты, которые придерживаются данной точки зрения.

Например, П.И. Тарасов-Родионов в своих ранних трудах выделял данную цель, но в последствие отошел от данной теории, и указывал, что единственной целью можно назвать проверку доказательств и следственных версий<sup>13</sup>.

---

<sup>13</sup> Тарасов-Родионов П.И. Следственный эксперимент // Материалы учебной конференции следователей в прокуратуре Союза ССР (август - сентябрь 1936 г.). Практическое пособие для следователей. – М.: Юрид. изд-во НКЮ, 1937. С. 73-107.

Мы полагаем, что в любом случае, вне зависимости от цели реализации следственного эксперимента, результатом его производства будет являться получение нового доказательства: подтверждения или опровержения имеющихся доказательств или следственной версии.

Полагаем, что необходимо также отметить и тот факт, что цели, которые стоят перед следственным экспериментом, в ходе практической деятельности находятся в тесной взаимосвязи друг с другом. Они могут соединяться между собой или существовать отдельно, но в любом случае они связаны друг с другом.

В рамках одного следственного эксперимента может осуществляться как проверка доказательств, так и выявление условий, которые могли бы способствовать реализации преступного деяния.

Таким образом, цели следственного эксперимента в совокупности с его местом в системе следственных действий образуют роль эксперимента, которую он играет в уголовном судопроизводстве.

Для полноценного рассмотрения и понимания природы следственного эксперимента, а также определения места данного следственного действия в системе следственных действий, важно отличить следственный эксперимент от иных схожих с ним по своим отдельным аспектам действий. Подобное разграничение проводится в работах отдельных специалистов<sup>14</sup>.

Например, следственный эксперимент следует отличать от следственного осмотра. Главной целью осмотра служит обнаружение доказательств, тогда как для следственного эксперимента характерно проведение проверки уже имеющихся доказательств, включая и те доказательства, которые были получены в процессе производства осмотра.

В случае, когда в ходе осмотра обнаруживаются вещественные доказательства или иные следы преступного деяния, то следователь должен

---

<sup>14</sup> Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). – М.: Проспект, 2017; Гаврилин Ю.В., Победкин А.В., Яшин В.Н. Следственные действия. Учебное пособие. – М.: МосУ МВД России, Книжный мир, 2006; Еникеев М.И. Психология следственных действий: учеб.-практ. пособие. - М.: Велби: Проспект, 2007 и др.

выяснить обстановку совершения преступного деяния, а также другие обстоятельства. Во время же проведения следственного эксперимента в обязанности следователя входит оценка и наблюдение за участниками действия, оценка обстоятельств воспроизводимого деяния, а также вынесение результатов их осуществления.

Важным замечанием будет являться и то, что даже, если при производстве следственного эксперимента будут соблюдены абсолютно все детали совершения деяния, он не даст возможности рассмотреть и показать именно то преступление, которое представлено предметом следствия<sup>15</sup>.

Данная невозможность вытекает из следующих факторов:

- по факту, воспроизведение преступного деяния по всему его составу не представляется возможным по причине того, что «обыгрываемое» событие не будет в полной мере соответствовать действительности. Иными словами, воспроизведенное действие, скорее, можно будет охарактеризовать в качестве схожего с преступным деянием, которое имело место в прошлом, но не абсолютно идентичным ему;

- невозможность воспроизведения преступного деяния по причине того, что доведение таких действий до конца будет представлять собой общественно опасное деяние;

- если даже допускается возможность точного воспроизведения некоторых фактов совершенного деяния, которые взаимосвязаны с составом преступления, то повторить какие-либо субъективные факторы не представляется возможным. Так, например, невозможно воспроизвести природные факторы: пожар, наводнение; невозможности повторить переживания преступного лица, его эмоциональное состояние;

- из предыдущего возникает последнее основание: невозможность воспроизведения психического отношения преступного лица к совершенному действию.

---

<sup>15</sup> Ендольцева А.В. Уголовный процесс: учебное пособие. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. С. 99.

В процессе проведения следственного эксперимента также подлежат проверке такие фактические данные, которые были получены в ходе иных следственных действий. Например, при производстве допроса, предъявления для опознания. Кроме того, проверке также подлежат и доказательства, которые были предоставлены каким-либо участником уголовного судопроизводства, должностными лицами, организациями.

В результате проведенного анализа, мы можем отметить то, что следственный эксперимент – это весьма трудоёмкое следственное действия. Отсюда следует, что оправдать его проведение можно только в том случае, когда проверку доказательства невозможно осуществить посредством иных следственных действий. Таким образом, мы можем отметить подтверждение тому, что следственный эксперимент применяется достаточно редко, во всяком случае реже, чем ряд иных следственных действий в виду более тщательной и трудоёмкой подготовки к нему, а также сложности повторения совершенного деяния.

Наравне с осмотром, необходимо также отличать следственный эксперимент и проверку показаний на месте. Достаточно ярко следственный эксперимент проявляет сходство с таким следственным действием, как проверка показаний на месте, в связи с тем, что и первое, и второе процессуальное действие может быть связано с воспроизведением каких-либо действий, которые осуществлялись в прошлом – в связи с событием противоправного посягательства, или же с воспроизведением соответствующей обстановки.

Ключевым различием анализируемых следственных действий является то, что сердцевиной следственного эксперимента выступают эмпирические, опытные действия, которые определяют экспериментальную составляющую следственного мероприятия. При проверке показаний на месте не проверяется возможность восприятия каких-либо фактов, совершения определенных действий, наступления какого-либо события.

При осуществлении проверки показаний на месте лицо, чьи показания проверяются, может воспроизводить свои действия, маршрут следования, указывать на предметы и т.д., но при этом опытов не производится.

Если ход проверки показаний на месте определяется лицом, чьи показания проверяются (при этом следователь может задавать уточняющие вопросы), то в производстве следственного эксперимента его ход, последовательность и содержание действий определяются исключительно следователем<sup>16</sup>.

Необходимо также различать предъявление для опознания и следственный эксперимент. Данные следственные действия зачастую взаимосвязаны друг с другом.

В частности, когда идёт речь об опознании лица свидетелем, который, как предполагается, видел виновное лицо в момент совершения противоправного деяния. С учётом обстановки совершения преступления (ночное время суток, слабая освещённость улицы и т.д.) у следователя могут возникнуть сомнения в том, что опознающий мог в действительности достаточно отчётливо видеть опознаваемого. Для уточнения данного момента, как раз и может быть произведён следственный эксперимент.

Таким образом, мы приходим к выводу, что в случае возникновения сомнений относительно восприятия объекта преступного деяния, необходимо проведение следственного эксперимента.

Как отмечается учёными, «в большинстве случаев следственный эксперимент имеет вспомогательное значение, так как в ходе его проведения устанавливается возможность наличия или отсутствия определенного факта, существование которого установлено или предполагается, исходя из сведений, полученных из других источников. Однако не исключается получение в ходе следственного эксперимента и новой информации»<sup>17</sup>.

---

<sup>16</sup> Сергеев В.В. Специфика производства следственного эксперимента в условиях противодействия расследованию преступления // Проблемы правоохранительной деятельности. 2018. №4. С. 60-65.

<sup>17</sup> Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / отв. ред. В.М. Лебедев; рук. авт. кол. В.А. Давыдов. – М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2014. С. 90.

Несмотря на то, что следственный эксперимент в следственной практике проводится, не так часто, как ряд иных следственных действий, следственный эксперимент занял своё место в общей системе следственных действий, имея определённые взаимосвязи и сходства с ними, но и обладая своей уникальной составляющей, заключающейся в экспериментальном (опытном) характере своего производства, что может оказывать неоценимую помощь следователю в эффективном расследовании преступления.

## Глава 2. Основания производства следственного эксперимента

### 2.1. Правовые основания производства следственного эксперимента

Производство следственного действия предполагает наличие юридического и фактического основания. Производство следственного эксперимента не является исключением.

В качестве юридического основания производства данного следственного действия следует рассматривать процессуальное решение о производстве следственного эксперимента. При этом, как отмечается некоторыми авторами<sup>18</sup>, данное решение действующий УПК РФ не требует обязательно оформлять отдельным постановлением.

Тем не менее, отдельными авторами высказывается и иная точка зрения. Например А.Н. Гуев в своей комментарии к ст. 181 УПК РФ пишет, что «о проведении следственного эксперимента следователь выносит постановление»<sup>19</sup>.

При этом, учёные не производят ссылку в своём суждении на конкретную определённую норму УПК РФ, где такого рода нормативные требования содержатся.

Представляется, что действующий УПК РФ, подобного чётко сформулированного нормативного требования о вынесении отдельного постановления о производстве следственного эксперимента не содержит. В этой связи представляется правильным то, что многие специалисты в своих трудах акцентирует внимание на том, что «специального постановления для проведения следственного эксперимента не выносятся»<sup>20</sup>.

---

<sup>18</sup> Рыжаков А.П. Следственный эксперимент. Комментарий к ст. 181 УПК РФ. – М., 2004. С. 7.

<sup>19</sup> Гуев А.Н. Постатейный комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. – М.: Юридическая фирма КОНТРАКТ: Издательский Дом ИНФРА-М, 2003. С. 269.

<sup>20</sup> Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (научно-практическое издание) / Под общ. ред. В.В. Мозякова, Г.В. Мальцева, И.Н. Барцица. - М.: Книга-Сервис, 2003; Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Постатейный / Под ред. Н.А. Петухова, Г.И. Загорского. - М.: ИКФ «ЭКМОС», 2002 и др.

Процессуальное решение следователя о производстве следственного эксперимента, выступающее в качестве юридического основания производства анализируемого следственного действия, как отмечается Ю.В. Гаврилиным, А.В. Победкиным и В.Н. Яшиным «отражается в вводной части соответствующего протокола»<sup>21</sup>.

Некоторые специалисты-процессуалисты отмечают, что в некоторых случаях выносить отдельное постановление следователем целесообразно, например «когда эксперимент создает препятствия работе предприятия, транспорта и т.п.»<sup>22</sup>.

Есть также мнение о том, что вынесение специального постановления о производстве следственного эксперимента целесообразно «в случае необходимости задействования значительных технических и человеческих ресурсов, как основание для предоставления техники и выделения людей; при необходимости документально подтвердить администрации предприятия цель проникновения на его территорию; для мотивации необходимости проведения повторного следственного эксперимента и др.»<sup>23</sup>.

В принципе, в подобных ситуациях вынесение отдельного постановления может быть оправдано с практической позиции.

Также обозначенные выше авторы отмечают, что «если для производства следственного эксперимента необходимо проникнуть в жилище, то при отсутствии согласия на это проживающих в нём лиц, необходимо получить разрешение суда»<sup>24</sup>.

При этом, учёные делают оговорку: «законодатель прямо не предусматривает разрешение суда на производство следственного эксперимента в жилище при отсутствии согласия на это проживающих в нём

---

<sup>21</sup> Гаврилин Ю.В., Победкин А.В., Яшин В.Н. Следственные действия. Учебное пособие. – М.: МосУ МВД России, Книжный мир, 2006. С. 54.

<sup>22</sup> Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). - М.: ООО "ВИТРЭМ", 2002. С. 233.

<sup>23</sup> Гаврилин Ю.В., Победкин А.В., Яшин В.Н. Следственные действия. Учебное пособие. – М.: МосУ МВД России, Книжный мир, 2006. С. 54.

<sup>24</sup> Там же. С. 54.



лиц»<sup>25</sup>, предлагая в указанной ситуации применять уголовно-процессуальный закон по аналогии.

В этой связи представляется интересным мнение некоторых авторов, которые считают, что «если для проведения следственного эксперимента необходимо проникновение в жилище, соблюдаются требования ст. 25 Конституции РФ. При условии, что проживающие в нем лица возражают против проведения указанных действий, следователь в соответствии со ст. 165 УПК испрашивает разрешение суда»<sup>26</sup>.

Если исходить из прямого действия Основного Закона страны, то такая авторская точка зрения, в принципе, может иметь место. Между тем, в ст. 12 УПК РФ «Неприкосновенность жилища», ст. 29 УПК РФ «полномочия суда», ст. 165 УПК РФ «Судебный порядок получения разрешения на производство следственного действия» отсутствуют какие-либо упоминания следственного эксперимента, что позволяет сделать вывод о том, что в действующем УПК РФ отсутствует указание на порядок принятия (возбуждения ходатайства о принятии) решения о сопровождающемся проникновением в жилище следственном эксперименте.

В Конституции РФ указано: «Жилище неприкосновенно. Никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения» (ст. 25)

Однако, в федеральном законодательстве (включая УПК РФ) ситуаций, при которых следственный эксперимент мог бы сопровождаться проникновением в жилище против воли проживающих в нем лиц, не обозначено, что означает следующее: в рамках уголовного процесса следственный эксперимент, сопряжённый с проникновением в жилище против воли проживающих в нём лиц, производить нельзя.

---

<sup>25</sup> Гаврилин Ю.В., Победкин А.В., Яшин В.Н. Следственные действия. Учебное пособие. – М.: МосУ МВД России, Книжный мир, 2006. С. 54.

<sup>26</sup> Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.М. Лебедева; науч. ред. В.П. Божьев. - М.: Спарк, 2002. С. 257.

А.П. Рыжаков обосновано считает, что «уголовно-процессуальное действие – это действие, порядок производства которого урегулирован уголовно-процессуальным законодательством. Порядок проникновения в жилище против воли проживающих в нем лиц при производстве следственного эксперимента не урегулирован уголовно-процессуальным законом. Иначе говоря, его осуществление не будет частью уголовного процесса. По этой причине и весь подобного рода следственный эксперимент нельзя признать уголовно-процессуальным действием»<sup>27</sup>.

Отмеченное позволяет сделать следующие выводы:

В качестве юридического основания производства данного следственного действия следует рассматривать процессуальное решение о производстве следственного эксперимента, при этом, вынесение отдельного постановления о его производстве не является обязательным, но может производиться в случаях, когда это обусловлено практической целесообразностью. По общему же правилу, юридическое основание производства следственного эксперимента отражается в вводной части соответствующего протокола.

Исходя из анализа положений действующего УПК РФ, а также толкования ст. 25 Конституции РФ, представляется, что в рамках уголовного процесса следственный эксперимент, сопряжённый с проникновением в жилище против воли проживающих в нём лиц, производить нельзя.

## **2.2. Фактические основания производства следственного эксперимента**

«Фактическим основанием производства следственного эксперимента признаются сведения о том, что путем воспроизведения действий, обстановки или иных обстоятельств определенного события и совершения

---

<sup>27</sup> Рыжаков А.П. Следственный эксперимент. Комментарий к ст. 181 УПК РФ. – М., 2004. С. 9.

опытных действий необходима и возможна проверка и уточнение данных, имеющих значение для дела»<sup>28</sup> - отмечает А.П. Рыжаков.

Подобное суждение высказывается и в работах других авторов<sup>29</sup>.

В качестве такого рода сведений, как представляется, могут выступать как простое предположение следователя, так и оперативные данные, а также уже имеющиеся доказательства, полученные процессуальным путём.

Есть мнение, что «оперативная информация может лишь учитываться, но не составляет самостоятельное основание», однако, поскольку мы говорим не о процессуальном, а о фактическом основании, любой фактический источник сведений как процессуального, так и непроцессуального характера можно рассматривать в качестве фактического основания производства следственного эксперимента.

Характер и содержание тех, или иных следственных версий, в качестве которых в науке рассматривается «обоснованное предположение относительно отдельного факта или группы фактов, имеющих или могущих иметь значение для дела, указывающее на наличие и объясняющее происхождение этих фактов, их связь между собой и содержание и служащее целям установления объективной истины»<sup>30</sup>, как отмечается в некоторых работах<sup>31</sup>, также можно рассматривать в качестве фактического основания производства следственного эксперимента.

Что касается сведений, полученных из доказательств, собранных по делу в результате производства различных следственных действий, то здесь следует назвать в первую очередь такую разновидность доказательства, определённую законодателем в ч. 2 ст. 74 УПК РФ, как «показания».

---

<sup>28</sup> Рыжаков А.П. Следственный эксперимент. Комментарий к ст. 181 УПК РФ. – М., 2004. С. 8.

<sup>29</sup> Гаврилин Ю.В., Победкин А.В., Яшин В.Н. Следственные действия. Учебное пособие. – М.: МосУ МВД России, Книжный мир, 2006; Еникеев М.И. Психология следственных действий: учеб.-практ. пособие. - М.: Велби: Проспект, 2007 и др.

<sup>30</sup> Глазырин Ф.В., Кругликов А.П. Следственный эксперимент. Учебное пособие. - Волгоград, 1981. С. 46.

<sup>31</sup> Егорова Е.В. О значении следственного эксперимента в процессе доказывания по уголовным делам // Всероссийский журнал научных публикаций. 2011. С. 93.

Показания являются одним из видов доказательств, используемых для установления обстоятельств, которые имеют значение для правильного разрешения уголовных дел.

В качестве доказательств допускается использование показаний таких участников уголовного судопроизводства, как подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, свидетель, эксперт и специалист.

Дача показаний участником уголовного судопроизводства осуществляется в соответствующей процессуальной форме – в ходе допроса на стадии предварительного расследования. Допрос осуществляется устно, а получаемые в ходе показания протоколируются – то есть, на допросе свидетель устно воспроизводит и передает информацию должностному лицу, обладающему властными полномочиями, который её получает, перерабатывает и процессуально закрепляет в протоколе допроса.

Именно в показаниях, полученных от того, или иного участника уголовного судопроизводства в ходе допроса у следователя могут появиться сведения, достоверность которых будет целесообразно проверить посредством производства следственного эксперимента.

Приведём пример из правоприменительной практики: «Во время производства допроса обвиняемый М. дал показания, в которых утверждал о совершении хищения с проникновением в жилище с использованием отмычки, которой и был вскрыт замок. В целях проверки правдивости данных показаний был произведён следственный эксперимент в ходе которого устанавливалось наличие навыка вскрытия замка с использованием отмычки. Проведённый следственный эксперимент показал, что лицо не имеет данного навыка»<sup>32</sup>.

Таким образом, сомнения в правдивости признательных показаний были проверены в ходе производства следственного эксперимента, а

---

<sup>32</sup> Уголовное дело №1-305/16 // Архив Федерального суда Автозаводского района г. Тольятти Самарской области

фактическим основанием его производства стали показания обвиняемого, данные в ходе допроса.

В показаниях иных участников уголовного судопроизводства следователь также может усмотреть сведения, требующие проверки эмпирическим путём – через производство следственного эксперимента.

Следует отметить, что наличие фактического основания производства анализируемого следственного действия связано с тем, возможно ли воссоздание обстановки и проведение опытного действия, имеющего целью выявление существования какого-либо явления.

«Может оказаться, что эти возможности отсутствуют, т.к. внешние условия нельзя воссоздать (например, когда снесен дом, в который ранее проникли похитители) или выполнение опытного действия создает угрозу жизни и здоровью участников (недопустимо, к примеру, предлагать лицу продемонстрировать умение забраться на высокий этаж дома по водосточной трубе). В подобных случаях основания для проведения следственного эксперимента отсутствуют»<sup>33</sup> - пишут об этом в науке.

Значит, для наличия фактического основания производства следственного эксперимента, помимо сведений, о том, что путем воспроизведения действий, обстановки или иных обстоятельств определенного события и совершения опытных действий необходима и возможна проверка и уточнение данных, имеющих значение для дела, необходимо также наличие возможности воссоздания обстановки и проведения опытного действия.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что фактическим основанием производства следственного эксперимента, являются сведения о том, что путем воспроизведения действий, обстановки или иных обстоятельств определенного события и совершения опытных действий возможна проверка и уточнение данных, имеющих значение для дела, а

---

<sup>33</sup> Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. – Самара: Самарский университет, 2004. С. 146.

также фактическая возможность воссоздания необходимой обстановки и проведения соответствующих опытных действий.

## **Глава 3. Порядок проведения и фиксация результатов следственного эксперимента**

### **3.1. Порядок проведения следственного эксперимента**

Анализируя процессуальный порядок производства следственного эксперимента, следует в первую очередь сказать о том, что производство следственного эксперимента возможно только после возбуждения уголовного дела.

Действующий УПК РФ до возбуждения уголовного дела допускает лишь производство узкого круга следственных действий, создавая тем самым гарантии от незаконного и необоснованного ограничения прав и свобод личности. До возбуждения уголовного дела возможно производство таких следственных действий, как осмотр, освидетельствование и судебная экспертиза.

Как правило, анализируемое процессуальное действие производится по инициативе следователя, тем не менее, инициатива в его производстве может исходить и от иных участников производства по делу – потерпевшего, свидетеля, от участников со стороны защиты (от обвиняемого и его защитника) и т.д.

Соответственно, по инициативе соответствующего участника уголовного судопроизводства на имя следователя может поступить ходатайство о производстве следственного эксперимента.

В частности, как отмечается в одном из комментариев, «свидетель может заявить о проверке его показаний в тех условиях, в которых он наблюдал обстоятельства, о которых дал показания»<sup>34</sup>.

Важно заметить, что производство следственного эксперимента является правом, а не обязанностью должностного лица, в чьем производстве

---

<sup>34</sup> Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / отв. ред. В.М. Лебедев; рук. авт. кол. В.А. Давыдов. – М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2014. С. 91.

находится уголовное дело. С учётом сказанного, «отказ следователя в проведении данного следственного действия нельзя расценивать как безусловное нарушение уголовно-процессуального закона»<sup>35</sup>.

С другой стороны, следователь не вправе запретить участие в производстве следственного эксперимента защитнику даже в случаях, если следственный эксперимент проводится в отсутствие подозреваемого или обвиняемого, но защитником заявлено об этом соответствующее ходатайство. В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, сформулированной в Определении от 16.12.2008 г. №1076-О-П<sup>36</sup>, УПК РФ не предоставляет следователю (дознавателю) возможность отказать защитнику в удовлетворении данного ходатайства.

В общем виде, процессуальный порядок производства следственного эксперимента следующий:

- 1) принятие решения о производстве следственного эксперимента на основе фактического основания;
- 2) подготовка к производству следственного действия (подбор необходимых материалов, технических средств и т.д.);
- 3) приглашение понятых и иных лиц, участие которых требуется для эффективного производства следственного эксперимента;
- 4) распределение ролей между участниками следственного эксперимента, постановка целей, задач и хода опыта (как он будет проводиться), разъяснение прав, обязанностей ответственности участников (если есть в этом необходимость, предупреждение о неразглашении данных предварительного следствия), и самого порядка производства следственного действия;

---

<sup>35</sup> Кассационное определение Верховного Суда РФ от 26.12.2012 г. №89-О12-41сп // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. №9.

<sup>36</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 16.12.2008 г. №1076-О-П «По жалобам граждан Арбузовой Елены Николаевны, Баланчуковой Александры Васильевны и других на нарушение их конституционных прав частями третьей и пятой статьи 165 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2009. №3.



5) воспроизведение действий, обстановки или иных значимых для производства следственного эксперимента обстоятельства исследуемого события;

6) совершение опытных действий (обычно несколько раз, чтобы иметь большую уверенность в правильности их результатов);

7) произведение (в необходимых случаях) измерений, фотографирования, видеосъемки, составление планов, схемы и др.;

8) фиксация результатов производства следственного эксперимента в протоколе следственного действия по правилам ст. ст. 166, 167, 181 УПК РФ.

Следует сделать акцент на том обстоятельстве, что условия и обстановка при производстве следственного эксперимента должны быть максимально сходны с теми, в которых совершалось исследуемое действие, или протекало исследуемое событие, поскольку так обеспечивается достоверность и доказательственная значимость результатов, полученных опытным путем при производстве данного следственного действия.

Это, несомненно, важный аспект производства следственного эксперимента.

«Достижение сходства обстановки, в которой осуществляются экспериментальные действия, и самих этих действий с обстановкой и обстоятельствами подлинного события обеспечивает достоверность результатов следственного эксперимента, для чего необходимо обеспечение надлежащих полноты и точности воспроизведения самих проверяемых действий»<sup>37</sup> - пишут в науке.

Другими словами, необходимо обеспечить проведение следственного эксперимента в том же месте, где произошло событие, в то же время суток и года, при однородных физических условиях, при тех же погодных и климатических условиях (солнце, жара, мороз, дождь, снег, грязь, оледенение и т.п.), с использованием всех первоначальных средств действия

---

<sup>37</sup> Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / отв. ред. В.М. Лебедев; рук. авт. кол. В.А. Давыдов. – М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2014. С. 92.

(механизмов, орудий, приспособлений, материалов), при тех же величине и направлении приложения сил, при тех же темпе и продолжительности действий.

Например, эксперимент по установлению возможности что-то слышать производится при наличии соответствующих звуковых помех и в том же месте, где имел место факт слухового восприятия. В других же случаях не обязательно проведение опытных действий именно на том месте, где совершалось исследуемое событие. Например, эксперимент по установлению у подозреваемого профессиональных или преступных навыков может быть произведен не в том месте, где они были применены, а, например, в служебном кабинете следователя.

Судебная практика исходит из позиции, в соответствии с которой проведение следственного эксперимента в обстановке, не соответствующей той, в которой совершались действия, влекут потерю доказательственного значения полученных данных<sup>38</sup>.

Как отмечается в некоторых публикациях, «доказательственное значение результатов следственного эксперимента достигается также путем неоднократного (не менее трех раз) проведения в одних и тех же условиях одноименных опытных действий, в сознательно измененных условиях, существование которых не опровергается материалами дела, с участием других лиц и путем обеспечения соответствия объектов, используемых при производстве опытов, тем объектам, которые применялись в проверяемом событии (например, манекен человека должен соответствовать по размерам и весу данным погибшего лица; инструменты, приспособления, материалы, используемые при проведении опытов, должны соответствовать тем объектам, которые применялись в реальном событии)»<sup>39</sup>.

---

<sup>38</sup> Определение Верховного Суда РФ от 11.06.2013 г. №58-Д13-5 // Документ официально опубликован не был. СПС «Консультант плюс»

<sup>39</sup> Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под науч. ред. Г.И. Загорского. – М.: Проспект, 2016. С. 100.

Как пишет М.И. Еникеев, «повторно можно сделать то, что сразу не получалось. Повторные действия могут осуществляться значительно быстрее или медленнее, чем в первичных условиях. Замедление действий может быть связано с тем, что при проверке его действий человек берет под сознательный контроль и все то, что первоначально могло осуществляться на подсознательном, стереотипном уровне, т.е. более ускоренно. Все это обуславливает необходимость вариативности проводимых опытов»<sup>40</sup>.

Важной составляющей следственного эксперимента является психологический аспект производства данного следственного действия.

Эффективность деятельности человека, особенности его поведения в значительной мере зависят от его психического состояния. Воспроизведение этих состояний во многих случаях невозможно.

«Так, в состоянии аффекта человек способен многократно увеличивать свои физические возможности. Экспериментальная проверка таких действий неосуществима. Моделирование субъективных факторов – основная сложность в проведении следственного эксперимента. Присутствие многих людей также может повлиять на чистоту эксперимента: неизбежно возникновение эффекта социальной ингибиции - подавление активности индивида в присутствии других лиц»<sup>41</sup> - отмечают учёные.

По этой причине, в производстве следственного эксперимента целесообразно обеспечивать участие только необходимого круга лиц, чтобы присутствие многих людей, чьё участие не является обязательным, не создавало помехи в получении желаемых результатов.

В научных публикациях, как правило, указывается на необходимость приглашения для участия в производстве следственного эксперимента не менее двух понятых<sup>42</sup>.

---

<sup>40</sup> Еникеев М.И. Психология проверки показаний на месте и следственного эксперимента // Юридическая психология. 2008. №3. С. 15.

<sup>41</sup> Горбин Ю.Г. Процессуальные и тактические особенности производства следственного эксперимента: монография. – М.: РПА Минюста России, 2011. С. 67.

<sup>42</sup> Егорова Е.В., Кузнецов С.В. О некоторых проблемах законодательной регламентации проведения следственного эксперимента // Уголовно-процессуальное законодательство в современных условиях: проблемы теории и практики: Сборник статей. - М.: Волтерс Клувер, 2010. С. 172.

Действительно, производство большинства следственных действий предполагает участие понятых в количестве не менее двух. Однако, в соответствии с ч. 1.1. ст. 170 УПК РФ, законодатель устанавливает необязательность участия понятых при производстве следственного эксперимента и ряда других следственных действий, оставляя решение данного вопроса на усмотрение следователя. Участие понятых, по общему правилу, обеспечивает дополнительную гарантию законности и объективности производства следственных действий.

В рассматриваемом же случае, с учётом того, что следственный эксперимент может проводиться без участия понятых, законодатель предусмотрел альтернативную гарантию: обязательное применение технических средств фиксации хода и результатов следственного действия в том случае, когда следователь принял решение осуществлять проверку показаний на месте без понятых.

Данная оговорка законодателя представляется правильной. Кроме того, в некоторых публикациях присутствуют предложения об упразднении института понятых и замене его обязательной видеофиксацией хода и результатов следственных действий<sup>43</sup>.

Тем не менее, институт понятых продолжает существовать, но в ряде случаев, его может заменить альтернатива – применение технических средств фиксации хода и результатов следственного действия.

Также в производстве анализируемого следственного действия может принять участие специалист в соответствующей сфере научного знания, по приглашению следователя, если следователь сочтёт это целесообразным в контексте производства следственного действия в данной конкретной следственной ситуации.

---

<sup>43</sup> Мункуева С.Ц. Институт понятых в уголовном процессе: быть или не быть? // Российское правоведение: Трибуна молодого ученого: Сборник статей. Вып. 14. - Томск, 2014. С. 180-183; Григорьев В.Н. Понятые: модный рудимент, элемент процессуальной формы или устаревший институт гражданского общества // Правовая система как элемент устойчивого развития субъекта Российской Федерации: материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 90-летию государственности Республики Коми (17-18 ноября 2011 г., Сыктывкар). - Сыктывкар, 2011. С. 24-27 и др.

«Перед началом следственного действия, в котором участвует специалист, следователь удостоверяется в его компетентности, выясняет его отношение к подозреваемому, обвиняемому и потерпевшему, разъясняет специалисту его права и ответственность, предусмотренные статьей 58 настоящего Кодекса» (ч. 2 ст. 168 УПК РФ).

Также следователь может, если сочтёт это необходимым, привлечь к участию в данном следственном действии подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля.

Как отмечается специалистами, «некоторые действия могут быть воспроизведены любым лицом (например, проверка возможности пронести вещь через определенный проем), другие - лицом того же пола, возраста и комплекции (например, возможность проникнуть в здание через какой-то проем), третьи – только лицом, чьи показания проверяются (например, при проверке его способностей или какого-то умения). Лица, не являющиеся участниками уголовного судопроизводства, привлекаемые к производству следственного эксперимента, на практике именуются статистами»<sup>44</sup>.

Если следственный эксперимент проводится одновременно в двух местах (например, при проверке слышимости разговора из соседней комнаты), помимо статистов должно быть два следователя (или следователь и его помощник).

В практике производства следственных действий к помощи статистов прибегают при производстве небольшого числа следственных действий, в том числе при производстве следственного эксперимента. Как верно отмечается отдельными авторами, «ст. 181 УПК РФ не дает прямого указания на то, что в следственном эксперименте могут принимать участие статисты»<sup>45</sup>.

---

<sup>44</sup> Еникеев М.И., Образцов В.А., Эминов В.Е. Следственные действия: психология тактика, технология. - М., 2007. С. 215.

<sup>45</sup> Савицкая И.Г. К вопросу об участии несовершеннолетнего в следственном эксперименте // Вестник Воронежского института МВД России. 2017. №4. С. 74.

С.А. Шейфер называет статиста «вспомогательным участником и специфическим фигурантом следственного эксперимента, который при получении от него согласия по указанию следователя осуществляет опытные действия. При этом статистами могут быть лишь посторонние лица, специально приглашенные для этого следователем»<sup>46</sup>.

В этой связи, усматривается определённый законодательный пробел, который нуждается в устранении. Представляется целесообразным включить нормативное определение статиста в ст. 5 УПК РФ, а также указание в ст. 181 УПК РФ на возможность участия статиста в производстве следственного эксперимента.

Также необходимо заметить, что «специфика производства проверки показаний на месте требует от следователя создания обстановки, исключающей опасность для жизни и здоровья участвующих в ней лиц, а также унижение их чести и достоинства»<sup>47</sup>.

Отсутствие условий, при производстве следственного эксперимента, создающих опасность для здоровья участвующих в нем лиц, рассматривается в науке и практике как обязательное условие производства следственного эксперимента.

Также при планировании и производстве следственного эксперимента необходимо обеспечить соблюдение запретов, установленных ч. 1 ст. 9 УПК РФ. Запрещается производство следственного эксперимента, унижающего честь участника такого следственного действия, запрещается эксперимент, создающий угрозу не только здоровью, но и жизни, запрещается обращение с участниками следственного эксперимента, унижающее их человеческое достоинство.

В силу ч. 4 ст. 164 УПК РФ при производстве следственного эксперимента недопустимо применение насилия, угроз, иных незаконных

---

<sup>46</sup> Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение: монография. - Самара: Самар. гуманит. акад., 2008. С. 125.

<sup>47</sup> Федорченко Д.В. Проблемы правового регулирования проверки показаний на месте // Норма. Закон. Законодательство. Право: материалы XVI Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых (24-25 апреля 2014 г., г. Пермь). - Пермь, 2014. С. 307.

мер. Недопустимо также создание опасности для жизни и здоровья участвующих в нем лиц или причинения значительного материального ущерба (например, проверка возможности попасть в человека при выстреле с определенного расстояния; проверка возможности перелезть через забор с острыми металлическими шипами или проверка возможности что-то разбить брошенным в окно камнем).

Также, как и иные следственные мероприятия, следственный эксперимент, за исключением экстренных случаев, недопустимо проводить в ночное время.

Представляется, что производство анализируемого следственного действия представляет собой отличный способ выявления лжи в показаниях участника уголовного судопроизводства, поскольку посредством следственного эксперимента возможно экспериментальное установление обстоятельств, влияющих на последующую оценку данных показаний.

В правоприменительной работе сотрудников правоохранительных органов не являются исключением ситуации, связанные с самооговором, который можно достаточно легко опровергнуть именно посредством проведения следственного эксперимента.

Также следует уделить внимание вопросу участия несовершеннолетнего в производстве следственного эксперимента.

Законодатель в рамках ст. 191 УПК РФ предусматривает отдельные особенности проведения допроса, очной ставки, опознания и проверки показаний с участием несовершеннолетнего, при этом, почему-то забывая упомянуть в данном ряду следственных действий анализируемый нами следственный эксперимент.

Как представляется, в практике расследования уголовных дел вполне может быть востребовано участие в производстве следственного эксперимента несовершеннолетних, где помимо опытных действий между следователем и несовершеннолетним лицом происходит вербальный контакт, требующий от подростка определенных психологических и эмоциональных

затрат, аналогичных тем, которые имеют место при производстве допроса, очной ставки, опознания, проверки показаний на месте.

В этой связи представляется, что законодателю необходимо скорректировать наименование ст. 191 УПК РФ, дополнив его таким следственным действием, как следственный эксперимент. Также следует включить следственный эксперимент в ряд следственных действий, упоминаемых в ч. 1 и ч. 4 ст. 191 УПК РФ, а также скорректировать ч. 5 ст. 191 УПК РФ, которая регламентирует производство видеозаписи или киносъемки при производстве следственных действий с участием несовершеннолетних.

В норме указано: «Применение видеозаписи или киносъемки обязательно в ходе следственных действий, предусмотренных настоящей главой, с участием несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля, за исключением случаев, если несовершеннолетний потерпевший или свидетель либо его законный представитель против этого возражает» (ч. 5 ст. 191 УПК РФ)

Однако, следственный эксперимент не регламентируется в одной главе вместе с иными упомянутыми в ст. 191 УПК РФ следственными действиями – ст. 181 УПК РФ включена в гл. 24 УПК РФ. Таким образом, чтобы формулировка ч. 5 ст. 191 УПК РФ охватывала и норму, касающуюся следственного эксперимента, её следует изменить следующим образом: «5. Применение видеозаписи или киносъемки обязательно в ходе производства допроса, очной ставки, опознания, проверки показаний и следственного эксперимента с участием несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля, за исключением случаев, если несовершеннолетний потерпевший или свидетель либо его законный представитель против этого возражает. Материалы видеозаписи или киносъемки хранятся при уголовном деле».

Обозначенные выше законодательные корректировки могут позволить обеспечить в большей мере защиту интересов несовершеннолетних, вовлекаемых в производство по уголовным делам.



### 3.2. Фиксация результатов следственного эксперимента, их оценка

Традиционно, когда ведётся речь о фиксации результатов следственного действия, имеется в виду его протоколирование. Действительно, производство следственного эксперимента завершается составлением протокола.

Однако, протоколирование не единственный способ фиксации анализируемого следственного действия.

В некоторых публикациях выделяют следующие способы фиксации результатов следственного эксперимента: «письменный (протоколирование), наглядно-образный (фото- и видеосъемка), графический (изготовление планов, схем и рисунков)»<sup>48</sup>.

Данные способы не являются взаимоисключающими, или взаимозаменяемыми, они имеют своим назначением комплексную фиксацию результатов следственного действия, дополняя друг друга.

Протоколирование справедливо считают основным и объективно самым доступным и простым по форме способом фиксации. Протокол анализируемого следственного действия традиционно включает в себя вводную, описательную и заключительную часть, имея выраженную структуру.

В протоколе следственного эксперимента должны содержаться сведения о месте, времени, целях и участниках данного следственного действия, о соответствии условий проведения опытных действий тем условиям, в которых происходило исследуемое событие, о действиях по реконструкции обстановки и тех условий, которые не поддались воссозданию, о погодных условиях и освещении в месте проведения опытов, о наименовании и свойствах использованных инструментов,

---

<sup>48</sup> Ахмедшин Р.Л. Фиксация результатов экспериментальных следственных действий: уголовно-процессуальный и криминалистический аспекты // Уголовная юстиция. 2017. №10. С. 148.

приспособлений, веществ, манекенов и прочих объектов, об организации проведения опытов, о содержании, количестве, результатах каждого опыта.

Протокол следственного эксперимента может быть составлен непосредственно на месте производства следственного эксперимента, или же сразу после его окончания. Причём в науке, с учётом того, что производство данного следственного действия не относится к числу неотложных, рекомендуется составлять протокол уже после производства самого следственного мероприятия.

В целях дополнительной фиксации места и условий производства следственного эксперимента, содержания и результатов опытных действий целесообразно обеспечить наглядно-образный способ фиксации с применением фотосъёмки, видеосъёмки, аудиозаписи.

Фиксация результатов следственного эксперимента посредством фотосъёмки находит отражение в прилагаемых к протоколу фототаблицах.

Применение видеозаписи целесообразно, с учётом общих рекомендаций производства следственных действий. Однако, как уже было отмечено выше, в тех случаях, когда следователь принимает решение производить следственный эксперимент без привлечения понятых, применение технических средств фиксации хода и результатов следственного действия будет являться обязательным.

Видеофиксация является универсальной, поскольку соединяет в себе как аудиальную, так и визуальную составляющую в их динамике. Тем не менее, при проведении опытов по установлению возможности слышать (например через стену, или иную преграду), отдельные авторы считают целесообразным отдельное применение звукозаписи<sup>49</sup>.

Как обоснованно отмечается в контексте данного вопроса в некоторых исследованиях, «видеозапись должна быть непрерывной. Не допускается

---

<sup>49</sup> Сергеев В.В. Специфика производства следственного эксперимента в условиях противодействия расследованию преступления // Проблемы правоохранительной деятельности. 2018. №4. С. 60.

выборочная запись, а также монтаж полученных записей. Перерывы в видеозаписи могут иметь место только по техническим причинам»<sup>50</sup>.

В публикациях также отмечается «целесообразность полной, а не выборочной видеосъемки экспериментального следственного действия предопределяется целостностью процесса моделируемого факта»<sup>51</sup>.

В ряде случаев целесообразно применение графического способа фиксации, который состоит в оформлении графических схем, планов, таблиц и т.д.

Подобные графические схемы составляются для обеспечения большей наглядности и формирования целостного предметного представления о взаиморасположении объектов во время производства следственного эксперимента, местонахождения статистов и иных участников производства анализируемого следственного действия.

Использование условных графических обозначений при этом, с одной стороны, довольно просто реализуется на практике, а с другой стороны обеспечивает полноту восприятия запланированного и реализованного следственного мероприятия.

Графический способ фиксации результатов следственного эксперимента является также достаточно традиционным и аналогичен фиксации результатов иных следственных действий, не имея какой-то отдельной отличной от них специфики.

Таким образом, можно сделать вывод о целесообразности комплексной фиксации хода и результатов производства следственного эксперимента с параллельным применением письменного, наглядно-образного и графического способов фиксации.

При этом, если производство следственного эксперимента осуществлялось без привлечения понятых, применение технических средств

---

<sup>50</sup> Саньков В.И. Проверка показаний на месте: проблемы следственной практики // Следственная практика. 2003. Вып. 3. С. 221.

<sup>51</sup> Ахмедшин Р.Л. Фиксация результатов экспериментальных следственных действий: уголовно-процессуальный и криминалистический аспекты // Уголовная юстиция. 2017. №10. С. 148.

фиксации хода и результатов следственного действия является обязательным. Отсутствие дополнительной фиксации результатов производства следственного эксперимента с помощью технических средств в подобной ситуации повлечёт признание полученного доказательства недопустимым, в соответствии с требованиями ст. 75 УПК РФ.

## Заключение

В рамках проведенной работы представляется необходимым сформулировать итоговые выводы и предложения, направленные на совершенствование действующего законодательства в исследуемой сфере.

Обозначив общую характеристику следственного эксперимента в ст. 181 УПК РФ, законодатель не сформулировал нормативное определение данного следственного действия, как такового.

Рассмотрев определения, сформулированные в науке, можно сделать вывод о том, что законодательное определение следственного эксперимента можно представить в следующем виде: «следственный эксперимент представляет собой следственное действие, которое имеет своей целью проведение проверки и уточнения уже имеющихся доказательств экспериментальным путём – посредством воспроизведения действий, а также обстановки или иных обстоятельств определенного события, в ходе чего проверяется возможность восприятия каких-либо фактов, совершения определенных действий, наступления какого-либо события, а также выявляются последовательность происшедшего события и механизм образования следов».

Можно сделать вывод о том, что следственный эксперимент представляет собой действия, которые осуществляются с целью проверки и детального рассмотрения сведений, которые имеют значение для конкретного уголовного дела, посредством воспроизведения ряда действий, обстановки и других событий преступного деяния.

В большинстве случаев следственный эксперимент имеет вспомогательное значение, так как в ходе его проведения устанавливается возможность наличия или отсутствия определенного факта, существование которого установлено или предполагается, исходя из сведений, полученных

из других источников. Однако не исключается получение в ходе следственного эксперимента и новой информации.

Несмотря на то, что следственный эксперимент в следственной практике проводится не так часто, как ряд иных следственных действий, следственный эксперимент занял своё место в общей системе следственных действий, имея определённые взаимосвязи и сходства с ними, но и обладая своей уникальной составляющей, заключающейся в экспериментальном (опытном) характере своего производства, что может оказывать неоценимую помощь следователю в эффективном расследовании преступления.

В качестве юридического основания производства данного следственного действия следует рассматривать процессуальное решение о производстве следственного эксперимента, при этом, вынесение отдельного постановления о его производстве не является обязательным, но может производиться в случаях, когда это обусловлено практической целесообразностью. По общему же правилу, юридическое основание производства следственного эксперимента отражается в вводной части соответствующего протокола.

Исходя из анализа положений действующего УПК РФ, а также толкования ст. 25 Конституции РФ, представляется, что в рамках уголовного процесса следственный эксперимент, сопряжённый с проникновением в жилище против воли проживающих в нём лиц, производить нельзя.

Фактическим основанием производства следственного эксперимента, являются сведения о том, что путем воспроизведения действий, обстановки или иных обстоятельств определенного события и совершения опытных действий возможна проверка и уточнение данных, имеющих значение для дела, а также фактическая возможность воссоздания необходимой обстановки и проведения соответствующих опытных действий.

Процессуальная составляющая производства следственного эксперимента должна строиться в строгом соответствии с законом. При этом, судебная практика исходит из позиции, в соответствии с которой проведение

следственного эксперимента в обстановке, не соответствующей той, в которой совершались действия, влекут потерю доказательственного значения полученных данных.

В соответствии с ч. 1.1. ст. 170 УПК РФ, законодатель устанавливает необязательность участия понятых при производстве следственного эксперимента и ряда других следственных действий, оставляя решение данного вопроса на усмотрение следователя.

В рассматриваемом же случае, с учётом того, что следственный эксперимент может проводиться без участия понятых, законодатель предусмотрел альтернативную гарантию: обязательное применение технических средств фиксации хода и результатов следственного действия в том случае, когда следователь принял решение осуществлять проверку показаний на месте без понятых. Даная оговорка законодателя представляется правильной.

В практике производства следственных действий к помощи статистов прибегают при производстве небольшого числа следственных действий, в том числе при производстве следственного эксперимента. Несмотря на это, ст. 181 УПК РФ не дает прямого указания на то, что в следственном эксперименте могут принимать участие статисты.

В этой связи, усматривается определённый законодательный пробел, который нуждается в устранении. Представляется целесообразным включить нормативное определение статиста в ст. 5 УПК РФ, а также указание в ст. 181 УПК РФ на возможность участия статиста в производстве следственного эксперимента.

Законодатель в рамках ст. 191 УПК РФ предусматривает отдельные особенности проведения допроса, очной ставки, опознания и проверки показаний с участием несовершеннолетнего, при этом, почему-то забывая упомянуть в данном ряду следственных действий анализируемый нами следственный эксперимент.

Как представляется, в практике расследования уголовных дел вполне может быть востребовано участие в производстве следственного эксперимента несовершеннолетних, где помимо опытных действий между следователем и несовершеннолетним лицом происходит вербальный контакт, требующий от подростка определенных психологических и эмоциональных затрат, аналогичных тем, которые имеют место при производстве допроса, очной ставки, опознания, проверки показаний на месте.

В этой связи представляется, что законодателю необходимо скорректировать наименование ст. 191 УПК РФ, дополнив его таким следственным действием, как следственный эксперимент. Также следует включить следственный эксперимент в ряд следственных действий, упоминаемых в ч. 1 и ч. 4 ст. 191 УПК РФ, а также скорректировать ч. 5 ст. 191 УПК РФ, которая регламентирует производство видеозаписи или киносъемки при производстве следственных действий с участием несовершеннолетних.

Для того, чтобы формулировка ч. 5 ст. 191 УПК РФ охватывала и норму, касающуюся следственного эксперимента, её следует изменить следующим образом: «5. Применение видеозаписи или киносъемки обязательно в ходе производства допроса, очной ставки, опознания, проверки показаний и следственного эксперимента с участием несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля, за исключением случаев, если несовершеннолетний потерпевший или свидетель либо его законный представитель против этого возражает. Материалы видеозаписи или киносъемки хранятся при уголовном деле».

Обозначенные выше законодательные корректировки могут позволить обеспечить в большей мере защиту интересов несовершеннолетних, вовлекаемых в производство по уголовным делам.

Что касается фиксации следственного эксперимента, можно сделать вывод о целесообразности комплексной фиксации хода и результатов



производства данного следственного действия с параллельным применением письменного, наглядно-образного и графического способов фиксации.

При этом, если производство следственного эксперимента осуществлялось без привлечения понятых, применение технических средств фиксации хода и результатов следственного действия является обязательным. Отсутствие дополнительной фиксации результатов производства следственного эксперимента с помощью технических средств в подобной ситуации повлечёт признание полученного доказательства недопустимым, в соответствии с требованиями ст. 75 УПК РФ.

Таким образом, можно сделать итоговый вывод о наличии у следственного эксперимента хорошего потенциала, который может быть востребован практикой расследования уголовных дел. При этом, необходимо совершенствование отдельных процессуальных аспектов производства анализируемого следственного действия.

## Список используемых источников и литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) // СЗ РФ. 2014. №31. Ст. 4398.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. №174-ФЗ // СЗ РФ. 2001. №52 (ч. I). Ст. 4921.
3. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960 г.) // Ведомости ВС РСФСР. 1960. №40. Ст. 592.
4. Ахмедшин Р.Л. Фиксация результатов экспериментальных следственных действий: уголовно-процессуальный и криминалистический аспекты // Уголовная юстиция. 2017. №10. - С. 148-150.
5. Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). – М.: Проспект, 2017. – 630 с.
6. Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). - М.: ООО "ВИТРЭМ", 2002. – 590 с.
7. Гаврилин Ю.В., Победкин А.В., Яшин В.Н. Следственные действия. Учебное пособие. – М.: МосУ МВД России, Книжный мир, 2006. – 187 с.
8. Глазырин Ф.В., Кругликов А.П. Следственный эксперимент. Учебное пособие. - Волгоград, 1981. – 154 с.
9. Григорьев В.Н. Понятие: модный рудимент, элемент процессуальной формы или устаревший институт гражданского общества // Правовая система как элемент устойчивого развития субъекта Российской Федерации: материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 90-летию государственности Республики Коми (17-18 ноября 2011 г., Сыктывкар). - Сыктывкар, 2011. - С. 24-27.

10. Гуев А.Н. Постатейный комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. – М.: Юридическая фирма КОНТРАКТ: Издательский Дом ИНФРА-М, 2003. – 690 с.
11. Егорова Е.В. О значении следственного эксперимента в процессе доказывания по уголовным делам // Всероссийский журнал научных публикаций. 2011. - С. 93-97.
12. Егорова Е.В. О понятии и сущности следственного эксперимента // Вестник экономической безопасности. 2017. №2. - С. 243-245.
13. Егорова Е.В., Кузнецов С.В. О некоторых проблемах законодательной регламентации проведения следственного эксперимента // Уголовно-процессуальное законодательство в современных условиях: проблемы теории и практики: Сборник статей. - М.: Волтерс Клувер, 2010. - С. 172-174.
14. Ендольцева А.В. Уголовный процесс: учебное пособие. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. – 650 с.
15. Еникеев М.И. Психология проверки показаний на месте и следственного эксперимента // Юридическая психология. 2008. №3. - С. 15-18.
16. Еникеев М.И. Психология следственных действий: учеб.-практ. пособие. - М.: Велби: Проспект, 2007. – 345 с.
17. Еникеев М.И., Образцов В.А., Эминов В.Е. Следственные действия: психология тактика, технология. - М., 2007. – 350 с.
18. Захарова В.О. Типичные ошибки, допускаемые следователями при производстве следственного эксперимента // Пробелы в российском законодательстве. 2017. №1. - С. 187-189.
19. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (научно-практическое издание) / Под общ. ред. В.В. Мозякова, Г.В. Мальцева, И.Н. Барцица. - М.: Книга-Сервис, 2003. – 677 с.

20. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Постатейный / Под ред. Н.А. Петухова, Г.И. Загорского. - М.: ИКФ «ЭКМОС», 2002. – 593 с.
21. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под науч. ред. Г.И. Загорского. – М.: Проспект, 2016. – 789 с.
22. Кузнецов А.Н. Уголовное процессуальное право. Часть 1: избранные лекции – Саратов: Вузовское образование, 2014. – 250 с.
23. Малышева О.А. Досудебное производство в российском уголовном процессе: теория, практика, перспективы: монография / под науч. ред. Б.Я. Гаврилова. – М.: Издательство Юрайт, 2019. – 219 с.
24. Мичурина О.В. Концепция дознания в уголовном процессе Российской Федерации и проблемы ее реализации в органах внутренних дел: дис... докт. юрид. наук. – М., 2008. – 271 с.
25. Мункуева С.Ц. Институт понятий в уголовном процессе: быть или не быть? // Российское правоведение: Трибуна молодого ученого: Сборник статей. Вып. 14. - Томск, 2014. - С. 180-183.
26. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / отв. ред. В.М. Лебедев; рук. авт. кол. В.А. Давыдов. – М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2014. – 1052 с.
27. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.М. Лебедева; науч. ред. В.П. Божьев. - М.: Спарк, 2002. – 894 с.
28. Пионтковский А.А. К вопросу о теоретических основах советской криминалистики // Советская криминалистика на службе следствия. Сборник статей. Вып. 6. – М.: Юрид. лит., 1955. – С. 3-44.
29. Рыжаков А.П. Следственный эксперимент. Комментарий к ст. 181 УПК РФ. – М., 2004. – 56 с.

30. Савицкая И.Г. К вопросу об участии несовершеннолетнего в следственном эксперименте // Вестник Воронежского института МВД России. 2017. №4. - С. 73-75.
31. Саньков В.И. Проверка показаний на месте: проблемы следственной практики // Следственная практика. 2003. Вып. 3. - С. 221-223.
32. Сергеев В.В. Специфика производства следственного эксперимента в условиях противодействия расследованию преступления // Проблемы правоохранительной деятельности. 2018. №4. - С. 60-65.
33. Смирнова А.В. Уголовный процесс: учебник / под. ред. А.В. Смирнова. – М., 2016. – 681 с.
34. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т. 1. Основные положения науки советского уголовного процесса. - М.: Издательство «Наука», 1968. – 470 с.
35. Тарасов-Родионов П.И. Следственный эксперимент // Материалы учебной конференции следователей в прокуратуре Союза ССР (август - сентябрь 1936 г.). Практическое пособие для следователей. – М.: Юрид. изд-во НКЮ, 1937. - С. 73-107.
36. Торбин Ю.Г. Процессуальные и тактические особенности производства следственного эксперимента: монография. – М.: РПА Минюста России, 2011. – 215 с.
37. Федорченко Д.В. Проблемы правового регулирования проверки показаний на месте // Норма. Закон. Законодательство. Право: материалы XVI Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых (24-25 апреля 2014 г., г. Пермь). - Пермь, 2014. - С. 307-310.
38. Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. – Самара: Самарский университет, 2004. – 294 с.

- 39.Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение: монография. - Самара: Самар. гуманит. акад., 2008. – 316 с.
- 40.Шумилин С.Ф. Руководство для следователей / Под общ. ред. В.В. Мозякова. – М., 2005. – 218 с.
- 41.Определение Конституционного Суда РФ от 16.12.2008 г. №1076-О-П «По жалобам граждан Арбузовой Елены Николаевны, Баланчуковой Александры Васильевны и других на нарушение их конституционных прав частями третьей и пятой статьи 165 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2009. №3.
- 42.Определение Верховного Суда по делу №43-АПУ17-9 от 12.10.2017 г. // <https://www.zakonrf.info/> (Дата обращения 01.04.2019).
- 43.Определение Верховного Суда по делу №58-Д15-5 от 11.06.2015 г. // <https://www.zakonrf.info/> (Дата обращения 01.04.2019).
- 44.Определение Верховного Суда РФ от 11.06.2013 г. №58-Д13-5 // Документ официально опубликован не был. СПС «Консультант плюс»
- 45.Кассационное определение Верховного Суда РФ от 26.12.2012 г. №89-О12-41сп // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. №9.
- 46.Уголовное дело №1-305/16 // Архив Федерального суда Автозаводского района г. Тольятти Самарской области