

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование кафедры)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Лишение свободы как вид наказания

Студент

Р. А. Амиров

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

В. К. Дуюнов

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий

кафедрой

к.ю.н.,

доцент

С.В.

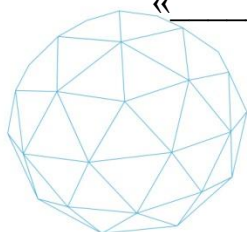
Юношев

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 2019 г.

Тольятти 2019



Росдистант
ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДИСТАНЦИОННО

Аннотация

Актуальность темы выпускной квалификационной работы обусловлено тем, что наказание в виде лишения свободы как специфический элемент карательной системы, выполняющий свойственные ему функции, представляет собой радикальное уголовно-правовое средство борьбы с преступностью. Лишение свободы, являясь одним из элементов пенитенциарной системы государства, закрепляется правовыми нормами и функционирует на основе права.

При этом исполнение лишения свободы представляет собой сложный уголовно-исполнительный (карательно-исполнительный) процесс, включающий в себя комплекс правовых и организационных институтов, форм, средств, способов, обеспечивающих изоляцию осужденных от внешнего мира, сопутствующих этому правоограничений, мер принуждения, безопасности и мер исправительного воздействия.

Целью данной научной работы – это на основе действующего законодательства и с учетом существующих в научной юридической литературе подходов, а также имеющейся судебной практики проанализировать и определить сущность и особенности назначения наказания в виде лишения свободы на определенный срок и пожизненного лишения свободы.

Достижению намеченной цели способствовало решение следующих взаимосвязанных задач: рассмотреть общую характеристику уголовного наказания в виде лишения свободы; определить особенности назначения и исполнения, а так же актуальные проблемы лишения свободы как вида наказания.

Структура работы обеспечивает достижение поставленных цели и задач исследования. Работа состоит из трех глав, поделенных на восемь параграфов, заключения и списка используемых источников.

Объем работы – 88 страниц.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ.....	7
1.1 Понятие и виды лишения свободы, его место в системе уголовных наказаний.....	7
1.2. Историческое развитие наказания в виде лишения свободы.....	27
ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ НАЗНАЧЕНИЯ И ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ НА ОПРЕДЕЛЕННЫЙ СРОК.....	33
2.1 Порядок назначения наказания в виде лишения свободы на определенный срок.....	33
2.2. Порядок исполнения наказаний в виде лишения свободы на определенный срок	36
2.3. Совершенствование законодательства в сфере лишения свободы на определенный срок	45
ГЛАВА 3. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПОЖИЗНЕННОГО ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ	59
3.1. Особенности назначения и исполнения наказания в виде пожизненного лишения свободы	59
3.2. Пожизненное лишение свободы как альтернатива	70
смертной казни в РФ	
3.3. Возможности дальнейшего совершенствования законодательства в сфере пожизненного лишения свободы	75
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	79
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ	83

ВВЕДЕНИЕ

Наказание в виде лишения свободы является универсальным и наиболее эффективным средством предупреждения преступлений по сравнению с другими видами уголовных наказаний. Социальная направленность лишения свободы отражает те цели, которые ставит перед ним общество и закрепляет закон. Лишение свободы выступает одним из центральных элементов пенитенциарной системы, выполняющей профилактические и социализаторские функции. Оно как наиболее суровое наказание влечет за собой ограничение и временное приостановление ряда основных прав личности, что вытекает из целей наказания. Ограничение прав и свобод в связи с лишением свободы носит вынужденный характер, так как без этого невозможно применение средств исправительного воздействия, да и самого наказания.

Исполнение лишения свободы представляет собой сложный уголовно-исполнительный (карательно-исполнительный) процесс, включающий в себя комплекс правовых и организационных институтов, форм, средств, способов, обеспечивающих изоляцию осужденных от внешнего мира, сопутствующих этому правоограничений, мер принуждения, безопасности и мер исправительного воздействия. Законодатель не дает четкого определения степени исправления осужденных, не проводит их градации и не говорит о порядке их применения при определении исправимости осужденных. Сложившееся положение является серьезным пробелом в законодательстве. Следует законодательно закрепить степени исправления осужденных в порядке их возрастания и сформулировать требования, предъявляемые к каждой из них, и закрепить порядок их определения.

Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации содержит систему прогрессивных элементов отбывания наказания, которая включает в себя изменение условий отбывания наказания, замену наказания более мягким наказанием, условно-досрочное освобождение. Продвижению по лестнице прогрессивной системы отбывания наказания должны соответствовать определенные степени исправления. В соответствии со

степенью исправления следует определять основания изменения условий отбывания наказания и досрочного освобождения от него. Современное уголовно-исполнительное законодательство отказалось от этой идеи, хотя зафиксировало некоторые требования в отдельных нормах.

Актуальность исследования обусловлена тем, что наказание в виде лишения свободы как специфический элемент карательной системы, выполняющий свойственные ему функции, представляет собой радикальное уголовно-правовое средство борьбы с преступностью. Лишение свободы, являясь одним из элементов пенитенциарной системы государства, закрепляется правовыми нормами и функционирует на основе права.

Степень изученности темы в трудах исследователей. Вопросы применения наказаний всегда привлекали внимание учёных. В отечественной литературе начинают встречаться все более значимые и комплексные работы, в частности, А.В. Бабушкина, М.А. Галагузовой, Н.Н. Мельниковой, О.Г. Перминова, Н.М. Платоновой, В.И. Селиверстова, В.М. Трубникова, М.В. Фирсова. Особенно значимыми считаю труды В.К. Дуюнова.

Объектом исследования являются уголовно-правовые, уголовно-процессуальные и уголовно-исполнительные правоотношения в области применения лишения свободы как вида уголовного наказания.

Предмет исследования – совокупность правовых норм, регулирующих порядок назначения и исполнения наказания в виде лишения свободы.

Цель исследования – на основе действующего законодательства и с учетом существующих в научной юридической литературе подходов, а также имеющейся судебной практики проанализировать и определить сущность и особенности назначения наказания в виде лишения свободы на определенный срок и пожизненного лишения свободы.

Для достижения указанной цели исследования были поставлены и решены следующие взаимосвязанные **задачи**:

– раскрыть понятие и виды лишения свободы, его место в системе уголовных наказаний;

- изучить особенности исторического развития лишения свободы;
- исследовать порядок назначения наказания в виде лишения свободы на определенный срок;
- проанализировать совершенствование законодательства в сфере лишения свободы на определенный срок;
- проанализировать особенности назначения и исполнения наказаний в виде пожизненного лишения свободы;
- исследовать пожизненное лишение свободы как альтернатива смертной казни в РФ;
- определить возможные перспективы совершенствования законодательства в области применения наказаний.

Методологической основой исследования в дипломной послужил ряд общих методов (подходов), применяющихся в правовой науке. Прежде всего принципы сравнительно-правового, типологического, системного анализа и обобщения.

Теоретической основой стали исследования отечественных и зарубежных авторов в области лишения свободы как уголовного наказания.

Нормативной базой исследования стали международные документы, Конституция Российской Федерации, Уголовный и Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации, иные федеральные законы, постановления Правительства Российской Федерации.

Эмпирическую базу исследования составили материалы судебной и правоприменительной практики. В ходе исследования принимались во внимание результаты судебной практики за последние годы.

Структура работы обусловлена предметом, целями и задачами исследования и состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемых источников.

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ

1.1 Понятие и виды лишения свободы, его место в системе уголовных наказаний

В ч. 1 ст. 56 УК РФ указывается также, что «лишение свободы заключается в изоляции осужденного от общества», то есть в уголовно-правовом (равно и уголовно-исполнительном смысле) понятия «свободы», «лишение свободы» для уголовного наказания в виде лишения свободы являются ключевыми.

«Понятие «свобода» в философской литературе рассматривается во взаимодействии с такими категориями, как необходимость, ответственность, воля, возможность, равенство. В меньшей степени свобода исследована как ценность, благо, защищаемое законом. Мы сужаем также пространство исследования путем отказа от рассмотрения внешней стороны свободы, которая объективно ограничивается «грузом» предшествующего развития, как всего человечества, так и отдельно взятого человека до формирования его личностного «я», а также биологическими, физиологическими, климатическими и другими, не зависящими от человека факторами, – все это, конечно, в определенной степени детерминирует выбор человеком своего поведения, однако прямо не влияет на правовую оценку этого поведения. Поэтому акцент делается на внутренней, субъективной стороне свободы, тем более что многие десятилетия в отечественной литературе наблюдался перекоп в сторону объективных факторов и из всего многообразия понятий свободы, как замечает В.Н. Кудрявцев, чаще использовали то, которое определяло ее как осознанную необходимость»¹.

¹ Кудрявцев В.Н. Правовые грани свободы // Советское государство и право. 1989. № 11. С. 3-17.

«Данная формула, как представляется, несколько упрощенно отражает понятие свободы. Некоторые авторы вообще считают, что «свобода не определяется какой-либо необходимостью»². Если отойти от крайностей, то получается следующее. Действительно, согласно общеизвестной посылке, чем больше человек познает, осознает законы природы, тем больше у него возникает возможностей для свободоизъявления, – в отличие, скажем, от животного, которое, не обладая сознанием, «не зная ничего», поступает жестко индетерминированно, единственный вариант поведения животного диктуется сиюминутными физиологическими потребностями. Однако вряд ли можно согласиться с тем, что свободы у людей тем больше, чем в большей мере совпадают их интересы с объективными тенденциями общественного процесса, со стремлением больших масс людей, общественных классов и социальных слоев»³. При таком подходе получается, что человек, игнорирующий и даже презирающий общепринятые ценности и сознательно совершающий преступление, поступает несвободно. Между тем для преступника осознание необходимости соблюдать установленные в обществе законы отнюдь не является непреодолимым препятствием, для него важнее и весомее другая необходимость – совершение преступного деяния; он поступает свободно, выбирая вариант поведения сообразно своим убеждениям и потребностям. Разумеется, за «свободно» совершенное преступление он понесет ответственность, и будет ограничен в свободе, в том числе путем направления в колонии, но это уже другой вопрос.

Нельзя не согласиться в этом отношении с И.Л. Петрухиным, когда он пишет, что «социальная необходимость не поглощает свободу личности. Человек сохраняет возможность действовать по собственному усмотрению»⁴. Во взаимозависимости свобода – необходимость Г.В. Дубовым замечена парадоксальная, на его взгляд, ситуация: «чем больше человек познает

² Кудрявцев-Платонов В.Д. Начальные основания философии. Вып. 2. М., 1889.

³ Философский энциклопедический словарь / Гл. ред. Ильичев Л.Ф.. М., 1989.

⁴ Петрухин И.Л. Свобода личности и уголовно-процессуальное принуждение. М., 1985.

необходимость и, прежде всего законы природы, тем сильнее он зависит от условий, которые познал, поскольку вынужден их учитывать, т. е. «связываться» знанием и в этом смысле становится менее свободным»⁵. Мы не будем дискутировать по этому поводу, заметим лишь, что данное рассуждение, где все же просматриваются элементы схоластики, лишний раз свидетельствует о сложности и неоднозначности свободы как философско-правовой категории.

Таким образом, говоря о свободе и ее связи с необходимостью, можно отметить, что осознания им закономерностей (необходимости) развития природных и общественных явлений; это осознание есть само по себе лишь необходимая, но отнюдь не достаточная предпосылка свободы⁶.

При этом, однако, понятие «лишение свободы» не точно отражает содержание данного вида наказания, поскольку лишиться, (взять, отобрать) полностью свободы невозможно. Точнее будет – «ограничение свободы». Лишая свободы человека в порядке уголовного наказания, государство ограничивает его действия, причем в разных сферах жизнедеятельности в различной мере, в том числе в разной мере в колониях разного режима – в максимальной степени – в тюрьме, в значительной степени – в исправительных колониях общего, строгого и особого режима и в меньшей степени – в колониях-поселениях. При этом имеется в виду, что под воздействием такого правового, законного принуждения преступник будет испытывать страдания, дискомфорт, а это, в свою очередь, должно способствовать достижению стоящих перед уголовным наказанием целей. Однако, учитывая, что законодателем определено «ограничение свободы» как самостоятельный вид уголовного наказания, то, несмотря на неудачность термина «лишение свободы», мы будем его применять с тем, чтобы не допустить путаницы, учитывая, что ограничение свободы как вид наказания

⁵ Дубов Г.В. Проблема свободы и ответственности в общественной мысли и современность. М., 1990.

⁶ Косолапов Р., Марков В. Свобода и ответственность. М., 1969.

во многом сходен с теми правоограничениями, которые предусматриваются для осужденных, отбывающих наказание в виде лишения свободы в колониях-поселениях. Кроме того, представляется, необходимо различать понятия свободы как таковой, фактической, и свободы правовой. В первом случае осужденный, содержащийся в исправительном учреждении полуоткрытого типа (которых большинство в системе учреждений, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы в Российской Федерации – те же колонии общего, строгого и особого режима) и даже в тюремной камере (учреждение закрытого типа) обладает определенной свободой; он может, например, по собственному усмотрению выбирать книги для чтения, в личное время согласно внутреннему распорядку по своему выбору читать, смотреть телевизор, заниматься спортом или творчеством. Здесь несвобода, связанная с государственным принуждением, не перекрывает полностью ту фактическую свободу, которая понимается в данном выше определении. Хотя в принципе, возможно, что правовое принуждение перекрывает свободу полностью – в случае, когда, например, в порядке взыскания за неповиновение законным требованиям администрации учреждения осужденный водворяется в штрафной изолятор или в отношении его используются специальные средства (например, наручники) или физическая сила. Свобода правовая, то есть, прежде всего формальная, обозначена в текстовых законодательных документах, и здесь необходимо отталкиваться от содержания норм права.

Если взять, к примеру, не подвергающегося никакому государственному принуждению гражданина, то его с номинально-правовой точки зрения можно считать свободным; хотя, как известно, полной фактически правовой свободы не может быть, поскольку в отношении любого гражданина действуют те или иные ограничительные нормы права. Подвергнувшийся же уголовному наказанию гражданин считается несвободным, поскольку объем ограничений в отношении него резко возрастает, они гораздо более ощутимые, приносят страдания (в то время как

общеограничительные нормы для свободных граждан страданий не порождают), и в целом охватываются понятием «лишение свободы». На наш взгляд, именно по этому рубежу – началу исполнения наказания в виде лишения свободы (что касается других видов наказания, то хотя они также имеют определенную принудительную правоограничительность, но все же на свободу посягают в несравненно меньшей степени) и проходит грань свободынесвободы в том контексте, который исследуется заявленная нами проблематика, касающаяся выявления степени ограничения свободы в исправительных колониях. И, соответственно, несвободным, опять же в общеправовом смысле, следует считать находящегося по приговору суда в исправительном учреждении (при задержании и аресте в уголовно-процессуальном и административном порядке также имеет место правовая несвобода, но эти формы кратковременного лишения свободы выходят за рамки нашего исследования). В этом смысле можно говорить о «правовой» свободе⁷.

По мнению В.К. Дуюнова, применение уголовного наказания — это хирургия, то применение иных мер уголовно-правового воздействия (конкретных видов освобождения от ответственности и (или) от наказания) — терапия, имеющая безусловный приоритет перед хирургией.⁸

Теперь обратимся к понятию «лишение свободы». В этой связи отметим, что в рамках уголовного наказание в виде лишения свободы последняя ограничивается установлением, во-первых, временного периода, в течение которого осуществляется это ограничение, и, во-вторых, назначением режима исправительной колонии, поскольку от сочетания указанных факторов во многом зависят характер и степень ограничений и соответственно объем кары. Понятие "лишение свободы" анализировали

⁷ Козлихин И.Ю. Правопонимание Ф.А. Хайека // Правоведение. 1992. №5. С. 64-70.

⁸ Дуюнов В.К. Уголовно-правовое воздействие как категория уголовного права и как реакция на преступление и преступность // ПРАВО. ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО. ЛИЧНОСТЬ. № 1(20) 2015. – С. 86-89.

А.Е.Наташев, Ю.А.Минаков, Ю.Д.Соловьев, К.А.Сыч и др. Предлагались различные варианты определения лишения свободы. Так, Ю.А.Минаков и Ю.Д.Соловьев считают, что оно «состоит в помещении осужденного на определенный срок в специальное учреждение с установленным там режимом и созданной на его основе изоляцией от общества в значительной степени»⁹.

А.И.Васильев, Д.М.Мурзин и А.В.Маслихин определяют лишение свободы как принудительную изоляцию в специально предназначенном для этого исправительно-трудовом учреждении¹⁰.

По мнению М.Д. Шаргородского, лишение свободы - это заключение осужденного на установленный в приговоре срок в специально определенных в законе местах со специальным режимом¹¹.

Лишение свободы как уголовное наказание представляет собой принудительную изоляцию от общества и содержание его в исправительном учреждении с определенным видом режима на срок определенным приговором суда. И, как мы видим из определения, что лишение свободы является наиболее тяжким наказанием, то на основании этого в российском законодательстве определяются цели наказания в соответствии тяжести наказания.¹²

И как определено в ч. 2 ст. 43 УК РФ, применение наказания преследует три самостоятельных цели: восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений.

⁹ Минаков Ю.А., Соловьев Ю.Д. Основные направления совершенствования правового регулирования исполнения наказания в виде лишения свободы // Совершенствование законодательных основ исполнения уголовных наказаний. М., 1988. С. 23-29.

¹⁰ Васильев А.И., Мурзин Д.М., Маслихин А.В. Конституция СССР и вопросы законодательного регулирования правового положения осужденных к лишению свободы. Рязань, 1980

¹¹ Советское уголовное право. Часть общая / Под ред. М.Д. Шаргородского. М., 1960.

¹² Парфиненко И.П. Цели уголовного наказания: ретроспективный анализ // Российский следователь. 2016. N 7. С. 32 - 35.

Под целями уголовного наказания понимаются те социальные положения, достижение которых преследует установление в законе мер государственного принуждения. Цели наказания, а их как было сказано выше – три. В юридической литературе и в уголовном законодательстве, принято рассматривать их по отдельности.

Однако, на наш взгляд, изоляция показывает лишь способ, технологию реализации данного вида уголовного наказания, поскольку лишить свободы можно, конечно же, не иначе как изолировав человека. И тем более законодательная формулировка не может быть приемлема к колониям-поселениям, условия содержания в которых не дают основания говорить об «изоляции от общества» содержащихся там осужденных, поскольку степень свободы содержащихся там осужденных значительно, на порядок, выше, чем в колониях иных видов. Кроме того, не может быть полной изоляции вообще ни для какой категории осужденных (они получают свидания, ведут переписку, общаются с окружающим миром в иных формах).

Поэтому мы полагаем, что более точной является следующая формулировка: «лишение свободы заключается в наложении на осужденного правоограничений, предусмотренных условиями содержания и режимом в уголовно-исполнительном учреждении, куда принудительно направляется осужденный в соответствии с приговором суда».

В настоящее время, лишение свободы могут назначить сразу после рассмотрения дела в суде, либо как замену другому наказанию за плохое поведение и невыполнение возложенных требований – принудительным или исправительным работам. Его также применяют при помиловании – в качестве замены пожизненному лишению свободы. Лишение свободы может быть назначено на срок от 2 месяцев до 20 лет.

Итак, в определении Н.Д. Сергеевского¹³ содержатся следующие признаки: отнятие, т.е. лишение человека естественной возможности распоряжаться собственными перемещениями в пространстве (с одного места на другое) в момент действия для него данного вида наказания и лишение привычного образа жизни, поведения, обычного времяпрепровождения; ограничение, т.е. сокращение у человека, приговоренного к данному виду наказания, возможности распоряжаться собственными перемещениями в пространстве, образом жизни, привычного поведения и времяпрепровождения времени, существовавшего у него, пока не было применено к нему лишение свободы.

А.Д. Чернов считает, что «под лишением свободы понимается такой вид наказания, который предусматривает изоляцию осужденного от общества с обязательным помещением его в учреждение, исполняющее наказание, на указанный в приговоре срок»¹⁴.

Определение А.Д. Чернова акцентирует внимание на следующих обстоятельствах рассматриваемого нами наказания: обязательно должна быть изоляция осужденного за совершенное им деяние по приговору суда от людей, с которыми он общался, находясь на свободе, т.е. от общества, так как его помещают в соответствующее учреждение, исполняющее данную меру государственного принуждения на соответствующий срок, указанный в приговоре суда.

По мнению К.К. Кораблина, лишение свободы «заключается в изоляции лица, осужденного за совершение уголовного преступления, от

¹³ Сергеевский Н.Д. Русское уголовное право: часть общая: пособие къ лекциям. изд. 3-е. СПб.: Тип. М. Стюалевича, 1896.

¹⁴ Чернов А.Д. Лишение свободы как вид уголовного наказания (уголовно-правовые и уголовноисполнительные аспекты): дис. ... канд. юрид. наук. М., 1998.

общества путем помещения в специально созданные для этого учреждения, исполняющие данный вид наказания»¹⁵.

Итак, рассматриваемый нами вид наказания, по определению К.К. Кораблина, заключается в изоляции осужденного лица за совершенное им противоправное уголовно-наказуемое деяние, в результате чего он лишается возможности общения с теми людьми, с которыми виделся, работал, встречался и т.д. до назначения ему этого наказания, исполняющегося в специально созданных для этого учреждениях.

С точки зрения Т.В. Кузнецовой, эта мера государственного принуждения представляет собой принудительную изоляцию осужденного от общества, содержание которого определяется режимом специально предназначенных для этих целей учреждений, где к осужденному применяются установленные законом средства и методы исправления¹⁶.

Е.А. Марина считает, что «лишение свободы — это физическая изоляция осужденного от общества...»¹⁷.

Согласно приведенному определению лишение свободы заключается именно в физической изоляции, т.е. осужденный по приговору суда изолируется только телесно от окружающих его людей, с которыми он общался, сталкивался в повседневной жизни в общественных местах (на улице и т.п.), работе и т.д. до своего осуждения.

Подобного мнения придерживаются также и В.В. Егоркин и И.О. Нистратов. При этом они обращают внимание на такое обстоятельство, что у лиц, осужденных к этому виду наказания, сохраняются и развиваются социально

¹⁵ Кораблин К.К. Формирование основополагающих принципов теории и практики исполнения наказаний в виде лишения свободы в трудах отечественных и зарубежных ученых-правоведов // Власть и управление на Востоке России. 2007. № 2.

¹⁶ Кузнецова Т.В. Лишение свободы по уголовному законодательству Российской Федерации и стран Азии, Африки и Латинской Америки // Вестник Владимирского юридического института. 2016. № 1 (38).

¹⁷ Марина Е.А. Лишение свободы на определенный срок: понятие, содержание, виды исправительных учреждений: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008.

полезные связи¹⁸, что в некотором смысле не соответствует особенностям исполнения наказания в виде лишения свободы на определенный срок, так как осужденный не имеет право выходить за пределы исправительного учреждения, а имеет — в зависимости от режима исправительной колонии — определенное количество свиданий с родственниками и другими лицами; также имеет право получать ограниченное количество посылок, передач и бандеролей и возможность осуществлять телефонные разговоры. При этом осужденные, отбывающие лишение свободы на определенный срок, имеют право, например, на оказание медицинской и психологической помощи, свободу совести и вероисповедания.

В свою очередь М.С. Володин выделяет следующие признаки анализируемой нами меры государственного принуждения: принудительная изоляция осужденного от общества посредством его содержания в специальном учреждении в течение определенного срока; применение к осужденному комплекса правоограничений, существенно изменяющих его правовой статус, так как лицо, приговоренное к этому виду наказания, ограничивается определенных прав и свобод человека и гражданина; применение специальных мер исправительно-трудового воздействия с целью исправления осужденного; срок, в течение которого осужденный по приговору суда должен содержаться в учреждении, исполняющем данный вид наказания.¹⁹

¹⁸ Егоркин В.В., Нистратов И.О. К вопросу о назначении и исполнении наказания в виде лишения свободы на определенный срок // Уголовно-исполнительная система на современном этапе: взаимодействие науки и практики: материалы Международной научно-практической конференции; под общ. ред. А.А. Вотина. Самара: Самарский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний, 2016.

¹⁹ Володин М.С. Лишение свободы как вид уголовного наказания // Вектор Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2016. № 3 (26).

Р.М. Файзутдинов определяет лишение свободы в «качестве изоляции в исправительном (пенитенциарном) учреждении с установленным там режимом и личным образом жизни осужденного»²⁰.

Из приведенного определения лишения свободы можно выделить то, что это наказание заключается в изоляции осужденного за совершенное им деяние по приговору суда в исправительном учреждении, исполняющем данный вид наказания с соответствующим там режимом, т.е. установленными условиями содержания лиц, приговоренных к рассматриваемой нами мере государственного принуждения, и личным образом жизни, т.е. формированием привычного поведения, существующего у осужденных лиц, содержащихся в обозначенных учреждениях.

В.Г. Громов и С.О. Данилова считают, что «лишение свободы — это содержание осужденного в условиях изоляции в исправительном учреждении под вооруженной охраной»²¹.

Таким образом, лишение свободы заключается в том, что осужденное лицо изолируется методом помещения его в исправительное учреждение соответствующего вида и режима, а также использование — при применении этой меры государственного принуждения — вооруженной охраны. Как видим, в обязательном порядке предусмотрена группа лиц, оснащенная определенным видом вооружения при осуществлении охраны этих учреждений.

Исходя из анализа понятия «лишения свободы», мы считаем возможным предложить собственное видение этого термина: лишение свободы на определенный срок — это принудительная физическая изоляция осужденного от общества в специальном исправительном учреждении,

²⁰ Файзутдинов Р.М. Лишение свободы: его социальное назначение и функции: дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2000

²¹ Громов В.Г., Данилова С.О. Некоторые проблемы «советской» системы мест лишения свободы в России // Вестник Башкирского института социальных технологий. 2011. № 1.

предназначенном для исполнения данного вида наказания на определенный срок с использованием вооруженной охраны.

Значение наказания в виде лишения свободы на определенный срок заключается в мере государственного принуждения, способного психологически и физически воздействовать на преступника. При этом «социальное предназначение наказания всегда имеет конкретное содержание или направленность. Последнее формируется в рамках уголовно-правовой политики того или иного государства.

Социальная направленность и нацеленность наказания, как и уголовного законодательства в целом, фиксируется, прежде всего, в нормах, закрепляющих его задачи.

Следовательно, рассматриваемый нами вид наказания должен применяться за совершение более тяжких противоправных уголовно-наказуемых деяний в связи с тем, что лишение свободы на определенный срок — как мера воздействия для виновных лиц — обладает наибольшими ограничениями, так как приговоренные к этой мере государственного принуждения лишаются определенных прав и свобод, которыми они обладали до применения по решению суда этого вида наказания.

В науке и в уголовном законодательстве место уголовного наказания в виде лишения свободы рассматривается, как одно из основных видов государственных принуждений при совершении индивидуумом, как правило, тяжких и особо тяжких преступлений. Рассматривать место уголовного наказания в виде лишения свободы в системе уголовных наказаний, нельзя без раскрытия самой системы наказаний. В связи с этим уголовный закон предусматривает определенный перечень наказаний, которые могут быть применены к лицу, совершившему преступление с учетом его личности, характера и степени опасности преступного деяния, иных обстоятельств дела. При этом предусмотренные уголовным законом наказания являют собой не хаотичный набор мер государственного принуждения, а они образуют в своей совокупности единую систему, в которую входят наиболее

эффективные и целесообразные меры воздействия на лицо, совершившее преступление, от его общественной опасности.

Под системой в общем смысле этого слова надлежит понимать совокупность взаимосвязанных и взаимодействующих элементов, образующих единое целое. Каждый входящий в систему элемент является для нее обязательным, его отсутствие исключает возможность ее эффективного функционирования. Система наказаний – установленный законом обязательный для суда исчерпывающий перечень наказаний, расположенных в определенном порядке с учетом их сравнительной тяжести, образующих в совокупности единое целое. В соответствии со ст. 44 УК РФ в систему уголовных наказаний входит тринадцать видов наказаний:

- а) штраф;
- б) лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью;
- в) лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград;
- г) обязательные работы;
- д) исправительные работы;
- е) ограничение по военной службе;
- з) ограничение свободы;
- и) принудительные работы;
- к) арест;
- л) содержание в дисциплинарной воинской части;
- м) лишение свободы на определенный срок;
- н) пожизненное лишение свободы;
- о) смертная казнь.²²

²² Уголовное право. Общая часть / Под ред. В. С. Комисарова, А. Н. Павлухина. - СПб.: Питер, 2011. – С. 138.

Указанный перечень является исчерпывающим и обязательным для судов. Это означает, что суд не вправе назначить осужденному наказание не входящее в систему, а также выйти за пределы, установленные в Общей части уголовного закона для определенного вида наказания.

Перейти за границы, предусмотренные для любого вида уголовного наказания суд вправе только в случаях, специально указанных в законе: при совокупности преступлений или совокупности приговоров, а равно при наличии исключительных обстоятельств, указанных в ст. 64 УК РФ.

Наказания, образующие в своей совокупности предусмотренную ст. 44 УК РФ систему расположены в строго определенной последовательности: от менее строгого к более суровому. Такой порядок расположения наказаний обусловлен необходимостью четкого закрепления их сравнительной тяжести по отношению друг к другу, что играет большую роль при назначении наказания. Кроме того, эта последовательность продиктована стремлением законодателя подчеркнуть гуманизм системы наказаний, где на первом месте стоит более мягкое наказание и только потом, более строгое.

В систему включены наиболее эффективные наказания, позволяющие достичь цели, указанные в ч. 2 ст. 43 УК РФ. Все наказания взаимосвязаны, их правильное применение позволяет оказать на осужденного самое действенное воздействие. В этой связи, в системе отсутствуют как чрезмерно жестокие наказания, причиняющие особые страдания, унижающие человеческое достоинство, так и излишне мягкие наказания, не оказывающие должного воздействия на осужденного.

В соответствии со ст. 45 УК РФ все наказания разделяются на основные и дополнительные. Основные наказания несут в себе главное содержание принудительного воздействия на осужденного. Они применяются только самостоятельно, и не могут быть дополнительными либо сочетаться друг с другом. На основании ч. 1 ст. 45 УК РФ к числу наказаний, которые могут применяться только в качестве основных, относятся: обязательные работы, исправительные работы, ограничение по

военной службе, принудительные работы, арест, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы на определенный срок, пожизненное лишение свободы, смертная казнь. Данное определение указывает на то, что лишение свободы относится к основному виду наказания и при построении системы наказания занимает место в конце перечня, указывая на то, что оно является более суровым наказанием.

По возможности определения срока наказания классифицируются на срочные наказания и наказания, не связанные с установлением определенного срока (одномоментные). Все наказания, связанные с ограничением или лишением свободы относятся к классификации срочных. Кроме того, наказания разделяются между собой в зависимости от субъекта, в отношении которого они могут быть реализованы. В этой связи в теории уголовного права выделяется два их вида: общие и специальные наказания. Общее наказание может быть назначено в отношении любого лица, совершившего общественно опасное деяние. Специальные виды наказаний имеют ограничения по кругу лиц, в отношении которых они могут быть применены. Из раскрываемых в данной статье видов наказаний, такое наказание, как содержание в дисциплинарной воинской части, в соответствии со ст. 55 УК РФ, назначается только специальному субъекту – осужденным военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, а также по контракту на должностях рядового и сержантского состава.²³

Указанные государственные принуждения в соответствии с УК РФ определено как наказание, и его исполнение осуществляется на основании назначаемого приговора суда. Назначая наказание суд, в первую очередь, должен исходить из его максимальной целесообразности для достижения предусмотренных законом целей. Лишение свободы как уголовное наказание представляет собой принудительную изоляцию от общества и содержание

²³ Уголовное право РФ. Учебник. 2 т. / Под ред. д.ю.н. проф. А.И. Рарога.- 6-е изд., перераб. и доп.- М.: ИНФРА - М, 2012.- Т.1. – С. 441.

его в исправительном учреждении с определенным видом режима на срок определенным приговором суда.

И, как мы видим из определения, что лишение свободы является наиболее тяжким наказанием, то на основании этого в российском законодательстве определяются цели наказания в соответствии тяжести наказания.

Назначая наказание суд, в первую очередь, должен исходить из его максимальной целесообразности для достижения предусмотренных законом целей²⁴.

Первая из них определяется –как восстановление социальной справедливости в процессе отбывания назначенного судом наказания. При изучении указанной проблемы необходимо исходить из общего понятия справедливости. Справедливость является категорией морально-правового и социально-политического сознания, содержащей требование соответствия преступления наказанию. Совершая преступление, виновный нарушает закрепленный в законе запрет и, тем самым, причиняет существенный вред наиболее значимым общественным отношениям. В этой связи указанное лицо должно претерпеть определенные лишения или страдания, что является обоснованной и справедливой реакцией со стороны государства в ответ на допущенное виновным противоправное и общественно опасное поведение. В действующем уголовном законодательстве отсутствует понятие «справедливость». Тем не менее, отсутствие закрепленной дефиниции не свидетельствует об отсутствии направленности законодателя на назначение справедливого наказания. В уголовном праве справедливость отражена в целях применения уголовного наказания – обеспечить восстановление социальной справедливости.²⁵

²⁴ Лапшин В.Ф. Истинная цель уголовного наказания и критерии ее достижимости // Журнал российского права. 2018. N 5. С. 75 - 85.

²⁵ Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник / А.А. Арямов, Т.Б. Басова, Е.В. Благов и др.; отв. ред. Ю.В. Грачева, А.И. Чучаев. М.: КОНТРАКТ, 2017. 384 с.

Впервые в качестве основной цели наказания законодатель выдвигает восстановление социальной справедливости. «Справедливое наказание преступника констатирует торжество самой справедливости в обществе и государстве»²⁶.

Применение к осужденному наказания позволяет также частично или полностью возместить вред, причиненный преступлением интересам личности, общества или государства. К сожалению, полностью компенсировать нанесенный ущерб в процессе исполнения наказания, как правило, не представляется возможным. Например, никакие материальные средства не могут возместить потери от смерти человека или причинения вреда его здоровью.²⁷

Однако даже частичная компенсация ущерба со стороны осужденного приносит потерпевшему и обществу в целом определенную пользу, что также является справедливым. Следует отметить, что достижение раскрываемой цели возможно только в тех случаях, когда назначенное осужденному наказание является справедливым.

В том случае если к осужденному применяется излишне строгое наказание, которое явно не соответствует тяжести совершенного преступного деяния, оно в этом случае из меры эффективного воздействия превращается в средство расправы. В данной статье мы рассматриваем исполнение цели наказания в период исполнения и отбывания его в местах лишения свободы.

Следующая указанная в ст. 43 УК РФ цель наказания является исправления осужденного. Данная цель предполагает оказание на лицо отбывающее наказание в местах лишения свободы воспитательного воздействия. Результатом этого воздействия является то что, осужденный меняет свои антиобщественные установки во первых на социально

²⁶ Уголовное право. Общая часть / Под ред. В. С. Комисарова, А. Н. Павлухина. - СПб.: Питер, 2011. – С. 138.

²⁷ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / К.А. Барышева, Ю.В. Грачева, Г.А. Есаков и др.; под ред. Г.А. Есакова. 7-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2017. 736 с.

нейтральные, либо на социально положительные и отказывается от продолжения дальнейшей преступной деятельности.

Тот факт, что лицо совершает общественно опасное деяние, переступая при этом уголовный закон и причиняя вред охраняемым законом общественным отношениям, свидетельствует о его нравственной деформации, пренебрежении интересами общества в угоду собственным потребностям, а также наличии устойчивых антисоциальных установок²⁸.

В этой связи, в процессе отбывания, назначенного приговором суда наказания, к лицу применяется комплекс мер воспитательного воздействия, что позволяет осужденному осознать всю аморальность и противоправность своего предшествующего поведения. Определяемые меры воспитательного воздействия имеют задачу устранить пробелы в его воспитании, развить в нем чувство уважения к обществу, закону, общепринятым нормам морали и нравственности. В результате указанного воздействия антиобщественные взгляды и привычки осужденного постепенно меняются на социально нейтральные либо социально полезные. Данная мера позволяет после освобождения осужденного, становится полноправным гражданином общества. В юридической психологии поведение данной категории людей рассматривают по двум аспектам.

В первом случае лицо, отбывшее наказание первое время не стремится активно участвовать в общественно полезной деятельности, но при этом больше не совершает новых преступлений.

Во втором случае, лицо не просто отказывается от продолжения преступного образа жизни, но выбирает социально одобряемые варианты поведения, ведет общественно полезный образ жизни (оказывает помощь правоохранительным органам в охране общественного порядка, участвует в общественной жизни коллектива и общества в целом и т.п.).

²⁸ Ищенко О.Е. Достижение целей наказания при исполнении пожизненного лишения свободы // Российский следователь. 2016. N 17. С. 41 - 43.

Предупреждение новых преступлений - данная цель уголовного наказания имеет два самостоятельных направления: общее и специальное предупреждение преступлений. Общее направление изучаемой цели выражается в предупредительном воздействии уголовного наказания на всех членов общества. Вне всякого сомнения, что большинство граждан не совершает преступлений в силу своих внутренних убеждений, уважительное отношение к закону, к интересам других лиц, обществу и государству.²⁹

Однако определенная, и можно сказать довольно обширная категория граждан воздерживается от совершения преступлений именно в силу страха быть разоблаченным и подвергнуться впоследствии уголовному наказанию. Вследствие этого, возможность применения уголовного наказания, оказывает профилактическое воздействие, а возможно и воспитательное, на всех неустойчивых граждан, удерживая их от совершения преступления. Если лицо замышляет совершить преступление, именно страх наказания может во многих случаях удержать его от реализации преступного замысла. Значение общепредупредительного направления уголовного наказания подтверждается рядом примеров из жизни общества в разные исторические времена страны. Специальный аспект изучаемой цели направлен непосредственно на предупреждение преступлений со стороны лица, отбывающего уголовное наказание. Достижение этого результата тесно связано с ранее рассмотренной целью исправления виновного.

В том случае, если осужденный исправился, меняется его антисоциальная установка, в результате чего он понимает бесперспективность и нецелесообразность преступной деятельности. На этом основании лицо отказывается от совершения новых преступлений и не имеет намерения в дальнейшем вести антисоциальный, антиобщественный образ жизни. Однако, далеко не всегда удается полностью исправить всех

²⁹ Токтоназарова Ч.М. Восстановление социальной справедливости как цель уголовного наказания (теоретические и правоприменительные проблемы) // Ленинградский юридический журнал. 2015. N 4. С. 214 - 224.

осужденных. В ходе исследования данной проблемы, результаты показывают, что только 15–20 % освобождаемых из мест лишения свободы, имеют намерения стать полноправным гражданином общества и отказаться от преступной деятельности. В этих случаях предупреждение совершения новых преступлений достигается за счет устрашения лица отбывающего наказание.

Претерпевая в процессе исполнения наказания определенные страдания, осужденный приходит к выводу о несоответствии выгоды, получаемой от преступной деятельности с последующими лишениями, заложенными в содержание наказания. Устрашающее воздействие наказания, достигается при помощи такого элемента как кара. Принуждение осужденного, связанное с ущемлением наиболее значимых для него прав и свобод приводит к отказу от продолжения антиобщественной деятельности не потому, что это входит в разрез с его новыми взглядами и установками, а в силу того, что он боится вновь подвергнуться уголовному наказанию. Кроме того, сам факт применения к осужденному наказания, существенно ограничивает или исключает возможность совершения им новых преступлений.

В процессе отбывания лишения свободы заключенный фактически лишен возможности совершать ряд таких преступлений, как получение взятки, похищение человека, компьютерные преступления и т.п. Следует учитывать, что в соответствии с принципом гуманизма наказание, применяемое к лицу, совершившему преступление, не может иметь своей целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства.³⁰

Таким образом, мы определили, что наказание в виде лишения свободы в системе уголовных наказаний занимает особое место, как наказание за

³⁰ Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / В.А. Блинников, А.В. Бриллиантов, О.А. Вагин и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2015. 1184 с.

совершение только тяжких и особо тяжких преступлений и имеет целью исправление человека оступившегося в разных жизненных условиях, но государство и общество ставят перед собой цель исправить индивидуума и после его освобождения принять в свои ряды, без каких либо условий кроме одного – не совершать новых преступлений.

1.2. Историческое развитие наказания в виде лишения свободы

Изучение исторического опыта правового регулирования общественных отношений, связанных с лишением свободы, и развития законодательства в данной сфере и в наши дни имеет большое научное и практическое значение.

Информация, которая дошла до нашего времени, о пожизненном лишении свободы в Древней Руси и Московском государстве очень невелика, не точна и обрывочна, но даже по ней можно сделать некоторые выводы и представить себе как применялось это наказание в прошлом. В истории России пожизненное лишение свободы появлялось в различных вариантах: содержание до конца жизни в тюрьме, бессрочное лишение свободы, ссылка до смерти и каторга, к которой приговаривали пожизненно.

Самым древним документом в котором можно найти пожизненное лишение свободы является Судебник Ивана Грозного 1550 года. Содержание этих статей не вызывает особых споров среди историков или юристов и абсолютное большинство ученых придерживаются того мнения что в Судебнике говорится именно о пожизненном лишении свободы. Например, в статье 52: «И назовут его в обыску лихим человеком, ино его пытати; и скажет на себя сам, ино его казнити смертною казнию; а не скажет на себя сам, ино его вкинути в тюрьму до смерти»³¹ или в статье 56: «Если в ходе пыток вор не признается, устроить допрос и если подтвердят, что он лихой

³¹ Судебник 1550 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа : <http://www.dereksiz.org/sudebnik-1550-g-perevod-v-b-ciganova.html?page=2>.

человек, посадить его в тюрьму до смерти». По взглядам того времени, такие меры наказания считались вполне удовлетворительными и отвечали интересам общества и государства.

Спустя век, в 1649 году было принято Соборное уложение. На вопрос о наличии в нем такого наказания как пожизненное лишение свободы уже нельзя так однозначно ответить как в случае с Судебником. Здесь мнения ученых разделились на два лагеря: одни утверждают что в Соборном уложении так же как и раньше предусматривалось данное наказание, другие же считают что в этом документе упоминаются другие меры уголовной репрессии. В этом документе используются такие неопределенные формулировки как «вкинуть в тюрьму», при этом какого-либо указания на срок не дается. Например, такая неопределенная санкция имеется в статье 28 главы XXI Соборного уложения: «А будет они и с другие пытки на себя говорити не учнут, и их по обыском вкинуть в тюрьму»³². Например, А. А. Рожнов считает что в Уложении не упоминается пожизненное лишение свободы³³. Свою точку зрения он подтверждает тем, что нет ни одного упоминания о данном наказании в письменных документах современников. Кроме того, он указывает на явную несоразмерность преступления и наказания в статьях, в которых по мнению некоторых ученых содержится пожизненное заключение. Н. П. Шалфеев считает что отказ в этот период от пожизненного лишения свободы был обусловлен экономическими соображениями³⁴. Таким образом, нет единого мнения по этому вопросу.

В процессе развития государства, менялась и пенитенциарная политика. Осваивались территории на востоке, шло строительство Российской империи. Для освоения новых территорий и общественных работ требовались люди. Так в уголовном праве стали появляться такие наказания

³² Соборное Уложение 1649 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа : <http://base.garant.ru/57791500/b5dae26bebf2908c0e8dd3b8a66868fe/>.

³³ Рожнов, А. А. К вопросу о пожизненном лишении свободы в Уложении 1649 года / А. А. Рожнов // Общество и право. – 2011. – № 2. – С. 149-152.

³⁴ Шалфеев Н. П. Об Уставной книге Разбойного приказа. СПб., 1868. С.69.

как бессрочная каторга, пожизненная ссылка. Например, в Артикуле Петра I бессрочная каторга представлена в виде направления в арестантские роты, на галеры. Уложение о наказаниях уголовных и исполнительных 1845 г. также не обошло пожизненное лишение свободы стороной. В Уголовном уложении 1903 года оно было представлено как ссылка на поселение без срока и бессрочная каторга.

Дифференциация наказаний по разным критериям, предусмотренная Уложением 1903 г. (на основные и дополнительные, с возможностью замены, включающие дополнительное принуждение к труду и т. д.) позволила значительно упростить нормы действовавшего Уложения 1885 г. Так как в Российском государстве отсутствовал опыт применения принципа гуманизации, то и внедрение его в сферы жизнедеятельности оказалось не такой простой задачей. К тому же, отсутствие исторических традиций и особенности обстановки в общественно-политической сфере затрудняли процесс гуманизации.

Уголовному законодательству Советского Союза было чуждо пожизненное лишение свободы. Считалось, что в отличие от капиталистических стран, в советской системе уголовных наказаний не должно быть места бессрочному или лишению свободы.

Период «оттепели» характеризуется зарождением демократии и частичной передачей власти народу. Именно в 10-летний период, начиная со второй половины 1950-х гг., происходит процесс построения общенародного государства, а вместе с этим и стремление к усовершенствованию исправительно-трудовой политики. Прокурор СССР Р. А. Руденко отмечал, что «теоретически вопросы исправительно-трудового права совершенно не разработаны. Курс исправительно-трудового права изъят из программы юридических вузов. Всякие печатные работы на темы исправительно-трудового права перестали публиковаться с 30-х гг., и с этого времени теоретические вопросы, связанные с применением наказания, если и разрабатывались, то только в ведомственном порядке».

Особую актуальность теме данной работы придают хронологические рамки исследования – 1969-1971 гг., когда в СССР была осуществлена кодификация исправительно-трудового законодательства.

Ее результатом стало принятие общесоюзного и основополагающего нормативно-правового акта – Основ исправительно-трудового законодательства Союза ССР и союзных республик 1969 г.³⁵, Исправительно-трудового кодекса РСФСР 1970 г.³⁶ и исправительно-трудовых кодексов других союзных республик. Данная кодификация внесла существенные новеллы в правовое регулирование порядка и условий исполнения уголовных наказаний, изменила предмет (сферу действия) исправительно-трудового законодательства, преобразовала его из республиканского законодательства в союзно-республиканское законодательство и внесла ряд других важных изменений и дополнений в исправительно-трудовую систему СССР.

Снова это наказание появилось в 1992 году. 17 декабря Верховный Совет РСФСР принял закон РФ №4123-1 «О внесении изменения в статью 24 Уголовного кодекса РСФСР»³⁷. Он вводил пожизненное лишение свободы, которое не было самостоятельным видом наказания, как альтернативу смертной казни при помиловании Президентом. Полностью пожизненное лишение свободы вошло в систему наказаний только в 1996 году, когда был принят новый Уголовный кодекс³⁸. С включением в систему наказаний, оно теперь могло назначаться не только Президентом в случае помилования, но и в обычном порядке судом.

Введение этого наказания тесно связано с идеей отмены смертной казни. Отмена высшей меры наказания была обусловлена стремлением России войти в Совет Европы. В соответствии с Протоколом №6 к

³⁵ Ведомости ВС СССР. – 1969. – № 29. – Ст. 247

³⁶ . Ведомости ВС РСФСР. – 1970. – № 51. – Ст. 1220.

³⁷ О внесении изменений в статью 24 Уголовного кодекса РСФСР : Закон Российской Федерации от 17.12.1992. № 4123-1 // Российская газета. – 1993. – 6 января.

³⁸ Уголовный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 13.06.1996. № 63-ФЗ // Российская газета. – 1996. – 18 июня.

Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, смертная казнь должна была быть полностью отменена³⁹. Но отменив смертную казнь, нужно было найти замену высшей мере наказания. Такой заменой и стало пожизненное лишение свободы. Противники перехода от смертной казни к пожизненному лишению свободы указывают на то что этот переход осуществлен без учета российских условий и продиктован только внешнеполитическими интересами России.

Прекращение применения смертной казни и переход к пожизненному лишению свободы был инициирован Указом Президента РФ от 16 мая 1996 №724 «О поэтапном сокращении смертной казни в связи с вступлением РФ в Совет Европы»⁴⁰. Этот указ не отменил смертную казнь и не несет прямого запрета на нее, он лишь содержит поручения и рекомендации Правительству, МВД, Генеральному Прокурору, Федеральному Собранию. Смертная казнь до сих пор не исключена из Уголовного Кодекса и из 20 статьи Конституции. Перечень составов преступления, за которые возможно пожизненное заключение постепенно изменяется и в него добавлялись новые составы. Неизменными на протяжении всей современной истории являлись ограничения к применению пожизненного лишения свободы. Согласно статистики Федеральной Службы Исполнения Наказаний на 1 февраля 2019 года это наказание отбывают 2034 человека⁴¹. Эта цифра росла на протяжении нескольких лет. Такая тенденция вызывает проблемы с наличием мест в колониях особого режима и поэтому в Концепции развития уголовно-исполнительной системы на 2017-2025 годы предусмотрена задача

³⁹ Протокол N 6 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни [Электронный ресурс] – Режим доступа : <http://www.consultant.ru/cons/CGI/online.cgi?req=doc&base=INT&n=2723#0920186857000894>.

⁴⁰ О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в совет Европы : указ Президента от 16.05.1996. № 724 // Российская газета. – 1996. – 21 мая.

⁴¹ Краткая характеристика уголовно-исполнительной системы [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://fsin.su/structure/inspector/iao/statistika/Kratkaya%20har-ka%20UIS/>.

обустроить 700 новых мест в исправительных учреждениях для лиц осужденных к пожизненному заключению⁴².

Таким образом, лишение свободы в российском законодательстве имеет достаточно длинную историю и было в различных видах известно еще до становления Российской империи. Наличие или отсутствие этого наказания зависело от конкретных исторических особенностей того или иного периода и от целей которые стояли перед уголовно-исполнительной системой.

⁴² Об утверждении Концепции федеральной целевой программы "Развитие уголовно-исполнительной системы (2017 - 2025 годы)" : Распоряжение Правительства РФ от 23.12.2016. № 2808-р // Собрание законодательства РФ. – 2017. – № 2, (9 января). – ст. 413.

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ НАЗНАЧЕНИЯ И ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ НА ОПРЕДЕЛЕННЫЙ СРОК

2.1 Порядок назначения наказания в виде лишения свободы на определенный срок

Лишение свободы, как вид уголовного наказания (ст. 56 УК РФ) представляет собой наиболее суровую меру воздействия на осужденного. Применяется в случаях, когда требуется его изоляция от общества – чтобы предотвратить другие возможные преступления и заодно максимально ограничить человека в правах с целью его исправления (подразумевается, что другими методами цель не будет достигнута). Утратив свободу и возможность заниматься привычными делами, многие понимают насколько дорога свобода и это является для них мощным сдерживающим фактором в дальнейшем.

После вынесения приговора суда осужденного направляют в исправительное учреждение, которое выбирается с учетом типа преступления и его особенностей, возраста гражданина и т.д.

Это может быть:

- Воспитательная колония (для несовершеннолетних);
- Колония-поселение;
- Исправительная колония;
- Тюрьма;
- Исправительное лечебное учреждение.⁴³

В России уголовное наказание в виде лишения свободы на определенный срок в УК РФ (ст. 56) представлено не как видовое понятие, а

⁴³ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 4 т. (постатейный) / А.В. Бриллиантов, А.В. Галахова, В.А. Давыдов и др.; отв. ред. В.М. Лебедев. М.: Юрайт, 2017. Т. 1: Общая часть. 316 с.

как родовое, которое включает в себя несколько разновидностей (видов) его исполнения:

- в колонии-поселении; исправительной колонии (общего, строгого, особого режимов);
- в тюрьме;
- воспитательной колонии.

Некоторые строгие виды наказания, такие как арест, лишение свободы на определенный срок, пожизненное лишение свободы, сопряжены с лишением свободы, и в этом смысле «лишение свободы» является не видовым, а родовым понятием.

Лишение свободы на определенный срок по действующему УК РФ (ст. 56) осужденные отбывают в различных исправительных учреждениях, включая тюрьму.

В настоящее время данный вид наказания применяется от двух месяцев до двадцати лет, а максимально может быть по совокупности приговоров не более тридцати лет.

Суды достаточно неоднозначно подходят к данному виду наказания и особенностям его назначения. Проиллюстрируем наше утверждение на примере из судебной практики⁴⁴. Дело обстояло следующим образом. Четверо граждан, один из которых был несовершеннолетним, вечером, под воздействием алкогольного опьянения решили покататься на чужом автомобиле. Объектом угона должна была стать достаточно старый ВАЗ-2104.

По рассказам в дальнейшем задержанной группы преступников, они планировали немного покататься на чужой машине и вернуть ее на место, поскольку особой ценности, даже для непрофессиональных похитителей, она не представляла. Покататься не удалось, поскольку из-за слабого мотора,

⁴⁴ Постановление Московского городского суда от 03 декабря 2010 г. по делу № 4у/5–10174 // СПС «КонсультантПлюс».

сложных погодных условий (значительного количества снега) машина не завелась, но на шум вышел владелец транспортного средства. Задержать ему удалось только одного «угонщика», но вычислить остальных участников события сотрудникам правоохранительных органов не составило труда.

После задержания преступников пострадавший заявил, что в бардачке автомобиля у него была крупная сумма денег, с которой он собирался на днях в командировку. И хотя вся надуманность такого заявления была очевидна, поскольку по состоянию автомобиля было видно, что ее не заводили более двух месяцев, заявитель продолжал настаивать на своем. Сотрудникам правоохранительных органов пришлось приобщить данное заявление к делу, по итогам которого несостоявшимся преступникам пришлось заплатить моральный и материальный ущерб владельцу ВАЗ.

При этом виновные лица надеялись, что дело удастся прекратить по примирению сторон. Для этого действительно требовалось удовлетворить все претензии собственника. Однако абсурдность возникшей ситуации заключалась даже не в этом, а в том, что действия виновных лиц были квалифицированы по п. «а» ч.2 ст.166 УК РФ как угон. Данная статья отнесена законодателем уже не к категории преступлений средней тяжести, а к тяжким, и предусматривает наказание в виде лишения свободы до семи лет. При таких преступлениях осуществить примирение сторон невозможно, что не допускается нормами ст.25 УПК РФ и ст.76 УК РФ.

В соответствии с Концепцией реформирования уголовно-исполнительной системы в РФ до 2020 г.⁴⁵ предусматривает два вида колоний-поселений: с усиленным наблюдением и обычного типа. Колонии-поселения с усиленным наблюдением планируется организовывать в виде стационарных учреждений с развитым производством и инфраструктурой. Колонии-поселения обычного типа предусматривают временное размещение

⁴⁵О Концепции развития уголовно–исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года: Распоряжение Правительства РФ от 14.10.2010 № 1772–р // СЗ РФ. – 2010. – № 43. – Ст. 5544.

и работу на строящихся или развивающихся государственных объектах. Ко второму типу колоний-поселений будут отнесены не стационарные строения, а временные городки. Очевидно, что во многом эти колонии-поселения станут напоминать существовавшие в прошлом спецкомендатуры для отбывания таких уголовно-правовых мер, как условное осуждение с обязательным привлечением к труду и условное освобождение из мест лишения свободы с обязательным направлением на стройки народного хозяйства⁴⁶.

Достижение указанных в ч. 2 ст. 43 УК РФ целей напрямую связано с оказанием на осужденного эффективного и всестороннего воздействия в процессе исполнения назначенного по приговору суда наказания.

Таким образом, в России уголовное наказание в виде лишения свободы на определенный срок в УК РФ (ст. 56) представлено не как видовое понятие, а как родовое, которое включает в себя несколько разновидностей (видов) его исполнения: в колонии-поселении; исправительной колонии (общего, строгого, особого режимов); в тюрьме; воспитательной колонии. Некоторые строгие виды наказания, такие как арест, лишение свободы на определенный срок, пожизненное лишение свободы, сопряжены с лишением свободы, и в этом смысле «лишение свободы» является не видовым, а родовым понятием. Лишение свободы по действующему УК РФ (ст. 56) осужденные отбывают в различных исправительных учреждениях, включая тюрьму.

2.2. Порядок исполнения наказаний в виде лишения свободы на определенный срок

Исполнение наказания существенно влияет на состояние прав и свобод человека. Согласно ч. 2 ст. 1 УИК РФ осужденным гарантируются права и

⁴⁶ Каданева Е.А. Лишение свободы на определенный срок в системе уголовных наказаний по законодательству РФ в условиях реформирования УИС // Уголовно-исполнительное право. – 2010. – № 2. – С. 23.

свободы граждан Российской Федерации с изъятиями и ограничениями, установленными уголовным, уголовно-исполнительным законодательством Российской Федерации.

Правовой статус осужденных к лишению свободы базируется на общем правовом статусе граждан России. Это обстоятельство важно, так как способствует обеспечению законности при исполнении уголовного наказания, повышает его воспитательный потенциал и подчеркивает тот факт, что осужденные не ограничиваются в реализации ряда прав и несут обязанности, возложенные на граждан Российской Федерации. Осужденные к лишению свободы пользуются без существенных ограничений правами в сфере трудовых, брачно-семейных, наследственных и иных правоотношений.

Внутри правового статуса осужденных к лишению свободы выделяют специальный правовой статус осужденных, отбывающих лишение свободы в исправительной колонии, специальный правовой статус осужденных, отбывающих лишение свободы в колонии-поселении, специальный правовой статус осужденных-женщин, специальный правовой статус несовершеннолетних осужденных и т. д.

Лишение свободы заключается в создании определенных лишений и ограничений осужденным с целью их исправления и предупреждения совершения новых преступлений как ими, так и иными лицами. В этом проявляется сущность уголовного наказания как реакции государства на совершенное преступление.

Уголовно-исполнительное законодательство наполняет лишение свободы конкретным карательным содержанием, устанавливая особенности режима содержания осужденных. В уголовно-исполнительном законодательстве РФ дано определение режима в исправительных учреждениях как установленного законом и соответствующими закону нормативными правовыми актами порядка исполнения и отбывания лишения свободы (ст. 82 УИК РФ). Режим и условия содержания осужденных являются центральными правовыми институтами и категориями уголовно-

исполнительного права и уголовно исполнительной науки в части исполнения уголовного наказания в виде лишения свободы, обеспечивающими изоляцию от общества.

Реализация уголовно-исполнительного процесса происходит в строго определенном нормами уголовно-исполнительного законодательства порядке. Таким образом, режим – это предусмотренный нормами уголовно-исполнительного права свод правил или требований, определяющих карательно-исполнительный процесс. Режим также выражается в алгоритме, наборе и последовательности действий субъектов уголовно-исполнительных отношений, уполномоченных исполнять лишение свободы.

Содержание режима лишения свободы определяется его основными функциями и включает в себя совокупность требований, норм, обеспечивающих или регулирующих порядок и условия исполнения и отбывания данного вида наказания. Их условно разделяют на три основные группы: относящиеся к персоналу исправительных учреждений, осужденным, иным гражданам, находящимся в исправительных учреждениях или на прилегающих к ним территориях. Однако содержание режима составляют не только правила персонала, осужденных и иных субъектов как обязательные варианты поведения в форме обязанностей и запретов, но и организационно-правовые меры и средства. Так, нормы режима определяют технические средства режима и надзора, организацию, устройство и характеристики различного назначения объектов мест лишения свободы, например отрядов, штрафных изоляторов, запираемых помещений, комнат свиданий.

Одной из тенденций современной уголовно-исполнительной политики является гуманизация исполнения наказания. Гуманизация кары при исполнении наказания заключается в гуманизации или смягчении режимных требований, улучшении условий содержания осужденных и расширении их правового статуса. В данном случае возникает вопрос о пределах кары в процессе исполнения наказания. В международных стандартах говорится о

необходимости установления условий отбывания в пенитенциарных учреждениях в соответствии с условиями жизни на свободе. Однако условия жизни на свободе различны у разных категорий населения, поэтому необходимо подразумевать минимальные стандарты жизни на свободе. В таком случае стандарты условий в местах лишения свободы должны быть соотносимы с минимальными стандартами жизни на свободе с учетом режимных требований конкретного вида пенитенциарного учреждения.

Условия отбывания наказания, закрепленные в гл. 13 УИК РФ, – это условия человеческого существования в местах лишения свободы, вытекающие из потребностей личности. Находясь в условиях изоляции, человек должен иметь необходимый минимально достаточный набор условий, обеспечивающих его потребности в еде, одежде, контактах с внешним миром, культурной и духовной информации. Условия содержания в заключении должны обеспечивать поддержание и защиту здоровья осужденных. Международные стандарты предписывают обеспечивать условия содержания осужденных, в максимальной степени сходные с условиями жизни на свободе с учетом соблюдения режима содержания.

Таким образом, в данном аспекте условия отбывания наказания – это определенные уголовно-исполнительным законодательством социальные, материальные, духовные и культурные потребности личности в условиях лишения свободы.

В процессе исполнения наказания в виде лишения свободы к осужденным применяются меры исправительного воздействия, которые сами по себе в содержание кары не входят. Кара и меры исправительного воздействия – разные явления.

Вместе со сроком содержания в исправительном учреждении, судья определяет режим, в котором должен содержаться преступник. Сегодня существуют такие места лишения свободы:

- колония-поселение. Здесь отбывают срок люди, осужденные за нарушения средней тяжести, совершенные по неосторожности и те, кто

переступил закон впервые. Это из всех существующих, самый щадящий режим несения ответственности; исправительная колония общего режима. Здесь удерживаются в изоляции мужчины и женщины, впервые совершившие тяжкие преступления;

- исправительная колония строгого режима. Предназначена колония для содержания лиц, впервые осужденных за особо тяжкие преступные деяния, а также при обычном и опасном рецидиве преступлений;

- исправительная колония особого режима. Предназначена колония для лиц, признанных государством особо опасными рецидивистами, а также для субъектов, осужденных к пожизненному заключению;

- тюрьма. В этом учреждении отбывают наказание осужденные сроком, более чем на 5 лет, за особо тяжкие преступления, или субъекты с особо опасным рецидивом преступлений;

- воспитательная колония. Предназначается исключительно для несовершеннолетних нарушителей; лечебно-исправительное учреждение. Здесь находятся субъекты, нуждающиеся в постоянном медицинском уходе.

Такое четкое разграничение исправительных учреждений обусловлено необходимостью отдельного содержания заключенных различных категорий. Это нужно, чтобы не допустить негативного влияния закоренелых преступников на людей, впервые нарушивших закон или несовершеннолетних субъектов, у которых только формируется характер и понятие социальной справедливости. Существует огромное соотношение режима установленного в учреждении и поведением заключенных. Чем хуже ведет себя преступник, тем строже для него избирают меры содержания. К примеру, за плохое поведение в колонии-поселении, субъект может быть переведен в исправительную колонию общего режима, а если будет нарушать режим и там, не слушать надзирателей, то его переведут в колонию строгого режима, далее в учреждение особого режима, и в тюрьму, где условия самые жесткие.

Важной первоначальной процедурой при исполнении уголовного наказания в виде лишения свободы на определенный срок следует выделить прием и распределение осужденных в зависимости от различных признаков, которые закреплены в уголовно-исполнительном законодательстве (пол, возраст и др.). Именно от правильного выполнения данного мероприятия администрация исправительного учреждения на ранней стадии уже начинает определять законный порядок и условия отбывания наказания для вновь прибывших осужденных. Отметим, что сегодня во многих учреждениях уголовно-исполнительной системы отсутствует четко сформированная модель исполнения данной процедуры. Размещение осужденных происходит не по всем важным признакам, которые не нарушали бы их конституционные права, например, в учреждениях в одном помещении могут находиться как лица, которые страдают венерическими болезнями совместно со здоровыми гражданами, так и лица, которые страдают нарушениями полового влечения и т. д.

Прием и распределение осужденных в исправительном учреждении на определенный срок являются разными процедурами, которые выполняют основополагающую роль для отбывания наказания для каждого конкретного осужденного в учреждениях Уголовно-исполнительной системы.

В свою очередь классификацией осужденных к лишению свободы понимают дифференциацию осужденных на практически равные категории лиц, которые совершили преступления почти одинаковой степени тяжести, также данные лица должны соответствовать морально-психологическим качествам. Классификация осужденных формирует необходимые предпосылки для дифференциации и индивидуализации исполнения наказания в виде лишения свободы. Институт классификации влияет на построение системы исправительных учреждений, обеспечивает изоляцию друг от друга различных по степени общественной опасности и характеру поведения осужденных. Личность преступника нужно оценивать, учитывая его общественную опасность. Общественная опасность лица рассматривается

в двух аспектах – в ретроспективном, следует отметить свойства, которые независимо от того, будем ли мы говорить об устойчивых психических отношениях преступника к окружающей действительности или об общественных отношениях, связывающих его с другими людьми, не исчерпывают всего содержания личности человека. В ней всегда остается немало положительных качеств, полезных для общества и для него самого. Здоровые свойства сознания преступника служат основой для успешной деятельности по его перевоспитанию. В свою очередь, И. Кант отмечал, что никого нельзя сделать лучше иначе как через остаток того добра, которое в нем имеется.

Следует отметить, что прием осужденных в исправительном учреждении является одним из начальных режимных действий, которые позволяют осужденному в кратчайшие сроки ознакомиться с правилами внутреннего распорядка учреждения, также получить разъяснение администрации исправительного учреждения об основных правах и обязанностях осужденных, также о дисциплинарной и уголовной ответственности, за совершение противоправных действий осужденным⁴⁷. В течение 15 суток осужденный, находящийся в карантине проходит адаптационный период как в психологическом, так и организационно-правовом плане.

Ст. 7 УИК РФ⁴⁸ говорит о том, что основанием приема осужденного в исправительном учреждении является приговор, либо изменяющее его определение или постановление суда. После прибытия осужденного в исправительном учреждении он подвергается полному обыску, а его вещи досмотру. Данные режимные мероприятия проводятся, в целях нахождения запрещенных предметов.

⁴⁷ Новиков Е. Е. Совершенствование правового и организационного регулирования приема осужденных в исправительные учреждения // Уголовно-исполнительное право. – 2010. – № 2. – С. 19.

⁴⁸ "Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" от 08.01.1997 N 1-ФЗ (ред. от 27.12.2018) //"Российская газета", N 9, 16.01.1997.

Итак, прием осужденных в исправительное учреждение – это установленный нормативно-правовыми актами комплекс организационных, профилактических и психолого-воспитательных мероприятий, связанных с поступлением осужденного в учреждение и его адаптацией в нем и микросреде осужденных.

В ходе нашего исследования, мы решили рассмотреть также процесс размещения осужденных, который в свою очередь является сложной специфической деятельностью сотрудников отдела воспитательной работы, воспитательного, психологического, оперативного отделов, направленной на комплектование отрядов осужденных с нормальным социально-психологическим климатом, активизацию участия в воспитательной работе всех сотрудников, оказание психологической помощи как конкретному осужденному с целью составления его психолого-педагогического портрета, так и специально созданным для психологической коррективы группам осужденных.

Правовое регулирование процесса размещения осужденных в исправительном учреждении определяется исходя из содержания личного дела осужденного тех сведений, которые получены от психологического и оперативного сотрудника. В свою очередь учитываются дисциплинарные проступки, которые совершались осужденным в момент его нахождения в карантинном отделении⁴⁹.

Отметим также, что в науке существует позиция, в следствие которой осужденные классифицируются в зависимости от вида мотива. Они делятся на мотивы трех групп: 1) политического характера; 2) низменные; 3) лишённые низменного характера. Эта классификация мотивов может быть положена в основу классификации осужденных, однако необходимо разделить лиц, совершивших преступления по различным низменным

⁴⁹ Поздняков В. И. От отрядов – к профильным участкам // Ведомости уголовноисполнительной системы. – 2002. – № 7. – С. 18.

мотивам с учетом характера совершенного преступления, например, отдельно содержать лиц, совершивших насильственные и ненасильственные преступления, лиц, совершивших преступления на сексуальной почве, и так далее.

В результате можно прийти к выводу, что существующая в уголовно-исполнительном законодательстве классификация осужденных к лишению свободы имеет определенные неточности и изъяны, поэтому чтобы обеспечить реализацию всех направлений политики государства в области назначения и исполнения наказания в виде лишения свободы, а через них и всех направлений уголовной политики государства, необходимо провести более четкое распределение категорий осужденных к лишению свободы по видам исправительных учреждений. В свою очередь четкий и регламентированный порядок поможет сотрудникам отдела воспитательной работы в процессе формирования и комплектования отряда осужденных в исправительном учреждении.

Также подводя итог по данному исследованию хотелось предложить увеличить срок нахождения осужденных в карантинном отделении: в исправительных колониях строгого и особого режима до 30 суток и изменить ч. 2 ст. 79 УИК РФ эта норма необходима, так как в отличие от колонии поселения и исправительной колонии общего режима, условия отбывания наказания, режим и уровень исправительного воздействия со стороны администрации существенно отличается между собой, осужденным требуется больший адаптационный период, который способствует их правопослушному поведению и отсутствию наложения на них дисциплинарных взысканий.

Таким образом, классификация осужденных предполагает социально-демографические, уголовно-правовые, уголовно-исполнительные, криминологические, социально-педагогические, психологические и медицинские критерии или основания разделения осужденных на различные группы или категории с целью дифференцированного, рационального,

эффективного исполнения наказания и применения мер исправления осужденных.

2.3. Совершенствование законодательства в сфере лишения свободы на определенный срок

Анализ практики применения уголовно-правовых санкций за особо тяжкие преступления против жизни, исчерпывающиеся в современном российском законодательстве простым убийством (ч. 1 ст. 105 Уголовного кодекса Российской Федерации – далее УК РФ) и квалифицированным убийством (ч. 2 ст. 105 УК РФ), имеет особое значение. Оно не ограничивается достижением целей, которые обычно формулируются в рамках изучения практики назначения наказания за конкретные виды преступлений и заключаются в определении складывающихся тенденций и в установлении степени расхождения фактической и законодательной пенализации тех или иных деяний, необходимом для решения вопроса о целесообразности совершенствования санкций. Этот анализ позволяет понять, насколько справедливой можно считать уголовно-правовую политику в целом, включая ее реализацию на законодательном уровне. Н.А. Лопашенко в связи с этим обоснованно отмечает: «Справедливость наказания за убийство – самое тяжкое преступление по действующему УК, особенно важна для оценки справедливости всего уголовного закона»⁵⁰.

В научной литературе последних лет встречаются различные оценки фактической пенализации особо тяжких преступлений против жизни. Так, А.В. Наумов делает вывод о том, что «практика назначения наказания за тяжкие и особо тяжкие преступления является неоправданно мягкой и снисходительной к лицам, их совершившим»⁵¹. В исследованиях, которые направлены на выявление отрицательных последствий длительных сроков

⁵⁰ Лопашенко Н.А. Убийства. М. : Юрлитинформ, 2013. 544 с.

⁵¹ Наумов А.В. Пути реформирования российского уголовного законодательства // Законы России: опыт, анализ, практика. 2013. № 10

лишения свободы, напротив, говорится о необходимости либерализации не только практики назначения наказания, но и самого уголовного закона в части ответственности за тяжкие и особо тяжкие преступления, в том числе – преступления против жизни. В частности, А.М. Смирнов указывает на потребность в сокращении «верхних пределов сроков лишения свободы, закрепленных в уголовном законодательстве Российской Федерации, в связи с тем, что они не соответствуют современным тенденциям развития отечественной уголовной и уголовно-исполнительной политики, обладают повышенной степенью неэффективности»⁵².

Практика назначения наказания за простое и квалифицированное убийство в период действия УК РФ 1996 г. в том или ином объеме уже изучалась в теории уголовного права; при этом в качестве эмпирической базы научного анализа выступали приговоры по уголовным делам. К числу крупных исследований, посвященных этой проблеме, относятся работы В.Г. Татарникова⁵³ и Ю.А. Васильева⁵⁴. Кроме того, анализ степени жесткости фактической пенализации применительно к особо тяжким преступлениям против жизни содержится и в ряде иных работ, в частности, в исследованиях Н.А. Лопашенко и В.А. Хохлова⁵⁵.

Санкция ч. 1 ст. 105 УК РФ, предусматривающей ответственность за простое убийство, имеет широкие границы: минимальный предел – 6 лет лишения свободы, максимальный – 15 лет. Помимо основного наказания она содержит факультативное дополнительное наказание в виде ограничения

⁵² Смирнов А.М. Длительные сроки лишения свободы в отношении осужденных мужчин: уголовно-правовые и уголовно-исполнительные аспекты : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Тамбов, 2009. 25 с.

⁵³ Татарников В.Г. Индивидуализация наказания по отдельным категориям дел о тяжких и особо тяжких преступлениях против личности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 1998. 28 с.

⁵⁴ Васильев Ю.А. Практика назначения наказания по делам об убийствах : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2011. 23 с.

⁵⁵ Хохлов В.А. Практика назначения наказания за простое убийство // Правовая система общества: преемственность и модернизация : материалы Всерос. науч.-практ. конф. Барнаул, 4–5 октября 2012 г. Барнаул : Изд-во Алт. ун-та, 2013. С. 161–163.

свободы на срок до двух лет, которое в первоначальной редакции ст. 105 УК РФ отсутствовало и было введено Федеральным законом от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ.

В уголовно-правовой литературе приводятся различные данные о среднем назначенном наказании по ч. 1 ст. 105 УК РФ. Так, Ю.А. Васильев, обобщавший практику назначения наказания за простое убийство на основании изучения 92 приговоров, вынесенных в период с 1997 по 2009 г. судами г. Москвы, Алтайского края, Омской, Новосибирской и Курганской областей, отмечает, что среднее наказание составляет 9 лет 1 месяц лишения свободы⁵⁶. По подсчетам Н.А. Лопашенко, произведенным на основе анализа 20 приговоров по ч. 1 ст. 105 УК РФ судов различных субъектов РФ, среднее значение наказания в виде лишения свободы составило 8,03 года.⁵⁷ По результатам исследования М.В. Бавсуна средний срок лишения свободы, назначенный по ч. 1 ст. 105 УК РФ, равен 8,1 года⁵⁸. В.А. Хохлов на основе изучения 111 приговоров по ч. 1 ст. 105 УК РФ, вынесенных судами Алтайского края, Томской, Саратовской и Ярославской областей в 2010–2012 гг., сделал вывод о том, что среднее наказание за простое убийство равняется 8,22 года (8 лет 3 месяца) лишения свободы⁵⁹. Таким образом, оказывается, что среднее назначенное наказание не превышает верхней границы нижней трети санкции, что, действительно, может интерпретироваться как проявление чрезмерно мягкой карательной практики.

Однако изучение практики назначения наказания за то или иное преступление, в качестве эмпирической базы которого выступают приговоры судов, обычно в силу ограниченности выборки не дает полной картины

⁵⁶ . Васильев Ю.А. Практика назначения наказания по делам об убийствах : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2011. 23 с.

⁵⁷ Лопашенко Н.А. Убийства. М. : Юрлитинформ, 2013. 544 с.

⁵⁸ Бавсун М.В. Целесообразность в уголовном праве : дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2002. 186 с.

⁵⁹ Хохлов В.А. Практика назначения наказания за простое убийство // Правовая система общества: преемственность и модернизация : материалы Всерос. науч.-практ. конф. Барнаул, 4–5 октября 2012 г. Барнаул : Изд-во Алт. ун-та, 2013. С. 161–163.

фактической пенализации данного преступления. Поэтому в процессе проведенного нами исследования были проанализированы статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ о наказаниях, назначенных лицам, осужденным в Российской Федерации за простое убийство в 2010–2017 гг. (использовались формы отчетности 10.3 «Отчет о видах наказания по наиболее тяжкому преступлению (без учета сложения)» и 10.3.1 «Отчет о сроках лишения свободы и размерах штрафов»). Из данных судебной статистики за последние 8 лет (2010–2017 гг.)⁶⁰ следует, что при назначении наказания за простое убийство суды применяют не только лишение свободы на определенный срок, но – в исключительных случаях с учетом положений ст. 64 УК РФ – и другие виды наказаний, в частности, ограничение свободы и исправительные работы. Кроме того, часть лиц осуждается к лишению свободы условно: за указанный период с применением ст. 73 УК РФ к лишению свободы по ч. 1 ст. 105 УК РФ были осуждены 699 человек из 61 027 осужденных.

Стоит подчеркнуть, что доля лиц, в отношении которых было применено условное осуждение к лишению свободы, для такого особо тяжкого преступления, как убийство, посягающего на самый ценный объект уголовно-правовой охраны – жизнь человека, является довольно значительной: по итогам восьми лет она составляет 1,15%. Однако сведения о применении условного осуждения к лишению свободы и иных видов наказания в немалой степени объясняются тем, что в статистике лиц, осужденных за убийство, отражены не только те, кто совершил оконченное преступление, но и лица, совершившие неоконченные убийства.

Проведенный анализ фактической пенализации особо тяжких преступлений против жизни позволяет сделать следующие выводы, а именно практика назначения наказания за простое убийство и в некоторой части – за

⁶⁰ Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2017 г. // Сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4477> (дата обращения: 16.06.2018).

квалифицированное убийство характеризуется мягкостью избираемых мер, не соответствующей характеру и степени общественной опасности особо тяжких посягательств на жизнь, что проявляется: а) в относительной распространенности применения условного осуждения за убийство, предусмотренное ч. 1 ст. 105 УК РФ (в отдельные годы – до 1,8% от общего числа осужденных); б) в преимущественной локализации назначаемых за простое убийство наказаний в нижнем сегменте санкции и частом расположении их ниже ее минимального предела – 6 лет лишения свободы (до 2015 г. более половины осужденных к лишению свободы приговаривались к срокам не свыше 8 лет); в) в значительной распространенности назначения наказания за квалифицированное убийство на уровне минимального предела санкции и ниже него (в любой год исследуемого периода удельный вес лиц, осужденных к лишению свободы, которым было назначено наказание на срок не свыше 8 лет, в общем числе осужденных к этому виду наказания не опускался ниже 12%). В то же время важно отметить, что среди осужденных к лишению свободы за квалифицированное убийство высок удельный вес лиц, которым назначено наказание на срок свыше 15 лет; более того, он отличается устойчивостью и подвержен лишь небольшим колебаниям по годам (наименьший показатель – в 2011 г. – 25,9%, наибольший – в 2016 г. – 29,53%). Отсюда карательную практику, сложившуюся применительно к квалифицированным убийствам, нельзя однозначно оценить как излишне лояльную к правонарушителям. Ее характерной чертой является большой разброс назначаемых наказаний по срокам, когда при высокой доле лиц, осуждаемых к сверхдлительным срокам лишения свободы, немалый процент приходится и на лиц, которым назначается наказание не свыше минимального предела санкции.

Главной идеей основания колоний-поселений и исправительных центров являлось создание переходного этапа, на котором происходило закрепление результатов воспитания у осужденных навыков и умений, необходимых для их дальнейшей жизни в обществе.

В таких государственных учреждениях происходит коррекция поведения, поэтому туда направляют всех людей, которые по каким-либо причинам не могут встать на законный путь исправления в условиях своего привычного существования. Данная разновидность коррекционного учреждения, входящего в систему заведений Федеральной службы исполнения наказаний, как правило, располагается в лесистой местности, и не имеет никакого специального ограждения. Пренебрежение к установлению охраняемого периметра такой территории компенсируется удаленностью такого вида учреждений от населенных пунктов.

Интересной особенностью колонии-поселения является то, что в одной колонии могут содержаться осужденные мужчины и осужденные женщины. Однако, как правило, мужская и женская части колонии разделены забором. Так, в рамках уголовного законодательства выделено два вида колоний-поселений, которые предназначены для различных видов преступников:

Виновные лица, которые совершили противоправное деяние в силу определенных обстоятельств, по неосторожности, с умыслом, но причиненные последствия не выше средней степени тяжести.

Лица, которые были осуждены к исполнению наказания в виде пребывания в колонии строго или общего режима, но своим примерным поведением заслужили смягчение применяемой к ним меры воздействия.

Конечно, сама организационная форма таких учреждений не зависит от содержащегося в них контингента людей, поэтому данное деление носит скорее условный характер и на практике применяется только для того, чтобы разграничить личностей с глубокими дефектами поведения от менее злостных преступников.

Такая среда позволяет детерминировать возможность ресоциализации осужденного индивида без более жестких коррекционных процедур, его желание и возможность мирного сосуществования с окружающими и обеспечения своих нужд законными способами. Как вид уголовного наказания, принудительные работы введены Федеральным законом от

07.12.2011 г. № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»⁶¹ и представляют собой новый вид уголовного наказания, альтернативного лишению свободы. Согласно ст. 60.1 УИК РФ⁶² данный вид наказания осуществляется в специальных учреждениях – исправительных центрах либо изолированных участках, функционирующих как исправительные центры, с обязательным привлечением осужденных к труду.

Формально колония-поселения – это самый мягкий вид исправительных колоний. Это касается и режима содержания, и количества запретов, и доступности тех или иных материальных (и не только) благ. Правовой статус осужденных к отбытию наказания в колонии-поселении определяется Уголовно-исполнительным кодексом Российской Федерации (в особенности – специальными статьями: 74, 75.1, 128, 129) и «Правилами внутреннего распорядка исправительных учреждений», которые регулируют правила внутренней жизни исправительных учреждений всех видов, в том числе и колоний-поселений.

Согласно ст. 128 УИК РФ, в колониях-поселениях отбывают наказание в виде лишения свободы:

- а) лица, осужденные за преступления, совершенные по неосторожности, и ранее не отбывавшие лишение свободы;
- б) лица, впервые осужденные за совершение умышленных преступлений небольшой или средней тяжести;
- в) лица, осужденные за преступления, совершенные по неосторожности, и ранее отбывавшие лишение свободы;

⁶¹ Федеральный закон от 07.12.2011 № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собр. законодательства РФ, 2011. № 11. Ст. 1788.

⁶² Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ // Собр. законодательства РФ, 1997. Ст. 190

г) положительно характеризующиеся осужденные, переведенные из колоний общего и строгого режима в порядке, предусмотренном статьей 78 УИК РФ, то есть при изменении вида исправительного учреждения.

Как уже отмечали, колония-поселение – это особый вид исправительного учреждения. Особенности начинают себя проявлять уже с момента вынесения приговора. Согласно ст. 75.1 УИК РФ, территориальный орган уголовно-исполнительной системы не позднее 10 суток со дня получения копии приговора (определения, постановления) суда вручает предписание о направлении к месту отбывания наказания и обеспечивает его направление в колонию-поселение. В указанном предписании с учетом необходимого для проезда времени устанавливается срок, в течение которого осужденный должен прибыть к месту отбывания наказания.

Порядок направления осужденных в колонию-поселение установлен Инструкцией по направлению в колонию-поселение осужденных к лишению свободы, в отношении которых судом принято решение, предусматривающее самостоятельное следование осужденного к месту отбывания наказания, утвержденная Приказом Министерства Юстиции РФ от 6 апреля 2009 г. № 102⁶³. Согласно этой Инструкции, осужденные, в отношении которых судом принято решение, предусматривающее самостоятельное следование к месту отбывания наказания, направляются в колонии-поселения в пределах территории субъекта РФ, в которых они проживали или были осуждены. В исключительных случаях по состоянию здоровья осужденных или для обеспечения их личной безопасности либо с их согласия осужденные могут быть направлены для отбывания наказания в соответствующее исправительное учреждение, расположенное на территории другого субъекта

⁶³ Приказ Минюста РФ от 06.04.2009 N 102 (ред. от 01.02.2012) "Об утверждении Инструкции по направлению в колонию-поселение осужденных к лишению свободы, в отношении которых судом принято решение, предусматривающее самостоятельное следование осужденного к месту отбывания наказания"// "Российская газета", N 68, 17.04.2009.

Российской Федерации⁶⁴. Кроме того, осужденные направляются в исправительные учреждения, расположенные на территории других субъектов Российской Федерации, в которых имеются условия для их размещения, при отсутствии по месту жительства или по месту осуждения колонии-поселения или невозможности размещения в имеющихся учреждениях по согласованию с центральным аппаратом ФСИН России.

Согласно той же Инструкции, после вынесения приговора, если судом принято решение о самостоятельном следовании к месту отбытия наказания, территориальный орган ФСИН России должен:

1) вручить осужденному предписание о направлении к месту отбывания наказания; выдать деньги на проезд, обеспечить продуктами питания или деньгами на время проезда; сформировать дело осужденного (произвести дактилоскопирование, составить анкету и сфотографировать). В предписании с учетом необходимого для проезда времени устанавливается срок, в течение которого осужденный должен прибыть к месту отбывания наказания. Время на проезд определяется из расчета следования до указанного в предписании пункта кратчайшим путем с наименьшим количеством пересадок. Срок отбывания наказания исчисляется со дня прибытия осужденного в колонию-поселение. При этом время следования осужденного к месту отбывания наказания в соответствии с предписанием засчитывается в срок лишения свободы из расчета один день за один день, для чего ему рекомендуется сохранить проездные документы для предъявления в исправительном учреждении.

Бывает и так, что на прием в колонию-поселение образуется настоящая очередь, поскольку норма заполнения колонии меньше, чем количество людей, которые туда поступают. В этой ситуации осужденный ждет, пока подойдет его очередь, обычно там, где он проживал. Кроме того, согласно п.

⁶⁴ Чатаджян А.Г. Колония-поселение как вид исправительного учреждения в истории российского законодательства [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://superinf.ru/view_helpstud.php?id=759 (Дата обращения 07.11.2018)

4.1. ст. 78 УИК РФ, осужденным к лишению свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении, уклонившимся от получения предписания, предусмотренного частью первой статьи 75.1 настоящего Кодекса, или не прибывшим к месту отбывания наказания в установленный в предписании срок, вид исправительного учреждения может быть изменен на исправительную колонию общего режима.

В самой колонии-поселении правовой статус осужден довольно сильно отличается от осужденных, отбывающих наказание в других видах колоний. В соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 129 УИК РФ, осужденные содержатся без охраны, но под надзором администрации колонии-поселения; в часы от подъема до отбоя пользуются правом свободного передвижения в пределах колонии-поселения; с разрешения администрации колонии-поселения могут передвигаться без надзора вне колонии-поселения, но в пределах муниципального образования, на территории которого расположена колония-поселение, если это необходимо по характеру выполняемой ими работы, либо в связи с обучением; могут носить гражданскую одежду; могут иметь при себе деньги и ценные вещи; пользуются деньгами без ограничения; получают посылки, передачи и бандероли; могут иметь свидания без ограничения их количества.

Таким образом, есть ряд важных отличий от колоний других видов: отсутствие вооруженной охраны; возможность носить обычную «вольную одежду» (в других колониях, как правило, осужденных заставляют носить специальную форму,); возможность свободного перемещения по колонии (в других колониях такой возможности обычно нет – колония разделена на территории у бараков, где и могут передвигаться осужденные); возможность покидать территорию колонии с разрешения начальства; возможность иметь при себе деньги и ценные вещи, которые нельзя иметь в СИЗО и в колониях других видов; возможность пользоваться деньгами без ограничения (как правило, в обычном магазине), чего нет в других колониях, получать без ограничения (поскольку такие ограничения не установлены законом)

передачи и бандероли, а также возможность иметь свидания без ограничения их количества. Последнее – особенно важно, поскольку свидания – это возможность поддерживать живую связь с родными и близкими. Причем речь идет как о краткосрочных свиданиях, так и о долгосрочных, что позволяет вести приближенную к нормальной семейную жизнь.

Еще одна особенность колоний-поселений закреплена в п. «б» ст. 129 УИК РФ. Осужденные проживают, как правило, в специально предназначенных для этого общежитиях. Однако если осужденный, не допускает нарушений в установленном порядке отбывания наказания и имеет семью, то по постановлению начальника колонии-поселения ему могут разрешить проживать со своей семьей в арендованной или собственной жилой площади, которая находится в пределах колонии-поселения.

Критерием сопоставления исправительных центров и колоний-поселений являются порядок и условия отбывания наказания осужденными. В соответствии со ст. 60.4 УИК РФ, осужденные, которые находятся под надзором, должны выполнять правила внутреннего распорядка исправительных центров, принимать участие в неоплачиваемых работах, без разрешения администрации не покидать общежития, находиться постоянно в пределах территории специального учреждения, а также имеют возможность проживать с семьей, при недопущении ими нарушений правил внутреннего распорядка и отбытии не менее одной трети срока наказания.

Таким образом, условия отбывания наказания осужденными в колонии-поселении, не имеет ярко выраженных отличий от условий в исправительных центрах. Осужденные, лишённые свободы, в исправительных центрах тоже содержатся под надзором и имеют возможность, подтвержденную администрацией, передвигаться вне колонии-поселения, что установлено ст. 129 УИК РФ. Периодичность регистрации для осужденных, проживающих вне территории учреждения, у обоих видов наказания составляет до четырех раз в месяц. Аналогичной чертой отбывания наказания в колониях-поселениях и исправительных центрах является обязательное привлечение

осужденного к труду. В исправительных центрах производится удержание процента из заработной платы, установленного приговором суда, а в исправительном учреждении вычитаются средства для возмещения расходов по его содержанию и исковых выплат взыскателям.

В исправительных центрах, так и в колониях-поселениях, осужденные, могут приобретать и использовать все изделия и вещества, за исключением запрещенных законодательством РФ, могут иметь денежные средства и распоряжаться ими, носить гражданскую одежду, приобретать их на личные средства, или за счет средств федерального бюджета (в исправительных центрах).⁶⁵

Заметим, что в отношении колоний-поселений есть несколько проблем: то, что женщины и мужчины проживают совместно, на одной территории; вторая проблема заключается в том, что в таких исправительных учреждениях совместно проживают как преступники, совершившие противоправные деяния легкой степени тяжести, так и лица, которые были переведены из колоний строго режима.

Так, считаем, что раздельное содержание различных категорий осужденных непосредственно является основой дифференциации отбывания наказания и важнейшим элементом обеспечения правопорядка в данных исправительных учреждениях. Однако в условиях колоний-поселений организовать их изоляцию друг от друга затруднительно, в соответствии с пунктом «а» части 1 статьи 129 УИК РФ осужденные в часы от подъема до отбоя непосредственно пользуются правом свободного передвижения в пределах колоний-поселений. Поэтому реализацию данной задачи возможно только в ночное время путем размещения в различных жилых помещениях или во время работы путем их трудоустройства на разных объектах.

⁶⁵ Пуминова А.А. Исправительные работы: значение, проблемы применения. – М.: Молодой ученый, 2017. № 15. – С. 300.

Поэтому решение вопросов негативного влияния одной категории осужденных на другую в колониях-поселениях необходимо осуществлять не столько путем их соответствующего размещения, сколько организацией постоянного надзора за ними, обеспечением постоянной занятости (спортом, играми, другими культурно-массовыми мероприятиями, трудом, построениями и т.д.), а также проведением воспитательной работы. Для обеспечения выполнения поставленной задачи в колониях-поселениях должна быть четко выработанная политика по решению возникающих вопросов. Решать их необходимо во взаимодействии оперативной, режимной, воспитательной и других служб учреждения, а также органов управления.

Третья проблема, заключается в том, что колонии-поселения в большинстве функционируют для того, чтобы использовать осужденных в качестве дешевой рабочей силы. Основной функционал, выполняемый осужденными, обуславливается участием добывающей промышленности (например, деревообрабатывающая отрасль), которая в удалённых регионах нашей страны крайне нуждается в рабочей силе. В колониях-поселениях на Севере страны в таежной зоне осужденных обычно используют для валки леса, на юге и в центральных областях России осужденных направляют на сельскохозяйственные работы.

Отказаться от работы в колонии-поселении на практике оказывается почти невозможно. Отказ от работы влечет за собой штрафной изолятор, а штрафной изолятор в перспективе грозит переводом в колонию общего режима. Достаточно получить два штрафных изолятора, чтобы быть признанным «злостным нарушителем» (ст. 116 УИК РФ).

Несмотря на положение о том, что «труд осужденных регулируется законодательством Российской Федерации о труде, за исключением правил приема на работу, увольнения с работы и перевода на другую работу» (ст. 129 УИК РФ) трудовые права осужденных постоянно нарушаются. Это касается и рабочего времени (часто осужденных заставляют работать по 10-

12 часов), и оплаты труда. В большинстве случаев зарплата в колонии-поселении очень маленькая.

Таким образом, у колонии-поселения есть и свои преимущества, и свои недостатки (например, принудительный труд с нарушением трудовых прав осужденных). В этих условиях сложно выработать общие рекомендации по поведению в колонии-поселении. Активное отстаивание своих прав в одних случаях может привести к положительному результату, а в других привести к ухудшению положения осужденного.

Для устранения проблем, регулирующих исполнение наказания в колониях-поселениях, в итоге которых возникают противоречия между общими и специальными нормами, регламентирующими деятельность исправительных учреждений, целесообразно выделить специальные нормы, которые будут регулировать деятельность колоний-поселений. Считаем, что более разумным и гуманным было бы рассмотрение колонии-поселения и исправительные центры не только как вид исправительных учреждений открытого типа для исполнения лишения свободы, но, в первую очередь, как центры ресоциализации, определяя надлежащим образом и правовое положение содержащихся в них осужденных.

ГЛАВА 3. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПОЖИЗНЕННОГО ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ

3.1. Особенности назначения и исполнения наказания в виде пожизненного лишения свободы

В Уголовном Кодексе РФ (УК РФ) в статье 57 возложено регулирование условий назначения пожизненного лишения свободы: пожизненное лишение свободы в связи с мораторием на такой вид уголовного наказания, как смертная казнь, стало единственным наказанием за особо тяжкие преступления. В данной статье сказано, что пожизненное лишение свободы применяется к лицам, совершившим особо тяжкие преступления, направленные против общественной безопасности, против здоровья населения и общественной нравственности, половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста, или особо тяжкие преступления, посягающие на жизнь.

Пожизненное лишение свободы предусматривает принудительную изоляцию осужденного от общества и содержание его под охраной в учреждениях, предназначенных для данных целей – в исправительных колониях особого режима. Данный вид наказания обеспечивает карательное воздействие на осужденного, его исправление и предупреждение будущих преступлений. Цель изначально труднодостижимая при исполнении любого вида уголовного наказания, но в данном случае, безусловно, имеется своя специфика. Такая цель как предупреждение совершения новых преступлений основывается на двух моментах: Пребывание преступника в местах принудительной изоляции в большинстве случаев лишает его фактической возможности совершать новые преступления; Высокая степень устрашающего потенциала такого наказания обеспечивает общее предупреждение преступлений. Интересен вопрос и окончания срока пожизненного лишения свободы, которое связано либо с моментом

наступления смерти осужденного, либо условно-досрочным освобождением (это практикуется крайне редко).⁶⁶

Согласно части 10 статьи 16 Уголовно-исполнительного кодекса РФ (УИК РФ) наказание в виде пожизненного лишения свободы исполняется в исправительной колонии особого режима для осужденных, отбывающих пожизненное лишение свободы. В соответствии со статьей 126 УИК РФ отдельно от других осужденных в исправительных колониях особого режима отбывают наказание осужденные к пожизненному лишению свободы, или осужденные, которым смертная казнь в порядке помилования заменена пожизненным лишением свободы.

Президент РФ имеет право заменить пожизненным заключением смертную казнь в качестве помилования конкретного заключённого. Но поскольку смертная казнь в России в данный момент не применяется, то такой вид помилования скорее является теоретической возможностью.

Содержание пожизненных заключённых особо суровое. В течение первых десяти лет срока они живут на особом режиме, в двух или трёхместных камерах.

Заключенные в день могут выйти на прогулку под конвоем на специально отведённой для этого территории в колонии. Длительность прогулки не больше полутора часов. В особых случаях, по решению администрации, они могут быть увеличены до двух часов. Тратить в тюремном магазине такие заключённые могут лишь те деньги, которые заработали в самой колонии, а также пенсии и пособия, если таковые у них есть.

После этих десяти лет, если у заключённого не было нарушений, его переводят на обычный режим. А ещё через 10 лет, на том же основании примерного поведения, на облегчённый.

⁶⁶ Тирранен В. А. Высшие меры уголовного наказания: новое слово в старом споре. М., 2013. 184 с.

Но в случае нарушения режима, он снова попадёт на особый вид содержания.

Работать пожизненные заключённые могут либо в своих камерах, либо в специальных рабочих камерах. Они не имеют права на общее образование и участие в культурной творческой деятельности.

Свидания допускаются два раза в год по четыре часа в присутствии конвоиров.

Пожизненное лишение свободы отбывается в специальных колониях особого режима. Как правило, система таких колоний учитывает специфику заключённых. Для них существуют двухместные камеры. Соседей в камеру подбирают по психологической совместимости, и никогда не селят соучастников преступлений.

По некоторым причинам заключённого могут содержать в одиночной камере. Чаще всего либо по его просьбе, либо по решению начальника колонии, когда есть угроза для других заключённых.

Сегодня на всю Россию только пять специальных тюрем для пожизненных заключённых. Но есть ещё несколько блоков на территории других колоний.

Такая мера наказания, как пожизненное заключение, конечно, связана с рядом проблем.

Во-первых, различны оценки её гуманности. Человек до конца жизни не увидит свободы. Но учитывая степень опасности его действий, цель изоляции такого человека от общества оценивается куда более важная. Также такое наказание даёт осужденному возможность продолжать жить.

Научные дискуссии идут по поводу реализации принципа гуманизма во время назначения и исполнения наказания в виде пожизненного лишения свободы.⁶⁷

⁶⁷ Цит.по.:Российское уголовное право. Общая часть. Т. 1 / под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, В. С. Комиссарова, А. И. Рарога. – М., 2006. – С. 371.

А. И. Рарог указывает на то, «что пожизненное лишение свободы заключается в изоляции осужденного от общества путем помещения в специальные исправительные колонии особого режима для осужденных, отбывающих пожизненное лишение свободы, и для осужденных, которым смертная казнь заменена пожизненным лишением свободы»⁶⁸.

Другие ученые оправданно полагают, что пожизненное лишение свободы является разновидностью лишения свободы. По мнению А. П. Деткова, «единственным отличием пожизненного лишения свободы от «срочного» является продолжительность»⁶⁹.

«Пожизненное лишение свободы – самостоятельный вид наказания, назначаемый судом за совершение ряда особо тяжких преступлений, предусмотренных санкциями статей Особенной части УК РФ, исполняемый в условиях строгой изоляции осужденных от общества путем их постоянного содержания в помещениях камерного типа с определением максимально ограниченного правового статуса и временной неограниченностью (бессрочностью) срока изоляции».

В связи с изложенным целесообразно дополнить ст. 56 УК РФ общим определением понятия «лишение свободы» с указанием его видов, а в ст. 57 УК РФ закрепить легальное определение пожизненного лишения свободы в следующем виде: «Лишение свободы – одно из видов уголовного наказания, предусмотренного Уголовным кодексом РФ, заключающееся в изоляции осужденного от общества на определенный срок, назначаемый по приговору суда в специализированных учреждениях уголовно-исполнительной системы».

При назначении наказания, все принципы должны соблюдаться неукоснительно. Тем не менее, возникает ряд проблем, например вопрос

⁶⁸ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / отв. ред. А. И. Рарог. – М.: Проспект, 2011. – С. 104.

⁶⁹ Детков А. П. Пожизненное лишение свободы: уголовно-правовые и уголовноисполнительные аспекты: дис. . канд. юрид. наук. – Томск, 1996. – С. 37.

гуманности применения такого наказания. Ведь шансы выйти на свободу практически равны нулю, и человек об этом знает. Но с другой стороны, он может быть опасен для общества и окружающих его людей, поэтому должен быть от них огражден.

Таким образом, завершая рассуждения о понятии принципа гуманизма и реализации его на примере пожизненного лишения свободы, хотелось бы отметить, что принцип гуманизма в уголовном праве РФ имеет двойственный характер: с одной стороны он защищает права потерпевших лиц и защищает общество от преступных посягательств, так как преступнику назначается одно из самых строгих видов наказания, а с другой стороны, предоставляет преступникам право на реализацию данного принципа в виде возможности условно – досрочного освобождения (ч. 5 ст. 79 УК РФ), не назначения данного вида наказания женщинам, лицам, не достигшим 18 лет, а также мужчинам, достигшим 65-летнего возраста к моменту вынесения приговора (ч. 2 ст. 57 УК РФ).

Данные положения свидетельствуют о либерализации и гуманизации политики государства не только в уголовном праве России, но и в уголовно-исполнительной системе в целом. Исходя из этого, гуманизм является общепризнанным в мировой практике показателем реализации в уголовной политике гуманистических идей в отношении осужденных лиц.

Отметим, что само наказание и условия содержания приводят к психологическим проблемам заключённых, а также конфликтам между сокамерниками.

Ещё одна проблема – возможность перевоспитать такого преступника. Такое жёсткое наказание чаще ужесточает, а не исправляет виновного.

Да, даже для таких преступников возможен выход на условно-досрочное освобождение. Но решение об этом может принять только суд. И для рассмотрения дела в суде необходимо выполнить следующие условия:

- Осужденный отбыл не менее 25 лет в заключении;
- За последние три года он не имел взысканий за нарушения режима.

- Не будет применено Условно-досрочное освобождение (УДО) и в случае совершения заключённым преступления во время срока.

Возможны и другие способы помилования или освобождения. Как правило, на основании:

- Амнистии;
- Акта о помиловании;
- Окончания срока давности.

Важным условием, стимулирующим правопослушное поведение осужденных, находящихся в местах лишения свободы, является условно-досрочное освобождение от отбывания наказания.

Наказание в виде лишения свободы за уголовное преступление не всегда является абсолютным и окончательным. Каждый заключенный от мелкого воришки и хулигана до серьезного преступника, отбывающего пожизненное лишение свободы, имеет право на досрочное освобождение. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания существует вовсе не для того, чтобы выпускать на волю опасных рецидивистов. УДО помогает разгрузить переполненные тюрьмы от тех субъектов, которые встали на путь исправления, отбыли установленную законом норму срока и не опасны для общества.⁷⁰

Конституция РФ⁷¹ гласит, что каждое лицо, осужденное за совершение преступления, имеет право просить о помиловании или смягчении наказания.

УДО является одним из эффективных методов и средств воспитательного воздействия на осужденных. Но только надо освобождать тех людей, кто действительно этого достоин, кто к этому стремится, а не тех,

⁷⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 г. N 8 "О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания" // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2009. - № 7.

⁷¹ Конституция Российской Федерации (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 5.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398

кто постоянно находится в местах лишения свободы, и при выходе на свободу, вновь совершит преступление, такие люди должны отбывать свой срок до конца.

В системе современного отечественного уголовного законодательства УДО включено в гл. 12 УК РФ «Освобождение от наказания». Подобное расположение в данном нормативно-правовом акте является, на наш взгляд, спорным.

Именно понятие УДО позволило бы точно определить место данного института в современной уголовно-правовой системе. Вопросы разграничения освобождения от наказания и освобождения от отбывания наказания, к которому и относится УДО, не раз становились предметом исследования ученых. К примеру, А. А. Горшенин указывает на то, что в гл. 12 УК РФ помимо норм об освобождении от наказания содержатся также и нормы, которые регулируют освобождение от его отбывания, поэтому было бы целесообразно изменить название главы таким образом – «Освобождение от наказания и его отбывания»⁷². Данное предложение видится нам целесообразным, так как действительно позволит устранить выявленное противоречие.

В соответствии со ст. 79 УК РФ, условно-досрочное освобождение может применяться, если судом будет признано, что осужденный для своего исправления не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания. Федеральный закон № 161 от 8 декабря 2003 года⁷³ предоставил право осужденному, а также его адвокату по отбытии части наказания в

⁷² Горшенин А. А. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания несовершеннолетних: автореф: дис. ... канд. юрид. наук. – Казань, 2006. – Режим доступа: <http://diss.seluk.ru/av-yuridicheskie/1304422-1-uslovno-dosrochnoeosvobozhdenie-otbivaniya-nakazaniya-nesovershennoletnih.php> (дата обращения: 15.11.2018)

⁷³ Федеральный закон от 08.12.2003 N 161-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О приведении Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и других законодательных актов в соответствие с Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации"// "Собрание законодательства РФ", 15.12.2003, N 50, ст. 4847

зависимости от категории совершенного деяния самим оценивать степень исправления и достижения цели назначенного судом наказания и необходимости дальнейшего отбывания наказания.⁷⁴

При изучении работ ученых-юристов можно найти множество понятий, но в полной мере они, на наш взгляд, не отражают всей сути УДО. Однако все ученые сходятся в одном: УДО является межотраслевым институтом, в котором уголовно-правовые нормы имеют приоритетное значение. Разделяя это мнение, также считаем, что условно-досрочное освобождение от отбывания наказания является комплексным правовым институтом, поскольку, как указывалось ранее, регулируется нормами уголовного, уголовно-исполнительного и уголовно-процессуального права.

Рассмотрим и другие точки зрения, касающиеся понятия УДО. И. Д. Бадамшин говорит об УДО как об институте, применяемом ввиду досрочной реализации целей наказания⁷⁵. Такое определение является, по нашему мнению, не совсем верным. Ранее мы выделяли цели наказания, а также цель УДО. Исправление выделяется как цель и того, и другого. Однако при УДО принимается решение, что для своего исправления лицо не нуждается в дальнейшем отбывании наказания, то есть осужденный полностью не исправился, следовательно, цели наказания достигнуты не были. А. А. Сычев в своей работе рассматривает УДО как уголовно-правовой механизм, который заключается в прекращении изоляции осужденного и возвращении его в общество при условии необходимости соблюдения ряда установленных законом предписаний⁷⁶. Данное определение является правильным, автор верно понимает, в чем состоит УДО.

⁷⁴ Выстрайкин В. Условно-досрочное освобождение - право, а не обязанность суда // Российская юстиция. - 2013.- № 7.- С.44-46.

⁷⁵ Бадамшин И. Д. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания в законодательстве России: дис. ... канд. юрид. наук. – М.: РГБ, 2005. – С. 61.

⁷⁶ Сычев А. А. Понятие условно-досрочного освобождения от отбывания наказания [Электронный ресурс] // Вестник ВУиТ. – 2010. – № 73. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-uslovno-dosrochnogo-osvobozhdeniya-ototbyvaniya-nakazaniya> (дата обращения: 15.11.2018).

Таким образом, под институтом условно-досрочного освобождения понимают уголовно-исполнительное поощрение в виде освобождения осужденного по приговору суда при наличии веских на то оснований. УДО – процессуальная уголовная процедура, которая должна быть должным образом оформлена. Простого желания выйти на волю недостаточно. Должны иметь место документально подтвержденные причины для такого освобождения.

В соответствии со ст. 175 УИК РФ⁷⁷ в ходатайстве в суд последним необходимо отразить сведения о возмещении ущерба, причиненного в результате преступления, о том, раскаялся ли виновный в содеянном, а также иные сведения, свидетельствующие об исправлении осужденного.

Конституционный суд от 26 ноября 2002 года № 16-П⁷⁸ предложил судам рассматривать прошения осужденных о смягчении наказания, в том числе и решение вопросов об условно-досрочном освобождении на основе состязательности и равноправия сторон. Таким образом, решение администрации исправительного учреждения о целесообразности или нецелесообразности применения условно-досрочного освобождения к осужденному не является обязательным для суда, а представленные администрацией учреждения характеризующие сведения об осужденном носят ориентирующий характер для принятия судом решения об условно-досрочном освобождении. Отсутствие дисциплинарных взысканий за нарушение режима содержания в течение последнего года порой не есть результат исправления осужденного, а предусмотрительность последнего, поскольку за нарушение режима последует дисциплинарное наказание, либо, по мнению сотрудников, в преддверии условно-досрочного освобождения осужденный просто «затаился».

⁷⁷ "Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" от 08.01.1997 N 1-ФЗ (ред. от 20.12.2017)// "Российская газета", N 9, 16.01.1997.

⁷⁸ Постановление Конституционного Суда РФ от 26.11.2002 N 16-П// "Вестник Конституционного Суда РФ", N 1, 2003

Однако для судьи осужденный, в период отбывания наказания систематически нарушающий режим содержания, но не имеющий взысканий в течение года до наступления условно-досрочного освобождения, является образцом исправления и безупречного поведения, в связи с чем подлежит досрочному освобождению⁷⁹. Как отмечалось, искреннее раскаяние в совершенном преступлении является основополагающим в оценке социальной опасности осужденного и степени его исправления. К сожалению, подобное противоречивое поведение кандидата на условно-досрочное освобождение не является для суда препятствием в предоставлении осужденному досрочного освобождения. Главное, что в ходе судебного заседания при решении вопроса о досрочном освобождении осужденный заявлял о раскаянии и признавал свою вину в содеянном.⁸⁰

Таким образом, в связи со столь широким использованием в уголовно-исполнительной практике условно-досрочного освобождения, трудностями в оценке критериев исправления осужденного, неоднозначностью трактовки отдельных норм и порядка их применения, отсутствием единообразного подхода судов к условно-досрочному освобождению давно назрела необходимость в руководящих разъяснениях Пленума Верховного суда России в применении норм, регламентирующих реализацию рассматриваемого института.

Таким образом, особенности пожизненного лишения свободы предполагают еще и качественное исполнение предъявляемых к заключенным требований.

Вопрос о назначении данного вида наказания уже не первый год тревожит научное общество Российской Федерации. Дискуссии проходят как по поводу целесообразности назначения пожизненного лишения свободы,

⁷⁹ Селиверстов В.И. Уголовно-правовые и уголовно-исполнительные проблемы условно-досрочного освобождения / В.И. Селиверстова // Уголовное право. – 2015. – № 3. – С. 126–130.

⁸⁰ Долгополов Д.А. Практика применения судами условно-досрочного освобождения от отбывания наказания / Д.А. Долгополов // Уголовное право. – 2013. – № 4. – С. 34–38.

так и по поводу реального исполнения смертной казни. В настоящее время есть определенный уклон к гуманизации исполнения уголовных наказаний, что закреплено было Концепцией развития уголовноисполнительной системы (УИС), где одной из основных целей является именно этот аспект деятельности, то есть - смягчение назначения наказаний, но при проведении анализа выходной деятельности учреждений УИС, стоит уточнить, что по статистике МВД России, в целом, рост преступности снижается, а уровень совершения тяжких и особо тяжких преступлений рецидивистами повышается, что наталкивает на резонный вопрос о действии тех средств, которые применяются при отбывании осужденными назначенного наказания и их результативности.⁸¹

В настоящее время существуют противоречия между самой постановкой цели пожизненного лишения свободы и средствами ее достижения (при бессрочности наказания), которые возможно решить при должном уровне организации психолого-педагогической и социальной работы с данной категорией осужденных. Исполнение наказания в условиях пожизненного лишения свободы связано, прежде всего, с высоким уровнем социальной изоляции осужденных, и в этих условиях постоянное социальное сопровождение позволит обеспечить развитие у осужденных необходимых личностных качеств, социальной ответственности и мотивации, которые и являются целями данного вида наказания, не считая полной изоляции.

Если учитывать тот факт, что у осужденных формируется чувство безысходности, по причине того, что они постоянно находятся в ограниченном пространстве, есть мнение, что данное наказание в высшей степени негуманно. С другой стороны, на смертную казнь в России наложен мораторий ввиду того, что жизнь – это самое важное и ценное для человека. При этом часть населения соглашается с тем, что пожизненное лишение

⁸¹ Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/14696015> (дата обращения 27.02.2019).

свободы позволяет решить проблему необходимости ограждать граждан от убийц, маньяков и террористов. Однако обеспечение данных лиц всем необходимым для жизнедеятельности оплачивается федеральным бюджетом, который пополняется за счет налогов, уплачиваемых гражданами Российской Федерации, то есть – население оплачивает жизнь лицам, осужденным за совершение особо тяжких преступлений.⁸²

Однако и здесь можно привести аргументы в пользу противоположной позиции: несправедливо осужденным назначить пожизненное лишение свободы вместо смертной казни дает надежду на возможный пересмотр дела или даже вынесение оправдательного приговора в будущем. В сегодняшних условиях особо актуальными видятся ряд направлений работы с ними. По мнению автора статьи, огромное воспитательное воздействие оказывает привлечение осужденных к труду. Также для решения реформировать деятельность психологических служб, которую следует развивать в уголовно-исполнительной системе для повышения процента реального исправления осужденных. Так как данные службы оказывают практическую помощь не только в психодиагностике осужденных, но и в разработке рекомендаций по применению тех или иных методов воздействия на отдельную личность в условиях отбывания наказания, то именно их деятельность может повлиять на исправление такого лица.

3.2. Пожизненное лишение свободы как альтернатива смертной казни в РФ

Смертная казнь – самый суровый вид наказания в действующей системе наказаний (п. «н» ст. 44 УК РФ). Смертная казнь как исключительная мера наказания может применяться только в отношении

⁸² Захаренко М.А., Сидорова А.И., Тарасова В.С. Особенности профилактики суицидального поведения подозреваемых, обвиняемых и осужденных // Социальные отношения. – 2018. – № 4 (27). – С. 52-60.

лиц, которые совершили особо тяжкие преступления, посягающие на жизнь другого человека. Применение смертной казни допускается не ко всем. Например, смертная казнь не назначается лицам, которые не достигли совершеннолетия, а также женщинам. Смертная казнь – основное наказание, которое физически и морально способно уничтожить осужденного.

Установлению моратория предшествовали события 1996 года, когда Россия вошла в Совет Европы и подписала Европейскую конвенцию о защите прав человека и основных свобод⁸³. Опираясь на обязательства и договоренности Совета Европы, Россия обязалась установить мораторий на исполнение смертных приговоров.

Применение смертной казни как наказания вступает в прямое противоречие с нормами ст. 17 Конституции России, которые гарантируют право каждого человека на жизнь. По своей природе данное право неотъемлемое, соответственно, с юридической точки зрения право на жизнь – это не подарок государства. Парадоксальность ситуации состоит в том, что в ст. 20 Конституции России одновременно говорится и о неотчуждаемости человеческой жизни, и о возможности установления государством смертной казни как наказания. На данное противоречие обращалось внимание Конституционным Судом России в определении от 19 ноября 2009 года № 1344-О-Р⁸⁴.

Интересным представляется следующий пример из судебной практики. Так, рассматривая уголовное дело в отношении И. и Ш., суд почти сразу выявил специфическое отношение подсудимых лиц к совершенным деяниям. Гражданин И., как исполнитель преступных деяний в виде убийства пожилой женщины из корыстных побуждений, изображал невменяемого, любыми способами старался запутать следственные органы и суд. Гражданин Ш.,

⁸³ Конвенция о защите прав человека и основных свобод, заключена в г. Риме 04.11.1950 г., с изм. от 13.05.2004 г. // СПС «КонсультантПлюс».

⁸⁴ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19.11.2009 г. № 1344-О-Р // СЗ РФ. – 2009. – № 48. – Ст. 5867.

который также был привлечен к уголовной ответственности по данному делу, совершил ряд особо тяжких преступных деяний. Так, именно он инициировал убийство 10-летней девочки (внучки потерпевшей), глумился над ребенком долгое время, изнасиловал её совместно с И., а по итогу предложил ребенку самостоятельно выбрать способ убийства.

В настоящее время многие исследователи в области уголовного права выступают против использования смертной казни как наказания, настаивая, что пожизненное лишение свободы может стать лучшей альтернативой. Например, З.О. Цораев полагает, что смертный приговор лишает осужденное лицо даже малейшего шанса на раскаяние, ведь смертная казнь – это не просто наказание, это убийство, разрешенное на законном уровне. После казни виновного лица исправить уже ничего нельзя. Поэтому надо заниматься не просто убийствами виновных лиц, а работать над предотвращением и профилактикой преступлений, искоренять причины преступности⁸⁵. На наш взгляд, сложно судить о том, насколько эффективными могут оказаться мероприятия, направленные на раскаяние и исправление преступников. Полагаем, что преступники, совершившие особо тяжкие преступные деяния, едва ли испытывают проблемы психологического или морального характера после совершенных деяний. Смертная казнь для отдельных категорий преступников может рассматриваться как мягкое наказание, которое не причиняет физических и моральных страданий самим преступникам.

Итак, в настоящее время продолжают споры по поводу гуманных начал при назначении смертной казни в отношении особо опасных преступников. На наш взгляд, вопрос о надлежащем регулировании института смертной казни следует разрешить и на законодательном уровне. Так, право на жизнь и применение на практике смертной казни вступает в

⁸⁵ Цораев З.О. Право человека на жизнь (конституционно–правовые аспекты применения смертной казни в РФ) // Сборники конференций НИЦ Социосфера. – 2013. – № 45. – С. 197.

юридическое противоречие уже на конституционном уровне. Если в ст. 20 Конституции России провозглашается право на жизнь, то фактически лишить человека жизни не может никто. Государство не может регулировать момент зарождения и прекращения человеческой жизни. Полагаем, что отмена смертной казни позволит закрепить на уровне государства и гражданского общества особое отношение к абсолютной ценности человеческой жизни. Кроме того, не лишним было бы внести изменения в ст. 20 Конституции России следующего содержания:

1. Каждый имеет право на жизнь.
2. Защита права на жизнь и его обеспечение на территории государства – приоритетная задача всех органов государственной власти и местного самоуправления. Каждый человек имеет право на уважение жизни.
3. Смертная казнь отменяется, следовательно, никого нельзя казнить или приговорить к смертной казни.

Так в настоящее время в России на смертную казнь наложен мораторий, и пожизненное лишение свободы, признавая приоритет права на жизнь посредством применения данного наказания как максимального, направлено на обеспечение социальной стабильности правопорядка, используется как необходимость оградить особо опасных преступников, т. к. целью пожизненного лишения свободы как вида наказания является не только и не столько устрашение и исправление, а прежде всего обезвреживание, устранение опасного состояния для других лиц и общества в целом.⁸⁶

Однако, по мнению Никитина В. пожизненное лишение свободы доводит до отчаяния, «отнимая у заключенных всякую надежду, делает их

⁸⁶ Желобков Н. В. Пожизненное лишение свободы в системе наказания УК РФ и его назначение: Автореф. дис. канд. техн. наук. — Саратов, 2007. — 26 с.

равнодушными к исправлению или к получению какой-либо пользы, и наполняет голову их мыслям о насилии, буйстве, побеге».⁸⁷

Ищенко Е. П. отмечает, что ошибка при назначении наказания в виде пожизненного лишения свободы может стоить также дорого, как и при применении смертной казни. «Кто вернет человеку два десятилетия, проведенные в условиях строгой изоляции от общества? И даже если обнаружится ошибка, куда узник вернется после долгих лет, проведенных в условиях строгой изоляции?». Приведенные аргументы позволяют сильно усомниться в гуманности пожизненного лишения свободы. Специалисты отмечают, что замены расстрела пожизненным заключением «зачастую обрекает человека на более мучительные страдания, оставляя его один на один с жестокими требованиями особого режима и ощущением полнейшей безнадежности».⁸⁸

Также необходимо учитывать и то, что гуманизм исключительно к преступнику означает демонстрацию преступного равнодушия к его жертве, тем более что подобный гуманизм оказывается для осужденного еще более тяжелой мерой государственного принуждения, чем смертная казнь.

Таким образом, можно сделать вывод, что вопрос о том, насколько гуманным является пожизненное лишение свободы, продолжает оставаться дискуссионным. Однако, несмотря на все отрицательные факторы данного вида наказания, хотя свобода преступника ограничена, внутри этого ограничения он получил право на жизнь. Также, сторонники пожизненного лишения свободы отмечают, что такой вид наказания как пожизненного лишения свободы позволит расширить возможности реализации принципа дифференциации и индивидуализации наказания, обеспечить эффективное достижение целей общего и специального предупреждения.

⁸⁷ Андреева В.Н. Смертная казнь или пожизненное лишение свободы как ее альтернатива: дис. ... канд. юридич. наук. — Краснодар, 2000. — 186 с.

⁸⁸ Ищенко Е. П. О применении смертной казни // Вестник института. Научно-практический журнал Вологодского института права и экономики ФСИН. – 2008. № 3. - С. 20-28.

3.3. Возможности дальнейшего совершенствования законодательства в сфере пожизненного лишения свободы

Пожизненное лишение свободы по своей природе является бессрочным, то есть согласно общему правилу отбывается осужденным до наступления его смерти в силу естественных или иных причин (в процессе отбывания пожизненного лишения свободы, особенно на начальном этапе, многие осужденные, осознав строгие условия содержания и невозможность освобождения, находятся в повышенной стрессовой ситуации, испытывают сильные чувства безысходности, подавленности, отчаяния, предпринимают попытки суицида, направляют ходатайства о применении к ним смертной казни и т. п.).

Согласно Уголовному кодексу РФ наказание в виде пожизненного лишения свободы назначается судом за совершение определенных видов преступлений (речь идет о совершении особо тяжких преступлений, представляющих угрозу жизни, а также за совершение особо тяжких преступлений против здоровья населения и общественной нравственности, общественной безопасности, половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших 14 летнего возраста).

Основными недостатками исполнения пожизненного лишения свободы являются:

– вопрос социальной справедливости, касающийся пожизненного содержания маньяков, убийц, педофилов за счет налогоплательщиков, в числе которых находятся и родственники пострадавших;

– потенциальная возможность осужденных пожизненно вновь оказаться на свободе через определенный промежуток лет, предусмотренный Уголовным кодексом некоторых государств (независимо от срока отбывания наказания, осужденные категории «Чикатило» исправлению не поддаются).

– материальные затраты, которое несет государство на содержание лиц, осужденных к пожизненному лишению свободы, можно вложить в более нуждающиеся сферы общества (образование, медицина, спорт).

Даже те, кто отбывает пожизненное заключение имеют шанс на свободу. Суд может дать такую возможность, если будет установлено, что смысла содержать заключенного в местах лишения свободы бессмысленно. Это могут быть как раскаяние, упорный труд и примерное поведение, так и конечно же длительный срок пребывания, либо преклонный возраст заключенного и его раскаяние в содеянном.⁸⁹

В статье 79 Уголовного Кодекса РФ содержится возможность осужденного к пожизненному лишению свободы освободиться условно-досрочно в случае если суд признает что цель исправления преступника выполнена и к нему можно больше не применять наказание. Что же подразумевается под словом исправление? Легальное определение этого понятия закреплено в статье 9 УИК РФ: «Исправление осужденных - это формирование у них уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития и стимулирование правопослушного поведения». Это оценочная категория и поэтому суду будет весьма трудно определить исправился ли осужденный или нет.

Хоть данный институт применяется ко многим статьям уголовного кодекса, это не значит, что ко всем. Преступления совершенные против человечности, терроризм, фашизм не подпадают под УДО. Данный институт призван быть неким «шансом» осужденного на скорейшее освобождение и дальнейшее исправление уже непосредственно в обществе. Таким образом, на протяжении всего существования института условно-досрочного освобождения отношение к нему было разное. Были изменения, поправки, отмены, но возвращение на страницы уголовного кодекса было очевидно.

⁸⁹ Российское уголовное право: курс лекций. Т. 2: Наказание / под ред. А. И. Коробеева. Владивосток, 2016. С. 336

Так как мы живём в эпоху гуманизма, человеколюбия, уважение его прав и свобод, государство как основной гарант соблюдения всего вышеперечисленного должно идти по этому пути. Ведь у каждого должен быть шанс на исправление.⁹⁰ Так же отметим, что по пожизненному сроку выйти по УДО можно только по прошествии 25 лет отбытия срока. При этом последние 3 года срока не должно быть нарушений отбывания наказания.

Условно-досрочное освобождение носит не только воспитательный, но и профилактический характер. Выступая в качестве уголовно-правового механизма, оно является одним из главных средств исправления и побуждения осужденного к законопослушному поведению. Итогом служит возвращение осужденного в общество на срок, оставшийся от реально не отбытого наказания при выполнении необходимых условий ведения добропорядочного образа жизни, не соблюдение которых может послужить обратному возвращению лица в исправительное учреждение.

Рассмотрим пример: осужденный по ст. 205 УК РФ может претендовать на условно-досрочное освобождение в порядке ст. 79 УК РФ после фактического отбытия трех четвертей срока наказания. Одновременно этот же осужденный может быть освобожден в порядке замены лишения свободы исправительными работами на основании ст. 80 УК РФ после отбытия двух третей срока наказания⁹¹. Считаем, что условия освобождения по ст. 79 (условно-досрочно) и по ст. 80 (в порядке замены наказания) УК должны быть одинаковыми для одних и тех же категорий осужденных. В действующем законе это правило не соблюдается. Поэтому в ст. 80 УК РФ необходимо внести изменения, устанавливающие возможность замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания лицам,

⁹⁰ Дроздов А.И., Орлов А.В. Актуальные проблемы условно-досрочного освобождения от отбывания наказания// Актуальные проблемы Российского права. - №1 (86). - 2018. - С. 158-165

⁹¹ Макарычева Э.И., Заверткина А.А. Правовое регулирование института условно-досрочного освобождения // Право и правопорядок: вопросы теории и практики. - 2018. - С. 170-173

осужденным за тяжкие и особо тяжкие преступления в сфере незаконного оборота наркотиков, психотропных веществ и их прекурсоров по ст. 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4, 205.5, 210 УК РФ, лишь после фактического отбытия трех четвертей срока наказания. Кроме этого, в ст. 80 УК не предусматриваются особые условия досрочного освобождения от отбывания наказания для лиц, которые уже ранее освобождались условно-досрочно или которым заменялась неотбытая часть наказания более мягким видом наказания, но эти решения впоследствии были отменены. В отличие от ст. 79, ст. 80 УК РФ вообще не упоминает об этой категории лиц, и они освобождаются в порядке замены наказания после отбытия половины срока.⁹²

Соответственно, в ст. 80 УК РФ необходимо внести изменения, устанавливающие возможность замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания лицам, ранее освобождавшимся по ст. 79 и 80 УК РФ, если досрочное освобождение было отменено по основаниям, предусмотренным в законе, только после фактического отбытия двух третей срока наказания.

⁹² Дроздов А.И., Орлов А.В. Условно-досрочное освобождение: уголовно-правовые и уголовно-исполнительные аспекты // Актуальные проблемы Российского права. - 2018. - № 12 (85). - С. 141-147

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

Во-первых, мы определили, исследовав особенности исполнения наказания в виде лишения свободы на определенный срок мы определили, что необходимо увеличить срок нахождения осужденных в карантинном отделении: в исправительных колониях строгого и особого режима до 30 суток и изменить ч. 2 ст. 79 УИК РФ эта норма необходима, так как в отличии от колонии поселения и исправительной колонии общего режима, условия отбывания наказания, режим и уровень исправительного воздействия со стороны администрации существенно отличается между собой, осужденным требуется больший адаптационный период, который способствует их правопослушному поведению и отсутствию наложения на них дисциплинарных взысканий.

Таким образом, у колонии-поселения в которых содержатся осужденные на лишение свободы на определенный срок, есть и свои преимущества, и свои недостатки (например, принудительный труд с нарушением трудовых прав осужденных). В этих условиях сложно выработать общие рекомендации по поведению в колонии-поселении. Активное отстаивание своих прав в одних случаях может привести к положительному результату, а в других привести к ухудшению положения осужденного.

Для устранения проблем, регулирующих исполнение наказания в колониях-поселениях, в итоге которых возникают противоречия между общими и специальными нормами, регламентирующими деятельность исправительных учреждений, целесообразно выделить специальные нормы, которые будут регулировать деятельность колоний-поселений. Считаем, что более разумным и гуманным было бы рассмотрение колонии-поселения и исправительные центры не только как вид исправительных учреждений открытого типа для исполнения лишения свободы, но, в первую очередь, как

центры ресоциализации, определяя надлежащим образом и правовое положение содержащихся в них осужденных.

Во-вторых, мы определили, что пожизненное лишение свободы – самостоятельный вид наказания, назначаемый судом за совершение ряда особо тяжких преступлений, предусмотренных санкциями статей Особенной части УК РФ, исполняемый в условиях строгой изоляции осужденных от общества путем их постоянного содержания в помещениях камерного типа с определением максимально ограниченного правового статуса и временной неограниченностью (бессрочностью) срока изоляции.

В связи с изложенным целесообразно дополнить ст. 56 УК РФ общим определением понятия «лишение свободы» с указанием его видов, а в ст. 57 УК РФ закрепить легальное определение пожизненного лишения свободы в следующем виде: «Лишение свободы – одно из видов уголовного наказания, предусмотренного Уголовным кодексом РФ, заключающееся в изоляции осужденного от общества на определенный срок, назначаемый по приговору суда в специализированных учреждениях уголовно-исполнительной системы».

В-третьих, при назначении наказания, все принципы должны соблюдаться неукоснительно. Тем не менее, возникает ряд проблем, например вопрос гуманности применения такого наказания. Ведь шансы выйти на свободу практически равны нулю, и человек об этом знает. Но с другой стороны, он может быть опасен для общества и окружающих его людей, поэтому должен быть от них огражден.

В-четвертых, в связи со столь широким использованием в уголовно-исполнительной практике условно-досрочного освобождения, трудностями в оценке критериев исправления осужденного, неоднозначностью трактовки отдельных норм и порядка их применения, отсутствием единообразного подхода судов к условно-досрочному освобождению давно назрела необходимость в руководящих разъяснениях Пленума Верховного суда

России в применении норм, регламентирующих реализацию рассматриваемого института.

Таким образом, особенности пожизненного лишения свободы предполагают еще и качественное исполнение предъявляемых к заключенным требований.

В-пятых, в настоящее время в России на смертную казнь наложен мораторий, и пожизненное лишение свободы, признавая приоритет права на жизнь посредством применения данного наказания как максимального, направлено на обеспечение социальной стабильности правопорядка, используется как необходимость оградить особо опасных преступников, т. к. целью пожизненного лишения свободы как вида наказания является не только и не столько устрашение и исправление, а прежде всего обезвреживание, устранение опасного состояния для других лиц и общества в целом.

При этом вопрос о гуманности пожизненного лишения свободы остается дискуссионным. Однако, несмотря на все отрицательные факторы данного вида наказания, хотя свобода преступника ограничена, внутри этого ограничения он получил право на жизнь. Также, сторонники пожизненного лишения свободы отмечают, что такой вид наказания как пожизненного лишения свободы позволит расширить возможности реализации принципа дифференциации и индивидуализации наказания, обеспечить эффективное достижение целей общего и специального предупреждения.

Именно поэтому актуально применение условно-досрочного освобождения. Считаем, что условия освобождения по ст. 79 (условно-досрочно) и по ст. 80 (в порядке замены наказания) УК должны быть одинаковыми для одних и тех же категорий осужденных. В действующем законе это правило не соблюдается. Поэтому в ст. 80 УК РФ необходимо внести изменения, устанавливающие возможность замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания лицам, осужденным за тяжкие и особо тяжкие преступления в сфере незаконного оборота наркотиков,

психотропных веществ и их прекурсоров по ст. 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4, 205.5, 210 УК РФ, лишь после фактического отбытия трех четвертей срока наказания.

Кроме этого, в ст. 80 УК не предусматриваются особые условия досрочного освобождения от отбывания наказания для лиц, которые уже ранее освобождались условно-досрочно или которым заменялась неотбытая часть наказания более мягким видом наказания, но эти решения впоследствии были отменены. В отличие от ст. 79, ст. 80 УК РФ вообще не упоминает об этой категории лиц, и они освобождаются в порядке замены наказания после отбытия половины срока.

Соответственно, в ст. 80 УК РФ необходимо внести изменения, устанавливающие возможность замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания лицам, ранее освобождавшимся по ст. 79 и 80 УК РФ, если досрочное освобождение было отменено по основаниям, предусмотренным в законе, только после фактического отбытия двух третей срока наказания.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Конституция Российской Федерации // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398
2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод, заключена в г. Риме 04.11.1950 г., с изм. от 13.05.2004 г. // СПС «КонсультантПлюс».
3. "Уголовный кодекс Российской Федерации" // СПС Консультант Плюс
4. "Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" от 08.01.1997 N 1-ФЗ (ред. от 20.12.2017)// // СПС Консультант Плюс
5. Федеральный закон от 08.12.2003 N 161-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О приведении Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и других законодательных актов в соответствие с Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации"// "Собрание законодательства РФ", 15.12.2003, N 50, ст. 4847.
6. Федеральный закон от 07.12.2011 № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собр. законодательства РФ, 2011. № 11. Ст. 1788.
7. О Концепции развития уголовно–исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года: Распоряжение Правительства РФ от 14.10.2010 № 1772–р // СЗ РФ. – 2010. – № 43. – Ст. 5544.
8. Приказ Минюста РФ от 06.04.2009 N 102 (ред. от 01.02.2012) "Об утверждении Инструкции по направлению в колонию-поселение осужденных к лишению свободы, в отношении которых судом принято решение, предусматривающее самостоятельное следование осужденного к месту отбывания наказания"// "Российская газета", N 68, 17.04.2009.
9. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19.11.2009 г. № 1344-О-Р // СЗ РФ. – 2009. – № 48. – Ст. 5867.

10. Постановление Конституционного Суда РФ от 26.11.2002 N 16-П// "Вестник Конституционного Суда РФ", 2003, N 1,
11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 г. N 8 "О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания" // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2009. – № 7.
12. Постановление Московского городского суда от 03 декабря 2010 г. по делу № 4у/5–10174 // СПС «КонсультантПлюс».
13. Андреева В.Н. Смертная казнь или пожизненное лишение свободы как ее альтернатива: дис. ... канд. юрид. наук. — Краснодар, 2000. —186 с.
14. Анфиногенов В.А. К вопросу об условиях исполнения наказания в виде лишения свободы // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2018. N 5. С. 5 - 7.
15. Абдрахманова Е.Р., Савельев И.С. Гендерный подход в уголовном праве РФ: смертная казнь и пожизненное лишение свободы как "мужские" наказания // Российский следователь. 2014. N 13. С. 31 - 34.
16. Бадамшин И. Д. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания в законодательстве России: дис. ... канд. юрид. наук. – М.: РГБ, 2005. – С. 61.
17. Выстрайкин В. Условно-досрочное освобождение - право, а не обязанность суда // Российская юстиция. - 2013.- № 7.- С.44-46.
18. Витюгов И.А. Незаконное лишение свободы: понятие, признаки, ответственность // СПС КонсультантПлюс. 2019.
19. Васильев А.И., Мурзин Д.М., Маслихин А.В. Конституция СССР и вопросы законодательного регулирования правового положения осужденных к лишению свободы. Рязань, 1980
20. Горшенин А. А. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания несовершеннолетних: автореф: дис. ... канд. юрид. наук. – Казань, 2006. – Режим доступа: <http://diss.seluk.ru/av-yuridicheskie/1304422-1-uslovno->

dosrochnoeosvobozhdenie-otbivaniya-nakazaniya-nesovershennoletnih.php (дата обращения: 15.11.2018)

21. Детков А. П. Пожизненное лишение свободы: уголовно-правовые и уголовно-исполнительные аспекты: дис. . канд. юрид. наук. – Томск, 1996. – С. 37.

22. Дроздов А.И., Орлов А.В. Актуальные проблемы условно-досрочного освобождения от отбывания наказания// Актуальные проблемы Российского права. - №1 (86). - 2018. - С. 158-165

23. Дроздов А.И., Орлов А.В. Условно-досрочное освобождение: уголовно-правовые и уголовно-исполнительные аспекты // Актуальные проблемы Российского права. - 2018. - № 12 (85). - С. 141-147

24. Долгополов Д.А. Практика применения судами условно-досрочного освобождения от отбывания наказания / Д.А. Долгополов // Уголовное право. – 2013. – № 4.-С. 34-38.

25. Желобков Н. В. Пожизненное лишение свободы в системе наказания УК РФ и его назначение: Автореф. дис. канд. техн. наук. — Саратов, 2007. — 26 с.

26. Жинкин А. А. Уголовное наказание в виде принудительных работ: история и современность. – Краснодар: Кубанский государственный университет, 2015. – № 4. С. 41– 46.

27. Ищенко О.Е. Пожизненное лишение свободы как вид уголовного наказания в России и практика его применения // Российский следователь. 2013. N 18. С. 14 - 17.

28. Ищенко Е. П. О применении смертной казни // Вестник института. Научно-практический журнал Вологодского института права и экономики ФСИН. – 2008. № 3. - С. 20-28.

29. Ищенко Е.П. Смертная казнь как фактор обуздания преступности и очищения общества // Проблемы укрепления законности и правопорядка: наука, практика, тенденции. – 2009. – № 9. – С. 157.

30. Ищенко О.Е. Достижение целей наказания при исполнении пожизненного лишения свободы // Российский следователь. 2016. N17. С. 41-43.
31. Каданева Е.А. Лишение свободы на определенный срок в системе уголовных наказаний по законодательству РФ в условиях реформирования УИС // Уголовно–исполнительное право. – 2010. – № 2. – С. 23.
32. Кудрявцев В.Н. Правовые грани свободы // Советское государство и право. 1989. № 11. С. 3-17.
33. Кириллов М.А. Цели и задачи уголовно-исполнительного законодательства и перспективы его развития. – М.: Академия управления и права, 2001. – С. 26.
34. Козлихин И.Ю. Правопонимание Ф.А. Хайека // Правоведение. 1992. №5. С. 64-70.
35. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / отв. ред. А. И. Рарог. – М.: Проспект, 2011. – С. 104.
36. Кирюхина Е. Л. Уголовно-правовые и уголовно-исполнительные аспекты применения наказания в виде пожизненного лишения свободы, диссертация: : дис. ... канд. юридич. наук. – М., 2008. – 174 с.
37. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 4 т. (постатейный) / А.В. Бриллиантов, А.В. Галахова, В.А. Давыдов и др.; отв. ред. В.М. Лебедев. М.: Юрайт, 2017. Т. 1: Общая часть. 316 с.
38. Ким В.В. Пенитенциарное право как "право лишения свободы" // Актуальные проблемы российского права. 2017. N 6. С. 142 - 148.
39. Курс российского уголовного права. Общая часть / под ред. В. Н. Кудрявцева, А. В. Наумова. – М., 2001. – С. 550.
40. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / К.А. Барышева, Ю.В. Грачева, Г.А. Есаков и др.; под ред. Г.А. Есакова. 7-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2017. 736 с.
41. Лапшин В.Ф. Истинная цель уголовного наказания и критерии ее достижимости // Журнал российского права. 2018. N 5. С. 75 - 85.

42. Макарычева Э.И., Заверткина А.А. Правовое регулирование института условно-досрочного освобождения // Право и правопорядок: вопросы теории и практики. - 2018. - С. 170-173.

43. Маликов Б. З. Теоретические проблемы сущности и содержания лишения свободы и их выражение в уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве России: Автореф:дис....д-ра юрид. наук.– Рязань,2004.– С.11

44. Минаков Ю.А.,Соловьев Ю.Д. Основные направления совершенствования правового регулирования исполнения наказания в виде лишения свободы // Совершенствование законодательных основ исполнения уголовных наказаний. М., 1988. С. 23-29.

45. Новиков Е. Е. Совершенствование правового и организационного регулирования приема осужденных в исправительные учреждения // Уголовно-исполнительное право. – 2010. – № 2. – С. 19.

46. Пуминова А.А. Исправительные работы: значение, проблемы применения. – М.: Молодой ученый, 2017. № 15. – С. 300.

47. Пертли Л.Ф. Факторы, влияющие на эволюцию уголовно-исполнительной политики России // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2018. N 4. С. 20 - 22.

48. Парфиненко И.П. Уголовное наказание в России: краткий историко-правовой обзор // Российский следователь. 2015. N 13. С. 48 - 50.

49. Парфиненко И.П. Цели уголовного наказания: ретроспективный анализ // Российский следователь. 2016. N 7. С. 32 - 35.

50. Поздняков В. И. От отрядов – к профильным участкам // Ведомости уголовноисполнительной системы. – 2002. – № 7. – С. 18.

51. Российское уголовное право: курс лекций. Т. 2: Наказание / под ред. А. И. Коробеева. Владивосток, 2016. С. 336.

52. Российское уголовное право. Общая часть. Т. 1 / под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, В. С. Комиссарова, А. И. Рарога. – М., 2006. – С. 371.

53. Селиверстов В.И. Уголовно-правовые и уголовно-исполнительные проблемы условно-досрочного освобождения / В.И. Селиверстова // Уголовное право. – 2015. – № 3.– С. 126–130.

54. Сычев А. А. Понятие условно-досрочного освобождения от отбывания наказания [Электронный ресурс] // Вестник ВУиТ. – 2010. – № 73. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-uslovno-dosrochnogo-osvobozhdeniya-ototbyvaniya-nakazaniya> (дата обращения: 15.11.2018).

55. Токтоназарова Ч.М. Восстановление социальной справедливости как цель уголовного наказания (теоретические и правоприменительные проблемы) // Ленинградский юридический журнал. 2015. N 4. С. 214 - 224.

56. Уголовное право. Общая часть / Под ред. В. С. Комисарова, А. Н. Павлухина. - СПб.: Питер, 2011. – С. 138.

57. Уголовное право РФ. Учебник. 2 т. / Под ред. д.ю.н. проф. А.И. Рарога.- 6-е изд., перераб. и доп.- М.: ИНФРА - М, 2012.- Т.1. – С. 441.

58. Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник / А.А. Арямов, Т.Б. Басова, Е.В. Благов и др.; отв. ред. Ю.В. Грачева, А.И. Чучаев. М.: КОНТРАКТ, 2017. 384 с.

59. Уголовное право. Общая часть / Под ред. В. С. Комисарова, А. Н. Павлухина. - СПб.: Питер, 2011. – С. 138.

60. Уголовное право РФ. Учебник. 2 т. / Под ред. д.ю.н. проф. А.И. Рарога.- 6-е изд., перераб. и доп.- М.: ИНФРА - М, 2012.- Т.1. – С. 441.

61. Чатаджян А.Г. Колония-поселение как вид исправительного учреждения в истории российского законодательства [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://superinf.ru/view_helpstud.php?id=759 (Дата обращения 07.11.2018)