

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование кафедры)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

гражданско-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему Неустойка как способ обеспечения исполнения обязательств

Студент

А.С. Жанабергенов

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Н.Л. Соломеник

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой канд. юрид. наук, доцент, А.Н. Федорова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 20 _____ г.

Тольятти 2019

АННОТАЦИЯ

Актуальность работы: неустойку следует признать классическим институтом российского гражданского права. На протяжении всего периода существования ее применение сопровождалось достаточным количеством проблем. Теоретические взгляды на решение этих проблем до настоящего времени оставляют открытыми целый ряд вытекающих из них вопросов, большая часть которых носит принципиальный характер.

Цель работы - провести комплексный анализ неустойки в российском гражданском праве.

Для этого определяются следующие задачи:

- 1) рассмотреть понятие неустойки;
- 2) установить законодательное регулирование неустойки;
- 3) рассмотреть классификацию неустойки;
- 4) выявить соотношение неустойки с другими видами обеспечения обязательств

Объектом исследования являются общественные отношения в сфере неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств.

Предметом исследования выступают нормы права, закрепляющие понятие и виды неустойки.

При написании работы были использованы диалектический, сравнительно-правовой, логический, системный и структурно-функциональный анализ.

При написании работы были использованы: нормативные правовые акты, учебная и специальная литература. Всего использовано 53 источника. Объем работы составил 40 страниц.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ НЕУСТОЙКИ В РОССИЙСКОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ.....	7
1.1. Определение понятия неустойки.....	7
1.2. Законодательное регулирование неустойки.....	15
ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ НЕУСТОЙКИ КАК СПОСОБА ОБЕСПЕЧЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ.....	20
2.1. Классификация неустойки.....	20
2.2. Соотношение неустойки с другими видами обеспечения обязательств...25	
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	32
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	35

ВВЕДЕНИЕ

Сфера гражданско-правовых отношений связана с существованием достаточного числа проблем при осуществлении экономической деятельности. Так, непрофессиональность или недобросовестность партнеров, может стать основой для нарушения принимаемых ими на себя обязательств, когда обязательства не исполняются ненадлежащим образом либо не исполняются вовсе.

Кроме того, не все участники гражданско-правовых отношений в достаточной степени владеют навыками пользования предоставленными им законом средствами правовой защиты.

Гражданским законодательством сформирована система правил, направленных на предотвращение нарушения обязательств, на обеспечение восстановления нарушенных прав, на уменьшение негативных последствий неисправности контрагента и т.д. Одним из них являются институты гражданской ответственности и обеспечения исполнения обязательств. Анализ применения этих положений дает возможность для исследования проблем, связанных с применением одного из самых распространенных обеспечительных способов и меры ответственности - неустойки.

Неустойку следует признать классическим институтом российского гражданского права. На протяжении всего периода существования ее применение сопровождалось достаточным количеством проблем. Теоретические взгляды на решение этих проблем до настоящего времени оставляют открытыми целый ряд вытекающих из них вопросов, большая часть которых носит принципиальный характер.

Вопросам неустойки были посвящены работы значительного числа ученых, однако, принимая во внимание учет текущих изменений законодательства, имеющуюся судебную практику, появляющиеся новые конструкции договорных отношений, используемые в практической деятельности их мнения могут быть вновь критически осмыслены.

Особое значение в этой связи могут иметь исследования соотношения неустойки и иных способов обеспечения обязательств, юридической сущности неустойки, критериев снижения размера неустойки судами и др.

Объектом исследования являются общественные отношения в сфере неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств.

Предметом исследования выступают нормы права, закрепляющие понятие и виды неустойки.

Цель работы - провести комплексный анализ неустойки в российском гражданском праве.

Для этого определяются следующие задачи:

- 1) рассмотреть понятие неустойки;
- 2) установить законодательное регулирование неустойки;
- 3) рассмотреть классификацию неустойки;
- 4) выявить соотношение неустойки с другими видами обеспечения обязательств.

При написании работы были использованы диалектический, сравнительно-правовой, логический, системный и структурно-функциональный анализ.

Теоретическую базу исследования составили труды таких авторов как: Белецкая Ю.А., Брагинский М.И., Витрянский В.В., Гапанович А.В., Гонгало Б.М., Гринь О.С., Завидов Б.Д., Иванчак А.И., Кабанова И.Е., Карапетов А.Г., Майфат А.В., Мейер Д.И., Пергамент М.Я., Петухова И.Э., Свиринов Ю.А., Сеницын С.А., Слесарев В.Л., Софонов И.Ю., Стюфеева И.В., Тишин А.П., Томтосов А.А., Фишкина А., Харитонова Ю.С., Шершеневич Г.Ф.

Нормативная база исследования представлена Конституцией РФ, Гражданским кодексом РФ и иными федеральными законами и подзаконными актами.

При написании работы были также использованы материалы судебной практики.

Структура работы обусловлена ее целями и задачам и включает введение, две главы, подразделенные на четыре параграфа, заключение и список используемой литературы.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ НЕУСТОЙКИ В РОССИЙСКОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ

1.1. Определение понятия неустойки

Согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Кредитор не вправе требовать уплаты неустойки, если должник не несет ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства¹.

И.В. Стюфеева считает, что «гражданское законодательство РФ рассматривает неустойку как способ обеспечения исполнения обязательства и меру имущественной ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, независимо от того, из чего оно возникает - из закона, договора или вследствие причинения вреда.

Неустойка, как один из способов обеспечения исполнения обязательства, представляет собой меру, влекущую наступление негативных последствий для лица, в отношении которого она применяется. Применение такой меры носит компенсационно-превентивный характер и позволяет не только возместить стороне убытки, возникшие в результате просрочки исполнения обязательства, но и удержать контрагента от неисполнения (просрочки исполнения) обязательства в будущем»².

В.Л. Слесарев и Д.В. Кравец рассматривая сущность неустойки отмечают, что «гражданско-правовая неустойка является категорией как

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) // Собрание законодательства РФ. 1994. N 32. Ст. 3301.

² Стюфеева И.В. Как снизить неустойку? // Подготовлен для СПС КонсультантПлюс, 2019.

регулятивного, так и охранительного правоотношения. И этот подход выражается прежде всего в том, что отношения, связанные с неустойкой, регулируются гражданским правом отдельно, как мера обеспечения и как мера ответственности»³. А. Фишкина полагает, что неустойка является самой распространенной мерой гражданско-правовой ответственности⁴.

Большинство правоведов в России отмечают двойственную природу неустойки. Являясь способом обеспечения исполнения обязательств она обладает стимулирующей функцией. С другой стороны, являясь мерой гражданско-правовой ответственности она играет роль инструмента, компенсирующего потери, на что неоднократно указывали суды⁵.

Г.Ф. Шершеневич подчеркивал, что «неустойка имеет двойное значение, являясь не только средством обеспечения обязательства, но и способом определить размер вознаграждения за отступление от обязательства. Неустойка имеет в виду:

1) побудить должника к исполнению под страхом невыгодных последствий (штраф за неисправность);

2) установить заранее размер причиненного неисполнением ущерба, особенно когда доказывание величины его представляется затруднительным (возмещение ущерба)»⁶.

И.Э. Петухова объясняет двойственную природу неустойки тем, что «понятие неустойки содержится в главе 23 Гражданского кодекса РФ «Обеспечение исполнения обязательств» и в главе 25 Гражданского кодекса РФ «Ответственность за нарушение обязательств». Таким образом, данное обстоятельство свидетельствует о признании законодателем двойственной правовой природы неустойки»⁷.

³ Слесарев В.Л., Кравец Д.В. Неустойка как категория регулятивного и охранительного правоотношения // Законы России: опыт, анализ, практика. 2017. № 10. С. 16.

⁴ Фишкина А. Компенсации по договору поставки // Расчет. 2017. № 10. С. 25.

⁵ Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2014 N 07АП-10715/2014 по делу N А27-15725/2014.

⁶ Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права (по изданию 1907 г.). М., 1995. С. 293.

⁷ Петухова И.Э. Проблемы применения законной неустойки за нарушение сроков передачи объектов недвижимости // Юрист. 2016. № 13. С. 46.

Однако, отнесение неустойки к мерам гражданско-правовой ответственности поддерживается не всеми исследователями. Так, по мнению одних авторов, «...буквальное толкование п. 2 комментируемой статьи приводит к выводу, что законодатель данную компенсацию к мерам ответственности не относит, так как защита кредитором своих прав не освобождает должника от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства»⁸. В то же время, как отмечают другие исследователи, «...денежная сумма, предусмотренная пунктом 1 статьи 308.3 ГК РФ, фактически представляет собой меру ответственности за неисполнение должником тех действий, которые его обязал совершить суд в пользу кредитора»⁹. Кроме того, в судебной практике имеет место позиция, согласно которой для судебной неустойки несвойственно такое качество гражданско-правовой ответственности, как компенсаторный характер. Как отмечается в судебных актах, денежные средства, подлежащие взысканию, по своей правовой природе являются дополнительным способом понуждения к исполнению судебного акта¹⁰.

Вместе с тем, следует обратить внимание, что гражданско-правовая ответственность не всегда носит компенсаторный характер. Речь идет, например, о взыскании всего полученного по сделке в доход государства в силу ст. 169 ГК РФ «Недействительность сделки, совершенной с целью, противной основам правопорядка или нравственности».

Вместе с тем, что «поскольку взыскание судебной неустойки выступает для должника дополнительным имущественным претерпеванием, то можно говорить о судебной неустойке и как о мере имущественной ответственности. Последнее неудивительно, поскольку именно такая

⁸ Гражданский кодекс Российской Федерации. Постатейный комментарий к разделу III "Общая часть обязательственного права".

⁹ Гапанович А.В. Обзор дополнительных гарантий прав государственных (муниципальных) заказчиков при нарушении обязательств контрагентом в свете последних изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации // Право и экономика. 2015. N 7. С. 34.

¹⁰ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 12 марта 2015 г. по делу N А41-20499/11 // СПС КонсультантПлюс; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 16 марта 2016 г. по делу N А40-63342/15// СПС КонсультантПлюс; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 18 апреля 2016 г. по делу N А41-33877/13 // СПС КонсультантПлюс.

двойственность - способ обеспечения и мера ответственности - присуща «обычной» (не судебной) неустойке. При этом возможность применения иных мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства свидетельствует лишь о неисключительности судебной неустойки. Более того, в Постановлении N 7 сделан вывод о штрафном (применительно к убыткам) характере неустойки, в частности сказано, что «сумма судебной неустойки не учитывается при определении размера убытков, причиненных неисполнением обязательства в натуре: такие убытки подлежат возмещению сверх суммы судебной неустойки»¹¹.

«Исходя из этого, можно сделать вывод, что судебная неустойка должна стать самостоятельным видом неустойки как способа обеспечения исполнения обязательства, при этом сохранив характеристики гражданско-правовой ответственности. В практическом аспекте подобное решение вопроса о природе судебной неустойки позволит применять к ней правила о неустойке, например, о расчете суммы, которую подлежит уплачивать в качестве стимула к исполнению решения суда»¹².

Подобная позиция выражена и в решениях Конституционного Суда РФ: гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательства и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение¹³.

Целью неустойки является стимулирование должника к исполнению обязательства надлежащим образом и предупреждение нарушения обязательства.

Правовое основание установления неустойки состоит в наличии предписания закона или соответствующего условия договора, фактическое же основание взыскания неустойки состоит в противоправном поведении должника: неисполнение или ненадлежащем исполнении обязательства, в

¹¹ Майфат А.В. Судебная неустойка: некоторые вопросы теории и правоприменения // Российский юридический журнал. 2017. № 5 (116). С. 137.

¹² Харитоновна Ю.С. Проблемы защиты прав предпринимателей по обязательствам, присужденным к исполнению в натуре // Предпринимательское право. 2016. № 3. С. 18.

¹³ Определение Конституционного Суда РФ от 14 декабря 1999 г. N 228-О // СПС КонсультантПлюс.

частности просрочки исполнения.

Предмет неустойки - определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

Одним из важнейших элементов неустойки как способа обеспечения исполнения обязательства является возможность ее уменьшения, режим которой определен ст. 333 ГК РФ.

И наконец, целью установления неустойки выступает обеспечение исполнения обязательства путем угрозы взыскания с неисправного должника определенной денежной суммы в пользу потерпевшего-кредитора¹⁴.

Согласно ст. 331 ГК РФ соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность соглашения о неустойке.

Соответственно в случае отсутствия письменного соглашения о неустойке в ее взыскании будет отказано. В подтверждении данного обстоятельства существует множество примеров судебной практики¹⁵. Кроме того, в удовлетворении требования о взыскании неустойки по договору может быть отказано, если из соглашения сторон невозможно определить ее размер¹⁶. Поэтому содержание контракта о неустойке должно быть четким, конкретным и однозначным.

Неустойкой является один из главных способов обеспечения исполнения обязательства, имеющий непосредственно стимулирующий характер: как вытекает из ст. 330 ГК РФ, при нарушении обязательства неисправная сторона обязана уплатить кредитору определенную законом или договором денежную сумму.

¹⁴ Гражданское право: Учебник: В 2 т. / Под ред. Е.А. Суханова. М.: БЕК, 1994. С. 27 - 28.

¹⁵ Определение Верховного Суда РФ от 30 марта 2016 года N 306-ЭС16-3369 по делу N А55-10985/2015 // СПС КонсультантПлюс.

¹⁶ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 16 июня 2017 года N Ф05-7389/2017 по делу N А40-111339/2016 // СПС КонсультантПлюс.

Если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Анализ судебной практики показывает, что сегодня суды бессистемно уменьшают размер неустойки, несмотря на рекомендации высших судебных органов РФ¹⁷.

Еще задолго до принятия данного Постановления отдельные ученые обращали внимание на то, что размер неустойки может быть снижен только в случае защиты наиболее слабой стороны в обязательстве¹⁸.

Влияние на формирование правовой позиции судов, вероятно оказали доктринальные взгляды ученых. Так, М.И. Брагинский и В.В. Витрянский в 2001 году была обоснована возможность снижения неустойки вынесением не только законных, но и справедливых решений, когда взыскание неустойки в части, превышающей возможные убытки кредитора, может квалифицироваться судом как злоупотребление гражданским правом¹⁹.

Особым судебским правом называет М.Я. Пергамент право суда снижать неустойку²⁰. Однако, признавая данный факт, мы должны будем признать, что судебское право выше закона. Несомненно, данное утверждение само по себе является юридически недопустимо.

С.А. Сеницыным указывается, что значение ст. 333 ГК РФ уникально, поскольку идет вразрез по смысловой нагрузке с децентрализованным методом и принципами гражданско-правового регулирования общественных отношений и функций суда в гражданском процессе²¹. «Положения ст. 333 ГК РФ входят в противоречие с диспозитивным регулированием договорных отношений, наделяют суд правом пренебречь нормами позитивного права, нарушить принцип свободы договора, нивелировать договорную

¹⁷ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 (ред. от 07.02.2017) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 5.

¹⁸ Карапетов А.Г. Неустойка как средство защиты прав кредитора в российском и зарубежном праве. М.: Статут, 2005. С. 86, 217.

¹⁹ Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Общие положения. М.: Статут, 2001. С. 492.

²⁰ Пергамент М.Я. Договорная неустойка и интерес // Вестник гражданского права. 2012. N 4. С. 185.

²¹ Сеницын С.А. Право суда на снижение взыскиваемой неустойки: правовая природа, условия и область практического применения в современных условиях // Адвокат. 2015. N 6. С. 18 - 29.

ответственность»²².

На возможность суда снижать неустойку по своему усмотрению обращал внимание и Конституционный Суд РФ. Однако КС РФ основным мотивом снижения неустойки выделял не категорию «соразмерность», а категорию «злоупотребление правом». По мнению судей КС РФ, факт злоупотребления правом со стороны кредитора должен доказать в судебном процессе должник, и только в этом случае неустойка может быть снижена. В противном случае правонарушитель будет поставлен в заведомо лучшие условия, чем пострадавший от его действий кредитор по обязательству, обеспеченному неустойкой²³.

По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков. И.Ю. Софонов справедливо замечает, что «законодатель прямо подчеркивает главную цель во взыскании всякой неустойки - применить фиксированную меру гражданско-правовой ответственности к должнику за неисполнение договора»²⁴.

Итак, неустойка может быть уменьшена по следующим основаниям:

«1) когда неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и при взыскании ее в договорном размере кредитор получит необоснованную выгоду (ст. 333 Гражданского кодекса РФ);

2) неустойка взыскивается за нарушение, в котором виновны обе стороны обязательства (п. 1 ст. 404 ГК РФ);

3) неустойка детерминирована умышленными или неосторожными действиями (бездействием) кредитора и эти действия (бездействие) способствовали увеличению размера ответственности должника либо кредитор не принял разумных мер для ее уменьшения (п. 1 ст. 404 ГК РФ)»²⁵.

²² Свирин Ю.А. Правомерность снижения неустойки судом // Современное право. 2018. № 12. С. 37.

²³ Определение КС РФ от 13.04.2000 № 55-О // СПС КонсультантПлюс; Определение КС РФ от 22.01.2004 N 13-О // СПС КонсультантПлюс; Определение КС РФ от 16.07.2013 N 1087-О// СПС КонсультантПлюс; Определение КС РФ от 15.01.2015 N 7-О // СПС КонсультантПлюс.

²⁴ Софонов И.Ю. Снижение неустойки судом: способы противодействия судебскому усмотрению // Право и экономика. 2014. N 12. С. 59 - 66.

²⁵ Свирин Ю.А. Правомерность снижения неустойки судом // Современное право. 2018. № 12. С. 74.

Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

Указанные правила не затрагивают право должника на уменьшение размера его ответственности на основании статьи 404 Кодекса и право кредитора на возмещение убытков в случаях, предусмотренных статьей 394 Кодекса.

При этом, «заранее установленные условия договора о неприменении или ограничении применения ст. 333 ГК РФ являются ничтожными. Если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение размера неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме»²⁶.

Вопросы, связанные с уменьшением размера неустойки, подробно исследованы в Постановлении Пленума ВС РФ от 24.03.2016 N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств». Так, согласно п. 77 снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям

²⁶ Тишин А.П. О правовом регулировании неустойки // Упрощенная система налогообложения: бухгалтерский учет и налогообложение. 2016. № 9. С. 25.

нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды²⁷.

Данное Постановление имеет отражение в судебной практике. Так, Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 апреля 2016 г. иск о взыскании задолженности по договору поставки, неустойки удовлетворен правомерно, так как ответчик обязательства по договору не исполнил надлежащим образом, за ним образовалась задолженность, доказательств оплаты задолженности им не представлено²⁸.

Неустойка выполняет одновременно две функции – является способом обеспечения исполнения обязательств и видом имущественной ответственности участников гражданско-правовых отношений. «Тот факт, что неустойка является мерой ответственности, подтверждается нормой закона о том, что кредитор не вправе требовать уплаты неустойки, если должник не несет ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства (п. 2 ст. 330 ГК РФ)»²⁹.

На основе вышеизложенного, мы считаем необходимым внесение изменений в ст. 333 ГК РФ в части введения запрета на уменьшение размера неустойки, подлежащей выплате в пользу наиболее слабой стороны, даже если этот размер будет явно не соответствовать принципу соразмерности нарушений, так как сильную сторону никто не принуждал брать на себя повышенные обязательства по отношению к слабой стороне.

1.2. Законодательное регулирование неустойки

Законодательное регулирование неустойки осуществляется

²⁷ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 (ред. от 07.02.2017) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 5.

²⁸ Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 апреля 2016 г. N 09АП-13719/2016 по делу N А40-238081/15 // СПС КонсультантПлюс.

²⁹ Гринь О.С. Особенности ответственности по обеспечительным обязательствам // Lex Russica. 2017. № 5. С. 28.

комплексом нормативно-правовых актов.

Среди них в первую очередь можно выделить Гражданский кодекс РФ. Положения о неустойке содержатся в статьях 330 – 333 ГК РФ. Так, данными статьями закрепляются понятие неустойки, форма соглашения о неустойке, понятие и размер законной неустойки, а также вопросы, связанные уменьшением законной неустойки.

В гл. 25 ГК РФ «Ответственность за нарушение обязательств» содержатся статьи, в которых непосредственно упомянуты: убытки и неустойка (394); ответственность за неисполнение денежного обязательства (395); ответственность и исполнение обязательства в натуре (396).

Правила о неустойке содержатся в Законе Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 «О защите прав потребителей»³⁰. Так, ст. 13 Закона закрепляет ответственность изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за нарушение прав потребителей.

Согласно данной статьи за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором.

Уплата неустойки (пени) и возмещение убытков не освобождают изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченную организацию или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) от исполнения возложенных на него обязательств в натуре перед потребителем.

В статье 23 Закона говорится об ответственности продавца (изготовителя, уполномоченной организации или уполномоченного

³⁰ Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 18.03.2019) «О защите прав потребителей» // Собрание законодательства РФ. 1996. N 3. Ст. 140.

индивидуального предпринимателя, импортера) за просрочку выполнения требований потребителя. Так, за нарушение сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец, допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Статья 23.1 устанавливаются последствия нарушения продавцом срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю. В случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара.

Неустойка (пени) взыскивается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара.

Также правила о неустойке содержатся в ст. 28, предусматривающей последствия нарушения исполнителем сроков выполнения работ (оказания услуг), ст. 29, определяющей права потребителя при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги), ст. 30, определяющей сроки устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги) и 31 в которой определяются сроки удовлетворения отдельных требований потребителя.

Упоминания о неустойке содержатся в ст. 34 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Так, согласно данной статьи в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего

исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пена начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пена устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации³¹.

Также отдельные вопросы определения суммы неустойки содержатся в Постановлении Правительства РФ «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. N 570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. N 1063»³².

³¹ Федеральный закон от 05.04.2013 N 44-ФЗ (ред. от 01.05.2019) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.05.2019) // Собрание законодательства РФ. 2013. N 14. Ст. 1652.

³² Постановление Правительства РФ от 30.08.2017 N 1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, о внесении изменений в постановление

Согласно ст. 11 и 12 Постановления общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

Общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пени) за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ НЕУСТОЙКИ КАК СПОСОБА ОБЕСПЕЧЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ

2.1. Классификация неустойки

Существует несколько оснований для классификации неустойки в российском гражданском праве.

Согласно ст. 332 ГК РФ кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определенной законом (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон. Размер законной неустойки может быть увеличен соглашением сторон, если закон этого не запрещает.

В зависимости от основания установления неустойки в российской практике выделяются законная и договорная неустойки. Законная неустойка, предусмотрена законом и применяется помимо воли контрагентов. Договорная неустойка приобретает свою юридическую силу непосредственно при включении ее в соглашение. Другими словами возникновение неустойки возможно из договора или из гражданского законодательства, регулирующего отношения, требующего для их соблюдения принятия специальных стимулирующих мер.

Итак, неустойка может быть предусмотрена законом или договором, которым, однако, не может быть уменьшена законная неустойка. Законом установлены специальные правила о соотношении неустойки и иных видов имущественной ответственности: убытки возмещаются в части, не покрытой неустойкой, если иное не предусмотрено законом или договором.

В зависимости от способа определения размера неустойки А.П. Тишин выделяет следующие разновидности неустойки: штраф и пеню. Рассматривая их он отмечает, что «штраф представляет собой однократно взыскиваемую денежную сумму. Штраф может быть установлен в конкретной денежной сумме или как однократно взыскиваемая денежная сумма, размер которой

определен в процентах от предусмотренной сторонами суммы (например, от цены договора)»³³.

Ю.А. Белецкая полагает, что «наряду с термином «неустойка» могут применяться два других термина: «штраф» и «пеня». Это разновидности неустойки, к которым полностью применимы все нормы о ней. Термин «штраф» используется, если неустойка взыскивается однократно, в то время как пеня применяется в случае исчисления неустойки в виде процента к сумме долга и взыскивается в течение определенного периода времени»³⁴.

По мнению А. Фишкиной «штраф - это единовременная денежная выплата за допущенное нарушение. Такая мера ответственности устанавливается сторонами в договоре на случай, если «пострадавшей» стороне важен сам факт нарушения или неисполнения обязательства, а не нарушение срока как такового. Для того чтобы условие о штрафе было признано согласованным, компаниям необходимо определить его размер - он может быть выражен в конкретной сумме либо, как вариант, в процентах от цены договора.

А.А. Томтосов полагает, что «в гражданском праве штраф является разновидностью неустойки, которая устанавливается в виде твердой денежной суммы либо в виде процента (пропорции) от суммы неисполненного обязательства или иной денежной величины либо твердой денежной суммы, подлежащей однократному взысканию за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства»³⁵.

«Кроме того, сторонам договора нужно предусмотреть конкретные основания для уплаты штрафа, поскольку в противном случае в его взыскании судом будет отказано»³⁶. Так, судебная практика знает ситуации, когда судом было отказано во взыскании санкции, на основании

³³ Тишин А.П. О правовом регулировании неустойки // Упрощенная система налогообложения: бухгалтерский учет и налогообложение. 2016. № 9. С. 25.

³⁴ Белецкая Ю.А. Учет аптекой полученных и уплаченных договорных неустоек и сумм возмещения убытков // Аптека: бухгалтерский учет и налогообложение. 2018. № 3. С. 25.

³⁵ Томтосов А.А. Отличие неустойки, пени и штрафа // Подготовлен для СПС КонсультантПлюс, 2019.

³⁶ Фишкина А. Компенсации по договору поставки // Расчет. 2017. № 10. С. 25.

недоказанности стороной того, что штраф предусмотрен за нарушение любых обязанностей, обозначенных в договоре³⁷.

«Пеня - это периодически начисляемый платеж. Пеня может определяться в процентах от какой-либо согласованной сторонами или установленной законом суммы или в фиксированной сумме и начисляться за предусмотренный сторонами или законом период просрочки исполнения обязательств. Чтобы условие о начислении пеней в договоре считалось согласованным сторонами, необходимо определить их размер (если пени указываются в процентах - размер процента и от чего он исчисляется), а также период, за который пени начисляются (день, месяц и др.)»³⁸.

В научной литературе также отмечается, что «пеня представляет собой денежную сумму, подлежащую уплате должником за каждый день, месяц или иной период просрочки исполнения обязательства. Таким образом, в отличие от штрафа, пеня является дящейся санкцией. При включении в договор условия об оплате пени необходимо определить ее размер, начисляемый за соответствующий период просрочки. Если в договоре не будет предусмотрено, что пеня взимается за каждый день просрочки или иной период, такое условие может быть расценено судом как единовременный штраф»³⁹. Подобная точка зрения была отражена и в судебных решениях⁴⁰.

Пеня, как и штраф, устанавливается в виде процента (пропорции) от суммы неисполненного обязательства или иной денежной величины либо твердой денежной суммы.

Рассматривая отличия пени и штрафа, можно отметить, что пеня:

«- является периодически начисляемым платежом за каждую единицу времени (как правило, календарный день) неисполнения или ненадлежащего

³⁷ Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24 июля 2017 г. N Ф09-4017/17 по делу N А07-19429/2016 // СПС КонсультантПлюс.

³⁸ Тишин А.П. О правовом регулировании неустойки // Упрощенная система налогообложения: бухгалтерский учет и налогообложение. 2016. № 9. С. 25.

³⁹ Фишкина А. Компенсации по договору поставки // Расчет. 2017. № 10. С. 25.

⁴⁰ Постановление от 4 мая 2007 года по делу N А62-4475/2005 // СПС КонсультантПлюс.

исполнения обязательства в течение периода неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства;

- начисляется с нарастающим итогом.

Размер пени может быть установлен законом или договором»⁴¹.

Взыскание пени одновременно с процентами за пользование чужими денежными средствами, предусмотренными ст. 395 ГК РФ, является, как правило невозможным (если иное не предусмотрено законом или договором). Напротив, штраф за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства взыскиваться с должника одновременно с процентами за пользование чужими денежными средствами⁴².

Однако, необходимо подчеркнуть, что гражданским законодательством не проводится детального разграничения понятий «неустойка», «пеня» и «штраф». Сформулировано только одно общее понятие в ст. 330 ГК РФ. Поэтому вывод о том, что штраф и пени являются разновидностью неустойки, не бесспорен. В научной литературе одними учеными штраф и пени определяются как разновидность неустойки, другими - как синонимы данной формы ответственности.

По критерию соотношения с убытками неустойка может быть:

«- зачетной - убытки возмещаются в части, не покрытой неустойкой;

- штрафной - убытки возмещаются сверх неустойки;

- исключительной - убытки не возмещаются, взыскивается только неустойка;

- альтернативной - по выбору кредитора взыскиваются либо убытки, либо неустойка»⁴³.

Итак, в зависимости от различных оснований можно выделить несколько видов неустойки, такие как пеня и штраф, зачетная, штрафная, исключительная и альтернативная неустойка.

⁴¹ Томтосов А.А. Отличие неустойки, пени и штрафа // Подготовлен для СПС КонсультантПлюс, 2019.

⁴² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 // СПС КонсультантПлюс;
Постановление Президиума ВАС РФ от 02.03.1999 N 8165/98 // СПС КонсультантПлюс.

⁴³ Иванчак А.И. Гражданское право Российской Федерации: общая часть. М., 2014. С. 96.

2.2. Соотношение неустойки с другими видами обеспечения обязательств

Центральным институтом обязательственного права является обеспечение исполнения обязательств, что предопределяется тем, способы обеспечения обязательств не только являются необходимым инструментом снижения рисков субъектов предпринимательской деятельности при исполнении основных обязательств, но и являются необходимым инструментом ответственности.

Произошедшие глобальные изменения в сфере обязательственного права существенно затронули положения о юридических конструкциях, классически группируемых гражданским законодательством в категорию «способы обеспечения исполнения обязательств». Указанные положения закреплены главой 23 Гражданского кодекса Российской Федерации, где итогом изменений стало установление семи способов обеспечения исполнения обязательств: неустойка, залог, удержание вещи должника, поручительство, независимая гарантия, задаток и обеспечительный платеж. Следует особо подчеркнуть, что их перечень является открытым - иные способы могут быть, предусмотрены как законом, так и договором (п. 1 ст. 329 ГК РФ).

Многообразие закрепленных гражданским законодательством юридических конструкций «является основной причиной того, что вопреки традициям пандектной цивилистики в параграфе 1 данной главы («Общие положения»), состоящем из единственной статьи - ст. 329 Гражданского кодекса Российской Федерации, выражены лишь некоторые правила, которые могут быть признаны общими для обеспечительных средств. Прежде всего это касается правил о связи основного и дополнительного обязательства по признаку действительности соглашения, из которого они возникают. Здесь отражено классическое решение о том, что недействительность соглашения, из которого возникло дополнительное

обязательство, не влечет соответствующих последствий для основного, а также новелла, в соответствии с которой недействительность соглашения, из которого возникло основное обязательство, теперь порождает специальное последствие для обеспечительного - оно продолжает существовать и обеспечивает исполнение реституционных обязанностей»⁴⁴.

В гражданском законодательстве не сформулировано каких-то обобщающих характеристик способов обеспечения исполнения обязательств, и их выявление связано, по сути, с семантикой слова «обеспечение», а также теми конкретными способами, которые предусмотрены в ст. 329 ГК РФ.

Смысловая нагрузка в термине «обеспечение» предполагает совокупность мер, делающих что-то вполне возможным, действительным, реально выполнимым. Исходя из этого смысл обеспечения обязательства состоит в таких специальных правовых мерах, которые юридически помогают реальному исполнению обязательства⁴⁵.

Правовое обеспечение имеет в литературе и иную трактовку. Так, по мнению Д.И. Мейера, обеспечение находит выражение в том, что обязательство должника в случае его неисправности, например, расширяется, становится более тягостным, нежели по самому договору⁴⁶. Иногда при определении функциональной направленности этих мер обращалось внимание на доставку, например, твердости обязательству и др.

Представляется, что «конструкция специальной юридической помощи носит довольно емкий характер, что может послужить основанием для характеристики как общей категории обеспечительных мер, так и отдельных способов обеспечения.

Законодатель предусматривает несколько видов обеспечения обязательств. Перечисленные в ст. 329 ГК РФ способы обеспечения обязательств могут быть классифицированы на следующие виды:

⁴⁴ Гринь О.С. Особенности ответственности по обеспечительным обязательствам // Lex Russica. 2017. № 5. С. 28.

⁴⁵ Гонгало Б.М. Учение об обеспечении обязательств. Вопросы теории и практики. М.: Статут, 2004.

⁴⁶ Мейер Д.И. Русское гражданское право: В 2 ч. М.: Статут, 1997. Ч. 2. С. 179.

- стимулирующие исполнение (неустойка и задаток);
- укрепляющие обязательства вещно-правовыми (залог, удержание) или обязательственными (обеспечительный платеж) средствами;
- умножающие субъекты обязательства и ответственности при нарушении обязательства (поручительство, независимая гарантия) и др.»⁴⁷

Понятие неустойки нами было рассмотрено ранее. Для определения соотношения неустойки с другими видами обязательств мы считаем необходимым дать определение понятия способов обеспечения обязательств. Так, задатком признается денежная сумма, выдаваемая одной из договаривающихся сторон в счет причитающихся с нее по договору платежей другой стороне, в доказательство заключения договора и в обеспечение его исполнения.

Соглашение о задатке независимо от суммы задатка должно быть совершено в письменной форме.

В случае сомнения в отношении того, является ли сумма, уплаченная в счет причитающихся со стороны по договору платежей, задатком, эта сумма считается уплаченной в качестве аванса, если не доказано иное.

«Залог по своей юридической природе создает права не на "чужие действия", а непосредственно на то имущество, которое выступает предметом залога. Так, применительно к залогу недвижимого имущества (ипотеке) данный вопрос нашел прямое законодательное подтверждение - к нему применяются правила ГК РФ о вещных правах, а в части, не урегулированной указанными правилами и законом об ипотеке, общие положения о залоге (абз. 2 п. 4 ст. 334 ГК РФ).

Превентивная и компенсационная функция гражданско-правовой ответственности в правоотношении залога заменяется обеспечительной функцией - при нарушении обязательства кредитор обращает взыскание на заложенное имущество, чем и удовлетворяет свой имущественный

⁴⁷ Комментарий к Гражданскому кодексу РСФСР / Отв. ред. С.Н. Братусь, О.Н. Садиков. М.: Юрид. лит., 1982. С. 229.

интерес»⁴⁸.

В силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество (залогодателя).

В случаях и в порядке, которые предусмотрены законом, требование залогодержателя может быть удовлетворено путем передачи предмета залога залогодержателю (оставления у залогодержателя).

Превентивная и компенсационная функция гражданско-правовой ответственности в правоотношении залога заменяется обеспечительной функцией - при нарушении обязательства кредитор обращает взыскание на заложенное имущество, чем и удовлетворяет свой имущественный интерес.

Понятие удержания четко не сформулировано в гражданском законодательстве. Согласно ст. 359 ГК РФ кредитор, у которого находится вещь, подлежащая передаче должнику либо лицу, указанному должником, вправе в случае неисполнения должником в срок обязательства по оплате этой вещи или возмещению кредитору связанных с нею издержек и других убытков удерживать ее до тех пор, пока соответствующее обязательство не будет исполнено.

Удержанием вещи могут обеспечиваться также требования хотя и не связанные с оплатой вещи или возмещением издержек на нее и других убытков, но возникшие из обязательства, стороны которого действуют как предприниматели.

Кредитор может удерживать находящуюся у него вещь, несмотря на то, что после того, как эта вещь поступила во владение кредитора, права на нее приобретены третьим лицом.

⁴⁸ Гринь О.С. Особенности ответственности по обеспечительным обязательствам // Lex Russica. 2017. № 5. С. 28.

В отношении обеспечительного платежа, гражданским законодательством сформулировано следующее правило: денежное обязательство, в том числе обязанность возместить убытки или уплатить неустойку в случае нарушения договора, и обязательство, возникшее по основаниям, предусмотренным пунктом 2 статьи 1062 Кодекса, по соглашению сторон могут быть обеспечены внесением одной из сторон в пользу другой стороны определенной денежной суммы (обеспечительный платеж). Обеспечительным платежом может быть обеспечено обязательство, которое возникнет в будущем.

При наступлении обстоятельств, предусмотренных договором, сумма обеспечительного платежа засчитывается в счет исполнения соответствующего обязательства.

Применительно к залогу, удержанию и обеспечительному платежу ответственность может быть предусмотрена соглашением сторон и является дополнительной санкцией за нарушение отдельных обязанностей.

По договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части. Договор поручительства может быть заключен в обеспечение как денежных, так и неденежных обязательств, а также в обеспечение обязательства, которое возникнет в будущем.

Поручительство может возникать на основании закона при наступлении указанных в нем обстоятельств. Правила Кодекса о поручительстве в силу договора применяются к поручительству, возникающему на основании закона, если законом не установлено иное.

Условия поручительства, относящиеся к основному обязательству, считаются согласованными, если в договоре поручительства имеется отсылка к договору, из которого возникло или возникнет в будущем обеспечиваемое обязательство. В договоре поручительства, поручителем по которому является лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность, может быть указано, что поручительство обеспечивает все существующие и (или)

будущие обязательства должника перед кредитором в пределах определенной суммы.

Для поручительства понятие ответственности является ключевым - оно позволяет отграничить содержание договора поручительства от основного обязательства. Поручитель обязуется исполнить собственное обязательство, возникающее из договора поручительства, а не возмещать убытки или исполнять обязательство за должника по основному обязательству. Термины «солидарная» и «субсидиарная» применительно к ответственности поручителя означают соответствующие разновидности поручительства.

Однако на уровне судебной практики было сформировано дополнительное проявление свойства акцессорности поручительства - поручитель по общему правилу не несет ответственности за нарушение своего обязательства, иное может быть предусмотрено договором поручительства.

По независимой гарантии гарант принимает на себя по просьбе другого лица (принципала) обязательство уплатить указанному им третьему лицу (бенефициару) определенную денежную сумму в соответствии с условиями данного гарантом обязательства независимо от действительности обеспечиваемого такой гарантией обязательства. Требование об определенной денежной сумме считается соблюденным, если условия независимой гарантии позволяют установить подлежащую выплате денежную сумму на момент исполнения обязательства гарантом.

Независимая гарантия выдается в письменной форме, позволяющей достоверно определить условия гарантии и удостовериться в подлинности ее выдачи определенным лицом в порядке, установленном законодательством, обычаями или соглашением гаранта с бенефициаром.

Независимые гарантии могут выдаваться банками или иными кредитными организациями (банковские гарантии), а также другими коммерческими организациями.

В отношении независимой гарантии сформулировано противоположное решение: гарант по общему правилу несет ответственность как любой другой должник по денежному обязательству. Поэтому такое проявление свойства акцессорных способов обеспечения исполнения обязательств, как ограничение ответственности лица, предоставившего обеспечение, может рассматриваться как общее правило для данной группы обеспечительных конструкций.

Среди всех перечисленных способов обеспечения обязательств самым распространенным является неустойка.

Основываясь на функциональном подходе к сущности способов обеспечения исполнения обязательств⁴⁹, способы обеспечения относят к наделенным исключительно стимулирующей функцией. Выполнение данной функции обеспечивается, прежде всего, мерами гражданско-правовой ответственности. В связи со сказанным включение в систему способов обеспечения исполнения конструкций, которыми только осуществляется стимулирование должника к исполнению обязательств и не предоставляется кредитору каких-либо дополнительных гарантий удовлетворения его имущественных интересов, на наш взгляд, является необоснованным⁵⁰.

«Применительно к неустойке это выражается в том, что содержание данной конструкции охватывается установлением в договоре или законе специальной меры гражданско-правовой ответственности.

С учетом того что существует институт законной неустойки, различие между неустойкой и убытками, на наш взгляд, сводится лишь к заранее определенному размеру ответственности, которая возлагается на нарушившую обязательство сторону»⁵¹.

В заключение можно отметить, что в иных правопорядках неустойка относится к виду убытков - заранее оцененные, квалифицированные убытки

⁴⁹ Гонгало Б.М. Учение об обеспечении обязательств. М., 2004. С. 33 - 35.

⁵⁰ Договорное право России: реформирование, проблемы и тенденции развития / Под общ. ред. Л.Ю. Василевской. М., 2016. С. 85.

⁵¹ Гринь О.С. Особенности ответственности по обеспечительным обязательствам // Lex Russica. 2017. № 5. С. 28.

(liquidated damages)⁵². Так, Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ⁵³ подтвердил, что понятие о таких убытках сходно с понятием неустойки, используемым в российском гражданском праве

⁵² Гражданское и торговое право зарубежных государств: В 2 т. / Отв. ред. Е.А. Васильев, А.С. Комаров. М., 2008. Т. 1. С. 482 - 483.

⁵³ Постановление Президиума ВАС РФ N 9899/09 от 13 сентября 2011 г. по делу N А56-60007/2008 // СПС КонсультантПлюс.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования мы пришли к следующим выводам. Центральным институтом обязательственного права является обеспечение исполнения обязательств, что предопределяется тем, способы обеспечения обязательств не только являются необходимым инструментом снижения рисков субъектов предпринимательской деятельности при исполнении основных обязательств, но и являются необходимым инструментом ответственности.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Кредитор не вправе требовать уплаты неустойки, если должник не несет ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства.

Неустойка, как один из способов обеспечения исполнения обязательства, представляет собой меру, влекущую наступление негативных последствий для лица, в отношении которого она применяется.

Соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность соглашения о неустойке.

Целью неустойки является стимулирование должника к исполнению обязательства надлежащим образом и предупреждение нарушения обязательства.

Правовое основание установления неустойки состоит в наличии предписания закона или соответствующего условия договора, фактическое же основание взыскания неустойки состоит в противоправном поведении должника: неисполнение или ненадлежащем исполнении обязательства, в

частности просрочки исполнения.

Предмет неустойки - определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

Одним из важнейших элементов неустойки как способа обеспечения исполнения обязательства является возможность ее уменьшения, режим которой определен ст. 333 ГК РФ.

Неустойка выполняет одновременно две функции – является способом обеспечения исполнения обязательств и видом имущественной ответственности участников гражданско-правовых отношений.

Существует несколько оснований для классификации неустойки в российском гражданском праве.

В зависимости от основания установления неустойки в российской практике выделяются законная и договорная неустойки. Законная неустойка, предусмотрена законом и применяется помимо воли контрагентов. Договорная неустойка приобретает свою юридическую силу непосредственно при включении ее в соглашение. Другими словами возникновение неустойки возможно из договора или из гражданского законодательства, регулирующего отношения, требующего для их соблюдения принятия специальных стимулирующих мер.

Также по критерию соотношения с убытками выделяют зачетную, штрафную, исключительную и альтернативную неустойки.

Произошедшие глобальные изменения в сфере обязательственного права существенно затронули положения о юридических конструкциях, классически группируемых гражданским законодательством в категорию «способы обеспечения исполнения обязательств». Указанные положения закреплены главой 23 Гражданского кодекса Российской Федерации, где итогом изменений стало установление семи способов обеспечения исполнения обязательств: неустойка, залог, удержание вещи должника, поручительство, независимая гарантия, задаток и обеспечительный платеж.

Для понимания сущности и значения неустойки в системе способов обеспечения обязательств, нами были рассмотрены их понятие и содержание.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрании законодательства РФ. 2014. N 31. Ст. 4398.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) // Собрание законодательства РФ. 1994. N 32. Ст. 3301.
3. Федеральный закон от 05.04.2013 N 44-ФЗ (ред. от 01.05.2019) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.05.2019) // Собрание законодательства РФ. 2013. N 14. Ст. 1652.
4. Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 18.03.2019) «О защите прав потребителей» // Собрание законодательства РФ. 1996. N 3. Ст. 140.
5. Постановление Правительства РФ от 30.08.2017 N 1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. N 570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25

ноября 2013 г. N 1063» // Собрание законодательства РФ. 2017. N 36. Ст. 5458.

Специальная литература:

6. Белецкая Ю.А. Учет аптекой полученных и уплаченных договорных неустоек и сумм возмещения убытков // Аптека: бухгалтерский учет и налогообложение. 2018. № 3.

7. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Общие положения. М.: Статут, 2001.

8. Гапанович А.В. Обзор дополнительных гарантий прав государственных (муниципальных) заказчиков при нарушении обязательств контрагентом в свете последних изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации // Право и экономика. 2015. N 7.

9. Гонгало Б.М. Учение об обеспечении обязательств. Вопросы теории и практики. М.: Статут, 2004.

10. Гражданский кодекс Российской Федерации. Подробный постатейный комментарий с путеводителем по законодательству и судебной практике. Часть 1 / Под ред. Ю.Ф. Беспалова. М., 2017.

11. Гражданский кодекс Российской Федерации. Постатейный комментарий к разделу III «Общая часть обязательственного права». М., 2019.

12. Гражданское и торговое право зарубежных государств: В 2 т. / Отв. ред. Е.А. Васильев, А.С. Комаров. М., 2008. Т. 1.

13. Гражданское право: Учебник: В 2 т. / Под ред. Е.А. Суханова. М.: БЕК, 1994.

14. Гринь О.С. Особенности ответственности по обеспечительным обязательствам // Lex Russica. 2017. № 5.

15. Договорное право России: реформирование, проблемы и

тенденции развития / Под общ. ред. Л.Ю. Василевской. М., 2016.

16. Завидов Б.Д. Гражданско-правовая ответственность, вытекающая из обязательств: научно-практический и аналитический справочник. М., 2018.

17. Иванчак А.И. Гражданское право Российской Федерации: общая часть. М., 2014.

18. Кабанова И.Е. Гражданско-правовая ответственность публичных субъектов: вопросы теории и практики. М., 2018.

19. Карапетов А.Г. Неустойка как средство защиты прав кредитора в российском и зарубежном праве. М.: Статут, 2005.

20. Комментарий к Гражданскому кодексу РСФСР / Отв. ред. С.Н. Братусь, О.Н. Садилов. М.: Юрид. лит., 1982.

21. Майфат А.В. Судебная неустойка: некоторые вопросы теории и правоприменения // Российский юридический журнал. 2017. № 5 (116).

22. Мейер Д.И. Русское гражданское право: В 2 ч. М.: Статут, 1997. Ч. 2.

23. Пергамент М.Я. Договорная неустойка и интерес // Вестник гражданского права. 2012. N 4.

24. Петухова И.Э. Проблемы применения законной неустойки за нарушение сроков передачи объектов недвижимости // Юрист. 2016. № 13.

25. Свирин Ю.А. Правомерность снижения неустойки судом // Современное право. 2018. № 12.

26. Сеницын С.А. Право суда на снижение взыскиваемой неустойки: правовая природа, условия и область практического применения в современных условиях // Адвокат. 2015. N 6.

27. Слесарев В.Л., Кравец Д.В. Неустойка как категория регулятивного и охранительного и охранительного правоотношения // Законы России: опыт, анализ, практика. 2017. № 10.

28. Софонов И.Ю. Снижение неустойки судом: способы противодействия судебному усмотрению // Право и экономика. 2014. N 12.

29. Стюфеева И.В. Как снизить неустойку? // Подготовлен для СПС КонсультантПлюс, 2019.

30. Тишин А.П. О правовом регулировании неустойки // Упрощенная система налогообложения: бухгалтерский учет и налогообложение. 2016. № 9.

31. Томтосов А.А. Отличие неустойки, пени и штрафа // Подготовлен для СПС КонсультантПлюс, 2019.

32. Фишкина А. Компенсации по договору поставки // Расчет. 2017. № 10.

33. Харитонов Ю.С. Проблемы защиты прав предпринимателей по обязательствам, присужденным к исполнению в натуре // Предпринимательское право. 2016. № 3.

34. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права (по изданию 1907 г.). М., 1995.

Материалы судебной практики:

35. Определение Конституционного Суда РФ от 14 декабря 1999 г. N 228-О // СПС КонсультантПлюс.

36. Определение КС РФ от 13.04.2000 N 55-О // СПС КонсультантПлюс;

37. Определение КС РФ от 22.01.2004 N 13-О // СПС КонсультантПлюс;

38. Определение КС РФ от 16.07.2013 N 1087-О// СПС КонсультантПлюс;

39. Определение КС РФ от 15.01.2015 N 7-О // СПС КонсультантПлюс.

40. Определение Верховного Суда РФ от 30 марта 2016 года N 306-ЭС16-3369 по делу N А55-10985/2015 // СПС КонсультантПлюс.

41. Определение Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 (ред. от 07.02.2017) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 5.

42. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 (ред. от 07.02.2017) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 5.

43. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 // СПС КонсультантПлюс;

44. Постановление Президиума ВАС РФ от 02.03.1999 N 8165/98 // СПС КонсультантПлюс.

45. Постановление Президиума ВАС РФ N 9899/09 от 13 сентября 2011 г. по делу N А56-60007/2008 // СПС КонсультантПлюс.

46. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 12 марта 2015 г. N Ф05-11278/2012 по делу N А41-20499/11 // СПС КонсультантПлюс;

47. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 16 марта 2016 г. по делу N А40-63342/15// СПС КонсультантПлюс;

48. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 18 апреля 2016 г. по делу N А41-33877/13 // СПС КонсультантПлюс.

49. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 апреля 2016 г. N 09АП-13719/2016 по делу N А40-238081/15 // СПС КонсультантПлюс.

50. Постановление от 4 мая 2007 года по делу N А62-4475/2005 // СПС КонсультантПлюс.

51. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 16 июня 2017 года N Ф05-7389/2017 по делу N А40-111339/2016 // СПС КонсультантПлюс.

52. Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2014 N 07АП-10715/2014 по делу N А27-15725/2014.

53. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24 июля 2017 г. N Ф09-4017/17 по делу N А07-19429/2016 // СПС КонсультантПлюс.