

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование кафедры полностью)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: «Освобождение от уголовной ответственности: понятие и виды»

Студент

Петрюк Е.С.

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Данилина Н.Ж.

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой канд. юрид. наук, доцент, С.В.Юношев

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 20 _____ г.

Тольятти 2019

АННОТАЦИЯ

Актуальность. Уголовная ответственность продолжает оставаться основной формой реакции на преступление, виновные в совершении преступления, несут уголовную ответственность. В то же время освобождение от нее при наличии соответствующих оснований и предпосылок также с неизбежностью следует из общей концепции современного уголовного права, базирующегося не только на формальной, но и реальной оценке степени общественной опасности преступления и личности виновного, в том числе и его посткриминального поведения. Необходимо отметить тот факт, что уголовное право России базируется на одном из главных принципов - неотвратимости ответственности. С другой же стороны, и в жизни и в практической деятельности можно встретить множество ситуаций, когда привлечение к ответственности лица, совершившего преступление, становится нецелесообразным, не соответствует задачам уголовного законодательства и, соответственно, целям наказания как главной формы реализации уголовной ответственности.

Цель бакалаврской работы является изучение понятия и значения института освобождения от уголовной ответственности, а также ее оснований и условий применения.

Объектом бакалаврского исследования выступают общественные отношения, складывающиеся между правоприменителем и виновным в совершении преступления лицом, в процессе освобождения от уголовной ответственности.

Предметом изучения выпускной квалификационной работы стала нормативная база уголовного закона, предписывающая основания и виды освобождения от уголовной ответственности.

Работа написана на основе обширного круга источников, включающего как учебную и специальную литературу, так и правовые акты.

Структура работы обусловлена целями и задачами исследования.

Объём работы в целом составляет 68 листов.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	4
1. Формирование института освобождения от уголовной ответственности в российском уголовном праве.....	8
1.1 История возникновения и развития института освобождения от уголовной ответственности.....	8
1.2 Понятие освобождения от уголовной ответственности в российском уголовном праве.....	13
2 Система оснований освобождения от уголовной ответственности в российском уголовном праве.....	22
2.1 Виды оснований освобождения от уголовной ответственности.....	22
2.2 Практика применения оснований освобождения от уголовной ответственности.....	38
3 Совершенствование института освобождения от уголовной ответственности	47
3.1 Правоприменительные проблемы института освобождения от уголовной ответственности и пути их решения.....	47
3.2 Тенденции развития института освобождения от уголовной ответственности	58
Заключение.....	61
Список используемых источников	65

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность. Современными задачами противостояния преступности предполагается универсальность и системность мер уголовно-правового воздействия на лиц, которые совершают преступления. Кризис традиционной уголовно-правовой концепции «преступление - ответственность - наказание», не позволившей предотвратить значительный рост преступности, обусловил поиск новых идей и подходов по внедрению в практику разных мер уголовно-правового воздействия на виновных в совершении преступлений, вплоть до освобождения от уголовной ответственности.

Уголовная ответственность продолжает оставаться основной формой реакции на преступление, виновные в совершении преступления, как правило, должны привлекаться к уголовной ответственности. И в то же время освобождение от нее при наличии соответствующих оснований и предпосылок также с неизбежностью следует из общей концепции современного уголовного права, базирующегося не только на формальной, но и реальной оценке степени общественной опасности преступления и личности виновного, в том числе и его посткриминального поведения.

В настоящее время в Российском уголовном праве освобождение от уголовной ответственности является институтом, который освобождает лицо, совершившее преступление от мер уголовно-правового характера. Стоит отметить, что освобождение от уголовной ответственности во все времена противоречило принципу неотвратимости в системе принудительных государственных мер. Этот принцип в уголовном праве был сформулирован еще в далекие времена представителями классической школы¹.

Необходимо отметить тот факт, что уголовное право России базируется на одном из главных правовых принципов - неотвратимости ответственности, а это означает, что всякое лицо, которое виновно в совершении

¹ Беккариа Ч. / О преступлениях и наказаниях / Сост. и предисл. В.С. Овчинского. — М.: ИНФРА-М, 2004. — VI. — С. 44.

правонарушения, в том числе и преступления, должно понести за это наказание. С другой же стороны, и в жизни и в практической деятельности можно встретить множество ситуаций, когда привлечение к ответственности лица, совершившего преступление, становится нецелесообразным, не соответствует задачам уголовного законодательства и, соответственно, целям наказания как главной формы реализации уголовной ответственности. Последние нововведения представляют собой комплекс норм об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа. Данные нормы вызывают ряд вопросов в теории уголовного права и судебной практике.

Отсюда актуальность темы обусловлена необходимостью исследования возможностей освобождения от уголовной ответственности в уголовном законодательстве России.

Степень научной разработанности проблемы. Изучение российскими и зарубежными института освобождения от уголовной ответственности, уходит корнями в прошлое. Наиболее существенный вклад в исследование данной проблемы внесли Звечаровский И.Э., Иванов А.Л. и Мартыненко Н. Э.. Работы указанных авторов во многом определили направление дискуссии в отношении проблематики освобождения от уголовной ответственности. Однако принятие новых нормативных документов, касающихся этого феномена, повлекло необходимость его более детального, углубленного изучения. В современной отечественной литературе освобождению от уголовной ответственности, посвящены труды Бриллиантова А. В., Биебаевой А.А., Четриковой Л.И., Калгужиновой А.М., Звечаровского И.Э., Иванова А.Л., Мартыненко Н. Э., Матвеевой Я.М., Сизова А.А., Хохряковой Э. А. и др.

Целью исследования выпускной квалификационной работы является изучение понятия и значения института освобождения от уголовной ответственности, а также ее оснований и условий применения. Для реализации данной цели были поставлены следующие задачи:

- рассмотреть историю возникновения и развития института освобождения от уголовной ответственности;
- изучить понятие освобождения от уголовной ответственности в российском уголовном праве;
- охарактеризовать виды оснований освобождения от уголовной ответственности;
- исследовать практику применения оснований освобождения от уголовной ответственности;
- определить правоприменительные проблемы института освобождения от уголовной ответственности и пути их решения;
- проанализировать тенденции развития института освобождения от уголовной ответственности.

Объектом исследования выпускной квалификационной работы выступают общественные отношения, складывающиеся между правоприменителем и виновным в совершении преступления лицом, в процессе освобождения от уголовной ответственности.

Предметом изучения выпускной квалификационной работы стала нормативная база уголовного закона, предписывающая основания и виды освобождения от уголовной ответственности.

Научная новизна выпускной квалификационной работы. В работе осуществлен комплексный анализ института освобождения от уголовной ответственности по законодательству РФ, как уникального правового феномена, на основании проведенного исследования выдвинуты предложения, направленные на совершенствование действующего законодательства, регулирующего институт освобождения от уголовной ответственности.

Теоретическая значимость работы заключается в обобщении взглядов ведущих ученых правоведов на выбранную тему, а так же работа содержит рекомендации, которые могут быть использованы при совершенствовании законодательства в рассматриваемой области.

Теоретическую базу исследования составили труды Альханова Н. М., Бриллиантова А. В., Гарботовича Д., Звечаровского И.Э., Иванова А.Л., Макаровой О.В., Матвеевой Я.М., Сизова А.А., Шахбазова Р.Ф., Назаренко Л.А. и др. и других.

Эмпирическую базу исследования выпускной квалификационной работы составили Постановления Верховного Суда Российской Федерации, а также материалы опубликованной судебной практики.

Методологическую базу исследования выпускной квалификационной работы составили исторический, формально-логический, сравнительно-правовой, системный методы, а также методы анализа и синтеза.

Структура работы. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка используемой литературы.

1 ФОРМИРОВАНИЕ ИНСТИТУТА ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

1.1 История возникновения и развития института освобождения от уголовной ответственности

Освобождение от уголовной ответственности и от наказания берёт свое начало ещё в X веке, однако благодаря положениям изученных нами нормативных документов подтверждается, что уголовное законодательство России до 1996 года не обладало чёткой систематизацией отмеченного института. Не было чёткого сформулированного понятия «уголовная ответственность», говорилось лишь про наказание. Благодаря этому можно отметить, что различия между освобождением от уголовной ответственности и освобождением от наказания отсутствовали, а все моменты освобождения от уголовной ответственности назывались освобождением от наказания.

История развития положений об освобождении от наказания может быть разделена на три этапа:

- первый – начало времён Русской Правды и до Великой Октябрьской революции 1917 г.;
- второй – начинается от 1918 г. и до того, как вступили в силу Основы уголовного законодательства СССР и союзных республик 1958 г.;
- третий – начинается от 1958 г. до того, как был принят Уголовный кодекс РФ 1996 г.

Ещё Русской Правдой предусматривалась возможность освобождения лица от наказания, если наблюдались конкретные обстоятельства. К примеру, лицо в случае порчи имущества было освобождено от наказания и платы при раскаянии или смерти. Позднее Судебником 1550 г. закреплялось

освобождение от наказания в случае взятия преступника на «крепкие поруки»².

В первой половине XIX века Уложение «О наказаниях уголовных и исправительных» 1845 г. также включало в себя нормы, которыми регламентируется освобождение от наказания. На основании Уложения в качестве причин можно отметить: неизлечимую болезнь преступника или его смерть, примирение с обиженным, давность деяния, помилование.

В 1864 г. произошло утверждение Устава о наказаниях, которые налагаются мировыми судьями, где ст. 22 закреплялись такие виды освобождения от наказания: за смертью осужденного, через примирение с обиженным; за давностью.

Более интересным выступает второй этап развития института освобождения от наказания, потому что именно в данном периоде осуществляется его активное развитие, оно стало занимать особую роль в уголовном праве в то время.

На основании Декрета «О суде № 2» от 15 февраля 1918 г. в соответствии со ст. 32 всем лицам, осуждающимся по приговорам народного суда, было предоставлено право просить местный народный суд по месту жительства просителя об условном или досрочном освобождении лица, а также о восстановлении его в правах и помиловании. Если народным судом усматривались такие основания в этом ходатайстве, то осуществлялась передача дела на рассмотрение по первоначальной подсудности.

Согласно Декрета ВЦИК «Об освобождении из заключения некоторых категорий арестованных и заключенных» от 24 апреля 1919 г. происходило освобождение от заключения всех задержанных органами по борьбе с контрреволюционерами, которые непосредственно не принимали участие в заговоре против Советской власти (в соответствии обвинению), в подготовке

² Звечаровский И. Э. Ответственность в уголовном праве / И.Э. Звечаровский. - М.: Юридический центр, 2016. С. 46-47.

белогвардейцев, а также те категории лиц, которыми не представлялась опасность для государства.

Также происходило освобождение от наказания всех, уклонившихся от мобилизации и дезертировавших из армии, если последние добровольно были в ближайший волостной, уездный или городской комиссариат. Регулирование осуществлялось постановлением Совета Рабочей и Крестьянской обороны «О мерах по искоренению дезертирства».

В послереволюционном периоде можно отметить особое развитие института освобождения от наказания. Это можно увидеть из законодательных актов, которые издавались Советской властью.

Так на основании Декрета ВЦИК «Об амнистии ко второй годовщине Октябрьской революции» от 5 ноября 1919 г. осуществлялось применение досрочного освобождения из мест лишения свободы в честь годовщины Великой Октябрьской революции.

Происходило освобождение всех, исключая тех, кого обвиняли в заговоре против Советской власти. Также не освобождали и тех, кем были совершены корыстные преступления.

После издания Уголовного кодекса 1922 года происходит изменение и института освобождения от наказания. В соответствии со ст. 52 УК РСФСР 1922 г. условно-досрочное освобождение могло быть применено к тем осужденным, которыми отбывалось наказание в виде лишения свободы либо принудительных работ и при этом доказывалось свое исправление.

Указом Президиума Верховного Совета СССР «О несении изменений и дополнений в Положение о воинских преступлениях» от 15 февраля 1957 г. предоставлялось право суду, которым был вынесен военному служащему обвинительный приговор, и который приговорил его к лишению свободы, отсрочить исполнение этого наказания военным служащим до момента окончания военных действий, помещая последнего в штрафную часть.

Если же военный служащий при военных действиях зарекомендовал себя в качестве хорошего и добросовестного военного служащего, то по

ходатайству своего командования судом могло быть заменено наказание, которое назначалось этому военнослужащему, на более мягкий вид наказания³.

Начало третьего этапа развития института освобождения от наказания происходило с принятием Уголовного законодательства 1958 года. На основании положений отмеченного Уголовного кодекса лицо было освобождено от ответственности, если было признано и установлено, что в силу последующего безупречного и добросовестного поведения и отношения к труду лицо не было уже общественно-опасным.

Ст. 44 предусматривалось условно-досрочное освобождение от ответственности и замена на более мягкое.

Ст. 45 включала в себя основания освобождения от ответственности и замену ее на более мягкое лицам в возрасте до восемнадцати лет.

Положения об освобождении от уголовной ответственности начинают развиваться в советском периоде, начиная с послереволюционного времени (с 1917 года). Использование освобождения от уголовной ответственности интенсивно происходило уже в первоначальных Декретах советской власти для борьбы с преступлениями: дезертирством, взяточничеством, незаконным обладанием оружием и иными.

Также значительно эффективной была политика советской власти относительно освобождения от уголовной ответственности добровольно вернувшихся и раскаявшихся дезертиров. Их освобождали от суда и уголовной ответственности. Аналогичные меры были приняты и для сбора оружия, которое в существенной степени было накоплено у населения в послереволюционное время⁴.

³ Ефремова И.А. История развития и становления институтов освобождения от уголовной ответственности и наказания (1917-1960 гг.) // Вестник Академии права и управления. –2012. –№ 29. С. 129-130.

⁴ Пирогов П.П., Бойко О.Г. Становление и развитие норм российского уголовного права об освобождении от уголовной ответственности. // Вестник Международного института экономики и права, 2013. - № 2 (11). С. 105-106.

В 20-е годы XX века было получено развитие комиссии по делам несовершеннолетних, которая наделялась правомочием на решение вопросов о передаче либо не передаче уголовного дела относительно несовершеннолетнего в суд, а, следовательно, решались и вопросы об освобождении несовершеннолетнего лица от уголовной ответственности. Такое право комиссий по делам несовершеннолетних подтверждалось Уголовным кодексом 1926 года. УК РСФСР 1926 г. включал в себя ст. 8, в которой была предусмотрена возможность освобождения от уголовной ответственности через изменение обстановки. Законом усматривалась возможность утраты общественной опасности деяния как при рассмотрении дела в суде, так и при расследовании.

Соответственно, решение об освобождении от уголовной ответственности могло приниматься как судами, так и органами, которыми осуществляется расследование.

Главный этап развития положений об освобождении от уголовной ответственности основан на принятии Уголовного кодекса РФ 1996 года. В действующий уголовный закон включается отдельная глава, которая посвящена этому институту уголовного права, содержащаяся в Общей части УК РФ. Также в УК РФ включены основания освобождения от уголовной ответственности в виде примечаний к 22 статьям Особенной части⁵.

В соответствии с вышеизложенным, на наш взгляд, следует заметить, что начало своего активного развития институтами освобождения от уголовной ответственности и наказания в российском уголовном праве берется с 1918 года.

Тем не менее, чёткое регламентированное законом понятие уголовной ответственности отсутствовало, распространялось только понятие наказания. Потому чёткие границы между институтами отсутствовали.

⁵ Качалова О.В. Круглый стол «Актуальные вопросы судебной практики освобождения от наказания» // Уголовное право. 2015. № 3. С. 119–120.

Современным уголовным законодательством определяются чёткие границы между двумя отмеченными положениями при объединении их в единый институт. Освобождением от наказания лица, также как и освобождением от уголовной ответственности, не реабилитируется лицо, к которому оно должно применяться. Они представляют собой одну из форм реакции государства на совершение лицом запрещённого уголовным законом деяния. Только, в отличие от освобождения от уголовной ответственности, освобождение от наказания является возможным лишь после вынесения обвинительного приговора судом и вступления его в законную силу.

1.2 Понятие освобождения от уголовной ответственности в российском уголовном праве

Каждый человек, совершивший уголовно наказуемое деяние, должен в установленной законом форме привлекаться к ответственности. Если в действиях гражданина имелись признаки преступления, то его привлекают к уголовно-правовой ответственности. Вместе с этим юридическая природа ответственности предполагает и ее снятие. Иначе говоря, в УК существуют специальные основания, при наличии которых имеется освобождение от уголовной ответственности.

Понятие освобождения от уголовной ответственности на протяжении нескольких лет изучают различные ученые.

Например, Л.В. Виницкий в своей монографии «Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон на стадии предварительного расследования» верно начинает изучение этого термина, ссылаясь на определение «ответственности». Он полагает, что «ответственность» в философской и юридической литературе рассматривается в двух аспектах: в позитивном и негативном⁶.

⁶ Виницкий Л.В. Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон на стадии предварительного расследования: монография/ Л.В. Виницкий, А.А. Русман, Г.С. Русман : –М.: Юрлитинформ, 2011. С. 9.

Если обратиться к мнению А.В. Бриллиантова, то он, изучив труды разных авторов, верно, на наш взгляд, пришел к такому выводу, что нужно выделять четыре подхода:

1) ответственность является одной из центральных категорий в уголовном праве. И первым делом под уголовной ответственностью следует считать «реализацию прав и обязанностей субъектов уголовно-правовых отношений, то есть, государства в лице соответствующих органов и лица, совершившего преступление»;

2) отнесение к содержанию уголовной ответственности содержание обязанности лица, совершившего преступление, нести ответственность, претерпеть определенные негативные последствия в соответствии с уголовным законом;

3) сущность уголовной ответственности заключается в отрицательной оценке, порицании виновного за совершение преступления;

4) ответственность в позитивном аспекте как ответственность, лежащую в основе правомерного поведения и состоящую в осознании лицом, не совершать противоправных деяний, запрещенных уголовным законом⁷.

Обобщая вышесказанное, следует сказать о том, что под уголовной ответственностью понимается реализация обязанностей, дача отчета за совершенные поступки перед лицом, обществом или государством.

Все виды освобождения от уголовной ответственности регулируются основным источником уголовного права - Уголовным кодексом РФ (далее УК РФ) разделом IV главой 11 «Освобождение от уголовной ответственности и от наказания».

В ст. 75 УК РФ рассматривается освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, то есть, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть

⁷ Бриллиантов А. В. Освобождение от уголовной ответственности с учетом общей судебной практики / А.В. Бриллиантов. - М.: Проспект, 2017. С. 21-22.

освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления, добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию этого преступления и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным.

В ст. 76 УК РФ рассматривается освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим. Лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред⁸.

В Курганском городском суде Курганской области рассматривалось уголовное дело по факту умышленного причинения ущерба транспортному средству гражданина N из хулиганских побуждений. Дело было прекращено в связи с примирением сторон⁹.

Согласно ст. 76.1 «Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности».

На сегодняшний день лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред. Этот вопрос регулирует ст. 76.2 УК РФ «Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа».

При рассмотрении уголовных дел, закон не обязывает суд, а предоставляет ему право по своему усмотрению решить вопрос о прекращении дела с применением судебного штрафа. Это является новеллой в уголовном праве, внесения были изменены 15 июля 2016 года. Эта мера уголовно-правового характера появилась 15 июля 2016 года.

⁸ "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) // "Собрание законодательства РФ", 17.06.1996, N 25, ст. 2954.

⁹ Уголовное дело прекращено в связи с примирением с потерпевшим [Электронный ресурс]. –Режим доступа: http://infocourt.ru/car_kurgansky-krk_kurganskobl_yfo/ug(дата обращения: 28.05.2018).

Существует еще один вид освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности, то есть, если истекли сроки два года после совершения преступления небольшой тяжести, шесть лет после совершения преступления средней тяжести, десять лет после совершения тяжкого преступления, пятнадцать лет после совершения особо тяжкого преступления.

Истечение срока давности привлечения к уголовной ответственности начинается со дня совершения преступления. Напомним, что в соответствии с ч. 2 ст. 9 УК РФ временем совершения преступления признается время совершения общественно опасного действия (бездействия) независимо от времени наступления последствий.

В случае совершения длящегося преступления течение срока давности начинается со дня прекращения непрерывного процесса совершения преступления, а именно со дня явки с повинной, задержания преступника или иного обстоятельства, прекращающего совершение преступления (например, получения военным служащим, совершившим дезертирство, увечья, делающего его негодным к несению военной службы).

Срок давности исчисляется до момента вступления приговора суда в законную силу (ч. 2 ст. 78 УК РФ). Поэтому будет точнее говорить не о давности привлечения к уголовной ответственности, а о давности осуждения. Если в течение срока давности лицо совершит новое преступление, то по каждому из совершенных преступлений сроки давности исчисляются самостоятельно.

Общим основанием освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности является отпадение или существенное снижение общественной опасности лица в течение этих сроков. Совершение в течение давностного срока нового умышленного преступления свидетельствует о повышении общественной опасности лица, что должно, как представляется, прерывать течение срока давности.

По действующему УК РФ истечение срока давности не может быть прервано, но может быть приостановлено, если лицо, совершившее преступление, уклоняется от следствия и суда. В этом случае течение срока давности возобновляется с момента задержания лица или явки его с повинной (ч. 3 ст. 78 УК РФ).

Уклонение от следствия и суда - это по существу бездействие лица с целью избежать уголовной ответственности и наказания. Необходимо иметь в виду, что лицо, совершившее преступление, не обязано предоставлять доказательства своей вины в совершенном преступлении, поэтому его уклонение от уголовной ответственности в принципе не преступно. В ч. 3 ст. 78 УК РФ не определен срок, по истечении которого уклонение от следствия и суда прекращается.

Сроки давности не применяются к лицам, совершившим преступления против мира и безопасности человечества: военные преступления, геноцид и экоцид, ответственность за которые предусмотрена ст. ст. 353, 356, 357 и 358 УК РФ (ч. 5 ст. 78 УК РФ)¹⁰.

4 мая 2018 года в Республике Татарстан рассматривалось уголовное дело гражданки З.П. Игнатъевой, которая «признана судом виновной в том, что являясь индивидуальным предпринимателем, в период с 6 мая по 1 июля 2014 года путём обмана руководства ГКУ «Центр занятости населения г. Нижнекамска» совершила хищение денежных средств в крупном размере. От отбывания наказания по ч. 1 ст. 159 УК РФ Игнатъева З.П. освобождена на основании пункта «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ в силу истечения сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

В УК РФ перечислены виды освобождения от уголовной ответственности.

¹⁰ Биебаева А.А., Четрикова Л.И., Калгужинова А.М. К вопросу о правовой природе освобождения от уголовной ответственности. // Бюллетень науки и практики, 2016. - № 6 (7). С. 356-357.

Изучив каждое основание по отдельности, можно сделать определенный вывод о том, что законодатель строит дифференциацию на основе нескольких направлений:

1. Материальная направленность. Здесь за основу берется материальный вред, нанесенный преступным актом. В основном, в эту категорию относятся экономические правонарушения, где обычно последствия выражаются денежным ущербом.

Ст. 76.2 УК РФ так и гласит, что суд может принять во внимание возмещение ущерба нарушителем.

2. Отношение человека к своим поступкам. В эту категорию можно отнести ст. 75, 76 УК РФ. В первом случае суд должен учесть обстоятельство деятельного раскаяния.

Также прекращение преследования предусмотрено, если преступнику удастся примириться с пострадавшей стороной.

3. Объективные факторы. Это обстоятельства, к которым ни суд, ни сам правонарушитель отношения не имеют. Как обоснование этому доводу можно назвать истечение срока давности. В зависимости от тяжести деяния, гражданину гарантирована реабилитация, если уже прошел срок его официального преследования.

В качестве субъекта для освобождения от уголовной ответственности может рассматриваться обвиняемый, подсудимый и подозреваемый. Это еще раз подтверждает, что человек на любой стадии рассмотрения дела подлежит освобождению, если имеются достаточные основания.

Итак, освобождение от ответственности имеет место только в том случае, если преступный акт характеризуется одним из перечисленных условий:

- отсутствие повторного нарушения уголовного законодательства. То есть человек должен предстать перед судом впервые;

- преступление должно быть квалифицировано в категорию небольшой или средней тяжести;

- подозреваемый или обвиняемый искренне сожалеет о содеянном и готов полностью оказать содействие в следственных мероприятиях;

- заключение представителя обвинения о целесообразности прекращения мер правового воздействия.

Любой вид освобождения от уголовной ответственности должен строиться на базе указанных условий.

К примеру, если преступник возместит ущерб, но при этом не пожалеет о содеянном, то орган правосудия может все равно привлечь его к ответственности.

Еще одним важным элементом в цепочке оснований для реабилитации гражданина, причастного к совершению запрещённых действий, является примирение с потерпевшим. Об этом прямо говорится в ст. 76 УК РФ. Но вместе с этим признак примирения должен включаться в совокупность остальных условий.

Протянуть «руку мира» может либо сам обвиняемый, либо потерпевшая сторона. Главное, чтобы обе стороны пришли к взаимопониманию¹¹.

Уголовное законодательство позволяет представителям уполномоченных органов подталкивать стороны для примирения. Однако подобная инициатива может осуществляться только по желанию самого суда или органов расследования.

Понятие освобождения от уголовной ответственности, а также меры, связанные со снятием наказания, часто вводят граждан в заблуждение. Чтобы разграничить эти сходные процедуры, необходимо изучить правовые последствия.

Итак, когда человека восстанавливают в правах, то, грубо говоря, его выпускают на свободу (если в качестве меры наказания было установлено лишение свободы). Кроме этого, за ним сохраняется судимость.

¹¹ Иванов Н. Г. Изменение категории преступления // Уголовное судопроизводство. - 2018. - № 2. С. 22 - 23.

В свою очередь мероприятия, связанные с освобождением от ответственности, предполагают, еще на этапе судебного разбирательства или же предварительного расследования, освобождение человека и прекращение в отношении него преследование.

Кроме этого, за освобождённым от государственного преследования не сохраняется судимость¹².

Следует заметить, что человек, переступивший за рамки уголовного законодательства, в любом случае должен преследоваться со стороны государственных органов. Это утверждение вытекает из Конституции РФ, которая тоже требует установления справедливой меры наказания.

Однако существуют определенные обстоятельства, которые законодателем могут быть расценены, как действия, направленные на снижение общественной опасности содеянного.

Инициатором таких действий должен быть сам преступник, который может признать свою вину либо сильно раскаяться о своем поступке.

Исходя из этого, освобождение от уголовной ответственности напрямую зависит от поведения субъекта, его отношения к содеянному и степени раскаяния. Освобождение от принятой меры наказания и уголовной ответственности фактически прекращает все следственные мероприятия.

Освобождение от ответственности в уголовном праве представляет собой завершение уголовного дела на любой стадии от момента его возбуждения до вынесения приговора.

По постановлению об освобождении лицо, проходящее по делу в роли подсудимого, не признается преступником, к нему не применяется мера наказания, и он считается ранее не судимым.

Освобождение от уголовной ответственности возможно только при согласии на это подсудимого.

¹² Лобанова Л. В. Развитие института освобождения от уголовной ответственности и презумпция невиновности // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5: Юриспруденция. 2016. – Т. 15. – № 4 (33). С. 206.

К основным признакам, которые присущи процедуре освобождения от уголовной ответственности, следует отнести:

- присутствие всех элементов состава. По результатам предварительного следствия представители правоохранительных структур должны собрать все элементы, дающие повод суду избрать определенную меру наказания.

Соответственно, прекращение воздействия будет иметь место лишь при официально подтвержденном факте преступления.

Исключение ответственности предполагает прекращение всех следственных мероприятий. Кроме этого, если имеются предпосылки, дающие повод освободить от ответственности, дело могут вовсе не возбудить;

- лицо освобождается от ответственности исключительно по инициативе органа правосудия либо следователя, который может заявить, что имеются причины для снятия мер преследования.

Если факты, подтверждающие уменьшение общественной опасности содеянного, выявятся в ходе судебного разбирательства, то уже суд, изучив все материалы, может вынести оправдательный приговор.

2 СИСТЕМА ОСНОВАНИЙ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

2.1 Виды оснований освобождения от уголовной ответственности

Освобождение от уголовной ответственности - это отказ органов предварительного расследования от дальнейшего уголовного преследования лица, чья причастность к совершению преступления установлена и доказана.

Освобождение от ответственности не равно оправданию. В первом случае виновный просто не несет ответственность и, как следствие, он не получает судимости. Во втором - лицо, преследуемое по закону, признается невиновным и получает право на реабилитацию.

Виды освобождения от уголовной ответственности, а вернее, его основания предусмотрены гл. 11 УК РФ:

- деятельное раскаяние (ст. 75 УК РФ, 28 УПК РФ);
- примирение сторон (ст. 76 УК РФ, 25 УПК РФ);
- возмещение ущерба - распространяется на преступления налоговой и экономической направленности (ст. 76.1 УК РФ, 28.1 УПК РФ);
- назначение судебного штрафа (ст. 76.2 УК РФ, 25.1 УПК РФ);
- истечение срока давности уголовного преследования (ст. 78 УК РФ, п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ)¹³.

Прекращение уголовного преследования по большинству оснований возможно как на стадии предварительного расследования, так и в суде. Но есть и исключения.

Применение любого из перечисленных условий освобождения от уголовной ответственности допускается при соблюдении целой совокупности условий. При этом существуют условия общие, справедливые

¹³ "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) // "Собрание законодательства РФ", 17.06.1996, N 25, ст. 2954.

для всех или большинства оснований, и индивидуальные, необходимые для применения конкретного основания.

Не все преступления совершаются намеренно и осознанно, соответственно, уголовная ответственность за них отличается. Когда поступок уже совершен, идеальный исход - когда преступник признается в совершенном деянии, раскаивается. Законодатель в таком случае назначает более мягкое наказание, а порой даже освобождает от ответственности. Регламентирует порядок освобождения от уголовного наказания при деятельном раскаянии ст. 75 УК РФ¹⁴.

Под деятельным раскаянием понимают осознание вины, которое ярко выражается в действиях обвиняемого. Активные действия нарушителя могут заключаться в заглаживании конфликта путем возмещения вреда, денежной компенсации, оплаты лечения и других поступках, свидетельствующих о том, что лицо сожалеет и стремится нейтрализовать или смягчить общественно опасные результаты содеянного.

Деятельное раскаяние может заключаться в добровольной явке с повинной, в оказании помощи органам следствия в раскрытии преступления, а также в попытке предотвратить наступление неблагоприятных последствий. Часто путают добровольный отказ от преступления и раскаяние. Это не странно, ведь действительно имеется огромное количество сходств, но отмечают и веские различия. Главным из них является то, что добровольный отказ полностью исключает уголовную ответственность, а деятельное раскаяние не освобождает от ответственности, но смягчает наказание, служит основанием для закрытия уголовного производства¹⁵.

Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием возможно, если лицо впервые совершило злодеяние, после чего обратилось в правоохранительные органы с чистосердечным раскаянием и

¹⁴ Ермолович Я.Н. Применение оснований освобождения от уголовной ответственности. // Вестник Академии Генеральной Прокуратуры Российской Федерации. 2014. № 3. С. 81-82.

¹⁵ Кумыков С.Х. Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием. // Теория и практика общественного развития, 2015. - № 7. С. 111-112.

компенсировало все убытки пострадавшей стороне. Подобный момент касается только ранее не судимых лиц. Люди, которые уже привлекались к ответственности, но были освобождены от нее или были освобождены от наказания, не считаются ранее судимыми, поэтому правило действует и на них¹⁶.

В п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 (ред. от 29.11.2016) "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" даются четкие разъяснения относительно лиц, впервые совершивших преступление. Таковыми следует считать всех лиц, не имеющих неснятой или непогашенной судимости. То есть формулировку «лицо, впервые совершившее преступление» не нужно трактовать буквально¹⁷.

Прекращение уголовного дела в связи с деятельным раскаянием возможно в отношении людей, совершивших злодеяние небольшой тяжести. То есть преступление относится к категории неосторожных и умышленных нарушений закона, за которые максимальная санкция не превышает 3 лет лишения свободы.

В действующем законодательстве нет понятия «деятельное раскаяние», оно присутствует только в теории уголовного права. На практике отображается понятие в послепреступном поведении злоумышленника. Законодатель стимулирует положительное послепреступное поведение, поэтому смягчает общественную опасность.

Деятельное раскаяние как основание прекращения уголовного дела, имеет такие признаки:

- временной;

¹⁶ Мирахмедов Д.Д. Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием: некоторые проблемы правоприменения. // Science Time, 2016. - № 4 (28). С. 545.

¹⁷ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 (ред. от 29.11.2016) "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" // "Российская газета" от 5 июля 2013 г. N 145.

- нормативный (выражается в том, что все формы послепреступного поведения, регулируются нормами уголовного права);
- объективный (выражается в общественной полезности действий);
- субъективный (выражается в добровольности действий).

Деятельное раскаяние определяется сразу после совершения нарушения и до момента осуждения злоумышленника за совершенное злодеяние. Не считается деятельным раскаянием активное поведение преступника, которого уже привлекли в качестве обвиняемого и он понял, что иного выхода у него нет, как только откупиться от потерпевшего.

Допускается освобождение от ответственности за злодеяния:

- против личности;
- в сфере экономики;
- против порядка в обществе и безопасности;
- против властей;
- относительно военной службы.

Относительно других типов преступлений чистосердечным раскаянием можно добиться исключительно смягчения приговора. Невозможно признать допустимым применение положений, которые описывает ст. 28 УПК РФ, если реализация их невозможна (при смерти потерпевшего или запоздалой явке с повинной)¹⁸.

Освобождение от ответственности в связи с раскаянием взаимосвязано с аннулированием наказания. В обеих ситуациях человек признает свою вину и сожалеет о ней, а государством предусмотрен отказ от использования мер принуждения. Освободить от наказания может только орган правосудия, а от уголовной ответственности способен избавить прокурор и даже следователь на этапе предварительного расследования.

Соответственно, добиться освобождения от уголовной ответственности намного проще, чем избежать уже назначенного наказания. Это важно

¹⁸ Стадник М.А. Уголовно-правовые аспекты освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием. // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России, 2016. - № 2 (70). С. 73-74.

понимать и начинать активные действия в правильное время и на правильном этапе уголовного производства. На стадии досудебного расследования у обвиняемого имеются более благоприятные условия для защиты и полной реабилитации, чем в процессе разбирательства в суде.

В период досудебного расследования ходатайство можно подавать следователю, а когда дело в суде, то судье. Результатом одобрения ходатайства о закрытии уголовного производства в связи с раскаянием является постановление следователя или судьи. Постановление следователя не имеет юридической силы без одобрения прокурора или начальника следственного отдела¹⁹.

О деятельном раскаянии десятилетиями ведутся споры. Некоторые правоведы считают, что не всегда активные действия виновного говорят о его сожалении. Иногда компенсация ущерба и помощь следствию осуществляется преступником не из-за раскаяния, а только из-за страха перед предстоящим наказанием.

Деяния, которые осуществляются под действием данного чувства, трудно назвать сожалением, соответственно, к исправлению они вряд ли приведут²⁰.

Несовершенство норм, регулирующих освобождение от ответственности, в связи с раскаянием, в большинстве случаев приводит к неправильной трактовке действий нарушителя. И тех, кто действительно сожалеет, лишают свободы, а тех, кто не беспокоится о состоянии потерпевшего, отпускают на волю²¹.

Обвиняемого могут также освободить от уголовной ответственности по правилам ст. 76 УК РФ, то есть в связи с примирением виновного лица с потерпевшим. Однако чтобы избежать уголовного наказания должны также

¹⁹ Позднышев М.А., Косилова Д.А. Основания освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием. // Наука, образование и культура, 2016. - № 6 (9). С. 71-72.

²⁰ Благов Е.В. Об освобождении от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием // Актуальные проблемы российского права. - 2017. - № 7. С. 90 - 91.

²¹ Бойко В.Н. Условия освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. 2017. № 1 (38). С. 23.

присутствовать еще два условия - преступление небольшой или средней тяжести совершается впервые и преступник загладил причиненный потерпевшему вред.

Примирение сторон в контексте ст. 76 УК РФ означает, что у потерпевшего нет никаких претензий к виновному лицу. Другими словами, в таком случае все зависит от пострадавшего, посчитает ли он необходимым подать соответствующее заявление или нет.

Потерпевшим признается гражданин, которому причинен имущественный, физический, моральный вред. Если потерпевшим является юридическое лицо, то компании может наноситься только имущественный вред и подрыв деловой репутации.

Отметим, что окончательное решение всегда остается за судом, то есть освобождение от ответственности по примирению сторон - это право, а не обязательство судьи. При рассмотрении возможности закрыть дело на основании ст. 76 УК РФ суд должен брать во внимание также такие обстоятельства:

- степень и характер общественной опасности;
- данные о личности преступника;
- материальное положение злоумышленника и т.д.²².

О примирении не может идти речи, если человек причинил вред не гражданам или юридическому лицу, а государству или общественным интересам. Если же вред причинен, например, государственным интересам, то злоумышленник может рассчитывать на закрытие производства, но по другим основаниям. К примеру, при растрате бюджетных средств, возможно освобождение от ответственности по ст. 76.1 УК РФ, если это первое преступление у человека, и он покрыл государству нанесенный ущерб.

²² Зайцева Л.Л. Условия освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим. // Проблемы укрепления законности и правопорядка: наука, практика, тенденции, 2015. - № 8. С. 179-180.

Лицо, которое пострадало от преступления, может требовать возмещения материального и морального вреда. В тоже время сумма возмещения должна быть адекватна степени причинения вреда. Не допускается освобождение от ответственности в случае, если виновник преступления не возместил вред на основании заявленных требований потерпевшего лица.

Имущественный вред (ущерб) обусловлен лишением имущества, материальных благ и выражается в денежной сумме. Моральный вред определен в ст. 151 ГК РФ как физические и нравственные страдания, причиненные гражданину действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на другие принадлежащие гражданину нематериальные блага²³.

Разрешение гражданских исков в уголовном деле основано на установлении таких юридических фактов, как наличие преступления, причинение преступлением вреда, наличие причинной связи между преступлением и наступившим вредом.

На основании ст. 25 УПК РФ дело может быть прекращено только по заявлению пострадавшего или его представителя. К сожалению, даже если он начнет значительно злоупотреблять своими правами и требовать, например, компенсации в повышенном размере или большую сумму моральной компенсации, то дело все равно не будет закрыто, так как нет заявления от потерпевшего. Разрешается освобождение от уголовной ответственности, как во время досудебного расследования, так и в суде.

Примирение по ст. 76 УК РФ возможно и в случае смерти потерпевшего по некоторым неумышленным преступлениям. На основании правил ст. 42 УПК РФ в случае смерти пострадавшего, его права переходят к его ближайшим родственникам. Именно на них переходит статус потерпевшего.

²³ "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) // "Собрание законодательства РФ", 05.12.1994, N 32, ст. 3301.

К примеру, при смерти гражданина по преступлению, совершенному по неосторожности, пострадавшим может назначаться супруг или супруга погибшего, его родители. К тому же одновременно потерпевшими могут призваться два и более гражданина, допустим, жена и отец погибшего и т.п.

Чтобы виновный человек мог рассчитывать на освобождение от уголовной ответственности, необходимо примирение хотя бы с одним из потерпевших. Иначе избежать ответственности по ст. 76 УК РФ не будет оснований²⁴.

23 ноября 2018 г. Президент России внес проект федерального закона № 593998-7, которым предлагаются изменения в УК РФ и УПК РФ. Проект поддержан Правительством РФ и Верховным Судом РФ. Согласно пояснительной записке инициатива направлена на формирование благоприятного делового климата в стране, сокращение рисков ведения предпринимательской деятельности, а также на создание гарантий защиты предпринимателей от необоснованного уголовного преследования.

В Думу внесен проект поправок в УК и УПК РФ, расширяющих перечень деяний, уголовные дела по которым подлежат прекращению при условии возмещения ущерба.

Перечень преступлений, по которым лицо, впервые совершившее преступление, освобождается от уголовной ответственности при условии возмещения ущерба и перечисления в федеральный бюджет денежного возмещения, предлагается расширить включением в него следующих статей: ч. 1 ст. 146, ч. 1 ст. 147, ч. 5–7 ст. 159, ч. 1 ст. 159.1–159.3, ч. 1 ст. 159.5, ч. 1 ст. 159.6, ч. 1 ст. 160, ч. 1 ст. 165 УК РФ.

Само по себе расширение любого перечня преступлений, уголовные дела по которым подлежат прекращению, свидетельствует о снижении

²⁴ Цыганок В.А., Степанюк А.В. Актуальные вопросы применения нормы об освобождении от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим. // Современные тенденции развития науки и технологий, 2016. - № 7-6. С. 121-122.

репрессивности уголовного закона, однако степень снижения может быть абсолютно разной²⁵.

Норма ч. 2 ст. 76.1 УК РФ (как ее ни назови: «освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности» или «освобождение от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба») резко теряет свою значимость в условиях действия ст. 76.2 УК РФ.

Для освобождения от уголовной ответственности по ч. 2 ст. 76.1 УК РФ помимо возмещения ущерба требуется перечисление денежного возмещения в федеральный бюджет в размере двукратной суммы причиненного ущерба. При назначении же судебного штрафа достаточно лишь возмещения ущерба или иного заглаживания вреда. Согласно ст. 104.5 УК РФ размер судебного штрафа не может превышать половину максимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ²⁶.

При назначении судебного штрафа лицо «может быть освобождено», а при применении ст. 76.1 УК РФ «лицо освобождается» от уголовной ответственности. Иными словами, законодатель предлагает нам рассматривать ст. 76.1 УК РФ в качестве резервного варианта в том случае, если станет очевидно, что следователь или судья не намерены освободить лицо от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа.

При таком положении дел ст. 76.1 УК РФ уже не выглядит как самостоятельный механизм, защищающий права предпринимателей. Кроме того, законодатель включил в перечень ч. 1 ст. 146 УК РФ - присвоение авторства (плагиат), причинившее крупный ущерб автору или иному правообладателю.

²⁵ Хачатрян А. К. Освобождение от уголовной ответственности за преступления в сфере экономической деятельности : дис. ... канд. юрид. наук / А. К. Хачатрян. – М., 2015. С. 58-59.

²⁶ Гудков Ю.А., Пестерева Ю.С. Освобождение от уголовной ответственности за экономические преступления. // NovaInfo.Ru, 2016. - Т. 3. - № 55. С. 309-310.

Предложенные в законопроекте положения являются полумерами, которые в отсутствие комплексного подхода не решат проблему необоснованного привлечения к уголовной ответственности предпринимателей, а лишь создадут дополнительные лазейки, которыми будут активно пользоваться органы следствия²⁷.

В последнее время законотворчество идет по пути гуманного отношения. Относительно недавно, в 2016 году, судебный штраф стал рассматриваться как основание освобождения от уголовной ответственности. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа - ст. 76.2 УК РФ. Это освобождение от уголовного наказания имеет уникальный правовой характер, поскольку подсудимый оказывается на свободе, но обязан выполнить определенные решения суда по совершенному деянию.

Соответствующие изменения в связи с принятым решением были внесены в раздел VI УК РФ «Иные меры уголовно-правового характера» (глава 15.2 «Судебный штраф»)²⁸.

Изменения коснулись УПК РФ: ст. 25.1 «Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа»; глава 51.1 «Производство о назначении меры уголовно-правового характера при освобождении от уголовной ответственности»²⁹.

По своей сути судебный штраф является способом возмещения ущерба пострадавшей стороне, а также ущерба государству из-за противозаконных действий ответчика. Но этот способ воздействия на подсудимого считается более либеральным и гуманным. Его наказывают рублем для гарантии последующего законопослушного поведения.

²⁷ Валеев М.Т. Новое основание освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности. // Уголовная юстиция, 2015. - № 2 (6). С. 7-8.

²⁸ "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) // "Собрание законодательства РФ", 17.06.1996, N 25, ст. 2954.

²⁹ "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 06.03.2019) // "Собрание законодательства РФ", 24.12.2001, N 52 (ч. I), ст. 4921.

В принципе суд предоставляет человеку шанс на последующее исправление и близкое к полюбовному решение конфликта.

Судебный штраф обладает следующими признаками данной группы уголовно-правовых мер:

- штраф, как и другие меры в обозначенной группе, назначается исключительно по решению суда. Это объясняется тем, что одновременно в силу вступают два решения: отмена уголовного наказания, назначение судебного штрафа;

- штраф никак не ограничивает подсудимого в его правах и свободах. Человек может нормально функционировать в обществе, только пусть исполняет наложенное на него обязательство;

- смысл штрафования - не только в восстановлении справедливости, но также в частном перевоспитании, возмещении возможного ущерба пострадавшей стороне;

- штраф может быть наложен на третье лицо, не причастное к совершению преступления, но ответственное за нарушителя³⁰.

Когда подсудимый обращается с ходатайством о замене уголовной ответственности судебным штрафом, производство по делу останавливается. Соответственно, на человеке судимости по данному вопросу не будет, если он согласится с условиями выплат, штрафными обязательствами и закроет свой долг.

До полного возмещения материального долга, обозначенного судом, освобождение следует считать условным. Невыполнение наложенных судом обязательств влечет за собой уголовное восстановление дела в обычном порядке.

В тоже время, если по уголовному делу был назначен судебный штраф и подсудимый согласился на данные условия, в будущем он лишается

³⁰ Козаченко И.Я., Сергеев Д.Н. Нравственные основы уголовной ответственности: обзор XIV Международной научно-практической конференции памяти М.И. Ковалева // Российское право: Образование. Практика. Наука. 2017. No 2. С. 24 –25.

возможности на реабилитацию, поскольку подобный исход подразумевает предварительное полное признание своей вины.

Закон разрешает заменять уголовное наказание штрафом лишь в определенных ситуациях. Если бы материальным возмещением можно было покрыть любое преступление, даже самые тяжелые из них «покупались» бы.

Смысл же судебного штрафа - определенная лояльность к нарушителю, если он того заслуживает. Причины для назначения судебного штрафа:

- совершение преступления небольшой или средней тяжести. В первую группу входят неосторожные и умышленные деяния, максимальное наказание за совершение которых - 3 года лишения свободы. Умышленные деяния средней тяжести подразумевают наказание не выше 5 лет, а неосторожные - превышает 3 года лишения свободы;

- первичное совершение преступления. Под этим определением закон видит не только фактическое первое нарушение со стороны лица, но также отсутствие судимости и освобождение от уголовной ответственности по прошлым судебным делам. В эту же группу попадает случай, когда предыдущий приговор на момент нового нарушения либо еще не вступил в силу, либо был пересмотрен с полным аннулированием последствий³¹.

Подсудимый принимает меры по заглаживанию вины перед пострадавшей стороной, приносит извинения, возмещает ущерб и убытки, способствует мировому разрешению столкновения.

Суд понимает под возмещением ущерба действия различного характера. Это может быть натуральный способ («что сломал, то возвращаю»), когда пострадавшей стороне возвращают вещь/услугу, аналогичную утраченной. Эквивалентный способ подразумевает денежное возмещение стоимости утраченного. Также под ущербом понимается упущенная выгода, моральный или физический вред.

³¹ Мартыненко Н. Э. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: проблемы законодательной регламентации и правоприменительной практики / Н. Э. Мартыненко, Э.В. Мартыненко // Российский следователь. -2017. - № 20. С. 23-24.

Несовершеннолетними по действующему законодательству признаются люди, не достигшие 18 лет. Их судебные дела рассматриваются в особом порядке. Если есть возможность заменить уголовное наказание судебным штрафом, возможно два сценария:

- когда у несовершеннолетнего подсудимого имеется личный официальный заработок или личное имущество, он будет выплачивать возмещение своими силами по решению суда;

- штраф накладывается на официальных представителей нарушителя. Это могут быть родители, официальные опекуны. Необходимо их добровольное согласие на штрафование³².

В соответствии со ст. 78 УК РФ срок давности начинает свой отсчет со времени, когда были совершены противозаконные действия и до того момента, пока вердикт суда не вступит в силу.

В общем правиле об исчислении сроков говорится, что он начинается свой отсчёт с 00:00 часов отталкиваясь от последнего злодеяния, а оканчивается в 00:00 часов по истечению срока давности преступления в уголовном деле.

Люди, которых обвиняют в совершении незаконных действий, а собственно в уголовном правонарушении, не несут ответственность за содеянное ими злодеяние в следующих случаях, когда прошло:

- от 2 и более лет со дня совершения деяния малой тяжести;
- от 6 и более лет с момента совершения деяния, которое расценивается как средней тяжести;
- больше 10 лет с момента совершения деяния, которое расценивается как тяжелое;
- от 15 и более лет со дня, когда было совершено особо тяжкое деяние.

³² Мингалимова М. Ф. Судебный штраф: требуются разъяснения // Российская юстиция. - 2018. - № 4. С. 20-21.

Начальной ступенью считают тот день, когда начинается отсчет срока давности. Именно тогда и были совершены незаконные действия. Во многих случаях определение даты начала истечения давности вызывает множество затруднений через внешние факторы, но, тем не менее, многолетний опыт и практика помогают в решении этой непростой задачи.

Подсчет, когда заканчивается срок уголовного преследования, начинается с момента совершения незаконного злодеяния и до того момента вступления приговора в силу. В том числе стоит подметить, что временной промежуток давности срока действует до того дня, пока это судебное решение не вступит в силу.

В тех ситуациях, когда подозреваемый совершает новое правонарушение, то срок освобождения исчисляется в разных случаях по-разному, в зависимости от тяжести совершённого деяния. Следовательно, если обвиняемый на протяжении этого срока совершает новое злодеяние, то срок, который суд назначил за первое деяние, продлевают, согласно УК РФ³³.

Завершение срока давности приостанавливают в случае, когда гражданин, совершивший правонарушение, скрывается от ответственности перед судом. В этом случае завершение срока давности по судебному приговору возобновляют с того времени, когда преступника задержали или же он самостоятельно явился с повинной.

Срок давности, который завершился к тому моменту, когда преступник уходил от уголовного наказания за злодеяние, подлежат общему подсчету.

К законным условиям, при выполнении которых допустима отсрочка либо освобождение от наказания, относят следующие:

- истечение срока с того времени, когда судебный приговор вступил в законное действие, срок которого начисляется в зависимости от тяжести злодеяния;

³³ Наумов А. В. О соотношении понятий освобождения от уголовной ответственности и освобождения от наказания // Государственный суверенитет и верховенство права: международное и национальное измерения. – Москва, 2015. С. 262-263.

- отсутствие каких-либо обстоятельств, которые могли бы препятствовать в случае истечения сроков давности совершенного правонарушения;

- непредвиденные обстоятельства, возникшие на протяжении указанного срока исполнения приговора³⁴.

Руководствуясь УК РФ, можно сделать вывод, что назначенный судебный приговор личности, вина которого была доказана, приводиться во исполнение в ту же минуту - с момента, когда приговор стал действительным. Но бывают случаи, когда приговор не приводят в действие из-за наличия множества причин (к примеру, преступник тяжело болел во время срока давности и т. п.).

Отбытие уголовной ответственности после того как прошло немало времени со дня вынесения приговора теряет силу на длительность срока. В законодательстве нашей страны говорится о так называемом институте давности приговора. Он подразумевает истечение определенных законодательством сроков, после чего судебный приговор не будет по закону действителен.

Следовательно, лицо, совершившее злодеяние автоматически освобождается от ответственности перед судом.

Приостановка времени срока давности представляет собой промежуток времени, который прошел со дня совершения правонарушения к тому дню, когда обвиняемый начал скрываться от ответственности. В этой ситуации срок давности не теряет своего значения. Он сохраняется и также учитывается для дополнительного продления срока.

Исковую давность не применяют к тем гражданам, которые совершили деяния против безопасности человечества или мира. В итоге рассмотренные сроки давности, во время которых может быть привлечение к

³⁴ Пудовочкин Ю. Круглый стол. Актуальные вопросы судебной практики освобождения от наказания // Уголовное право // Ю. Пудовочкин. - 2015. С. 59-60.

ответственности, применяют вне зависимости от центральных органов расследования.

Это означает, что завершение сроков давности представляет собой обязательное основание для освобождения обвиняемого от наказания.

При этом стоит отметить, что это правило никаким образом не касается деяний, за которые предусматривается ответственность в виде пожизненного заключения. В этой ситуации вопрос о завершении сроков давности совершенных злодеяний зависит только от решения суда с учетом личности преступника, промежутка времени и тяжести преступлений, а также многих других обстоятельств³⁵.

Исходя из вышеописанного, можно сделать вывод, что давность совершенного деяния не служит основанием для освобождения от уголовной ответственности наказания. Но если при рассмотрении вновь возбужденного дела суд не находит оснований для освобождения обвиняемого от уголовной ответственности в связи с тем, что истек срок давности, то он вправе назначить высшую меру ответственности. В остальных случаях исключается возможность применения этой меры наказания с учетом ходатайства об истечении срока давности.

Помимо общих условий, для применения каждого основания освобождения от ответственности требуется ряд индивидуальных условий, которые должны иметь место одновременно. Основания для освобождения от уголовной ответственности не ограничиваются перечнем, приведенным в гл. 11 УК РФ. В примечаниях к ряду статей Особенной части УК изложены условия, одновременное соблюдение которых также позволяет прекратить уже начатое уголовное преследование при доказанности вины фигуранта.

Для несовершеннолетних закон, помимо общих, предусмотрел дополнительное основание освобождения от ответственности - применение

³⁵ Магомедалиев М.О. Освобождение от уголовного наказания // Новое слово в науке: стратегии развития : материалы III Междунар. науч.-практ. конф. (Чебоксары, 31 дек. 2017 г.) / редкол.: О.Н. Широков [и др.] – Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2017. С. 69-70.

принудительных мер воспитательного воздействия (ст. 90, 91 УК РФ). Возможные меры, которыми суд вправе заменить наказание подростку, впервые совершившему преступление не выше средней тяжести, перечислены в ч. 2 ст. 90 УК РФ.

Применение мер воспитательного воздействия возможно исключительно к лицам, не достигшим к моменту решения вопроса об освобождении от ответственности 18 лет. Это вытекает из формулировки ч. 1 ст. 90 УК РФ. Исключение - лица от 18 до 20 лет, удовлетворяющие условиям, предусмотренным ст. 96 УК РФ.

Освобождение от уголовной ответственности и от наказания - две совершенно разные категории. В первом случае наказание не назначается вообще, во втором - заменяется иной мерой уголовно-правового характера.

Итак, УК РФ содержит множество оснований для освобождения лиц, совершивших преступления, от уголовной ответственности. Для применения каждого из этих оснований необходимо соблюдение целого ряда условий.

2.2 Практика применения оснований освобождения от уголовной ответственности

Рассмотрим судебную практику по основаниям освобождения от уголовной ответственности.

Согласно обвинительному заключению Мальцев обвиняется в том, что он около 19 часов 26 апреля 2017 г., в салоне автомобиля «Хонда Аккорд», государственный регистрационный знак (далее по тексту – г.р.з.) (номер), у магазина «Рыболов», расположенного по адресу: г. Севастополь, ул. Циолковского, д. 1 «А» и около 16 часов 30 минут 25 июня 2017 г., в салоне автомобиля «Ауди А7», г.р.з. (номер), возле магазина «Лидер», расположенного по адресу: г. Севастополь, ул. Богданова, д. 27, способствуя ФИО2 и ФИО3 (в отношении каждого из которых уголовное дело прекращено в связи с деятельным раскаянием) и взяточполучателю ФИО1

(осужденному, в том числе и в связи с приведенными обстоятельствами, за совершение трех преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 290 УК РФ, трех преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, трех преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 292 УК РФ, и одного преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 286 УК РФ), являвшемся должностным лицом, в достижении и реализации соглашения между последними о получении и даче взяток по 32 000 рублей от каждого взяткодателя, в значительном размере, за совершение незаконных действий в их пользу для получения каждым из них ежемесячной надбавки за особые достижения в службе как военнослужащим, выполнившим высший квалификационный уровень физической подготовленности (ФИО3 за первый квартал 2017 г. и за зимний период обучения 2017 г., ФИО2 за зимний период обучения 2017 г.), действуя в каждом отдельном случае по поручению взяткодателя, передал ФИО1 64 000 рублей в качестве взятки за совершение вышеуказанных действий. Эти действия Мальцева квалифицированы органами предварительного расследования как совершение двух преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 291.1 УК РФ.

В ходе ознакомления с материалами уголовного дела Мальцев заявил ходатайство о прекращении уголовного дела на основании примечания к ст. 291.1 УК РФ в порядке ч. 2 ст. 28 УПК РФ в связи с деятельным раскаянием.

В обоснование заявленного ходатайства Мальцев указал, что после совершения им преступлений, но до возбуждения в отношении него уголовного дела, он добровольно обратился в военный следственный отдел ВСУ СК России по Черноморскому флоту с явкой с повинной, а также активно способствовал раскрытию и расследованию известных ему эпизодов противоправной деятельности ФИО1.

На предварительном слушании Мальцев, заявив о признании себя виновным в совершении при вышеуказанных обстоятельствах двух преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 291.1 УК РФ, и согласившись с

квалификацией каждого из них, ходатайствовал об освобождении его от уголовной ответственности.

Военный прокурор не возражал против освобождения Мальцева от уголовной ответственности, пояснив, что он не усматривает законных оснований для отказа в удовлетворении заявленного ходатайства о прекращении уголовного дела в отношении Мальцева по примечанию к ст. 291.1 УК РФ в порядке ч. 2 ст. 28 УПК РФ в связи с деятельным раскаянием.

В силу ч. 2 ст. 75 УК РФ лицо, совершившее преступление иной категории, освобождается от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием только в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части Уголовного кодекса РФ. Из протоколов допросов Мальцева в качестве подозреваемого от 5 июля 2018 г. и в качестве обвиняемого от 24 августа 2018 г. видно, что он представил органам предварительного расследования информацию об обстоятельствах совершения преступлений, дал правдивые и полные показания, способствующие расследованию.

Наряду с этим с участием Мальцева 9 июля 2018 г. проведена проверка показаний на месте, где последний указал каким именно способом и в каком месте он передавал ФИО1 взятки в размере 32 000 тысячи рублей от ФИО2 и 32 000 тысячи рублей от ФИО3.

Как установлено в судебном заседании, обвиняемый Мальцев не возражает против прекращения в отношении него уголовного дела в связи с деятельным раскаянием. Препятствий, предусмотренных ст. 75 УК РФ, для отказа в прекращении уголовного дела в связи с деятельным раскаянием, по данному делу не имеется и о наличии таковых сторонами не заявлено.

Учитывая изложенное, поскольку Мальцев после совершения преступлений и до возбуждения уголовного дела в отношении него добровольно сообщил в орган, имеющий право возбудить уголовное дело, о двух эпизодах посредничества во взяточничестве и активно способствовал раскрытию и расследованию этих преступлений, военный суд полагает

возможным удовлетворить ходатайство обвиняемого о прекращении уголовного дела по примечанию к ст. 291.1 УК РФ в порядке ч. 2 ст. 28 УПК РФ в связи с деятельным раскаянием.

На основании изложенного и, руководствуясь примечанием к ст. 291.1 УК РФ, ч. 2 ст. 28, ст. 236 и 239 УПК РФ, судья, постановил прекратить уголовное дело в отношении Мальцева Романа Николаевича, обвиняемого в совершении двух преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 291.1 УК РФ, в соответствии со ст. 75 УК РФ по примечанию к ст. 291.1 УК РФ в порядке ч. 2 ст. 28 УПК РФ в связи с деятельным раскаянием, освободив его от уголовной ответственности³⁶.

Горяев О.Б. обвиняется в совершении кражи, то есть, тайном хищении чужого имущества, совершенном с причинением значительного ущерба гражданину, при следующих обстоятельствах. Так, 8 июня 2018 года примерно в 02 часа Горяев О.Б., находясь на участке местности с южной стороны дома 3 «а» ул.Пушкина г.Элисты, обнаружил автомобиль марки «ВАЗ-21213» с государственным регистрационным знаком <данные изъяты> регион, принадлежащий ФИО1. В этот момент у него возник умысел на совершение тайного хищения имущества, находящегося в вышеуказанном автомобиле, с целью последующей реализации и извлечения выгоды.

Во исполнение преступного умысла Горяев О.Б. подошел к указанному автомобилю, где через незапертую форточку с пассажирской стороны просунув правую руку, открыл дверь, после чего незаконно проник в автомобиль, откуда умышленно, из корыстных побуждений, в тайне от других лиц, осознавая преступный характер своих действий, предвидя наступление общественно-опасных последствий в виде причинения материального ущерба потерпевшему и желая их наступления, похитил мобильный телефон марки «ZTE» модели «Grand X», стоимостью 5 500 рублей, а также не представляющие ценности для потерпевшего

³⁶ Постановление № 1-74/2018 от 28 сентября 2018 г. по делу № 1-74/2018 Севастопольского гарнизонного военного суда города Севастополь // <https://www.sudact.ru/regular/doc/4A51Np0Gd7Zh/>

самодельный ключ от замка гаража, связку ключей марки «Blokido» в количестве 2 штук, металлические плоскогубцы; рожковый гаечный ключ на «10», накидной гаечный ключ «12 на 14», квитанцию об оплате коммунальных услуг, принадлежащие ФИО1.

Завладев похищенным имуществом Горяев О.Б. скрылся с места происшествия. Своими действиями Горяев О.Б. причинил потерпевшему ФИО1 значительный материальный ущерб на общую сумму 5 500 руб.

Действия Горяева О.Б. квалифицированы по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ - как кража, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенное с причинением значительного ущерба гражданину. В ходе судебного заседания потерпевший ФИО1 заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Горяева О.Б. за примирением сторон, при этом пояснил, что претензий к подсудимому он не имеет, ему возмещен материальный и моральный вред. Основания, порядок и последствия прекращения уголовного дела ему понятны. Подсудимый Горяев О.Б. и его защитник Манжикова Д.Э. поддержали данное ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим, поскольку подсудимый признал себя виновным, искренне раскаивается в содеянном, добровольно возместил причиненный потерпевшему имущественный вред, извинился перед ним. Государственный обвинитель Бадиев Н.В. поддержал данное ходатайство, пояснив при этом, что подсудимый вину признал полностью, возместил потерпевшему материальный и моральный вред.

Рассмотрев данное ходатайство, выслушав мнение участников судебного заседания, суд считает, что данное уголовное дело подлежит прекращению в связи с примирением сторон, по следующему основанию.

В соответствии со ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Судом установлено, что Горяев О.Б. впервые совершил преступление средней тяжести, вину в совершении которого признал полностью, явился с повинной, искренне раскаялся в содеянном. В ходе предварительного расследования Горяев О.Б. активно способствовал раскрытию и расследованию данного преступления. В наркологическом и психоневрологическом диспансерах Республики Калмыкия на учетах не состоит, по месту жительства характеризуются положительно. Совершенное им преступление не повлекло тяжких последствий, материальный ущерб возмещен им потерпевшему в полном размере.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, а также мнение потерпевшего, свидетельствующие о состоявшемся примирении подсудимого с потерпевшим и заглаживании им причиненного вреда, с целью восстановления социальной справедливости по данному делу, суд считает возможным освободить Горяева О.Б. от уголовной ответственности и прекратить уголовное дело в отношении него в связи с примирением с потерпевшим³⁷.

Следующим основанием рассмотрим освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности.

Пушин И.Г. органами предварительного расследования обвиняется в том, что с 22.00 часов -Дата- до 08.39 часов -Дата-, находясь в состоянии алкогольного опьянения во дворе жилого дома, расположенного по адресу: ..., на почве личных неприязненных отношений, в ходе ссоры, происходившей на лестничной площадке между четвертым и пятым этажами указанного дома, нанес своему отцу Потерпевший №1 со значительной силой приложения не менее двух ударов кулаком в область расположения жизненно важных органов – в область лица и головы, от чего Потерпевший №1 упал. Продолжая свои преступные действия, Пушин И.Г. нанес

³⁷ Постановление № 1-238/2018 от 28 сентября 2018 г. по делу № 1-238/2018 Элистинского городского суда Республики Калмыкия // <https://www.sudact.ru/regular/doc/gjYT4pkvTR5B/>

Потерпевший №1 со значительной силой приложения не менее одного удара ногой по голове, после чего с места совершения преступления скрылся.

В результате полученных травм -Дата- Потерпевший №1 скончался. Причиняя тяжкий вред здоровью потерпевшего, Потерпевший №1, Пушин И.Г. не предвидел возможности наступления общественно – опасных последствий в виде смерти потерпевшего, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог их предвидеть.

Своими преступными действиями Пушин И.Г. причинил потерпевшему Потерпевший №1 телесные повреждения характера закрытой черепно-мозговой травмы в виде тяжелого ушиба головного мозга с кровоизлияниями в вещество и его оболочки, а также развитием выраженных посттравматических воспалительно-деструктивных изменений в поврежденных тканях мозга; кровоизлияние на верхнем веке левого глаза, который соотносится к черепно-мозговой травме. Данная травма причинила тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни и явилась причиной смерти Потерпевший №1. Пушину И.Г. предъявлено обвинение по ст.111 ч.4 Уголовного кодекса Российской Федерации.

При выполнении ст. 217 УПК РФ обвиняемым Пушиным И.Г. и стороной защиты заявлено ходатайство о проведении предварительного слушания, на котором обвиняемый и сторона защиты заявили ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования. Потерпевшей Потерпевший №2 суть заявленного ходатайства понятна, о прекращении уголовного дела не возражает. Суд, выслушав мнение участников процесса, изучив материалы уголовного дела, приходит к выводу об удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 78 Уголовного кодекса Российской Федерации лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекло пятнадцать лет после совершения преступления, относящегося к категории особо тяжких. Пушин И.Г. обвиняется в

совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 111 Уголовного кодекса Российской Федерации, имевшего место с 22.00 часов - Дата- до 08.39 часов -Дата-. Преступление, в котором он обвиняется, в соответствии с частью 5 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории особо тяжких. Поскольку по данной статье истек срок привлечения лица к уголовной ответственности, суд полагает возможным уголовное дело в отношении Пушина И.Г. в связи с истечением сроков давности уголовного преследования. Вопрос о процессуальных издержках, связанных с оплатой вознаграждения защитника за участие в суде, разрешен судом отдельным постановлением³⁸.

Таким образом, на наш взгляд, следует заметить, что освобождение от уголовной ответственности весьма специфично, сущность его заключается в том, что это самостоятельная мера уголовно-правового воздействия, применяемая судом или органом предварительного расследования к лицу, совершившему преступление, при наличии оснований, установленных в законе, заключающаяся в отказе от реализации уголовной ответственности и одновременно порицании со стороны государства преступления и лица, его совершившего. При этом следует подчеркнуть, что освобождение от уголовной ответственности не значит то, что в содеянном отсутствует состав преступления либо то, что лицо, его совершившее, считается невиновным. Освобождение не влечет полного помилования виновного, его реабилитацию и освобождение от всех негативных правовых результатов совершенного им преступления. Обязательно остается отрицательная оценка со стороны государства, осуждение совершенного преступного деяния и порицание лица, его осуществившего.

Таким образом, при освобождении от уголовной ответственности лицо не освобождается от гражданско-правовой ответственности за совершенное

³⁸ Постановление № 1-398/2018 от 27 сентября 2018 г. по делу № 1-398/2018 Индустриального районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики // <https://www.sudact.ru/regular/doc/VPxyXuD7KNj/>

деяние. В связи с этим возможны судебные потери и наложение административных санкций, дисциплинарного либо публичного взыскания.

Все виды освобождения (за исключением ст. 90 УК РФ) относятся к безусловным, то есть независимо от последующего поведения освобожденного, они не могут быть отменены.

3 СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ИНСТИТУТА ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

3.1 Правоприменительные проблемы института освобождения от уголовной ответственности и пути их решения

В настоящее время в юридической литературе по-разному определяются понятие и содержание освобождения от уголовной ответственности. По мнению одних авторов, такое освобождение по своей сути является отказом государства от вынесения лицу, совершившему преступление, отрицательной оценки.

Другие ученые считают это отказом государства от признания лица виновным в совершении преступления (официального осуждения), а соответственно, и отказом от реализации уголовно-правовых отношений при наличии определенных обстоятельств³⁹.

Представляется, что неправильно определять освобождение от уголовной ответственности как отказ государства от вынесения отрицательной оценки лицу, совершившему преступление. Ведь освобождая лицо от ответственности, государство тем самым применяет одну из форм уголовно-правового воздействия, то есть способ реагирования на совершенное преступление. При этом оно не отказывается от отрицательной оценки содеянного лицом, а, наоборот, дает такую оценку, указывая на недопустимость общественно опасного поведения, тем самым, порицая виновное лицо.

В случае освобождения от ответственности за совершение преступления, осуждения лица не происходит, поскольку это может быть сделано только посредством вынесения обвинительного приговора суда,

³⁹ Матвеева Я.М. Институт освобождения от уголовной ответственности в российском уголовном праве: модернизация и поиск альтернативных способов урегулирования уголовно-правового конфликта: автореф. дисс. канд.юр.наук. – СПб., 2016. С. 11.

который не совместим с освобождением от уголовной ответственности. Как следует из выше указанных определений при освобождении от ответственности, безусловно, имеет место отрицательная оценка содеянного лицом и самого лица - порицание.

При определении понятия освобождения от уголовной ответственности многими авторами зачастую на первое место ставится освобождение от официального осуждения, выражающегося в обвинительном приговоре суда, однако данная характеристика, не указывает на его сущность и социальное назначение, а только подчеркивает специфику анализируемого института. Освобождение от уголовной ответственности является в первую очередь формой (способом) реагирования государства на факт совершения преступления, то есть формой уголовно-правового воздействия, пусть и наиболее мягкой, но необходимой в настоящее время для проведения гибкой уголовной политики. В этом заключается ее сущность и социальное назначение⁴⁰.

В силу изложенных обстоятельств, нам представляется возможным сформулировать понятие освобождения от уголовной ответственности следующим образом: это способ реагирования государства на преступление (форма уголовно-правового воздействия), заключающийся в освобождении лица от обязанности подвергнуться судебному осуждению и от неблагоприятного изменения его правового статуса как последствия этого.

Освобождение от изменения правового статуса правонарушителя в сторону ухудшения означает, что лицо не приобретает статус осужденного, а освобождается от наказания и судимости, которые зачастую следуют за этим.

Специальное указание в ст. 75 УК РФ на добровольность явки с повинной как условие освобождения, которое необоснованно и не вызвано необходимостью должно признаваться неудачным в соответствии с правилами юридической техники. Одновременно, в эту статью считаем верным

⁴⁰ Сверчков В. В. Уголовное право: учебник для СПО / В. В. Сверчков. - 7-е изд., пер. и доп. - М.: Издательство Юрайт, 2019. С. 411-412.

включение предписания о том, что возмещение вреда выступает в качестве обязательного условия освобождения по такому основанию, а определение размера его и форм возмещения должно осуществляться потерпевшим.

Для освобождения от уголовной ответственности по ч. 2 ст. 76.1 УК РФ кроме возмещения ущерба требуется перечисление денежного возмещения в федеральный бюджет в размере двукратной суммы причиненного ущерба. При назначении же судебного штрафа достаточно лишь возмещения ущерба или иного заглаживания вреда. На основании ст. 104.5 УК РФ размер судебного штрафа не может быть выше половины максимального размера штрафа, который предусматривается соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

В связи с этим возникает резонный вопрос: зачем платить больше? Ответ, конечно, можно найти в формулировках статей. Так, при назначении судебного штрафа лицо «может быть освобождено», а при применении ст. 76.1 УК РФ «лицо освобождается» от уголовной ответственности.

Иными словами, законодатель предлагает нам рассматривать ст. 76.1 УК РФ в качестве резервного варианта в том случае, если станет очевидно, что следователь или судья не намерены освобождать лицо от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа. При таком положении дел ст. 76.1 УК РФ уже не выглядит как самостоятельный механизм, защищающий права предпринимателей⁴¹.

Одной из новелл, направленных на гуманизацию мер уголовно-правового воздействия на лицо, совершившее преступление, являются нормы, позволяющие освобождать лицо от уголовной ответственности с назначением ему судебного штрафа (ст. 76.2, 104.4, 104.5 УК РФ).

В научной литературе нововведение подвергается критике. Для устранения противоречий необходимо изучить данный институт, выявить

⁴¹ Савельев Д.В. Проблемы толкования уголовно-правовых норм // Уголовное право. 2016. No 2. С. 49 –50.

проблемы, связанные с его применением, разработать рекомендации по совершенствованию законодательства.

Согласно ч. 1 ст. 104.4 УК РФ под судебным штрафом понимается денежное взыскание, назначаемое судом при освобождении лица от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных ст. 76.2 УК РФ⁴².

В соответствии с п. 16.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 (ред. от 29.11.2016) "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" необходимыми обстоятельствами, которые суду следует установить для применения нормы, предусмотренной ст. 76.2 УК РФ, являются:

- 1) совершение преступления впервые;
- 2) преступление небольшой или средней тяжести;
- 3) позитивное посткриминальное поведение;
- 4) уплата лицом, освобожденным от уголовной ответственности, судебного штрафа в установленном размере и в срок⁴³.

В ходе анализа ст. 76.2 УК РФ были выявлены проблемы применения указанной нормы и конкуренции схожих норм. В связи с этим представляются следующие перспективы развития законодательства в данной сфере.

Необходимо дополнить ст. 76.2 УК РФ положениями, конкретизирующими основания освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа.

Через назначение судебного штрафа не может быть достигнуто исправление лиц, совершивших подобные преступления, предусмотренные ч. 2 ст. 133, ч. 1 ст. 134, ч. 1 ст. 135, ст. 240.1 УК РФ. В тоже время сторона

⁴² Кострова М. Б. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: новая норма - старые негативные тенденции правоприменения // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2018. - № 2. С. 36-37.

⁴³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 (ред. от 29.11.2016) "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" // "Российская газета" от 5 июля 2013 г. N 145.

защиты при наличии остальных признаков может требовать освобождения лица от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа⁴⁴.

Конкретизация оснований применения ст. 76.2 УК РФ будет способствовать исключению субъективного судебного усмотрения. Толкование по содержанию должно соответствовать норме уголовного закона.

Судьи предпочитают рассматривать в качестве основания нормативную базу и руководствоваться нормами ст. 76.2 УК РФ и 25.1 УПК РФ, а не только внутренним убеждением. Основания освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа способствуют четкому отделению штрафа как вида наказания от судебного штрафа как иной меры уголовно-правового характера.

Применение в отношении лица, виновного в совершении преступления, штрафа в качестве уголовного наказания будет связано с определенными негативными последствиями. Для виновного применение штрафа или судебного штрафа имеет существенное значение, однако для суда руководство той или иной нормой не всегда однозначно.

Имея разную правовую природу, фактически штраф и судебный штраф представляют собой имущественное изъятие. Одним из необходимых обстоятельств, которые суду следует установить для применения нормы, предусмотренной ст. 76.2 УК РФ, является заглаживание причинения вреда⁴⁵.

И в этой связи возникают три проблемы:

1. Законодатель, введя такую формулировку, дал возможность прекращения уголовного преследования по делам о преступлениях, не влекущих наступления общественно опасных последствий в виде ущерба или вреда (преступления в сфере незаконного оборота оружия, наркотиков и т.п.).

При рассмотрении дела затруднительно определять ущерб от преступления, причиняемый публичным интересам. Поэтому норму ст. 76.2

⁴⁴ Дудченко М.Ю. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: возможные проблемы на практике. // Уголовный процесс, 2016. - № 10 (142). С. 59-60.

⁴⁵ Иванов Н. Г. Освобождение от уголовной ответственности // ЭЖ-Юрист. - 2017. - № 4. С. 6-7.

УК РФ надлежит применять только по тем составам, где виновный может принять реальные меры по заглаживанию причиненного вреда (ст. 137, 139 УК РФ)⁴⁶.

Исследование практики показало, наличие факта возмещения ущерба публичным интересам доказать затруднительно. Так, в отношении подозреваемого в незаконном приобретении, хранении и перевозке огнестрельного оружия Мценский районный суд Орловской обл. удовлетворил ходатайство старшего дознавателя ОД МО МВД о прекращении уголовного дела и применении судебного штрафа. Однако Орловский обл. суд, учитывая, что объектом посягательства являлась общественная безопасность и применение меры в виде судебного штрафа возможно только в случае, если лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный вред, решил: постановление районного суда отменить⁴⁷.

2. Согласно ч. 1 ст. 75 и ст. 76 УК РФ, освобождение от уголовной ответственности можно получить и без имущественного лишения. Принципиальных различий между освобождением от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, примирением с потерпевшим, назначением судебного штрафа не наблюдается.

В тоже время уголовное право всегда опиралось на доминирующее в социуме представление об общественной опасности.

Представляется, что применение одной из норм (ч. 1 ст. 75, ст. 76 или ст. 76.2 УК РФ) должно исходить из степени утраты общественной опасности лицом, совершившим преступление.

⁴⁶ Сверчков В. В. Освобождение от уголовной ответственности, прекращение уголовного дела (преследования), отказ в его возбуждении. Проблемы теории и практики / В.В. Сверчков. - М.: Юридический центр, 2017. С. 313.

⁴⁷ Апелляционное постановление Орловского областного суда от 12.09.2017 № 22-1235/2017 // URL: <https://rospravosudie.com/court-orlovskij-oblastnoj-sud-orlovskaya-oblast-s/act-559404124/>

Нельзя говорить об утрате лицом, совершившим преступление, общественной опасности в предлагаемом деле⁴⁸.

Полянский Г.С. совершил преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 163, ч. 1 ст. 161, ч. 1 ст. 161 УК РФ. При совершении грабежа по обоим эпизодам, при совершении вымогательства подсудимый действовал с прямым умыслом, из корыстных побуждений.

Принимая во внимание общественную опасность, данные о личности подсудимого, суд не нашел оснований для освобождения Полянского Г.С. от уголовной ответственности. Полянский Г.С. подлежит наказанию за содеянное (так как не утратил общественную опасность и не мог достигнуть исправления назначением судебного штрафа)⁴⁹.

3. Необходимо законодательное закрепление четко сформулированных признаков положительного посткриминального поведения. В ст. 76.2, 104.4, 104.5 УК РФ не предусмотрено, что возмещение вреда должно быть добровольным. П. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, предусматривает «добровольное возмещение...».

Наблюдается противоречие. Например, Хусниев И.Ф. совершил умышленное повреждение чужого имущества (автомобиля), путем поджога, действуя из хулиганских побуждений. В судебном заседании подсудимый вину признал. Оснований для применения в отношении подсудимого положений ст.76.2 УК РФ суд не выявил, постановил взыскать с Хусниева И.Ф. материальный ущерб⁵⁰.

Предлагаем изложить ст.76.2 УК РФ в следующей редакции: «Лицо, впервые совершившее одно преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае: если оно добровольно приняло меры по

⁴⁸ Сизов А.А., Шахбазов Р.Ф., Назаренко Л.А. Некоторые аспекты освобождения от уголовной ответственности по российскому законодательству. // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований, 2016. - № 5-5. С. 818-819.

⁴⁹ Приговор Центрального районного суда г. Читы от 22.09.2017 № 1-775/2017 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/SVckReU1UgWu/>

⁵⁰ Приговор Московского райсуда г. Казани от 21.09.2017 № 1-370// URL: <http://sudact.ru/regular/doc/SVyJJ7ucoGUT/>

возмещению ущерба или иному заглаживанию вреда; если суд приходит к выводу о невозможности применения в отношении данного лица норм, предусмотренных статьями 75, 76, 76.1 УК РФ, так как лицо не утрачивает общественную опасность; если в отношении данного лица суд приходит к выводу о возможности исправления данного лица назначением судебного штрафа; состав преступления, совершенного данным лицом, не предусмотрен Разделом VII настоящего Кодекса».

Прекращение уголовного дела или уголовного преследования с применением судебного штрафа является не реабилитирующим основанием, обязательным условием применения данной меры является согласие правонарушителя. При этом согласие потерпевшего на прекращение уголовного дела учитывается не всегда.

На наш взгляд, данный подход противоречит принципу равенства всех перед законом и судом, закрепленному в ст. 19 Конституции РФ⁵¹. Потерпевший является одним из основных участников судебного разбирательства, имеет определенные права, одним из которых является право поддерживать обвинение⁵².

Считаем, что данный подход следует закрепить на законодательном уровне, внося дополнения в уголовное и уголовно-процессуальное законодательство России.

На основании этого, в диспозицию ст. 25.1 УПК РФ необходимо внести поправки, дополнив ее пунктом 1.1 и изложив в следующей редакции: «Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа допускается при согласии на это подозреваемого (обвиняемого,

⁵¹ "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // "Собрание законодательства РФ", 04.08.2014, N 31, ст. 4398.

⁵² Серебренникова А.В. Нужен ли нам мораторий на внесение изменений в УК РФ: постановка вопроса // Российский следователь. 2017. No 5. С. 34.

подсудимого) и потерпевшего». Закрепление данного положения, на наш взгляд, обеспечит защиту интересов всех сторон судебного разбирательства.

Актуальной является проблема определения размера судебного штрафа, подлежащего взысканию за преступление небольшой и средней тяжести. В соответствии со ст. 104.5 УК РФ максимальный размер судебного штрафа не может превышать 250 тысяч рублей. При этом отечественный законодатель не устанавливает минимального размера судебного штрафа, оставляя его определение на усмотрение судей.

Субъективный судейский подход при установлении размеров судебного штрафа препятствует единообразному разрешению уголовных дел по аналогичным категориям преступлений, поскольку каждый судья руководствуется внутренними убеждениями. В связи с этим, на наш взгляд нарушается принцип справедливости (ст. 6 УК РФ), поскольку за аналогичные преступления лицам могут назначаться различные размеры судебных штрафов⁵³.

На основании этого, в целях минимизации субъективного фактора при исчислении сумм судебного штрафа, на наш взгляд, в диспозиции ст. 104.5 УК РФ следует предусмотреть не только максимальный размер судебного штрафа, но и минимальный размер.

На основании этого, в диспозицию ст. 104.5 УК РФ необходимо внести поправки, дополнив ее пунктом 1.1 и изложив в следующей редакции: «Минимальный размер судебного штрафа не может быть ниже 2500 рублей за преступления небольшой тяжести, а за преступления средней тяжести не ниже 5000 (тысяч) рублей». Данная поправка будет способствовать более справедливому исчислению общих размеров назначаемых судебных штрафов.

⁵³ Хохрякова Э. А. К вопросу о соответствии прекращения уголовного дела в связи с применением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа конституционному принципу равенства всех перед законом и судом // Российский судья. - 2018. - № 2. С. 46-47.

Считаем необходимым предусмотреть в отечественном законодательстве строгие временные рамки уплаты судебных штрафов. Исходя из анализа судебной практики по делам, связанным с применением меры уголовно-правового характера в форме судебного штрафа, мы считаем, что оптимальным сроком будет являться период от 10 дней со дня вступления судебного решения в законную силу до 6 месяцев.

Таким образом, судебный штраф выступает денежным взысканием, назначаемым судом при освобождении лица от уголовной ответственности за совершение преступлений небольшой и средней тяжести. Применяя судебные штрафы взамен наказания в виде лишения свободы, мы идем по пути гуманизации общественных отношений в сфере уголовного и уголовно-процессуального права, а также существенно сокращаем затраты на реализацию уголовно-правовых санкций за совершение преступлений.

Применение меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа является наиболее целесообразной и эффективной мерой государственного принуждения по преступлениям небольшой и средней тяжести. Активное применение данного института преобразует преступления небольшой и средней тяжести в деяние экономически нецелесообразные.

Практика применения судебных штрафов показывает о наличии проблем при реализации данного института. Данные проблемы необходимо находить и своевременно устранять.

Полагаем, что незамедлительное разрешение выявленных проблем с учетом вышеперечисленных предложений и рекомендаций по их устранению позволит повысить эффективность меры уголовно-правового характера в форме судебного штрафа при прекращении уголовных дел небольшой и средней тяжести.

Реализация освобождения от уголовной ответственности в РФ страдает в силу несовершенств законодательной техники и коллизий в уголовном праве. Как показывает следственная и судебная практика последних лет, институт освобождения от уголовной ответственности функционирует

частично, в силу ряда концептуальных погрешностей. Прежде всего, недостаток IV раздела УК РФ видится в том, что реализация подавляющего большинства его норм оставлена на усмотрение правоприменителя. Примером для данного довода является формулировка, закрепленная в ст. 75, 76, 76.2 УК РФ - «Лицо может быть освобождено от уголовной ответственности ...», которая предполагает усмотрение суда, органов дознания, прокурора, нежели какие-либо посткриминальные поступки лица, совершившего то или иное преступное деяние⁵⁴.

Обозначив данную проблему, на наш взгляд, было бы рационально восполнить указанные нормы УК РФ таким образом, чтобы практическое применение не зависело от субъективного решения правоприменителя, а опиралось исключительно на уголовный закон.

Не менее актуальной проблемой, по нашему мнению, является определение последствий освобождения от уголовной ответственности в ст. 75 - 76.1, 76.2 УК РФ, где теоретически закреплена возможность освобождения преступника бесчисленное количество раз. Решение данной проблемы видится так: необходимо изменить данную формулировку, закрепляя конкретное число случаев освобождения от уголовной ответственности, в зависимости от тяжести совершенного деяния.

Подводя итог, хотелось бы отметить, что институт освобождения от уголовной ответственности, несомненно, играет важную роль в российском уголовном праве. Однако, в нем усматривается ряд коллизий и погрешностей. Поэтому необходимо устранять недочеты, для наиболее эффективной реализации и развития института освобождения от уголовной ответственности.

⁵⁴ Терских А. И. Теоретические проблемы совершенствования уголовного закона, регламентирующего основания освобождения от уголовной ответственности и наказания // Российское право: образование, практика, наука. 2016. No 1 (91). С. 29-30.

3.2 Тенденции развития института освобождения от уголовной ответственности

При анализе действующего законодательства и правоприменительной практики, нельзя не учитывать и другие аспекты правовой действительности, к примеру, готовящиеся изменения в законодательство, проекты данных изменений и пр. Известным является, что в современных условиях в Государственную Думу РФ произошло внесение проекта Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», которым излагаются иные правовые положения в ст. 76.1 УК РФ и смежные правовые нормы (УК, УПК РФ).

Новая редакция должна содержать часть вторую ст. 76.1 УК РФ, где предлагаем изложение таким образом, что кроме возмещения ущерба, который причиняется преступлением гражданину, организации или государству, будет предписание о перечислении виновным в федеральный бюджет денежного возмещения в размере двукратной суммы причиненного ущерба либо уплате суммы дохода, полученного при преступлении и также денежного возмещения в размере двукратной суммы данного дохода, а также нужно, чтобы виновным была перечислена в бюджет сумма, которая эквивалентна убыткам, которых удастся избежать при совершении преступления и денежное возмещение в размере двукратной суммы убытков.

Исходя из этого, целесообразно расширение диспозиции нормы, указывая все возможные способы получения выгоды совершением преступления в отмеченной области, а также снижение до двукратного размера всех отмеченных видов дополнительного возмещения.

Касаемо изменений размера возмещения, который в новой редакции становится в общем подсчете в два раза меньше ожиданий, высокая эффективность названной статьи не будет вызвана.

В первую очередь, двукратная сумма, которая должна быть уплачена, а также главная сумма ущерба, которая причинена из-за преступления (итого тройной размер) все же должны сравниваться с теми санкциями и ожиданиями, наступление которых произойдет при привлечении к уголовной ответственности, то есть с наказанием в два-три года лишения свободы, назначенным условно. В данной части уместным является предложение иного подхода - полно возместить вред и уплатить в федеральный бюджет сумму, эквивалентную размеру полученной выгоды или убытков, которых избежало лицо через совершение преступления. Данное положение соответственно гражданско-правовому подходу и в тоже время оно психологически соотносится с освобождением, благодаря чему усматриваются преимущества освобождения от уголовной ответственности⁵⁵.

Через неопределенную правовую природу сумм возмещения, которые указываются в ч. 2 ст. 76.1 УК РФ, нельзя их относить к известным уголовно - и гражданско-правовым институтам, осуществлять проведение их системного сравнительно-правового, исторического, социально-юридического анализа, формировать прогноз эффективности этой нормы. Если же законодателем осуществляется введение нового вида поступления в казну денежных сумм взамен освобождения от уголовной ответственности (у нас отсутствуют принципиальные возражения, потому что данный метод воздействия на неустойчивых в данном плане лиц обладает очевидной невыгодностью совершения преступлений и выступает в качестве превентивного фактора в большей степени, чем все остальные методы воздействия). При этом, ст. 76 УК РФ должна включать в себя указания практически на все составы, которые предусматриваются главой 22 УК РФ, или почти все преступления в области экономики.

В уголовно-процессуальный закон должна включаться детальная регламентация примирения, им должны предусматриваться и

⁵⁵ Тихомирова Л. В. Освобождение от уголовной ответственности и от наказания. Правовые акты и практика их применения / Л.В. Тихомирова. - М.: Издание Тихомирова М. Ю., 2017. С. 66-67.

посредничающие структуры, которые будут стремиться помирить стороны, а государство будет представлять собой лишь гаранта процессов мирного урегулирования.

В случае недостижения примирения законом будет предусматриваться привлечение к уголовной ответственности и соответствующие наказания. В данном случае, государство должно быть признано равным с остальными участниками правоотношения и предусматривать обязанность уголовного преследования, когда потерпевшим на этом настаивается - проводить расследование и передавать дело в суд для рассмотрения⁵⁶.

Следовательно, в контексте отмеченных проблем «восстановительного правосудия» и медиации в уголовном праве целесообразно изменение редакции ст. 76 УК РФ, дополнение ее словами: «в размере и формах, определяемых потерпевшим», а также внесение в уголовно-процессуальное законодательство изменений, которыми предусматривается, в первую очередь, обязанность разъяснения и виновному, и потерпевшему возможности прекращения уголовного преследования обвиняемого, освобождения от уголовной ответственности через их примирение и условия принятия данного решения, с другой - право обжалования неправомерного отказа в освобождении от уголовной ответственности.

⁵⁶ Иванов Н. Г. Изменение категории преступления // Уголовное судопроизводство. - 2018. - № 2. С.24-25.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, на основании проведенного исследования, необходимо сделать следующие выводы.

Свою историю институт освобождения от уголовной ответственности берет в Русской правде - важнейшем законодательном акте Древнерусского государства, где предусматривалась возможность освобождения от наказания в связи с раскаянием виновного. Данный институт является важной и сложной юридической конструкцией, представляющей возможность неприменения к преступнику юридических санкций в ряде исключительных случаев предусмотренных уголовным законом. Иными словами к конкретному преступнику, за совершение общественно-опасного деяния, правоохранительные органы не применяют меры государственного принуждения.

Уголовная ответственность - один из видов правовой ответственности, заключающийся в ответной реакции государства на преступление путем применения к виновному лицу юридических санкций. Данная ответственность играет важную роль в жизни общества, так как направлена на восстановление нарушенных прав и свобод граждан, справедливость и законность. По уголовному законодательству РФ основной формой реализации уголовной ответственности является уголовное наказание.

Сущность освобождения от уголовной ответственности заключается в том, что к виновному в совершении того или иного преступного деяния, в силу некоторых обстоятельств, уголовная ответственность не применяется. В широком понимании освобождение от уголовной ответственности есть, в конечном счете, и освобождение от уголовного наказания.

В науке уголовного права выделяют основания освобождения от уголовной ответственности. Общим основанием является признание снижения общественной опасности лица и совершенного им преступления и, следовательно, прекращение в связи с этим уголовного преследования и

применения к нему санкций в виде наказания. Однако стоит отметить, что данное освобождение применяется к виновным, совершившим деяние, содержащее все признаки преступления, иначе говоря, само преступление.

Освобождение от уголовной ответственности - это отказ органов предварительного расследования от дальнейшего уголовного преследования лица, чья причастность к совершению преступления установлена и доказана.

Виды освобождения от уголовной ответственности, а вернее, его основания предусмотрены гл. 11 УК РФ:

- деятельное раскаяние (ст. 75 УК РФ, 28 УПК РФ);
- примирение сторон (ст. 76 УК РФ, 25 УПК РФ);
- возмещение ущерба - распространяется на преступления налоговой и экономической направленности (ст. 76.1 УК РФ, 28.1 УПК РФ);
- назначение судебного штрафа (ст. 76.2 УК РФ, 25.1 УПК РФ);
- истечение срока давности уголовного преследования (ст. 78 УК РФ, п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ).

В силу изложенных обстоятельств, нам представляется возможным сформулировать понятие освобождения от уголовной ответственности следующим образом: это способ реагирования государства на преступление (форма уголовно-правового воздействия), заключающийся в освобождении лица от обязанности подвергнуться судебному осуждению и от неблагоприятного изменения его правового статуса как последствия этого.

При регламентации правовых последствий деятельного раскаяния, законодателем была допущена непоследовательность, устанавливая требования активного способствования раскрытию и расследованию преступления как смягчающего обстоятельства, однако, не предусматривая признак активности в ст. 75 УК РФ. Целесообразно устранение такого несоответствия через указание и в ч. 1 ст. 75 УК РФ на активный характер способствования раскрытию и расследованию преступления.

Предусмотренные ст. 76.1 УК РФ посткриминальные действия представляют собой специфическую разновидность, специальную форму

деятельного раскаяния, а не примирения с потерпевшим в качестве основания освобождения от уголовной ответственности. Соответственно, целесообразно внесение изменений в Уголовный кодекс, переместить ее и включить данную статью под номером 75.1. Неудачным является и наименование статьи. УК РФ не должен включать в себя процессуальные формулировки об освобождении по «делам о преступлениях в сфере экономической деятельности», к тому же в названии статьи.

В ходе анализа ст. 76.2 УК РФ были выявлены проблемы применения указанной нормы и конкуренции схожих норм. В связи с этим представляются следующие перспективы развития законодательства в данной сфере.

Необходимо дополнить ст. 76.2 УК РФ положениями, конкретизирующими основания освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа.

Конкретизация оснований применения ст. 76.2 УК РФ будет способствовать исключению субъективного судебного усмотрения. Толкование по содержанию должно соответствовать норме уголовного закона.

Предлагаем изложить ст.76.2 УК РФ в следующей редакции: «Лицо, впервые совершившее одно преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае: если оно добровольно приняло меры по возмещению ущерба или иному заглаживанию вреда; если суд приходит к выводу о невозможности применения в отношении данного лица норм, предусмотренных статьями 75, 76, 76.1 УК РФ, так как лицо не утрачивает общественную опасность; если в отношении данного лица суд приходит к выводу о возможности исправления данного лица назначением судебного штрафа; состав преступления, совершенного данным лицом, не предусмотрен Разделом VII настоящего Кодекса».

В диспозицию ст. 25.1 УПК РФ необходимо внести поправки, дополнив ее пунктом 1.1 и изложив в следующей редакции: «Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа допускается при согласии на это подозреваемого (обвиняемого, подсудимого) и потерпевшего». Закрепление данного положения, на наш взгляд, обеспечит защиту интересов всех сторон судебного разбирательства.

В диспозиции ст. 104.5 УК РФ следует предусмотреть не только максимальный размер судебного штрафа, но и минимальный размер. На основании этого, в диспозицию ст. 104.5 УК РФ необходимо внести поправки, дополнив ее пунктом 1.1 и изложив в следующей редакции: «Минимальный размер судебного штрафа не может быть ниже 2500 рублей за преступления небольшой тяжести, а за преступления средней тяжести не ниже 5000 (тысяч) рублей». Данная поправка будет способствовать более справедливому исчислению общих размеров назначаемых судебных штрафов.

Считаем необходимым предусмотреть в отечественном законодательстве строгие временные рамки уплаты судебных штрафов. Исходя из анализа судебной практики по делам, связанным с применением меры уголовно-правового характера в форме судебного штрафа, мы считаем, что оптимальным сроком будет являться период от 10 дней со дня вступления судебного решения в законную силу до 6 месяцев.

Не менее актуальной проблемой, по нашему мнению, является определение последствий освобождения от уголовной ответственности в ст. 75 - 76.1, 76.2 УК РФ, где теоретически закреплена возможность освобождения преступника бесчисленное количество раз. Решение данной проблемы видится так: необходимо изменить данную формулировку, закрепляя конкретное число случаев освобождения от уголовной ответственности, в зависимости от тяжести совершенного деяния.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты

1. "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // "Собрание законодательства РФ", 04.08.2014, N 31, ст. 4398.

2. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) // "Собрание законодательства РФ", 05.12.1994, N 32, ст. 3301.

3. "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 06.03.2019) // "Собрание законодательства РФ", 24.12.2001, N 52 (ч. I), ст. 4921.

4. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) // "Собрание законодательства РФ", 17.06.1996, N 25, ст. 2954.

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 (ред. от 29.11.2016) "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" // "Российская газета" от 5 июля 2013 г. N 145.

Материалы судебной практики

6. Апелляционное постановление Орловского областного суда от 12.09.2017 No 22-1235/2017 // URL: <https://rospravosudie.com/court-orlovskij-oblastnoj-sud-orlovskaya-oblast-s/act-559404124/>

7. Постановление № 1-74/2018 от 28 сентября 2018 г. по делу № 1-74/2018 Севастопольского гарнизонного военного суда города Севастополь // <https://www.sudact.ru/regular/doc/4A51Np0Gd7Zh/>
8. Постановление № 1-238/2018 от 28 сентября 2018 г. по делу № 1-238/2018 Элистинского городского суда Республики Калмыкия // <https://www.sudact.ru/regular/doc/gjYT4pkvTR5B/>
9. Постановление № 1-398/2018 от 27 сентября 2018 г. по делу № 1-398/2018 Индустриального районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики // <https://www.sudact.ru/regular/doc/VPyxyXuD7KNj/>
10. Приговор Центрального районного суда г. Читы от 22.09.2017 No 1-775/2017 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/SVckReU1UgWu/>
11. Приговор Московского райсуда г. Казани от 21.09.2017 No 1-370// URL: <http://sudact.ru/regular/doc/SVyJJ7ucoGUT/>

Научная и учебная литература

12. Беккариа Ч. / О преступлениях и наказаниях / Сост. и предисл. В.С. Овчинского. — М.: ИНФРА-М, 2004. - VI. - 184 с.
13. Биебаева А.А., Четрикова Л.И., Калгужинова А.М. К вопросу о правовой природе освобождения от уголовной ответственности. // Бюллетень науки и практики, 2016. - № 6 (7).
14. Благов Е.В. Об освобождении от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием // Актуальные проблемы российского права. - 2017. - № 7.
15. Бойко В.Н. Условия освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. 2017. № 1 (38).
16. Бриллиантов А. В. Освобождение от уголовной ответственности с учетом общей судебной практики / А.В. Бриллиантов. - М.: Проспект, 2017. - 112 с.

17. Валеев М.Т. Новое основание освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности. // Уголовная юстиция, 2015. - № 2 (6).

18. Винницкий Л.В. Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон на стадии предварительного расследования: монография/ Л.В. Винницкий, А.А. Русман, Г.С. Русман : –М.: Юрлитинформ, 2011 –149 с.

19. Гудков Ю.А., Пестерева Ю.С. Освобождение от уголовной ответственности за экономические преступления. // NovaInfo.Ru, 2016. - Т. 3. - № 55.

20. Дудченко М.Ю. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: возможные проблемы на практике. // Уголовный процесс, 2016. - № 10 (142).

21. Ефремова И.А. История развития и становления институтов освобождения от уголовной ответственности и наказания (1917-1960 гг.) // Вестник Академии права и управления. –2012. –№ 29.

22. Ермолович Я.Н. Применение оснований освобождения от уголовной ответственности. // Вестник Академии Генеральной Прокуратуры Российской Федерации. 2014. № 3.

23. Зайцева Л.Л. Условия освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим. // Проблемы укрепления законности и правопорядка: наука, практика, тенденции, 2015. - № 8.

24. Звечаровский И. Э. Ответственность в уголовном праве / И.Э. Звечаровский. - М.: Юридический центр, 2016. - 150 с.

25. Иванов Н. Г. Изменение категории преступления // Уголовное судопроизводство. - 2018. - № 2.

26. Иванов Н. Г. Освобождение от уголовной ответственности // ЭЖ-Юрист. - 2017. - № 4.

27. Качалова О.В. Круглый стол «Актуальные вопросы судебной практики освобождения от наказания» // Уголовное право. 2015. № 3.
28. Козаченко И.Я., Сергеев Д.Н. Нравственные основы уголовной ответственности: обзор XIV Международной научно-практической конференции памяти М.И. Ковалева // Российское право: Образование. Практика. Наука. 2017. № 2.
29. Кострова М. Б. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: новая норма - старые негативные тенденции правоприменения // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2018. - № 2.
30. Кумыков С.Х. Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием. // Теория и практика общественного развития, 2015. - № 7.
31. Лобанова Л. В. Развитие института освобождения от уголовной ответственности и презумпция невиновности // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5: Юриспруденция. 2016. – Т. 15. – № 4 (33).
32. Магомедалиев М.О. Освобождение от уголовного наказания // Новое слово в науке: стратегии развития : материалы III Междунар. науч.–практ. конф. (Чебоксары, 31 дек. 2017 г.) / редкол.: О.Н. Широков [и др.] – Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2017.
33. Мартыненко Н. Э. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: проблемы законодательной регламентации и правоприменительной практики / Н. Э. Мартыненко, Э.В. Мартыненко // Российский следователь. -2017. - № 20.
34. Матвеева Я.М. Институт освобождения от уголовной ответственности в российском уголовном праве: модернизация и поиск альтернативных способов урегулирования уголовно-правового конфликта: автореф. дисс. канд.юр.наук. – СПб., 2016. – 24с.
35. Мингалимова М. Ф. Судебный штраф: требуются разъяснения // Российская юстиция. - 2018. - № 4.

36. Мирахмедов Д.Д. Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием: некоторые проблемы правоприменения. // Science Time, 2016. - № 4 (28).

37. Наумов А. В. О соотношении понятий освобождения от уголовной ответственности и освобождения от наказания // Государственный суверенитет и верховенство права: международное и национальное измерения. – Москва, 2015.

38. Пирогов П.П., Бойко О.Г. Становление и развитие норм российского уголовного права об освобождении от уголовной ответственности. // Вестник Международного института экономики и права, 2013. - № 2 (11).

39. Позднышев М.А., Косилова Д.А. Основания освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием. // Наука, образование и культура, 2016. - № 6 (9).

40. Пудовочкин Ю. Круглый стол. Актуальные вопросы судебной практики освобождения от наказания // Уголовное право // Ю. Пудовочкин. - 2015.

41. Савельев Д.В. Проблемы толкования уголовно-правовых норм // Уголовное право. 2016. No 2.

42. Сверчков В. В. Уголовное право: учебник для СПО / В. В. Сверчков. - 7-е изд., пер. и доп. - М.: Издательство Юрайт, 2019. – 603 с.

43. Сверчков В. В. Освобождение от уголовной ответственности, прекращение уголовного дела (преследования), отказ в его возбуждении. Проблемы теории и практики / В.В. Сверчков. - М.: Юридический центр, 2017. - 592 с.

44. Серебренникова А.В. Нужен ли нам мораторий на внесение изменений в УК РФ: постановка вопроса // Российский следователь. 2017. No 5.

45. Сизов А.А., Шахбазов Р.Ф., Назаренко Л.А. Некоторые аспекты освобождения от уголовной ответственности по российскому

законодательству. // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований, 2016. - № 5-5.

46. Стадник М.А. Уголовно-правовые аспекты освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием. // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России, 2016. - № 2 (70).

47. Терских А. И. Теоретические проблемы совершенствования уголовного закона, регламентирующего основания освобождения от уголовной ответственности и наказания // Российское право: образование, практика, наука. 2016. No 1 (91).

48. Тихомирова Л. В. Освобождение от уголовной ответственности и от наказания. Правовые акты и практика их применения / Л.В. Тихомирова. - М.: Издание Тихомирова М. Ю., 2017. - 171 с.

49. Хачатрян А. К. Освобождение от уголовной ответственности за преступления в сфере экономической деятельности : дис. ... канд. юрид. наук / А. К. Хачатрян. – М., 2015. – 168 с.

50. Хохрякова Э. А. К вопросу о соответствии прекращения уголовного дела Я в связи с применением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа конституционному принципу равенства всех перед законом и судом // Российский судья. - 2018. - № 2.

51. Цыганок В.А., Степанюк А.В. Актуальные вопросы применения нормы об освобождении от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим. // Современные тенденции развития науки и технологий, 2016. - № 7-6.

Интернет-ресурсы

52. Уголовное дело прекращено в связи с примирением с потерпевшим [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://infocourt.ru/car_kurgansky-krk_kurganskobl_yfo/ug(дата обращения: 28.05.2018).

53. Чеснокова О.А. Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности [Электронный ресурс]. –Режим доступа: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 29.05.2018).