

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
"Тольяттинский государственный университет"

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра "Уголовное право и процесс"

(наименование кафедры)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: **Задачи и полномочия органов дознания**

Студент

Мишанкин В.В.

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Мычак Т.В.

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой "Уголовное право и процесс"

к.ю.н., доцент С.В. Юношев

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

" " _____

20 ____ г.

Тольятти 2019

Аннотация

Актуальность исследования. Конституция Российской Федерации содержит ряд статей с 46 по 54, посвященных правам граждан по защите своих нарушенных прав и интересов, а также правам в уголовном судопроизводстве. На основании данных статей формируются основные цели и принципы всего уголовного процесса в России. От деятельности органов дознания, дознавателей во многом зависит своевременное и успешное рассмотрение уголовного дела. Такая форма предварительного расследования имеет множество плюсов, например, сроки проведения дознания, но в то же время УПК РФ не совсем полно раскрывает институт дознания, ограничивая субъектов дознания в осуществлении процессуальных действий.

Объектом исследования является – задачи и полномочия органов дознания. Предмет исследования – совершенствование деятельности органов дознания России. Цель исследования – разработка предложений по совершенствованию деятельности органов дознания, направленной на повышение эффективности борьбы с преступностью.

Для достижения поставленной цели в процессе исследования ставились следующие основные задачи: раскрыть понятие и содержание дознания; рассмотреть производство дознания в общем, и сокращенном порядке; изучить процессуальный статус органов и должностных лиц, осуществляющих дознание; рассмотреть актуальные проблемы института дознания; определить основные направления совершенствования деятельности органов дознания.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования и включает в себя введение, две главы, заключение и список используемых источников.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1. Общая характеристика дознания как формы предварительного расследования	7
1.1. Понятие дознания в уголовном процессе.....	7
1.2. Содержание дознания в уголовном процессе	15
1.3. Производство дознания в общем порядке.....	22
1.4. Особенности производства дознания в сокращенной форме.....	30
Глава 2. Процессуальный статус органов и должностных лиц, осуществляющих дознание. Актуальные проблемы института дознания.	42
2.1. Основные функции и средства органов дознания	42
2.2. Виды и процессуальный статус органов дознания. Дознаватель и его процессуальный статус.....	45
2.3. Начальник органа дознания и начальник подразделения дознания, их процессуальный статус.....	48
2.4. Актуальные проблемы института дознания.....	52
Заключение	59
Список используемых источников.....	62

Введение

Актуальность исследования. Конституция Российской Федерации содержит ряд статей с 46 по 54, посвященных правам граждан по защите своих нарушенных прав и интересов, а также правам в уголовном судопроизводстве. На основании данных статей формируются основные цели и принципы всего уголовного процесса в России. Уголовный процесс как вид деятельности компетентных органов в первую очередь направлен на защиту прав и законных интересов граждан и организаций от преступных посягательств, а также лиц, незаконно осужденных или ограниченных в правах.

Достижение этих целей в соответствии с такими принципами как гуманность, законность, осуществления правосудия только судом и многих других возможно путем соблюдения той процедуры, которая установлена законодателем. Так, уголовный процесс состоит из множества различных стадий, внутри которых решаются отдельные задачи уголовного судопроизводства, направленные на достижение основных целей. При этом стоит учитывать, что большая часть стадий взаимосвязаны друг с другом, а, следовательно, они оказывают влияния сами на себя.

В Российской Федерации характерной чертой правосудия является его единство по всей стране, которое не подразумевает применения одних тех же подходов к разбирательствам по всем уголовным делам. Несмотря на создание единого уголовного процесса, законодателем предусмотрена дифференциация форм уголовного процесса.

Для наиболее эффективного, быстрого и успешного разрешения уголовных дел, восстановления прав и защиты интересов человека и гражданина законодательством предусмотрена стадия предварительного расследования, одной из форм которого является дознание. От деятельности органов дознания, дознавателей во многом зависит своевременное и успешное рассмотрение уголовного дела. Такая форма предварительного

расследования имеет множество плюсов, например, сроки проведения дознания, но в то же время УПК РФ не совсем полно раскрывает институт дознания, ограничивая субъектов дознания в осуществлении процессуальных действий.

Действующий Уголовно-процессуальный кодекс РФ в определенной степени усовершенствовал дознание как форму предварительного расследования, определил подследственность органов дознания, регламентировал полномочия дознавателя и начальника подразделения дознания. Однако остаются неурегулированными процессуальные полномочия начальника органа дознания, следовательно, и его процессуальные отношения с дознавателем и начальником подразделения дознания.

Нормы УПК РФ существенно меняют характер процессуальных отношений подразделений дознания с органами предварительного следствия, которые по ранее действующему законодательству, в большинстве случаев по делам, по которым предварительное следствие не обязательно, вынуждены были проводить расследование и принимать меры к установлению лица, совершившего преступление.

Таким образом, остаются не решенными как в теории, так и на практике проблемы, связанные с процессуальной деятельностью субъектов органа дознания и их взаимоотношений. В первую очередь, безусловно, нуждается в регламентации процессуальный статус этих субъектов.

Степень научной разработанности темы исследования. Учеными-юристами, такими, как: Петренко А.В., Винокуров А.Ю., Безлепкин Б.Т., Хатуаева В.В., Качалов В.И., Химичева Г.П., Радько Т.Н., и другими проведены достаточно глубокие исследования, однако перманентность изменений общеполитической и экономической ситуации в стране предъявляют необходимость дальнейшего исследования данной проблемы на фоне нового информационного этапа развития общества.

Объектом исследования является – задачи и полномочия органов дознания. Предмет исследования – совершенствование деятельности органов дознания России. Цель исследования – разработка предложений по совершенствованию деятельности органов дознания, направленной на повышение эффективности борьбы с преступностью.

Для достижения поставленной цели в процессе исследования ставились следующие основные задачи:

- раскрыть понятие и содержание дознания;
- рассмотреть производство дознания в общем, и сокращенном порядке;
- изучить процессуальный статус органов и должностных лиц, осуществляющих дознание;
- рассмотреть актуальные проблемы института дознания;
- определить основные направления совершенствования деятельности органов дознания.

Методологическая основа исследования. Методологической основой работы является диалектико-материалистический метод познания и основанные на нем общенаучные, специальные и частнонаучные методы.

Теоретической базой исследования послужили фундаментальные разработки общей теории права, науки уголовно-процессуального, уголовного права, теории оперативно-розыскной деятельности.

Нормативную базу исследования составили: Конституция РФ, федеральные конституционные законы, нормы действующего уголовно-процессуального, оперативно-розыскного, уголовного и иного федерального законодательства и другие источники, имеющие отношение к проблемам досудебного производства.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования и включает в себя введение, две главы, заключение и список используемых источников.

Глава 1. Общая характеристика дознания как формы предварительного расследования

1.1. Понятие дознания в уголовном процессе

Под уголовным процессом в Российской Федерации понимается деятельность компетентных органов, таких суд, следователь, прокурор, дознаватель и других, действующих на основе закона. Данная деятельность направлена на защиту прав и законных интересов различных лиц, уголовное преследование и наказание виновных лиц, и отказ от данных действий в отношении невиновных.

В современном российском уголовно-процессуальном праве вопрос совершенствования института предварительного следствия занимает одно из ключевых мест, так как на сегодняшний день отсутствует единая концепция организации предварительного расследования, несмотря на формальную регламентацию ее в уголовно-процессуальном кодексе РФ. Основной идеей модернизации уголовно-правовой системы в последние годы выступает принцип усиления защиты прав и свобод человека и гражданина. Предварительное расследование выступает в роли начального этапа процесса по уголовным делам, поэтому от решения вопросов защиты прав человека и, вместе с тем, исполнения требований закона зависит последующее продвижение уголовного дела и его судебное разрешение.

Реформирование досудебного разбирательства по уголовным делам, на наш взгляд, происходит неупорядоченно, о чем свидетельствует принятие множественных поправок в законодательство, касающиеся производства по уголовным делам. В этой связи, освещение проблем института дознания как этапа предварительного следствия представляется нам актуальной темой исследования в рамках данной работы.

Оперативно-розыскные мероприятия обеспечивают получение фактических данных по обстоятельствам преступления, но не могут являться

самостоятельными мерами и приобретают юридическое значение в рамках деятельности органов предварительного следствия по уголовному процессу.¹

Ввиду большого объема, сложности и ответственности за принятые решения в уголовном процессе выделяется несколько этапов, получивших в научной юридической литературе название «стадий». Данные стадии в большинстве случаев следуют друг за другом последовательно. Первой стадией уголовного процесса принято считать – возбуждение уголовного дела, после которой следует одна и наиболее сложных и объемных стадий – предварительное расследование. Уголовно-процессуальный кодекс дает регламентацию данной стадии в VIII Разделе, в котором размещено 13 глав.²

На стадии предварительного расследования деятельность всех уполномоченных органов и лиц направлена на раскрытие преступления, поиск виновного лица в совершении преступления или отказ от преследования невиновного, сбор доказательственной информации, которую можно будет использовать в суде для постановки справедливого приговора.³

Кроме того, уполномоченные органы и лица при проведении предварительного расследования должны принять все меры для обеспечения участия обвиняемого в суде и для возможности исполнить решения суда о конфискации имущества или возмещении вреда. Одной из задач, выполняемых на данной стадии уголовного процесса, ряд авторов, выделяет установление причин и условий, которые способствовали совершению преступного деяния их устранение в настоящем и предупреждении их появлению в будущем.⁴

¹ Дознание в ОВД: Учебное пособие / Сергеев А.Б. - Челябинск; Изд-во Челяб. юрид. ин-та МВД России, 2013.- С. 21

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 29.07.2017, с изм. от 14.11.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2017) // «Собрание законодательства РФ», 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921

³ Дознание в ОВД: Учебное пособие / Сергеев А.Б. - Челябинск; Изд-во Челяб. юрид. ин-та МВД России, 2003. С. 52.

⁴ Уголовный процесс: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / А. В. Ендольцева, И. И. Сыдорук, О. В. Химичева [и др.]; под ред. И. И. Сыдорука, А. В. Ендольцевой. — 4-е изд. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. — С. 354-355

Название стадии «предварительное расследование», как утверждает В.Т. Безлепкин, указывает на то, что вся деятельность происходит до судебного процесса и для обеспечения проведения судебного процесса, как итогового этапа в постановлении приговора. Однако данное обстоятельство не отменяет той исключительной роли, что выполняет стадия предварительного расследования⁵.

Промежуточность стадии предварительного расследования не является основанием для того, чтобы считать выводы должностных лиц и органов, производящих предварительное расследование менее точными и достоверными, чем те, что указываются в суде. Итоговое решение, принимаемое на стадии предварительного расследования, должно быть законным, обоснованным, справедливым и в полной мере отражать весь ход предварительного расследования, чтобы у суда была возможность беспристрастно изучить уголовное дело и, опираясь на данную информацию и информацию, изученную в ходе судебного следствия постановить мотивированный, обоснованный и справедливый приговор.

Предварительное расследование является обязательной стадией уголовного судопроизводства, поскольку на данной стадии собираются вся необходимая информация, для постановления приговора в суде. Данные, которые были получены с нарушением УПК РФ уже не могут быть рассмотрены судом для вынесения приговора, поскольку будут признаны недействительными.

Предварительное расследование осуществляется специально уполномоченными на то субъектами. К ним относятся: следователь, дознаватель, органы следствия или дознания. Их деятельность строго регламентирована как Уголовно-процессуальным Кодексом, так и другими законными и подзаконными нормативными актами, например, Федеральным

⁵ Безлепкин В.Т. Уголовный процесс России. 2-е изд., перераб. и доп. - М.: 2004. — С. 203

законом «О полиции» № 3-ФЗ от 07.02.2011⁶ или приказом Следственного комитета РФ от 15 января 2011 г. № 2 «Об организации предварительного расследования в Следственном комитете Российской Федерации»⁷. Строгая законодательная регламентация деятельности выступает гарантией соблюдения прав и свобод человека и гражданина, при производстве следственных действий.

В российском уголовном процессе предварительное расследование уголовных дел производится в одной из двух форм: предварительное следствие и дознание.

Под дознанием в п. 8 ст. 5 Уголовно-процессуального Кодекса подразумевается форма предварительного расследования, осуществляемая дознавателем или следователем по уголовным делам, по которым предварительное следствие не обязательно.⁸

Однако в теории уголовно-процессуального права единого подхода к определению термина «дознание» не сложилось.

Так, например, О.В. Мичурина определяет дознание как форму предварительного расследования, которая находит свое выражение в законных и обоснованных действиях органа дознания по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия не обязательно.⁹

С.В. Супрун¹⁰ полагает, что дознание должно определяться, как процессуальные действия органа дознания, осуществляемые до возбуждения уголовного дела. Также, данной позиции придерживаются и другие ученые-юристы¹¹, основывая свою точку зрения на особенностях дознания.

⁶ Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 01.04.2019) «О полиции» // «Собрание законодательства РФ», 14.02.2011, № 7, ст. 900

⁷ Приказ Следственного комитета РФ от 15.01.2011 №2 «Об организации предварительного расследования в Следственном комитете Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 06.04.2019)

⁸ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 29.07.2017, с изм. от 14.11.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2017) // «Собрание законодательства РФ», 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921

⁹ Мичурина О.В. Концепция дознания в уголовном процессе Российской Федерации и проблемы реализации в ОВД: дис. д-ра юрид. наук. - М., 2008. - С. 42.

¹⁰ Супрун С.В. Дознание – сокращенное следствие? // Российский юридический журнал. - 2010. - № 5. - С. 138

¹¹ Мельников В.Ю. Следователь и дознаватель в уголовном процессе // Российский следователь. - 2010. - № 12. - С. 34

А.В. Победкин¹², предлагает отказаться от такой формы предварительного расследования как дознание, поскольку он отмечает искусственность существующих различий между данными формами.

Придерживаясь данной позиции, ряд авторов, полагают, что дознание не должно быть отдельной формой предварительного расследования, а под этими терминами следует подразумевать этап предварительного расследования, включающий в себя процессуальную, административную и оперативно-розыскную деятельность.

Однако, как замечает О.А. Науменко, «дознание» должно определяться как вид предварительного расследования и при этом не охватывать в своем определении различные функции, выполняемые органами дознания.¹³

Данной позиции придерживается большинство ученых-процессуалистов. Они отмечают, что дознание как разновидность предварительного расследования является отдельной формой и обосновывают необходимость не только сохранения, но и ее развития.¹⁴

Проведение дознания осуществляется в соответствии с подследственностью органами дознания по определенным категориям дел, указанным в ч. 3 ст. 151 УПК РФ в соответствии с принципами объективности, законности, полноты доказательной базы.

Сущность дознания как формы предварительного расследования наряду с деятельностью следователей, представляет собой совокупность правил и процессов, обеспечивающих установление существенных обстоятельств преступления в максимально короткий срок и наименьшими затратами средств и ресурсов, в том числе трудовых.¹⁵

¹² Победкин А.В. О ценности процессуальной формы в условиях правового нигилизма в России // Вестник Московского университета МВД России. - 2012. - № 2. - С. 46-48

¹³ Науменко О.А. Обеспечение прав личности при производстве дознания: дис. ... канд. юрид. наук. - Краснодар, 2014. - С. 31.

¹⁴ Семенцов В.А. Сокращенная форма расследования // Совершенствование деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью в современных условиях: материалы Междунар. науч.-практ. конф. - Тюмень, 2012. - С. 378-380

¹⁵ Досудебное производство по уголовным делам: концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности: Монография / Химичева Г.П.. - М.; Экзамен, 2015.- С. 15

Положения УПК РФ к таким общим правилам относят: подследственность, место производства дознания, соединение уголовных дел между собой либо выделение дела или выделение в отдельное производство, а также начало, производство и окончание предварительного производства, проведение неотложных следственных действий в условиях неразглашения сведений, полученных при предварительном расследовании.

УПК РФ в ст.150 выделяет две формы проведения предварительного расследования – в форме предварительного следствия либо в форме дознания, однако современные ученые-юристы помимо этих форм, выделяют еще и так называемую «смешанную» форму, характерную для случаев, когда неотложные следственные действия дознавателей предшествуют предварительному следствию.

По нашему мнению, определение в уголовно-процессуальном законе дознавателя как самостоятельного субъекта уголовного процесса оправдано и необходимо, заслуживает внимание расширение подследственности дознавателей, в частности по уголовным делам с несовершеннолетними преступниками, однако в действующем законе должным образом не регламентированы полномочия дознавателей как по ведению дознания с конкретными лицами, так и по неочевидным преступлениям.

Таким образом, предварительное расследование является первоначальным этапом процесса раскрытия уголовного дела, со специфической совокупностью уголовно-процессуальных правоотношений. Действующий закон выделяет две формы предварительного расследования – предварительное следствие и дознание. Дознание как форма предварительного расследования реализуется в деятельности государственных органов, которым предписано ведение дознания, специально уполномоченными лицами - дознавателем, начальником подразделения дознания и начальником органа дознания, полномочия которых более подробно рассмотрены ниже.

Не стоит отрицать и того факта, что вносимые в УПК изменения не в полной мере решают все теоретические и практические проблемы производства дознания. Анализируя вносимые изменения можно прийти к выводу о том, что часть изменений приводит к тому, что граница между предварительным следствием и дознанием стирается.

Так же много вопросов в теории уголовного процесса связано с определением лица, которое производит дознание, то есть дознавателем. В п. 7 ст. 5 УПК¹⁶ закреплено определение дознавателя как должностного лица органа дознания, которое уполномочено начальником органа дознания или правомочно в связи с занимаемой должностью, и которое осуществляет предварительное расследование в форме дознания, а также осуществляет иные, предусмотренные законом полномочия.

Стоит также отметить, что данное законодательное определение претерпело изменение после вступления в силу Федерального закона №92-ФЗ от 04.07.2003¹⁷. До этого дознавателем считалось только то лицо, которое было правомочно осуществлять дознание, то есть данное лицо обязано было находиться в штатной должности дознавателя. Тогда возникала ситуация, когда существует орган дознания, в котором не было предусмотрено штатной должности дознавателя. Таким примером может служить Федеральная служба исполнения наказаний, которая в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 40 УПК и п. 8 ст. 13 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»¹⁸, имеет право осуществлять оперативно-розыскную деятельность, проводить неотложные следственные действия и иную процессуальную деятельность, а по факту проводить все эти мероприятия

¹⁶ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 29.07.2017, с изм. от 14.11.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2017) // «Собрание законодательства РФ», 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921

¹⁷ Федеральный закон от 04.07.2003 № 92-ФЗ (ред. от 29.12.2010) «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // «Собрание законодательства РФ», 07.07.2003, № 27 (ч. 1), ст. 2706,

¹⁸ Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 06.07.2016) «Об оперативно-розыскной деятельности» // «Собрание законодательства РФ», 14.08.1995, № 33, ст. 3349

было некому. Именно с целью устранения такой неточности законодатель ввел уточнение.

Так, Т.Г. Николаева отмечает, что в связи с введением данного определения термина дознаватель появилась возможность толковать данную норму таким образом, что под «полномочным лицом» стоит понимать должностное лицо органа дознания, которое непосредственно состоит в штатной должности дознавателя, а под «уполномоченным лицом» стоит понимать любое должностное лицо органа дознания, которому начальник данного органа поручил производство процессуальных действия.¹⁹

Несмотря на некоторое сходство форм предварительного расследования, у дознания и предварительного следствия существует ряд отличительных черт. Тоже касается и лиц, производящих предварительное расследование. Так, дознаватель отличается от следователя тем, что материалы, находящиеся в производстве следователя, могут остаться только в исключительно его производстве, а вот материалы, находящиеся в производстве дознавателя, может принять и следователь.²⁰

Еще одним существенным различием в возможностях следователя и дознавателя является процессуальная самостоятельность принятия решений. Многие действия дознаватель может выполнить только с разрешения начальника органа дознания, в то время как следователь принимает решения самостоятельно, и они вступают в силу в момент их вынесения. Кроме того, как отмечает Базаров А.Д., у следователя в отличие от дознавателя есть возможность обжаловать ряд решений прокурора²¹.

Заметим, что практически половина зарегистрированных сообщений о преступлениях расследуются в форме дознания. Именно поэтому нельзя отрицать тот факт, что дознание все равно остается важной формой

¹⁹ Николаева Т.Г. Правовое регулирование деятельности органов дознания (Теоретические основы и правоприменительная практика): Дис. ... д-ра юрид. наук. - СПб., 2006. - С. 275.

²⁰ Попов И.А. Дознание в сокращенной форме: достоинства, недостатки и первые результаты // Уголовное судопроизводство. - 2015. - №3. - С. 38-45.

²¹ Базаров А.Д. Понятие дознания и его функции: законодательные и теоретические аспекты // Научное сообщество студентов XXI столетия. ОБЩЕСТВЕННЫЕ НАУКИ: сб. ст. по мат. ЛIII междунар. студ. науч.-практ. конф. – Новосибирск, 2017. - № 5(52). – С. 132-138

предварительного расследования, поскольку позволяет раскрывать большой объем уголовных дел, которые в противном бы случае раскрывались бы следователями.

1.2. Содержание дознания в уголовном процессе

Общие нормы, регулирующие производство дознания закреплены в VIII разделе УПК под названием «Предварительное расследование». Данный факт еще раз указывает на то, что дознание является формой предварительного расследования.

Рассматривая дознание как процессуальную деятельность дознавателей, следует определить временные границы, когда осуществляемые дознавателями процессуальные действия будут считаться дознанием. Дознание наступает и возможно только тогда, когда официально признано, что в совершенном деянии есть все признаки состава преступления, и данный факт нашел свое отражение в постановлении о возбуждении уголовного дела. Сущностью дознания является раскрытие преступления, с помощью предусмотренных законодательством мер для установления события преступления, виновности конкретного лица или лиц и других обстоятельств, которые в соответствии со ст. 73 УПК должны быть доказаны.

В соответствии с ч. 2 ст. 40 УПК РФ выполнение неотложных следственных действий по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия обязательно не является дознанием. Данная деятельность считается как особой вид процессуальной деятельности, которая возлагается не только на дознавателей, но и в соответствии с ч. 3 ст. 40 УПК на:

- капитанов речных или морских судов, которые находятся в дальнем плавании;

- руководителей геолого-разведочных партий и зимовок, начальников российских антарктических станций и сезонных полевых баз;
- глав дипломатических представительств и консульских учреждений.

Данные лица должны выполнять неотложные следственные действия и возбуждать уголовные дела публичного обвинения только в том случае, если преступление было совершено в пределах территории, на которую распространяются их полномочия.

Деятельность уполномоченных лиц по производству предварительного расследования в форме дознания строго регламентируется и производится в соответствии с установленным порядком.

Под порядком дознания понимается комплекс правил, которые регулируют производство и его режим. Данный порядок закреплен в VIII разделе УПК РФ, за исключением тех глав, которые посвящены предварительному следствию.

Порядок производства дознания, установленный законодателем, обязывает всех участников уголовного процесса точно и неуклонно исполнять закрепленные в правовых актах нормы, которые регулируют производство дознания в данной форме. Соблюдение всех установленных норм необходимо для того, чтобы достигалось решение задач уголовного судопроизводства, а также для гарантии обеспечения соблюдения всех прав и свобод человека и гражданина.

Дознание в отличие от предварительного следствия является более упрощенной процедурой производства предварительного расследования и применяется к менее тяжким преступлениям. Преступления, которые могут расследоваться в форме дознания, строго определены законодателем в п. 1 ч. 1 ст. 150 УПК РФ. Данный законодателем перечень представляет собой список статей Уголовного Кодекса с указанием определенных частей, при необходимости. Однако приведенный список не является исчерпывающим, поскольку п. 2 данной части предусматривает возможность расследования

других преступлений небольшой и средней тяжести в форме дознания, если есть на то письменное указание прокурора.

Основное назначение дознания, как формы предварительного расследования, - упрощение и ускорение производства по ряду преступлений. Однако на практике зачастую из-за необходимости производства оперативно-розыскных действий, строгой формализации всего процесса и ряда других факторов дознание может потерять свое основное назначение.

Дознание как форма предварительного расследования до сих пор остается под пристальным вниманием теоретиков и практиков, поскольку некоторые неточности еще существуют в уголовно-процессуальном законодательстве.

Федеральным законом № 23-ФЗ от 4 марта 2013 года «О внесении изменений в статьи 62 и 303 УК РФ и УПК РФ» УПК РФ был дополнен главой 32.1 «Дознание в сокращенной форме». Данное нововведение было направлено на еще большее ускорение производства, его упрощения и отказа от нерационального расходования сил и средств органов дознания, а также для процессуальной экономии. Однако на практике сохранилось множество неточностей и противоречий в законодательстве, которые не позволяют использовать данный комплекс норм в соответствии с их предназначением.

Итак, предварительное расследование в форме дознания наступает при наличии факта преступления, отраженного в постановлении о возбуждении уголовного дела. Сущность дознания состоит в раскрытии наказуемого виновного деяния, а точнее, выявлении лица, совершившего это деяние, установление факта события преступления, а также всех обстоятельств совершения преступления, в максимально короткий срок²².

Проведение неотложных следственных действий по уголовным делам, не будет считаться дознанием, если по ним согласно закону обязательно

²² Абдуллаев Ф., Зайцев О. Дознание по УПК РФ // Уголовное право. - М.; Интел-Синтез, 2016. - № 3. - С. 77-79.

предусмотрено проведение предварительного следствия, о чем говорится в ч. 2 ст. 40 УПК РФ.

Дознание определяется как самостоятельный вид уголовно-процессуальной деятельности. В соответствии с положениями ст. 5, ст. 41 УПК РФ, проведение дознания возложено на дознавателей, а также на органы дознания. Процедура дознания как порядок определенных процессуальных действий, можно разделить на три группы: начало процесса дознания, процесс раскрытия уголовного дела и завершающая стадия-окончание дознания²³.

Процесс дознания начинается с возбуждения уголовного дела как отдельного процессуального акта, оформленного постановлением, то есть до принятия мер и проведения действий по установлению обстоятельств, имеющих отношение к уголовному делу, что регламентировано положениями ч.1 ст.156 УПК РФ.

Событие возбуждения уголовного дела и уголовного преследования говорит об объективности существования события преступления, совершении противоправного деяния, содержащего признаки преступления, и обуславливает необходимость его раскрытия. В соответствии со своей компетенцией дознаватель или орган дознания приравненный к нему, выносит постановление о возбуждении уголовного дела при наличии на то оснований, регламентированных ст. 140 УПК РФ. В данном постановлении необходимо указывать информацию о времени и месте вынесения постановления, лице, которым оно вынесено, основания для его возбуждения, а также указание на положения Уголовного кодекса РФ, содержащее признаки преступления, по которому заводится уголовное дело²⁴.

Возбуждением уголовного дела заканчивается начальный этап уголовного процесса и начинается стадия предварительного расследования.

²³ Гирько С.И. Расследование преступлений в форме дознания в системе МВД России // Юридический консультант: - М.; ЮРМИС, 2014. - № 7. - С. 12-16.

²⁴ Ст. 146 УПК РФ //[Электронный ресурс]: Справочно-информационная система Консультант Плюс

Постановление о возбуждении уголовного дела является юридической основой не только для последующих процессуальных действий, но и для производства следственных действий по сбору и проверке доказательств²⁵. Осуществление дознания незаконно, если не вынесено постановление о возбуждении уголовного дела, а полученные в процессе дознания доказательства и сведения, относящиеся к уголовному делу признаются юридически незначимыми.

Обязанность начать дознание в день возбуждения уголовного дела диктуется задачей быстрого и полного раскрытия преступления. В обязанности дознавателя входит определение самой возможности производства им расследования, выявления обстоятельств, препятствующих расследованию (в частности, если дознаватель проводил оперативные или розыскные мероприятия по делу). В таком случае дознаватель отстраняется от участия в производстве по делу и подлежит отводу, если же оснований для отвода нет, дознавателем принимается решение о принятии дела к производству и отражается им в постановлении о возбуждении уголовного дела²⁶.

В случае принятия к производству уже возбужденного уголовного дела, выносится отдельное постановление о принятии уголовного дела к своему производству.²⁷ С этого момента к дознавателю переходит исключительное право на расследование уголовного дела и ответственность за законность и быстроту его расследования и раскрытия, находящихся с этого момента под контролем и надзором. Иные органы предварительного расследования не имеют права производить какие-либо следственные мероприятия и действия по данному уголовному делу.²⁸

²⁵ Досудебное производство по УПК Российской Федерации (участники досудебного производства, доказательства и доказывание, возбуждение уголовного дела, дознание и предварительное следствие): Учебно-практическое пособие / Пан Т.Д., Якимович Ю.К. - С.-Пб.; Юрид. центр Пресс, 2013. – С. 174.

²⁶ Ч.1 ст.156 УПК РФ // [Электронный ресурс]: Справочно-информационная система Консультант Плюс

²⁷ Ч.2 ст.156 УПК РФ // [Электронный ресурс]: Справочно-информационная система Консультант Плюс

²⁸ Досудебное производство по уголовным делам: концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности: Монография / Химичева Г.П. - М.; Экзамен, 2015. – С. 256.

В соответствии с положениями ч.2 ст.145, ч.4 ст.146 УПК РФ, дознаватель обязан сообщить заявителю и лицу, в отношении которого возбуждено дело, о начале производства по делу и о возможности и порядке обжалования данного решения.

Следственные и иные процессуальные действия, способствующие расследованию и раскрытию преступления проводятся дознавателем самостоятельно, за исключением случаев, предусмотренных законом (когда требуется согласие начальника органа дознания, судебное постановление и т.д.)

Срок проведения дознания согласно ст.223 УПК РФ, составляет тридцать дней со дня возбуждения уголовного дела и может быть продлен прокурором на срок до тридцати дней дополнительно. В отдельных случаях, связанных с проведением судебной экспертизы, срок проведения дознания может быть продлен до шести месяцев, а также до двенадцати месяцев исключительных случаях прокурором субъекта РФ или приравненным к нему военным прокурором.

Ст. 224 УПК РФ регламентирует особенности избрания в качестве меры пресечения заключения под стражу. Данная мера применима в исключительных случаях и может быть применена в отношении подозреваемого в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше двух лет, либо до двух лет при наличии одного из следующих обстоятельств:

- отсутствие у указанного лица постоянного места жительства на территории России;
- личность указанного лица не установлена;
- нарушение лицом ранее избранной меры пресечения;
- скрывание указанного лица от органов предварительного расследования²⁹.

²⁹ ч.1 ст.108 УПК РФ // [Электронный ресурс]: СПС// Консультант Плюс.

В этом случае дознаватель предоставляет суду ходатайство о необходимости выбора меры пресечения в виде заключения под стражу, в котором излагается суть предъявленного обвинения, обстоятельства приведшие к необходимости заключения лица под стражу, его персональные данные (фамилия, имя, отчество, дата рождения и т.д.), а также сведения, подтверждающие обоснованность ходатайства.

По окончании дознания, согласно ст. 225 УПК РФ, дознавателем составляется обвинительный акт, в котором указаны персональные данные обвиняемого, информация о совершенном преступлении (место, время, обстоятельства, мотивы), формулировка обвинения, а также доказательства, подтверждающие обвинение. Кроме того, в акте должны быть указаны сведения о потерпевшем, а также обстоятельства, смягчающие вину преступника.

Обвиняемый и его защитник должны ознакомиться с содержанием обвинительного акта и материалами уголовного дела с отметкой об этом в соответствующем протоколе. Обвинительный акт представляется для ознакомления начальнику органа дознания, который рассматривает данный документ, при отсутствии возражений утверждает его и направляет прокурору вместе с материалами уголовного дела.

Таким образом, содержание дознания включает три стадии – возбуждение уголовного дела и начало расследования, непосредственно расследование уголовного дела с определением доказательственной базы обвинения, определения личности преступника и характера совершенного преступления, а также проведением следственных и иных процессуальных действий, необходимых для раскрытия преступления, и окончание предварительного расследования, завершающее составлением обвинительного акта дознавателем и передачи указанного акта со всеми материалами дела прокурору и далее в суд.

Срок проведения дознания, регламентирован в ст.223 УПК РФ и составляет по общему правилу 30 суток, однако в отдельных случаях может быть продлен вплоть до одного года.

Принятие дела к рассмотрению дознавателем (или группой дознавателей) означает невозможность проведения предварительного расследования и следственных действий иными лицами, и с момента принятия дела к производству дознаватель несет ответственность и осуществляет контроль над законностью и быстротой проведения расследования, что важно для соблюдения требований закона и прав и свобод человека и гражданина.

Таким образом, дознание как форма предварительного расследования строго регламентируется в соответствии с общими условиями производства предварительного расследования и с учетом специальных норм, регулирующих исключительно производство предварительного расследования в форме дознания. Установленный порядок производства направлен на более эффективное расследование уголовных дел.

1.3. Производство дознания в общем порядке

Порядок производства дознания представляет собой комплекс процессуальных действий и решений, которые необходимо выполнить соответствующим участникам уголовного процесса. Все действия и решения можно условно разбить на три группы в зависимости от этапа производства дознания: начало дознания; раскрытие преступления; окончание дознания.

С.И. Гирько в своих трудах указывает на то, что в целом, данные этапы образуют систему дознания. Начальный этап производства дознания состоит из действий и решений, которые предшествуют мерам, направленным на установление всех обстоятельств преступления. На данном этапе принимается решение о возбуждении уголовного дела, принятии его к своему производству, направляется копия протокола о возбуждении

уголовного дела прокурору, а также, в случае возбуждения дела частного и частно-публичного обвинения, направление сообщения заявителю о том, что уголовное дело было возбуждено.

Одним из основополагающих правил уголовного судопроизводства является основным и для дознания, поскольку начало дознания начинается с момента возбуждения уголовного дела, которое выражается в том, что принимается решение о начале уголовного преследования и оформляется в установленном виде. Процесс возбуждения уголовного дела свидетельствует о том, что в произошедшем деянии содержатся все признаки состава преступления и это требует обязательного его расследования.

При наличии повода и основания возбуждения уголовного дела, которые указаны в статье 140 УПК РФ, дознаватель или орган дознания в пределах своей компетенции возбуждают уголовное дело. При этом это решение должно быть в обязательном порядке быть оформлено в виде постановления о возбуждении уголовного дела, в котором в соответствии со ст. 146 УПК РФ указывается: время, место вынесения, уполномоченный субъект, который его вынес, повод и основания возбуждения уголовного дела, а также пункт, часть и статья Уголовного Кодекса, которые являются основаниями производства следственных действий.

Данное постановление свидетельствует о том, что, во-первых, первая стадия уголовного судопроизводства «Возбуждение уголовного дела», завершена, а, во-вторых, вторая стадия «Предварительное расследование» началась. Постановление о возбуждении уголовного дела обязывает уполномоченные органы и лица принять в рамках своей компетенции все меры, которые необходимы для установления обстоятельств преступления, поскольку является по своей сути правовой основой для проведения всех дальнейших процессуальных действий по поиску, собиранию и проверке доказательств. Также в постановлении решается вопрос о том, кто именно будет производить предварительное расследование.

Без вынесения данного постановления все действия и решения, произведенные и принятые в данном деле, будут признаны незаконными, поскольку в таком случае невозможно производить дознание.

Для того чтобы выполнить задачу по быстрому и полному раскрытию уголовного дела существует обязанность начать производство дознания в тот же день, когда было вынесено постановление.

После принятия решения о возбуждении уголовного дела решается вопрос о принятии его к производству. Данный этап производства дознания очень важен, поскольку на нем дознаватель определяет, имеет ли он право производить расследование по данному уголовному делу и нет ли обстоятельств, препятствующих этому. Например, дознаватель не имеет право принимать дело к производству, по которому он ранее проводил и в настоящий момент проводит оперативно-розыскные мероприятия. Данное условие закреплено в ч. 2 ст. 41 УПК РФ. Нарушение данного положения и обнаружение его в дальнейшем ставит под сомнение все результаты предварительного расследования и вынуждает произвести дознание повторно, что в свою очередь ведет к нерациональному использованию времени и сил дознавателя и других участников уголовного процесса. В случае обнаружения обстоятельств, препятствующих следователю производить дознание, он подлежит отводу.

Если же дознаватель устанавливает факт отсутствия обстоятельств, препятствующих ему производить дознание, то он принимает дело к своему производству, указывая это в постановлении о возбуждении уголовного дела. Если же дознаватель не возбуждал уголовное дело, а принимает к производству уже возбужденное уголовное дело, то он выносит отдельное постановление о принятии его к своему производству.

Процедура принятия уголовного дела к производству означает, что теперь исключительное право расследовать преступление принадлежит тому дознавателю, который указан в постановлении. Иные органы и должностные лица, осуществляющие предварительное расследование, не могут проводить

никакие процессуальные действия или принимать решения. Процедура принятия дела к производству имеет важное значение для расследования уголовного дела, поскольку устанавливает ответственного за законность, быстроту и правильность производства дознания, а также создает предпосылки для надзора за соблюдением законности дознавателем. Для этого копия постановления о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству направляется, в соответствии с ч. 4 ст. 146 и ч. 3 ст. 156 УПК РФ, прокурору. Кроме того, прокурор получает материалы проверки сообщения о преступлении, чтобы проверить законность принятого решения. Кроме прокурора сообщение о принятом решении доносится до сведения заявителя и лица в отношении, которого возбуждено уголовное дело. Несмотря на то, что форма такого обращения заявителю в законодательстве не указана, в правоприменительной практике в деле делается соответствующая отметка, как правило, ему также направляется копия постановления о возбуждении уголовного дела и разъясняется право обжаловать принятое решение.

Порядок данных действий, производимых в начальный этап дознания может меняться в зависимости от особенностей уголовного дела. Так, например, если решение о возбуждении уголовного дела исходит от прокурора, то соответственно его уведомление не требуется.

Первый этап дознания является предварительным и подготавливает все для проведения следующих действий. Важность данной стадии в первую очередь объясняется тем, что она обеспечивает законность всех остальных действий дознавателя, направлена на соблюдение прав и свобод всех участников процесса.

Второй этап дознания состоит в производстве следственных и иных процессуальных действий и принятии решений, которые своей целью имеют сбор достаточной доказательственной информации и установления всех обстоятельств преступления. Таким образом, этап раскрытия преступления – принятие всех необходимых мер для установления обстоятельств

преступления. За исключением случаев, когда действия дознавателя требуют согласие начальника органа дознания, прокурора или суда, дознаватель самостоятельно определяет ход производства дознания и необходимость производства следственных и иных процессуальных действий.

Не менее важным является возможность производства дознания группой дознавателей. Такое решение, можно принять в случае, если расследуемое уголовное дело обладает определенной сложностью для расследования или имеет большой объем. Данное решение принимает начальник органа дознания, он также определяет состав данной группы и его руководителя. В группу дознавателей могут входить не только сами дознаватели, но и должностные лица органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность. При принятии решения о производстве дознания группой дознавателя об этом уведомляется подозреваемый, обвиняемый.

Заключительный этап дознания заключается в выполнении ряда процессуальных действий. Данные действия связаны с тем, что дознавателю необходимо принять окончательное решение по уголовному делу. Порядок и содержание данных действий зависят от особенностей уголовного дела.

Срок, в который производится дознание, составляет 30 суток, при этом срок начинает идти со следующего после вынесения постановления о возбуждении уголовного дела и завершается днем направления уголовного дела прокурору. При необходимости прокурор имеет право продлить дознание на срок до 30 суток.

Заметим, что у прокурора и начальника органа дознания есть право возобновлять приостановленное дознание, если выполняются условия, указанные в статье 211 УПК РФ. В случае если прокурор признал постановление о приостановлении дознания незаконным или необоснованным, то он в срок не позднее 5 суток после получения материалов приостановленного уголовного дела выносит соответствующее постановление. В данном постановлении он мотивированно указывает на обстоятельства уголовного дела, которые подлежат расследованию. После

этого материалы уголовного дела вместе с постановлением направляются начальнику органа дознания. При истечении срока дознания прокурор в этом случае может назначить дополнительный срок дознания не более 10 суток. Дальнейшее продление сроков возможно только по общим основаниям, указанным в частях 3-5 ст. 223 УПК РФ.

При признании постановления о приостановлении производства дознания незаконным или не обоснованным начальником органа дознания, то он выносит мотивированное постановление об отмене постановления дознавателя и возобновлении производства дознания. В случае необходимости начальник органа дознания может ходатайствовать перед прокурором о продлении срока дознания до 10 суток. Дальнейшее продление сроков возможно только по общим основаниям, указанный в частях 3-5 ст. 223 УПК РФ.

При необходимости, например, при производстве судебной экспертизы, срок дознания, в соответствии с ч. 4 ст. 223 УПК РФ, может быть продлен до 6 месяцев. При этом правом продления обладают: прокурор района, города, приравненным к ним военным прокурором и их заместителями.

В исключительном случае, когда для производства дознания необходимо направить запрос на оказание правовой помощи, поскольку необходимо выполнить ряд процессуальных действий на территории иностранного государства, срок дознания может быть продлен прокурором субъекта РФ и приравненным к нему военным прокурором на срок до 12 месяцев.

В случаях, если дознание производит следователь Следственного комитета РФ, то продление и возобновление дознания производится руководителем соответствующего следственного органа, с соблюдением общих условий, предусмотренных ч.3 и ч. 5 ст. 223 УПК РФ.

После производства всех необходимых следственных и иных процессуальных действий, при достаточности собранных доказательств, дознаватель составляет обвинительный акт и уведомляет обвиняемого и его

защитника. После этого у обвиняемого и его защитника появляется право на ознакомление с материалами уголовного дела. Обвиняемый может ознакомиться с материалами как непосредственно сам, так и с помощью своего защитника либо законного представителя. По окончании ознакомления с материалами уголовного дела составляется соответствующий протокол.

В случае, если обвиняемый, который не содержится под стражей, не явился для ознакомления с материалами уголовного дела без уважительной причины либо каким-либо иным способом уклонился от ознакомления с материалами уголовного дела, дознаватель ожидает прибытие данного лица в течение 5 суток. После того, как данное время истечет, а обвиняемый так и не явился, уголовное дело направляется прокурору с соответствующей отметкой.

У потерпевшего также есть право на ознакомление с материалами уголовного дела, если он будет об этом ходатайствовать. Данное ходатайство может быть, как устным, которое заносится в протокол, так и письменным, в этом случае оно приобщается к материалам уголовного дела. Заявленное ходатайство рассматривается непосредственно после его заявления и сразу же разрешается. После ознакомления потерпевшего или его защитника с материалами уголовного дела вносится соответствующая пометка в протокол.

В случаях, когда к подозреваемому в уголовном деле, производство по которому осуществляется в форме дознания, была применена мера пресечения в виде заключения под стражу, то срок составления обвинительного акта составляет 10 дней. В случае невозможности составить обвинительный акт за такое время, обвинение предъявляется в соответствии с нормами главы 23 УПК РФ. Как исключительный случай, продление применения меры пресечения в виде заключения под стражу возможно до 6 месяцев судьей районного суда или военного суда соответствующего уровня при ходатайстве дознавателя и согласии прокурора района, города или

приравненного к нему военного прокурора, при этом важным условием является отсутствие условий для отмены или изменения данной меры пресечения.

В завершении дознания дознаватель составляет обвинительный акт, который поступает начальнику органа дознания, а после его ознакомления и в случае отсутствия возражений, утвержденный начальником органа дознания акт направляется прокурору.

При поступлении дела прокурору, то в соответствии со ст. 226 УПК РФ, прокурор может принять следующие решение:

- утвердить обвинительный акт и направить дело в суд;
- вернуть уголовное дело для проведения дополнительного дознания в срок до 10 дней или для пересоставления обвинительного акта на срок до 3 дней, при этом в письменном виде прокурор указывает на допущенные недостатки и определяет меры для их устранения;
- прекратить уголовное дело, руководствуясь статьями 24-28 УПК РФ, в случае если дело прекращается на основании п. 1 и 2 ч. 1 ст.24 и п. 1 ч. 1 ст.27 УПК РФ прокурор указывает необходимые меры по реабилитации лица, по возмещению ему вреда, причиненного в результате уголовного преследования;
- направить уголовное дело для производства предварительного следствия.

Для принятия одного из данных решений прокурор должен изучить уголовное дело, проверить обоснованность и законность, как всего хода производства, так и обвинительного акта, полноту собранных доказательств и так далее. Также в полномочия прокурора входит возможность при утверждении обвинительного акта переквалифицировать дело на менее тяжкое или исключить отдельные пункты, указанные дознавателем.

После этого копия обвинительного акта вручается обвиняемому и его защитнику, о чем делается соответствующая отметка, заверенная подписями

участников процесса. И в завершении дознания, уголовное дело направляется в суд.

Таким образом, в законодательстве закреплены все нормы, регулирующие такую форму производства предварительного расследования, как дознание. По своей сути обладая присущими только для данной формы особенностями, дознание является неотъемлемой частью уголовного судопроизводства.

1.4. Особенности производства дознания в сокращенной форме

4 марта 2013 года был введен новый порядок расследования уголовных дел органами дознания - дознание в сокращенной форме. Суть нового порядка расследования заключается в изменении норм установления обстоятельств уголовного дела. В связи с этим основной задачей является теоретический и практический анализ основных положений приведенной формы дознания, а также путей преодоления проблем, возникающих в связи с введением нестандартного порядка установления обстоятельств уголовного дела³⁰.

Сокращение должно быть достигнуто за счет ограничения доказывания и упрощения его средств, так как в ч. 1 ст. 226-5 УПК РФ необходимо собрать доказательства, относящиеся к основному факту: обстоятельствам, устанавливающим обстоятельства преступления, вину лица в совершении преступления, размер причиненного вреда. Эти обстоятельства, в соответствии с уголовно-процессуальным законом, являются достаточными для завершения дознания в сокращенной форме и вынесения обвинительного заключения. Таким образом, в процессуальной литературе существуют различные мнения и суждения о сокращенной форме дознания.

³⁰ Давлетов А. А. Проблема статуса заподозренного лица в стадии возбуждения уголовного дела // Российский юридический журнал. 2015. № 4. С. 61

Итак, глава 32.1 УПК РФ предусматривает особый порядок производства предварительного расследования. Им является дознание в сокращенной форме. Данный вид предварительного расследования возможен для применения в случае, если причастность лица к совершенному преступлению не вызывает сомнений, а само лицо не оспаривает обстоятельства содеянного³¹.

Основная задача сокращенной формы дознания – облегчить ход предварительного следствия, исключить нерациональное расходование сил и средств органов дознания, раскрыть преступление в кратчайшие сроки, исключая его затягивание.

Порядок производства дознания в сокращенной форме установлен главой 32, определяющей производства дознания, однако с некоторыми исключениями, предусмотренными главой 32.1 УПК РФ.

Основаниями для производства дознания в сокращенной форме, являются случаи, перечисленные в ст. 226.1 УПК РФ, при наличии ходатайства подозреваемого. К ним относятся:

- расследуемое уголовное дело возбуждено в отношении конкретного лица по признакам преступления, подлежащих расследованию в форме дознания;
- подозреваемый признает вину и не оспаривает правовую оценку его действий и последствий;
- отсутствуют обстоятельства, при которых производство дознания в сокращенной форме невозможно.

Данные обстоятельства указаны в ст. 226.2 УПК РФ:

- несовершеннолетний возраст подозреваемого;
- есть основания для применения принудительных мер медицинского характера;

³¹ Невский С.А., Сычев Е.А. Взаимодействие следователей и органов дознания при расследовании преступлений // Российский следователь. - М.; Юрист, 2003. - № 9. - С. 7-9.

- подозреваемый относится к категории лиц, указанных в главе 52 УПК РФ;

- лицо подозревается в совершении нескольких преступлений, одно из которых обязано быть расследовано в форме предварительного следствия;

- подозреваемый не владеет языком судопроизводства;

- имеется возражение потерпевшего.

Сокращенное дознание обладает рядом особенностей.

Во-первых, особенность сроков в уголовном судопроизводстве, производимой в форме сокращенного дознания, в том, что они начинают течь с момента вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме. При этом срок составляет не более 15 суток с составлением постановления и может быть продлен до 20 суток. Однако на практике у дознавателей куда меньше времени, так как им в течение 10 дней после вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме, уже необходимо вынести обвинительное постановление. При этом производство необходимых следственных действий, а тем более проведение экспертиз может занимать гораздо больше времени, что фактически невозможно по таким делам производить дознание в сокращенной форме.

Во-вторых, объем следственных действий ограничивается неотложными действиями. А доказательства собираются в том объеме, который достаточен для установления характера преступления. Хотя в УПК РФ предусмотрена возможность в ходе производства дознания использовать сведения, полученные в ходе проверки сообщения о преступлении вне процедуры собирания доказательств. Это ставит перед правоприменителями следующие проблемы:

Первой проблемой можно выделить то, что бланки объяснений свидетелей не могут считаться доказательствами, а сами лица не предупреждаются об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний и за отказ от дачи показаний в последствии. Это может привести к

тому, что данные объяснения не будут приняты в суде, как допустимые доказательства³².

Второй проблемой отметим необходимость устанавливать главный факт доказывания, так как все это вынуждает дознавателя указывать в обвинительном постановлении все сведения из пп. 1-8 ч. 1 ст. 225 УПК РФ.

Третьей проблемой выделим то, что положения, указанные в ст. 73 УПК РФ, все равно должны быть изучены в судебном разбирательстве. Все это ведет к тому, что сэкономленное время при предварительном расследовании, будет по факту затрачено в судебном разбирательстве.

В-третьих, ввиду особой процедуры производства дознания в сокращенной форме для его полноценного проведения с соблюдением всех прав и свобод человека и гражданина, в данных уголовных делах обязательно присутствие защитника.

В-четвертых, форма итогового процессуального документа в дознании в сокращенной форме, также отличается. В данном случае дознаватель выносит обвинительное постановление.

В-пятых, при производстве дознания в сокращенной форме, судебное производство по делу должно быть проведено в сокращенной форме с назначением наказания, которое не будет превышать одну вторую максимального срока за данное наказание.

Особый порядок судебного заседания как стадии уголовного судопроизводства в широком смысле подразумевает отсутствие судебного следствия. Однако говорить о его полном отсутствии некорректно.

Во-первых, в соответствии с ч. 3 ст. 316 УПК РФ государственный обвинитель разъясняет суть предъявленного подсудимому обвинения, а по уголовным делам частного обвинения - с изложения обвинения частным обвинителем, что фактически соответствует ч.1 ст. 273 УПК РФ, которая содержится в главе 37 УПК о судебном следствии. Во-вторых, в соответствии

³² Андреева О.И. Проблемы производства дознания в сокращенной форме // Вестн. Том. гос. ун-та. Право. - 2014. - №4 (14). – С. 5-14

с ч. 3 ст. 226.9 и ч. 5 ст. 316 УПК РФ судья производит исследование обстоятельств, которые дополняют данные о личности и характеризуют ее. И в-третьих, приговор постановляется на основании исследования и оценке тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, которых в соответствии с ч. 1 ст. 226.5 достаточно для установления события преступления, характера и размера причиненного вреда, а также виновности лица в совершении преступления.

Таким образом, особый порядок судебного заседания предполагает наличие судебного следствия, но в очень сокращенном виде. Это в свою очередь ставит под вопрос надлежащего исполнения принципов права и прав осужденного.

Так, А.А. Хайдаров и Э.П. Мельников отмечают, что положения ч. 3 ст. 226.9 УПК РФ закрепляют то, что доказывание личности и его характеристики перекладывается на сторону защиты, что позволяет сделать вывод о частичном нарушении принципа презумпции невиновности, так как в этом случае сторона защиты является инициатором приобщения к делу доказательств, положительно характеризующих личность и смягчающих наказание.

На нарушение принципов адвокатской деятельности, установленных в Федеральном законе №63 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»³³ и в Кодексе профессиональной этики адвоката³⁴, указывает Б. Абушахмин. По словам юриста, требования стороны защиты о проведении надлежащего расследования и судебного заседания, ставят под угрозу сам факт проведения дознания в сокращенной форме, а соответственно и назначение «льготного» наказания.

В-шестых, основной гарантией обеспечения прав потерпевшего при проведении сокращенного дознания является его право или его защитника на

³³ Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // «Собрание законодательства РФ», 10.06.2002, № 23, ст. 2102

³⁴ Кодекс профессиональной этики адвоката (принят I Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003) (ред. от 20.04.2017) // «Вестник Федеральной палаты адвокатов РФ», № 2, 2017

возражение о производстве дознания в сокращенной форме. Однако данная особенность порождает некоторые правоприменительные проблемы. Во-первых, данная возможность сохраняется вплоть до удаления суда в совещательную комнату может привести, к затягиванию рассмотрения дела, что противоречит задаче сокращенного дознания. Во-вторых, законодатель не регламентирует форму подачи данного возражения, а только указывает на данное право (п.5 ст. 226.4 УПК РФ).

Кроме того, возможность отказаться от производства дознания в сокращенной форме в любой момент до удаления суда в совещательную комнату есть и обвиняемого или подозреваемого. Как отмечает А.С. Иванова³⁵, это создает возможность для подозреваемого или обвиняемого умышленно затягивать производство по делу для того, чтобы отсрочить исполнения наказания или вообще уйти от уголовной ответственности.

Таким образом, дознание в сокращенной форме отвечает своим основным задачам, однако в настоящее время существует множество законодательных неточностей, которые препятствуют тому, чтобы полноценно и эффективно использовать данную форму дознания.

Например, И.А. Насонова считает, что введенный законодателем институт дознания в сокращенной форме фактически освобождает правоохранительные органы от обязанности доказывать вину подозреваемого в совершении преступления. По его мнению, подозреваемый, признавая вину в совершении преступления, соглашаясь с размером причиненного ущерба и не оспаривая правового положения органов власти, вправе добровольно подать заявление на проведение расследования (дознания) в сокращенном порядке³⁶. По нашему мнению, данное утверждение, не в полной мере соответствует определенным положениям уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации.

³⁵ Иванова А.С. Дознание в сокращенной форме: проблемы и перспективы // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. - 2013. - №23. – С. 179-182

³⁶ Николук В. В., Марфицин П. Г. Участие адвоката на первоначальной стадии уголовного процесса // Российский следователь. 2015. № 9. С. 3

Сокращенная форма дознания, по мнению практических работников, позволила исключить нерациональное расходование сил и средств органов досудебного производства. Кроме того, такая форма расследования обеспечивает гражданам быстрый доступ к правосудию. Однако, как показывает правоприменительная практика, в ходе дознания в сокращенной форме возникают различные проблемные вопросы, которые затрудняют надлежащее использование этой формы дознания, даже исключают эту форму дознания из-за невозможности сроков их выполнения.

Например, согласно ч. 3 ст. 226.4 УПК РФ ходатайство подозреваемого о дознании в сокращенной форме, следователь должен рассмотреть в течение 24 часов с момента его поступления и принимает решение об удовлетворении или отказе в удовлетворении ходатайств. Как отмечает И.Г. Башинская³⁷ в своей работе: «На практике в осуществлении этого положения уголовно-процессуального кодекса возникают определенные проблемы. Эти проблемы связаны со статусом потерпевшего, возможностью его признания как такового в течение 24 часов, так как часть 2 ст. 226.3 выступает против части 3 ст. 226.4. В соответствии с ч. 2 ст. 226.3 УПК РФ потерпевшим признается с момента возбуждения уголовного дела в течение 3 дней».

В случае отсутствия потерпевшего и невозможности ознакомления с постановлением о признании как таковым следователь в течение 24 часов отказывает в удовлетворении ходатайства, поскольку это связано с мнением потерпевшего, который имеет право возражать на дознании в сокращенной форме. В этом случае для устранения возникающих проблем время рассмотрения ходатайства подозреваемого и время его признания потерпевшим и ознакомления с постановлением должны совпадать. В связи с вышеизложенным считаем необходимым уточнить в части 3 статьи 226.4 срок рассмотрения ходатайства не более 3-х дней.

³⁷ Башинская И.Г. К вопросу о дифференциации форм дознания в уголовном судопроизводстве России // Общество и право. 2015. № 2 (52). С.143

Анализ практики применения института дознания в сокращенной форме в определенной степени могу с этим согласиться.

Следующая проблема, которая "препятствует" проведению запросов в сокращенной форме, также связана с жертвой. В частности, известно, что потерпевший имеет право на любой стадии уголовного судопроизводства до удаления суда в совещательную комнату отказаться от сокращенной формы дознания. В случае отказа потерпевшего от приведенной формы в суде дознание производится в основном, а это связано со сроками и ненужными процессуальными расходами. Такое положение дел свидетельствует о том, что назначение сокращенной формы дознания (быстрое реагирование на преступные проявления, рассмотрение и разрешение уголовного дела в сокращенные сроки) не осуществляется. В процессуальной литературе это мнение поддержала Н.Полуэктова, что также свидетельствует о том, что целью сокращенной формы дознания являются обеспечение быстрого доступа граждан к правосудию, сокращение продолжительности уголовного производства, экономия энергии и денег³⁸.

В связи с вышеизложенным мы считаем, что целесообразно предусмотреть в главе 32.1 УПК РФ положение, согласно которому потерпевший дает согласие на производство дознания в сокращенной форме: до вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме. При этом представляется целесообразным предусмотреть процедуру разъяснения ей последствий в случае того или иного процедурного решения, а также для предупреждения потерпевшего о том, что в будущем изменить его будет невозможно.

Итак, как уже отмечалось выше, законодатель в качестве обязательного условия производства дознания в сокращенной форме поставил согласие потерпевшего. Причем свое несогласие с этой процессуальной формой расследования потерпевший вправе заявить (даже если до этого он был

³⁸ Наумов, К. А. О праве на защиту лица, в отношении которого проводится следственная проверка / К. А. Наумов // Вестник Омской юридической академии. – 2016. – № 4 (33). – С. 101

согласен с процедурой сокращенного дознания) вплоть до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора.

Итогом принятых мер стал рост статистических показателей: почти в 5 раз увеличить количество уголовных дел, направленных прокурору с обвинительным постановлением. Подавляющее число дел данной категории от числа направленных прокурору с обвинительным постановлением переданы в суд для рассмотрения по существу³⁹.

Создается впечатление, что сокращенное дознание введено административными мерами, а условие о признании вины как средство сократить наказание еще больше убеждает в этом и навеивает аналогии с определенным периодом в нашей истории - временами репрессий, когда система уголовного процесса превратилась в карательный орган, правила исследования доказательств не работали, а признание вины считалось «царицей доказательств». Современное сокращенное дознание с его безусловным признанием вины в обмен на сокращение можно охарактеризовать фразой из романа И. Ильфа и Е. Петрова «Двенадцать стульев»: «Торг здесь неуместен!». А отсутствие процедур исследования доказательств, как в стадии предварительного расследования, так и в судебном заседании может привести к массовому привлечению к уголовной ответственности невиновных.

Мы настаиваем на том, что упрощение процедуры исследования доказательств в стадии предварительного расследования должно быть компенсировано полноценным судебным разбирательством с проведенным в полном объеме судебным следствием, и, напротив, особый порядок судебного разбирательства может иметь место только при полноценном исследовании доказательств в досудебном производстве. В ситуации с сокращенным дознанием необязательность процедур собирания, проверки, оценки и исследования доказательств при обязательном признании вины

³⁹ Пестов А.Д. Процессуальные полномочия прокурора при производстве дознания в сокращенной форме. автореф.дис. ...канд.юрид.наук. – Краснодар, 2016. – С. 13

может привести уголовный процесс к печальным последствиям времен репрессий.

Кроме того, вторжение процессуального права в сферу действия права материального также вызывает много замечаний. Мы имеем в виду включение в уголовно-процессуальный закон норм, регулирующих уголовно-правовые отношения. Реформируя производство дознания, законодатель в ч. 6 ст. 226.9 УПК РФ установил: «В случае постановления обвинительного приговора по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, назначенное подсудимому наказание, не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление». Между тем, исходя из ч. 1 ст. 1 УПК РФ, предметом регулирования этим законом выступает порядок уголовного судопроизводства, в контексте рассматриваемого вопроса - порядок вынесения приговора, следовательно, положение о сроке и размере наказания, назначаемого лицу, уголовное дело в отношении которого рассмотрено в порядке судопроизводства в сокращенной форме, необходимо включить в гл. 10 УК РФ⁴⁰.

Существует и еще ряд неприемлемых даже с точки зрения юридической грамотности положений норм гл. 32.1 УПК РФ. В частности, ч. 3 ст. 226.3 УПК РФ предусматривает, что «подозреваемый, обвиняемый, потерпевший или его представитель вправе заявить ходатайство о прекращении производства дознания в сокращенной форме и о продолжении производства дознания в общем порядке в любое время до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора». Однако обвиняемый, преданный суду, - это уже подсудимый. По какой же причине законодатель не назвал в рассматриваемой норме этого участника уголовного процесса? Юридическая небрежность законодателя прослеживается и в ч. 2 ст. 226.5 УПК РФ, где регламентируется обязанность дознавателя

⁴⁰ Панокин А.Н. Дознание в сокращенной форме // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 5. С. 914

«произвести только те следственные и иные процессуальные действия, непроизводство которых может повлечь за собой невозполнимую утрату следов преступления или иных доказательств», т. е. следы преступления автоматически приравнены к доказательствам. Требуется объяснить законодателям в рамках криминалистического и правового ликбеза, что следы преступления - это еще не доказательства⁴¹.

Часть 1 все той же ст. 226.5 УПК РФ предусматривает, что доказательства по уголовному делу собираются в объеме, достаточном для установления события преступления, характера и размера причиненного им вреда, а также виновности лица в совершении преступления. При этом нигде по тексту гл. 32.1 УПК РФ не идет речь об обстоятельствах, исключающих преступность и наказуемость деяния.

Таким образом, изучение института дознания позволяют сделать следующие выводы:

- дознание как форма предварительного расследования подтвердило свою целесообразность на протяжении десятилетий;
- дознание как форма предварительного расследования должна быть сохранена в современном уголовном процессе;
- при последующих изменениях уголовно-процессуального закона следует избегать размывания границ между дознанием и предварительным следствием;
- дознание предусмотреть только по очевидным делам небольшой и средней тяжести, срок дознания установить в 20 суток, максимальное продление срока допустить до 10 суток прокурором в исключительных случаях;
- по делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, исключить производство дознания;

⁴¹ Есина А. С. Несколько аргументов против отказа в возбуждении уголовного дела как итогового вида процессуального решения // Молодой ученый. — 2016. — №25.1. — С. 1

- исключить следователей СК РФ из субъектов лиц, правомочных проводить дознание, а категорию дел в отношении отдельных категорий лиц, указанных в ст. 447 УПК РФ, расследовать исключительно в форме предварительного следствия.

В заключение скажем несколько слов о потенциальных изменениях в регламентации института сокращенного дознания. Мы имеем в виду подготовленный МВД России еще в 2015 г. во исполнение поручения Президента Российской Федерации проект Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части введения особого порядка досудебного производства)». Проект содержит ряд принципиальных отличий от современного дознания в сокращенной форме, в частности, исключена зависимость особого порядка досудебного производства от мнения потерпевшего; сохранен полноценный, общий порядок судебного разбирательства при сокращенном досудебном порядке и т. п. Полагаем, названный законопроект в случае его принятия позволит правоприменительной практике обеспечить доступ к правосудию в кратчайшие сроки при гарантированном соблюдении основополагающих прав потерпевших и обвиняемых.

Отметим также, что некоторые эксперты по процедурным вопросам выражают свое опасение в связи с тем, что в ограниченной форме расследования признание вины подозреваемого может служить "Королевой доказательств". Мы считаем, что эти опасения вполне могут быть уместными: при отсутствии других достаточных доказательств в материалах уголовного дела, подтверждающих показания подозреваемого.

Глава 2. Процессуальный статус органов и должностных лиц, осуществляющих дознание. Актуальные проблемы института дознания.

2.1. Основные функции и средства органов дознания

Под процессуальными функциями и средствами органов предварительного расследования, и органов дознания, в частности, понимаются конкретные полномочия для проведения процессуальных действий и принятия решений, и сами эти действия.⁴²

В отношении средств дознания можно выделить следующие их особенности.

1. Сроки дознания. Как отмечалось выше, дознание должно быть завершено в срок до тридцати суток, однако этот срок может быть увеличен прокурором до тридцати суток дополнительно, а также в отдельных случаях до полугода, и в исключительных случаях до одного года. Срок проведения дознания начинает течь со дня, следующего за днем возбуждения уголовного дела (ст. 128 УПК РФ). В этот срок включено время проведения следственных действий, неотложных следственных действий, сбора доказательственной базы, ее исследования и возможности приобщения к материалам дела, и, как итог – составление обвинительного акта дознавателем. В отличие от следствия, время ознакомления обвиняемого и его защитника, а также потерпевшего с материалами дела и обвинительным актом не входит в срок дознания. Данное положение прямо прописано в ч. 1 ст. 225 УПК РФ.

2. Окончание дознания происходит в упрощенном порядке путем вынесения обвинительного акта дознавателем.

3. В связи с тем, что дознание очень ограничено в сроках его проведения, оно, как правило, не проводится при выполнении следственно-розыскных мероприятий в другом районе.

⁴² Васильев О.Л. Процессуальные средства органов и должностных лиц, осуществляющих дознание и предварительное следствие // Вестник МГУ, сер. 11, право, 2015.- № 4. - С. 3.

4. Может быть проведено при наличии больших объемов работы группой дознавателей с назначением руководителя такой группы;

5. Отсутствие длительных экспертиз (за исключением отдельных случаев);

6. В отличие от расследования органами следствия, дознание не приостанавливается ввиду неизвестности места нахождения лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности. В этом случае следователь поручает органам дознания принять меры к поиску обвиняемого, и за отведенные законом 30 дней срока дознания реализовать все меры по розыску часто не представляется возможным.

Таким образом, по нашему мнению, основа деятельности дознавателей и органа дознания состоит, прежде всего, в сборе материалов и доказательств по уголовному делу.

В соответствии с положениями ч. 1 ст. 74 УПК РФ, в качестве доказательств по уголовному делу могут быть использованы любые сведения и материалы, на основании которых уполномоченные должностные лица определяют наличие (отсутствие) обстоятельств, имеющих значение для раскрытия уголовного дела. Следует акцентировать внимание на том, что в законе не оговариваются способы и средства получения таких сведений⁴³. Также в законе не конкретизируется, что следует понимать под словосочетанием «любые сведения».

УПК РФ в п.2 ст. 74 регламентирует, что в качестве доказательств могут быть использованы показания участников процесса. Заключение экспертов, специалистов, вещественные и другие доказательства и документы, при этом перечень их не ограничен лишь упомянутыми видами доказательств. В этой связи, мы считаем, что в качестве доказательств могут использоваться и анонимные заявления, заявления свидетелей и иных лиц, не желающих указывать источник осведомленности (такие сведения носят

⁴³ Кругликов А. Следственные действия и проблемы их производства органами дознания по поручению следователя // Уголовное право. - М.: Интел-Синтез, 2014. - № 3. – С. 91-93

статус недопустимых в соответствии со ст. 75 УПК РФ). Также, по нашему мнению, сюда можно отнести результаты оперативно-розыскных мероприятий, показания лиц, допрошенных оперативным сотрудником без соответствующего поручения).

Таким образом, законом не ограничивается состав и содержание сведений, которые могут быть использованы в качестве доказательств по делу, так как такие сведения весьма разнообразны и могут быть уникальными в отношении каждого конкретного дела, но при этом закон ограничивает источники и способы получения сведений, которые могут быть использованы в качестве доказательств или установления фактов, подлежащих доказыванию.

Отдельные сведения могут быть признаны доказательствами, только если получены из прямо указанных в законе источников (вещь, документ, показания лица, заключения экспертов, персональные данные из документов и т.д.) Такие сведения приобщаются к делу в установленном порядке. Так, при снятии показаний, лицо должно иметь соответствующее процессуальное положение участника процесса, материальные предметы должны быть надлежащим образом оформлены и приобщены к материалам уголовного дела. Здесь же следует указать, что для дознавателя важное значение имеет именно соблюдение норм УПК РФ при сборе и оценке для целей расследования материалов и сведений. То есть недопустимыми доказательствами являются те, которые получены с нарушением требований УПК РФ, но могут быть признаны, если при их получении не нарушены нормы УПК РФ, но не закона вообще. Если, к примеру, были нарушены правила проведения оперативных мероприятий сотрудниками оперативно-розыскной службы (отсутствие постановления, отсутствие судебного решения и т.д.), то их результаты могут быть использованы при доказывании. При этом лицо (лица), допустившее такое нарушение, не освобождается от ответственности за эти нарушения.

2.2. Виды и процессуальный статус органов дознания. Дознаватель и его процессуальный статус.

К органам дознания относятся:

1. органы внутренних дел Российской Федерации и входящие в их состав территориальные, в том числе линейные, управления (отделы, отделения, пункты) полиции, а также иные органы исполнительной власти, наделенные в соответствии с федеральным законом полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности;
2. органы Федеральной службы судебных приставов;
3. начальники органов военной полиции Вооруженных Сил Российской Федерации, командиры воинских частей, соединений, начальники военных учреждений и гарнизонов;
4. органы государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы.

На органы дознания возлагаются:

1. дознание по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия необязательно, - в порядке, установленном главой 32 УПК РФ;
2. выполнение неотложных следственных действий по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия обязательно, - в порядке, установленном статьей 157 УПК РФ;
3. осуществление иных предусмотренных настоящим Кодексом полномочий.
4. Возбуждение уголовного дела в порядке, установленном статьей 146 УПК РФ, и выполнение неотложных следственных действий возлагаются также на:
 - капитанов морских и речных судов, находящихся в дальнем плавании, - по уголовным делам о преступлениях, совершенных на данных судах;
 - руководителей геолого-разведочных партий и зимовок, начальников российских антарктических станций и сезонных полевых баз, удаленных от

мест расположения органов дознания, указанных в части первой настоящей статьи, - по уголовным делам о преступлениях, совершенных по месту нахождения этих партий, зимовок, станций, сезонных полевых баз;

- глав дипломатических представительств и консульских учреждений Российской Федерации - по уголовным делам о преступлениях, совершенных в пределах территорий данных представительств и учреждений.

Определение термина «дознателя» дано в ст. 5 УПК РФ, согласно которой дознаватель - это должностное лицо органа дознания, правомочное либо уполномоченное начальником органа дознания осуществлять предварительное расследование в форме дознания, а также иные полномочия, предусмотренные УПК РФ⁴⁴.

Правовой статус дознавателя определен в ст. 41 гл.6 УПК РФ, в соответствии с которой дознаватель является участником уголовного судопроизводства со стороны обвинения.

В обязанности дознавателя, согласно ч.3 ст. 41 УПК РФ, входит самостоятельное производство следственных и иных необходимых процессуальных действий и принятие процессуальных решений, за исключением случаев, когда для этого необходимо разрешение начальника органа дознания, санкция прокурора либо решение суда.

В результате анализа главы 32 и ст.41 УПК РФ, нами сделан вывод о том, что полномочия дознавателя и следователя во многом схожи между собой. Оба участника проводят предварительное расследование и проводят следственные и иные процессуальные действия. Отличием является процедура окончания предварительного расследования, а точнее вынесение дознавателем обвинительного акта, завершающего процесс дознания, и утверждаемого начальником органа дознания.

Изучив положения действующего уголовно - процессуального законодательства, нами были выделены основные компетенции дознавателя:

⁴⁴ п. 7 ст. 5 УПК РФ // [Электронный ресурс]: СПС Консультант Плюс

- проверка и рассмотрение сообщений о совершенных либо готовящихся преступлениях (ст. 144 УПК РФ);
- непосредственно проведение дознания в соответствии с положениями гл. 32 УПК РФ и принципами уголовного судопроизводства;
- производство неотложных следственных действий по поручению органа дознания (ст. 157 УПК РФ);
- осуществление иных, предусмотренных законом полномочий (информирование заявителя, обвиняемого и его защитника о принятии дела к производству, о вынесении обвинительного акта, принимать меры к сохранности следов преступления, доказательств по делу, заявлять самоотвод или разрешать вопрос об отводе участников уголовного процесса при наличии к тому причин).

По окончании предварительного расследования дознавателем составляется обвинительный акт, оформленный в соответствии с требованиями ст. 225 УПК РФ. В данном документе отражены персональные данные дознавателя, персональные данные обвиняемого, сведения о месте и времени совершения преступления, способе, мотивах его совершения, формулировка обвинения с указанием пункта, части статьи Уголовного кодекса, а также перечень доказательств справедливости обвинения. Одновременно данный акт является постановлением о привлечении в качестве обвиняемого и содержит обвинительное заключение.

Дознаватель обязан ознакомить обвиняемого, его защитника, потерпевшего с содержанием обвинительного акта, а также с материалами, собранными по уголовному делу, с последующей передачей акта и материалов дела начальнику органа дознания для ознакомления, согласования и утверждения.

Обвинительный акт служит основанием к передаче уголовного дела прокурору и рассмотрения уголовного делу в суде по существу.

Уголовно-процессуальным кодексом установлена возможность делегирования части полномочий органа дознания к дознавателю. Прямо об

этом указано в ст. 41 УПК РФ. Но при этом норма о передаче органом дознания дознавателю полномочий к производству неотложных следственных действий отсутствует. Не содержится и положения о порядке делегирования полномочий. Следует отметить, что законом запрещено проведение дознания в качестве дознавателя лицами, проводившими по данному делу оперативно-розыскные мероприятия.

Дознаватель несет персональную ответственность за своевременное и качественное проведение процессуальных и следственных действий, законность и обоснованность принимаемых им решений.

Таким образом, правовой статус дознавателя отражен в УПК РФ. Итак, дознавателем признается должностное лицо, уполномоченное на проведение предварительного расследования в форме дознания самостоятельно, руководствуясь принципами законности, справедливости, соблюдения сроков и подследственности.

Правовой статус дознавателя определен в ст. 41 гл.6 УПК РФ, в соответствии с которой дознаватель является участником уголовного судопроизводства со стороны обвинения. В обязанности дознавателя, согласно ч.3 ст. 41 УПК РФ, входит самостоятельное производство следственных и иных необходимых процессуальных действий и принятие процессуальных решений, за исключением случаев, когда для этого необходимо разрешение начальника органа дознания, санкция прокурора либо решение суда.

2.3. Начальник органа дознания и начальник подразделения дознания, их процессуальный статус

В разные исторические периоды законодатель либо наделял главу органа дознания широкими полномочиями, либо, наоборот, ограничивал их как можно больше. Федеральный закон от 30 декабря 2015 г. № 440-ФЗ включил в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации ст. 40.2

«Начальник органа дознания», где определяется его процессуальный статус. Впервые начальник органа дознания был назван в числе основных участников уголовного процесса, а именно участников со стороны обвинения. Этот факт следует оценивать только положительно, поскольку, несмотря на существование значительного числа правовых норм, регулирующих деятельность органов дознания, отсутствовали правила в отношении главы органа по расследованию. Однако даже сегодня некоторые из проблем остались нерешенными⁴⁵.

Итак, в соответствии со ст. 40.1 УПК РФ Начальник подразделения дознания по отношению к находящимся в его подчинении дознавателям уполномочен:

- поручать дознавателю проверку сообщения о преступлении, принятие по нему решения в порядке, установленном статьей 145 УПК РФ, выполнение неотложных следственных действий либо производство дознания по уголовному делу;

- изымать уголовное дело у дознавателя и передавать его другому дознавателю с обязательным указанием оснований такой передачи;

- отменять необоснованные постановления дознавателя о приостановлении производства дознания по уголовному делу;

- вносить прокурору ходатайство об отмене незаконных или необоснованных постановлений дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела.

Начальник подразделения дознания вправе возбудить уголовное дело в порядке, установленном УПК РФ, принять уголовное дело к своему производству и произвести дознание в полном объеме, обладая при этом полномочиями дознавателя, а в случаях, если для расследования уголовного дела была создана группа дознавателей, - полномочиями руководителя этой группы.

⁴⁵ Хатуаева В.В. Институт уголовного преследования в российском уголовно-процессуальном праве / В.В. Хатуаева. - М.: ГОУ ВПО "Российская академия правосудия", 2017. – С. 254-255.

При осуществлении полномочий, предусмотренных УПК РФ, начальник подразделения дознания вправе:

- проверять материалы проверки сообщения о преступлении и материалы уголовного дела, находящиеся в производстве дознавателя;
- давать дознавателю указания о направлении расследования, производстве отдельных следственных действий, об избрании в отношении подозреваемого меры пресечения, о квалификации преступления и об объеме обвинения.

Указания начальника подразделения дознания по уголовному делу даются в письменном виде и обязательны для исполнения дознавателем, но могут быть обжалованы им начальнику органа дознания или прокурору. Обжалование указаний не приостанавливает их исполнения. При этом дознаватель вправе представить начальнику органа дознания или прокурору материалы уголовного дела и письменные возражения на указания начальника подразделения дознания.

В соответствии со ст. 40.2 начальник органа дознания уполномочен:

- поручать проверку сообщения о преступлении, принятие по нему решения в порядке, установленном УПК РФ, а также производство дознания и неотложных следственных действий по уголовному делу, лично рассматривать сообщения о преступлении и участвовать в их проверке;
- продлевать в порядке, установленном настоящим Кодексом, срок проверки сообщения о преступлении;
- проверять материалы проверки сообщения о преступлении и материалы уголовного дела, находящиеся в производстве органа дознания, дознавателя;
- давать дознавателю письменные указания о направлении расследования и производстве процессуальных действий;
- рассматривать материалы уголовного дела и письменные возражения дознавателя на указания начальника подразделения дознания и принимать по ним решение;

- поручать должностным лицам органа дознания исполнение письменных поручений следователя, дознавателя о проведении оперативно-розыскных мероприятий, о производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, заключении под стражу и о производстве иных процессуальных действий, а также об оказании содействия при их осуществлении;

- принимать решение о производстве дознания группой дознавателей и об изменении ее состава;

- выносить постановление о восстановлении дознавателем утраченного уголовного дела либо его материалов;

- возвращать уголовное дело дознавателю со своими письменными указаниями о производстве дополнительного дознания, производстве дознания в общем порядке, пересоставлении обвинительного акта или обвинительного постановления;

- утверждать обвинительный акт или обвинительное постановление по уголовному делу;

- осуществлять иные полномочия, предоставленные начальнику органа дознания УПК РФ.

Начальник органа дознания по отношению к дознавателям, уполномоченным им осуществлять предварительное расследование в форме дознания, обладает полномочиями начальника подразделения дознания, предусмотренными статьей 40.1 УПК РФ.

В органах внутренних дел Российской Федерации полномочия начальника органа дознания осуществляют также заместители начальника полиции.

Итак, федеральный закон от 30 декабря 2015 г. № 440-ФЗ включил в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации ст. 40.2 «Начальник органа дознания», где определяется его процессуальный статус.

Отметим, что впервые начальник органа дознания был назван в числе основных участников уголовного процесса, а именно участников со стороны обвинения.

2.4. Актуальные проблемы института дознания

Актуальных проблем института дознания немало. Так, при производстве дознания основным субъектом процессуального руководства, безусловно, является прокурор. Объем его полномочий свидетельствует не только о выполнении им функций надзора, но и о непосредственном руководстве всей процессуальной деятельностью дознавателя. Именно прокурор согласовывает важнейшие действия дознавателя (обращение в суд с ходатайствами о производстве следственных действий и избрании мер процессуального принуждения), принимает решения об отводе дознавателя, передаче уголовного дела другому дознавателю, изъятии дела из подразделения дознания, утверждении обвинительного акта и т.п.

Кроме того, право процессуального руководства за дознанием имеется также у начальника органа дознания и начальника подразделения дознания, причем полномочия начальника подразделения дознания крайне немногочисленны и имеют сугубо организационный характер (определять дознавателя, которому будет поручено конкретное уголовное дело, давать дознавателю указания), а начальник органа дознания обладает более значимыми процессуальными полномочиями (продлевать срок доследственной проверки материала до 10 суток, отменять указания начальника подразделения дознания, принимать решение о создании группы дознавателей, утверждать обвинительный акт). При этом если начальником подразделения дознания выступает руководитель структурного подразделения правоприменительного органа, непосредственно занимающегося дознанием как формой предварительного расследования, то начальник органа дознания - это руководитель всего правоприменительного

органа. Очевидно, что для него уголовно-процессуальная деятельность - лишь одно из многочисленных направлений, которые он призван осуществлять. Зачастую решения по уголовным делам принимаются начальником органа дознания формально, без должного изучения материалов дела. В связи с этим представляется целесообразным передать основные процессуальные полномочия от начальника органа дознания начальнику подразделения дознания⁴⁶.

Как отмечает в своей работе В.Ю. Стельмах⁴⁷, законодатель, стремясь ускорить уголовно-процессуальную деятельность при производстве дознания и рассматривая его как упрощенную (хотя и незначительно) форму расследования, не предусмотрел предъявление обвинения в рамках дознания (единственное исключение из этого правила - случай, предусмотренный в ч. 3 ст. 224 УПК РФ, связанный с избранием в отношении подозреваемого меры пресечения в виде заключения под стражу). На первый взгляд за счет исключения этой процедуры достигается процессуальная экономия и повышается скорость расследования. Вместе с тем последствия данного шага законодателя весьма неоднозначны.

Предъявление обвинения предусматривает вынесение постановления о привлечении в качестве обвиняемого, содержащего точную формулировку и квалификацию обвинения, ознакомление обвиняемого с этим постановлением и допрос обвиняемого по обстоятельствам, изложенным в постановлении. Предъявление обвинения в рамках предварительного следствия всегда предшествует ознакомлению потерпевшего и обвиняемого с материалами уголовного дела. Иными словами, обвиняемый после предъявления обвинения является активной процессуальной фигурой, продолжающей участвовать в различных, в том числе следственных, действиях. Такая конструкция, с одной стороны, предоставляет обвиняемому

⁴⁶ Гаврилов Б.Я. Доктрина досудебного производства: настоящее и будущее // Российская юстиция. 2018. N 1. С. 39.

⁴⁷ Стельмах В.Ю. Некоторые проблемы нормативной регламентации дознания // Российская юстиция. 2019. N 4. С. 58 - 60.

возможность высказать свое отношение к предъявленному обвинению, указать на доказательства, подтверждающие невиновность или меньшую виновность в инкриминируемом деянии. С другой стороны, орган предварительного следствия может оценить собранные по делу доказательства с учетом показаний обвиняемого, понять слабые места обвинения, принять меры по дальнейшему установлению обстоятельств дела, дополнительному собиранию сведений, корректировке обвинения.

Названные факторы актуализируются в связи с тем, что изложенная в постановлении о привлечении в качестве обвинения формулировка и квалификация обвинения впоследствии дословно переносятся в обвинительное заключение и определяют пределы судебного разбирательства по делу. При этом суд вправе исключить из формулировки обвинения инкриминированные эпизоды преступной деятельности, уменьшить объем преступных действий в рамках одного эпизода и, соответственно, изменить квалификацию обвинения на более мягкую.

Процессуальная конструкция дознания иная. Формулировка и квалификация обвинения впервые появляются в обвинительном акте, после составления которого следственные действия (в том числе допрос обвиняемого) не производятся, а начинается ознакомление участников с материалами уголовного дела. Таким образом, обвиняемый в ходе дознания не играет активной роли в расследовании, он наделяется соответствующим статусом только на этапе окончания дознания. На первый взгляд в этом нет особой проблемы, поскольку объем прав подозреваемого и обвиняемого практически идентичен. Однако в период нахождения лица в статусе подозреваемого ему не предъявляется процессуальный документ, содержащий точную формулировку и квалификацию обвинения. Уведомление о подозрении не может в полной мере заменить постановление о привлечении в качестве обвиняемого, поскольку при составлении уведомления не требуется излагать развернутую формулировку содеянного. Уведомление может содержать краткие и упрощенные данные о

преступлении, наподобие того, как они указываются в протоколе задержания подозреваемого.

Таким образом, при производстве дознания лицо узнает, в чем его обвиняют, только при ознакомлении с материалами уголовного дела. Допрос обвиняемого при этом не предусмотрен. Соответственно, у обвиняемого нет возможности в рамках процессуальных действий высказать свое отношение к инкриминируемому деянию. В конечном итоге это негативно влияет и на расследование, поскольку дознаватель не может, выслушав показания обвиняемого, принять меры по восполнению доказательств.

Зачастую при предъявлении обвинительного акта обвиняемому из его устных комментариев становятся очевидными дефекты взаимосвязи доказательств, которая "позволяет судить о зависимости и подтверждении одних доказательств другими, при сопоставлении которых мы можем говорить об их истинности"⁴⁸. Однако для корректировки обвинения может быть использована только процедура разрешения ходатайств в рамках ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела, что влечет составление нового обвинительного акта и заметно усложняет ход дознания.

Отметим, также другую проблему, связанную с формулированием обвинения органами дознания. Как отмечает в своей работе А.В.Спирин⁴⁹ в своей работе, формулирование обвинения при производстве дознания происходит в процессуальном документе - письменном уведомлении о подозрении в совершении преступления (ст. 223.1 УПК РФ), которое должно содержать сведения о фамилии, имени и отчестве подозреваемого, времени и месте его рождения, описание преступления с указанием места, времени его совершения, а также других обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии с п. 1 и 4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ, указание на пункт, часть и статью УК РФ, предусматривающие ответственность за данное

⁴⁸ Брянская Е.В. К вопросу о свойствах доказательств в уголовном судопроизводстве // Российская юстиция. 2018. N 6. С. 43.

⁴⁹ Спирин А.В. Особенности формулирования обвинения при производстве дознания в сокращенной форме // Российский следователь. 2018. N 3. С. 44 - 48.

преступление. Безусловно, полноценной заменой постановлению о привлечении в качестве обвиняемого уведомление о подозрении в совершении преступления служить не может, но достаточно полное описание преступления, в совершении которого подозревается лицо, а равно квалификацию этого преступления оно содержит.

Практика восприняла процессуальный институт письменного уведомления о подозрении в совершении преступления, и, как показало выборочное изучение уголовных дел, расследуемых в ряде специализированных подразделений дознания органов внутренних дел, практически по 100% дел письменное уведомление о подозрении составляется. Дознавателей "не смущает" даже указание закона, что уведомление составляется по делам, возбужденным по факту совершения преступления, в ходе дознания по которым получены достаточные данные, дающие основания подозревать лицо в совершении преступления. Уведомления составляются и по делам, возбужденным в отношении конкретных лиц. Подобная практика является, с одной стороны, отступлением от закона, а с другой стороны, не нарушает чьих-либо прав и законных интересов и свидетельствует об объективной (продиктованной практикой) необходимости формулирования обвинения на отрезке дознания между возбуждением уголовного дела и составлением обвинительного акта.

При производстве дознания в сокращенной форме, по смыслу закона, вынесение постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого не предусмотрено. Часть 3 ст. 224 УПК РФ говорит о невозможности составления в указанный срок именно обвинительного акта, а не обвинительного постановления. Нормы, закрепленные в ч. 1 ст. 226.6 и ч. 3 ст. 226.7 УПК РФ, устанавливают крайне сжатый срок дознания в сокращенной форме: в течение 10 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме должно быть составлено обвинительное постановление, а вообще дознание в сокращенной форме должно быть окончено в срок, не превышающий 15 суток с момента

вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме. Также УПК не предоставляет возможности дознавателю в сокращенном дознании воспользоваться письменным уведомлением о подозрении в совершении преступления. Вместе с тем обязанность сформулировать обвинение и в этой разновидности дознания за дознавателем сохраняется. "Признав, что необходимые следственные действия произведены и объем собранных доказательств достаточен для обоснованного вывода о совершении преступления подозреваемым, дознаватель составляет обвинительное постановление. В обвинительном постановлении указываются обстоятельства, перечисленные в пунктах 1 - 6 части первой статьи 225 УПК РФ, т.е. данные о лице, привлекаемом к уголовной ответственности, место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для дела, а также формулировка обвинения, с указанием пункта, части, статьи УК РФ (ч. 1 ст. 226.7, п. п. 3 - 5 ч. 1 ст. 225 УПК РФ).

Таким образом, очевидно, что упрощение процедуры предварительного расследования, характерное для дознания в сокращенной форме, никоим образом не касается формулирования обвинения. Требования к содержанию утверждения о совершении обвиняемым определенного преступления равно такие же, как и для предварительного следствия.

Следует упомянуть о такой правовой коллизии как результат производства дознания. В соответствии с ч.1 ст.225 УПК РФ дознание завершается составлением обвинительного акта, который должен быть составлен дознавателем, но не следователем, а значит следователь не имеет право составления такого документа как обвинительный акт. Отсюда вытекает, что основная работа по производству дознания лежит на дознавателях органов внутренних дел.

В соответствии с правилами подследственности органов дознания, дознание производится по общему правилу дознавателями органов внутренних дел. А в порядке исключения иными должностными лицами,

прописанными в уголовно-процессуальном кодексе, и входящих в состав иных структур и подразделений.

Как видно из анализа норм права, регулирующих полномочия органов дознания, они наделены широким спектром прав от проведения оперативно-розыскной деятельности, следственных действий в процессе осуществления дознания до поддержания обвинения в суде по поручению прокурора.

Реализация данных полномочий требует от сотрудников органов дознания неукоснительного соблюдения законности в процессе их деятельности, прав и свобод человека и гражданина, уважения чести и достоинства личности, что соответствует устоям и традициям развитого демократического общества.

Дознание, на наш взгляд, должно остаться в уголовном процессе России, оно необходимо для качественного и быстрого расследования несложных уголовных дел небольшой и средней тяжести, целесообразность существования этого института проверена десятилетиями следственной и судебной практикой. Однако оно должно быть избавлено от не свойственных этой форме элементов и приобрести былую «стройность» правовых конструкций, для этого, по нашему мнению, необходимо в кратчайшие сроки внести следующие изменения в гл. 32 УПК РФ:

- дознание предусмотреть только по очевидным делам небольшой и средней тяжести, срок дознания установить в 20 суток, максимальное продление срока допустить до 10 суток прокурором в исключительных случаях;

- по делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, исключить производство дознания;

- исключить следователей СК РФ из субъектов лиц, правомочных проводить дознание, а категорию дел в отношении отдельных категорий лиц, предусмотренных ст. 447 УПК РФ, расследовать исключительно в форме предварительного следствия.

Заключение

Дознание – это форма предварительного расследования, осуществляемого дознавателем (следователем), по уголовному делу, по которому производство предварительного следствия не обязательно (п. 8 ст. 5 УПК РФ).

Согласимся с теми авторами, которые считают, что в применении порядка, предусмотренного гл. 32.1 УПК РФ, должны быть заинтересованы обе стороны, поскольку в основе нового процессуального института лежит компромисс.

Дознание производится по значительному числу уголовных дел, причем предметная подследственность дознания неуклонно расширяется. По своему процессуальному порядку дознание в общей форме мало чем отличается от предварительного следствия, представляя полноценную форму расследования уголовных дел. Вместе с тем уголовно-процессуальным законом дознание регламентировано не столь подробно, как предварительное следствие.

Законодатель избрал в принципе верный способ правового регулирования дознания, закрепив в ч. 1 ст. 223 УПК РФ, что оно производится по правилам предварительного следствия, с изъятиями, прямо предусмотренными нормами гл. 32 УПК РФ. Такая законодательная конструкция свидетельствует о высоком уровне юридической техники, использовании абстрактных универсальных правил, обеспечивает краткость изложения правовых норм, отсутствие дублирования отдельных положений. Исходя из этого при производстве дознания допускается производство всех предусмотренных УПК РФ следственных действий, применение мер процессуального принуждения, в том числе мер пресечения, несмотря на то что в конкретных нормах уголовно-процессуального закона, регламентирующих конкретные следственные действия и меры принуждения, субъектом их производства назван только следователь.

Представляется излишним называть в нормах УПК РФ дознавателя наряду со следователем как должностное лицо, правомочное на проведение тех или иных действий или принятие процессуальных решений. Это своего рода "экстенсивный" путь нормативного регулирования, заметно утяжеляющий правовые конструкции и не вносящий при этом дополнительную ясность в решение по-настоящему спорных вопросов.

Считаем, что обстоятельства, препятствующие производству дознания в сокращенной форме (п. 2 ч. 3 ст. 226.4 УПК РФ), не следует отождествлять с обстоятельствами, исключающими производство дознания в сокращенной форме (ч. 1 ст. 226.2 УПК РФ). Таким образом, на наш взгляд, удовлетворение ходатайства подозреваемого является правом, а не обязанностью дознавателя.

Как показала практика, дознаватели часто и охотно используют дознание в сокращенной форме при расследовании преступлений, по которым нет потерпевших. Это связано с тем, что отсутствие потерпевшего по делу уменьшает объем необходимых следственных и процессуальных действий, достаточных для окончания дознания, делает форму дознания в сокращенной форме более устойчивой, т.к. из модели исключается участник процесса, несогласие которого с дознанием в сокращенной форме является основанием для перевода в расследование дела в форме дознания в общем порядке.

По нашему убеждению, для исключения возможности нарушения принципа презумпции невиновности при осуществлении расследования в форме сокращенного дознания на дознавателя следует отдельно возложить обязанность принять меры для подтверждения обоснованности признания лицом вины за содеянное. Кроме того, не лишним было бы, как нам представляется, дополнить ч. 1 ст. 226.2 отдельным пунктом 4.1 следующего содержания: «4.1) имеются основания полагать самооговор подозреваемого или обвиняемого». Отметим также, что наличие подобного правила в п. п. «г» п. 3 ч. 1 ст. 226.8 УПК РФ применительно к принимаемым прокурором

решениям лишь подтверждает необходимость подобных изменений в тексте закона.

Правовой статус дознавателя отражен в Уголовно-процессуальном кодексе. Дознавателем признается должностное лицо, уполномоченное на проведение предварительного расследования в форме дознания самостоятельно, руководствуясь принципами законности, справедливости, соблюдения сроков и подследственности. Дознаватель является участником уголовного судопроизводства со стороны обвинения. В обязанности дознавателя входит самостоятельное производство следственных и иных необходимых процессуальных действий и принятие процессуальных решений, за исключением случаев, когда для этого необходимо разрешение начальника органа дознания, санкция прокурора либо решение суда.

Дознание при этом по сравнению с предварительным следствием можно рассматривать как более простую и укороченную по срокам форму расследования, которая предусматривает специальные правила производства по уголовным делам. Кроме того, дознание в свою очередь также подразделяется на две формы в зависимости от наличия ряда факторов. Это позволяет еще больше облегчить работу правоохранительных органов и снизить уровень воздействия на преступивших закон лиц.

Дознание в современном уголовном судопроизводстве должно существовать как упрощенная и ускоренная форма предварительного расследования, объективно предоставляя возможность повышения результативности предварительного следствия по тяжким и особо тяжким преступлениям, так как следователь будет освобожден от бремени расследования преступлений легкой и средней тяжести, в связи с чем именно на это необходимо направить совершенствование нормативной базы в области уголовного процесса.

Список используемых источников

1. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // СПС «Консультант Плюс», 2018.
2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) // СПС «Консультант Плюс», 2018.
3. Международный Пакт от 16.12.1966 «О гражданских и политических правах» // СПС «Консультант Плюс», 2018.
4. Международный пакт от 16.12.1966 «Об экономических, социальных и культурных правах» // СПС «Консультант Плюс», 2018.
5. "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // СПС «Консультант Плюс», 2018.
6. "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // СПС «Консультант Плюс», 2018.
7. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 23.04.2018, с изм. от 25.04.2018) // СПС «Консультант Плюс», 2018.
8. Федеральный закон от 31.05.2002 N 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" // "Российская газета". - 05.06.2002. - N 100.
9. Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" от 17.01.1992 N 2202-1 (ред. от 03.08.2018). // «Российская газета». - 18.02.1992. - № 39.
10. Аветисян А.Д. Совершенствование деятельности следователя по привлечению в качестве обвиняемого // Юридическая наука и

- практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2015. - № 2. – С. 39-45.
11. Андреева О.И. К вопросу об ограничении права обвиняемого (подозреваемого) на защиту в уголовном процессе // Уголовная юстиция. – 2015. - № 2. – С. 16-20.
 12. Абдуллаев Ф., Зайцев О. Дознание по УПК РФ // Уголовное право. - М.; Интел-Синтез, 2016. - № 3. – С. 34-38.
 13. Александров А.И. Проблемы организации предварительного следствия в РФ: направление реформирования // Российский следователь. 2016. № 1. - С. 43-48.
 14. Арестова Е.Н. Производство органами дознания неотложных следственных действий по уголовным делам, по которым обязательно производство предварительного следствия // Российский следователь. - М.; Юрист, 2014. - № 10. - С.52-57
 15. Баяхчев В.Г. Недопустимые доказательства // Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.В. Мозякова. М., 2016. С. 23-26.
 16. Васильев О.Л. Процессуальные средства органов и должностных лиц, осуществляющих дознание и предварительное следствие // Вестник МГУ, сер. 11, право, 2015.- № 4. С.21-24.
 17. Васильев О.Л. Укрепление законности и борьба с преступностью // Вестник МГУ, сер.11, право,2013.- №4. С. 43-47
 18. Ветрила Е.В. Актуальные проблемы обеспечения права на защиту в уголовном процессе России на современном этапе / / Государство и право в XXI веке. – 2016. – №.2. – С. 56-62.
 19. Волторнист О.А. Некоторые вопросы обеспечения права на защиту в свете разъяснений Пленума Верховного Суда российской федерации // Вестник Омской юридической академии. – 2016. - № 2. – С. 56-60.
 20. Гирько С.И. Расследование преступлений в форме дознания в системе МВД России // Юридический консультант: - М.; ЮРМИС, 2014. - № 7.

- С. 45-48.
21. Голова С.И. Понятие и система гарантий защиты прав участников уголовного судопроизводства на этапе окончания предварительного следствия составлением обвинительного заключения // Теория и практика общественного развития. – 2014. - № 17. – С. 97-101.
 22. Головкин Л.В. Курс уголовного процесса. – 2-е изд., испр. – М.: Статут, 2017. – 892 с.
 23. Дознание в современном уголовном процессе России: проблемы совершенствования: Автореф. дис. канд. юрид. наук / Масленков С.Л. – Нижний Новгород, 2014. - 46 с.
 24. Дознание в ОВД: Учебное пособие / Сергеев А.Б.. - Челябинск; Изд-во Челяб. юрид. ин-та МВД России, 2013. - 126 с.
 25. Досудебное производство по уголовным делам: концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности: Монография / Химичева Г.П.. - М.; Экзамен, 2015. – 235 с.
 26. Досудебное производство по УПК Российской Федерации (участники досудебного производства, доказательства и доказывание, возбуждение уголовного дела, дознание и предварительное следствие): Учебно-практическое пособие / Пан Т.Д., Якимович Ю.К.. - С.-Пб.; Юрид. центр Пресс, 2013. – 264 с.
 27. Жукова Н.А., Диденко О.В. Формы предварительного расследования в уголовном судопроизводстве России // ППД. - 2015. - № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formy-predvaritelnogo-rassledovaniya-v-ugolovnom-sudoproizvodstve-rossii> (дата обращения: 08.03.2019).
 28. Загидулин Р.А. Принцип презумпции невиновности в постсоветском праве // Армия и общество. – 2014. - № 6. – С. 33-38.
 29. Ковалев А.А. Международная защита прав человека: Учебное пособие. – М.: Статут, 2013. – 591 с.
 30. Колесников М.В. Проблемы применения меры пресечения в виде домашнего ареста // Актуальные проблемы экономики и права. – 2015.

- № 2. – С. 240-248.
31. Конев А.Н. Идеологические основы жизненного воплощения принципа презумпции невиновности // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России scholar. – 2015. - № 4. – С. 119-125.
32. Копылов А.В. Проблема нарушения прав обвиняемого должностными лицами органов уголовного преследования // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2016. - № 1. – С. 177-183.
33. Корякина З.И. Теоретическая и нормативная основа права на защиту в уголовном судопроизводстве российской федерации // Евразийская адвокатура. – 2015. - № 3. – С. 20-25.
34. Курс уголовного процесса / Под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головкин. – 2-е изд., испр. – М.: Статут, 2017. – 1280 с.
35. Нурбаев Д.М., Азаров В.А. Категория «Злоупотребление правом» в уголовном процессе РФ: межотраслевой взгляд // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2016. - № 3. – С. 5-13.
36. Останина Е.А. Запрет злоупотребление правом: проблемы и перспективы // Вестник южноуральского государственного университета. – 2014. - № 3. - С. 84-87.
37. Попов К.И. Назначение уголовного судопроизводства // Вестник Уральского института экономики, управления и права. - 2016. - № 4 (37). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/naznachenie-ugolovnog-sudoproizvodstva> (дата обращения: 08.03.2019).
38. Тарасов А.А., Чигрин Д.А. О процессуальном статусе лица, в отношении которого осуществляется формирование государственного обвинения / Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. – 2015. - № 2. – С. 70-75.
39. Уголовно-процессуальное право : учебник для бакалавриата и магистратуры / под общ. ред. В. М. Лебедева. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2017. — 1060 с.

40. Уголовный процесс России. Проблемные лекции: учебное пособие (для студентов высших юридических учебных заведений) / Науч. ред. В.Т.Томин, А.П.Попов и И.А.Зинченко. Пятигорск: Изд., «РИА-КМВ» 2014. – 412 с.
41. Уголовный процесс: учебник / А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский; под общ. ред. А. В. Смирнова. 6-е изд. перераб. - М.: Норма: ИНФРА-М, 2015. - 736 с.
42. Уголовный процесс: Учебник для вузов / Под общ. ред. В.И. Радченко. —2-е изд., перераб. и доп. — М.: «Юридический Дом «Юстицинформ», 2006 — 622 с.
43. Уголовный процесс: учебник / коллектив авторов; под ред. В.А. Лазаревой. - М.: ЮСТИЦИЯ, 2016. – 656 с.
44. Уголовный процесс: Учебник для бакалавров / Отв. ред. Л.А. Воскобитова. М.: Проспект, 2013. 616 с.
45. Ушаков А.С. О понятии «Применение меры пресечения» в уголовном процессе // Вестник Уральского юридического института МВД России. - 2016. - № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-ponyatii-primenenie-mery-presecheniya-v-ugolovnom-protseesse> (дата обращения: 08.03.2019).
46. Шмелева Е. С. К вопросу об участии подсудимого (осужденного, оправданного) в апелляционном судебном разбирательстве // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. - 2007. - № 9 (81). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-uchastii-podsudimogo-osuzhdenного-opravdannого-v-apellyatsionnom-sudebном-razbiratelstve> (дата обращения: 08.03.2019).
47. Шилов Р. Е. Предварительное расследование и соотношение его форм // Актуальные проблемы российского права. - 2009. - № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/predvaritelnoe-rassledovanie-i-sootnoshenie-ego-form> (дата обращения: 08.03.2019).