

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра « Уголовное право и процесс»

(наименование кафедры)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

На тему «Основания и порядок прекращения уголовного дела и уголовного преследования»

Студент

В.В. Селезнева

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

А.Р. Тахаутдинова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой

к.ю.н., доцент, С.В.Юношев

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 20 _____ г.

Тольятти, 2019

АННОТАЦИЯ

Актуальность данной бакалаврской работы заключается в том, что прекращение уголовного дела играет немаловажную роль, так как обеспечивает права и законные интересы личности. Уголовно-процессуальный кодекс РФ разграничивает прекращение уголовного дела и уголовного преследования, а также устанавливает основания прекращения уголовного дела, предусматривает частичное прекращение уголовного преследования, определил правила и порядок обжалования данных решений. Все это находит отражение в правоприменительной практике, в которой нередко возникают определенные трудности. Не все вопросы, возникающие при осуществлении правоприменительной практики, представлены в действующем законодательстве, а в научной литературе идут споры по решению многочисленных проблем.

Цель исследования — раскрытие понятия, сущности, содержания и значения институтов прекращения уголовного дела и уголовного преследования, а также изучение правовых норм, которые регулируют основания прекращения уголовного дела и уголовного преследования.

Задачи исследования:

- 1) Раскрыть понятия «прекращение уголовного дела» и «прекращение уголовного преследования», а также определить сущность, содержание и значение соответствующих институтов;
- 2) Рассмотреть основания, в соответствии с которыми осуществляется прекращение уголовных дел и уголовного преследования;
- 3) Изучить законодательство, которое регулирует процессуальный порядок прекращения уголовного дела и уголовного преследования.

Структура бакалаврской работы обусловлена целью и задачами исследования, и состоит из введения, двух глав, включающих в себя семь параграфов, заключения и списка используемых источников.

Объем работы составил 64 страниц.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ ПРЕКРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА И УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ.....	7
1.1. Прекращение уголовного дела и прекращение уголовного преследования: отличие и сходство.....	7
1.2. Основания прекращения уголовного дела.....	13
1.3. Основания прекращения уголовного преследования.....	24
1.4. Основания прекращения уголовного дела или уголовного преследования в судебном заседании.....	32
ГЛАВА 2. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ПРЕКРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА И УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ.....	37
2.1. Порядок прекращения уголовного дела и уголовного преследования в ходе досудебного производства.....	37
2.2. Порядок прекращения уголовного дела или уголовного преследования в ходе судебного производства.....	41
2.3. Возобновление производства по прекращенному делу.....	47
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	55
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	60

ВВЕДЕНИЕ

Особую роль для уголовного судопроизводства играют такие институты как прекращение уголовного дела и прекращение уголовного преследования. Уровень значимости данных институтов является достаточно высоким, так как именно они способны предотвратить безосновательное привлечение невиновных лиц к уголовной ответственности, а также способствуют существенному упрощению правосудия в отношении тех лиц, которые совершенно обосновано были подвергнуты уголовному преследованию.

Очень часто понятия «прекращение уголовного дела» и «уголовное преследование» отождествляют, однако у них разное содержание.

На этапе прекращения уголовного дела происходит подведение итогов, в полном объеме приобретает определенную форму и выражается в процессуальных документах внутреннее убеждение следователя и дознавателя в отношении каждого собранного доказательства или обстоятельства дела, становятся очевидными пробелы и противоречия в их совокупности.

Прекращение уголовного дела является институтом уголовно-процессуального права, который обеспечивает названную в п. 2 ст. 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (далее — УПК РФ)¹ защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Уголовное преследование — процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления.

Актуальность данной дипломной работы заключается в том, что прекращение уголовного дела играет немаловажную роль, так как

¹ «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019) // «Российская газета», № 249, 22.12.2001

обеспечивает права и законные интересы личности. Уголовно-процессуальный кодекс РФ разграничивает прекращение уголовного дела и уголовного преследования, а также устанавливает основания прекращения уголовного дела, предусматривает частичное прекращение уголовного преследования, определил правила и порядок обжалования данных решений. Все это находит отражение в правоприменительной практике, в которой нередко возникают определенные трудности. Не все вопросы, возникающие при осуществлении правоприменительной практики, представлены в действующем законодательстве, а в научной литературе идут споры по решению многочисленных проблем.

Объектом исследования являются урегулированные нормами уголовно-процессуального законодательства общественные отношения, которые складываются в области прекращения уголовного дела и уголовного преследования.

Предметом исследования данной выпускной квалификационной работы являются следующие институты уголовно-процессуального права: прекращение уголовного дела и прекращение уголовного преследования.

Целью исследования данной работы является раскрытие понятия, сущности, содержания и значения институтов прекращения уголовного дела и уголовного преследования, а также изучение правовых норм, которые регулируют основания прекращения уголовного дела и уголовного преследования.

В соответствии с целью необходимо выделить следующие задачи:

- 1) Раскрыть понятия «прекращение уголовного дела» и «прекращение уголовного преследования», а также определить сущность, содержание и значение соответствующих институтов;
- 2) Рассмотреть основания, в соответствии с которыми осуществляется прекращение уголовных дел и уголовного преследования;
- 3) Изучить законодательство, которое регулирует процессуальный порядок прекращения уголовного дела и уголовного преследования.

При написании данной работы использовались следующие методы:

- 1) сравнительно-правовой;
- 2) метод анализа;
- 3) логический;
- 4) системно-структурны;
- 5) исторический.

При написании представленной выпускной квалификационной работы использовались юридические справочники, научная, периодическая и учебная литература, в частности в основу данной работы легли работы следующих авторов: В. А. Лазаревой, С. И. Лобановой, И.А. Бобракова, Л. В. Головки и другие.

Нормативно-правовой основой данной дипломной работы являются: Конституция РФ, Уголовно-процессуальный Кодекс РФ, Уголовный Кодекс РФ и иные нормативно-правовые акты.

Структура бакалаврской работы обусловлена целью и задачами исследования, и состоит из введения, двух глав, включающих в себя семь параграфов, заключения и списка используемых источников.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ ПРЕКРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА И УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ

1.1 Прекращение уголовного дела и прекращение уголовного преследования: отличие и сходство

«Прекращение уголовного дела — одна из форм окончания предварительного расследования, в рамках которой дознаватель, следователь и прокурор, получив достаточные доказательства о наличии обстоятельств, исключающих возможность или необходимость дальнейшего ведения уголовного судопроизводства (процессуальные основания) либо влекущих освобождение лица от уголовной ответственности (материально-правовые основания), завершают производство по уголовному делу без направления его в суд»².

Важно отметить, что прекращение уголовного дела представляет собой не только единовременный технический акт, который в соответствии с законодательством подлежит оформлению процессуальным документом (постановлением), но и представляет собой определенный этап процессуальной деятельности.

Данный этап содержит в себе несколько значимых и последовательных вопросов, в частности, такие как:

- 1) исследование и оценка доказательств в их совокупности, полученных в процессе предварительного расследования по уголовному делу;
- 2) инкорпорация материалов уголовного дела;
- 3) непосредственное оформление постановления о прекращении уголовного дела;

2 Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс) : учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / В. К. Бобров, М. Ю. Бекетов, О. В. Волинская [и др.] ; под ред. А. В. Ендольцева, О. В. Химичева, Е. Н. Клещина. — М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2015. - С.440.

4) разрешение образовавшихся вопросов, которые взаимосвязаны с принятым решением о прекращении уголовного дела;

5) информирование о прекращении уголовного дела лиц, которые в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона считаются заинтересованным в исходе дела.

В случае, если уголовное дело подлежит прекращению в связи с необходимым для этого основанием, органы предварительного расследования самостоятельно, без направления дела в суд, оканчивают процесс исследования данных, которые послужили поводом для начала производства по делу.

Суд не осуществляет контроль за принятием решения о прекращении уголовного дела. Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что всю ответственность за данное решение несет лицо, непосредственно принявшее это решение, а также прокурор, который осуществляет надзор.

Постановление органа предварительного расследования о прекращении дела имеет право отменить только соответствующий руководитель следственного органа или прокурор в случаях и порядке, которые предусматриваются уголовно-процессуальным законом. Суд, при рассмотрении поступивших жалоб от заинтересованных участников процесса, может признать вынесенное постановление не соответствующим закону и необоснованным в порядке, закрепленном статьей 125 УПК РФ.

Прекращение уголовного дела — это институт уголовно-процессуального права, который имеет определенный недостаток. Его нормы разбросаны по разным разделам уголовно-процессуального закона, что влечет за собой возникновение определенных сложностей для правоприменителя в практическом решении вопросов, связанных с прекращением производства по уголовному делу.

Весьма часто в юридической литературе встречается ошибочное утверждение о том, что такие понятия как «прекращение уголовного дела» и

«прекращение уголовного преследования» являются синонимами. Важно отметить, что данные термины обладают разным содержанием.

Процесс прекращения уголовного дела имеет непосредственную и прямую связь с прекращением уголовного преследования в отношении лица, которое подвергнуто такому преследованию. Именно прекращение дела влечет за собой и прекращение преследования. Иными словами, можно сказать, что прекращение уголовного дела соответствующими органами автоматически порождает и прекращение уголовного преследования в отношении лица или нескольких лиц. Однако вместе с тем важно отметить, что прекращение уголовного преследования, еще совсем не означает прекращение уголовного дела. Так, например, если по уголовному делу имеются несколько обвиняемых, то возможно прекращение уголовного преследования в отношении одного или некоторых из них, а в отношении остальных обвиняемых расследование уголовного дела будет продолжено, и впоследствии данное уголовное дело может быть направлено в суд для его дальнейшего рассмотрения по существу.

Исходя из вышесказанного, можно сделать следующее заключение: «прекращение уголовного дела» является более широким понятием по сравнению с понятием «прекращение уголовного преследования».

Относительно прекращения уголовного дела следует отметить, что являясь одной из форм окончания предварительного расследования, данный институт играет особую роль в уголовном процессе, и соответствии с этим можно сделать вывод о том, что прекращение уголовного дела представляет собой правомерное завершение уголовно-процессуальной деятельности, что по своему процессуальному значению равнозначно направлению дела в суд.

Исходя из этого, понятие «прекращение уголовного дела» имеет весьма неоднозначный характер: «это и заключительный этап предварительного расследования, форма окончания досудебного производства, и институт

уголовно-процессуального права, нормы которого регулируют названную выше деятельность»³.

Понятие «уголовное преследование» содержится в п. 55 ст. 5 Уголовно-процессуального кодекса РФ и означает процессуальную деятельность, которую реализует сторона обвинения для того, чтобы изобличить подозреваемого, обвиняемого в совершении им преступного деяния.

Содержанием этой деятельности является обвинение, то есть утверждение о совершении определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом, выдвинутое в установленном УПК РФ (п. 22 ст. 5 УПК РФ). «Таким образом, уголовное преследование представляет собой обвинение и, наоборот, обвинение есть уголовное преследование»⁴.

Уголовное преследование осуществляет сторона обвинения, на участников которой законодательством возложено выполнение функции обвинения. К субъектам стороны обвинения относятся: прокурор, а также следователь, руководитель следственного органа, дознаватель, начальник подразделения дознания, начальник органа дознания, орган дознания, частный обвинитель, потерпевший, его законный представитель и представитель, гражданский истец и его представитель.

Существуют три вида уголовного преследования, которые выделяются в зависимости от характера и тяжести совершенного преступления:

1) публичное, т.е. которое осуществляется в общественных и государственных интересах. Суть его заключается в том, что «прокурор, следователь и дознаватель обязаны, в целях охраны прав и свобод человека и гражданина, интересов общества и государства, по долгу службы, независимо от воли и желания жертв преступления и иных заинтересованных лиц, усмотрения организаций, рассмотреть поступившее сообщение о

3 Уголовный процесс курс лекций / Н.С. Манова.- Москва: Эскимо, 2010. - С.202.

4 Соколовская, Н. С. Уголовно-процессуальное право. Раздел 1. Общая часть : курс лекций / Н. С. Соколовская. — Томск : Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники, Эль Контент, 2011. - С. 35.

преступлении»⁵. Дела не прекращаются в связи с примирением сторон, за исключением случаев, которые предусматривает ст. 25 УПК РФ;

2) частно-публичное: относятся уголовные дела, которые предусмотрены ст. 116, ч. 1 ст. 131, ч. 1 ст. 132, ч. 1 ст. 137, ч. 1 ст. 138, ч. 1 ст. 139, ст. 144.1, ст. 145, ч. 1 ст. 146, ч. 1 ст. 147, ч. 5-7 ст. 159, а также ч. 1-4 ст. 159, 159.1-159.3, ст. 159.5, 159.6, ст. 160, ст. 165, ч. 1 ст. 176, ст. 177, ст. 180, 185.1, ч. 1 ст. 201 Уголовным кодексом Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (далее — УК РФ)⁶. Отличается данный вид тем, что возбуждается уголовное дело не иначе как по заявлению потерпевшего или его законного представителя, но не прекращается в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым;

3) частное: осуществляется по уголовным делам, предусмотренными ч. 1 ст. 115, 116.1, ч. 1 ст. 128.1 Уголовного кодекса РФ. Данные дела возбуждаются по заявлению потерпевшего, его законного представителя, а также, в исключительных случаях, возбуждение осуществляется руководителем следственного органа, следователем, дознавателем с согласия прокурора даже при отсутствии заявления потерпевшего, если преступление было совершено в отношении лица, которое из-за зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои законные права и интересы. К иным причинам можно отнести случаи, когда данные о лице, совершившем преступление, не известны. Уголовные дела прекращаются в связи с примирением сторон.

В данных видах отражаются две идеи уголовного судопроизводства:

- 1) диспозитивность;
- 2) публичность.

5 Соколовская, Н. С. Уголовно-процессуальное право. Раздел 1. Общая часть : курс лекций / Н. С. Соколовская. — Томск : Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники, Эль Контент, 2011. - С. 37.

6 «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2019) // «Собрание законодательства РФ», 17.06.1996, № 25, ст. 2954

Диспозитивность обозначает, что «лицу, потерпевшему от преступления, предоставляется возможность самостоятельно решить, насколько серьезно затронуты его интересы, необходимо ли привлекать виновное лицо к уголовной ответственности»⁷.

Публичность заключается в следующем: как следователь, так и дознаватель с согласия прокурора в некоторых случаях могут осуществлять уголовное преследование частного и частно-публичного характера вне зависимости от волеизъявления потерпевшего.

Таким образом, из всего вышесказанного можно сделать следующий вывод. Отождествление понятий «прекращение уголовного дела» и «уголовное преследование» является ошибочным, так как в данные термины правоприменитель заключает различный смысл. В первое понятие применимо в случаях, когда невозможно или нецелесообразно производить производство по делу в целом, в то время как второе понятие применяется, когда может идти речь о ситуации, где прекращается производство в отношении только одного из обвиняемых либо подозреваемых или только в части инкриминируемых ему преступлений либо в случаях констатации непричастности лица в совершении преступления, однако имеются данные полагать, что преступление было совершено другим лицом.

Если прекращение уголовного дела одновременно влечет за собой прекращение уголовного преследования, а так же невозможность проведения по делу каких-либо следственных действий или оперативно-розыскных мероприятий, то прекращение уголовного преследования не создает препятствий для продолжения расследования уголовного дела в остальной его части.

7 Быковская, Е. В. Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс) : курс лекций / Е. В. Быковская, Г. И. Загорский, В. И. Качалов ; под ред. Г. И. Загорский. — М. : Волтерс Клувер, 2010. - С. 63.

1.2 Основания прекращения уголовного дела

Основание прекращения уголовного дела — это причина, необходимое и главное условие прекращения уголовно-процессуальной деятельности.

Существуют различные классификации оснований прекращения уголовного дела.

М.С. Строгович разграничивал данные основания на три группы:

1) «Основания, которые в соответствии с законодательством исключают производство по уголовному делу.

2) Основания, которые в отличие от первых не влекут за собой обязательного прекращения дела, однако предоставляют в распоряжение следователя право прекратить дело.

3) Основания, связанные с конкретными обстоятельствами дела, когда в результате расследования не собраны достаточные доказательства невиновности обвиняемого и последний не может быть предан суду»⁸.

Среди различных классификаций оснований прекращения уголовного дела наиболее распространенным является деление данных оснований на материально-правовые и процессуальные.

К первой группе относятся основания, которые исключают наличие таких элементов как: событие, состав преступления, возможность фактического привлечения лица к уголовной ответственности, а также возможность применения наказания. Данные основания являются материально-правовыми, так как они имеют непосредственную взаимосвязь с понятием преступления и предусмотрены уголовным законодательством нашей страны, и что особенно важно — следуют из принципов уголовного права.

Процессуальные основания можно найти в нормах процессуального законодательства. Нормы Уголовно-процессуального кодекса РФ, содержащие в себе данные основания, исключают возможность ведения

⁸ Уголовный процесс курс лекций / Н.С. Манова.- Москва: Эскимо, 2010. - С.203.

уголовного судопроизводства, несмотря на наличие всех обстоятельств, которые подтверждают совершение лицом, в отношении которого осуществляется прекращение уголовного дела, преступного деяния.

Часть 1 ст. 24 УПК РФ содержит в себе основания прекращения уголовного дела.

Уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению по следующим основаниям:

- 1) отсутствие события преступления;
- 2) отсутствие в деянии состава преступления;
- 3) истечение сроков давности уголовного преследования;
- 4) смерть подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего;

- 5) отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению, за исключением случаев, предусмотренных частью четвертой статьи 20 УПК РФ;

- б) отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях одного из лиц, указанных в пунктах 2 и 2.1 части первой статьи 448 УПК РФ, либо отсутствие согласия соответственно Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда Российской Федерации, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве обвиняемого одного из лиц, указанных в пунктах 1 и 3 -5 части первой статьи 448 УПК РФ.

Необходимо дать характеристику вышеизложенным основаниям прекращения уголовного дела.

Отсутствие события преступления означает, что был установлен факт отсутствия деяния, о котором говорилось в сообщении о преступлении. Если событие все-таки имело место быть, но произошло оно не в результате человеческого деяния, а из-за стихийных природных сил, то уголовное дело также прекращается по данному основанию. Данное основание применяется

только в том случае, если не существовало никакого деяния, о котором сообщалось в одном из поводов для возбуждения уголовного дела.

Отсутствие в деянии состава преступления обозначает, что «событие (деяние), о котором указывалось в поступившем сообщении, имело место, однако оно не является преступным»⁹. В данном деянии отсутствуют признаки, присущие данному составу преступления. Данное основание прекращения уголовного дела весьма распространено в правоприменительной практике.

Можно назвать несколько ситуаций, когда уголовное дело подлежит прекращению по представленному выше основанию:

- 1) если деяние не предусматривается Уголовным кодексом РФ как преступление;
- 2) если деяние носит малозначительный характер, то есть даже если оно теоретически включает в себя признаки определенного преступного деяния, предусмотренного Уголовным законом России, однако не причиняет вреда общественной безопасности;
- 3) если деяние имело правомерный характер, когда имели место быть обстоятельства исключающие преступность деяния. Данные обстоятельства рассматриваются в гл. 8 Уголовного кодекса РФ. Приведем для примера некоторые из них: необходимая оборона, крайняя необходимость, обоснованный риск и др.;
- 4) если деяние совершено невиновно, то есть если лицо не осознавало общественную опасность своих действий или бездействий или не предвидело и не могло предвидеть наступление общественно опасных последствий;
- 5) если лицо, которое совершило деяние, не достигло возраста, с которого наступает уголовная ответственность, или из-за отставания в

⁹ Уголовный процесс: учебник / коллектив авторов ; под ред. В.А. Лазаревой.- М. :ЮСТИЦИЯ, 2016. - С. 277.

психическом развитии не могло контролировать свои действия и осознавать их общественную опасность;

б) если лицо выразило добровольный отказ от преступления, то есть оно прекратило готовиться к преступлению и прекратило действия, которые направлены на совершение преступления.

В ч. 1 ст. 148 УПК РФ говорится о том, что уголовное дело по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ может прекратиться только в отношении конкретного лица. Для этого требуется установить личность человека, которое совершило данное деяние.

Необходимо также отметить, что при прекращении уголовного дела за отсутствием события преступления или отсутствием в деянии состава преступления, следователю или прокурору необходимо принять все меры, которые предусматривает глава 18 УПК РФ, по реабилитации лица.

В качестве примера можно привести следующий случай. 09.05.2017 года был остановлен гражданин Б. с признаками опьянения, который 09.04.2014 года был привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ¹⁰ и подвергнут административному наказанию в виде штрафа с лишением права управления транспортным средством, которое вступило в законную силу. По данному факту было возбуждено уголовное дело в отношении Б. по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ. Однако в ходе дознания не получены в установленном нормами уголовно-процессуального законодательства порядке доказательства, дающие достаточные основания для достаточного вывода о наличии в действиях Б. состава преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и имеются неустранимые сомнения. Гражданин Б. изначально отрицал, что управлял транспортным средством, что подтверждается его показаниями и проведенными очными ставками в ходе дознания.

¹⁰ «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 01.05.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.05.2019) // «Российская газета», № 256, 31.12.2001

Подтвердить или опровергнуть показания сторон не представляется возможным, ввиду отсутствия иных доказательств. Таким образом, нет достоверных оснований полагать, что за рулем автомобиля находился именно Б. Следовательно, в действиях Б. отсутствуют признаки состава преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ. На основании изложенного, уголовное дело и уголовное преследование в отношении Б. прекращены в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Истечение сроков давности уголовного преследования заключается в следующем.

В соответствии со ст. 78 УК РФ: «Лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли следующие сроки:

- 1) два года после совершения преступления небольшой тяжести;
- 2) шесть лет после совершения преступления средней тяжести;
- 3) десять лет после совершения тяжкого преступления;
- 4) пятнадцать лет после совершения особо тяжкого преступления».

Уголовное дело нельзя прекратить по указанному основанию, в случае, совершения лицом преступления, за которое Уголовным законом России предусмотрено наказание в виде смертной казни или пожизненного лишения свободы. В подобных ситуациях вопрос о применении сроков давности будет разрешаться судом.

Так, в качестве примера можно привести следующий случай. 21.06.2016 года, примерно в 12:00 час гражданин Н., находясь в помещении торговой организации Х, мошенническим путем заключил кредитный договор с ПАО «Почта Банк» на сумму 44 000 рублей, чем причинил ПАО «Почта Банк» в лице представителя М. материальный ущерб. Выплаты по кредиту гражданином Н. ни разу не осуществлялись. По данному факту 11.05.2018 было возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления предусмотренного ч.1 ст. 159.1 УК РФ. 15.06.2018 гражданин Н. уведомлен о подозрении в совершении данного преступления, и в

последствии, допрошенный в качестве подозреваемого, он свою вину признал полностью. Дознание пришло к выводу, что факт совершения данного преступления Н. полностью доказан. Однако преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 159.1 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, а согласно п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ, сроки давности привлечения лица к уголовной ответственности за совершение преступления небольшой тяжести составляют два года после его совершения. Сроки давности привлечения к уголовной ответственности Н. за совершение данного преступления истекли 21.06.2018. Исходя из этого уголовное дело было прекращено по п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Смерть подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего означает, что для применения данного основания необходимо установить тот факт, что именно умершее лицо единолично совершило преступление. Но для этого необходимо подтвердить факт смерти лица. Это возможно сделать, предоставив один из следующих документов: копия свидетельства о смерти; справка из бюро судебно-медицинской экспертизы; копия решения суда о признании гражданина умершим.

Следует сказать, что прекращение уголовного дела по данному основанию вызывает интерес, споры и является весьма дискуссионным в юридической литературе. Это обусловлено тем, что на данном этапе законодательством не регламентируется порядок расследования и рассмотрения уголовных дел, относящихся к данной категории, несмотря на наличие определенных особенностей, связанных с отсутствием субъекта, который привлекается к уголовной ответственности. Свою актуальность данная проблема обрела после того, как Конституционный Суд РФ в постановлении от 14.07.2011 № 16-П "По делу о проверке конституционности положений пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в

связи с жалобами граждан С.И. Александрина и Ю.Ф. Ващенко"¹¹ признал не соответствующими Конституции РФ положения п. 4 ч. 1 ст. 24 и п. 1 ст. 254 УПК РФ, в той части, в какой указанные положения допускают прекращение уголовного дела в связи со смертью подозреваемого либо обвиняемого без наличия согласия его близких родственников. В данном постановлении Конституционный Суд РФ отметил, что существует необходимость внести соответствующие изменения в уголовно-процессуальное законодательство, которые позволят обеспечить защиту чести, достоинства и прав умершего подозреваемого или обвиняемого, вытекающих из принципа презумпции невиновности. Также в данном постановлении была отмечена необходимость продолжения производства по уголовному делу в отношении умершего лица при условии, что будет отсутствовать согласие его близких родственников на прекращение уголовного дела по данному основанию. Указанное положение послужило началом для формирования нового особого производства по уголовному делу в отношении умершего лица. Данное производство имеет интересное отличие — в нем отсутствует субъект, который подлежит привлечению к уголовной ответственности, а основной целью производства становится реабилитация умершего лица.

Чтобы обеспечить реализацию положений, указанных в постановлении Конституционного Суда РФ, необходимо внести следующие изменения в уголовно-процессуальное законодательство. Необходимо расширить круг субъектов, которым предоставляется право требовать продолжения производства по делу. Кроме близких родственников, указанных в п. 4 ст. 5 УПК РФ, данным правом необходимо наделить также лиц, которым были дороги жизнь, здоровье и благополучие умершего, а также добрая память о нем, в результате сложившихся между ними личных отношений. Данных лиц можно объединить одним понятием — заинтересованные лица.

11 Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2011 № 16-П "По делу о проверке конституционности положений пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.И. Александрина и Ю.Ф. Ващенко" // «Российская газета», № 165, 29.07.2011.

Право обвиняемого знать, в чем он обвиняется, которое реализуется путем обязанности следователя вручить обвиняемому копию постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, необходимо соблюдать и в представленной категории уголовных дел. Так как обвиняемый физически отсутствует, необходимо наделить данным правом заинтересованных лиц, а кроме этого его защитника.

Предлагаем добавить следующую формулировку в содержание статьи 172 УПК РФ, которая регламентирует порядок предъявления обвинения: «В случаях, когда обвиняемое лицо умерло, факт смерти которого подтверждается соответствующими документами, правом знать существо предъявленного обвинения, а также правами, предусмотренными статьей 47 УПК РФ, наделяются заинтересованные лица, осуществляющие защиту чести и достоинства умершего лица. Следователю необходимо вручить заинтересованным лицам копию постановления о привлечении данного лица в качестве обвиняемого».

Необходимо также внести изменения в ст. 247 УПК РФ, которая регламентирует участие подсудимого в судебном разбирательстве. Указанная норма не содержит в себе случаи заочного производства по делу в отношении умершего лица. Соответствующие изменения позволят закрепить участие заинтересованных лиц в уголовном деле в отношении умершего лица.

Предлагаем добавить в ст. 247 УПК РФ пункт 5.1., который будет звучать следующим образом: «5.1. В случаях, когда судебное разбирательство будет проводиться в отношении умершего лица, факт смерти которого подтверждается соответствующими документами, интересы подсудимого представляют заинтересованные лица, осуществляющие защиту чести и достоинства умершего лица в суде».

Необходимо сказать, что для того, чтобы реализовать положения постановления Конституционного Суда РФ, была предпринята попытка урегулировать порядок производства по уголовному делу в отношении

умершего в проекте федерального закона № 180771-6 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части уточнения порядка производства по уголовному делу в случае смерти обвиняемого, подозреваемого, лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности)», но данный закон так и не был принят, а проблема, поднятая в постановлении Конституционного Суда РФ, так и не нашла свое решение.

В качестве примера прекращения уголовного дела по данному основанию, можно привести следующий случай. 30.01.2019 гражданин М., будучи подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение чужого имущества, предусмотренного ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ, совершил покушение на мелкое хищение чужого имущества ООО «Агроторг» в лице законного представителя Г., т. е. преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 30, ст. 158.1 УК РФ. Свою вину в инкриминируемом ему деянии М. полностью признал, в содеянном раскаялся. Анализируя материалы уголовного дела, дознание пришло к выводу, что вина М. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ст. 158.1 УК РФ полностью доказана. Согласно медицинскому свидетельству о смерти от 08.02.2019 года М. скончался 03.02.2019, в связи с чем, уголовное преследование и уголовное дело в отношении М. подлежат прекращению по основанию, предусмотренному п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, то есть в связи со смертью подозреваемого. Родственники гражданина М. дали соответствующее согласие на прекращение уголовного дела по данному основанию.

Отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению означает, что данное основание распространяется на дела частного и частно-публичного характера, а так же на дела, которые возбуждаются по инициативе коммерческой или иной организации.

Данное условие может применяться лишь тогда, когда пострадавшее лицо может самостоятельно воспользоваться правами, которые принадлежат ему.

Отсутствие заключения суда либо согласия Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного суда РФ, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела в отношении отдельных категорий лиц, указанных в главе 52 УПК РФ (п. 6 ч. 1 ст. 24 УПК РФ) означает, что в данном случае причиной прекращения уголовного дела будет являться служебный иммунитет лиц, которые указаны в главе 52 УПК РФ.

Представленный выше перечень оснований, перечисленных в Уголовно-процессуальном кодексе РФ, является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию.

Следует также сказать, что помимо перечисленных выше оснований, уголовное дело может также прекратиться в связи с примирением сторон.

Для этого необходимо выполнение ряда определенных условий:

1) данное решение применяется в отношении подозреваемого или обвиняемого, который впервые совершил преступление небольшой или средней тяжести;

2) должно иметься заявление потерпевшего или его законного представителя о согласии на прекращение дела в связи с примирением сторон;

3) имеется согласие руководителя следственного органа (для следователя) или прокурора (для дознавателя) на прекращение дела;

4) должен быть доказан факт того, что подозреваемый или обвиняемый примирился с потерпевшим, то есть необходимо волеизъявление обеих сторон;

5) должен быть доказан факт заглаживания подозреваемым или обвиняемым причиненного потерпевшему вреда. Это будет означать, что наступившие вредные последствия были устранены или предотвращены.

Необходимо также отметить, что заглаживание вреда должно быть добровольным и правомерным.

Если хотя бы одно из этих условий отсутствует, это делает невозможным прекращение уголовного дела по данному основанию. Отсюда следует, что производство по делу должно продолжаться в общем порядке.

В качестве примера можно привести следующий случай. В период с 01.06.2017 года по 31.01.2019 года гражданка Г. своими умышленными действиями совершила мошенничество при получении выплат, то есть хищение денежных средств при получении социальных выплат, установленных законами и иными нормативными правовыми актами, путем представления заведомо ложных сведений, т. е. преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 159.2 УК РФ. Своими умышленными действиями Г. причинила Министерству социально-демографической и семейной политики Самарской области в лице представителя Л. материальный ущерб в сумме 99000 рублей. Вину в инкриминируемом ей преступлении Г. признала полностью. 27.02.2019 года от представителя потерпевшего Л. поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, поскольку Г. принесла извинения, возместила причиненный материальный ущерб в полном объеме, они примирились и претензий она к ней не имеет. Аналогичное заявление поступило от подозреваемой Г. Принимая во внимание вышеизложенное и учитывая, что Г. вину свою полностью признала, впервые совершила преступление небольшой тяжести, способствовала раскрытию и расследованию преступления, не судима, возместила причиненный материальный ущерб в полном объеме, уголовное дело в отношении Г. было прекращено по основанию, предусмотренному ст. 25 УПК РФ, а именно, в связи с примирением сторон.

Суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, в порядке, установленном УПК РФ, в случаях, предусмотренных ст. 76.2 УК РФ, вправе прекратить

уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Прекратить уголовное дело в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа можно в любой момент производства по уголовному делу до того, как суд удалится в совещательную комнату для постановления приговора, а в суде апелляционной инстанции — до того, как суд удалится в совещательную комнату для вынесения решения по делу.

Подводя итог в рассмотрении оснований прекращения уголовного дела следует отметить, что УПК РФ содержит в себе исчерпывающий перечень вышерассмотренных оснований, а также данный перечень не подлежит расширительному толкованию. Таким образом, нами были детально рассмотрены основания прекращения уголовного дела.

1.3 Основания прекращения уголовного преследования

Часть 1 ст. 27 УПК РФ содержит в себе основания прекращения уголовного преследования.

Уголовное преследование в отношении подозреваемого или обвиняемого прекращается по следующим основаниям:

- 1) непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления;
- 2) прекращение уголовного дела по основаниям, предусмотренным пунктами 1 — 6 части первой статьи 24 УПК РФ;
- 3) вследствие акта об амнистии;

4) наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению либо определения суда или постановления судьи о прекращении уголовного дела по тому же обвинению;

5) наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого неотмененного постановления органа дознания, следователя или прокурора о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела;

6) отказ Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в даче согласия на лишение неприкосновенности Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, и (или) отказ Совета Федерации в лишении неприкосновенности данного лица.

Рассмотрим более подробно перечисленные выше основания.

Непричастность означает то, что не установлена причастность или установлена непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления. Можно сказать так: имеется факт совершения преступления, однако не имеется достаточных доказательств, которые позволят сказать о том, что данное преступное деяние было совершено подозреваемым или обвиняемым, а не каким-то другим лицом. Прекращение уголовного преследования по данному основанию совершенно не означает прекращения уголовного дела в общем.

Следует также сказать, что если уголовное дело будет прекращено по данному основанию, следователю, либо прокурору будет необходимо предпринять все меры, которые закреплены главой 18 УПК РФ, по реабилитации лица.

Уголовное преследование подлежит прекращению вследствие акта об амнистии, то есть «правового акта принимаемого Государственной Думой РФ, аннулирующего юридические последствия совершенного преступления

для виновных лиц, индивидуально определенной категории»¹². Данный акт может предусматривать замену наказания, которое было назначено судом, другим, более мягким видом наказания или прекратить уголовное преследование, которое было начато.

Уголовное преследование прекращается при наличии в отношении подозреваемого или обвиняемого вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению, либо определения суда или постановления судьи о прекращении уголовного дела по тому же обвинению, а также при наличии в отношении подозреваемого или обвиняемого неотмененного постановления органа дознания, следователя или прокурора о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела: в основе данных оснований лежит принцип справедливости, содержащийся в нормах уголовного законодательства, согласно которому «никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление».

Прекращение уголовного преследования по основаниям, указанным в п. 3 и 6 ч. 1 ст. 24, ст. 25, 25.1, 28 и 28.1 УПК РФ, а также в п. 3 и 6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, не допускается, в случае, когда подозреваемый или обвиняемый имеет против этого возражение.

Уголовное преследование в отношении лица, не достигшего к моменту совершения преступного деяния, возраста, уголовной ответственности, подлежит прекращению по основанию, которое закрепляет п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. Ответственность за совершение преступления наступает при условии достижения субъектом шестнадцатилетнего возраста, а также при достижении четырнадцатилетнего возраста за преступные деяния, перечень которых предусмотрен ч. 2 ст. 20 УК РФ. По данному основанию уголовное преследование также подлежит прекращению в отношении таких лиц, которые достигли возраста уголовной ответственности, но в силу того, что

12 Шаталов, А.С. Уголовно-процессуальное право России □ской □ Федерации. Учебный □ курс в 3-х томах. Т.1. Общие положения: Москва – Великий □ Новгород, ИД МПА-Пресс, 2012. - С.65.

они отстают в своем психическом развитии в момент совершения деяния, не могут в полном объеме осознавать общественную опасность совершаемых ими действий или бездействий, а также руководить данными действиями.

Во всех перечисленных случаях закон допускает прекращение уголовного преследования в отношении подозреваемого, обвиняемого, не прекращая уголовного дела.

Рассматривая основания прекращения уголовного преследования следует отметить, что суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа либо дознаватель с согласия прокурора имеют право прекратить уголовное преследование в связи с деятельным раскаянием. Следует отметить, что «деятельное раскаяние является одним из оснований для освобождения от уголовной ответственности»¹³.

Под деятельным раскаянием понимается ситуация, когда лицо, которое впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести, после совершения преступления выразило добровольное желание и явилось с повинной, а также способствовало раскрытию и расследованию преступления, возместило ущерб или иным образом загладило причиненный вред, и в результате деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным. Данный случай предусмотрен ч. 1 ст. 75 УК РФ.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности"¹⁴ разъясняет, что применение данного основания возможно, только если все действия, перечисленные в ч. 1 ст. 75 УК РФ, будут выполнены или выполнены те из них, которые виновное лицо с учетом всех объективных обстоятельств могло совершить. При этом необходимо иметь в виду, что деятельное раскаяние

13 Лобанова, С.И. Особенности прекращения уголовного дела в связи с деятельным раскаянием / С.И. Лобанова // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. - 2016. - № 4 (72). - С. 94.

14 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 (ред. от 29.11.2016) "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" // «Российская газета», № 145, 05.07.2013.

имеет место быть только в том случае, когда лицо, совершившее преступное деяние, в результате этого перестало быть общественно опасным. При рассмотрении и разрешении вопроса об утрате определенным лицом общественной опасности, следует учитывать всю совокупность обстоятельств, которые способны охарактеризовать поведение данного виновного лица после совершения им преступного деяния, а кроме этого, данные о его личности.

Необходимо отметить, что признание лица, которое совершило преступное деяние, своей вины, без осуществления действий, закрепленных ч. 1 ст. 75 УК РФ, не будет являться деятельным раскаянием.

В качестве примера можно привести следующий случай. 02.02.2019 года гражданин Ш., находясь в экзаменационном отделении РЭО ГИБДД У МВД России по г. Тольятти, предъявил заведомо подложный документ — медицинское заключение о допуске к управлению транспортным средством. По данному факту 22.02.2019 года возбуждено уголовное дело по ч. 3 ст. 327 УК РФ в отношении гражданина Ш. Допрошенный в качестве подозреваемого гражданин Ш. вину свою в том, что использовал медицинское заключение, хотя он понимал, что оно не настоящее, признает полностью, в содеянном раскаивается. На основании изложенного, уголовное преследование в отношении Ш. было прекращено по основанию, которое предусмотрено ст. 28 УПК РФ, а именно, в связи с деятельным раскаянием.

Прекращение уголовного преследования по делам о преступлениях, которые не относятся к преступлениям небольшой или средней тяжести, при деятельном раскаянии осуществляет суд, следовательно с согласия руководителя следственного органа, а также дознаватель с согласия прокурора в исключительных случаях, которые специально предусматриваются соответствующими статьями Особенной части Уголовного кодекса РФ. Следует отметить, что существует вероятность освобождения от отбывания наказания в связи с деятельным раскаянием. К

случаям использования данного положения можно отнести ситуации применения ч. 6 ст. 15 УК РФ, что означает изменение категории преступления на менее тяжкую, но не больше чем на одну категорию преступления. Данному положению посвящено Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.05.2018 № 10 «О практике применения судами положений части 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации»¹⁵, которое разъясняет, как подобное изменение категории преступления положительно влияет на положение осужденного и какие последствия за собой несет. Необходимо учесть важную деталь, а именно то, что изменение категории преступления становится возможным исключительно после назначения наказания, назначенного с соблюдением всех правил назначения наказания, закрепленных уголовным законодательством, а также, если соблюдается условие о том, что вид и срок данного наказания будут отвечать требованиям ч. 6 ст. 15 УК РФ. Изменение категории возможно при существовании одного либо нескольких смягчающих обстоятельств, а также если будут отсутствовать отягчающие обстоятельства. Помимо этого суду следует учитывать всю совокупность обстоятельств дела.

Обобщая вышесказанное, можно сказать следующее. Применение данного основания на практике, как правило, происходит исключительно на основании ходатайства, тщательно подготовленного стороной защиты, и только в том случае, если будут соблюдены все без малейшего исключения условия, которые предусматривает ст. 28 УПК РФ.

Данные условия сводятся к следующему:

- 1) совершенное преступление должно быть небольшой либо средней тяжести;
- 2) виновное лицо должно совершить данное преступление впервые;
- 3) необходимо наличие явки с повинной;

¹⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.05.2018 № 10 «О практике применения судами положений части 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации» // «Российская газета», № 106с, 19.05.2018.

4) виновному лицу необходимо всячески оказывать содействие в раскрытии и расследовании совершенного преступления;

5) виновное лицо должно возместить ущерб либо другим образом загладить причиненный потерпевшему вред;

6) необходимо наличие отсутствия возражений обвиняемого о прекращении уголовного преследования в отношении него по данному основанию.

Лицу, в отношении которого прекращается уголовное преследование в связи с деятельным раскаянием, до прекращения преследования разъясняются основания прекращения, а также право возражать против прекращения уголовного преследования. В случае наличия возражения виновного лица, уголовное преследование не может быть прекращено по данному основанию. В указанной ситуации производство по уголовному делу будет продолжаться в обычном порядке.

Стоит отметить, что уголовное преследование может быть прекращено в связи с тем, что потерпевшему будет возмещен ущерб, причиненный преступлением.

В случаях, если лицом впервые совершено преступление, предусмотренное статьями 198-199.1, 199.3-199.4 УК РФ, у суда, следователя с согласия руководителя следственного органа, а также у дознавателя с согласия прокурора имеется право прекращения уголовного преследования при наличии оснований, предусмотренных ст. 24 и 27 УПК РФ либо же ч. 1 ст. 76.1 УК РФ, при соблюдении следующего условия — ущерб, который был причинен виновным лицом в результате преступного деяния бюджетной системе нашего государства, был полностью компенсирован до момента назначения судебного заседания.

Важно добавить, что в этом случае под возмещением ущерба, который был причинен бюджетной системе РФ противозаконными действиями виновного лица, следует понимать только полную уплату недоимок, пеней и

штрафов в размере, который определяется в соответствии с законодательством РФ.

В свою очередь следует отметить, что прекращение уголовного преследования в отношении лица, которое подозревается либо обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 146, ч. 1 ст. 147, ч. 5-7 ст. 159, ч. 1 ст. 159.1, ч. 1 ст. 159.2, ч. 1 ст. 159.3, ч. 1 ст. 159.5, ч. 1 ст. 159.6, ч. 1 ст. 160, ч. 1 ст. 165, ст. 170.2, ч. 1 ст. 171, ч. 1 и 1.1 ст. 171.1, ч. 1 ст. 172, ст. 176-177, ч. 1 ст. 178, ч. 1-3 ст. 180, ч. 1-2 ст. 185, ст. 185.1, ч. 1 ст. 185.2, ч. 1 ст. 185.3, ч. 1 ст. 185.4, ч. 1 ст. 185.6, ч. 1 ст. 191, ст. 192, ч. 1 и 1.1 ст. 193, ч. 1-2 ст. 194, 195-197 и 199.2 УК РФ возможно по инициативе суда, следователя при наличии согласия руководителя следственного органа, а также дознавателя — с согласия прокурора, если будут иметься основания, содержащиеся в ст. 24 и 27 УПК РФ, а кроме этого в случаях, закрепленных ч. 2 ст. 76.1 УК РФ.

Суд или следователь при наличии согласия руководителя следственного органа могут прекратить уголовное преследование в отношении лиц, которые подозреваются или обвиняются в совершении преступления, предусмотренного ст. 193, ч. 1-2 ст. 194, ст. 198-199.2 УК РФ, если имеются основания, перечисленные в ч. 3 ст. 76.1 УК РФ. Если руководитель следственного органа не даст свое согласие на прекращение уголовного преследования в данном случае, он должен будет вынести мотивированное постановление об отказе в прекращении уголовного преследования. О данном решении необходимо без промедления уведомить лицо, в отношении которого возбуждалось уголовное дело, Генерального прокурора РФ и Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей.

Лицу, в отношении которого прекращается уголовное преследование, до прекращения преследования разъясняются основания прекращения, а также право возражать против прекращения уголовного преследования. Иными словами, уголовное преследование по этому основанию допускается

только в случае согласия указанного лица с этим фактом. При наличии возражений на прекращение преследования, производство по уголовному делу необходимо продолжать в обычном порядке.

Таким образом, нами были подробно рассмотрены основания прекращения уголовного преследования. Перечень данных оснований предусматривается Уголовно-процессуальным Кодексом РФ, является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию.

1.4 Основания прекращения уголовного дела или уголовного преследования в судебном заседании

Основания прекращения уголовного дела или уголовного преследования в судебном заседании регламентируются ст. 254 УПК РФ.

К таким основаниям относятся следующие случаи:

1) когда в ходе судебного разбирательства устанавливаются обстоятельства, которые указаны в п. 3-6 ч. 1, в ч. 2 ст. 24 и в п. 3-6 ч. 1 ст. 27 Уголовно-процессуального Кодекса РФ;

2) когда обвинитель полностью или частично отказывается от предъявленного обвинения в соответствии с ч. 7 ст. 246 или ч. 3 ст. 249 Уголовно-процессуального Кодекса РФ;

3) когда уголовное дело подлежит прекращению в связи с примирением сторон, а также когда уголовное преследование подлежит прекращению в связи с деятельным раскаянием;

4) когда уголовное дело или уголовное преследование прекращается вследствие назначения меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, однако необходимо принимать во внимание требования, которые установлены ст. 446.3 УПК РФ.

Важно подчеркнуть, что «отсутствие события преступления, отсутствие состава преступления или непричастность лица к совершению

преступления влекут не прекращение уголовного дела, как в ходе предварительного расследования, а постановление судом оправдательного приговора»¹⁶.

Рассмотрим перечисленные выше основания прекращения уголовного дела или уголовного преследования в судебном заседании.

К обстоятельствам, указанным в п. 3-6 ч. 1 и ч. 2 ст. 24 и в п. 3-6 ч. 1 ст. 27 Уголовно-процессуального Кодекса РФ, установленным в ходе судебного разбирательства, относятся:

- 1) истечение сроков давности уголовного преследования;
- 2) смерть подозреваемого или обвиняемого, но за исключением случая, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего;
- 3) отсутствие заявления потерпевшего, в случае, когда уголовное дело может быть возбуждено только по его заявлению, исключая случаи, которые предусмотрены ч. 4 ст. 20 УПК РФ;
- 4) отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях одного из лиц, указанных в пунктах 2 и 2.1 части первой статьи 448 УПК РФ, либо отсутствие согласия соответственно Совета Федерации РФ, Государственной Думы РФ, а также Конституционного Суда Российской Федерации или квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве обвиняемого одного из лиц, которые указаны в пунктах 1 и 3 - 5 части первой статьи 448 УПК РФ;
- 5) отсутствие в деянии состава преступления, в том случае, когда до момента вступления приговора суда в законную силу преступность, а также и наказуемость данного преступного деяния будут устранены принятием и вступлением в силу нового уголовного закона.
- 6) вследствие акта об амнистии;

¹⁶ Уголовный процесс: учебник / коллектив авторов ; под ред. В.А. Лазаревой. - М. : ЮСТИЦИЯ, 2016. - С. 421.

7) наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению либо определения суда или постановления судьи о прекращении уголовного дела по тому же обвинению;

8) наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого неотмененного постановления органа дознания, следователя или прокурора о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела;

9) отказ Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в даче согласия на лишение неприкосновенности Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, и (или) отказ Совета Федерации в лишении неприкосновенности данного лица.

Перечисленные выше основания для прекращения уголовного дела или уголовного преследования ранее были подробно рассмотрены в данной выпускной квалификационной работе.

В случаях, когда в ходе судебного разбирательства государственный обвинитель будет убежден в том, что предъявленные доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение, то он отказывается от обвинения с обязательным изложением суду мотивов своего отказа. Если государственный обвинитель откажется от предъявленного обвинения полностью либо частично, то это повлечет за собой прекращение уголовного дела или уголовного преследования полностью или в соответствующей его части по основаниям, которые предусмотрены п. 1 и 2 ч. 1 ст. 24 и п. 1 и 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ.

Также необходимо отметить, что по уголовным делам частного обвинения в случаях, когда потерпевший не явился на судебное разбирательство без уважительных на то причин, уголовные дела подлежат прекращению по основанию, которое закреплено в п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в судебном заседании в связи с примирением сторон возможно в случаях, которые предусматривает статья 76 Уголовного Кодекса РФ. Чтобы применить данное основание, необходимо наличие официального заявления от потерпевшего, в котором говорится о его примирении с виновным лицом и нежелании привлекать данное лицо к уголовной ответственности.

Следует сказать, что потерпевший, принимая данное решение, должен действовать осознанно и добровольно, то есть, не подвергаясь принуждению со стороны виновного лица или иных лиц.

Чтобы применить данное основание необходимо наличие следующих элементов:

- 1) Виновное лицо должно впервые совершить преступное деяние;
- 2) Преступление должно быть небольшой или средней тяжести;
- 3) Виновное лицо должно загладить вред, который был причинен потерпевшему. Способы заглаживания вреда и размер его возмещения определяет сам потерпевший. Под заглаживанием понимается возмещение вреда и другие меры, которые направлены на восстановление нарушенных прав потерпевшего. Это может быть денежная компенсация, оказание помощи, принесение извинений потерпевшему и т. п.

Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в судебном заседании в связи с деятельным раскаянием возможно в случаях, которые предусматривает ч. 1 ст. 75 Уголовного Кодекса РФ.

Чтобы применить данное основание необходимо наличие следующих элементов:

- 1) Виновное лицо должно впервые совершить преступное деяние;
- 2) Преступление должно быть небольшой или средней тяжести.

Самим же основанием для прекращения уголовного дела или уголовного преследования является деятельное раскаяние. Как отмечается в юридической литературе «под деятельным раскаянием понимается поведение лица после совершения преступления, направленное на

ликвидацию или уменьшение вредных последствий содеянного либо оказание помощи правоохранительным органам в раскрытии и расследовании преступления»¹⁷.

В ч. 1 ст. 75 УК РФ содержатся следующие формы деятельного раскаяния:

- 1) лицо добровольно явилось с повинной;
- 2) виновное лицо способствовало раскрытию и расследованию совершенного преступного деяния;
- 3) виновное лицо возместило ущерб, причиненный потерпевшему преступным деянием;
- 4) виновное лицо иным образом загладило причиненный вред.

Также прекращение уголовного дела или уголовного преследования в судебном заседании возможно в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, однако необходимо учитывать требования, которые устанавливает статья 446.3 УПК РФ, регламентирующая порядок прекращения уголовного дела или уголовного преследования по данному основанию и назначение судебного штрафа в ходе судебного производства по уголовному делу.

Данное основание также подробно было рассмотрено ранее в данной выпускной квалификационной работе.

Таким образом, нами были подробно рассмотрены основания прекращения уголовного дела или уголовного преследования в ходе судебного производства по делу. Перечень данных оснований предусматривается Уголовно-процессуальным Кодексом РФ, является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию.

¹⁷ Бобраков И.А. Уголовное право : учебник/ Бобраков И.А. — Саратов: Вузовское образование, 2018. - С. 211.

ГЛАВА 2. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ПРЕКРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА И УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ

2.1 Порядок прекращения уголовного дела и уголовного преследования в ходе досудебного производства

Прекращение уголовного дела или уголовного преследования может быть только тогда, когда проверены все предполагаемые версии совершения преступления, будет достигнуто устранение всех противоречий в показаниях участников, как со стороны защиты, так и со стороны обвинения. Выводы следователя или дознавателя должны быть основаны только на объективных и достоверных доказательствах.

Немаловажно, чтобы среди всех оснований, которые указаны в законе, уголовное дело или уголовное преследование было прекращено по тому основанию, которое представляется единственным возможным для данного случая.

Законодатель установил определенный порядок процессуальных действий, которые необходимо выполнить, прекращая уголовное дело или уголовное преследование. Рассмотрим более подробно алгоритм прекращения уголовного дела или уголовного преследования на стадии предварительного расследования.

Первое, что необходимо сделать, это разъяснить лицу, которое привлекается к уголовной ответственности, основания прекращения уголовного дела или уголовного преследования и его право возражать против его прекращения по данному основанию.

Далее составляется соответствующее мотивированное постановление, в котором излагается сущность уголовного дела и основания прекращения уголовного дела или уголовного преследования, копия которого направляется прокурору.

Рассматривая такие важные институты уголовно-процессуального права как прекращение уголовного дела и прекращение уголовного преследования, важно подробно рассмотреть понятие и содержание постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования. Итак, постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования представляет собой уголовно-процессуальный документ, который принимается судом, следователем или дознавателем об окончании процессуальной деятельности по уголовному делу в отношении определенного подозреваемого либо обвиняемого.

Согласно нормам Уголовно-процессуального кодекса РФ в данном постановлении должны содержаться следующие сведения: дата, место вынесения постановления; фамилия, инициалы и должность лица, его вынесшего; обстоятельства, которые выступили в качестве повода и основания возбуждения уголовного дела; пункт, часть, статья УК РФ, предусматривающие преступление, по признакам которого возбуждалось соответствующее уголовное дело; также в постановлении должны быть отражены результаты проведенного предварительного следствия с указанием данных о лицах, в отношении которых осуществлялось уголовное преследование; применявшиеся в ходе уголовного преследования меры пресечения; пункт, часть, статья УПК РФ, на основании которых прекращаются уголовное дело либо уголовное преследование; решение об отмене меры пресечения, а также наложения ареста на имущество, корреспонденцию, временного отстранения от должности, контроля и записи переговоров; решение о собранных и полученных в ходе предварительного расследования вещественных доказательствах; и, конечно же, порядок обжалования принятого постановления.

Постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования обязательно должно носить законный, обоснованный и мотивированный характер. В основе всех выводов и утверждений, которые содержатся в данном уголовно-процессуальном документе, должны лежать

объективно собранные и тщательно исследованные доказательства. Недопустимо принятие данных решений на основании догадок или предположений.

Необходимо получить согласие, для следователя — руководителя следственного органа, для дознавателя — прокурора, на прекращение уголовного дела или уголовного преследования.

В ситуациях, когда в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом РФ прекращение уголовного дела допускается только при согласии обвиняемого или потерпевшего, такое согласие должно быть выражено в виде их письменного заявления, а также оно должно быть отражено в постановлении.

В случае, если в отношении подозреваемого или обвиняемого избиралась мера пресечения в виде заключения под стражу, следователь или дознаватель, когда прекращает уголовное дело, должен отменить данную меру, а также предпринять меры к немедленному освобождению данного лица из-под стражи.

Также в случае, когда основание прекращения уголовного преследования имеет отношение не ко всем подозреваемым или обвиняемым по уголовному делу, следователем выносится постановление о прекращении уголовного преследования, которое затрагивает только конкретное лицо. Вместе с тем, производство по уголовному делу продолжается.

Если, во время предварительного следствия, обвинение, которое предъявлялось лицу, в какой-либо его части не будет находить подтверждения, то следователь выносит постановление, согласно которому уголовное преследование будет прекращено в соответствующей части. О данном решении в обязательном порядке уведомляется обвиняемый, его защитник, а также прокурор.

Уголовно-процессуальным кодексом РФ на следователя возлагается обязанность вручить или направить копию принятого постановления о прекращении уголовного дела лицу, в отношении которого было прекращено

уголовное преследование, а также потерпевшему, гражданскому истцу и гражданскому ответчику. Наряду с этим, потерпевшему и обвиняемому необходимо разъяснить порядок обжалования принятого решения. В то же время потерпевшему, а также гражданскому истцу разъясняется право предъявления иска в порядке гражданского судопроизводства, если уголовное дело было прекращено по основаниям, которые регламентируются п. 2-6 ч. 1 ст. 24, ст. 25, п. 2-6 ч. 1 ст. 27 и ст. 28 Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Необходимо уделить внимание таким случаям, когда при производстве по уголовному делу применялись меры для обеспечения безопасности. Лицу, осуществляющему предварительное расследование, с разрешения руководителя следственного органа, необходимо при прекращении дела решить вопрос о дальнейшем применении указанных мер. Следователь может вынести постановление о дальнейшем использовании мер, для обеспечения безопасности или об их полной или частичной отмене, если для применения таких мер будут отсутствовать основания. Такими основаниями являются данные, которые получены от органа, осуществляющего меры по обеспечению безопасности, или при наличии письменного заявления лиц, перечисленных в ч. 2 ст. 16 Федерального закона от 20 августа 2004 года № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства»¹⁸, подлежащие рассмотрению в сроки, установленные законодательством. Правом на подачу данного заявления обладает само лицо, которому необходима государственная защита либо его родственники и близкие ему лица в ситуациях, когда лицо находится в беспомощном состоянии при наличии письменного согласия. Если в роли лица, подлежащего защите, выступает несовершеннолетний, то письменное заявление подается его законными представителями, а в случае

18 Федеральный закон от 20.08.2004 № 119-ФЗ (ред. от 07.02.2017) "О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства" // «Российская газета», № 182, 25.08.2004.

их отсутствия, представителями органа опеки и попечительства, наделенными соответствующими на то полномочиями.

О вынесении данного постановления обязательно уведомляется орган, который осуществляет меры для обеспечения безопасности, а также лицо, в отношении которого было вынесено указанное постановление.

Из всего вышеизложенного можно сделать следующий вывод. При прекращении уголовного дела или уголовного преследования важную роль играет принимаемое постановление, которое должно быть составлено в строгом соответствии с нормами уголовно-процессуального законодательства. Оно обязательно должно носить законный, обоснованный и мотивированный характер. Никакие догадки и предположения не могут лечь в основу данного принимаемого уголовно-процессуального документа.

2.2 Порядок прекращения уголовного дела или уголовного преследования в ходе судебного производства

В данный момент институты прекращения уголовного дела и уголовного преследования можно назвать одними из самых сложных и неоднозначных в уголовном судопроизводстве. Их сложность и противоречивость вызвана множеством теоретических и практических проблем, связанных с правовой природой данных понятий, а также спорных вопросов практической реализации оснований прекращения, как уголовного дела, так и уголовного преследования¹⁹.

Презумпцию невиновности закрепляет ч. 1 ст. 49 Конституции РФ, которая гласит, что «каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в

19 Лобанова, С.И. К вопросу о назначении и сущности прекращения уголовного дела и уголовного преследования в российском уголовном судопроизводстве / С.И. Лобанова // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. - 2017. - №1 (73). - С. 87.

предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда²⁰».

В уголовном судопроизводстве необходимо соблюдать принципы презумпции невиновности, установленные статьей 49 Конституции РФ, которые заключаются в следующем:

- 1) Подозреваемый или обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность;
- 2) Обязанность по доказыванию вины возлагается на сторону обвинения, которая должна доказать виновность лица и предоставить доказательства, подтверждающие это;
- 3) Неустранимые сомнения в виновности лица, которое обвиняется в совершении преступного деяния, толкуются в его пользу.
- 4) Обвинительный приговор суда должен основываться на доказательствах, а не на предположениях и догадках.

Перечисленные выше принципы презумпции невиновности направлены на то, чтобы защитить права обвиняемого.

Перейдем к непосредственному рассмотрению процессуального порядка прекращения уголовного дела или уголовного преследования в ходе судебного производства.

Рассмотрим процессуальный порядок прекращения уголовного дела или уголовного преследования в ходе предварительного слушания.

Если в ходе предварительного слушания выявляются основания для прекращения уголовного дела, либо уголовного преследования, которые предусматривают п. 3-6 ч. 1, ч. 2 ст. 24 и п. 3-6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, а кроме этого, в случаях, когда государственный обвинитель отказывается от обвинения в порядке, предусмотренном ч. 7 ст. 246 УПК РФ, судья по ходатайству стороны, либо же по собственной инициативе выносит

20 «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // «Российская газета», 1993, № 237.

постановление о прекращении уголовного дела. При этом необходимо отметить, что нужно учесть правовую позицию Конституционного Суда РФ, которая закреплена в Постановлении Конституционного Суда РФ от 08.12.2003 № 18-П "По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан"²¹, которая заключается в следующем: полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения, который приводит к прекращению уголовного дела, должен быть мотивированным с обязательной ссылкой на основания, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации, а вынесение судом решения, принятого на основании представленной позиции государственного обвинителя, возможно только после исследования материалов дела, имеющих ключевое значение.

Кроме указанных оснований, в ходе предварительного слушания, судья имеет право прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон или с деятельным раскаянием.

Все перечисленные выше основания были подробно рассмотрены ранее в данной дипломной работе.

Постановление судьи о прекращении уголовного дела либо уголовного преследования должно отражать в себе следующие моменты:

- 1) в нем необходимо указать основания, послужившие поводом для прекращения уголовного дела либо уголовного преследования;
- 2) в нем разрешаются вопросы, которые касаются отмены меры пресечения, а кроме этого наложения ареста на имущество,

²¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 08.12.2003 № 18-П "По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан" // «Российская газета», № 257, 23.12.2003.

корреспонденцию, временного отстранения от должности, контроля и записи переговоров;

3) в нем разрешаются вопросы, касающиеся вещественных доказательств.

Следует сказать, что постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования всегда носит законный, обоснованный и мотивированный характер. Данный уголовно-процессуальный документ всегда основывается на выводах и утверждениях, которые подтверждают собранные и тщательно исследованные доказательства.

Копию вынесенного судьей постановления необходимо направить прокурору, лицу, в отношении которого прекращено уголовное преследование, а также потерпевшему. Копии необходимо направить в течение пяти суток со дня вынесения постановления.

Также необходимо сказать, что «суд не вправе принять решение о прекращении дела без проведения предварительного слушания по любому из предусмотренных законом оснований, даже при его полной «очевидности», например в связи с истечением срока давности»²².

Рассмотрим процессуальный порядок прекращения уголовного дела или уголовного преследования в судебном заседании.

Уголовное дело либо уголовное преследование в судебном заседании прекращаются по тем же основаниям, по которым подлежат прекращению уголовные дела или уголовное преследование на стадии предварительного расследования, а именно п. 3-6 ч. 1 и ч. 2 ст. 24 и п. 3-6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, а кроме этого, в случае полного или частичного отказа государственного обвинителя от обвинения, который регламентируется ч. 7 ст. 246 УПК РФ, или неявки потерпевшего на судебное разбирательство без уважительных причин по уголовным делам частного обвинения по основанию, которое

22 Уголовный процесс: учебник / коллектив авторов ; под ред. В.А. Лазаревой. - М. : ЮСТИЦИЯ, 2016. - С. 405.

закреплено в п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, а именно отсутствие в деянии состава преступления.

Следует отметить, что в юридической литературе на сегодняшний день ведутся споры, о форме окончания судебного рассмотрения уголовного дела в отношении умершего лица. На данный момент существуют две основные точки зрения по этому поводу.

Первая точка зрения заключается в том, что по итогам судебного разбирательства в отношении умершего лица, необходимо выносить оправдательный или обвинительный приговор, так как производство по уголовному делу в отношении умершего лица, если будет иметься возражения заинтересованных лиц, подразумевает решение вопроса, который касается виновности умершего.

Вторая точка зрения занята позицией Верховного Суда РФ. Согласно его разъяснениям по уголовным делам в отношении умершего лица выносятся или оправдательный приговор, или постановление о прекращении уголовного дела. Вместе с тем, Верховный Суд РФ сделал следующее разъяснение: постановление о прекращении уголовного дела по основанию, предусмотренному статьей 254 УПК РФ, выносятся только при условии, что будет установлена вина умершего в совершенном преступном деянии.

Необходимо сказать, что в случаях, когда близкие родственники возражают против того, чтобы уголовное дело было прекращено по п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, уголовное дело в отношении умершего лица будет рассматриваться судом по существу, а это означает, что будет разрешаться вопрос, который касается виновности умершего лица в совершенном преступлении, и возникнет необходимость в вынесении по итогам рассмотрения уголовного дела приговора.

Следует также отметить, что постановление о прекращении уголовного дела в отношении умершего выносится судом, если отсутствуют возражения заинтересованных лиц против прекращения уголовного дела, а кроме этого, если суд не обнаружит другие основания для прекращения уголовного дела.

Постановление о прекращении уголовного дела либо уголовного преследования выносится в совещательной комнате и излагается в виде отдельного процессуального документа, который подписывается судьей или судьями, в случаях, когда уголовное дело подлежит рассмотрению коллегиально.

Необходимо отметить, что прекращение уголовного дела или уголовного преследования в ходе судебного разбирательства является самостоятельным процессуальным решением суда и может быть обжаловано в порядке, который устанавливает уголовно-процессуальное законодательство. Данное постановление можно обжаловать в течение десяти дней с момента его вынесения. В течение указанного времени, данное решение может быть обжаловано в апелляционном порядке.

В постановлении о прекращении уголовного дела либо уголовного преследования должно быть указано следующее:

- 1) дата и место его вынесения;
- 2) должность, фамилия, инициалы лица, которым было принято данное постановление;
- 3) обстоятельства, которые выступили в качестве повода и основания для возбуждения уголовного дела;
- 4) пункт, часть, статья УК РФ, предусматривающие преступное деяние, по признакам которого было возбуждено данное уголовное дело;
- 5) результаты проведенного судебного следствия;
- 6) применявшиеся меры пресечения;
- 7) пункт, часть, статья настоящего Кодекса, на основании которых прекращаются уголовное дело и (или) уголовное преследование;
- 8) решение об отмене меры пресечения, а также наложения ареста на имущество, корреспонденцию, временного отстранения от должности, контроля и записи переговоров;
- 9) решение о вещественных доказательствах;
- 10) порядок обжалования данного постановления.

Исходя из всего вышесказанного, можно сделать следующий вывод. Как при прекращении уголовного дела либо уголовного преследования в ходе досудебного производства по делу, так и на стадии судебного производства, важную роль играет принимаемое постановление, которое должно быть составлено в строгом соответствии с нормами уголовно-процессуального законодательства. Оно обязательно должно носить законный, обоснованный и мотивированный характер. Необходимо также строгое соблюдение порядка прекращения уголовного дела и уголовного преследования, который регламентируется уголовно-процессуальным законодательством.

2.3 Возобновление производства по прекращенному делу

«Роль возобновления прекращенных дел сводится к исправлению ошибок и других недостатков предварительного расследования, созданию необходимых предпосылок для последующего производства»²³.

Как и на любом этапе производства по делу, так и при осуществлении прекращения уголовного дела или уголовного преследования возможно допущение каких-либо ошибок. В случаях наличия и выявления явных ошибок, а также каких-либо нарушений законодательства, которые повлекли за собой принятие неверного решения о прекращении производства по уголовному делу (либо же создало условия для принятия такого решения), институт возобновления выполняется в полном объеме. В ситуациях, при которых уголовные дела подлежат возобновлению по иным причинам, потребность в решении вопроса об использовании какой-либо возможной праввосстановительной санкции отпадает, так как существующее постановление о прекращении уголовного дела было принято с опорой на

23 Скоморохов, О.Н. Возобновление уголовных дел как самостоятельный институт уголовного судопроизводства / О.Н. Скоморохов // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. - 2008. - С. 359.

нормы закона и носило мотивированный характер. Другими словами, можно сказать, что институт возобновления дела будет работать и исполняться в том или ином объеме, опираясь при этом на основания, которые послужили поводом для возобновления производства по прекращенному уголовному делу.

Все вышесказанное позволяет сделать следующий вывод. Возобновление производства по прекращенному делу — это самостоятельный уголовно-процессуальный институт, который имеет свою цель в виде дальнейшего движения по уголовному делу с обязательным проведением следственных или судебных действий.

Возобновление производства по прекращенному делу возможно в случаях, если будет установлено, что постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования носит незаконный и необоснованный характер, что является основанием для его отмены.

Среди поводов для отмены постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования можно назвать следующие:

- 1) жалобы участников уголовного судопроизводства, поданные в порядке, который регламентируется ст. 123 УПК РФ;
- 2) обжалование действия или бездействия либо решения прокурора или руководителя следственного органа следователем или дознавателем, в порядке, который предусмотрен ч. 4 ст. 124 УПК РФ;
- 3) решение суда по жалобам заинтересованных лиц, которое выносится в соответствии со ст. 125 УПК РФ.

Возобновление производства по прекращенному уголовному делу возможно в случаях, когда прокурор признает постановление руководителя следственного органа или следователя о прекращении уголовного дела либо уголовного преследования незаконным или необоснованным, и отменяет его. Однако, данный случай возобновления производства по делу не применяется в делах частного обвинения. Данное решение прокурора оформляется в виде постановления, которое должно быть мотивированным и содержать

изложение конкретных обстоятельств, которые будут подвергнуты дополнительному расследованию. Указанное постановление прокурор без промедления должен направить руководителю следственного органа вместе с материалами уголовного дела. Стоит уделить внимание на то, какой срок дается для принятия решения прокурором об отмене незаконного постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования. Данный срок составляет четырнадцать суток с момента получения материалов уголовного дела.

Если постановление о прекращении уголовного дела выносится по делам частного обвинения, то оно может быть отменено прокурором только в случаях подачи жалоб лицами, которые являются заинтересованными в исходе дела.

В случаях, признания прокурором принятого дознавателем постановления о прекращении уголовного дела либо уголовного преследования незаконным или же необоснованным, он отменяет его и возобновляет производство по уголовному делу.

Так, в качестве примера можно привести следующий случай. 18.02.2018, примерно в 10-00, находясь в подъезде дома по адресу Х, неустановленное лицо причинило телесные повреждения гражданину Ч., причинив тем самым последнему физическую боль. По данному факту 11.05.2018 дознавателем было возбуждено уголовное дело, по признакам преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ, а 10.07.2018 уголовное дело прекращено за отсутствием события преступления. При проверке материалов уголовного дела установлено, что данное постановление является незаконным, необоснованным и подлежит отмене, поскольку расследование по делу проведено не в полном объеме, не исполнены требования ч. 4 ст. 7 УПК РФ, которая закрепляет то, что решение дознавателя должно быть законным, обоснованным и мотивированным, ч. 2 ст. 21 УПК РФ о принятии мер по установлению события преступления, изобличению лиц, виновных в совершении преступления, в нарушение положений ст.ст. 73, 74 УПК РФ

надлежащих мер к сбору доказательств не принято. 01.08.2018 заместителем прокурора Автозаводского района г. Тольятти было вынесено постановление об отмене незаконного (необоснованного) постановления дознавателя о прекращении уголовного дела, в котором, рассмотрев материалы уголовного дела, он постановил: постановление дознавателя отменить, возобновить производство по настоящему уголовному делу, направив его для организации производства дознания начальнику отдела дознания, о принятом решении сообщить заинтересованным лицам, разъяснив им порядок обжалования принятого решения.

Также, следует привести еще один наглядный пример действий прокурора на незаконное решение дознавателя. Неустановленное лицо в период времени с 20.02.2018 по 21.02.2018, находясь в квартире по адресу Х, путем свободного доступа, тайно похитило паспорт РФ и иные важные личные документы на имя гражданки А. По данному факту 23.02.2018 дознавателем возбуждено уголовное дело, по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 325 УК РФ. В ходе дознания установлена причастность гражданки К. к совершенному преступлению. 24.04.2018 дознавателем уголовное дело в отношении К. прекращено в связи с примирением сторон. При проверке материалов уголовного дела установлено, что данное постановление является незаконным, необоснованным и подлежит отмене, поскольку расследование по делу проведено не в полном объеме, не исполнены требования ч. 4 ст. 7 УПК РФ, ч. 2 ст. 21 УПК РФ о принятии мер по установлению события преступления, изобличению лиц, виновных в совершении преступления, в нарушение положений ст.ст. 73, 74 УПК РФ надлежащих мер к сбору доказательств не принято. Изучением материалов уголовного дела установлено, что гражданка К. завладела паспортом и иными важными личными документами с той целью, чтобы гражданка А. вернула задолженность по квартплате. При этом гражданка А. попросила К. вернуть ей документы, а она в свою очередь оплатит арендную плату за квартиру. Таким образом, из показаний

гражданки К. и гражданки А., усматривается, что К. забрала документы не имея умысла на их хищение, она таким образом оказала воздействие в целях реализации своих имущественных прав. В связи с изложенным действия гражданки К. надлежит квалифицировать по ч. 1 ст. 330 УК РФ. На основании изложенного прокурор Автозаводского района г. Тольятти постановил: постановление дознавателя о прекращении уголовного дела отменить, возобновить производство по настоящему уголовному делу, направив его для организации производства дознания начальнику отдела дознания, о принятом решении сообщить заинтересованным лицам, разъяснив им порядок его обжалования.

Аналогичные действия происходят при отмене руководителем следственного органа незаконного постановления следователя о прекращении уголовного дела или уголовного преследования.

Если же суд признает, что постановление руководителя следственного органа, следователя либо же постановление прокурора, дознавателя о прекращении уголовного дела или уголовного преследования является незаконным или необоснованным, то он принимает решение, в соответствии со ст. 125 и 125.1 УПК РФ, и направляет его руководителю следственного органа либо же прокурору для исполнения.

Следует сказать, что возобновить производство по уголовному делу, которое ранее было прекращено, можно только в случае, когда сроки давности для привлечения виновного лица к уголовной ответственности не истекли.

О возобновлении производства по уголовному делу необходимо поставить в известность следующих лиц:

- 1) подозреваемого;
- 2) обвиняемого;
- 3) защитника подозреваемого либо обвиняемого лица;
- 4) потерпевшего;
- 5) представителя потерпевшего;

- б) гражданского истца;
- 7) гражданского ответчика;
- 8) представителя гражданского истца либо гражданского ответчика;
- 9) прокурора.

Помимо этого возможны ситуации, когда постановление суда о прекращении уголовного дела может быть отменено и производство по прекращенному уголовному возобновлено ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств.

К вновь открывшимся обстоятельствам относятся следующие случаи, которые закреплены в ч. 3 ст. 413 УПК РФ:

- 1) если будет установлено вступившим в законную силу приговором суда заведомая ложность показаний потерпевшего или свидетеля, заключение эксперта, а так же подложность вещественных доказательств, протоколов следственных и судебных действий и других документов, либо заведомая неверность перевода, из-за которых вынесенное постановление носит незаконный, необоснованный или несправедливый характер;

- 2) если, вступившим в законную силу приговором суда, будут установлены преступные действия дознавателя, следователя либо прокурора, из-за которых вынесенное постановление носит незаконный, необоснованный или несправедливый характер;

- 3) если приговором суда, вступившим в законную силу, будут установлены преступные действия судьи, которые были им совершены при рассмотрении данного уголовного дела.

К новым обстоятельствам относятся следующие случаи, регламентированные ч. 4 ст. 413 УПК РФ:

- 1) когда Конституционный Суд РФ признает закон, который применялся судом при рассмотрении данного уголовного дела, не соответствующим Конституции РФ;

2) когда Европейский Суд по правам человека установит нарушения положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом РФ уголовного дела, которое связано с:

- применением федерального закона, который не соответствует положениям Конвенции о защите прав человека и основных свобод;
- другими нарушениями положений Конвенции о защите прав и свобод человека;

3) когда в период, в который рассматривается уголовное дело судом либо после того, как будет вынесено судебное решение, наступят новые общественно опасные последствия вменяемому обвиняемому преступного деяния, которые будут служить основанием для того, чтобы предъявить ему обвинение в более тяжком преступлении;

4) а также другие новые обстоятельства.

По смыслу ст. 413 УПК РФ к «иным новым обстоятельствам» относятся различные обстоятельства, касающиеся обвинения или личности обвиняемого, которые не были известны суду, хотя и существовали на момент принятия решения»²⁴.

Правом возбуждать производство ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств обладает прокурор, исключая случаи, которые предусматривает ч. 5 ст. 415 УПК РФ.

К поводам для возбуждения производства по делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств относятся:

- 1) сообщения граждан;
- 2) сообщения должностных лиц;
- 3) данные, которые были получены во время предварительного расследования;

24 Вениаминов, А.Г., Дягилев, К.В. Актуальные вопросы возобновления производства по уголовному делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств / А.Г. Вениаминов, К.В. Дягилев // Сибирский юридический вестник. - 2017. - № 1 (76). - С. 112.

4) данные, которые были получены в ходе судебного рассмотрения иных уголовных дел.

Согласно статье 419 УПК РФ судебное разбирательство по уголовному делу после того, как судебные решения будут отменены по нему ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, а кроме этого обжалование вновь принятых судебных решений будет производиться в общем порядке.

Таким образом, в случаях, когда будут обнаружены очевидные ошибки или выявлено какое-либо нарушение законодательства, которое повлекло за собой или создало возможность для принятия неправильного решения о прекращении уголовного дела, а кроме этого, в случаях, когда будут обнаружены обстоятельства, которые будут касаться обвинения либо же личности обвиняемого, неизвестные до этого суду, однако существовавшие на момент принятия итогового решения, возможно возобновление производства по прекращенному уголовному делу.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Из всего вышеизложенного можно сделать следующий вывод.

Прекращение уголовного дела является одной из форм окончания предварительного расследования, в рамках которой уполномоченные на то должностные лица завершают производство по уголовному делу без направления его в суд.

Следует отличать понятия «прекращение уголовного дела» и «прекращение уголовного преследования» друг от друга. Первое понятие применяется в тех случаях, когда невозможно или нецелесообразно производить производство по делу в целом, в то время как второе понятие применяется, когда может идти речь о ситуации, где прекращается производство в отношении только одного из обвиняемых или подозреваемых или только в части инкриминируемых ему преступлений либо в случае констатации непричастности лица в совершении преступления, но имеются данные полагать, что преступление было совершено другим лицом.

Если прекращение уголовного дела одновременно влечет за собой прекращение уголовного преследования, а так же невозможность проведения по делу каких-либо следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, то прекращение уголовного преследования не создает препятствий для продолжения расследования уголовного дела в остальной его части.

Прекращение уголовного дела либо уголовного преследования — это решение должностного лица, которое уполномочено для принятия таких решений, об отказе вести дальнейшее уголовное судопроизводство из-за недостатка или отсутствия требуемых для этого правовых предпосылок.

Основанием признается причина, необходимое и главное условие прекращения уголовно-процессуальной деятельности.

Уголовно-процессуальный кодекс РФ четко определяет и регламентирует основания для прекращения уголовного дела или уголовного

преследования. В нем приводится строго определенный перечень оснований, который является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию.

Следует сказать, что прекращение уголовного дела всвязи со смертью подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего, вызывает интерес, споры и является весьма дискуссионным в юридической литературе. Это обусловлено тем, что на данном этапе законодательством не регламентируется порядок расследования и рассмотрения уголовных дел, относящихся к данной категории, несмотря на наличие определенных особенностей, связанных с отсутствием субъекта, который привлекается к уголовной ответственности. Свою актуальность данная проблема обрела после того, как Конституционный Суд РФ в постановлении от 14.07.2011 № 16-П признал не соответствующими Конституции РФ положения п. 4 ч. 1 ст. 24 и п. 1 ст. 254 УПК РФ, в той части, в какой указанные положения допускают прекращение уголовного дела в связи со смертью подозреваемого либо обвиняемого без наличия согласия его близких родственников. В данном постановлении Конституционный Суд РФ отметил, что существует необходимость внести соответствующие изменения в уголовно-процессуальное законодательство, которые позволят обеспечить защиту чести, достоинства и прав умершего подозреваемого или обвиняемого, вытекающих из принципа презумпции невиновности.

Чтобы обеспечить реализацию положений, указанных в постановлении Конституционного Суда РФ, необходимо внести следующие изменения в уголовно-процессуальное законодательство.

Необходимо расширить круг субъектов, которым предоставляется право требовать продолжения производства по делу. Кроме близких родственников, указанных в п. 4 ст. 5 УПК РФ, данным правом необходимо наделить также лиц, которым были дороги жизнь, здоровье и благополучие умершего, а также добрая память о нем, в результате сложившихся между

ними личных отношений. Данных лиц можно объединить одним понятием — заинтересованные лица.

Право обвиняемого знать, в чем он обвиняется, которое реализуется путем обязанности следователя вручить обвиняемому копию постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, необходимо соблюдать и в представленной категории уголовных дел. Так как обвиняемый физически отсутствует, необходимо наделить данным правом заинтересованных лиц, а кроме этого его защитника.

Необходимо также внести изменения в ст. 247 УПК РФ, которая регламентирует участие подсудимого в судебном разбирательстве. Указанная норма не содержит в себе случаи заочного производства по делу в отношении умершего лица. Соответствующие изменения позволят закрепить участие заинтересованных лиц в уголовном деле в отношении умершего лица.

Необходимо сказать, что проблема, поднятая в постановлении Конституционного Суда РФ, так и не нашла свое решение.

Уголовное дело прекращается прокурором, следователем, дознавателем. Они определяют, какое основание подходит для каждого конкретного случая при прекращении уголовного дела. Данные лица выносят постановление. Они должны предпринять меры по обеспечению прав сторон на ознакомление и обжалование данного решения, а также должны принимать меры по реабилитации подозреваемого или обвиняемого в необходимых на то ситуациях.

Прекращение уголовного дела или уголовного преследования возможно как во время предварительного расследования, так и в судебном заседании.

При прекращении уголовного дела или уголовного преследования, как на стадии предварительного расследования, так и в судебном заседании, итоговым процессуальным документом является постановление, которое сочетает в себе все результаты предварительного расследования и судебного

следствия. Принимаемое постановление играет важную роль. Оно должно быть составлено в строгом соответствии с нормами уголовно-процессуального законодательства. Необходимо сказать, что данное постановление обязательно должно носить законный, обоснованный и мотивированный характер. Никакие догадки и предположения не могут лечь в основу данного принимаемого уголовно-процессуального документа.

Копию постановления необходимо направить прокурору. Согласно нормам Уголовно-процессуального кодекса РФ на следователя возлагается обязанность вручить или направить копию принятого постановления о прекращении уголовного дела лицу, в отношении которого прекращено уголовное преследование, а также в обязательном порядке необходимо вручить или направить копию данного постановления потерпевшему, гражданскому истцу и гражданскому ответчику по данному уголовному делу.

В случаях, когда будут обнаружены очевидные ошибки, а также какие-либо нарушения законодательства, которые повлекли за собой или создали возможность для принятия неправильного решения о прекращении уголовного дела, возможно возобновление производства по прекращенному делу.

Возобновление производства по прекращенному делу возможно в случаях, когда постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования будет подлежать отмене, а именно тогда, когда будет непосредственно установлено, что данный акт носит незаконный и необоснованный характер.

Также, постановление суда о прекращении уголовного дела может быть отменено и производство по прекращенному уголовному возобновлено ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств. Возобновление производства ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств четко регламентируется уголовно-процессуальным законодательством.

Следует сказать, что возобновить производство по уголовному делу, которое ранее было прекращено, можно только в случае, когда сроки давности для привлечения виновного лица к уголовной ответственности не истекли.

В случаях, когда соответствующим должностным лицом принимается решение о возобновлении производства по прекращенному уголовному делу, обязательным является уведомление всех лиц, которые перечислены в ч. 3 ст. 211 УПК РФ.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // «Российская газета», 1993, № 237
2. «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019) // «Российская газета», № 249, 22.12.2001
3. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.05.2019) // «Собрание законодательства РФ», 17.06.1996, № 25, ст. 2954
4. «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 29.05.2019) // «Российская газета», № 256, 31.12.2001
5. Федеральный закон от 20.08.2004 № 119-ФЗ (ред. от 07.02.2017) "О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства" // «Российская газета», № 182, 25.08.2004.
6. Безлепкин Б. Т. Настольная книга следователя и дознавателя. — М. : ТК Велби, Изд-во Проспект, 2008. - 288 с.
7. Бобраков И.А. Уголовное право [Электронный ресурс]: учебник/ Бобраков И.А.— Электрон. текстовые данные.— Саратов: Вузовское образование, 2018.— 736 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/73870.html>.— ЭБС «IPRbooks»
8. Быковская, Е. В. Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс) [Электронный ресурс] : курс лекций / Е. В. Быковская, Г. И. Загорский, В. И. Качалов ; под ред. Г. И. Загорский. — Электрон. текстовые данные. — М. : Волтерс Клувер, 2010. — 560 с. — 978-5-466-00485-0. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/16809.html>

9. Вениаминов, А.Г., Дягилев, К.В. Актуальные вопросы возобновления производства по уголовному делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств / А.Г. Вениаминов, К.В. Дягилев // Сибирский юридический вестник. - 2017. - № 1 (76). - С. 111-117.

10. Зюбанов Ю.А. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть (в определениях и схемах): учебное пособие. – Москва : Проспект, 2017. – 224 с.

11. Курс по уголовно-процессуальному праву [Электронный ресурс] / . — Электрон. текстовые данные. — Новосибирск : Сибирское университетское издательство, Норматика, 2017. — 186 с. — 978-5-4374-0904-6. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/65250.html>

12. Курс уголовного процесса / Под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головки. – 2-е изд., испр. – М.: Статут, 2017. – 1280 с.

13. Лобанова, С.И. К вопросу о назначении и сущности прекращения уголовного дела и уголовного преследования в российском уголовном судопроизводстве / С.И. Лобанова // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. - 2017. - № 1 (73). - С. 87-90.

14. Лобанова, С.И. Особенности прекращения уголовного дела в связи с деятельным раскаянием / С.И. Лобанова // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. - 2016. - № 4 (72). - С. 94-97.

15. Манова, Н. С. Российский уголовный процесс [Электронный ресурс] : учебное пособие для ССУЗов / Н. С. Манова, Ю. Б. Захарова. — Электрон. текстовые данные. — Саратов : Ай Пи Эр Медиа, 2015. — 234 с. — 978-5-905916-73-1. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/30532.html>

16. Прошляков, А.Д., Козубенко, Ю.В. Об уголовном преследовании умерших / А.Д. Прошляков, Ю.В. Козубенко // Российское право: Образование. Практика. Наука. - 2018. - № 4. - С. 26-33.

17. Серебренников, И. Б. Производство по уголовным делам в отношении умерших лиц / И.Б. Серебренников // Вестник Московской

академии Следственного комитета Российской Федерации. - 2018. - № 1 (15).
- С. 108-112.

18. Скоморохов, О.Н. Возобновление уголовных дел как самостоятельный институт уголовного судопроизводства / О.Н. Скоморохов // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. - 2008. - № 1. - С. 358-360.

19. Соколовская, Н. С. Уголовно-процессуальное право. Раздел 1. Общая часть [Электронный ресурс] : курс лекций / Н. С. Соколовская. — Электрон. текстовые данные. — Томск : Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники, Эль Контент, 2011. — 108 с. — 987-5-4332-0007-4. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/13907.html>

20. Тахаутдинова, А.Р., Мещерякова, Ю.О. К вопросу об итоговом судебном решении по уголовному делу в отношении умершего / А.Р. Тахаутдинова, Ю.О. Мещерякова // Вектор науки ТГУ. Серия: Юридические науки. - 2018. - № 2 (33). - С. 41-45.

21. Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс) [Электронный ресурс] : учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / В. К. Бобров, М. Ю. Бекетов, О. В. Волынская [и др.] ; под ред. А. В. Ендольцева, О. В. Химичева, Е. Н. Клещина. — Электрон. текстовые данные. — М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2015. — 727 с. — 978-5-238-02549-0. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/66303.html>

22. Уголовный процесс : учебник / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский ; под общ. ред. проф. А.В. Смирнова.-4-е изд., перераб. и доп.-М.: КНОРУС, 2008.-704 с.

23. Уголовный процесс курс лекций / Н.С. Манова.- Москва: Эскимо, 2010.-399 с.

24. Уголовный процесс России в схемах, таблицах и определениях [Электронный ресурс] : учебное пособие / сост. В. Ю. Розанов. — Электрон.

текстовые данные. — Владивосток : Владивостокский филиал Российской таможенной академии, 2010. — 400 с. — 978-5-9590-0560-3. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/25803.html>

25. Уголовный процесс: учебник / коллектив авторов ; под ред. В.А. Лазаревой. - М. : ЮСТИЦИЯ, 2016. - 656 с.

26. Шаталов, А.С. Уголовно-процессуальное право России [и др.]. Федерация. Учебный курс в 3-х томах. Т.1. Общие положения: Москва – Великий Новгород, ИД МПА-Пресс, 2012. - 945с.

27. Юридический словарь для сотрудника ОВД [Электронный ресурс] / сост. Т. В. Варлакова [и др.]. — Электрон. текстовые данные. — Омск : Омская академия МВД России, 2011. — 116 с. — 978-5-88651-523-7. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/36116.html>

28. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2011 № 16-П "По делу о проверке конституционности положений пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.И. Александрина и Ю.Ф. Ващенко" // «Российская газета», № 165, 29.07.2011. [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

29. Постановление Конституционного Суда РФ от 08.12.2003 № 18-П "По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан" // «Российская газета», № 257, 23.12.2003. [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

30. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 (ред. от 29.11.2016) "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" // «Российская газета», № 145, 05.07.2013. [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

31. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.05.2018 № 10 «О практике применения судами положений части 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации» // «Российская газета», № 106с, 19.05.2018. [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
32. СПС Консультант плюс // <http://www.consultant.ru>