

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование кафедры)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: «Предварительное расследование как стадия уголовного
судопроизводства»

Студент

А.П. Прохоренко

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный

А.Р. Тахаутдинова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

руководитель

Допустить к защите

Заведующий кафедрой к.ю.н, доцент С.В. Юношев

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 20 _____ г.

Аннотация

Актуальность данной бакалаврской работы обусловлена тем, что в настоящее время законодательство, регулирующее предварительное расследование подвергается изменениям, а сама стадия предварительного расследования является наиболее объемной и создает предпосылки для эффективного рассмотрения уголовного дела в суде. Комплексное изучение стадии уголовного производства – предварительное расследование позволяет проанализировать работу органов, осуществляющих предварительное расследование, выявить существующие проблемы.

Цель исследования - изучение предварительного расследования как стадии уголовного судопроизводства, выявление отличительных особенностей данной стадии в российском законодательстве и на основе полученных выводов, выработка предложений и рекомендаций по совершенствованию законодательства в соответствующем аспекте.

Задачи исследования: изучение сущности и понятия предварительного расследования как стадии уголовного процесса, рассмотрение форм предварительного расследования в российском уголовном процессе, анализ существующих форм предварительного расследования.

Структура бакалаврской работы обусловлена целью и задачами исследования, и состоит из введения, двух глав, четырёх параграфов, заключения и списка используемых источников.

Объем работы составил 70 страницы.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОНЯТИЯ «ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ РАССЛЕДОВАНИЕ»	7
1.1 Понятие и значение общих условий производства предварительного расследования	7
1.2 Подходы к понятию «предварительное расследование»	21
ГЛАВА 2. ПРОИЗВОДСТВО ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ	26
2.1. Особенности предварительного следствия как формы предварительного следствия	26
2.2 Дознание. Формы и виды дознания	38
2.3 Сходство и дифференциация форм предварительного расследования	55
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	62
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ	65

ВВЕДЕНИЕ

Конституция Российской Федерации содержит ряд статей с 46 по 54, посвященных правам граждан по защите своих нарушенных прав и интересов, а также правам в уголовном судопроизводстве.¹ На основании данных статей формируются основные цели и принципы всего уголовного процесса в России.

Уголовный процесс как вид деятельности компетентных органов в первую очередь направлен на защиту прав и законных интересов граждан и организаций от преступных посягательств, а также лиц, незаконно осужденных или ограниченных в правах.

Достижение этих целей в соответствии с такими принципами как гуманность, законность, осуществления правосудия только судом и многие другие возможно путем соблюдения той процедуры, которая установлена законодателем.

Так, уголовный процесс состоит из множества различных стадий, внутри которых решаются отдельные задачи уголовного судопроизводства, направленные на достижение основных целей. При этом стоит учитывать, что большая часть стадий взаимосвязаны друг с другом, а, следовательно, они оказывают влияния сами на себя.

Предварительное расследование не является исключением. Большинство уголовных дел проходят через данную стадию, поскольку именно на ней открывается полная картина совершенного противоправного деяния. Однако данная стадия имеет свои особенности, которые могут порой быть непонятны для участников уголовного судопроизводства, не обладающими специальными познаниями в юриспруденции.

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 04.08.2014. – № 31. – Ст. 4398.

Именно это и обуславливает актуальность данной курсовой работы. Поскольку стать участником уголовного судопроизводства может каждый, особенно велика вероятность участвовать в стадии предварительного расследования, поэтому ее детальное изучение является необходимым для понимания своих прав и обязанностей в зависимости от формы предварительного расследования.

Объектом исследования выступают общественные отношения, связанные с производством предварительного расследования как стадии уголовного судопроизводства.

Предметом исследования служат правовые и исторические аспекты развития форм предварительного расследования, учебная и научная литература, по выявлению предварительного расследования как стадии уголовного производства, рассмотрение процессуальных документов, связанных с отличительными особенностями форм предварительного расследования, а также судебной практики для наглядного отражения общих условия производства по уголовным делам на стадии предварительного расследования.

Целью настоящей работы является изучение стадии предварительного расследования и ее роли в уголовном судопроизводстве.

Для решения поставленной цели необходимо выполнить ряд задач:

- 1) изучить уголовно-правовое законодательство;
- 2) ознакомиться с работами ученых-юристов;
- 3) дать определения понятию «предварительное расследование»;
- 4) изучить значение условий, при которых производится предварительное расследование;
- 5) выявить структуру предварительного расследования;
- 6) дать характеристику формам предварительного расследования;
- 7) выявить сходство и различия форм предварительного расследования;
- 8) проанализировать судебную практику, возникающую по данной проблеме.

Для раскрытия темы дипломной работы были использованы следующие методы исследования: исторический, формально-логический, а также сравнительно-правовой методы, метод перехода от частного к общему, метод анализа и синтеза, статистический и формально-юридический методы.

Теоретическая значимость исследования состоит в детальном рассмотрении форм предварительного расследования, а также в выявлении отличительных особенностей каждой формы предварительного расследования. Практическая значимость исследования состоит в возможности определения неточностей законодательства, регулирующего предварительное расследования, применение полученных результатов в практической деятельности.

При написании работы были использованы: нормативно-правовые акты Российской Федерации, такие как: Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный Кодекс Российской Федерации с комментариями, учебная и специальная литература различных авторов, судебная практика. материалы судебной практики, Интернет-ресурсы.

Данная работа состоит из введения, двух глав, которые разделены на параграфы, заключения, списка используемой литературы.

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОНЯТИЯ «ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ РАССЛЕДОВАНИЕ»

1.1 Понятие и значение общих условий производства предварительного расследования

Под уголовным процессом в Российской Федерации понимается деятельность компетентных органов, таких как суд, следователь, прокурор, дознаватель и других, действующих на основе закона. Данная деятельность направлена на защиту прав и законных интересов различных лиц, уголовное преследование и наказание виновных лиц, и отказ от данных действий в отношении невиновных.

Ввиду большого объема, сложности и ответственности за принятые решения в уголовном процессе выделяется несколько этапов, получивших в научной юридической литературе название «стадий». Данные стадии в большинстве случаев следуют друг за другом последовательно. Первой стадией уголовного процесса принято считать – возбуждение уголовного дела, после которой следует одна и наиболее сложных и объемных стадий – предварительное расследование. Уголовно-процессуальный Кодекс дает регламентацию данной стадии в VIII Разделе, в котором размещено 13 глав.¹

На стадии предварительного расследования деятельность всех уполномоченных органов и лиц направлена на раскрытие преступления, поиск виновного лица в совершении преступления или отказ от преследования невиновного, сбор доказательственной информации, которую можно будет использовать в суде для вынесения справедливого приговора.

Кроме того, уполномоченные органы и лица при проведении предварительного расследования должны принять все меры для обеспечения

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) // Собрание законодательства РФ. – 24.12.2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.

участия обвиняемого в суде и для возможности исполнить решения суда о конфискации имущества или возмещении вреда. Одной из задач, выполняемых на данной стадии уголовного процесса, ряд авторов, выделяет установление причин и условий, которые способствовали совершению преступного деяния, их устранение в настоящем и предупреждении их появлению в будущем.¹

Само название стадии «предварительное расследование», как утверждает В.Т. Безлепкин, указывает на то, что вся деятельность происходит до судебного процесса и для обеспечения проведения судебного процесса, как итогового этапа в постановлении приговора. Однако данное обстоятельство не отменяет той исключительной роли, что выполняет стадия предварительного расследования.²

Промежуточность стадии предварительного расследования не является основанием для того, чтобы считать выводы должностных лиц и органов, производящих предварительное расследование менее точными и достоверными, чем те, что указываются в суде. Итоговое решение, принимаемое на стадии предварительного расследования, должно быть законным, обоснованным, справедливым и в полной мере отражать весь ход предварительного расследования, чтобы у суда была возможность беспристрастно изучить уголовное дело и опираясь на данную информацию и информацию, изученную в ходе судебного следствия постановить мотивированный, обоснованный и справедливый приговор.

Предварительное расследование является обязательной стадией уголовного судопроизводства, поскольку на данной стадии собирается вся необходимая информация, для постановления приговора в суде. Данные, которые были получены с нарушением Уголовно-процессуального Кодекса,

¹ Уголовный процесс : учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / А. В. Ендольцева, И. И. Сыдорук, О. В. Химичева [и др.] ; под ред. И. И. Сыдорука, А. В. Ендольцевой. – 4-е изд. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – С. 172

² Безлепкин В.Т. Уголовный процесс России. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: 2004. – С. 203

уже не могут быть рассмотрены судом для вынесения приговора, поскольку будут признаны недействительными.

Предварительное расследование осуществляется специально уполномоченными на то субъектами. К ним относятся: следователь, дознаватель, органы следствия или дознания. Их деятельность строго регламентирована как Уголовно-процессуальным Кодексом, так и другими законными и подзаконными нормативными актами, например, Федеральным законом «О полиции» № 3-ФЗ от 07.02.2011¹ или приказом Следственного комитета РФ от 15 января 2011 г. № 2 «Об организации предварительного расследования в Следственном комитете Российской Федерации»². Строгая законодательная регламентация деятельности выступает гарантией соблюдения прав и свобод человека и гражданина, при производстве следственных действий.

Для полноценного и законного проведения предварительного расследования необходимо, чтобы оно отвечало общим условиям производства предварительного расследования. Под общими условиями, в данном случае понимаются нормы законодательства, определяющие порядок производства на всей стадии предварительного расследования и подчиненные принципам уголовного судопроизводства. Данные условия отражают особенности производства предварительного расследования, отличительные черты и предъявляемые законодателем требования по производству над делом на данной стадии.³

К общим условиям, прямо не указанных в 21 главе УПК РФ, но определяющих ход предварительного расследования стоит отнести:

¹ Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 01.04.2019) «О полиции» // Собрание законодательства РФ. – 14.02.2011. – № 7. – ст. 900

² Приказ Следственного комитета РФ от 15.01.2011 №2 «Об организации предварительного расследования в Следственном комитете Российской Федерации» // Некоммерческая интернет-версия КонсультантПлюс [Электронная версия] URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=113650&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.7055226717838621#06882266757650799> (дата обращения: 06.04.2019)

³ Смирнов А. В. Уголовный процесс : учебник / А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский ; под общ. ред. А. В. Смирнова. – 7-е изд., перераб. – М. : Норма : ИНФРА-М, 2018. – С. 403

быстроту, всесторонность и полноту исследования дела, объективность рассмотрения всех обстоятельств преступного деяния.

В.П. Божьев выделяя основные общие условия производства предварительного расследования, указывал, что их соблюдение позволяют производить предварительное расследование в минимально возможный срок, с наименьшими затратами, а также позволяют предотвратить большинство процессуальных ошибок и обеспечить соблюдение прав, свобод и законных интересов всех лиц.¹

Одним из общих условий производства предварительного расследования является момент начала данной стадии уголовного судопроизводства. Как правило, первоначальный этап расследования уголовного дела является самым информативным, именно он определяет перспективность всего производства по делу. В соответствии со ст. 156 УПК РФ началом стадии предварительного расследования является момент возбуждения уголовного дела. Возбуждение уголовного дела производится в соответствии с постановлением следователя, дознавателя или органа дознания и принятии его к производству. Следователь или дознаватель, в чьем производстве находится дело, несут ответственность за соблюдение сроков предварительного расследования и качество производства процессуальных действий. Для обеспечения законности копия постановления о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству направляется прокурору. В случае, когда уже возбужденное уголовное дело передается для производства другому следователю или дознавателю, также выносятся постановление о принятии его к производству и его копия в течении 24 часов направляется прокурору для обеспечения надзора законностью решений органов дознания и предварительного следствия, связанных с применением

¹ Уголовный процесс : учебник для академического бакалавриата / В. П. Божьев [и др.] ; под ред. В. П. Божьева, Б. Я. Гаврилова. – 5-е изд., перераб. и доп. – М. : Издательство Юрайт, 2016. – С. 251

мер процессуального принуждения и производством следственных действий, затрагивающих конституционные права граждан.

В соответствии с ч. 1 ст. 150 УПК РФ законодатель устанавливает производство предварительного расследования в одной из двух форм: предварительное следствие или дознание. Законодатель хоть и строго определяет перечень составов преступлений, по которым предварительное расследование производится в форме дознания, однако допускает случаи отступления от данного перечня. Так, п. 2 ч. 3 ст. 150 УПК РФ допускает по иным, не предусмотренным в законодательстве уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести, производить дознание в случае указания на то прокурора. Кроме того, в полномочия прокурора при определении формы предварительного расследования входит и возможность дать письменные указания о передаче уголовного дела, по которому должно производиться дознание, в производство следователя.

От формы предварительного расследования напрямую зависит порядок окончания предварительного расследования. Так, п. 1 ч. 1 ст. 158 УПК РФ определяет, что окончание предварительного расследования в форме предварительного следствия регламентируется главами 29-31 УПК РФ, а п. 2 ч. 1 ст. 158 УПК определяет, что в случаях, когда уголовные дела расследуются в форме дознания, их окончание определяется в соответствии с главой 32 УПК РФ. Данная регламентация в первую очередь связана с особенностью форм предварительного расследования по документальному оформлению окончательных решений и фиксацией результатов.

Как отмечает Шишков А.А.,¹ особенности форм предварительного расследования позволяют говорить о трех формах окончания предварительного расследования. Однако, выделяя другие процессуальные документы, которые служат основанием для окончания производства по уголовном делу, например, при прекращении уголовного дела и назначении

¹ Шишков А.А. Формы окончания предварительного расследования // Вестник экономической безопасности. – 2016. – №6. – С. 179-180

судебного штрафа, автор отмечает, что название итогового документа не должно являться основанием для выделения отдельных форм окончания предварительного расследования.

Кроме того, статья 158 УПК РФ, содержит регламентацию исполнения одной из задач уголовного судопроизводства - установление причин и условий, которые способствовали совершению преступного деяния, их устранение и предупреждение совершению новых преступлений. В ч. 2 ст. 158 УПК РФ содержится право следователя, дознавателя и руководителя следственного органа вынести представление о принятии мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления. Данное представление обязательно к рассмотрению и по итогу принятых мер необходимо уведомить о мерах в течение месяца, лицо, которое вынесло представление.

На практике данным правом уполномоченные лица пользуются не так часто, ввиду их загруженности, однако мера представляется достаточно эффективной для предупреждения совершения новых преступлений, поскольку позволяет выявить условия совершения преступлений.

Глава 21 УПК РФ «Общие условия предварительного расследования» не содержит статьи, посвященной срокам. Однако, регулируя сроки предварительного следствия и дознания, законодатель указывает на их значимость для расследования уголовного дела. Установление сроков на стадии предварительного расследования необходимо для того, чтобы избежать затягивания рассмотрения уголовного дела, сохранить реальную возможность у участников на доступ к правосудию и сохранить доказательства без утраты их существенных характеристик.

Одним из наиболее существенных условий производства предварительного расследования является подследственность. Подследственность уголовного дела – это совокупность, определенных законодателем особенностей уголовного дела, которые позволяют определить какой орган уполномочен и обязан расследовать данное

уголовное дело. Так, законодатель в статье 151 УПК РФ выделяет следующие органы, которые полномочным расследовать дела в форе предварительного следствия: органы СК РФ, органы ФСБ, органы внутренних дел РФ. К органам, производящим дознание относятся: органы внутренних дел РФ, пограничные органы ФСБ, органы ФССП, органы государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы, органы СК РФ, таможенные органы РФ. Подследственность каждого уголовного дела определяется в зависимости от ряда признаков.

Во-первых, выделяется родовой признак. Данный признак характеризует категорию уголовного дела, которое подлежит расследованию. Например, преступления, предусмотренные ч. 1 и 2 ст. 194 «Уклонение от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организации или физического лица» и ч. 1 ст. 200.1 «Контрабанда наличных денежных средств и (или) денежных инструментов»¹ расследуется таможенными органами РФ.

Во-вторых, выделяется персональный признак. Данный признак учитывает, кем было совершено преступление или в отношении кого оно было совершено. Например, органами Следственного комитета подследственны все тяжкие и особо тяжкие преступления, совершенные несовершеннолетними или в отношении них.

В-третьих, законодатель выделяет территориальный признак. Данный признак позволяет распределить уголовные дела в зависимости от того, где они были совершены и чью юрисдикционные полномочия распространяются на данную территорию.

Из данного признака следует одно из наиболее важных условий предварительного расследования – место проведения предварительного расследования должно совпадать с местом совершения преступления. Однако из данного условия есть несколько исключений. В случае, если лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело, совершил несколько

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2019) // Собрание законодательства РФ. – 17.06.1996. – № 25. – ст. 2954

преступных деяний в разных регионах, то данное уголовное дело расследуется по месту совершения большинства преступлений или по месту совершения самых тяжких из них. Также преступление может расследоваться в отличном от места совершения преступления месте, если для полноты расследования и соблюдения объективности и процессуальных сроков целесообразнее производить расследование по месту нахождения обвиняемого или большинства свидетелей.

В-четвертых, в ч. 5 ст. 151 УПК РФ законодатель указал на альтернативные признак подследственности, который позволяет расследовать ряд уголовных дел органам, которыми было выявлено данное преступное деяние.

При соединении уголовных дел, производство по которым производилось различными органами, решение о подследственности решается непосредственно в каждом конкретном случае и учитывает положения указанных признаков. В соответствии с п. 3 ст. 153 УПК РФ, такое решение может принять руководитель следственного органа на основании того решения, которое вынесет прокурор при определении подследственности, а если соединяемые дела находятся в производстве органов дознания, то такое решение принимает прокурор самостоятельно.

Подследственность - одно из наиболее существенных условий производства предварительного расследования, поскольку его несоблюдение влечет за собой множество негативных для расследования дела последствий. Например, могут быть нарушены права или причинен вред лицам, участвующим в деле, а собранные доказательства, подтверждающие виновность определенного лица, будут признаны недействительными.

Однако, как отмечает Латыпов В.С. в отечественном законодательстве отсутствует определение термина подследственности, что не позволяет сформировать единый подход к пониманию данного уголовно-правового института. Сложность построения ст. 150 УПК РФ вызывает правоприменительные вопросы, а изученные и описанные признаки

подследственности во многом зависят от политико-управленческих решений, о чем свидетельствуют изменения, вносимые в данную статью.¹

Общие условия, которые касаются соединения уголовных дел, установлены с целью обеспечить всестороннее и полное исследование всех обстоятельств, имеющих значение для расследование уголовного дела. При наличии определенных законодателем условий, возможно соединить несколько уголовных дел в одно производство. Основания для соединения уголовных дел указаны в ст. 153 УПК РФ, и ими служат:

- совершение нескольких преступлений одним лицом;
- совершение противоправных деяний несколькими лицами, когда они признаны соучастниками;
- лицо совершило необещанное укрывательство, по расследуемому делу;
- есть основания полагать, что несколько преступлений совершены одним лицом или группой, но установить субъект преступления на данном этапе расследования не удалось.

При соединении дел, производящемся по решению руководителя следственного органа, если предварительно расследование производится в форме следствия, и прокурора, если производство осуществляется в форме дознания, срок производства определяется в зависимости от уголовного дела, по которому установлен наиболее длительный срок предварительно расследования. Как правило, на практике инициатива объединения уголовных дел принадлежит следователю или органу дознания, которые производят предварительное расследование по уголовным делам, которые возможно соединить для процессуальной экономии.

Статья 154 УПК РФ, наоборот, устанавливает возможность выделения уголовных дел в самостоятельное производство. Указывая случаи, когда

¹ Латыпов В.С. Подследственность преступлений экстремистской направленности: вопросы теории и нормативного регулирования // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2019. – №1. – С. 18-23

возможно произвести выделение уголовного дела, законодатель учитывает личность подозреваемого или обвиняемого. В отдельное производство может быть выделено дело в отношении несовершеннолетнего обвиняемого или подозреваемого, в то время, когда остальные участники являются совершеннолетними, когда в отношении подозреваемых предварительное расследование осуществляется в виде дознания в сокращенной форме и в других случаях. Кроме того, законодатель допускает выделение уголовного дела, если расследуемое преступление обладает большой сложностью или множественностью эпизодов, но только в случае, если это не отразится на всесторонности и объективности его расследования.

Статья 155 УПК РФ устанавливает правила выделения в отдельное производство материалов уголовного дела. Это позволяет расследовать уголовное дело, которое было выявлено в ходе предварительного расследования и не связано с расследуемым делом.

Выделение уголовного дела или материалов в отдельное производство позволяет более тщательно произвести предварительное расследование, обеспечить соблюдение прав и свобод человека, а также позволяет избежать возможных ошибок.

Общим для всех форм предварительного расследования являются условия: о обязательности принятия решения судом при проведении следственных действий, затрагивающих конституционные права участников; о недопустимости проведения следственных мероприятий в ночное время; о запрете использования насилия и иных мер, которые могут причинить вред жизни и здоровью участников уголовного судопроизводства.

Введение Федеральным законом от 04.07.2003 № 92-ФЗ¹ ст. 158.1 УПК РФ «Восстановление уголовных дел», и ее последующее изменение связано с тем, что на практике порой встречались случаи, когда материалы уголовных

¹ Федеральный закон от 04.07.2003 N 92-ФЗ (ред. от 29.12.2010) «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 07.07.2003. – № 27 (ч. 1). – ст. 2706

дел утрачиваются или приходят в негодность. В своей статье Мещерякова О.А., рассматривая институт восстановления утраченного уголовного дела, указывает, что проблема утраты материалов уголовных дел достаточно частая для правоприменителя в России. Причин утраты уголовных дел: кража материалов; ненадлежащий учет; стихийные бедствия; чрезвычайное положение и многие другие факторы, что указывает на необходимость существования данной нормы.¹

Статья 159 УПК РФ устанавливает важное для предварительного расследование условие – обязательность рассмотрения ходатайства. Под ходатайством в российском праве принято считать надлежаще оформленное требование участников процесса к лицу, производящим предварительное расследование. При этом можно ходатайствовать об установлении обстоятельств, которые имеют значение для уголовного дела, о проведении следственных действий и других обстоятельства, имеющих значение для уголовного дела.

Все заявления должны быть рассмотрены следователем или дознавателем и приняты соответствующие действия по его удовлетворению, а в случае полного или частичного отказа в удовлетворении – вынесено постановление.

В теории уголовного права отмечается, что отказ в удовлетворении ходатайства должен быть обоснован. В свою очередь на практике, если у лица, производящего расследования нет прямой обязанности в удовлетворении ходатайства, он может его отклонить без разъяснения, но ссылкой на законодательство.

Так, Мурманский областной суд, рассмотрев апелляционную жалобу адвоката о том, что следователем было отказано в удовлетворении ходатайства о предоставлении копии постановления о продлении срока

¹ Мещерякова О.А. Некоторые проблемы реализации института восстановления утраченного уголовного дела либо его материалов в российском уголовном судопроизводстве // Вестник ВятГУ. – 2015. – №4. – С. 125-128

предварительного следствия по уголовному делу и копии постановления об объявлении подозреваемой Т. в розыск, пришел к выводу, что постановление следователя об отказе в удовлетворении ходатайство содержало убедительные мотивы принятого решения. В постановлении следователь указал, что в период производства по делу, предварительное следствие по которому еще не закончено, адвокат может получить копии только тех документов, что указаны в п. 1 ч. 4 ст. 46 УПК РФ. Суд при рассмотрении апелляционной жалобы указал, что в соответствии с Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 18 января 2005 года № 26-О следователь обязан уведомить о принятом решении, что не подразумевает под собой обязательность вручения копии документов.¹

Таким образом, хоть следователь и не обязан при вынесении постановления об отказе в удовлетворении ходатайства давать детальное разъяснение своих действий, это позволяет исключить случаи обращения лиц, подавших ходатайство, в суд с жалобой о несогласии с принятым решением.

Одним из наиболее существенных условий не только стадии предварительного расследования, но и всего уголовного процесса можно назвать недопустимость разглашения данных предварительного расследования. Статья 161 УПК РФ закрепляет правила разглашения данных предварительного расследования, это необходимо для того, что были достигнуты основные цели уголовного судопроизводства. Разглашение данных, которые не подлежат разглашению, может привести к существенным нарушениям законодательства, причинению вреда здоровью и интересам лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве. Объем сведений, которые возможно разгласить, определяется следователем или дознавателем, с их согласия, а в остальных случаях они предупреждают лиц,

¹ Апелляционное постановление № 22К-1035/2018 от 18 сентября 2018 г. по делу № 22К-1035/2018 // Судебные и нормативные акты РФ. СудАкт [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/C4cZxMm9G95o/> (дата обращения: 07.04.2019)

о невозможности разглашения сведений и наступлении ответственности в соответствии со ст. 310 УК РФ.

К общим правилам производства предварительного расследования законодатель относит правила заботы о детях, иждивенцах подозреваемого или обвиняемого и правила о сохранности его имущества, а также правила о имущественных взысканиях. Ряд, применяемых в связи с этим мер, регулируется статьями 160 и 160.1 УПК РФ.

Мера пресечения, применяемые к подозреваемым или обвиняемым, связанная с помещением под стражу, возлагает на следователя или дознавателя, производящих расследование, обязанность о принятии мер по передаче на попечение детей и иждивенцев лица, подвергнутого данной мере пресечения. То же положение касается и сохранности имущества подозреваемого (обвиняемого), заключенного под стражу или задержанного. При наличии родственников, которые могут и согласны обеспечить заботу о детях и иждивенцах подозреваемого, обвиняемого, то они передаются таким родственникам на содержание. В случае, если найти родственников, способных оказать должный уход не представляется возможным, то дети и иждивенцы направляются в специализированные детские и социальные учреждения. Сохранность имущества, задержанных или заключенных под стражу осуществляется путем передачи имущества на хранение родственникам или органам местного самоуправления, а недвижимое имущество опечатывается.

При принятии мер по обеспечению гражданского иска, конфискации имущества и иных имущественных взысканий следователь или дознаватель обязаны установить имущество, подлежащее взысканию, либо установить его стоимость, а также наложить арест на имущество подозреваемого или обвиняемого, в отношении которого возбуждено уголовное дело, связанное с причинением имущественного вреда, или за которое предусмотрено наказание в виде штрафа.

Отмечая общие условия производства предварительного расследования, необходимо рассмотреть комплекс задачи, которые существуют на данной стадии рассмотрения уголовного дела. В связи с этим, все задачи, существующие на данной стадии можно разделить на две условные группы.

К первой группе относятся общие задачи предварительного расследования. В частности, это: защита законных прав и интересов всех участников уголовного судопроизводства; защита личности от предъявления незаконных и необоснованных обвинений.

К частным задачам стадии предварительное расследование стоит отнести: установление лиц, виновных в совершении преступления; определение имущественного вреда, причиненного преступным деянием; анализ условий совершения преступления и принятие необходимых мер для пресечения противоправных действий в настоящем и будущем; принятие мер для организации попечения над детьми и иждивенцами, оставшихся без попечения; принятие мер для принятия мер по сохранности имущества.

Таким образом, под задачами предварительного расследования стоит рассматривать как непосредственно задачи всего уголовного процесса, так и задачи, присущие и отражающие специфику данной стадии уголовного судопроизводства.

Предварительное расследование – одна из самых сложных стадий уголовного судопроизводства. О данном положении свидетельствуют особенности и правила, регламентирующие порядок производства на данной стадии. Тот факт, что данная стадия является своего рода «центральной» стадией уголовного судопроизводства, следующей после «возбуждения уголовного дела» и предшествующей самому судебному разбирательству, тоже указывает на важное значение данной стадии.

Общие условия расследования уголовного дела на стадии предварительного расследования установлены законодателем с целью урегулировать общие положения, которые характерны для данной стадии вне

зависимости от формы производства предварительного расследования. Кроме того, можно отметить, что данные общие условия имеют ряд черт, прослеживающийся на всех стадиях уголовного процесса.

1.2 Подходы к понятию «предварительное расследование»

В научной литературе на данный момент сложилось несколько точек на понятие «предварительное расследование». Итак, «предварительное расследование» можно рассматривать:

Во-первых, как вторую стадию уголовного судопроизводства, которая следует за стадией возбуждения уголовного дела.

Во-вторых, как деятельность уполномоченных органов и лиц, направленную на решение стоящих перед ними задач.

В-третьих, как уголовно-процессуальный институт.¹

Понятие «предварительное расследование» как стадия уголовного судопроизводства не вызывает дискуссий в научной юридической литературе. Большинство специалистов в данной области, приходят к единому мнению относительно его определения. Под предварительным расследованием, как стадией уголовного судопроизводства, понимается вторая стадия уголовного процесса, направленная на решение общих задач уголовного судопроизводства и частных задач стадии.

Однако, некоторые учены предлагают не разграничивать понятия «предварительное расследование» и «стадия предварительного расследования».

Так, А.А. Гарницкий указывает, что «предварительное расследование» - это стадия уголовного судопроизводства, обладающая характерными признаками, к числу которых можно отнести: деятельность следователей, дознавателей, органов следствия и дознания направленной на раскрытие

¹ Александров А.С., Поздняков М.Л. Путь институциональной реформы предварительного расследования // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – Нижний Новгород, 2014. – №1 (25). – С.78-82

преступление, привлечение виновных к ответственности и предупреждение совершения новых преступлений, путем использования помощи общественности в установленном законодательстве порядке. Кроме того, в их компетенцию также входят действия, направленные на то, чтобы установить наличие или отсутствие факта события и состава преступления, для того, чтобы направить дело в суд.¹

В своих трудах Н.В. Жогин и Ф.Н. Фаткуллин также придерживаются мнения, что предварительное расследование – это в первую очередь стадия уголовного процесса. Кроме того, они дополняют, что предварительное расследование как стадия уголовного судопроизводства начинается с момента принятия дела к производству.²

Рассматривая данные определения, можно сделать вывод о том, что предварительное расследование можно рассматривать как определенный временной промежуток, начинающий течь с момента принятия дело к производству и заканчивая принятием итогового для данной стадии решения и направления дела в суд. Однако, данные определения не подходят, если рассматривать предварительное расследование как уголовно-процессуальную деятельность. Хотя временная характеристика имеет важное значение для предварительного расследования, однако стоит отметить, что целесообразнее рассматривать данное понятие как деятельность.

Законодатель закрепляет, что деятельность, осуществляемая на предварительном расследовании может осуществляться в двух формах: предварительное следствие и дознание. Однако П.С. Ефимичев полагает, что, определяя предварительное расследование как деятельность, необходимо выделить третью форму – протокольная досудебная подготовка материалов.³

¹ Гарницкий А.А. Общие положения организации и осуществления предварительного расследования в советском уголовном процессе. – Киев, 1967. – С. 8.

² Жогин Н.В. Предварительное следствие в советском уголовном процессе. – М.: Юридическая литература, 1965. – С. 31.

³ Ефимичев С. П. Протокольная форма досудебной подготовки материалов // Формы досудебного производства и их совершенствование. – Сборник научных трудов. – Волгоград, 1989. – С. 85-86.

Существует также множество мнений, относительно сущности подготовки материалов дела в стадии, предшествующей суду. Одни определяют подготовку, как своеобразный вид дознания, вторые – считают подготовку особым порядком, который служит для проверки оснований для возбуждения и расследования дела, а третьи определяют подготовку, как административную форму расследования.

Самым логичным из рассмотренных вариантов, представляется досудебная подготовка материалов протокольной форме, как особое досудебное производство, поскольку данное понятие включает в себя сбор доказательственной информации, необходимой для возбуждения уголовного дела, определение подведомственности и ряд других факторов. Однако о досудебной подготовке материалов в протокольной форме, как о самостоятельной форме досудебного разбирательства, говорить ошибочно.

Проведя анализ, существующих в юридической литературе точек зрения относительно определения «предварительное расследование», можно сделать вывод, что ученые, пытаясь в одном определении объединить несколько существенных черт предварительного расследования, не могут рассмотреть это сложное и многогранное явление полноценно.

Таким примером может служить определение, которое было сформулировано В.А. Михайловым.¹ Предварительное расследование, отмечает автор, - самостоятельная часть уголовного процесса, самостоятельный уголовно-правовой институт, определяющий порядок производства отдельных уголовно-процессуальных действий и регулирующий отношения, возникающие между участниками процесса на данном этапе рассмотрения уголовного дела. Однако, если рассматривать более поздние работы ученого, можно заметить, что он стал трактовать понятие предварительного расследования как деятельности более широко,

¹ Михайлов В.А. Общие условия предварительного расследования // Курс уголовного судопроизводства: Учеб.: 3 т. Т. 2: Досудебное и судебное производство. - М.: Издательство Московского психолого-социального института, 2006. – С. 31.

без оговорок. А стадию предварительного расследования предложил делить как стадию «предварительного следствия» и стадию «дознания».

Стоит отметить, что в Уголовно-процессуальном Кодексе, также не содержится указания на то, что понимать под предварительным расследованием. Рассматривая «предварительное расследование» как деятельность, В.М. Савицкий предлагает расследованием преступления понимать активные действия уполномоченных органов и лиц, направленные на поиск истины.¹ Однако и это определение не рассматривает все признаки, которые присущи предварительному расследованию, как определенного вида деятельности. Поэтому, представляется необходимым выделить характерные черты, присущи «предварительному расследованию», чтобы понимать его специфику, как вида уголовно-процессуальной деятельности.

Во-первых, как деятельность предварительное расследование имеет свои временные границы. Начало данного вида деятельности связано с моментом возбуждения уголовного дела, когда компетентное лицо или орган констатирует наличие поводов и оснований, свидетельствующих о наличии в деянии признаков состава преступления.

Во-вторых, предварительное расследование характеризуется принятием уполномоченными органами или лицами процессуальных решений и выполнением необходимых для раскрытия преступления действий.

В-третьих, целью предварительного расследования является установление главного факта доказывания, и контрено тех обстоятельств, которые указаны в ст. 73 УПК РФ.

В-четвертых, производство всех действий и принятие решений возложено на специальные субъекты, которые обладают полномочиями для осуществления предварительного расследования.

Таким образом, можно отметить, что понятие «предварительное расследование» очень обширно и включает в себя целый комплекс условий и

¹ Савицкий В.М. Очерк теории прокурорского надзора. – М.: Наука, 1975. – С. 139

характерных черт, позволяющих отграничить его от других понятий, используемых в уголовном судопроизводстве.

ГЛАВА 2. ПРОИЗВОДСТВО ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

2.1. Особенности предварительного следствия как формы предварительного следствия

Предварительное следствие является на данный момент развития уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики, основной формой расследования. Это связано в первую очередь с тем, что законодатель относит большинство уголовных дел к данной форме производства. Законодатель намеренно не закрепляет перечня уголовных дел, по которому возможно производство в форме предварительного следствия, поскольку, в соответствии со ст. 150 УПК РФ, в данной форме предварительного расследования может быть расследовано любое уголовное дело, если есть письменное указание прокурора.¹

В случае если предварительное следствие производит тот же орган, что и возбудил данное уголовное дело, то срок предварительного расследования совпадает со сроком со дня вынесения постановления о возбуждении уголовного дела. Однако иначе обстоит дело, если уголовное дело возбуждает один орган и направляет его по подследственности в другой орган. В таком случае срок предварительного следствия будет идти с момента принятия следователем уголовного дела к своему производству.

Вынесение данного постановления юридически выделяет уполномоченное лицо, которое в установленном порядке производит основные следственные действия или выносит соответствующие постановления, которые определяют законность действий других лиц.

¹ Григорьева В. В. Соотношение форм предварительного расследования / В. В. Григорьева // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях: Материалы XIX Междунар. науч.-практич. конф. – Иркутск, 2014. – С. 19–20

Производство следствия следственной группой – один из видов предварительного следствия, когда следователь, осуществляющий руководство следственной группой, принимает дело к своему производству и при этом определяет кем из участников следственной группы будут производиться необходимые следственные действия. Производство следственной группой осуществляется ввиду большого объема и сложности дела, например, если в уголовном деле множество потерпевших. При создании следственной группы выносятся соответствующее постановление руководителя следственного органа, где он назначает руководителя следственной группы и указывает лиц, привлеченных к работе в следственной группе. При этом участниками следственной группы могут быть как следователи, так и другие должностные лица, которые работают в органах уполномоченных осуществлять оперативно-розыскную деятельность.

В полномочия руководителя следственной группы входит возможность самостоятельно принимать ряд решений. К ним в частности относятся решения: о выделении уголовного дела в самостоятельное производство, возобновление или прекращение производства по уголовному делу, о возбуждении перед судом ходатайства о проведении следственных действий, которые существенно затрагивают права человека, например, обыск в жилище, и другие решения, которые входят в полномочия руководителя следственной группы, указанные в ч. 4 ст. 163 УПК РФ.¹

Стоит отметить, что производство дела следственной группой это не единственный случай, когда на предварительном следствии дело раскрывается коллективно. Так, в п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ установлено право следователя давать обязательные к исполнению поручения о производстве

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) // Собрание законодательства РФ. – 24.12.2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921

процессуальных действий, которые необходимы для расследования уголовного дела.¹

Данный вид содействия следствию может осуществляться несколькими путями. Во-первых, дознаватели или сотрудники органа дознания могут лично принимать участие в следственных действиях. Во-вторых, данные лица могут принимать участие при задержании подозреваемого или осуществлять привод лица. Кроме того, содействие при предварительном следствии может выражаться в сборе необходимой информации о людях, без которых невозможно произвести предварительное следствие. Чаще всего такой информацией выступают сведения о месте нахождения интересующих лиц.²

Также участие органа дознания и его должностных лиц в осуществлении предварительного следствия возможно, если для раскрытия преступления необходимо произвести следственные действия в ином от места предварительного расследования месте. Тогда, в соответствии с ч. 1 ст. 152 УПК следователь поручает производство необходимых следственных действий дознавателю или органу дознания.³

Однако, на практике, данное положение имеет более широкую трактовку. Так, Ставропольский краевой суд рассмотрев апелляционную жалобу о незаконности производства обыска дознавателем по поручению следователя, в своем постановлении указал, что положение ч. 1 ст. 152 УПК РФ определяют возможность следователя поручать производство следственных действий следователю или органу дознания в другой местности, «отличном от места производства предварительного следствия, однако вовсе не исключает возможность следователя поручать производство

¹ Жукова Н. А. Формы предварительного расследования в уголовном судопроизводстве России // Наука. Теория. Практика. – 2015. – № 1. – С. 54–58

² Мухитдинов А.А. К вопросу о сущности взаимодействия следователя с органами дознания // Вестник ТГУПБиП. Серия гуманитарных наук, 2013. – №3. – С. 16-25

³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) // Собрание законодательства РФ. – 24.12.2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921

следственных действий в том же месте, что и производится основное расследование дела.¹ Таким образом, жалоба заявителя, поданная в соответствии со ст. 125 УПК РФ, была оставлена без удовлетворения, а постановление суда первой инстанции оставлено без изменений.

При этом, стоит учитывать, что данное поручение должно быть исполнено в десятидневный срок. В случае невозможности производства указанных следователем следственных действий, следователь направивший поручение уведомляется об этом. Стоит также учитывать, что следователь не имеет права поручать выполнение большого объема следственной работы органам, производящим дознание.

Кроме того, Михайлов М.В. указывает на невозможность проведения некоторых следственных действий другими лицами по поручению следователя.² В свою очередь Т. А. Паутова и С.В. Верхотурова указывают на необходимость закрепления в УПК РФ перечня следственных действий, которые необходимо производить только следователем, в чьем производстве находится уголовное дело, и перечень следственных действий, производство которых возможно поручить другим лицам.³

Отсутствие данного перечня в законодательстве на практике может привести ко многим отступлениям от процессуального законодательства, поскольку деятельность дознавателей имеет ряд отличительных черт от производства следствия. Поэтому представляется целесообразным введение перечня следственных действий, которые обязан производить следователь лично введу наличия у него более глубоких знаний материала уголовного дела и знаний относительно получения необходимой для дела информации.

¹ Апелляционное постановление № 22К-595/2017 от 14 февраля 2017 г. по делу № 22К-595/2017 // Судебные и нормативные акты РФ. СудАк [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/4KESrYNT8SVm/> (дата обращения: 06.04.2019)

² Михайлов В. А. Общие положения о предварительном расследовании // Российская юстиция. – 2012. – № 4. – С. 100–119

³ Паутова Т.А., Верхотурова С.В. Вопросы правовой регламентации поручений следователя, дознавателя в уголовном судопроизводстве // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2018. – №2 (44). – С. 101-107

Одним из наиболее важных правил в процессе предварительного следствия является соблюдение сроков. Существуют определенные законодателем отдельные, самостоятельные сроки, как для всего следствия, так и для отдельных следственных действий.

Срок в предварительном следствии начинается с момента, когда выносится постановление о возбуждении уголовного дела. Окончанием срока является момент предоставления прокурору обвинительного заключения или передача материалов дела в суд для решения вопроса о применении специальных мер. При этом стоит учитывать, что в указанный срок не входит время, на которое было приостановлено уголовное дело. Однако, в срок предварительного следствия не только должно быть написано само обвинительное заключение, но и все лица, которые в установленном порядке должны быть ознакомлены с материалами уголовного дела, должны ознакомиться с ним.

В соответствии со ст. 162 УПК РФ установлено общее правило о сроке предварительного следствия, согласно которому он не должен превышать два месяца. При этом допускается продление срока предварительного следствия в ряде случаев. Во-первых, при невозможности закончить предварительное следствие в срок два месяца руководитель следственного органа по ходатайству следователя может продлить срок предварительного следствия до трех месяцев. Во-вторых, продление срока возможно в случае, если расследуемое уголовное дело представляет особую сложность, то руководитель следственного органа по субъекту РФ или приравненный к нему руководителем следственного органа может продлить данный срок до 12 месяцев. В-третьих, дальнейшее продление срока предварительного следствия возможно только в исключительных случаях.¹ Такое продление входит в компетенцию Председателя Следственного комитета РФ,

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) // Собрание законодательства РФ. – 24.12.2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.

руководителя следственного органа федерального органа исполнительной власти, а также в компетенцию их заместителей.

При этом, исходя из судебной практики можно сделать вывод, что при продлении срока предварительного следствия важно, соблюдения следующих правил:

1) Постановление о возбуждении ходатайства о продлении срока следствия должно быть вынесено надлежащим должностным лицом. То есть следователем, в производстве которого находится уголовное дело;

2) Продление осуществляет уполномоченный субъект;

3) Продление срока предварительного следствия обусловлено необходимостью проведения следственных действий, направленных на окончание расследования и направление дела в суд.

Так, Пермский краевой суд в апелляционном постановлении указал, что особая сложность расследования уголовного дела, которая является исключительным случаем, обусловлена в рассматриваемом деле, давностью совершения преступления экономической направленности. С момента последнего продления срока предварительного следствия следователем проводились необходимые следственные действия. Также суд указал на то, что постановление о возбуждении ходатайства о продлении срока следствия вынесено уполномоченным лицом, и сам срок продлил уполномоченное лицо - Заместитель Председателя Следственного комитета Российской Федерации. Поэтому Краевой суд рассмотрев материалы предварительного расследования не находит каких-либо доказательств, свидетельствующих о том, что по делу допущена неоправданная волокита, влекущая признание нарушения разумности срока расследования и не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.¹

¹ Апелляционное постановление № 22К-6532/2018 от 25 октября 2018 г. по делу № 22К-6532/2018 // Судебные и нормативные акты РФ. СудАк [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/PzICHa7fDcm/> (дата обращения: 15.05.2019)

В случае если уголовное дело возвращается на доследование прокурором или уголовное дело возобновляется, то первичный срок дополнительного расследования не должен превышать один месяц. В дальнейшем продление срока предварительного следствия осуществляется на общих основаниях. По факту уголовно-процессуального законодательства не содержит крайней границы срока предварительного следствия. Поэтому можно сделать вывод о том, что срок предварительного следствия должен быть таким, чтобы у лица, осуществляющего предварительное следствие, сложились однозначные выводы относительно рассматриваемого дела и возникла необходимость завершить предварительное следствие.

Процедура продления срока предварительного следствия должна также включать в себя предоставление вынесенного постановления о продлении срока прокурора, не позднее, чем за 5 дней до окончания срока предварительного следствия. Кроме того, копия данного постановления направляется для ознакомления подозреваемому и его защитника.

Важные условия осуществления предварительного следствия тесно связаны с производством следственных действий, которые и образуют всю содержательную суть данной стадии уголовного судопроизводства. Особая сложность связана с производством следственных действий, которые затрагивают конституционные права подозреваемого.

При проведении данных следственных действий, перед их производством необходимо получить разрешение суда. Для этого необходимо направить в суд постановление о получении разрешения на производство необходимых следственных действий. Данное ходатайство рассматривается лично судьей в течение 24 часов с момента его получения в обязательном присутствии самого следователя, который заявляет ходатайство и прокурора.

После рассмотрения ходатайства суд выносит постановление, в котором указывает постановление какого следователя и по какому уголовному делу было рассмотрено, указывает на основании чего суд

приходит к выводу о разрешении или запрете производства следственных действий.

В исключительных случаях, когда проведение следственных действий не может ждать, следователь вправе произвести их без разрешения суда. В таком случае, в течение 24 часов следователь обязан уведомить судью и прокурора о проведении данных действий для рассмотрения их как законных и обоснованных.

При этом проведение отдельных следственных возможно только при участии не менее двух понятых. К таким случаям относятся:

- производство обыска;
- выемка предметов и документов, но только в том случае если они содержат государственную и иную охраняемую законом тайну, сведения о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях, изъятие производиться из ломбарда;
- производство личного обыска;
- предъявление для опознания.

Проведение следственных действий без понятых, когда их участие является обязательным, существенно нарушает законодательство, поэтому собранные в ходе таких следственных действий доказательства не имеют юридической силы и признаются недействительными. Участие понятых является гарантией законного и достоверного производства следственного действия.

Однако закон устанавливает правила для проведения следственных действий без понятых. В ч. 1.1 ст. 170 УПК РФ перечислены случаи, когда участие понятых не обязательно и разрешается по усмотрению следователя. Однако в данных случаях, на следователя ложиться обязанность при производстве данных следственных действий применять технические средства фиксации хода и результатов следственного действия, а в случае невозможности делать соответствующую пометку в протоколе.

Данная норма во многом направлена на процессуальную экономию, на облегчение работы следователя. Связанно такое законодательное изменение с развитием технологии и техники на современном этапе общества, которое позволяет обеспечить соблюдение процессуального законодательства.

Кроме того, законодатель допускает случаи, когда хоть наличие понятых и обязательно, однако следственные действия могут проводиться без них. Например, таким случаем может быть, если нет возможность добраться до места проведения следственного действия, или в случае, если производство следственного действия связано с опасностью для жизни или здоровья понятого.

Так, при вынесении решения Мамадышский районный суд Республики Татарстан указал, что проведение такого следственного действия как осмотр места происшествия с участием понятых был невозможен, поскольку само место происшествия находилось существенном отдалении от населенных пунктов на автодороге.¹

В протокол следственного действия в таком случае вносится соответствующая отметка о невозможности произвести следственные действия в присутствии понятых. Кроме того, при этом следственном действии ведется фиксация с помощью технических средств, а при отсутствии такой возможности, также делается соответствующая пометка в протоколе следственного действия.

В случае участия понятых при производстве следственного действия приглашаются не менее двух, незаинтересованных в ходе предварительного следствия, лиц. При производстве следственных действия в присутствии понятых в обязанности следователя входит предоставлять им все найденные предметы, указывать на действия лиц, участвующих в следственном действии, сущность выполняемых ими действий и значение, а также

¹ Постановление № 1-32/2018 от 16 июля 2018 г. по делу № 1-32/2018 // Судебные и нормативные акты РФ. СудАк [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/35raGgLTP0IK/> (дата обращения: 15.05.2019)

разъяснять понятым их права и обязанности. К обязанностям понятых относятся в первую очередь – наблюдение за всеми действиями следователя.¹

По решению следователя для обеспечения более квалифицированного производства следственного действия может привлекаться специалист. Однако для соблюдения законности перед тем, как привлечь специалиста, следователь обязан убедиться в том, что данное лицо компетентно в той области, которая необходима для производства следственного действия. Кроме того, для привлечения специалиста необходимо убедиться в его непредвзятом отношении к участникам уголовного процесса и к самому результату следственного действия. Пред началом следственного действия следователь разъясняет специалисту его права и обязанности, которыми он обладает в ходе следственного действия, а также последствия при нарушении обязанностей. К специалистам могут относиться различные лица, которые обладают специальными знаниями в определенной области и привлекаются к следственным действиям, чтобы поставить перед экспертом необходимые вопросы или отобрать образцы для сравнительного исследования.

В законодательстве предусмотрено несколько случаев обязательного участия специалиста. Во-первых, в соответствии со ст. 191 УПК РФ, участие педагога-специалиста обязательно при проведении следственных действий с несовершеннолетними, не достигшими 14 лет. Во-вторых, в соответствии с ч. 1 ст. 290 УПК РФ, участие врача-специалиста обязательно при опознании лица, которое было связано с его обнаружением, а также, в соответствии с ч. 4 ст. 179 УПК РФ, участие врача-специалиста обязательно при освидетельствовании лица противоположенного пола. В-третьих, в соответствии со ст. 178 УПК РФ участие специалиста необходимо при наружном осмотре трупа.²

¹ Назаренко В. А. Когда предварительное следствие обязательно // Законность. – 2011. – № 2. – С. 41–43

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) // Собрание законодательства РФ. – 24.12.2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921

Список людей или профессий, которые относятся к специалистам в законодательстве не закреплен, поскольку любое лицо, которое обладает необходимыми для хода предварительного следствия познаниями, может стать участником уголовного судопроизводства в статусе специалиста.

Кроме того, к следственным действиям следователь может привлекать переводчика. В соответствии со ст. 169 УПК РФ следователь, в случае если какой-либо из участников процесса не владеет тем языком, на котором ведется следствие, привлекает к производству следственных действий переводчика. При этом, стоит отметить, что не владеющим языком стоит считать такое лицо, которое не понимает или плохо понимает разговорную речь и не может свободно изъясняться на данном языке. Кроме того, переводчик привлекается в том случае, если лицо испытывает трудности в понимании определенных терминов или обстоятельств, которые имеют непосредственное отношение к делу. К переводчикам в уголовном процессе приравниваются сурдопереводчики, поскольку выполняют схожие функции с той разницей, что исходным «языком» являются знаки глухонемых.

В протоколах находят свое отражение все процессуальные действия, их порядок, особенности, выявленные обстоятельства и заявления участвующих лиц. Поэтому грамотное заполнение данных процессуальных документов является важнейшим условием при производстве следственных действий.

Составление протокола процесс длительный, поэтому моментом его составления может быть, как момент производства следственного действия, так и момент сразу после производства следственного действия. Способ заполнения протокола следственного действия также может отличаться. Текст в протоколе может быть, как рукописным, так и машинописным, в зависимости от того, какими возможностями обладало лицо, осуществляющее предварительное расследование на момент заполнения протокола. Если в ходе следственного действия были использованы

киносъемка, фотографирование, велась стенография, аудио- или видеозапись, то соответствующая запись обязательно должна быть в протоколе.

При заполнении протокола обязательно указание места, даты и времени начала следственного действия и его окончания с точности до минуты; данные лица, проводившего следственные действия; данные всех остальных лиц, участвующих в следственном действии, а также ход действия, выявленные обстоятельства и заявления участвующих лиц. Все принимаемые технические средства, условия их применения и полученные с их помощью данные также находят свое отражение в протоколе следственного действия. Об уведомлении о их использовании также делается отметка в протоколе.

Перед началом следственного действия, следователь обязан разъяснить участникам данного следственного действия их права, обязанности, порядок производства следственного действия и ответственность всех участников. После разъяснения вносится запись в протокол следственного действия, которую удостоверяют лица, которые получили разъяснения.

По завершению следственного действия уже заполненный протокол предъявляется для ознакомления всем участникам следственного действия. При ознакомлении с протоколом лица могут вносить свои замечания, уточнения или дополнения, которые вносятся в протокол и также удостоверяются подписями.

Для более наглядного и полного отражения следственного действия в протоколе к нему могут прилагаться различные материалы, которые получены в результате следственного действия.¹ К данным материалам можно отнести: планы, схемы, фотографии и их негативы, фонограммы, чертежи и многое другое. В конце протокол опять же подписывается

¹ Семенцов В.А. Технические средства фиксации содержания и результатов следственных действий // Вестник Оренбургского государственного университета. – Оренбург, 2006. – №3. – С. 157-162

следователем и всеми лицами, которые принимали участие в следственном действии.

В случае, если какое-либо лицо не желает подписывать протокол следственного действия, в протокол вносится соответствующая запись, которая удостоверяется подписями защитника или законного представителя, следователя, понятых. Кроме отказа от подписи протокола у лица также имеется право дать объяснение относительно причины отказа.

В случае, если подозреваемый, потерпевший или свидетель, который участвует в следственном действии, не может в силу каких-либо физических особенностей или состояния здоровья подписать протокол, то его ознакомление с протоколом происходит в присутствии защитника, законного представителя или понятых. При этом лица, в присутствии которых производится ознакомление подписывают протокол, тем самым подтверждая факт ознакомления лица с протоколом и невозможности им лично его подписать.

Таким, образом предварительное следствие - основная форма предварительного расследования, поскольку именно при производстве дела в данной стадии возможно более многогранно изучить дело и все обстоятельства, имеющие отношение к совершенному преступлению.

2.2 Дознание. Формы и виды дознания

Предварительное расследование производится в одной из двух форм: дознание или предварительное следствие.

Дознание является формой предварительного расследования, которое проводит дознаватель, по уголовному делу, не предусматривающему обязательное проведение предварительного следствия.

Преступления, которые могут расследоваться в форме дознания, строго определенные законодателем в п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ. Данный законодателем перечень представляет собой список статей Уголовного

Кодекса с указанием определенных частей, при необходимости.¹ Однако приведенный список не является исчерпывающим, поскольку п. 2 данной части предусматривает возможность расследования других преступлений небольшой и средней тяжести в форме дознания, если есть на то письменное указание прокурора.²

Нормы, которые регулируют дознание, входят в раздел "Предварительное расследование", что свидетельствует о том, что дознание форма предварительного расследования. Производство дознания возможно только после официального признания наличия преступления и отражения этого факта в постановлении о возбуждении уголовного дела. Сущностью дознания является применение мер, установленных в законодательстве для установления события преступления, виновности лиц, а также иных оснований, подлежащих доказыванию.³

В теории уголовного права много вопросов связано с определением лица, которое производит дознание, то есть дознавателем. В п. 7 ст. 5 УПК⁴ закреплено определение дознавателя как должностное лицо органа дознания, которое уполномочено начальником органа дознания или правомочно в связи с занимаемой должностью, и которое осуществляет предварительное расследование в форме дознания, а также осуществляет иные, предусмотренные законом полномочия.

Стоит также отметить, что данное законодательное определение претерпело изменение после вступления в силу Федерального закона №92-

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2019) // Собрание законодательства РФ. – 17.06.1996. – № 25. – ст. 2954

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) // Собрание законодательства РФ. – 24.12.2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921

³ Абдуллаев Ф., Зайцев О. Дознание по УПК РФ // Уголовное право. – М.; Интел-Синтез, 2002. – № 3. – С. 77-79

⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) // Собрание законодательства РФ. – 24.12.2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.

ФЗ от 04.07.2003.¹ До этого дознавателем считалось только то лицо, которое было правомочно осуществлять дознание, то есть данное лицо обязано было находиться в штатной должности дознавателя. Тогда возникала ситуация, когда существует орган дознания, в котором не было предусмотрено штатной должности дознавателя. Таким примером может служить Федеральная служба исполнения наказаний, которая в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 40 УПК и п. 8 ст. 13 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»², имеет право осуществлять оперативно-розыскную деятельность, проводить неотложные следственные действия и иную процессуальную деятельность, а по факту проводить все эти мероприятия было некому. Именно с целью устранения такой неточности законодатель ввел уточнение.

Так, Т.Г. Николаева отмечает, что в связи с введением данного определения термина дознаватель появилась возможность толковать данную норму таким образом, что под «полномочным лицом» стоит понимать должностное лицо органа дознания, которое непосредственно состоит в штатной должности дознавателя, а под «уполномоченным лицом» стоит понимать любое должностное лицо органа дознания, которому начальник данного органа поручил производство процессуальных действия.³

В соответствии с ч. 2 ст. 40 УПК выполнение неотложных следственных действий по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия обязательно не является дознанием.⁴ Данная деятельность считается как особой вид процессуальной деятельности,

¹ Федеральный закон от 04.07.2003 № 92-ФЗ (ред. от 29.12.2010) «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 07.07.2003. – № 27 (ч. 1). – ст. 2706

² Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 06.07.2016) «Об оперативно-розыскной деятельности» // Собрание законодательства РФ. – 14.08.1995. – № 33. – ст. 3349

³ Николаева Т.Г. Правовое регулирование деятельности органов дознания (Теоретические основы и правоприменительная практика): Дис. ... д-ра юрид. наук. – СПб., 2006. – С. 275.

⁴ Арестова Е.Н. Производство органами дознания неотложных следственных действий по уголовным делам, по которым обязательно производство предварительного следствия // Российский следователь. – М.; Юрист, 2003. – № 10. – С.5-6

которая возлагается не только на дознавателей, но и в соответствии с ч. 3 ст. 40 УПК на:

- капитанов речных или морских судов, которые находятся в дальнем плавании;
- руководителей геолого-разведочных партий и зимовок, начальников российских антарктических станций и сезонных полевых баз;
- глав дипломатических представительств и консульских учреждений.

Данные лица должны выполнять неотложные следственные действия и возбуждать уголовные дела публичного обвинения только в том случае, если преступление было совершено в пределах территории, на которую распространяются их полномочия.

Деятельность уполномоченных лиц по производству предварительного расследования в форме дознания строго регламентируется и производится в соответствии с установленным порядком.

Порядок производства дознания представляет собой комплекс процессуальных действий и решений, которые необходимо выполнить соответствующим участникам уголовного процесса. Все действия и решения можно условно разбить на три группы в зависимости от этапа производства дознания: начало дознания; раскрытие преступления; окончание дознания. С.И. Гирько в своих трудах указывает на то, что в целом, данные этапы образуют систему дознания.¹

Начальный этап производства дознания состоит из действий и решений, которые предшествуют мерам, направленным на установление всех обстоятельств преступления. На данном этапе принимается решение о возбуждении уголовного дела, принятии его к своему производству, направляется копия постановления о возбуждении уголовного дела прокурору, а также, в случае возбуждения дела частного и частно-

¹ Гирько С.И. Расследование преступлений в форме дознания в системе МВД России // Юридический консультант: – М.; ЮРМИС, 2003. – № 7. – С. 12-16.

публичного обвинения, направление сообщения заявителю о том, что уголовное дело было возбуждено.

Одно из основополагающих правил уголовного судопроизводства является основным и для дознания, поскольку начало дознания начинается с момента возбуждения уголовного дела, которое выражается в том, что принимается решение о начале уголовного преследования и оформляется в установленном виде. Процесс возбуждения уголовного дела свидетельствует о том, что в произошедшем деянии содержатся все признаки состава преступления и это требует обязательного его расследования.¹

При наличии повода и основания возбуждения уголовного дела, которые указаны в статье 140 УПК РФ, дознаватель или орган дознания в пределах своей компетенции возбуждают уголовное дело. При этом это решение должно быть в обязательном порядке быть оформлено в виде постановления о возбуждении уголовного дела, в котором в соответствии со ст. 146 УПК РФ указывается: время, место вынесения, уполномоченный субъект, который его вынес, повод и основания возбуждения уголовного дела, а также пункт, часть и статья Уголовного Кодекса, которые являются основаниями производства следственных действий.

Данное постановление свидетельствует о том, что, во-первых, первая стадия уголовного судопроизводства «Возбуждение уголовного дела», завершена, а, во-вторых, вторая стадия «Предварительное расследование» началась. Постановление о возбуждении уголовного дела обязывает уполномоченные органы и лица принять в рамках своей компетенции все меры, которые необходимы для установления обстоятельств преступления, поскольку является по своей сути правовой основой для проведения всех дальнейших процессуальных действий по поиску, собиранию и проверке

¹ Косова С.А. Особенности производства дознания по делам, по которым предварительное следствие не обязательно // Законодательство и практика. – Омск; Изд-во Ом. юрид. ин-та МВД России, 2002. – № 1. – С. 32-33

доказательств.¹ Также в постановлении решается вопрос о том, кто именно будет производить предварительное расследование.

Без вынесения данного постановления все действия и решения, произведенные и принятые в данном деле, будут признаны незаконными, поскольку в таком случае невозможно производить дознание. Соответственно и все данные, полученные с такими нарушениями признаются не имеющими юридической силы.

Для того чтобы выполнить задачу по быстрому и полному раскрытию уголовного дела существует обязанность начать производство дознания в тот же день, когда было вынесено постановление.²

После принятия решения о возбуждении уголовного дела решается вопрос о принятии его к производству. Данный этап производства дознания очень важен, поскольку на нем дознаватель определяет имеет ли он право производить расследование по данному уголовному делу и нет ли обстоятельств, препятствующих этому. Например, дознаватель не имеет право принимать дело к производству, по которому он ранее проводил и в настоящий момент проводит оперативно-розыскные мероприятия. Данное условие закреплено в ч. 2 ст. 41 УПК РФ³. Нарушение данного положения и обнаружение его в дальнейшем ставит под сомнение все результаты предварительного расследования и вынуждает произвести дознание повторно, что в свою очередь ведет к нерациональному использованию времени и сил дознавателя и других участников уголовного процесса. В случае обнаружения обстоятельств, препятствующих следователю производить дознание, он подлежит отводу.

¹ Досудебное производство по УПК Российской Федерации (участники досудебного производства, доказательства и доказывание, возбуждение уголовного дела, дознание и предварительное следствие): Учебно-практическое пособие / Пан Т.Д., Якимович Ю.К.. – С.-Пб.; Юрид. центр Пресс, 2003. – С. 174.

² Дознание в ОВД: Учебное пособие / Сергеев А.Б.. – Челябинск; Изд-во Челяб. юрид. ин-та МВД России, 2003. – С. 75.

³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) // Собрание законодательства РФ. – 24.12.2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.

Если же дознаватель устанавливает факт отсутствия обстоятельств, препятствующих ему производить дознание, то он принимает дело к своему производству, указывая это в постановлении о возбуждении уголовного дела. Если же дознаватель не возбуждал уголовное дело, а принимает к производству уже возбужденное уголовное дело, то он выносит отдельное постановление о принятии его к своему производству.

Процедура принятия уголовного дела к производству означает, что теперь исключительное право расследовать преступление принадлежит тому дознавателю, который указан в постановлении. Иные органы и должностные лица, осуществляющие предварительное расследование, не могут проводить никакие процессуальные действия или принимать решения. Процедура принятия дела к производству имеет важное значение для расследования уголовного дела, поскольку устанавливает ответственного за законность, быстроту и правильность производства дознания, а также создает предпосылки для надзора за соблюдением законности дознавателем.¹ Для этого копия постановления о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству направляется, в соответствии с ч. 4 ст. 146 и ч. 3 ст. 156 УПК РФ, прокурору.² Кроме того, прокурор получает материалы проверки сообщения о преступлении, чтобы проверить законность принятого решения.

Кроме прокурора сообщение о принятом решении доносится до сведения заявителя и лица в отношении, которого возбуждено уголовное дело. Хотя форма такого обращения заявителю в законодательстве не указано, в правоприменительной практике в деле делается соответствующая отметка, как правило, ему также направляется копия постановления о возбуждении уголовного дела и разъясняется право обжаловать принятое решение.

¹ Досудебное производство по уголовным делам: концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности: Монография / Химичева Г.П.. - М.; Экзамен, 2003. – С. 256.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) // Собрание законодательства РФ. – 24.12.2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.

Порядок данных действий, производимый в начальный этап дознания может меняться в зависимости от особенностей уголовного дела. Так, например, если решение о возбуждении уголовного дела исходит от прокурора, то соответственно его уведомление не требуется.

Первый этап дознания является предварительным и подготавливает все для проведения следующих действий. Важность данной стадии в первую очередь объясняется тем, что она обеспечивает законность всех остальных действия дознавателя, направлена на соблюдение прав и свобод всех участников процесса.

Второй этап дознания состоит в производстве следственных и иных процессуальных действий и принятии решений, которые своей целью имеют сбор достаточной доказательственной информации и установления всех обстоятельств преступления. Таким образом, этап раскрытия преступления – принятие всех необходимых мер для установления обстоятельств преступления.¹

За исключением случаев, когда действия дознавателя требуют согласие начальника органа дознания, прокурора или суда, дознаватель самостоятельно определяет ход производства дознания и необходимость производства следственных и иных процессуальных действий.

Не менее важным является возможность производства дознания группой дознавателей. Такое решение возможно принять в случае, если расследуемое уголовное дело обладает определенной сложностью для расследования или имеет большой объем. Данное решение принимает начальник органа дознания, он также определяет состав данной группы и его руководителя. В группу дознавателей могут входить не только сами дознаватели, но и должностные лица органов, осуществляющих оперативно-

¹ Косова С.А. Особенности производства дознания по делам, по которым предварительное следствие не обязательно // Законодательство и практика. – Омск; Изд-во Ом. юрид. ин-та МВД России, 2002. – № 1. – С. 332-33.

розыскную деятельность. При принятии решения о производстве дознания группой дознавателя об этом уведомляется подозреваемый, обвиняемый.

Заключительный этап дознания заключается в выполнении ряда процессуальных действий. Данные действия связаны с тем, что дознавателю необходимо принять окончательное решение по уголовному делу. Порядок и содержание данных действий зависят от особенностей уголовного дела.

Срок, в который производится дознание, составляет 30 суток, при этом срок начинает идти со следующего после вынесения постановления о возбуждении уголовного дела и завершается днем направления уголовного дела прокурору. При необходимости прокурор имеет право продлить дознание на срок до 30 суток.

Также у прокурора и начальника органа дознания есть право возобновлять приостановленное дознание, если выполняются условия, указанные в статье 211 УПК РФ.

В случае, если прокурор признал постановление о приостановлении дознания незаконным или необоснованным, то он в срок не позднее 5 суток после получения материалы приостановленного уголовного дела выносит соответствующее постановление. В данном постановлении он мотивированно указывает на обстоятельства уголовного дела, которые подлежат расследованию. После этого материалы уголовного дела вместе с постановлением направляются начальнику органа дознания. При истечении срока дознания прокурор в этом случае может назначить дополнительный срок дознания не более 10 суток. Дальнейшее продление сроков возможно только по общим основаниям, указанный в ч. 3-5 ст. 223 УПК РФ.

При признании постановления о приостановлении производства дознания незаконным или необоснованным начальником органа дознания, то он выносит мотивированное постановление об отмене постановления дознавателя и возобновлении производства дознания. В случае необходимости начальник органа дознания может ходатайствовать перед прокурором о продлении срока дознания до 10 суток. Дальнейшее продление

сроков возможно только по общим основаниям, указанный в ч. 3-5 ст. 223 УПК РФ.

При необходимости, например, при производстве судебной экспертизы, срок дознания, в соответствии с ч. 4 ст. 223 УПК РФ, может быть продлен до 6 месяцев. При этом правом продления обладают: прокурор района, города, приравненным к ним военным прокурором и их заместителями.

В исключительном случае, когда для производства дознания необходимо направить запрос на оказания правовой помощи, поскольку необходимо выполнить ряд процессуальных действий на территории иностранного государства, срок дознания может быть продлен прокурором субъекта РФ и приравненным к нему военным прокурором на срок до 12 месяцев.

В случаях, если дознание производит следователь Следственного комитета РФ, то продление и возобновление дознания производится руководителем соответствующего следственного органа, с соблюдением общих условий, предусмотренных ч.3 и ч. 5 ст. 223 УПК РФ.

Еще один важным действием при окончании дознания является привлечение виновного в качестве обвиняемого. Данная процедура не характерна для дознания и производится только в случае, если в отношении подозреваемого избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, но обвинительный акт в течении 10 дней со дня заключения составить не представляется возможным. Постановление о привлечении в качестве обвиняемого выносит дознаватель в случаях, если есть достаточные доказательства, подтверждающих виновность конкретного лица в совершении им расследуемого преступления. Данное постановление должно быть в течении трех суток быть донесено до сведения лица, в отношении которого оно вынесено.

После производства всех необходимых следственных и иных процессуальных действий, при достаточности собранных доказательств,

дознатель составляет обвинительный акт и уведомляет обвиняемого и его защитника. После этого у обвиняемого и его защитника появляется право на ознакомление с материалами уголовного дела. Обвиняемый может ознакомиться с материалами как непосредственно сам, так и с помощью своего защитника либо законного представителя. По окончании ознакомления с материалами уголовного дела составляется соответствующий протокол.

В случае, если обвиняемый, который не содержится под стражей, не явился для ознакомления с материалами уголовного дела без уважительной причины либо каким-либо иным способом уклонился от ознакомления с материалами уголовного дела, дознаватель ожидает прибытие данного лица в течении 5 суток. После того, как данное время истечет, а обвиняемый так и не явился, уголовное дело направляется прокурору с соответствующей отметкой.¹

У потерпевшего также есть право на ознакомление с материалами уголовного дела, если он будет об этом ходатайствовать. Данное ходатайство может быть, как устным, которое заносится в протокол, так и письменным, в этом случае оно приобщается к материалам уголовного дела. Заявленное ходатайство рассматривается непосредственно после его заявления и сразу же разрешается. После ознакомления потерпевшего или его защитника с материалами уголовного дела вносится соответствующая пометка в протокол.

В случаях, когда к подозреваемому в уголовном деле, производство по которому осуществляется в форме дознания, была применена мера пресечения в виде заключения под стражу, то срок составления обвинительного акта составляет 10 дней. В случае невозможности составить обвинительный акт за такое время, обвинение предъявляется в соответствии

¹ Невский С.А., Сычев Е.А. Взаимодействие следователей и органов дознания при расследовании преступлений // Российский следователь. – М.; Юрист, 2003. – № 9. – С.7-9.

с нормами главы 23 УПК РФ¹. Как исключительный случай возможно продление применения меры пресечения в виде заключения под стражу до 6 месяцев судьей районного суда или военного суда соответствующего уровня при ходатайстве дознавателя и согласии прокурора района, города или приравненного к нему военного прокурора, при этом важным условием является отсутствие условий для отмены или изменения данной меры пресечения.

В завершении дознания дознаватель составляет обвинительный акт, который поступает начальнику органа дознания, а после его ознакомления и в случае отсутствия возражений, утвержденный начальником органа дознания акт направляется прокурору.

При поступлении дела прокурору, то в соответствии со ст. 226 УПК РФ, прокурор может принять следующие решение:

1. утвердить обвинительный акт и направить дело в суд;
2. вернуть уголовное дело для проведения дополнительного дознания в срок до 10 дней или для пересоставления обвинительного акта на срок до 3 дней, при это в письменном виде прокурор указывает на допущенные недостатки и определяет меры для их устранения;
3. прекратить уголовное дело, руководствуясь статьями 24-28 УПК РФ, в случае если дело прекращается на основании п. 1 и 2 ч. 1 ст.24 и п. 1 ч. 1 ст.27 УПК РФ прокурор указывает необходимы меры по реабилитации лица, по возмещению ему вреда, причиненного в результате уголовного преследования;
4. направить уголовное дела для производства предварительного следствия.

Для принятия одного из данных решений прокурор должен изучить уголовное дело, проверить обоснованность и законность как всего хода

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) // Собрание законодательства РФ. – 24.12.2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.

производства, так и обвинительного акта, полноту собранных доказательств и так далее.

Также в полномочия прокурора входит возможность при утверждении обвинительного акта переqualificировать дело на менее тяжкое или исключить отдельные пункты, указанные дознавателем.

После этого копия обвинительного акта вручается обвиняемому и его защитнику, о чем делается соответствующая отметка, заверенная подписями участников процесса. И в завершении дознания, уголовное дело направляется в суд.

Таким образом, в законодательстве закреплены все нормы, регулирующие такую форму производства предварительного расследования, как дознание. По своей сути обладая присущими только для данной формы особенностями, дознание является неотъемлемой частью уголовного судопроизводства.

Глава 32.1 УПК РФ предусматривает особый порядок производства предварительного расследования. Им является дознание в сокращенной форме. Данный вид предварительного расследования возможен для применения в случае, если причастность лица к совершенному преступлению не вызывает сомнений, а само лицо не оспаривает обстоятельства содеянного.¹

Основная задача сокращенной формы дознания – облегчить ход предварительного следствия, исключить нерациональное расходование сил и средств органов дознания, раскрыть преступление в кратчайшие сроки, исключая его затягивание.

Порядок производства дознания в сокращенной форме установлен главой 32, определяющей производства дознания, однако с некоторыми исключениями, предусмотренными главой 32.1 УПК РФ.

¹ Невский С.А., Сычев Е.А. Взаимодействие следователей и органов дознания при расследовании преступлений // Российский следователь. – М.; Юрист, 2003. – № 9. – С. 7-9.

Основаниями для производства дознания в сокращенной форме, являются случаи, перечисленные в ст. 226.1 УПК РФ, при наличии ходатайства подозреваемого. К ним относятся:

1. расследуемое уголовное дело возбуждено в отношении конкретного лица по признакам преступления, подлежащих расследованию в форме дознания;

2. подозреваемый признает вину и не оспаривает правовую оценку его действий и последствий;

3. отсутствуют обстоятельства, при которых производство дознания в сокращенной форме невозможно.

Данные обстоятельства указаны в ст. 226.2 УПК РФ:

1. несовершеннолетний возраст подозреваемого

2. есть основания для применения принудительных мер медицинского характера;

3. подозреваемый относится к категории лиц, указанных в главе 52 УПК РФ;

4. лицо подозревается в совершении нескольких преступлений, одно из которых обязано быть расследовано в форме предварительного следствия;

5. подозреваемый не владеет языком судопроизводства;

6. имеется возражение потерпевшего.

Сокращенное дознание, хоть и является его видом, однако обладает рядом особенностей.

Во-первых, особенность сроков в уголовном судопроизводстве, производимой в форме сокращенного дознания, в том, что они начинают течь с момента вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме. При этом срок составляет не более 15 суток с составлением постановления и может быть продлен до 20 суток. Однако на практике у дознавателей куда меньше времени, так как им в течении 10 дней после вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме, уже необходимо вынести обвинительное постановление. При этом

производство необходимых следственных действий, а тем более проведение экспертиз может занимать гораздо больше времени, что фактически невозможным по таким делам производства дознания в сокращенной форме.

Во-вторых, объем следственных действий ограничивается неотложными действиями. А доказательства собираются в том объеме, который достаточен для установления характера преступления. Хотя в УПК предусмотрена возможность в ходе производства дознания использовать сведения, полученные в ходе проверки сообщения о преступлении вне процедуры собирания доказательств. Это ставит перед правоприменителем следующие проблемы:

1. Бланки объяснений свидетелей не могут считаться доказательствами, а сами лица не предупреждаются об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний и за отказ от дачи показаний в последствии. По мнению Андреевой, это может привести к тому, что данные объяснения не будут приняты в суде, как допустимые доказательства.¹

2. Необходимость установить главный факт доказывания все равно вынуждает дознавателя указывать в обвинительном постановлении все сведения из пп. 1-8 ч. 1 ст. 225 УПК РФ.

3. Положения, указанные в ст. 73 УПК РФ, все равно должны быть изучены в судебном разбирательстве. Петрова Г.Б. и Лавнов М.А. отмечают, что это ведет к тому, что сэкономленное время при предварительном расследовании, будет по факту затрачено в судебном разбирательстве.²

В-третьих, ввиду особой процедуры производства дознания в сокращенной форме для его полноценного проведения с соблюдением всех прав и свобод человека и гражданина, в данных уголовных делах обязательно присутствие защитника.

¹ Андреева О.И. Проблемы производства дознания в сокращенной форме // Вестн. Том. гос. ун-та. Право. - 2014. - №4 (14). – С. 5-14

² Петрова Г.Б., Лавнов М.А. Современные проблемы дознания в сокращенной форме // Российское право: Образование. Практика. Наука. – 2017. – №4 (100). – С. 52-56

В-четвертых, форма итогового процессуального документа в дознании в сокращенной форме, также отличается. В данном случае дознаватель выносит обвинительное постановление.

В-пятых, при производстве дознания в сокращенной форме, судебное производство по делу должно быть проведено в сокращенной форме с назначением наказания, которое не будет превышать одну вторую максимального срока за данное наказание.

Особый порядок судебного заседания как стадия уголовного судопроизводства в широком смысле подразумевает отсутствие судебного следствия. Однако говорить о его полном отсутствии некорректно. Во-первых, в соответствии ч. 3 ст. 316 государственный обвинитель разъясняет суть предъявленного подсудимому обвинения, а по уголовным делам частного обвинения - с изложения обвинения частным обвинителем, что фактически соответствует ч.1 ст. 273 УПК РФ, которая содержится в главе 37 УПК о судебном следствии. Во-вторых, в соответствии с ч. 3 ст. 226.9 и ч. 5 ст. 316 УПК РФ судья производит исследование обстоятельств, которые дополняют данные о личности и характеризуют ее. И в-третьих, приговор постановляется на основании исследования и оценке тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, которых в соответствии с ч. 1 ст. 226.5 достаточно для установления события преступления, характера и размера причиненного вреда, а также виновности лица в совершении преступления.

Таким образом, особый порядок судебного заседания предполагает наличие судебного следствия, но в очень сокращенном виде. Это в свою очередь ставит под вопрос надлежащего исполнения принципов права и прав осужденного.

Так, А.А. Хайдаров и Э.П. Мельников отмечают, что положение ч. 3 ст. 226.9 УПК РФ регулируют приобщение к материалам дела обстоятельств,

которые могут быть учтены в качестве смягчающих наказание.¹ Данное приобщение производится по ходатайству стороны защиты, что в свою очередь, по мнению авторов, свидетельствует о том, что доказывание характеристики личности перекладывается на сторону защиты. Это позволяет ученым-процессуалистам сделать вывод о частичном нарушении принципа невиновности, поскольку в этом случае сторона защиты должна являться инициатором приобщения к делу доказательств, положительно характеризующих личность, что по факту должны делать лица, осуществляющие предварительное расследование.

На нарушение принципов адвокатской деятельности, установленных в Федеральном законе №63 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»² и в Кодексе профессиональной этики адвоката³, указывает Б. Абушахмин. По словам юриста, требования стороны защиты о проведении надлежащего расследования и судебного заседания, ставят под угрозу сам факт проведения дознания в сокращенной форме, а соответственно и назначение «льготного» наказания.⁴

В-шестых, основной гарантией обеспечения прав потерпевшего при проведении сокращенного дознания является его право или его защитника на возражение о производстве дознания в сокращенной форме. Однако, данная особенность порождает некоторые правоприменительные проблемы. Во-первых, данная возможность сохраняется вплоть до удаления суда в совещательную комнату и может привести, к затягиванию рассмотрения дела, что противоречит задаче сокращенного дознания. Во-вторых,

¹ Хайдаров А.А., Мельников Э.П. Особенности судебного следствия по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2013. – №14. – 75-78

² Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 10.06.2002. – № 23. – ст. 2102

³ Кодекс профессиональной этики адвоката (принят I Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003) (ред. от 20.04.2017) // «Вестник Федеральной палаты адвокатов РФ». – № 2. – 2017

⁴ Абушахмин Б. Назад, к «царице» // Новая адвокатская газета. – 2013. – № 15. – С. 12–13

законодатель не регламентирует форму подачи данного возражения, а только указывает на данное право (п.5 ст. 226.4 УПК РФ).

Кроме того, возможность отказаться от производства дознания в сокращенной форме в любой момент до удаления суда в совещательную комнату есть и у обвиняемого или подозреваемого. Как отмечает Иванова А.С.,¹ это создает возможность для подозреваемого или обвиняемого умышленно затягивать производство по делу для того, чтобы отсрочить исполнения наказания или вообще уйти от уголовной ответственности.

Таким образом, хоть дознание в сокращенной форме и отвечает своим основным задачам, однако в настоящее время существует множество законодательных неточностей, которые препятствуют тому, чтобы полноценно и эффективно использовать данную форму дознания.

2.3 Сходство и дифференциация форм предварительного расследования

Отечественное законодательство предусматривает две формы предварительного расследования: дознание и предварительное следствие. Рассматривая данную стадию уголовного судопроизводства можно отметить, что обе формы предварительного расследования направлены на достижение одинаковых целей и задач присущих данной стадии.

Как отмечает Худякова О. С., название данных форм предварительного расследования напрямую зависят от того, какой орган уполномочен выполнять процессуальные действия. Однако стоит заметить, что органы осуществляющие предварительное следствие по указанию прокурора могут расследовать и дела, которые в соответствии с УПК РФ отнесены по подследственности к дознанию. Поэтому нельзя однозначно говорить, что название форм предварительного расследования каким-то образом зависит от

¹ Иванова А.С. Дознание в сокращенной форме: проблемы и перспективы // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2013. – №23. – С. 179-182

органа, осуществляющего предварительное расследование.¹ Также предварительное расследование может производиться и совместными силами органов следствия и органов дознания, где каждый орган осуществляет процессуальные действия в рамках своих полномочий.

Что касается доказательств, собранных на стадии предварительного расследования, то доказательства собранные следователем имеют для суда одинаковое значение наравне с приобщенными к делу дознавателем.

Кроме того, сходство данных форм предварительного расследования закреплены законодателем в главе 21 УПК РФ «Общие условия предварительного расследования».² Нормы закрепленные в данной главе отражают те «правила» производства по уголовному делу, которые применимы и к дознанию, и к предварительному следствию.

Так, общими для данных форм предварительного расследования являются: момент начала расследования уголовного дела, начинается с момента возбуждения уголовного; выбор места производства дознания и предварительного следствия также определяется на общих основаниях.

Общим для данных форм предварительного расследования является решение вопросов связанных с рассмотрением ходатайств, применением мер попечения, принятием решения о выделении и соединении уголовных дел.

Кроме того, как у следователя, так и у лица, осуществляющего дознание, есть общие права и обязанности, которыми они обладают при исполнении своих полномочий. Так, Алексеева В.В. отмечает сходство форм предварительного расследования при избрании мер пресечения. Как отмечает

¹ Худякова О. С. Соотношение предварительного следствия и дознания // Молодой ученый. – 2017. – №33. – С. 35-38

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) // Собрание законодательства РФ. – 24.12.2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.

автор, дознаватель и следователь в пределах своих полномочий имеют права избирать одинаковые меры пресечения, указанные в главе 13 УПК РФ.¹

Как отмечают Чувствина М. И. и Шувалов М. Н., в настоящее время данные формы предварительного расследования, в связи с изменениями УПК РФ, настолько схожи, что их различие возможно произвести только по формальным признакам. Так, авторы отмечают, что в настоящее время намечается перспектива упразднения дознания, как формы предварительного расследования, а введенное законодателем дознание в сокращенной форме загружено большим объемом обязательных условий и формальных процессуальных действий, что не может в полной мере эффективно обеспечивать производство по уголовным делам.²

Однако на практике все различия между формами предварительного расследования ярко выражены и имеют свое важное значение для рассмотрения уголовного дела, при этом существенно не влияя на основное внутреннее содержание дознания и предварительного следствия как форм предварительного расследования.

Самое главное отличие между формами предварительного расследования состоит в сроке производства по уголовному делу. Так, общий срок предварительного следствия составляет 2 месяца с дальнейшим продлением на 3 месяца, до 12 месяцев и в особо исключительных случаях и более двенадцатимесячного срока. В то время как срок дознания существенно сокращен и составляет 30 суток, с возможным продлением на 30 суток, до 6 месяцев, и максимально срок дознания может составлять 12 месяцев.

Таким образом, хоть срок предварительного следствия хоть и обговаривается в УПК, однако в отличие от дознания, может длиться до тех

¹ Алексеева В.В. соотношение предварительного следствия и дознания как форм предварительного расследования // Вестник ДВЮИ МВД России. – 2016. – № 1 (34). – 52-55

² Чувствина М. И., Шувалов М. Н. Дознание как форма предварительного расследования // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2017. – №3 (39). – С. 153-157

пор, пока не истечет срок давности привлечения к уголовной ответственности.

Кроме того, важной особенностью сроков в формах предварительного расследования является то, что при дознании общий срок расследования исчисляется в сутках, а, следовательно, к предварительному следствию и дознанию применяются разные положения ст. 128 УПК РФ, об исчислении сроков в уголовном судопроизводстве.¹

Также не стоит забывать о сокращенной форме дознания, которая также обладает своими сроками для производства. Срок дознания в сокращенной форме составляет 15 суток с возможностью продления до 20 суток, что указывает на то, что законодатель стремится к процессуальной экономии при производстве предварительного расследования по отдельным категориям дел.

Во-вторых, можно отметить отличия в субъективном составе форм предварительного расследования. Поскольку законодатель закрепляет предварительное следствие как основную и более объемную форму предварительного расследования, то и полномочия следователя он определяет гораздо шире. Поэтому, предварительное следствие могут осуществлять только следователи, а дознание производится как дознавателями, так и в исключительных случаях, следователем.

Третьим отличием форм предварительного расследования является вид итогового решения. При завершении предварительного следствия следователь выносит обвинительное заключение, тогда как дознаватель составляет обвинительный акт, а при производстве дознания в сокращенной форме – обвинительное постановление. Однако на практике существенными отличием данные акты не обладают и имеют одинаковую юридическую силу. Основной целью данных актов является оформление итогов хода

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) // Собрание законодательства РФ. – 24.12.2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921

предварительного расследования процессуальным оформлением окончания данной стадии уголовного судопроизводства.

В-четвертых, стоит отметить процессуальное положение лица, которое совершило преступление. Фактически предварительное расследование в форме дознания не предусматривает вынесением постановления о привлечении в качестве обвиняемого. В своих трудах Долгополов В.Ю. замечает, что при дознании лицо приобретает статус обвиняемого только после завершения предварительного расследования, в то время как в предварительном следствии следователь должен вынести соответствующее постановление и только затем составить обвинительное заключение.¹ Таким образом, хоть и формально можно говорить о том, что обвинительный акт и обвинительное постановление выносятся в отношении подозреваемого, когда как обвинительное постановление выносятся всегда в отношении обвиняемого.

Существенно у данных форм предварительного расследования отличаются полномочия лиц, осуществляющих расследование уголовного дела. Поскольку предварительное следствие более обширная форма предварительного расследования, то и полномочий у следователей больше, чем у дознавателей.

Отличительной чертой предварительного следствия является то, что при рассмотрении уголовных дел, возбужденных в отношении лица, к которому должны быть применены принудительные меры медицинского характера, предварительное расследование производится в форме предварительного следствия. Данное правило установлено ст. 434 УПК РФ.²

¹ Долгополов В.Ю. Сходство и различие форм предварительного расследования в уголовном процессе Российской Федерации // Вопросы современной юриспруденции: сб. ст. по матер. XLIV междунар. науч.-практ. конф. № 12(43). – Новосибирск: СибАК, 2014. – С. 83-89

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) // Собрание законодательства РФ. – 24.12.2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921

В силу особенностей данных лиц, производство предварительного расследования в форме дознания может нарушить их права.

Одной из особенностей дознания является институт уведомления лица о подозрении в совершении преступления. Рассматривая данный институт подробнее Татьяна Д.В., указывает на то, что применение положений ст. 223.1 УПК РФ возможно только в форме дознания и предполагает составление уведомления в отношении конкретного лица, с указанием преступления в котором его подозревают, хотя автор и указывает на необходимость применения данной нормы в ходе предварительного следствия.¹

Не менее важным отличием форм предварительного расследования является различный круг составов. Данное отличие закреплено в статье 150 УПК РФ и на основании статей 226.1 и 226.2 УПК РФ, если предварительное расследование осуществляется в форме дознания в сокращенной форме.

Также одним из отличий является объем прокурорского надзора на стадии предварительного расследования. Так, в законодательстве можно отметить наличие более широкого круга полномочий и самостоятельность следователя в отличие от дознавателя.

При производстве предварительного следствия многие функции прокурора по согласованию каких-либо решений, ложатся на руководителя следственного органа. Так, Боева К.В. отмечает, что выполняемые прокурором полномочия, указанные в ст. 37 УПК РФ, при производстве предварительного следствия сокращаются до:

- 1) утверждения постановления о возбуждении уголовного дела;
- 2) утверждения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела;

¹ Татьяна Д. В. Уведомление о подозрении как основание признания лица подозреваемым (дискуссионные вопросы) // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». – 2009. – №1. – С. 186-188

3) утверждения постановления о приостановлении предварительного следствия;

4) утверждения постановления о прекращении уголовного дела (преследования).¹

В остальных случаях не указанных в 37 статье УПК РФ прокурор имеет право применять меры прокурорского реагирования, если выявит нарушения законодательства. Однако, даже здесь его полномочия различны. Так, при выявлении волокиты по уголовным делам, которые расследует дознаватель прокурор вправе внести требование об устранении нарушений закона по уголовному делу в соответствии со ст. 6 ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации». Тогда как при предварительном следствии прокурор вносит руководителю следственного органа представление в соответствии со ст.24 ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации».²

Таким образом, хоть формы предварительного расследования и направлены на решение одних тех же задач и регулируются в соответствии с общими условиями производства предварительного расследования, однако, можно с уверенностью говорить, что предварительное следствие существенно отличается от дознания как по формальным, так и по содержательным признакам.

¹ Боева К.В. Прокурорский надзор за органами предварительного следствия и дознания: законодательные и теоретические основы // Научное сообщество студентов XXI столетия. ОБЩЕСТВЕННЫЕ НАУКИ: сб. ст. по мат. LXIII междунар. студ. науч.-практ. конф. – № 3(62). – С. 91-96

² Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 (ред. от 27.12.2018) «О прокуратуре Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) // Собрание законодательства РФ, 20.11.1995, N 47, ст. 4472

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, в процессе написания настоящей бакалаврской работы стало возможным определить, что предварительное расследование является важной стадией уголовного судопроизводства и регулируется в соответствии с общими правилами производства предварительного расследования.

Общие условия расследования уголовного дела на стадии предварительного расследования установлены законодателем с целью урегулировать общие положения, которые характерны для данной стадии вне зависимости от формы производства предварительного расследования. Кроме того, можно отметить, что данные общие условия имеют ряд черт, прослеживающийся на всех стадиях уголовного процесса.

В науки уголовно-процессуального права под «предварительным расследованием» понимают многогранное правовое явление, которое включает в себя определение предварительного расследования, во-первых, как деятельность. Начало, которого связано с моментом возбуждения уголовного дела, когда компетентное лицо или орган констатирует в изданном акте наличие поводов и оснований, свидетельствующих о наличие в деянии признаков состава преступления.

Во-вторых, предварительное расследование характеризуется принятием уполномоченными органами или лицами процессуальных решений и выполнением необходимых для раскрытия преступления действий.

В-третьих, целью предварительного расследования является установление главного факта доказывания, и контрено тех обстоятельств, которые указаны в ст. 73 УПК РФ.

В-четвертых, при производстве предварительного расследования все действия и принятие решений возложено на специальные субъекты, которые

обладают полномочиями для осуществления предварительного расследования.

В данной работе был рассмотрен вопрос относительно форм предварительного расследования. Выявлены особенности и условия производства уголовных дел в различных формах предварительного расследования. Сделан вывод, что данные формы предварительного расследования направлены в первую очередь на полное и всестороннее раскрытие уголовного дела с наименьшим процессуальным затягиванием в зависимости от сложности и специфики расследуемого уголовного дела.

Кроме того, анализ форм предварительного расследования показал, что предварительное расследование является наиболее полной формой предварительного расследования. Законодатель крайне детально и подробно регламентировал деятельность следователей, их полномочия и правовой статус. В то время как предварительное расследование в форме дознания постоянно претерпевает изменения.

Также стоит отметить, что при производстве предварительного расследования участниками данной стадии уголовного судопроизводства являются не только следователи или лица, осуществляющие дознание, но и руководители следственных органов и органов дознания, а также лица, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, прокурор и суд. Данная особенность показывает, что предварительное расследование представляет собой ключевую стадию уголовного производства, на которой проводится основной объем работы, затрагивающий непосредственно всех участников уголовного судопроизводства.

Также в процессе написания дипломной работы обращено внимание на сходства и различия форм предварительного расследования. Предварительное следствие и дознание направлены на решение одних тех же задач, поскольку являются формами стадии предварительного расследования и регулируются в соответствии с общими условиями производства

предварительного расследования, установленными законодателем в Разделе VIII УПК РФ.

Однако, можно с уверенностью говорить, что предварительное следствие существенно отличается от дознания как по формальным, так и по содержательным признакам. Наличие нескольких форм предварительного расследования положительно влияет на осуществление правосудия, поскольку форма предварительного расследования определяется исходя из тяжести совершенного преступления, непосредственной общественной опасности преступного деяния, а также исходя из сложности производства предварительного расследования ввиду исключительности и большого объема уголовного дела.

В настоящее время остается проблемным вопрос дознания в сокращенной форме, в связи с произошедшими изменениями в 2013 году и введением данного института у правоприменителей появилась возможность для сокращения процессуальной волокиты и снижения нагрузки на органы осуществляющих уголовное преследования. Однако на данный момент в законодательстве имеется ряд существенных противоречий и не точностей, которые не позволяют в полной мере использовать данный правовой институт. В связи с этим, считаю, что необходимо установить конкретные сроки для предъявления возражений по производству предварительного расследования в форме сокращенного дознания, следовательно, вопрос требует дальнейшего законодательного регулирования.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. - 04.08.2014. - № 31. - Ст. 4398

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2019) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, № 25, ст. 2954

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) // Собрание законодательства РФ. - 24.12.2001. - № 52 (ч. I). - Ст. 4921

4. Кодекс профессиональной этики адвоката (принят I Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003) (ред. от 20.04.2017) // «Вестник Федеральной палаты адвокатов РФ», № 2, 2017

5. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 (ред. от 27.12.2018) «О прокуратуре Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) // Собрание законодательства РФ, 20.11.1995, N 47, ст. 4472

6. Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 06.07.2016) «Об оперативно-розыскной деятельности» // Собрание законодательства РФ, 14.08.1995, № 33, ст. 3349

7. Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 10.06.2002, № 23, ст. 2102

9. Федеральный закон от 04.07.2003 N 92-ФЗ (ред. от 29.12.2010) «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс

Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 07.07.2003, N 27 (ч. 1), ст. 2706

10. Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 01.04.2019) «О полиции» // Собрание законодательства РФ, 14.02.2011, № 7, ст. 900

11. Абдуллаев Ф., Зайцев О. Дознание по УПК РФ // Уголовное право. – М.; Интел-Синтез, 2002. - № 3. - С. 77-79

12. Абушахмин Б. Назад, к «царице» // Новая адвокатская газета. – 2013. – № 15. – С. 12–13

13. Александров А.С., Поздняков М.Л. Путь институциональной реформы предварительного расследования // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – Нижний Новгород, 2014. – №1 (25). – С. 78-82

14. Алексеева В.В. соотношение предварительного следствия и дознания как форм предварительного расследования // Вестник ДВЮИ МВД России. 2016. – № 1 (34). – 52-55

15. Андреева О.И. Проблемы производства дознания в сокращенной форме // Вестн. Том. гос. ун-та. Право. - 2014. - №4 (14). – С. 5-14

16. Арестова Е.Н. Производство органами дознания неотложных следственных действий по уголовным делам, по которым обязательно производство предварительного следствия // Российский следователь. – М.; Юрист, 2003. – № 10. – С. 5-6

17. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс России. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: 2004. – 480 с.

18. Боева К.В. Прокурорский надзор за органами предварительного следствия и дознания: законодательные и теоретические основы // Научное сообщество студентов XXI столетия. ОБЩЕСТВЕННЫЕ НАУКИ: сб. ст. по мат. LXIII междунар. студ. науч.-практ. конф. – № 3(62). – С. 91-96

19. Гарницкий А.А. Общие положения организации и осуществления предварительного расследования в советском уголовном процессе. – Киев, 1967. – С. 8.

20. Гирько С.И. Расследование преступлений в форме дознания в системе МВД России // Юридический консультант. – М.; ЮРМИС, 2003. – № 7. – С. 12-16.

21. Григорьева В. В. Соотношение форм предварительного расследования / В. В. Григорьева // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях: Материалы XIX Междунар. науч.-практич. конф. – Иркутск, 2014. – С. 19–20

22. Дознание в ОВД: Учебное пособие / Сергеев А.Б.. – Челябинск; Изд-во Челяб. юрид. ин-та МВД России, 2005. – 165 с.

23. Долгополов В.Ю. Сходство и различие форм предварительного расследования в уголовном процессе Российской Федерации // Вопросы современной юриспруденции: сб. ст. по матер. XLIV междунар. науч.-практ. конф. № 12(43). – Новосибирск: СибАК, 2014. – С. 83-89

24. Досудебное производство по уголовным делам: концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности: Монография / Химичева Г.П.. – М.; Экзамен, 2003. – 399 с.

25. Досудебное производство по УПК Российской Федерации (участники досудебного производства, доказательства и доказывание, возбуждение уголовного дела, дознание и предварительное следствие): Учебно-практическое пособие / Пан Т.Д., Якимович Ю.К. – С.-Пб.; Юрид. центр Пресс, 2003. – 297 с.

26. Ефимичев С. П. Протокольная форма досудебной подготовки материалов // Формы досудебного производства и их совершенствование. – Сборник научных трудов. – Волгоград, 1989. – С. 85-86.

27. Жогин Н.В. Предварительное следствие в советском уголовном процессе. – М.: Юридическая литература, 1965. – 367 с.

28. Жукова Н. А. Формы предварительного расследования в уголовном судопроизводстве России // Наука. Теория. Практика. – 2015. – № 1. – С. 54–

29. Иванова А.С. Дознание в сокращенной форме: проблемы и перспективы // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2013. – №23. – С. 179-182

30. Косова С.А. Особенности производства дознания по делам, по которым предварительное следствие не обязательно // Законодательство и практика. – Омск; Изд-во Ом. юрид. ин-та МВД России, 2002. – № 1. – С.32-33

31. Косова С.А. Особенности производства дознания по делам, по которым предварительное следствие не обязательно // Законодательство и практика. - Омск; Изд-во Ом. юрид. ин-та МВД России, 2002. – № 1. – С. 332-33

32. Латыпов В.С. Подследственность преступлений экстремистской направленности: вопросы теории и нормативного регулирования // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2019. – №1. – С. 18-23

33. Мещерякова О.А. Некоторые проблемы реализации института восстановления утраченного уголовного дела либо его материалов в российском уголовном судопроизводстве // Вестник ВятГУ. – 2015. – №4. – С. 125-128

34. Михайлов В. А. Общие положения о предварительном расследовании // Российская юстиция. – 2012. – № 4. – С. 100–119

35. Михайлов В.А. Общие условия предварительного расследования // Курс уголовного судопроизводства: Учеб.: 3 т. Т. 2: Досудебное и судебное производство. – М.: Издательство Московского психолого-социального института, 2006. – 215 с.

36. Мухитдинов А.А. К вопросу о сущности взаимодействия следователя с органами дознания // Вестник ТГУПБиП. Серия гуманитарных наук, 2013. – №3. – С. 16-25

37. Назаренко В. А. Когда предварительное следствие обязательно // Законность. — 2011. — № 2. — С. 41–43

38. Невский С.А., Сычев Е.А. Взаимодействие следователей и органов дознания при расследовании преступлений // Российский следователь. – М.; Юрист, 2003. – № 9. – С.7-9.

39. Николаева Т.Г. Правовое регулирование деятельности органов дознания (Теоретические основы и правоприменительная практика): Дис. ... д-ра юрид. наук. – СПб., 2006. – 446 с.

40. Паутова Т.А., Верхотурова С.В. Вопросы правовой регламентации поручений следователя, дознавателя в уголовном судопроизводстве // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2018. – №2 (44). – С. 101-107

41. Петрова Г.Б., Лавнов М.А. Современные проблемы дознания в сокращенной форме // Российское право: Образование. Практика. Наука. – 2017. – №4 (100). – С. 52-56

42. Савицкий В.М. Очерк теории прокурорского надзора. – М.: Наука, 1975. – 383 с.

43. Семенцов В.А. Технические средства фиксации содержания и результатов следственных действий // Вестник Оренбургского государственного университета. – Оренбург, 2006. – №3. – С. 157-162

44. Смирнов А. В. Уголовный процесс : учебник / А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский ; под общ. ред. А. В. Смирнова. — 7-е изд., перераб. — М. : Норма : ИНФРА-М, 2018. — 752 с.

45. Татьяна Д. В. Уведомление о подозрении как основание признания лица подозреваемым (дискуссионные вопросы) // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». – 2009. – №1. – С. 186-188

46. Уголовный процесс : учебник для академического бакалавриата / В. П. Божьев [и др.] ; под ред. В. П. Божьева, Б. Я. Гаврилова. — 5-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2016. — 469 с.

47. Уголовный процесс : учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / А. В. Ендольцева, И. И.

Сыдорук, О. В. Химичева [и др.] ; под ред. И. И. Сыдорука, А. В. Ендольцевой. — 4-е изд. — М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2017. — 447 с.

48. Хайдаров А.А., Мельников Э.П. Особенности судебного следствия по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2013. – №14 – С. 75-78

49. Худякова О. С. Соотношение предварительного следствия и дознания // Молодой ученый. — 2017. — №33. — С. 35-38

50. Чувствина М. И., Шувалов М. Н. Дознание как форма предварительного расследования // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2017. – №3 (39). – С. 153-157

51. Шишков А.А. Формы окончания предварительного расследования // Вестник экономической безопасности. – 2016. – №6. – С. 179-180

52. Приказ Следственного комитета РФ от 15.01.2011 №2 «Об организации предварительного расследования в Следственном комитете Российской Федерации» // Некоммерческая интернет-версия КонсультантПлюс [Электронная версия] URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=113650&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.7055226717838621#06882266757650799> (дата обращения: 06.04.2019)

53. Апелляционное постановление № 22К-595/2017 от 14 февраля 2017 г. по делу № 22К-595/2017 // Судебные и нормативные акты РФ. СудАк [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/4KESrYNT8SVm/> (дата обращения: 06.04.2019)

54. Постановление № 1-32/2018 от 16 июля 2018 г. по делу № 1-32/2018 // Судебные и нормативные акты РФ. СудАк [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/35raGgLTP0IK/> (дата обращения: 15.05.2019)

55. Апелляционное постановление № 22К-1035/2018 от 18 сентября 2018 г. по делу № 22К-1035/2018 // Судебные и нормативные акты РФ.

СудАкт [Электронный ресурс]. – URL:
<https://sudact.ru/regular/doc/C4cZxMm9G95o/> (дата обращения: 07.04.2019)

56. Апелляционное постановление № 22К-6532/2018 от 25 октября 2018 г. по делу № 22К-6532/2018 // Судебные и нормативные акты РФ.

СудАк [Электронный ресурс]. – URL:
<https://sudact.ru/regular/doc/PzICHa7fDcm/> (дата обращения: 15.05.2019)