

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование кафедры)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему «Судебное разбирательство в системе уголовного судопроизводства»

Студентка

В.П. Полященко

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Л. Н. Кабанова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой к. ю. н. доцент С. В. Юношев

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 20__ г.

Тольятти 2019

АННОТАЦИЯ

Тема бакалаврской работы «Судебное разбирательство в системе уголовного судопроизводства» представляется нам актуальной, так как в уголовном судопроизводстве судебное разбирательство выступает главной и центральной стадией, на которой решается человеческая судьба, свобода человека.

Цель исследования – исследовать судебное разбирательство как особую стадию уголовного процесса, определить специфику проведения особого порядка судебного разбирательства. Исходя из цели, исследования были выдвинуты следующие задачи исследования: рассмотреть понятие и содержание судебного разбирательства; выделить и изучить участников судебного разбирательства; изучить подготовительную часть судебного разбирательства; исследовать судебное следствие как этап судебного разбирательства; исследовать прения сторон и последнее слово подсудимого как этап судебного разбирательства; изучить постановление приговора как этап судебного разбирательства; выделить ошибки в процессе судебного разбирательства и пути их решения.

Структура работы представлена введения, тремя главами, заключением и списком использованной литературы. В первой главе проводится исследование судебного разбирательства как центральной стадии уголовного процесса. Во второй главе представлена характеристика основных этапов судебного разбирательства. В третьей главе выделены ошибки в процессе судебного разбирательства и пути их решения. В заключении приведены краткие выводы по теме исследования. Библиографический список включает 20 наименований, объем работы 56 страниц.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
ГЛАВА 1. СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО КАК ЦЕНТРАЛЬНАЯ СТАДИЯ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА.....	6
1.1. Понятие и содержание судебного разбирательства	6
1.2. Участники судебного разбирательства.....	15
ГЛАВА 2. ХАРАКТЕРИСТИКА ЭТАПОВ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА.....	25
2.1. Подготовительная часть судебного разбирательства.....	25
2.2. Судебное следствие	28
2.3. Прения сторон и последнее слово подсудимого.....	35
2.4. Постановление приговора	39
ГЛАВА 3. ОШИБКИ В ПРОЦЕССЕ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ	45
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	49
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ	51

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. В настоящее время справедливая, качественная работа судей в РФ находится в зависимости от уяснения и понимания основных законодательных требований, регулирующих судебное разбирательство. Предметом судебного разбирательства выступает спор между подсудимым и судом, который представляет собой государство. При судебном разбирательстве решается судьба свобод и прав человека. В уголовном судопроизводстве судебное разбирательство выступает главной и центральной стадией, на которой решается человеческая судьба, свобода человека. Именно поэтому так актуальна тема настоящего исследования.

Объект исследования – судебное разбирательство в системе уголовного судопроизводства.

Предмет исследования – нормы уголовно-процессуального права, регулирующие судебное разбирательство.

Цель исследования – исследовать судебное разбирательство как особую стадию уголовного процесса, определить специфику проведения особого порядка судебного разбирательства.

Для достижения поставленной цели нужно решить следующие исследовательские задачи:

- рассмотреть понятие и содержание судебного разбирательства;
- выделить и изучить участников судебного разбирательства;
- изучить подготовительную часть судебного разбирательства;
- исследовать судебное следствие как этап судебного разбирательства;
- исследовать прения сторон и последнее слово подсудимого как этап судебного разбирательства;
- изучить постановление приговора как этап судебного разбирательства;
- выделить ошибки в процессе судебного разбирательства и пути их решения.

Теоретической основой исследования стали работы российских

ученых, исследующих особенности судебного разбирательства в системе уголовного судопроизводства. В частности, В.О. Белоносовой, И.В. Чернышевой, Е.В. Брянская, Н.Э. Шишкина, И.Е. Быховский, Л.А. Андреева, Б.В. Волженкин и другие ученые.

Методология исследования. В процессе исследования использовались частнонаучные и общезначные методы исследования, среди которых: исторический метод, сравнительно-правовой метод, сопоставительный метод.

Структура работы: работа включает введение, три главы, заключение и список используемых источников.

ГЛАВА 1. СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО КАК ЦЕНТРАЛЬНАЯ СТАДИЯ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

1.1. Понятие и содержание судебного разбирательства

В современных российских правовых исследованиях можно наблюдать большое число определений дефиниции «судебное разбирательство». Однако, большинство исследователей сходятся во мнении, что судебное разбирательство – это стадия уголовного процесса, которая следует после стадии предварительного расследования, а также назначения дела к судебному слушанию.¹ Ссылаясь на представленное понятие, можно резюмировать, что судебное разбирательство – это рассмотрение в судебном заседании уголовного дела. В свою очередь, уголовные дела при судебном разбирательстве могут быть рассмотрены судами надзорной, первой и второй инстанции.

Основные задачи уголовного судопроизводства решаются на стадии судебного разбирательства, среди таких задач выделяют: исследование и сбор обвинительных доказательств, формулировка сущности предъявляемого обвинения.² Также на этой стадии судопроизводства формируются иные предпосылки, которые требуются для судебного разрешения и разбирательства в отношении уголовного дела по существу.³

Положения ст. 240-242 УПК РФ⁴ гласят о том, что все представленные в судебную инстанцию доказательства должны быть исследованы. Ссылаясь на указанную законодательную норму, следует подчеркнуть, что на стадии судебного разбирательства осуществляется допрос участников процесса, исследовать все доказательства по делу, т.е. суд должен сделать все

1 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921.

2 Кондратьева Т.Х. Представление доказательств участниками уголовного процесса на стадии судебного разбирательства // Научный журнал КубГАУ - Scientific Journal of KubSAU. 2009. №49. С. 129-139.

3 Цыганенко С.С. Назначение судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве: вопросы теории и законодательства // Пространство экономики. 2010. №1. С. 87-95.

4 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921.

возможное для вынесения по конкретному уголовному делу справедливого судебного решения.

Мы полагаем, что стадия судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве является одной из наиболее сложных стадий, именно поэтому требуется исследование общих условий судебного разбирательства для ее более полного понимания, которые будут рассмотрены в дальнейшем исследовании.

На стадии судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве разрешаются основные задачи в отношении установления невиновности или виновности подсудимого, а также применения или не применения к нему соответствующего наказания.⁵

На этой стадии судопроизводства обеспечивается соблюдение прав и охрана конституционных свобод участников судебного производства. Стоит при этом подчеркнуть, что осуществляется охрана и прав подсудимого (право на защиту), и прав потерпевшего (к примеру, право на неприкосновенность собственности).⁶ Перед судебной инстанцией всегда поставлена задача на доказательство и определение невиновности и виновности гражданина, которая достигается с учетом основных условий судебного разбирательства (рисунок 1.1).

5 Ершова Н.С. Итоговые и промежуточные уголовно-процессуальные решения // Актуальные проблемы российского права. 2012. №3. С. 198-205.

6 Уголовное право. Общая часть: Учебник под ред. А.И. Рарога. – М.: Проспект, 2011. – 317 с.



Рис. 1.1. Общие условия судебного разбирательства⁷

Рассмотрим более подробно общие условия судебного разбирательства.

Непосредственность и устность. Исследование допустимых и законных доказательств судом, без учета субъективного мнения лиц, которые эти доказательства предоставляют. Прежде всего, соблюдение такого принципа необходимо для решения о невиновности / виновности подсудимого лица. В ст. 240 УПК РФ⁸ отмечается, что судебный приговор может основываться лишь на исследованных в судебном заседании доказательствах. Так, ФИО подал апелляционную жалобу об отмене приговора. Одной из причин, ФИО указывает нарушение судом гарантированных ст. 240 УПК РФ прав – не проведение проверки доводов осужденного. Изучив материалы дела, Нижегородский областной суд установил, отменить приговор и вернуть уголовное дело в тот же суд с новым составом судей для нового разбирательства.⁹

Гласность. Судебное разбирательство уголовных дел во всех судах

⁷ Составлено автором исследования

⁸ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921.

⁹ Апелляционное постановление Нижегородского областного суда от 29 октября 2018 г. № 22-5549/2018.

является открытым, кроме следующих случаев, определенных в ст. 241 УПК РФ¹⁰:

- этого требуют интересы обеспечения безопасности участников разбирательства, их близких лиц;
- рассмотрение дел о преступлениях против половой свободы и неприкосновенности;
- рассмотрение дел о преступлениях, которые совершены лицами, возраст которых менее 16 лет;
- разбирательство дела в судебном порядке может привести к разглашению охраняемой законом или государственной тайны.

Неизменность состава судей. В уголовном судопроизводстве, согласно положениям ст. 242 УПК РФ¹¹, дела рассматриваются одним и тем же составом судей или судьей. При замене одного из судей, судебное разбирательство начинается заново. Рассмотрим пример. А.Я.В. подала кассационную жалобу о пересмотре приговора городского суда. Осужденная в кассационной жалобе ссылалась на нарушение требований ст. 242 УПК РФ судом в связи с заменой председательствующего. Изучив материалы дела президиум Пермского краевого суда не нашел убедительных мотивов нарушения требований указанной статьи, в результате чего А.Я.В. было отказано в удовлетворении требований, в части нарушения ст. 242 УПК РФ.¹²

Председательствующий. Положения ст. 243 УПК РФ¹³ свидетельствуют о том, что на стадии судебного разбирательства роль председательствующего состоит в руководстве судебным заседанием, обеспечение равноправия и состязательности сторон.

Равенство всех сторон. Стороны защиты и обвинения в рамках

10 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921.

11 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921.

¹² Постановление Президиума Пермского краевого суда от 24 августа 2018 г. № 44У – 186/2018.

13 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921.

судебного разбирательства, согласно положениям ст. 244 УПК РФ¹⁴, имеют равные права на выступления в прениях, исследование и предоставление доказательств, заявления о ходатайствах и отводах, и пр.

Секретарь судебного заседания. Во время судебного заседания секретарь должен записывать показания участников судебного разбирательства, а также описывать все действия, составляя протокол заседания. Кроме того, в обязанности секретаря входит проверка явки участников судебного разбирательства в суд.

На стадии судебного разбирательства обязательно участие обвинителя, подсудимого, защитника и потерпевшего.

Участие гражданского истца или ответчика необходимо в судебном разбирательстве, согласно ст. 250 УПК РФ¹⁵. В указанном нормативном источнике указаны случаи рассмотрения гражданского иска без гражданского истца:

- согласие подсудимого с гражданским иском;
- прокурор поддерживает гражданский иск;
- гражданский истец или его представители ходатайствуют об этом.

Все остальные случаи не рассматриваются судом без явки гражданского истца или его представителя.

В ст. 252 УПК РФ¹⁶ указаны пределы судебного разбирательства, согласно которым судебное разбирательство осуществляется по предъявленному обвинению в отношении обвиняемого лица. В свою очередь, на законодательном уровне предусмотрено изменение обвинения, если при этом не нарушаются права и не ухудшается положение подсудимого лица.

Отложение и приостановление судебного разбирательства.

14 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921.

15 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921.

16 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921.

Приостановление судебного разбирательства возможно в том случае, если подсудимый скрылся, получил тяжелую болезнь, психическое расстройство. Отложение судебного разбирательства наступает в том случае, если в суд не явилось вызванное лицо, если требуются новые доказательства. В свою очередь, возобновление разбирательства начинается с того момента, с которого оно было отложено.

Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в судебном заседании возможно в следующих случаях:

- смерть обвиняемого или подозреваемого, если судебное разбирательство не связано с реабилитацией умершего;
- истечение сроков давности;
- отсутствие заявления потерпевшего;
- отсутствие судебного заключения о признаках преступления;
- в результате прекращения уголовного дела;
- при наличии приговора по такому же обвинению у обвиняемого, подозреваемого;
- в результате акта об амнистии;
- при отказе от обвинения со стороны обвинителя;
- в связи с примирением сторон;
- в связи с деятельным раскаянием;
- в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Решение вопроса о мере пресечения. Суд в процессе судебного разбирательства, согласно положениям ст. 255 УПК РФ¹⁷, может отменить, изменить или избрать меру пресечения в отношении подсудимого.

Порядок вынесения определения, постановления. Суд при осуществлении судебного разбирательства выносит постановления и определения, которые оглашаются в заседании суда.

¹⁷ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921.

Существует регламент судебного заседания, который представлен в ст. 257 УПК РФ¹⁸. В указанном нормативном источнике указаны следующие положения регламента:

- присутствующие в зале судебного заседания лица встают при входе в судей;
- показания участники процесса дают стоя;
- к судье участники процесса обращаются - «Ваша честь», а к суду - «Уважаемый суд»;
- распоряжения председательствующего исполняет судебный пристав, который также обеспечивает порядок заседания в суде;
- разбирательство осуществляется в условиях, которые обеспечивают установленный порядок заседания в суде и безопасность участников процесса.

Меры воздействия за нарушение порядка в судебном заседании представлены в ст. 258 УПК РФ.¹⁹ Они включают: предупреждение о недопустимости, удаление из зала суда, денежное взыскание, отложением слушания.

Протокол судебного заседания. В протоколе судебного заседания отражается полное его содержание. Из этого следует, что протокол судебного заседания считается основным доказательством соблюдения правил судопроизводства, принципов судебного разбирательства, а также доказательством соблюдения всех прав участников судебного разбирательства.²⁰

Замечания на протокол судебного заседания подаются в течение трех суток со дня ознакомления сторон с ним. Рассмотрение замечаний осуществляется незамедлительно председательствующим, который по

18 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921.

19 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921.

20 Белоносов В. О., Чернышева И. В. Российский уголовный процесс; Дашков и Ко, БизнесВолга - Москва, 2015. - 227 с.

результатам их рассмотрения выносит постановление об удостоверении или отклонении их правильности. В свою очередь, такое постановление приобщается к протоколу судебного заседания.

Различные доказательства по уголовному делу, полученные органами прокуратуры, дознания и следствия, приобщаются к материалам дела еще до судебного разбирательства. При осуществлении судебного разбирательства такие доказательства исследуются, что позволяет говорить об их законности. Именно такое условие считается основным фактором для приобщения доказательства к материалам дела. Исходя из этого, можно заключить, что сущность судебного разбирательства состоит в принципах уголовно-процессуального права, а также соблюдении таких принципов. В свою очередь, главной целью судебного разбирательства считается вынесение справедливого приговора по делу, эта цель достигается с соблюдением норм уголовно-процессуального права. Такая взаимозависимость сущности и главной цели судебного разбирательства связывает все его принципы.

Именно такая взаимозависимость является основой для осуществления всестороннего регулирования деятельности органов, осуществляющих уголовный процесс, а также деятельности уголовно-процессуального законодательства. В свою очередь, гарантом соблюдения прав выступает Конституция РФ²¹, поддерживающая УПК РФ²².

Именно в конституционных нормативных положениях определена сущность порядка уголовного судопроизводства, позволяющая регулировать уголовный процесс. Важным признаком уголовного процесса считается всестороннее и полное правовое регулирование. Это позволяет нам прийти к выводу о том, что определенные требования и положения могут в уголовном процессе быть руководящими лишь при условии их законодательного

21 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // в Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, № 31, ст. 4398.

22 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921.

закрепления, их выраженности в правовых нормах российского законодательства.

Судебное разбирательство включает в себя взаимозависимые и последовательные этапы (рис. 1.2).

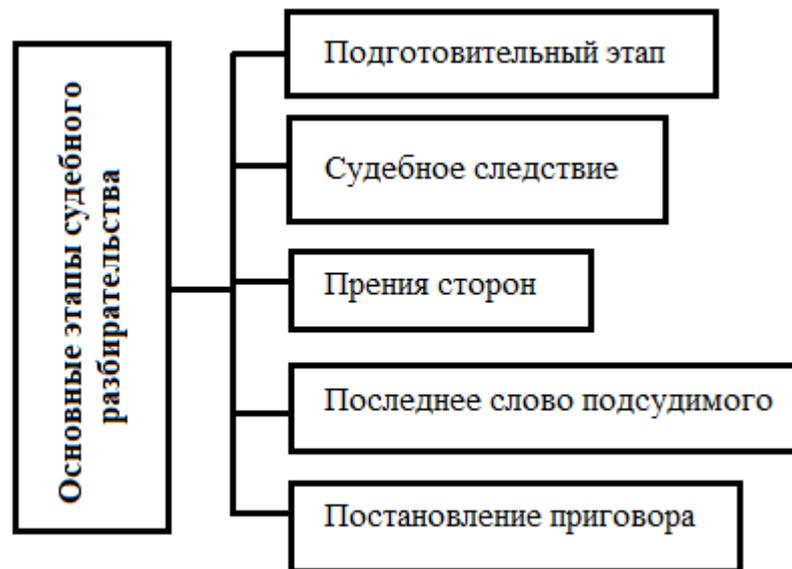


Рис. 1.2. Основные этапы судебного разбирательства²³

Во время судебного разбирательства суд также осуществляет проверку доказательств, которые были получены в процессе досудебного расследования.²⁴ Такие сведения по делу, как собранные прокурором или следователями доказательства по делу могут быть на стадии судебного разбирательства быть не провозглашены, либо провозглашены в том объеме, в котором следователь/прокурор даст на это свое согласие.²⁵

Проведя анализ понятия и содержания судебного разбирательства в системе судебного производства можно прийти к выводу об их неизменности в течение долгого времени. Общие условия судебного разбирательства являются взаимосвязанными и взаимодополняемыми. Важность данной стадии уголовного судопроизводства обусловлена тем, что при судебном

²³ Составлено автором исследования

²⁴ Белохортов И.И. Полномочия суда по собиранию, закреплению и проверке доказательств // Общество и право. 2008. №1 (19). С. 184-188.

²⁵ Брянская Е.В., Шишкина Н.Э. Особенности защиты в процессе доказывания при рассмотрении уголовных дел // Сибирский юридический вестник. 2015. №4. С. 107-114.

разбирательстве на основе исследуемых доказательств выносится решение о виновности или невиновности подозреваемого лица.

1.2. Участники судебного разбирательства

В процессе судебного разбирательства основным его участником считается суд первой инстанции, в состав которого может входить либо состав коллегии 3-х судей, либо один судья. Если судебное разбирательство осуществляется с участием коллегией судей, то они имеют равные права по разрешению возникающих в процессе заседания вопросов. Основной функцией данных участников судебного разбирательства считается принятие справедливого решения по существу рассматриваемого дела. В обоих вариантах рассмотрения дела на одного из судей, либо на судью при разбирательстве возлагается также дополнительная функция - председательствования в заседании.

Все законодательные меры по обеспечению равноправия и состязательности сторон принимает председательствующий, который руководит ходом судебного процесса. На рис. 1.3 представим основные действия председательствующего, осуществляемые в процессе судебного разбирательства.

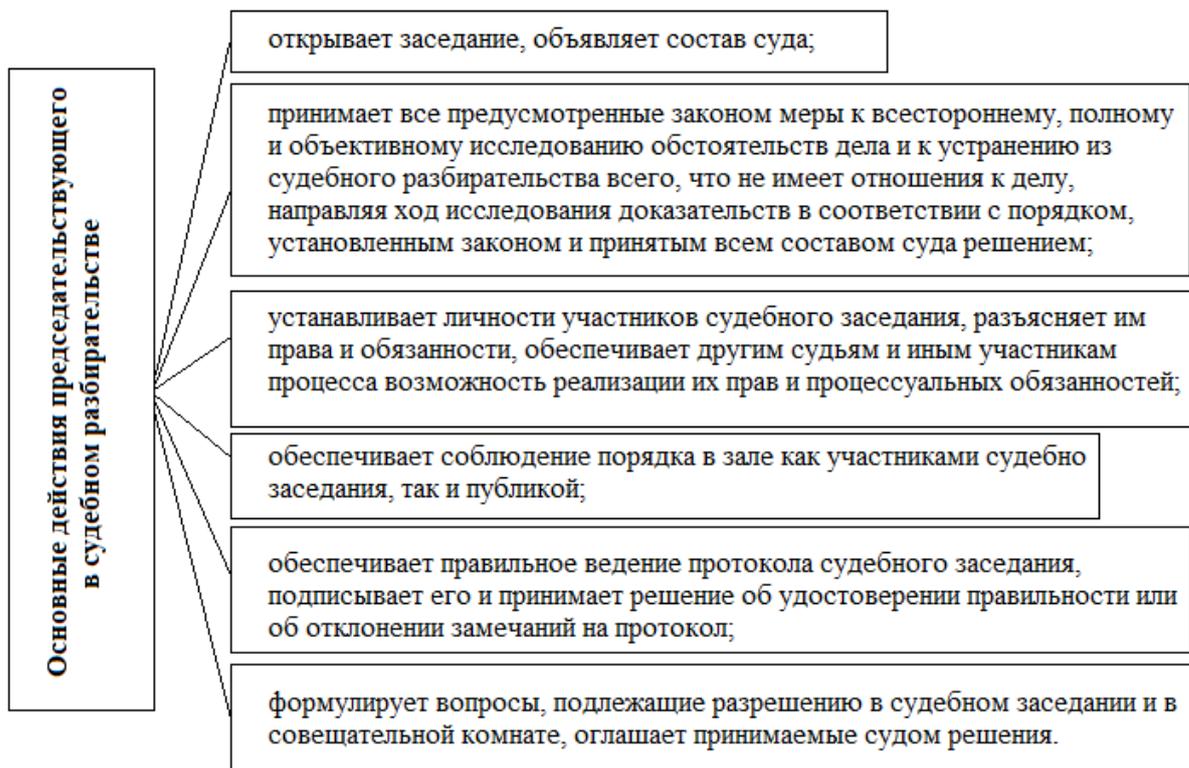


Рис. 1.3. Основные действия председательствующего, осуществляемые в процессе судебного разбирательства²⁶

Действия данного участия судебного разбирательства носят обязательный характер для всех участников разбирательства в суде, а также для лиц, которые присутствуют в зале судебного заседания. Против распоряжений и действий председательствующего могут высказывать возражения лица, чьих интересов они касаются. В данном случае, такие возражения заносятся в протокол заседания.

Протокол судебного заседания, как уже отмечалось выше, ведет **секретарь**, выступающий участником судебного разбирательства. В протоколе секретарь отражает все решения и действия суда и участников разбирательства. Также в обязанности секретаря судебного заседания входит:

- исполнение поручений председательствующего;
- получение материалов и документов, требуемых для суда;
- принятие мер к вызову лиц в суд;

²⁶ Составлено автором исследования

- проверка явку лиц в суд и определение, объяснение суду причин их отсутствия.

При осуществлении судебного разбирательства основную роль в судебном заседании исполняют **стороны защиты и обвинения**. Это обусловлено тем, что их инициатива в большинстве случаев считается импульсом для определенных решений и действий суда. В судебном заседании стороны, в согласовании со ст. 244 УПК РФ²⁷ и с ч. 3 ст. 123 Конституции РФ²⁸, стороны пользуются равными правами на предоставление и исследование доказательств, заявление отводов и ходатайств, и прочее. В частности, это предполагает наличие обязанности у председательствующего на обеспечение возможности всем сторонам судебного процесса давать показания и пояснения по делу, предоставлять материалы и документы, заявлять о ходатайствах и пр. Также в судебном разбирательстве сторонам необходимо обеспечить возможность в процессе прений сторон высказать собственное мнение по итогам исследования доказательств.

В судебном разбирательстве сторону обвинения представляет государственный **обвинитель**, которым может быть следователь, дознаватель или должностное лицо прокуратуры. При рассмотрении частно-публичных и публичных обвинений участие государственного обвинителя обязательно. Государственный обвинитель в судебном разбирательстве по делам частного обвинения участвует лишь в случаях, предусмотренных ч. 3 ст. 318 и ч. 4 ст. 20 УПК РФ²⁹.

Государственный обвинитель в результате поддержки обвинения должен руководствоваться собственным убеждением, требованиями закона, которые опираются на анализ обстоятельств уголовного дела. Если же в

27 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921.

28 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // в Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, № 31, ст. 4398.

29 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921.

процессе исследования доказательств обвинитель пришел к выводу о том, что обвинение предъявлено необоснованно, либо, что есть обстоятельства, исключющие производство по уголовному делу, то обвинитель должен отказаться от обвинения или изменить его, изложив мотивы такого решения суду. На любом этапе судебного разбирательства у обвинителя есть такая возможность.

Если в процессе заседания суда был изменен обвинитель государственным обвинителем, то это исключает возможность продолжения в рамках ранее предъявленного обвинения судебного разбирательства. Таким образом, при отказе от обвинения государственного обвинителя необходимо прекращение уголовного преследования или уголовного дела в части или полностью, в согласовании с положениями пп. 1 ст. 27 и пп. 1-2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ³⁰.

При рассмотрении уголовных дел частного-публичного и публичного обвинения обязательно участие в судебном разбирательстве **прокурора**. В современной судебной практике повышается количество прокуроров, которые обеспечивают поддержку государственного обвинения. Казалось бы, данный факт должен был повысить эффективность уголовного преследования в суде, но судебная практика свидетельствует о повышении оправдательных приговоров, повышении отказов от обвинения со стороны прокуроров. Такая тенденция обусловлена ошибками, которые в процессе расследования допускают дознаватели и следователи, и которые нельзя в процессе судебного разбирательства устранить. Кроме того, отсутствие опыта работы в условиях состязательного уголовного судопроизводства, квалификация государственных обвинителей снижают эффективность уголовного преследования в суде. Названные причины обуславливают актуальность реформирования указанного института.

В российских реалиях часто прокурор, который поддерживает в

³⁰ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921.

судебном разбирательстве обвинение, и прокурор, который утверждает обвинительное заключение, - разные должностные лица. После утверждения обвинительного заключения и окончания расследования помощник прокурора получает материалы уголовного дела. Это позволяет прийти к выводу о том, что он не имеет непосредственного отношения к формированию доказательственной базы, так как не принимал участие в исследовании доказательств в процессе расследования с позиции судебной перспективы.

Потерпевший часто поддерживает обвинение в судебном разбирательстве по уголовным делам частного обвинения. В этом случае потерпевший выступает частным обвинителем в мировом суде. Он вправе: высказывать мнение о назначении наказания, применении уголовного закона, существе обвинения, а также участвовать в изучении доказательств и предъявлять их, излагать суть заявления о преступлении и пр. Также частный обвинитель может отказаться от обвинения или изменить обвинение в сторону, благоприятную для подсудимого.

Согласно нормам ст. 249 УПК РФ³¹, участие частного обвинителя считается обязательным. В ч. 3 указанного нормативного источника указано, что уголовное дело будет прекращено, если частный обвинитель без уважительных причин не явился на судебное заседание, если же причинами неявки стали уважительные причины, то слушание будет отложено.

И в делах частного-публичного и публичного обвинения потерпевший осуществляет поддержку обвинения, но в данном случае он выступает субсидиарным обвинителем. В качестве субсидиарного обвинителя потерпевший может давать оценку ответственности и действиям подсудимого с точки зрения правового характера, излагать мнение по существу обвинения, участвовать в исследовании и представлять доказательства, обсуждать возникающие вопросы в заседании суда и пр. Перечисленные вопросы

31 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921.

должны учитываться судом, но, в свою очередь, для суда они не имеют императивного значения. Если потерпевшему был причинен материальный ущерб в результате совершенного преступления, либо моральный вред, которому подлежит материальная компенсация, то потерпевший может предъявить гражданский иск в ходе судебного разбирательства.

Стоит отметить, что во многих уголовных делах участие потерпевшего необязательно, так как рассмотрение дела возможно и без него. Но, если потерпевший не явился в заседание суда по уважительной причине, то судебное разбирательство следует отложить. Также отложение судебного разбирательства наступает тогда, когда суд пришел к выводу об обязательном участии потерпевшего в судебном разбирательстве.

Подсудимый в ходе судебного разбирательства является в нем основной фигурой, его участие является обязательным в заседании суда первой инстанции (об этом гласят положения ст. 247 УПК РФ³²). Данное обязательное законодательное требование обусловлено тем, что так выражается гарантия соблюдения конституционных прав подсудимого на защиту. В рамках соблюдения данного требования также подсудимому предоставляется право на дачу и разъяснений своих показаний по существу обвинения, закрепленное в пп. «в» п. 3 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах.³³ Подсудимый, при участии в судебном разбирательстве, может высказывать мнение по существу обвинения, выступать в прениях, исследовать, определять порядок исследования и представлять доказательства. А также подсудимый может заявлять отводы и ходатайства, выражать отношение к выдвигаемому обвинению и пр.

Несмотря на обязательное условие присутствия подсудимого в судебном разбирательстве, российское уголовно-процессуальное законодательство определяет и случаи, при которых разбирательство может

32 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921.

33 Международный пакт о гражданских и политических правах (Нью-Йорк, 16 декабря 1966 г.) // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных с иностранными государствами, М., 1978 г., вып. XXXII, с. 44

осуществляться без участия подсудимого. Так, согласно нормам ч. 4 ст. 24 УПК РФ³⁴, если подсудимый при разбирательстве уголовного дела о преступлениях средней и небольшой тяжести ходатайствует о рассмотрении дела в отсутствие подсудимого, то может быть допущено его отсутствие. В данном случае суду требуется удостовериться в выраженной просьбе такого судебного рассмотрения дела, которое не должно быть обусловлено объективными препятствиями явки в судебную инстанцию.

Кроме того, уголовно-процессуальное законодательство предусматривает осуществление судебного разбирательства без подсудимого в случае его смерти, если судебное разбирательство требуется для реабилитации подсудимого (об этом гласят положения п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ³⁵).

Также судебное разбирательство дела может проходить без подсудимого в том случае, если он был удален из заседания суда по судебному решению. В нормах ч. 3 ст. 258 УПК РФ³⁶ отмечается, что причинами удаления подсудимого из заседания суда могут быть: неподчинение судебному приставу или распоряжению представляющему, а также нарушение порядка в заседании суда. На законодательном уровне не закреплены условия удаления из заседания суда подсудимого, однако считается неприемлемым его удаление за единичный факт указанных нарушений. Таким образом, если отсутствуют достаточные основания для рассмотрения без подсудимого уголовного дела, то такое рассмотрение дела будет считаться нарушением закона уголовно-процессуального характера, что обуславливает отмену вынесенного судебного приговора.

34 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921.

35 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921.

36 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921.

В уголовном судопроизводстве одной из наиболее важных гарантий обеспечения конституционных прав подсудимого считается гарантия на помощь **защитника**, которая предусмотрена п. 8 ч. 4 ст. 47 УПК РФ³⁷ и ч. 2 ст. 48 Конституции РФ³⁸.

В судебном разбирательстве защитник может использовать все законодательно разрешенные способы защиты для реализации собственной процессуальной обязанности (об этом гласят положения ч. 1 ст. 248 УПК РФ³⁹).

Нормы ч. 2 ст. 49 УПК РФ гласят о том, что в судебном разбирательстве в качестве защитника выступают адвокаты. В свою очередь, совместно с адвокатом в качестве защитника могут выступать и иные лица, о допуске которых подсудимый ходатайствует, их допуск возможен по судебному постановлению или определению. Если дело рассматривается в мировом суде, то данное лицо может осуществлять защиту подсудимого и вместо адвоката. Если по определенным причинам подсудимый лишен возможности пригласить адвоката, но не отказывается от помощи защитника, то участие защитника в судебном разбирательстве обеспечивается судом, вызывая адвоката.

Если в судебное заседание не явился защитник и не сможет явиться в течение 5 суток, то суд должен предложить пригласить подсудимому нового защитника, либо назначить его, отложив разбирательство в суде на какое-то время. Если защитник заменяет выбывшего защитника, либо впервые вступил в судебный процесс, то ему должно быть предоставлено время на ознакомление с материалами делу и подготовку к разбирательству в суде. Повторение совершенных в суде действий не наступает при замене

37 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921.

38 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // в Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, № 31, ст. 4398.

39 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921.

защитника, но может быть допущено при ходатайстве защитника.

Для суда не является обязательным отказ подсудимого для защитника. При отказе от защитника суду требуется проверить причины, которые спровоцировали такой отказ. Если при проверке установлено, что отказ имеет вынужденный характер, то при рассмотрении уголовного дела без защитника оно будет расцениваться как нарушение прав на защиту. Вынужденный характер отказа от защитника может быть обусловлен отсутствием финансовых средств для оплаты юридической помощи, неявки в судебное заседание защитника и прочее.

Защитник при участии в процессе судебного разбирательства может действовать только в интересах подзащитного, не допуская ухудшения его положения. Если защитник придет к выводу, противоположному позиции подзащитного, то он не должен на такое противоречие обращать внимание суда.

Следующим участником судебного разбирательства считается **гражданский истец и ответчик**, а также их представители, которые относятся к особой категории участников. В законодательных нормах закреплено, что процессуальный статус данных участников судебного разбирательства определяется тем, что они выступают на стороне обвинения или защиты только в рамках, определенных интересами разрешения гражданского иска, предъявленного в уголовном деле.

Если гражданский истец или его представитель не явились в заседание суда, то иск будет оставлен без рассмотрения, что обусловлено факультативным статусом гражданского иска в уголовных делах. Также возможно рассмотрение гражданского иска в суде без участия гражданского истца в следующих случаях:

- согласие подсудимого с гражданским иском;
- ходатайство гражданского истца или его представителя об этом;
- прокурор поддерживает гражданский иск.

По законодательному смыслу неявка гражданского ответчика в суд не

препятствует рассмотрению иска.

Следовательно, среди участников судебного разбирательства можно выделить суд, сторону защиты, представленную в лице подсудимого, адвоката, сторону обвинения, представленную в лице обвинителя, потерпевшего, а также секретарь, гражданский ответчик и истец.

ГЛАВА 2. ХАРАКТЕРИСТИКА ЭТАПОВ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

2.1. Подготовительная часть судебного разбирательства

В судебном разбирательстве подготовительная его часть выступает проверкой готовности к судебному следствию. На первой стадии судебного разбирательства определяется круг лиц, которые будут, соответственно, принимать участие в деле. Для таких лиц обеспечивается возможность исследования основных доказательств по уголовному делу. Также в подготовительной части судебного разбирательства осуществляется проверка наличия всех условий, которые нужны для начала судебного разбирательства.

Суд на данном этапе судебного разбирательства выносит решения, которые определяют дальнейший ход уголовного дела и не требуют исследования основных доказательств. На рисунке 2.1 представлены основные действия, которые включены в подготовительную часть судебного разбирательства.

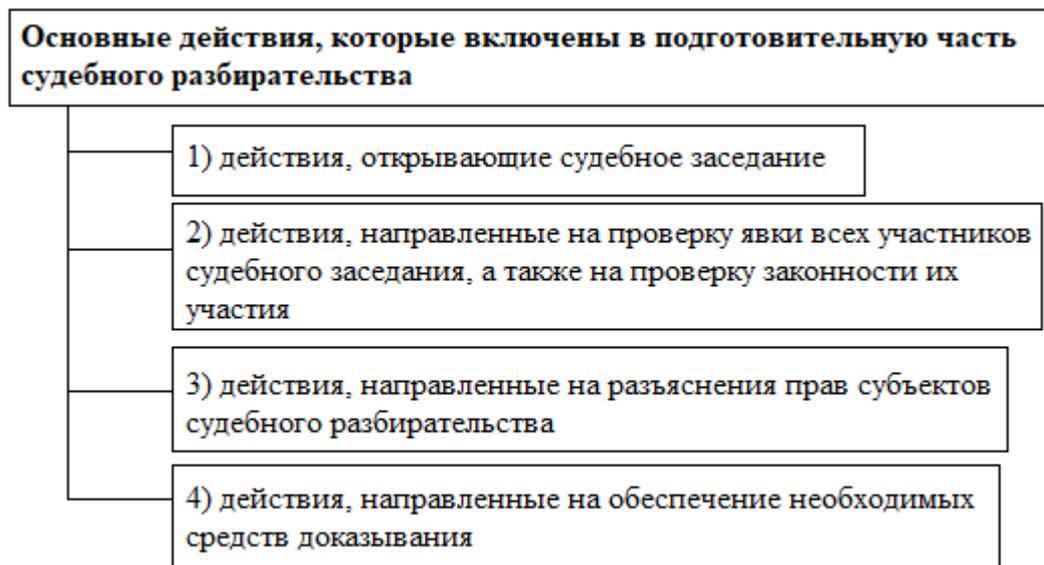


Рис. 2.1. Основные действия, которые включены в подготовительную часть судебного разбирательства⁴⁰

40 Составлено автором исследования

В судебном разбирательстве его открытие имеет такое значение, как возбуждение уголовного дела на стадии предварительного расследования. Стоит отметить, что все участники судебного разбирательства имеют собственные специфические обязанности, права и задача. Нормы ст. 244 УПК РФ⁴¹ гласят о том, что все участники в судебном разбирательстве равны в правах, которые касаются их интересов процессуального характера.

После завершения открытия судебного разбирательства начинаются дальнейшие действия. Сначала объявляется, какое подлежит рассмотрению в процессе судебного разбирательства уголовное дело, затем секретарь докладывает суду о явке или об отсутствии участников процесса.

Если в рамках судебного разбирательства был назначен переводчик, то ему разъясняются прописанные в ст. 263 УПК РФ⁴² его ответственность и права. Ссылаясь на законодательную норму, в обязанности переводчика входит перевод показаний участников процесса, которые не владеют языком, суду. А также перевод документов, которые в судебном процессе оглашаются.

Затем из зала суда, согласно положениям ст. 264 УПК РФ⁴³, удаляются судом свидетели, что обусловлено осуществлением их допроса в отсутствие других свидетелей. Такая норма необходима, прежде всего, для исключения искажения их показаний.

Председательствующий в судебном разбирательстве после открытия судебного заседания на практике предупреждает свидетелей об ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу ложных показаний. Свидетели, в свою очередь, подписывают данное предупреждение. Затем судом устанавливается факт вручения обвинительного заключения или акта подсудимому, сверяется дата, указанная в расписке, с датой, названной

41 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921.

42 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921.

43 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921.

подсудимым. Данная судебная обязанность вытекает из положения ст. 265 УПК РФ⁴⁴, согласно которому после вручения подсудимому обвинительного заключения судебное разбирательство не может начаться ранее, чем через 7 суток.

Если подсудимый не владеет языком судопроизводства, то обвинительное заключение выдается с копией его перевода.⁴⁵ Если названное правило не соблюдено, то судебное разбирательство откладывается.

После всех уточнений начинается объявление всех участников судебного разбирательства и состава судей. Председательствующий, согласно положениям ст. 267 УПК РФ⁴⁶, разъясняет подсудимому все права, а также выясняет, понятны ли они ему. Если подсудимому не понятны какие-либо его права, то председательствующий должен предоставить дополнительные пояснения подсудимому.

Если в рамках судебного разбирательства дело рассматривается в отношении нескольких подсудимых, то права судом разъясняются каждому из них и предоставляются всем дополнительные пояснения, при каких-либо затруднениях в понимании подсудимыми собственных прав. Затем председательствующий разъясняет всем участникам судебного разбирательства их права. Разъяснение судом прав для обвинителя и защитника не требуется в рамках судебного разбирательства.

В ходе судебного разбирательства его участники могут заявлять разные ходатайства, в рамках подготовительной части судебного разбирательства такие ходатайства должны способствовать более раннему принятию мер по сбору соответствующих доказательств судом.

Если в судебное заседание наблюдается неявка кого-то из участников, то председательствующий должен выяснить о возможности рассмотрения

44 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921.

45 Волженкин, Б.В., Андреева, Л.А., Быховский, И.Е. и др. От преступления — к наказанию. Популярно о криминологии, уголовном праве, уголовном процессе и криминалистике; - Л., 2014.- 164 с.

46 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921.

уголовного дела без них у участников процесса, о чем свидетельствуют нормы ст. 272 УПК РФ⁴⁷. После этого, председательствующий выносит соответствующее постановление или определение о продолжении или отложении судебного разбирательства. Либо судом может быть одновременно решен вопрос о приводе или вызове участника разбирательства, который не явился в суд.

После завершения в судебном разбирательстве его подготовительной части начинается судебное следствие, которое подробно рассмотрено в следующем параграфе.

2.2. Судебное следствие

В судебном разбирательстве стадии судебного следствия считается основной, потому что в ее рамках происходит исследование всех доказательств по уголовному делу, судом осуществляется проверка их допустимости и законности. В последние годы проверка доказательств в уголовном производстве происходит все тщательней, также повышается штрафы за дачу ложных показаний. Но, несмотря на это, и сегодня в рамках судебного разбирательства совершаются судебные ошибки, обусловленные поверхностным исследованием основных доказательств по делу. Чтобы снизить количество таких ошибок Пленум ВС РФ 19 декабря 2017 г. вынес Постановление № 51⁴⁸.

Стадия судебного следствия в рамках судебного разбирательства раскрывает его основные принципы. В рамках судебного следствия представляется наиболее достоверная и полная картина совершенного преступления, что облегчает работу судей в отношении вынесения справедливого и законного приговора. Суд является нейтральным для принятия законного, справедливого и объективного решения. Именно

47 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921.

48 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2017 № 51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)» // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 3, март, 2018.

поэтому уверенная позиция сторон уголовного судопроизводства играет одну из ключевых ролей при вынесении решения.

Такие следственные действия, как обыск и эксгумация трупа являются приобщенным к делу доказательствами первоначально. Но в рамках заседания суда допускается проведение следственного эксперимента, допрос потерпевших, свидетелей, опознание.

В рамках судебного разбирательства перед исследованием доказательств происходит, в согласовании со ст. 273 УПК РФ⁴⁹, изучение документов, которые формулируют обвинение. В свою очередь, государственный обвинитель излагает содержание обвинительного акта или заключения.

Далее целесообразно рассмотреть основные правила исследования доказательств стороной защиты и обвинения:

1. Сторонам уголовного производства по очереди представляются имеющиеся доказательства.

2. Порядок исследования доказательств определяется, непосредственно, судом.

3. Сторона обвинения должны доказывать виновность подозреваемого, что обуславливает право стороны обвинения на представление доказательств по делу.

4. Сторона защиты должна доказывать невиновность подозреваемого, либо должна смягчать его вину.

Кроме того, в настоящее время суд может доказательства собирать самостоятельно, т.е. он приобщает к делу или оглашает допрос свидетелей, которые не явились в зал судебного заседания, задает вопросы свидетелям, вправе назначать проведение дополнительных экспертиз и пр. Действия суда в данном случае ориентированы лишь на вынесение справедливого и законного приговора.

49 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921.

Рассмотрим более подробно особенности проведения допроса подсудимого лица.

Правом подсудимого лица считается дача показаний, но она не выступает его обязанностью, в отличие от свидетелей.⁵⁰ Если подсудимый свою вину признал, то нет смысла в ее доказательстве. Однако, на законодательном уровне прописано, что против себя подсудимый может и не свидетельствовать, и это не означает, что таким образом он признает свою вину. Если подсудимый согласился на дачу показаний, то основной задачей суда считается осуществление контроля за задаваемыми ему вопросами, так как они не должны быть наводящими, должны иметь отношение непосредственно к рассматриваемому уголовному делу.

В рамках судебного разбирательства подсудимый может пользоваться заметками письменного характера, которые по требованию подсудимого лица должны быть ему предъявлены судом. После того, как стороны судебного разбирательства допросили подсудимого, ему задает вопросы суд. Ссылаясь на норм международной организации правосудия и нормы уголовно-процессуального законодательства РФ, сначала допрос подсудимого осуществляет сторона защиты, затем сторона обвинения и суд.⁵¹

В рамках судебного разбирательства подсудимый может задавать вопросы во время судебного следствия, для этого требуется разрешение суда. Если же в уголовном судопроизводстве несколько подсудимых, то иногда отдельно осуществляется допрос подсудимых для проверки достоверности их показаний. Чтобы совершать отдельный допрос подсудимых суд должен вынести соответствующее постановление.

Допрос свидетелей является следующим действием судебного следствия. Свидетели по уголовному делу допрашиваются отдельно, для получения правдивых и истинных показаний. Перед допросом свидетелей требуется установить их личность, затем судом разъясняются их права и

50 Уголовное право. Общая часть: Учебник под ред. А.И. Рарога. – М.: Проспект, 2011. – 418 с.

51 Лазарева В. А. Доказывание в уголовном процессе; Юрайт, Высшее образование - Москва, 2015. - 259 с.

15 Зайцев О. А., Смирнов П. А. Подозреваемый в уголовном процессе; Экзамен - М., 2014.- 298 с.

ответственность за отказ от дачи показаний, а также за дачу ложных показаний. В свою очередь, свидетель дает подписку о том, что его права понятны ему.

В настоящее время проблема дачи ложных показаний в рамках судебного следствия считается острой и актуальной. Стоит подчеркнуть, что размер штрафа за дачу ложных показаний назначается, непосредственно, председательствующим. Однако, в регулировании вопроса о дачи ложных показаний есть свои исключения, среди которых возраст свидетеля менее 16 лет. В данном случае нельзя говорить об ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу ложных показаний. Суд таким свидетелям лишь может разъяснить их права для правдивых и полных показаний.

Таким образом, в согласовании с ч. 5 ст. 280 УПК РФ⁵², суд таким свидетелям только разъясняет важность правдивых показаний в суде. Затем председательствующий определяет отношение свидетеля к подсудимому и другим участникам процесса. Для суда такая информация имеет определенное значение.

Свидетелей начинает допрашивать та сторона, которая ходатайствовала об их вызове. Если вопросы стороны процесса не касаются уголовного дела, то они должны быть председательствующим отклонены.⁵³ Если свидетель имеет какие-либо документы и заметки по рассматриваемому делу, то они могут быть приобщены к материалам рассматриваемого уголовного дела. Участники судебного процесса могут ознакомиться с ними, заявив соответствующее ходатайство.

В рамках некоторых уголовных дел возможно формирование ситуации, при которой требуется обеспечение для свидетеля безопасности. В таких случаях суд выносит соответствующее определение, в котором сказано, что свидетель будет опрошен без визуального контакта с ним, без оглашения его

52 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921.

53 Ульянова Л.Т. Предмет доказывания и доказательства в уголовном процессе России; Городец - Москва, 2014.- 112 с.

ФИО. В свою очередь, стороны судебного разбирательства могут потребовать раскрытия подлинных данных свидетеля, заявив соответствующее ходатайство.

Допрос свидетелей на этом заканчивается. Одного и того же свидетеля по делу можно допросить при необходимости повторно, именно поэтому до окончания суда свидетелям не разрешается покидать судебное заседание. Свидетель может покинуть судебное заседание лишь с разрешения председательствующего, для этого суд должен заслушать по данному вопросу мнения сторон.

От допроса свидетелей ничем не отличается опрос потерпевшего, основные правила его опроса представлены в ст. 277 УПК РФ⁵⁴. Однако потерпевший, в отличие от свидетелей по уголовному делу, может в любой момент судебного разбирательства дать свои показания, на что, он должен получить разрешение у председательствующего.

Также в рамках судебного следствия может быть проведена экспертиза. Такая экспертиза может быть проведена прямо в зале суда. Кроме того, по решению суда может быть вызван эксперт, который проводил экспертизу, и проведен его опрос.

Вызов эксперта также может быть обусловлен по ходатайству сторон уголовного процесса. Если в зале судебного заседания эксперт дает заключение впервые, и он не проводил экспертизу, то у суда возникает необходимость назначить экспертизу, с помощью вынесения соответствующего постановления.

Эксперту разъясняются его ответственность за дачу ложных показаний, а также его права. Эксперт далее может принимать участие в исследовании основных доказательств, а также задавать вопросы всем участникам судебного процесса, чтобы сделать заключение экспертизы.⁵⁵

Сторонам судебного разбирательства при назначении экспертизы судом

54 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921.

55 Лазарева В. А. Доказывание в уголовном процессе; Юрайт, Высшее образование - Москва, 2015. - 220 с.

предлагается составить список вопросов для эксперта в письменной форме. Составленные вопросы оглашаются судом для высказывания участников разбирательства мнения о них. Судом исследуются предложенные вопросы на вопрос соответствия их компетенции эксперта и уголовному делу, также суд добавляет свои вопросы. В совещательной комнате формируется конечный список вопросов для эксперта, где суд также поясняет причину отклонения некоторых вопросов.

В определении суда отражаются все вопросы, поставленные эксперту. Затем эксперту предоставляется время для подготовки заключения. Если на какие-то вопросы он не может ответить без осуществления исследований в лаборатории, то он может покинуть судебное заседание.

В письменной форме представляет собственное заключение эксперт. Если эксперт полагает внести какие-либо дополнения, не запрашиваемые судом, но требуемые для выводов экспертизы, то он может раскрыть их в заключении. К материалам уголовного дела приобщается заключение эксперта.

После оглашения заключения экспертом, ему могут задавать вопросы участники процесса для разъяснения. Первой стороной процесса, которая вправе требовать пояснений, является та сторона, которая с помощью ходатайства вызвала эксперта. В протоколе судебного заседания фиксируются все вопросы для эксперта и ответы на них.

Основным отличием допроса эксперта и назначения новой экспертизы считается то, что допрос осуществляется для разъяснения установленных фактов. Что же касается проведения новой экспертизы, то она требуется для установления новых фактов. Также если в заключении эксперта, которое было проведено на предварительном следствии, есть сомнения, то судом может быть назначена новая экспертиза.⁵⁶

Если в экспертном заключении сомневается суд, то он может назначить дополнительную или повторную экспертизу. Повторная экспертиза

56 Уголовное право. Общая часть: Учебник под ред. А.И. Рарога. – М.: Проспект, 2011. – 487 с.

проводится другим экспертом, а дополнительная – может осуществляться одним и тем же экспертом. Проведение дополнительной или повторной экспертизы делается, чтобы суд получил достоверные сведения по делу.

Если экспертиза уже была проведена на предварительном расследовании, но эксперт не явился в суд по вызову, то данная экспертиза может быть оставлена без внимания. Однако, при неявке эксперта это ставит под сомнения его выводы, что предоставляет право и необходимость назначения новой экспертизы. При вынесении приговора проведение экспертизы выступает одним из главных доказательств, которыми руководствуется суд.

Но в рамках судебного разбирательства существует похожая форма исследования – вызов специалиста в судебное заседание. Отличием специалиста от эксперта считается то, что первый лишь поясняет определенные вопросы, касающиеся материалов дела. В свою очередь, суд при вынесении приговора не может ссылаться на показания специалиста, так как они не являются источником доказательств.

Осмотр вещественных доказательств также осуществляется в рамках судебного следствия. Вещественные доказательства могут предъявляться для осмотра специалисту, эксперту или свидетелям. В протокол судебного заседания заносятся все действия по вещественным доказательствам. Любому участнику судебного процесса могут быть заданы вопросы по вещественным доказательствам. Стоит подчеркнуть, что в рамках судебного разбирательства не допускается их повреждение. Именно поэтому суд должен следить за осторожным их осмотром, следить за действиями подсудимого.⁵⁷

Всем составом судей осуществляется осмотр вещественных доказательств, исследование которых осуществляется на принципе.

Таким образом, в рамках судебного следствия при судебном разбирательстве по ходатайству сторон могут осуществляться действия по осмотру вещественных доказательств, допросу свидетелей, оглашению

57 Лазарева В. А. Доказывание в уголовном процессе; Юрайт, Высшее образование - Москва, 2015. - 293 с.

прежних показаний подсудимого и пр. Лишь суд может решать вопросы о вызове специалиста или эксперта в зал судебного заседания, вопросы о его допросе, проведении следственного эксперимента и осмотре места происшествия.

На стадии судебного следствия задачей суда считается исследование и наблюдение доказательств. Пока у суда не наберется достаточное количество доказательств для вынесения справедливого судебного решения будет продолжаться стадия судебного следствия. После предоставления всех доказательств, допроса свидетелей, потерпевшего и подсудимого, а также иных участников процесса, суд приступает к окончанию судебного следствия, после чего, стороны могут приступить к прениям сторон.⁵⁸

2.3. Прения сторон и последнее слово подсудимого

В ходе судебного разбирательства также большую роль играют прения сторон и последнее слово подсудимого. По терминологическому правовому определению, прения сторон – это результат следствия суда, представление мнения сторон процесса, а также его обоснование. Обоснование мнения сторон в судебном процессе должно базироваться на доказательствах, которые были представлены ранее.

С юридической стороны выступления сторон в судебном разбирательстве обязаны быть убедительными, краткими, содержательными и обоснованными. Таким образом, прения является подведением итога сторон судебного разбирательства. Также прения сторон в судебном разбирательстве позволяют подсудимого осуществить подготовку к последнему слову, раскаяться и признать собственную вину в совершении преступления.

В судебном разбирательстве в прениях сторон принимают участие обвинитель и защитник. Кроме того, на законодательном уровне также позволительно участие подсудимого в прениях сторон, если у него в

58 Зайцев, О.А. Государственная защита участников уголовного процесса; - Л., 2014.. - 484 с

судебном разбирательстве отсутствует защитник. В российском законодательстве возможно участие и потерпевшего в прениях сторон.

При рассмотрении особенностей прений сторон в судебном разбирательстве стоит подчеркнуть, что сначала слово дается стороне обвинения, а потом предоставляется возможность высказаться стороне защиты. Такой порядок обусловлен тем, что после высказываний стороны обвинения у стороны защиты есть возможность опровергнуть доказательства.

Что же касается последнего слова подсудимого, то порядок его предоставления заключается в следующем. Если подсудимых в судебном разбирательстве несколько и кто-либо из них может ухудшить положение другого, то последнее слово предоставляется тому подсудимому, положение которого в судебном разбирательстве может ухудшиться. Причиной этого считается то, что такой подсудимый может поправить ситуацию или оправдать себя при реализации своего последнего слова.

Прения сторон в судебном разбирательстве, как для подсудимого, так и для потерпевшего представляют собой право высказать свою позицию по уголовному делу. Что же касается сторон обвинения и защиты, то для них прения сторон – это обязанность.

Несомненно, прения сторон нуждаются в подготовке. Именно поэтому в процессе исследования доказательств в процессе судебного разбирательства сторонами защиты и обвинения делаются пометки, которые способствуют улучшению или ухудшению позиции подсудимого, соответственно.⁵⁹

В процессе судебного разбирательства предметом прений сторон считаются все обстоятельства, связанные с ходом судебного разбирательства и личностью подсудимого. Практика свидетельствует о том, что защитнику намного сложнее осуществлять подготовку к прениям, так как ему требуется поставить под сомнение доказательства, выдвинуть собственные выводы и гипотезы и пр. Именно поэтому часто для прений со стороны защиты составляется план речи, не стоит писать заранее речь, а если и она написана

⁵⁹ Уголовное право. Общая часть: Учебник под ред. А.И. Рагога. – М.: Проспект, 2011. – 429 с.

заранее, то следует ее поправлять в процессе судебного разбирательства. Невзирая на то, что прения сторон не ограничиваются определенными временными рамками, не стоит забывать о том, что речь хороша в ее смысле и содержании, а не в длительности.

В процессе прений сторон председательствующий судебного заседания может останавливать сторону, если прения отошли от рамок рассматриваемого уголовного дела. Если сторона судебного разбирательства в ходе прений допускает оскорбительные выражения или выражения, которые противоречат нормам морали и права, то председательствующий судебного заседания должен остановить выступающего.

После прений сторон в судебном разбирательстве каждому из участников предоставляется слово, именуемое репликой. Данная норма не является обязательной согласно российскому законодательству. Но, на наш взгляд, предоставление реплики считается обязательным, так как именно в этот момент стороны судебного разбирательства могут высказать замечания или возражения относительно дела. Когда в процессе судебного разбирательства прозвучала последняя реплика, подсудимому предоставляется последнее слово.

Такое право подсудимого считается еще одним доказательством гарантии на защиту. С помощью данного права подсудимый может смягчить собственное наказание.⁶⁰ Это может быть, возможно, при раскаянии подсудимого, признании им собственной вины. Также как и реплика, последнее слово не является обязательной процедурой судебного разбирательства. Содержание речи подсудимого, говорящего последнее слово, также не прописано на законодательном уровне. Подсудимый вправе говорить все что угодно относительно рассматриваемого уголовного дела: напомнить о раскаянии, указать на смягчающие обстоятельства, разъяснить поступки, высказать мнение о доказательствах и прочее.

Таким образом, неотъемлемым правом подсудимого в ходе судебного

60 Зайцев, О.А. Государственная защита участников уголовного процесса; - Л., 2014.. - 491 с.

разбирательства считается последнее слово, лишение которого считается грубейшим нарушением уголовно-процессуального законодательства. Если подсудимому не было предоставлено последнее слово, то это влечет за собой отмену приговора. А в результате того, что за одно и то же преступлений один и тот же человек не может быть осужден 2 раза, то данный факт считается грубой судебной ошибкой.

Но бывают случаи, когда не предоставление последнего слова не является нарушением его прав. Это возможно тогда, когда по определенным причинам, описанным ранее, подсудимый был удален из зала суда. Если в судебном разбирательстве присутствует несколько подсудимых, то очередность предоставления им последнего слова определяется судом.

После этапа предоставления последнего слова подсудимым наступает этап – вынесение приговора, именно поэтому при последнем слове подсудимого судом уже не принимаются новые обстоятельства дела, не допускаются вопросы к подсудимому.

Также как и в прениях сторон, при последнем слове подсудимого отсутствуют какие-либо временные ограничения.

Таким образом, по терминологическому определению прения сторон – это итог разбирательства в суде, предоставление и обоснование мнения сторон судебного разбирательства. Прения сторон позволяют напомнить суду основные доказательства по делу, а также вынести справедливое решение. Что же касается подсудимого, то прения сторон помогают ему подготовиться к последнему слову, раскаяться и признать собственную вину. Неотъемлемым правом подсудимого в ходе судебного разбирательства считается последнее слово, лишение которого считается грубейшим нарушением уголовно-процессуального законодательства. Такое право подсудимого считается еще одним доказательством гарантии на защиту. С помощью данного права подсудимый может смягчить собственное наказание.

2.4. Постановление приговора

В современном уголовно-процессуальном законодательстве РФ представлено следующее определение дефиниции «приговор» - это судебное решение о виновности или невиновности подсудимого, освобождение от наказания или назначение ему наказания судом апелляционной или первой инстанции. Исходя из представленного определения, вина подсудимого признается лишь по определению суда.

Данное определение как раз и гарантирует соблюдение свобод и прав человека, в результате того, что вина подсудимого может быть лишь доказана, чтобы он смог понести соответствующее наказание за преступление.

В процессе уголовного судопроизводства приговор считается итогом судебного разбирательства, а последующие возможные стадии лишь направлены на проверку законности вынесенного приговора.⁶¹

При вынесении судебного приговора Постановление Пленума ВС РФ от 29 ноября 2016 г. № 55⁶² призывает четко соблюдать законодательные требования, так как человек признается виновным лишь при доказательстве его вины.

В судебном разбирательстве рассматриваются доказательства, на основе которых от имени государства выносится приговор, обязательный для исполнения на законодательном уровне. Стоит при этом подчеркнуть, что приговор носит также воспитательный характер, а не только принудительный. Это обусловлено тем, что по приговору возможно не только лишение свободы, но и штраф, воспитательные меры и прочее.

В современных российских реалиях общество может осуществлять наблюдение за вынесением справедливого для подсудимого приговора, что обусловлено открытостью судебных заседаний. Приговор выносится от имени государства, так как его основной функций считается защита

61 Зайцев, О.А. Государственная защита участников уголовного процесса; - Л., 2014. – 495 с.

62 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 г. № 55 «О судебном приговоре». [Электронный ресурс]: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_207874/ Дата обращения: 20.03.2019.

общества.

Судебный приговор, который вступил в законную силу, наделяется несколькими специфическими свойствами, среди которых можно выделить следующие свойства:

1. Неизменность как свойство вступившего в законную силу судебного приговора означает то, что он должен исполняться в предписанном судом виде.

2. Нельзя осудить одного человека повторно за одно, и то же преступление, что обусловлено ст. 50 Конституции РФ⁶³.

3. Все органы государственной власти должны следить за обязательностью исполнения судебного приговора, т.е. за соблюдением исполнения наказания подсудимого.

4. Справедливость судебного приговора обусловлена тем, что он должен быть вынесен судом на основе допустимых и законных доказательств. Если говорить подробнее о данном свойстве судебного приговора, то можно отметить его расплывчатость. Ведь за одно, и то же преступление предусматривается несколько видов наказания, что позволяет коллегии судей решать самостоятельно, какое подсудимому дать справедливое наказание. Таким образом, приговор считается справедливым, если судебная коллегия приняла во внимание все обстоятельства отягчающего и смягчающего характера, личностные характеристики подсудимого, его семейное положение и иные факторы, влияющие на назначение наказания.

5. Законность судебного приговора выражается в соблюдении конституционных норм и уголовно-процессуальных норм при его вынесении.

6. Обоснованность судебного приговора предполагает наличие ответственности за логическое соответствие выводов, которые были сделаны судом.

⁶³ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // в Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, № 31, ст. 4398.

Далее целесообразно рассмотреть основные виды судебных приговоров. В российском законодательстве выделяют обвинительный и оправдательный виды судебных приговорах. Рассмотрим их более детально.

При обвинительном приговоре суд выносит решение о виновности подсудимого в совершении соответствующего преступления. При этом не обязательно наличие признания самого подсудимого.⁶⁴

В рамках обвинительного приговора существует такой его подвид, как обвинительный приговор с назначением, но освобождением от отбывания наказания. К примеру, это возможно в том случае, если во время судебного разбирательства был вынесен акт об амнистии. Следующим примером может служить факт того, что время, которое было проведено под стражей подсудимым во время судебного разбирательства, составляет время лишения его свободы по судебному приговору.

Еще одним подвидом обвинительного приговора считается обвинительный приговор с отсрочкой его исполнения. Такой приговор может быть вынесен в отношении матерей несовершеннолетних детей и беременных женщин, которые совершили конкретное преступление. В этом случае такие подсудимые будут нести наказание за совершенное преступление в тот момент, когда ребенку исполнится четырнадцать лет. На наш взгляд, данное правовое положение не логично, так как какие нравственные и моральные принципы может дать мать своему ребенку, совершившая уголовное преступление?! Исключением в таких приговорах считаются преступления, лишение свободы по которым составляет более 5 лет, т.е. в этом случае невозможна отсрочка приговора. Также отсрочкой для исполнения судебного приговора может быть болезнь подсудимого, тяжелая болезнь или смерть единственного члена семьи, являющегося трудоспособным, и прочее. В перечисленных случаях суд предоставляет отсрочку исполнения приговора на не более, чем полгода.

64 Белоносов В.О., Чернышева И.В. Российский уголовный процесс; Дашков и Ко, БизнесВолга - Москва, 2015. - 290 с.

Следующим подвидом обвинительного приговора является обвинительный приговор, без назначения наказания. Данный подвид обвинительного приговора может быть назначен в таких случаях, как истечение срока давности по преступлению.

Судебный приговор имеет собственную структуру и содержание, которые определяются существом вопросов, решаемых в нем, в частности, мерой наказания и виновностью подсудимого. Структура судебного приговора состоит из 3-х частей:

1. Вводная часть. В этой части судебного приговора указывается место и дата постановления приговора. Далее указывается полное наименование судебной инстанции, коллегия судей или председательствующий, стороны защиты и обвинения, секретарь, эксперт, при наличии – переводчик, подсудимый.

2. Описательно-мотивировочная часть в обвинительном приговоре содержит конкретное описание доказанного уголовного преступления. При этом в данной части судебного приговора указывается цели и мотивы преступления, время и место его совершения, последствия преступления. Также в этой части судебного приговора включены все исследованные судом доказательства по делу, мотивы незаконности или недопустимости определенных доказательств. Кроме того перечисляются все смягчающие и отягчающие обстоятельства по уголовному делу, отсрочка или освобождение от наказания.

3. Резолютивная часть является заключительной, так как в ней решается вопрос о виновности подсудимого, определение меры наказания за совершенное преступление. Сначала в этой части судебного приговора прописывается полное имя подсудимого, затем решение суда о его виновности, размер наказания, длительность испытательного срока при условном наказании, вид наказания и вид исправительного учреждения. Также в резолютивной части указываются решение о дополнительных видах наказания, решение о мере пресечения подсудимого до вступления судебного

приговора в силу, о зачете времени предварительного содержания под стражей и пр. Если подсудимый несет наказание за 2-х и более преступлений, то суд назначает наказание за каждое преступление.⁶⁵

В оправдательном приговоре структура состоит из тех же частей, что и в обвинительном приговоре. Аналогичной считается вводная часть приговора. Однако имеются некоторые отличия в описательно-мотивировочной части судебного приговора. При оправдательном приговоре данная часть судебного приговора начинается с существа обвинения, которое было предъявлено. То есть, невзирая на то, что подсудимый не будет привлечен к ответственности, должны быть изложены состав обвинения. Затем при оправдательном приговоре следует описать основные установленные судом обстоятельства, которые доказывают невинность подсудимого. Также в описательно-мотивировочной части оправдательного судебного приговора приводятся доводы суда, почему он опровергает представленные стороной обвинения доводы. В заключительной резолютивной части судебного приговора решается вопрос о невиновности подсудимого.

Таким образом, оправдательный приговор считается основным доказательством невиновности подсудимого и предполагает его реабилитацию в социуме. Но в российской практике не все так просто. В российском обществе к лицам, которые привлекались в качестве подозреваемых лиц, но были оправданы, относятся скептически.

Если при судебном разбирательстве подсудимый в совершении преступления несет наказание за совершение 2-х и более преступлений, то судебная коллегия или председательствующий обязаны назначить ему наказание за каждое из преступлений, которые затем складываются по совокупности преступлений. В настоящее время в практике уголовно-процессуального производства выделяют 3 вида сложения наказания:

65 Белоносов В.О., Чернышева И.В. Российский уголовный процесс; Дашков и Ко, БизнесВолга - Москва, 2015. - 223 с.

частичное и полное сложение, поглощение. При поглощении наказания менее строгое наказание по совершенному преступлению поглощается более строгим наказанием за преступление. Если же в рамках судебного разбирательства подсудимому было предъявлено обвинение по нескольким статьям уголовного законодательства, и по ряду из них подсудимый был судом оправдан, то должно быть указано, по каким именно статьям подсудимый признан виновным, а по каким оправдан.

ГЛАВА 3. ОШИБКИ В ПРОЦЕССЕ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

Вопрос снижения ошибок, которые присутствуют в процессе судебного разбирательства, является актуальным и для общества, и для правозащитников, и для законодателей. Некоторым законодательным инициативам не дает реализоваться стран - применить высшую меру наказания для лиц, совершивших преступление, в котором лицо впоследствии может оказаться не виновным. Исходя из этого, можно заключить, что одним из ключевых аргументов противников смертной казни является высокая доля вероятности вынесения ошибочного приговора судом. Законодательство РФ также придерживается такого мнения – по мнению законодательства, мораторий на смертную казнь считается логичным действием. В.В. Путин указывал на то, что для результативной борьбы с преступностью важна грамотная работа всех правоохранительных органов и пенитенциарной системы, что весьма трудно реализовать, чем пойти по пути использования смертной казни.⁶⁶ Трудно не согласиться мнением В.В. Путина, так как сокращения количества судебных ошибок можно достичь с помощью развития и совершенствования подготовки и деятельности судей и правоохранителей. В результате таких мер будет снижено количество неоправданных и незаконных обвинительных приговоров.

Количество оправдательных приговоров, согласно статистическим данным, в РФ колеблется в диапазоне 0,2-0,5 % от общего количества приговоров, вынесенных судьями. В. Маркин – глава Управления взаимодействия со СМИ Следственного комитета РФ назвал цифру 0,4 %.⁶⁷ По мнению В. Маркина, такой объем оправдательных приговоров говорит о том, что следствие осуществлялось беспристрастно, объективно и тщательно. Однако, не все согласны с этим мнением, так как существует много проблем в

⁶⁶ Владимир Путин — Против смертной казни. [Электронный ресурс]: <http://www.pravda.ru/politics/11-07-2001/836109-0/> Дата обращения: 20.03.2019. Доступ свободный.

⁶⁷ Маркин: со стороны всегда кажется, что громких дел мало. // <http://sobesednik.ru/rassledovanie/20150120-markin-so-storony-vsegda-kazhetsya-chto-malo-gromkih-del> Дата обращения: 20.04.2019. Доступ свободный.

системе судебного разбирательства, главной из которых считается обвинительный уклон правоохранительной системы в России.

Стоит подчеркнуть, что органы дознания и следствия не всегда тщательно работают. В результате большой нагрузки на сотрудников правоохранительных органов формируется стремление закрыть уголовное дело, ускорив процесс изучения его обстоятельств. Часто при этом в поле зрения не попадают основные факты, которые имеют ключевое значение, в полном объеме не исследуются показания свидетелей. В результате такого положения дел, основной задачей органов правопорядка считается не добиться в разумный срок истины, а вынести в короткий срок обвинение. После передачи уголовного дела в суд начинаются следующие причины возникновения ошибок, происходящих в рамках судебного разбирательства.

В настоящее время в РФ во многих субъектах постоянно открыты конкурсы на замещение должностей судей разного уровня, что свидетельствует о дефиците в квалифицированных судебных специалистах, а также о большой существующей нагрузке на судебную систему. В результате повышенной загруженности судебной системы становится логичным их стремление оперативно и быстро рассмотреть уголовное дело и вынести соответствующий приговор. Именно поэтому снижается возможность объективного и максимально полного исследования обстоятельств и материалов уголовного дела. Таким образом, судьям проще согласиться с обвинением, выдвинутым следствием, чем выработать собственную позицию по уголовному делу. Именно поэтому, плотная загруженность и дефицит кадров в судебной системе считается второй причиной возникновения судебных ошибок.

Еще одной из главных причин ошибок в судебной системе считается недостаточная компетентность судей, в отдельных случаях – их низкая квалификация. В результате дефицита судей не всегда к судебной системе допускаются квалифицированные специалисты, отвечающие заявленным

требованиям в полной мере.⁶⁸

К другим причинам формирования ошибок, которые происходят в рамках судебного разбирательства, относятся:

- антипатии, симпатии и судебные взгляды, влияние на процесс разбирательства предрассудков и воззрений, господствующих в конкретной местности;
- влияние на принятия окончательного судебного решения «эффекта психологической установки»;
- пристрастность суда в формах предубежденности или судебной связи с одной из сторон;
- инерция подходов современных судей при судебной деятельности в условиях российского обновленного законодательства;
- привычка судебной инстанции к ожиданию принятия законодательных актов, которые конкретизируют Конституцию РФ и подробно расписывают способы ее применения;
- разрешение уголовного дела судом на основе нормативного акта, который впоследствии был признан неконституционным;
- несовершенство правового статуса апелляционной инстанции, которое приводит к поверхностному рассмотрению сложных уголовных дел в судах первой инстанции в результате его полного перерешения и невозможности его направления апелляцией на новое рассмотрение;
- несовершенство некоторых процессуальных норм, к примеру, пассивности суда первой инстанции при формировании доказательной базы по делу, а также существующие проблемы полномочий апелляционной инстанции при предоставлении новых доказательств и пр.⁶⁹

Таким образом, можно резюмировать, что требуется решить проблемы ошибочных приговоров, которые выносятся в суде. На наш взгляд, возможны следующие пути решений:

68 Ахмерова А. А. Проблема судебных ошибок: причины возникновения и пути решения // Молодой ученый. — 2016. — №11. — С. 1237-1239.

69 Устюгов А.А. Судебные ошибки: проблемы, интерпретации, понятия // Молодой ученый. — 2013. — № 5. С.556–558.

1. Повышение числа обучающихся по специальности «Судебное дело» с помощью открытия дополнительных мест обучения. В судебском корпусе дефицит кадров обязан целенаправленно восполняться с помощью профильных высших образовательных учреждений, в которых будущие судьи смогут получить квалифицированное и качественное образование. Кроме того, приток специализированных судей сможет сократить нагрузку на действующую судебную систему, которая позволит исследовать в полной мере все особенности рассматриваемого уголовного дела и, в результате, сократить фактор вынесения ошибочного приговора.

2. Повышение количества кадров в органах правоохранительной системе, которое позволит сократить нагрузку на сотрудников органов дознания и следствия для изучения обстоятельств уголовного дела.

Перечисленные методы разрешения выделенных проблем, связанных с совершением ошибок в рамках судебного разбирательства, на практике трудно реализовать в результате больших бюджетных расходов. Но, в значительной мере, формирование руководством Министерства юстиций и профильных ведомств такой позиции может сдвинуть процесс совершенствования судебной системы, что станет залогом становления правового, демократического и цивилизованного государства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В течение долгого времени понятие и содержание судебного разбирательства в системе судебного производства являются неизменными. Общие условия судебного разбирательства являются взаимосвязанными и взаимодополняемыми. Важность данной стадии уголовного судопроизводства обусловлена тем, что при судебном разбирательстве на основе исследуемых доказательств выносится решение о виновности или невиновности подозреваемого лица.

Среди участников судебного разбирательства можно выделить суд, сторону защиты, представленную в лице подсудимого, адвоката, сторону обвинения, представленную в лице обвинителя, потерпевшего, а также секретарь, гражданский ответчик и истец.

В судебном разбирательстве подготовительная его часть выступает проверкой готовности к судебному следствию. На первой стадии судебного разбирательства определяется круг лиц, которые будут, соответственно, принимать участие в деле. Для таких лиц обеспечивается возможность исследования основных доказательств по уголовному делу. Также в подготовительной части судебного разбирательства осуществляется проверка наличия всех условий, которые нужны для начала судебного разбирательства.

В рамках судебного следствия при судебном разбирательстве по ходатайству сторон могут осуществляться действия по осмотру вещественных доказательств, допросу свидетелей, оглашению прежних показаний подсудимого и пр. Лишь суд может решать вопросы о вызове специалиста или эксперта в зал судебного заседания, вопросы о его допросе, проведении следственного эксперимента и осмотре места происшествия.

На стадии судебного следствия задачей суда считается исследование и наблюдение доказательств. Пока у суда не наберется достаточное количество доказательств для вынесения справедливого судебного решения будет продолжаться стадия судебного следствия. После предоставления всех доказательств, допроса свидетелей, потерпевшего и подсудимого, а также

иных участников процесса, суд приступает к окончанию судебного следствия, после чего, стороны могут приступить к прениям сторон.

По терминологическому определению прения сторон – это итог разбирательства в суде, предоставление и обоснование мнения сторон судебного разбирательства. Прения сторон позволяют напомнить суду основные доказательства по делу, а также вынести справедливое решение. Что же касается подсудимого, то прения сторон помогают ему подготовиться к последнему слову, раскаяться и признать собственную вину. Неотъемлемым правом подсудимого в ходе судебного разбирательства считается последнее слово, лишение которого считается грубейшим нарушением уголовно-процессуального законодательства. Такое право подсудимого считается еще одним доказательством гарантии на защиту. С помощью данного права подсудимый может смягчить собственное наказание.

В процессе уголовного судопроизводства приговор считается итогом судебного разбирательства, а последующие возможные стадии лишь направлены на проверку законности вынесенного приговора. Приговор суда может быть обвинительным и оправдательным.

Вопрос снижения ошибок, которые присутствуют в процессе судебного разбирательства, является актуальным и для общества, и для правозащитников, и для законодателей. На наш взгляд, возможны следующие пути решений: повышение числа обучающихся по специальности «Судебное дело» с помощью открытия дополнительных мест обучения; повышение количества кадров в органах правоохранительной системе, которое позволит сократить нагрузку на сотрудников органов дознания и следствия для изучения обстоятельств уголовного дела.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // в Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, № 31, ст. 4398.

2. Международный пакт о гражданских и политических правах (Нью-Йорк, 16 декабря 1966 г.) // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных с иностранными государствами, М., 1978 г., вып. XXXII, с. 44

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921.

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 г. № 55 «О судебном приговоре». [Электронный ресурс]: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_207874/ Дата обращения: 20.03.2019.

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2017 № 51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)» // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 3, март, 2018.

6. Ахмерова А. А. Проблема судебных ошибок: причины возникновения и пути решения // Молодой ученый. — 2016. — №11. — С. 1237-1239.

7. Белохортов И.И. Полномочия суда по собиранию, закреплению и проверке доказательств // Общество и право. 2008. №1 (19). С. 184-188.

8. Брянская Е.В., Шишкина Н.Э. Особенности защиты в процессе доказывания при рассмотрении уголовных дел // Сибирский юридический вестник. 2015. №4. С. 107-114.

9. Владимир Путин — Против смертной казни. [Электронный ресурс]: <http://www.pravda.ru/politics/11-07-2001/836109-0/> Дата обращения: 20.03.2019. Доступ свободный.
10. Ершова Н.С. Итоговые и промежуточные уголовно-процессуальные решения // Актуальные проблемы российского права. 2012. №3. С. 198-205.
11. Зайцев, О.А. Государственная защита участников уголовного процесса; - Л., 2014.. - 484 с
12. Зайцев О. А., Смирнов П. А. Подозреваемый в уголовном процессе; Экзамен - М., 2014.- 298 с.
13. Кондратьева Т.Х. Представление доказательств участниками уголовного процесса на стадии судебного разбирательства // Научный журнал КубГАУ - Scientific Journal of KubSAU. 2009. №49. С. 129-139.
14. Лазарева В. А. Доказывание в уголовном процессе; Юрайт, Высшее образование - Москва, 2015. - 259 с.
15. Маркин: со стороны всегда кажется, что громких дел мало. // <http://sobesednik.ru/rassledovanie/20150120-markin-so-storony-vsegda-kazhetsya-cto-malo-gromkih-del> Дата обращения: 20.04.2019. Доступ свободный.
16. Уголовное право. Общая часть: Учебник под ред. А.И. Рарога. – М.: Проспект, 2011. – 317 с.
17. Ульянова Л.Т. Предмет доказывания и доказательства в уголовном процессе России; Городец - Москва, 2014.- 112 с.
18. Устюгов А.А. Судебные ошибки: проблемы, интерпретации, понятия // Молодой ученый. — 2013. — № 5. С.556–558.
19. Цыганенко С.С. Назначение судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве: вопросы теории и законодательства // Пространство экономики. 2010. №1. С. 87-95.
20. Апелляционное постановление Нижегородского областного суда от 29 октября 2018 г. № 22-5549/2018.
21. Постановление Президиума Пермского краевого суда от 24 августа 2018 г. № 44У – 186/2018.