

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование кафедры)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

## БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему Доказательства в уголовном процессе

Студент

Д.Ю. Коротовских

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

В.М. Корнуков

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

**Допустить к защите**

Заведующий кафедрой С.В. Юношев

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_\_ г.

Тольятти 2019

## Аннотация

Актуальность данной работы состоит в том, что одними из основополагающих вопросов, требующих тщательного рассмотрения и анализа, которые определили бы сущность уголовно-процессуального права считаются доказательства и доказывание. Они заслуживают внимания, вследствие чего затрагиваются многими авторами, что вполне обоснованно, ведь другие проблематичные аспекты уголовного процесса не вбирали бы в себя такое огромное количество разнообразных моментов уголовно-процессуальной практики и теории.

Цель данной дипломной работы состоит в исследовании понятия, сущности доказательств, их правовых свойств и классификации.

Для достижения поставленной цели предполагается решение следующих задач:

- 1) раскрыть определение «доказательства» в уголовном процессе;
- 2) изучить основные свойства доказательств уголовной направленности;
- 3) рассмотреть основные источники доказательств, их особенности;
- 4) проанализировать наиболее распространенные классификации доказательств и их значение для уголовно-процессуального права.

Объект исследования бакалаврской работы – уголовно-процессуальные отношения, возникающие в процессе использования доказательств в уголовном процессе.

Предметом исследования являются нормы доказательственного права, как относительно-самостоятельной части уголовно-процессуального права, учебная, научная и специальная литература, а также судебная практика по вопросам исследования.

Структура. Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемых источников.

## Оглавление

Введение.....	4
Глава 1. Общая характеристика доказательств в уголовном процессе....	6
Глава 2. Свойства и содержание доказательств.....	9
2.1. Относимость и достоверность доказательств.....	9
2.2. Недопустимость доказательств в уголовном процессе.....	11
2.3. Оценка доказательств в уголовном процессе.....	15
Глава 3. Разновидности доказательств в уголовном процессе.....	20
3.1. Общая характеристика классификации доказательств.....	20
3.2. Показания подозреваемого, обвиняемого.....	22
3.3. Показания потерпевшего, свидетеля.....	24
3.4. Заключение и показания эксперта, специалист.....	26
3.5. Вещественные доказательства.....	29
3.6. Протоколы следственных и судебных действий.....	31
3.7. Иные документы.....	33
Заключение.....	35
Список используемых источников .....	38
Приложение.....	43

## Введение

Одними из основополагающих вопросов, требующих тщательного рассмотрения и анализа, которые определили бы сущность уголовно-процессуального права, считаются доказательства и доказывание. Они заслуживают внимания, вследствие чего затрагиваются многими авторами, что вполне обоснованно, ведь другие проблематичные аспекты уголовного процесса не вбирали бы в себя такое огромное количество разнообразных моментов уголовно-процессуальной практики и теории.

Тема доказательственного права – одна из самых развернутых, занимательных и сложных тем уголовного процесса. Именно на основе доказательств и строится весь процесс доказывания по тому или иному уголовному делу, определяющий причастность лица к тому или иному преступлению, выявляющий смягчающие и отягчающие обстоятельства. Такая наука как «Доказывание» использует достижения других наук, к которым можно отнести психологию, логику, криминалистику, судебную медицину, психиатрию.

В настоящее время многие юристы, криминалисты заняты изучением доказательственного права. Помимо этого факта, можно сказать о том, что вырабатывается обстоятельная судебная следственная практика данной сферы. Из этого следует, что тема доказательств, бесспорно, является актуальной. Исследуя проблемы доказательств в уголовном процессе, мы тесным образом получаем связь с жизнью и практической деятельностью человека, которая направлена на защиту общества от преступной деятельности, особенно в условиях разрастающихся преступных посягательств на различные сферы жизни. Как раз таки в эти моменты данные исследования и приобретают особую значимость.

Для правильного использования доказательств в практической деятельности, необходимо получить четкое представление о самих доказательствах в уголовно-процессуальном праве; научиться правильно их классифицировать и знать требования, которые к ним предъявляются.

Предметом исследования являются нормы доказательственного права, как относительно-самостоятельной части уголовно-процессуального права, учебная, науч-

ная и специальная литература, а также судебная практика по вопросам исследования.

Цель данной дипломной работы состоит в исследовании понятия, сущности доказательств, их правовых свойств и классификации. Для достижения поставленной цели предполагается решение следующих задач:

- 1) раскрыть определение «доказательства» в уголовном процессе;
- 2) изучить основные свойства доказательств уголовной направленности;
- 3) рассмотреть основные источники доказательств, их особенности;
- 4) проанализировать наиболее распространенные классификации доказательств и их значение для уголовно-процессуального права.

В ходе написания данной дипломной работы использовались нормативно-правовые акты, прежде всего Конституция Российской Федерации и Уголовно-процессуальный Кодекс РФ, научная, учебная и специальная литература, а также судебная практика по вопросам исследования.

Теоретическую основу работы составили труды дореволюционных, советских и отечественных авторов, а именно таких, как Безлепкина Б.Т., Белкина А.Р., Березиной Л.В., Зажицкого В.И., Золотых В.В., Ильиной А.М., Кипниса Н.М., Клеймана Л.В., Кудрявцевой А.В., Кузнецова Н.П., Курылева С.В., Lupинской П.А., Орлова Ю.К., Пашина С.А., Строговича М.С., Шейфера С.А., Элькинды П.С. и другие исследователи.

Методологической основой исследования являются общенаучные и специальные методы исследования: диалектический, аналитический, логический, исторический, системно-структурный, сравнительно-правовой, формально-логический, юрико-лингвистический методы.

Структуру данной работы составляет: введение, три главы, заключение и список литературных источников.

## Глава 1. Общая характеристика доказательств в уголовном процессе

Надо признать, что проблема понятия доказательства является достаточно сложной и имеет явно выраженный доктринальный характер, разрабатываясь в основном правовой теорией.

Уголовный процесс относит тему доказательственного права, в том числе само определение доказательства к числу наиболее важнейших положений, которые имеют как теоретическое, так и практическое значение. Понятие доказательства является важнейшей частью всего уголовного процесса ввиду того, что закрепленный уголовно-процессуальным законодательством перечень доказательств выступает основной возможностью для разрешения конкретного уголовного дела, способствует воссозданию реальной картины произошедшего, что позволяет рассмотреть дело наиболее точно и правильно. Доказательства помогают воспроизвести событие преступления, а также установить факт причастности/непричастности лица к инкриминируемому ему деянию, иными словами вернуться в момент совершения преступления.

При отсутствии единого и правильного понятия доказательства исчезает возможность оценки вынесенного решения, как результата всего исследования по уголовному делу. В уголовно-процессуальном законодательстве времен РСФСР (1922-1923 гг.) отсутствовали нормативные закрепления понятия доказательства. Оно возникло позже и было отражено уже Основых уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик 1958 г. и в УПК РСФСР 1960 г.

Научные дискуссии, касающиеся определения доказательства велись еще в дореволюционной литературе. Представители данного периода в теории уголовного процесса ограничивались лишь логико-психологическим аспектом понятия доказательства в уголовном судопроизводстве.

Логический подход к вопросу раскрытия данной темы был недостаточен, в связи с чем множество ученых пытались подробнее изучить и дать четкое определение. Так появилась трактовка доказательства как факта, который послужил бы основанием вынесения правильного решения по уголовному делу. Разнообразные мысли

на этот счет отечественных процессуалистов способствовали развитию и продвижению более отчетливого понимания доказательственной сферы уже у постреволюционных ученых, в том числе и самого уголовно-процессуального закона.

А.Я. Вышинский, вслед за Л.Е. Владимировым, отмечал, что «доказательства – это факты действительности, подчеркивая, что речь идет о реальных обстоятельствах («доказательства – это обычные факты, те же совершающиеся в жизни явления, те же вещи, те же люди, те же действия людей»), а отнюдь не о знании об этих обстоятельствах».

В соответствии с ч. 1 ст. 74 УПК РФ доказательствами по уголовному делу являются «любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном настоящим Кодексом, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

В качестве доказательств допускаются:

- 1) показания подозреваемого, обвиняемого;
- 2) показания потерпевшего, свидетеля;
- 3) заключение и показания эксперта;
- 3.1) заключение и показания специалиста;
- 4) вещественные доказательства;
- 5) протоколы следственных и судебных действий;
- 6) иные документы ».

Доказательства представляют собой некую связанную информационную сеть, которые значимы для уголовного дела. Данными, имеющими отношение к конкретному уголовному делу, также признаются оперативно-розыскные материалы, которые не имеют процессуального характера. Все обстоятельства, собранные и проанализированные, принимаются к делу и могут являться «доказательствами» лишь тогда, когда будут соответствующим образом закреплены в письменной форме (протоколе).

Верховный Суд Российской Федерации пользуется термином, применимым к доказательством, говоря о нем, как о факте. Несмотря на множество мнений, закреп-

ляемых в различных источниках юридической литературы, главный орган правосудия пользуется собственной трактовкой, хоть данное определение не подпадает под общепринятую практику.<sup>1</sup>

Для более подробного анализа сущности доказательств в уголовном процессе, можно выделить несколько признаков, которые заключаются в характеристике правовой природы данного понятия:

– содержание – любые сведения, которые способны воссоздать событие преступления и дающие возможность уполномоченным субъектам рассмотреть и, впоследствии, принять законное и обоснованное решение:

– процессуальная форма относящихся к делу сведений, закрепляющая исчерпывающий перечень видов доказательств. Процессуальная форма доказательств определяет их допустимость как средств установления обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК РФ;

– процессуальный порядок получения и исследования доказательственной информации и самих средств доказывания. Согласно ч. 1 ст. 75 УПК РФ «доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных статьей 73 УПК РФ».

Подводя итоге вышесказанному, напрашивается следующий вывод: для того, чтобы принять верное решение по конкретному уголовному делу, которое будет законным, обоснованным, необходимо понимать сущность каждого из закрепленных в УПК РФ доказательств, уметь выявлять истину по делу, соблюдать правовые требования, касающиеся содержания и формы.

---

<sup>1</sup> Балакшин В.С. Доказательства в теории и практике уголовно-процессуального доказывания. - М., 2004. С. 24.



## Глава 2. Свойства и содержание доказательств

### 2.1. Относимость и достоверность доказательств

Виновность любого лица в инкриминируемом ему преступлении должна быть доказана, и только в этом случае обвинительный приговор суда будет законным и обоснованным. Это требование вытекает из закрепленного в Конституции РФ принципа презумпции невиновности, действующего как в нормах международного права, так и в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации<sup>2</sup>.

На стадии предварительного расследования процесс доказывания состоит в собирании, проверке и оценке доказательств, подтверждающих либо опровергающих виновность лица, подозреваемого (обвиняемого) в совершении преступления<sup>3</sup>. Правила оценки доказательств, собранных следователем или дознавателем (в дальнейшем мы будем оперировать только термином "следователь", имея в виду должностное лицо, осуществляющее расследование по уголовному делу) в процессе расследования по уголовному делу, закреплены в ст. 88 Уголовно - процессуального кодекса РФ, согласно положениям которой каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства - достаточности для разрешения уголовного дела. Далее более подробно будет рассмотрено такие свойства доказательств, как относимость и достоверность<sup>4</sup>.

По мнению Л.В. Головки предмет доказывания, так же как и относимость доказательств имеют схожее содержание и неразрывно связаны друг с другом. В связи с этим высказыванием, возникает утверждение, что критерий относимости доказательства и является предметом доказывания. Поговорим подробнее о данном свойстве доказательства. Относимостью признается такая совокупность информации, которая непосредственно связана с предметом доказывания (прямо или косвенно). Так, например, одинаково относимыми будут как доказательства, содержание кото-

---

<sup>2</sup> Белкин Р.С. Собрание, исследование и оценка доказательств. Сущность и методы. М., Наука. 1966. – С. 96.

<sup>3</sup> Золотых В.В. Проверка допустимости доказательств... Ростов-на-Дону., 1999. – С. 97.

<sup>4</sup> Александров А.С., Фролов С.А. Относимость уголовно-процессуальных доказательств. Н. Новгород: Нижегор. прав. акад., 2011. – С. 131.

рых указывает на реальное присутствие обвиняемого на месте преступления, так и доказательства, указывающие на его отсутствие в этом месте. Доказательствами, в структуре которых отсутствует свойство относимости, признаются неотносимыми<sup>5</sup>. Им не место в процессе доказывания. Из этого следует, что ни о каком приобщении данного рода сведений в качестве доказательств не может идти и речи. Более того, его принятие является принципиально неверным, поскольку оценка того или иного доказательства в качестве относимого или неотносимого может меняться в процессе продвижения по уголовному делу. Так, к примеру, у одного уполномоченного на то субъекта будет мнение о том, что то или иное доказательство является неотносимым, а другое лицо будет с этим несогласно. В этом случае необходимым будет являться процесс отстаивания своей точки зрения своего умозаключения и принятого решения путем разбора имеющихся доказательств, не забывая о свойстве относимости, о котором и шла первоначально речь. В первую очередь, нужно сказать о том, что такие доказательства, именуемые неотносимыми, следует исключать из процесса доказывания ввиду их ненужности. Также следует отметить, что они зачастую могут быть не только лишними, но и навредить (увести процесс доказывания как можно дальше от предмета). В связи с этим, стоило бы вспомнить ранее высказанную мысль о том, что именно английская доктрина в большей степени заостряла свое внимание на вопросе, касающемся относимости доказательств. Самое главное обстоятельство заключается в том, чтобы исключать все возможные доказательства, которые, в свою очередь, никак не пересекаются с предметом доказывания. Эти действия направлены на то, чтобы не путать участников уголовного судопроизводства, вводить их в заблуждение и иными способами затягивать с рассмотрением того или иного уголовного дела<sup>6</sup>.

Как отмечено в ч. 1 ст. 88 УПК РФ « каждое доказательство подлежит оценки с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела». Следует подробнее остановиться на вопросе разграничения и отыскания отличительным черт у таких свойств доказательств, как допустимость и достоверность. Допустимостью

<sup>5</sup> Головкин Л.В. Курс уголовного процесса / Под ред. Л.В. Головкин. М.: Статут, 2016. – С. 477.

<sup>6</sup> Гуценко К.Ф., Головкин Л.В., Филимонов Б.А. Уголовный процесс западных государств. М., 2002. С. 91.

выступает формальная сторона доказательства, в то время как достоверность выражается уже в содержательной части. Доказательство должно быть отнесено к конкретно существующему факту, событию, которое реально произошло. Возвращаясь к относимости, можно отметить, что относимость так же, как и допустимость затрагивает формальную сторону доказательства, но здесь подразумевается задействование предмета доказывания<sup>7</sup>. В связи с этим, напрашивается вывод о том, что доказательство может включать в себя свойства относимости и допустимости, но тем не менее оно может являться недостоверным. В качестве примера, объясняющего данную мысль, можно сказать следующее: происходит допрос свидетеля преступления, который, в свою очередь, имеет надлежащий процессуальный порядок, но выходит так, что свидетелем даются ложные показания. В случае выявления недостоверного доказательства ни о какой юридической силе и речи быть не может. Она определяется в результате тщательного установления всех обстоятельств дела, поиска следов преступления, оценки доказательств в их совокупности, проверки каждого из них и т.д. Также важным элементом данной работы является своевременная, точная, законная работа специально уполномоченных субъектов. С целью выявления достоверности доказательства необходимо тщательно проверять. Исходя из диспозиции ст. 302 УПК РФ, можно сказать о том, что вынесенное решение по делу основывается на реально существующих обстоятельствах, доказательствах, которые будут подтверждены, но никак не на предположениях или непроверенных данных. По окончании анализа могут возникнуть сомнения, касающиеся достоверности данных и если их невозможно будет устранить, то в данном случае такие доказательства можно называть недостоверными<sup>8</sup>.

## 2.2. Недопустимость доказательств в уголовном процессе

Возникает огромное количество вопросов, относящихся к теме недопустимости доказательств, которые требуют тщательного рассмотрения и анализа, а также

---

<sup>7</sup> Шредер Ф.-К., Феррел Т. Уголовно-процессуальное право Германии / Пер. с нем. М.А. Кудратова. 5-е изд. М.: Инфотропик Медиа, 2016. – С. 115.

<sup>8</sup> Курс уголовного процесса / Под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головки. - 2-е изд., испр. - М.: Статут, 2017. – С. 446–450.

соответствующих ответов<sup>9</sup>. В ч. 1 ст. 75 УПК РФ говорится следующее: «Доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных статьей 73 УПК РФ». Хотя п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 1995 г. № 8 (ред. от 03.03.2015) «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия»<sup>10</sup> дал разъяснение о том, что доказательства должны признаваться полученными с нарушением закона, если при их собирании и закреплении «были нарушены гарантированные Конституцией Российской Федерации права человека и гражданина или установленный уголовно-процессуальным законодательством порядок их собирания и закрепления, а также если собирание и закрепление доказательств осуществлено ненадлежащим лицом или органом либо в результате действий, не предусмотренных процессуальными нормами». Однако та часть этого разъяснения, которая сформулирована: «если... были нарушены... установленный уголовно-процессуальным законодательством порядок их собирания и закрепления...», не устранила проблему формального применения ч. 1 ст. 75 УПК России, поскольку соотношение нарушения закона с его последствиями («нарушены гарантированные Конституцией Российской Федерации права и свободы...») относится к первой части разъяснения. Кроме того, Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации не является источником уголовно-процессуального закона, и поэтому данный способ восполнения законодательного пробела сам по себе вызывает определенные вопросы.

В связи с обозначенными проблемами возникает несомненный интерес к правовым и правоприменительным подходам к решению вопросов допустимости доказательств в уголовно-процессуальном законодательстве зарубежных стран<sup>11</sup>.

Необходимо отметить, что независимо от того, принадлежит ли то или иное

---

<sup>9</sup> Безгласная О.А. Некоторые актуальные проблемы оценки доказательств в уголовном судопроизводстве // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 1. С. 128 – 132.

<sup>10</sup> Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1996. № 1. С. 3.

<sup>11</sup> Титовец И.В. Исключение недопустимых доказательств прокурором / И.В. Титовец // Молодой ученый. 2016. № 25.1. – С. 28-29.

государство к семье общего права или континентальной правовой семье, есть ряд общих положений, соблюдаемых в этих странах.

Во-первых, за рубежом, как правило, всегда определяющим моментом, закрепленным законодательно или прецедентной практикой, является то, кем является субъект собирания доказательств: должностным лицом органов предварительного расследования или частным лицом, причем защитник, за редким исключением, относится ко второй группе субъектов.

Во-вторых, что касается собирания доказательств должностными лицами органов предварительного расследования, недопустимыми автоматически признаются доказательства, полученные в результате пытки, с нарушением права подозреваемого, обвиняемого не свидетельствовать против самого себя. В большинстве государств (Австрия, Бельгия, Великобритания, Испания, Италия, Канада, Норвегия, Португалия, США, Швейцария, Швеция, Япония и др.), как правило, признаются недопустимыми доказательства, при собирании которых рассматриваемые субъекты нарушили конституционно защищаемые права личности.

В ряде стран (Великобритания, Франция и др.) также автоматически суды исключают доказательства, если уголовно-процессуальные нормы, регулирующие определенные следственные действия, содержат прямое указание на недопустимость доказательств в случае нарушения соответствующих правовых предписаний. Во французской судебной практике существует введенное Кассационным судом Франции понятие «лояльность доказательств» (*la loyauté des preuves*), означающее недопустимость использования должностными лицами органов, осуществляющих предварительное расследование, т.н. полицейских уловок и провокации. В европейских государствах наиболее жесткий режим допустимости доказательств в уголовном процессе установлен в Италии.

В-третьих, в отличие от УПК России, уголовно-процессуальные законы многих иностранных государств не устанавливают исчерпывающего перечня видов доказательств, поэтому, например, в Великобритании, Италии, Франции доказательственное право сформировало достаточно сложные подходы к определению допустимости доказательств. Так, итальянская теория уголовного процесса классифици-

рует доказательства на типовые (*di prova tipici*), т.е. получаемые посредством определенных, предусмотренных и регулируемых УПК Италии процессуальных действий, и на нетиповые (*di prova atipici*), собираемые посредством не предусмотренных, но и прямо не запрещенных законом действий, и в отношении последних существует несколько более сложный порядок оценки их допустимости<sup>12</sup>.

В части решения вопросов исключения доказательств, полученных частными лицами, как недопустимых законодательное регулирование и судебная практика также различаются от страны к стране. Однако исходя из обозначенной ранее автором позиции о том, что действия по собиранию доказательств данными субъектами нормами уголовно-процессуального закона не регулируются, проблему допустить то или иное доказательство или нет, суд каждый раз решает, исходя из конкретных обстоятельств. Так, в Великобритании и во Франции на основании положений закона (ст. 74 Закона о полиции и уголовных доказательствах<sup>13</sup> и ст. 427 УПК Франции (соответственно) о свободе судейского усмотрения в оценке допустимости доказательств последние, как правило, допускаются в уголовный процесс, если они нарушили (ограничили) конституционные права личности, но это нарушение не носило намеренного характера (например, в качестве доказательства заявляется аудиозапись частного разговора, в ходе которого доказательственная информация была высказана собеседниками случайно); вместе с тем во Франции к данному вопросу суды подходят более строго, исходя из позиции, что частные лица в поиске доказательств, в принципе, не должны конкурировать с государством. В большинстве европейских стран существует правило, что при представлении суду доказательства, полученного частным лицом, это лицо подвергается перекрестному допросу об обстоятельствах получения этого доказательства, после чего судья заслушивает мнение сторон и принимает решение по существу вопроса.

Необходимо отметить еще два обстоятельства, связанные с проблемой недопустимости доказательств. Во-первых, это применение доктрины «плодов отравленного дерева», во-вторых, действие т.н. «асимметрии доказательств».

---

<sup>12</sup> Барабанов П.К. Уголовно-процессуальное право Великобритании. М.: Спутник, 2015. – С. 355.

<sup>13</sup> Police and Criminal Evidence Act 1984 // Сайт правовой информации Правительства Великобритании. URL: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1984/60/contents>.

Что касается первого аспекта, то, как известно, в уголовно-процессуальном законе и в судебной практике России доктрина "плодов отравленного дерева" не принята. В Италии она нашла определенное судебное применение. Суды Франции данной доктрине следуют по такому правилу: если то, что устанавливает доказательство, основанное на дефектном доказательстве, не противоречит другим допустимым доказательствам, то оно допускается в уголовный процесс. В судебной практике США прослеживается достаточно строгое следование правилу этой доктрины; уголовный процесс ФРГ применяет доктрину "плодов отравленного дерева" весьма своеобразно: Верховный Суд ФРГ требует каждый раз учета обстоятельств дела<sup>14</sup>, а, например, ч. 4 ст. 141 УПК Швейцарии ее прямо предусматривает<sup>15</sup>.

Теория "асимметрии доказательств" также не имеет единообразной практики применения. В уголовном процессе России она не функционирует. Испанский, итальянский и французский уголовные процессы, в принципе, не отвергают категорически ее применение. УПК Швейцарии не предусматривает нормы, позволяющие реализовать эту теорию.

Завершая рассмотрение проблем признания судами доказательств недопустимыми, можно сделать вывод о том, что отсутствие в уголовно-процессуальных законодательствах иностранных государств исчерпывающих перечней видов доказательств, следственных действий, а также способов собирания доказательств стороной защиты создает условия, во-первых, для максимальной реализации принципа состязательности сторон и, во-вторых, для широкого судебного усмотрения в оценке доказательств.

### 2.3. Оценка доказательств в уголовном процессе

Система уголовно-процессуального доказывания состоит из различных элементов, одним из которых признаётся оценка доказательств. Понятие оценки доказательств встречается в различных источниках юридической литературы и зачастую имеет значительное разногласие. В связи с этим представляется необходимым сформулировать наиболее детальное и чёткое определение данного элемента уго-

<sup>14</sup> Шредер Ф.-К., Феррел Т. Уголовно-процессуальное право Германии / Пер. с нем. М.А. Кудратова. 5-е изд. М.: Инфотропик Медиа, 2016. С. 100.

<sup>15</sup> Трефилов А.А. Уголовный процесс зарубежных стран. М.: НИПКЦ-Восход-А, 2016. Том 1: Уголовно-процессуальная компаративистика. Уголовный процесс Швейцарии. С. 234.

ловно-процессуального доказывания. Таким образом оценкой доказательств признаётся деятельность теоретическо-эмпирического характера, подразумевающая под собой выявление и построение сформированных на предварительных этапах заключений, касающихся различных свойств доказательств. Целью данного процесса является установка фактических обстоятельств конкретного уголовного дела, формирование выводов, а впоследствии, и принятие обоснованного и законного решения<sup>16</sup>. Данную деятельность реализуют специально уполномоченные на то субъекты уголовного процесса. Важнейшей составляющей процесса оценки доказательств является соблюдение участниками различных принципов, которые отражают уголовно-процессуальное законодательство. Как и любой другой элемент уголовно-процессуального доказывания, оценка доказательств содержит различные отличительные черты, одними из которых являются: а) вид практико-теоретической деятельности; б) структурный, независимый элемент уголовно-процессуального доказывания; в) основа данной деятельности составляет норму права, а также нравственности; г) её реализация происходит с помощью специальных субъектов уголовного судопроизводства (судья, следователь, дознаватель, прокурор); д) задача оценки состоит в составлении первоначальных заключительных умозаключений относительно свойств доказательств; е) в основу оценки доказательств должны быть положены принципы, регламентированные уголовно-процессуальным законодательством; ж) заключительной целью оценки доказательств является отыскание фактических обстоятельств дела, а также вынесение законного и обоснованного решения.

В целях более детального анализа остановимся на оценке одного из видов доказательств, предусмотренных УПК РФ, - показания участников уголовного судопроизводства.

В уголовно-процессуальной и криминалистической научной литературе показания, данные потерпевшим, свидетелем, подозреваемым либо обвиняемым (подсудимым) в ходе предварительного расследования и в судебном разбирательстве, рассматриваются, как правило, либо с позиции уголовного процесса, либо с позиции криминалистики в тактическом плане. Поскольку следователь уполномочен само-

---

<sup>16</sup> Исаенко В. Оценка прокурором доказательств в уголовном досудебном производстве // Законность. 2014. N 11. – С. 34-38.



стоятельно направлять ход расследования, принимать решение о производстве следственных и иных процессуальных действий, за исключением случаев, когда требуется получение судебного решения или согласия руководителя следственного органа, именно он определяет ход допроса либо следственного действия, в ходе которого даются показания. Вся информация, сообщенная в процессе допроса либо иного следственного действия, в ходе которого даются показания, фиксируется в протоколе допроса либо в протоколе следственного действия, в ходе которого даются показания, а также в протоколе судебного заседания, который, как предполагается в ближайшем будущем, будет дублироваться на аудионоситель при помощи аудиозаписи. В некоторых случаях на стадии предварительного расследования ряд следственных действий, в ходе которых даются показания, фиксируется при помощи видеозаписи. Фиксация на досудебной стадии возложена на следователя, в стадии судебного разбирательства фиксацию осуществляет секретарь судебного заседания.

Но всегда ли информация, оформленная в виде показаний свидетеля либо потерпевшего, обвиняемого и зафиксированная согласно требованиям УПК РФ, соответствует действительности? Что влияет на достоверность и истинность показаний?

Первым фактором, влияющим на достоверность показаний, следует признать незаконные методы воздействия на подозреваемого, потерпевшего, свидетеля. Под незаконными методами следует понимать не только физическое, но и психическое насилие, фактическое навязывание свидетелю либо потерпевшему показаний, подтверждающих версию следователя, но не в полной мере соответствующих действительности. Незаконными следует признать и методы, основанные на обмане, введении в заблуждение<sup>17</sup>.

В ходе судебного разбирательства нередко возникают ситуации, когда выявляется несоответствие показаний потерпевшего либо свидетелей, зафиксированных в протоколах допросов на предварительном следствии, и тех, которые были даны в судебном заседании. В связи с этим встает вопрос оценки показаний, данных на предварительном следствии и зафиксированных следователем, и показаний, полученных в ходе судебного разбирательства и зафиксированных секретарем судеб-

---

<sup>17</sup> Миронов В. Правила оценки допустимости доказательств // Законность. 2006. № 5. – С. 35-36.

ного заседания.

Как правило, суд и стороны пытаются выяснить причины несоответствия показаний, хотя достаточно часто возникают ситуации, когда государственный обвинитель, выявив противоречия в показаниях, прозвучавших в ходе судебного заседания и данных в ходе предварительного расследования, ходатайствует перед судом об оглашении показаний, данных на стадии предварительного расследования, и после их оглашения задает следующие вопросы: вас допрашивали на предварительном следствии? Вы читали ваши показания? Это ваша подпись? Вы заявляли о несогласии с занесенными в протокол показаниями? Вы подтверждаете показания, озвученные сейчас и данные вами ранее?

Как правило, государственный обвинитель не выясняет, чем вызвано изменение показаний, поскольку у него существует традиционный стереотипный подход к изменившейся ситуации: на свидетеля или потерпевшего оказали незаконное воздействие представители стороны защиты. Однако такой подход часто является неверным: ведь именно в судебном заседании свидетель или потерпевший дают достаточно правдивые показания, поскольку авторитет суда у населения находится на относительно высоком уровне, в отличие от авторитета правоохранительных органов. Демонстрация подобного подхода свидетельствует о том, что государственный обвинитель уклоняется от решения проблемы, корни которой кроются в методах получения и фиксации следователем информации. Попытка дать ответ на вопрос, чем может быть вызвано изменение показаний свидетеля в судебном заседании, была предпринята нами при изучении уголовных дел.

Сложность допроса недобросовестного потерпевшего, свидетеля, обвиняемого, подсудимого заключается в том, что не всякое тактическое воздействие со стороны допрашивающего достигает цели. Это может объясняться как незнанием следователем тактических приемов, так и применением тактического приема, не соответствующего складывающейся в ходе допроса ситуации, либо возможным противодействием со стороны допрашиваемого и иных лиц, в частности адвоката-защитника.

В процессе допроса следователь всегда должен иметь в виду, что к каждому

допрашиваемому необходим индивидуальный подход. Как показывает практика, оценивая показания, данные как в ходе предварительного следствия, так и в ходе судебного разбирательства, сторона обвинения и сторона защиты практически всегда допускают вольную интерпретацию прозвучавших показаний, подгоняя их под выдвинутую и отстаиваемую стороной версию, и только суд является относительно объективным субъектом оценки показаний, прозвучавших в ходе судебного заседания. В то же время объективная оценка показаний, данных на стадии предварительного расследования, позволяет следователю выдвинуть законный и обоснованный обвинительный тезис и тем самым защитить лицо, привлекаемое к уголовной ответственности, от незаконного и необоснованного обвинения, ограничения его прав и свобод.

Объективная и беспристрастная оценка показаний, данных в ходе судебного разбирательства, их анализ и сопоставление с показаниями, данными на стадии предварительного расследования, выяснение причин изменения показаний позволяют суду вынести законный и обоснованный приговор либо иное судебное решение по рассматриваемому уголовному делу<sup>18</sup>.

---

<sup>18</sup> Матюшин Б.Г. Общие вопросы оценки доказательств. Хабаровск, 1967. – С. 292.

## Глава 3. Разновидности доказательств в уголовном процессе

### 3.1. Общая характеристика классификации доказательств

Доказательства классифицируют по различным основаниям. Далее будут рассмотрены некоторые из них:

1. По источнику, закрепляющему фактические данные, можно разделить на:

- 1) показания подозреваемого, обвиняемого;
- 2) показания потерпевшего, свидетеля;
- 3) заключение и показания эксперта;
- 3.1) заключение и показания специалиста;
- 4) вещественные доказательства;
- 5) протоколы следственных и судебных действий;
- 6) иные документы.

2. В зависимости от установления факта совершения инкриминируемого преступления доказательства подразделяются на:

- прямые;
- косвенные.

Под прямыми доказательствами понимается следующее: их основной целью является установление главного факта. С целью более полного понимания для анализа данного вида доказательств можно привести примеры: было совершено преступление, при котором присутствовал случайный очевидец. В данном случае дача показаний данным лицом будет являться прямым доказательством. Или же другой пример: если лицо, совершившее противоправное деяние, признает свою причастность и даёт признательные показания, то в данном случае эти показания являются прямым доказательством. Прямые доказательства обязаны содержать в себе хотя бы один из элементов предмета доказывания. В случае косвенных доказательств, следует отметить тот факт, что они тоже включают в себя данные, характеристики виновного лица, его личности, события преступления, описывающими его субъективную

сторону, размер причиненного преступлением ущерба.<sup>19</sup>

3. По характеру трактовки информации, раскрывающей событие преступления доказательства имеют следующее деление:

- первоначальные;
- производные.

Первоначальные доказательства отражают фактическую составляющую, имеющую непосредственное значение для раскрытия конкретного уголовного дела. Можно также отметить, что и прямые, и косвенные доказательства во всех отношениях могут являться также первоначальными и производными.<sup>20</sup>

Производными считаются доказательства, также отражающие в себе устанавливаемые обстоятельства, зато не прямо, а косвенно, т. е. посредством какого-либо иного доказательства или же другого носителя информации, который не вовлечен в уголовный процесс, хотя располагающего (теоретически) возможностью такого вовлечения.

Типичным примером первоначального доказательства может служить следующее: показания свидетеля, являющегося очевидцем совершения уголовного преступления. Примером производного доказательства могут выступать показания лиц, которым такой свидетель сообщал о том, что им было замечено на месте происшествия.

4. В связи с тем, было ли принято сознанием человека участие в отображении на носителе доказательственной информации, доказательства учеными подразделяются на следующие виды:

- личные;
- вещные.

Те доказательства, сформированные без принятия участия сознания человека, принято считать вещными. Все остальные, которые не входят в категорию вещных доказательств относятся к личным.

Вещными доказательствами признаются все вещественные, а также некоторые

---

<sup>19</sup> Курс советского уголовного процесса: Общая часть / под ред. Бойкова А.Д., Карпеца И.И. М., 1989. – С. 432.

<sup>20</sup> Кокорев Л.Д., Кузнецов Н.П. Уголовный процесс: доказательства и доказывание. Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1995. С. 186.

другие документы: фотографические негативы и снимки, звуко- и видеозаписи, полученные с помощью технических средств. Определенные доказательства делятся на две части: одна из которых личная, другая- вещная<sup>21</sup>.

Ученые исследуют и иные разновидности доказательств. Предлагается классификация таковых и по иным основаниям:

- обвинительные;
- оправдательные.

Обвинительными именуется такие доказательства, которые подтверждаются совершением лицом конкретного преступления, не исключая отягчающих наказание обстоятельств по уголовному делу.

Оправдательные доказательства, в свою очередь, выступают противоположностью рассматриваемых выше обвинительных доказательств. Они содержат в себе исключительно оправдательную информационную составляющую, иными словами смягчающие обстоятельства. Такие доказательства допускают признание лица, которое может заслуживать снисхождение. Самым отчетливым и распространенным примером оправдательного доказательства является алиби обвиняемого.

### 3.2. Показания подозреваемого, обвиняемого

Диспозиция ст. 76 УПК РФ гласит: «Показания подозреваемого – сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства». Показаниями подозреваемого признается устная речь подозреваемого, которая получается согласно требованиям УПК РФ, которая содержит данные, имеющие значение по уголовному делу, а также обязана быть правильно отраженной в протоколе допроса (очной ставки), удостоверяющаяся личной подписью.

Показания подозреваемого имеют огромное значение и зачастую бывают недооценены. Но при этом именно они способствуют собиранию других доказательств, совокупность которых бывает достаточна, чтобы предъявить обвинение.

Предварительный допрос лица необходим, поскольку при отсутствии данного

---

<sup>21</sup> Зажицкий В.И. Истина и средства ее установления в УПК РФ: теоретико-правовой анализ. // Государство и право. 2005. № 6. – С. 74-77.

следственного действия формирование внутреннего убеждения у следователя о причастности подозреваемого к совершению уголовно-наказуемого деяния затрудняется.

Подозреваемый вправе давать показания о любых обстоятельствах, имеющих отношение к делу. Предмет показаний подозреваемого не располагает таким элементом, как отношение к предъявленному обвинению, этим он и отличается от предмета показаний обвиняемого. Но при этом возможна замена его на пояснения, касающиеся обстоятельств, которые послужили основанием его<sup>22</sup>.

По поводу обстоятельств, которые послужили основанием для задержания или избрания меры пресечения, подозреваемый вправе пояснить:

1) как он оказался на месте совершения преступления, с указанием причин скрывания от преследовавших его уполномоченных органов или граждан;

2) как он может объяснить то обстоятельство, что его признали лицом, которое якобы совершило преступление

3) как он может объяснить то обстоятельство, что на нем, на его одежде, при нем или в его жилище обнаружены «следы преступления» и т.д.

«Показания обвиняемого – сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства по уголовному делу или в суде». Показания обвиняемого представляют собой полученную и соответствующую требованиям УПК РФ устную речь лица, которое привлекается в качестве обвиняемого, нуждающуюся в правильном отражении в протоколе допроса (очной ставки), которую данное лицо готово удостоверить личной подписью.

Наименование показаний обвиняемого не распространяет свое влияние на доказательственное значение рассматриваемой разновидности доказательств. Но в любом случае, правильнее производить наименование их именно таковыми показаниями во всех процессуальных документах<sup>23</sup>.

На допросе или очной ставке обвиняемым сообщаются данные, воспринятые ими как в рамках уголовного процесса, так и за его пределами. Законодательство не предусматривает случаев, в которых обвиняемый бы не имел права на дачу показа-

<sup>22</sup> Смолькова И.В. Является ли явка с повинной признанием обвиняемым своей вины? / И.В. Смолькова // Судебная власть и уголовный процесс. 2017. N 3. – С. 114-119.

<sup>23</sup> Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / отв. ред. Лупинская П.А. М., Юристь. 2003. – С. 321.

ний, в отличие от, например, свидетеля. Согласно ст. 49 Конституции РФ обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность.

В законе также говорится о том, что «производство следственного действия в ночное время не допускается, за исключением случаев, не терпящих отлагательства». Обвиняемые – лица, достигшие возраста привлечения к уголовной ответственности. Возраст лиц, подлежащих уголовной ответственности отличается в зависимости от совершенного преступления (14, 16, 18 лет).

В соответствии ч. 2,3 ст. 425 УПК РФ «В допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого участвует защитник, который вправе задавать ему вопросы, а по окончании допроса знакомиться с протоколом и делать замечания о правильности и полноте сделанных в нем записей. В допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, не достигшего возраста шестнадцати лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии, участие педагога или психолога обязательно».

### 3.3. Показания потерпевшего, свидетеля

Показания потерпевшего - сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства по уголовному делу или в суде в соответствии с требованиями статей 187 - 191 и 277 УПК РФ. Данная речь нуждается в правильном отражении в протоколе допроса (очной ставки). Протокол в обязательном случае подписывается самим допрашиваемым.

Потерпевший может быть допрошен о любых обстоятельствах, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, в том числе о своих взаимоотношениях с подозреваемым, обвиняемым.

Специфика оценки показаний у потерпевших заключается в учете дознавателем/следователем, прокурором и судом той эмоциональной составляющей, сопровождающейся в первоначальных показаниях потерпевших.<sup>24</sup> Условия, при которых потерпевшим было осуществлено наблюдение преступления, оказывают огромное

---

<sup>24</sup> Вышинский А.Я. Теория судебных доказательств в советском праве. М., 1941. С. 201.



влияние на восприятие события, индивидуальных признаков преступника, а также места совершения конкретного преступления.<sup>25</sup>

Показаниями свидетеля признается устная речь допрашиваемого лица, которая содержит сведения, имеющие отношение к уголовному делу. Показания должны быть получены в соответствии со ст. 187-192, а также 278-280 УПК РФ и рассказывать об обстоятельствах, которые подлежат установлению. Показания свидетеля подлежат проверке по общим правилам. Следует учитывать также, что он не несет уголовную ответственность за событие, которое выступает в качестве предмета исследования по делу. Точность и верность отражения записи в соответствующем документе - протоколе допроса или очной ставки, свидетель удостоверяет личной подписью.<sup>26</sup>

Список лиц, допрос которых запрещен в качестве свидетелей, отражен в ч. 3 ст. 56 УПК РФ.

Предметом свидетельских показаний являются обстоятельства, которые подлежат установлению по конкретному уголовному делу.<sup>27</sup> Свидетель возможно располагает одним или совокупностью сведений, к которым относятся:

- 1) событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления);
- 2) виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы;
- 3) обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;
- 4) характер и размер вреда, причиненного преступлением;
- 5) обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния;
- 6) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;
- 7) обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания;
- 8) обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со статьей 104-1 Уголовного кодекса Российской Федерации, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве

<sup>25</sup> Смирнов А.В. Формальные средства доказывания в уголовном праве и процессе. М., 2018. – С. 127.

<sup>26</sup> Лазарева В.А. Проблемы доказывания в современном уголовном процессе России. Самара: Самарский университет, 2007. С. 176.

<sup>27</sup> Ульянова Л.Т. Предмет доказывания и доказательства в уголовном процессе России. М.: Городец, 2008. С. 173.

орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации).

Показания свидетеля заносятся в протокол, составленный при соблюдении всех требований, которые предъявляются к протоколам данного типа (следственных действий), удостоверяются подписью допрашиваемого лица.

Его показания записывают от 1-го лица, желательно дословно. Свидетелю нельзя задавать наводящие вопросы В ходе допроса как свидетеля, так и иных лиц, запрещаются наводящие вопросы. Следователь может принять решение о применении фотографирования, аудио-и (или) видеозаписи, а также киносъемке.

После проведенных действий, по окончании дачи показаний допрашиваемое лицо анализирует протокол допроса в целях ознакомления. Также если имеются затруднения, касающиеся ознакомления с соответствующим протоколом, свидетелю дается возможность попросить огласить данные, занесенные в протокол, следователем. Если в протоколе имеются данные, с которыми допрашиваемое лицо не согласно, или же такие данные отсутствуют, то в данном случае у свидетеля есть право требовать внести соответствующие дополнения, а также уточнения. В случае, когда допрашиваемое лицо полностью согласно с данными, внесенными в протокол, в нем делается отметка. Затем свидетель расписывается на каждом листе, подтверждая своей подписью, что все, что имеется в протоколе его устраивает. Весь текст в итоге подписывается всеми участниками допроса в конце протокола.<sup>28</sup>

### 3.4. Заключение и показания эксперта, специалиста

Эксперт - лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в порядке, установленном настоящим Кодексом, для производства судебной экспертизы и дачи заключения. Заключение эксперта – представленные в письменном виде содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед экспертом ли-

---

<sup>28</sup> Доля Е.А. Формирование доказательств на основе результатов оперативно-розыскной деятельности. М., 2009. С. 211.

цом, ведущим производство по уголовному делу, или сторонами. Заключение эксперта от всех других доказательств отличается следующими признаками:

1) заключение эксперта может быть составлено лишь в связи с назначением судебной экспертизы посредством специально вынесенного постановления;

2) производит и оформляет результаты процессуального действия не орган дознания, дознаватель, следователь, прокурор, суд, а иной субъект – лицо, обладающее специальными знаниями, обычно в области науки, техники, искусства или ремесла;

3) в заключении эксперта могут фиксироваться результаты опытных действий.

Заключение эксперта состоит из вводной и исследовательской частей, диагнозов, результатов лабораторных и дополнительных изучений и выводов. Вводная и исследовательская части – протокольная часть заключения эксперта<sup>29</sup>.

Вводная часть содержит данные о: дате и времени; месте производства судебной экспертизы; основаниях проведения судебной экспертизы; лице, назначившем судебную экспертизу; сведениях об экспертном учреждении, фамилии, имени и отчестве, об образовании, специальности, стаже работы, вопросах, поставленных эксперту; объектах исследований и материалах, которые использовались экспертом; лице, присутствующем при производстве судебной экспертизы и т.д.<sup>30</sup>

В исследовательской части заключения излагаются содержание и результаты исследований: результаты осмотра представленных на экспертизу объектов, действия, проводившиеся при этом с вещественными доказательствами (разборка, сборка и т.д.); результаты следственных действий (осмотров, экспериментов и др.), если они используются в качестве исходных данных при проведении исследований; процесс исследования (раздельно по каждому этапу) и его результаты<sup>31</sup>.

После готовности заключения следователем, либо дознавателем допускается допрос эксперта, в случаях собственной инициативы, а также по ходатайству подозреваемого или обвиняемого.

---

<sup>29</sup> Клейман Л.В. Проблемы использования заключения специалиста в доказывании по уголовным делам. // Актуальные проблемы теории и практики уголовного судопроизводства и криминалистики: Сборник статей: в 3 частях. Часть 1: Вопросы уголовного судопроизводства. М., 2004. – С. 214-217.

<sup>30</sup> Рарог А.И. Уголовное право России: особенная часть. 4-е изд., перераб. и доп. - М.:ЭКСМО, 2010. С. 542.

<sup>31</sup> Хайдаров А.А. Предъявление доказательства как отдельное процессуальное действие // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2017. N 1 (19). – С. 92-97.

Результаты исследований содержат ответы на поставленные перед экспертом или комиссией экспертов вопросы. Последовательность их изложения определяется последовательностью вопросов. На каждый из поставленных вопросов дается ответ по существу либо указывается на невозможность его решения.

Эксперт может столкнуться в своей работе с тем, что в выводе невозможно избежать подробного анализа, осуществляемых исследований в соответствующих частях его деятельности. В данном случае существует возможность сослаться на исследовательскую часть заключения.

Выводы излагаются четким, ясным языком, не допускающим различных толкований, и должны быть понятными для лиц, не имеющих специальных знаний.

Специалист - лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном УПК РФ, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

Заключением специалиста признается документ, который составляется в соответствии с нормами закона специалистом в связи с поставленными перед ним сторонами вопросами, затрагивающими какие области, как: наука, техника, искусство или ремесло, в котором специалистом излагаются личные суждения по данным вопросам<sup>32</sup>.

Заключение эксперта как и заключение специалиста не имеет для следователя либо дознавателя заранее установленной силы<sup>33</sup>.

Таким образом, проблема оценки заключения эксперта и специалиста при осуществлении доказывания в уголовном процессе является многогранной и многоплановой, требующей как осмысления законодателем с последующим внесением изме-

---

<sup>32</sup> Быков В. Заключение специалиста. // Законность. 2004. № 9. – С. 21-24.

<sup>33</sup> Наумов А.В. Уголовный кодекс Российской Федерации. Научно-практический комментарий. - М.: Проспект, 2008. С. 277.

нений в действующее законодательство, так и повышения уровня профессионализма и правоприменителя, эксперта и специалиста<sup>34</sup>.

### 3.5. Вещественные доказательства

Согласно ст. 81 УПК РФ вещественными доказательствами признаются любые предметы:

- 1) которые служили орудиями, оборудованием или иными средствами совершения преступления или сохранили на себе следы преступления;
- 2) на которые были направлены преступные действия;
- 3) деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления;
- 4) иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела.

Предметы, указанные выше, осматриваются, признаются вещественными доказательствами и приобщаются к уголовному делу, о чем выносится соответствующее постановление.

При вынесении приговора, а также определения или постановления о прекращении уголовного дела должен быть решен вопрос о вещественных доказательствах. При этом:

- 1) орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, принадлежащие обвиняемому, подлежат конфискации, или передаются в соответствующие учреждения, или уничтожаются;
- 2) предметы, запрещенные к обращению, подлежат передаче в соответствующие учреждения или уничтожаются;
- 2.1) изъятые из незаконного оборота товары легкой промышленности, перечень которых устанавливается Правительством Российской Федерации, подлежат уничтожению в порядке, установленном Правительством Российской Федерации;

---

<sup>34</sup> Овсянников И. Заключение и показания специалиста. // Законность. 2005. № 7. – С. 112.

3) предметы, не представляющие ценности и не истребованные стороной, подлежат уничтожению, а в случае ходатайства заинтересованных лиц или учреждений могут быть переданы им;

4) деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления, и доходы от этого имущества подлежат возвращению законному владельцу;

4.1) деньги, ценности и иное имущество, указанные в пунктах "а" - "в" части первой статьи 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, подлежат конфискации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 4 ст. 81 УПК РФ;

5) документы, являющиеся вещественными доказательствами, остаются при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего либо передаются заинтересованным лицам по их ходатайству;

б) остальные предметы передаются законным владельцам, а при неустановлении последних переходят в собственность государства. Споры о принадлежности вещественных доказательств разрешаются в порядке гражданского судопроизводства.

Изъятые в ходе досудебного производства, но не признанные вещественными доказательствами предметы, включая электронные носители информации, и документы подлежат возврату лицам, у которых они были изъяты, с учетом требований статьи 6.1 УПК РФ.

Особенности вещественных доказательств заключаются в следующем:

Во-первых, сведения, имеющие отношение к конкретному уголовному делу выражены в документальной форме, а самое главное выходят за рамки уголовного судопроизводства. Во-вторых, при переносе информации о тех или иных обстоятельствах уголовного дела умственная деятельность человека не затрагивается, данные действия не влияют на его сознание, это чисто физическая деятельность. В-третьих, вещественные доказательства могут выражаться в различных формах: аудио-, видео-, кино запись, которые содержат информацию, касающуюся события конкретного преступления. В заключении можно сказать о том, что относительно

предметов или же документов необходимым моментом является их осмотр, последующее признание их в качестве таких доказательств, а также приобщение данных материалов к уголовному делу.

В соответствии с п. 3 ст. 81 УПК РФ вопрос о вещественных доказательствах должен быть разрешен при вынесении приговора, а также определения или постановления о прекращении уголовного дела. При этом:

1) орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, принадлежащие обвиняемому, подлежат конфискации, или передаются в соответствующие учреждения, или уничтожаются;

2) предметы, запрещенные к обращению, подлежат передаче в соответствующие учреждения или уничтожаются;

3) изъятые из незаконного оборота товары легкой промышленности, перечень которых устанавливается Правительством Российской Федерации, подлежат уничтожению в порядке, установленном Правительством Российской Федерации;

4) предметы, не представляющие ценности и не истребованные стороной, подлежат уничтожению, а в случае ходатайства заинтересованных лиц или учреждений могут быть переданы им;

5) деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления, и доходы от этого имущества подлежат возвращению законному владельцу и т.д.

### 3.6. Протоколы следственных и судебных действий

Согласно ст. 166 УПК РФ «Протокол следственного действия составляется в ходе следственного действия или непосредственно после его окончания. Протокол может быть написан от руки или изготовлен с помощью технических средств. При производстве следственного действия могут также применяться стенографирование, фотографирование, киносъемка, аудио- и видеозапись. Стенограмма и стенографическая запись, фотографические негативы и снимки, материалы аудио- и видеозаписи хранятся при уголовном деле». Поэтому протокол следственного действия, где

отражаются его ход и результаты, признается самостоятельным видом доказательств, если в нем, разумеется, содержатся какие-либо сведения, имеющие отношение к предмету доказывания.

Под такими источниками доказательств как протокол следственного или судебного действия понимаются надлежащим образом оформленные письменные процессуальные акты и их приложения, содержащие информацию об определенных следственных (судебных) действиях, о фактах и обстоятельствах.

Зачастую бывает такое, что данный протокол выступает единственным возможным доказательством, и наоборот – лишь одним из полученных по итогам следственного действия доказательств. Скажем, при проведении следственного эксперимента никаких иных доказательств, кроме протокола, получить нельзя. С другой стороны, если в ходе обыска окажутся изъяты интересующие органы расследования предметы, то в доказательственном смысле это приведет к появлению как протокола обыска (одно доказательство), так и вещественного доказательства (другое доказательство).<sup>35</sup>

Протокол следственного действия составляется в ходе следственного действия или непосредственно после его окончания, в течение тех же суток в которые было проведено следственное действие следователем или иным компетентным органом.

Представляется, что проблема разграничения показаний и протоколов допросов должна решаться в следующем ключе. При производстве допроса в ходе предварительного расследования доказательством следует признавать именно протокол следственного действия (допроса), поскольку оценка сообщенных на допросе сведений в дальнейшем производится исключительно по этому источнику (протоколу). Но при производстве допроса в суде первой или апелляционной инстанции доказательством являются уже показания, непосредственно воспринимаемые судом. Иначе говоря, критерием разграничения показаний и протоколов допросов является наличие или отсутствие принципа непосредственности: там, где он имеет место, мы сталкиваемся с показаниями; там, где его нет, с протоколом допроса как иным видом (источником) доказательств.

---

<sup>35</sup> Гуценко К.Ф. Уголовный процесс. 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Зерцало, 2005. С. 584.



### 3.7. Иные документы

Речь идет о документах как доказательстве особого рода (*sui generis*). Они являются «иными» в том смысле, что не включают в свое число документы, указанные в некоторых других пунктах ч. 2 ст. 74 УПК РФ (заключения и протоколы). Данное понятие не делает установленный законом перечень отдельных видов доказательств открытым. Имеется в виду другое: в различных пунктах ч. 2 ст. 74 УПК РФ содержатся доказательства, которые предстают в виде документов в широком смысле слова. Среди этих документов следует различать, с одной стороны, заключения и протоколы, а с другой – «иные документы», не являющиеся ни протоколами, ни заключениями.

Иные документы допускаются в качестве доказательств, если изложенные в них сведения имеют значение для установления обстоятельств, указанных в статье 73 УПК РФ.

Согласно ст. 84 УПК РФ документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменном, так и в ином виде. К ним могут относиться материалы фото- и киносъемки, аудио- и видеозаписи и иные носители информации, полученные, истребованные или представленные в порядке, установленном ст. 86 УПК РФ.

Документы приобщаются к материалам уголовного дела и хранятся в течение всего срока его хранения. По ходатайству законного владельца изъятые и приобщенные к уголовному делу документы или их копии могут быть переданы ему.

Отличительной особенностью иных документов как автономного вида доказательств является то, что они важны с точки зрения содержания. Именно по такому критерию решается непростая проблема разграничения иных документов и вещественных доказательств. Как указывает закон (ч. 4 ст. 84 УПК РФ), документ, обладающий признаками вещественного доказательства, должен признаваться не документом, а именно вещественным доказательством. Иначе говоря, один и тот же документ может быть признан как вещественным доказательством, так и «иным документом». Во-первых, как только что отмечено, это зависит от того, интересует ли нас содержание документа или какие-то материальные следы, оставшиеся на нем.

Например, если паспорт необходим в доказывании для установления даты рождения, фамилии, имени, отчества, места проживания лица, то речь идет об «ином документе». В случае наличия следов крови или же отпечатков рук на обложке паспорта, то он будет выступать вещественным доказательством. Во-вторых, документ, признаваемый вещественным доказательством, незаменим и индивидуально-определен (скажем, тот же паспорт со следами крови). В отличие от него «иной документ» всегда заменим, например, при утрате, поскольку нас интересует не индивидуально-определенная материальная оболочка конкретного документа, а исключительно содержащаяся в нем информация, которая может быть продублирована<sup>36</sup>.

---

<sup>36</sup> Трусов А.И. Основы теории судебных доказательств: Краткий очерк. М., 1960; Теория доказательств в советском уголовном процессе. 2-е изд. М.: Госюриздат, 1973. С. 138.

## Заключение

Подводя итоги данной выпускной квалификационной работы, можно с уверенностью утверждать, что доказательственная сфера в уголовном процессе имеет немаловажную роль и очень непросто в полной мере осветить такую глубокою и объемную тему.

В первой главе данной дипломной работы был подробно рассмотрен термин «доказательства». В соответствии с ч. 1 ст. 74 УПК РФ доказательствами по уголовному делу являются «любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном настоящим Кодексом, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела».

Рассмотрев и проанализировав основные положения, затрагивающие доказательственную сферу, можно сделать вывод о том, что в уголовном процессе: «Каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела». Допустимость доказательств представляет собой соотношение с нормами истинности, нравственности и в той же мере условиями, регламентирующими порядок, способы сбора и применения информации в уголовном процессе. Если говорить об относимости доказательств, то следует отметить, что данное понятие включает в себя необходимое качество данных. При условии, что такое свойство отсутствует, о доказательствах речи и быть не может. Оно обязано включать в себя причинно-следственную связь с тем или иным конкретным преступлением. Доказательства должны признаваться полученными с нарушением закона, если при их собирании и закреплении «были нарушены гарантированные Конституцией РФ права человека и гражданина или установленный уголовно-процессуальным законодательством порядок их собирания и закреплениия, а также если собирание и закреплениие доказательств осуществлено ненадлежащим лицом или органом либо в результате действий, не предусмотренных процессуальными нормами».

Во второй главе был рассмотрен один из основных элементов уголовно-процессуального доказывания. Таким образом, оценкой доказательств признаётся деятельность теоретическо-эмпирического характера, подразумевающая под собой выявление и построение сформированных на предварительных этапах заключений, касающихся различных свойств доказательств. Целью данного процесса является установка фактических обстоятельств конкретного уголовного дела, формирование выводов, а впоследствии, и принятие обоснованного и законного решения. Данную деятельность реализуют специально уполномоченные на то субъекты уголовного процесса. Важнейшей составляющей процесса оценки доказательств является соблюдение участниками различных принципов, которые отражают уголовно-процессуальное законодательство. Допустимость доказательств в конечном счете оценивается судом.

В третьей главе были рассмотрены и проанализированы виды доказательств. В науке и практике уже давно выработаны определенные правила, при учете которых необходимо рассмотрение каждого доказательства в той или иной классификационной группе. Поскольку доказательства располагают множеством свойств и признаков, возможна их классификация в зависимости от различных оснований. Доказательства могут быть классифицированы в зависимости от характера изложения информации о рассматриваемом факте; в зависимости от источника, от предмета и т.д. Но более подробно были рассмотрены следующие виды доказательств, закрепленные в ст.74 УПК РФ:

- 1) показания подозреваемого, обвиняемого;
- 2) показания потерпевшего, свидетеля;
- 3) заключение и показания эксперта;
- 3.1) заключение и показания специалиста;
- 4) вещественные доказательства;
- 5) протоколы следственных и судебных действий;
- 6) иные документы.

Использование признаков, которые положены в основу классификации доказательств и правил собирания, проверки, оценки каждого отдельно взятого доказа-

тельства, способствует формированию точных и правильных выводов по конкретному уголовному делу.

Исключительно при помощи достоверных доказательств возникает возможность предварительного, а также и судебного установления вины лица, совершившего уголовное преступления.

Подводя итоги проделанному анализу различных видов доказательств, можно сделать вывод о том, что концептуальное значение перечня видов доказательств в уголовном процессе, детерминированное методологией диалектического материализма, неразрывно связаны с принципом свободы оценки доказательств. Абсолютно каждый из видов доказательств, отражённых в уголовно-процессуальном законодательстве, важен и способствует более правильному и законному принятию решения по тому или иному уголовному делу.

## Список используемых источников

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Законами от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ);
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 18.12.2001г. № 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019 г.).
3. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: федер. закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (в ред. от 08.03.2015) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 23. Ст. 2291.
4. Об утверждении положения о хранении и реализации предметов, являющихся вещественными доказательствами, хранения которых до окончания уголовного дела или при уголовном деле затруднительно: постановление Правительства РФ от 20.08.2002 г. № 620 (в ред. от 22.02.2006) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 34. Ст. 3307.
5. О приведении уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и других законодательных актов в соответствие с Федеральным Законом «О внесении изменений и дополнений в Уголовный Кодекс Российской Федерации»: федер. закон от 8 декабря 2003 г. N 161-ФЗ.
6. Александров А.С., Фролов С.А. Относимость уголовно-процессуальных доказательств. Н. Новгород: Нижегород. прав. акад., 2011. – 176 с.
7. Барабанов П.К. Уголовно-процессуальное право Великобритании. М.: Спутник, 2015. – 702 с.
8. Безгласная О.А. Некоторые актуальные проблемы оценки доказательств в уголовном судопроизводстве // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 1. – 468 с.
9. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс России: учебник. М., Юристъ. 2004. – 498 с.
10. Белкин Р.С. Собираение, исследование и оценка доказательств. Сущность и методы. М., Наука. 1966. – 214 с.

11. Белкин А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве. М., Норма. 2005. – 578 с.
12. Быков В. Заключение специалиста. // Законность. 2004. № 9. – С. 21-24.
13. Головкин Л.В. Курс уголовного процесса / Под ред. Л.В. Головкин. М.: Статут, 2016. – 1278 с.
14. Давлетов А.А. Основы уголовно-процессуального доказывания. Свердловск, 1991. – 468 с.
15. Зажицкий В.И. Истина и средства ее установления в УПК РФ: теоретико-правовой анализ. // Государство и право. 2005. № 6. – С. 74-77.
16. Зажицкий В. Новые нормы доказательственного права и практика их применения // Российская юстиция. 2003. № 7. – С. 46-50.
17. Золотых В.В. Проверка допустимости доказательств... Ростов-на-Дону., 1999. – 168 с.
18. Ильина А.М. Обязательное использование специальных познаний в уголовном процессе: автореф. дис. канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2005. – 146 с.
19. Исаенко В. Оценка прокурором доказательств в уголовном досудебном производстве // Законность. 2014. N 11. – С. 34-38.
20. Кипнис Н.М. Допустимость доказательств в уголовном судопроизводстве. М., 1995. – 216 с.
21. Клейман Л.В. Проблемы использования заключения специалиста в доказывании по уголовным делам. // Актуальные проблемы теории и практики уголовного судопроизводства и криминалистики: Сборник статей: в 3 частях. Часть 1: Вопросы уголовного судопроизводства. М., 2004. – С. 214-217.
22. Козлов А.С. Актуальные проблемы теории доказательств в науке гражданского процесса: Учебное пособие. Иркутск, 1980. – 458 с.
23. Кокорев Л.Д., Кузнецов Н.П. Уголовный процесс: доказательства и доказывание. Воронеж, 1995. – 328 с.
24. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР / под ред. В.Т. Томина. М., 2000. – 562 с.
25. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федера-

ции / под ред. Смирнова А.В. СПб., Питер. 2004. – 768 с.

26. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) (издание второе, переработанное и дополненное) / Под ред. Радченко В.И., Томина В.Т., Полякова М.П. М., Юрайт-Издат. 2006. – 648 с.

27. Кудин Ф.М. Производные доказательства и их источники в советском уголовном процессе: Дисс. канд. юрид. наук. Свердловск, 1966. – 264 с.

28. Кудрявцева А.В. Заключение и показания специалиста как вид доказательств в уголовном процессе России. // Актуальные проблемы теории и практики уголовного судопроизводства и криминалистики: Сборник статей. В 3 частях. Часть 1. Вопросы уголовного судопроизводства. М., 2004. – С. 57-59.

29. Кузнецов Н.П. Проблемы доказательств и доказывания в уголовном судопроизводстве. М., Статут. 2002. – 562 с.

30. Курс советского уголовного процесса: Общая часть / под ред. Бойкова А.Д., Карпеца И.И. М., 1989. – 658 с.

31. Курылев С.В. Основы теории доказывания в советском правосудии. Минск, 1969. – 462 с.

32. Lupinskaya P.A. O problemaх теории судебных доказательств // Советское государство и право. 1960. № 10. – С. 121-124.

33. Матюшин Б.Г. Общие вопросы оценки доказательств. Хабаровск, 1967. – 354 с.

34. Миронов В. Правила оценки допустимости доказательств // Законность. 2006. № 5. – С. 35-36.

35. Овсянников И. Заключение и показания специалиста. // Законность. 2005. № 7. – 165 с.

36. Ожегов С.И. Словарь русского языка. М., Русский язык. 1978. – 986 с.

37. Орлов Ю.К. Основы теории доказательств в уголовном процессе. М., Проспект. 2000. – 432 с.

38. Россинский С.Б. Собираение, формирование и исследование доказательств в уголовном судопроизводстве: проблемы разграничения // Российская юстиция. 2017. N 5. – С. 24-27.



39. Рыжаков А.П. Уголовный процесс. Учебник для вузов. 2-е изд., изм. и доп. – М., Норма. 2003. – 562 с.
40. Смирнов А.В. Формальные средства доказывания в уголовном праве и процессе. М., 2018. – 256 с.
41. Смолькова И.В. Является ли явка с повинной признанием обвиняемым своей вины? / И.В. Смолькова // Судебная власть и уголовный процесс. 2017. N 3. – С. 114-119.
42. Сотников И.А. Проблемы участия адвоката-защитника в процессе доказывания по уголовному делу / И.А. Сотников // Актуальные направления научных исследований: от теории к практике: сборник материалов VIII Международной научно-практической конференции (Чебоксары, 8 мая 2016 г.). Чебоксары: ЦНС "Интерактив плюс". 2016. N 2(8). – С. 284-286.
43. Титовец И.В. Исключение недопустимых доказательств прокурором / И.В. Титовец // Молодой ученый. 2016. N 25.1. – С. 28-29.
44. Трефилов А.А. Уголовный процесс зарубежных стран. М.: НИПКЦ-Восход-А, 2016. Том 1: Уголовно-процессуальная компаративистика. Уголовный процесс Швейцарии. – 1020 с.
45. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / отв. ред. Лупинская П.А. М., Юристъ. 2003. – 562 с.
46. Уголовный процесс: Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. В.П. Божьева. 4-е изд., перераб. и доп. М., Спарк. 2004. – 654 с.
47. Уголовный процесс: учебник для вузов (издание второе, переработанное и дополненное) / под ред. В.И. Радченко. М., Юстицинформ. 2006. – 708 с.
48. Хайдаров А.А. Предъявление доказательства как отдельное процессуальное действие // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2017. N 1 (19). – С. 92-97.
49. Шейфер С.А. Доказательство и доказывание по уголовным делам: Проблемы теории и правового регулирования. Тольятти, 1998. – 312 с.
50. Шредер Ф.-К., Феррел Т. Уголовно-процессуальное право Германии / Пер.

с нем. М.А. Кудратова. 5-е изд. М.: Инфотропик Медиа, 2016. – 304 с.

51. Якоби И.В. Адвокат в уголовном процессе: проблемы уголовно-процессуальной регламентации и практики / И.В. Якоби // Общество и право. 2016. N 1. – С. 152-154.

52. Козловский П.В. Виды доказательств в уголовном судопроизводстве: эволюция, регламентация, соотношение. М.: Юрлитинформ, 2014. – 203 с.

53. Определение Конституционного Суда РФ от 20.11.2003 г. № 451-О. // Вестник Конституционного Суда РФ. 2004. № 2. – 115 с.

54. О судебной экспертизе по уголовным делам, Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 16.03.1971 № 1 // Сборник постановлений Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (Российской Федерации) по уголовным делам. М., Юридическая литература. 1995. – 96 с.

55. О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 № 8 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1996. № 1. – 64 с.

## Приложение

### Приложение 1

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств

г. Тольятти \_\_\_\_\_ 01 04 2019 г.  
(место составления)

Следователь отдела по расследованию преступлений совершенных на \_\_\_\_\_  
(должность следователя (дознателя),  
территории Автозаводского района СУ У МВД России по г. Тольятти, ст. лейтенант юстиции \_\_\_\_\_,  
В. \_\_\_\_\_  
классный чин или звание, фамилия, инициалы)  
рассмотрев материалы уголовного дела № 11901360057000999 \_\_\_\_\_,

### У С Т А Н О В И Л :

25.02.2019 года в период времени с 03 часов 50 минут до 05 часов 10 минут, сотрудниками полиции в ходе осмотра комнаты № 1 расположенной по адресу: г. Тольятти, Автозаводский район, бульвар Космонавтов, 14-43, по месту проживания Б. обнаружено и изъято: наркотическим средством ММВА(N)-BZ-F [N-(1-карбамоил-2,2- диметилпропил ) -1- ( 4- фторфенилметил ) -1Н-индазол -3- карбоксамид], являющееся производным наркотического средства N- ( 1- карбамоил - 2- метилпропил ) -1-(фенилметил)-1Н-индазол-3-карбоксамида, массой 1,000 грамма (согласно справке об исследовании № 1/98 от 25.02.2019 года) что соответствует крупному размеру, которое Б. незаконно приобрел и хранил по месту своего проживания, без цели сбыта.

25.02.2019 отделом по расследованию преступлений, совершенных на территории Автозаводского района, СУ У МВД России по г. Тольятти, по данному факту было возбуждено уголовное дело № 11901360057000999, по признакам преступления, предусмотренного ч.2 ст. 228 УК РФ в отношении Б.

В рамках уголовного дела у Б. изъято вещество, которое согласно, согласно заключению эксперта № 2/222 от 01.03.2019 является наркотическим веществом.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 81,82 и 84 УПК РФ,

### П О С Т А Н О В И Л :

Признать и приобщить к уголовному делу: № 11901360057000999 в качестве вещественных доказательств: смывы, срезы ногтевых пластин.

Изъятые образцы хранить при уголовном деле

Следователь (дознатель)

\_\_\_\_\_  
(подпись)

Приложение 2

**ПРОТОКОЛ  
допроса свидетеля**

г. Тольятти  
(место составления)

« \_\_\_ » марта 20\_\_19 г.

Допрос начат в 17 ч 00 мин  
Допрос окончен в 17 ч 30 мин

Следователь следственного отдела по Автозаводскому району г. Тольятти следственного  
(должность следователя (дознателя),  
управления Следственного комитета РФ по Самарской области Акинфиев Д.В.  
классный чин или звание, фамилия, инициалы)  
в помещении служебного кабинета № 113  
(каком именно)  
в соответствии со ст. 189 и 190 УПК РФ допросил по уголовному делу № 111802080002000055  
в качестве свидетеля:

1. Фамилия, имя, отчество М

2. Дата рождения 09.10.1975 года рождения

3. Место рождения Р. Татарстан, г. Казань

4. Место жительства и (или) регистрации зарегистрирован по адресу: г. Москва,  
Перервинский бульвар, д. 1, кв. 111

телефон 8917777777

5. Гражданство РФ

6. Образование высшее

7. Семейное положение, состав семьи женат, один ребенок

8. Место работы или учебы

ООО «АКО Системы водоотвода», генеральный директор, ООО «ШОКОЛАД», директор

телефон нет

9. Отношение к воинской обязанности в/о

(где состоит на

воинском учете)

10. Наличие судимости со слов не судим

(когда и каким судом был осужден,

по какой статье УК РФ, вид и размер

наказания, когда освобожден)

**Свидетель**

11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность свидетеля \_\_\_\_\_

личность установлена \_\_\_\_\_

12. Иные данные о личности свидетеля не устанавливались

Лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств персональный компьютер и принтер, используется для набора и распечатки текста следователем (каких именно)

**Перед началом допроса мне разъяснены права и обязанности свидетеля, предусмотренные частью четвертой ст. 56 УПК РФ:**

1) отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ. При согласии дать показания я предупрежден о том, что мои показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае моего последующего отказа от этих показаний;

2) давать показания на родном языке или языке, которым я владею;

3) пользоваться помощью переводчика бесплатно;

4) заявлять отвод переводчику, участвующему в допросе;

5) заявлять ходатайства и приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда;

6) являться на допрос с адвокатом в соответствии с частью пятой ст. 189 УПК РФ;

7) ходатайствовать о применении мер безопасности, предусмотренных частью третьей ст. 11 УПК РФ.

**Об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний по ст. 308 УК РФ и за дачу заведомо ложных показаний по ст. 307 УК РФ предупрежден**

**Свидетель**

\_\_\_\_\_  
(подпись)

По существу уголовного дела могу показать следующее: права и обязанности свидетеля мне разъяснены и понятны. Русским языком владею, в услугах переводчика не нуждаюсь. Давать показания желаю. На учетах в психоневрологическом и наркологическом диспансерах не состою.

По указанному выше адресу проживаю совместно с супругой – О, дочерью – В.

В настоящее время работаю в ООО «АКО» в должности генерального директора, место нахождения – город Москва. Также я состою в должности директора в ООО «ШОКОЛАД», место нахождения город Тольятти. Постоянно проживаю в г. Москве, ООО «АКО» - мое основное место работы.

Вопрос следователя: имелись ли хозяйственные отношения между ООО «ШОКОЛАД» и ФГУП ГУСС «сыр»?

Ответ: Деловые отношения были, «сыр» не исполнил обязательства в размера 1459533 рубля, в связи с чем было обращение в суд и 16.10.2015г. нами было получено постановление о возбуждении исполнительного производства.

Вопрос следователя: направлялись ли Вашей организацией заявления, исполнительные листы в Отдел судебных приставов Центрального района города Хабаровска о принудительном взыскании задолженности с должника в лице ФГУП ГУСС «сыр» и в каком размере?

Ответ: Да, направлялись. Исполнительный лист №А55-9743/2015 от 10.08.2015 года, выданным Арбитражным судом Самарской области.

Вопрос следователя: Информировались ли Вы сотрудниками ОСП г. Хабаровска о возбуждении в отношении должника исполнительного производства от 07.07.2015 года

Ответ: Да, информировались.

Вопрос следователя: Укажите сумму задолженности на период март-декабрь 2017 года и по настоящее время? Поступали ли денежные средства в счет погашения задолженности (взысканные принудительно), если да, то в каком размере?

Ответ: Сумма была указана выше, Д/С не поступали.

Вопрос следователя: Известен ли вам судебный пристав-исполнитель из числа сотрудников ОСП Центрального района г.Хабаровска в производстве которого находится исполнительное производство о взыскании задолженности? Знакомы ли вам такие фамилии сотрудников: Леонова Наталья Васильевна, Макарова Анна Сергеевна, Балдоржиева Ирина Раднаевна, Прохвятилов Игорь Александрович, Харина Ирина Викторовна?

Ответ: на последний наш запрос от 09.2018 года мы получили ответ от ОСП 03.10.2018 года за подписью начальника отдела службы судебных приставов Кондратенко С.В.Леонова не знакома, Макарова не знакома, Балдоржиева не знакома, Прохвятилов не знаком, Харина да. Постановление о возбуждении исполнительного производства от 16.10.2015 года за подписью Харин И.В.

Вопрос следователя: В какой форме осуществлялось взаимодействие с отделом судебных приставов? Имелись ли обращения, заявления, личные встречи сотрудников Вашего Общества с представителями ОСП Центрального района г. Хабаровска и с кем именно, по вопросу принудительного взыскания долга?

Ответ: С ОСП осуществлялось взаимодействие в форме официальной переписки. Мне о таких встречах неизвестно.

Вопрос следователя: Информировались ли Вы об очередности (среди взыскателей четвертой очереди), известно ли Вам о действиях судебных приставов по проведению исполнительных действий, а именно: наложению ареста на движимое и недвижимое имущество должника (автомобили, квартиры, стояночные места, с специальная строительная техника)?

Ответ: Да, известно. На основании официального ответа от 3.10.2018 за номером: 27001/18/27860.

Вопрос следователя: поступали ли в адрес Общества уведомления (почтой, электронной почтой) от ОСП Центрального района г. Хабаровская о возможности принятия нереализованного на торгах имущества должника, если да, то какие именно? Каково было Ваше решение по данному предложению?

Ответ: Да поступали. Предложение к взыскателю оставить имущество за собой в виде трехкомнатной квартиры в городе Хабаровске. Наш ответ был отрицательным.

Вопрос следователя: Поступали ли от ОСП по Центральному району города Хабаровска в период январь-ноябрь 2017 года по предложения об оставлении нижепоименного имущества должника в виде:

Ответ: Да поступали: жилое помещение-трехкомнатные квартиры общей площадью 70 кв.м, расположенные в десятиэтажном доме 2008 года постройки по адресу: г. Хабаровск, ул. Краснореченская д.157А, кв. 153; г. Хабаровск, ул. Краснореченская д.155, кв.98; г. Хабаровск, ул. Краснореченская д.155, кв.203

Вопрос следователя: Какое решение было принято руководством Вашего общества по поступившим предложениям:

Ответ: отрицательное

Вопрос следователя: В случае если бы подобные предложения об оставлении имущества за собой поступали Вам своевременно и в полном объеме, рассматривали Вы данное предложение и высказали бы свое положительное решение о принятии вышеуказанного имущества должника, соразмерного долгу?

Ответ: в зависимости от предложений.

Вопрос следователя: Считаете ли вы в этом случае, что факт неуведомления Вас о возможности оставления имущества за собой и фактическая передача в дальнейшем вышеуказанного имущества должника другому взыскателю, минуя установленную законом очередность, нарушило Ваше право на получение долга за счет имущества должника?

Ответ: Уведомление было. Тем не менее передача имущества прочим должникам без его реализации возможно снизило вероятность задолженности.

Вопрос следователя: Известно ли Вам о введении процедуры банкротства в отношении должника ФГУП «Дальспецстрой России» в настоящее время ФГУП «ГВСУ №6»? Заявило ли Ваше Общество требование о взыскании долга и в каком размере?

Ответ: Да, известно. ДА заявило в полном объеме.

**Свидетель**

\_\_\_\_\_ (подпись)

Перед началом, в ходе либо по окончании допроса свидетеля от участвующих лиц \_\_\_\_\_

от М.

\_\_\_\_\_ (их процессуальное положение, фамилии, инициалы)

заявления \_\_\_\_\_ не поступили. Содержание заявлений: \_\_\_\_\_ нет  
(поступили, не поступили)

**Свидетель**

\_\_\_\_\_ (подпись)

Протокол прочитан \_\_\_\_\_ лично \_\_\_\_\_  
(лично или вслух следователем (дознавателем))

Замечания к протоколу \_\_\_\_\_ нет \_\_\_\_\_  
(содержание замечаний либо указания на их отсутствие)

**Свидетель**

\_\_\_\_\_ (подпись)

**Следователь**

\_\_\_\_\_ (подпись)