

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование кафедры полностью)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему «Тактика проведения следственного эксперимента»

Студент

Я.С. Ионкина

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Н.Ж. Данилина

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой «Уголовное право и процесс»

к.ю.н., доцент С.В. Юношев

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 20 _____ г.

Тольятти 2019

АННОТАЦИЯ

Актуальность исследования на тему «Тактика проведения следственного эксперимента» заключается в том, что в ходе следственного эксперимента нередко возникают сложные проблемы, например, с участниками следственного действия, нежелающих участвовать в нем, вспоминать все неблагоприятные чувства, переживать их снова, или же у самого обвиняемого появляется желание запутать и навредить следствию.

Объектом исследования при написании работы послужили общественные отношения, которые складываются в процессе проведения следственного эксперимента.

Предметом исследования выступают закономерности тактико-психологических и организационных действий лица, осуществляющего следственный эксперимент.

Цель исследования является изучение тактики производства следственного эксперимента.

В результате проведенного исследования был решен ряд задач: изучены теоретические основы тактики следственного эксперимента; даны понятия следственного эксперимента в уголовном процессе, тактики следственного действия; исследованы организация и проведение следственного эксперимента; подготовка следственного эксперимента; общие тактические приемы следственного эксперимента; фиксация хода и результатов следственного эксперимента; особенности тактики проведения отдельных видов следственного эксперимента.

Объем представленной работы составил 50 страниц, включая список используемых источников в количестве 32.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	4
Глава 1. Теоретические основы тактики следственного эксперимента	
1.1. Понятие следственного эксперимента в уголовном процессе.....	8
1.2. Понятие и характеристика тактики следственного действия.....	18
Глава 2. Организация и проведение следственного эксперимента	
2.1. Подготовка следственного эксперимента.....	22
2.2. Общие тактические приемы следственного эксперимента.....	24
2.3. Фиксация хода и результатов следственного эксперимента.....	28
Глава 3. Особенности тактики проведения отдельных видов следственного эксперимента	
3.1. Эксперимент, состоящий в воспроизведении чьих-либо действия.....	30
3.2. Эксперимент, состоящий в реконструкции каких-либо событий.....	36
Заключение.....	43
Список используемых источников	47

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность данного исследования заключается в том, что в последнее время набирает оборот такое процессуальное следственное действие, как следственный эксперимент. Чтобы наиболее точно воссоздать картину происшествия следователи и дознаватели используют в своей практике одно из наиболее трудоемких, но при этом информативных следственных действий – следственный эксперимент.

В ходе следственного эксперимента нередко возникают такие сложные проблемы, например, с участниками следственного действия, у которых возникает нежелание участвовать в нем, вспоминать все неблагоприятные чувства, переживать их снова, или же у самого обвиняемого появляется желание запутать и навредить следствию.

К тому же стоит отметить, что следственный эксперимент одно из наиболее информативных, но при этом очень трудоемких следственных действий, порой требующий особую подготовку и ощутимые временные затраты.

Все эти изложенные обстоятельства обуславливают актуальность избранной темы исследования, в котором определены теоретические и практические проблемы, возникающие у следователей и дознавателей при расследовании преступлений, предложены пути их комплексного решения.

«Следственный эксперимент используется в практической работе следователей более 100 лет, и почти 50 лет он существует в уголовно-процессуальном законодательстве как самостоятельное следственное действие. Однако до настоящего времени ученые-процессуалисты спорят о его содержании (сущности). Более того, даже в официальных комментариях к УПК РФ даются различные его определения, по-разному трактуются его цели, задачи и виды. На практике следственный эксперимент до сих пор иногда подменяется иными следственными действиями, а проверку показаний на месте даже в некоторых учебных пособиях, вышедших в

последние годы, трактуют как разновидность следственного эксперимента. На практике встречаются ситуации, когда следователи оформляют различные следственные действия, не имеющие отношения к следственному эксперименту, именно как следственный эксперимент. Естественно, при рассмотрении дела в суде выяснялось, что на практике следователем производился не следственный эксперимент, а проверка показаний на месте, эксгумация, освидетельствование и т. д. В результате подобных «ошибок» протоколы так называемого следственного эксперимента не признавались судом в качестве доказательной базы, и в лучшем случае дело направлялось на доследование, а в худшем - преступникам выносился оправдательный приговор»¹.

Последние годы ознаменовались выходом в свет фундаментальных монографий по уголовно-процессуальным и криминалистическим проблемам производства следственных действий, в том числе и по следственному эксперименту, таких авторов как О. Я. Баева, В. М. Быкова, В. В. Кальницкого, А. В. Победкина, В. А. Семенцова, В. Ю. Стельмаха, С. А. Шейфера. Этим же вопросам был посвящен ряд диссертационных исследований.

Несомненно все эти труды ученых внесли очень большой вклад в разработку тактики производства следственного эксперимента, а также методических рекомендаций по его проведению.

Объектом исследования при написании работы послужили общественные отношения, которые складываются в процессе проведения следственного эксперимента.

Предметом исследования выступают закономерности тактико-психологических и организационных действий лица, осуществляющего следственный эксперимент.

Цель исследования является изучение тактики производства следственного эксперимента.

¹ Рубан А.С. Следственный эксперимент: теория и практика: дисс. ... канд.юрид.наук. – М. 2009. – С. 54.

Достижение цели предполагает решение следующих основных задач:

- изучить теоретические основы тактики следственного эксперимента;
- дать понятие следственного эксперимента в уголовном процессе;
- дать понятие и характеристика тактики следственного действия;
- исследовать организацию и проведение следственного эксперимента;
- изучить подготовку следственного эксперимента;
- охарактеризовать общие тактические приемы следственного эксперимента;
- проанализировать фиксацию хода и результатов следственного эксперимента;
- раскрыть особенности тактики проведения отдельных видов следственного эксперимента.

Нормативную базу исследования составили положения Конституции РФ, УПК РФ, УК РФ, Федеральные законы, межведомственные и ведомственные нормативные акты, регулирующие деятельность правоохранительных органов в борьбе с преступностью.

Методологическая основа исследования представлена в виде диалектического метода познания объективной действительности, а также общенаучных методов, как то: системно-структурный, дедуктивный, индуктивный, метод сравнения, аналогии; и научно-научных методов, таких как: историко-правовой, логико-юридический, сравнительно-правовой.

В бакалаврскую работу входит введение, три главы, итоговое заключение.

Во введении раскрывается актуальность исследования по выбранному направлению, ставится проблема, цель и задачи исследования.

В первой главе даются теоретические основы тактики следственного эксперимента, описывается понятие следственного эксперимента в уголовном процессе, раскрываются понятие и характеристики тактики следственного действия.

В главе второй описывается организация и проведение следственного эксперимента, в работе отражаются этапы: подготовка следственного эксперимента, проведение с его тактическими приемами и фиксация хода и результатов следственного эксперимента. Третья глава посвящена особенностям тактики проведения отдельных видов следственного эксперимента, даются их особенности.

Заключение посвящено основным выводам и предложениям по возможным проблемам.

Глава 1. Теоретические основы тактики следственного эксперимента

1.1. Понятие следственного эксперимента в уголовном процессе

Уже само слово «эксперимент» говорит о том, что проводится это действие опытным путем. Помимо проверки тех доказательств, которые в этот момент имеются на руках у следователя, целями проведения подобной работы могут быть:

- приобщение к делу новых доказательств;
- уточнение версии следователя о схеме совершенного преступления;
- установление происхождения проверяемых фактов;
- выявление причин и условий какого-либо события.

Например, следователь только опытным путем может дать ответ на вопрос, мог ли человек, находившийся за рулем автомобиля, увидеть возникшее перед ним на определенном расстоянии в темное суток время препятствие. Лишь эксперимент способен установить, мог ли свидетель услышать разговор, происходящий в соседней комнате, и т.д.

В таких и многих других подобных случаях следственный эксперимент крайне необходим. С его помощью воссоздается проверяемое событие, причем в условиях, которые максимально приближены к имевшим место в момент преступления. Степень такого приближения будет полностью зависеть от характера эксперимента, от возможностей реконструирования, а также от той обстановки, в которой все действия будут имитированы.

В соответствии со статьей 181 УПК РФ «в целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела, следователь вправе произвести следственный эксперимент путем воспроизведения действий, а также обстановки или иных обстоятельств определенного события. При этом проверяется возможность восприятия каких-либо фактов, совершения определенных действий, наступления какого-либо события, а также выявляются последовательность происшедшего события и механизм

образования следов. Производство следственного эксперимента допускается, если не создается опасность для здоровья участвующих в нем лиц»².

Проводимый следственный эксперимент ни в коем случае не должен быть опасен для здоровья и жизни не только его участников, но и всех тех лиц, которые будут находиться в непосредственной близости от данного места. Кроме того, подобные действия не должны быть причиной нанесения даже самого незначительного материального ущерба. Не следует их проводить и при вероятности создания опасных последствий. И, самое главное, те опытные действия, которые будут входить в эксперимент, не должны унижать достоинство и честь граждан.

Вообще исходя из исторического метода исследования нами проанализировались ряд работ, в которых авторы указывают, «что зарождение идеи следственного эксперимента восходит к эпохе Средневековья, когда у «святой» инквизиции существовала традиция бросать предполагаемую ведьму в воду в связанном виде. Если женщина тонула, то считалось, что она была честной христианкой и душа её попадала в рай, а если выплывала, то это означало, что она ведьма и ей помогает нечистая сила»³.

На Руси «первые упоминания о следственном эксперименте мы можем найти в статье 85 Пространной редакции Русской Правды XII века, где содержится упоминание о том, что вина определялась в результате «божьего суда» – испытания железом»⁴.

Следственный эксперимент — это следственное действие, которое заключается в воспроизведении опытным (экспериментальным) путем действий, обстановки или иных обстоятельств преступления с целью проверки и уточнения собранных по делу доказательств, получения новых доказательств, проверки и оценки следственных версий о возможности

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019) // Российская газета, N 249, 22.12.2001.

³Рубан А.С. Следственный эксперимент: теория и практика: дисс. ... канд. юрид. наук. – М. 2009. – С.62.

⁴ Российское законодательство X-XX веков. В 9 тит. /Под общ. ред. О.И. Честякова. - М., 1984. Т. 1. – С. 96. Законодательство Древней Руси /отв.Ред.В.Л.Янин.Т.1, Янин В.Л. - М., 1984. - С.112.

существования тех или иных фактов, имеющих значение для уголовного дела.

Все существующие следственные действия, такие как осмотр места происшествия, освидетельствование, следственный эксперимент, обыск, допрос, очная ставка имеют весьма простую гносеологическую сущность, поскольку полностью подчинены либо «вербальному», либо «невербальному» способу процессуального познания.

К типичным «невербальным» следственным действиям относятся осмотр места происшествия, освидетельствование, обыск, выемка, следственный эксперимент.

Для справедливости обратим внимание, что в современной литературе встречаются позиции, наделяющие следственный эксперимент не сугубо визуальным («невербальным»), а комбинированным характером. Так, В. Ю. Стельмах пишет, что без вербальных элементов, т. е. без сообщений лицом сведений и выполнения определенных действий, проведение следственного эксперимента немислимо, поскольку только указанная деятельность может привести к модификации и воссозданию обстановки. Но подобные суждения нам представляются не совсем верными, смешивающими эксперимент с иными видами следственных действий, в первую очередь допросом и проверкой показаний на месте. Исключительную «невербальность» экспериментального метода исследования косвенно подтверждает и сам законодатель, поместив ст. 181 УПК РФ в одну главу со следственным осмотром и освидетельствованием, а также не предусмотрев процедуры предупреждения участников следственного эксперимента об ответственности по ст. 307 и 308 УПК РФ. К слову, возможностью получения каких-либо устных объяснений характеризуется не только следственный эксперимент, но и любые другие «невербальные» следственные действия (осмотр, освидетельствование, обыск и т. д.). И именно поэтому мы придерживаемся точки зрения о возможности с учетом практических потребностей и оптимизации уголовного судопроизводства разумного сочетания отдельных

фрагментов различных следственных действий без негативных последствий для существующей системы, но лишь при условии соблюдения критериев законности, второстепенности, производности и рациональности⁵.

Итак, сегодня под следственным экспериментом необходимо понимать конкретное следственное действие, содержание которого заключается в воспроизведении проверяемой ситуации через опытные операции. Проводятся они, в первую очередь, с целью проверить возможность или же невозможность объективного существования тех или иных обстоятельств, которые так или иначе соприкасаются с делом, в определённых условиях. Важно дополнить, что регламентируется следственный эксперимент УПК РФ. Основанием производства в отношении следственного эксперимента в фактическом аспекте служит информация, свидетельствующая об острой необходимости в плане проверки либо уточнения посредством опытного пути конкретной обстановки, действий или же других обстоятельств некоторого события.

Из общего положения о самостоятельности следователя в выборе следственного действия вытекает еще одно правило, которое заключается в том, что в ходе предварительного расследования уголовного дела следователь не обязан производить все без исключения следственные действия. В этой связи некоторые из них (следственный осмотр, допрос, обыск) имеют весьма широкое распространение и осуществляются практически по каждому уголовному делу. Другие (очная ставка, предъявление для опознания, освидетельствование) проводятся не так часто, а третьи (следственный эксперимент или проверка показаний на месте) — вообще достаточно редко.

Следственный эксперимент, освидетельствование или тот же обыск могут сопровождаться получением определенных пояснений от их

⁵ Российский С. Б. Соотношение результатов невербальных следственных и судебных действий с показаниями по уголовному делу: возможные варианты решения проблемы // Российский следователь. 2013. № 17. С. 4—9; Он же. Концептуальные основы формирования результатов «невербальных» следственных и судебных действий в доказывании по уголовному делу. С. 157—163.

участников, т. е. частично решать задачи допроса и т. д. Кроме того, в правоприменении еще нередки случаи прямой подмены одних следственных действий другими.

Рассмотрим отличия следственного эксперимента от прочих следственных действий:

1. Во время следственного эксперимента реконструируются те действия, которые могли иметь (или имели) место в тот момент, когда было совершено преступление. Но при этом не производится никакого исследования. Специалист только наблюдает и фиксирует ход опытов, а также отражает полученные результаты. Таким образом, основной целью подобного эксперимента является наглядная демонстрация того, существовала или нет возможность проверяемых событий.

2. Те действия, которые воссоздаются опытным путем, проходят в обстановке, схожей с той, что соответствует проверяемому событию. Это порой требует воссоздания расположения лиц и объектов, которое было в момент преступления.

3. Подобно всякому опыту, следственный эксперимент осуществляется при неоднократном повторении проверяемых действий. Для достоверности полученных результатов могут быть изменены некоторые условия, что диктуется логикой или альтернативностью ситуации. Например, проверка возможности слышать разговор порой происходит при предложении произношения обусловленной фразы с различной степенью громкости. При подобной тактике полностью исключается вероятность влияния посторонних факторов и обеспечивается достоверность и стабильность получаемых результатов.

Все перечисленные выше признаки следственного эксперимента позволяют отличить его от таких действий, как осмотр и экспертиза, проверка полученных показаний на месте и предъявление с целью опознания.

Кстати, некоторые авторы, в частности М.С. Строгович, «несмотря на существование отдельной нормы, регламентирующей следственный

эксперимент, вообще считали его не самостоятельным следственным действием, а всего лишь особой формой осмотра. Вместе с тем многочисленные исследования других ученых подтвердили индивидуальный характер следственного эксперимента и его существенные различия с осмотром или освидетельствованием»⁶. Так, Н.И. Гуковская отмечала, «что в отличие от осмотра следственный эксперимент всегда характеризуется проведением каких-либо опытных (экспериментальных) действий»⁷.

Также Р.С. Белкин в своих работах неоднократно говорит, «что при осмотре объектом восприятия является лишь результат какого-то события, тогда как следственный эксперимент направлен на познание и самого события, и его результатов»⁸.

В настоящее время следственный эксперимент и очень сложное, и очень интересное следственное действие, которое динамично набирает обороты.

Многоуважаемый С.А. Шейфер справедливо замечает, «что следственный эксперимент сочетает в себе воссоздание и исследование двух моделей: модели обстановки, в которой произошло событие, и модели действия, которое, по предположению, могло быть совершено (опытное действие)»⁹.

По мнению Н.В. Жогина и Ф.Н. Фаткуллина, «наиболее характерной чертой следственного эксперимента, отличающей его от осмотра, является воспроизведение определенной обстановки с целью проверки возможности того или иного действия (события, обстоятельства) путем совершения опытных мероприятий»¹⁰. О самостоятельном характере следственного

⁶ Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса: в 2 т. Т. 2. С. 131.

⁷ Гуковская Н. И. Следственный эксперимент: пособие для следователей. М., 1958. С. 6.

⁸ Белкин Р. С. Теория и практика следственного эксперимента / под ред. А. И. Винберга. М., 1959. С. 14.

⁹ Шейфер С. А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. С. 118.

¹⁰ Жогин Н. В., Фаткуллин Ф. Н. Указ. соч. С. 144.

эксперимента и его отличиях от осмотра говорили и многие другие специалисты, посвятившие свои работы данной научной проблематике¹¹.

В своих исследованиях, Л. Е. Арокцер, одним из первых сформулировал определение следственного эксперимента, где писал: «следственный эксперимент — это такое следственное действие советского следователя или суда, которое заключается в проведении испытаний в специально созданных для этого условиях с целью проверки версий следователя, объяснений обвиняемого, показаний свидетеля для установления существования или возможности существования определенных фактов по делу»¹². Ведь в формировании судебного убеждения главную, основную и решающую роль играют судебные доказательства.

«Следственный эксперимент - по мнению А.С. Рубан не относится к неотложным следственным действиям. Более того, нормами УПК РФ установлено, что он проводится только после возбуждения уголовного дела, в то время как многие иные следственные действия проводятся до возбуждения уголовного дела. Кроме того, следственный эксперимент не относится к тем следственным действиям, которые должны быть выполнены следователем в обязательном порядке. Такой подход вполне понятен. Часто в распоряжении следователя имеется вполне достаточный объем данных для подготовки обвинительного заключения, в том числе: явные улики, неопровержимые показания многочисленных свидетелей, экспертные заключения, добровольные признательные показания и т.д. В то время как проведение следственного эксперимента обычно предполагает задействование в нем большого числа участников, привлечение значительных материальных сил и средств, которые далеко не всегда имеются в распоряжении следователя. Именно поэтому следственный

¹¹ Колмаков В.П. Тактика производства следственного осмотра и следственного эксперимента. Харьков, 1956. - С. 40; Диденко Ф.К. Следственный эксперимент в практике органов военной юстиции. М., 1957. - С. 11—12; Глазырин Ф.В., Кругликов А.П. Следственный эксперимент / отв. ред. Р.С. Белкин. Волгоград, 1981. - С. 10—11; Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. - С. 118; и т. д.

¹² Арокцер Л.Е. Следственный эксперимент в советской криминалистике. - Харьков, 1951. - С. 30.

эксперимент проводится относительно редко (по сравнению с иными следственными действиями)»¹³.

В ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»¹⁴ закреплён перечень мероприятий, осуществляемых правоохранительными органами для выявления и привлечения к ответственности лиц, совершивших противоправные деяния. Этот список считается исчерпывающим и может корректироваться исключительно на основании федерального закона. В качестве одного из оперативно-розыскных мероприятий в перечне назван оперативный эксперимент. Значение этого мероприятия для оперативно-розыскной деятельности переоценить сложно. В 26 статье указанного документа понятие «оперативный эксперимент» определяется следующим образом. Под ним понимается воспроизведение обстановки, действий, прочих обстоятельств события, совершение осуществление необходимых мероприятий для пресечения преступлений, обнаружения субъектов, их подготавливающих либо совершающих. Целью оперативного эксперимента может являться также проверка и оценка информации о возможных незаконных действиях, получение новых сведений о преступной деятельности.

Проведение оперативного эксперимента допускается только в целях выявления, предупреждения, пресечения и раскрытия преступления средней тяжести, тяжкого или особо тяжкого преступления, а также в целях выявления и установления лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших.

Это определение во многом схоже с трактовкой такого понятия, как «следственный эксперимент». Об этом мероприятии говорится в 181 статье УПК. Оперативный эксперимент необходимо отличать от следственного. Последний осуществляется уполномоченным лицом (следователем) для

¹³Рубан А.С. Следственный эксперимент: теория и практика: дисс. ...канд. юрид. наук. – М. 2009. – С.82.

¹⁴Федеральный закон от 12.08.1995 N 144-ФЗ (ред. от 06.07.2016) "Об оперативно-розыскной деятельности" // Российская газета, N 160, 18.08.1995.

проверки и уточнения информации, имеющейся в возбужденном уголовном деле. Он осуществляется посредством воспроизведения обстановки, действий, прочих обстоятельств преступления. В ходе этого мероприятия проверяется возможность восприятия тех или иных фактов, наступления последствий. Следственный эксперимент позволяет выявить последовательность событий, установить механизм возникновения следов. Он осуществляется на основании постановления суда. В следственном эксперименте участвуют, как правило, потерпевший и подозреваемый. При необходимости к этому процессуальному действию привлекают специалистов, свидетелей, экспертов. Оперативный эксперимент, в свою очередь, отличается от следственного широтой целевой направленности. Ключевым признаком его является конспиративность. При его проведении маскируются цели, задачи, роли участников. В замысел и структуру оперативного эксперимента посвящается узкий круг служащих. Еще одно отличие между мероприятиями заключается в форме фиксации результатов. При следственном эксперименте документирование осуществляется строго по процессуальным правилам, при оперативном – оформляются справки, акты, рапорты. Следует отметить еще одно немаловажное отличие. Результаты оперативного эксперимента не признаются в качестве доказательств. Тем не менее они имеют большое значение при получении других сведений, формирующих доказательственную базу.

Оперативный эксперимент может включать в себя:

1. Создание, воспроизведение, использование условий, в которых будут проявляться преступные намерения подозреваемых субъектов.
2. Обнаружение объектов посягательств.
3. Установление и ведение скрытого контроля.
4. Проверку оперативной информации опытным путем с фиксацией полученных результатов и контролируемых событий.

В ходе эксперимента могут совершаться действия психологической направленности. К примеру, уполномоченные лица могут проверять

реакцию подозреваемого на присутствие какого-либо человека, демонстрируемый предмет, фотографии и т.д. Приведенные выше действия отличаются по своему характеру, времени, способу проведения. Они могут совершаться до или после преступления. В соответствии с этим, определяются основания и статус рассматриваемого оперативно-розыскного мероприятия. О них говорится в 8 статье 144-ФЗ. Согласно норме, основанием для эксперимента выступает постановление. Представляется, что вынесение и утверждение этого акта у руководителя оперативно-розыскного отдела необходимы только тогда, когда опытные действия обуславливаются активной формой поведения объекта наблюдения.

Проведение оперативно-розыскных мероприятий должно осуществляться с использованием средств, веществ, предметов, ограниченных или запрещенных к обороту. Рассматриваемое оперативно-розыскное мероприятие используется в самых разных случаях. Очень часто мероприятие проводится для изобличения взяточников. В ходе него, к примеру, производится контролируемая передача денег от участника к вымогающему субъекту. Эксперимент может предполагать предоставление любого предмета, интересующего преступника. К примеру, торговцу наркотиками передается кокаин, марихуана или другое запрещенное вещество, автомобильному мошеннику – транспортное средство и пр. Правомерное проведение эксперимента с запрещенными веществами предполагает наличие законных оснований для их приобретения. Если предметы будут получены нелегально, то участник оперативно-розыскных мероприятий сам станет субъектом преступления.

1.2. Понятие и характеристика тактики следственного действия

Для законности и обоснованности всех действий необходимо, чтобы была соблюдена тактика следственного эксперимента. Важны также и все предшествующие ему процессуальные процедуры.

Тактика производства следственного действия (следственный эксперимент) заключена в следующем:

1. В проведении в условиях, схожих с расследуемым событием, то есть:

- в том же месте, в той же или сходной с ней обстановке;
- в то же время суток, с той же освещенностью, при тех же или похожих звуковых или метеорологических условиях;
- при использовании тех же или подобных им предметов;
- с соблюдением той же скорости и темпа;
- при привлечении тех же лиц, которые были участниками исследуемого события или сходных с ними по физическим данным.

При этом тактика следственного эксперимента предполагает создание максимального сходства между совершаемыми опытными действиями, условиями и обстановкой с имевшими место во время реальных событий. Однако такое производство не допускает:

- полного воспроизведения обстоятельств опасного деяния, так как при этом будет совершено новое противоправное событие;
- унижения достоинства, чести участников эксперимента.

2. В проведении нескольких видов действий, которые осуществляются поочередно с соблюдением логической последовательности.

3. В неоднократном проведении эксперимента. Это позволяет снизить или исключить возможность появления случайного результата.

4. В учете уже подвергшихся изменению условий, которые невозможно реконструировать.

Проведение столь важного следственного эксперимента порой является единственной возможностью проверить то или иное обстоятельство, являющееся существенным для оценки собранных данных по находящему в производстве уголовному делу. Причем осуществляется данная проверка лишь опытным путем. К какому разделу наук относится тактика следственного эксперимента? Криминалистика рассматривает ее как свою составную часть.

Когда идет предварительное следствие, как правило, возникает необходимость проверки того или иного обстоятельства. Необходимо уточнить порядок происходившего или подтвердить некоторые детали. Так, например, в ходе эксперимента подозреваемый показывает, как проник в помещение и, как действовал в процессе. Выяснение деталей преступления происходит в ходе следственных действий. Что это такое, какие существуют виды следственного эксперимента, в чем заключаются его цели и задачи, рассмотрим далее.

Понятие следственного эксперимента определяется так – это следственное действие, в процессе которого проверяемые события воспроизводятся для определения возможности или невозможности каких-либо обстоятельств существования в конкретных условиях, относящихся к делу. Следственный эксперимент в уголовном процессе требует наличия данных, которые необходимо проверить или уточнить в ходе его проведения. Это могут быть как какие-либо действия, так и элементы обстановки или обстоятельства, которые требуют уточнения. Ст. 181 УПК РФ регулирует проведение следственного эксперимента. В ней указано, что эксперимент носит проверочный характер. Осуществляется уточнение имеющихся данных и сведений, имеющих значение для уголовного дела. Так могут появиться новые вещественные доказательства. Следственный эксперимент в уголовном процессе проводится, если у следователя имеются сомнения по поводу возможности совершения тех или иных деяний. Он также помогает

уяснить новые причины и условия, которые способствовали совершению преступления.

Виды следственного эксперимента. Существует 4 разновидности:

1. Устанавливается возможность восприятия. При проведении этого следственного эксперимента проверяются возможности человека слышать, видеть в определенных условиях, а также воспринимать какие-либо события, действия.

2. Устанавливается возможность совершать какие-либо действия.

Этот вид эксперимента дает возможность определить:

- Возможность человеком совершить, вообще, какое-либо действие.

- Определяется конкретный промежуток времени.

- Определяется конкретное лицо.

3. Устанавливается последовательность произошедшего и механизм образования следов.

4. Устанавливается возможность наступления какого-либо события.

При проведении следственного эксперимента должны быть приняты необходимые меры безопасности. Если существует большой риск причинения вреда здоровью при проведении эксперимента, от него следует отказаться.

Цель эксперимента - это сбор, уточнение и проверка имеющихся фактов, а также проверка версий, которые важны для данного следственного дела.

Задачами следственного эксперимента являются:

1. Получение новых доказательств и подтверждение уже существующих.

2. Следователь может дать оценку версиям, которые существовали, проверить возможность существования фактов, которые существовали в деле.

3. Получение правдивых сведений от подозреваемого, свидетеля или потерпевшего.

4. Восстановление происходивших событий для его участников, давая возможность им вспомнить детали происходившего.

5. Задачей является установить причину и воссоздать условия, которые способствовали совершению преступления.

Стоит отметить, что в следственном эксперименте принимают участие лишь необходимые лица, круг их ограничен законодательно.

Участники следственного эксперимента:

1. Понятые не менее двух человек.
2. Переводчик, если требуется.
3. Педагог, если свидетель или потерпевший младше 14 лет.
4. Защитник.
5. Прокурор.
6. Начальник следственного отдела.
7. Обвиняемый или подозреваемый.
8. Свидетели.
9. Пострадавшие.
10. Специалист. Это фотограф, судебный медик, техник-оружейник, кинооператор.
11. Эксперт.
12. Работники МВД.
13. Помощники. Это может быть общественный работник, другой следователь, работники полиции.¹⁵

Таким образом, следственный эксперимент является одним из наиболее информативных следственных действий, позволяющий с достаточной точностью реконструировать какое-либо событие и воссоздать обстановку места происшествия, что в свою очередь помогает сформировать наиболее объективную картину происшествия.

¹⁵ См. Приложение 1.

Глава 2. Организация и проведение следственного эксперимента

2.1. Подготовка следственного эксперимента

Проведение следственного эксперимента состоит из несколько этапов: 1) подготовительный этап; 2) непосредственное проведение следственного эксперимента; 3) запись результатов и их оценка.

Подготовительный этап заключается в проведении подготовительных действий до выезда на место и на месте проведения следственных действий.

Тактика производства следственного эксперимента на данной стадии включает в себя следующее.

Во-первых, подготовку к проведению опытных действий до выхода (выезда) к нужному месту. При этом следователем задаются некоторые направления работы. Так, он определяет:

- место и время не только всего эксперимента, но и каждого из предполагаемых опытных действий;
- необходимые условия, дающие возможность получения достоверных результатов;
- вид, способ и содержание каждого из опытных действий, а также очередность их выполнения;
- список участников и их обязанности;
- средства, способствующие фиксации полученных данных.

Кроме того, в компетенцию следователя входит составление плана по проведению подобного эксперимента, а также осуществление организационных мероприятий, состоящих из следующего:

- подготовки объектов, нужных для реконструкции обстановки;
- подготовки технических средств фиксации;
- обеспечения явки всех участников;
- решение вопросов с транспортной доставкой.

Во-вторых, на данной стадии тактика следственных действий предполагает деятельность по подготовке к проведению опытных действий

по прибытии на необходимое место. При этом используемая тактика следственного эксперимента предполагает такие действия следователя, как:

- разъяснение всем участникам их обязанностей и прав;
- подготовка необходимой обстановки и проверка условий на факт соответствия тем, которые были во время проверяемого события;
- инструктаж участников и размещения всех лиц на местах проведения действий;
- предупреждение всех участников эксперимента о той ответственности, которую они несут за разглашение полученных данных, а потерпевшего и свидетеля – за отказ или уклонение от дачи истинных показаний.

Второй этап - непосредственное проведение следственного эксперимента. Он должен быть проведен в максимально приближенных условиях или создана реконструкция места событий. Обязательно учитывается скорость развития событий. Эксперимент проводится поэтапно, с ограниченным кругом участников.

На последнем этапе осуществляется запись результатов и их оценка. Фиксация результатов должна включать в себе вводную часть. Результат может быть положительный, отрицательный, или может быть признан недостоверным.

Рассмотрим производство следственного эксперимента поэтапно.

Проведение такого мероприятия требует тщательной подготовки. Именно в хорошей, продуманной подготовке заложен успех проведения эксперимента. Для этого необходимо выполнить несколько условий. Сначала проводится подготовка до выезда на место совершения преступления. Рекомендуется выполнить следующие действия:

1. Обозначить задачи, цель, способы и условия для эффективного проведения следственного эксперимента.
2. Установить время, место и последовательность проведения эксперимента.

3. Обозначить и обеспечить явку участников проводимого эксперимента. Также обеспечить охрану для подозреваемых и обвиняемых.

4. Должны быть подготовлены вещественные доказательства или предметы, которые будут их заменять.

5. Должна быть проверена готовность криминалистических средств, для фиксации процесса и результатов эксперимента. Заранее осмотреть место совершения преступления, познакомиться с обстановкой. Подготовить план проведения.

2.2. Общие тактические приемы следственного эксперимента

Независимо от вида следственного эксперимента при его проведении предусмотрено применение обязательных тактических приемов универсального характера, поэтому их можно назвать общими тактическими приемами. Так, на месте проведения эксперимента необходимо:

1. Проверить обстановку и в случае каких-либо изменений провести реконструкцию.

2. Провести фотофиксацию обстановки до ее реконструкции.

3. Если необходимо, то предусмотреть, как участники будут общаться между собой.

4. Пригласить понятых.

5. Провести инструктаж всех участников эксперимента.

6. Организовать охрану и предупредить о неразглашении содержания эксперимента.

Существует несколько условий, которые необходимо выполнить, чтобы следственные действия прошли нормально. Последовательно проанализируем условия для проведения следственного эксперимента.

Прежде всего, все виды следственного эксперимента должны, иметь условия для их проведения, только тогда они имеют место быть. Выделим несколько обязательных условий. А именно:

1. У следователя должно быть недоверие к показаниям в виду неточностей, противоречий. Он не уверен, что такое действие или факт могли быть совершены при определенных условиях.

2. Следователь должен хорошо продумать и представить процесс следственного эксперимента, что даст возможность избавиться от сомнений.

Условия проведения необходимо по максимуму приблизить к тем, в которых произошло преступление. Должны быть следующие соответствия:

1. Место должно быть то, где произошло событие.
2. Реконструкция обстановки должна соответствовать той, в которой произошло событие.

3. Должно соответствовать время суток, метеорологические и звуковые условия.

4. Предметы должны быть теми же или подобные.

5. Люди должны быть те же, что принимали непосредственное участие в событии или же можно заменить людьми с такими же физическими данными.

6. Также должен быть выдержан темп развития события.

7. Необходимы точные сведения о событии, так как они могут повлиять на результат эксперимента.

Хочется отметить, чем лучше и точнее будут выполнены условия следственного эксперимента, тем точнее и результативнее будет конечный результат.

Обязательное условие для эксперимента - это создание безопасности для лиц, принимающих участие в нем. Если при подготовке обнаруживается какая-либо опасность для участников процесса, следственный эксперимент отменяют.

Если говорить непосредственно о производстве самого следственного эксперимента, то можно и здесь отметить ряд важных моментов. Во-первых, как это было указано выше, производство включает в себя три этапа.

Непосредственно, после подготовительной части начинается основная. Она проходит следующим образом:

1. Заслушиваются показания участников в следственном эксперименте об обстоятельствах, которые предложено проверить экспериментальным методом.

2. Далее лицо, которое опрашивают, должно оценить соответствие обстановки тому событию, которое рассматривается.

3. Если есть несоответствия в обстановке, их приводят в соответствие. Это может повлиять на результат.

4. Согласно плану следователя, составленному заранее, проводят следственный эксперимент.

5. В процессе следователь вносит поправки, обращает внимание понятых и других участников на ход эксперимента.

6. При необходимости консультируется со специалистом.

7. Если принимали участие несколько лиц в совершении преступления, то действия каждого проверяются отдельно от других. Роль отсутствующих лиц будут играть лица, которые имеют схожие физические данные.

8. На заключительном этапе дают оценку проведенному следственному эксперименту.

Далее, обязательно необходимо провести такое следственное действие, как проверка показаний на месте. Данная проверка позволяет, во-первых, установить новые обстоятельства, и, во-вторых - уточнить и проверить показания, ранее даваемые подозреваемым или свидетелями.

Проверка показаний на месте обязательно включает в себя ряд необходимых элементов (этапов), а именно: 1) воспроизведение событий и обстановки рассматриваемого события; 2) воспроизведение определенных действий; 3) уточнение деталей, предметов, следов на месте, очень важных для следствия.

При проведении осуществлении проверки показаний не допускается:

1. Вмешательство посторонних лиц.
2. Проверка показаний на месте сразу у нескольких лиц.
3. Не допускается задавание наводящих вопросов.

Тактика проведения следственного эксперимента на своей рабочей стадии начинается с того, что заслушиваются краткие показания всех участвующих в опытном действии лиц. Причем всем этим показаниям предстоит тщательная проверка. В чем далее заключается тактика производства следственного эксперимента? Следователь дает возможность лицу, проверка действий которого происходит на данном этапе, проверить соответствие имеющейся обстановки той, которая была в действительности. Если поступает заявление о каких-либо существенных изменениях, то все должно быть приведено в соответствие со словами заявителя.

Методом тактики следственного эксперимента является проведение всех действий в предусмотренной следователем очередности. Им же определяется необходимость в их повторе, во внесении коррективов в ходе проведения, в консультации со специалистами. Если действие совершалось не одним, а сразу несколькими лицами, предусмотрено рассмотрение таковых по отдельности, при отсутствии иных участников. При этом роли находящихся вне места эксперимента людей играют другие, но обязательно схожие с ними по своим физическим данным.

Существует целый ряд случаев, когда единственным способом выяснения интересующего следствие вопроса является привлечение человека, выступающего профессионалом в той или иной сфере. Мнение специалистов важно и в тех случаях, когда орудия совершения преступления сокрыты или уничтожены.

К таким же ситуациям относится и, например, тактика следственного эксперимента при падении с высоты. Следователю необходимо полагаться на данные судебно-медицинской экспертизы, что позволит ему обосновать суждение о механизме совершенных действий. Порой такие эксперименты проводят с целью установления связи полученных повреждений с теми

предметами обстановки, которые находятся на месте происшествия, а также для получения сравнительной оценки влияния различных внешних условий на исход травмы.

2.3. Фиксация хода и результатов следственного эксперимента

В завершении эксперимента проводится фиксация результатов в протоколе следственного эксперимента, а также к протоколу прилагаются материалы фото – и видеофиксации и их оценка. Протокол следственного эксперимента состоит из:

1. Вводной части.
2. Описательной части.
3. Заключительной части.

Составлять его рекомендуют в конце. По ходу следственных действий необходимо вести черновик, делать заметки. Допускается во время проведения эксперимента использовать диктофон, на который следователь наговаривает текст, который войдет в протокол.

Вводная часть включает дату, место, время начала проведения следственного эксперимента, а также цель и отметку об ознакомлении, о правах и обязанностях участников. В вводной, указываются основные цели действий.

Вторая – описательная часть – отражает каждый из проделанных опытов, а также фиксирует полученные результаты. Основная часть содержит полное описание хода следственного эксперимента. Указываются все мелкие детали происшедшего, какие были изменения реконструкции. Причины внесенных изменений или использования дополнительных средств.

В заключение указывают поступившие замечания участников, делается отметка об имеющихся фото или видеосъемке, а также о схемах, планах. Также делается отметка об ознакомлении с протоколом всех участников.

В заключительной части документа также дается перечень прилагаемых фототаблиц, планов, видео- и аудиокассет, которые являются дополнительными средствами фиксации.

Оценка проведенных действий.

Эксперимент, проведенный следователем, как и любое другое доказательство по заведенному уголовному делу, подлежит изучению. Он оценивается по трем критериям:

- допустимости, то есть соблюдению всех процессуальных норм уголовного кодекса;
- относимости или по наличию результата, имеющего непосредственное отношение к делу;
- достоверности, то есть по совместимости внутреннего убеждения следователя с другими доказательствами.

Оценка следственного эксперимента может быть положительной или отрицательной.

1. Положительной считается оценка в том случае, если во время проведения следственного эксперимента установили возможность совершения какого-либо действия или подтвердили факт существования или возможность того или иного события.

2. Отрицательным результатом считается установление невозможности существования факта или совершения какого-либо действия. Результат дает ответ о том, что действие не могло быть совершено.

Если в процессе следственного эксперимента результаты не были стабильными, то есть одна часть опытов привела к одному, а другая часть к другому выводу, то результат принято признавать недостоверным.

Таким образом, важным условием для проведения следственного эксперимента и воссоздания наиболее точной картины произошедшего является не только наличие фото- и видеофиксации, но и привлечение специалистов в той или иной области, которые обладают необходимыми знаниями для проведения более точного эксперимента.

Глава 3. Особенности тактики проведения отдельных видов следственного эксперимента

3.1. Эксперимент, состоящий в воспроизведении чьих-либо действия

Существуют различные виды следственных экспериментов. Причем в основе такой классификации лежит цель их проведения. В зависимости от того, какие применяются виды следственных экспериментов, тактика проведения таких действий также имеет некоторые отличия. Это следует учесть при получении результатов.

Еще А.В. Дулов и П.Д. Нестеренко в своей работе указывают на две разновидности следственного эксперимента. «В первую следует включить эксперименты, в ходе которых устанавливаются факты, проверяются обстоятельства, причинные связи, относящиеся к общежитийским сведениям, для познания которых не требуются специальные знания, а во вторую – эксперименты, относящиеся к областям определенных наук. В качестве отдельных самостоятельных видов следственного эксперимента ими предложено использовать психологический, тактический и эмоциональные эксперименты»¹⁶.

«Все многообразие экспериментов, проводимых следствием, сводится к четырем видам, а именно:

1. К установлению возможности восприятия (слышимости, видимости и т.д.) того или иного факта при существовании определенных условий (конкретным лицом или вообще).

2. К определению возможности человеком совершить те или иные действия в заданных условиях (конкретным лицом или вообще).

3. К определению вероятности существования какого-либо явления или факта при определенных обстоятельствах.

4. К установлению механизма рассматриваемого события либо в целом, либо его отдельного этапа, а также последовательность имевшего

¹⁶Дулов А.В., Нестеренко П.Д. Тактика следственных действий. - Минск, 1971. - С.194.

место события, которое должно рассматривать и механизмы, ставшие причиной образования следов»¹⁷.

Также в юридической литературе выделяются «следующие группы следственного эксперимента:

- 1) эксперимент, состоящий в воспроизведении чьих-либо действий;
- 2) эксперимент, состоящий в реконструкции каких-либо событий.

Эти две группы, в свою очередь, делятся на эксперименты исходя из целей их проведения. Первая группа подразделяется на эксперименты по установлению возможности:

а) восприятия какого-либо факта в определенных условиях (например, мог ли свидетель видеть, слышать с определенного расстояния);

б) совершения определенного действия (мог ли обвиняемый проникнуть в помещение через форточку; вынести определенное количество громоздких вещей; уложиться в определенное время);

в) совершения действий, требующих специальных навыков (мог ли обвиняемый изготовить денежные знаки, наркотические вещества с помощью данного оборудования; определенным способом отключить сигнализацию и завести автомобиль и т.п.)»¹⁸.

Итак, эксперимент по проверке восприятия фактов. Восприятие - сложный процесс приема информации, на основе которой формируются представления человека о внешнем мире - осязательные, зрительные, слуховые, вибрационные, температурные, обонятельные, вкусовые, болевые, ощущения размера, протяженности, ускорения, замедления, равновесия и ряд других. Конечно же в следственных экспериментах чаще всего проверяется возможность зрительного или слухового наблюдения за событиями, определения цвета, звука, размера и протяженности поверхностей, скорости и ее изменений и ряд других.

¹⁷Российский С.Б. Следственные действия: монография / С.Б. Российский. —М.: Норма, 2018. - 240 с.

¹⁸ Шаталов А.С. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебный курс. Том 2: Досудебное и судебное производство. Издательский дом МПА-Пресс Москва - Великий Новгород 2013. - С. 13.

Приведем пример, в соответствии со ст. ст. 181, 288 УПК РФ целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела, суд с участием сторон вправе произвести следственный эксперимент путем воспроизведения действий, а также обстановки или иных обстоятельств определенного события. При этом проверяется возможность восприятия каких-либо фактов, совершения определенных действий, наступления какого-либо события, а также выявляются последовательность происшедшего события и механизм образования следов.

Постановлением суда было удовлетворено ходатайство адвоката Салимова А.М. о проведении следственного эксперимента для выяснения возможности ношения пистолета за поясом брюк.

По предложению председательствующего статист надел исследованные в судебном заседании как принадлежавшие подсудимому спортивные брюки с поясом на резинке и с затягивающим шнурком на поясе, и спортивную куртку.

Государственный обвинитель Ханмурзаев М.К., попросил затянуть шнурок на поясе брюк статиста, вставил туда пистолет с глушителем, и попросил статиста пройти по залу судебного заседания, затем сесть на стул. Он обратил внимание участников судебного разбирательства, что пистолет держится за поясом. Когда спортивная куртка застегнута, когда статист садится на стул, виден пистолет. Адвокат Абулмуслимов А.М., обратил внимание присяжных заседателей, что, когда статист ходит, пистолет не виден.

Адвокат Салимов А.М. попросил статиста развязать шнурок на поясе спортивных брюк, и вставить пистолет за пояс, затем пройти по залу и сесть на стул.

Государственный обвинитель обратил внимание, что преступление произошло 4 года назад, сведений о телосложении подсудимого на тот период не имеется. Адвокат Абулмуслимов А.М. заявил, что от

телосложения ничего не зависит, после чего проведение и обсуждение следственного эксперимента было завершено (т. 7, л.д. 129 - 130).

В протоколе судебного заседания не приведены результаты этого следственного эксперимента, не изложены мнения о них всех участников процесса по вопросу о возможности ношения пистолета за поясом брюк и при каких условиях.

В то же время сторона защиты ссылалась в судебных прениях на то, что по результатам этого эксперимента носить пистолет за поясом брюк невозможно. Так, в своем выступлении адвокат Абулмуслимов А.М. сообщил присяжным, что по результатам следственного эксперимента пистолет с глушителем невозможно носить в спортивных штанах, а "других доказательств представлено не было". Он же заявил, что "прокурор каждый раз поправлял его, когда статист садился и вставал, затягивал шнур на штанах, чтобы пистолет не выпадал. При ношении пистолета с глушителем, вы видели, как глушитель выпирает и носить его невозможно". Однако указанные итоги следственного эксперимента в протоколе судебного заседания не отражены, и подобная их интерпретация могла повлиять на вердикт присяжных заседателей.

В судебном заседании был допрошен эксперт-химик А., давшая в ходе предварительного следствия заключение о наличии следов металлизации от продуктов выстрела на одежде подозреваемого. Однако в судебном заседании без проведения соответствующих исследований, с нарушением требований закона, эксперту были заданы вопросы относительно наличия следов ношения оружия на одежде подсудимого (не в связи с наличием или отсутствием на ней следов выстрелов), ответы на которые также могли повлиять на содержание вердикта присяжных заседателей.

Эксперимент по проверке возможностей совершения определенных действий.

Итак, можно привести пример, в Апелляционном определении Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 24.01.2019 N 77-АПУ19-1.

Основаны на положениях ст. ст. 181, 166, 170 УПК РФ выводы суда о законности протокола следственного эксперимента от 2 марта 2018 г., так как нарушений порядка его проведения не установлено, и потерпевший П., чьи показания проверялись подобным способом, подтвердил идентичность созданных условий тем, при которых реальные события имели место. Созданию максимально приближенных условий к действительным способствовали также сведения, известные следственным органам из протоколов проверки показаний на месте потерпевших и следственного эксперимента с участием Затонских. И, напротив, по причинам отсутствия таких условий суд исключил из разбирательства протокол следственного эксперимента от 5 февраля 2018 г.

При этом, протокол следственного эксперимента, использованный судом в процессе доказывания, не единственное и ключевое доказательство по делу, а лишь одно, из образующих их совокупность.

А в Апелляционном определении Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации от 19.02.2019 N 206-АПУ19-1

С соблюдением положений закона (ст. 181 УПК РФ) проведен по делу следственный эксперимент, а при его производстве были воспроизведены действия, обстановка и обстоятельства событий, имевших место примерно в три часа 29 октября 2017 г. около кафе «Найт Сити».

В ходе следственного эксперимента установлено, что водитель автомобиля ГАЗ-2410 (Олейников) располагал возможностью видеть в зеркала заднего вида все происходящее позади транспортного средства, включая сидящего на земле человека, в связи с чем протокол указанного следственного действия признан относимым и допустимым доказательством и положен в основу приговора.

Высказанные автором жалобы сомнения в достоверности полученных при проверках показаний свидетелей на месте результатов не могут служить основанием для признания этих доказательств недопустимыми.

В суде достоверно установлены обстоятельства инкриминируемых Олейникову деяний, в том числе, связанные с действиями присутствующих в кафе «Найт Сити» лиц по применению насилия к Олейникову, который, находясь в состоянии алкогольного опьянения, сам спровоцировал конфликт с одним из посетителей кафе, а затем использовал эту ситуацию в качестве повода для совершения преступлений.

Иногда очень тяжело создать точь-в-точь одинаковую обстановку. Приведем пример из практики, как следует из материалов уголовного дела, следственные эксперименты с участием свидетелей "А." от 14.04.2008 года (т. 2 л.д. 109 - 111) и "И." от 14.04.2008 года (т. 2 л.д. 202 - 204) проводились с целью проверки и уточнения их показаний. Эксперименты были проведены в части коридора первого этажа помещения прокуратуры <...> района <...> по ул. <...> около расположенной в коридоре колонны. Сведения о размерах коридора, колонн, расстоянии между ними и лестницей в протоколе отсутствуют. Колонна, возле которой проводился следственный эксперимент, расположена непосредственно на лестнице коридора.

Согласно протоколу осмотра места происшествия (т. 1 л.д. 106 - 108) холл второго этажа ДВГУПС (университета) имеет размеры 30х15 метров, в нем расположены четыре отдельно стоящие колонны: две - возле правого марша, и две - возле левого. Каждая колонна имеет высоту 3 м 20 см, четыре стороны шириной около 60 см каждая, колонны облицованы керамической плиткой.

С учетом изложенных обстоятельств суд обоснованно признал, что следственные эксперименты проводились в обстановке, не соответствующей той, в которой совершались действия в отношении Н. влекущей потерю доказательственного значения полученных данных.

Из показаний свидетелей "А." и К. ("И.") в судебном заседании суд выяснил, что повреждения Н. были причинены в короткий промежуток времени, поэтому пояснить - в какую часть головы потерпевшего, и какой частью стопы наносились удары, они пояснить не могли в предварительном следствии и в судебном заседании. На следственном эксперименте механизм ударов они показали, так как запомнили, по просьбе следователя зафиксировав ногу у головы манекена для производства фотосъемки. Как следует из их показаний на предварительном следствии до проведения следственного эксперимента "А." и К. ("И.") не заявляли о том, что могут указать конкретную область головы, в которую приходились удары и какой частью стопы они наносились. Поэтому суд пришел к выводу о том, что при проведении следственных экспериментов не была обеспечена точность воспроизведения проверяемых действий¹⁹.

Несоблюдение условий максимального приближения к тем, в которых совершено проверяемое действие, правильно расценено судом как нарушение требований уголовно-процессуального закона.

В соответствии со ст. 75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных статьей 73 УПК РФ.

3.2. Эксперимент, состоящий в реконструкции каких-либо событий

Данная группа экспериментов, состоящих в реконструкции событий, проводится для установления:

¹⁹Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 24.01.2019 N 77-АПУ19-1 // Консультант Плюс

а) возможности наступления какого-либо явления или факта (например, может ли за данное время образоваться ржавчина на представленном железном предмете);

б) механизма события в целом или отдельных его деталей (влекут ли определенные действия расцепление монтажного пояса);

в) механизма образования следов (какие инструменты, изъятые у обвиняемого, оставляют сходные следы взлома).

Хотя многое не поддерживают эту классификацию, например, С.А. Шейфер считает, «что определение механизма образования следов выходит за пределы целей следственного эксперимента, так как для достоверной идентификации предмета по оставленным им следам необходимо экспертное исследование с соблюдением процессуальной формы»²⁰.

Конечно же органы МВД во главе следователемсмогут с помощью обнаруженных предметов совершить определенные действия для получения пробных следов и сделать выводы.

Приведем пример. Для решения вопросов и уточнения механизма следообразования, был проведен экспертный эксперимент, целью которого было получение образцов для сравнительного исследования, в ходе которого использовался метод сопоставления следов на грани в месте разлома и на наружной поверхности фрагмента трубы. В результате исследования эксперт пришел к выводу о том, что причиной разлома трубы PN 25 PPR-GF D 20SD R 6 с комбинированной муфтой от трубы с тройником переходным 40x20x40, вероятно, явился ее перегрев при монтаже на что указывают: наличие значительно выступающего полимера, а также наличие пустот, пор, отличий по плотности структуры в данном месте; наличие же следов в виде царапин, потертостей и углублений, напротив следов перегрева, вероятно, указывает

²⁰Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. - С. 118.

на падение фрагмента трубы под силой тяжести на какую-либо поверхность, такую как оштукатуренный пол и т.п.

При этом судом обоснованно учтено, что заключение эксперта Федерального бюджетного учреждения Уральский региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации N <...> от <...> согласуется с заключением специалиста <...>.

Суд верно признал, что причиной прорыва в соединении между стояком ГВС и отводом является нарушение требований нормативных документов в момент их монтажа. Экспертом Федерального бюджетного учреждения Уральский региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации установлена конкретная причина прорыва трубы - перегрев при монтаже.

Судом дана надлежащая оценка и представленному в материалы дела ответчиком заключению эксперта ООО <...> N <...> от <...>. Суд правильно признал, что вывод эксперта ООО <...> об отсутствии нарушений технологии монтажа подрядной организацией противоречит выводам специалиста <...> и выводам эксперта Федерального бюджетного учреждения Уральский региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации Б., которые установили нарушения требований нормативных документов в момент монтажа труб (перегрев труб при монтаже).

Суд верно признал, что хотя работы по капитальному ремонту системы горячего водоснабжения жилого дома под номером <...> по <...> были завершены в январе <...> без замечаний, с успешным проведением испытаний, а авария произошла <...> (спустя два месяца), однако данное обстоятельство не подтверждает отсутствие нарушений технологии монтажа подрядной организацией²¹.

²¹ Апелляционное определение Свердловского областного суда от 27.08.2014 по делу N 33-10944/2014 // Консультант Плюс

Несомненно, что можно приводить любую классификацию видов следственного эксперимента.

Так, например, Ю.В. Гаврилин в своей работе пишет, что «в зависимости от расследуемого преступления в юридической литературе выделяют виды следственного эксперимента, которые обусловлены определенными особенностями производства»²².

Итак, следственный эксперимент по проверке возможностей наступления события.

Событие отличается от действий, поступков, деятельности как системы поступков и действий носит правовой характер (в изучаемом виде отношений).

Событие - юридический факт, его наличие определяет возникновение уголовно-процессуальных отношений, если событие есть - есть преступление.

В событии проявляются действия, поступки, их последовательность, результат и субъективная сторона деяния - умысел и неосторожность.

Эксперимент, показавший невозможность совершения события, наряду с другими доказательствами может выступить как повод к прекращению уголовного преследования или уголовного дела в целом.

Эксперимент по установлению механизма происшедшего события.

Приведем пример из практики, из положений ст. ст. 38, 164, 166, 181 УПК РФ в их взаимосвязи следует, что круг лиц, привлекаемых к проведению следственного эксперимента, использование иных предметов, необходимых для воспроизведения обстановки дорожно-транспортного происшествия, и конкретные данные, подлежащие проверке и уточнению в ходе следственного эксперимента, определяются следователем.

Поэтому следственный эксперимент является проверочным следственным действием, который заключается в опытным установлении

²²Гаврилин Ю.В. Расследование неправомерного доступа к компьютерной информации: Учеб. пособие / Под ред. Н.Г. Шурухнова. М., 2001. С.67.

возможности или невозможности восприятия лицом каких-либо фактов, совершения определенных действий, наступления какого-либо события, его последовательности, а также механизма образования следов в условиях максимально сходных с теми, при которых было совершено преступление, с целью выяснения обстоятельства расследуемого преступления, проверки имеющихся доказательств по делу и основанных на них версий.

Как видно из материалов уголовного дела проверка версии осужденного Я. и его защитника Макарова Е.А. о том, что Я. не располагал технической возможностью избежать дорожно-транспортного происшествия происходила в ходе следственного эксперимента в отсутствие осужденного и его защитника по их письменному заявлению, что не повлекло за собой нарушений каких-либо прав и интересов Я.

Материалами дела установлено, что дорожно-транспортное происшествие с участием ТС-1 марки "****", государственный регистрационный знак *** под управлением Я. и автомашиной "ТС-3", государственный регистрационный знак *** с ТС-2 марки "ГКБ", государственный регистрационный знак *** под управлением С-ва А.Б. произошло 19 августа 2012 года в 5 час. 10 минут на участке дороги между 231 км и 232 км автодороги г. Ставрополь - г. Астрахань в направлении г. Астрахань на территории Яшкульского района РК. Видимость дороги составляла 20 км, без осадков и других опасных явлений, восход солнца в 5 час.50 минут.

При производстве следственного эксперимента 26 августа 2012 года с целью проверки и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела, а именно видимости впереди движущегося, либо стоящего транспортного средства с рабочего места водителя ТС-1 марки "****" в различных условиях, были задействованы вместо ТС-1 марки "****", государственный регистрационный знак *** аналогичный ТС марки "****", а вместо автомашины "ТС-3", государственный регистрационный знак *** с ТС-2 марки "****" сходное по техническим характеристикам

автотранспортное средство - ТС-4. Проверочное следственное действие проводилось на 2 км автодороги с. Началово - с. Кирпичный завод Астраханской области с 23 час. 26 августа 2012 года до 2 час. 15 мин. 27 августа 2012 года. При этом видимость дороги составляло 10 км, без осадков, восход солнца в 5 час. 59 мин., наступление полной темноты в 21 час. 09 мин.

Таким образом, следственный эксперимент проводился в максимально сходных погодных (без осадков и других опасных явлений), временных (в темное время суток, то есть ночное время, в одном о том же месяце и году) и дорожных (сухое асфальтное покрытие дороги) условиях с теми, которые имели место при дорожно-транспортном происшествии 19 августа 2012 года, с использованием сходных по техническим характеристикам таких же транспортных средств, что максимально приблизило следственный эксперимент к реальной обстановке, при которой произошло дорожно-транспортное происшествие 19 августа 2012 года.

То обстоятельство, что следственный эксперимент проводился не на месте происшествия, и вместо автотранспортного средства марки "ТС-3", государственный регистрационный знак *** с ТС-2 марки "ГКБ" было использовано сходное по техническим характеристикам автотранспортное средство - ТС-4, не может свидетельствовать о существенном изменении обстановки. Кроме того, закон не обязывает следователя проводить следственный эксперимент на месте совершения преступления, и с использованием тех же транспортных средств, участвовавших в дорожно-транспортном происшествии.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля К-ов Н.З. пояснил, что руководитель организации направил его вместе с Е-ым Д.В. на ТС-1 марки "****" к следователю для участия в следственном эксперименте. При производстве следственного действия он находился в салоне ТС-1, которым управлял водитель Е-н Д.В. Следователь не стал указывать его в протоколе в качестве участника следственного действия, мотивировав достаточностью одного водителя.

Присутствие же на месте производства следственного действия лица, не привлеченного следователем к участию в данном следственном действии и не указанного им в протоколе следственного эксперимента, не влечет его недопустимость, как об этом ставится вопрос в жалобе осужденного и его защитника.

Нельзя согласиться и с доводами жалобы о том, что суд не учел показания свидетелей Е-на Д.В., К-ва Н.З. об обстоятельствах дорожно-транспортного происшествия и производства следственного эксперимента.

Как следует из материалов дела, указанные свидетели не являлись очевидцами дорожно-транспортного происшествия, давали пояснения об обстоятельствах, имевших место после происшествия, и по поводу производства следственного эксперимента²³.

Из вышесказанного следует, что следственный эксперимент требует не только достаточно больших временных затрат, но и с технической точки зрения, следственный эксперимент одно из наиболее трудоемких следственных действий, в частности технически наиболее сложным является проведение следственного эксперимента по реконструкции дорожно-транспортных происшествий.

²³ Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 13.02.2018 N 20-АПУ17-15сп // Консультант Плюс

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Несомненно данная тема «Тактика проведения следственного эксперимента» является весьма актуальна и для ученых-теоретиков, и для юристов-криминалистов. Даже сейчас исследования Л.Е. Арокцера, Н.И. Гуковской и Р.С. Белкина, которые заложили основу тактики следственного эксперимента, не утрачивают своей актуальности.

В соответствии со статьей 181 УПК РФ «в целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела, следователь вправе произвести следственный эксперимент путем воспроизведения действий, а также обстановки или иных обстоятельств определенного события. При этом проверяется возможность восприятия каких-либо фактов, совершения определенных действий, наступления какого-либо события, а также выявляются последовательность происшедшего события и механизм образования следов. Производство следственного эксперимента допускается, если не создается опасность для здоровья участвующих в нем лиц»

Проводимый следственный эксперимент ни в коем случае не должен быть опасен для здоровья и жизни не только его участников, но и всех тех лиц, которые будут находиться в непосредственной близости от данного места. Кроме того, подобные действия не должны быть причиной нанесения даже самого незначительного материального ущерба. Не следует их проводить и при вероятности создания опасных последствий. И, самое главное, те опытные действия, которые будут входить в эксперимент, не должны унижать достоинство и честь граждан.

Следственный эксперимент стоит отличать от других следственных действий, например, как осмотр, экспертиза, проверка показаний на месте и от оперативного эксперимента. Несомненно, следственный эксперимент весьма трудоемкий и очень сложный процесс, затрагивающий много времени.

Проведение следственного эксперимента требует подготовку его действий и конечно же фиксацию его результатов.

Для законности и обоснованности всех действий необходимо, чтобы была соблюдена тактика следственного эксперимента.

Тактика производства следственного действия (следственный эксперимент) заключена в следующем:

1. В проведении в условиях, схожих с расследуемым событием.
2. В проведении нескольких видов действий, которые осуществляются поочередно с соблюдением логической последовательности.
3. В неоднократном проведении эксперимента. Это позволяет снизить или исключить возможность появления случайного результата.
4. В учете уже подвергшихся изменению условий, которые невозможно реконструировать.

Цель эксперимента - это сбор, уточнение и проверка имеющихся фактов, а также проверка версий, которые важны для данного следственного дела.

Задачами следственного эксперимента являются:

1. Получение новых доказательств и подтверждение уже существующих.
2. Следователь может дать оценку версиям, которые существовали, проверить возможность существования фактов, которые существовали в деле.
3. Получение правдивых сведений от подозреваемого, свидетеля или потерпевшего.
4. Восстановление происходивших событий для его участников, давая возможность им вспомнить детали происходившего.
5. Задачей является установить причину и воссоздать условия, которые способствовали совершению преступления.

Нам кажется что в дальнейшем всё изучение тактики следственного эксперимента и его психологических аспектов производства, преодоление противодействия его проведению, а также изучение возможности замены

данного следственного действия производством экспертиз и исследований с использованием достижений современной техники, таких как: цифровое фотографирование, создание программного обеспечения для компьютерной техники с возможностью 3-D моделирования, виртуальной реконструкции вещественной обстановки на месте происшествия и проведения различных расчётов.

Существуют различные виды следственных экспериментов. Причем в основе такой классификации лежит цель их проведения. Можно выделить 4 вида:

1. К установлению возможности восприятия (слышимости, видимости и т.д.) того или иного факта при существовании определенных условий (конкретным лицом или вообще).

2. К определению возможности человеком совершить те или иные действия в заданных условиях (конкретным лицом или вообще).

3. К определению вероятности существования какого-либо явления или факта при определенных обстоятельствах.

4. К установлению механизма рассматриваемого события либо в целом, либо его отдельного этапа, а также последовательность имевшего место события, которое должно рассматривать и механизмы, ставшие причиной образования следов.

В зависимости от видов целями следственного эксперимента могут быть - объективная проверка возможности определенного явления либо факта при конкретных условиях (возможность слышать или видеть).

Следственный эксперимент осуществляется в целях проверки возможности в отношении реализации конкретного действия. Важно дополнить, что немаловажную роль в данном случае играют конкретные условия. Ярким примером данному пункту может послужить возможность применения того или иного метода в процессе проникновения в помещение.

Цели производства следственного эксперимента сводятся к проверке возможности фактического наступления определенного события (например, замыкание в электросети).

Целями следственного эксперимента являются проверка и анализ возможности, связанной с существованием отдельных обстоятельств в общем аспекте события, которое расследуется (определение возможности того или иного количества товарной продукции уместиться в конкретное хранилище).

Целями следственного эксперимента являются проверка и выявление последовательности в отношении события, которое произошло. Нередко в процессе предварительного расследования обнаруживаются следы преступления. В этом случае целями следственного эксперимента являются проверка и анализ механизма формирования этих следов.

Итак, в заключении хотелось бы сказать о том, что перечень в ст. 181 УПК видов следственного эксперимента нельзя признать исчерпывающим. Применение иных его видов при соблюдении рассмотренных процессуальных и тактических правил и рекомендаций не свидетельствует о недопустимости результатов этого следственного действия как судебного доказательства.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 // Собрание законодательства РФ. - 04.08.2014. - N 9. - Ст. 851.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // Собрание законодательства РФ. - 17.06.1996. - № 25. - Ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ(ред. от 01.04.2019) // Российская газета, N 249, 22.12.2001.
4. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1922 г. (утратил силу) // СУ РСФСР. 1922. № 20/21.
5. Федеральный закон от 12.08.1995 N 144-ФЗ (ред. от 06.07.2016) "Об оперативно-розыскной деятельности" // Российская газета, N 160, 18.08.1995.
6. Федеральный закон от 07.02.2011 N 3-ФЗ (ред. от 01.04.2019) "О полиции" // Российская газета, N 25, 08.02.2011,
7. Приказ МВД России от 11.01.2009 N 7 (с изм. от 16.05.2016) "Об утверждении Наставления по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России" // Документ опубликован не был.
8. Приказ МВД России N 776, Минобороны России N 703, ФСБ России N 509, ФСО России N 507, ФТС России N 1820, СВР России N 42, ФСИН России N 535, ФСКН России N 398, СК России N 68 от 27.09.2013 "Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд"(Зарегистрировано в Минюсте России 05.12.2013 N 30544) // Российская газета, N 282, 13.12.2013
9. Приказ Генпрокуратуры России N 39, МВД России N 1070, МЧС России N 1021, Минюста России N 253, ФСБ России N 780, Минэкономразвития России N 353, ФСКН России N 399 от 29.12.2005 (ред. от 20.02.2014) "О едином учете преступлений" (вместе с "Типовым

положением о едином порядке организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях", "Положением о едином порядке регистрации уголовных дел и учета преступлений", "Инструкцией о порядке заполнения и представления учетных документов") (Зарегистрировано в Минюсте России 30.12.2005 N 7339)// Российская газета, N 13, 25.01.2006.

10. Арокцер Л.Е. Следственный эксперимент в советской криминалистике. - Харьков, 1951. - 300с.

11. Белкин Р.С. Теория и практика следственного эксперимента / под ред. А.И. Винберга. - М., 1959. - С. 14.

12. Гаврилов Б.Я. Современное уголовное-процессуальное законодательство и реализация его правоприменения // Российский следователь. - 2010. - № 15. - С.18.

13. Гирько С.И. О некоторых проблемных вопросах процессуальной регламентации ускоренного досудебного производства // Российский следователь. - 2010. - №15. - С. 16.

14. Глазырин Ф.В., Кругликов А.П. Следственный эксперимент / отв. ред. Р. С. Белкин. - Волгоград, 1981. - С. 10—11;

15. Гуковская Н.И. Следственный эксперимент: пособие для следователей. - М., 1958. - С. 6.

16. Диденко Ф.К. Следственный эксперимент в практике органов военной юстиции. М., 1957. - С. 11—12;

17. Колмаков В.П. Тактика производства следственного осмотра и следственного эксперимента. Харьков, 1956. - С. 40;

18. Лузгин И.М. Моделирование при расследовании преступлений / И. М. Лузгин. — М.:Юрид. лит., 1981. — 152 с.

19. Российский С.Б. Концептуальные основы формирования результатов «невербальных» следственных и судебных действий в доказывании по уголовному делу. - С. 157—163.

20. Российский С.Б. Соотношение результатов невербальных следственных и судебных действий с показаниями по уголовному делу:

возможные варианты решения проблемы // Российский следователь. - 2013. - № 17. - С. 4—9.

21. Российский С.Б. Следственные действия: монография / С.Б. Российский. —М.: Норма, 2018. - 240 с.

22. Рубан А.С. Следственный эксперимент: теория и практика: дисс. ... канд. юрид. наук. – М. 2009. - 284с.

23. Стельмах В.Ю. Визуальные, вербальные и комбинированные следственные действия. - С. 269—270.

24. Стельмах В.Ю. Следственные действия, ограничивающие тайну связи. М., 2016. - С. 197—375.

25. Строгович М.С. Курс уголовного процесса. - М.: Наука, 1970. Т. 2. - С.131.

26. Устав уголовного судопроизводства // Судебные Уставы 20 ноября 1864 г. с изложениемъразсуждений, на коихъ они основаны. - СПб.:Изд-е Гос. Канцелярии, 1866. – 495с.

27. Шаталов А.С. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебный курс. Том 2: Досудебное и судебное производство. Издательский дом МПА-Пресс Москва - Великий Новгород 2013. - С. 13.

28. Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. - С. 118.

29. Апелляционное определение Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации от 19.02.2019 N 206-АПУ19-1 // Консультант Плюс.

30. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 24.01.2019 N 77-АПУ19-1 // Консультант Плюс.

31. Апелляционное определение Свердловского областного суда от 27.08.2014 по делу N 33-10944/2014 // Консультант Плюс.

32. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 13.02.2018 N 20-АПУ17-15сп // Консультант Плюс.

**ПРОТОКОЛ
следственного эксперимента**

г. Тольятти
(место составления)

« 15 » мая 2019 г.

Следственный эксперимент начат в 11 ч 20 мин
Следственный эксперимент окончен в 14 ч 00 мин

Старший следователь следственного отдела по Автозаводскому району
(должность следователя (дознателя),
города Тольятти следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по
классный чин или звание, фамилия, инициалы)
Самарской области майор юстиции Ионкина Я.С.
(должность следователя (дознателя),

в присутствии понятых:

1. Романов Игорь Владимирович,
(фамилия, имя, отчество
г. Тольятти, проспект Степана Разина, 54 – 172,
и место жительства понятого)

2. Кравец Ольга Геннадьевна,
(фамилия, имя, отчество
г. Тольятти, ул. Горького, 54 – 187,
и место жительства понятого)

с участием обвиняемого Астафьева А.А., защитника – адвоката Фадеева И.С.,
(процессуальное положение, фамилия, имя, отчество каждого лица,
врача судебно-медицинского эксперта Кириллова Н.С., статиста Филимонова А.А.
участвовавшего в следственном действии, а в необходимых случаях его адрес и другие данные о его личности)

в соответствии со ст. 181 УПК РФ произвел следственный эксперимент по уголовному делу

№ 11802360018000211 с целью проверки и уточнения показаний обвиняемого
(какой именно)

Астафьева А.А., выявления последовательности происшедшего события и механизма получения потерпевшим Кондрашовым Р.О. телесных повреждений, повлекших его смерть.

Перед началом следственного эксперимента участвующим лицам разъяснены их права, ответственность, а также порядок производства следственного эксперимента.

(подпись)
инициалы)

(фамилия,

(подпись)
инициалы)

(фамилия,

(подпись)
инициалы)

(фамилия,

инициалы) (подпись) (фамилия,

инициалы) (подпись) (фамилия,

инициалы) (подпись) (фамилия,

инициалы) (подпись) (фамилия,

Понятым, кроме того, до начала осмотра разъяснены их права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ.

(подпись понятого)

(подпись понятого)

Специалисту (эксперту) Кириллову Н.С.
(фамилия, имя, отчество)

разъяснены его права и обязанности, предусмотренные ст. 58 (57) УПК РФ.

(подпись специалиста
(эксперта)

Лица, участвующие в следственном эксперименте, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств _____
(каких именно)

видеокамеры ф. «Sony» - специалистом Кирилловым Н.С.,
и кем именно)

газового пистолета «Байкал» - обвиняемым Астафьевым А.А.,

принтера, компьютера и рулетки - следователем Ионкиной Я.С.

Следственный эксперимент производился в условиях _____
светлого времени суток, естественного освещения, пасмурной погоды.
(погода, освещенность)

Следственным экспериментом установлено: _____
(что именно, описываются процессуальные действия)

Статист Филимонов А.А. пояснил, что его рост составляет 175 см.

в том порядке, в каком они производились, выявленные при их производстве существенные

Обвиняемому Астафьеву А.А. разъяснено право не давать показания в отношении себя и
для данного дела обстоятельства, а также излагаются заявления (пояснения) лиц, участвовавших
близких родственников. Обвиняемый Астафьев А.А. пояснил, что готов показать, как
в следственном действии; технические средства, примененные в ходе производства следственного
причинил телесные повреждения Кондрашову Р.О.

действия, условия и порядок их использования, объекты, к которым эти средства были

10.04.2019, примерно в 01 часов 15 минут, он находился в пивном баре, расположенном
на

применены, и полученные результаты)

ул. Тополиная Автозаводского района г. Тольятти Самарской области (точный адрес бара не знает).

Обвиняемый Астафьев А.А. показал, что Кондрашов Р.О. сцепился с барменшей бара, пинал её ногами, выкручивал ей руки. Он заступился за барменшу и стал выталкивать Кондрашова Р.О. на улицу. В это время Кондрашов Р.О. схватился руками за ворот его одежды. Астафьев А.А. при помощи статиста показал, как это происходило.

После того, как он вытолкнул Кондрашова Р.О. на улицу, тот один раз ударил его кулаком по лбу и один раз толкнул рукой в грудь. От толчка Кондрашова Р.О. он упал на снег, но тут же поднялся на ноги. В это время Кондрашов Р.О. стал подходить к нему, высказывая в его адрес угрозы и нецензурную брань.

После этого он достал пистолет из кабуры, направил его в землю и крикнул Кондрашову Р.О.: «Иди домой, у меня пистолет!». Кондрашов Р.О. продолжал выражаться в его адрес нецензурной бранью. Тогда он выстрелил из пистолета один раз в сторону ног Кондрашова Р.О. Пуля не попала в Кондрашова Р.О. Тогда Кондрашов Р.О. сделал два шага назад.

Вопрос адвоката: На каком расстоянии от Вас находился Кондрашов Р.О., когда Вы произвели выстрел?

Обвиняемый Астафьев А.А. на статисте указал расстояние, на котором Кондрашов Р.О. находился от него в момент выстрела. Так же обвиняемый Астафьев А.А. зафиксировал руку в положении, в котором он произвел выстрел из пистолета. Специалист Кириллов Н.С. зафиксировал на видеокамеру позу Астафьева А.А. и расстояние до статиста.

Далее обвиняемый Астафьев А.А. показал, что в этот момент он произвел второй выстрел в землю.

Вопрос следователя: Пуля из травматического пистолета отлетела в сторону потерпевшего Кондрашова О.Р.?

Ответ: Пуля не отлетела в сторону Кондрашова О.Р.

Далее обвиняемый Астафьев А.А. показал, что Кондрашов О.Р. отошел от него на два шага, но продолжил высказывать в его адрес нецензурные выражения. Тогда он произвел еще один выстрел из пистолета в землю.

Вопрос адвоката: Вы приближались к Кондрашову О.Р. во время выстрела?

Ответ: Да, я сделал шаг навстречу.

Далее обвиняемый Астафьев А.А. показал, что Кондрашов О.Р. отошел от него после выстрела и пошел в противоположную от него сторону. Он также развернулся и пошел в противоположную сторону. Тут же он услышал крики Кондрашова О.Р.: «Я тебя убью!». Он развернулся и увидел, что Кондрашов О.Р. бежит в его сторону. Тогда он выстрелил в левую ногу Кондрашова О.Р.

Вопрос адвоката: Важно, на каком расстоянии Вы находились от Кондрашова О.Р., когда произвели выстрел?

Обвиняемый Астафьев А.А. показал при помощи статиста расстояние, на котором от него находился Кондрашов О.Р., когда он произвел выстрел ему в левую ногу.

Произведен замер расстояния рулеткой – 4 м. 20 см.

Вопрос адвоката: Вы уверены, что именно на таком расстоянии стреляли в Кондрашова О.Р.?

Ответ: Не уверен, т.к. Кондрашов О.Р. бежал ко мне.

Вопрос следователя: Вы уверены, что попали в ногу потерпевшему?

Ответ: Наверное. Я потом на него смотрел, он бежал на меня.

Вопросы следователя и специалиста Кириллова Н.С.: Вы уверены, что попали в ногу потерпевшему?

Ответ: Попал в ногу, т.к. он приостановился.

Вопрос адвоката: Вы понимаете, какая реакция человека на травматическое воздействие от травматического пистолета? Вы уверены в том, что Вы попали в правую ногу этим выстрелом?

Ответ: Почему в правую, в левую. Я стрелял в левую ногу. Он чуть-чуть притормозил и опять двинулся на меня. Да, я уверен, что попал ему в левую ногу.

Далее обвиняемый Астафьев А.А. показал, что Кондрашов О.Р. налетел на него, схватил его руками за ворот куртки и стал затягивать ворот. При этом Кондрашов О.Р. ударил его коленом правой ноги по внутренней поверхности бедра правой ноги. Обвиняемый Астафьев А.А. при помощи статиста показал, как Кондрашов О.Р. схватил его и нанес ему удар ногой.

Далее обвиняемый Астафьев А.А. стал показывать, как он, держа пистолет в правой руке, раскачивал Кондрашова О.Р. в разные стороны, т.е. боролся с ним. При этом указательный палец правой руки находился на спусковом крючке пистолета. При этом пистолет левой стороной затворной рамы касается затылочной части головы под острым углом относительно плоскости черепа.

После этого Астафьев А.А. показал, как он нанес один удар сбоку рукояткой пистолета по левой височной области и уху Кондрашова О.Р. (показал на статисте).

Вопрос следователя: Что в это время делал потерпевший?

Ответ: Он стягивал мне куртку.

Далее обвиняемый Астафьев А.А. на статисте показывает, как он прижимает голову Кондрашова О.Р. к своей груди и нагибает вниз. При этом пистолет левой стороной затворной рамы (т.е. по касательной), касается затылочной части головы.

После этого обвиняемый Астафьев А.А. показал, что Кондрашов О.Р. затягивал ворот его куртки и душил его. В этот момент борьбы Кондрашов О.Р. опустил свои руки и упал на спину.

Вопрос следователя: Вы производили какие-либо выстрелы в этот момент?

Ответ: Специально я ничего не производил.

Вопрос следователя: В какой момент Вы произвели неспециальные выстрелы?

Ответ: Этот момент я не могу указать. Возможно был один выстрел, но я не могу указать в какой момент. Все произошло быстро.

Вопрос адвоката: Вы говорите, что происходила борьба, Вы не помните, как произвели выстрел, но он опустил руки и упал. Вы можете сказать, был ли выстрел, почувствовали ли Вы его, и сколько было выстрелов?

Ответ: Точно, сколько было выстрелов, сказать не могу, но один выстрел был. После выстрела Кондрашов О.Р. руки опустил.

Вопрос специалиста Кириллова Н.С.: Прозвучал один выстрел в ходе Вашей борьбы?

Ответ: Да, один.

Вопрос специалиста Кириллова Н.С.: Один, или больше?

Ответ: Я сейчас не могу сказать, может и два. Не помню.

Вопрос следователя: В ходе борьбы Вы или Кондрашов О.Р. падали на спину, вставали на колени, ложились на спину, или все происходило на ногах?

Ответ: Все происходило на ногах.

Вопрос следователя: Голова Кондрашова О.Р. во время борьбы, по отношению к Вашей голове на какой высоте находилась?

Ответ: Голова Кондрашова О.Р. находилась по отношению ко мне постоянно на уровне моей головы и плеч (обвиняемый Астафьев А.А. на статисте показал, где располагалась голова Кондрашова О.Р. во время борьбы).

Вопрос следователя: Во время борьбы потерпевший Кондрашов О.Р. падал на землю или вставал на колени?

Ответ: Кондрашов О.Р. на колени не вставал, на снег не падал.

Вопрос адвоката: Вы сказали, что произвели либо один выстрел, либо два выстрела. Вы производили их в процессе борьбы или целенаправленно целились в Кондрашова О.Р.?

Ответ: Я производил выстрелы в процессе борьбы.

Вопрос адвоката: Вы показываете, что пистолет находился в правой руке, палец был на спусковом крючке. Весь процесс борьбы пистолет так и находился у Вас в руке?

Ответ: Весь процесс борьбы я держал пистолет в правой руке с пальцем на спусковом крючке. В другую руку пистолет не перекладывал (специалистом зафиксировано на видеокамеру положение пистолета в руке обвиняемого Астафьева А.А.).

Вопрос следователя: Кондрашов О.Р. убегал от Вас, поворачивался ли к Вам спиной?

Ответ: Не. Мы же боролись с ним.

Вопрос следователя: После того, как потерпевший Кондрашов О.Р. упал на спину, Вы производили выстрелы ему в грудь?

Ответ: Нет. Я выстрелы не производил.

Вопрос специалиста Кириллова Н.С.: После того, как потерпевший упал на спину, Вы подходили к нему?

Ответ: Сначала к нему подбежали два пацана. Они пощупали его и сказали, что мужчина мертв. Я после этого пощупал мужчину и сказал, чтобы они вызвали скорую.

Вопрос специалиста: Что Вы увидели, когда подошли к Кондрашову О.Р.? Какие повреждения увидели?

Ответ: Увидел кровь на лице. Повреждений не видел. Я уже ничего не видел.

Вопрос адвоката: Вы производили какие-либо манипуляции с телом?

Ответ: Я ничего не делал. При мне его не переворачивали.

Обвиняемый Астафьев А.А. на статисте указал, как упал Кондрашов О.Р.

Вопрос следователя: Во время борьбы или после борьбы, Вы наносили умышленные удары рукояткой пистолета, наотмашь, сверху вниз, по голове потерпевшего?

Ответ: Я нанес только один удар рукояткой пистолета по левому уху Кондрашова О.Р. Никаких других ударов по голове Кондрашова О.Р. я не наносил.

За все время следственного эксперимента, обвиняемый Астафьев А.А. ни разу не показал на статисте, как пистолет стволом вплотную по перпендикулярной линии упирается в голову Кондрашова О.Р.

Видеозапись закончена в 11 часов 39 минут. Участники следственного действия прошли в служебный кабинет № 100 следственного отдела, где просмотрели видеозапись, после чего был составлен протокол следственного эксперимента. Видеозапись с флешкарты видеокамеры была переписана на DVD-R-диск и приобщена к протоколу следственного эксперимента.

(подпись понятого)

(подпись понятого)

В ходе следственного эксперимента проводилась _____

(фотосъемка, видео-,

видеозапись

аудиозапись и т.п.)

К протоколу прилагаются _____

DVD-R-диск с видеозаписью следственного эксперимента

(фотографические негативы и снимки, киноленты, диапозитивы,

фонограммы, кассеты видеозаписи, чертежи, планы, схемы, выполненные при производстве следственного действия и др.)

(подпись понятого)

(подпись понятого)

Протокол предъявлен для ознакомления всем лицам, участвовавшим в следственном действии. При этом указанным лицам разъяснено их право делать подлежащие внесению в протокол оговоренные и удостоверенные подписями этих лиц замечания о его дополнении и уточнении. Ознакомившись с протоколом путем _____

(личного прочтения

или оглашения протокола следователем (дознавателем)

участники следственного действия сделали следующие замечания о его дополнении и уточнении _____

(указываются процессуальное положение, фамилия и инициалы участника следственного действия

и сделанные им дополнения и уточнения к содержанию протокола)

Поняты:

(подпись)
инициалы)

(фамилия,

(подпись)
инициалы)

(фамилия,

Специалист (эксперт)

(подпись)
инициалы)

(фамилия,

Иные участвующие лица:

(подпись)
инициалы)

(фамилия,

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Следователь (дознатель)

(подпись)