

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
"Тольяттинский государственный университет"

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра "Уголовное право и процесс"

(наименование кафедры)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: **Судебное следствие, его содержание и значение**

Студент

Залетов В.С.

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Тахаутдинова А.Р.

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой "Уголовное право и процесс"

к.ю.н., доцент С.В. Юношев

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

" _____ " _____ 20 ____ г.

Тольятти 2019

АННОТАЦИЯ

Актуальность бакалаврской работы на тему «Судебное следствие, его содержание и значение» в следующем. Судебное следствие, как этап судебного разбирательства, является как одной из важнейших составляющих уголовного процесса в Российской Федерации. Несмотря на то, что судебное следствие подробно регулируется действующим законодательством, в науке, а также на практике существует ряд спорных моментов, которые касаются отдельных его аспектов.

В качестве объекта исследования выступают общественные отношения, которые связаны с применением норм о производстве судебного следствия в суде первой инстанции при рассмотрении уголовных дел в общем порядке.

Целью можно считать комплексное изучение судебного следствия, его содержания и значения.

Задачи:

1. Определить понятие и значение судебного следствия;
2. Проанализировать содержание, структуру судебного следствия;
3. Рассмотреть элементы судебного следствия по отдельности и изучить их проблемы;
4. Разработка предложений, направленных на решение проблем судебного следствия.

Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемой литературы.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	4
Глава 1. Судебное следствие	6
1.1 Значение судебного следствия	6
1.2 Понятие судебного следствия	7
Глава 2. Участники судебного следствия	9
2.1 Суд	9
2.2 Стороны обвинения и защиты	11
Глава 3. Содержание судебного следствия.....	17
3.1 Начало судебного следствия	18
3.2. Исследование доказательств.....	22
3.3 Окончание судебного следствия	51
Заключение	54
Список используемых источников.....	60

Введение

Согласно ст. 18 Конституции Российской Федерации¹ основным способом защиты прав и свобод человека и гражданина является правосудие. Правосудие по уголовному делу осуществляется только судом, согласно ч. 1 ст. 8 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Формой правосудия считается судебное разбирательство в суде первой инстанции, в котором судебное следствие является главным, центральным этапом, является важнейшим составляющим уголовного процесса. Несмотря на действующее законодательство, в науке и практике до сих пор существуют спорные моменты, на которые стоит обратить внимание.

Также судебное следствие существует и в суде апелляционной инстанции, однако в другой вариации, потому что имеет иную цель. Целью судебного следствия в суде первой инстанции является установление обстоятельств, которые имеют значение для правильного разрешения уголовного дела по существу, однако в апелляции другая цель, а именно установление обстоятельств для пересмотра уголовного дела, которое уже было разрешено. Что касается кассационной и надзорной инстанции, то в данных инстанциях не исследуются доказательства, следовательно отсутствует судебное следствие.

В данной работе будет произведен анализ судебного следствия в суде первой инстанции в общем порядке.

Объектом исследования являются общественные отношения, которые связаны с применением норм о производстве судебного следствия в суде первой инстанции при рассмотрении уголовных дел в общем порядке.

Предметом исследования являются правовые нормы, которые регулируют судебное следствие как институт, судебная практика, а также

¹ Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс]: принята всенар. голосованием 12 дек. 1993 г. : (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2019. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки ТГУ.

взгляды специалистов о проблемах эффективности и реализации судебного следствия.

Исследование и изучение судебного следствия является целью данной работы.

Для реализации поставленных целей следует решить следующие задачи:

1. Определить понятие и значение судебного следствия;
2. Рассмотреть вопрос об участниках судебного следствия;
3. Проанализировать содержание, структуру судебного следствия.

Рассмотреть элементы судебного следствия по отдельности, а именно: начало судебного следствия, исследование доказательств и окончание судебного следствия.

Методологическую основу исследования составили комплекс общенаучных методов и частноправовых, а именно: анализ, системный подход, сравнение, обобщение, формально-юридический и сравнительно-правовой.

Обусловленная избранной темой исследования, поставленными целью и задачами, данная работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованных источников и литературы.

Глава 1. Судебное следствие

1.1 Значение судебного следствия

Судебное следствие является важной и неотъемлемой частью судебного разбирательства. «В ходе судебного следствия суд и стороны в условиях состязательности и равноправия сторон исследуют доказательства, как представленные ими самостоятельно, так и полученные судом, с целью решения вопроса о событии преступления, виновности подсудимых и других обстоятельств, которые имеют значение для разрешения уголовного дела по существу»². При производстве судебного следствия суд получает основную информацию в виде доказательств, чтобы вынести приговор. Следовательно, можно сделать вывод, что обоснованность и законность приговора в большей части зависит от правильности производства судебного следствия.

Хотелось бы отметить, что судебное следствие – это не повторение предварительного расследования. Доводы стороны обвинения и стороны защиты являются версиями развития событий для суда. Суд принимает решение, основываясь на доказательствах, которые исследованы непосредственно в судебном заседании. Все материалы уголовного дела по отношению к судебному следствию носят предварительный характер. Они подлежат новому судебному исследованию и только после этого могут быть положены в обоснование итогового решения по уголовному делу. Тем более следствие в суде отличается от деятельности органов расследования по собиранию доказательств. Производство обыска, выемки и эксгумации трупа исключается в судебном следствии. Существенную специфику приобретают судебный эксперимент, очная ставка и предъявление для опознания. Что касается допроса, то он представляет собой не диалог между допрашивающим и допрашиваемым, а публичный расспрос подсудимого,

² Уголовный процесс : учебник для вузов / под ред. Б. Б. Булатова, А. М. Баранова. – 5-е изд., перераб. и доп. – М. : Издательство Юрайт, 2017. – С. 316.

свидетелей и потерпевшего не только судом, но и сторонами. Однако, конечно, судебное следствие и предварительное следствие имеют и определенные общие черты.

Специфичность судебного следствия состоит в том, что в исследовании доказательств ведущая роль принадлежит не суду, а сторонам. Именно стороны обвинения и защиты в условиях состязательности исследуют доказательства, производят допросы. А суд создает условия для реализации сторонами их прав.

1.2 Понятие судебного следствия

В юридической науке существует много формулировок понятия судебного следствия. Например, еще В.К. Случевский понимал под судебным следствием «период процесса, на котором происходит проверка, а затем и окончательная оценка уголовных доказательств³». Хотелось бы отметить, что в данном понятии отсутствует указание на возможность собирание доказательств во время судебного следствия. М.С. Строгович писал, что судебное следствие «это исследование судом и сторонами фактических обстоятельств дела по существу, проверка доказательств, т.е. допросы подсудимого, потерпевшего и свидетелей, заслушивание экспертов, проверка вещественных доказательств и документов⁴». Другое определение судебного следствия предложила Н.А. Селедкина, а именно: «судебное следствие – это основная часть судебного разбирательства, в которой суд и стороны в условиях устности, гласности, непосредственности, состязательности и равноправия сторон, а также наиболее полного осуществления других принципов процесса исследуют все имеющиеся

³ Учебник русского уголовного процесса. Судостроительство – судопроизводство. / В. К. Случевский. – 4-изд. исправ. и доп. – С.-Петербург, 1913. – С. 132.

⁴ Курс советского уголовного процесса. Том 1. Основные положения науки советского уголовного процесса. / М. С. Строгович. – М.: Издательство «Наука», 1968. – С. 88.

доказательства в целях установления фактических обстоятельств дела и его справедливого разрешения⁵». Данное определение является более полным, по сравнению с предыдущими.

Содержание судебного следствия не ограничивается только собиранием и проверкой доказательств. Согласно ст. 88 УПК РФ суд оценивает доказательства с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности. Также суд может признать доказательство недопустимым по ходатайству сторон или по собственной инициативе. Кроме этого, в судебном следствии производятся и другие процессуальные действия, такие как: изложение обвинения, определение очередности исследования доказательств, разрешение различных ходатайств и принятие процессуальных решений.

Целью судебного следствия можно признать формирование внутреннего убеждения у судьи путем исследования доказательств для вынесения решения по уголовному делу.

Таким образом, содержанием судебного следствия являются судебные и иные процессуальные действия, предусмотренные УПК РФ.

В итоге, на основании вышеизложенного можно сделать вывод, что судебное следствие есть основная, центральная часть судебного разбирательства, которая проводится в рамках судебного заседания, где исследуются доказательства судом с участием сторон и других участников уголовного процесса с целью установления обстоятельств, которые необходимы для верного разрешения дела по существу.

⁵ Селедкина Н. А. Судебное следствие в российском уголовном процессе: диссертация ... кандидата юридических наук / Н. А. Селедкина. – Екатеринбург, 2005. – С. 27.

Глава 2. Участники судебного следствия

2.1 Суд

Круг участников судебного следствия определяется кругом участников судебного разбирательства. Тем не менее, в уголовно-процессуальной науке нет единого ответа по поводу того, кого именно считать участником судебного следствия. В данной работе участниками процесса будут считаться лица, выполняющие функции обвинения и защиты, так как они играют ведущую роль в судебном следствии и состоят в главном процессуальном правоотношении. Что касается суда, он создает определенные и необходимые условия для выполнения сторонами их процессуальных обязанностей, осуществления их прав для эффективного проведения судебного следствия. Таким образом, состав участников данного этапа судебного разбирательства обуславливается составом стороны обвинения и защиты.

Каждый участник судебного следствия имеет свои права, задачи и обязанности. Согласно ст. 244 УПК РФ сторона обвинения и сторона защиты имеют равные права на предоставление доказательств, заявление ходатайств и отводов, а также участие их в исследованиях. Суд же на основе принципа справедливости и публичности проверяет и оценивает доказательства, предоставленные сторонами с точки зрения допустимости, относимости и достоверности путем установления их источника, а также сравнивая с другими доказательствами, которые есть в уголовном деле, или которые предоставляются сторонами обвинения и защиты в судебном заседании. Данное право является обязательным условием для использования судом доказательств при принятии правосудных решений, так как это позволяет давать объективную оценку позиций сторон защиты и обвинения, устраняет сомнения в их обоснованности и обеспечивает независимость и

беспристрастность суда при осуществлении им правосудия. Суд является активным участником процесса доказывания. Он обязан учитывать и анализировать все доказательства, представленные сторонами и давать им надлежащую оценку.

Согласно ч. 1 ст. 15 УПК РФ, уголовное производство осуществляется на основе состязательности сторон. Именно сочетание публичности и состязательности играет важную роль в судебном следствии, да и в уголовном процессе. Еще Л.А. Денисов писал, что в нынешнем судебном следствии «в полной мере находит свое отражение принцип состязательности, в ходе реализации которого стороны, отстаивающие свои процессуальные интересы, доказывают суду обоснованность своих требований, что способствует формированию у него объективной картины произошедшего и позволяет на данной основе разрешить дело по существу»⁶. Можно сделать вывод, что данное сочетание принципов состязательности и публичности является главным условием достижения истины по уголовному делу.

Стороны обвинения и защиты, несомненно, являются ведущими в судебном следствии, однако именно суд несет ответственность за окончательное судебное решение. Поэтому суд и имеет широкие полномочия на данном этапе судебного разбирательства, которые, в том числе, позволяют собирать новые доказательства. Также может существовать и вероятность недостаточного уровня квалификации как обвинителя, так и защитника в судебном следствии. Это, в свою очередь, может привести к оправданию виновного или осуждения невиновного. В конце концов, в уголовном процессе решается, судьба человека. Именно поэтому на суд возложена большая ответственность за вынесенное судебное решение. Для этого ему предоставляются широкие полномочия, позволяющие полно и достоверно

⁶ Денисов Л. А. Судебное следствие как составная часть стадии судебного разбирательства : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Л. А. Денисов. – Владимир, 2007. – С. 13.

исследовать все обстоятельства дела, если кто-либо из сторон не выполнил должным образом свою работу. Однако это не значит, что в данном случае суд выполняет функции обвинения или защиты, суд лишь осуществляет свою функцию разрешения дела способами, предоставленные ему законом.

Таким образом, суду отведена немаловажная роль при проведении судебного следствия. Он не только обеспечивает соблюдение порядка в зале присутствующим и участникам судебного заседания, но и руководит всем процессом доказывания, использует все предусмотренные законом методы для полного и объективного исследования обстоятельств дела, а также устраняет все, что не имеет отношение к делу или является недопустимым.

2.2 Стороны обвинения и защиты

При производстве судебного следствия самая важная роль отводится сторонам защиты и обвинения, пользующиеся равными правами, согласно ч.3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. 244 УПК РФ.

Прежде всего, обвинитель представляет сторону обвинения в судебном следствии. Он может быть государственным или частным, в зависимости от вида уголовного преследования. В качестве государственного обвинителя выступает должностное лицо органа прокуратуры: помощник прокурора, заместитель прокурора и прокурор. При рассмотрении дел частного публичного и публичного обвинения участие государственного обвинителя в судебном следствии обязательно. Как одна из состязующихся сторон, он принимает участие в исследовании доказательств, а в случае, если находит необоснованность предъявленного подсудимому обвинения в данных судебного следствия, то обвинитель обязан отказаться от обвинения или заявить об его изменении, изложив мотивы такого решения суду.

При производстве судебного следствия позиция потерпевшего определяется ст. 277 УПК РФ. Хотелось бы обратить внимание, что по

уголовным делам частного обвинения, когда, соответственно, потерпевший является частным обвинителем, именно он представляет доказательства и участвует в их исследовании при производстве судебного следствия.

По общему правилу, судебное следствие проходит с участием потерпевшего. Тем не менее, существуют исключения из данного правила. Согласно ч. 2 ст. 249 УПК РФ в случае неявки потерпевшего суд рассматривает уголовное дело в его отсутствие, за исключением случаев, когда явка потерпевшего признана судом обязательной. Что касается признания явки потерпевшего обязательной или нет, то в соответствии со ст. 272 УПК РФ, суд заслушивает мнения сторон и выносит соответствующее определение или постановление об отложении судебного разбирательства или о его продолжении. Когда речь идет о частном обвинении, то согласно ч.3 ст. 249 УПК РФ, неявка потерпевшего без уважительных причин влечет за собой прекращение уголовного дела по основанию отсутствия состава преступления (п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ). Исходя из судебной практики, в большинстве случаев потерпевший присутствует при проведении судебного следствия. Причиной неявки же может стать: нахождение в другом городе, тяжелая болезнь и т.д. На практике, чаще всего, суд с учетом мнения сторон признает явку потерпевшего обязательной и откладывает судебное разбирательство, так как явка данного лица обеспечивает возможность в полной мере защитить его права и, по сути, потерпевший является одним из источников доказательств.

Что касается подсудимого, то требование об обязательности его участия является важнейшей гарантией его конституционного права на судебную защиту. Это дает возможность подсудимому лично предстать перед судом и дать объяснения по существу выдвинутого против него

обвинения, что является реализацией подп. «в» п. 3 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах⁷.

Также хотелось бы поподробнее остановиться на ч. 6.1 ст. 241 УПК РФ, которая была введена Федеральным законом от 21.07.2014 N 251-ФЗ «О внесении изменений в статьи 241 и 293 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»⁸. Здесь речь идет об участии в судебном заседании подсудимого, содержащегося под стражей, путем использования систем видеоконференц-связи. Данный метод используется в исключительных случаях с целью обеспечения безопасности участников уголовного процесса. Здесь же и указывается, что подсудимый участвует в судебном заседании непосредственно. Однако данное положение выглядит как ограничение принципа непосредственности. В конце концов, ограничение или лишение права вербального общения подсудимого и свидетелей с другими участниками процесса в судебном заседании недопустимо и вряд ли возможно. Угрозы же от подсудимого могут поступать в адрес свидетелей или потерпевших и в случаях использования системы видеоконференц-связи. Согласно положению ч. 1 ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод⁹, подсудимый имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела. Это значит непосредственно участвовать в судебном заседании, отстаивать свою точку зрения всеми не запрещенными средствами. Скорее всего, основанием применения положений ч. 6.1 ст.241 УПК РФ возникает в потребности ограничить возможность подсудимого

⁷ О гражданских и политических правах [Электронный ресурс] : Международный Пакт от 16.12.1966 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2019. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки ТГУ

⁸ О внесении изменений в статьи 241 и 293 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 21.07.2014 N 251-ФЗ // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2019. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки ТГУ

⁹ Конвенция о защите прав человека и основных свобод [Электронный ресурс] : заключена 04.11.1950 в Риме : с изм. от 13.05.2004 (вместе с "Протоколом [N 1]" (подписан 20.03.1952 в Париже), "Протоколом N 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней" (подписан 16.09.1963 в Страсбурге), "Протоколом N 7" (подписан в Страсбурге 22.11.1984)) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2019. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки ТГУ

воздействовать на свидетелей и потерпевшего в судебном заседании. Тем не менее, это едва ли позволяет обосновать ограничение одного из важнейших конституционных прав подсудимого.

Так как подсудимый является обязательным участником судебного разбирательства, то и участие в судебном следствии также является обязательным. Однако есть исключения, предусмотренные ч. 4 и ч. 5 ст. 247 УПК РФ, по которым разбирательство в отсутствие подсудимого допускается в случае, если уголовные дела о преступлении небольшой или средней тяжести подсудимый ходатайствует о рассмотрении данного уголовного дела в его отсутствие, а также в исключительных случаях, когда подсудимый находится за пределами территории Российской Федерации и (или) уклоняется от явки в суд по делу о тяжких и особо тяжких преступлениях, если это лицо не было привлечено к ответственности на территории иностранного государства по данному уголовному делу. В соответствии с п.4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, судебное разбирательство возможно в отсутствие подсудимого, когда проводится для реабилитации умершего. Также можно отметить случаи, когда по решению суда подсудимый удаляется из зала судебного заседания в связи с нарушением порядка и неподчинением распоряжениям председательствующего (ч. 3 ст. 258 УПК РФ). Данные вышеперечисленные случаи, соответственно, распространяются и на судебное следствие.

В судебном заседании защита прав и интересов подсудимого может осуществляться с помощью защитника в соответствии с положениями ч.2 ст. 48 Конституции Российской Федерации, п. 8 ч.4 ст. 47 УПК РФ. Защитник, реализуя свою процессуальную и профессиональную обязанность использовать предусмотренные законом средства и способы защиты подсудимого, участвует в судебном следствии и в исследовании доказательств.

Согласно ч. 2 ст. 49 УПК РФ, в качестве защитников участвуют адвокаты. Также по постановлению или определению суда в качестве защитника могут быть допущены наряду с адвокатом один из близких родственников обвиняемого или иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый, а при производстве у мировой судьи указанное лицо допускается и вместо адвоката. Хотелось бы отметить, что крайне редко встречаются случаи, когда наряду с адвокатом в качестве защитника выступает другое лицо.

Ограничений нет относительно числа защитников, которые могут принимать участие в рассмотрении дела и в судебном следствии соответственно. Однако на практике случаи, когда в деле выступает более одного защитника, довольно редки. Скорее всего, это обусловлено крайней затратностью на оплату услуг адвоката. Тем более, необходимость привлекать двух и более защитников может возникнуть только в случае повышенной сложности дела, когда один человек не имеет сил должным образом обеспечить защиту лица, обвиняемого в совершении преступления. Если речь идет об уголовных делах, которые не представляют собой особой сложности, то и необходимости в более чем одном защитнике нет.

Сторона обвинения и сторона защиты в судебном следствии представляют также соответственно гражданский истец, гражданский ответчик и их представители. Для производства по уголовному делу вопрос о гражданском иске является второстепенным. В большинстве случаев данный иск не заявляется.

Неявка гражданского истца и (или) его представителя в судебное заседание, как правило, влечет оставление иска без рассмотрения, так как для производства по уголовному делу вопрос о гражданском иске является факультативным. Суд может рассмотреть гражданский иск в отсутствие гражданского истца и его представителя в случаях, если: гражданский истец или его представитель ходатайствует об этом; гражданский иск

поддерживает прокурор; подсудимый полностью согласен с предъявленным гражданским иском. Данные положения указаны в ч. 2 ст. 250 УПК РФ.

«Неявка в суд гражданского ответчика или его представителя по смыслу закона не препятствует рассмотрению уголовного дела и разрешению гражданского иска»¹⁰. На практике гражданский истец старается присутствовать в судебном разбирательстве, в том числе и судебном следствии, так как именно личное участие позволяет максимально защитить и обеспечить свои интересы.

Таким образом, состав участников судебного следствия не имеет отличий от состава участников судебного разбирательства, так как судебное следствие является составной частью судебного разбирательства. Несмотря на это, понятие участников судебного следствия является более узким, чем участники судебного разбирательства, поскольку характеризует функции и положение таких участников лишь на данном этапе судебного разбирательства.

¹⁰ Уголовный процесс : учебник для академического бакалавриата / В. П. Божьев [и др.] ; под ред. В. П. Божьева, Б. Я. Гаврилова. – 6-е изд., перераб. и доп. – М. : Издательство Юрайт, 2017. – С. 278.

Глава 3. Содержание судебного следствия

Судебное следствие является определенной системой, имеет свое содержание (структуру), которое состоит из различных элементов.

Согласно самому распространенному мнению по данному вопросу, судебное следствие имеет только три составляющих элемента: начало судебного следствия (деятельность сторон и суда до исследования доказательств); исследование доказательств; окончание судебного следствия.

Первой частью судебного следствия является начало судебного следствия, которой является, по сути, деятельностью суда и сторон до исследования доказательств. После разрешения всех вопросов, предусмотренных в подготовительной части судебного заседания, суд переходит к судебному следствию. Оно начинается с изложения государственным обвинителем сущности предъявленного подсудимому обвинения. Что касается дел частного обвинения, только с изложения заявления потерпевшим начинается судебное следствие. Председательствующий выясняет у каждого из подсудимых их отношение к обвинению, признают ли они себя виновными, если признают, то в каком объеме. Также при желании подсудимый либо его защитник могут выразить свое отношение к предъявленному обвинению.

В этой же части происходит определение очередности исследования доказательств. После этого суд переходит ко второму элементу судебного следствия, а именно к исследованию доказательств. Сначала сторона обвинения представляет доказательства суду, а после исследуются доказательства стороны защиты.

После того как суд признает, что исследованы все доказательства по делу, он принимает решение об окончании судебного следствия (третий элемент). Однако прежде чем принять решение об окончании судебного следствия, председательствующий выясняет у сторон защиты и обвинения,

желают ли они дополнить судебное следствие и чем именно. В случае, если будут заявления ходатайств, суд заслушивает мнение об этом каждого из участников процесса и принимает соответствующее решение. После этого председательствующий объявляет судебное следствие окончанным.

После изложения схемы системы судебного следствия, представляется возможным к более углубленному изучению каждого из его частей в отдельности. Именно функционирование каждого элемента в отдельности определяется эффективность функционирования всей системы в целом.

3.1 Начало судебного следствия

Как уже было ранее сказано, первым элементом судебного следствия является его начало, деятельность сторон и суда до исследования доказательств. Данный элемент имеет большое значение для судебного следствия, так как он определяет правильность и эффективность проведения следующих элементов судебного следствия. Поскольку уголовный процесс является системой, и каждый его этап определяет эффективность проведения последующего этапа.

Данный элемент судебного следствия начинается с изложения государственным обвинителем сущности предъявленного подсудимому обвинения. Государственный или частный обвинитель излагает всем участникам уголовного производства обвинение в окончательном виде, определяя пределы судебного разбирательства. Хотелось бы отметить, что в законе не существует требования о том, что обвинение должно быть зачитано дословно. На практике обвинитель излагает лишь суть обвинения. Вряд ли существуют сейчас случаи, когда обвинитель дословно все зачитывает. Скорее всего, это делается потому, что зачитывание обвинения заняло бы большое количество времени, и из-за этого все участники процесса были бы утомлены, тем самым ухудшая восприятия сути предъявленного обвинения.

Однако краткость изложения нужными формулировками позволяет сэкономить время и более ясно донести суть предъявленного обвинения всем участникам. Тем не менее, чрезмерная краткость изложения точно также негативно влияет на восприятие сути обвинения участниками данного этапа судебного разбирательства. Изложение обвинения не может прерываться ни судом, ни стороной защиты, ни какими-либо другими участниками судебного следствия. При изменении объема обвинения или переквалификации действия подсудимого по уголовному закону о менее тяжком преступлении государственный обвинитель формулирует предъявленное подсудимому обвинение с учетом этих обстоятельств. В случае изменения обвинения прокурором в ходе предварительного слушания уголовного дела также вносятся соответствующие корректировки государственным обвинителем в ранее предъявленное обвинение. Что касается дел частного обвинения, то судебное следствие начинается с изложения заявления потерпевшим.

Само значение формулировки предъявленного подсудимому обвинения состоит в том, что здесь определяются пределы и объем предстоящего судебного следствия. Хотелось бы отметить, что даже если по делу принимают участие несколько подсудимых, то обвинитель излагает обвинение в отношении каждого из подсудимых. После этого председательствующий должен выяснить у каждого подсудимого, понятно ли ему обвинение (согласно ч.2 ст. 273 УПК РФ). В случае, если подсудимому (или нескольким подсудимым) обвинение непонятно, обвинителю предлагается разъяснить обвинение в полном объеме или в отдельной части, если именно она непонятно подсудимому. Выполнение данных требований закона направлено на обеспечение права на защиту для подсудимого. Далее, согласно ч. 2 ст. 273 УПК РФ, председательствующий должен выяснить у каждого подсудимого, признают они себя виновными и желают ли они или их защитники выразить свое отношение к предъявленному обвинению. В том случае, если вменяется несколько

эпизодов подсудимому, то председательствующий спрашивает подсудимого об отношении к каждому эпизоду, а не к обвинению в целом. Количество эпизодов, в совершении которых обвиняется подсудимый, не имеет значение. При наличии такого желания суд дает возможность подсудимому или его защитнику обосновать свою позицию по данному уголовному делу. Важно учитывать, что выражение своего отношения к предъявленному обвинению подсудимым или защитником является их правом, а не обязанностью. В случае отказа выразить свое отношение суду суд не уточняет причины данного отказа. В тех ситуациях, когда подсудимый признает себя виновным частично, председательствующий выясняет, в какой части он признает себя виновным, при этом председательствующий не имеет права задавать вопросы по существу обвинения.

Что касается гражданского истца или его представителя, закон не содержит о них упоминания, хотя и относит данных субъектов к участникам уголовного судопроизводства со стороны обвинения. Представляется, что целесообразно дать возможность гражданскому истцу или его представителю изложить свои заявленные требования о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда. Данное мнение основано тем, что по смыслу норм закона, которые обеспечивают подсудимому право на защиту, получается, что он должен знать как существо обвинения, так и размеры предъявленных к нему исковых требований о возмещении причиненного преступлением имущественного вреда и имущественной компенсации морального вреда. В связи с этим представляется необходимым дополнить в ст. 273 УПК РФ, в которой указывается начало судебного следствия, соответствующие положения, по которым также будут показаны действия гражданского истца или его представителя излагать существо гражданского иска (требования о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда).

Далее идет определение порядка исследования доказательств. Очередность определяется стороной, предъявляющие данные доказательства суду. Последовательность исследования доказательств определяется самостоятельно сторонами обвинения и защиты с учетом ряда обстоятельств: позиции потерпевшего, позиции подсудимого к предъявленному обвинению, необходимости производства экспертизы в судебном разбирательстве, характера показаний свидетелей и т.д.

Суд не имеет права вмешиваться и менять очередность, так как законом прямо предусмотрено положение о том, что стороны определяют очередность исследования доказательств самостоятельно. Это же и касается сторон, они не вправе вмешиваться в определение порядка исследования доказательств, представленных другой стороной.

Однако данный порядок не определяется раз и навсегда. Порядок может быть и изменен по ходатайству стороны, которая представляет доказательства. К примеру, если свидетель какой-либо стороны опаздывает в судебное заседание, соответствующая сторона может заявить ходатайство об изменении порядка исследования доказательств, таким образом допросив этого свидетеля позднее, чем планировалось. «Важно понимать, что недопустимо изменение очередности предоставления доказательств, которая установлена законом, в том смысле, что сторона защиты не может первой представлять доказательства ни при каких обстоятельствах. Это обусловлено тем, что только при таком порядке, каждая из сторон имеет возможность наиболее полно реализовать гарантированные права на полное и всестороннее исследование доказательств в ходе судебного следствия, правильное разрешение дела при сохранении судом объективности и беспристрастности»¹¹.

¹¹ Уголовно-процессуальное право : учебник для бакалавриата и магистратуры / В. М. Лебедев [и др.] ; под общ. ред. В. М. Лебедева. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Издательство Юрайт, 2017. – С. 786.

Таким образом, данная часть судебного следствия выполняет подготовительную роль, является «фундаментом» для следующего проведения судебного следствия. Значение этого этапа судебного следствия достаточно велико, так как именно от него зависит эффективность проведения последующих элементов судебного следствия.

3.2. Исследование доказательств

Таким образом, выполнив все задачи, поставленные в первой части судебного следствия, суд переходит ко второй части – исследованию доказательств.

Необходимо заметить, что УПК РФ, применяя в некоторых статьях (например, ст. 246, ст. 240, ст. 241) термин «исследование доказательств», не дает его определение. Должно быть очевидно, что исследование доказательств представляет собой определенную деятельность в судебном следствии. Тем не менее, в науке нет единого мнения по поводу того, что же именно охватывается этой деятельностью.

Так, П.Ф. Пашкевич понимает под исследованием доказательств «деятельность субъекта доказывания по изучению доказательств и их проверке, и отмечает, что лишь в результате тщательного исследования доказательств создается возможность дать им правильную оценку»¹². М.С. Строгович же считает, что термин «исследование» применяется в законе в более широком значении, чем проверка. Ссылаясь на УПК, он полагает, что «исследование» включает и процесс получения информации, и проверку полученных сведений¹³. В свою очередь, А.А. Васяев предлагает понимать под исследованием доказательств «их анализ участниками уголовного судопроизводства для уяснения их сути, определения ценностных свойств

¹² Объективная истина в уголовном судопроизводстве / П. Ф. Пашкевич – М.: Госюриздат, 1961. – С. 49.

¹³ Курс советского уголовного процесса. Том 1. Основные положения науки советского уголовного процесса. / М. С. Строгович. – М.: Издательство «Наука», 1968. – С. 302.

через призму законодательно установленных требований к их уголовно-процессуальной форме и содержанию в порядке, предусмотренном УПК РФ, с целью установления на их основе всего круга обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу»¹⁴.

Все приведенные выше определения имеют право на существование. Таким образом, на основе приведенных позиций, в рамках данной работы предлагается понимать под исследованием доказательств деятельность субъектов доказывания, которая направлена на оценку и проверку доказательств, с целью установления обстоятельств, которые имеют значение для правильного разрешения уголовного дела по существу.

Исследование доказательств в судебном следствии осуществляется с помощью определенных процессуальных действий («инструментов»), которые выглядят следующим образом:

1. Допрос;
2. Оглашение показаний;
3. Судебная экспертиза;
4. Осмотр вещественных доказательств;
5. Оглашение протоколов следственных действий и иных документов;
6. Осмотр местности и помещения;
7. Следственный эксперимент;
8. Предъявление для опознания;
9. Освидетельствование.

В уголовно-процессуальной науке считается, что допрос – это наиболее распространенный способ получения доказательств по уголовному делу. При проведении судебного следствия проводятся такие виды допроса, как допрос: подсудимого; потерпевшего; свидетеля; эксперта; специалиста. Также в зависимости от факта достижения допрашиваемым лицом

¹⁴ Васяев А. А. Исследование доказательств в ходе судебного следствия в суде первой инстанции в российском уголовном процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А. А. Васяев. – Саранск, 2008. – С. 20.

совершеннолетия можно выделить допрос несовершеннолетнего и совершеннолетнего лица.

В соответствии со ст. 275 УПК РФ, подсудимый подлежит допросу в судебном следствии только с его согласия. На практике данный допрос встречается довольно часто. Сторона защиты первой допрашивает подсудимого, и только потом сторона обвинения. Изменение порядка допроса подсудимого является недопустимым, потому что это будет нарушение права подсудимого, за исключением случая, предусмотренного ч. 5 ст. 275 УПК РФ. В данном случае при участии нескольких подсудимых суд вправе изменить порядок их допроса по ходатайству стороны.

После допроса подсудимого сторонами, суд вправе задать подсудимому свои вопросы, если какой-либо аспект рассматриваемого дела не был освещен при допросе подсудимого сторонами. Прежде, чем задавать вопросы, суд должен убедиться, что стороны закончили допрос подсудимого.

При допросе подсудимый вправе пользоваться письменными заметками, которые предъявляются суду по его требованию. Чаще всего, речь идет о ситуациях, когда подсудимого допрашивают о таких обстоятельствах, которые трудно удержать в памяти (например, если подсудимый обвиняется в совершении нескольких эпизодов).

Стоит также отметить, что, в соответствии с ч. 3 ст. 274 УПК РФ, с разрешения председательствующего подсудимый вправе давать показания в любой момент судебного следствия, а не только в момент его допроса. Стоит акцентировать внимание на тот факт, что такая возможность предоставляется только с разрешения председательствующего. При решении данного вопроса, председательствующий обращает внимание, не будут ли нарушены в данном случае права других участников уголовного судопроизводства. Правило о возможности давать показания в любой момент судебного следствия с разрешения председательствующего играет огромную роль, так как позволяет высказываться подсудимому не в целом по всему обвинению, а на

протяжении всего судебного следствия. Такой порядок не нарушает права сторон, но при этом максимально обеспечивает право подсудимого на защиту, так как способствует более полному и достоверному исследованию доказательств.

Действующее законодательство также предусматривает возможность огласить показания подсудимого, которые давались им ранее в ходе предварительного расследования (при этом не имеет значения при проведении какого именно следственного действия они давались) или в суде. Оглашение показаний – самостоятельное процессуальное действие, которое также встречается довольно часто на практике.

Эта же возможность и распространяется на воспроизведение приложенных к протоколу допроса материалов фотографирования, аудиозаписи и (или) видеозаписи, киносъемки показаний подсудимого. При этом необходимо соблюдать требование, предусмотренное ч. 3 ст. 276 УПК РФ, согласно которому не допускаются демонстрация фотографических негативов и снимков, диапозитивов, сделанных в ходе допроса, а также воспроизведение аудиозаписи и (или) видеозаписи, киносъемки допроса без предварительного оглашения показаний, содержащихся в соответствующем протоколе допроса или протоколе судебного заседания.

Общеизвестно, что проведение допроса на практике сопровождается рядом трудностей. Думается, что наиболее остро стоит проблема для стороны защиты, которая связана с наличием самоговора подсудимого. Изучению такой проблемы большое внимание уделяла В.Л. Кудрявцева¹⁵. В таком случае, при проведении допроса подсудимого, защитнику необходимо действовать крайней осторожно. Допрос защитника должен быть построен таким образом, чтобы выявить достоверные данные, исключаящие

¹⁵ Кудрявцев В. Л. Актуальные вопросы участия адвоката-защитника в производстве допроса подсудимого, потерпевшего и свидетеля // Вестник Челябинского государственного университета. – 2003. – № 2. – С. 146 – 161.

возможность совершения подсудимым преступления, обнаружить доказательства, ставящие под сомнение правдивость показаний подсудимого.

Следующий вид допроса – допрос потерпевшего, который применяется на практике почти всегда. Необходимо заметить, что данный вид допроса может отсутствовать только в рассмотрении тех дел, в которых потерпевший либо не явился в судебное заседание, либо отсутствует в деле вовсе.

На протяжении всего процесса в зале суда находится потерпевший. Перед началом его допроса, председательствующий устанавливает личность потерпевшего, выясняет его отношение к подсудимому. Сторона обвинения допрашивает потерпевшего первой, а после сторона защиты, так как он является участником уголовного судопроизводства именно со стороны обвинения. После данного допроса, председательствующий вправе задать подсудимому свои вопросы, если какой-либо аспект рассматриваемого дела не был освещен при допросе потерпевшего сторонами. В отношении потерпевшего также действует запрет задавать наводящие вопросы и вопросы, которые не имеют отношения к уголовному делу. Председательствующий в таком случае вправе отклонять подобные вопросы. Показания потерпевшего выполняют двоякую функцию, поскольку служат не только способом установления истины по делу, но и своеобразным способом защиты его прав и законных интересов, поскольку они играют огромную роль в правильном разрешении уголовного дела по существу.

Отдельно хотелось бы обратить внимание на проблему правового статуса педагога, участвующего в уголовном процессе с несовершеннолетними. Такая проблема существует довольно длительный период времени, и появилась она практически с того момента, когда в 1966 году в УПК РСФСР было внесено Указом Президиума Верховного Совета РСФСР дополнение, а именно в статье 133.1 «Участие специалиста». Мнения ученых о процессуальном положении педагога разделились. Общепринятой точкой зрения является то, что педагог в уголовном процессе – это

специалист, обладающий знаниями и навыками в области детской, подростковой, юношеской психологии, участвующий в следственных действиях. Однако В.Д. Арсеньев и В.Г. Заблоцкий предлагают считать участие педагога в допросе несовершеннолетнего «самостоятельной процессуальной формой применения специальных знаний наряду с экспертизой, участием специалиста и переводчика в следственных действиях¹⁶». Думается, что вторая точка зрения представляется более приемлемой, поскольку, как верно заметили В.И. Морозов и К.В. Морозова, «педагога (психолога) нельзя отнести к другим участникам уголовного судопроизводства, например, специалисту, поскольку их отличие обусловлено задачами и целями, стоящими перед ними¹⁷».

Возвращаясь к вопросу о допросе несовершеннолетнего, то перед началом такого допроса председательствующий должен разъяснить педагогу его права. Педагог вправе с разрешения председательствующего задавать вопросы несовершеннолетнему потерпевшему. Вопросы педагога находятся «вне очереди», так как они никак не связаны с какой-либо позицией сторон. Целью данных вопросов является обеспечение допроса несовершеннолетнего потерпевшего с минимальными негативными последствиями для такого лица. Если необходимо, то для участия в допросе несовершеннолетнего потерпевшего, вызываются также его законные представители, которые могут с разрешения председательствующего задавать вопросы допрашиваемому. Допрос потерпевшего, не достигшего возраста четырнадцати лет, проводится только с обязательным участием его законного представителя. При этом если у законного представителя имеется высшее педагогическое образование, оно не может выступать в качестве

¹⁶ Использование специальных знаний при установлении фактических обстоятельств уголовного дела / В. Д. Арсеньев, В. Г. Заблоцкий. – Красноярск: Изд-во Краснояр. ун-та, 1986. – С. 5.

¹⁷ Морозов В. И., Морозова К. В. О процессуальном статусе педагога, психолога при допросе несовершеннолетнего // Судебная практика в Западной Сибири. Закон. – 2011. – № 3 (7). – С. 138.

педагога и законного представителя одновременно. Педагогом в данном случае должно быть другое лицо.

При допросе потерпевший вправе пользоваться письменными заметками, которые предъявляются председательствующему по его требованию. Чаще всего, речь идет о ситуациях, когда потерпевшего допрашивают о таких обстоятельствах, которые трудно удержать в памяти.

УПК РФ также допускает возможность допросить потерпевшего с использованием систем видеоконференц-связи.

В любой момент судебного следствия потерпевший имеет право давать показания, однако только с разрешения председательствующего, в соответствии ч. 2 ст. 277 УПК РФ. При решении данного вопроса, председательствующий обращает внимание, не будут ли нарушены в данном случае права других участников уголовного судопроизводства. Действующий уголовно-процессуальный закон допускает возможность оглашения показаний потерпевшего, ранее данных им как в ходе предварительного расследования, так и в процессе судебного разбирательства.

В случае наличия существенных противоречий между ранее данными показаниями и показаниями, которые потерпевший дает непосредственно в ходе допроса в судебном заседании, суд вправе по ходатайству стороны принять решение об оглашении показаний потерпевшего.

Возможность оглашения показаний потерпевшего встречается на практике, однако реже по сравнению с оглашением показаний подсудимого.

Далее, стоит перейти к вопросу о допросе свидетеля в ходе судебного следствия. Перед началом допроса свидетеля, председательствующий устанавливает его личность, выясняет его отношение к подсудимому и потерпевшему, разъясняет ему права, обязанности и ответственность, о чем берется соответствующая подписка.

Порядок допроса потерпевшего и свидетеля во многом похожи. Однако если потерпевший присутствует в ходе проведения всего процесса, то свидетель может покинуть зал судебного заседания, но только с разрешения председательствующего. Более того, решая этот вопрос, председательствующий уточняет мнение сторон. Например, если сторонам впоследствии его необходимо будет допросить повторно для выяснения обстоятельств, имеющих значения для правильного разрешения дела по существу, то председательствующий отказывает свидетелю в просьбе покинуть зал судебного заседания.

Первой задает вопросы свидетелю та сторона, по ходатайству которой он вызван в судебное заседание. Так как данный порядок установлен УПК РФ, где не предусмотрено каких-либо исключений, то суд не вправе менять очередность допроса. При допросе свидетель вправе пользоваться письменными заметками, которые предъявляются председательствующему по его требованию. Такие заметки свидетеля не являются самостоятельными доказательствами, однако, если свидетель представляет суду документы, то такие документы могут являться самостоятельным доказательством по делу, но только в том случае, если документ имеет отношение к делу. Какой-либо установленной формы для таких заметок не установлено, записи свидетеля могут быть бумажном, электронном, а также на других видах носителей. Давать какую-либо расшифровку своих записей или комментировать свидетель не обязан. Однако такие заметки вполне могут быть приобщены к материалам уголовного дела в качестве доказательства, так как никакого запрета на данное действие УПК РФ не устанавливает. Суд вправе запретить использовать такие заметки свидетелю, так как, выше упоминалось о том, что свидетель пользуется записями только тогда, когда информацию тяжело удержать в памяти и в других аналогичных случаях. Если же записи свидетеля представляют собой заранее заготовленные показания, то суд должен запретить свидетелю их использовать, поскольку это может говорить

об их недостоверности, например, что записи заготовлены другим лицом с целью оговора. После допроса свидетеля сторонами председательствующий вправе задать подсудимому свои вопросы, если какой-либо аспект рассматриваемого дела не был освещен при допросе свидетеля сторонами. В отношении свидетеля также действует запрет задавать наводящие вопросы и вопросы, которые не имеют отношения к уголовному делу. Председательствующий в таком случае обладает бесспорным полномочием отклонять подобные вопросы.

Свидетелю, не достигшему 16-летнего возраста, председательствующий разъясняет значение для правильного разрешения уголовного дела его полных и правдивых показаний. Он не предупреждается об ответственности за отказ от дачи и дачу заведомо ложных показаний, и подписка у них не отбирается. Несовершеннолетний свидетель в возрасте от 16 до 18 лет (и старше) такую подписку дает после предупреждения его об этом председательствующим. Относительно возраста свидетеля УПК РФ не дает каких-либо указаний на минимальный возраст, с которого лицо может быть допрошено в качестве свидетеля. УПК РФ устанавливает ряд особых требований для допроса несовершеннолетнего свидетеля. При участии в допросе свидетелей в возрасте до четырнадцати лет, а по усмотрению суда и в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет участвует педагог.

При решении вопроса об участии педагога в допросе несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 18 лет, суд должен усматривать необходимость о привлечении педагога к участию в допросе точно так же, как и в случае с допросом несовершеннолетнего потерпевшего. При необходимости для участия в допросе несовершеннолетних свидетелей, вызываются также их законные представители, которые могут с разрешения председательствующего задавать вопросы допрашиваемому. Допрос свидетеля, не достигшего возраста четырнадцати лет, проводится только с обязательным участием его законного представителя. При этом если у

законного представителя имеется высшее педагогическое образование, оно не может выступать в качестве педагога и законного представителя одновременно. Педагогом в данном случае должно быть другое лицо.

При нахождении определенных существенных противоречий между показаниями, которые были даны ранее, и показаниями, которые даются свидетелем в судебном заседании в ходе допроса, суд по ходатайству стороны может принять решение об оглашении показаний свидетеля. При решении данного вопроса суду нужно определиться, может ли это различие оказать влияние на ответы по вопросам при постановлении приговора, которые предусмотрены ст. 299 УПК РФ. Различие считается существенным, если оно может повлиять на данные ответы.

Стоит обратить внимание на тот факт, что законодатель никак не урегулировал ситуацию, когда свидетель не помнит те или иные обстоятельства по уголовному делу. Думается, что применить в такой ситуации основание, предусмотренное ч. 3 ст. 281 УПК РФ (наличие существенных противоречий в показаниях), и огласить показания не представляется возможным. Поскольку противоречия в показаниях и неспособность дать показания в силу того, что лицо забыло определенные обстоятельства, представляют собой совершенно разные явления. Изложенное в полной мере относится и к потерпевшему.

Уголовно-процессуальный закон, а именно ч. 5 ст. 278 УПК РФ, допускает возможность по ходатайству сторон или по инициативе суда провести допрос свидетеля в условиях, которые бы исключали визуальное наблюдение допрашиваемого, а также без оглашения данных о его личности. При этом речь идет об исключении визуального наблюдения и сокрытии данных о личности от всех участников судебного разбирательства, в том числе и от секретаря судебного заседания, кроме суда. Данная возможность реализуется в целях обеспечения безопасности свидетеля, если имеются основания полагать, что существует какая-либо угроза в отношении такого

лица. Закон допускает возможность для такого допроса свидетелей независимо от того, на стороне защиты или на стороне обвинения они выступают. Крайне важно заметить, что в таких условиях можно допросить только такого свидетеля, который участвовал на стадии предварительного расследования под псевдонимом или который впервые явился в суд. О проведении допроса в таком порядке выносится соответствующее определение или постановления суда. Зал суда в таком случае должен быть оборудован специальными техническими средствами, которые позволили бы исключать визуальное наблюдение допрашиваемого свидетеля. Сам допрос проводится в общем порядке, который предусмотрен 278 – 281 УПК РФ. Впоследствии, в случае если раскрыть данные свидетеля просто необходимо в связи с необходимостью защиты подсудимого либо установления каких-либо существенных для рассмотрения уголовного дела обстоятельств, суд вправе предоставить сторонам сведения о таком лице, но только по обоснованному ходатайству сторон. Ходатайство сторон будет являться обоснованным, если оно касается только обстоятельств, прямо перечисленных в ч. 6 ст. 278 УПК РФ. Таких обстоятельств всего два. Во-первых, это необходимость осуществления защиты подсудимого. Во-вторых, установление каких-либо существенных для рассмотрения уголовного дела обстоятельств, например, обстоятельств, которые могут констатировать факты оговора свидетелем подсудимого и другие. Если ходатайство касается иных обстоятельств, то они не могут служить основанием к раскрытию судом подлинных данных о личности свидетеля. Важно акцентировать внимание на том, что это право суда, но ни в коем случае не обязанность.

Следующей процессуальной фигурой допроса является эксперт. Как известно, в соответствии с ч. 1 ст. 57 УПК РФ, эксперт – лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в порядке, установленном УПК РФ, для производства судебной экспертизы и дачи заключения. Суд может вызвать эксперта в судебное заседание для допроса по ходатайству сторон

или по собственной инициативе, когда необходимо разъяснить или дополнить заключение, которое он давал на стадии предварительного расследования. Разумеется, что сторона защиты и сторона обвинения, заявляя такое ходатайство, преследуют свои цели. Как заметил в своей работе А.В. Гришин, «сторона обвинения пытается устранить пробелы, допущенные при назначении и производстве экспертизы; доказать обоснованность и достоверность заключения эксперта и заодно получить ещё одно доказательство – показания эксперта. Однако вызов эксперта в суд для неё является нежелательным, так как существует большой риск действий со стороны защиты, которые могут ослабить позиции предъявленного обвинения¹⁸». Ведь сторона защиты, наоборот, стремится к тому, чтобы выявить изъяны данного экспертного заключения и в последующем исключить его из числа доказательств. Используя фактор внезапности при постановке вопросов перед экспертом и заручившись устраивающими её показаниями специалиста, сторона защиты вполне может поставить под сомнение обоснованность сделанных экспертом выводов.

Важно заметить, что в суд вызывается только тот эксперт, который давал заключение. Пригласить другого эксперта для разъяснения заключения возможно лишь в качестве специалиста. При этом стоит обратить внимание на то, что эксперт может быть допрошен только относительно данного им заключения. Задавать вопросы о каких-либо иных обстоятельствах дела, которые стали ему известны в связи с участием в производстве экспертизы, ни стороны, ни суд не вправе. В случае, если все-таки перед экспертом были поставлены такие вопросы, он вправе отказаться отвечать на них. В соответствии со ст. 269 УПК РФ, председательствующий разъясняет эксперту его права и ответственность, предусмотренные статьей 57 УПК РФ, о чем эксперт дает подписку, которая приобщается к протоколу судебного заседания. Существует ситуация, когда проводится комиссия экспертиза,

¹⁸ Гришин А. В. Особенности допроса эксперта в суде // Евразийская адвокатура – 2015. – № 1 (14). – С. 28.

то есть в производстве экспертизы принимают участие несколько экспертов. В такой ситуации нет необходимости вызывать всю экспертную комиссию, достаточно вызвать одного ее члена. Однако, если между экспертами имелись разногласия, то допрашивать необходимо всех экспертов. Данные утверждения распространяются и на комплексную судебную экспертизу. Допрос эксперта сторонами проводится после оглашения данного им заключения, при этом действует правило, что первой задает вопросы эксперту та сторона, по чьей инициативе была назначена экспертиза. При этом законодатель не дает ответа на вопрос об очередности допроса эксперта, если судебная экспертиза назначалась по инициативе суда. Думается, что в данном случае применимо общее правило о предоставлении доказательств, то есть необходимо предоставить возможность допросить эксперта сначала стороне обвинения, а после стороне защиты.

Важно обратить внимание на то, что допрос эксперта не может восполнить какие-либо пробелы в заключении, если они имеются. В такой ситуации необходимо назначить дополнительную судебную экспертизу.

Несмотря на всю значимость данного вида допроса, на практике не было выявлено ни одного случая допроса эксперта в судебном следствии.

Подходя к окончанию исследования вопроса о допросах в судебном следствии, следует раскрыть момент, связанный с допросом специалиста. В соответствии с ч. 1 ст. 58 УПК РФ, специалист – лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном УПК РФ, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию. В отличие от эксперта, специалист может быть допрошен по поводу отдельных

обстоятельств, которые возникли в ходе судебного разбирательства и требуют специальных познаний в той или иной области.

Несмотря на то, что в главе УПК РФ, посвященной судебному следствию, отсутствуют какие-либо упоминания о допросе специалиста в судебном следствии, такая возможность вытекает из смысла данного выше определения, закрепленного в УПК РФ, а также из смысла ч. 4 ст. 80 УПК РФ. В свою очередь, о возможности допроса специалиста свидетельствует также и то, что в ч. 4 ст. 271 УПК РФ закреплена такая норма: «суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайства о допросе в судебном заседании лица в качестве свидетеля или специалиста, явившегося в суд по инициативе сторон». Согласно ст. 270 УПК РФ, «Председательствующий разъясняет специалисту его права и ответственность, предусмотренные ст. 58 настоящего Кодекса, о чем специалист дает подписку, которая приобщается к протоколу судебного заседания».

Проблему отсутствия в УПК РФ норм, которые бы регламентировали порядок допроса специалиста, изучал А.А. Давлетов, при этом замечая, что «практика пытается выйти из этой проблемной ситуации путем допроса специалиста в качестве свидетеля, что представляется неправомерным»¹⁹. Специалист и свидетель – разнородные участники уголовно-процессуальной деятельности, что подтверждается закреплением статуса каждого в разных статьях УПК РФ (ст. 56 и ст. 58 УПК РФ), неодинаковой нормативной дефиницией этих субъектов, собственной совокупностью прав и обязанностей того и другого, а главное – различным характером приобретенного знания. Поэтому допрос специалиста есть самостоятельное следственное действие, внесение в УПК РФ которого просто необходимо.

Таким образом, допрос является крайней важным процессуальным действием при проведении судебного следствия. Исходя из изложенного

¹⁹ Давлетов А. А. Специалист в уголовном процессе: новые возможности и проблемы // Российская юстиция. – 2003. – № 9. – С. 15.

выше, можно сделать закономерный вывод о том, что допрос – это один из наиболее эффективных способов получения сведений, которые необходимы для правильного разрешения уголовного дела по существу. Однако выявленные проблемы снижают его эффективность, так как вызывает значительные затруднения для правоприменителя. В связи с чем существует необходимость устранить данные пробелы в законодательстве путем внесения определенных изменений в УПК РФ.

Следующим, немаловажным процессуальным действием, которое осуществляется на этапе судебного следствия, является судебная экспертиза. На практике судебная экспертиза является процессуальным действием, которое осуществляется крайней редко. Объяснить данную статистику можно объективным отсутствием необходимости в совершении данного процессуального действия в судебном следствии. Необходимость в назначении судебной экспертизы возникает тогда, когда для выяснения обстоятельств, необходимых для правильного разрешения уголовного дела по существу, требуются специальные познания в науке, технике, искусстве и ремесле.

В соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством, экспертиза может быть основной, дополнительной, необходимость в которой возникает при недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств уголовного дела, и повторной, необходимость которой обусловлена случаями возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или экспертов по тем же вопросам.

Решение о назначении судебной экспертизы, согласно действующему законодательству, а именно ч. 1 ст. 283 УПК РФ, может быть принято судом как по ходатайству сторон, так и по собственной инициативе. Перед назначением судебной экспертизы суд формулирует вопросы, которые

необходимо поставить перед экспертом, с учетом мнения сторон. Более того, суд также выясняет мнение сторон по поводу того, какому именно эксперту или экспертному учреждению следует поручить производство экспертизы. После обсуждения этих вопросов, суд удаляется в совещательную комнату, после чего выносит соответствующее постановление или определение о назначении судебной экспертизы. Важно отметить тот факт, что суд не обязан включать все вопросы в соответствующий акт о назначении экспертизы, суд лишь учитывает мнение сторон, принимая окончательное решение самостоятельно. В постановлении или определении о назначении экспертизы суд должен мотивировать, почему отклонены те или иные вопросы, которые предлагались сторонами для постановки перед экспертом, а также вопросы, связанные с привлечением конкретного эксперта или экспертного учреждения. Как разъяснил Пленум Верховного суда Российской Федерации в п. 4 своего Постановления от 21.12.2010 N 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам»²⁰, вопросы, поставленные перед экспертом, и заключение по ним не могут выходить за пределы его специальных знаний. Более того, постановка перед экспертом правовых вопросов, связанных с оценкой деяния, разрешение которых относится к исключительной компетенции органа, осуществляющего расследование, прокурора, суда (например, что имело место – убийство или самоубийство), как не входящих в его компетенцию, не допускается. Постановление (определение) суда оглашается в судебном заседании. На период, который необходим для производства судебной экспертизы, суд может сделать перерыв в судебном заседании либо продолжить исследовать иные обстоятельства, которые не связаны с судебной экспертизой и не требуют ее проведения.

²⁰ О судебной экспертизе по уголовным делам [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 N 28 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2019. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки ТГУ

Эксперт, которому поручено производство судебной экспертизы, имеет право исследовать обстоятельства дела, которые необходимы для производства экспертизы, а также задавать вопросы участникам судебного следствия. Прямого указания на данную возможность нет, однако это вытекает из смысла п. 3 ч. 3 ст. 57 УПК РФ.

Эксперт составляет заключение в письменном виде. В случае, если проводится комплексная судебная экспертиза, допускается возможность составления одного заключения, но оно должно быть подписано всеми экспертами, которые участвовали в проведении такой экспертизы. Эксперты могут подписать как все комплексное заключение, так и отдельную его часть, в составлении которой они участвовали. Подготовленное заключение оглашается в зале судебного заседания. При этом при раскрытии вопроса о допросе эксперта, в целях разъяснения данного заключения, действующее законодательство допускает возможность проведения допроса эксперта.

Следующее процессуальное действие, которое осуществляется при производстве судебного следствия, предусмотрено ст. 284 УПК РФ – осмотр вещественных доказательств. Стоит обратить внимание, что данное процессуальное действие является одним из самых редких на практике. Осмотр вещественных доказательств имеет быть место чаще всего в тех случаях, когда вещественное доказательство впервые появляется только в суде, но такие случаи на практике почти не встречаются.

«При осмотре вещественных доказательств является крайней важной установление их относимости. Как известно, относимость – пригодность доказательства по своему содержанию для установления обстоятельств, имеющих значение для дела»²¹. Необходимо наличие действительной связи доказательства с существом рассматриваемого дела. Относимым считаются доказательства, с помощью которых устанавливаются: обстоятельства,

²¹ Современные проблемы доказывания и использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве. Учебное пособие / Ю. К. Орлов. – М.: Проспект, 2016. – С. 97.

входящие в предмет доказывания; доказательств, с помощью которых устанавливается наличие или отсутствие доказательственных промежуточных фактов; сведения, с помощью которых устанавливается наличие или отсутствие иных обстоятельств, имеющих значение для дела. Относимость доказательств заново оценивается на каждой последующей стадии уголовного процесса. Поэтому, представление об относимости конкретного доказательства может меняться по мере движения уголовного дела.

Также важно установить допустимость вещественного доказательства. Допустимость – это пригодность доказательства по форме. По общему правилу, доказательство, полученное с нарушением уголовно-процессуальной формы, является недопустимым. Допустимость доказательства является качеством самого доказательства, которое заключается в соответствии форме, содержания и способа получения требованиям закона. В п. 16 Постановления Пленума ВС РФ от 31.10.1995 года N 8²² указано, что доказательства должны признаваться полученными с нарушением закона, когда при их собирании и закреплении были нарушены гарантированные Конституцией РФ права человека и гражданина или установленный в уголовно-процессуальном законе их порядок собирания и закрепления нарушен либо собирание и закрепление осуществлено ненадлежащим лицом или органом, либо в результате действий, которые не предусмотрены уголовно-процессуальными нормами. В то же время, некоторые доказательства могут быть признаны недопустимыми и тогда, когда они собраны с соблюдением всех требований УПК РФ. Эти случаи строго определены в законе и эти случаи направлены на соблюдение прав и законных интересов граждан участников уголовного судопроизводства. К

²² О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 N 8 : (ред. от 03.03.2015) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2019. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки ТГУ

такovým относятся: показания обвиняемого (подозреваемого), данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника и не подтвержденные обвиняемым (подозреваемым) в суде. Недопустимым являются показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухах, а также показания свидетеля, который не может указать на источник своей осведомленности.

Как писал Кобец П.Н., что «недопустимо, чтобы при осмотре вещественного доказательства было допущено их повреждение или уничтожение. В случаях, когда возникает опасение, что вещественные доказательства могут быть повреждены или уничтожены лицом, участвующим в их осмотре, следует принять необходимые меры предосторожности, например, провести осмотр на безопасном расстоянии, применить специальные приборы и тому подобное. При осмотре указанных доказательств могут применяться простейшие приборы и технические приспособления: увеличительное стекло, ультрафиолетовое излучение и тому подобное»²³.

Стоит обратить внимание, что гл. 37 УПК РФ не регулирует ситуацию, когда вещественное доказательство (речь идет о предметах, поскольку порядок приобщения к уголовному делу документов в качестве доказательств урегулирован ст. 286 УПК РФ) впервые предъявляется в зале судебного заседания, однако, такая ситуация, несомненно, может возникнуть. Согласно действующему уголовно-процессуальному законодательству право собирать сведения и ходатайствовать о приобщении их к уголовному делу в качестве доказательств предоставлено подозреваемому, обвиняемому (подсудимому), его защитнику, а также потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику и их представителям (ч. 2, ч. 3 ст. 86 УПК РФ).

²³ Кобец П. Н. Особенности осмотра вещественных доказательств в ходе судебного следствия // Символ науки. – 2016. – № 4-2. – С. 29.

Продолжая раскрывать вопрос об исследовании доказательств на этапе судебного следствия, стоит перейти к исследованию такого процессуального действия как оглашение протоколов следственных действий и иных документов. Данное процессуальное действие является самым часто встречающимся на практике.

В науке существует мнение о том, что данное процессуальное действие противоречит принципу непосредственности судебного разбирательства. В ходе оглашения протоколов следственных действий и иных документов не происходит собирание и представление новых доказательств. Этой позиции придерживается Е.Б. Кузин, отмечая, что «при оглашении показаний участников процесса, протоколов следственных действий и иных документов суд не управляет познавательной деятельностью, не имеет непосредственного контакта с носителями доказательственной информации»²⁴.

В свою очередь, С.А. Александрова придерживается точки зрения, что данное процессуальное действие не нарушает принципа непосредственности судебного разбирательства, она относит данные действия к судебным действиям следственного характера, указывая, что «цель данных действий не только в получении новых доказательств, но и в исследовании, проверке и оценке доказательств, собранных в ходе предварительного следствия, а также в выявлении и устранении противоречий между содержанием доказательств»²⁵. Точка зрения С.А. Александровой представляется более обоснованной, нежели точки зрения его оппонента. Поскольку принцип непосредственности, предусмотренный ч. 1 ст. 240 УПК РФ, при исследовании указанных доказательств не нарушается, поскольку суд непосредственно с ними контактирует и исследует. В противном случае

²⁴ Кузин Е. Б. К вопросу об открытости перечня судебных действий следственного характера // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. – 2011. – № 27 (244). – С. 57.

²⁵ Александрова С. А. Судебные действия, осуществляемые судом первой инстанции в уголовном судопроизводстве России: понятие, виды, процессуальный режим : дис. ... канд. юрид. наук / С. А. Александрова. – Воронеж, 2010. – С. 131.

данные доказательства невозможно было бы положить в основу приговора. Таким образом, как верно заметила Ю.С. Курочкина, в данном случае можно говорить об «опосредованности лишь самого вида доказательства, но никак не об опосредованности восприятия данного доказательства»²⁶.

Согласно ст. 285 УПК РФ, протоколы следственных действий, заключение эксперта, данное в ходе предварительного расследования, а также документы, приобщенные к уголовному делу или представленные в судебном заседании, могут быть на основании определения или постановления суда оглашены полностью или частично, если в них изложены или удостоверены обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела. Таким образом, осуществить данное процессуальное действие возможно только в том случае, когда в данных документах изложены или удостоверены обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения уголовного дела по существу. При этом вопрос о том, содержит ли протокол такие сведения, решается судом.

Можно выделить четыре основных признака, характеризующие протокол:

1. Протокол должен быть составлен в случае, прямо предусмотренном законом;
2. Протокол должен быть составлен уполномоченным на то должностным лицом;
3. Протокол должен быть составлен с участием лиц, которые предусмотрены законом;
4. При составлении протокола не должны нарушаться права участвующих в следственном действии лиц.

Отсутствие хотя бы одного из названных признаков позволяет признать протокол следственного действия как недопустимое доказательство.

²⁶ Курочкина Ю. С. Система судебных действий следственного характера // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». – 2016. – № 1. – С. 133.

Оглашение протокола допускается по ходатайству стороны и по собственной инициативе суда. При этом, на практике, если об оглашении протокола ходатайствует сторона, то такой протокол оглашается соответствующей стороной, если инициатива исходит от суда, то такой протокол оглашается судом. Протокол может быть оглашен как полностью, так и отдельная его часть, при этом, если была оглашена только отдельная часть протокола, то в приговоре суд вправе сослаться только на оглашенную его часть, а не на протокол в целом. Важно акцентировать внимание на том, что у суда нет обязанности удовлетворять такое ходатайство, признав, что такое оглашение не будет нести никакой доказательственной информации, суд вправе отказать в удовлетворении ходатайства. Данный порядок исследования протоколов относится в равной степени и к оглашению иных документов, которые не являются протоколами следственных действий.

Если документ был впервые предоставлен только в зале судебного заседания, то такой документ приобщается к материалам уголовного дела. Если приобщение к делу такого документа невозможно по каким-либо причинам, то такой документ возвращается лицу, которое его предъявило, а в протоколе судебного заседания делается соответствующая отметка об этом, а также излагаются те обстоятельства, которые удалось установить в результате исследования данного документа.

Следующим немаловажным процессуальным действием является осмотр местности и помещения. Данное процессуальное действие совершается как в том случае, когда осмотр данной местности или данного помещения не проводился на стадии предварительного расследования, так и в том случае, когда осмотр проводился, но необходимые обстоятельства для правильного разрешения уголовного дела по существу не были установлены. Данное процессуальное действие может совершаться как по ходатайству сторон, так и по собственной инициативе суда. При этом суд вправе отказать в удовлетворении ходатайства, если осмотр местности или помещения

представляет непосредственную угрозу для жизни или здоровья участников процесса. Важно заметить одну особенность: исходя из смысла ч. 1 ст. 287 УПК РФ, необходимость вынесения постановления или определения суда закреплена только при осмотре помещения, осмотр местности может проводиться без соответствующего определения или постановления. Для подготовки к совершению данного процессуального действия суд объявляет перерыв в судебном заседании.

Непосредственно к месту осмотра направляется суд, стороны, а при необходимости свидетель, эксперт и специалист. В отличие от осмотра местности или помещения на стадии предварительного расследования, в данном случае участие понятых не требуется, поскольку это является частью судебного разбирательства. Прибыв на место, суд объявляет о продолжении судебного разбирательства и приступает к осмотру вместе с участниками судебного следствия. При осмотре секретарь продолжает вести протокол судебного заседания, поскольку, как уже было сказано, осмотр в данном случае является частью судебного заседания, следовательно, на него также распространяется требование о протоколировании. Суд осуществляет руководящую функцию и принимает все меры для полного и всестороннего исследования в целях установления обстоятельств, необходимых для правильного разрешения уголовного дела по существу. Участники вправе обращать внимание на отдельные обстоятельства, которые, по их мнению, имеют значение для разрешения дела, а также задавать вопросы подсудимому и потерпевшему. При осмотре могут использоваться различные средства фиксации, например, фотосъемка, а также использоваться иные технические средства, например, для использования замеров. Все это служит цели максимально объективно и полно отразить установленные факты в протоколе судебного заседания. В протоколе максимально объективно описывается обстановка, предметы, которые были обнаружены в ходе осмотра, ходатайства сторон и так далее.

Важно учитывать тот момент, что осмотр не направлен на обнаружение и изъятие новых следов преступления, суд не ставит перед собой цели ухудшить положение подсудимого путем сбора новых доказательств. Данное процессуальное действие в первую очередь выполняет функция проверки. Его смысл заключается в сопоставлении показаний допрашиваемых лиц с обстановкой, в проверке выводов органов предварительного расследования и так далее.

В судебном разбирательстве возможно совершение такого процессуального действия как следственный эксперимент. «Следственный эксперимент заключается в производстве ряда опытов и испытаний в условиях искусственно смоделированной ситуации, максимально приближенной к расследуемому событию, с целью проверки и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела»²⁷. Важно понимать, что следственный эксперимент в судебном следствии не является тождественным следственному эксперименту, который проводится на стадии предварительного расследования. Несмотря на то, что он проводится в таком же порядке, который предусмотрен для предварительного расследования ст. 181 УПК РФ, следственный эксперимент в судебном следствии является, прежде всего, частью судебного разбирательства.

Следственный эксперимент может быть проведен независимо от того, проводился ли он на стадии предварительного расследования или нет. Бывают ситуации, когда на стадии предварительного расследования такой эксперимент дал информацию не в полной мере для правильного разрешения уголовного дела по существу.

Данное процессуальное действие совершается на основании постановления или определения суда. Решение о проведении следственного эксперимента может приниматься судом как по собственной инициативе, так

²⁷ Уголовный процесс : учебник для бакалавриата юридических вузов / О. И. Андреева [и др.] ; под ред. О. И. Андреевой, А. Д. Назарова, Н. Г. Стойко и А. Г. Тузова. – Ростов н/Д : Феникс, 2015. – С. 233.

и по ходатайству сторон. При этом у суда нет обязанности удовлетворять заявленное ходатайство. В случае если данное процессуальное действие может повлечь за собой угрозу жизни и здоровью лиц, участвующих в нем, то его проведение не допускается. Подготовка к следственному эксперименту должна проходить тщательно, должны быть максимально воссозданы те условия, в которых происходило исследуемое событие. Если же такие условия не будут воссозданы надлежащим образом, то информация, полученная в результате следственного эксперимента, не будет иметь никакого доказательственного значения. Во время подготовки должна быть решена масса вопросов, связанных с временем и местом проведения, безопасностью участников, использованием технических средств и так далее. На время подготовки к следственному эксперименту суд объявляет перерыв в судебном заседании.

Не всегда место проведения следственного эксперимента не совпадает с местом проведения судебного заседания. Речь идет о том, что провести следственный эксперимент представляется возможным и в зале судебного заседания.

В случае, если следственный эксперимент проводится вне зала судебного заседания, то на место проведения следственного эксперимента выдвигаются суд, стороны, а при необходимости свидетели, эксперт и специалист. Прибыв на место проведения, суд объявляет о продолжении судебного заседания и приступает к производству следственного эксперимента. Участники судебного следствия должны непосредственно наблюдать процесс производства данного процессуального действия, они вправе задавать уточняющие вопросы, а также обращать внимание суда на отдельные моменты, которые, по их мнению, заслуживают особого внимания. Ход и результаты следственного эксперимента вносятся в протокол судебного заседания секретарем, который продолжает его вести уже на месте проведения данного процессуального действия.

Изучая проблемы, связанные с производством следственного эксперимента, можно отметить, что обычно процесс следственного эксперимента проводится через несколько месяцев после случившегося преступления, в результате чего нередко возможности воссоздать всю ту обстановку, которая была при совершении преступления, почти не существует. В частности, это относится чаще всего к погодным условиям. Следователи, проводя следственный эксперимент в процессе расследования уголовного дела, должны более тщательно, всесторонне и полно изучать произошедшее событие, время совершения преступления, отражая в протоколе этого действия с тем, чтобы у суда потом не возникало множество вопросов, которые тем самым не подталкивали бы суд к проведению следственного эксперимента.

Далее, необходимо перейти к изучению такого процессуального действия в судебном следствии как предъявление для опознания. «Предъявление для опознания заключается в установлении участником уголовного процесса тождества между предъявленным объектом и ранее воспринятым объектом по его мысленному образу»²⁸. Данное процессуальное действие регламентировано ст. 289 УПК РФ, в которой закреплено положение о том, что опознание в судебном следствии проводится по правилам, которые предусмотрены ст. 193 УПК РФ для опознания на стадии предварительного расследования. Исходя из этого, важно заметить, что по смыслу закона не допускается проведение повторного опознания одного и того же лица или предмета одним и тем же опознающим. Таким образом, предъявление для опознания в судебном следствии возможно тогда, когда это действие не совершалось на стадии предварительного расследования, когда необходимость в нем была либо, когда необходимости в нем не было, но в суде выяснились новые обстоятельства, в результате чего

²⁸ Уголовный процесс : учебник для бакалавриата юридических вузов / О. И. Андреева [и др.] ; под ред. О. И. Андреевой, А. Д. Назарова, Н. Г. Стойко и А. Г. Тузова. – Ростов н/Д : Феникс, 2015. – С. 230.

такая необходимость появилась. Также это возможно в случае, если на стадии предварительного расследования опознание проводилось по фотографии, а в суде имеется возможность предоставить лицо для опознания в живую. Если же оно проводилось на стадии предварительного расследования, то суд лишь вправе проверить соблюдение требований, предъявляемых к данному следственному действию ст. 193 УПК РФ, для того, чтобы убедиться в допустимости данного доказательства.

Предъявление для опознания может быть инициировано как по ходатайству сторон, так и по усмотрению суда. Решение о проведении данного процессуального действия оформляется постановлением судьи или определением суда. Опознающие предварительно допрашиваются об обстоятельствах, при которых они видели предъявленные для опознания лицо или предмет, а также о приметах и особенностях, по которым они могут его опознать. Лицо предъявляется для опознания вместе с другими лицами, по возможности внешне сходными с ним. Это подразумевает, что лица, предъявляемые для опознания, не должны сильно различаться по внешности: одна раса, цвет волос, разрез глаз, цвет кожи, рост, фигура, одежда и тому подобное. Общее число лиц, предъявляемых для опознания, должно быть не менее трех. Если по уголовному делу необходимо опознать несколько лиц, то они предъявляются отдельно в группе из трех лиц. При этом опознающий может попросить лицо, предъявляемое для опознания, встать, повернуться, пройтись, сказать что-либо для повышения эффективности данного процессуального действия. Предмет предъявляется для опознания в группе однородных предметов в количестве не менее трех. Это значит, что предметы не должны иметь ярко выраженных внешних отличий: подразумевается сходство по размерам, цвету, марки, степени изношенности и тому подобное. Если опознающий указал на одно из предъявленных ему лиц или один из предметов, то опознающему предлагается объяснить, по каким приметам или особенностям он опознал данные лицо или предмет. Наводящие вопросы

недопустимы. В целях обеспечения безопасности опознающего предъявление лица для опознания по решению суда может быть проведено в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым. Несоблюдение данных требований влечет за собой утрату доказательственного значения сведений, полученных в результате совершения данного процессуального действия. Ход и результат проведения предъявления для опознания отражаются секретарем в протоколе судебного заседания.

Данное процессуальное действие имеет ряд проблемных моментов. Присутствие большого количества посторонних людей сковывает опознающего, мешает сосредоточиться на акте опознания, приводит к колебаниям в деталях. Сторона защиты получает возможность воспользоваться данной ситуацией в своих интересах. Опознание в суде значительно отдалено по времени от обстоятельств, наблюдавшихся опознающим. Это затрудняет припоминание для опознающего примет и особенностей, по которым он может опознать лицо или предмет. Публичный характер судебного разбирательства значительно затрудняет выполнение данного тактического условия.

Последнее по счету, но не по значимости процессуальное действие, которое может быть осуществлено на этапе судебного следствия – освидетельствование. Освидетельствование является своеобразным видом осмотра, поскольку его предметом является тело живого человека. Оно регламентировано ст. 290 УПК РФ, в которой закреплено, что освидетельствование в судебном следствии проводится по тем же основаниям, которые предусмотрены для предварительного расследования в ч. 1 ст. 179 УПК РФ. Таким образом, освидетельствование подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, а также свидетеля с его согласия, за исключением случаев, когда освидетельствование необходимо для оценки достоверности его показаний, может быть проведено для обнаружения на

теле человека особых примет или иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела, если для этого не требуется производство судебной экспертизы. При этом закон не исключает возможности провести повторное освидетельствование, если оно уже проводилось на стадии предварительного расследования, в отличие от предъявления для опознания. Основанием для повторного освидетельствования может являться, например, неясность и неточность каких-либо сведений в протоколе освидетельствования, проводимого на стадии предварительного расследования. Освидетельствование может быть проведено как по ходатайству сторон, так и по собственной инициативе суда.

В случае, если провести освидетельствование лица невозможно без его обнажения, в суд приглашается врач или иной специалист, обладающий необходимыми познаниями. При этом исключений не допускается, например, невозможно провести такое освидетельствование в закрытом судебном заседании, даже если все присутствующие лица являются одного пола с лицом, которое подлежит освидетельствованию. Приглашаемое лицо для проведения освидетельствования в таком случае будет обладать статусом специалиста, это требует соблюдения процессуальных правил, которые касаются участия в деле специалиста. Например, правило о разъяснении специалисту его прав и так далее. Такое освидетельствование проходит в отдельном помещении, после чего лицо, проводившее освидетельствование, подписывает соответствующий акт освидетельствования. После этого, указанные лица возвращаются в зал судебного заседания. В присутствии сторон и освидетельствованного лица врач или иной специалист сообщает суду о следах и приметах на теле освидетельствованного, если они обнаружены, отвечает на вопросы сторон и судей. Акт освидетельствования приобщается к материалам уголовного дела.

Таким образом, законодатель предоставил широкий арсенал процессуальных действий для проведения судебного следствия. Данные

процессуальные действия бесспорно направлены на установление обстоятельств, которые имеют значение для правильного разрешения уголовного дела. Однако, как показывает практика, большинство «инструментов» из данного арсенала применяются крайне редко. Чаще всего применяются те процессуальные действия, которые не требуют каких-либо дополнительных усилий и не вызывают сложностей (допрос, оглашение показаний, оглашение протоколов следственных действий и иных документов). Думается, что такие показатели обусловлены, чаще всего, отсутствием необходимости в совершении определенного вида процессуальных действий, а также нежеланием сторон и судей в их проведении в связи с особой сложностью их проведения (речь идет о таких процессуальных действиях, как следственный эксперимент, осмотр местности и помещения, предъявление для опознания, освидетельствование). Тем не менее, это не говорит о том, что данные процессуальные действия стоило бы исключить из УПК РФ. Их наличие в УПК РФ никак не способствует снижению эффективности проведения судебного следствия, более того, никто не исключает возникновения ситуации, когда установление необходимых обстоятельств для разрешения уголовного дела будет возможным только в результате совершения данных процессуальных действий.

3.3 Окончание судебного следствия

Окончание судебного следствия является заключительной частью данного этапа судебного разбирательства. Этому элементу судебного следствия посвящена ст. 291 УПК РФ.

Завершив исследование представленных сторонами доказательств, председательствующий опрашивает стороны по поводу их желания дополнить судебное следствие. УПК РФ предоставляет сторонам возможность заявить ходатайство о дополнении судебного следствия как в

виде исследования новых доказательств, так и дополнительному исследованию доказательств, которые уже были исследованы. Ярким примером дополнительного исследования является случай, когда участник судебного следствия ходатайствует о предоставлении ему возможности задать дополнительные вопросы подсудимому, потерпевшему, свидетелю, эксперту или специалисту. Реже встречаются такие способы, как оглашение и приобщение документов к делу, заявление ходатайства о назначении судебной экспертизы. Также ходатайство об оглашении показаний подсудимого, потерпевшего или свидетеля будет являться способом дополнения судебного следствия. Важно заметить, что судебное следствие может быть дополнено несколькими способами сразу, например, путем заявления ходатайства о назначении экспертизы и предоставлении возможности задать дополнительные вопросы потерпевшему.

Ходатайство о дополнении судебного следствия подлежит обязательному рассмотрению судом с учетом мнения сторон. Суд не вправе оставить такое ходатайство без рассмотрения. Решение суда по данному ходатайству выносится в форме определения или постановления об удовлетворении ходатайства или об отклонении.

Особо стоит обратить внимание на то, что суд не вправе по собственной инициативе вынести решение о дополнении судебного следствия. Это объясняется довольно просто. Так как доказательства суду предоставляются стороны, то только им законом предоставлено право инициировать процедуру дополнения судебного следствия. Это является довольно ярким выражением принципа состязательности в уголовном процессе, поскольку в данном случае довольно четко просматривается «ведущая» роль сторон в судебном следствии. Более того, предоставление суду дополнять судебное следствие представляется нецелесообразным, поскольку именно суд объявляет судебное следствие окончательным, то ему ничто не мешает сначала провести необходимые процессуальные действия,

возможность проведения которых по собственной инициативе ему предоставлена законом, а уже впоследствии объявить судебное следствие оконченным. Таким образом, предоставление суду возможности дополнять судебное следствие представляется просто бессмысленным.

После завершения всех связанных с разрешением ходатайств действий суд объявляется судебное следствие оконченным.

Как видно, окончание судебного следствия выполняет своеобразную функцию окончания исследования доказательств, а также выступает своеобразной гарантией полного и всестороннего исследования обстоятельств дела, поскольку в части окончания судебного следствия сторонам предоставляется возможность дополнить судебное следствие. В этом смысле окончание судебного следствия служит цели установления обстоятельств, необходимых для правильного разрешения уголовного дела по существу.

Заключение

Актуальность темы, а также ее научная разработанность позволила выявить объект, предмет исследования, наметить цель, поставить задачи, изучить нормативную базу, теоретическую базу и эмпирическую основу посредством использования комплекса общенаучных методов и частноправовых, что позволило получить следующие результаты:

1. Судебное следствие – центральная часть судебного разбирательства, проводимая в рамках судебного заседания, основным содержанием которой является исследование доказательств судом с участием сторон и других участников уголовного процесса в целях установления обстоятельств, необходимых для правильного разрешения дела по существу. Из определения следует, что судебное следствие характеризуется рядом признаков. Во-первых, судебное следствие – это прежде всего часть судебного разбирательства по уголовному делу. Во-вторых, так как судебное следствие является частью судебного разбирательства, то и проводится оно в рамках судебного заседания. В-третьих, судебное следствие имеет особое содержание, которое заключается в исследовании доказательств судом с участием сторон и других участников уголовного процесса. И, наконец, в-четвертых, судебное следствие имеет своей целью установить обстоятельства, необходимые для законного обоснованного и справедливого разрешения уголовного дела;

2. Круг участников судебного следствия определяется кругом участников судебного разбирательства, поскольку судебное следствие является составной частью судебного разбирательства. Несмотря на отсутствие в науке единообразного понимания участников судебного разбирательства, целесообразнее всего понимать под ними стороны, поскольку именно сторонам принадлежит «ведущая роль» в судебном следствии. Несмотря на то, что суд не является участником судебного

следствия, при производстве судебного следствия ему отведена немаловажная роль. При производстве судебного следствия суд обеспечивает соблюдение порядка в зале как участниками судебного заседания, так и присутствующими. Суд руководит всем процессом доказывания, принимает все предусмотренные законом меры к всестороннему, полному и объективному исследованию обстоятельств дела и устранению из судебного разбирательства всего, что не имеет отношения к делу либо является недопустимым;

3. Поскольку судебное следствие представляет собой определенную систему, то можно сделать закономерный вывод, что судебное следствие имеет определенное внутреннее строение (структуру), которое представлено различными элементами: начало судебного следствия (деятельность суда и сторон до исследования доказательств); исследование доказательств; окончание судебного следствия. Отсутствие хотя бы одного из названных элементов является нарушением уголовно-процессуального законодательства;

4. Начало судебного следствия включает в себя три составляющих. Во-первых, это изложение государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения, а по делам частного обвинения – изложение заявления частным обвинителем. Во-вторых, это выяснение позиции подсудимого по поводу предъявленного ему обвинения: понятно ли ему обвинение, признает ли он себя виновным, желает ли он или его защитник выразить свое отношение к предъявленному обвинению. В-третьих, это определение порядка исследования доказательств, при этом, очередность их исследования определяется сторонами самостоятельно, что закреплено в ст. 273 УПК РФ и ст. 274 УПК РФ.;

5. Центральным элементом судебного следствия является деятельность по исследованию доказательств. Исследование доказательств – деятельность субъектов доказывания, которая направлена на проверку и оценку

доказательств, в целях установления обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела по существу. Исследование доказательств осуществляется с помощью совершения процессуальных действий, которые предусмотрены действующим уголовно-процессуальным законодательством;

6. Действующее уголовно-процессуальное законодательство не дает ответа на вопрос об очередности допроса эксперта, если судебная экспертиза назначалась по инициативе суда. Думается, что в данном случае применимо общее правило о предоставлении доказательств, то есть необходимо предоставить возможность допросить эксперта сначала стороне обвинения, а после стороне защиты. При таком порядке каждая из сторон имела бы возможность наиболее полно реализовать гарантированные права на полное и всестороннее исследование доказательств в ходе судебного следствия, правильное разрешение дела при сохранении судом объективности и беспристрастности;

7. В УПК РФ отсутствуют нормы, которые бы регламентировали порядок допроса специалиста. Практика пытается выйти из этой проблемной ситуации путем допроса специалиста в качестве свидетеля, что представляется неправомерным. Специалист и свидетель – разнородные участники уголовно-процессуальной деятельности, что подтверждается закреплением статуса каждого в разных статьях УПК РФ (ст. 56 и ст. 58 УПК РФ), неодинаковой нормативной дефиницией этих субъектов, собственной совокупностью прав и обязанностей того и другого, а главное – различным характером приобретенного знания. Поэтому допрос специалиста есть самостоятельное следственное действие, внесение в УПК РФ которого просто необходимо;

8. Несмотря на то, что законодатель предусмотрел достаточно широкий арсенал процессуальных действий, которые призваны обеспечить полное и максимально эффективное исследование доказательств, на практике

большинство процессуальных действий применяются крайне редко. В судебной практике чаще всего встречается применение процессуальных действий, которые не требуют дополнительных усилий или затрат (допрос, оглашение показаний, оглашение протоколов следственных действий и иных документов). В свою очередь, максимально эффективные процессуальные действия практически не применяются. Речь идет о следственном эксперименте, проверке показаний на месте и так далее. Думается, что подобное объясняется повышенной сложностью проведения данных процессуальных действий и возможностью установить обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела по существу, с помощью менее затратных процессуальных действий. Таким образом, чаще всего просто не возникает острой необходимости в совершении определенных процессуальных действий при исследовании доказательств. Тем не менее, подобная статистика не говорит о том, что данные процессуальные действия стоило бы исключить из УПК РФ. Их наличие в УПК РФ никак не способствует снижению эффективности проведения судебного следствия, более того, никто не исключает возникновения ситуации, когда установление необходимых обстоятельств для разрешения уголовного дела будет возможным только в результате совершения данных процессуальных действий;

9. Последний элемент судебного следствия – окончание судебного следствия, представляет собой действия председательствующего, которые заключаются в опросе сторон по поводу их желания дополнить судебное следствие, а также действий сторон по заявлению ходатайства о дополнении судебного следствия, при наличии такого желания, и, непосредственно, действия сторон по дополнению судебного следствия. На практике данная возможность широко применяется сторонами. Способы дополнения судебного следствия могут быть различными. При этом судебное следствие может быть дополнено несколькими способами сразу. Ходатайство о

дополнении судебного следствия подлежит обязательному рассмотрению судом с учетом мнения сторон. Суд не вправе оставить такое ходатайство без рассмотрения. Решение суда по данному ходатайству выносится в форме определения или постановления об удовлетворении ходатайства или об отклонении. Суд не вправе по собственной инициативе вынести решение о дополнении судебного следствия. Так как доказательства суду предоставляются стороны, то только им законом предоставлено право инициировать процедуру дополнения судебного следствия. Предоставление суду дополнять судебное следствие представляется нецелесообразным, поскольку именно суд объявляет судебное следствие окончанным, то ему ничто не мешает сначала провести необходимые процессуальные действия, возможность проведения которых по собственной инициативе ему предоставлена законом, а уже впоследствии объявить судебное следствие окончанным. Таким образом, предоставление суду возможности дополнять судебное следствие представляется просто бессмысленным. Окончание судебного следствия выполняет лишь своеобразную функцию окончания исследования доказательств, а также выступает своеобразной гарантией полного и всестороннего исследования обстоятельств дела, поскольку в части окончания судебного следствия сторонам предоставляется возможность дополнить судебное следствие. В этом смысле окончание судебного следствия несомненно служит цели установления обстоятельств, необходимых для правильного разрешения уголовного дела по существу.

Полученные результаты позволяют сформулировать следующий вывод: судебное следствие выступает центральной частью судебного разбирательства в уголовном процессе. Именно в процессе судебного следствия устанавливаются обстоятельства, без которых просто невозможно разрешение уголовного дела. Судебное следствие – это, прежде всего, система и ее правильное функционирование обусловлено правильным функционированием ее элементов. Таким образом эффективность судебного

следствия будет обусловлена правильностью проведения всех трех его элементов. Только в таком случае будет достигнута главная цель – правильное и своевременное рассмотрение уголовного дела по существу. Вместе с тем, при изучении были выявлены проблемные моменты в законодательном регулировании судебного следствия. Выявленные проблемы требуют решения путем внесения соответствующих изменений в действующее уголовно-процессуальное законодательство.

Список используемых источников

1. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] : принята всенар. голосованием 12 дек. 1993 г. : (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки ТГУ.

2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод [Электронный ресурс]: заключена 04.11.1950 в Риме : с изм. от 13.05.2004 (вместе с "Протоколом [N 1]" (подписан 20.03.1952 в Париже), "Протоколом N 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней" (подписан 16.09.1963 в Страсбурге), "Протоколом N 7" (подписан в Страсбурге 22.11.1984)) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки ТГУ.

3. О гражданских и политических правах [Электронный ресурс] : Международный Пакт от 16.12.1966 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки ТГУ.

4. О внесении изменений в статьи 241 и 293 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 21.07.2014 N 251-ФЗ // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки ТГУ.

5. О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 N 8 : (ред. от

03.03.2015) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2019. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки ТГУ.

6. О судебной экспертизе по уголовным делам [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 N 28 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2019. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки ТГУ.

7. Использование специальных знаний при установлении фактических обстоятельств уголовного дела / В. Д. Арсеньев, В. Г. Заблоцкий. – Красноярск: Изд-во Краснояр. ун-та, 1986. – С. 5.

8. Курс советского уголовного процесса. Том 1. Основные положения науки советского уголовного процесса. / М. С. Строгович. – М.: Издательство «Наука», 1968. – С. 88, 302.

9. Объективная истина в уголовном судопроизводстве / П. Ф. Пашкевич – М.: Госюриздат, 1961. – С. 49.

10. Современные проблемы доказывания и использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве. Учебное пособие / Ю. К. Орлов. – М.: Проспект, 2016. – С. 97.

11. Уголовно-процессуальное право : учебник для бакалавриата и магистратуры / В. М. Лебедев [и др.] ; под общ. ред. В. М. Лебедева. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Издательство Юрайт, 2017. – С. 786.

12. Уголовный процесс : учебник для академического бакалавриата / В. П. Божьев [и др.] ; под ред. В. П. Божьева, Б. Я. Гаврилова. – 6-е изд., перераб. и доп. – М. : Издательство Юрайт, 2017. – С. 278.

13. Уголовный процесс : учебник для бакалавриата юридических вузов / О. И. Андреева [и др.] ; под ред. О. И. Андреевой, А. Д. Назарова, Н. Г. Стойко и А. Г. Тузова. – Ростов н/Д : Феникс, 2015. – С. 230-233.

14. Уголовный процесс : учебник для вузов / под ред. Б. Б. Булатова, А. М. Баранова. – 5-е изд., перераб. и доп. – М. : Издательство Юрайт, 2017. – С. 316.

15. Учебник русского уголовного процесса. Судоустройство – судопроизводство. / В. К. Случевский. – 4-изд. исправ. и доп. – С.-Петербург, 1913. – С. 132.

16. Александрова С. А. Судебные действия, осуществляемые судом первой инстанции в уголовном судопроизводстве России: понятие, виды, процессуальный режим : дис. ... канд. юрид. наук / С. А. Александрова. – Воронеж, 2010. – С. 131.

17. Васяев А. А. Исследование доказательств в ходе судебного следствия в суде первой инстанции в российском уголовном процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А. А. Васяев. – Саранск, 2008. – С. 20.

18. Гришин А. В. Особенности допроса эксперта в суде // Евразийская адвокатура – 2015. – № 1 (14). – С. 28.

19. Давлетов А. А. Специалист в уголовном процессе: новые возможности и проблемы // Российская юстиция. – 2003. – № 9. – С. 15.

20. Денисов Л. А. Судебное следствие как составная часть стадии судебного разбирательства : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Л. А. Денисов. – Владимир, 2007. – С. 13.

21. Кобец П. Н. Особенности осмотра вещественных доказательств в ходе судебного следствия // Символ науки. – 2016. – № 4-2. – С. 29.

22. Кудрявцев В. Л. Актуальные вопросы участия адвоката-защитника в производстве допроса подсудимого, потерпевшего и свидетеля // Вестник Челябинского государственного университета. – 2003. – № 2. – С. 146 – 161.

23. Кузин Е. Б. К вопросу об открытости перечня судебных действий следственного характера // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. – 2011. – № 27 (244). – С. 57.

24. Курочкина Ю. С. Система судебных действий следственного характера // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». – 2016. – № 1. – С. 133.

25. Морозов В. И., Морозова К. В. О процессуальном статусе педагога, психолога при допросе несовершеннолетнего // Судебная практика в Западной Сибири. Закон. – 2011. – № 3 (7). – С. 138.

26. Селедкина Н. А. Судебное следствие в российском уголовном процессе: диссертация ... кандидата юридических наук / Н. А. Селедкина. – Екатеринбург, 2005. – С. 27.