

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование кафедры полностью)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему Производство по уголовному делу при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением

Студент

М.А. Ганженко

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Ю.О. Мещерякова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой

«Уголовное право и процесс» доцент, к.ю.н. доцент С.В Юношев

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 20 _____ г.

Тольятти 2019

АННОТАЦИЯ

Актуальность исследования обусловлена тем, что нормы X раздела УПК РФ, регулирующие процедуру особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, имеют неточный, «размытый» характер, а разъяснений Пленума ВС РФ недостаточно при разрешении тех или иных задач при производстве по уголовному делу. В связи с этим возникает немало вопросов, касающихся применения особого порядка судебного разбирательства, при принятии судебного решения в порядке, установленном главами 40 и 40.1 УПК РФ.

Объектом исследования в данной работе являются правоотношения, возникающие в связи с производством по уголовному делу при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.

Автор ставит целью данного исследования всестороннее изучить вопросы, связанные с производством по уголовному делу при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, проанализировать проблемные аспекты по данной теме и разработать предложения по их разрешению.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что результаты проведенных в работе исследований указывают на проблемы и способы их разрешения при производстве по уголовному делу при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.

Работа состоит из двух глав. В первой главе «Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением» рассмотрены сущность применения данной процедуры, а также процессуальный порядок заявления ходатайства и принятие судебного решения в особом порядке. Во второй главе «Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» рассмотрены особенности института досудебного соглашения о сотрудничестве, причины его появления, порядок заявления

ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и его рассмотрения, а также проведение судебного заседания при наличии заключенного с обвиняемым досудебного соглашения.

К работе прилагается список использованных источников, состоящий из монографий, научных статей, нормативно-правовых актов и опубликованной судебной практики.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	5
ГЛАВА 1. ОСОБЫЙ ПОРЯДОК ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ ПРИ СОГЛАСИИ ОБВИНЯЕМОГО С ПРЕДЪЯВЛЕННЫМ ЕМУ ОБВИНЕНИЕМ.....	8
1.1. Сущность особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.....	8
1.2. Процессуальный порядок заявления ходатайства и принятие судебного решения в особом порядке.....	18
ГЛАВА 2. ОСОБОБЫЙ ПОРЯДОК ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ ПРИ ЗАКЛЮЧЕНИИ ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ.....	27
2.1. Институт досудебного соглашения о сотрудничестве: причины его появления, сущность.....	27
2.2. Порядок заявления ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и его рассмотрения. Проведение судебного заседания.....	35
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	46
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	48

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Институт особого порядка рассмотрения уголовных дел в суде сравнительно новый правовой институт, появившийся в РФ лишь в 2001 году в связи с принятием УПК РФ. Введение данного института стало первым шагом к усилению диспозитивных начал уголовных правоотношений в истории уголовного процесса. Позже был принят Федеральный Закон РФ от 29.07.2009 г., благодаря которому в УПК РФ появилась новая глава - 40.1, которая регулирует особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Анализируя труды ученых, можно заметить, что многие вопросы, касающиеся применения процедуры особого порядка принятия судебного решения до сих пор остаются дискуссионными и требуют уточнения. Так, представляется необходимым полное и всестороннее исследование вышеуказанного института и совершенствование уголовно-процессуального законодательства путем разработки соответствующих предложений.

В 2018 году в судах Российской Федерации было рассмотрено 530 031 уголовных дел в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, а также было заключено 4 091 соглашений о сотрудничестве¹. При этом на практике нередко бывают случаи, когда разъяснений Пленума ВС РФ недостаточно при разрешении тех или иных задач при производстве по уголовному делу. В связи с этим возникает немало вопросов, касающихся применения особого порядка судебного разбирательства, при принятии судебного решения в порядке, установленном главами 40 и 40.1 УПК РФ. Исходя из этого, можно сделать вывод, что данная тема является актуальной в наше время.

¹ Отчет об особенностях рассмотрения уголовных дел, применения реальных видов наказания и оснований прекращения уголовных дел по форме № 10.2 / URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4894> (дата обращения 03.06.2019г.)

Целью данной работы является раскрытие сущности, содержания и правовой природы, а также выявление теоретических и практических проблем производства по уголовному делу при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением. Для достижения данной цели ставятся следующие задачи.

1) Раскрыть сущность особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.

2) Рассмотреть порядок заявления ходатайства о рассмотрении уголовного дела в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.

3) Выявить и проанализировать причины появления и сущность института досудебного соглашения.

4) Раскрыть порядок заявления ходатайства о рассмотрении уголовного дела в особом порядке при заключении досудебного соглашения.

Объект исследования – общественные отношения, возникающие в процессе производства по уголовному делу при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, а также возникающие в процессе заключения досудебного соглашения о сотрудничестве.

Предметом исследования является институт особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, а также институт особого порядка принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Методологическую основу выпускной квалификационной работы составляют следующие методы: формально-логический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический, системно-структурный, анализ.

Теоретическую базу исследования составили труды таких ученых как Днепровская М.А., Чашин А.Н., Ендольцева А.В., Зиннуров Ф.К., Кондратова В.А., Кувалдина Ю.В., Рыжаков А.П., Уфимцев А.Н., Манова Н.С. и другие.

Нормативную базу исследования составили Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации, Постановления Пленума Конституционного суда Российской Федерации, а также процессуальное законодательство зарубежных стран, а именно Закон об уголовном судопроизводстве Испании, Уголовно-процессуальный кодекс Италии и Уголовно-процессуальный кодекс Франции.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что результаты проведенных в работе исследований указывают на проблемы и способы их разрешения при производстве по уголовному делу при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.

Структура бакалаврской работы обусловлена целью и задачами исследования, и состоит из введения, двух глав, четырех параграфов, заключения и списка используемых источников.

ГЛАВА 1. ОСОБЫЙ ПОРЯДОК ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ ПРИ СОГЛАСИИ ОБВИНЯЕМОГО С ПРЕДЪЯВЛЕННЫМ ЕМУ ОБВИНЕНИЕМ

1.1. Сущность особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением

Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением – это самостоятельный институт уголовного процесса, отличающийся от общего порядка рассмотрения и разрешения уголовных дел в суде тем, что в его структуре отсутствует стадия судебного следствия. «Отказ от исследования доказательств в стадии судебного разбирательства обусловлен отсутствием спора между обвинением и защитой по вопросу о виновности обвиняемого в совершении преступления, исключающим необходимость доказывания. Рассмотрение уголовных дел в особом порядке можно считать упрощенной формой судебного разбирательства, которая применяется при наличии предусмотренных законом оснований и влечет значительное смягчение наказания»².

УПК РФ предусматривает возможность рассмотрения судом уголовных дел в особом порядке в следующих случаях.

- 1) При согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.
- 2) При заключении с обвиняемым досудебного соглашения.

Законодательное закрепление особого порядка судебного разбирательства в российском уголовном процессе привело к развитию «новой формы уголовного судопроизводства», обладающей чертами качественно иного, самостоятельного производства в уголовном процессе³. Мнения специалистов разделились касательно введения процедуры особого порядка в УПК РФ. Одна часть процессуалистов относится отрицательно к

² Лазарева В.А. Уголовный процесс: учебник / под ред. В.А. Лазаревой. – М.: ЮСТИЦИЯ, 2016. С. 461.

³ Днепровская М.А. Особый порядок судебного разбирательства уголовных дел: монография / М. А. Днепровская. — М. : Российский государственный университет правосудия, 2010. С. 36.

данному институту, в то время как другая часть авторов оценивает положительно потенциал наличия главы 40 в УПК РФ.

Включение норм в УПК РФ, касающихся особого порядка судебного разбирательства, имеет определенные исторические предпосылки.

Признание вины обвиняемым имело решающее значение по Русской правде. Так, в случае признания обвиняемым своей вины дальнейший судебный процесс утрачивал смысл. Следовательно, при отсутствии признания вины исследование доказательств должно было происходить в полном объеме, тогда как при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением – в усеченном.

«Во времена Петра I по Артикулу воинскому и Краткому изображению процессов или судебных тяжб от 30 марта 1716 г. досудебное следствие заканчивалось составлением сентенции, в которую вносились все собранные данные. Суд (кригскрехт) начинался с краткого изложения челобитчиком жалобы, после чего ответчик должен был дать ответ. Если ответчик «в жалобе весьма повинится», то суд сразу приступал к постановлению приговора. Таким образом, в случае согласия ответчика с предъявленным ему обвинением судопроизводство носило сокращенный характер»⁴.

Законодательство 1864 г. закрепляло положение, согласно которому, суд мог перейти к заключительным прениям без производства дальнейшего исследования, если признание подсудимым своей вины не вызывало никакого сомнения (ст. 681 Устава уголовного судопроизводства Российской империи).

Также, положения, касающиеся упрощенного порядка судопроизводства по уголовным делам содержались и в УПК РСФСР 1923 г. Так, согласно ч. 1 ст. 282, суд мог перейти к прениям сторон без этапа судебного следствия, если подсудимый согласен с изложенными в обвинительном заключении обстоятельствами, признает предъявленное ему

⁴ Чашин А. Н. Особый порядок судебного разбирательства в уголовном процессе : учебное пособие / А. Н. Чашин. — Саратов : Вузовское образование, 2012. С. 5.

обвинение правильным, а также дает показания по делу. Аналогичная норма была закреплена в ст. 286 УПК РСФСР 1922 г.

Вместе с тем, в 20-х гг. XX в. существовали дежурные камеры народных судов, в которые направляли уголовные дела, не нуждающиеся в особом расследовании либо по которым обвиняемые признавали себя виновными (ст. 398 УПК РСФСР 1922 г., ст. 361 УПК РСФСР 1923 г.). Процесс рассмотрения уголовных дел в такой камере производился по усеченному варианту (так, назначение защитника являлось не обязательным).

Хотя нормы упрощенного производства в суде при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением и были закреплены в законодательстве 20-х – 50-х гг. XX в., но тем не менее они не могли обеспечить права личности в полном объеме, поскольку они не предусматривали льготы, касающиеся вида или размера наказания для лиц, признавших свою вину в совершении преступления.

В УПК РСФСР 1960 г. отсутствовал институт упрощенного судопроизводства.

Б.С. Безлепкина писал: «В действующем УПК РФ (гл. 40, ст. 314-317) законодатель впервые в истории отечественного уголовного судопроизводства предпринял решительный шаг в сторону усиления начала диспозитивности, когда и само содержание судебного разбирательства, и венчающий эту стадию уголовного процесса судебный приговор по определенным параметрам ставится в зависимость не только от результатов судебного исследования доказательств, но и от позиции и волеизъявления сторон. Согласно ст. 314 УПК при наличии согласия государственного или частного обвинителя и потерпевшего обвиняемый вправе заявить о своем согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по

уголовным делам о преступлениях, наказание за которые, предусмотренное УК РФ, не превышает десяти лет лишения свободы»⁵.

В отличие от ранее установленной процедуры сокращенного судебного следствия в суде присяжных и в производстве мирового судьи, действующий УПК РФ устанавливает особый порядок разбирательства в суде, который не предусматривает непосредственного исследования судом каких-либо доказательств по делу, кроме тех данных, которые касаются личности подсудимого, а также смягчающих и отягчающих доказательств.

Таким образом, «появление данного института в российском уголовном процессе является результатом более последовательной реализации принципа состязательности (нет спора - нет и «состязания»), а также расширения элементов диспозитивности (свободного распоряжения сторонами своими материальными и процессуальными правами)»⁶.

Еще до появления в УПК РФ института особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением среди отечественных процессуалистов существовала острая теоретическая дискуссия, касающаяся целесообразности его введения. Ряд теоретиков поддерживал идею введения данного института, указывая на то, что он будет способствовать ускорению и упрощению производства в судах, повышению эффективности борьбы с преступностью, экономии материальных затрат и т.д. Так, В. Демидов, отмечает, что по уголовным делам, где обвиняемые согласны с предъявленным обвинением, «проведение судебного заседания в сокращенной форме является несомненно оправданным, поскольку тем самым достигается процессуальная экономия, позволяющая сберечь время, силы и средства участников уголовного судопроизводства»⁷. Та часть ученых, которая против введения указанного института, ссылаясь в свое обоснование на довод об его идеологической

⁵ Безлепкина Б.С. Уголовный процесс в вопросах и ответах : учебное пособие. – 9-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2018. С. 212.

⁶ Петрухин И.Л. Комментарий к УПК РФ / Под ред. И.Л. Петрухина. - М., 2002. С. 382.

⁷ Демидов В. Некоторые вопросы применения особого порядка судебного разбирательства // Российская юстиция. 2003. № 4. С. 2.

неприемлемости. Так, И.Л. Петрухин указывает на чуждость российскому менталитету данного института. Однако, даже после принятия гл. 40 УПК РФ, сохранилось деление процессуалистов на сторонников и противников института особого производства. В частности, М. Торкунов считает, что «особый порядок буквально развращает судей, которые не спешат воспользоваться правом, а воспринимают положения закона скорее, как обязанность рассмотреть дело в особом порядке (при наличии всех остальных условий)»⁸. Те авторы, которые видят положительную сторону данного института, однако, имеют адвокатский опыт в судах, согласятся с мнением М. Торкунова. Довольно часто можно увидеть, как судья стремится рассмотреть уголовное дело в течение часа, что гл. 40 УПК РФ допускает, при этом он склоняет к этому как подсудимого, так и потерпевшего. Таким образом, инициатива подачи ходатайства о рассмотрении дела в особом порядке исходит не от обвиняемого, а от судьи. Зачастую подсудимый пишет такое ходатайство задним числом. Как правило, государственный обвинитель и защитник не только соглашаются на особый порядок, но и служат инструментом проведения воли председательствующего судьи, в силу некоторой зависимости. Нередко судьи принимают попытки уговорить потерпевших дать согласие на особый порядок.

При рассмотрении и разрешении уголовных дел в судах в особом порядке необходимо соблюдать принципы уголовного судопроизводства, при этом недопустимо ограничение прав участников судебного процесса.

Большинство ученых высказывают свою точку зрения относительно схожести отечественного института особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением с особым порядком, применяемым в уголовных судах Западной Европы. Так в судах Испании, Италии, Франции существуют согласительные процедуры, схожие с процедурой особого порядка принятия судебного решения в судах

⁸ Торкунов М.А. Общественная опасность преступления и личности преступника при рассмотрении уголовного дела в особом порядке законодателем не учтена // Уголовное право. 2006. № 3. С. 87.

РФ. Это связано прежде всего с большим сходством между типами судопроизводства западноевропейских государств и России. Однако, нельзя сказать, что отечественный институт особого порядка рассмотрения уголовных дел в суде является полным аналогом согласительных процедур в судах Западной Европы, поскольку соответствующие процедуры в судах разных стран имеют свои особые отличительные от иных государств черты⁹.

Основное сходство применения процедуры особого порядка принятия судебного решения в РФ и согласительных процедур в странах Западной Европы заключается в том, что в обоих случаях обвиняемому гарантируется назначение наказания не выше предела, установленного в уголовном законодательстве. Однако, для этого обвиняемый должен соблюсти дополнительные условия, закрепленные в уголовно-процессуальном законе. Также, российский и зарубежный особый порядок обладают и иными схожими между собой чертами.

1) Рассмотрение дела в упрощенном порядке возможно только по инициативе обвиняемого. Для применения такого порядка в уголовных судах разных стран западной Европы обвиняемый должен сам заявить ходатайство о том, что он признает себя виновным и согласен с обвинением, а иногда обвиняемый должен согласиться с таким ходатайством от другого участника уголовного судопроизводства. Так, в уголовном процессе Италии существует процедура «*abbreviato*» для применения которой обвиняемый должен заявить соответствующее ходатайство¹⁰. В то время как в Испании для применения упрощенной процедуры «*conformidad*» требуется, чтобы обвиняемый согласился с квалификацией преступления и видом наказания, которое прокурор излагает в своем ходатайстве¹¹. Отечественный законодатель в ч. 1 ст. 314 УПК РФ закрепляет положение, согласно которому «обвиняемый вправе при наличии согласия государственного или частного обвинителя и

⁹ Кувалдина Ю.В. Предпосылки и перспективы развития компромиссных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов в России. Диссер. ... канд. юрид. наук. Самара: СамГУ, 2011. С. 97.

¹⁰ Уголовно-процессуальный кодекс Италии 1988 г. [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.legislationline.org> (Дата обращения: 10.02.2019).

¹¹ Закон об уголовном судопроизводстве Испании 1882 г. [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.legislationline.org> (Дата обращения: 10.02.2019).

потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства»¹². Таким образом, применение особого порядка в суде является правом обвиняемого, которым он может как воспользоваться, заявив соответствующее ходатайство или согласившись с ним, так и отказаться от данного права.

Инициатива применения согласительной процедуры должна исходить от обвиняемого до начала разбирательства в суде. Ст. 439 УПК Италии устанавливает срок, в который обвиняемый должен заявить ходатайство. Для применения сокращенной процедуры обвиняемый должен заявить ходатайство не позднее, чем за 5 дней до назначенной даты предварительного слушания. Также, возможно заявление ходатайства со стороны защиты и обвинения на стадии предварительного слушания, если они заключили между собой соглашение об избрании конкретной меры наказания в отношении обвиняемого. Согласно ч. 2 ст. 315 УПК РФ, «Обвиняемый вправе заявить ходатайство в момент ознакомления с материалами уголовного дела, о чем делается соответствующая запись в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела»¹³. Также данная норма закрепляет положение, согласно которому обвиняемый имеет право заявить соответствующее ходатайство на стадии предварительного слушания.

Как отмечает Кувалдин Ю.В.: «Вместе с тем в некоторых зарубежных процессах обвиняемый может дать согласие на рассмотрение уголовного дела в упрощенном порядке уже в суде. В испанском *juicios rpidos* подсудимый вправе сделать заявление о признании виновности на стадии принятия дела к слушанию; в испанском «*conformidad*» согласие с обвинением обвиняемый вправе высказать не только при окончании

¹² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 08.01.2019г.) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52. – Ст. 4921.

¹³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 08.01.2019г.) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52. – Ст. 4921.

предварительного следствия, но и в подготовительной части судебного заседания и даже после исследования доказательств в судебном заседании, проводимом с участием присяжных заседателей; немецкое «absprachen» нацеливает на достижение сторонами договоренностей относительно заключения сделки в суде и под его контролем»¹⁴.

2) Согласительные процедуры влияют на смягчение наказания. Уголовно-процессуальный закон РФ и ряда западноевропейских стран, в частности Италии и Франции, при применении особого порядка судебного разбирательства, устанавливает максимальное наказание, которое не может превышать 2/3 максимального срока или размера наказания за совершенное деяние. Аналогичное положение содержится и в российском процессуальном законодательстве. УПК РФ в ст. 229 закрепляет положение, согласно которому «судья может назначить подсудимому наказание, не превышающее 2/3 от максимального размера наказания, установленного статьей УК РФ, по которой подсудимому предъявлено обвинение»¹⁵. Законодательство Испании допускает сокращение срока или размера наказания до 1/3.

В некоторых нормативно-правовых актах западноевропейских государств можно увидеть и иные льготы, предоставляемые обвиняемому при наличии его согласия с предъявленным обвинением. Согласительная процедура Италии исключает взыскание издержек, понесенных в суде, с подсудимого. Также, в Италии предусмотрены более сокращенные сроки погашения судимости. Однако, законодательство не всех стран западной Европы предусматривает какие-либо льготы, касающиеся наказания. Так, испанская согласительная процедура подразумевает под собой упрощение разбирательства в суде, т.е. отсутствие стадии судебного разбирательства и доказывания¹⁶.

¹⁴ Кувалдина Ю.В. Предпосылки и перспективы развития компромиссных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов в России. Диссер. ...канд. юрид. наук. Самара: СамГУ, 2011. С. 98.

¹⁵ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 08.01.2019г.) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52. – Ст. 4921.

¹⁶ Кувалдина Ю.В. Предпосылки и перспективы развития компромиссных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов в России. Диссер. ...канд. юрид. наук. Самара: СамГУ, 2011. С. 99.

3) Имеют ограничения по категориям преступлений. В Италии и Франции можно применить согласительные процедуры только по делам, у которых максимальный размер наказания в виде лишения свободы составляет не более 5 лет, а в Испании – 6 лет. В соответствии с ч.1. ст. 314 УПК РФ «обвиняемый вправе при наличии согласия государственного или частного обвинителя и потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые, предусмотренное Уголовным кодексом Российской Федерации, не превышает 10 лет лишения свободы»¹⁷.

4) При анализе ст. 314 УПК РФ можно сделать вывод, что согласие государственного обвинителя является обязательным условием для применения особого порядка в российском суде. Также, ст. 339 УПК Италии устанавливает, что согласие обвинителя является обязательным для применения согласительных процедур в Италии.

Несмотря на то, что отечественный особый порядок схож с согласительными процедурами континентальных стран, модели процедур разных стран все же имеют свои особенности.

1) В судах зарубежной Европы при применении согласительных процедур гражданский иск не рассматривается. Так, например, для применения согласительных процедур в судах Испании обвиняемый не должен возражать против требований потерпевшего о возмещении вреда, причиненного ему преступлением. Согласно ч. 3 ст. 42 УПК РФ, потерпевшему обеспечивается возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением, а также расходов, понесенных в связи с его участием в ходе предварительного расследования и в суде, включая расходы на представителя. Потерпевшему принадлежит данное право при рассмотрении дела в суде как в общем, так и в особом порядке.

¹⁷ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 08.01.2019г.) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) // Сборник законодательства РФ. – 2001. – № 52. – Ст. 4921.

2) Согласие потерпевшего не требуется для применения согласительных процедур в западноевропейских странах. Исключение составляет итальянское «*patteggiamento*», для применения которого наличие согласия потерпевшего является обязательным условием применения упрощенной процедуры рассмотрения дела в суде. Также во французском «*reconnaissance prelabale de culpabilite*» потерпевший имеет право быть выслушанным, однако данное право используется крайне редко¹⁸. Особый порядок в российских судах применяется только при наличии согласия потерпевшей стороны (ч. ч.1, 4 ст. 314, ч. ч. 4, 6 ст. 316 УПК РФ).

Процедура особого порядка рассмотрения и разрешения уголовных дел в российском суде очень схожа с согласительными процедурами в западной Европе. Как в России, так и в Европе данные процедуры связаны именно с согласием обвиняемого, а не с заключением соглашения между сторонами, которое достигается за счет переговоров касательно условий такого соглашения. Хотя они и схожи между собой, в то же время в разных государствах каждая процедура является уникальной и имеет свои особенности.

Таким образом, «предусмотренный гл. 40 УПК РФ особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением, является упрощенной формой деятельности суда первой инстанции. По своей сути он может рассматриваться в качестве российского варианта согласительной процедуры, способной при значительной экономии процессуальных средств обеспечить общество и обвиняемых справедливым правосудием»¹⁹.

¹⁸ Уголовно-процессуальный кодекс Франции 1958 г. [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.legislationline.org> (Дата обращения: 10.02.2019).

¹⁹ Манова Н. С. Российский уголовный процесс : учебник / Н. С. Манова. — М. : Дашков и К, Ай Пи Эр Медиа, 2010. С. 331.

1.2. Процессуальный порядок заявления ходатайства и принятие судебного решения в особом порядке

Как отмечалось уже выше, обвиняемый, при наличии его согласия с предъявленным обвинением, имеет право заявить ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства, т. е. о постановлении приговора без разбирательства в суде. Однако, такое ходатайство он может заявить только при соблюдении определенных законом условий.

Согласно требованиям норм главы 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации такими условиями следует считать: заявление обвиняемого о согласии с предъявленным обвинением; заявление такого ходатайства в присутствии защитника и в период, установленный статьей 315 УПК РФ; осознание обвиняемым характера и последствий заявленного им ходатайства; отсутствие возражений у государственного или частного обвинителя и потерпевшего против рассмотрения уголовного дела в особом порядке; обвинение лица в совершении преступления, наказание за которое не превышает 10 лет лишения свободы; обоснованность обвинения и его подтверждение собранными по делу доказательствами; понимание обвиняемым существа обвинения и согласие с ним в полном объеме; отсутствие оснований для прекращения уголовного дела²⁰.

Также Пленум Верховного Суда РФ в своем постановлении от 5.12.2006 г. № 60 говорит о том, что если в совершении преступного деяния принимало участие несколько лиц, а ходатайство о применении процедуры особого порядка разбирательства в суде заявили не все лица или если одним из них является несовершеннолетний, то в случае если выделение уголовного дела не представляется возможным в отношении тех лиц, которые ходатайствуют о постановлении приговора без судебного разбирательства,

²⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 декабря 2006 г. N 60 "О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел" (ред. от 22.12.2015) // Российская газета. - 2006. - № 286.

производство в суде в отношении всех участников преступления будет проводиться в общем порядке.

Особенностью заявления ходатайства обвиняемого о постановлении приговора без судебного разбирательства является то, что общие сроки рассмотрения ходатайств, установленные ст. 121 УПК РФ, в данном случае применяться не будут. Такое ходатайство обвиняемый должен адресовать судье и заявить его до начала рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции. Только суд обладает правом рассмотрения и разрешения ходатайства о применении особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением. В целях соблюдения уголовно-процессуального законодательства судья обязан рассмотреть ходатайство обвиняемого. Отказ судьи от рассмотрения заявленного ходатайства может выступать в дальнейшем поводом для обращения сторон с жалобами на его неправомерные действия. Обвиняемый может заявить данное ходатайство либо в момент ознакомления с материалами дела, либо на этапе предварительного слушания. УПК РФ в ст. 314 закрепляет положение, согласно которому обвиняемый должен ходатайствовать о применении особого порядка в присутствии защитника.

Согласно п. 1 ч. 2 ст. 315 УПК РФ, «обвиняемый вправе заявить ходатайство в момент ознакомления с материалами уголовного дела, о чем делается соответствующая запись в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела»²¹. Совершение обвиняемым указанных действий образуют определенные уголовно-процессуальные последствия, поскольку в протоколе отражается воля обвиняемого воспользоваться или отказаться от права на заявление такого ходатайства. При изучении норм УПК РФ можно заметить, что ряд норм, которые регулируют деятельность защитника на данной стадии процесса изложены неточно. В частности, это касается момента, когда обвиняемый заявляет ходатайство о применении особого порядка судебного

²¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 08.01.2019г.) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) // Сборник законодательства РФ. – 2001. – № 52. – Ст. 4921.

разбирательства. Так, ст.ст. 314 и 315 УПК РФ закрепляют положения, согласно которым обвиняемый может заявить данное ходатайство только после консультации с защитником и, соответственно, в его присутствии. При анализе ст. 215 и 217 УПК РФ, видно, что обеспечение присутствия защитника при ознакомлении обвиняемого с материалами дела не является обязанностью следователя. «В связи с этим возникает очевидный вопрос: как быть обвиняемому, если он отказался от помощи защитника? Также имеются некоторые противоречия и между нормами ст. 51 и ч. 1 ст. 315 УПК РФ. Согласно п. 7 ч. 1 ст. 51 УПК РФ, обвиняемый, заявивший ходатайство о постановлении приговора без судебного разбирательства, обеспечивается обязательным участием защитника в ходе рассмотрения уголовного дела. Однако, в соответствии с ч. 1 ст. 315 УПК РФ, участие защитника, если он не приглашен самим подсудимым, его законным представителем или по их поручению другими лицами, должен обеспечить суд. На наш взгляд, указанные несоответствия следовало бы устранить»²².

Также можно сделать вывод, что отечественный уголовно-процессуальный закон нецелесообразно ограничивает право обвиняемого на постановление приговора без судебного разбирательства только моментом ознакомления с материалами дела и предварительным слушанием. На практике может возникнуть ситуация, когда обвиняемому не разъяснились должным образом права, закрепленные в ч. 5 ст. 217 УПК РФ, в частности право на заявление ходатайства о применении особого порядка судебного разбирательства. Таким образом, в данном случае «особый порядок» судом не может быть применен.

Данная проблема вызывает большой интерес у процессуалистов, которые высказывают свою точку зрения касательно ее разрешения. Так, некоторые авторы считают, что суд должен вернуть дело прокурору на основании того, что обвиняемому не было разъяснено право на рассмотрение

²² Уфимцев А.Н. Процессуальный порядок заявления ходатайства о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства//Вестник экономики, права и социологии. 2016. № 3. С. 128.

дела в особом порядке на этапе его ознакомления с материалами дела (п. 5 ч. 1 ст. 237 УПК РФ). Также ряд ученых полагают, что дело должно быть возвращено на стадию подготовки к судебному разбирательству, чтобы у обвиняемого была возможность воспользоваться правом на постановление приговора без разбирательства в суде.

Однако, не все ученые относятся положительно к возвращению уголовного дела прокурору. Так, Цогоева В.Т. отмечает, что данная процедура будет отрицательно сказываться на рассмотрении дела в суде в разумный срок, а также обвиняемый в конечном счете может и не заявить ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства в случае возвращения дела прокурору²³.

Таким образом, можно сделать вывод, что на стадии подготовки к судебному разбирательству, суд обладает правом предоставления подсудимому возможности воспользоваться своим правом на заявление ходатайства о применении особого порядка судебного разбирательства, так как несоблюдение требований закона следователем или дознавателем не является основанием для лишения подсудимого права на применение процедуры особого порядка. «Указанное нарушение может быть устранено в стадии судебного разбирательства при условии участия в судебном заседании лиц, от волеизъявления которых зависит решение вопроса об «особом порядке». После разъяснения подсудимому права ходатайствовать об «особом порядке» и выяснения отношения к такому ходатайству обвинителя и потерпевшего, суд может принять решение по существу заявленного подсудимым ходатайства»²⁴.

При таких обстоятельствах вполне обоснована точка зрения тех авторов, которые считают, что подсудимому должно быть предоставлено

²³ Цогоева В. Т. Особый порядок судебного разбирательства. Сколько ответов, столько вопросов // Юрист. 2006. № 1. С. 53.

²⁴ Днепроvская М. А. Особый порядок судебного разбирательства уголовных дел : монография / М. А. Днепроvская. — М. : Российский государственный университет правосудия, 2010.- С. 70-71.

право заявления ходатайства о вынесении приговора без судебного разбирательства на этапе подготовки к судебному заседанию.

Обвиняемому принадлежит право ходатайствовать о рассмотрении дела в особом порядке независимо от того, является ли дело публичного, частно-публичного или публичного обвинения. Так, по делам частного обвинения, обвиняемый может заявить ходатайство о постановлении приговора без судебного разбирательства, начиная с момента вручения ему заявления потерпевшего о привлечении его к ответственности, предусмотренной УК РФ, и заканчивая вынесением судьей постановления о назначении судебного заседания.

Законодатель обязывает мирового судью разъяснить обвиняемому, в присутствии его защитника, право на подачу ходатайства о рассмотрении дела в особом порядке, а также узнать, не хочет ли он воспользоваться данным правом.

При решении вопроса о назначении рассмотрения уголовного дела в особом порядке, судья, изучив все материалы уголовного дела, должен удостовериться в том, что данное преступление было совершено обвиняемым. Так, в первую очередь, в начале судебного заседания, суд проверяет обоснованность предъявленного подсудимому обвинения, а также выясняет у него, была ли ему оказана квалифицированная помощь защитника в момент ознакомления с материалами дела. «Суду предоставляется возможным задать подсудимому следующие вопросы: было ли вам объяснено право на квалифицированную юридическую помощь с самого начала предварительного расследования; обсуждали ли вы с защитником размер и последствия наказания или нет; согласны ли вы с предъявленным обвинением; понимаете ли вы, что вы можете быть лишены права подать апелляционную (кассационную) жалобу на поставленный приговор в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела и др.»²⁵.

²⁵ Уфимцев А.Н. Процессуальный порядок заявления ходатайства о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства//Вестник экономики, права и социологии. 2016. № 3. С. 128.

Для постановления приговора без судебного разбирательства необходимо получить согласие подсудимого, с соблюдением всех требований, установленных уголовно-процессуальным законом. Так, согласием не является такой ответ подсудимого как «не против». В случае, если подсудимый согласен с предъявленным обвинением не в полном объеме, то применить процедуру особого порядка судебного разбирательства в данной ситуации невозможно.

В уголовно-процессуальном законе отсутствуют положения, касающиеся состава суда, который рассматривает дело в особом порядке. Однако, исходя из содержания статей, закрепленных в гл. 40 УПК РФ, можно сделать вывод, что в случае применения данного порядка подразумевается единоличное рассмотрение и разрешение уголовного дела в суде.

Участие подсудимого, его защитника, государственного или частного обвинителя является необходимым условием для постановления приговора без судебного разбирательства. В случае применения процедуры особого порядка у подсудимого отсутствует право заявить ходатайство о рассмотрении уголовного дела без его непосредственного присутствия в судебном заседании, даже в случае отнесения преступления к категории небольшой или средней тяжести. Потерпевший, а также гражданский истец и гражданский ответчик, могут принимать участие на заседании суда, однако, их отсутствие на нем не является препятствием для рассмотрения уголовного дела по существу. Следует отметить, что при рассмотрении дела в особом порядке в судебное заседание не вызываются, свидетели, специалисты и эксперты.

«Судебное заседание проводится в соответствии с положениями глав 35, 36, 38, 39 УПК РФ. Особый порядок судебного разбирательства допускает возможность исключения из судебного следствия и приговора только вопросов, связанных с исследованием и оценкой доказательств по делу, и отражения оценки и анализа доказательств в приговоре. Все остальные этапы судебного разбирательства — подготовительная часть

судебного заседания, несколько сокращенные прения сторон, последнее слово подсудимого, постановление и провозглашение приговора — осуществляются в общем порядке»²⁶.

Судья, открывая судебное заседания, предоставляет всем участникам процесса возможность воспользоваться своим правом на заявление отводов и ходатайств.

Заседание в зале суда начинается с того, что государственный или частный обвинитель, оглашает всю суть предъявленного подсудимому обвинения. Далее судья обращается к подсудимому с вопросами о том, понятно ли ему предъявленное обвинение, а также полностью ли он согласен с ним.

После того, как судья получит положительный ответ, касательно полного согласия подсудимого с обвинением, он переходит к выяснению следующих вопросов.

1) Поддерживает ли подсудимый заявленное ранее ходатайство о применении процедуры особого порядка судебного разбирательства.

2) Осознает ли он всю суть данной процедуры (проведение заседания в суде без исследования каких-либо доказательств; назначение наказания, которое не может превышать 2/3 от максимального размера наказания, установленного статьей УК РФ, по которой подсудимому предъявлено обвинение и т.д.).

3) Было ли заявлено ходатайство в присутствии защитника.

4) Осознает ли подсудимый все последствия вынесения приговора при применении процедуры особого порядка судебного разбирательства.

После этого судья переходит к выяснению у потерпевшего, а также у государственного или частного обвинителя, их отношения к заявленному подсудимым ходатайству о постановлении приговора без судебного разбирательства. В случае, если кто-либо из указанных участников процесса

²⁶ Ендольцева А. В. Уголовный процесс : учебное пособие / под ред. И. И. Сыдорук, А. В. Ендольцева. — М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2012. С. 278.

будет не согласен с удовлетворением такого ходатайства, то особый порядок судебного разбирательства не может быть применен, в связи с чем уголовное дело рассматривается в общем порядке. Также, уголовное дело должно быть рассмотрено в общем порядке, если судья придет к выводу о том, что предъявленное подсудимому обвинение в какой-либо части не находит подтверждения в материалах дела. В судебном заседании суд вправе исследовать только те обстоятельства, которые характеризуют личность подсудимого, а также смягчающие и отягчающие обстоятельства. В случае, если для выяснения данных обстоятельств нужно будет проводить допрос свидетелей, то рассмотрение уголовного дела в особом порядке не проводится, и, соответственно, судья выносит постановление о назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке.

«Судья, придя к выводу о том, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, постановляет обвинительный приговор и назначает наказание, которое не может превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление»²⁷. Отличительной чертой данного приговора является то, что в нем не отражается анализ доказательств и их оценка.

Следует отметить, что особенностью вынесения приговора без судебного разбирательства является то, что с подсудимого не взыскиваются процессуальные издержки, которые предусмотрены ст.131 УПК РФ²⁸.

Можно сделать вывод, что отечественный особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением является весьма распространенной процедурой в наше время и довольно часто применяется на практике, в связи с чем привлекает к себе внимание как практических работников, так и ученых-процессуалистов.

²⁷ Ендольцева А. В. Уголовный процесс : учебное пособие / под ред. И. И. Сыдорук, А. В. Ендольцева. — М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2012. С. 280.

²⁸ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 08.01.2019г.) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) // Собрание законодательства РФ. – 2001. - № 52. – Ст. 4921.

Применение особого порядка в судах значительно облегчает работу как судьям, так и органам предварительного расследования²⁹. Таким образом происходит упрощение уголовного судопроизводства. Однако, применяя данную процедуру не следует забывать о соблюдении основных принципов уголовного процесса, поскольку ни в коем случае не должно быть ущемления прав обвиняемого.

²⁹ Андреева О.И. Уголовный процесс : учебник для бакалавриата юридических вузов / под ред. О. И. Андреевой — Ростов н/Д : Феникс, 2015. С. 387.

ГЛАВА 2. ОСОБЫЙ ПОРЯДОК ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ ПРИ ЗАКЛЮЧЕНИИ ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ

2.1. Институт досудебного соглашения о сотрудничестве: причины его появления, сущность

Важным направлением в развитии российского законодательства в области уголовного судопроизводства выступает совершенствование уголовного процесса путем введения федеральными законами особых процедур, которые основаны на компромиссе разрешения возникших уголовно-правовых споров. Американская практика наглядно показывает, как заключение сделки о сотрудничестве положительно влияет на процесс раскрытия и расследования уголовных дел посредством оказываемого обвиняемым содействия в этом.

«Создание новых институтов в отечественном уголовно-процессуальном праве обусловлено возникновением спроса на современные, отвечающие существующим реалиям институциональные формы судопроизводства. В качестве новелл в уголовно-процессуальное право все больше вводятся не отдельные правовые нормы, а правовые институты»³⁰.

Так, институт особого порядка судебного разбирательства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве является одним из наиболее обсуждаемых нововведений в уголовно-процессуальном законодательстве и вызывает немало дискуссий среди ученых-процессуалистов и по сей день.

До 2009 г. отечественный уголовно-процессуальный закон не предусматривал процедуру особого порядка принятия судебного решения при заключении соглашения о сотрудничестве. Большинство

³⁰ Зиннуров Ф. К. Досудебное соглашение о сотрудничестве. Проблемы совершенствования : учебное пособие / под ред. Ф. К. Зиннуров, Г. Б. Мирзоев. — М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2015. С. 3.

процессуалистов находило схожесть между досудебным соглашением в иностранных судах с особым порядком принятия судебного решения, установленным гл. 40 УПК РФ. Однако это не совсем верная точка зрения.

Федеральным законом от 29.06.2009 г. № 141-ФЗ УПК РФ был дополнен новой главой 40.1, которая регулирует положения нового института уголовного процесса, касающегося досудебного соглашения в РФ. Также данным федеральным законом были внесены аналогичные изменения и в УК РФ. «Досудебное соглашение о сотрудничестве представляет собой соглашение между сторонами обвинения и защиты, где указанные стороны согласовывают условия ответственности подозреваемого или обвиняемого в зависимости от его действий после возбуждения уголовного дела и предъявления обвинения»³¹.

Глава 40.1 УПК РФ закрепляет положение, согласно которому досудебное соглашение о сотрудничестве может быть заключено на стадии предварительного расследования, но до объявления об его окончании.

Таким образом, досудебное соглашение выступает в качестве особой формы взаимодействия между органами следствия и обвиняемым, которая позволяет более эффективно расследовать преступления. При заключении такого соглашения у обвиняемого появляется ряд преимуществ. Так, у него появляется право на назначение более мягкого наказания, которое не может превышать 1/2 от максимального срока или размера наказания за совершенное деяние. Однако, в дальнейшем суд может назначить наказание ниже низшего предела, в том числе и без реального его отбывания в местах лишения свободы. Только суд обладает правом освобождения правонарушителя от отбывания наказания, но при условии, что он впервые совершил преступление небольшой или средней тяжести. Также к полномочиям суда можно отнести и то, что в случае деятельного раскаяния обвиняемого, суд может назначить ему более мягкое наказание, чем то, что

³¹ Зиннуров Ф. К. Досудебное соглашение о сотрудничестве. Проблемы совершенствования : учебное пособие / под ред. Ф. К. Зиннуров, Г. Б. Мирзоев. — М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2015. С. 8.

предусмотрено уголовно-процессуальным законом за совершенное правонарушение. Лицу, с которым правоохранительные органы заключили досудебное соглашение, не может быть назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы и смертной казни. В данном случае, срок или размер наказания не будут превышать $2/3$ от максимального срока или размера наказания за совершенное деяние³².

Немало ученых, которые выступают против института досудебного соглашения о сотрудничестве. Так, сотрудники правоохранительных органов нередко вменяют лицу, добровольно сознавшемуся и раскаявшемуся в совершенном преступлении, и иные составы преступлений, которые не были ими должным образом раскрыты, а в обмен предлагают обвиняемому назначить самый минимальный размер наказания. Таким образом, предварительное расследование по данному делу проводится не в полном объеме, в результате чего нарушается такой важный принцип судопроизводства как принцип всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела.

Институт досудебного соглашения о сотрудничестве направлен прежде всего на борьбу с организованной преступностью. Заключение такого соглашения привлекает к сотрудничеству участников организованных преступных групп или сообществ во время расследования конкретного уголовного дела. Так, обвиняемый наделяется рядом привилегий, касательно назначения наказания, а органы следствия получают ценную информацию, которая помогает им более эффективно раскрыть и расследовать преступные деяния, установить всех лиц, совершивших преступление, а также данная информация способствует розыску имущества, которое было добыто преступным путем.

³² Кондратова В.А. Признание обвиняемым своей вины как условия заключения досудебного соглашения о сотрудничестве: дискуссионные вопросы // Вестник экономики, права и социологии. 2013. № 3-2. С. 122.

Среди ученых-процессуалистов развивается острая дискуссия касательно вопроса назначения института досудебного соглашения о сотрудничестве.

Так, одна часть ученых считает, что соглашение о сотрудничестве нарушает установленный Конституцией РФ принцип «осуществления правосудия только судом». По мнению Н.Н. Неретина при заключении такого соглашения правосудие утрачивает свою значимость, становясь способом подтверждения результатов, которые были сделаны на стадии окончания предварительного следствия, а также оно допускает, чтобы осуждению подвергались лица, не виновные в совершении вменяемых им преступлений³³. Аналогичной точки зрения придерживаются такие авторы как В.С. Джатиев и В.И. Илюхин, которые называют сделку о сотрудничестве «подменой правосудия».

Такие мнения учеными сделаны небезосновательно и основаны на ряде научных и практических обоснований. Уголовно-процессуальное право, также, как и уголовное право, представляет собой императивную отрасль российского права, в связи с чем, образование в этих отраслях новых диспозитивных элементов приводит к обсуждению и критике среди процессуалистов.

Глядя на довольно продолжительный опыт иностранных стран, касательно применения процедуры досудебного соглашения о сотрудничестве, можно сделать вывод, что указанные элементы диспозитивности являются вполне оправданными.

Несомненно, такая процедура особого порядка в уголовном процессе, благодаря оказываемой обвиняемым лицом помощи правосудию, способствует более эффективному расследованию и раскрытию преступлений, а также значительной экономии материальных ресурсов и человеческих сил.

³³ Неретин Н.Н. Досудебное соглашение о сотрудничестве и принцип справедливости уголовного судопроизводства // Мировой судья. 2009. № 12. С. 14—16.

Применение досудебного соглашения о сотрудничестве, установленное гл. 40.1 УПК РФ, имеет ряд преимуществ перед особым порядком принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением. Так, например, в последнем случае право на заявления ходатайства о постановлении приговора без судебного разбирательства появляется у обвиняемого лица только на заключительной стадии предварительного расследования в момент его ознакомления с материалами дела. Таким образом, выраженное обвиняемым согласие с предъявленным ему обвинением не оказывает никакого влияния на ход расследования преступления.

Практика Соединенных Штатов Америки имеет несколько форм «сделок с правосудием». Так, существует такая разновидность сделки, при которой между стороной обвинения и защиты заключается соглашение, по условиям которого обвиняемое лицо должно признать в суде вину по предъявленному ему обвинению и помочь правосудию в расследовании опасных преступных деяний. Помощь обвиняемого может быть выражена, например, в даче показаний против иных участников совершенного преступления, сообщении о неизвестных органам расследования преступлениях и т.д. Соответственно, заключение такой сделки имеет место лишь в случае расследования наиболее опасных преступлений, которые практически невозможно обнаружить и доказать (например, преступления, в сфере экономики). Такая форма сделки в Америке называется «соглашение о сотрудничестве».

Процедура постановления приговора без судебного разбирательства, закрепленная в гл. 40 УПК РФ, хотя и подвергалась влиянию США, но в основе нее лежат все же западноевропейские корни, суть которых заключается в ускорении рассмотрения дела в суде с отсутствием стадии судебного следствия. Данная процедура не предусматривает каких-либо сделок или соглашений между сторонами процесса. Между американским соглашением о сотрудничестве и отечественным порядком судебного

разбирательства при наличии согласия обвиняемого с предъявленным ему обвинением наблюдается разве что только косвенная связь, поскольку последняя процедура не имеет отношения к сделкам в судах США. При этом гл. 40 УПК РФ стала предпосылкой для появления в российском уголовном процессе нового института, который теперь носит такое название как «особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве». Таким образом, американская «сделка с правосудием» выступила в качестве сравнительно-правовой базы российского «соглашения о сотрудничестве».

Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения «должен применяться только по делам о наиболее опасных преступлениях, где к ответственности привлекаются несколько обвиняемых, совершивших преступление в соучастии, и где один или несколько из них готовы дать показания, помочь получить иные доказательства, что позволит не только раскрыть преступление, но и доказать его в суде. Заключение соглашения обеспечит официальную фиксацию всех льгот, которыми могут располагать обвиняемые, сотрудничающие со следствием и судом (прежде всего в плане наказания за содеянное)»³⁴. На основании этого можно отграничить особый порядок принятия судебного решения, предусмотренный гл. 40 УПК РФ от порядка, который установлен гл. 40.1 УПК РФ.

В отечественном уголовно-процессуальном законодательстве можно обнаружить немало пробелов касательно применения института досудебного соглашения о сотрудничестве. Среди ученых-процессуалистов возникают следующие вопросы. Категории каких дел подпадают под заключение такого соглашения? Применяется ли гл. 40.1 УПК РФ только по делам, где преступление было совершено в соучастии, поскольку особенностью применения данной процедуры является не признание собственной вины в совершении преступного деяния, а оказание помощи органам уголовного

³⁴ Головки Л.В. Курс уголовного процесса / под ред. Л. В. Головки. — М. : Статут, 2016. С. 1043.

судопроизводства в раскрытие преступлений, которые были совершены другими лицами? Может ли обвиняемый оказать содействие в расследовании и раскрытии тех преступлений, о которых органы расследования еще не знают, что не исключает тогда совершение им преступления в одиночку, но при этом он может знать об иных преступных деяниях, совершенных иными лицами? Законодательство РФ не дает четкого ответа на перечисленные вопросы, в связи с чем на практике возникает немало проблем касательно применения особого порядка судебного разбирательства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Исходя из содержания уголовно-процессуального законодательства можно сделать вывод, что досудебное соглашение может быть заключено с обвиняемым при условии, что расследование на досудебной стадии производится в форме предварительного следствия. Так, Пленум Верховного Суда РФ дал следующее разъяснение. Досудебное соглашение о сотрудничестве может быть заключено с обвиняемым (подозреваемым) при расследовании уголовного дела в форме предварительного следствия, в том числе и в случаях, предусмотренных в части 4 статьи 150 УПК РФ³⁵. При этом норма данной статьи допускает расследование уголовного дела в форме предварительного следствия и по тем уголовным делам, по которым должно производиться дознание при наличии на это письменного указания прокурора.

Также, Пленум Верховного Суда РФ в своем Постановлении от 28.06.2012 № 16 указал, что поскольку в отношении обвиняемого лица, не достигшего совершеннолетнего возраста, не применяются особый порядок судебного разбирательства, то соответственно и положения гл. 40.1 УПК РФ не могут быть применены к такому лицу. При этом, если несовершеннолетний оказывал помощь органам расследования и суду в раскрытии и расследовании преступления, в том числе помог установить

³⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. N 16 "О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве" // Российская газета. - 2012. - № 156.

иных участников совершенного преступного деяния, то это будет учтено при назначении ему наказания, однако, производство по делу будет проводиться в общем порядке, без заключения соглашения о сотрудничестве³⁶.

Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве не может быть применен и к лицу, которое страдает психическим заболеванием, исключающим вменяемость.

Таким образом, введение данного института в России вызвало большой интерес к себе со стороны ученых, однако, несмотря на ряд преимуществ, при заключении соглашения о сотрудничестве, данный институт имеет и свои недостатки. Так, «главный недостаток сделок с правосудием юристам многих стран видится в том, что обвиняемый может оговорить кого угодно, чтобы избежать справедливого наказания. Вместе с тем они признают, что, заключая такие сделки, прокурор экономит свое время и бюджетные расходы на судебное разбирательство, а также достигает нужного результата: преступник несет заслуженное, пусть и относительно мягкое, наказание»³⁷.

2.2. Порядок заявления ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и его рассмотрения. Проведение судебного заседания

Порядок заключения досудебного соглашения о сотрудничестве включает в себя ряд установленных законом действий.

К таким действиям можно отнести следующее. Во-первых, обвиняемый или подозреваемый на стадии досудебного производства должен заявить соответствующее ходатайство, в котором выражается его воля заключить соглашение о сотрудничестве. Во-вторых, данное ходатайство должно быть рассмотрено следователем. В-третьих, прокурор рассматривает поступившие

³⁶ Рыжаков А. П. Досудебное соглашение о сотрудничестве : постатейный комментарий к новой главе УПК РФ / А. П. Рыжаков. — М. : Дело и сервис (ДиС), 2010. С. 25.

³⁷ Минулин Р.М. Заключение досудебного соглашения о сотрудничестве // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2012. № 3 (21). С. 56.

материалы дела с указанным ходатайством. Далее, составляется уже само соглашение о сотрудничестве, после чего все документы, которые связаны с таким соглашением приобщаются к материалам уголовного дела.

Инициатива заключения досудебного соглашения о сотрудничестве принадлежит непосредственно обвиняемому, однако право заключения такого соглашения должен разъяснить ему следователь. «Ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве подается подозреваемым или обвиняемым в письменном виде на имя прокурора. Это ходатайство подписывается также защитником. Если защитник не приглашен самим подозреваемым или обвиняемым, его законным представителем или по поручению подозреваемого или обвиняемого другими лицами, то участие защитника обеспечивается следователем»³⁸.

Обвиняемый или подозреваемый обладают правом на заявление данного ходатайства с момента возбуждения уголовного дела, а именно с начала уголовного преследования и до окончания предварительного расследования³⁹.

Участие защитника является обязательным при заявлении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. В случае, если защитник не будет приглашен обвиняемым или подозреваемым, то его участие должен обеспечить следователь.

Указанное выше ходатайство направляется прокурору через следователя. При этом у следователя есть трое суток для того, чтобы изучить ходатайство и принять одно из решений, указанных в уголовно-процессуальном законе.

1) Составление постановления о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с обвиняемым или подозреваемым досудебного соглашения о сотрудничестве.

³⁸ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 08.01.2019г.) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) // Собрание законодательства РФ. – 2001. - № 52. – Ст. 4921.

³⁹ Быковская Е. В. Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс) : курс лекций / под ред. Г. И. Загорский. — М. : Волтерс Клувер, 2010. С. 427.

2) Вынесение постановления об отказе в удовлетворении ходатайства обвиняемого о заключении досудебного соглашения.

Следователь производит оценку заявленного ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве в интересах расследования по уголовному делу. В случае, если предложенные обвиняемым условия не представляют никакой ценности для расследования, то в удовлетворении его ходатайства будет отказано. Так, если обвиняемый предлагает заключить досудебное соглашение о сотрудничестве с предложением рассказать о всех соучастниках организованного преступного сообщества, а орган следствия уже располагает данной информацией, то заключение такого соглашения является бессмысленным в данной ситуации. Однако, если обвиняемый будет несогласен с таким решением следователя, то он вправе его обжаловать руководителю следственного подразделения.

Таким образом, для принятия следователем постановления о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с обвиняемым или подозреваемым досудебного соглашения о сотрудничестве, он должен сначала убедиться в следующем.

1) На самом ли деле обвиняемый (подозреваемый) обладает информацией, которая окажется полезной для органов расследования. В качестве такой информации могут выступать любые данные, которые помогут в раскрытии и расследовании преступления, выявлению всех лиц, которые принимали участие в совершении преступного деяния, а также в розыске имущества, которое было добыто путем совершения преступления.

2) Не была ли ранее получена информация, которой предлагает поделиться обвиняемый (подозреваемый) из иных источников, например, в ходе проверки сообщения о преступлении.

3) Следователь вправе произвести следственные и иные процессуальные действия с участием обвиняемого (подозреваемого) для достижения целей, которые указаны в ч. 2 ст. 317.1 УПК РФ⁴⁰.

В течение трех дней прокурор должен рассмотреть ходатайство обвиняемого о заключении с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, а также постановление следователя и принять одно из следующих решений в виде постановления.

1) Удовлетворить ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

2) Отказать обвиняемому в удовлетворении такого ходатайства.

Постановление прокурора об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве следователь, подозреваемый (обвиняемый) или его защитник может обжаловать путем направления соответствующей жалобы вышестоящему прокурору.

В случае если прокурор удовлетворяет ходатайство обвиняемого о заключении с ним соглашения о сотрудничестве, он вызывает к себе следователя, подозреваемого (обвиняемого) и его защитника в целях составления соглашения о сотрудничестве.

В соответствии с ч. 2 ст. 317.3 УПК РФ в досудебном соглашении о сотрудничестве должна содержаться следующая информация.

1) Дата и место составления такого соглашения.

2) Должностное лицо органа прокуратуры, заключающее соглашение со стороны обвинения.

3) Данные подозреваемого (обвиняемого), а именно его фамилия, имя, отчество, а также дата и место рождения.

4) Описание преступного деяния, в том числе время, место его совершения и иные обстоятельства.

⁴⁰ Федотова Д.В. Особенности предварительного расследования в отношении подозреваемого или обвиняемого с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве // Общество и право. 2012. № 4 (41). С. 229.

5) Статья УК РФ, которая предусматривает ответственность за совершенное обвиняемым (подозреваемым) противоправное деяние.

6) Действия, которые обвиняемый (подозреваемый) должен будет совершить после заключения досудебного соглашения о сотрудничестве.

7) Смягчающие наказание обстоятельства и нормы уголовного закона, которые могут быть применены к обвиняемому (подозреваемому), если им будут соблюдены все условия досудебного соглашения.

После составления досудебного соглашения о сотрудничестве оно в обязательном порядке должно быть подписано прокурором, подозреваемым (обвиняемым) и его защитником.

«Ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, постановление следователя о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве, постановление прокурора об удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, досудебное соглашение о сотрудничестве приобщаются к уголовному делу»⁴¹. Следователь может принять решение о хранении указанных документов в опечатанном конверте, в случае создания реальной угрозы жизни и здоровью обвиняемого (подозреваемого), а также близких ему людей.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 154 УПК РФ, в случае заключения соглашения о сотрудничестве с лицом обвиняемым или подозреваемым в совершении преступного деяния, уголовное дело в отношении него должно быть выделено в отдельное производство, при этом расследование по такому делу будет производиться по правилам, установленным для рассмотрения и разрешения уголовных дел в общем порядке. При этом, по окончании предварительного расследования в форме предварительного следствия все материалы дела направляются прокурору для утверждения обвинительного

⁴¹ Лазарева В.А. Уголовный процесс: учебник / под ред. В.А. Лазаревой. – М.: ЮСТИЦИЯ, 2016. С. 469.

заклучения и вынесения им представления о соблюдении обвиняемым условий досудебного соглашения о сотрудничестве.

«Прокурор рассматривает поступившее от следователя уголовное дело в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, а также материалы, подтверждающие соблюдение обвиняемым условий и выполнение обязательств, предусмотренных данным соглашением, и, в случае утверждения обвинительного заключения, выносит представление об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по данному уголовному делу»⁴². В данном представлении должна в обязательном порядке содержаться следующая информация.

1) Описание характера содействия и границ, в рамках которых обвиняемый способствовал раскрытию и расследованию преступного деяния, установлению иных участников преступления, а также розыске имущества, которое было добыто при совершении преступления.

2) Какую ценность для расследования и раскрытия преступного деяния представило сотрудничество с обвиняемым.

3) Какие преступления были обнаружены и какие дела были возбуждены, благодаря оказанному содействию обвиняемого органам следствия.

4) Степень угрозы безопасности жизни и здоровья, которой подвергались обвиняемый и близкие ему лица, в результате сотрудничества со стороной обвинения.

Помимо перечисленных сведений в представлении прокурор также должен удостоверить полноту и правдивость всей информации, которую сообщил обвиняемый в рамках заключенного с ним соглашения о сотрудничестве. Копия такого представления должна быть вручена обвиняемому и его защитнику. После ознакомления стороны защиты с

⁴² Манова Н. С. Российский уголовный процесс : учебное пособие для ССУЗов / Н. С. Манова, Ю. Б. Захарова. — Саратов : Ай Пи Эр Медиа, 2015. С. 188.

представлением о соблюдении обвиняемым условий и выполнении обязательств, установленных досудебным соглашением о сотрудничестве, прокурор, в течение трех дней, должен направить данное представление вместе с уголовным делом в суд.

Основанием для рассмотрения и разрешения уголовного дела в особом порядке выступает поступившее в суд уголовное дело с соответствующим представлением прокурора. Так в ч. 2 ст. 317.6 УПК РФ закреплено положение, согласно которому суд, для применения особого порядка судебного разбирательства в отношении лица, с которым было заключено досудебное соглашение, должен сначала удостовериться в следующем.

1) Сторона обвинения должна подтвердить факт наличия активного оказания содействия обвиняемым органам следствия в раскрытии и расследовании преступного деяния, установлению лиц, которые выступали в качестве соучастников в совершении преступления, а также розыске имущества, которое было добыто при совершении преступления.

2) Обвиняемый заключил соответствующее соглашение о сотрудничестве добровольно и в присутствии своего защитника.

При несоблюдении хотя бы одного условия, судебное разбирательство должно быть проведено в общем порядке. Решение о рассмотрении уголовного дела в общем порядке принимает суд.

Также, особый порядок не может быть применен к лицу, которое оказало содействие только в сообщении информации, касающейся непосредственно его участия в совершенном преступном деянии. Указанная норма уголовно-процессуального законодательства служит поводом для острых дискуссий среди ученых-процессуалистов. Так, некоторые авторы считают, что досудебное соглашение о сотрудничестве должно быть заключено и с теми обвиняемыми (подозреваемыми), которые сообщают сведения, касающиеся только их участия в совершенном преступном деянии. В качестве аргумента, ученые приводят тот факт, что большинство серийных

преступлений, в совершении которых участвовал только один человек, остаются нераскрытыми.

Однако, другие авторы считают нецелесообразным заключение досудебного соглашения о сотрудничестве с лицом, которое сообщает сведения только о своем участии в совершении преступления. Аргументируют они это тем, что нормы уголовно-процессуального законодательства и так предусматривают ряд смягчающих наказание обстоятельств.

Так, ст. 62 УК РФ позволяет снизить наказание до 2/3 от максимального срока или размера наказания обвиняемому, который явится с повинной, будет активно содействовать органам предварительного расследования в раскрытии и расследовании преступных деяний, установлении иных участников, принимавших участие в совершении преступления, розыске имущества, добытого при совершении преступления, а также в случае, если он окажет медицинскую или иную помощь потерпевшему.

Если судья придет к выводу о том, что обвиняемым были соблюдены все условия, содержащиеся в досудебном соглашении о сотрудничестве, то он принимает решение о назначении предварительного слушания. На данном этапе, суд не обладает правом решения вопроса о том, доказана ли вина обвиняемого или нет, а также тех вопросов, которые связаны с существом уголовного дела. При этом суд должен выяснить, все ли требования уголовно-процессуального законодательства были соблюдены органами следствия и прокуратуры, в частности, касающиеся производства предварительного расследования и заключения с обвиняемым (подозреваемым) досудебного соглашения о сотрудничестве. Данные вопросы суд исследует в целях выяснения обстоятельств, которые могут препятствовать рассмотрению уголовного дела в особом порядке⁴³.

⁴³ Абшилава Г.В. Проведение предварительных слушаний по делу, по которому было заключено досудебное соглашение // Судебная и уголовный процесс. 2012. № 2. С. 131.

Судебное разбирательство по делам, в рамках которых с обвиняемым было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве проводится по правилам, установленным гл. 40 УПК РФ. Однако, такая сокращенная процедура рассмотрения уголовного дела в суде имеет ряд своих особенностей, к которым можно отнести следующие элементы.

1) Для применения процедуры особого порядка при наличии досудебного соглашения о сотрудничестве согласие потерпевшего не требуется. Так Пленум Верховного Суда РФ в своем Постановлении от 28.06.2012 г. Ф№ 16 пояснил, что возражения потерпевшего и гражданского истца, касающиеся постановления приговора в особом порядке не являются основанием для рассмотрения уголовного дела в общем порядке. В связи с этим, неявка указанных лиц не является препятствием для рассмотрения дела в суде.

2) При применении такого порядка перед судом всегда встает вопрос о проведении закрытого судебного заседания, поскольку сотрудничество обвиняемого с органами расследования оказывает существенное влияние на его личную безопасность.

3) При постановлении приговора в особом порядке по тем делам, где имеется досудебное соглашение о сотрудничестве обвиняемого со стороны обвинения, исследование доказательств также осуществляется в неполном объеме, но при этом при применении данной процедуры этап судебного следствия играет более важную роль нежели в случае применения особого порядка, который установлен гл. 40 УПК РФ.

«По смыслу уголовно-процессуального закона при применении процедуры, предусмотренной главой 40.1 УПК, в ходе судебного разбирательства основное внимание должно уделяться вопросу о том, насколько добросовестно подсудимый выполнил условия досудебного

соглашения о сотрудничестве, а вовсе не фактическим обстоятельствам дела и вопросу о виновности подсудимого»⁴⁴.

Заседание в суде начинается с того, что государственный обвинитель (прокурор) излагает существо предъявленного подсудимому обвинения, после чего он должен подтвердить, что обвиняемый действительно оказал помощь органам следствия в расследовании и раскрытии преступного деяния, а также должен пояснить характер такого содействия, т.е. в чем оно выразилось и какое влияние оказало на исход расследуемого уголовного дела.

После того как судья убедится в том, что обвиняемым были соблюдены все условия и выполнены все обязательства заключенного досудебного соглашения, постановляет обвинительный приговор в порядке, установленным уголовно-процессуальным законодательством и назначает подсудимому лицу наказание.

Однако, судья может принять и иные решения на данном этапе судебного производства. Во-первых, это может быть постановление о назначении разбирательства в суде в общем порядке, если выяснится, что обвиняемый по каким-либо причинам не выполнил обязательства, установленные соглашением о сотрудничестве. Во-вторых, судья вправе вынести постановление о возвращении дела прокурору, при условии, что будут выявлены препятствия, при наличии которых не представляется возможным рассмотреть уголовное дело в суде. И наконец, судьей может быть вынесено постановление о прекращении уголовного дела, в связи с появлением обстоятельств, которые исключают возможность проведения дальнейшего разбирательства в суде, например, в связи со смертью обвиняемого.

С учетом всех обстоятельств дела, судья, при постановлении обвинительного приговора, назначает обвиняемому наказание, которое не

⁴⁴ Зиннуров Ф. К. Досудебное соглашение о сотрудничестве. Проблемы совершенствования : учебное пособие / под ред. Ф. К. Зиннуров, Г. Б. Мирзоев. — М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2015. С. 77.

может превышать половины максимального размера наказания или срока, установленного статьей УК РФ, по которой подсудимому предъявлено обвинение. Однако, если самое строгое наказание в соответствующей статье УК РФ представляет собой пожизненное лишение свободы или смертную казнь, то наказание не должно превышать 2/3 от максимального срока лишения свободы, предусмотренного за совершенное подсудимым преступление. При этом суд в подобном случае обладает правом назначения более мягкого наказания, в том числе назначить подсудимому наказание условно или освободить его от отбывания наказания.

Приговор судьи, постановленный им в особом порядке судебного разбирательства, предусмотренном гл. 40.1 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по мотивам его необоснованности. В случае, если выяснится, что обвиняемый солгал касательно какой-либо важной информации, которая была необходима для расследования и раскрытия преступного деяния, то приговор будет пересмотрен, но уже в порядке, который установлен для возобновления производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Таким образом, институт особого порядка принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, являясь особой формой взаимодействия обвиняемого с органами предварительного расследования, играет очень важную роль как в современном отечественном уголовном процессе, так и в уголовном процессе иностранных государств. Многие вопросы, касающиеся применения данной процедуры до сих пор остаются дискуссионными и требуют уточнения. Однако вместе с тем, данный институт является положительным нововведением в уголовно-процессуальном законодательстве, который способствует более успешному раскрытию и расследованию преступлений.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением – это самостоятельный институт уголовного процесса, отличающийся от общего порядка рассмотрения и разрешения уголовных дел в суде тем, что в его структуре отсутствует стадия судебного следствия.

Обвиняемый, при наличии его согласия с предъявленным обвинением, имеет право завить ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства, т. е. о постановлении приговора без разбирательства в суде. Однако, такое ходатайство он может заявить только при соблюдении определенных законом условий.

Досудебное соглашение о сотрудничестве – это соглашение, заключенное между сторонами обвинения и защиты, в котором отражены согласованные сторонами условия назначения наказания обвиняемому или подозреваемому при оказании помощи органам расследования в раскрытии преступлений.

Глава 40.1 УПК РФ закрепляет положение, согласно которому досудебное соглашение о сотрудничестве может быть заключено на стадии предварительного расследования, но до объявления об его окончании.

Полагаем, что в целях вынесения законного, обоснованного и справедливого приговора при применении процедуры особого порядка рассмотрения уголовного дела в суде этап судебного следствия может быть признан обязательным, но при условии, что одна из сторон заявит ходатайство об исследовании каких-либо доказательств, которые могут оказать существенное влияние на вынесение приговора, в частности сюда следует отнести доказательства, подтверждающие или наоборот опровергающие виновность подсудимого в совершении инкриминируемого преступления.

В уголовно-процессуальном законе отсутствуют положения, касающиеся состава суда, который рассматривает дела в особом порядке. Только, исходя из содержания статей, закрепленных в главах 40 и 40.1 УПК РФ, можно сделать вывод, что в случае применения данного порядка подразумевается единоличное рассмотрение и разрешение уголовного дела в суде. Считаю необходимым закрепление в УПК РФ нормы, регламентирующей состав суда, который правомочен рассматривать уголовные дела в особом порядке.

Для устранения пробелов в уголовно-процессуальном законодательстве рекомендуется нормативно закрепить: категории каких дел подпадают под заключение досудебного соглашения; применяется ли гл. 40.1 УПК РФ только по делам, где преступление было совершено в соучастии; может ли обвиняемый оказать содействие в расследовании и раскрытии тех преступлений, о которых органы расследования еще не знают, что не исключает тогда совершение им преступления в одиночку, но при этом он может знать об иных преступных деяниях, совершенных иными лицами.

Можно сделать вывод, что отечественный особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением является весьма распространенной процедурой в наше время и довольно часто применяется на практике, в связи с чем привлекает к себе внимание как практических работников, так и ученых-процессуалистов. Применение особого порядка в судах значительно облегчает работу как судьям, так и органам предварительного расследования. Таким образом происходит упрощение уголовного судопроизводства. Однако, применяя данную процедуру не следует забывать о соблюдении основных принципов уголовного процесса, поскольку ни в коем случае не должно быть ущемления прав обвиняемого.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993г.) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках в Конституцию РФ от 30.12.2008г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014г. № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 08.01.2019г.) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) // Собрание законодательства РФ. – 2001. - № 52. – Ст. 4921.
3. Абшилава Г.В. Проведение предварительных слушаний по делу, по которому было заключено досудебное соглашение // Судебная и уголовный процесс. 2012. № 2. С. 125-131.
4. Андреева О.И. Уголовный процесс : учебник для бакалавриата юридических вузов / под ред. О. И. Андреевой — Ростов н/Д : Феникс, 2015. 445 с.
5. Головкин Л.В. Курс уголовного процесса / под ред. Л. В. Головкин — М. : Статут, 2016. 1278 с.
6. Безлепкин Б.С. Уголовный процесс в вопросах и ответах : учебное пособие. – 9-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2018. 304 с.
7. Быковская Е. В. Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс) : курс лекций / под ред. Г. И. Загорский. — М. : Волтерс Клувер, 2010. 560 с.
8. Демидов В. Некоторые вопросы применения особого порядка судебного разбирательства // Российская юстиция. 2003. № 4. С. 127-133.
9. Днепровская М.А. Особый порядок судебного разбирательства уголовных дел : монография / М. А. Днепровская. — М. : Российский государственный университет правосудия, 2010. 132 с.
10. Ендольцева А. В. Уголовный процесс : учебное пособие / под ред. И. И. Сыдорук, А. В. Ендольцева. — М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2012. 727 с.

11. Зиннуров Ф. К. Досудебное соглашение о сотрудничестве. Проблемы совершенствования : учебное пособие / под ред. Ф. К. Зиннуров, Г. Б. Мирзоев. — М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2015. 119 с.
12. Кондратова В.А. Признание обвиняемым своей вины как условия заключения досудебного соглашения о сотрудничестве: дискуссионные вопросы // Вестник экономики, права и социологии. 2013. № 3-2. С. 121-126.
13. Кувалдина Ю.В. Предпосылки и перспективы развития компромиссных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов в России. Диссер. ...канд. юрид. наук. Самара: СамГУ, 2011. 272 с.
14. Лазарева В.А. Уголовный процесс: учебник / под ред. В.А. Лазаревой. – М.: ЮСТИЦИЯ, 2016. 656 с.
15. Манова Н.С. Российский уголовный процесс : учебник / Н.С. Манова. — М. : Дашков и К, Ай Пи Эр Медиа, 2010. 424 с.
16. Манова Н.С. Российский уголовный процесс : учебное пособие для ССУЗов / Н.С. Манова, Ю.Б. Захарова. — Саратов : Ай Пи Эр Медиа, 2015. 234 с.
17. Минулин Р.М. Заключение досудебного соглашения о сотрудничестве // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2012. № 3 (21). С. 55-65.
18. Неретин Н.Н. Досудебное соглашение о сотрудничестве и принцип справедливости уголовного судопроизводства // Мировой судья. 2009. № 12. С. 14—16.
19. Петрухин И.Л. Комментарий к УПК РФ / Под ред. И.Л. Петрухина. - М., 2002. 896 с.
20. Рыжаков А. П. Досудебное соглашение о сотрудничестве : постатейный комментарий к новой главе УПК РФ / А. П. Рыжаков. — М. : Дело и сервис (ДиС), 2010. 64 с.
21. Торкунов М.А. Общественная опасность преступления и личности преступника при рассмотрении уголовного дела в особом порядке законодателем не учтена // Уголовное право. 2006. № 3. С. 85-87.

22. Уфимцев А.Н. Процессуальный порядок заявления ходатайства о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства // Вестник экономики, права и социологии. 2016. № 3. С. 127-129.

23. Федотова Д.В. Особенности предварительного расследования в отношении подозреваемого или обвиняемого с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве // Общество и право. 2012. № 4 (41) С. 227-233.

24. Цогоева В. Т. Особый порядок судебного разбирательства. Сколько ответов, столько вопросов // Юрист. 2006. № 1. С. 52-54.

25. Чашин А. Н. Особый порядок судебного разбирательства в уголовном процессе : учебное пособие / А. Н. Чашин. — Саратов : Вузовское образование, 2012. 116 с.

26. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. N 16 "О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве" // Российская газета. - 2012. - № 156.

27. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 декабря 2006 г. N 60 "О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел" (ред. от 22.12.2015) // Российская газета. - 2006. - № 286.

28. Закон об уголовном судопроизводстве Испании 1882 г. [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.legislationline.org> (Дата обращения: 10.02.2019).

29. Уголовно-процессуальный кодекс Италии 1988 г. [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.legislationline.org> (Дата обращения: 10.02.2019).

30. Уголовно-процессуальный кодекс Франции 1958 г. [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.legislationline.org> (Дата обращения: 10.02.2019).

31. Отчет об особенностях рассмотрения уголовных дел, применения реальных видов наказания и оснований прекращения уголовных дел по

форме № 10.2 / URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4894> (Дата обращения: 10.04.2019).