

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование кафедры полностью)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

гражданско-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: «Защита чести, достоинства и деловой репутации»

Студент

А.М. Филиппов

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

А.Н. Федорова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой канд. юрид. наук, доцент, А.Н. Федорова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 20 _____ г.

Тольятти 2019

АННОТАЦИЯ

Актуальность работы обусловлена тем, что понятие чести, достоинства и деловой репутации динамичны, общество с каждым годом включает в них новые элементы, что влечет за собой новые способы защиты и практику применения уже установленных законодателем норм.

Объект исследования - общественные отношения в области защиты чести, достоинства и деловой репутации. Предмет исследования представляет собой нормы, регулирующие право на защиту чести, достоинства и деловой репутации.

Целью является комплексное исследование защиты чести, достоинства, деловой репутации.

Для достижения поставленной цели необходимо решить ряд задач: рассмотреть становление и развитие права на защиту чести, достоинства и деловой репутации; определить понятие и содержание права на защиту чести, достоинства деловой репутации; выявить особенности защиты права чести, достоинства и деловой репутации; установить проблемы правового регулирования защиты чести, достоинства деловой репутации.

В работе применяются основные положения диалектического метода познания как общего метода познания объективной действительности. Помимо общего метода в работе использованы общенаучные и специальные методы познания: исторический, логический, социологический, сравнительно-правового исследования, статистического анализа, системный подход и некоторые другие.

Объем и структура работы обусловлена целью и задачами исследования, отражающими его логику, и состоит из введения, двух глав, объединяющих четыре параграфа, заключения, перечня нормативно-правовых актов, списка специальной литературы и практики по рассматриваемому вопросу.

Работа выполнена на 45 страниц на основе 33 источников

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
Глава 1. Общая характеристика права на защиту чести, достоинства и деловой репутации	7
1.1. Становление и развитие права на защиту чести, достоинства и деловой репутации	7
1.2. Понятие и содержание права на защиту чести, достоинства деловой репутации	12
Глава 2. Гражданско-правовая защита чести, достоинств и деловой репутации	25
2.1. Особенности защиты права чести, достоинства и деловой репутации	25
2.2. Проблемы правового регулирования защиты чести, достоинства деловой репутации	34
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	40
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	43

ВВЕДЕНИЕ

Статья 29 Конституции РФ гарантирует каждому право свободы мысли и слова, а также право на распространение информации любым законным способом. Вместе с тем ч. 3 ст. 17 Конституции РФ установлено правило, по которому реализация прав одним лицом не должна нарушать прав других лиц. Другими словами, право автора и распространителя информации не должно нарушать прав лица, о котором он размещает информацию.

Честь и достоинство гражданина, а также деловая репутация физических и юридических лиц подлежат защите. Так, согласно ст. 23 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени. Статья 46 Конституции России гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод.

На современном этапе формирования демократического, свободного и правового общества, одним из важных аспектов является защита права чести, достоинства и деловой репутации лица, равно как и юридического лица. Так как сейчас существует политическое и идеологическое многообразие, различные способы выражения мыслей, мнений и доводов с помощью средств массовой информации и иных способов распространения информации. К сожалению, на данном этапе развития все популярнее становится «черный» пиар, который с помощью порочащей информации выводит определенную новость на первые места в новостных сводках. Это подтверждает актуальность темы исследования моей работы на данную тему.

Российская Федерация согласно статье 1 Конституции Российской Федерации¹ является демократическим и правовым государством. где

¹ "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // URL: <http://www.consultant.ru> (дата последнего обращения: 29 сентября 2018 года).

обеспечена защита чести, достоинства и деловой репутации, как основы государства. На основании того, что данные нематериальные блага являются наиболее значимыми для государства и общества.

Целью данной квалификационно–выпускной работы является комплексное исследование чести, достоинства, деловой репутации. Для достижения поставленных целей необходимо решить ряд задач:

- определить понятие чести, достоинства и деловой репутации, которые уже являются общепризнанными; с помощью исторического метода определить динамику развития права в области защиты чести, достоинства и деловой репутации;

- исследование гражданско-правовых норм, обеспечивающих защиту чести, достоинства и деловой репутации, путем анализа нормативно-правовых актов, регулирующих данные общественные отношения;

- с помощью сравнительного анализа определить отделяющие признаки чести, достоинства и деловой репутации;

- проследить генезис и разработать авторско-теоретическую взаимосвязь влияния развития общества в целом на решение проблемы выбранной темы.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в процессе гражданско-правового регулирования в области защиты чести, достоинства и деловой репутации.

Предметом исследования являются гражданско-правовые нормы, регламентирующие защиту чести, достоинства и деловой репутации.

Теоретической основой работы явились научные исследования и труды таких деятелей как: С.С. Алексеев, О.Г. Алексеева О.Г. Алексеева, Ю.Н. Алферова, Е.Р. Аминов, Ю.Н. Алферова, Ю.В. Байгушева, К.П. Беляев, Бичерова А.Д., А.А. Богустов, В.Н. Глонина, М.А., Б.М. Гонгалло, Иванова С.В., Рабец А.М., Слесарев С.А., Хватова М.А..

Нормативной базой исследования послужили Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, Указы Президента РФ и др.

Также при написании работы были использованы материалы судебной практики.

В работе применяются основные положения диалектического метода познания как общего метода познания объективной действительности. Помимо общего метода в работе использованы общенаучные и специальные методы познания: исторический, логический, социологический, сравнительно-правового исследования, статистического анализа, системный подход и некоторые другие.

Объем и структура работы обусловлена целью и задачами исследования, отражающими его логику, и состоит из введения, двух глав, объединяющих четыре параграфа, заключения, перечня нормативно-правовых актов, списка специальной литературы и практики по рассматриваемому вопросу.

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРАВА НА ЗАЩИТУ ЧЕСТИ, ДОСТОИНСТВА И ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ

1.1. Становление и развитие права на защиту чести, достоинства и деловой репутации

Право регулирующие отношения в сфере защиты чести, достоинства и деловой репутации развивалось вместе со значением данных понятий. Так как это относительно новые понятия, и до сих пор многие ученые спорят о составляющих и границах чести, достоинства и деловой репутации. Потому что каждое из них имеет свою специфику, определенный характер и установленное законодательством средства правовой защиты.

Представление и способы правовой защиты чести, достоинства и деловой репутации начали формироваться еще на первых этапах развития человеческого общества. Честь и достоинство, как считают большинство ученых, неразрывно между собой связаны и обеспечивают нравственную ценность человека, позволяя ему быть и оставаться личностью.²

На первых этапах развития общества не было выделения человека как личности, предоставления ему прав в полном объеме, которые есть на данный момент в нашем понимании. Но любое нарушение прав чести, достоинства и деловой репутации одного человека было оскорблением рода, общества, касты или иной формы группы людей к которой он принадлежал. Стоит отметить, что чем уважаемей группа людей, тем строже оценивалось допущенное причинение вреда чести, достоинства и деловой репутации, независимо от последствий. Именно на этом был основан обычай кровной мести.

² Иванова С.В. Пределы и способы защиты чести, достоинства и деловой репутации // СПС КонсультантПлюс. 2019.

В рабовладельческом обществе формируется представление о социальной ценности не зависимо от рода, касты и иной группы людей, а уже основывается на классе, которому принадлежит человек. Изначально класс так же состоял из личностей, связанных кровными узами, но уже ближе к индустриальному этапу развития этот барьер был преодолен. Человек мог принадлежать к определенному классу путем своего трудолюбия, принятия определённых взглядов и иных социальных лифтов.

На Руси не было детально разработанных норм об ответственности за причинение вреда чести, достоинства и деловой репутации, которые не связаны с уголовной ответственностью. Форма выражения вреда чести, достоинству и деловой репутации выражалось в действии, чаще всего в оскорблении³. Впервые ответственность была закреплена в Церковном уставе Ярослава, но субъектом преступления могла быть только замужняя женщина, о гражданско-правовой ответственности в то время не было даже мыслей у ученых и правителей. Субъектом уголовно-правовой ответственности законодательно закреплённой нормы все лица, независимо от пола и расы, стали только после появления Судебника в 1497 году.

И дальнейший большой скачек в развитии прав на защиту чести, достоинства и репутации произошёл в середине девятнадцатого века до начала двадцатого века. Именно в этот период общество начало изучать данную проблему более целостно и глубоко. Появилось множество научных работ, сложилась логичная система норм, посвященная защите чести, достоинства и деловой репутации личности.⁴ Но к сожалению, данная отрасль общественных отношений регулировалась исключительно нормами уголовного права.

³Цивилистическая концепция интеллектуальной собственности в системе российского права: монография / А.А. Богустов, В.Н. Гломина, М.А. Рожкова и др.; под общ. ред. М.А. Рожковой. М.: Статут, 2018. 271 с.

⁴Барсукова В.Н. Право на честь и достоинство: особенности содержания // Современное право. 2015. N 7. С. 38 - 44.

В конце девятнадцатого века был разработан проект Гражданского уложения⁵, по которому допускалось возмещение материального вреда с возмещением чести. Но к сожалению, данный проект был раскритикован значимыми научными деятелями того века, такими как Л.И.Петражицкий и Г.Ф.Шершеневич, которые считали, что данную область отношений достаточно регулировать только нормами уголовного права, в дополнительной защите не нуждается. Но были и сторонники Гражданского уложения, ИА. Покровский и В.Н. Шретер считали, что данный проект необходимо принять, так как за нарушение нематериальных благ необходима специальная гражданско-правовая защита и охрана.

При всех спорах в период действия Гражданского кодекса РСФСР 1922 года специально гражданско-правовых норм защиты чести и достоинства не предусматривалось. Только в статье 7 Гражданского кодекса РСФСР 1964 года был закреплен данный институт правоотношений. Именно после этого у каждого человека появилось право на защиту чести и достоинства в рамках гражданского права. Для цивилистической науки это был большой шаг в развитии законодательства. Но общество не было готово, практика не была сложена, в связи с разными решениями судей необходимо было разработать разъясняющий акт. Так 17 декабря 1971 года вступил в силу Постановление Пленума Верховного Суда СССР №11 «О применении в судебной практике ст. 7 Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик о защите чести и достоинства граждан и организаций, где давались понятия чести, достоинства и деловой репутации, очерчивались границы, указывалось кто имел право на защиту чести, достоинства и деловой репутации, в чьих интересах можно выступить в качестве истца. Например, родители выступали заинтересованным лицом при защите прав их несовершеннолетних детей, заинтересованное лицо могло требовать возмещение вреда за нарушение прав чести и достоинства за порочащие

⁵Кархалев Д.Н. Охранительные нормы в гражданском праве // Адвокатская практика. 2015. N 5. С. 51 - 54.

сведения распространены в отношении умершего члена его семьи или другого родственника, если сведения были распространены в средствах массовой информации (радио, газеты и другое), то к ответственности привлекался автор. Тем самым можно сделать вывод, что круг лиц, имеющих право на защиту чести и достоинства довольно таки широкий.

Впоследствии, в 1981 году в часть вторую статьи 7 закона «Основы гражданского законодательства СССР и союзных республик» были внесены дополнения, по которым документы подлежат замене, если в них находятся сведения не соответствующие действительности, порочащие честь, достоинство и деловой репутации организации.

Право на защиту деловой репутации появилась намного позже, в гражданско-правовом законодательстве нормы, защищающий это нематериальное благо, были закреплены только с изменениями в 1991 году. Этот скачек в развитии гражданского права также потребовал законодательного разъяснения для применения новых норм, что позволило правильно принимать решения судьями, так как с появлением новых норм стало поступать, согласно статистике, исков в два раза больше.

Заметив общественный интерес к правам защиты чести, достоинства и деловой репутации законодатель 21 октября 1994 года принял Гражданский Кодекс Российской Федерации, куда вошли нормы о защите чести, достоинства и деловой репутации граждан и юридических лиц.

На этом развитие прав на защиту чести, достоинства и деловой репутации не остановилось. С дальнейшим развитием огромного количества иностранной судебной-правовой практики, которая была присуща не только нашей стране. Например, опыт Европейского суда по правам человека, который 8 июля 186 году провел разграничение в деле «Лингенс против Австрии»⁶. После указанного события сложилось четкое

⁶"Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2017)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.04.2017) "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 6, июнь, 2018.

понимание различия между фактом и суждением, так как только существенный факт всегда подлежит доказыванию.

2008 год был существенным для развития рассматриваемых институтов, так как были с 1 января вступила в действие часть четвертая ГК РФ⁷, а 18 июля вышел Указ Президента РФ №1108⁸. Главной задачей у них была улучшение и усиление качества гражданско-правовой защиты, в том числе института защиты чести, достоинства и деловой репутации, частной жизни и иных не материальных благ.

С 2013 года были приняты изменения в статью 152 ГК РФ о том, что юридическое лицо не может требовать компенсации морального вреда, так как юридическому лицу не могут быть причинены моральные страдания. До этого юридические фирмы очень часто пользовались данным способом защиты прав при нарушении чести, достоинства и деловой репутации.

Таким образом, можно выделить конкретные этапы развития права на защиту чести, достоинства и деловой репутации⁹:

1. Период древнерусского государства - до XI века;
2. Средневековый с XI – XV в.в.;
3. Раннемонархический с XVI – XVII в.в.;
4. Монархический с XVIII – начало XX в.в.;
5. Советский с 1917 – 1991 г.г.;
6. Постсоветский с 1992 – 2008 г.г.;
7. Современный с 2009 г. по настоящее время.

Развитие института и понятийного аппарата чести, достоинства и деловой репутации активно начало формироваться в России только во второй половине девятнадцатого века. В своей работе ниже укажу о уже существующих принятых понятиях чести, достоинства и деловой

⁷Указ Президента РФ от 18.07.2008 N 1108 "О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации" // URL: <http://www.consultant.ru> (дата последнего обращения: 19 ноября 2018 года).

⁸Указ Президента РФ от 18.07.2008 N 1108(ред. от 29.07.2014) "О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации", "Собрание законодательства РФ", 21.07.2008, N 29 (ч. 1), ст. 3482

⁹Гражданское право: учебник: в 2 т. / О.Г. Алексеева, Е.Р. Аминов, М.В. Бандо и др.; под ред. Б.М. Гонгало. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2018. Т. 2. 560 с.

репутации, особенности и проблемы реализации на современном этапе развития общества.

1.2. Понятие и содержание права на защиту чести, достоинства деловой репутации

Основная сущность гражданско-правовой защиты чести, достоинства и деловой репутации отражена в статье 152 Гражданского кодекса: «гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом.»¹⁰ Но стоит отметить, что данная норма вызывает в науке гражданского права большой интерес и множество дискуссий о праве на защиту деловой репутации, чести и достоинства как личного нематериального блага, а именно основанные на них личные неимущественные права. В связи с вышесказанным встает закономерный вопрос: можно ли отнести личные неимущественные права к предмету гражданского права или же к предмету его правового регулирования?

Рассмотрев Гражданский кодекс РФ, в частности ст. 2 можно проследить определенный тезис о том, что личные неимущественные блага, в круг которых входит деловая репутация, честь, достоинство, а также, вытекающие из них личные неимущественные права не могут являться предметом регулирования гражданского права, но защищаются его нормами, что прямо вытекает из ранее упомянутой статьи 150 ГК РФ. Но ни в одной статье Гражданского кодекса не дается понятия чести, достоинства и деловой репутации.

¹⁰ "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018)(с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2018) // URL: <http://www.consultant.ru> (дата последнего обращения: 29 сентября 2018 года).

Категория «чести» и «достоинства» получили всестороннее и полное освещение в ряде монографий и научных работ, таких как Флейшиц Е.А. Личные права в гражданском праве Союза ССР и капиталистических стран в 1941 году¹¹, Красавчикова Л.О. Гражданско-правовая защита чести и достоинства в 1993 году¹², в учебнике «Гражданское право» С.С. Алексеева, О.Г. Алексеевой, К.П. Беляева и других авторов в 2016 году¹³, и все сошлись в едином мнении, что под «честью» понимается определённая социальная оценка лица, а под «достоинством» понимается самооценка личности своих моральных, деловых и иных социальных качеств. Из норм гражданского права вытекает, что предметом судебного опровержения может быть только та информация, которая не соответствует действительности. Например, в апреле 2016 года компания «Роснефть» подала иск в Арбитражный суд города Москвы к медиа-холдингу РБК. Претензии истца касались статьи РБК о том, что президент компании Исполнительный директор (президент) нефтегазовой компании ПАО «НК „Роснефть“» Игорь Сечин обратился с просьбой к правительству Российской Федерации о том, чтобы ограничить права британской нефтегазовой компании British Petroleum в приобретении приватизационных акций российской нефтегазовой корпорации из-за опасения, что британцы могут купить блокирующий пакет акций, тем самым поставив в зависимость Роснефть.

В ходе судебного следствия ответчик, по мнению суда, не смог доказать достоверных данных, которые были указаны в статье, тем самым опорочили репутацию компании «Роснефть».

Хочу отметить, что согласно статье 208 ГК РФ право на защиту чести, достоинства и деловой репутации не имеет исковой давности.

¹¹Защита гражданских прав: избранные аспекты: сборник статей / Ю.Н. Алферова, Ю.В. Байгушева, Ю.В. Виниченко и др.; рук. авт. кол. и отв. ред. М.А. Рожкова. М.: Статут, 2017. 432 с.

¹²Рабец А.М., Хватова М.А. Право гражданина на защиту чести, достоинства и деловой репутации // Юрист. 2015. N 19. С. 7 - 11.

¹³Гражданское право: Учебник: в 2 т. / С.С. Алексеев, О.Г. Алексеева, К.П. Беляев и др.; под ред. Б.М. Гонгало. М.: Статут, 2016. Т. 1. 511 с..

Имеется возможность подачи иска заинтересованным лицом в пользу умершего лица для защиты его прав в рассматриваемых общественных отношениях, например, в посмертной реабилитации. Для юридических лиц предусмотрена возможность защиты чести, достоинства и деловой репутации после прекращения своей деятельности, что особо важно для правопреемников. Так как необходимость в защите чести, достоинства и деловой репутации может возникнуть в любой момент, даже спустя длительное время. Благодаря данной норме в гражданском праве есть гарантия защита чести, достоинства и деловой репутации возможна вне зависимости от времени обращения.

Так же статья 152 Гражданского кодекса РФ предусматривает возможность подачи иска, если даже невозможно установить того человека, который своими действиями распространял данные, способные очернить лицо, его честь, деловую репутацию и достоинства. В данной ситуации, лицо, которому незаконные действия причинили вред, может обратиться в суд с советующим заявлением о признании порочащих его сведений недействительными.

Исключением является нарушение прав чести, достоинства и деловой репутации через средства массовой информации, в данном случае срок исковой давности составляет 1 год. Но срок можно будет восстановить, если причины пропуска будут уважительными согласно статье 205 ГК РФ. В законодательстве нет закрытого перечня уважительных причин в данной ситуации, а значит каждый судья выносит решение в каждом случае отдельно, беря во внимания все обстоятельства.

Право на честь, достоинство и деловую репутацию является врожденным нематериальным благом каждого человека вне зависимости хочет он того или нет, сравнимо с правом на жизнь, на мой взгляд. Причинение вреда рассматриваемым мною правам приносит моральный вред, а при самых худших последствиях может принести вред здоровью, в том числе психологическому. Например, человек, который честно работал,

имел хорошую деловую репутацию и определенное мнение высокое мнение о его чести и достоинства, но после распространения порочащих его слухов потерял работу, получил нервный срыв и психологическую травму, то данное распространение порочащих сведений принесло не только моральный вред, но и физический.

Стоит отметить, что существует значительная разница между комплексом прав чести, достоинства и деловой репутации у лица и (или заинтересованных лиц, и юридического лица. Так как в первом случае это всегда является результатом исполнения юридической обязанности и осуществлением юридических прав, и является для него определенным наказанием, а во втором случае проявляет себя только в правоотношениях, которая должна быть подкреплена юридической ответственностью.

По анализу Верховного суда РФ в период с 2010 года по 2015 года в среднем в год рассматривалось 5000 дел в судах общей юрисдикции и 800 дел в арбитражных судах. Иски о защите чести, достоинства и деловой репутации являются стабильными. В качестве способа защиты истцы используют специальные – опровержение распространенных порочащих сведений, опубликование ответа и удаление информации, например, из сети Интернет, и на равне с ними общие способы гражданско-правовой защиты в виде компенсации морального вреда или возмещения убытков.

До вступления в силу федерального закона¹⁴ о внесении изменений в статью 152 ГК РФ, а именно внесением пункта 6, по которому юридические лица не могут требовать компенсацию морального вреда, такое право было предоставлено в случае распространении порочащей деловую репутацию информации.

При разрешении дел, которые касаются защиты чести, достоинства и деловой репутации, суды общей юрисдикции и арбитражные суды руководствуются разъяснениями высших судебных органов, которые

¹⁴Федеральный закон от 02.07.2013 N 142-ФЗ "О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" "Собрание законодательства РФ", 08.07.2013, N 27, ст. 3434.

ориентируют на правильное толкование и применение гражданско-правовых норм в целях разрешения споров по вопросам защиты нематериальных благ.

Источниками таких разъяснений являются:

- постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 г. N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда";

- постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 1995 г. N 8 "О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия";

- постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 г. N 5 "О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации";

- постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц";

- постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2010 г. N 16 "О практике применения судами Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации";

- постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 8 октября 2012 г. N 58 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона "О рекламе";

- постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 8 октября 2012 г. N 61 "Об обеспечении гласности в арбитражном процессе";

- обзор практики рассмотрения судами Российской Федерации дел о защите чести, достоинства и деловой репутации, а также неприкосновенности частной жизни публичных лиц в области политики,

искусства, спорта (Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, 2007, N 12).

При рассмотрении дел анализируемой категории суды также учитывают решения Конституционного Суда Российской Федерации, в частности его постановления от 30 июня 2011 г. N 14-П, от 9 июля 2013 г. N 18-П и др.

Судами принимаются во внимание положения международно-правовых актов, в частности Всеобщей декларации прав человека, Международного пакта о гражданских и политических правах, Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также практика Европейского Суда по правам человека (например, постановление от 30 мая 2013 г. по делу "ООО "Вести" и Ухов ("Vesti" and Ukhov) против Российской Федерации", постановление от 28 марта 2013 г. по делу "Новая газета" и Бородинский ("Novaya Gazeta" and Borodinsky) против Российской Федерации", постановление от 14 октября 2010 г. по делу "Андрушко (Andrushko) против Российской Федерации", постановление от 8 апреля 2010 г. по делу "Безымянный (Bezimyanny) против Российской Федерации", постановление от 11 февраля 2010 г. по делу "Федченко (Fedchenko) против Российской Федерации", постановление от 14 октября 2008 г. по делу "Дюндин (Dyundin) против Российской Федерации", постановление от 5 октября 2006 г. по делу "Захаров (Zakharov) против Российской Федерации", постановление от 21 июля 2005 г. по делу "Гринберг (Grinberg) против Российской Федерации", постановление от 23 апреля 1992 г. по делу "Кастеллс (Castells) против Испании", постановление от 8 июля 1986 г. по делу "Лингенс (Lingens) против Австрии").

Таким образом, защита чести, достоинства и деловой репутации имеет широкий спектр нормативно правовых актов, регулирующий данную область общественных отношений. Сущность чести, достоинства и деловой репутации очень тесно переплетена со многими аспектами в

обществе, от которых зависит содержание и область проникновения в сферы жизни каждого человека данных понятий. И в каждый период времени они имели свои особенности и признаки с учетом внешне политического, финансового и внутреннего развития общества.

Согласно Гражданскому кодексу РФ честь, достоинство и деловая репутация личности и юридического лица относятся к числу нематериальных благ, что является объектом гражданских прав по статье 128 ГК РФ. Но в ГК РФ не раскрыто содержание понятий «честь», «достоинство» и «деловая репутация», не выработана их устойчивая характеристика в судебной практике даже в настоящее время.¹⁵ Дело в том, что изначально эти категории являются частью этики, философии, поэтому значение юридических категорий они приобретают, например, в случае противоправного посягательства на соответствующие нематериальные блага.

Из трудов Тихомирова М.Ю.¹⁶ следует, что «понятие "честь" как юридической категории является охраняемое законом нематериальное благо, связанное с принадлежностью гражданина к обществу, нахождением его в определенной социальной среде». Учитывая общепринятое толкование понятия «честь» определяется как¹⁷:

1. Высокие моральные качества человека, соответствующие его принципам;
2. Чистая репутация, доброе имя;
3. Целомудрие, непорочность.

Стоит отметить, что понятие «чести» тесно связано с категориями «достоинства» и «деловой репутации», в равной мере охраняемыми законом, но не тождественно им.

¹⁵Слесарев С.А. Деловая репутация // СПС КонсультантПлюс. 2019.

¹⁶Зинковский М.А. Необоснованные иски и заявления как искусственные споры в гражданском процессе // Современное право. 2016. № 3. С. 77 - 81.

¹⁷Липин Д.Г. Честь или достоинство? Вопросы развития судебной практики по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации // СПС КонсультантПлюс. 2016.

Аналогично понятию «достоинство» «честь» раскрывает отношение человека к самому себе вместе с отношением к нему со стороны общества. Но значительным и важным отличием понятия чести от достоинства является то, что первое связано с конкретным положением в обществе, родом его деятельности и признаваемыми за ним моральными заслугами. Рассматриваемое понятие чести дифференцированно оценивает людей по принципу равенства всех людей в моральном отношении, что находит свой отпечаток в понятии репутации. Тем самым «честь требует от человека поддерживать (оправдывать) ту репутацию, которой обладает он сам или коллектив, к которому он принадлежит»¹⁸. При правильном определении понятия чести различают два аспекта:

1. Объективный;
2. Субъективный.

Первый аспект выступает оценочной категорией от общества к личности, а во втором наоборот, отражается способность самого человека оценивать самого себя, свои поступки в соответствии с принятыми в обществе моральными устоями, правилами и требованиями. При этом необходимо учитывать, что образ жизни, нравственные и моральные принципы у каждого народа, группы людей могут отличаться между собой. Например в криминальных кругах совсем иные и специфичные критерии оценки понятий «хорошо» или «плохо», что в свою очередь отражается на рассматриваемых нами понятиях.

Достоинство- это понятие морального сознания, оценка личности на основании оценки общества, внутренних убеждениях и правосознания. У сравниваемого понятия имеется две стороны. Первое оно выражается в самосознании и самоконтроле, которые влекут за собой требовательность к своим действиям, поступкам и мыслям от человека к самому себе. Во вторых оно так же требует внешнюю оценку, со стороны окружающего

¹⁸Словарь по этике. Издание 5-е / Под ред. И.С. Кона. М.: Политиздат, 1983. С. 399.

общества, они должны уважать, признавать за человеком соответствующие права и возможности, высокой требовательности к нему.

«Деловая репутация – это приобретаемая в процессе профессиональной или предпринимательской деятельности общественная оценка, общее или широко распространенное мнение о деловых качествах, достоинствах человека или юридического лица»¹⁹. Оценке по данному критерию могут подвергаться не только человек, как личность или индивидуальность, но и юридические лица, индивидуальные предприниматели так же. Особенностью его является широкий круг субъектов. Деловая репутация юридических лиц и индивидуальных предпринимателей зависит от качества работы иногда не только одного человека людей, а целой группы, так же от место нахождения, продолжительности существования, используемых каналов приобретения товара и сбыта, разумности и добросовестности работы с контрагентами и многих других характеристик. Положительная оценка деловой репутации всех субъектов данных институтов является важным условием плодотворной и продуктивной деятельности.

Из трех рассматриваемых понятий, деловая репутация- «это не что иное, как личное неимущественное право с имущественным элементом»²⁰, так как при нарушении данного права негативные последствия влияют на трудовую деятельность человека, а не только его моральные принципы.

При решении споров касательно защиты чести, достоинства и деловой репутации в России судьям необходимо опираться не только на нормы нашего законодательства, но и на основании ст. 1 ФЗ от 30.03.1998 N 54-ФЗ "О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней"²¹ учитывать правовую позицию Европейского

¹⁹Семенова Е. Правомерность "креативных" нарушений авторских прав: стиль мэш-ап в современной литературе // ИС. Авторское право и смежные права. 2016. N 10. С. 49 - 58.

²⁰ Гришаев С.П. Эволюция законодательства об объектах гражданских прав // URL: <http://www.consultant.ru> (дата последнего обращения: 1 ноября 2018 года).

²¹Федеральный закон от 30.03.1998 N 54-ФЗ "О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней" "Собрание законодательства РФ", 06.04.1998, N 14, ст. 1514.

суда по правам человека, выраженную в различных нормативно-правовых актах, регулирующих вопросы права на защиту чести, достоинства и деловой репутации.

По мнению В.В. Копьева в задаче законодательства не входит формулировка определений не является правовой категорией.²² К.М. Арсланов так же указывает, что существует объективная невозможность дать в законе чёткое и окончательное определение рассматриваемых категорий.²³

Но существенные расхождения в понимании содержания чести, достоинства и деловой репутации существенно усложняют реализовывать право на защиту своих нематериальных благ.

По содержанию большинства международных актов и внутренних нормативно-правовых актов различных стран данные понятия существенно связаны с личностью, которое присуще, как и к живым, так и к умершим. Честь, достоинство и деловая репутация с течением времени становятся неотъемлемой частью конституционных прав и основополагающим в конституционных принципах общества и государства.²⁴

Честь и достоинство гражданина, а также деловая репутация юр. лиц и физ. лиц имеет неразрывную связь с гражданским правом, так как любое их ущемление или посягательство на них влечёт утрату нормальных здоровых общественных связей, что приводит к потере ранее установленного статуса в тех или иных правоотношениях с третьими лицами. Поэтому данные институты нематериальных личных благ носят характер важной социально-правовой ценности и потребности субъекта правоотношения и, несомненно, заслуживает определённой защиты со стороны государства.

²²Бичерова А.Д. Защита деловой репутации юридического лица в сети Интернет: проблемы правового регулирования // Юстиция. 2018. N 3. С. 15 - 21.

²³ Бехметьев А. Защита чести и достоинства от публикаций типа панамского скандала // Административное право. 2016. N 2. С. 91 - 98.

²⁴Кархалев Д.Н. Защита гражданско-правового интереса // Российская юстиция. 2016. N 2. С. 5 - 7.

Единообразное толкование и понимание определения приведенных выше понятий в документах и текстах нормативно-правовых актов представляет собой большую затруднительность в правоприменительные практики. Поэтому считаю нужным закрепить легальное, советующее современным реалиям определения данных явлений в тексте закона. Данное уточнение поможет решить пробелы в терминологии и устранил один из самых спорных и неоднозначных вопросов в рассматриваемой области гражданских правоотношений.

Действующий Гражданский кодекс РФ содержит правила, направленные на защиту нематериальных благ, которые существенно отличаются от прежнего законодательства. В настоящее время в ГК РФ закрепляются общие для всех личных неимущественных прав и нематериальных благ правила об их регламентации и защите.

Наделяя то или иное физическое или юридическое лицо определёнными правами, государство обеспечивает необходимую систему гарантии осуществления прав и их защиты. В соответствии с этими гарантиями каждый гражданин имеет право на восстановление нарушенных прав. Закон предусматривает, что гражданин или организация вправе требовать по суду опровержения порочащих их честь, достоинство и деловую репутацию сведений от лиц, их распространивших, тем самым определяются участники этого отношения. В данном случае право одного лица корреспондирует обязанности других лиц.

Личные потребности граждан могут быть достаточно эффективно удовлетворены не только самостоятельно, но и посредством различных групп, объединений, коллективов. Таким образом, можно выделить определённую группу прав, которые носят коллективный (совместный) характер. При одних обстоятельствах основанием для возникновения коллективных прав является жизненная необходимость, при других — коллективные права и свободы являются следствием того или иного государственного или общественного объединения.

Правомочие по владению характеризуется возможностью обладать честью, достоинством, деловой репутацией независимо от третьих лиц и требовать от любого юридического или физического лица не нарушать эти блага.

Правомочие по пользованию заключено в возможности пользоваться сложившимся о себе представлением в самых различных сферах.

Правомочие по поддержанию и (или) изменению содержания своей деловой репутации заключается в возможности совершать определённые действия (заключать с этой целью договоры, публиковать информацию и рекламу и др.).

Норма о праве на честь, достоинство и деловую репутацию, помимо запрещения обязанным лицам посягать на конкретное физическое или юридическое лицо, позволяет тому или иному лицу пользоваться всей совокупностью субъективных прав, составляющих его честь, достоинство и деловую репутацию. Субъекты права получили уверенность в том, что их поведение и деятельность будут надлежащим образом правильно оценены, что они не будут ущемлены распространением в отношении них ложных порочащих сведений, они имеют возможность требовать, чтобы общественная оценка их поведения и деятельности соответствовала тому, как они действительно выполняют требования закона, морали, правил поведения в обществе.

Право на честь, достоинство и деловую репутацию является неотъемлемым правом любого физического лица, трудового коллектива или организации. Его нарушение причиняет существенный моральный вред, ущерб в свободе действий и в общественном положении, производя на окружающих невыгодное впечатление. Поэтому государство должно защищать это личное неимущественное право.

Можно сделать вывод о том, что доброе имя гражданина, названное в числе нематериальных благ, выступает средством индивидуализации его репутации, не возникает необходимости его выделения в качестве

самостоятельного объекта защиты, так как целью восстановления репутации является, прежде всего, восстановление доброго имени. Исключение необходимо сделать для защиты репутации гражданина после его смерти, что предполагает, в конечном счете, восстановление доброго имени умершего. Поэтому ч. 2 п. 1 ст. 152 ГК РФ предлагаю изложить в следующей редакции: «По требованию заинтересованных лиц допускается защита доброго имени гражданина после его смерти». На основе вышесказанного можно сделать вывод о том, что право на защиту чести, достоинства и деловой репутации – это гарантия каждого гражданина от неправомерного посягательства на честное имя, деловые качества человека и его внутренних личных качеств, которые он формировал долгое время, что бы достичь определенного результата. Государство такой гарантией дает возможность защитить нематериальные блага каждого человека.

ГЛАВА 2. ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ ЗАЩИТА ЧЕСТИ, ДОСТОИНСТВА И ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ

2.1. Особенности защиты права чести, достоинства и деловой репутации

По основному закону Российской Федерации, а именно по статье 29 Конституции РФ каждый имеет право на свободу слова и свободу мысли, а с учетом части 3 статьи 17 Конституции РФ реализация указанных ранее прав не должны нарушать права других лиц. При нарушении кем-то чести, достоинства и (или) деловой репутации по статье 46 Конституции РФ каждый имеет право на судебную защиту нарушенных прав и свобод. На какую помощь может рассчитывать человек при нанесении вреда чести, достоинства и деловой репутации?

Для разрешения вопроса необходимо отчертить круг предмета спора, что к ним относится:

1. Несоответствующие действительности факты;
2. Информация, носящая оскорбительный характер.

Но исключением является распространение спорных сведений средствами массовой информации, которое воспроизвело дословно сообщение другого средства массовой информации, при условии, что СМИ не знало и не должно было знать о несоответствии действительности размещаемой информации. Так же к исключениям относятся сведения, которые дословно приводят субъективное мнение третьих лиц. Но основании последнего Арбитражный суд Уральского округа отказал в удовлетворении исковых требований о признании в статье сведений не соответствующими действительности, так как автор статьи отразил субъективное мнение заинтересованных лиц в форме прямой речи. Свидетели, которых вызвали в суд, подтвердили, что фразы были дословно записаны, изменениям не подвергались. К третьему исключению

необходимо отнести сведения, которые содержатся в документах, составленных в рамках закона или иных нормативных актов мероприятий. Например, в 2015 году Верховный суд РФ своим определением²⁵ оставил без изменения решения судов предыдущих инстанций, где было отказано в удовлетворении требований о признании несоответствующим действительности и порочащим деловую репутацию сведений, указанных в отчете по результатам проверки контроля качества аудиторской деятельности и соблюдения профессиональной этики.

Ученые выделяют несколько способов защиты: проверить все ли способы, указать какие ученые выделяют данную классификацию, куда входят:

1. Основные:

- Опровержение сведений;
- Признание сведений недействительным;
- Штраф в доход государства.

2. Дополнительные:

- Опубликование ответа в СМИ;
- Возмещение причиненных убытков;
- Возмещение морального вреда.

Использовать способы защиты можно самостоятельно каждый, но так же можно совмещать основные с дополнительными. Но хочется отметить, что данная отрасль общественных отношений обладает самым широким кругом возможностей защиты пострадавшей стороны, истец вправе сам выбирать как будет защищать свою честь, достоинство и деловую репутацию, если они действительно нарушены и доказаны.

Применительно к доказыванию факта распространения информации, нарушающую права чести, достоинства и деловой репутации, должно быть

²⁵Определение Верховного Суда РФ от 25.09.2015 N 309-ЭС15-11538 по делу N А07-8092/2014, URL: <http://www.consultant.ru> (дата последнего обращения: 03 ноября 2018 года).

доказано любыми доказательствами, которые отвечают процессуальному законодательству, отвечают требованиям относимости и допустимости²⁶.

Например, по решению М-5704/2017 2-5993/2017 Федеральным судом Октябрьского района г. Самары был рассмотрен иск гражданина Иванова в отношении его начальника Петровой о том, что вторая написала объяснительную, где казала, что Иванов каждые 15 минут уходит на перекур под предлогом получения посылки, хамит клиентам и многое другое. Но работники компании и клиенты подтвердили о существовании указанных нарушений в объяснительной. Суд не нашел оснований для удовлетворения исковых требований истца. Следовательно информация изложенная в бумажной форме достоверная, подтверждена допустимыми доказательствами и не может быть заменена или уничтожена.

Таким образом, если порочащая информация была произведена посредством телевидения или радио, то доказательством могут быть видео и аудио записи, сделанные во время трансляции передачи, показания свидетелей и иные возможные доказательства, подтверждающие факт распространения порочащей информации, что указано в Постановлении Пятого Арбитражного Апелляционного суда от 11.03.2016 N 05АП-993/2016.

Самым трудным является доказывание информации, размещенной в сетях Интернет, так как в качестве допустимых доказательств является удостоверенная в нотариальном порядке интернет-страница. Так как к моменту рассмотрения дела в суде ранее размещенная информация в сети Интернет может быть удалена.

Самым простым в доказывании является информация, размещенная на бумажном носителе, например газеты, журналы, так как достаточно будет предоставить суду хотя бы один экземпляр такого носителя.

²⁶Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утвержденный Президиумом ВС РФ 16.03.2016, URL: <http://www.consultant.ru> (дата последнего обращения: 03 ноября 2018 года).

Полные разъяснения о предмете спора, определение недостоверной и порочащей информации указано в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц". Вытекает, что распространение информации является опубликование ее в печати, трансляция по радио или телевидению, демонстрация в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение через сеть Интернет, а так же с использованием иных средств телекоммуникационной связи, представление в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях или иная передача информации, в том числе устная, хотя бы одному лицу. Но распространением не признается информация, которую сообщило само лицо, которого они касаются, если сообщившим соответствующую информацию были приняты всевозможные меры конфиденциальности, для того, чтобы эта информация не стала известной третьим лицам.

По законодательству обязанность доказывания лежит на обеих сторонах:

- Истец должен доказать факт распространения сведений и их порочащий характер.
- Ответчик обязан доказать, что распространенные сведения соответствуют действительности и не носят порочащий характер.

Для получения положительного результата в суде для истца, а отсутствие таковых признаков для ответчика, нужно сочетание таких условий как:

1. Информация была размещена и /или распространена иным способом;
2. Информация имеет порочащий характер;

3. Ответчик не смог доказать тот факт, что информация соответствует действительность и не является субъективным мнением третьих лиц в спорном вопросе.

Заявителем при решении споров защиты чести, достоинства и деловой репутации могут быть:

- Непосредственно само лицо, чьим нематериальному благу был причинен ущерб
- Законный представитель или представитель юридического лица.
- Заинтересованное лицо, после смерти лица, чья честь, достоинство или деловая репутация была нарушена.

В качестве ответчика может выступать:

- Автор размещенной информации;
- Лица, разместившие информацию;
- Автор и редакция средства массовой информации.

Истец вправе указать в своих требования:

1. Опровержение порочащих честь, достоинство и деловую репутацию сведений таким же способом, которым они были распространены или другим аналогичным способом;
2. Опубликование своего ответа в тех же СМИ;
3. Если такая информация содержится в документах, то вправе требовать замену документов или отзыв их;
4. Удаление порочащей информации, пресечение или запрещение дальнейшего распространения, путем изъятия и уничтожения без компенсации изготовленных экземпляров материальных носителей;
5. Возмещение убытков и компенсации морального вреда;

Исключением является только то, что юридическое лицо не может потребовать компенсацию морального вреда, так как хозяйствующий субъект не может испытывать нравственных страданий, согласно

Постановлению Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.01.2016 по делу N А17-7903/2014.

Выше приведенные факты указывают на многогранность гражданско-правовой защиты чести, достоинства и деловой репутации. Каждый может выбрать на свое усмотрение способ защиты, требовать устранения негативных последствий и заглаживание вины. Это свидетельствует о структурном подходе законодателя к разработке способов защиты чести, достоинства и деловой репутации в гражданско-правовой сфере.

На мой взгляд, выделить группу особенностей, которые относятся исключительно к праву на защиту чести, достоинства и деловой репутации в гражданском праве. К ним относятся :

1. Уникальность прав;
2. Особый круг субъектов;
3. Отличная от других реализация принципа диспозитивности применительно к возбуждению процесса;
4. У лица имеется возможность выбора способа защиты;
5. Отсутствие исковой давности.

В зарубежном праве встречаются случаи о опубликовании слухов и общественного мнения, независимо от того нарушает ли оно права чести, достоинства и деловой репутации кого-то. Например в деле "Торгер Торгерсон против Исландии" по жалобе N 00013778/88 25 июня 1992 г. Европейский суд по правам человека признал, что в опубликованной информации не было диффамации, информация изложена сжата и дословно²⁷. В последствии иск был отклонен.

²⁷Европейский суд по правам человека (четвертая секция). Дело "Торгер Торгерсон (Thorgeir Thorgeirson) против Исландии". Жалоба N 00013778/88. Постановление Суда (Страсбург, 25 июня 1992 г.) // Европейская конвенция о защите прав человека: право и практика. // URL: <http://www.echr.ru/documents/doc/6032305/6032305.htm> (дата обращения: 10.11.2018).

На удивление, но в российском законодательстве, в частности в федеральном законе «О средствах массовой информации»²⁸ не содержится подобного основания освобождения от гражданско-правовой или иной ответственности.

В разных государствах по-разному регулируется вопрос о диффамации информации, которая распространяется различными способами. Например, в Великобритании за диффамацию предусмотрена уголовно-правовая и гражданско-правовая ответственность. Но к уголовно-правовой ответственности последний раз журналистов привлекали более 70 лет назад.²⁹ И в отличие от России законодательство этой страны рассматривает извинение как способ защиты.

Напротив, в США отсутствует уголовно-правовая ответственность за диффамацию. Суды при разрешении подобных дел предпочитают свободу слова, возлагая бремя доказывания на истца.

Вспомогательным условием привлечения к гражданско-правовой ответственности является наличие вины. Зачастую на практике данный вопрос разрешается в пользу СМИ. Ярким примером может служить дело Салливана против газеты «Нью-Йорк таймс»³⁰, где мужчина подумал, что статья написана была про него, хотя в ней не было указано каких-либо идентифицирующих признаков. Данная статья ему показалась оскорбительной и он подал иск. Суд не увидел вины газеты, так как сведения не касались напрямую заявителя, а следовательно иск был отклонён. При реализации права свободы слова и мысли данный критерий должен усматриваться в публикации, чтобы можно было привлечь к гражданско-правовой ответственности ответчика в подобных делах.

²⁸ Закон РФ от 27.12.1991 N 2124-1 (ред. от 18.04.2018) "О средствах массовой информации" // URL: <http://www.consultant.ru> (дата последнего обращения: 19 ноября 2018 года).

²⁹ Баймуратова Р.К. Отличия уголовного и гражданского процессов в делах о диффамации. Есть ли необходимость сохранять уголовную ответственность в делах о клевете // Право и СМИ Центральной Азии. URL: <http://medialaw.asia/node/6094> (дата обращения: 09.11.2013).

³⁰ Рихтер А. Дело "Нью-Йорк таймс" против Салливана" // Юридическая Россия. URL: <http://law.edu.ru/doc/document.asp?docID=1114894> (дата обращения: 16.11.2018).

В деле «Делфи АС» против Эстонии» Европейский суд по правам человека привлек к гражданско-правовой ответственности СМИ за размещение комментариев, которые оставили пользователи сайта, а не автор статьи или руководитель сайта. В комментариях содержались фразы и слова порочащих честь, достоинство и деловую репутацию.³¹ Но наше российское законодательство не возлагает обязанность на руководителей сайта и их сотрудников по удалению информации с интернет-сайта, размещенную пользователями сайта.

По Постановлению Пленума Верховного суда РФ №3 необходимо толковать статью 10 Конвенции в соответствии с ее правовыми позициями, выраженных в постановлениях. Но на данный момент многие правовые позиции Европейского Суда по правам человека не нашли легализации в законодательных актах Российской Федерации, даже некоторые из них противоречат местному законодательству.

В российском законодательстве можно выделить пункт 11 статьи 152 ГК РФ, согласно которой юридическое лицо при защите деловой репутации не может требовать компенсации морального вреда. Так как принято считать, что организации нельзя причинить моральный вред, который выражается в нравственных и душевных страданиях.

Так же к особенности при защите прав чести, достоинства и деловой репутации можно отнести случаи обманутого доверия. Когда гражданин совершил действия, которые порочат его честь, достоинство и деловую репутацию, рассказал это другому человеку под условием, что данная информация не будет распространена, так как находится в секрете. Но второй человек рассказал эту информацию третьим лицам, что повлекло значительные нарушения чести, достоинства и (или) деловой репутации. В данной ситуации в иске будет отказано, так как он самостоятельно и добровольно рассказал информацию второму человеку, независимо от

³¹ ЕСПЧ не признал нарушение прав эстонского СМИ из-за комментариев // РИА Новости. URL: <http://ria.ru/world/20131010/969028658.html> (дата обращения: 15.11.2018).

последствий. Так как тут будет распространена информация, которая соответствует действительности.

Например, по делу № 2-853/2018 в Промышленном районном суде г.Самары вынесено решение³² в отношении гражданина А, который снимал видео ролики, на которых была запечатлена машина гражданина Б, лица детей и сам гражданин Б. Гражданин А выкладывал видеоролики в сеть Интернет и указывал, что на видеоролике зафиксированы правонарушения. Но на самом деле никаких нарушений не было, дело об административном правонарушении возбуждено не было. Гражданин Б подал иск для гражданско-правовой защиты нарушенных прав и восстановления чести, достоинства и деловой репутации. Суд выслушав все доводы и допустимые доказательства принял решение об удовлетворении исковых требований полностью. Гражданину А запретили выкладывать видеоролики с изображением Гражданина Б, выплата компенсации морального вреда.

Из анализа судебной практики можно сделать вывод о том, что защита чести, достоинства и деловой репутации от иных благ значительно отличается. Это основано на нематериальной сущности рассматриваемого нами блага. Иные же имеют оценку, которую может произвести иное лицо, а не то, к которому принадлежит благо. Причиненный вред чести, достоинству и деловой репутации должен оцениваться с учетом принесенных физических и духовных страданий лицу, к которому принадлежит благо.

Из вышесказанного можно сделать вывод о том, что опровержению подлежит только вымышленная информация, которая изложена в различной форме, даже не в самой грубой. Так же информация, которая относится к будущему лица, так же не может быть предметом судебного спора, так как такая информация не содержит достоверных фактов, это еще не произошло. Основными особенностями защиты чести, достоинства и

³² Решение № 2-853/2018 от 15 февраля 2018 г. по делу № 2-853/2018 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/GC70p8a2LeVN/> (дата обращения 1 декабря 2018 года)

деловой репутации можно выделить: уникальность прав, особый круг субъектов, отличная от других реализация принципа диспозитивности применительно к возбуждению процесса, у лица имеется возможность выбора способа защиты, отсутствие исковой давности. Совокупность этих признаков позволяет сказать об особенной роли данных институтов в жизни государства и каждого человека. Именно поэтому важно изучать способы защиты, современные понятия и элементы рассматриваемых нами понятий.

2.2. Проблемы правового регулирования защиты чести, достоинства деловой репутации

В теории гражданского права и правоприменительной практике при защите чести, достоинства и деловой репутации возникает множество спорных вопросов, даже при большом количестве нормативно-правовых актов, регулирующих данную сферу общественных отношений.

Трудности заключается в том, что рассматриваемые мною нематериальные блага являются естественными неотчуждаемыми правами каждого человека, но при этом же конституционным правом является: свобода мысли и слова, право получать, искать и передавать информацию и многие другие, которые тесно пересекаются с правом чести, достоинства и деловой репутации. На основании этого у суда стоит сложная задача при решении спора. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ указано, что суд обязан соблюдать баланс между правом граждан на защиту чести, достоинства и деловой репутации с другими тесно связанными правами, которые гарантированы Конституцией РФ и иными нормативно-правовыми актами РФ.

Ранее в работе упоминалось о сложности доказывания действительности факта распространения порочащей информации. Так, например, Судебной коллегией по гражданским делам Самарского

областного суда было вынесено определение 18 мая 2017 года по делу №33-5909/2017 об оставлении без изменений решений суда нижестоящих инстанций, а апелляционную жалобу без изменений. При выходе из зала суда в пол голоса ответчик назвал истца бранным словом, на следующем судебном заседании при даче показаний, в присутствии всего состава суда и присутствующих лиц, повторно назвал истца бранным словом по этим обстоятельствам дела суд признал, что первое высказывание в пол голоса не было ничем доказано, так как никто кроме него этого никто не слышал и подтвердить данный факт не может. А второе высказывание, которое подтверждается письменным протоколом судебного заседания и аудио протоколированием, суд отнес к субъективному высказыванию, что не запрещено не только законом нашей страны, но и позицией Европейского суда по правам человека.

Из судебной практики можно сделать вывод о том, что наличие нарушения, в рассматриваемых нами случаях, доказать очень сложно. Это основано на том, что необходимо оценивать моральный вред, причиненный лицу, чье право нарушено. При доказывании невозможно передать или показать другому лицу весь физический и моральный вред, который был причинен. Но так же нельзя забывать о злоупотреблении пострадавшим лицом при оценки причиненного вреда. На мой взгляд, эту проблему нельзя устранить на законодательном уровне, что и будет приводить в дальнейшем к различным решениям по аналогичным делам.

А при вынесении решения по делу о высказывании бранных слов Верховным судом Чувашской Республики в апелляционной инстанции 15 июня 2015 года по делу №33-2573/2015 года, где на заседании совета директоров ответчик оскорбил истца, судебная коллегия приняла решение, что это было субъективное мнение ответчика, но он вышел за пределы права на свободу выражения своих мыслей и убеждений, форма высказывания была несоразмерна целям и пределам осуществления прав, и признал исковые требования законными и обоснованным. Данный факт

истец доказал видеозаписью и показаниями свидетелей, а именно лиц, которые так же присутствовали на совете директоров при нарушении прав чести, достоинства и деловой репутации. Решение апелляционной инстанции так же оставило решение суда без изменений, а жалобу без удовлетворения.

Из приведенных выше примеров, могу сделать вывод о том, что вынесенное решение суда так же является субъективным. Так как в обоих примерах были бранные высказывания в присутствии других лиц, но в первом примере судья расценил их как лично-субъективное мнение ответчика, а во втором как нарушение права чести, достоинства и деловой репутации. Хотя во всех представленных мною случаях были предоставлены допустимые доказательства. Так почему же решения разные?

На мой взгляд, это связано со слабым правовым определением содержания и границ понятия чести, достоинства и деловой репутации. Так как в гражданско-правовых нормах очень расплывчиво указываются рассматриваемые мною понятия. Так же данные понятия зависят от внутреннего развития и понимания самого судьи, который выносит решение по конкретному делу.

К сожалению нормативно-правовым способом невозможно как-то урегулировать данный вопрос. Считаю, что необходимо развивать нравственно-правовую и этически-правовую культуру у населения страны. Не как сейчас это происходит, так как развиваются только столичные и центральные города субъектов Российской Федерации, но и необходимо отдельно уделять более глубокое внимание отдаленным населенным пунктам, таким как деревни, хутора, небольшие поселения в горах и степях, которых так же необходимо научить правильному пониманию значения понятий чести, достоинства и деловой репутации, что плохо, а что хорошо.

Но при этом, в больших городах есть свои трудности. Они выражаются в том, что каждый знает, что он имеет право на свободу слова и мысли, но о форме выражения зачастую забывает или не знает вовсе.

Степень и тяжесть нанесенного морального вреда невозможно определить документально, если порочащая информация не повлекла психологических и нервных заболеваний, что является редким последствием. При разрешении данного вопроса так же основным регулятором является субъективное мнение судьи и способность истца убедительно донести информацию о нанесённом моральном вреде. Из этого можно сделать вывод, что более эмоциональным и ораторски подкованным людям будет проще добиться наивысшей компенсации, чем молчаливым и более скромным.

Не стоит забывать о праве на проведение экспертизы для установления характера информации, но к сожалению в силу загруженности судов и давлению сверху о выполнении планов суд иногда отказывает в ходатайстве о проведении экспертизы. Например по одному делу ответчик заявил ходатайство о проведении лингвистической экспертизы, на что последовал отказ, и на основании неполных и недостоверных данных суд вынес незаконный судебный акт³³.

Неправильно правовая оценка при разграничении утверждений о фактах, соответствие действительности которых можно проверить и оценки суждений, выражающих субъективное мнение и взгляды, приводят к судебным ошибкам. Так как это влияет на баланс между восстановлением чести, достоинства и деловой репутации истца во мнение третьих лиц или общества и конституционными правами и свободами ответчика, которые не запрещены законом.

Еще одной сложностью для ответчика, при разрешении спора о нарушении прав чести, достоинства и деловой репутации является

³³Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 июля 2014 г. N 60-КГ14-4, URL: <http://www.consultant.ru> (дата последнего обращения: 18 ноября 2018 года).

доказывание соответствии действительности буквального значения каждого слова в тексте. Не стоит забывать о том, что русский язык и не только изменяется каждый день, заимствует слова из других языков, и не всегда с тем значением, которое ему предписывается. Например, одно слово в России может иметь положительный характер, а в другой стране может иметь негативный оттенок, что при вынесении решений суд обязан учитывать. Так же на мой взгляд необходимо учитывать тот смысл слова, который вкладывает ответчик, и тот смысл, который понимает истец, так как они тоже могут различаться.

Например, в одном СМИ была опубликована информация, что у организации есть долги и на одной из стадии банкротства организации «А» был назначен внешний управляющий, но на самом деле был назначен временный управляющий. Арбитражный суд первой инстанции отказал в удовлетворении иска так как ключевая информация о наличии долгов была достоверной. А то, что СМИ перепутали по незнанию или иному обстоятельству статус управляющего не является нарушением чести, достоинства или деловой репутации. Аналогичная позиция отражена, например, в постановлении Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18 сентября 2014 г. по делу N А03-6134/2013.

Дискуссионным так же является вопрос о пределах допустимой критики в отношении политики. С развитием общества и глобализацией мира на данном этапе развития считается, что действия и бездействия правительства должны быть помещены под контроль не только законодательной и судебной власти, но и общества. Согласно пункту 2 статьи 10 Конвенции, где дано незначительное количество возможностей ограничения политических высказываний или дебатов по вопросам, которые затрагивают всеобщий интерес. Это подтверждается делом

"Дюндин (Dyundin) против Российской Федерации", постановление Европейского Суда от 14 октября 2008 г.³⁴

На основании вышеизложенного могу сделать вывод о том, что все сложности при разрешении споров о защите чести, достоинства и деловой репутации зависят от субъекта участвующего в деле, пространство распространения информации и уровень этико-нравственного развития людей, а именно ответчика, истца и судьи.

Основной проблемой является – отсутствие рассматриваемых нами понятий в законе. Но она может быть решена только четким ограничением содержания понятий чести, достоинства и деловой репутации, ограничение форм выражения и (или) содержания, так как из многочисленной практики, которая представлена была в разделах и главах четко видно о неоднообразном понимании применения права на защиту чести, достоинства и деловой репутации. Одним словом не каждый человек понимает, где та грань, которая нарушается при причинении вреда чести, достоинству и деловой репутации, а где свобода мысли и слова.

³⁴Постановление ЕСПЧ от 14.10.2008 "Дело "Дюндин (Dyundin) против Российской Федерации" (жалоба N 37406/03), URL: <http://www.consultant.ru> (дата последнего обращения: 19 ноября 2018 года).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Российское законодательство на современном этапе предоставляет большое количество форм защиты чести, достоинства и деловой репутации, выстроив при этом необходимую систему гарантий осуществления права на защиту.

После глубокого изучения и анализа вопросов, касающихся защиты чести, достоинства и деловой репутации, можно сделать определенные выводы.

Честь, достоинство и деловая репутация относятся на законодательном уровне к нематериальным благам, защищенным гражданским правом. Данные блага имеют материальное содержание, которое неотделимо от личности носителя.

Достоинство - это оценка человека самого себя с учетом моральных, политических и иных личных качеств человека. Оно является врожденным и не зависит от окружающего общества, так как человек сам лично оценивает и подтверждает это своими поступками.

Честь – это внешняя оценка внутренних качеств человека, которое дает общество, опираясь на его действия, поступки, моральные принципы и многое другое. Данное понятие очень субъективное, так как оно зависит от общества и конкретной ситуации в целом.

Деловая репутация – это общественное мнение по поводу деловых, профессиональных качеств человека или юридического лица. Оно складывается только из поступков человека и совершенных действий юридического лица. При вынесении данного критерия наименьшую роль играют субъективное мнение.

Для более просто изложения соотношения понятий составлена таблица по главным критериям рассматриваемых институтов:

1. Кто дает оценку критерия:
 - Честь – общество;

- Достоинство – самостоятельно;

- Деловая репутация – общество.

2. На основании какого мнения производится оценка критерия:

- Честь - видимые внутренние качества человека, с учетом их реализации;

- Достоинство - внутренняя оценка всех личных качеств;

- Деловая репутация - профессиональных качеств, качества работы и (или) выполненных услуг.

3. Кто обладает правом:

- Честь - любые лица, индивидуальные предприниматели, юридические лица;

- Достоинство - любые лица, индивидуальные предприниматели, юридические лица;

- Деловая репутация - любые лица, индивидуальные предприниматели, юридические лица.

Защита права чести, достоинства и деловой репутации осуществляется как в судебном порядке, так и вне судебного порядке. Главным способом защиты является судебный порядок, так как она осуществляется более полно, а решение суда обязательно для исполнения, в противном случае возможно привлечение к ответственности.

На мой взгляд необходимо законодательно закрепить понятия чести, достоинства и деловой репутации. Потому, что для защиты права необходимо очертить границы данного права, чтобы они были у всех равные.

Так же полагаю необходимо разграничить форму выражения мысли. Так как не совсем ясно, когда человек просто высказывает свое мнение по поводу определенного лица, а когда оскорбляет или иным способом порочит честь, достоинство и деловую репутацию. Любое грубое выражение в отношении одного человека к другому без основательных на

то причин, считаю нужно признавать как порочащие сведения. Не зависимо от того так считает большинство ли людей или только он один.

Необходимо сделать обязательным, а не на выбор, опубликование опровержения и удаление порочащих сведений из сети Интернет. Так как по незнанию человек может не указать данное требование в иске и в последствии на стадии судебного разбирательства его не заявить. Ведь при вынесении даже положительного решения в сторону истца такая информация останется на просторах сети Интернет или в печатных изданиях.

После применения совокупности методов, я бы хотел сделать вывод о том, что в России гражданское законодательство содержит целый ряд работающих норм, которые эффективно защищают честь, достоинство и деловую репутацию каждого человека. Наше законодательство создало надежные гарантии для реализации прав в нашем непредсказуемом и нестабильном обществе для защиты и восстановления положения существовавшего до нарушения гражданских прав, что говорит о верном пути к формированию совершенной системы Российской правовой системы.

Со временем общество придет к тому, чтобы быть более толерантным и не будет использовать нарушение прав чести, достоинства и деловой репутации другого человека или юридического лица, равно как и самого себя для улучшения и продвижения собственного положения.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // URL: <http://www.consultant.ru> (дата последнего обращения: 29 сентября 2018 года).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2018) // URL: <http://www.consultant.ru> (дата последнего обращения: 29 сентября 2018 года).
3. Федеральный закон от 30.03.1998 N 54-ФЗ "О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней" "Собрание законодательства РФ". 1998. N 14. Ст. 1514.
4. Федеральный закон от 02.07.2013 N 142-ФЗ "О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" "Собрание законодательства РФ", 08.07.2013, N 27, ст. 3434.
5. Закон РФ от 27.12.1991 N 2124-1 (ред. от 18.04.2018) "О средствах массовой информации" // URL: <http://www.consultant.ru> (дата последнего обращения: 19 ноября 2018 года).
6. Указ Президента РФ от 18.07.2008 N 1108 "О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации" // URL: <http://www.consultant.ru> (дата последнего обращения: 19 ноября 2018 года).
7. Указ Президента РФ от 18.07.2008 N 1108(ред. от 29.07.2014) "О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации", "Собрание законодательства РФ", 21.07.2008, N 29 (ч. 1), ст. 3482

Специальная литература:

8. Баймуратова Р.К. Отличия уголовного и гражданского процессов в делах о диффамации. Есть ли необходимость сохранять уголовную ответственность в делах о клевете // Право и СМИ Центральной Азии. URL: <http://medialaw.asia/node/6094> (дата обращения: 09.11.2013).
9. Барсукова В.Н. Право на честь и достоинство: особенности содержания // Современное право. 2015. N 7. С. 38 - 44.
10. Бехметьев А. Защита чести и достоинства от публикаций типа панамского скандала // Административное право. 2016. N 2. С. 91 - 98.
11. Бичерова А.Д. Защита деловой репутации юридического лица в сети Интернет: проблемы правового регулирования // Юстиция. 2018. N 3. С. 15 - 21.
12. Гражданское право: учебник: в 2 т. / О.Г. Алексеева, Е.Р. Аминов, М.В. Бандо и др.; под ред. Б.М. Гонгало. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2018. Т. 2. 560 с.
13. Гражданское право: Учебник: в 2 т. / С.С. Алексеев, О.Г. Алексеева, К.П. Беляев и др.; под ред. Б.М. Гонгало. М.: Статут, 2016. Т. 1. 511 с.
14. ЕСПЧ не признал нарушение прав эстонского СМИ из-за комментариев // РИА Новости. // URL: <http://ria.ru/world/20131010/969028658.html> (дата обращения: 15.11.2018).
15. Защита гражданских прав: избранные аспекты: сборник статей / Ю.Н. Алферова, Ю.В. Байгушева, Ю.В. Виниченко и др.; рук. авт. кол. и отв. ред. М.А. Рожкова. М.: Статут, 2017. 432 с.
16. Зинковский М.А. Необоснованные иски и заявления как искусственные споры в гражданском процессе // Современное право. 2016. N 3. С. 77 - 81.
17. Иванова С.В. Пределы и способы защиты чести, достоинства и деловой репутации // СПС КонсультантПлюс. 2019.

18. Кархалев Д.Н. Защита гражданско-правового интереса // Российская юстиция. 2016. N 2. С. 5 - 7.
19. Кархалев Д.Н. Охранительные нормы в гражданском праве // Адвокатская практика. 2015. N 5. С. 51 - 54.
20. Липин Д.Г. Честь или достоинство? Вопросы развития судебной практики по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации // СПС КонсультантПлюс. 2016.
21. Рабец А.М., Хватова М.А. Право гражданина на защиту чести, достоинства и деловой репутации // Юрист. 2015. N 19. С. 7 - 11.
22. Рихтер А. Дело "Нью-Йорк таймс" против Салливана" // Юридическая Россия // URL: <http://law.edu.ru/doc/document.asp?ID=1114894> (дата обращения: 16.11. 2018)
23. Семенова Е. Правомерность "креативных" нарушений авторских прав: стиль мэш-ап в современной литературе // ИС. Авторское право и смежные права. 2016. N 10. С. 49 - 58.
24. Слесарев С.А. Деловая репутация // СПС КонсультантПлюс. 2019.
25. Цивилистическая концепция интеллектуальной собственности в системе российского права: монография / А.А. Богустов, В.Н. Глонина, М.А. Рожкова и др.; под общ. ред. М.А. Рожковой. М.: Статут, 2018. 271 с.

Материалы судебной практики:

26. Определение Верховного Суда РФ от 25.09.2015 N 309-ЭС15-11538 по делу N А07-8092/2014 // URL: <http://www.consultant.ru> (дата последнего обращения: 03 ноября 2018 года).
27. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 июля 2014 г. N 60-КГ14-4,

URL: <http://www.consultant.ru> (дата последнего обращения: 18 ноября 2018 года).

28. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2017) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.04.2017) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2018. № 6.

29. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан" // Российская газета. 2005. 15 марта. N 50.

30. Европейский суд по правам человека (четвертая секция). Дело "Торгер Торгерсон (Thorgeir Thorgeirson) против Исландии". Жалоба N 00013778/88. Постановление Суда (Страсбург, 25 июня 1992 г.) // Европейская конвенция о защите прав человека: право и практика. URL: <http://www.echr.ru/documents/doc/6032305/6032305.htm> (дата обращения: 10.11.2018).

31. Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утвержденный Президиумом ВС РФ 16.03.2016 // URL: <http://www.consultant.ru> (дата последнего обращения: 03 ноября 2018 года).

32. Постановление ЕСПЧ от 14.10.2008 "Дело "Дюндин (Dyundin) против Российской Федерации" (жалоба N 37406/03) // URL: <http://www.consultant.ru> (дата последнего обращения: 19 ноября 2018 года).

33. Решение № 2-853/2018 от 15 февраля 2018 г. по делу № 2-853/2018 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/GC70p8a2LeVN/> (дата обращения 1 декабря 2018 года)