

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование кафедры)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

гражданско-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

## БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему Защита прав изобретателей в российском гражданском праве

Студент

С.С. Малахова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Э.А. Джалилов

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

**Допустить к защите**

Заведующий кафедрой канд. юрид. наук, доцент, А.Н. Федорова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_\_ Г.

Тольятти 2019

## Аннотация

С развитием технологий наблюдается рост промышленности, который обуславливается повышением изобретательской деятельности и увеличением объема созданных объектов патентного права. Вместе с тем, не смотря на законодательное закрепление прав на изобретения, полезные модели и промышленные образцы и их охрану, все же часто они нарушаются. Поэтому возникает необходимость защиты прав на результаты интеллектуальной деятельности.

Целью работы являются исследование прав изобретателей и гражданско-правовых способов их защиты.

Для достижения поставленной цели, необходимо выполнить следующие задачи: провести анализ прав и обязанностей, рассмотреть виды объектов патентного права, а также способы и формы защиты прав изобретателей в российском гражданском праве.

Структурно работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка используемой литературы.

Общий объем работы – 49 страниц.

**ОГЛАВЛЕНИЕ**

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРАВ ИЗОБРЕТАТЕЛЕЙ.....	6
1.1. Понятие и виды прав изобретателей.....	6
1.2. Виды объектов патентного права .....	12
ГЛАВА 2. СПОСОБЫ И ФОРМЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ ИЗОБРЕТАТЕЛЕЙ.....	17
2.1. Способы защиты патентных прав изобретателей .....	17
2.2. Внесудебная защита прав изобретателей.....	24
2.3. Судебная защита прав изобретателей.....	28
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	42
Список используемой литературы.....	44

## ВВЕДЕНИЕ

Выбор темы обусловлен ее недостаточным уровнем изученности института патентных прав и пробелами в его нормативном правовом регулировании, отсутствием эффективного механизма защиты патентных прав в Российской Федерации.

Актуальность темы заключается в том, что основные изменения в экономике и социальных отношениях, прогресс в научно-технической сфере приводят к переоценке места и значения результатов интеллектуальной деятельности во всех сферах жизни, а соответственно и в системе гражданского законодательства. В частности, на данном этапе право промышленной собственности получило достаточно широкое распространение.

Актуальность темы заключается и в том, что современный мир находится на стадии существенных перемен и затрагивает проблемы интеллектуальной собственности, как на внутригосударственном, так и на международном уровне.

Вместе с тем, значение интеллектуальной собственности подчеркивается тем, что конституции многих государств не оставили без внимания эту значительную область человеческих отношений. Общественное признание интеллектуальной собственности и её защита предусмотрена ст. 44 Конституции РФ, которая гласит: «Интеллектуальная собственность охраняется законом», к которым относятся Гражданский кодекс РФ, Кодекс об административных правонарушениях РФ, Уголовный кодекс РФ.

Актуальным вопросом является и защита прав самих изобретателей. Хотя за последние годы были приняты меры и внесено множество дополнений в законодательство касемо охраны прав изобретателей, правонарушения, к сожалению, до сих пор находятся на достаточно высоком уровне.

Необходимо отметить, что проблема защиты прав изобретателей активно исследуется в российской науке с преобладанием цивилистических методологий.

В настоящее время назрела необходимость общетеоретического и отраслевого осмысления проблемы формирования и применения правовых средств, направленных на защиту прав изобретателей.

Целью работы являются исследование прав изобретателей и гражданско-правовых способов их защиты.

Для достижения цели необходимо решить следующие задачи:

1. Раскрыть понятие и виды прав и обязанностей изобретателей.
2. Определить объекты патентного права.
3. Раскрыть способы защиты прав изобретателей.
4. Дать характеристику формам защиты прав изобретателей.

Предметом настоящей работы является характеристика общетеоретического, гражданско-правового и правоприменительного аспектов прав изобретателей, а также их защита.

Методологическую основу исследования составили труды Бадулиной Е.В., Беспалова Ю.Ф., Близнеца И.А., Брановицкого В. П., Волкова А.М., Ворожевич А.С., Гаврилова Д.А., Галифанова Р.Г., Горленко С.А., Зыричева А.Н., Иоффе О.С., Красавчикова О.А., и др.

Бакалаврская работа состоит из введения, двух глав, разделенных на пять параграфов, заключения и списка используемой литературы.

## ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРАВ ИЗОБРЕТАТЕЛЕЙ

### 1.1. Понятие и виды прав изобретателей

Во всем мире возрастает значение интеллектуальной собственности и в частности изобретательская деятельность. Вместе с этим, уточняется правовое положение изобретателя.

Согласно толковому словарю Ожегова С.И., изобретатель — тот, кто изобрел, изобретает что-нибудь<sup>1</sup>.

В советское время, как указывает Иоффе О.С., «важнейшие нормы изобретательского права были сосредоточены в разделе VI Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик, а также в разделе VI гражданских кодексов союзных республик, в том числе Гражданского кодекса РСФСР. Действующее законодательство того времени (ст. 520, 523 ГК: п. 1 Положения) различало всего два вида изобретательских предложений: изобретения и рационализаторские предложения»<sup>2</sup>.

В настоящее время гражданские права изобретателей возникают в результате создания изобретения, а также иных результатов интеллектуальной деятельности согласно ст. 8 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ).

Глава 72 ГК РФ содержит положения о патентных правах. Действующее гражданское законодательство Российской Федерации определяет интеллектуальные права на изобретения, полезные модели и промышленные образцы патентными правами (п. 1 ст. 1345 ГК РФ).

Автором изобретения, полезной модели или промышленного образца, признается гражданин, который своим творческим трудом создал соответствующий объект интеллектуальной деятельности. Важно отметить,

---

<sup>1</sup> Толковый словарь русского языка: Ок. 100 000 слов, терминов и фразеологических выражений / С.И. Ожегов; Под ред. проф. Л. И. Скворцова. — 28 е изд., перераб. — М.: ООО «Издательство «Мир и Образование»: ООО «Издательство Оникс», 2012. С. 248.

<sup>2</sup> Иоффе О.С. Основы авторского права. Авторское, изобретательское право, право на открытие: Учебное пособие. М.: Знание, 1969. С. 93.

что право авторства не признается за организациями. При совместном создании такого объекта, граждане считаются соавторами. Автору объекта патентного права принадлежит право на получение патента.

Патент – это документ, закрепляющий за его обладателем право на использование изобретения, промышленного образца, полезной модели, включающее промышленную эксплуатацию, введение в гражданский оборот и любые другие способы распоряжения, находящиеся в рамках закона, который выдается после регистрации изобретений, полезных моделей, промышленных образцов.

Если не указывается иное, автором является лицо, указанное в заявлении на выдачу патента. Патент является формой удостоверяющего документа<sup>3</sup>.

Выдача патента осуществляется исполнительным органом по интеллектуальной собственности либо Европейским патентным ведомством на основании Евразийской патентной конвенции (подписана в г. Москве 09.09.1994 г.), ратифицированной Российской Федерацией.

Изобретателю присущи – исключительное право и право авторства, а также право на получение патента и вознаграждение за служебное изобретение, промышленный образец, полезную модель.

Видами патентных прав изобретателей являются:

1. Право авторства на изобретение, полезную модель или промышленный образец – это личное неимущественное право, право быть автором изобретения, полезной модели или промышленного образца. Это право неотчуждаемо и непередаваемо. Право авторства изобретателя это право признаваться в качестве автора. Отказ, либо передача данного права невозможна. Даже в ситуации, когда права передаются другому лицу, переходит к нему исключительное права на объект либо предоставляется

---

<sup>3</sup> Зыричев А.Н., Зворыкин И.Э., Дьяченко О.Г. Об интеллектуальной собственности и ее охраноспособности // ИС. Авторское право и смежные права. 2018. N 8. - С. 5 – 6.

право использования<sup>4</sup>.

2. Исключительное право изобретателя закреплено в ст. 1356 ГК РФ, оно относится к имущественным правам, следовательно, имеет денежную оценку и обладает оборотоспособностью, т.е. может свободно отчуждаться от первоначального правообладателя (автора) третьим лицам и абсолютное – определен только обладатель права, а круг обязанных его соблюдать, не ограничен. Исключительное право неотъемлемо связано с получением патента и подлежит правовой охране только после государственной регистрации соответствующего объекта интеллектуальной деятельности.

Исключительное право носит срочный характер. Срок действия патентных прав:

- на изобретение, обеспечиваемое патентом, составляет 20 лет;
- для полезных моделей – 10 лет;
- для промышленных образцов 5 лет.

Правообладатель обязан ежегодно вносить платеж для поддержания патента в позитивном статусе. После истечения сроков этого техническое решение становится общественным достоянием (авторское право, однако, продолжает действовать в его отношении), может применяться кем угодно без каких-либо разрешений и выплат.

В соответствии со ст. 1229 ГК РФ изобретатель может использовать объект своей интеллектуальной деятельности всеми, не противоречащими закону способами, а так же распоряжаться этим правом.

Согласно п. 2 ст. 1356 ГК РФ, использованием изобретения, полезной модели или промышленного образца считается, в частности:

а) Изготавливать продукт, в котором использовано изобретение или полезная модель, либо изделия, в котором использован промышленный образец;

б) Ввозить такой продукт на территорию Российской Федерации;

---

<sup>4</sup> Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (части четвертой): в 2 т. (постатейный) / С.А. Горленко, В.О. Калягин, Л.Л. Кирий и др.; отв. ред. Л.А. Трахтенгерц. 2-е изд. М.: ИНФРА-М, 2016. Т. 2. // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс (дата обращения – 15.12.2018).

в) Вводить такой продукт в гражданский оборот (предлагать к продаже);

г) Хранить такой продукт с целью его оборота;

ж) Изготавливать продукт запатентованным способом;

е) Совершать действия по пунктам а-г в отношении устройства, при функционировании которого, используется запатентованный способ.

ж) Осуществлять способ, в котором используется изобретение.

Исключительное право на секретные изобретения реализуется в соответствии с законодательством о государственной тайне.

Разрешая иным лицам использовать изобретение, полезную модель, промышленный образец, правообладатель, как правило, отчуждает права или предоставляет право использования изобретения, полезной модели, промышленного образца<sup>5</sup>.

В первом случае заключают договор об отчуждении исключительного права. Право переходит в полном объеме, а правообладателю выплачивают вознаграждение. Во втором случае идет речь о выдаче лицензии на использование изобретения, промышленного образца и полезной модели путем заключения лицензионного договора. Перехода исключительного права при этом не происходит, правообладатель разрешает использовать объект на определенных условиях (территория, срок и способы использования, размер и порядок выплаты вознаграждения).

Законодательно предусмотрено заключение договора об отчуждении права, либо лицензионного договора в письменной форме. При несоблюдении предусмотренной формы – договор недействителен.

Договоры о распоряжении исключительным правом на запатентованный объект совершаются в письменной форме и подлежат обязательной государственной регистрации в патентном ведомстве<sup>6</sup>.

Возможен и бездоговорный переход исключительного права:

---

<sup>5</sup> Быкова И. Права авторов изобретений, полезных моделей и промышленных образцов: анализ судебной практики // Трудовое право. 2018. N 5. С. 29.

<sup>6</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ. // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс (дата обращения 25.12.2018 г.).

- а) при наследовании для физических лиц;
- б) при реорганизации для юридических лиц;
- в) при обращении взыскания на имущество правообладателя.

Для третьих лиц устанавливается запрет на использование запатентованного изобретения, промышленного образца или полезной модели без согласия правообладателя. Важно учитывать, что отсутствие явным образом выраженного запрета не является согласием<sup>7</sup>.

Для достижения баланса между интересами общества и правообладателя исключительное право ограничивается. Гражданским кодексом РФ установлены случаи свободного использования объекта интеллектуальной деятельности без согласия правообладателя, с выплатой или без выплаты вознаграждения:

- ✓ При проведении научного исследования или эксперимента.
- ✓ При чрезвычайных обстоятельствах с уведомлением правообладателя и выплатой компенсации.
- ✓ Для удовлетворения не связанных с предпринимательской деятельностью нужд (личных, семейных и др.).
- ✓ В случае исчерпания исключительного права: при первоначальной законной продаже разрешена перепродажа и другое использование материального носителя, в котором использованы изобретение, промышленный образец или полезная модель.
- ✓ В интересах национальной безопасности.
- ✓ Право преждепользования и право послепользования. Если не охраняемое техническое решение было создано до даты приоритета запатентованного объекта, то его автор имеет право на безвозмездное использование такого решения без расширения объемов производства. Если действие патента было прекращено досрочно, впоследствии восстановлено, а в период прекращения объект использовался, то добросовестный пользователь (не-

---

<sup>7</sup> Бадулина Е. В. Право интеллектуальной собственности: учебник / Е.В. Бадулина, Д.А. Гаврилов, Е.С. Гринь и др.; под общ.ред. Л.А. Новоселовой. М.: Статут, 2017. Т. 1: Общие положения. С. 157.

патентообладатель) имеет право безвозмездно дальше использовать изобретение в прежних объемах.

✓ Принудительное лицензирование. По решению суда заинтересованное лицо может использовать изобретение, промышленный образец, полезную модель помимо воли правообладателя, с выплатой вознаграждения в двух случаях:

- при патентовании зависимого изобретения, полезной модели, промышленного образца;

- если правообладатель не использует или недостаточно использует объект интеллектуальной деятельности (что приводит к дефициту товаров или услуг) и при этом отказывается выдать неисключительную лицензию.

Согласно ст. 1357 ГК РФ, право подать заявку на патент может переходить от одного лица к другому в порядке универсального правопреемства на условиях, прописанных в трудовом договоре с автором, на условиях договора об отчуждении права на получение патента и в некоторых других ситуациях.

Следует отметить, что риск непатентоспособности возлагается на приобретателя патента в случае, если договором не предусмотрено иное.

Основная цель получения патента — это защита интеллектуальных прав на разработку или «идею». С помощью патента они могут быть освобождены от посягательств на их использование со стороны третьих лиц<sup>8</sup>.

Лицо, имеющее право обладать патентом подает заявку на получение патента в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности. В гражданском законодательстве предусмотрены требования к документам заявки на выдачу патента. Так, заявление должно быть составлено на русском языке и подписано заявителем (представителем), содержать в себе: данные об авторе с указанием места жительства; описание объекта и его сущностной характеристики; формулу, которая раскрывает

---

<sup>8</sup> Рагулина А.В., Никитова А.А. Интеллектуальная собственность: понятие, содержание и защита. М.: Редакция "Российской газеты", 2017. Вып. 21. С. 97-98.

сущность; в необходимых случаях чертежи; реферат; набор изображений, отражающих существенные признаки. Составление других документов допускается на иностранном языке, однако к таким документам должен быть предоставлен перевод. Одна заявка на выдачу патента имеет отношение только к одному объекту, который необходимо запатентовать либо к группе объектов, если имеется общий изобретательский или творческий замысел.

До момента принятия решения по заявке, заявитель может внести изменения в заявление на выдачу патента такие как: уточнение, дополнение, изменение – предоставление иных материалов, если они запрашиваются федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности. Гражданским кодексом РФ допускается возможность преобразования заявки на изобретение, полезную модель или промышленный образец.

«Заявитель вправе отозвать поданную им заявку на изобретение, полезную модель или промышленный образец до государственной регистрации изобретения, полезной модели или промышленного образца в соответствующем реестре».

При подаче заявки на выдачу патента установлен приоритет. Определяется он по дате подачи такой заявки в федеральный орган исполнительности власти по интеллектуальной собственности.

## **1.2. Виды объектов патентного права**

Круг объектов патентного права ограничен и определен в гражданском законодательстве. Так в ст. 1349 ГК РФ закреплен перечень объектов патентных прав, подлежащих правовой охране, которые отвечают нормам ГК РФ:

1. в научной технической сфере:
  - изобретения,
  - полезные модели.

2. в дизайнерской сфере:
  - промышленные образцы.

Гражданско-правовая охрана не распространяется на промышленные образцы и полезные модели, имеющие отношение к государственной тайне. На изобретения, имеющие отношение к государственной тайне, т.е. секретные изобретения такая охрана распространяется.

Не признаются в качестве объектов патентных прав:

1. способы клонирования человека и его клон,
2. методики изменения генетической целостности эмбриональных человеческих клеток,
3. способы промышленного и коммерческого использования человеческих эмбрионов,
4. любые решения, создающие угрозу интересам общества и вступающие в конфликт с нормами морали и гуманизма. Представляется, что этот список можно дополнить решениями, которые вступают в конфликт не только с нормами морали и гуманизма, но и с нормами права.

Далее рассмотрим каждый объект интеллектуальной деятельности, а также условие его патентоспособности. Всего их – три.

В качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств), в том числе к применению известного продукта или способа по определенному назначению. Техническое решение - устройство, сооружение, изделие, являющееся конструктивным элементом или совокупностью конструктивных элементов, находящихся в функционально-конструктивном единстве.

«Под секретным изобретением понимается содержащее государственную тайну и имеющее особо важное значение для обороны страны техническое решение в области военной, внешнеполитической,

экономической, разведывательной, контрразведывательной и оперативно-розыскной деятельности, раскрытие которого может нанести ущерб безопасности страны»<sup>9</sup>. В отношении таких изобретений так же действуют условия патентоспособности, применимые к обычным изобретениям.

Перечень технических решений, составляющих государственную тайну, включает: созданные и модернизированные технологии, образцы вооружения и военной техники, производства новых видов ракетного топлива или взрывчатых веществ военного назначения.

Полезная модель — это техническое решение, относящееся к устройству. Устройство – это расположение, соотношение частей, конструкция чего-нибудь<sup>10</sup>. Зарегистрировать как полезную модель можно устройство, которое не состоит из деталей, либо наоборот, состоит из них, но части соединяются сборочными операциями и характеризуются конструктивным и функциональным единством.

Для того, чтобы зарегистрировать перечисленные объекты, они должны быть патентоспособными, т.е. обладающие особыми характеристиками.

К изобретению выдвигаются следующие требования:

- а) новизна (неизвестность во всем мире на дату подачи заявки на патент);
- б) изобретательский уровень (неочевидность для специалиста при существующем развитии науки и техники);
- в) промышленная применимость (возможность использования в различных социальных сферах, экономической деятельности, при производстве, в здравоохранении).

Для изобретения и полезной модели данные критерии схожи, но есть и различия. Полезная модель должна обладать такими характеристиками как:

---

<sup>9</sup> Галифанов Р.Г., Карлиев Р.А., Галифанов Г.Г. О секретных изобретениях и коммерческой тайне // ИС. Промышленная собственность. 2018. N 6. С. 36; N 7. С. 17.

<sup>10</sup> Толковый словарь русского языка: Ок. 100 000 слов, терминов и фразеологических выражений / С. И. Ожегов; Под ред. проф. Л. И. Скворцова. — 28 е изд., перераб. — М.: ООО «Издательство «Мир и Образование»: ООО «Издательство Оникс», 2012. С. 1003.

- новизна;
- промышленная применимость.

В законе определен список того, что не является изобретениями:

- 1) открытия;
- 2) научные теории и математические методы;
- 3) решения, касающиеся только внешнего вида изделий и направленные на удовлетворение эстетических потребностей;
- 4) правила и методы игр, интеллектуальной или хозяйственной деятельности;
- 5) программы для ЭВМ;
- 6) решения, заключающиеся только в представлении информации».

Стоит отметить, что исключена возможность отнести данные объекты к изобретениям, когда заявка на патент в частности касается именно их.

Правовой охране в качестве изобретения не подлежат: порода животного, сорт растения, способ их биологического получения – скрещивание, топология интегральных схем. Исключением являются микробиологический способ и продукт, полученный с помощью него. Данный перечень применяется и в отношении полезных моделей.

Что касается промышленного образца, то это художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид.

Для патентования, он должен обладать такими характеристиками, как:

- новизна (неизвестность его существенных признаков в мире из общедоступных сведений);
- оригинальность (неизвестность такого решения в мире из общедоступных сведений).

При установлении таких характеристик принимаются в счет все заявки, которые были поданы другими лицами на патентование изобретений, полезных моделей, а также регистрацию товарных знаков, знаков обслуживания.

В качестве промышленного образца не предоставляется правовая охрана:

- решениям, все признаки которых обусловлены исключительно технической функцией изделия;

- решениям, способным ввести в заблуждение потребителя изделия, в том числе в отношении производителя изделия, или места производства изделия, или товара, для которого изделие служит тарой, упаковкой, этикеткой, в частности решениям, идентичным объектам, либо производящим такое же общее впечатление, либо включающим указанные объекты, если права на указанные объекты возникли ранее даты приоритета промышленного образца, за исключением случаев, если правовая охрана промышленного образца испрашивается лицом, имеющим исключительное право на такой объект.

Гражданское законодательство содержит такое понятие как зависимый объект интеллектуальной деятельности. Данный термин применяется в отношении тех полезных моделей, изобретений и промышленных образцов, которые будут использоваться совместно с уже созданными и запатентованными объектами, т. е. их отдельное использование невозможно. Такие объекты используются только с согласия и разрешения обладателя патента.

Подводя итог, можно указать, что законодательно установлен исчерпывающий перечень объектов патентного права в отношении которых действуют права изобретателей при условии государственной регистрации. В свою очередь объекты патентного права должны обладать определенными характеристиками, чтобы быть запатентованными. Патентные права могут передаваться по договору, однако в случае отсутствия государственной регистрации предоставления такого права, переход прав признается недействительным.

## ГЛАВА 2. СПОСОБЫ И ФОРМЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ ИЗОБРЕТАТЕЛЕЙ

### 2.1. Способы защиты патентных прав изобретателей

Важным показателем законодательства о патентных правах является гарантия и защита прав и законных интересов изобретателей. Данные права являются конституционными и подлежат правовой охране, об этом сказано в ст. 44 Конституции РФ.

Гражданско-правовые способы защиты патентных прав изобретателей предусмотрены гражданским законодательством, которые применяются в зависимости от степени нарушенного права, а также наступивших вредных последствий.

Сама «глава 72 ГК РФ не содержит развернутых норм, указывающих на способы и формы защиты прав авторов и патентообладателей. Параграф 8 «Защита прав авторов и патентообладателей» фактически посвящен краткому перечню видов споров, связанных с защитой патентных прав (ст. 1406 ГК РФ), и публикации судебного решения о неправомерном использовании изобретения, полезной модели, промышленного образца»<sup>11</sup>.

Ранее действовавший «Патентный закон Российской Федерации» от 23 сентября 1992 г. содержал открытый перечень способ защиты прав патентообладателей, в частности:

- право прекращения нарушения патента;
- право требовать возмещения причиненных убытков;
- опубликование судебного решения;
- иные способы.

Из вышеупомянутых способов в ГК РФ законодатель включил лишь публикацию судебного решения (ст. 1407 ГК РФ). В соответствии с данной статьей патентообладатель может требовать доведение сведений о

---

<sup>11</sup> Андреев Ю.Н. Судебная защита исключительных прав: цивилистические аспекты: монография. М.: Норма, Инфра-М, 2011. С. 157-158.

нарушении его прав до общественности, путем публикации решения суда о неправомерном использовании объекта патентного права в официальном бюллетене федерального органа исполнительной власти.

Интересно заметить, что обнародование сведений о нарушении исключительного права и пресечении таких действий происходит вне зависимости от вины нарушителя и за его счет.

В пункте 23 совместного Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 26 марта 2009 г. N 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» указано, что независимо от наличия или отсутствия вины правонарушителя, он должен прекратить нарушение чужих прав и к нему могут быть применены закрепленные в законе меры защиты. Кроме того, данное постановление рекомендовало судам учесть, что указанная норма не относится к ответственности (то есть без вины нарушитель не может понести ответственность), а относиться только к способам защиты.

Отсутствие вины нарушителя не освобождает его от обязанности прекратить нарушение интеллектуальных прав, а также не исключает применение изобретателем таких способов защиты, как:

- публикация решения суда о допущенном нарушении;
- пресечение действий, нарушающих исключительное право на патент;
- пресечение действий создающих угрозу нарушения исключительного права на патент.

В случае если лицо несанкционированно использовало объект патентного права, то к такому лицу можно предъявить требование о возмещении убытков, либо замены возмещения убытков на выплату компенсации:

1. в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения;

2. в двукратном размере стоимости права использования изобретения, полезной модели или промышленного образца, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование соответствующих изобретения, полезной модели, промышленного образца тем способом, который использовал нарушитель.

Такой способ как компенсация морального вреда нельзя использовать в качестве защиты прав изобретателя. Это связано с тем, что моральный вред может быть компенсирован только в случае нарушения некоторых конституционных прав и свобод человека, а именно личных неимущественных прав изобретателя. Если нарушены имущественные права, то изобретатель может претендовать на возмещение материального вреда.

Ещё одним гражданско-правовым способом защиты прав изобретателей является публикация решения суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя. Заявляя требование о публикации решения суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя (пп. 5 п. 1 ст. 1252 ГК РФ), истец должен указать, где требуется осуществить соответствующую публикацию, и обосновать причины своего выбора. Ответчик вправе представить свои возражения о месте публикации решения. Оценивая доводы истца и возражения ответчика по предложенному месту публикации, суд вправе определить место публикации решения исходя из того, что выбор такого места должен быть направлен на восстановление нарушенного права (например, в том же печатном издании, где была опубликована недостоверная информация о правообладателе).

Также рассмотрим некоторые способы защиты, указанные в п. 1 ст. 1252 ГК РФ. Например, изъятие материального носителя. Это гражданско-правовая санкция предполагает выемку контрафактных продуктов, обладающих признаками чужого изобретения, полезной модели или промышленного образца. Термин «контрафактный материальный носитель»

поясняется в ГК РФ, и если коротко изложить содержание п. 4 ст. 1252 ГК РФ, то под контрафактом следует понимать продукцию, произведенную с нарушением интеллектуальных прав. Исключительно суд может решать вопрос о том, является та или иная продукция контрафактной или нет. Но рассмотрение дела о нарушении патента начинается только по заявлению правообладателя, именно поэтому такой способ защиты носит гражданско-правовой характер.

В некоторых случаях такое требование может быть адресовано приобретателю фальсифицированного товара, но только «если будет доказана его недобросовестность, то есть заведомая осведомленность о том, что товар контрафактный»<sup>12</sup>.

Также в п. 4 ст. 1252 ГК РФ предусмотрено «изъятие из оборота оборудования и материалов, использование которых главным образом направлено на нарушение исключительных прав. Расплывчатый смысл словосочетания «главным образом», ставит ряд трудностей перед судами. Нужно грамотно оценить обстоятельства, в которых происходит правонарушение»<sup>13</sup>. Вышеупомянутое оборудование не просто изымается, а подлежит уничтожению за счет нарушителя. Нарушителем признается лицо, по чьей инициативе происходило изготовление контрафакта.

Эта санкция может показаться чересчур суровой, потому что изымаются и уничтожаются абсолютно все изделия без какой бы то ни было компенсации, но эта строгость оправдана, ведь зачастую речь идет о безопасности людей. Примером этому служит изъятие из оборота контрафактных медицинских жизненно важных препаратов для населения.

Помимо вышеупомянутых способов защиты нарушенных патентных прав, патентообладатель может использовать возможность требовать возмещения убытков. Под убытками следует понимать реальный ущерб,

---

<sup>12</sup> Михайлов С.М. Право интеллектуальной собственности: актуальные проблемы: монография / С.М. Михайлов, Е.А. Моргунова, А.А. Рябов и др.; под общ. ред. Е.А. Моргуновой. М.: НОРМА, ИНФРА - М. - 2014. С. 210-214.

<sup>13</sup> Еременко В.И. Об ответственности за нарушение патента в Российской Федерации // Адвокат. - 2012. - № 4. - С. 7.

выраженный в денежной форме, который получил правообладатель в результате незаконных действий другого лица. Кроме того, лицо, чье право нарушено может претендовать на получение упущенной выгоды. Если лицо, в результате правонарушения получило доходы, то правообладатель может требовать возмещения неполученных доходов (упущенную выгоду).

Постановление Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 1 июля 1996 года № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» обратило внимание судов на то, что «при рассмотрении дела важно учитывать, что в состав реального ущерба входят как фактические затраты на восстановление права, так и затраты, которые только предстоит понести правообладателю для восстановления нарушенного права. Будущие расходы должны быть оценены в соответствие с разумным и обоснованным расчетом. Для произведения такого расчета могут быть использованы калькуляция расходов на устранение нарушения, а также пункт договора, устанавливающий размер ответственности»<sup>14</sup>.

Ранее, введенное пунктом 56 совместного Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 5, Пленума ВАС РФ N 29 от 26.03.2009 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» исключение, не позволяло обладателям патентных прав, не обладающих не него исключительными правами, взыскивать компенсацию, предусмотренную пунктом 3 статьи 1252 ГК РФ.

Размер убытков «патентообладатель обязан доказать в суде в то время как сумму компенсации устанавливает суд в пределах, указанных в законе»<sup>15</sup>. Поэтому может произойти так, что минимальный размер компенсации (он не может быть уменьшен) превысит величину реально причиненных убытков.

---

<sup>14</sup> Михайлов С.М. Право интеллектуальной собственности: актуальные проблемы: монография / С.М. Михайлов, Е.А. Моргунова, А.А. Рябов и др.; под общ. ред. Е.А. Моргуновой. М.: НОРМА, ИНФРА- М. - 2014. С. 111-112.

<sup>15</sup> Джермакян В.Ю. Комментарий к главе 72 "Патентное право" Гражданского кодекса РФ. 4-е электронное издание, переработанное и дополненное. Подготовлен для системы КонсультантПлюс // СПС «КонсультантПлюс», 2014.

Наличие вины нарушителя не влияет на ответственность, то есть для суда не имеет значения, знал ли он о том, что нарушает патент. Российская судебная практика пестрит случаями взыскания убытков и компенсаций с нарушителей патентов.

При рассмотрении спора о нарушении патентов Российской Федерации №N 2270268, № 2270269 Суд по интеллектуальным правам Постановлением от 21.11.2017 № С01-755/2015 по делу № А71-5961/2010 оставил без изменения решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 21.10.2016 по делу № А71-5961/2010 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2017, а жалобу ООО «Каури» – без удовлетворения. Указанными решениями с общества «Каури» в пользу ЗАО «Ижевский опытно-механический завод» взысканы 8 394 859 рублей 27 копеек убытков.

Также «названным решением обществу «Каури» было запрещено ввозить на территорию Российской Федерации, изготавливать и заключать договоры в целях изготовления, а также применять, совершать предложения к продаже, продажу, иное введение в гражданский оборот или хранение для этих целей продукта, в котором использованы изобретения, признаки которых приведены в независимых пунктах патентов Российской Федерации № 2270268 на изобретение «Коррозионно-стойкая сталь и изделие из нее», № 2270269 на изобретение «Сталь, изделие из стали и способ его изготовления»<sup>16</sup>.

В другом споре, взимание компенсации вместо убытков признано не соответствующим действующему закону, поскольку «согласно подпункту 8 пункта 1 статьи 1406 ГК РФ суды рассматривают, в частности, споры о размере, сроке и порядке выплаты компенсаций, предусмотренных Кодексом; при этом данная норма не предполагает возможности патентообладателя защищать свои нарушенные права путем заявления

---

<sup>16</sup> Постановление Суда по интеллектуальным правам от 21.11.2017 N C01-755/2015 по делу N A71-5961/2010 // СПС «Консультант Плюс».

требования о взыскании компенсации, предусмотренной пунктом 3 статьи 1252 Кодекса; такого рода способ защиты прав не предусмотрен положениями главы 72 ГК РФ»<sup>17</sup>. Суд кассационной инстанции поддержал Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2012 по делу № А56-12802/2012, который отменил Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.07.2012 по делу N А56-12802/2012, поскольку пришел к выводу о невозможности для правообладателя требовать от нарушителя прав – ООО «ПасТер», вместо возмещения убытков выплаты компенсации, так как данный способ защиты является, в данном случае, ненадлежащим.

Если юридическое лицо несколько раз грубо нарушило патент, на этот случай в ГК РФ (ст. 1453) установлено право суда, принять решение о ликвидации такого юридического лица. Если такие же действия совершает индивидуальный предприниматель, то его деятельность может быть прекращена по решению суда. Следует обратить внимание на то, что только прокурор может обратиться в суд с требованием о ликвидации юридического лица или прекращении деятельности предпринимателя.

Введение данной нормы вызывает сомнение, так как, на сегодняшний момент, реальных условий для ее практического применения нет. Статья 52 АПК РФ не содержит случай, при наличии которого прокурор вправе обратиться в арбитражный суд с иском о защите прав патентообладателя. Хотелось бы заметить также, что критерии ликвидации юридического лица и прекращения деятельности индивидуального предпринимателя имеют неопределенный и размытый характер. Законодатель не уточнил, какое нарушение считать «грубым» и «неоднократным». Данная норма вполне может быть использована в качестве инструмента недобросовестной конкурентной борьбы.

---

<sup>17</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.01.2013 по делу N А56-12802/2012 // СПС «Консультант Плюс».

## 2.2. Внесудебная защита прав изобретателей

Защита гражданских прав осуществляется в судебных и внесудебных формах. В Российской Федерации большую роль в осуществлении разрешения спорных ситуаций в сфере охраны и защиты прав граждан играет досудебное урегулирование споров. Правильное разрешение спора имеет своей целью справедливую охрану и защиту нарушенных прав граждан и юридических лиц, а также, учитывая очень большую нагрузку судебных органов, приведет к ее снижению<sup>18</sup>.

На сегодняшний день, специфичность защиты патентных прав изобретателей состоит в том, что она осуществляется в определенных законом случаях в судебном и административном порядке. Обусловлено это закреплением такого порядка в п. 2 ст. 11 ГК РФ<sup>19</sup>.

Так в соответствии в п. 2 ст. 1406 ГК РФ административный порядок разрешения спора установлен в следующих случаях:

- спор об экспертизе на изобретение, промышленный образец или полезную модель;
- решение о выдаче патента на такие объекты;
- признание патента недействительным;
- о заявках и их рассмотрении на секретные изобретения;
- признание недействительным патента на секретное изобретение.

Такие решения в соответствии с гражданским законодательством принимает исполнительный орган власти РФ – федеральная служба по интеллектуальной собственности, деятельность которой регламентирована Постановлением Правительства РФ от 21.03.2012 № 218 «О Федеральной службе по интеллектуальной собственности».

---

<sup>18</sup>Беспалов Ю. Ф. Досудебные процедуры урегулирования споров. Путеводитель по судебной практике: научно-практическое пособие. Москва: Проспект, 2018. // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

<sup>19</sup>Григорьева О.Г. Применение иностранного права в системе защиты гражданских прав: исторический опыт, пути совершенствования законодательства // Российская юстиция. 2017. N 7. С. 22 – 23.

В случаях, указанных в статьях 1387, 1390, 1391, 1398, 1401 и 1404 ГК РФ, защита патентных прав осуществляется в административном порядке в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 1248 ГК РФ.

При внесудебном (административном) порядке защите патентных прав изобретателей основными способами защиты являются:

- Подача возражения о выдаче патента на изобретение, об отказе в выдаче патента на изобретение.

- Запрет предлагать к продаже, продавать и осуществлять иные действия, связанные с введением в гражданский оборот контрафактных товаров. К примеру, уполномоченный государственный орган – Управление Федеральной Антимонопольной службы РФ может выдать предписание о запрете осуществлять производство, продажу, либо иные действия по введению в оборот товаров нарушающих патентные права правообладателя;

- Уничтожение спорных изделий за счет ответчика. Данный способ защиты применяется в случае обращения в правоохранительные органы с заявлением о привлечении к ответственности за правонарушения в сфере патентных прав правообладателя.

Палата по патентным спорам является административным юрисдикционным органом, который создан при Роспатенте. Целью создания такого органа является разрешение спора ввиду принятых решений, если заявители и иные лица с ними не согласны.

Эти правила, своего рода являются регламентом, который содержит нормы, регулирующие подведомственность, порядок подачи заявлений, возражений на решения Роспатента, различные другие вопросы процессуального характера<sup>20</sup>.

Внесудебная защита патентных прав изобретателей – по характеру является административным правоотношением, поскольку это одна из

---

<sup>20</sup> Кулаков Н.А. Институт административной ответственности как способ защиты права на вознаграждение за служебные произведения // Актуальные проблемы российского права. 2018. N 4. С. 52.

юрисдикционных видов защиты, определенная отношениями между федеральным органом исполнительной власти и заявителем.

По мнению Волкова А.М., административные правоотношения имеют свои специфические черты: преобладание властеотношения между публичным органом власти, наделенным полномочиями и иным субъектом. Орган власти, являясь преобладающим, устанавливает предписания должного поведения субъекта правоотношений<sup>21</sup>. Одна сторона – власть может самостоятельно разрешать вопросы, являясь официальной инстанцией, и имеющая властные полномочия в силу закона.

Административный орган имеет право разрешать вопросы по заявлению физического или юридического лица в силу обязанности правовой охраны и защиты интересов данных субъектов.

Анализируя досудебную защиту патентных прав, возникает вопрос о распространении административного порядка на «доизобретательские» правоотношения. Так, Красавчиков О.А. был не согласен с немотивированным сужением сферы действия изобретательского правоотношения и не разделял мнение с теми, кто отрицал «доизобретательские» правоотношения и кто выводил использование новаторских решений за изобретательскую орбиту<sup>22</sup>. Отношения, которые возникают до момента регистрации предложения в качестве объекта промышленной собственности не следует называть «доизобретательскими», это особые административные правоотношения между заявителем и органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности, который в свою очередь выполняет административную функцию – принимает решение принять заявленное предложение в качестве объекта промышленной собственности или нет.

Ввиду того, что отношения, возникающие между заявителем и органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности по поводу

---

<sup>21</sup> Волков А.М. Административное право в вопросах и ответах: учебное пособие. Москва: Проспект, 2018. // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

<sup>22</sup> Красавчиков О. А. Правовой режим изобретения: постановка вопроса // Проблемы современного изобретательского. - Свердловск. 1983. С. 83-84.

признания предложения объектом патентного права по характеру являются административными, можно констатировать, что досудебный порядок защиты патентных прав, закрепленный в гражданском законодательстве, является одной из юрисдикционных форм.

Внесудебную защиту нарушенных патентных прав осуществляет Палата по патентным спорам, ее решения могут быть обжалованы в Суд по интеллектуальным правам.

Наряду с гражданско-правовыми способами защиты патентных прав изобретателей, нарушитель может быть привлечен к административной ответственности по ч. 2 ст. 7.12 КоАП РФ. Изобретатель имеет право обратиться с заявлением в правоохранительные органы в случае:

- незаконного использования его изобретения, полезной модели либо промышленного образца;
- разглашения без его согласия сущности изобретения, полезной модели либо промышленного образца до официального опубликования сведений о них;
- присвоения авторства или принуждения к соавторству.

За нарушения патентных прав изобретателей может наступить и уголовная ответственность, состав правонарушения которой закреплен в ст. 147 УК РФ. В данном случае вышеперечисленные деяния, должны причинить крупный ущерб правообладателю.

Под незаконным использованием в данном случае понимают нарушение исключительного права – т.е. отсутствие согласия обладателя патента на использование в своих целях такого объекта, которое прописано в п. 1 ст. 1229 ГК РФ.

Разглашение информации в данном случае – это придание огласке объекту промышленной собственности лицом, не имеющим на это право, без ведома и без согласия автора до официального размещения сведений о таком объекте.

Предметом правонарушения являются объекты патентного права:

- изобретения;
- полезные модели;
- промышленные образцы.

Объективная сторона правонарушения характеризуется альтернативно-предусмотренными действиями:

- незаконное использование объекта патентного права;
- разглашение информации о таком объекте до момента официального опубликования и без соответствующего согласия автора;
- присвоение авторства;
- принуждение к соавторству.

Таким образом, были рассмотрены внесудебные способы защиты патентных прав изобретателей, которые гарантированы Конституцией и в случае их нарушения подлежат защите гражданско-правовыми, административно-правовыми и уголовно-правовыми способами.

### **2.3. Судебная защита прав изобретателей**

Защиту своих прав и свобод способами, не запрещенными законом, регламентирует ст. 56 Конституции РФ. Защита нарушенных прав в судебном порядке гарантирована ч. 1 ст. 46 Конституции РФ.

Право на судебную защиту представляет собой данную государством гарантию, которая имеет своей целью восстановление нарушенных иными лицами (физические лица, юридические лица, государственные органы) прав, путем осуществления правосудия<sup>23</sup>.

Судебная защита — это система действий органов суда для рассмотрения и разрешения судебного дела, а также исполнения принятого решения. В качестве судебной защиты рассматривается не только отдельное

---

<sup>23</sup> Ворожевич А.С. Пределы осуществления и защиты исключительного права патентообладателя. М.: Статут, 2018. С. 37.

действие суда (это может быть постановление приговора, принятие решения, принятие и отмена обеспечительных мер), а деятельность суда в целом<sup>24</sup>.

Право на судебную защиту осуществляется через суды, которые входят в судебную систему РФ, кроме того, каждый может обратиться в иностранные органы защиты прав согласно международным договорам РФ.

Порядок производства по гражданским делам в судах общей юрисдикции определяется ГПК РФ. Так в соответствии со ст. 22 ГПК РФ, исковые дела с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, по спорам, возникающим из гражданских и иных правоотношений рассматриваются судами. В науке понятие гражданского процесса учеными определяется по-разному.

К примеру, Юдельскон К.С. и Пучинский В.К., придерживаются мнения, что гражданский процесс – это порядок осуществления правосудия по гражданским делам.

Шакарян М.С. считает, что это – урегулированная гражданским процессуальным правом деятельность суда и других субъектов гражданского процесса, а также исполнительное производство.

Мозолин В.П. определяет гражданский процесс как сложное правоотношение, которое возникает при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

Гагаринов А.В. считает, что это урегулированная гражданским процессуальным правом деятельность суда и других субъектов гражданского процесса, а также исполнительное производство<sup>25</sup>.

Кроме того, такие дела рассматриваются как судами общей юрисдикции, так и арбитражными судами РФ.

---

<sup>24</sup> Резникова И.С. Судебная защита исключительных прав на полезные модели и изобретения // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2017. N 7. С. 42.

<sup>25</sup> Гражданский процесс: учебник для студентов высших юридических учебных заведений / Д.Б. Абушенко, К.Л. Брановицкий, В.П. Воложанин и др.; отв. ред. В.В. Ярков. 10-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2017. // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

В соответствии со ст. 27 АПК РФ, арбитражным судам подсудны дела, вытекающие из осуществления предпринимательской и иной другой экономической деятельности. Таким образом, арбитражное судебное разбирательство основывается на правилах, предусмотренных АПК РФ и иными федеральными законами, вынесенные арбитражным судом и вступившие в силу судебные акты считаются обязательными к исполнению на территории РФ, а в соответствии с международными актами, за ее пределами<sup>26</sup>.

Необходимо отметить, что в систему арбитражных судов входит специализированный арбитражный суд – Суд по интеллектуальным правам<sup>27</sup>.

03 июля 2013 года вступило в силу Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 08.10.2012 № 60 «О некоторых вопросах, возникших в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам», что явилось началом деятельности первого специализированного суда в Российской Федерации. ФКЗ от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» был дополнен статьей 26.1 о том, что суд по интеллектуальным правам является специализированным арбитражным судом, рассматривающим в пределах своей компетенции дела по спорам, связанным с защитой интеллектуальных прав, в качестве суда первой и кассационной инстанций<sup>28</sup>.

Патентные права изобретателей защищаются способами, предусмотренными ГК РФ, с учётом существа и последствий нарушенного этого права, и осуществляется путём подачи заявления:

- о признании права – к лицу, которое отрицает или иным образом не признает право, нарушая тем самым интересы правообладателя;
- о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, – к лицу, совершающему такие действия или

<sup>26</sup> Арбитражный процесс: Учебник / А.В. Абсалямов, Д.Б. Абушенко, К.Л. Брановицкий и др.; отв. ред. В.В. Ярков. 7-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2017.

<sup>27</sup> Близнац И. А. Суд по интеллектуальным правам в системе органов государственной власти Российской Федерации: монография / И.А. Близнац, К.Ю. Бубнова, О.В. Видякина и др.; под ред. И.А. Близнаца, Л.А. Новоселовой. Москва: Проспект, 2015. С. 25.

<sup>28</sup> Официальный сайт суда по интеллектуальным правам // Режим доступа: <http://ipc.arbitr.ru/about/about>.

осуществляющему необходимые приготовления к ним, а также к иным лицам, которые могут пресечь такие действия;

- о возмещении убытков, либо компенсации – к лицу, неправомерно использовавшему объект патентного права;

- о публикации решения суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя – к нарушителю исключительного права.

В случае нарушения исключительного права на объект патентного права, автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, вправе требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации:

1) в размере от 10.000 рублей до 5.000.000 рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения;

2) в двукратном размере стоимости права использования объекта патентного права, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование тем способом, который использовал нарушитель.

В соответствии с п. 59 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» компенсация подлежит взысканию при доказанности факта нарушения, при этом правообладатель не обязан доказывать факт несения убытков и их размер.

Гражданским законодательством закреплен в частности перечень споров, который относится к защите патентных прав и рассматривается в судебном порядке. Так в соответствии с п. 1. ст. 1406 ГК РФ примерный перечень споров, вытекающий из нарушения патентных прав это:

1) Об авторстве изобретения, полезной модели, промышленного образца – это спор о том, кто является автором изобретения.

В пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26

марта 2009 г. № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление № 5/29) даны разъяснения в отношении определения судами подведомственности дел, связанных с применением положений части четвертой ГК РФ.

Согласно данным разъяснениям, споры о том, кто является автором результата интеллектуальной деятельности, разрешаются судами общей юрисдикции как не связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности<sup>29</sup>.

Так, например, Суд по интеллектуальным правам 18 октября 2018 г. по делу N СИП-473/2015<sup>30</sup> вынес решение об удовлетворении требования Валеева М.М., признании недействительным полностью патента Российской Федерации N 2175625 на изобретение «Транспортный вертолет» и обязал Федеральную службу по интеллектуальной собственности аннулировать соответствующую запись в Государственном реестре изобретений Российской Федерации, взыскал с ПАО «Казанский вертолетный завод» в пользу Валеева М.М. судебные расходы по уплате государственной пошлины за подачу искового заявления и кассационных жалоб и проведение экспертизы.

Из материалов следует: Истец обратился в суд по интеллектуальным правам с требованием к публичному акционерному обществу «Казанский вертолетный завод», и гражданам Б., К., К., Л., Л., П., П., С., Ш., Ш. о признании недействительным полностью патента РФ на изобретение N 2175625 «Транспортный вертолет» и об обязанности Федеральной службы по интеллектуальной собственности внести в Государственный реестр изобретений РФ запись о прекращении действия названного патента.

---

<sup>29</sup> В.А. Химичев Доказательства и доказывание в делах о праве авторства и о принадлежности исключительного права на объекты патентных прав на примере служебных изобретений // «Журнал Суда по интеллектуальным правам» / № 14, декабрь 2016 г. С. 47-48.

<sup>30</sup> Картотека дел суда по интеллектуальным правам. Режим доступа: [http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/c36140a5-4441-4e62-8de3-0fec28658633/1b068832-1b5b-4175-984d-679e01b31e9c/SIP-473-2015\\_20181018\\_Reshenija\\_i\\_postanovlenija.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/c36140a5-4441-4e62-8de3-0fec28658633/1b068832-1b5b-4175-984d-679e01b31e9c/SIP-473-2015_20181018_Reshenija_i_postanovlenija.pdf)

Истец выполнил служебное задание – создал изобретение, получил авторское вознаграждение, однако впоследствии узнал, что авторами числятся совсем иные люди.

В Роспатент поступила заявка о выдаче патента РФ на изобретение «Транспортный вертолет и способы его использования», в котором в качестве авторов указаны Б., К., К., Л., Л., П., П., С., Ш., Ш., а в качестве будущего патентообладателя – ОАО «Казанский вертолетный завод».

По результатам экспертизы названной заявки Роспатентом выдан патент РФ на изобретение, в котором в качестве авторов указаны Б., К., К., Л., Л., П., П., С., Ш., Ш., а в качестве патентообладателя – общество «КВЗ».

Суд в своем решении сослался на нормы: пп. 1 п. 1 ст. 1406 ГК РФ споры об авторстве изобретения относятся к компетенции судов.

В соответствии с пп. 5 п. 1 ст. 1398 ГК РФ в случае выдачи патента с указанием в нем в качестве автора лица, не являющегося таковым, либо без указания в патенте в качестве автора лица, являющегося таковым, патент на изобретение может быть признан недействительным полностью или частично.

Согласно п. 4 ст. 1398 ГК РФ патент на изобретение признается недействительным полностью или частично на основании вступившего в законную силу решения суда.

В соответствии с п. 5 ст. 1398 ГК РФ патент на изобретение, признанный недействительным полностью или частично, аннулируется со дня подачи заявки на патент.

2) Об установлении патентообладателя – это спор об установлении права на получение патента. Пункт 48 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 5 и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ N 29 от 26 марта 2009 г. «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» указывает на то, что это спор о правах, рассматривается только в отношении зарегистрированных объектов промышленной собственности.

Так, например, решением суда по интеллектуальным правам 31.01.2019 по делу N СИП-786/2016<sup>31</sup> в удовлетворении требования отказано, поскольку истцом не представлены доказательства того, что при заключении соглашения относительно спорного патента был нарушен закон, не доказана незаключенность соглашения.

Истец заявил требования о признании недействительным патента РФ на полезную модель в части указания патентообладателя, обязанности выдать новый патент.

Из материалов дела: Истец (один из авторов полезной модели) ссылается на то, что он не передавал право на получение патента на основании договора обществу, полезная модель не является служебной, патент выдан в нарушение пп. 5 п. 1 ст. 1398 ГК РФ, поскольку в качестве патентообладателя указан не автор полезной модели, а иное лицо.

Суд принял во внимание то обстоятельство, что вопрос о служебном характере спорной полезной модели лицами, участвующими в деле, не ставился, вследствие чего указанное основание перехода права на полезную модель не является предметом судебной оценки. Предметом нового рассмотрения являются исковые требования, основанные на том, что договор о передаче права на получение патента на полезную модель (конструкцию аэросаней) не может быть признан заключенным.

3) О нарушении исключительного права на изобретение, полезную модель или промышленный образец – исключительное право возникает с момента получения патента и патентообладатель может по своему усмотрению им распоряжаться, следовательно, нарушением этого права является использование объекта промышленной собственности без разрешения патентообладателя.

---

<sup>31</sup> Картотека дел суда по интеллектуальным правам. Режим доступа: [http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/0be8a580-5fbe-4a31-b9d4-6261427e99b8/31acb285-cd88-48ef-90c9-a1a66e7f9760/SIP-786-2016\\_20190131\\_Reshenija\\_i\\_postanovlenija.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/0be8a580-5fbe-4a31-b9d4-6261427e99b8/31acb285-cd88-48ef-90c9-a1a66e7f9760/SIP-786-2016_20190131_Reshenija_i_postanovlenija.pdf)

Так, например, решением Заельцовского районного суда г. Новосибирска от 31 марта 2017 г. по делу № 2-160/2017<sup>32</sup> требования истца удовлетворены частично. Суд обязал ООО «Торговый дом Костер» прекратить производство и реализацию конвекционных проходных разделок, нарушающих права истца, защищенные патентом на полезную модель, и выплатить компенсацию за нарушение исключительных прав.

Истец обратился в суд с требованием к ООО «Торговый дом Костер» о возложении обязанности по прекращению производства изделия, взыскании компенсации за нарушение исключительных прав.

Из материалов дела: истец ссылается на то, что он является автором полезной модели на что у него есть соответствующий патент, приобрел в магазине конвекционную проходную разделку, сравнив признаки своей формулы с данной раздел, пришел к выводу, что данная разделка полностью подпадает под действие его патента. Разрешение на производство ООО «Торговый дом Костер» он не давал.

4) О заключении, об исполнении, об изменении и о прекращении договоров о передаче исключительного права (отчуждении патента) и лицензионных договоров на использование изобретения, полезной модели, промышленного образца – это категория споров, когда могут быть нарушены условия лицензионного договора, его изменение в одностороннем порядке и другие.

Так, например, Апелляционным определением Московского городского суда от 06.08.2018 по делу N 33-28515/2018<sup>33</sup> определение трицкого районного суда г. Москвы от 23 апреля 2018 года отменено.

Обстоятельства: Определением исковое заявление о расторжении лицензионного договора возвращено истцу для обращения в Суд по

---

<sup>32</sup> Официальный сайт Заельцовского районного суда г. Новосибирска. Режим доступа: [https://zaelcovsky--nsk.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=79810745&dello\\_id=1540005&new=0&text\\_number=1](https://zaelcovsky--nsk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=79810745&dello_id=1540005&new=0&text_number=1)

<sup>33</sup> Официальный портал суда общей юрисдикции г. Москвы: <https://www.mosgorsud.ru/mgs/services/cases/appeal-civil?caseNumber=33-28515/2018&courtInternalName=mgs>

интеллектуальным правам. Ввиду того, что истец обратилась в суд, которому данное дело не подсудно.

5) О праве преждепользования – лицо, которое добросовестно использовало объект промышленной собственности до даты приоритета на территории РФ независимо от автора созданного объекта, который отличается эквивалентными признаками, сохраняет право безвозмездного использования такого объекта.

Так, например, суд по интеллектуальным правам рассмотрел дело № А33-3192/2011<sup>34</sup> и 4 февраля 2014 года вынес постановление об отмене решений и постановлений и направлении дела на новое рассмотрение.

Истец обратился в суд с требованием к ООО «МФ Кардинал» о запрете производить, продавать, использовать, рекламировать и предлагать к продаже объекты, в которых использована полезная модель «БАР-СЕРВАНТ» по патенту РФ № 97605. Истец ссылается на то, что ООО «МФ Кардинал» использует формулу полезной модели в изготовлении мебели незаконно.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции отменил решение первой инстанции и запретил ООО «МФ Кардинал» изготавливать мебель, используя данную формулу. ООО «МФ Кардинал» подал кассационную жалобу, которой было отменено апелляционное постановление и дело направлено на новое рассмотрение, ссылаясь на то, что необходимо установить был ли факт права преждепользования или нет.

б) О праве послепользования – это право лица, которое в период между датой прекращения действия патента на объект промышленной собственности и датой публикации в официальном бюллетене федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности сведений о восстановлении действия патента начало использование объекта

---

<sup>34</sup> Картоотека дел суда по интеллектуальным правам. Режим доступа: [http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/f171dfde-729f-4f39-a80a-ffc30ea5407d/b63ff382-783a-417e-a9d5-003ce4697e2d/A33-3192-2011\\_20140204\\_Reshenija\\_i\\_postanovlenija.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/f171dfde-729f-4f39-a80a-ffc30ea5407d/b63ff382-783a-417e-a9d5-003ce4697e2d/A33-3192-2011_20140204_Reshenija_i_postanovlenija.pdf)

промышленной собственности либо сделало в указанный период необходимые к этому приготовления, на дальнейшее безвозмездное использование изобретения, полезной модели, промышленного образца без расширения объема такого использования

Так, например, судебная коллегия (СК) по экономическим спорам Верховного суда РФ 14 апреля 2017 г. по делу № 305-ЭС15-7110<sup>35</sup> удовлетворила кассационную жалобу ООО «ДВИН» на решение Арбитражного суда города Москвы, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда и постановление Суда по интеллектуальным правам, удовлетворившим иск о запрете совершения действий, нарушающих исключительное право на полезную модель.

ООО «БилдСити», являясь правообладателем патента на полезную модель «Полотенцесушитель и элемент для отвода воздуха», обнаружило, что ООО «ДВИН» без согласия правообладателя вводит в гражданский оборот полотенцесушители, которые полностью повторяют конструкцию полотенцесушителя, охраняемого указанным патентом. Это и стало поводом для обращения компании в суд за защитой своих нарушенных исключительных прав.

Арбитражный суд города Москвы, Девятый арбитражный апелляционный суд, Суд по интеллектуальным правам установили факт использования ответчиком полезной модели по патенту истца при производстве и реализации своей продукции, поскольку в продукции ответчика использован каждый признак независимого пункта формулы по принадлежащему истцу патенту на полезную модель.

Спорный патент дважды прекращал свое действие. Суды, признав факт реализации ответчиком полотенцесушителей в период приостановления действия патента, но не их серийного производства, а также отсутствие доказательств, подтверждающих наличие у ответчика производственных,

---

<sup>35</sup> Картотека дел Верховного суда РФ. Режим доступа: [http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/ccac606c-fb5c-4eaa-aed3-3acbc840ca8e/c5dc50e9-950f-4030-ad37-a62f537d0dc9/A40-72694-2014\\_20170414\\_Opredelenie.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/ccac606c-fb5c-4eaa-aed3-3acbc840ca8e/c5dc50e9-950f-4030-ad37-a62f537d0dc9/A40-72694-2014_20170414_Opredelenie.pdf)

финансовых, трудовых, организационных, технических и иных ресурсов, необходимых для производства продукции в спорный период, пришли к выводу об отсутствии у него права послепользования.

Судебная коллегия Верховного Суда РФ по экономическим спорам, отменяя принятые по делу судебные акты, указала, что судами не учтено следующее.

Пунктом 3 статьи 1400 ГК РФ предусмотрено, что лицо, которое в период между датой прекращения действия патента на полезную модель и датой публикации в официальном бюллетене федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности сведений о восстановлении действия патента начало использование полезной модели либо сделало в указанный период необходимые к этому приготовления, сохраняет право на дальнейшее его безвозмездное использование без расширения объема такого использования (право послепользования).

Арбитражный суд города Москвы, Девятый арбитражный апелляционный суд, Суд по интеллектуальным правам, указав на отсутствие доказательств, подтверждающих наличие у ответчика производственных, финансовых, трудовых, организационных, технических и иных ресурсов, необходимых для производства продукции в спорный период, и соответственно серийного производства, в то же время запретили ему совершать действия, нарушающие исключительное право истца на спорную полезную модель, в том числе производство.

Признав факт реализации ответчиком полотенцесушителей в период приостановления действия патента, суды не рассмотрели и не установили наличие права послепользования ответчика в отношении других способов введения полотенцесушителей в гражданский оборот, таких как ввоз на территорию РФ, применение, предложение о продаже, продажа, иное введение в гражданский оборот или хранение для этих целей продукта, в котором использована полезная модель по спорному патенту.

Таким образом, как указала судебная коллегия Верховного Суда РФ по экономическим спорам, суды неправомерно ограничили право послепользования только производством или изготовлением, при том, что иные способы использования полезной модели не являются сопутствующими производству или изготовлению, а в силу нормы п. 2 ст. 1358 ГК РФ являются самостоятельными способами использования и могут составлять право послепользования как вместе с производством продукции, так и в качестве отдельных составных частей права послепользования.

Таким образом, судебная коллегия отменила принятые по делу судебные акты и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

7) О размере, сроке и порядке выплаты вознаграждения – данные споры возникают между работодателем и работниками по поводу служебных изобретений.

Так, например, Ворошиловский районный суд г. Ростова-на-Дону 12 марта 2015 г. по делу № 2-1267/2015<sup>36</sup> вынес решение, в котором требования истца удовлетворил частично, взыскано единовременное авторское вознаграждение за изобретение.

Истец обратился в суд к ОАО «\*\*», третьим лицам об обязанности заключения договора о выплате авторского вознаграждения, взыскании единовременного вознаграждения за создание изобретения. Как следует из материалов дела, третьи лица вместе с истцом являются авторами изобретения, на которое выдан патент, однако ОАО «\*\*» не заключило с истцом договор об авторском вознаграждении, автором он считается согласно патенту. Истец был назначен на должность конструктора, в последствии уволен по собственному желанию. Ст. 1370 ГК РФ предусматривает выплату вознаграждения автору. И ввиду того, что истец

---

<sup>36</sup> Официальный сайт Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону. Режим доступа: [https://voroshilovskyros.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=540967469&delo\\_id=1540005&new=0&text\\_number=1](https://voroshilovskyros.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=540967469&delo_id=1540005&new=0&text_number=1)

уже не является работником, но право на авторское вознаграждение сохраняется, иск удовлетворен в части компенсации.

Кроме того, как уже было отмечено ранее, в судебном порядке обжалуются решения Палаты по патентным спорам.

Так, например, Суд по интеллектуальным правам вынес решение 17 декабря 2018 г. по делу N СИП-522/2018<sup>37</sup>.

Истец (иностранная компания) обратился в Суд по интеллектуальным правам с заявлением о признании незаконным решения Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатента) от 10.10.2017 об отказе в удовлетворении возражения, поступившего 23.06.2017, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 23.11.2015 о признании заявки № 2012117970 на изобретение отозванной.

В обоснование заявленных требований заявитель ссылается на следующие обстоятельства. Заявка на регистрацию изобретения была подана иностранным компанией 03.05.2012 путем перевода на национальную фазу рассмотрения международной заявки 3 № PCT/AU2010/001360 с датой международной подачи 14.10.2010 и с приоритетом от 16.10.2009. ФИПС 06.10.2014 направил в адрес компании уведомление о результатах проверки патентоспособности, в котором техническому решению по поданной заявке были противопоставлены патент США 6630928 и заявка США 2008/0214298, в ответ на которое 10.04.2015 компания представила пояснение и измененную формулу изобретения. В запросе экспертизы по существу от 01.07.2015 было установлено, что признак «набор предварительно установленных символов является независимым от электронного устройства» не раскрыт в первоначальных материалах заявки, на основании чего решение не может быть признано патентоспособным. Компания 01.10.2015 в ответе на запрос сообщило ФИПС, что предлагаемые им изменения формулы были согласованы по аналогичной заявке в ведомствах

---

<sup>37</sup> Картотека дел суда по интеллектуальным правам. Режим доступа: [http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/06e80045-4784-442a-85a2-f491e64aa55b/0587385a-8a77-4c8a-b383-a53745434010/SIP-522-2018\\_20181217\\_Reshenija\\_i\\_postanovlenija.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/06e80045-4784-442a-85a2-f491e64aa55b/0587385a-8a77-4c8a-b383-a53745434010/SIP-522-2018_20181217_Reshenija_i_postanovlenija.pdf)

иных стран, а также предложило альтернативный вариант изменения формулы. Решением от 23.11.2015 заявка признана Роспатентом отозванной, поскольку компания не ответила должным образом на запрос экспертизы, при этом было указано на право восстановления делопроизводства по заявке в случае представления корректной формулы.

Судом по интеллектуальным правам требования Истца оставить без удовлетворения сославшись на пропуск срока и отсутствие уважительных причин для его восстановления. Заявление может быть подано в арбитражный суд в течение 3 месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом (ч. 4 ст. 198 АПК РФ).

Таким образом, судебная защита прав изобретателей имеет большое значение для пресечения и восстановления нарушенного права. Споры, касающиеся защиты прав изобретателей, которые рассматриваются в суде, разнообразны. Рассматриваются различными судами, в зависимости от категории дела. Сравнительно недавно, появился специализированный арбитражный суд – суд по интеллектуальным правам, в который можно подать исковое заявление, в случае отказа в возражении Палатой по патентным спорам.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Кодификация российского гражданского законодательства и принятие Гражданского кодекса РФ, регулирующего в том числе правоотношения интеллектуальной собственности, а также научно-технический прогресс, внесли значительные новеллы правовой защиты интеллектуальной собственности.

В юридической литературе основным личным неимущественным правом автора изобретения, промышленного образца или полезной модели является право авторства, закреплено гражданским законодательством, в соответствии с которым это право не отчуждается. Кроме того, законодательно определено исключительное право, в соответствии с которым, лицо, которое обладает таким правом, может им распоряжаться; и право на получение патента, которое закрепляет за лицом возможность зарегистрировать результат интеллектуальной деятельности в качестве объекта патентного права и получить соответствующий удостоверяющий документ – патент.

Не всякое предложение может быть зарегистрировано в качестве нового объекта патентных прав. В ГК РФ закреплены требования, которыми должны обладать объекты для регистрации их в качестве такового.

ГК РФ выделяет следующие объекты патентных прав – изобретение, полезная модель, промышленный образец, которым должны быть присущи критерии патентоспособности: новизна, изобретательский уровень, промышленная применимость, оригинальность.

В настоящее время имеются разнообразные механизмы правовой защиты патентных прав, включая административную, гражданско-правовую, а также защиту с применением уголовного преследования правонарушителей. В зависимости от вида нарушения патентных прав изобретателей, а также размера нанесенного ущерба необходимо применять различные методы защиты.

За нарушение патентных прав предусмотрены меры административно-правовой, гражданско-правовой и уголовно-правовой ответственности. В бакалаврской работе исследованы споры, возникающие из нарушения патентных прав, которые рассматриваются как в суде, так и в административном порядке. Судами рассматриваются, к примеру, споры об авторстве, о праве преждепользования и послепользования, об авторских вознаграждениях; административный порядок предусматривает возможность подачи возражений на отказ в выдаче патента, признание заявки отозванной.

В завершение хотелось бы сформулировать некоторые проблемы защиты прав и законных интересов обладателей патентных прав:

1. Отсутствие единообразия судебной практики по делам данной категории;
2. Затяжной характер дел;
3. Повышенная, по сравнению с другими категориями дел, потребность в специальных познаниях;
4. Значительные судебные издержки, которые ведут к ограничению возможностей изобретателей по защите патентных прав.

Таким образом, правовая защита патентных прав изобретателей позволяет достигнуть следующих целей:

- ✓ прекратить неправомерные действия правонарушителя патентных прав;
- ✓ возместить убытки причиненные действиями правонарушителя, либо взыскать компенсацию за нарушение исключительного права;
- ✓ изъять контрафактную продукцию, произведенную с нарушением патентных прав изобретателя;
- ✓ обязать правонарушителя опубликовать решение суда о допущенном им правонарушении с указанием действительного правообладателя;
- ✓ признать право на объект патентного права за законным изобретателем.

В целом, защита патентных прав изобретателей на результаты интеллектуальной деятельности стимулирует развитие научно-технического прогресса России.

**СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ**

## Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ). Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/)
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 23.05.2018). Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_64629/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64629/)
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 12.11.2018). Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34661/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/)
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ ст. 147 // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.
5. Федеральный закон от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» ст. 14.1 // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.
6. Федеральный закон от 18.12.2006 N 231-ФЗ (ред. от 30.12.2015) О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации. Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_64630/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64630/)
7. Письмо ФАС России от 24.12.2015 N ИА/74666/15 «О применении четвертого антимонопольного пакета» // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

## Научная и учебная литература

8. Андреев Ю.Н. Судебная защита исключительных прав: цивилистические аспекты: монография. М.: Норма, Инфра-М, 2011. - 400 с.
9. Бадулина Е. В. Право интеллектуальной собственности: учебник /

Е.В. Бадулина, Д.А. Гаврилов, Е.С. Гринь и др.; под общ.ред. Л.А. Новоселовой. М.: Статут, 2017. Т. 1: Общие положения. - 512 с.

10. Беспалов Ю.Ф. Досудебные процедуры урегулирования споров. Путеводитель по судебной практике: научно-практическое пособие. Москва: Проспект, 2018. - 144 с.

11. Близнец И. А. Суд по интеллектуальным правам в системе органов государственной власти Российской Федерации: монография / И.А. Близнец, К.Ю. Бубнова, О.В. Видякина и др.; под ред. И.А. Близнеца, Л.А. Новоселовой. Москва: Проспект, 2015. - 120 с.

12. Быкова И. Права авторов изобретений, полезных моделей и промышленных образцов: анализ судебной практики // Трудовое право. 2018. N 5. С. 27 - 38.

13. Волков А.М. Административное право в вопросах и ответах: учебное пособие. Москва: Проспект, 2018. // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

14. Ворожевич А.С. Пределы осуществления и защиты исключительного права патентообладателя. М.: Статут, 2018. - 320 с.

15. Галифанов Р.Г., Карлиев Р.А., Галифанов Г.Г. О секретных изобретениях и коммерческой тайне // ИС. Промышленная собственность. 2018. N 6. С. 35 - 44; N 7. С. 15 - 30. // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

16. Горленко С. А. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (части четвертой): в 2 т. (постатейный) / С.А. Горленко, В.О. Калятин, Л.Л. Кирий и др.; отв. ред. Л.А. Трахтенгерц. 2-е изд. М.: ИНФРА-М, 2016. Т. 2. - 524 с.

17. Григорьева О.Г. Применение иностранного права в системе защиты гражданских прав: исторический опыт, пути совершенствования законодательства // Российская юстиция. 2017. N 7. С. 22 – 24

18. Джермакян В.Ю. Комментарий к главе 72 "Патентное право" Гражданского кодекса РФ. 4-е электронное издание, переработанное и

дополненное. Подготовлен для системы КонсультантПлюс // СПС «КонсультантПлюс», 2014.

19. Еременко В.И. Об ответственности за нарушение патента в Российской Федерации // Адвокат. 2016. N 4. С. 5 - 15.

20. Зыричев А.Н., Зворыкин И.Э., Дьяченко О.Г. Об интеллектуальной собственности и ее охраноспособности // ИС. Авторское право и смежные права. 2018. N 8. - С. 5 - 18.

21. Иоффе О.С. Основы авторского права. Авторское, изобретательское право, право на открытие: Учебное пособие. М.: Знание, 1969. 127 с.

22. Красавчиков О. А. Правовой режим изобретения: постановка вопроса // Проблемы современного изобретательского. - Свердловск. 1983. 131 с.

23. Кулаков Н.А. Институт административной ответственности как способ защиты права на вознаграждение за служебные произведения // Актуальные проблемы российского права. 2018. N 4. - С. 48 - 53.

24. Михайлов С.М. Право интеллектуальной собственности: актуальные проблемы: монография / С.М. Михайлов, Е.А. Моргунова, А.А. Рябов и др.; под общ. ред. Е.А. Моргуновой. М.: НОРМА, ИНФРА- М. - 2014. - 176 с.

25. Рагулина А.В., Никитова А.А. Интеллектуальная собственность: понятие, содержание и защита. М.: Редакция "Российской газеты", 2017. Вып. 21. - 176 с.

26. Резникова И.С. Судебная защита исключительных прав на полезные модели и изобретения // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2017. N 7. - С. 42 - 46.

27. Скворцова Л.И. Толковый словарь русского языка: Ок. 100 000 слов, терминов и фразеологических выражений / С. И. Ожегов; Под ред. проф. Л. И. Скворцова. — 28 е изд., перераб. — М.: ООО «Издательство «Мир и Образование»: ООО «Издательство Оникс», 2012. — 1221 с.

28. Химичев В.А. Доказательства и доказывание в делах о праве авторства и о принадлежности исключительного права на объекты патентных прав на примере служебных изобретений // «Журнал Суда по интеллектуальным правам» / № 14, декабрь 2016 г., с. 47-53.

29. Ярков В.В. Арбитражный процесс: Учебник / А.В. Абсалямов, Д.Б. Абушенко, К.Л. Брановицкий и др.; отв. ред. В.В. Ярков. 7-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2017. 752 с.

30. Ярков В.В. Гражданский процесс: учебник для студентов высших юридических учебных заведений / Д.Б. Абушенко, К.Л. Брановицкий, В.П. Воложанин и др.; отв. ред. В.В. Ярков. 10-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2017. 702 с.

#### Материалы судебной практики.

31. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.04.2007 N 14 О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака. Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_68054/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_68054/)

32. Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 5, Пленума ВАС РФ N 29 от 26.03.2009 О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации. Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_86879/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_86879/)

33. Бюллетень Верховного Суда РФ, N 9, сентябрь, 2018, «Солидарность», N 26, 19 - 26.07.2017 (извлечения) Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2017) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 12.07.2017)

34. Бюллетень Верховного Суда РФ, N 5, май, 2017 (начало), Бюллетень Верховного Суда РФ, N 6, июнь, 2017 (окончание) Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2016) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 19.10.2016)

35. Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016) Бюллетень Верховного Суда РФ, N 10, 2016.

36. Официальный портал суда общей юрисдикции г. Москвы: <https://www.mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/appeal-civil?caseNumber=33-28515/2018&courtInternalName=mgs>

37. Официальный сайт Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону. Режим доступа: [https://voroshilovsky-ros.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=540967469&delo\\_id=1540005&new=0&text\\_number=1](https://voroshilovsky-ros.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=540967469&delo_id=1540005&new=0&text_number=1)

38. Официальный сайт Заельцовского районного суда г. Новосибирска. Режим доступа: [https://zaelcovsky-nsk.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=79810745&delo\\_id=1540005&new=0&text\\_number=1](https://zaelcovsky-nsk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=79810745&delo_id=1540005&new=0&text_number=1)

39. Картотека дел Верховного суда РФ. Режим доступа: [http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/ccac606c-fb5c-4eaa-aed3-3acbc840ca8e/c5dc50e9-950f-4030-ad37-a62f537d0dc9/A40-72694-2014\\_20170414\\_Opredelenie.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/ccac606c-fb5c-4eaa-aed3-3acbc840ca8e/c5dc50e9-950f-4030-ad37-a62f537d0dc9/A40-72694-2014_20170414_Opredelenie.pdf)

40. Картотека дел суда по интеллектуальным правам. Режим доступа: [http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/c36140a5-4441-4e62-8de3-0fec28658633/1b068832-1b5b-4175-984d-679e01b31e9c/SIP-473-2015\\_20181018\\_Reshenija\\_i\\_postanovlenija.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/c36140a5-4441-4e62-8de3-0fec28658633/1b068832-1b5b-4175-984d-679e01b31e9c/SIP-473-2015_20181018_Reshenija_i_postanovlenija.pdf)

41. Картотека дел суда по интеллектуальным правам. Режим доступа: [http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/0be8a580-5fbe-4a31-b9d4-6261427e99b8/31acb285-cd88-48ef-90c9-a1a66e7f9760/SIP-786-2016\\_20190131\\_Reshenija\\_i\\_postanovlenija.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/0be8a580-5fbe-4a31-b9d4-6261427e99b8/31acb285-cd88-48ef-90c9-a1a66e7f9760/SIP-786-2016_20190131_Reshenija_i_postanovlenija.pdf)

42. Картотека дел суда по интеллектуальным правам. Режим доступа: [http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/f171dfde-729f-4f39-a80a-ffc30ea5407d/b63ff382-783a-417e-a9d5-003ce4697e2d/A33-3192-2011\\_20140204\\_Reshenija\\_i\\_postanovlenija.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/f171dfde-729f-4f39-a80a-ffc30ea5407d/b63ff382-783a-417e-a9d5-003ce4697e2d/A33-3192-2011_20140204_Reshenija_i_postanovlenija.pdf)

43. Картотека дел суда по интеллектуальным правам. Режим доступа:  
[http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/06e80045-4784-442a-85a2-  
f491e64aa55b/0587385a-8a77-4cba-b383-a53745434010/SIP-522-  
2018\\_20181217\\_Reshenija\\_i\\_postanovlenija.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/06e80045-4784-442a-85a2-f491e64aa55b/0587385a-8a77-4cba-b383-a53745434010/SIP-522-2018_20181217_Reshenija_i_postanovlenija.pdf)