

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование кафедры полностью)

40.05.02 Правоохранительная деятельность

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Оперативно-розыскная деятельность

(направленность (профиль) специализация)

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему: «Уголовно-процессуальное принуждение»

Студент

Э.Р. Шафиев

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный

К.И. Дюк

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

руководитель

Допустить к защите

Заведующий кафедрой

«Уголовное право и процесс» доцент, к.ю.н. С.В. Юношев

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 20 _____ г.

Тольятти 2019

Аннотация

Актуальность темы исследования. Ежедневно в России совершаются сотни преступлений, по которым следователями возбуждаются уголовные дела. В своей повседневной деятельности следователи выносят решения, которые имеют судьбоносное значение для лиц, участвующих в производстве по уголовному делу, поскольку связаны с ограничением их конституционных прав и свобод. Институт мер уголовно-процессуального принуждения тесно связан с ограничением прав и свобод личности, поэтому вопросы их реализации являются актуальными среди ученых и вызывают многочисленные дискуссии и споры относительно правомерности их применения.

Целью данной работы является детальное изучение, обобщение и анализ мер уголовно-процессуального принуждения и разработка на этой основе рекомендаций по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

Для достижения поставленной цели необходимо выполнить следующие задачи: изучить общую характеристику и процессуальный порядок задержания подозреваемого; исследовать меры пресечения, их общую характеристику; рассмотреть виды мер пресечения; рассмотреть и проанализировать иные меры процессуального принуждения.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования и включает в себя введение, три главы, заключение и список используемых источников и литературы.

Оглавление

| | |
|---|----|
| Введение..... | 4 |
| Глава 1. Задержание подозреваемого как мера уголовно-процессуального принуждения..... | 7 |
| 1.1. Общая характеристика задержания подозреваемого | 7 |
| 1.2. Процессуальный порядок задержания подозреваемого..... | 14 |
| Глава 2. Меры пресечения: понятие, общая характеристика, виды и значение | 24 |
| 2.1. Общая характеристика мер пресечения в уголовном процессе | 24 |
| 2.2. Меры пресечения, не связанные с лишением свободы..... | 35 |
| 2.3. Меры пресечения, связанные с ограничениями свободы..... | 47 |
| Глава 3. Иные меры процессуального принуждения | 58 |
| Заключение | 65 |
| Список используемых источников..... | 68 |

Введение

Актуальность темы исследования. Ежедневно в России совершаются сотни преступлений, по которым следователями возбуждаются уголовные дела. Так, в 2017 г. только в производстве следователей органов внутренних дел находилось 1 648 012 уголовных дел¹. В своей повседневной деятельности следователи выносят решения, которые имеют судьбоносное значение для лиц, участвующих в производстве по уголовному делу, поскольку связаны с ограничением их конституционных прав и свобод. Значительную роль при вынесении таких решений играет усмотрение следователей, которым они наделены в силу имеющихся полномочий.

Институт мер уголовно-процессуального принуждения тесно связан с ограничением прав и свобод личности. Нарушения прав и свобод личности приводят к возникновению правоотношений между гражданами и государственной властью. Общее правило о защите права на неприкосновенность личности сформулировано в статье 5 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г.: «Никто не может быть лишен свободы иначе как в случаях и в порядке, установленных законом».

Статья 2 Конституции Российской Федерации закрепляет обязанность государства признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина как высшей ценности. Вместе с тем часть 3 статьи 55 Конституции РФ предусматривает возможность ограничения действия конституционных прав и свобод человека и гражданина. Ограничения свободы и личной неприкосновенности возникают при предварительном расследовании преступлений посредством применения мер пресечения. Поэтому важнейшей задачей правоприменителей является соблюдение

¹Статистические сведения формы 1-Е ГИАЦ МВД России.

оптимального соотношения конституционных прав, свобод, интересов личности и своевременного, законного и обоснованного избрания и применения мер уголовно-процессуального принуждения.

Таким образом, применение процессуального принуждения преследует определенные цели. В первую очередь речь идет о поддержании правопорядка и обеспечении безопасности в обществе, в связи с чем, законодатель устанавливает определенные запреты, ограничения и обязательства. В действующем УПК РФ впервые в уголовно-процессуальном законодательстве выделен целый раздел, посвященный мерам процессуального принуждения (раздел 4-ый), состоящий из трех глав: главы 12-ой «Задержание», главы 13-ой «Меры пресечения», главы 14-ой «Иные меры процессуального принуждения».

Степень разработанности темы. Проблемы, связанные с уголовно-процессуальным принуждением, постоянно исследовались в отечественной юридической литературе. Значительный вклад в разработку теории внесли такие ученые, как А.Н.Ахпанов, З.Д.Еникеева, З.З.Зинатуллин, В. И. Каминская, З.Ф. Коврига, В.М. Корнуков, И.Л. Петрухин, О.С.Гречишникова, К.Б. Калиновский, З.Ф. Коврига, Н.В.Луговец, Г.Н. Ветрова, Р.Р. Магизов, В.А. Михайлова, Т.Г. Морщакова, В.В.Николюка, И.Л. Петрухина, С.Б. Российский, С.А.Шейфер, А.А.Юнусова, Ю.К.Якимович, М.Л.Якуба, П.С. Элькинд и другие. Среди современных исследователей по данной теме следует отметить работы Б.Б. Булатова, Н.В. Бушной, О.В. Никитиной, С. И. Вершининой.

Цель и задачи исследования. Целью данной работы является детальное изучение, обобщение и анализ мер уголовно-процессуального принуждения и разработка на этой основе рекомендаций по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

Для достижения поставленной цели необходимо выполнить следующие задачи:

- рассмотреть понятие, сущность и задачи применения меры уголовно-процессуального принуждения в виде задержания подозреваемого;
- изучить общую характеристику и процессуальный порядок задержания подозреваемого;
- исследовать меры пресечения, их общую характеристику;
- рассмотреть виды мер пресечения;
- изучить основания применения мер пресечения и обстоятельства, учитываемые при этом;
- рассмотреть и проанализировать иные меры процессуального принуждения.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся при применении мер уголовно-процессуального принуждения.

Предметом исследования являются меры уголовно-процессуального принуждения, их структура и порядок функционирования, а также нормы Конституции РФ, УПК РФ, регламентирующие основания и условия применения уголовно-процессуального принуждения.

Методологической основой исследования послужили общенаучные методы: системный анализ, исторический, сравнительно-правовой, анализа.

Нормативной основой исследования является Конституция РФ, УПК РФ, постановления конституционного Суда РФ, иные законодательные и нормативные акты.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования и включает в себя введение, три главы, заключение и список используемых источников.

Глава 1. Задержание подозреваемого как мера уголовно-процессуального принуждения

1.1. Общая характеристика задержания подозреваемого

В УПК РФ предусмотрено 4 основания задержания подозреваемого. В качестве первого основания выделяется факт того, что лицо было застигнуто при совершении преступления или непосредственно после его совершения. Под данным основанием можно понимать поимку лица с поличным на месте преступления. Задержание может быть на месте происшествия либо в ходе преследования подозреваемого. Если подозреваемый скрылся, то задержание будет происходить уже по иным основаниям. Застигнуть лицо на месте преступления могут любые лица (потерпевшие, свидетели, сотрудники полиции). Если основанием служит захват подозреваемого при личном участии следователя или дознавателя, то они подлежат отводу как будущие свидетели, если отсутствовали иные очевидцы преступления².

Вторым основанием является то, что потерпевшие³ или очевидцы⁴ указывают на данное лицо, как на лицо, которое совершило преступление. Они могут описать приметы преступника или же указать на его личность, в случае если они знакомы с лицом, совершившем преступное деяние. Потерпевший может указать на подозреваемого в случае непосредственного контакта с ним, а очевидец в случае, если он непосредственно наблюдал нарушение закона. «Не могут служить данным основанием задержания указания свидетелей, если они: предполагают о совершении преступления этим лицом (на основе догадок, умозаключений); говорят с чужих слов или не могут указать источник своей осведомленности (п. 2 ч. 2 ст. 75 УПК)»⁴.

² Бюллетень Верховного Суда РФ. 2002. №4.

³ Потерпевшим является физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации.

⁴ Уголовный процесс: учебник для вузов/Смирнов А.В., Калиновский К.Б., М.: КНОРУС, 2008. С. 238.

Третьим основанием служит обстоятельство наличия на подозреваемом в совершении преступления или на его одежде, при нем или в его жилище явных следов преступления. Явные следы преступления означает то, что для их обнаружения не требуется специальных знаний и навыков. Такими следами могут быть следы крови, орудие преступления, наличие телесных повреждений. Данные следы могут быть обнаружены как в жилище, так и в гараже, на даче, по месту работы подозреваемого лица.

Менее явные доказательства причастности к совершению преступления составляют четвертое основание для задержания – иные данные, дающие основания подозревать лицо в совершении преступления. По данному основанию задержание возможно при наличии одного из следующих условий:

1. Если это лицо пыталось скрыться (оказано сопротивление при фактическом задержании, покушение на побег, приготовление к отъезду);

2. Если это лицо не имеет постоянного места жительства.

Должно отсутствовать постоянное место жительства на территории Российской Федерации. Факт регистрации (прописки) по месту жительства является одним из доказательств наличия постоянного места жительства и необязателен для следователя, прокурора, дознавателя, а местом жительства является помещение, в котором гражданин проживает на законных основаниях (ст. 2 Федерального закона «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации»).

3. Не установлена личность подозреваемого (сомнение в личности лица не может быть устранено до составления протокола задержания, в том числе отсутствуют или имеют признаки подделки документов, удостоверяющих личность);

4. В суд направлено ходатайство об избрании в отношении данного лица меры пресечения в виде заключения под стражу⁵.

Применение такой меры процессуального принуждения, как задержание подозреваемого связано с наличием определенных условий. Первым условием может являться наличие возбужденного уголовного дела. В практике уголовного судопроизводства существует мнение, что в стадии возбуждения уголовного дела недопустимо применение данной меры принуждения. Однако Верховный Суд Российской Федерации признает законным задержание лица, подозреваемого в совершении преступления в порядке, который предусмотрен УПК РФ в случаях задержания лица до возбуждения уголовного дела, так как закон не ставит задержание в зависимость от возбуждения дела⁶.

Вторым условием является подозрение в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы.

Третьим же условием считается соблюдение процессуальной формы задержания, которая включает в себя надлежащего субъекта и объекта задержания, наличие целей и оснований, а также порядок задержания. Субъект задержания – лицо, осуществляющее задержание, которое должно занимать соответствующую должность, а также по подследственности принять дело к своему производству или выполнять поручение другого органа и не подлежать отводу.

Объект задержания – задерживаемое лицо. Задержание также может применяться к обвиняемому, осужденному.

Цели задержания подозреваемого логически вытекают из оснований его освобождения (ст. 94 УПК). Задержание предназначено для:

- проверки подозрения - установления причастности или непричастности лица к совершению преступления;

⁵ Уголовный процесс: учебник для вузов/Смирнов А.В., Калиновский К.Б., М.: КНОРУС, 2008. С. 239

⁶ Бюллетень Верховного Суда РФ 2004. №9.

- определения оснований для применения меры пресечения в виде заключения под стражу⁷.

Задержание не должно применяться с целью получения признательных показаний от лица, подозреваемого в совершении преступления. Данные действия будут являться нарушением и повлекут за собой утрату допустимости доказательств, отмену процессуальных решений и в некоторых случаях даже ответственность следователя по ст. 301 УК РФ (незаконные задержание, заключение под стражу или содержание под стражей).

Подозрение следователя или дознавателя в том, что именно конкретное лицо совершило преступление, не свидетельствует о появлении в деле подозреваемого. Лицо становится процессуальной фигурой и участником в деле с момента определенных процессуальных действий органов, осуществляющих процесс. Задержание допустимо только при наличии оснований, перечисленных в статье 91 УПК РФ, следовательно, необходимо различать «подозреваемого» как участника уголовно-процессуальной деятельности от «лица, которое подозревается в совершении противоправного деяния», то есть человека, в отношении которого имеются основания для подозрения, но не имеются основания для производства самого задержания. Определение подозреваемого, как участника уголовно-процессуальной деятельности можно найти в Федеральном законе от 15.07.1995 N 103-ФЗ (ред. от 28.12.2016) "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений".

Подозреваемый – лицо, задержанное по подозрению в совершении преступления либо в отношении которого избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

Необходимость надления лица статусом подозреваемого объясняется тем, что его надо привлечь к расследованию, и, исходя из этого, к нему уже можно будет применять процессуальные меры, необходимые для

⁷ Уголовный процесс: учебник для вузов/Смирнов А.В., Калиновский К.Б., М.: КНОРУС, 2008. С. 239

расследования. Моментом приобретения данного статуса является официальное объявление лицу о подозрении. Именно с этого момента появляются корреспондирующие права и обязанности подозреваемого и следователя (дознателя). Данные права образуют некую совокупность общепризнанных прав как международных, конституционных, так и уголовно-процессуальных. Возможность их реализации должна быть предоставлена каждому задержанному без исключения. Также права подлежат разъяснению непосредственно в тот момент, в который осуществляется ограничение основных прав и свобод человека.

Как отмечает в своей работе С.М.Куценко: «Совокупность действий по обеспечению прав задержанного лица, по подозрению в совершении преступления, образуют последовательные и взаимосвязанные между собой формы реализации прав задержанного. Представляется целесообразным выделить следующие формы такой реализации: закрепление, соблюдение, исполнение, использование, восстановление»⁸.

Закрепление, как форма реализации прав является правовой базой, которую составляют нормы международного права, например, Всеобщая декларация прав человека, Конвенция против пыток. Также данную базу образуют российское законодательство (Конституция РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ и иные подзаконные акты). Отдельно хотелось бы выделить «Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме», который был принят Резолюцией Генеральной Ассамблеей ООН от 09.12.1988 года. Свод содержит 39 принципов, в которых говорится о том, что все лица, задержанные имеют право на гуманное обращение, что само по себе задержание должно производиться в строго установленном законом порядке и уполномоченными на то должностными лицами и иные принципы.

⁸ Куценко С.М. Реализация прав задержанного по подозрению в совершении преступления // Мир юридической науки №5 май 2017. С. 51.

Вместе с защитой прав и законных интересов лиц, потерпевших от совершения преступления стоит и защита человека от незаконного ограничения его конституционных прав. Данный факт является назначением уголовного судопроизводства. «Восстановление, как форма реализации прав задержанных, представляет собой возможность реабилитации»⁹. Понятие реабилитации дается в п.34 ст. 5 УПК РФ. Там отмечено, что реабилитация – это порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и возмещению причиненного ему вреда. Основания на возникновение права на реабилитацию указаны в ст. 133 УПК РФ.

В целях обеспечения подозреваемого процессуальной возможности защиты от уголовного преследования он наделяется весьма широким комплексом процессуальных возможностей. Так, согласно ч. 4 ст. 46 УПК РФ он вправе:

- знать, в чем он подозревается, и получить копию постановления о возбуждении уголовного дела, либо копию протокола задержания, либо копию постановления о применении к нему меры пресечения;

- давать объяснения и показания по поводу имеющегося в отношении его подозрения либо отказаться от дачи объяснений и показаний.

При согласии подозреваемого дать показания он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и при его последующем отказе от этих показаний, за исключением случая, предусмотренного пунктом 1 части второй статьи 75 УПК РФ;

- пользоваться помощью защитника с момента, предусмотренного пунктами 2 - 3.1 части третьей статьи 49 УПК РФ, и иметь свидание с ним наедине и конфиденциально до первого допроса подозреваемого;

⁹ Куценко С.М. Реализация прав задержанного по подозрению в совершении преступления // Мир юридической науки №5 май 2017. С. 52

- с момента избрания меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста иметь свидания без ограничения их числа и продолжительности с нотариусом в целях удостоверения доверенности на право представления интересов подозреваемого в сфере предпринимательской деятельности. При этом запрещается совершение нотариальных действий в отношении имущества, денежных средств и иных ценностей, на которые может быть наложен арест в случаях, предусмотренных УПК РФ;

- представлять доказательства;

- заявлять ходатайства и отводы;

- давать показания и объяснения на родном языке или языке, которым он владеет;

- пользоваться помощью переводчика бесплатно;

- знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с его участием, и подавать на них замечания;

- участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, производимых по его ходатайству, ходатайству его защитника либо законного представителя;

- приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора и суда;

- защищаться иными средствами и способами, не запрещенными УПК РФ.

«Однако в промежуток времени между физическим задержанием и моментом составления соответствующего протокола лицо не обладает какими-либо правами, что отмечалось неоднократно. В правоприменительной практике распространены случаи, когда задержанному

лицу вследствие отсутствия у него в указанный период времени какого-либо статуса юридическая помощь не оказывается»¹⁰.

С момента фактического задержания, когда сотрудники органов власти вступают в контакт с задержанным лицом и доставляют его правоохранительные органы, такое лицо должно обладать определенным статусом и в связи с этим иметь комплекс прав. Так как задерживаемое лицо не всегда является подозреваемым, его статус должен определяться как задержанный.

Так, В.Н.Руднев в своей работе отмечает, что задержанный – это лицо, принудительно доставленное органами власти в связи с его обоснованно предполагаемой причастностью к совершению преступления¹¹.

Основным правом задержанного лица должно быть право на оказание квалифицированной юридической помощи. В момент задержания лицо лишается возможности распоряжаться своей свободой, поэтому сотрудник полиции, производящий задержание, в момент захвата обязан ему разъяснить права. Следовательно, с такого момента лицо получает право на защитника. Таким образом, повышается уровень правовой защищенности личности.

Заметим, что в статью 92 УПК РФ в 2015 году были внесены изменения, в соответствии с которыми предусмотрено участие защитника в производстве по уголовному делу с момента фактического задержания, в таком случае его участие в составлении протокола задержания обязательно¹².

1.2. Процессуальный порядок задержания подозреваемого

Как известно, процессуальное решение о задержании лица по подозрению в совершении преступления оформляется специальным протоколом, который должен быть составлен не позднее 3 часов после

¹⁰ Руднев В.И. Об оказании юридической помощи задержанным и подозреваемым в совершении преступления // Юридический вестник Самарского университета. 2016. С. 106.

¹¹ См. там же

¹² Федеральный закон от 30.12.2015 N 437-ФЗ "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации".

доставления этого человека в орган дознания или к следователю (ч. 1 ст. 92 УПК РФ). В системе действующего уголовно-процессуального регулирования протоколу задержания подозреваемого придается значение некоего резолютивного правового акта (акта-решения), порождающего возникновение принципиально новых публично-правовых отношений между государством и личностью.

Как справедливо отмечает в своей работе С.Б. Россинский¹³, любой специалист в области уголовного судопроизводства должен прекрасно понимать, что протокольная форма фиксации решения о задержании подозреваемого мало соответствует его процессуальной природе, его резолютивному характеру.

Как совершенно справедливо отметили О.Я. Баев и М.О. Баев, протокол задержания подозреваемого выполняет функции обычного постановления следователя; он содержит все необходимые для того элементы и атрибуты - от даты и времени его составления до подписи должностного лица, принявшего данное процессуальное решение¹⁴. Ведь протоколами (от греч. *protokollon* - первый лист манускрипта) в уголовном судопроизводстве РФ принято считать документы, фиксирующие ход и результаты следственных, судебных и иных процессуальных действий (актов-действий).

Протоколирование процессуальных действий - это требование, обусловленное историческими традициями национального судопроизводства и общими принципами континентальной (романо-германской) правовой системы. Протоколы позволяют потенциальным читателям (суду, прокурору, иным участникам уголовного процесса) впоследствии уяснить (реконструировать) содержание, направленность и динамику проводимых

¹³ Россинский С.Б. Протокол - лишнее звено в механизме задержания лица по подозрению в совершении преступления // Актуальные проблемы российского права. 2018. N 12. С. 150 - 165.

¹⁴ Баев О.Я., Баев М.О. Современный правовой механизм задержания подозреваемого в совершении преступления и проблемы его совершенствования // Вестник Воронежского госуниверситета. Серия: Право. 2016. N 2. С. 231.

познавательных и организационно-обеспечительных приемов, формы поведения присутствующих лиц, исследовать и проверить итоги процессуального действия для оценки доброкачественности полученных результатов. Тогда как публично-правовые акты-решения в досудебном производстве по всем канонам и традициям уголовно-процессуального права оформляются иными документами - постановлениями. Согласно п. 25 ст. 5 УПК РФ постановление - это любое решение, вынесенное в ходе досудебного производства, за исключением обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления. Всякая прочая, помимо задержания, мера уголовно-процессуального принуждения применяется на основании соответствующего постановления следователя или суда. Кстати, еще в 1999 г., то есть до принятия УПК РФ, В.Н. Григорьев прямо предлагал оформлять решение о задержании подозреваемого постановлением как документом, в большей степени соответствующим сущности указанного процессуально-распорядительного акта¹⁵.

Некоторые авторы, основываясь на действовавшем в советский период специальном нормативном правовом акте - Положении о порядке кратковременного задержания подозреваемых¹⁶, связывают цели применения данной меры принуждения с выяснением причастности задержанного к преступлению и разрешением вопроса о применении к нему меры пресечения в виде заключения под стражу¹⁷. Исходя из эмпирических данных, собранных Е.С. Березиной, такую позицию разделяют и большинство практических работников¹⁸.

¹⁵ Григорьев В.Н. Задержание подозреваемого. М.: ЮрИнфоР, 1999. С. 160.

¹⁶ Указ Президиума Верховного Совета СССР от 13 июля 1976 г. N 4203-IX "Об утверждении Положения о порядке кратковременного задержания лиц, подозреваемых в совершении преступления".

¹⁷ См., например: Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР / Под общ. ред. В.Т. Томина. М.: Вердикт, 1996. С. 224; Веретенников И.А. Задержание подозреваемого как комплексный правовой институт: Дис. ... канд. юрид. наук. М.: ЮИ МВД России, 2001. С. 25 - 26; Березина Е.С. Задержание подозреваемого как институт уголовного судопроизводства: Дис. ... канд. юрид. наук. М.: ВНИИ МВД России, 2009. С. 82.

¹⁸ Березина Е.С. Указ. соч. С. 79.

Однако при возникновении опасности противодействия предварительному расследованию со стороны подозреваемого именно задержание обеспечивает возможность производства ряда следственных и иных процессуальных действий с его участием, что позволяет проверить его причастность к совершению преступления, а также установить основания и осуществить процедуру избрания в отношении него меры пресечения. Причем свое первостепенное, основное значение задержание подозреваемого, безусловно, приобретает в связи с дальнейшей перспективой применения к лицу заключения под стражу или домашнего ареста, требующих проведения специального судебного заседания и вынесения соответствующего судебного решения. Ведь если следователь уже заранее (как бы в принципе) исключает необходимость последующего применения к человеку меры пресечения арестантского характера, то задержание вообще теряет всякий смысл и превращается в ничем не оправданное ограничение свободы и неприкосновенности.

О произведенном задержании орган дознания, дознаватель или следователь обязан сообщить прокурору в письменном виде в течение 12 часов с момента задержания подозреваемого.

Подозреваемый должен быть допрошен в соответствии с требованиями части второй статьи 46, статей 189 и 190 УПК РФ. До начала допроса подозреваемому по его просьбе обеспечивается свидание с защитником наедине и конфиденциально. В случае необходимости производства процессуальных действий с участием подозреваемого продолжительность свидания свыше 2 часов может быть ограничена дознавателем, следователем с обязательным предварительным уведомлением об этом подозреваемого и его защитника. В любом случае продолжительность свидания не может быть менее 2 часов.

Порядок задержания подозреваемого условно можно разделить на следующие этапы:

- фактическое задержание;
- доставление и составление протокола задержания;
- свидание с защитником;
- допрос подозреваемого;
- извещение о задержании (прокурора и иных лиц);
- завершающий этап (освобождение задержанного либо его передача для применения мер принуждения)¹⁹.

В соответствии с законом существует два вида задержания - фактическое и процессуальное. Фактическое задержание предшествует процессуальному, оно осуществляется в ходе оперативно-розыскной деятельности лиц, которые уполномочены на это. Срок, на который разрешено задерживать лицо, равен 48 часам, и исчисляется он с момента фактического задержания лица. Если же задержание было совершено лицами, которые стали очевидцами преступления, то срок будет исчисляться с момента передачи задержанного лица правоохранительным органам.

Следующим этапом является доставление лица в орган дознания или к следователю и в течение трех часов должен быть составлен протокол задержания с соответствующей отметкой в нем о разъясненных правах подозреваемого. Лицо, подозреваемое в совершении преступления, может быть подвергнуто личному обыску.

Для производства личного обыска не требуется решения суда или постановления следователя. Он производится при наличии достаточных оснований полагать, что лицо скрывает при себе какие-либо предметы или документы, имеющие значение для уголовного дела. Обыск производится человеком одного пола с задержанным лицом, при обязательном присутствии понятых и специалистов того же пола, если они участвуют в данном

¹⁹ Уголовно процессуальное право учебник для студентов В.К. Бобров, М.Ю. Бекетов, О.В. Волинская - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2014. С. 186.

следственном действии. Результаты произведенного обыска заносятся в протокол, который должен отражать ход данного следственного действия.

Федеральным законом от 25.07.1998 № 128-ФЗ (ред. от 01.07.2017) «О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации» пунктом «ж» статьи 9 установлено, что лица, подозреваемые и обвиняемые в совершении преступления, подлежат обязательному дактилоскопированию²⁰.

Перед началом допроса подозреваемого лица ему может быть предоставлено конфиденциальное свидание с защитником по его просьбе.

Не позднее 24 часов с момента фактического задержания лицо, подозреваемое в совершении преступления, должно быть допрошено в порядке ст. 189 и 190 УПК РФ. Перед допросом подозреваемому разъясняются его права, следователю (дознавателю) запрещается задавать наводящие вопросы. Разрешается пользоваться документами и записями. Ход и результаты допроса отражаются в протоколе.

Исходя из требований ст. 96 УПК РФ при задержании подозреваемого необходимо уведомить определенных лиц.

Лица, перечисленные в статье 447 УПК РФ, задержанные по подозрению в совершении преступления, за исключением случаев задержания на месте преступления должны быть освобождены немедленно после установления их личности.

Процессуальное оформление задержания. Следователь (дознаватель) свое решение о задержании подозреваемого закрепляет составлением протокола задержания. Протокол задержания подозреваемого составляется, когда подозреваемый задержан в порядке ст. 91 УПК РФ. Благодаря данному процессуальному акту определяется то, насколько соблюдена процессуальная форма, обеспечивается своевременный прокурорский надзор,

²⁰ Дактилоскопическая информация – биометрические персональные данные об особенностях строения папиллярных узоров пальцев и (или) ладоней рук человека, позволяющие установить его личность.

судебный и ведомственный контроль над тем, законно ли и обоснованно было произведено задержание.

Протокол задержания сохраняет свое доказательственное значение лишь как документ, удостоверяющий обстоятельства уголовно-процессуального задержания (время, место, основания, иные обстоятельства). Задержание отнесено к мерам процессуального принуждения, в связи с чем протокол задержания можно отнести к допустимым доказательствам - иным документам (п. 6 ч. 2 ст. 74, 84 УПК РФ), т.к. изложенные в нем сведения имеют значение для установления обстоятельств, указанных в пункте 1 части 1 статьи 73 УПК РФ. Нет необходимости использовать процессуальное оформление задержания для непосредственного собирания доказательств. Поэтому, очевидно, задержание не должно относиться к неотложным следственным действиям такого рода, а его протокол - к самостоятельному виду процессуальных доказательств²¹.

Законом установлен срок составления протокола – он должен быть составлен в течение трех часов с момента доставления подозреваемого в орган, ведущий предварительное расследование. В протоколе также делается пометка о том, что лицу, подозреваемому в совершении преступления, разъяснены его права, предусмотренные ст.46 УПК РФ. В данном процессуальном акте необходимо указать дату и время, когда был составлен протокол, также дату, время, место, основание, мотив задержания, результаты личного обыска задержанного лица и иные обстоятельства. Протокол подписывается лицом, которое его составило и подозреваемым. Следует помнить о том, что трех часовой срок составления протокола исчисляется с момента доставления лица в орган дознания или к следователю, а срок для уведомления прокурора, допроса подозреваемого начинается течь с момента фактического задержания.

²¹ Мельников В.Ю. «Процессуальное оформление задержания заподозренного лица и его допрос» // Российский следователь № 9. 2003. С-32-34

На практике часто возникают трудности с пониманием исчисления сроков. Ведь зачастую время доставления в орган в протоколе указывают как время фактического задержания. Исходя из этого, нередки случаи, когда подозреваемый или обвиняемый в совершении преступления, в случае расхождения времени фактического задержания и времени указанного в протоколе, обжалует действия следователя (дознавателя) или указывают на их незаконность в ходе рассмотрения судом ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. Этот временной промежуток никак не урегулирован нормами закона.

Конституционный Суд РФ в определении от 21.05.2015 г № 1047-О на жалобу Ганиева Р.Р. (который утверждал, что п.15 ст.5, ч. 1 и 2 ст.92, п.1 ч.10 ст.109 УПК РФ в силу своей неопределенности порождают возможность их произвольного применения, приводящий, в свою очередь, к задержанию лица на срок более 48 часов с момента фактического задержания) разъяснил, что данные положения закона в указанном аспекте не несут в себе неопределенности и не могут расцениваться, как нарушающие его права²².

Апелляционным постановлением Верховного Суда республики Ингушетия от 11.11.2014 г по делу №22К-183/2014 не удовлетворена жалоба на действия следователя, поскольку доводы относительно того, что подозреваемый был задержан 2.08.2014 в 15-00, а протокол оформлен 3.08.2014 не являются основанием признания протокола незаконным, а могут быть приняты во внимание при принятии итогового решения по делу, как основание исчисления срока содержания под стражей²³.

Липецкий областной суд постановлением от 9.08.2013 года №22к-1217/2013 удовлетворил апелляционную жалобу на постановление Правобережного районного суда г. Липецка от 1 августа 2013 года об

²² Определение Конституционного Суда РФ от 21.05.2015 N 1047-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ганиева Равика Раилевича на нарушение его конституционных прав пунктом 15 статьи 5, статьей 91, частями первой и второй статьи 92 и пунктом 1 части десятой статьи 109 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" // СПС «КонсультантПлюс»

²³ Апелляционное постановление Верховного Суда республики Ингушетия от 11.11.2014 г по делу №22К-183/2014 // СПС «КонсультантПлюс»

избрании в отношении подозреваемого меры пресечения в виде заключения под стражу. Суд постановил, что время составления протокола задержания в качестве подозреваемого не может всегда считаться временем фактического задержания и в связи с истечением срока задержания подозреваемый подлежал немедленному освобождению²⁴.

Подводя итог, можно сказать, что необходимо исчислять срок времени задержания подозреваемого с момента его фактического задержания, что следует из буквального толкования п.11 и 15 ст. 5 УПК РФ. В соответствии со ст. 94 УПК РФ лицо, подозреваемое в совершении преступления, подлежит освобождению по постановлению следователя или дознавателя при наличии следующих оснований:

- не подтвердилось подозрение в совершение преступления. В данной ситуации у подозреваемого появляется право на реабилитацию;

- отсутствуют основания применения к лицу меры пресечения в виде заключения под стражу;

При этом подозрение не прекращается, может быть вынесено постановление о привлечении этого лица в качестве обвиняемого и быть избрана иная мера пресечения.

- задержание было проведено с нарушением требований, предусмотренных ст. 91 УПК РФ. В случае освобождения по данному основанию лицо имеет право на возмещение вреда, который был причинен незаконным задержанием, но при этом статус подозреваемого не теряет свою силу по истечении 48 часов, в случае если в отношении подозреваемого не была избрана мера пресечения, в виде заключения под стражу или же суд не продлил срок задержания до 72 часов в порядке п.3 ч.7 ст.108 УПК РФ.

Продление срока задержания допускается для представления сторонами дополнительных доказательств обоснованности или наоборот необоснованности избрания меры пресечения в виде заключения под стражу.

²⁴ Постановление Липецкого областного суда от 9.08.2013 года №22к-1217/2013 // СПС «КонсультантПлюс»

В постановлении о продлении срока задержания необходимо указать дату и время, до которых продлевается срок задержания.

Если суд отказал удовлетворить ходатайство следователя или дознавателя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, то копия определения или постановления суда выдается подозреваемому в момент его освобождения. Также в момент его освобождения из-под стражи ему выдается справка, где сказано кем он был задержан, дата, время, место и основания задержания, дата, время и основания освобождения.

В результате комплексного анализа всех вышеизложенных точек зрения напрашивается вполне очевидный вывод: основная цель задержания подозреваемого - это обеспечение нахождения лица "при уголовном деле", то есть в условиях процессуальной доступности для производства с его участием следственных действий и иных процессуальных процедур, направленных на установление его причастности к совершению преступления и решение вопроса о возможности применения к нему заключения под стражу или домашнего ареста. В качестве дополнительных, но не менее важных целей задержания подозреваемого следует назвать: воспрепятствование другим формам противодействия расследованию (воздействию на свидетелей, экспертов, уничтожению доказательств и т.д.); пресечение иной преступной деятельности²⁵.

В подобном контексте цели задержания подозреваемого оказываются весьма схожими (может быть, даже идентичными) с целями мер уголовно-процессуального пресечения (гл. 13 УПК РФ).

²⁵ Россинский С.Б. Протокол - лишнее звено в механизме задержания лица по подозрению в совершении преступления // Актуальные проблемы российского права. 2018. N 12. С. 150 - 165.

Глава 2. Меры пресечения: понятие, общая характеристика, виды и значение

2.1. Общая характеристика мер пресечения в уголовном процессе

Меры пресечения - это разновидность превентивных мер государственного принуждения, которые предусмотрены уголовно-процессуальным законодательством и применяются органом дознания, следователем, прокурором, судом или судьей в отношении лиц, подвергаемых уголовному преследованию и заключающиеся во временном ограничении их конституционных прав.

Особенностью мер пресечения является то, что применяются они только к лицам, которые еще не признаны виновными в совершении преступного деяния (к обвиняемому и реже к подозреваемому)²⁶. Поэтому меры пресечения не носят репрессивный и воспитательный характер. Их действие распространяется до момента вступления приговора в законную силу. Так как меры пресечения применяются для предотвращения новых преступлений, они не относятся к мерам процессуальной ответственности.

Сущность мер пресечения заключается в том, что они на продолжительное время ограничивают личную свободу обвиняемого, который не может действовать по собственному желанию, свободно перемещаться и общаться с другими людьми²⁷. Нередко ограничение личной свободы происходит путем изолированности от общества (домашний арест, заключение под стражу). Выбор более или менее строгой меры пресечения зависит от весомых предположений ненадлежащего поведения обвиняемого (скроется, будет уклоняться от исполнения приговора, воспрепятствует установлению истины и т.п.), от информации о его личности (возраст,

²⁶ Лазарева, В.А. Уголовный процесс. Краткий курс: учебное пособие / В.А. Лазарева. – М.: ЮСТИЦИЯ, 2016. – С. 368.

²⁷ Рыжаков, А.П. Уголовный процесс: учебник для вузов / А.П. Рыжаков. – М.: Дело и Сервис, 2011. – С. 512.

состояние здоровья, семейное положение и др.). Например, сущность меры пресечения в виде залога заключается в обеспечении необходимого поведения обвиняемого. Иными словами, обвиняемый, боясь потерять денежные средства, ограничивает свою личную свободу. Необходимое поведение обвиняемого это в первую очередь его личное присутствие при производстве процессуальных действий. При этом обвиняемый прекращает совершать преступления и не мешает производству по делу.

Дознаватель, следователь, а также суд в пределах предоставленных им полномочий вправе избрать обвиняемому, подозреваемому одну из мер пресечения, предусмотренных УПК РФ, при наличии достаточных оснований полагать, что обвиняемый, подозреваемый:

- скроется от дознания, предварительного следствия или суда;
- может продолжать заниматься преступной деятельностью;
- может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

В случаях, предусмотренных УПК РФ, при избрании меры пресечения в виде залога суд вправе возложить на подозреваемого или обвиняемого обязанность по соблюдению одного или нескольких запретов, предусмотренных частью шестой статьи 105.1 УПК РФ, а при избрании меры пресечения в виде домашнего ареста одного или нескольких запретов, предусмотренных пунктами 3 - 5 части шестой статьи 105.1 УПК РФ.

Мера пресечения может избираться также для обеспечения исполнения приговора или возможной выдачи лица в порядке, предусмотренном статьей 466 УПК РФ.

Таким образом, меры пресечения – это меры процессуального принуждения, закрепленные уголовно-процессуальным законодательством, в соответствии с которым установлены четкие основания и порядок применения мер пресечения уполномоченными лицами к обвиняемому

(подозреваемому) с целью воспрепятствовать им скрыться от дознания, предварительного следствия или суда и определению истины по уголовному делу, не допустить совершение преступных деяний, а также обеспечить исполнение приговора и в пределах которого обвиняемого лишают либо частично ограничивают его личных, имущественных и других конституционных прав.

Основаниями избрания мер пресечения являются мотивированные предположения о процессуальном нарушении обвиняемым, которое вероятно случится в будущем времени²⁸. При этом под основаниями следует понимать подтвержденные доказательствами сведения о том, что (ст. 97 УПК РФ)²⁹:

1. Обвиняемый скроется от следственных органов, органов дознания или суда. Подтвержденными данными в этом случае являются факты подобного поведения обвиняемого: приготовление к побегу; оказание сопротивления при аресте; несоблюдение меры пресечения при ее избрании ранее; неявка по вызову без веских оснований; долгое время нахождения в розыске по иным делам. Косвенными доказательствами могут быть и иные обстоятельства, как например, отсутствие постоянного места проживания.

2. Обвиняемый может в будущем совершать преступные действия. В этом случае достоверными фактами являются: информация о наличии судимости, наличие приговора. Однако предположения о возможном совершении преступных деяний в будущем времени расходятся с понятием «презумпция невиновности», которая предполагает невиновность и в прошлых преступных деяниях, и в будущих (ст. 49 Конституции Российской Федерации, ст. 14 УПК РФ).

3. Обвиняемый может угрожать свидетелю либо другим участникам производства по уголовному делу либо мешать производству по делу. При этом такие действия могут рассматриваться как преступление, а это влечет за

²⁸ Тарасов, А.А. Уголовно-процессуальное право. Актуальные проблемы теории и практики: учебник для магистрантов / А.А. Тарасов. – М.: Юрайт, 2012. – С. 476.

²⁹ Рыжаков, А.П. Меры пресечения: учебное пособие / А.П. Рыжаков. - М., 2007. – С. 53.

собой уголовную ответственность, предусмотренную отдельными статьями главы 31 Уголовного Кодекса Российской Федерации. К подтверждающим данным о том, что лицо может препятствовать производству по делу, относятся сведения о зависимости (служебной или личной) свидетеля или потерпевшего от обвиняемого. Одновременно с этим обвиняемый может не оказывать помощь органам следствия или дознания по выявлению истины и может отказаться от дачи показаний, что не является основанием для применения меры пресечения и не влияет на степень ее строгости³⁰.

4 Обвиняемый может избегать исполнения приговора. Данное основание может быть применено при уже вынесенном судебном решении о применении к обвиняемому наказания, которое не вступило в законную силу.

К условиям применения мер пресечения относятся: наличие возбужденного уголовного дела; наличие надлежащего субъекта и объекта – все это общие условия, а специальным условием является наличие достоверных фактов виновности лица в совершении преступного деяния³¹. Эти условия используются при вынесении обоснованного постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого.

Статья 100 ПК РФ устанавливает исключительные случаи избрания меры пресечения в отношении подозреваемого. Так, в исключительных случаях при наличии оснований, предусмотренных статьей 97 УПК РФ, и с учетом обстоятельств, указанных в статье 99 УПК РФ, мера пресечения может быть избрана в отношении подозреваемого. При этом обвинение должно быть предъявлено подозреваемому не позднее 10 суток с момента применения меры пресечения, а если подозреваемый был задержан, а затем заключен под стражу - в тот же срок с момента задержания. Если в этот срок обвинение не будет предъявлено, то мера пресечения немедленно

³⁰ Томин, В.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ // В.Т. Томин. - М.: Юрайт, - 2014. - С. 1087.

³¹ Лебедев, В.М. Уголовно-процессуальное право: учебник для бакалавров и магистратуры / В.М. Лебедев. – М.: Юрайт, 2014. – С. 1060.

отменяется, за исключением случаев, предусмотренных частью второй настоящей статьи.

Обвинение в совершении хотя бы одного из преступлений, предусмотренных статьями 205, 205.1, 205.3, 205.4, 205.5, 206, 208, 209, 210, 210.1, 277, 278, 279, 281, 360 и 361 Уголовного кодекса Российской Федерации, должно быть предъявлено подозреваемому, в отношении которого избрана мера пресечения, не позднее 45 суток с момента применения меры пресечения, а если подозреваемый был задержан, а затем заключен под стражу - в тот же срок с момента задержания. Если в этот срок обвинение не будет предъявлено, то мера пресечения немедленно отменяется.

При наличии исключительных случаев законодательством предусмотрена возможность избрания меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемого (подозреваемого) даже в совершении преступления небольшой тяжести в следующих случаях: обвиняемый (подозреваемый) не имеет постоянного места жительства на территории Российской Федерации; его личность не установлена; им нарушена ранее избранная мера пресечения; он скрылся от органов предварительного расследования или от суда (ч. 1 ст. 108 УПК РФ).

Таким образом, существует три основаниями для избрания меры пресечения:

- если обвиняемый может скрываться от дознания, предварительного следствия или суда;
- если обвиняемый может продолжать заниматься преступной деятельностью;
- если обвиняемый может каким-либо путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Существенное влияние на избрание меры пресечения оказывают данные, характеризующие личность обвиняемого и тяжесть совершенного

преступления. Мотивы применения мер пресечения служат косвенными доказательствами наличия или отсутствия общих оснований избрания мер пресечения, а также влияют на выбор той или иной меры пресечения.

Заметим, что УПК РФ использует следующие понятия: избрание и применение меры пресечения. Под избранием понимается принятие дознавателем, следователем, а также судом решения о мере пресечения в отношении подозреваемого, обвиняемого (п. 13 ст. 5 УПК РФ). Применение меры пресечения - это процессуальные действия, осуществляемые с момента принятия решения об избрании меры пресечения до ее отмены или изменения (п. 29 ст. 5 УПК РФ).

Избрание меры пресечения должно быть надлежащим образом оформлено (ст. 101 УПК РФ). Об избрании меры пресечения дознаватель, следователь или судья выносит постановление, а суд - определение. Процессуальные документы содержат указание на преступное деяние, которое совершено подозреваемым или обвиняемым лицом и основания для избрания надлежащей меры пресечения. Обвиняемому или его адвокату согласно их просьбе предоставляется копия вынесенного постановления или определения. Одновременно лицу, в отношении которого избрана мера пресечения, объясняется порядок обжалования решения об избрании меры пресечения, установленный ст. 123-127 УПК РФ (заключение под стражу, домашний арест, залог обжалуются в апелляционном порядке).

Для избрания таких мер пресечения, как подписка о невыезде, личное поручительство, отдача несовершеннолетнего под присмотр и залог надлежит составлять и другие документы (ст. 102, 103, 105 и 106 УПК РФ) например: письменное обязательство не отлучаться без разрешения с места жительства; обязательства о поручительстве и прочее³².

³² Баранов А.М. Уголовный процесс Учебник для вузов.: М, 2012 – С. 673.

В обязательстве о явке отмечается, что проведены разъяснения о возможности избрания меры пресечения или применения другой меры принуждения в случае нарушения обвиняемым обязательства³³.

В настоящее время действуют две противоположные процедуры избрания мер пресечения³⁴:

1. Состязательная процедура (ст. 123 Конституции Российской Федерации, ст. 15 УПК РФ), при которой обвинитель выступает с ходатайством о применении меры пресечения перед судом, следователем или дознавателем, а адвокат имеет право делать возражения и опровергать правомерность данной меры. Однако эта процедура в настоящий период времени применяется только для избрания таких мер пресечения, как заключение под стражу, домашний арест и залог (ст. 108 УПК РФ).

2. Все остальные меры пресечения на этапе предварительного следствия избираются по собственной инициативе органом уголовного преследования, ведущим дело (следователем, дознавателем). Это розыскная процедура, которая противоречит основному принципу состязательного процесса и Конституции Российской Федерации - равноправию сторон. Обвинитель избирает меру пресечения обвиняемому. Как нам представляется, данная процедура может применяться только в экстренных ситуациях.

В уголовном процессе суд должен действовать строго в рамках иска (жалобы, ходатайства, обвинения). Суд наделен правом принимать решение об избрании меры пресечения в досудебном производстве по ходатайству органов уголовного преследования (заключение под стражу, домашний арест, залог) и увеличивает срок содержания под стражей и домашнего ареста (ч. 2 ст. 29 УПК РФ)³⁵.

³³ Безлепкин, Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ (постатейный) // Б.Т. Безлепкин. – М.: Проспект, - 2015. - С. 560.

³⁴ Вандышев, В.В. Уголовный процесс. Общая и Особенная части: учебник для юридических вузов и факультетов. М.: Контракт, Волтерс Клувер, 2010. – С. 720.

³⁵ Айвар Л.К., Трунов И.Л. Применение мер пресечения в уголовном судопроизводстве. М.: 2012 – С. 640.

Дознаватель с разрешения прокурора (п. 5 ч. 2 ст. 37 УПК РФ) и следователь с разрешения руководителя следственного органа (п. 4 ч. 1 ст. 39 УПК РФ) имеют право возбудить ходатайство об избирании, изменении или отмены меры пресечения (ч. 3 ст. 110 УПК РФ). Не требуется разрешение руководителя следственного органа или прокурора для отмены меры пресечения вследствие окончания действия общих или специальных оснований для ее применения³⁶.

Отметим, что в соответствии со статьями 102-109 УПК РФ предусмотрен комплекс процессуальных действий по исполнению решения об избирании той или иной меры пресечения.

В соответствии со статьей 110 УПК РФ мера пресечения отменяется, когда в ней отпадает необходимость, или изменяется на более строгую или более мягкую, когда изменяются основания для избрания меры пресечения, предусмотренные статьями 97 и 99 УПК РФ.

Как уже отмечалось ранее, применение меры пресечения осуществляется на усмотрение следователя. Правоприменительное усмотрение следователя - деятельность, направленная на проведение следственных действий и принятие процессуальных решений по сбору, оценке и проверке доказательств в условиях конкретных следственных ситуаций по расследуемым определенным видам преступлений для достижения целей уголовного судопроизводства и задач предварительного расследования³⁷. Анализируя это определение, приходим к выводу о том, что оно не содержит никаких существенных признаков усмотрения и полностью тождественно определению доказывания, данному в ст. 85 УПК РФ. Есть вопросы и к его логическому построению: так, деятельность следователя состоит в проведении следственных действий и принятии процессуальных решений, а не направлена на них. Направленность, определяемую целями,

³⁶ Дорошков, В.В. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ // В.В. Дорошков. – М.: Норма, 2014. – С. 1056.

³⁷ Азарова Е.С. Теоретические основы усмотрения в уголовном процессе. Волгоград, 2013. С. 96.

могут иметь сами следственные действия и решения. Точно так же можно утверждать, что любое решение и любая деятельность следователя направлены на достижение целей уголовного судопроизводства и задач предварительного расследования. Признак сбора, оценки и проверки доказательств, приписываемый в определении как существенный для усмотрения следователя, таковым не является. В частности, УПК РФ содержит нормы, допускающие усмотрение следователя по вопросам, не имеющим никакого отношения ни к сбору, ни к оценке, ни к проверке доказательств, например:

- ч. 6 ст. 115 УПК РФ "Наложение ареста на имущество", в части допущения усмотрения следователя при определении места хранения арестованного имущества;

- ст. 217 УПК РФ "Ознакомление обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела", в части полномочия следователя окончить ознакомление с материалами уголовного дела при несоблюдении судебного срока ограничения стороной защиты;

- ч. ч. 3, 4 ст. 50 УПК РФ "Приглашение, назначение и замена защитника, оплата его труда" о том, что в случае поведения подозреваемого, обвиняемого, указывающего на возможное им злоупотребление своими правами, выражающееся в затягивании сроков расследования, следователю предоставляется право на проведение следственных действий без участия защитника. То есть следователю предоставляется по своему усмотрению разрешать и оценивать ситуацию, рассматривать доводы и обстоятельства, свидетельствующие о неявке защитника, как уважительные или нет;

- ст. 158 УПК РФ "Окончание предварительного расследования", в части внесения в соответствующую организацию или соответствующему должностному лицу представления о принятии мер по устранению указанных обстоятельств или других нарушений закона.

В этих нормах, кроме первого случая, право усмотрения следователя изложено в контексте описания полномочия без использования термина "усмотрение"³⁸.

Усмотрение следователя - это правомочие, представляющее собой дозволенный законодателем способ принятия решения следователем на основе внутреннего убеждения в пределах полномочий, установленных уголовно-процессуальным законом, по выбору между двумя и более определенными путем толкования альтернативами в целях эффективной реализации назначения уголовного судопроизводства, состоящий в определении направления хода расследования преступления и формировании доказательственной базы принятия процессуальных решений.

При этом под успешной реализацией назначения уголовного судопроизводства понимается:

- целесообразность - как подчиненность усмотрения целям назначения уголовного судопроизводства;
- оптимальность решения - как соотношение выбираемых процессуальных средств с непосредственной целью процессуального воздействия;
- оперативность - как скорое решение задач уголовного судопроизводства в разумные сроки;
- справедливость - как неотъемлемая характеристика любого процессуального решения, направленного на выполнение задач назначения уголовного судопроизводства.

Заметим, что мера пресечения в виде заключения под стражу также изменяется на более мягкую при выявлении у подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления тяжелого заболевания, препятствующего его содержанию под стражей и удостоверенного медицинским заключением, вынесенным по результатам медицинского

³⁸ Кунашев М.А. Понятие усмотрения следователя // Российский следователь. 2019. N 2. С. 35 - 39.

освидетельствования. Перечень тяжелых заболеваний, препятствующих содержанию под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, порядок их медицинского освидетельствования и форма медицинского заключения утверждаются Правительством Российской Федерации. Решение об изменении меры пресечения в виде заключения под стражу принимается дознавателем, следователем или судом, в производстве которых находится уголовное дело, не позднее 3 суток со дня поступления к ним из мест содержания под стражей копии медицинского заключения.

Отмена или изменение меры пресечения производится по постановлению дознавателя, следователя или судьи либо по определению суда.

Мера пресечения, избранная в ходе досудебного производства следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, может быть отменена или изменена только с согласия этих лиц.

Отметим случаи прекращения действия специальных условий для применения той или иной меры пресечения:

- окончание срока применения меры пресечения к подозреваемому при отсутствии обвинения (ст. 100 УПК РФ);
- несогласие обвиняемого, поручителей, залогодателей со своими обязательствами при применении мер пресечения, закрепленными статьями 102 – 106 УПК РФ;
- в связи с увольнением военнослужащего с воинской службы при наблюдении командования воинской части (ст. 104 УПК РФ);
- достижение возраста совершеннолетия при присмотре за несовершеннолетним обвиняемым (ст. 105 УПК РФ);
- прекращение срока содержания под стражей (домашним арестом);
- превышение времени содержания под стражей (домашним арестом), срока реально возможного наказания (ст. 109 УПК РФ);

- при тяжелом заболевании подозреваемого или обвиняемого.

Меры пресечения можно разделить на две категории:

- меры пресечения, связанные с ограничением свободы;
- меры пресечения, не связанные с ограничением свободы.

К мерам пресечения, не связанные с лишением свободы относятся:

- подписка о невыезде и надлежащем поведении;
- личное поручительство;
- наблюдение командования воинской части;
- присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым;
- залог.

Итак, меры пресечения представляют собой наиболее выраженную разновидность мер уголовно-процессуального принуждения, особенность которых заключается в том, что они применяются только к обвиняемому, в исключительных случаях – к подозреваемому и только в строго определенных законом целях: для обеспечения неуклонения указанных лиц от дознания, предварительного следствия и суда; исключения возможности с их стороны заниматься преступной деятельностью; угрожать свидетелю и другим участникам уголовного судопроизводства и прочее.

Заметим, что меры пресечения не являются мерами наказания. Наказание может быть применено только к лицу в отношении, которого вынесен обвинительный приговор, и решение которого вступило в свою законную силу. Согласно принципу презумпции невиновности до вступления решения суда в силу лицо виновным считаться не может.

2.2. Меры пресечения, не связанные с лишением свободы

Итак, в систему мер пресечения входят:

- подписка о невыезде и надлежащем поведении;
- личное поручительство;

- наблюдение командования воинской части;
- присмотр за несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым;
- залог;
- домашний арест;
- заключение под стражу.

В рамках данного параграфа мы рассмотрим только те меры, которые не связаны с изоляцией лица от общества.

Подписка о невыезде и надлежащем поведении закреплена в ст. 102 УПК РФ и заключается в письменном обязательстве подозреваемого или обвиняемого:

- не покидать постоянное или временное место жительства без разрешения дознавателя, следователя или суда;
- в назначенный срок являться по вызовам дознавателя, следователя и в суд;
- иным путем не препятствовать производству по уголовному делу.

В соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством место производства по уголовному делу может отличаться от постоянного (временного) места проживания, так действующий УПК РФ не обязывает обвиняемого (подозреваемого) проживать по месту осуществления производства по делу. Данная мера только запрещает обвиняемому (подозреваемому) покидать постоянное (временное) место проживания без согласия лица, избравшего данную меру. Подписка о невыезде может применяться только с согласия обвиняемого (подозреваемого).

Форма оформления данной меры пресечения оговаривает наличие в ней адреса постоянного (временного) места проживания, что также подтверждает то, что обвиняемый (подозреваемый) обязался проживать исключительно по этому адресу. Возможно, что в процессе производства по уголовному делу обвиняемый (подозреваемый) может по своей нужде

сменить как постоянное, так и временное место жительства. Поэтому он обязан незамедлительно сообщать об этом лицу, в чьем производстве находится уголовное дело, которое внесет в протокол допроса новый адрес, телефон и т.д., допросив обвиняемого (подозреваемого) по данному обстоятельству и указав в протоколе допроса информацию о причине смены места жительства.

Обязательным условием для применения меры пресечения в виде подписки о невыезде является наличие у обвиняемого (подозреваемого) постоянного (временного) места проживания, вследствие чего данная мера не должна применяться к лицам, не имеющим его³⁹. Другие авторы отмечают, что данную меру следует применять не зависимо от того имеет ли обвиняемый. (подозреваемый) постоянное (временное) место проживания или нет⁴⁰. Поэтому подписку о невыезде и надлежащем поведении к лицам, не имеющим места проживания, надлежит применять с особой осторожностью.

В.А. Михайлов считает, что от обвиняемого (подозреваемого) нужно получить обязательство не уезжать из места его фактического постоянного (временного) проживания, а не из места, где он прописан или зарегистрирован. При этом не имеет смысла применять подписку о невыезде к бродягам или лицам без определенного места жительства⁴¹.

Следует принять к сведению, что данная мера пресечения применяется, как правило, к лицам, возможность уклонения которых от следствия и суда, а также препятствования расследованию и разбирательству дела в суде ничтожна, но не исключена полностью. Поэтому должны учитываться сведения о личности обвиняемого (подозреваемого). По нашему мнению, оформлять подписку о невыезде и надлежащем поведении обвиняемому

³⁹ Рыжаков, А.П. Уголовный процесс: учебник для вузов / А.П. Рыжаков. – М.: Дело и Сервис, 2011. – С. 512.

⁴⁰ Уголовно-процессуальное право: Учебник / Под ред. П.А. Лупинской. - М.: Юристъ, 2009. – С 183.

⁴¹ Михайлов, В.А. Уголовно-процессуальные меры пресечения в судопроизводстве Российской Федерации: Учебное пособие / В.А. Михайлов. - М., 2005. - С. 63.

(подозреваемому) следует собственноручно, т.к. такое написание документа имеет определенные психологические воздействия на обвиняемого (подозреваемого), который обдумывает написанное. При этом ему разъясняются непонятные моменты.

Надлежащее поведение лица является еще одним элементом исследуемой меры пресечения. Надлежащее поведение – это выполнение обвиняемым (подозреваемым) процессуальных обязанностей: своевременно являться по вызову и сообщать о месте своего проживания, не продолжать преступную деятельность, не препятствовать выяснению истины по делу, исполнению приговора.

Из вышесказанного следует, что подписка о невыезде и надлежащем поведении по большей мере носит психологический характер понуждения обвиняемого (подозреваемого) к соблюдению правил законодательства с риском применения более жесткой меры пресечения (статьи 97, 99 и 110 УПК РФ). Например, если обвиняемый (подозреваемый) намеренно скрывается от следствия или суда, то мера пресечения избирается более жесткая согласно статье 110 УПК РФ.

Личное поручительство (ст. 103 УПК РФ). Личное поручительство состоит в письменном обязательстве заслуживающего доверия лица о том, что оно ручается за выполнение подозреваемым или обвиняемым обязательств, предусмотренных пунктами 2 и 3 статьи 102 УПК РФ.

Прежде чем применить меру пресечения в виде личного поручительства, следователь или дознаватель выясняют информацию о поручителе (его характеристику, место проживания, работы, моральный облик и т. д.) Данную информацию поручитель предоставляет сам. Также аналогичную информацию предоставляет следователю (дознавателю) и защита.

Личный поручитель должен контролировать обвиняемого, воздействуя на него своим авторитетом, человеческими качествами, близким

отношением, что, в свою очередь, возможно, пробудит у обвиняемого чувство ответственности, желание к исправлению и должному поведению⁴².

Поручителями выступают совершеннолетние граждане, способные понести ответственность согласно законодательству за ненадлежащее поведение обвиняемого, его неявки по вызовам, скрытие от следствия, самовольный отъезд с места проживания, его стремление создавать препятствие производству по делу⁴³.

Отношение к обвиняемому (подозреваемому) складывается в результате получения нужных сведений о нем в процессе предварительного следствия. Поручитель не сможет гарантировать должное поведение обвиняемого и его приход по вызову, если не будет доверять обвиняемому, что отрицательно отразится на отношении к нему следователя (дознателя)⁴⁴.

Ответственность поручителя регламентируется законодательством, что является еще одной гарантией соблюдения им обязанностей с риском материальных потерь. На наш взгляд, поручитель с целью недопущения ненадлежащего поведения обвиняемого в первую очередь сам должен повлиять на обвиняемого путем объяснений и убеждений и только в случае отсутствия результатов личного воздействия сообщить соответствующим органам о том, что подозреваемый (обвиняемый) хочет совершить или совершает незаконные действия. При этом поручитель может отказаться от поручительства или обратиться к правоохранительным органам с просьбой повлиять на подопечного.

При совершении правонарушений мера пресечения может быть изменена на более строгую, но не во всех случаях. Первоначально может быть сделано предупреждение подозреваемому (обвиняемому) или

⁴² Ткачева, Н.В. Теория и практика мер пресечения, не связанных с заключением под стражу: Дисс. ...канд. юрид. наук: 12.00.09 / Н.В. Ткачева. - Челябинск, 2009. – С. 104.

⁴³ Лазарева, В.А. Уголовный процесс: учебник / В.А. Лазарева. – М.: ЮСТИЦИЯ, 2015. – С. 656.

⁴⁴ Лебедев, В.М. Уголовно-процессуальное право: учебник для бакалавров и магистратуры / В.М. Лебедев. – М.: Юрайт, 2014. – С. 1060.

поручителю, а при повторных нарушениях правомерно изменение меры пресечения на более строгую.

Наблюдение командования воинской части (статья 104 УПК РФ) за подозреваемым или обвиняемым, являющимся военнослужащим или гражданином, проходящим военные сборы, состоит в принятии мер, предусмотренных уставами Вооруженных Сил Российской Федерации, для того, чтобы обеспечить выполнение этим лицом обязательств, предусмотренных пунктами 2 и 3 статьи 102 УПК РФ.

Избрание в качестве меры пресечения наблюдения командования воинской части допускается лишь с согласия подозреваемого, обвиняемого.

Постановление об избрании меры пресечения, предусмотренной частью первой настоящей статьи, направляется командованию воинской части, которому разъясняются существо подозрения или обвинения и его обязанности по исполнению данной меры пресечения. В случае совершения подозреваемым, обвиняемым действий, для предупреждения которых была избрана данная мера пресечения, командование воинской части немедленно сообщает об этом в орган, избравший данную меру пресечения.

Таким образом, цель данной меры состоит в обеспечении выполнения обвиняемым (подозреваемым) обязательств, установленных пунктами 2 и 3 статьи 102 УПК РФ (в назначенный срок являться по вызовам дознавателя, следователя или в суд; иным путем не препятствовать производству по уголовному делу).

Согласно ч. 2 ст. 104 УПК РФ избрание данной меры пресечения возможно только с согласия обвиняемого (подозреваемого). Об избрании меры пресечения в виде наблюдения командования воинской части оформляется постановлением и отправляется командованию воинской части, разъясняя суть подозрения (обвинения) и его обязанности по ее исполнению. При этом для избрания меры пресечения в виде наблюдения командования

воинской части согласие самого командования не нужно⁴⁵. Это постановление оглашается лицу, в отношении которого оно вынесено, и делается соответствующая запись с указанием времени ознакомления, подтверждающаяся подписью обвиняемого (подозреваемого)⁴⁶.

Ответственность командования воинской части в случае нарушения обвиняемым (подозреваемым) меры пресечения законодательно не определена. Однако эта ответственность определяется исходя из положений воинских уставов и других нормативных актов, регламентирующих прохождение воинской службы. Например, могут быть наложены дисциплинарные взыскания, закрепленные дисциплинарным уставом Вооруженных Сил: замечание, выговор, строгий выговор, понижение в должности или в воинском звании, предупреждение о неполном служебном соответствии⁴⁷.

Присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым (ст. 105 УПК РФ). Присмотр за несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым состоит в обеспечении его надлежащего поведения, предусмотренного статьей 102 УПК РФ, родителями, опекунами, попечителями или другими заслуживающими доверия лицами, а также должностными лицами специализированного детского учреждения, в котором он находится, о чем эти лица дают письменное обязательство.

При избрании данной меры пресечения дознаватель, следователь или суд разъясняет лицам, указанным в части первой настоящей статьи, существо подозрения или обвинения, а также их ответственность, связанную с обязанностями по присмотру.

К лицам, которым несовершеннолетний подозреваемый, обвиняемый был отдан под присмотр, в случае невыполнения ими принятого

⁴⁵ Дорошков, В.В. Научно-практический комментарий к Уголовнопроцессуальному кодексу РФ // В.В. Дорошков. – М.: Норма, 2014. – С. 1056.

⁴⁶ Рыжаков, А.П. Уголовный процесс: учебник для вузов / А.П. Рыжаков. – М.: Дело и Сервис, 2011. – С. 512.

⁴⁷ Указ Президента РФ от 10.11.2007 N 1495 (ред. от 25.03.2015) "Об утверждении общевоинских уставов ВС РФ" // Собрание законодательства РФ. – 2007. - № 47. – Ст. 5749.

обязательства могут быть применены меры взыскания, предусмотренные частью четвертой статьи 103 УПК РФ.

Данная мера пресечения по своей сути и условиям применения аналогична личному поручительству и применяется только к несовершеннолетним (лицам, не достигшим 18-летнего возраста). При наступлении совершеннолетия в отношении обвиняемого мера пресечения изменяется. Исполнение данной меры присматривающими сводится к даче обязательства в письменном виде и к реальному обеспечению надлежащего поведения несовершеннолетнего. При этом присматривающие несут юридическую ответственность.

Данная мера пресечения избирается дознавателем, следователем или судом при ходатайстве (согласии) родителей, опекунов, попечителей и иных лиц. Согласия от администрации специализированных детских учреждений не требуется, т.к. это входит в их должностные обязанности⁴⁸. При этом лицам объясняется суть подозрения или обвинения, а также их ответственность, связанную с обязанностями по присмотру согласно части 2 статьи 105 УПК РФ.

К лицам, которым несовершеннолетний обвиняемый (подозреваемый) был отдан под присмотр, при невыполнении ими принятого обязательства могут быть применены меры денежного взыскания (ч. 4 ст. 103 УПК РФ).

Далее рассмотрим более подробно новую меру пресечения, которая была введена Федеральным законом 18.04.2018 (N 72-ФЗ) - запрет определенных действий (ст. 105.1 УПК РФ).

Заметим, что правоприменитель поставлен перед выбором: либо обвиняемый при домашнем аресте будет пребывать в более комфортных условиях по месту жительства, но без прогулок, либо, если он желает осуществлять прогулки или нуждается в них (например, по состоянию

⁴⁸ Томин, В.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ // В.Т. Томин. - М.: Юрайт, 2014. - С. 1087.

здоровья), в отношении него избирается или заключение под стражу (и тогда он сможет реализовывать свое право на прогулки в условиях содержания в следственном изоляторе)⁴⁹, или мера пресечения в виде запрета определенных действий - с установлением запрета покидать жилище только в определенные периоды времени. Возможен и другой вариант: ежедневные прогулки при домашнем аресте могут разрешаться, но лишь под контролем сотрудников ФСИН РФ, поскольку если обвиняемый такие прогулки будет осуществлять самостоятельно, то нельзя поручиться, что в это время он будет изолирован от общества. Но для того, чтобы такие прогулки осуществлялись с соблюдением условия изоляции обвиняемого от общества, на время этих прогулок следовало бы доставлять данных лиц в специально оборудованные для прогулок местности (территории). Однако вряд ли последний вариант будет реализован, поскольку для перемещения обвиняемых к месту прогулок и обратно, а также создания для прогулок таких "изолированных" мест потребуются значительные финансовые затраты, которые, кстати, при внесении в Государственную Думу ФС РФ законопроекта о новой мере пресечения и при его рассмотрении не предусматривались⁵⁰. Межведомственным приказом о порядке осуществления контроля за нахождением обвиняемых (подозреваемых) в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста процедура прогулок не урегулирована⁵¹.

Итак, избрание запрета определенных действий целесообразно в первую очередь к обвиняемым или подозреваемым в совершении

⁴⁹ Ежедневные прогулки в местах содержания под стражей устанавливаются правилами внутреннего распорядка. Об этом см.: п. 14 ст. 16 Федерального закона от 15.07.1995 N 103-ФЗ "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" // СПС "КонсультантПлюс".

⁵⁰ Финансово-экономическое обоснование проекта федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части избрания и применения мер пресечения в виде залога, запрета определенных действий и домашнего ареста)" (законопроект N 900722-6) // СОЗД ГАС "Законотворчество". URL: <http://sozd.parliament.gov.ru> (дата обращения: 28.04.2018).

⁵¹ Приказ Минюста России N 26, МВД России N 67, СК России N 13, ФСБ России N 105, ФСКН России N 56 от 11.02.2016 "Об утверждении Порядка осуществления контроля за нахождением подозреваемых или обвиняемых в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением ими наложенных судом запретов и (или) ограничений" // СПС "КонсультантПлюс".

преступлений небольшой, средней тяжести или даже тяжких, но находящихся в таких жизненных обстоятельствах, в силу которых домашний арест и заключение под стражу будут являться неоправданно жесткими мерами пресечения.

Запрет определенных действий закреплен в ст. 105.1 УПК РФ, занимающей промежуточное положение между наименее и наиболее строгими мерами пресечения. Данная мера пресечения заключается в возложении обязанности своевременно являться по вызовам следователя, дознавателя, суда и в соблюдении одного или нескольких возложенных запретов, ограничивающих свободу передвижения, посещения, общения и управления транспортным средством.

Иначе говоря, запрет определенных действий состоит из обязанности своевременно являться по вызовам следователя, дознавателя, суда, присущей наименее строгим мерам пресечения (подписке о невыезде, личному поручительству, наблюдению командования воинской части, присмотру за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым, залогу), а также из соблюдения одного или нескольких запретов, ограничивающих конституционные права и свободы.

Кроме этого, в ч. 1.1 ст. 97, ч. 8.1 ст. 106, ч. 7 ст. 107 УПК РФ закреплены нормы, согласно которым перечисленные в ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ запреты могут применяться и при избрании таких мер пресечения, как залог и домашний арест. Очевидно, что сделано это было с целью повышения превентивного воздействия данных мер пресечения, но вместе с тем породило немало вопросов и проблем.

Отметим, что подозреваемый или обвиняемый не может быть ограничен в праве использования телефонной связи для вызова скорой медицинской помощи, сотрудников правоохранительных органов, аварийно-спасательных служб в случае возникновения чрезвычайной ситуации, а также для общения со следователем, с дознавателем и контролирующим органом. О

каждом таком звонке в случае установления запрета, связанного с использованием средств связи, подозреваемый или обвиняемый информирует контролирующий орган.

Залог. Согласно ст. 106 УПК РФ залог состоит во внесении или в передаче обвиняемым (подозреваемым) либо другим физическим (юридическим) лицом на стадии предварительного расследования в орган, в производстве которого находится уголовное дело, а на стадии судебного производства – в суд недвижимого имущества и движимого имущества (денежные средства, ценности и допущенные к обращению в Российской Федерации акции и облигации) для того, чтобы обеспечить приход обвиняемого (подозреваемого) к следователю, дознавателю или в суд и предупредить совершение им новых преступных деяний. Залог является одной из достаточно жестких мер пресечения, потому как его применение ограничивает права собственника управлять своим имуществом и ущемляет свободу обвиняемого (подозреваемого) посредством угрозы наступления потерь, и лично обвиняемому, и залогодателю, т.к. при ненадлежащем поведении обвиняемого (подозреваемого), внесенные денежные средства, ценные бумаги и другие ценности могут быть направлены в доход государства по решению суда (ч. 9 ст. 106 УПК РФ)⁵².

Залог вносится как самим обвиняемым (подозреваемым), так и третьим лицом. При внесении залога лицом, не являющимся обвиняемым (подозреваемым), ему объясняется суть подозрения (обвинения) и обязательства с последствиями их нарушения (часть 6 статьи 106 УПК РФ). Вид и размер залога устанавливаются судом принимая во внимание характер совершенного преступного деяния, сведения о личности обвиняемого (подозреваемого) и имущественное состояние залогодателя (ч. 3 ст. 106 УПК РФ).

⁵² Дорошков, В.В. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ // В.В. Дорошков. – М.: Норма, 2014. – С. 1056.

Одним из самых сложных аспектов при избрании залога является установление его размера. Суд должен принять решение, какой суммой и другими ценностями может обладать залогодатель, чтобы данная мера принуждения не привела его к тяжелому материальному положению и в тоже время работала удерживающим фактором для обвиняемого (подозреваемого). В противном случае обвиняемый может оставить постоянное (временное) место проживания без согласия уполномоченных лиц, в обозначенное время не являться по вызовам дознавателя, следователя или в суд, или другим путем препятствовать производству по делу.

Залог в качестве меры пресечения применяется по решению суда. Ходатайствовать о применении залога помимо следователя, дознавателя также вправе обвиняемый (подозреваемый) либо другое физическое (юридическое) лицо (ч. 2 ст. 106 УПК РФ). При принятии меры пресечения в качестве залога составляется протокол, копия его вручается залогодателю (ч. 5 ст. 106 УПК РФ). В постановлении (определении) суда устанавливается срок внесения залога. При правомерном задержании обвиняемого (подозреваемого), суд пролонгирует срок задержания до внесения залога, но не более чем на 72 часа с момента вынесения решения суда. При не внесении залога в обозначенный срок суд по ходатайству решает вопрос об избрании другой меры пресечения (ч. 7 ст. 106 УПК РФ).

При надлежащем поведении обвиняемого (подозреваемого) суд при постановлении приговора или вынесении определения (постановления) о прекращении уголовного дела решает вопрос о возвращении залога залогодателю, при этом делается отметка в постановлении (ч. 10 ст. 106 УПК РФ).

Если есть сомнения в том, что обвиняемый (подозреваемый) оставит постоянное место проживания и укроется от суда и следствия, либо будет продолжать совершать преступные деяния и препятствовать расследованию, следует избирать в качестве меры пресечения подписку о невыезде, целью

которой является выполнение контроля за поведением и передвижением обвиняемого (подозреваемого).

Таким образом, залог состоит во внесении денежных средств, ценных бумаг (или) и ценностей на счет соответствующего органа для обеспечения явки обвиняемого и недопущения совершения им новых преступных деяний. При внесении залога лицом, не являющимся обвиняемым (подозреваемым), ему объясняется суть подозрения (обвинения), а также обязательства и ответственность при их неисполнении или несоблюдении. При неисполнении или несоблюдении обвиняемым (подозреваемым) данных обязательств залог направляется в доход государства по решению суда.

2.3. Меры пресечения, связанные с ограничениями свободы

Мерами пресечения, связанными с лишением свободы или существенным ее ограничением, являются: заключение под стражу (самая жесткая мера) и домашний арест.

Домашний арест избирается на срок до двух месяцев. Срок домашнего ареста исчисляется с момента вынесения судом решения об избрании данной меры пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого. В срок домашнего ареста засчитывается время содержания под стражей. Совокупный срок домашнего ареста и содержания под стражей независимо от того, в какой последовательности данные меры пресечения применялись, не должен превышать предельный срок содержания под стражей, установленный статьей 109 УПК РФ.

Домашний арест в качестве меры пресечения применяется в отношении подозреваемого или обвиняемого по решению суда в порядке, установленном статьей 108 УПК РФ, с учетом особенностей, определенных настоящей статьей.

Рассмотрев ходатайство об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста, судья выносит одно из следующих постановлений:

- об избрании в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде домашнего ареста;
- об отказе в удовлетворении ходатайства.

Итак, данная мера пресечения в виде домашнего ареста избирается по решению суда, что оформляется постановлением или определением. Данное решение принимается по ходатайству следователя на заседании суда в присутствии прокурора, следователя, подозреваемого (обвиняемого), его адвоката. Ходатайство выносится следователем с разрешения начальника следственного органа, дознавателем с разрешения прокурора и должно являться обоснованным и содержать факты, свидетельствующие о том, что избрание более мягкой меры невозможно. Также к ходатайству прилагаются документы, которые в соответствии со статьей 97 УПК РФ, должны включать полную информацию, подтверждающую доводы о том, что обвиняемый способен скрыться, продолжать совершать преступные деяния или другим способом мешать производству по делу⁵³. Ходатайство подлежит рассмотрению даже при отсутствии лиц, извещенных о времени и месте должным образом, исключением является отсутствие обвиняемого.

Постановление судьи об избрании меры пресечения к обвиняемому (подозреваемому) также должно являться обоснованным, излагать конкретные ограничения прав арестованного. Арестованного могут лишить права общения с кругом лиц, переписки, запретить общаться по средствам связи, а также ограничить выход с места проживания, которое в свою очередь может быть под охраной. При этом при необходимости арестованный может находиться под надзором⁵⁴.

⁵³ Овчинников, Ю.Г. Домашний арест как мера пресечения в уголовном процессе: Дисс. ...канд. юрид. наук: 12.00.09 / Ю.Г. Овчинников. - Омск, 2009. – С. 91.

⁵⁴ Головкин, Л.В. Курс уголовного процесса: учебник / Л.В. Головкин. – М.: Статут, 2016. – С. 1293.

Домашний арест значительно ограничивает свободу обвиняемого (подозреваемого), вот почему решение об его избрании требует дополнительных процессуальных гарантий, одной из которых является строгий порядок его избрания.

Пленум Верховного Суда РФ разъясняет следующее: к ходатайству об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста должны прилагаться:

- копии постановлений о возбуждении уголовного дела и привлечении лица в качестве обвиняемого;
- копии протоколов задержания, допросов подозреваемого (обвиняемого);
- обоснованные факты, подтверждающие необходимость избрания данной меры (данные о личности подозреваемого (обвиняемого), справки о судимости, информация о возможном скрытии обвиняемого от следствия и прочее)⁵⁵.

Условием для избрания домашнего ареста - наличие у обвиняемого места жительства. В связи с этим следователю необходимо представить подтверждающие документы, например, копию паспорта, в случае отсутствия паспорта – справку из бюро адресов, в случае аренды жилища - свидетельство о временной регистрации. При избрании домашнего ареста в отношении несовершеннолетнего с целью подтверждения факта совместного проживания с родителями прилагаются копии допросов последних, либо копии допросов соседей о том же.

В судебном постановлении (определении) об избрании домашнего ареста должны быть изложены место работы, учебы, медицинские учреждения, магазины и другие места в случае необходимости их посещения

⁵⁵ О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 марта 2004 г. № 1 // Сборник Постановлений Пленумов Верховного Суда РФ. – М., 2008.

обвиняемым. При этом судья решает вопросы о проверке писем и о контроле за прослушиванием телефонных переговоров⁵⁶.

Здесь обратим внимание на то, что редакция ст. 107 УПК РФ не предусматривает возможности установления запрета "покидать место жительства", в п. 1 ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ предусмотрен запрет "выходить в определенные периоды времени за пределы жилого помещения", однако в силу ч. 7 ст. 107 УПК РФ он при домашнем аресте не устанавливается. С другой стороны, изоляция от общества в жилом помещении, на что указано в ч. 1 ст. 107 УПК РФ, как раз и состоит в запрете обвиняемому покидать это помещение, но такого "запрета" ст. 107 УПК РФ не содержит, он лишь завуалирован в ч. 1 ст. 107 УПК РФ, его необходимость вытекает из смысла этой нормы⁵⁷.

Следует отметить и то, что Пленумом Верховного Суда РФ в Постановлении от 19.12.2013 N 41⁵⁸ (далее - Постановление N 41) даны разъяснения о необходимости указывать в постановлении об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста "жилое помещение, в котором подозреваемому или обвиняемому надлежит находиться" (п. 37), но никак не "запрещать покидать место жительства". Более того, в п. 39 того же Постановления прямо указано на то, что суды не вправе подвергать подозреваемого или обвиняемого запретам и (или) ограничениям, не предусмотренным ч. 7 ст. 107 УПК РФ.

Таким образом, правоприменитель поставлен перед выбором: либо обвиняемый при домашнем аресте будет пребывать в более комфортных условиях по месту жительства, но без прогулок, либо, если он желает осуществлять прогулки или нуждается в них (например, по состоянию

⁵⁶ Кругликов, А.П. Уголовный процесс: учебник для бакалавров / А.П. Кругликов. – М.: Норма, 2015. – С. 688.

⁵⁷ Ларкина Е.В. Запрет определенных действий и предусмотренные им запреты в сочетании с залогом и домашним арестом: первые полгода применения // Lex russica. 2019. N 4. С. 129 - 138.

⁵⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 41 "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога" (ред. от 24.05.2016) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2014. N 2.

здоровья), в отношении него избирается или заключение под стражу (и тогда он сможет реализовывать свое право на прогулки в условиях содержания в следственном изоляторе)⁵⁹, или мера пресечения в виде запрета определенных действий - с установлением запрета покидать жилище только в определенные периоды времени. Возможен и другой вариант: ежедневные прогулки при домашнем аресте могут разрешаться, но лишь под контролем сотрудников ФСИН РФ, поскольку если обвиняемый такие прогулки будет осуществлять самостоятельно, то нельзя поручиться, что в это время он будет изолирован от общества.

Заключение под стражу (ст. 108 УПК РФ) - это самая жесткая мера пресечения и самая распространенная после подписки о невыезде и надлежащем поведении. Суть данной меры пресечения состоит в том, что обвиняемого (подозреваемого) лишают свободы с пребыванием в местах предварительного заключения до начала фактического исполнения обвинительного (оправдательного) приговора.

Заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения. При избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в постановлении судьи должны быть указаны конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых судья принял такое решение. Такими обстоятельствами не могут являться данные, не проверенные в ходе судебного заседания, в частности результаты оперативно-розыскной деятельности, представленные в нарушение требований статьи 89 УПК РФ. В исключительных случаях эта мера пресечения может быть избрана в отношении подозреваемого или

⁵⁹ Ежедневные прогулки в местах содержания под стражей устанавливаются правилами внутреннего распорядка. Об этом см.: п. 14 ст. 16 Федерального закона от 15.07.1995 N 103-ФЗ "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" // СПС "КонсультантПлюс".

обвиняемого в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до трех лет, при наличии одного из следующих обстоятельств:

- подозреваемый или обвиняемый не имеет постоянного места жительства на территории Российской Федерации;
- его личность не установлена;
- им нарушена ранее избранная мера пресечения;
- он скрылся от органов предварительного расследования или от суда.

Заметим, что заключение под стражу не является уголовным наказанием и не предопределяет вид и размер наказания, что говорит о ее предварительном характере. Эта мера предназначена устранять противозаконные деяния обвиняемого (подозреваемого), представляющие опасность для суда⁶⁰.

Заключение под стражу может быть избрано и к несовершеннолетнему подозреваемому (обвиняемому) при совершении им тяжкого или особо тяжкого преступного деяния. Если последнее средней тяжести, то данная мера может быть применена только в исключительных случаях⁶¹.

Основания для избрания данной меры, а также обстоятельства, учитываемые при этом, как и для других мер пресечения, определены статьями 97 и 99 УПК РФ.

Следователь с разрешения начальника следственного отдела представляет суду ходатайство об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, которое оформляется постановлением. В данном постановлении должны быть отражены мотивы и доводы о невозможности избрания менее строгой меры пресечения. К постановлению прилагаются документы, свидетельствующие о мотивированности такого ходатайства, а

⁶⁰ Химичева, О.В. Актуальные проблемы уголовно-процессуального права: учебное пособие для вузов / О.В. Химичева. – М.: Юнити-Дана, 2014. – С. 287.

⁶¹ Томин, В.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ // В.Т. Томин. - М.: Юрайт, 2014. - С. 1087.

именно: копии постановления о возбуждении уголовного дела; постановления о принятии уголовного дела к производству; протокола о задержании подозреваемого согласно статье 91 УПК РФ; постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого; протокола допроса лица в качестве обвиняемого; справки о наличии или отсутствии судимости⁶².

Действующим законодательством не предусмотрено, что следователь обязан сообщать потерпевшему, подозреваемому (обвиняемому) о возбуждении ходатайства об избрании данной меры. В случае задержания подозреваемого в порядке статей 91, 92 УПК РФ, его доставляют на заседание суда (ч. 4 ст. 108 УПК РФ). Одновременно с этим законодательством закреплено, что ходатайство подлежит рассмотрению даже при отсутствии лиц, извещенных о времени и месте заседания суда должным образом, исключением является отсутствие обвиняемого, если он находится в международном розыске.

По мнению некоторых ученых, к основаниям об избрании данной меры пресечения следует добавить доказательства совершения обвиняемым преступного деяния⁶³. Так Л.И. Даньшина к основаниям для избрания данной меры пресечения относит наличие доказательных данных о возможности скрыться от предварительного следствия, не допустить установлению истины по делу, совершать преступные деяния, воспрепятствовать исполнению приговора⁶⁴.

Другие авторы полагают, что для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, наличие фактов, подтверждающих совершение преступного деяния обвиняемым (подозреваемым), не обязательно, потому

⁶² Ендольцева, А.В. Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс): учебник для вузов / А.В. Ендольцева. – М.: Юнити-Дана, 2014. – С. 727.

⁶³ Лебедев, В.М. Уголовно-процессуальное право: учебник для бакалавров и магистратуры / В.М. Лебедев. – М.: Юрайт, 2014. – С. 1060.

⁶⁴ Даньшина, Л.И. Меры пресечения при производстве по уголовному делу: Монография / Л.И. Даньшина. – М., 2010. – С. 19.

что доказательства могут быть собраны только в процессе производства по делу⁶⁵.

Статья 108 УПК РФ определяет следующий порядок рассмотрения ходатайства о заключении подозреваемого (обвиняемого) под стражу: в случае задержания лица по подозрению в совершении преступного деяния согласно статьям 91, 92 УПК РФ, подозреваемого доставляют на заседание суда под конвоем; защитник присутствует на заседании суда при отсутствии у следователя от обвиняемого отказа от защитника (последний предоставляется следователем, дознавателем); судом слушается позиция должностного лица относительно возбужденного ходатайства; в процессе рассмотрения ходатайства стороны имеют право задавать вопросы обвиняемому (подозреваемому), следователю⁶⁶.

В результате рассмотрения ходатайства судьей выносится постановление. Подозреваемый (обвиняемый) заключается под стражу при условии удовлетворения ходатайства, а при отказе в удовлетворении ходатайства подозреваемый (обвиняемый) освобождается (если он был задержан). При этом судья имеет право по собственной инициативе при наличии оснований (ст.97 УПК РФ) и с учетом обстоятельств (ст.99 УПК РФ) избрать в отношении обвиняемого меру пресечения в виде залога или домашнего ареста. Постановление направляется лицу, возбудившему ходатайство в целях незамедлительного его исполнения, а также прокурору, подозреваемому (обвиняемому) или потерпевшему.

В случае возникновения новых обстоятельств, свидетельствующих о необходимости заключения подозреваемого (обвиняемого) под стражу и в соответствии с частью 9 статьи 108 УПК РФ допускается повторное

⁶⁵ Тарасов, А.А. Уголовно-процессуальное право. Актуальные проблемы теории и практики: учебник для магистрантов / А.А. Тарасов. – М.: Юрайт, 2012. – С. 476.

⁶⁶ Томин, В.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ // В.Т. Томин. - М.: Юрайт, 2014. - С. 1087.

обращение в суд с ходатайством о заключении под стражу одного и того же лица по тому же уголовному делу.

Однако в настоящее время, в связи с кардинальным изменением условий жизни, значительно увеличивших возможности скрыться от следователя, дознавателя и суда, продолжать заниматься преступной деятельностью, неправомерно воздействовать на участников процесса и иным образом препятствовать производству по уголовному делу - возникла проблема недостаточной эффективности мер пресечения, не связанных с изоляцией от общества. Речь идет о подписке о невыезде и надлежащем поведении, личном поручительстве, наблюдении командования воинской части, присмотре за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым и о залоге.

Поэтому следователи, дознаватели и судьи стали, как правило, прибегать к избранию самой жесткой меры пресечения - к заключению под стражу, гарантирующей им присутствие и правомерное поведение обвиняемого или подозреваемого в ходе всего расследования и рассмотрения уголовного дела.

Только вот достаточного количества СИЗО с соответствующими условиями содержания предварительно заключенных, отвечающими современным требованиям, в нашей стране нет, а их создание требует значительных расходов и средств. Кроме этого, заключение под стражу в определенных случаях является неоправданно жесткой мерой пресечения, влекущей нежелательные негативные последствия как для обвиняемых (подозреваемых), так и для государства и общества⁶⁷.

Результатом чего и стало введение Федеральным законом от 18.04.2018 N 72 новой меры пресечения - запрета определенных действий. По замыслу

⁶⁷ Подробнее об этом смотри, например: Давлетов А.А., Азаренок Н.В. Поворот в практике избрания заключения под стражу в качестве меры пресечения? // Российская юстиция. 2018. N 9. С. 58 - 60; Николаева М.И. Новая мера пресечения "запрет определенных действий" в уголовном процессе России // Вестник Владимирского юридического института. 2018. N 2 (47). С. 117 - 123.

законодателя данная мера пресечения должна стать действенной альтернативой заключению под стражу и домашнему аресту в тех случаях, когда, исходя из обстоятельств дела и личности обвиняемого или подозреваемого, их изоляции от общества не требуется и в то же время другие, менее строгие меры пресечения будут неэффективны⁶⁸.

Избрание запрета определенных действий целесообразно в первую очередь к обвиняемым или подозреваемым в совершении преступлений небольшой, средней тяжести или даже тяжких, но находящимся в таких жизненных обстоятельствах, в силу которых домашний арест и заключение под стражу будут являться неоправданно жесткими мерами пресечения.

Итак, сущность домашнего ареста как меры пресечения заключается в ограничениях, связанных со свободой передвижения обвиняемого, подозреваемого (основное ограничение), а также в запрете общаться с кругом лиц, вести переписку и телефонные переговоры (сопутствующие ограничения), т.е. в значительном ограничении прав обвиняемого (подозреваемого). Сущность меры пресечения в виде заключения под стражу заключается во временном изолировании обвиняемого (подозреваемого) от общества до начала фактического исполнения обвинительного приговора к лишению свободы, либо до вынесения оправдательного приговора, т.е. в жестком ограничении его прав.

Таким образом, в отечественном уголовном процессе под мерами пресечения принято понимать предусмотренные УПК РФ способы воздействия на обвиняемого или подозреваемого с целью предупреждения и пресечения их неправомерного поведения и обеспечения установленного УПК РФ порядка производства по уголовному делу. Предусмотренные главой 13 УПК РФ способы воздействия заключаются в различных ограничениях личных, имущественных и иных прав и свобод.

⁶⁸ Апостолова Н.Н. Запрет определенных действий в системе мер пресечения // Российская юстиция. 2019. N 3. С. 23 - 25.

Каждая из перечисленных в ст. 98 УПК РФ мер пресечения носит самостоятельный характер, в соответствии с чем к обвиняемому или к подозреваемому может применяться только одна мера пресечения. В тех случаях, когда в избранной мере пресечения отпадала необходимость или появлялись основания для избрания другой, осуществлялась замена одной меры пресечения на другую.

Глава 3. Иные меры процессуального принуждения

В соответствии со ст. 111 УПК РФ, в целях обеспечения установленного УПК РФ порядка уголовного судопроизводства, надлежащего исполнения приговора дознаватель, следователь или суд вправе применить к подозреваемому или обвиняемому следующие меры процессуального принуждения:

- обязательство о явке;
- привод;
- временное отстранение от должности;
- наложение ареста на имущество.

В случаях, предусмотренных УПК РФ, дознаватель, следователь или суд вправе применить к потерпевшему, свидетелю, гражданскому истцу, гражданскому ответчику, эксперту, специалисту, переводчику и (или) понятому следующие меры процессуального принуждения:

- обязательство о явке;
- привод;
- денежное взыскание.

При необходимости у подозреваемого, обвиняемого, а также потерпевшего или свидетеля может быть взято обязательство о явке.

Обязательство о явке. Обязательство о явке состоит в письменном обязательстве лица, указанного в части первой ст. 112 УПК РФ, своевременно являться по вызовам дознавателя, следователя или в суд, а в случае перемены места жительства незамедлительно сообщать об этом. Лицу разъясняются последствия нарушения обязательства, о чем делается соответствующая отметка в обязательстве.

Действующий УПК РФ заметно расширил круг лиц, к которым может применяться обязательство о явке. В их числе и подозреваемый (ст. 112). Но при этом Кодекс не содержит ни одной нормы, регламентирующей условия и

порядок применения обязательства о явке в отношении уголовно преследуемого лица, тогда как УПК РСФСР прямо связывал обязательство о явке с мерами пресечения.

Практика показывает, что следователи фактически не используют обязательство о явке, тогда как в дознании оно широко распространено. Объясняется это тем, что применение обязательства о явке исключает действие "правила десяти суток" ст. 100 УПК РФ, что позволяет оставлять лицо в статусе подозреваемого на протяжении всего срока дознания. Обязательство о явке предназначено для обеспечения надлежащего поведения уголовно преследуемого лица в тех случаях, когда применение меры пресечения нецелесообразно, например, по делам, расследуемым в форме дознания.

Привод. Согласно статье 113 УПК РФ, приводу подлежат подозреваемый, обвиняемый, потерпевший или свидетель, если они не явились по вызову суда, следователя, дознавателя или прокурора без уважительной причины. Для осуществления привода выносится соответствующее постановление. Следует отметить, что привод нельзя производить в ночное время (за исключением безотлагательных случаев), а также в отношении беременных, несовершеннолетних до 14 лет, больных, которым нельзя покидать место своего пребывания.

Таким образом, привод является мерой уголовно-процессуального принуждения, состоящей в принудительном доставлении в органы расследования или суд для участия в процессуальных действиях лиц, не явившихся по неуважительной причине. Сам по себе привод не является способом собирания доказательств, а направлен на обеспечение возможности надлежащего их собирания. Анализ уголовных дел, при производстве которых применялся принудительный привод, позволяет констатировать, что в подавляющем большинстве случаев доставленные в ночное время лица допрашивались после 06:00. То есть исключительным был сам привод, а не

следовавший за ним допрос доставленного субъекта. Действительно, трудно представить необходимость допроса в ночное время, ранее не являвшегося без уважительных причин участника уголовного судопроизводства.

Применение принудительного привода в ночное время обуславливается не тем, что участник подлежит незамедлительному допросу (имеется необходимость закрепления доказательств, которые могут быть утрачены), а тем, что днем указанного субъекта по месту жительства застать практически невозможно.

Временное отстранение от должности. При необходимости временного отстранения от должности подозреваемого или обвиняемого следователь с согласия руководителя следственного органа, а также дознаватель с согласия прокурора возбуждает перед судом по месту производства предварительного расследования соответствующее ходатайство, за исключением случая, предусмотренного частью пятой ст. 114 УПК РФ.

По общему правилу, предусмотренному ст. 122 УПК, решение по ходатайству может быть обжаловано в порядке, установленном гл. 16 УПК. При этом, если решение дознавателя и следователя может быть обжаловано как прокурору и руководителю следственного органа (ст. 124 УПК), так и в суд (ст. 125 УПК), то решение суда может быть обжаловано только в вышестоящий суд в порядке, предусмотренном гл. 45.1 и 47.1 УПК. При этом необходимо иметь в виду, что сроки апелляционного обжалования по судебным решениям, принятым в порядке гл. 13 УПК при разрешении ходатайств об избрании мер пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, запрета определенных действий, продления сроков содержания под стражей, являются усеченными и составляют 3 суток с момента принятия решения (ч. 5 ст. 105.1, ч. 11 ст. 108 УПК, п. 52 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. N 41 "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога"). Кроме того, в

соответствии с ч. 2 ст. 389.2 УПК определения или постановления об удовлетворении или отклонении ходатайств участников судебного разбирательства и другие судебные решения, вынесенные в ходе судебного разбирательства, обжалуются в апелляционном порядке одновременно с обжалованием итогового судебного решения по делу, за исключением судебных решений, указанных в ч. 3 ст. 389.2 УПК. В частности, к таким решениям относятся судебные постановления или определения об избрании меры пресечения или о продлении сроков ее действия, о помещении лица в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, для производства судебной экспертизы, о наложении ареста на имущество, об установлении или продлении срока ареста, наложенного на имущество, т.е. решения, принятые при рассмотрении соответствующих ходатайств.

Итак, в течение 48 часов с момента поступления ходатайства судья выносит постановление о временном отстранении подозреваемого или обвиняемого от должности или об отказе в этом. Постановление о временном отстранении подозреваемого или обвиняемого от должности направляется по месту его работы.

Временное отстранение подозреваемого или обвиняемого от должности отменяется на основании постановления дознавателя, следователя, когда в применении этой меры отпадает необходимость. Временно отстраненный от должности подозреваемый или обвиняемый имеет право на ежемесячное пособие, которое выплачивается ему в соответствии с пунктом 8 части второй статьи 131 УПК РФ.

Наложение ареста на имущество. Для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, указанного в части первой статьи 104.1 Уголовного кодекса Российской

Федерации, следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора возбуждает перед судом ходатайство о наложении ареста на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия. Суд рассматривает ходатайство в порядке, установленном статьей 165 УПК РФ. При решении вопроса о наложении ареста на имущество суд должен указать на конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых он принял такое решение, а также установить ограничения, связанные с владением, пользованием, распоряжением арестованным имуществом.

Наложение ареста на имущество состоит в запрете, адресованном собственнику или владельцу имущества, распоряжаться и в необходимых случаях пользоваться им, а также в изъятии имущества и передаче его на хранение.

Арест не может быть наложен на имущество, на которое в соответствии с Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации не может быть обращено взыскание. При наложении ареста на имущество может участвовать специалист.

Арестованное имущество может быть изъято либо передано по усмотрению лица, производившего арест, на хранение собственнику или владельцу этого имущества либо иному лицу, которые должны быть предупреждены об ограничениях, которым подвергнуто арестованное имущество, и ответственности за его сохранность, о чем делается соответствующая запись в протоколе.

Таким образом, данная мера создана для обеспечения гражданского иска, иных имущественных взысканий или возможной конфискации имущества. Арест может быть наложен на принадлежащее подозреваемому или обвиняемому имущество, либо на имущество лиц, несущих по закону материальную ответственность, если есть основания полагать, что имущество было получено преступным путем обвиняемым или

подозреваемым либо использовалось как оружие. Также арест может быть наложен на деньги и иные ценности, находящиеся на счетах или на хранении в банке. Для применения данной меры перед судом следователем или дознавателем возбуждается ходатайство. Если суд выносит постановление о применении ареста на имущество, то во время исполнения постановления составляется протокол. Наложение ареста на ценные бумаги регулируется отдельной статьей (ст. 116 УПК РФ).

Денежное взыскание. Данная мера применяется в случаях, когда участниками уголовного судопроизводства был нарушен порядок в судебном заседании, либо ими не были исполнены их процессуальные обязанности. Размер денежного взыскания в УПК РФ установлен и составляет 2500 рублей. В статье 111 ч. 2 УПК РФ приведен перечень лиц, к которым суд может применить денежное взыскание, а именно: потерпевший, свидетель, гражданский истец и (или) ответчик, эксперт, специалист, переводчик, понятой.

Санкция - это вид ответственности, которая наступает за нарушение норм диспозиции. В уголовно-процессуальном праве санкция представляет собой указание на применение принудительных мер уголовно-процессуального характера при наличии нарушения. При этом предусмотренные уголовно-процессуальным законом санкции применяются в зависимости от диспозиции, которая определяет характер общественной опасности совершенного деяния. Классифицировать санкции можно по следующим основаниям: меры предупредительного характера, принудительные санкции, штрафные санкции, процессуально-восстановительные санкции.

Итак, денежное взыскание нормативно закреплено в гл. 14 УПК (ст. ст. 117 и 118 УПК), хотя другие меры уголовно-процессуальной ответственности нашли отражение в иных разделах закона. Например,

удаление из зала судебного заседания (ст. 258 УПК) находится в гл. 35 УПК "Общие условия судебного разбирательства".

Учитывая многообразие и различное назначение принуждения в уголовном процессе, считаем, что дальнейшее расширение гл. 14 УПК мерами, направленными на обеспечение исполнения участниками процесса их процессуальных обязанностей, процесса доказывания и т.п. вряд ли оправданно. Более продуктивным может стать традиционный (для УУС, УПК РСФСР) подход регламентации иных мер процессуального принуждения в различных частях закона как "спутников" соответствующих уголовно-процессуальных институтов.

Полагаем, что в автономном разделе УПК оптимально сконцентрировать только нормы о мерах пресечения и той части иных принудительных мер, таких как задержание, временное отстранение от должности, наложение ареста на имущество, принудительное помещение в организацию для производства стационарной судебной экспертизы, которые реализуются при учете санкций норм УК РФ к подозреваемым, обвиняемым и, по сути, являются особыми средствами уголовно-правового воздействия⁶⁹. Применение мер принуждения, ограничивающих преследуемых лиц в социально-экономических, политических и личных правах, должно влечь наступление уголовно-правовых последствий в виде зачета времени оказания принудительного воздействия на подозреваемого, обвиняемого в ходе привлечения к уголовной ответственности в сроки наказания. Надлежащее выполнение или нарушение преследуемым лицом запретов и обязательств, составляющих содержание оказываемого на него воздействия, должно учитываться судом при назначении наказания и применении иных мер уголовно-правового характера.

⁶⁹ Подробнее см.: Муравьев К.В. Меры процессуального принуждения - особые средства уголовно-правового воздействия: доктрина, применение, оптимизация: Монография. Омск, 2017.

Заключение

Ограничение человека и гражданина в правах является крайней необходимостью. Правомерность применения ограничения прав и свобод личности заключается в применении мер принуждения только в обусловленных законом случаях и при наличии соответствующих доказательств вины лица. Кроме того, меры принуждения должны соответствовать международным стандартам в области уголовного судопроизводства, а также принципам морали и нравственности.

Уголовно-процессуальная деятельность основана на принципе публичности. Она направлена прежде всего на защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступных посягательств, что достигается посредством раскрытия преступлений, выявления и изобличения лиц, виновных в совершении преступных деяний, привлечения их к уголовной ответственности. Происходит это с помощью мер уголовно-процессуального принуждения. Они представляют собой предусмотренные законом средства принудительного характера, применяемые к обвиняемому, подозреваемому, свидетелю, потерпевшему и некоторым другим лицам в целях обеспечения исполнения ими соответствующих обязанностей, преодоления препятствий, возникающих в ходе уголовного судопроизводства и обеспечения выполнения его задач. Эти меры регламентированы в разделе IV УПК РФ (главы 12, 13, 14). По своему содержанию они весьма разнообразны. К ним относятся задержание, привод, наложение ареста на имущество и некоторые другие действия. В теории их делят на меры охраны правопорядка, превентивные меры, меры ответственности и т.д. Нередко в этой системе выделяют меры пресечения и иные меры процессуального принуждения.

Несмотря на существенные различия, все меры уголовно-процессуального принуждения характеризуются тем, что: они носят принудительный характер, т.е. всем им в той или иной мере присущи

признаки принуждения; их применение всегда сопровождается определенным ограничением прав (иногда на свободу и личную неприкосновенность) человека и ущемляет его интересы; они применяются на основе решения должностных лиц и органов, осуществляющих уголовно-процессуальную деятельность, независимо от волеизъявления тех лиц, которых они касаются; они используются и реализуются только в строго определенном законом порядке при наличии соответствующих оснований; они предназначены для обеспечения надлежащего поведения участников уголовно-процессуальной деятельности, порядка ее осуществления, исполнения решений, принимаемых должностными лицами и органами.

Таким образом, уголовно-процессуальное принуждение применяется в целях беспрепятственного и успешного производства по уголовному делу. Подвергаемое принудительному воздействию лицо уже не выступает в виде объекта, на который оказывается физическое или психическое воздействие.

Система мер пресечения находится в постоянном развитии. Законодатель осуществляет поиск наиболее эффективных мер, которые обеспечивали бы возможность исполнения предполагаемого наказания, но с наименьшими ограничениями прав и свобод подозреваемых, обвиняемых. Так, при принятии УПК РФ законодатель отказался от общественного поручительства, но возродил домашний арест (предусматриваемый Уставом уголовного судопроизводства); "оставшиеся" от УПК РСФСР 1960 г. меры пресечения претерпели изменения по ряду параметров.

Итак, в УПК РФ меры уголовно-процессуального принуждения подразделяются на три группы: 1. задержание (глава 12); 2. меры пресечения (глава 13); 3. иные меры процессуального принуждения (глава 14).

Современная отечественная доктрина мер пресечения предполагает возможность оказания принудительного воздействия на подозреваемого, обвиняемого посредством возложения на него запретов и обязательств, определенных применительно к конкретному способу их обеспечения.

Поскольку лицо, ответственное за ведение дела, вправе избрать только одну из мер пресечения (ч. 1 ст. 97 УПК РФ), то выбор воздействия в первую очередь требует оценки эффективности комплекса тех ограничений, которые являются содержанием меры пресечения.

Такой подход нельзя назвать оптимальным. Например, обязанность не покидать место жительства без разрешения следователя предусмотрена при подписке о невыезде и в рамках присмотра за несовершеннолетним обвиняемым, но она не может подкрепляться поручительством заслуживающего доверия лица или денежным обеспечением. Наряду с этим при избрании мер воздействия, не связанных с помещением преследуемого лица в места временной изоляции, невозможно ограничить общение подозреваемого, обвиняемого с определенными лицами и т.п.

Считаем необходимым предложить в УПК РФ более оптимальную, чем ныне действующая, модель принудительного процессуального воздействия на лиц, подозреваемых, обвиняемых в совершении преступления. Она может включать основные ограничения, а также дополнительные ограничения и обязательства и способы обеспечения исполнения ограничений и соблюдения обязательств.

В качестве основных ограничений предлагаем закрепить:

а) ограничение выезда из государства без разрешения органа, ведущего производство;

б) ограничение свободы передвижения из населенного пункта по месту регистрации, жительства или нахождения (для военнослужащих - по месту несения службы) без разрешения органа, ведущего производство;

в) ограничение физической свободы с нахождением в жилом помещении по месту проживания, т.е. домашний арест;

г) лишение свободы с содержанием под стражей в местах предварительного заключения (в том числе и кратковременное лишение свободы при задержании).

Список используемых источников

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 года.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ (ред. от 17.04.2017г.)
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.01. 2001 №174-ФЗ (ред. от 17.04.2017г).
4. Федеральный закон «О полиции» от 07.02.2011 N 3-ФЗ (действующая редакция от 03.07.2016).
5. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 мая 2016 г. N 23) (п. 40) // Рос. газ. 2013. 27 декабря; 2016.
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. N 41 // О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога/
7. Приказ Минюста России N 26, МВД России N 67, СК России N 13, ФСБ России N 105, ФСКН России N 56 от 11.02.2016 "Об утверждении Порядка осуществления контроля за нахождением подозреваемых или обвиняемых в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением ими наложенных судом запретов и (или) ограничений" // СПС "КонсультантПлюс".
8. Баев О.Я., Баев М.О. Современный правовой механизм задержания подозреваемого в совершении преступления и проблемы его совершенствования // Вестник Воронежского госуниверситета. Серия: Право. 2016. N 2. С. 231.
9. Баранов А. Момент фактического задержания подозреваемого // С. Супрун. Вестник ОГУ №3. 2006. – С. 31-34
10. Божьев В. П. Уголовный процесс. Учебник для бакалавров. – Москва: Юрайт, 2012. – 576 с.

11. Булатов Б.Б. Государственное принуждение в уголовном судопроизводстве. Омск, 2003. – 340 с.
12. Буланова Н.В. Заключение под стражу при предварительном расследовании преступлений. М., 2005. – 89 с.
13. Вершинина С.И. Государственное принуждение в системе права: монография / С.И. Вершинина; отв. ред. Р.Л. Хачатуров. – М.: Nota Bene, 2010. – 155 с.
14. Вершинина С.И. О юридической природе, понятии и системе уголовно-процессуального принуждения // Журнал российского права, 2016, № 5 // СПС «Консультант Плюс»
15. Воронов Д.А. Домашний арест: современное состояние и перспективы // Научный вестник Омской академии МВД России. 2013. N 4 – 125 с.
16. Гапонова В.Н. Применение временного отстранения от должности в уголовном судопроизводстве: теоретический и организационно-правовой аспекты: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2016. – 36 с.
17. Гибов В. В., Ороева О. Д., Тонышев А. В. О соблюдении сотрудниками полиции прав, свобод человека и гражданина. // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. — Государство и право. Юридические науки, 2012. № 2. – С.234-236.
18. Головкин Л.В. Необходимость применения организационных мер по преодолению негативных тенденций развития уголовного и уголовно-процессуального законодательства // Закон. 2012. N 9. С. 72-77
19. Григорьев В.Н. Задержание подозреваемого. М.: ЮрИнфоР, 1999. – 260 с.
20. Добровлянина О.В. О задержании лиц отдельных категорий. // Бизнес в законе, 2009. № 1. – С. 338 – 339.
21. Друкаров И.Л. Надзор прокурора за законностью задержания подозреваемых и обвиняемых и заключения под стражу. // Известия

- Алтайского государственного университета. 10 — Государство и право. Юридические науки, 2010. № 2-2. — С. — 78 — 81.
22. Зорькин В.Д. Конституция живет в законах. Резервы повышения качества российского законодательства // Рос. газ. 2014. 18 декабря.
23. Исаева Р.М., Куценко С.М. Правовые основания задержания. // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. — Государство и право. Юридические науки, 2013. № 2 — С. 170 — 173.
24. Коврига З.Ф. Уголовно-процессуальное принуждение. Воронеж, 1985. — 126 с.
25. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации: постатейный научно-практический/Под ред. А.В. Смирнова Подготовлен для системы «Консультант Плюс». 2013.
26. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (отв. ред. В.И. Радченко). - 2-е изд., перераб. и доп. — «Юрайт-Издат», 2006 г. // СПС «Гарант».
27. Копылова О.П. Меры принуждения в уголовном процессе: Учеб. пособие. Тамбов, 2011. - 236 с.
28. Корнуков В.М. Меры процессуального принуждения в уголовном судопроизводстве. Саратов: Саратовский университет, 1978. — 136 с.
29. Кругликов А.П. Уголовный процесс. М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2015. 487 с.
30. Кузовенкова Ю.А. Денежное взыскание в системе мер уголовно-процессуальной ответственности: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2009. — 39 с.
31. Куликов А.В, Чобанов Г.А. Виды задержания по УПК РФ и уголовная ответственность за незаконное задержание. // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России, 2012. № 2. — С. 40 — 44.

32. Куценко С.М. Реализация прав задержанного по подозрению в совершении преступления // Мир юридической науки №5 май 2017. С. 51.
33. Лавдаренко Л.И. Обеспечение конституционного права подозреваемого на получение квалифицированной юридической помощи при задержании. // Вестник Академии Генеральной прокуратуры РФ, 2008. № 3 (5). – С. 29 – 31.
34. Липинский Д.А., Чуклова Е.В. Процессуальная ответственность: монография. – М.: Юрлитинформ, 2013. – 184 с.
35. Маслов И.В. применение мер уголовно-процессуального принуждения в виде задержания и заключения под стражу. Научно-практическое пособие. – М.: Экзамен, 2011. – 245 с.
36. Мельников В.Ю. Прокурорский надзор за задержанием подозреваемого. // Юридический вестник Ростовского государственного экономического университета, 2005. № 33. – С. 65 – 71.
37. Мусаев А.Н. Задержание подозреваемого. // Публичное и частное право, 2013. № 4. – С. 162 – 170.
38. Ожегов С.И. Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. – Москва: Темп, 2004. – 658 с.
39. Россинский С.Б. Протокол - лишнее звено в механизме задержания лица по подозрению в совершении преступления // Актуальные проблемы российского права. 2018. N 12. С. 150 - 165.
40. Руднев В.И. Об оказании юридической помощи задержанным и подозреваемым в совершении преступления // Юридический вестник Самарского университета. 2016. С. 106.
41. Петрухин И.Л. Человек и власть (в сфере борьбы с преступностью). М., 1999. - 235 с.
42. Степанов Б.Б. Понятие и виды мер уголовно-процессуального принуждения. Ставрополь: СевКавГТУ, 2004. – 139 с.

- 43.Томин В.Т. Уголовный процесс. Актуальные проблемы теории и практики. Москва: Юрайт, 2009. – 452 с.
- 44.Уголовный процесс: учебник / А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский; под общ. ред. А. В. Смирнова. 5-е изд., перераб. М.: Норма: ИНФРА-М, 2013. 768 с.
- 45.Уголовный процесс: учебник / отв. ред. А.П. Рыжаков. 3-е изд., испр. и доп. – М.: Норма, 2004. – 704 с.
- 46.Уголовный процесс: учебник для академического бакалавриата / под ред. В.П. Божьева. – 4-е изд., перераб., и доп. – М: Издательство Юрайт, 2014 – 573 с.
- 47.Уголовно-процессуальное право: учебник для бакалавриата и магистратуры / под общ. ред. В.М. Лебедева – 2-е изд., перераб. и доп. – М: Издательство Юрайт, 2014. – 1060 с.
- 48.Уголовный процесс: учебник / коллектив авторов; под ред. В.А. Лазаревой. – М.: ЮСТИЦИЯ, 2016. – 656 с.
- 49.Указ Президиума Верховного Совета СССР от 13 июля 1976 г. N 4203-IX "Об утверждении Положения о порядке кратковременного задержания лиц, подозреваемых в совершении преступления".
- 50.Финансово-экономическое обоснование проекта федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части избрания и применения мер пресечения в виде залога, запрета определенных действий и домашнего ареста)" (законопроект N 900722-6) // СОЗД ГАС "Законотворчество". URL: <http://sozd.parliament.gov.ru> (дата обращения: 28.04.2018).
- 51.Цоколова О.И. Теория и практика задержания, ареста и содержания под стражей в уголовном процессе: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2007. -32 с.