

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование кафедры)

40.05.02 Правоохранительная деятельность

(код и наименование направления подготовки)

Оперативно-розыскная деятельность

(направленность (профиль)/специализация)

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

**на тему: «Основания и порядок прекращения уголовного дела и
уголовного преследования»**

Студент

А.А. Мизгирева

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

А.В. Закомолдин

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой

«Уголовное право и процесс» С.В. Юношев

« ____ » _____ 20 ____ г.

Тольятти 2019

Аннотация

Актуальность данной дипломной работы заключается в исследовании процессуальных ошибок, допускаемых при прекращении уголовного дела и уголовного преследования, включая дальнейшее рассмотрение и предложение способов рекомендательного характера, возможное обеспечение которых привлечет правильное процессуальное правоприменение института прекращения уголовного дела и института прекращения уголовного преследования.

Цель исследования - изучение и углубленный анализ действующего уголовного и уголовно-процессуального законодательства, практического применения, связанного с прекращением уголовных дел и уголовного преследования по законодательно предусмотренным основаниям. Выявление проблем, а также их рассмотрение и конструктивная разработка приемлемых для современной правоприменительной практики решений, связанных с прекращением уголовного дела и уголовного преследования.

Задачи исследования:

1. Исследование уголовно-процессуального законодательства, фактического и практического применения, анализ юридической и общенаучной литературы по теме прекращения уголовного дела и прекращения уголовного преследования.

2. Определение сущности и правовой природы правового института прекращения уголовного дела и института прекращения уголовного преследования.

3. Выявление основных категорий данных институтов, сопутствующих классификаций и определение соотношения понятий «прекращение уголовного дела» и «прекращение уголовного преследования».

4. Рассмотрение процессуальных оснований и условий прекращения уголовного дела и уголовного преследования, выявление недостатков правового регулирования в этой сфере.

5. Рассмотрение и исследование законодательно закрепленных норм, предусматривающих прекращение уголовного дела и уголовного преследования, их конкретизация и достаточность правоприменения.

6. Рассмотрение состоятельности контроля и надзора в сфере прекращения уголовного дела и уголовного преследования за деятельностью следователя, дознавателя, а также обнаружение допускаемых типичных процессуальных ошибок и нарушений.

7. Конкретизация проблем процессуального применения института прекращения уголовного дела и института прекращения уголовного преследования и рассмотрение перспектив развития гипотез, выводов и предложений, обсуждаемых в науке уголовного процесса.

Структура дипломной работы обусловлена целью и задачами исследования, и состоит из введения, двух глав, четырёх параграфов, заключения и списка использованных источников.

Оглавление

Введение.....	5
Глава 1. Теоретические и правовые аспекты прекращения уголовного дела и уголовного преследования	9
1.1. Понятие и сущность прекращения уголовного дела.....	9
1.2. Понятие и сущность прекращения уголовного преследования	17
1.3. Соотношение категорий «прекращение уголовного дела» и «прекращение уголовного преследования».....	21
Глава 2. Основания и порядок прекращения уголовного дела и уголовного преследования и их правоприменение.....	26
2.1. Анализ оснований и условий прекращения уголовного дела и уголовного преследования.....	26
2.2. Порядок прекращения уголовного дела и уголовного преследования	45
2.3. Особенности и проблематика прекращения уголовного дела и прекращения уголовного преследования	57
Заключение	65
Список используемых источников и литературы.....	69
Приложения	76

Введение

Актуальность исследования определяется заинтересованностью уголовной и уголовно-процессуальной политикой в гуманизации уголовного и уголовно-процессуального законодательства. Мировая юриспруденция в настоящее время уделяет внимание поиску, а также развитию альтернативных направлений воздействий на преступность. В российском законодательстве данная тенденция выражается в увеличении числа видов наказаний, эффективно заменяющих лишение свободы, видов освобождения от уголовной ответственности. В данном случае, большую значимость определяет присутствие в уголовно-процессуальном законодательстве и практическое применение такого процессуального порядка, как прекращение уголовного дела и прекращение уголовного преследования.

Институт прекращения уголовного дела и институт прекращения уголовного преследования в российском уголовно-процессуальном законодательстве в настоящий момент по-своему значимый правовой институт, вызывающий многочисленные противоречивые высказывания и многообразные споры, как среди практикующих юристов, так и научных работников. Их возникновение связано с зарождением, нахождением и правильным применением оснований прекращения уголовного дела и уголовного преследования уполномоченными органами, а также касаются самой трактовки понятия, но несмотря на эти разногласия, существование и развитие исследуемых правовых институтов является необходимой частью законодательства в целом.

Правоприменение самих институтов прекращения уголовного дела и прекращения уголовного преследования в целом набирает активный рост в последние годы за счет изменений в уголовно-процессуальном законодательстве. Незримый и неоценимый опыт накопленный в теоретических, а также практических знаниях наукой уголовного процесса дает институту прекращения уголовного дела и институту прекращения

уголовного преследования дальнейшее беспрепятственное развитие по своей специфичности.

Основные проблемы исследования данных институтов связаны с основаниями и процессуальным порядком принятия данных решений, неоднократно изученных в теории уголовного процесса различными учеными¹. В данном исследовании тема прекращения уголовного дела и уголовного преследования рассмотрена всесторонне, включая проблемы, недостатки и пути их решения.

Цель работы обусловлена в выявлении сущности и определении значимости института прекращения уголовного дела и института прекращения уголовного преследования, рассмотрение пределов использования норм о прекращении уголовного дела и уголовного преследования, а также рассмотрение актуальных проблем данных правовых институтов в России.

Основными задачами, касаемо данного исследования и достижение вышеперечисленной темы, являются:

1. Выделение понятия и сущности института прекращения уголовного дела и института прекращения уголовного преследования;
2. Выявление оснований и условий, а также порядка прекращения уголовного дела и прекращение уголовного преследования;
3. Анализ особенностей прекращения уголовного дела и (или) прекращения уголовного преследования в отношении несовершеннолетних граждан;
4. Выявление проблем института прекращения уголовного дела и института прекращения уголовного преследования;
5. Изучение законодательства, относящегося к данной теме, а также юридической литературы различных авторов.

¹ Манова, Н. С. Российский уголовный процесс [Электронный ресурс] : учебное пособие для ССУЗов / Н. С. Манова, Ю. Б. Захарова. — Электрон. текстовые данные. — Саратов: Ай Пи Эр Медиа, 2015. — 234 с. — 978-5-905916-73-1. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/30532.html> - С. 141

Объектом исследования являются нормы законодательства Российской Федерации (далее – РФ), в особенности Конституция РФ, Уголовный Кодекс РФ (далее – УК РФ) и Уголовно-процессуальный Кодекс РФ (далее – УПК РФ), регулирующие специфику исследуемого института прекращения уголовного дела, а также института прекращения уголовного преследования².

Предметом данного исследования является определение правового формирования и развития института прекращения уголовного дела и института прекращения уголовного преследования в целом.

Методологическая основа исследования представляет собой всеобщие принципы научного познания такие, как объективность, полнота, всесторонность рассмотрения, исторические факты в развитии и другие критерии. Использование методов научно-правового анализа и синтеза, системного структурирования, логического, сравнительного, научного, формально-юридического методов и метод толкования норм права.

Данное исследования базируется на изучении: теоретической основы, реализующуюся в научных трудах, имеющие под собой общетеоретический характер и отраслевое направление, практическую же основу составляют такие нормативно правовые акты, как Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, а также решения Конституционного Суда РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ.

Выводы и рекомендации, сформулированные в данном исследовании, представляют собой теоретическую основу правовой регламентации уголовно-правовой деятельности и дальнейшее ее изучение, а также теоретико-прикладных проблем прекращения уголовного дела и уголовного преследования с предложенным путём их решения.

Посредством комплексного анализа правовая регламентация института прекращения уголовного дела и института прекращения уголовного

² Головкин Р.В., Курс уголовного процесса [Электронный ресурс] / А. А. Арутюнян, Л. В. Брусницын, О. Л. Васильев [и др.] ; под ред. Л. В. Головкин. — 2-е изд. — Электрон. текстовые данные. — М. : Статут, 2017. — 1280 с. — 978-5-8354-1335-5. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/81115.html> - С. 769

преследования представлена в работе во всех стадиях уголовного процесса интересующих аспектов. В исследовании сформировано определенное видение нынешнего и дальнейшего развития, а также современное состояние института прекращения уголовного дела и института прекращения уголовного преследования.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена целью, задачами и логикой исследования. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, списка используемых источников и литературы.

Глава 1. Теоретические и правовые аспекты прекращения уголовного дела и уголовного преследования

1.1. Понятие и сущность прекращения уголовного дела

При рассмотрении понятия «прекращение уголовного дела», стоит отметить, что в УПК РФ нет четко сформулированного данного понятия. Более того закон никак не определяет понятие уголовного дела. Поэтому на протяжении долгого времени авторы отталкиваются от формулировок, используемых в законе, таких как: 1) юридическое производство; 2) жизненный случай; 3) совокупность документов³.

Научные положения уголовно-процессуального права регламентируют, что существующее понятие уголовного дела, обычно принято связывать, согласно УПК РФ, с процессуальной деятельностью лица, осуществляющего производство по факту существования предполагаемого преступного деяния⁴.

Формирование уголовно-процессуальной деятельности обуславливается функцией защиты прав и законных интересов лиц и организаций потерпевших от преступления, а также защиту лиц, претерпевших незаконные и необоснованные обвинения в совершении преступлений. Такая деятельность регулируется и применяется компетентными органами и их должностными лицами, принимающие работу в деятельности расследования, рассмотрения, разрешения уголовных дел. Данная деятельность осуществляется органами дознания, органами следствия, прокуратуры и суда. Уголовное судопроизводство негласно подразумевает обязательное участие должностного лица, как

³ Головкин Р.В., Курс уголовного процесса [Электронный ресурс] / А. А. Арутюнян, Л. В. Брусницын, О. Л. Васильев [и др.] ; под ред. Л. В. Головкин. — 2-е изд. — Электрон. текстовые данные. — М. : Статут, 2017. — 1280 с. — 978-5-8354-1335-5. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/81115.html> -С. 769

⁴ Сверчков, В. В. Освобождение от уголовной ответственности, прекращение уголовного дела (преследования), отказ в его возбуждении. Проблемы теории и практики [Электронный ресурс] / В. В. Сверчков. — Электрон. текстовые данные. — СПб. : Юридический центр Пресс, 2008. — 586 с. — 978-5-94201-509-2. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/18026.html> - С. 268

государственного представителя, осуществляемого определенные функции уголовно-процессуальной деятельности, которые формируют уголовно-процессуальные отношения между друг другом.

Возникновение уголовно-процессуальных отношений связано с возникновением повода или поводов к возбуждению уголовного дела.

Уголовное дело возбуждается в установленном законом порядке при обнаружении факта преступления, что предусматривает проверку уполномоченными лицами наличия поводов и оснований для дальнейшего его возбуждения⁵. При осуществлении необходимой проверки преступления принимается одно из решений, предусмотренных УПК РФ. Уголовное дело может быть возбуждено только при наличии указанных в статье 140 УПК РФ поводов и оснований. Основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления⁶.

Далее выносится постановление о возбуждении уголовного дела, которое подразумевает собой дальнейший ряд процессуальных действий, включающих производство предварительного расследования следователем, а также следственные действия неотложного характера органом дознания⁷. По уголовным делам, предусмотренным статьей 150 УПК РФ, предусмотрено производство дознания.

После возбуждения уголовного дела совершается производство предварительного расследования по факту конкретного совершенного преступления и лиц, его совершивших. В процессе производства расследования совершаются такие действия, как сбор, рассмотрение и оценка

⁵ Гельдибаев, М.Х., Вандышев, В.В. Уголовный процесс. Учебник. – 3-е изд., перераб. и доп. / М.Х. Гельдибаев. - М.: Норма, 2017. — 719 с.

⁶ Шейфер С.А., Собираение доказательств по уголовному делу: проблемы законодательства, теории и практики: Монография / Шейфер С.А. - М.:Юр.Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2019. - 112 с.: 84х108 1/32 ISBN 978-5-91768-571-7 - Режим доступа: <http://znanium.com/catalog/product/492296> - С. 45

⁷ Рыжаков, А. П. Уголовный процесс [Электронный ресурс] : учебник для вузов / А. П. Рыжаков. — Электрон. текстовые данные. — М. : Дело и сервис (ДиС), 2011. — 415 с. — 978-5-8018-0535-1. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/4716.html> - С. 84

приобщенных, следователем или дознавателем, к материалам уголовного дела доказательств.

Окончание предварительного расследования представляет собой три формы завершения – составление обвинительного заключения, составление постановления о направлении дела в суд для применения мер принудительного медицинского характера и прекращение уголовного дела.

Производство окончания предварительного расследования не всегда предполагает направление уголовного дела в суд, а оканчивается прекращением процессуальных действий, в связи с этим уполномоченный на то орган выносит постановление о прекращении уголовного дела. Законом, четко установлены все основания, а также порядок прекращения⁸. Даже при полном сборе материалов по делу и правильной работе оперативно-розыскных сотрудников, уголовное дело и уголовное преследования могут быть прекращены.

Обобщая все вышеперечисленное, можно с уверенностью сформулировать четкое определение понятию «прекращения уголовного дела»⁹. Для общего понимания в УПК РФ не предусмотрено это определения, но используя уголовно-процессуальные нормы и комментарии авторов, возможность конкретизировать данное понятие существует.

Прекращение уголовного дела – это одна из форм окончания предварительного расследования, установленная уголовно-процессуальным законодательством, которая регламентирует и реализует полное окончание производства и процессуальных действий по возбужденному уголовному делу. Процессуальным решением, повлекшие за собой эти последствия является постановление о прекращении уголовного дела по существу без вынесения приговора. Так же прекращение уголовного дела влечет за собой

⁸ Курс по оперативно-розыскной деятельности [Электронный ресурс] / . — Электрон. текстовые данные. — Новосибирск: Сибирское университетское издательство, Норматика, 2017. — 120 с. — 978-5-4374-0790-5. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/65216.html> - С.25

⁹ Гельдибаев, М. Х. Уголовное право в схемах и определениях [Электронный ресурс] / М. Х. Гельдибаев, Е. Н. Рахманова. — Электрон. текстовые данные. — СПб.: Юридический центр Пресс, 2017. — 520 с. — 978-5-94201-730-9. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/77140.html> - С.460

одновременно прекращение уголовного преследования, в соответствии с частью 3, статьи 24 УПК РФ¹⁰.

Институт прекращения уголовного дела, применяемый в уголовно-процессуальном законодательстве, юридические нормы которого регулируют завершение деятельности органов предварительного расследования и суда, в связи с наличием юридических фактов, а также в соответствии с УПК РФ, безусловно исключают дальнейшее ведение производства по уголовному делу без постановления судебно-процессуального акта – приговора¹¹.

Следовательно, прекращение возбужденного уголовного дела понимается как решение уполномоченного уголовно-процессуальным законодательством субъекта, в производстве которого находится уголовное дело, о прекращении юридического производства, возбужденного по факту совершенного преступления, при наличии указанных в законе оснований. Данными субъектами, как ранее уже говорилось, признаются дознаватель, следователь, прокурор, судья.

Дальнейшее производство и движения по уголовному делу невозможно, если только постановление о прекращении уголовного дела не было отменено в уголовно-процессуальном порядке. Данная правоприменительная практика регулируется статьей 214 УПК РФ¹².

«Прекращение уголовного дела регулируется основаниями, закрепленными в УПК РФ, которые четко и конкретно регламентируют возможность прекращения производства по уголовному делу. В теории уголовного права и процесса они подразделяются на материально-правовые и

¹⁰ Лавнов М.А. Институт прекращения уголовного дела в системе уголовно-процессуального права и правоприменительной практике: дисс. канд. юр. наук. – Саратов, 2015. – 200с. – С.14

¹¹ Гельдибаев, М. Х. Уголовный процесс [Электронный ресурс] : учебник для студентов вузов, обучающихся по юридическим специальностям / М. Х. Гельдибаев, В. В. Вандышев. — 3-е изд. — Электрон. текстовые данные. — М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2017. — 721 с. — 978-5-238-02246-8. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/71066.html> - С. 396

¹² Манова, Н. С. Российский уголовный процесс [Электронный ресурс] : учебное пособие для ССУЗов / Н. С. Манова, Ю. Б. Захарова. — Электрон. текстовые данные. — Саратов: Ай Пи Эр Медиа, 2015. — 234 с. — 978-5-905916-73-1. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/30532.html> - С. 140

процессуальные. Процессуальным основанием прекращения уголовного дела является постановление о прекращении уголовного дела»¹³.

Материально-правовые основания носят императивный характер и дают четкие указания необходимости прекращения уголовного дела при наличии хотя бы одного из оснований, указанных в них.

«Все материально-правовые основания прекращения уголовного дела можно классифицировать по различным категориям. Наиболее значимой для уголовного судопроизводства является классификация оснований прекращения уголовного дела на порождающие и не порождающие право на реабилитацию»¹⁴.

Реабилитирующие основания исключают совершение лицом общественно опасного деяния. Нереабилитирующие основания прекращения возбужденного уголовного дела предполагают наличие факта совершения преступления.

Конечно же, «постановления следователя или дознавателя о прекращении уголовного дела имеют преклюзивный характер, т.е. обладают отдельными свойствами. Так, постановление о прекращении уголовного дела является препятствием для повторного производства по тому же факту или в отношении того же лица, в соответствии с пунктом 5, частью 1 статьей 27 УПК РФ. Тогда постановление о прекращении уголовного дела, даже если оно вынесено в ходе досудебного производства, мало чем отличается от вступившего в законную силу приговора суда. Необходимость постановления об отмене постановления о прекращении уголовного дела,

¹³ Соколовская, Н. С. Уголовно-процессуальное право. Раздел 2. Особенная часть [Электронный ресурс] : курс лекций / Н. С. Соколовская. — Электрон. текстовые данные. — Томск : Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники, Эль Контент, 2011. — 184 с. — 978-5-4332-0005-0. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/13908.html> - С. 56

¹⁴ Ендольцева А.В., Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс) [Электронный ресурс] : учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / В. К. Бобров, М. Ю. Бекетов, О. В. Волынская [и др.] ; под ред. А. В. Ендольцева, О. В. Химичева, Е. Н. Клещина. — Электрон. текстовые данные. — М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2015. — 727 с. — 978-5-238-02549-0. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/66303.html> - С.442

находит свое отражение в возобновлении производства по делу, как в случае с приговором суда»¹⁵.

«Квасисудебная природа заключается в том, что не предполагается судебно-инстанционный порядок отмены соответствующего решения, как в случае с приговором или судебным постановлением о прекращении уголовного дела¹⁶. Постановления следователя и дознавателя о прекращении уголовного дела могут быть отменены не только судом на основании статьи 125 УПК РФ, но также в соответствующих случаях прокурором и руководителем следственного органа, т.е. во внесудебном порядке»¹⁷.

Согласно: «статье 214 УПК РФ, прокурор, признав постановление руководителя следственного органа или следователя о прекращении уголовного дела (за исключением дел частного обвинения) незаконным или необоснованным, выносит мотивированное постановление с изложением конкретных обстоятельств, подлежащих дополнительному расследованию, которое в незамедлительном порядке направляется руководителю следственного органа. Прокурору необходимо уложиться в законодательно закрепленный срок и вынести постановление об отмене прекращения уголовного дела не позднее 14 дней. Также стоит отметить, что отмена постановления о прекращении уголовного дела по истечении одного года со дня его вынесения допускается на основании судебного решения. Возобновление производства по ранее прекращенному уголовному делу

¹⁵ Арутюнян А.А., Курс уголовного процесса [Электронный ресурс] / А. А. Арутюнян, Л. В. Брусницын, О. Л. Васильев [и др.] ; под ред. Л. В. Головки. — 2-е изд. — Электрон. текстовые данные. — М. : Статут, 2017. — 1280 с. — 978-5-8354-1335-5. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/81115.html> - С. 784

¹⁶ Ендольцева А.В., Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс) [Электронный ресурс] : учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / В. К. Бобров, М. Ю. Бекетов, О. В. Волынская [и др.] ; под ред. А. В. Ендольцева, О. В. Химичева, Е. Н. Клещина. — Электрон. текстовые данные. — М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2015. — 727 с. — 978-5-238-02549-0. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/66303.html> - С. 443

¹⁷ Головки Л.В., Курс уголовного процесса [Электронный ресурс] / А. А. Арутюнян, Л. В. Брусницын, О. Л. Васильев [и др.] ; под ред. Л. В. Головки. — 2-е изд. — Электрон. текстовые данные. — М. : Статут, 2017. — 1280 с. — 978-5-8354-1335-5. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/81115.html> - С. 772

возможно, если не истекли сроки давности привлечения лица к уголовной ответственности»¹⁸.

Уголовно-процессуальный закон различает основания прекращения уголовного дела и основания прекращения уголовного преследования. Основания прекращения уголовного дела и уголовного преследования регламентируются, соответствующими статьями УПК РФ.

Статьи 24, 25 УПК РФ устанавливают, соответствующие основания прекращения уголовного дела и сопутствующего прекращения уголовного преследования, тогда как статьи 27, 28, 28.1 УПК РФ указывают на соответствующие основания прекращения уголовного преследования. Согласно части 2, статьи 27 УПК РФ указано, что прекращение уголовного дела по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 2, 3, 4, 5 и 6, части 1, статьи 24 УПК РФ является также основанием прекращения уголовного преследования.

Для удобства правоприменения наука уголовного права и процесса разделяет все подобные основания прекращения уголовного дела, преследования. Разделений существует несколько, поэтому важно разобрать достаточно важные группы оснований для правоприменительной практики.

Теория уголовного процесса делит основания прекращения уголовного дела, преследования на две группы. Первая включает в себя материально-правовые основания прекращения уголовного дела, следующая – процессуальные основания прекращения уголовного дела.

Разделение оснований, с теоретической точки зрения, предусматривает, что процессуальным основанием прекращения уголовного дела является – «постановление о прекращении уголовного дела, преследования», а к материально-правовым основаниям относятся, с преобладающей

¹⁸ Кальницкий, В. В. Стадия назначения и подготовки судебного разбирательства в уголовном процессе [Электронный ресурс] : учебное пособие / В. В. Кальницкий. — Электрон. текстовые данные. — Омск : Омская академия МВД России, 2018. — 68 с. — 978-5-88651-673-9. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/83640.html> - С.27

императивной характерностью основания, где они носят обязательный и безоговорочные указания, применяемые к прекращению уголовного дела.

Для уголовного судопроизводства большое значение имеет разделение и классифицирование на порождающие и не порождающие право на реабилитацию основания прекращения уголовного дела. Другими словами, на реабилитирующие и нереабилитирующие основания прекращения уголовного дела, преследования. Дальнейшее рассмотрение и исследование таких оснований, предусмотрено выпускной квалификационной работой, но во второй главе.

Постановление о прекращении уголовного дела обязано разрешить уголовно-правовой спор между государством и лицом обвиняемом, подозреваемом в совершении преступления. По причинам законности и общеобязательности, изложенные в таком постановлении выводы по уголовному производству обязательны для соблюдения государственных органов, должностных лиц, граждан. При этом государственные органы и должностные лица, осуществляющие принятие жалоб и функции пересмотра решений по «постановлению о прекращении уголовного преследования», а также по собственной инициативе, применяя процессуальный документ – ходатайство, такого общеобязательного принципа не имеют.

Вынесенное следователем или дознавателем «постановление о прекращении уголовного дела» обладает своими личными отличительными свойствами, связанных с преклюзивностью характера правоприменения этого постановления.

Уголовно-правовыми последствиями в случае прекращения уголовного дела будут являться отказ государства от дальнейшего уголовного преследования и возникновение у участников уголовного производства прав и обязанностей, связанных с прекращением уголовного дела. Говоря коротко о решении о прекращении уголовного дела, важно указать, что оно носит в себе процессуальный характер. В данном постановлении необходимо указать

отсутствие оснований для продолжения уголовно-процессуальной деятельности.

Под прекращением уголовного дела следует понимать завершение стороной обвинения в соответствии с предусмотренными в законе основаниями процессуальной деятельности, направленной на изобличение лица в совершении преступления.

1.2. Понятие и сущность прекращения уголовного преследования

Уголовное преследование, в соответствии с пунктом 55, статьи 5 УПК РФ, – «процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления». В этом контексте главное то, что изобличение, как процессуальная деятельность осуществляется в отношении подозреваемого и обвиняемого.

Предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством основания прекращения уголовного преследования содержатся в статьях 27, 28, 28.1 УПК РФ, при этом стоит также помнить, что при прекращении уголовного дела, уголовное преследование в отношении обвиняемого и подозреваемого одновременно негласно прекращается, в соответствии с частью 3 статьи 24 УПК РФ.

«Отличительные черты прекращения уголовного преследования от прекращения уголовного дела в полном объеме законодательно допустимы тогда, когда речь идет об отдельных эпизодах совершения преступлений, о совершении преступления отдельными лицами или лицами, обладающими определенными иммунитетами»¹⁹.

Одной из важнейших значений сущности института прекращения уголовного дела является реабилитация. В юриспруденции реабилитация

¹⁹ Кауфман, М. А. Теория квалификации преступлений [Электронный ресурс] : учебное пособие / М. А. Кауфман. — Электрон. текстовые данные. — М. : Российский государственный университет правосудия, 2017. — 365 с. — 978-5-93916-615-7. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/74186.html> - С. 43

является одной из важных направлений деятельности уполномоченных органов всех ветвей власти и отраслей права. Юридическая реабилитация человека, то есть физического лица, является, своего рода, результатом процесса по возмещению, понесенных им потерь.

Прекращение уголовного дела, преследования не отменяет своего рода законность и обоснованность возбуждения уголовного дела, а совершившее преступление лицо или не совершившее, в зависимости от итога расследуемых обстоятельств и оснований подлежит обоснованной реабилитации в своих правах. Так как в момент возбуждения уголовного дела следователю, дознавателю основания для его прекращения не могут быть известны, либо их может не быть вовсе.

Уголовно-правовыми последствиями в случае прекращения уголовного дела будут являться отказ государства от дальнейшего уголовного преследования и возникновение у участников уголовного производства прав и обязанностей, связанных с прекращением уголовного дела. Говоря коротко о решении о прекращении уголовного дела, важно указать, что оно носит в себе процессуальный характер. В данном постановлении необходимо указать отсутствие оснований для продолжения уголовно-процессуальной деятельности.

Прекращение уголовного дела понимается под прекращением всех возможных и обязательных процессуальных действий, означая полное окончание производства возбужденного дела, включая прекращение уголовного преследования. Тогда как прекращение уголовного преследования не означает завершение производства и прекращение возбужденного уголовного дела, а означает освобождение лица от уголовной ответственности и преследования, с дальнейшим выяснением обстоятельств конкретного уголовного дела и привлечение виновных к этому деянию лиц. То есть окончание стороной обвинения процессуальных действий, направленных на лицо ранее обвиняемое, подозреваемое в совершении уголовно-наказуемого деяния.

Юридическая реабилитация – это восстановление в правах, восстановление утраченного доброго имени, отмена необоснованного обвинения невиновного лица либо группы лиц из-за отсутствия состава или преступления²⁰.

В первую очередь юридическая реабилитация является обеспечением конституционных прав человека. Она преследует за собой две цели.

«Нравственная цель реабилитации – это ликвидация правовые поражения, падающего на публичную и служебную сферу жизни невиновного гражданина, восстановления в обществе его доброго имени»²¹.

«Задача реабилитации – это восстановление нарушенного доверия между гражданином и государством, предупреждение совершения преступления, предотвращения экономически невыгодного для государства разорения его членов»²².

По юридическим последствиям, согласно высказыванию Векленко С.В.: «основания бывают реабилитирующими, то есть, влекущими реабилитацию и соответствующее восстановление в правах и нереабилитирующими – издание акта об амнистии, истечение сроков давности, не достижение возраста уголовной ответственности»²³.

«Прекращение уголовного дела – это одна из форм окончания предварительного расследования, заключающаяся в завершении стороной

²⁰ Головкин Л.В. Курс уголовного процесса [Электронный ресурс] / А. А. Арутюнян, Л. В. Брусницын, О. Л. Васильев [и др.] ; под ред. Л. В. Головкин. — 2-е изд. — Электрон. текстовые данные. — М. : Статут, 2017. — 1280 с. — 978-5-8354-1335-5. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/81115.html> - С.1184

²¹ Соколовская, Н. С. Уголовно-процессуальное право. Раздел 2. Особенная часть [Электронный ресурс] : курс лекций / Н. С. Соколовская. — Электрон. текстовые данные. — Томск : Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники, Эль Контент, 2011. — 184 с. — 978-5-4332-0005-0. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/13908.html> - С.57

²² Химичева, О. В. Проблема реабилитации в уголовном судопроизводстве. Имущественный вред, подлежащий возмещению [Электронный ресурс] : учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / О. В. Химичева, А. В. Бажанов. — Электрон. текстовые данные. — М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2017. — 135 с. — 978-5-238-02293-2. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/71131.html> - С. 17

²³ Уголовное право Российской Федерации. Общая часть [Электронный ресурс] : учебник / В. В. Бабурин, В. Н. Баланчук, С. В. Векленко [и др.] ; под ред. В. В. Векленко. — 3-е изд. — Электрон. текстовые данные. — Омск : Омская академия МВД России, 2016. — 448 с. — 978-5-88651-621-0. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/72877.html> - С. 418

обвинения установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, и изобличения лица в совершении преступления»²⁴.

Окончание таких производственных действий, как процесс доказывания, невозможность или изменение производства любых процессуальных и следственных действий по расследуемому уголовному делу в дальнейшем, потеря процессуального статуса ранее обвиняемым и подозреваемым лицом, отмена действующих мер, в отношении обвиняемого и подозреваемого лица, процессуального принуждения, обуславливает собой в целом комплекс мер направленных на прекращение уголовного преследования.

Подозреваемый и обвиняемый не обязаны доказывать свою невиновность к совершению преступления, такая обязанность лежит на плечах следственных органов и органов дознания. Сторона обвинения должна доказать виновность или невиновность лица, или лиц, которые участвуют в уголовном производстве как непосредственные участники, то есть обвиняемый или подозреваемый.

Разделение оснований, с теоретической точки зрения, предусматривает, что процессуальным основанием прекращения уголовного преследования являются – «постановление о прекращении уголовного дела и преследования», а также «постановление о прекращении уголовного преследования», к материально-правовым основаниям относятся, с преобладающей императивной характерностью основания, где они носят обязательный и безоговорочные указания, применяемые к прекращению уголовного дела.

Дальнейшее производство и движения по уголовному делу, связанного с конкретным лицом, ранее состоявшего в процессуальном статусе обвиняемого или подозреваемого, невозможно, если только постановление о

²⁴ Уголовный процесс [Электронный ресурс] : учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / А. В. Ендольцева, И. И. Сыдорук, О. В. Химичева [и др.] ; под ред. И. И. Сыдорука, А. В. Ендольцевой. — 4-е изд. — Электрон. текстовые данные. — М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2017. — С. 285 — 978-5-238-01904-8. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/81702.html> - С.137

прекращении уголовного преследования не было отменено в уголовно-процессуальном порядке. Данная правоприменительная практика регулируется статьей 214 УПК РФ.

Для уголовного судопроизводства большое значение имеет разделение и классифицирование на порождающие и не порождающие право на реабилитацию основания прекращения уголовного преследования. Другими словами, на реабилитирующие и нереабилитирующие основания прекращения уголовного преследования. Дальнейшее рассмотрение и исследование таких оснований, предусмотрено выпускной квалификационной работой, но во второй главе.

Уголовно-правовыми последствиями в случае прекращения уголовного преследования будут являться отказ государства от дальнейшего уголовного преследования и возникновение у участников уголовного производства прав и обязанностей, связанных с реабилитацией, ранее обвиняемого или подозреваемого лица. Говоря коротко о решении прекращения уголовного преследования, важно указать, что оно носит в себе процессуальный характер. В данном постановлении необходимо указать отсутствие оснований для продолжения уголовно-процессуальной деятельности такой, как уголовное преследование.

Прекращение уголовного преследования как соответствующее процессуальное действие включает в себя анализ и оценку собранных доказательств, обеспечение прав участников судопроизводства, вынесение постановления о прекращении уголовного преследования.

1.3. Соотношение категорий «прекращение уголовного дела» и «прекращение уголовного преследования»

Действующий российский уголовно-процессуальный закон использует два понятия: прекращение уголовного дела и прекращение уголовного

преследования. Два данных вида процессуальных решений, которые могут приниматься в стадии предварительного расследования²⁵.

Прекращение уголовного дела – это прекращение производства *in rem*, что означает и прекращение производства *in personam*, так как существование пределов *in personam* невозможно без существования пределов *in rem*.

«Прекращение уголовного преследования – это прекращение производства *in personam*, что вовсе не означает прекращение производства *in rem*, поскольку пределы *in rem* могут существовать без пределов *in personam*, о чем прямо гласит часть 4 статьи 24 УПК РФ»²⁶.

«Наличие одного эпизода и одного обвиняемого говорит об односоставном уголовном деле, где пределы *in rem* и *in personam* минимальны своего значения. Сокращение в данном случае некорректно, поэтому принимается решение о прекращении уголовного дела, а не преследования. Исключением является установление акта непричастности конкретного лица событию преступления, если оно уже привлечено в качестве обвиняемого, а факт самого события преступления существует, тогда расследование продолжается до выявления виновного в совершении преступления лица»²⁷.

Также процессуалисты выделяют, что: «Сложносоставными считаются дела, где в одно производство соединены несколько преступных эпизодов и (или) в совершении преступления обвиняются несколько лиц. В данном случае пределы производства сокращаемы, либо в стороны *in rem*, когда один из эпизодов не подтвердился и принимается решение о прекращении уголовного дела в части этого эпизода, либо в сторону *in personam*, когда

²⁵ Головкин Р. В., Курс уголовного процесса [Электронный ресурс] / А. А. Арутюнян, Л. В. Брусницын, О. Л. Васильев [и др.] ; под ред. Л. В. Головкина. — 2-е изд. — Электрон. текстовые данные. — М. : Статут, 2017. — 1280 с. — 978-5-8354-1335-5. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/81115.html> - С. 773

²⁶ Головкин Р. В., Курс уголовного процесса [Электронный ресурс] / А. А. Арутюнян, Л. В. Брусницын, О. Л. Васильев [и др.] ; под ред. Л. В. Головкина. — 2-е изд. — Электрон. текстовые данные. — М. : Статут, 2017. — 1280 с. — 978-5-8354-1335-5. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/81115.html> - С. 773

²⁷ Головкин Р. В., Курс уголовного процесса [Электронный ресурс] / А. А. Арутюнян, Л. В. Брусницын, О. Л. Васильев [и др.] ; под ред. Л. В. Головкина. — 2-е изд. — Электрон. текстовые данные. — М. : Статут, 2017. — 1280 с. — 978-5-8354-1335-5. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/81115.html> - С. 775

один из обвиняемых невиновен и принимается решение о прекращении уголовного преследования конкретного обвиняемого, при этом данное производство в отношении других обвиняемых продолжается»²⁸.

Такие типичные теоретические основания разграничения институтов прекращения уголовного дела и прекращения уголовного преследования находят свое отражение в уголовно-процессуальном законе. На первый взгляд идея автономного существования этих двух институтов безупречна в теоретической части. В УПК РФ данная ситуация обстоит иначе и идеализация институтов выражена не так реализовано»²⁹.

Теоретически критерии разграничения института прекращения уголовного дела и института прекращения уголовного преследования выделены без особой конкретизации, тогда как на законодательном уровне они отграничены по своей структуре исполнения и закреплены как «основания прекращения уголовного дела» (статьи 24 и 25 УПК РФ) и «основания прекращения уголовного преследования» (статьи 27, 28 и др. УПК РФ). Но терминологическую неаккуратность не следует брать во внимание и придавать ей особое значение, так как любое основание может быть, как основанием прекращения уголовного дела, так и основанием прекращения уголовного преследования.

Головко Р.В. утверждает, что: «например, односоставное дело, где имеется только один эпизод и один обвиняемый, который раскаялся в ходе расследования, следует прекратить именно уголовное дело. При сложносоставном деле, где имеется несколько обвиняемых, если один из них примирился с потерпевшим, то прекратить следует преследование в

²⁸ Головко Р. В., Курс уголовного процесса [Электронный ресурс] / А. А. Арутюнян, Л. В. Брусницын, О. Л. Васильев [и др.] ; под ред. Л. В. Головко. — 2-е изд. — Электрон. текстовые данные. — М. : Статут, 2017. — 1280 с. — 978-5-8354-1335-5. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/81115.html> - С. 776

²⁹ Головко Р. В., Курс уголовного процесса [Электронный ресурс] / А. А. Арутюнян, Л. В. Брусницын, О. Л. Васильев [и др.] ; под ред. Л. В. Головко. — 2-е изд. — Электрон. текстовые данные. — М. : Статут, 2017. — 1280 с. — 978-5-8354-1335-5. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/81115.html> - С. 777

отношении конкретного лица, не обращая внимания на наименования соответственно статей 27 и 25 УПК РФ, где указано обратное»³⁰.

Также законодательно не сочли должного внимания и не придали значение терминологическому разграничению оснований прекращения уголовного дела и оснований прекращения уголовного преследования, например, подтверждение находится в части 3 статьи 443 УПК РФ, в которой законодатель все основания упоминает как «основания прекращения уголовного дела», не обращая внимание на им же установленные наименования статей 27, 28 и др. УПК РФ.

Постоянно возникающие деятельные споры, связанные с решением вопроса о соотношении прекращения уголовного дела и прекращения уголовного преследования, а также определения последовательности, в которой они применяются на практике.

«В российском законодательстве содержательно отсутствуют самостоятельные основания для прекращения производства по уголовному делу» - точка зрения Васильевой Е.Г. указывает, что прекращение уголовного преследования фактически всегда предшествует прекращению уголовного дела, в обратном порядке схему представить невозможно.

Васильева Е.Г. предлагает считать: «основания, предусмотренные статьями 24-28.1 УПК РФ основаниями прекращения уголовного преследования, а основание прекращения уголовного дела логично считать только – прекращение всех возбужденных по нему производств (включая «особые» производства)»³¹. Внимательно изучив статьи 24-28.1 УПК РФ, действительно, можно сделать вывод о том, что изначально становится не возможным или не необходимым уголовное преследование лица, и при установлении всех обстоятельств уголовное преследование может быть прекращено без прекращения уголовного дела, особенно если в уголовном

³⁰ Шилкин, А. М. Право [Электронный ресурс] : учебное пособие / А. М. Шилкин. — 2-е изд. — Электрон. текстовые данные. — Челябинск, Саратов : Южно-Уральский институт управления и экономики, Ай Пи Эр Медиа, 2019. — 201 с. — 978-5-4486-0676-2. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/81490.html> - С.27

³¹ Васильева Е. Г. Правовые и теоретические проблемы прекращения уголовного преследования и производства по уголовному делу. - М.: Юрлитинформ, 2006. – С.50.

производстве преследование производится в отношении нескольких лиц и (или) по нескольким преступлениям.

Поддерживая мнение Арутюняна А.А.: «форма окончания предварительного расследования является только прекращение уголовного дела (не в части, а в целом), но не прекращение уголовного преследования, так как в последнем случае расследование по общему правилу имеет свое продолжение»³².

³² Головки Р. В., Курс уголовного процесса [Электронный ресурс] / А. А. Арутюнян, Л. В. Брусницын, О. Л. Васильев [и др.] ; под ред. Л. В. Головки. — 2-е изд. — Электрон. текстовые данные. — М. : Статут, 2017. — 1280 с. — 978-5-8354-1335-5. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/81115.html> - С. 778

Глава 2. Основания и порядок прекращения уголовного дела и уголовного преследования и их правоприменение

2.1. Анализ оснований и условий прекращения уголовного дела и уголовного преследования

Основания прекращения уголовного дела и уголовного преследования регламентируются статьями 24, 25, 27, 28, 28.1 УПК РФ. Для оснований прекращения уголовного дела законодательно закреплены статьи 24, 25 УПК РФ, а для должного прекращения уголовного преследования, основания предусмотрены статьями 27, 28, 28.1 УПК РФ. При этом в части 2, статьи 27 УПК РФ указано, что прекращение уголовного дела по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 2, 3, 4, 5, 6, части 1, статьи 24 УПК РФ является также основанием прекращения уголовного преследования. А также в статье 427 установлены основания прекращения уголовного преследования применительно к лицам несовершеннолетнего возраста³³.

Основаниями для прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования являются:

1. Отсутствие события преступления, которое является уголовно-процессуальной нормой и обязательно к исполнению соответствующими, уполномоченными на то процессуальными лицами. Действующее федеральное уголовно-процессуальное законодательство установило и закрепило требование к неукоснительному соблюдению этой нормы в пункте 1, части 1, статьи 24 УПК РФ.

2. Отсутствие в деянии состава преступления, а также сопутствующего его преследования является отсутствие в деянии лиц подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, признаков их составов. Законодательная власть утвердила это основание в пункте 2, части 1, статье 24 УПК РФ.

³³ Головкин Р.В., Курс уголовного процесса [Электронный ресурс] / А. А. Арутюнян, Л. В. Брусницын, О. Л. Васильев [и др.] ; под ред. Л. В. Головкин. — 2-е изд. — Электрон. текстовые данные. — М. : Статут, 2017. — 1280 с. — 978-5-8354-1335-5. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/81115.html> - С.770

3. Истечение сроков давности уголовного преследования, предусмотрено пунктом 3, частью 1, статьей 24 УПК РФ.

4. Смерть подозреваемого или обвиняемого является основанием прекращения уголовного дела, законодательно закрепленной в пункте 4 части 1 статьи 24 УПК РФ.

5. Отсутствие заявления потерпевшего по делам частного или частно-публичного обвинения. Прекращение уголовного дела в связи с отсутствием и иным не поступлением для соответствующей регистрации заявления о преступлении регламентировано пунктом 5, части 1, статьи 24 УПК РФ. Исключением являются случаи, предусмотренные частью 4, статьи 20 УПК РФ.

6. Отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в деяниях одного из лиц, указанных в пунктах 1, 3, 4, 5, 9 и 10, части 1, статьи 448 УПК РФ, либо, также, в свою очередь, основанием для реабилитации принято считать отсутствие согласия соответственно членов Совета Федерации Российской Федерации, Государственной Думы Российской Федерации, Конституционного Суда Российской Федерации, квалифицированных коллегий судей на возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве обвиняемого одного из фигурантов, закрепленных в действии пунктов 1, 3, 4 и 5, части 1, статьи 448 УПК РФ. Также это действие уголовно-процессуального законодательства имеет свою юридическую силу, в установленном, действующем пункте 6, части 1, статьи 24 УПК РФ.

7. Примирение сторон (статья 25 УПК РФ);

8. Назначение меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа (статья 25.1 УПК РФ);

9. Непричастность подозреваемого или обвиняемого к факту и событию совершенного преступления. Это законодательное требование к вышеуказанному реабилитирующему основанию прямо установлено для исполнения в пункте 1, части 1, статьи 27 УПК РФ.

10. Вследствие акта об амнистии, предусмотренного пунктом 3, части 1 статьи 27 УПК РФ.

11. Наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого неотмененного постановления органа дознания, следователя или прокурора о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела, которое установлено пунктом 4, частью 1, статьей 27 УПК РФ.

12. Наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого неотмененного постановления органа дознания, следователя или прокурора о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела, регламентированное пунктом 5, частью 1, статьей 27 УПК РФ.

13. Отказ Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в даче согласия на лишение неприкосновенности Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, и (или) отказ Совета Федерации в лишении неприкосновенности данного лица. Законодательство поместило это реабилитирующее основание в пункт 6, части 1, статьи 27 УПК РФ.

14. Наличие деятельного раскаяния, регламентированное в статье 28 УПК РФ.

15. Возмещение ущерба, которое установлено статьей 28.1 УПК РФ.

16. Наличие возможности исправления несовершеннолетнего, действующего в статье 427 УПК РФ).

Применение нормы прекращения уголовного дела в связи с отсутствием события преступления (пункт 1 часть 1 статья 24 УПК РФ) иногда вызывает затруднение, поскольку законодательно не уточнено, что является «событием преступления», а также определение «состав преступления» не имеет своего индивидуального значения в уголовно-

процессуальном законе³⁴. К ним применительно разграничение, так как это совершенно разные основания прекращения уголовного дела и влекут они различные юридические последствия.

Ситуации, в которых применительно прекращение уголовного дела в связи с отсутствием события преступления различны:

1. Отсутствие факта общественно опасного деяния
2. Факт общественно опасного деяния присутствовал, но был результатом естественных природных процессов
3. Факт, общественно опасного деяния, по которому возбуждено уголовное дело, находится в причинно-следственной связи с действиями самого потерпевшего при отсутствии вины других лиц

Прекращение уголовного дела в связи с отсутствием в деянии состава преступления (п. 2 ч. 1 статья 24 УПК РФ). Норма находит свое применение, когда факт деяния, совершенный конкретным лицом, установлен, но это деяние не является преступлением.

1. Данные виды общественно опасных деяний влекут за собой иную юридическую ответственность, т.е. такую, как дисциплинарную, административную, гражданско-правовую ответственность. Кроме того, часть 2 статьи 24 УПК РФ указывает, что уголовное дело подлежит прекращению ввиду отсутствия в деянии состава преступления в случае, когда до вступления приговоров законную силу преступность и наказуемость этого деяния были устранены новым уголовным законом³⁵.

³⁴ Ендольцев А.В., Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс) [Электронный ресурс] : учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / В. К. Бобров, М. Ю. Бекетов, О. В. Волынская [и др.] ; под ред. А. В. Ендольцева, О. В. Химичева, Е. Н. Клещина. — Электрон. текстовые данные. — М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2015. — 727 с. — 978-5-238-02549-0. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/66303.html> - С. 430

³⁵ Ендольцева А.В., Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс) [Электронный ресурс] : учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / В. К. Бобров, М. Ю. Бекетов, О. В. Волынская [и др.] ; под ред. А. В. Ендольцева, О. В. Химичева, Е. Н. Клещина. — Электрон. текстовые данные. — М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2015. — 727 с. — 978-5-238-02549-0. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/66303.html> - С. 443

2. Отсутствие одного из элементов состава преступления (объект преступления, объективная сторона преступления, субъект преступления, субъективная сторона преступления).

В части 3 статьи 27 УПК РФ закреплено, что: «уголовное преследование в отношении лица, не достигшего к моменту совершения деяния, предусмотренного уголовным законом возраста, с которого наступает уголовная ответственность, подлежит прекращению по основанию пункта 2 части 1 статьи 24 УПК РФ, т.е. ввиду отсутствия в деянии состава преступления. По данному основанию уголовное дело, где обвиняемый – несовершеннолетний, который достиг возраста наступления уголовной ответственности, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, не мог в полной мере осознать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими в момент совершения деяния, предусмотренного уголовным законом, так же подлежит прекращению»³⁶.

«Субъективная сторона – психическое отношение лица к совершенному общественно опасному деянию, которое характеризуется конкретной формой вины. Необходимо установление вины в форме умысла или неосторожности, чтобы признать является ли деяние преступным и предусмотренным УК РФ»³⁷.

3. Прекращение уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, предусмотренного пунктом 3 частью 1 статьей 24 УПК РФ. «Исчисление срока давности начинается со дня совершения преступления и заканчивается вступлением приговора в законную силу. Возражение обвиняемого или подозреваемого против прекращения

³⁶ Быковская, Е. В. Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс) [Электронный ресурс] : курс лекций / Е. В. Быковская, Г. И. Загорский, В. И. Качалов ; под ред. Г. И. Загорский. — Электрон. текстовые данные. — М. : Волтерс Клувер, 2010. — 560 с. — 978-5-466-00485-0. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/16809.html> - С. 308

³⁷ Лютынский, А. М. Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве: процессуальные и криминалистические аспекты [Электронный ресурс] : монография / А. М. Лютынский. — Электрон. текстовые данные. — Саратов: Вузовское образование, 2017. — 176 с. — 978-5-4487-0185-6. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/73608.html> - С.117

уголовного дела за истечением сроков давности обязывает следователя продолжать производство в общем порядке, согласно части 2 статьи 27 УПК РФ. Это дает возможность лицу, не признающему себя виновным в совершении инкриминируемого деяния, добиться реабилитации»³⁸.

4. Прекращение уголовного дела в связи с отсутствием заключения суда или иного органа. Данное основание прекращения уголовного дела обусловлено наличием в УПК РФ раздела «Особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц». Предусмотренными пунктами 3 и 6 части 2 статьи 24, статьями 25, 28 и 28.1, а также пунктами 3 и 6 статьи 27 УПК РФ, допускается только с согласия подозреваемого или обвиняемого (часть 2 статья 27 УПК РФ).

8. Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон (статья 25 УПК РФ). «Суд, следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 УК РФ³⁹, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред. Условия для прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон: совершено преступление небольшой или средней тяжести; лицо, совершило преступление впервые; имеется факт примирения сторон; устранение имущественных, физических и моральных последствий причиненного вреда; возражение обвиняемого или подозреваемого против примирения; усмотрение следователя с согласия руководителя следственного органа или дознавателя с согласия прокурора; усмотрение суда. В случае

³⁸ Ендольцева А.В., Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс) [Электронный ресурс] : учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / В. К. Бобров, М. Ю. Бекетов, О. В. Волынская [и др.] ; под ред. А. В. Ендольцева, О. В. Химичева, Е. Н. Клещина. — Электрон. текстовые данные. — М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2015. — 727 с. — 978-5-238-02549-0. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/663031> - С. 443

³⁹ Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019)

прекращения уголовного дела по делам частного обвинения это основание является не правом, а обязанностью»⁴⁰.

Прекращение уголовного преследование в связи с деятельным раскаянием (статья 28 УПК РФ). Согласно статье 28 УПК РФ суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа и дознаватель с согласия прокурора вправе прекратить уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных частью 1 статьи 75 УК РФ, которая гласит, «что лицо, впервые совершившее преступление, может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию преступления, возместило причиненный ущерб или иным образом загладило вред, причиненный в результате преступления. Основание для такого освобождения от уголовной ответственности и прекращения уголовного преследования называется деятельным раскаянием»⁴¹.

Прекращение уголовного дела за примирением потерпевшего с обвиняемым, а равно вследствие деятельного раскаяния последнего предполагает доказанность виновности обвиняемого в совершении инкриминируемого преступления, а данное обстоятельство, в свою очередь, говорит о том, что до прекращения следственного производства по этим основаниям определенному лицу должно быть предъявлено обвинение, а обвиняемый должен быть допрошен⁴². Если по уголовному делу в отношении подозреваемого или обвиняемого лица уголовное преследование прекращено

⁴⁰ Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс) [Электронный ресурс] : учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / В. К. Бобров, М. Ю. Бекетов, О. В. Волынская [и др.] ; под ред. А. В. Ендольцева, О. В. Химичева, Е. Н. Клещина. — Электрон. текстовые данные. — М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2015. — 727 с. — 978-5-238-02549-0. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/66303.html> - С. 468

⁴¹ Настольная книга следователя [Электронный ресурс] / К. С. Амиров, О. Н. Коршунова, В. С. Шадрин, С. Н. Аммосов. — Электрон. текстовые данные. — СПб. : Юридический центр Пресс, 2008. — 908 с. — 978-5-94201-517-2. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/9252.html> - С. 368

⁴² Шейфер С.А., Собрание доказательств по уголовному делу: проблемы законодательства, теории и практики: Монография / Шейфер С.А. - М.:Юр.Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2019. - 112 с.: 84x108 1/32 ISBN 978-5-91768-571-7 - Режим доступа: <http://znanium.com/catalog/product/492296> - С.87

в связи с деятельным раскаянием, то должно быть и прекращено уголовное дело, данное правило действует, если лицо совершившее преступление только одно.

«Прекращение уголовного преследования в связи с возмещением ущерба (статья 28.1 УПК РФ) производится судом, а также следователем с согласия руководителя следственного органа в отношении лица подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного статьями 198-199.1, 199.3, 199.4 УК РФ, при наличии оснований предусмотренных статьями 24 и 27 УПК РФ или частью 1 статьи 76.1 УК РФ⁴³, в случае, если до назначения судебного заседания ущерб, причиненный бюджетной системе РФ в результате преступления, возмещен в полном объеме»⁴⁴. В целях возмещения ущерба принимается уплата в полном объеме недоимки, пеней и штрафов в размере, установленном законодательством Российской Федерации.

Далее подлежат рассмотрению основания прекращения уголовного преследования.

«Непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления (пункт 1 часть 1 статья 27 УПК РФ), предусмотрена в случае, если в ходе предварительного следствия не была доказана причастность конкретного лица в совершении преступления, а дополнительные доказательства отсутствуют и возможность дальнейшего их сбора невозможна. Вывод о юридической равнозначности и доказанной непричастности, и недоказанной причастности вытекает из содержания статьи 49 Конституции РФ⁴⁵ и статьи 14 УПК РФ, в которых закреплён

⁴³ Зелик, В. А. Уголовное право (общая часть) [Электронный ресурс] : задачник для обучающихся по направлению подготовки бакалавриата «Юриспруденция» / В. А. Зелик, С. Г. Дзиковская. — Электрон. текстовые данные. — Краснодар, Саратов : Южный институт менеджмента, Ай Пи Эр Медиа, 2018. — 47 с. — 2227-8397. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/73118.html> – С.5

⁴⁴ Головкин Р.В., Курс уголовного процесса [Электронный ресурс] / А. А. Арутюнян, Л. В. Брусницын, О. Л. Васильев [и др.] ; под ред. Л. В. Головкин. — 2-е изд. — Электрон. текстовые данные. — М. : Статут, 2017. — 1280 с. — 978-5-8354-1335-5. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/81115.html> - С.778

⁴⁵ "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ)

принцип презумпции невиновности»⁴⁶. Принятие решения о прекращении уголовного преследования не исключает прекращение уголовного дела в целом. Если лицо совершившее преступление не было обнаружено по истечении срока предварительного следствия, то производство по уголовное дело необходимо приостановить по основанию, предусмотренного пунктом 1 части 1 статьи 208 УПК РФ⁴⁷.

Прекращение уголовного дела по основаниям, предусмотренными пунктами 1-6 части 1 статьи 24 УПК РФ влечет за собой и прекращение уголовного преследования, о чем говорит основание в пункте 2 части 1 статьи 27 УПК РФ.

«Следующим основанием прекращения уголовного преследования является, прекращение в связи с актом об амнистии, предусмотренным пунктом 3 части 1 статьи 27 УПК РФ. Амнистия – это нормативно-правовой акт высшего органа государственной власти, который освобождает от уголовной ответственности или отбывания наказания (полностью или частично) лиц, совершивших определенные виды преступлений или относящихся к определенным категориям, а также предусматривает замену назначенного судом наказания более мягким, снятие судимости»⁴⁸. Прекращение уголовного преследования не допускается, если подозреваемый или обвиняемый против этого возражает и тогда производство по данному делу продолжается в обычном процессуальном порядке»⁴⁹.

Уголовное преследование прекращается при основании наличия в отношении подозреваемого или обвиняемого, вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению, либо определение суда или постановление

⁴⁶ Кауфман, М. А. Теория квалификации преступлений [Электронный ресурс] : учебное пособие / М. А. Кауфман. — Электрон. текстовые данные. — М. : Российский государственный университет правосудия, 2017. — 365 с. — 978-5-93916-615-7. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/74186.html> - С.215

⁴⁷ «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019)

⁴⁸ Багмет, А. М. Уголовное право. Словарь терминов [Электронный ресурс] / А. М. Багмет, В. В. Бычков, А. Л. Иванов. — Электрон. текстовые данные. — М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2017. — 99 с. — 978-5-238-03011-1. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/72435.html> - С.22

⁴⁹ Курс уголовного процесса [Электронный ресурс] / А. А. Арутюнян, Л. В. Брусницын, О. Л. Васильев [и др.] ; под ред. Л. В. Головки. — 2-е изд. — Электрон. текстовые данные. — М. : Статут, 2017. — 1280 с. — 978-5-8354-1335-5. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/81115.html> - С. 784

судьи о прекращении уголовного дела по тому же обвинению, согласно пункту 4 части 1 статьи 27 УПК РФ. Часть 1 статьи 50 Конституции РФ гласит, что никто не может быть осужден за одно и то же преступление. Статья 6 УК РФ воспроизводит данный конституционный принцип – никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно то же преступление. В случаях, когда к совершению преступления имеют отношение другие лица, принимавшие непосредственное участие в совершении преступного деяния, которые не привлекались к уголовной ответственности, наличие решений суда не служит основанием для прекращения уголовного преследования в отношении этих лиц.

В связи с отказом Государственной Думы РФ в даче согласия на лишение неприкосновенности Президента РФ, прекратившего исполнение своих полномочий, и (или) отказом Совета Федерации в лишении неприкосновенности данного лица (пункт 6 часть 1 статья 27 УПК РФ), предусмотрено прекращение уголовного преследования. Порядок возбуждения уголовного дела в отношении Президента РФ, прекратившего исполнение своих полномочий, описан в части 7 статьи 448 УПК РФ, где также указано положение о прекращении уголовного преследования.

Каждое из оснований прекращения уголовного дела и оснований прекращения уголовного преследования нельзя классифицировать, так как каждое из оснований может быть основанием прекращения уголовного дела, так и основанием прекращения уголовного преследования. Классифицировать применительно по иным критериям, таким как материально-правовые основания и процессуальные основания.

К материально-правовым основаниям относят обстоятельства прекращения уголовного дела, предусмотренные законом:

1. Отсутствие события преступления (п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ);
2. Отсутствию в деянии признаков состава преступления (п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ);

3. Истечение сроков давности уголовного преследования (п.3 ч. 1 ст.24 УПК РФ);

4. Смерть подозреваемого или обвиняемого (п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ), за исключением случаев необходимости реабилитации умершего или возобновления уголовного дела в отношении других лиц ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств;

5. Примирение потерпевшего с подозреваемым или обвиняемым (ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ);

6. Не достижение лицом возраста уголовной ответственности (ч. 3 ст. 27 УПК РФ);

7. Наличие акта об амнистии (п. 3 ч. 1 ст. 27 УПК РФ);

8. Деятельное раскаяние подозреваемого или обвиняемого (ст. 75 УК РФ, ст. 28 УПК РФ);

9. Достижение лицом возраста уголовной ответственности, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, лицо не могло в полной мере осознавать характер своих действий (ч. 3 ст. 27 УПК РФ);

10. Применение к лицу мер воспитательного воздействия (ч. 2 ст. 90 УК РФ, ст. 427 УПК РФ).

11. Издание закона, устраняющего преступность и наказуемость деяния;

Процессуальные основания – обстоятельства прекращения уголовного дела или уголовного преследования, предусмотренные уголовно-процессуальным законом:

1. Непричастность лица к совершению преступления (п. 1 ч. 1. ст. 27 УПК РФ);

2. Отсутствие заявления потерпевшего (пострадавшего, жертвы), если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению, за исключением случаев, предусмотренных п. 4 ст. 20 УПК РФ (п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК РФ);

3. Наличие вступивших в законную силу и не отмененных судебных решений в отношении конкретного лица и по тому же обвинению (пункт 4 часть 1 статья 27 УПК РФ);

4. Наличие неотмененных постановлений органов уголовного преследования и прокурора о прекращении уголовного дела в отношении конкретного лица по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела (пункт 5 часть 1 статья 27 УПК РФ);

5. Отсутствии заключения суда о наличии признаков преступления в деяниях одного из лиц, указанных в п. 1, 3-5, 9, 10 ч. 1 ст. 448 УПК РФ, либо отсутствие согласия соответственно членов Совета Федерации Российской Федерации, Государственной Думы Российской Федерации, Конституционного Суда Российской Федерации, квалифицированных коллегий судей на возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве обвиняемого одного из лиц, указанных в пунктах 1 и 3-5 части 1 статьи 448 УПК РФ (пункт 6 часть 1 статья 24 УПК РФ);

6. Наличие отказа Государственной Думы на дачу согласия на лишения неприкосновенности Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, и (или) отказа Совета Федерации в лишении неприкосновенности данного лица (пункт 6 часть 1 статья 27 УПК РФ);

7. Отказ государственного обвинителя от обвинения (статья 246 УПК РФ).

Достоинством данной классификации является уяснение процессуальных особенностей прекращения уголовных дел по отдельным основаниям⁵⁰.

Обращаясь к юридической литературе можно увидеть, что основания прекращения уголовного дела учеными-процессуалистами не раз подвергались различной классификации и в частности на группы. Так одни

⁵⁰ Ендольцева А.В., Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс) [Электронный ресурс] : учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / В. К. Бобров, М. Ю. Бекетов, О. В. Волынская [и др.] ; под ред. А. В. Ендольцева, О. В. Химичева, Е. Н. Клещина. — Электрон. текстовые данные. — М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2015. — 727 с. — 978-5-238-02549-0. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/66303.html> - С.502

авторы делят основания на юридические и фактические, вторые на обязательные и альтернативные, ну а третьи – на материально-правовой и процессуальный характер. Существуют и другие различные варианты разделения оснований прекращения уголовного дела. Также существует деление оснований на реабилитирующие и нереабилитирующие⁵¹. Отметим, что это в большей мере связано с тем, что сам законодатель в главе 18 УПК РФ предусмотрел новый и достаточно самостоятельный институт по реабилитации лиц, которые незаконно и необоснованно были подвергнуты уголовному преследованию.

Классификация данных оснований предусмотрена в зависимости от правовых последствий прекращения уголовного дела или уголовного преследования и их различают поэтому на реабилитирующие и нереабилитирующие основания. Данная классификация является не только сложной, и требующей специального анализа, но и самой важной с теоретической и практической точки зрения.

В настоящее время, единого подхода к распределению оснований прекращения уголовного дела и преследования по реабилитирующим и нереабилитирующим основаниям среди процессуалистов не имеется. Но многие все же склоняются к мнению, что реабилитирующими основными основаниями по уголовно-процессуальному законодательству являются такие, как отсутствие события преступления, отсутствие в деянии состава преступления, непричастность подозреваемого и обвиняемого к совершению преступления⁵².

Право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и

⁵¹ Соколовская, Н. С. Уголовно-процессуальное право. Раздел 2. Особенная часть [Электронный ресурс] : курс лекций / Н. С. Соколовская. — Электрон. текстовые данные. — Томск : Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники, Эль Контент, 2011. — 184 с. — 978-5-4332-0005-0. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/13908.html> - С. 57

⁵² Быковская, Е. В. Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс) [Электронный ресурс] : курс лекций / Е. В. Быковская, Г. И. Загорский, В. И. Качалов ; под ред. Г. И. Загорский. — Электрон. текстовые данные. — М. : Волтерс Клувер, 2010. — 560 с. — 978-5-466-00485-0. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/16809.html> - С.320

восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах⁵³. Вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда.

Реабилитирующими основаниями признаются основания прекращения уголовного дела, которые предоставляют обвиняемому или подозреваемому право на реабилитацию. К ним относятся:

Первым реабилитирующим основанием для прекращения уголовного дела является отсутствие события преступления, которое является уголовно-процессуальной нормой и обязательно к исполнению соответствующими, уполномоченными на то процессуальными лицами. Действующее федеральное уголовно-процессуальное законодательство установило и закрепило требование к неукоснительному соблюдению этой нормы в пункте 1, части 1, статьи 24 УПК РФ.

Вторым основанием по количеству практического правоприменения по прекращению уголовного дела, а также сопутствующего его преследования является отсутствие в деянии лиц подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, признаков их составов. Законодательная власть утвердила это реабилитирующее основание в пункте 2, части 1, статье 24 УПК РФ.

Третьим основанием прекращения уголовного дела в группе норм, которые регламентируют данное процессуальное решение, принято считать отсутствие заявления потерпевшего. Исключением являются случаи, предусмотренные частью 4, статьи 20 УПК РФ. Как установлено действующем законодательством заявление о преступлении является поводом, а иногда и основанием для возбуждения уголовного дела. Прекращение уголовного дела в связи с отсутствием и иным не

⁵³ Соколовская, Н. С. Уголовно-процессуальное право. Раздел 2. Особенная часть [Электронный ресурс] : курс лекций / Н. С. Соколовская. — Электрон. текстовые данные. — Томск : Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники, Эль Контент, 2011. — 184 с. — 978-5-4332-0005-0. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/13908.html> - С. 57

поступлением для соответствующей регистрации заявления о преступлении регламентировано пунктом 5, части 1, статьи 24 УПК РФ.

Четвертым реабилитирующим основанием является отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в деяниях одного из лиц, указанных в пунктах 1, 3, 4, 5, 9 и 10, части 1, статьи 448 УПК РФ, либо, также, в свою очередь, основанием для реабилитации принято считать отсутствие согласия соответственно членов Совета Федерации Российской Федерации, Государственной Думы Российской Федерации, Конституционного Суда Российской Федерации, квалифицированных коллегий судей на возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве обвиняемого одного из фигурантов, закрепленных в действии пунктов 1, 3, 4 и 5, части 1, статьи 448 УПК РФ. Также это действие уголовно-процессуального законодательства имеет свою юридическую силу, в установленном, действующем пункте 6, части 1, статьи 24 УПК РФ.

Следующим по значимости практического применения, реабилитирующим основанием законодательно считается непричастность подозреваемого или обвиняемого лица к факту и событию совершенного преступления. Это законодательное требование к вышеуказанному реабилитирующему основанию прямо установлено для исполнения в пункте 1, части 1, статьи 27 УПК РФ.

Шестым основанием является наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого, вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению либо определения суда или постановления судьи о прекращении уголовного дела по тому же обвинению, которое установлено пунктом 4, частью 1, статьей 27 УПК РФ.

Седьмое реабилитирующее основание, применяемое в отношении лиц подозреваемых, обвиняемых в совершении преступлений предусмотренных и закрепленных в особенной части УК РФ – это наличие неотмененных постановлений органов уголовного преследования и прокурора о прекращении уголовного дела в отношении конкретного лица по тому же

обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела. Регламентируется это основание пунктом 5, частью 1, статьей 27 УПК РФ.

Наличие отказа Государственной Думы на дачу согласия на лишения неприкосновенности Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, либо отказа Совета Федерации в лишении неприкосновенности данного лица является одним из последних реабилитирующих оснований, рассматриваемых мною в рамках написания выпускной квалификационной работы. Учитывая правоприменительную практику Российской Федерации это основание с юридической точки зрения является мертвым. Это обосновано стабильной политической обстановкой и отсутствием предпосылок к его правоприменению. Законодательство поместило это реабилитирующее основание в пункт 6, части 1, статьи 27 УПК РФ.

Последним из рассматриваемых и анализируемых мною в рамках проводимой работы, реабилитирующих оснований считается отказ государственного обвинителя от поддержания обвинения. Государственный обвинитель вправе и уполномочен отказываться от поддержания обвинения в случаях, установленных статьей 246 УПК РФ.

Уголовно-процессуальное законодательство неоднозначно относит этот вопрос о перечне реабилитирующих оснований. С одной стороны, часть 2, статьи 212 УПК РФ предписывает принимать меры по реабилитации лица в случаях прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным пунктом 1, 2, статьи 24 и пунктом 1, части 1, статьи 27 УПК РФ, т.е. при отсутствии события преступления, состава преступления и при непричастности подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления.

«Таким образом, основанием реабилитации на досудебном производстве служит установление незаконности или необоснованности уголовного преследования в связи с отсутствием события или состава

преступления, непричастности лица к совершению преступления и другими основаниями, указанными в пункте 3, части 2, статьи 133 УПК РФ»⁵⁴.

Нереабилитирующие основания прекращения уголовного дела или уголовного преследования предполагают наличие факта совершения преступления данным лицом, к данным основаниям относятся:

1. Истечение сроков давности уголовного преследования (пункт 3 часть 1 статья 24 УПК);
2. Смерть подозреваемого или обвиняемого (пункт 4 часть 1 статья 24 УПК), за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего;
3. Примирение сторон (статья 25 УПК РФ);
4. Вследствие акта об амнистии (пункт 3 часть 1 статья 27 УПК РФ);
5. Достижение лицом возраста уголовной ответственности, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, лицо не могло в полной мере осознавать характер своих действий (часть 3 статья 27 УПК РФ);
6. Принятие закона, устраняющего преступность или наказуемость совершенного деяния (часть 2 статья 24 УПК РФ);
7. Применение к несовершеннолетнему принудительной меры воспитательного воздействия (статья 427 УПК РФ);
8. Отсутствие опасности для общества лица, страдающего психическим расстройством (пункт 1 часть 1 статья 439 УПК РФ);
9. Наличие деятельного раскаяния (статья 28 УПК РФ);
10. Наличие возможности исправления несовершеннолетнего (статья 427 УПК РФ).

Среди нереабилитирующих оснований существует автономная группа оснований, наличие которой предполагает реализацию института

⁵⁴ Вопросы уголовного права и уголовного процесса в практике Верховного Суда Российской Федерации: Сборник материалов судебной практики / сост. В. Б. Боровиков, А.В. Галахова, В.В. Демидов. – М.: Норма, 2008. С.142.

освобождения от уголовной ответственности. Данную группу можно назвать альтернативные нереабилитирующие основания. Отличительные особенности альтернативных оснований предусматривают свое применение, когда для уголовного преследования есть основания, когда общественно опасные деяния не представляют особой опасности для общества, когда обвиняемым или подозреваемым выполняются требования и условия для его дальнейшего освобождения от уголовной ответственности и прекращения дела. Разделение альтернативных оснований происходит по следующим критериям: 1) те, что применяются для преодоления конфликта «обвиняемый – потерпевший», и 2) те, что применяются для преодоления конфликта «обвиняемый – государство».

По действующему российскому праву к числу альтернативных оснований к прекращению уголовного дела и уголовного преследования принято относить такие основания, как примирение сторон, назначение судебного штрафа, деятельное раскаяние, возмещение ущерба.

В науке уголовного-процесса имеется также разделение оснований в зависимости от субъекта, окончательно принимающего решение о прекращении уголовного дела и прекращении уголовного преследования. Их различают на основания, не требующие получения дознавателем и следователем согласия прокурора, а также основания, требующие данного согласия⁵⁵.

Основания, которые требуют в силу закона прекращения уголовного дела и уголовного преследования: отсутствие события преступления; отсутствие в деянии признаков состава преступления; отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело не может быть возбуждено не иначе как по заявлению; издание закона, устраняющего преступность и наказуемость конкретного деяния; непричастность лица к совершению преступления;

⁵⁵ Артамонов, А. Н. Прокуратура и прокурорский надзор в Российской Федерации [Электронный ресурс] : учебное пособие / А. Н. Артамонов. — Электрон. текстовые данные. — Омск : Омская академия МВД России, 2019. — 92 с. — 978-5-88651-504-6. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/36069.html> - С.54

наличие в отношении лица решений суда или неотмененных решений органов расследования; недостижение лицом возраста, с которого наступает уголовная ответственность и некоторые другие.

К основаниям, применяемых по усмотрению должностных лиц относятся: примирение сторон и деятельное раскаяние.

Кроме того, стоит обратить внимание на важную деталь, которая, в свою очередь, прямо указывает на то, что уголовно-процессуальная норма, установленная и закреплённая в части 2 статьи 27 УПК РФ, регламентирует то, что прекращение уголовного преследования по основаниям, указанным в пунктах 3 и 6, части 1, статьи 24, а также соответствующие нормы, содержащиеся в статьях 25, 28 и 28.1 УПК РФ, не допускается, если подозреваемое или обвиняемое лицо против этого имеет какие-либо личные возражения. Данное правоприменение закона полностью соответствует и соблюдает, а также гарантирует конституционные права граждан. В таком случае производство по уголовному делу продолжается в общем, либо особом порядке, которые, в свою очередь, регламентированы действующем УПК РФ. Из всех указанных положений закона можно сделать вывод, что все основания прекращения уголовного дела могут быть использованы также в качестве оснований прекращения уголовного преследования. И на практике, действительно, используются.

Так же в частях 3 и 4 статьи 24 УПК РФ прослеживается причинно-следственная связь, которая объясняет, что прекращение уголовного дела влечет за собой одновременное прекращение и уголовного преследования, а уголовное дело подлежит прекращению в случае прекращения уголовного преследования в отношении всех лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных особенной частью УК РФ, за исключением случаев, когда установление непричастности лица подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления. При наличии данного события у следствия появляется вынужденная необходимость в дальнейшем установление лица, подлежащего уголовной ответственности.

Необходимость в проведении мероприятий, направленных на установление непричастности лица, находящегося в процессуальных статусах подозреваемого и обвиняемого, вызвана требованием строго исполнения уголовно-процессуального законодательства.

Уголовное дело может быть возбуждено как по факту одного преступления, так и нескольких, в качестве обвиняемых по уголовному делу могут привлекаться несколько лиц. Предусмотренные основания в части 1 статьи 24, либо статьях 25, 28 УПК РФ могут устанавливаться по делу лишь в отношении некоторых подозреваемых и обвиняемых, либо в отношении части преступлений, и в этом случае уголовное дело в целом не прекращается, а прекращается лишь уголовное преследование отдельных лиц в отношении отдельных преступлений. В своей непосредственной деятельности суды выносят постановления «о прекращении уголовного дела в части», которые, по своему правовому смыслу, прекращают именно уголовное преследование в отношении отдельных противоправных деяний.

2.2. Порядок прекращения уголовного дела и уголовного преследования

В настоящее время существуют установленные действующим уголовно-процессуальным законодательством алгоритмы, в рамках которых осуществляются решения по прекращению уголовного дела и прекращению уголовного преследования. Порядок прекращения уголовного дела и прекращения уголовного преследования является установленным для принятия соответствующим им процессуальных решений.

«Прекращение уголовного дела — это деятельность дознавателя и следователя, являющаяся составной частью предварительного расследования, которая выражается в решении, принимаемом в порядке и на основаниях, предусмотренных УПК РФ, о прекращении процессуальной деятельности по изобличению подозреваемого,

обвиняемого в совершении преступления в связи с наличием оснований, препятствующих дальнейшему производству по делу или позволяющих освободить указанных лиц от уголовной ответственности»⁵⁶.

Процессуальные решения – это принимаемые судом, прокурором, следователем, дознавателем решения, порядок принятия, которых регулируется уголовно-процессуальным законодательством, данные решения являются правоприменительным актом⁵⁷.

По механизму действия в уголовно-правовом поле Российской Федерации прекращение уголовного дела и соответствующего преследования по своей законной силе является процессуальным решением. Существует ряд правоприменительных процессуальных норм, необходимых таких процессуальных решений. В рамках написания выпускной квалификационной работы на тему прекращения уголовного дела и прекращения уголовного преследования, учитывая ее актуальность, я считаю необходимым обозначить ряд лиц, которые способны в силу своих полномочий выносить процессуальные решения, утверждающие прекращение уголовного дела или преследования. Такими должностными лицами являются судья, прокурор, следователь, дознаватель. Они, в свою очередь, действующего УПК РФ являются участниками уголовного процесса и составляют его непосредственную основу.

Процессуальное лицо – это участник процесса, имеющий самостоятельный юридический интерес к исходу процесса, действующий в процессе от своего имени, имеющие право на совершение процессуальных действий, направленных на возникновение, развитие и окончание процесса, на которых распространяется законная сила судебного решения⁵⁸.

⁵⁶ Манова, Н. С. Российский уголовный процесс [Электронный ресурс] : учебное пособие для ССУЗов / Н. С. Манова, Ю. Б. Захарова. — Электрон. текстовые данные. — Саратов: Ай Пи Эр Медиа, 2015. — 234 с. — 978-5-905916-73-1. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/30532.html> - С. 140

⁵⁷ 12. Головкин Р.В., Курс уголовного процесса [Электронный ресурс] / А. А. Арутюнян, Л. В. Брусницын, О. Л. Васильев [и др.] ; под ред. Л. В. Головкин. — 2-е изд. — Электрон. текстовые данные. — М. : Статут, 2017. — 1280 с. — 978-5-8354-1335-5. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/81115.html> - С.88

⁵⁸ Лупинская, П.А. Уголовно-процессуальное право РФ: Практикум / Отв. ред. П.А. Лупинская; Сост. А.И. Паничева. - 2-е изд., перераб. - М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2017. - 304 с.: 60х90 1/16. - (Практикум: Для

Прекращение уголовного дела, прекращение уголовного преследования, оформляется постановлением следователя или дознавателем. Данное в нем структурирование, определено частью 2 статьей 213 УПК РФ.

В данном постановлении указываются:

1. Дата и место его вынесения;
2. Должность, фамилия, инициалы лица, его вынесшего;
3. Обстоятельства, послужившие поводом и основанием для возбуждения уголовного дела;
4. Уголовно-правовая норма, послужившая для возбуждения уголовного дела;
5. Результаты предварительного расследования, по факту данного преступления;
6. Применявшиеся меры пресечения;
7. Уголовно-процессуальная норма, на основании которой прекращается уголовное дело и (или) уголовное преследование;
8. Решение об отмене меры пресечения, а также наложения ареста на имущество, корреспонденцию, временного отстранения от должности, контроля и записи переговоров;
9. Решение о вещественных доказательствах
10. Порядок обжалования данного постановления

Если прекращение уголовного дела возможно только при наличии обвиняемого или потерпевшего, наличие такого согласия отражается в постановлении о его прекращении. Если в уголовном деле несколько подозреваемых или обвиняемых, а уголовное преследование прекращается только по одному лицу, то данный вид постановления оформляется только в отношении него, а уголовное дело продолжается дальше до выяснения всех обстоятельств⁵⁹.

Следователь обязан составить постановление о прекращении уголовного дела и (или) преследование, а также направить копию прокурору, лицу, в отношении которого прекращено уголовное дело и (или) преследование, потерпевшему, гражданскому истцу и гражданскому ответчику. По делам о налоговых преступлениях копия постановления о прекращении уголовного дела (преследования) направляется также в налоговый орган, чье обращение стало поводом к возбуждению уголовного дела.

«Порядок прекращения уголовного дела и порядок прекращения уголовного преследования зависит также от конкретного основания, по которому прекращаются все процессуальные действия. В данном контексте следует различать три процессуальные ситуации:

1) при прекращении уголовного дела или прекращения уголовного преследования по большинству оснований следователь или дознаватель самостоятельно принимает соответствующее решение, не испрашивая согласия ни руководителя следственного органа, ни прокурора

2) при прекращении уголовного дела, а также прекращения уголовного преследования по некоторым основаниям, в частности предусмотренным статьями 25, 28 и 281 УПК РФ, следователь должен в обязательном порядке сначала получить согласие руководителя следственного органа, а дознаватель, в соответствующем порядке согласие прокурора

3) при прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа, предусмотренного статьей 25.1 УПК РФ, и применением принудительной меры воспитательного воздействия к несовершеннолетнему, которое, в свою очередь, предусмотрено статьей 427 УПК РФ, окончательное решение принимает суд»⁶⁰.

юрид. вузов и фак-тов). (о) ISBN 978-5-91768-404-8 - Режим доступа: <http://znanium.com/catalog/product/415383> - С.1072

⁶⁰ Сверчков, В. В. Освобождение от уголовной ответственности, прекращение уголовного дела (преследования), отказ в его возбуждении. Проблемы теории и практики [Электронный ресурс] / В. В. Сверчков. — Электрон. текстовые данные. — СПб. : Юридический центр Пресс, 2008. — 586 с. — 978-5-94201-509-2. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/18026.html> - С.148

Третья процессуальная ситуация получает наибольшее распространение в судебной практике. Это связано с наиболее частой работой, направленной на реализацию принципа гуманности.

Принцип гуманности – это принцип, направленный на создание оптимальных условий для развития личности, выявление глубокого уважения к человеку, признание естественного права личности на свободы, социальную защиту, развитие способностей, проявление индивидуальности и самореализацию⁶¹.

Реализация данного принципа ярко выражена в судебном решении Вологодского городского суда. Так в соответствующем законном порядке Вологодским городским судом было рассмотрено уголовное дело в отношении гражданина Бойцова В.О., при рассмотрении которого суд принял во внимание действие статьи 25.1 УПК РФ. Бойцов В.О. совершил мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, в крупном размере. Преступление совершено в городе Вологде, при следующих обстоятельствах: 18 августа 2015 года Бойцов В.О., находясь в помещении Межрайонной ИФНС России № 11 по Вологодской области, расположенной по адресу: город Вологда, улица Герцена, дом №1, умышленно, из корыстных побуждений, с целью хищения чужого имущества, достоверно зная и осознавая, что право на получение имущественного налогового вычета предоставляется при приобретении объектов недвижимости только за счет собственных денежных средств, действуя путем обмана, выразившегося в умолчании факта приобретения Бойцовым В.О. квартиры, за счет средств федерального бюджета, в форме жилищной субсидии, предоставленной ему на основании решения № от 22.08.2017 ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации, в нарушении

⁶¹ Оперативно-розыскная деятельность [Электронный ресурс] : учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / И. А. Климов, Е. С. Дубоносов, Л. Л. Тузов [и др.] ; под ред. И. А. Климова. — Электрон. текстовые данные. — М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2017. — 383 с. — 978-5-238-02494-3. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/83048.html> - С.43

пункта 3 части 1, пункта 1 части 3 и 5 статьи 220 Налогового Кодекса РФ, представил в указанный налоговый орган налоговые декларации на доходы физических лиц за 2012, 2013, 2014 года на свое имя, а также заявление о предоставлении ему имущественного налогового вычета за указанные года в размере 260 000 рублей в связи с произведенными расходами на приобретение квартиры, подтвердив достоверность представленных сведений своей подписью.

Давая юридическую оценку содеянного подсудимым суд считает доказанным, что Бойцов В.О., действуя из корыстных побуждений с целью незаконного обогащения за счет государства, не имея в соответствии со статьей 220 Налогового кодекса Российской Федерации права на возврат налога на доходы физических лиц, обратился МИФН № 11 по Вологодской области с заявлением о возврате суммы налога по праву имущественного вычета за 2012-2014 года в связи с приобретением жилого помещения, умолчав о его покупке за счет средств федерального бюджета.

Данные действия Бойцова В.О. суд квалифицирует по части 3 статьи 159 УК РФ как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, совершенное в крупном размере. Квалифицирующий признак «крупный размер» нашел свое подтверждение, поскольку, в соответствии с примечанием четвертым к статье 158 УК РФ, крупным размером признается стоимость имущества, превышающая 250 000 рублей.

Преступление совершено путем обмана, поскольку Бойцов В.О., ввел должностных лиц Межрайонной ИФНС России № 11 по Вологодской области в заблуждение, умолчав о приобретении недвижимого имущества за счет федерального бюджета, а не за счет собственных средств. Доводы стороны защиты об отсутствии в действиях подсудимого состава преступления не нашли своего подтверждения как в ходе предварительного расследования, так и в судебном заседании. В судебном заседании государственный обвинитель с учетом наличия смягчающих по делу обстоятельств просил изменить категорию преступления на менее тяжкую, в

связи с чем просил освободить Бойцова В.О. от уголовной ответственности, а уголовное дело прекратить с назначением последнему судебного штрафа. Представитель потерпевшего Быстрова В.А. с позицией государственного обвинителя согласилась.

Согласно статьи 25.1 УПК РФ, суд по собственной инициативе, в случаях, предусмотренных «статьей 76.2 УПК РФ, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа»⁶².

Из данной информации в уголовном деле, что Бойцов В.О. еще до возбуждения уголовного дела в ходе проведения проверки признал факт незаконного получения возврата излишне уплаченного налога и предпринял меры по возмещению незаконно полученных из бюджета денежных средств в размере 260 000 рублей, перечислив их в ИФНС по соответствующей квитанции. Кроме того, как установлено судом, к административной и уголовной ответственности Бойцов В.О. не привлекался, участвует в воспитании малолетнего ребенка своей сожительницы, положительно характеризуется по месту жительства и военной службы, за период прохождения которой неоднократно поощрялся, в том числе награждался государственными наградами, имеет онкологическое заболевание. Исходя из фактических обстоятельств совершенного подсудимым преступления и степени его общественной опасности, учитывая отсутствие отягчающих наказание обстоятельств и наличие большого количества смягчающих наказание обстоятельств, а также размер наступивших последствий, суд полагает возможным, в соответствии с частью 6 статьи 15 УК РФ изменить

⁶² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56 "О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности"

катеорию совершенного Бойцовым В.О. преступления на менее тяжкую, то есть с категории «тяжкие преступления» на категорию «преступления средней тяжести».

Прекращение уголовного дела и прекращение уголовного преследование подразумевает под собой определенный, обязательный к исполнению участниками уголовного процесса, порядок, предусмотренный уголовно-процессуальным законодательством РФ.

Многo были рассмотрены и изучены материалы уголовного дела. Уголовное дело, связанное с гибелью 23-летнего гражданина Якимова. Молодой человек утонул на Алексеевских озерах, трагедию взяли на контроль СК России. Было задержано несколько человек, в том числе главный подозреваемый гражданин Акопян. По версии следствия, гражданина Якимова избили и сбросили в воду.

Провелось уже немало экспертиз, а также судебных заседаний. На сегодняшний день возбужденное уголовное дело по ст.105 УК РФ – Убийство, переквалифицировали на ст.109 УК РФ – Причинение смерти по неосторожности. Прекращено также уголовное преследование в отношении брата и друга Акопян. Гражданин Акопян остался единственным обвиняемым по уголовному делу⁶³.

Порядок прекращения уголовного дела или преследования зависит также от конкретного основания, закрепленного в соответствующих, а также обязательных к исполнению уголовно-процессуальных норм, по которым дело или преследование подлежит соответствующему процессуальному решению, то есть прекращению. Данное положение закона предусматривает трехгранное ответвление процессуальной деятельности. В настоящее время существуют три направляющих ветви, которые предусмотрены в рамках работы по прекращению уголовного дела.

⁶³ Архив СО Автозаводского района СУ СК РФ по Самарской области за 2018 год // Уголовное дело № 1-153/18

Законодатель дает исчерпывающий список оснований для прекращения уголовного дела и уголовного преследования. Но все же поправки изредка вносятся и имеют место быть. Но у принятых поправок есть другая сторона. Судя по исследованиям Ирины Четвериковой из Института проблем правоприменения при Европейском университете в Санкт-Петербурге, декриминализация мало кому помогает. Четверикова считает: «Прекращение уголовного преследования практически не используется, в том числе из-за небольшого количества дел, к которым такой механизм может быть применён на практике. Так совсем недавно была внесена ст.214.1 УПК РФ, которая регламентирует судебный порядок получения разрешения отмены постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования. Инструмент создан, для ограничения прокуроров и следователей в возобновлении уголовных дел»⁶⁴.

Также ознакомилась и изучила некоторые материалы прекращенных уголовных дел. В частности, это было уголовное дело, возбужденное по ст.330 УК РФ.

Гражданин Аветисян имея в своей собственности нежилые площади под хранение, сдавал в аренду помещения, находящиеся на этой площади. Гражданка Кулаксыз сняла такое помещение для своего товара, предназначенного для дальнейшей реализации – продажи.

Спустя время Кулаксыз нечем было оплатить за аренду, сданного ей помещения. И тогда, Аветисян решил, что за несвоевременную оплату, он закроет само помещение с товаром Кулаксыз и доступ к нему. По заявлению Кулаксыз было возбуждено уголовное дело по ст.330 УК РФ – Самоуправство, т.е. самовольное, вопреки установленному законом или иным нормативным правовым актом порядку совершение каких-либо

⁶⁴ Четверикова И.В., По ту сторону права [Электронный ресурс] : законодатели, суды и полиция в России. Сборник статей / В. В. Волков, И. С. Григорьев, А. В. Дмитриева [и др.] ; под ред. В. Волков, М. Трудолюбков. — Электрон. текстовые данные. — М. : Альпина Паблишер, 2016. — 336 с. — 978-5-9614-4594-7. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/48547.html> - С.178

действий, правомерность которых оспаривается организацией или гражданином, если такими действиями причинен существенный вред.

По уголовному делу были собраны все сведения и информация, но в связи с отсутствием состава преступления, решением дознавателем было его прекратить⁶⁵.

Также рассмотрено уголовное дело, возбужденное по признакам преступления предусмотренного статьей 132 УК РФ – Насильственные действия сексуального характера, по обвинению гражданина Асовского А. И. затребованное сотрудниками полиции из Следственного Отдела по Автозаводскому району г. о. Тольятти Следственного Управления Следственного Комитета РФ по Самарской области для детального изучения особых обстоятельств.

Гражданин Асовский воспользовавшись беспомощным состоянием несовершеннолетних потерпевших, а именно детей возраста от 4 до 10 лет, показывая фотографии своих половых органов, либо встречая их из школы и ведя непринужденную беседу, а после чего также показывал им эти фотографии, спрашивая у ребенка про его внутренние ощущения и эмоции, вызванные фотоматериалами. Гражданин Асовский уже на допросе утверждал, что данным девиантным поведением, он получает удовольствие от этого процесса, что и было целью его неправомерного поведения в отношении несовершеннолетних.

В ходе изучения дела мною был выявлен факт, того, что дело должно быть прекращено в связи с отсутствием состава преступления, а именно субъекта преступления. В ходе проведения двух комплексных судебно-медицинских психиатрических экспертиз, проведенных в Тольяттинском психоневрологическом диспансере, а также в Московском научно-практическом центре, и было установлено, что Асовский страдает

⁶⁵ Архив СО Автозаводского района СУ СК РФ по Самарской области за 2017 год // Уголовное дело № 1-258/17

заболеванием, относящимся к расстройствам сексуального характера и является неменяемым, при данных обстоятельствах он не несет уголовной ответственности, в соответствии с УК РФ⁶⁶.

Мною было рассмотрено уголовное дело, возбужденное по статье 242.1 УК РФ – Изготовление и оборот материалов или предметов с порнографическими изображениями несовершеннолетних и по ст.110 УК РФ – Доведение до самоубийства. Было установлено, что две несовершеннолетние девочки, создали страницу несуществующего человека под названием «Люк Хейтман» в социальной сети «ВКонтакте», с целью переписки со своей 12-летней одноклассницей. В ходе переписки они принуждали ее сделать фотографии сексуального характера, а после получения этих фотографий разместили их в открытом доступе в социальной сети «ВКонтакте». После чего начали угрожать и оскорблять несовершеннолетней. Девочка пыталась несколько раз покончить с собой после такого унижения. Уголовное дело данному факту было прекращено, за отсутствием состава преступления, а именно отсутствие субъекта преступления – несовершеннолетним было по 12 лет⁶⁷.

Также хотелось бы отметить, что в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации, имеется законодательно закреплённая норма, регулирующая отмену постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, которая обязана сократить число незаконных и необоснованных возобновлений уголовных дел. В части 1 статьи 214 УПК РФ указано, что признав постановление руководителя следственного органа или следователя о прекращении уголовного дела или уголовного преследования (за исключением дел частного обвинения) незаконным или необоснованным, прокурор в срок не позднее 14 суток с момента получения материалов уголовного дела отменяет его, о чем выносит мотивированное

⁶⁶ Архив СО Автозаводского района СУ СК РФ по Самарской области за 2015 год // Уголовное дело № 1-18/15

⁶⁷ Архив СО Автозаводского района СУ СК РФ по Самарской области за 2016 год // Уголовное дело № 1-36/16

постановление с изложением конкретных обстоятельств, подлежащих дополнительному расследованию, которое вместе с материалами уголовного дела незамедлительно направляет руководителю следственного органа. По делам частного обвинения постановление о прекращении уголовного дела прокурор может отменить только при наличии жалобы заинтересованного лица. Признав постановление дознавателя о прекращении уголовного дела или уголовного преследования незаконным или необоснованным, прокурор отменяет его и возобновляет производство по уголовному делу⁶⁸.

Признав постановление следователя о прекращении уголовного дела или уголовного преследования незаконным или необоснованным, руководитель следственного органа отменяет его и возобновляет производство по уголовному делу. «Возобновление ранее прекращенного уголовного дела возможно только при соблюдении сроков давности привлечения лица к уголовной ответственности, предусмотренных статьей 78 УК РФ»⁶⁹.

«Правом проверки законности и обоснованности постановления о следователя или дознавателя о прекращении уголовного дела или прекращении уголовного преследования обладает и суд в рамках досудебной его деятельности. Так, в порядке статьи 125 УПК РФ рассматривает жалобу и в случае признания постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования незаконным или необоснованным направляет соответствующее решение руководителю следственного органа для дальнейшего его исполнения»⁷⁰.

⁶⁸ Гельдибаев, М. Х. Уголовный процесс [Электронный ресурс] : учебник для студентов вузов, обучающихся по юридическим специальностям / М. Х. Гельдибаев, В. В. Вандышев. — 3-е изд. — Электрон. текстовые данные. — М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2017. — 721 с. — 978-5-238-02246-8. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/71066.html> - С. 447

⁶⁹ Смотряева, Н. П. Уголовное право. Общая часть. Часть 1 [Электронный ресурс] : курс лекций / Н. П. Смотряева. — Электрон. текстовые данные. — М. : Московский гуманитарный университет, 2016. — 288 с. — 978-5-906822-96-3. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/74744.html> - С.215

⁷⁰ Марцев, А. И. Преступление. Социально-правовой анализ [Электронный ресурс] : учебное пособие / А. И. Марцев. — Электрон. текстовые данные. — Омск : Омская академия МВД России, 2012. — 75 с. — 978-5-88651-527-5. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/36064.html> - С.39

В обязательном порядке факт о возобновлении производства по уголовному делу доводится до подозреваемого, обвиняемого, защитников, потерпевшего, представителя, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей, а также прокурора, соответствующей копией постановления об отмене прекращения уголовного дела или уголовного преследования.

2.3. Особенности и проблематика прекращения уголовного дела и прекращения уголовного преследования

Возникновение спорных вопросов, касающихся возникновения права на реабилитацию остается под пристальным вниманием многих процессуалистов. В УПК РФ содержится перечень обстоятельств, исключающих производство по делу – отсутствие события преступления, отсутствие состава преступления, непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления. В соответствии с данными основаниями возбужденное уголовное дело и начатое уголовное преследование должны быть прекращены не зависимо от усмотрения правоприменителя.

Вышеупомянутые основания прекращения уголовного дела, преследования являются безотлагательно реабилитирующими, так как свидетельствуют о непричастности подозреваемого или обвиняемого к совершенному преступлению, поскольку уголовная ответственность не возникла и не требует своей реализации.

Отсутствие заявления потерпевшего, а также основания, связанные с недопустимостью повторного осуждения, имеют другую правовую природу. По своей специфике они являются сугубо процессуальными и не исключают наличие противоправного деяния, запрещенного уголовным законом, а также причастности лица к его совершению. Однако, стоит иметь ввиду того, что возбужденное уголовное дело и начатое уголовное преследование явилось

без каких-либо достаточных условий, то есть в результате допущенной органами предварительного расследования ошибки означает, что возникновение права на реабилитацию имеет место быть.

Поэтому реабилитирующий характер данных оснований должен найти отражение не только в пункте 3 части 25 статьи 133 УПК РФ, но и в части 2 статьи 212 УПК РФ, которая могла бы закрепить данное право по реализации лица за следователем или прокурором.

Также еще одной из первоочередной особенности и проблемой реализации процессуальных норм, регламентирующих прекращение уголовного дела и прекращение уголовного преследования является то, что большинство жалоб и ходатайств прямо не удовлетворяются. Об этом и свидетельствует судебная практика.

Так Краснодарским Краевым судом было установлено, что согласно протоколу судебного заседания, подсудимый Юшин В.Н. в судебном заседании вину в совершении преступлений признал полностью, и после консультации с защитником заявил ходатайство о рассмотрении дела в отношении него в особом порядке судебного разбирательства. Последствия постановления приговора в особом порядке Юшину В.Н. были разъяснены. Участники судебного разбирательства по делу не возражали против применения сокращенной процедуры судопроизводства. В связи с этим приговор постановлен без проведения судебного разбирательства, то есть в особом порядке. Требования, предусмотренные статьями 314 – 316 УПК РФ о порядке проведения судебного разбирательства и постановлении приговора, соблюдены. Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора не противоречит положениям части 8 статьи 316 УПК РФ. Суд пришёл к правильному выводу о том, что обвинение, с которым согласился Юшин В.Н. является обоснованным и подтверждается собранными по делу доказательствами. При назначении наказания суд учёл характер и степень общественной опасности совершённых Юшиным В.Н. преступлений, данные, характеризующие его личность, наличие смягчающих

наказание обстоятельств, в том числе и тех, на которые он ссылается в жалобе и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи. Назначенное наказание соответствует требованиям статей 6, 60, 61, 62 УК РФ. Положения части 7 статьи 316 УПК РФ о размере наказания при постановлении приговора без проведения судебного разбирательства судом соблюдены. В связи с этим назначенное наказание является справедливым.

Согласно статей 25.1, 76.2 УПК РФ суд вправе прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления «небольшой или средней тяжести, если это лицо впервые совершило преступление, возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа»⁷¹. Также, согласно статье 25 УПК РФ суд вправе по заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, совершившего преступление небольшой или средней тяжести, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред. При этом, прекращение уголовного дела как по статье 25, так и по статье 25.1 УПК РФ является правом суда, но не его обязанностью.

В связи с вышеизложенным, становится понятным механизм вынесения решения Краснодарским краевым судом о том, что приговор Брюховецкого районного суда Краснодарского края от 8 октября 2018 года в отношении Юшина В.Н. и постановление судьи Брюховецкого районного суда от 8 октября 2018 года, которым отказано в удовлетворении ходатайств о прекращении уголовного дела в отношении Юшина В.Н., оставить без изменения, а апелляционные жалобы осужденного Юшина В.Н. и его защитника – адвоката Куцова А.С. - без удовлетворения⁷².

⁷¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56 "О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности"

⁷² Архив Краснодарского краевого суда за 2016 год // Уголовное дело №1-239/2016

Аналогичные решения выносят суды и в других регионах РФ.

Также Советский районный суд города Ростова-на-Дону рассмотрел по существу ходатайство дознавателя о прекращении уголовного дела в отношении Гасангараева М.С. в совершении преступления средней тяжести и назначении ему меры уголовно-правового характера⁷³.

Согласно части 2 статьи 446.2 УПК РФ в случае, если в ходе предварительного расследования будет установлено, что имеются предусмотренные статьей 25.1 УПК РФ основания для прекращения уголовного дела или уголовного преследования в отношении подозреваемого, «дознаватель с согласия прокурора выносит постановление о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в отношении подозреваемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести и назначении этому лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, которое вместе с материалами уголовного дела направляется в суд. В соответствии с частью 1 статьи 25.1 УПК РФ суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного дознавателем с согласия прокурора, в случаях, предусмотренных статьей 76.2 УК РФ»⁷⁴, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Из положений статьи 76.2 УК РФ следует, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением

⁷³ Архив Советского районного суда г. Ростова-на-Дону за 2018 год // Уголовное дело №2-548/2018

⁷⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 2017 г. N 42 "О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с введением понятия уголовного проступка"

вред. В силу части 1, статьи 104.4 УПК РФ судебный штраф - денежное взыскание, назначаемое судом при освобождении лица от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных статьей 76.2 УПК РФ. При изучении представленных материалов и рассмотрении ходатайства судья должен убедиться в том, что выдвинутое в отношении лица подозрение или предъявленное лицу обвинение «в совершении преступления небольшой или средней тяжести обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, и в материалах содержатся достаточные сведения, позволяющие суду принять итоговое решение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении подозреваемому, обвиняемому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа»⁷⁵. При этом, на основании пункта 2, части 5, статьи 446.2 УПК РФ по результатам рассмотрения ходатайства суд выносит решение об отказе в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа с возвращением ходатайства и материалов уголовного дела руководителю следственного органа или прокурору, если сведения об участии лица в совершенном преступлении, изложенные в постановлении о возбуждении ходатайства о применении к лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе судебного рассмотрения ходатайства. Судом установлено, что, по мнению дознания, Гасангараев М.С. впервые совершил преступление средней тяжести, предусмотренное частью 1, статьи 166 УК РФ, ранее не судим, положительно характеризуется по месту жительства и работы, имеет на иждивении малолетнего ребенка, вину в совершении указанного преступления признал полностью, раскаялся в содеянном, загладили перед

⁷⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56 «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности»

потерпевшей причиненный преступлением вред, в связи с чем она не возражает против прекращения уголовного дела в отношении подозреваемого на основании требований статьи 25.1 УПК РФ.

Кроме того, Гасангараев М.С. в судебном заседании подтвердил свое согласие на прекращение уголовного дела и применении к нему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, а потому, по мнению дознания и иных участников процесса, имеются достаточные основания для удовлетворения заявленного ходатайства.

Вместе с тем, изучив представленные материалы дела, доводы сторон, суд приходит к выводу о необходимости отказа в удовлетворении ходатайства дознавателя в виду того, что достаточных оснований для принятия такого решения не имеется, о чем свидетельствует следующее.

Предоставленные суду материалы уголовного дела, в подтверждение подозрения Гасангараева М.С. в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьей, 166 УК РФ, по мнению суда, содержат убедительные данные о неверной квалификации его деяния, поскольку, в частности, из показаний свидетеля ФИО19 следует, что после того как между ним и Гасангараевым М.С., находившимся в состоянии алкогольного опьянения, произошла словесная перепалка по поводу колонки, в результате которой, он оттолкнул его от себя и тот упал, Гасангараев М.С. встал и попытался ударить ФИО17 колонкой, которую он достал из-под колеса. Далее он побежал к припаркованному автомобилю и сел на водительское место, закрыв при этом дверь и тронулся с места. Догнав свой автомобиль, в котором находились жена и ребенок, ФИО20 открыл дверь, засунул одну ногу в салон, чтобы достать до тормоза, попытался ему помешать ехать, но автомобиль набрал скорость и ФИО18 повис на двери, проехав в таком положении примерно 70 м., Гасангараев М.С. вывернул руль вправо и въехал в бетонный блок, в результате чего ФИО23 получил телесные повреждения. Аналогичные показания даны свидетелями ФИО21 и ФИО22. Изложенное

также подтверждается иными материалами уголовного дела, исследованными судом в судебном заседании.

Судом также не была удовлетворено ходатайство о прекращении уголовного дела.

В обобщениях судов также встречается подобная позиция. Например, в обобщении судебной практики, проведенном Иркутским областным судом по итогам 2016 г., сказано: «Анализ норм закона, регламентирующих назначение судебного штрафа, и складывающаяся судебная практика позволяют прийти к выводу, что до законодательного урегулирования данного вопроса либо дачи разъяснений ВС РФ при освобождении лица от уголовной ответственности вне зависимости от количества инкриминируемых ему преступлений небольшой и (или) средней тяжести целесообразнее назначать один штраф, размер которого определять исходя из наиболее строгой санкции». Из проведенного анализа судебной практики следует, что суды не допускают прямых ссылок на норму статьи 69 УК РФ, указывая, что предусмотренные в ней правила применяются исключительно в случаях назначения наказания, а аналогия по смыслу статьи 3 УК РФ недопустима, однако фактически рекомендуют в таких ситуациях назначать единый размер судебного штрафа за несколько преступлений⁷⁶.

Приведенную позицию судов надлежит оценивать критически, так как очевидно, что совершение лицом совокупности преступлений представляет повышенную общественную опасность, и по смыслу комплекса норм об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа суд должен устанавливать выполнение основания и условий, обозначенных в статье 76.2 УК РФ, по каждому преступлению и с учетом этого принимать решение о возможности или невозможности освобождения лица от уголовной ответственности по каждому совершенному им

⁷⁶ Лебедев, В. М. Комментарий к Уголовному кодексу РФ / В. М. Лебедев, В. А. Давыдов; отв. ред. В. М. Лебедев. — 14-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2017. — 1170 с. — (Серия: Профессиональные комментарии). — ISBN 978-5-9916-3426-7 — С.598

преступлению⁷⁷. Из этого следует, что судебный штраф должен назначаться за каждое преступление, от уголовной ответственности за которое освобождается лицо.

Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа - это уникальный по своему содержанию механизм освобождения от уголовной ответственности, демонстрирующий поиск законодателем новых способов достижения поставленных перед уголовным и уголовно-процессуальным законодательством целей и задач.

Однако рассмотренные и некоторые другие проблемы, связанные с применением норм об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа⁷⁸, существенно затрудняют их применение и свидетельствуют об их несоответствии ряду фундаментальных теоретических положений уголовного права. Необходимо подвергнуть упомянутый комплекс норм серьезному переосмыслению и устранить выявленные противоречия, уделив особое внимание проблеме соотношения иных мер уголовно-правового характера и наказаний, а именно судебного штрафа и штрафа-наказания. Решение именно этого вопроса есть основа создания других норм, регламентирующих правила и порядок назначения, исполнения возлагаемой на лицо обязанности в виде иной меры уголовно-правового характера.

⁷⁷ Васильева Е. Г. Правовые и теоретические проблемы прекращения уголовного преследования и производства по уголовному делу. - М.: Юрлитинформ, 2006. – С.50

⁷⁸ Зарубин А.В. Уголовно-исполнительное право России. Основные термины и определения [Электронный ресурс] : словарь / сост. А. В. Зарубин. — Электрон. текстовые данные. — СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ, 2017. — 44 с. — 2227-8397. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/73028.html> - С. 5

Заключение

Подводя основной итог данной работе, хотелось бы еще раз отметить некоторые положения. Целью исследования являлся анализ прекращения уголовного дела и уголовного преследования как уголовно-процессуальных институтов. Прекращение уголовного дела и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в соответствии с законом и, следовательно, гласно.

На основании проведенного исследования можно сделать вывод, что институт прекращения уголовного дела и институт прекращения уголовного преследования выступают одними из наиболее комплексных и фундаментальных в уголовно-процессуальном праве. Институты объединяют в себе правовые нормы, раскрывающие понятие прекращения уголовного дела и преследования в разных аспектах: как форму окончания предварительного расследования и производства по делу; как определенный этап расследования; как процессуальный акт; как процессуальную гарантию личности против незаконного или необоснованного уголовного преследования.

Прекращение уголовного дела и прекращение уголовно преследование в науке уголовного процесса понимается как завершение всех действий процессуального характера, направленных на обнаружение и доказывания в причастности к конкретному преступлению (преступлениям) лица или лиц, в связи с наступлением определенных оснований прекращения уголовного дела (преследования), предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом РФ.

Прекращение уголовного преследования как институт уголовно-процессуальных норм, регламентирующий процессуальный порядок окончания уголовного производства в отношении подозреваемого, обвиняемого в совершении определенного преступления без вынесения

приговора и предусматривающих возможность продолжение производства следствия, направленного на иных лиц.

Данное процессуальное действие обязательно включает в себя анализ и оценку собранных доказательств, обеспечение прав участников судопроизводства, вынесение постановления о прекращении уголовного преследования.

Основания, требующие прекращение уголовного дела и уголовного преследования:

- 1)отсутствие события преступления;
- 2)отсутствие в деянии признаков состава преступления;
- 3)отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело не может быть возбуждено не иначе как по заявлению;
- 4)издание закона, устраняющего преступность и наказуемость конкретного деяния;
- 5)непричастность лица к совершению преступления;
- 6)наличие в отношении лица решений суда или неотмененных решений органов расследования;
- 7)недостижение лицом возраста, с которого наступает уголовная ответственность и некоторые другие. Выводы и рекомендации, сформулированные в данном исследовании, представляют собой теоретическую основу правовой регламентации уголовно-правовой деятельности и дальнейшее ее изучение, а также теоретико-прикладных проблем прекращения уголовного дела и уголовного преследования с предложенным путём их решения.

Обусловленность со стороны социально-правового характера данных институтов, первоначально определяется необходимой защитой законных прав и свобод участников уголовного производства, иных лиц при производимых процессуальных действиях и принимаемых процессуальных решениях, затрагивающие интересы. А также необходимостью полностью учесть объективные и субъективные особенности конкретных случаев, для

реализации верного вывода без применения уголовного наказания. Разграничение пределов производства по уголовному делу функция обязательная к выполнению, также, как и разграничение институтов прекращения уголовного дела и уголовного преследования. Автономность их существования обуславливается реабилитационной составляющей. Также следует отметить, что постановление о прекращении уголовного преследования является официальным процессуальным документом, которое обязательно для вручения лицу, с целью уведомления о том, что уголовно-правовые претензии по отношению к нему отсутствуют и лицо в обязательном порядке реабилитируется.

Возникновение спорных вопросов, касающихся возникновения права на реабилитацию остается под пристальным вниманием многих процессуалистов. Возникновение спорных вопросов, касающихся возникновения права на реабилитацию остается под пристальным вниманием многих процессуалистов.

Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа - это уникальный по своему содержанию механизм освобождения от уголовной ответственности, демонстрирующий поиск законодателем новых способов достижения поставленных перед уголовным и уголовно-процессуальным законодательством целей и задач.

Необходимо подвергнуть упомянутый комплекс норм серьезному переосмыслению и устранить выявленные противоречия, уделив особое внимание проблеме соотношения иных мер уголовно-правового характера и наказаний, а именно судебного штрафа и штрафа-наказания. Решение именно этого вопроса есть основа создания других норм, регламентирующих правила и порядок назначения, исполнения возлагаемой на лицо обязанности в виде иной меры уголовно-правового характера.

Выводы и рекомендации, сформулированные в данном исследовании, представляют собой теоретическую основу правовой регламентации уголовно-правовой деятельности и дальнейшее ее изучение, а также

теоретико-прикладных проблем прекращения уголовного дела и уголовного преследования с предложенным путём их решения.

Список используемых источников и литературы

1. "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ)
2. Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019)
3. «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019)
4. Артамонов, А. Н. Прокуратура и прокурорский надзор в Российской Федерации [Электронный ресурс] : учебное пособие / А. Н. Артамонов. — Электрон. текстовые данные. — Омск : Омская академия МВД России, 2010. — 92 с. — 978-5-88651-504-6. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/36069.html>
5. Багмет, А. М. Уголовное право. Словарь терминов [Электронный ресурс] / А. М. Багмет, В. В. Бычков, А. Л. Иванов. — Электрон. текстовые данные. — М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2017. — 99 с. — 978-5-238-03011-1. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/72435.html>
6. Бобраков, И. А. Уголовное право [Электронный ресурс] : учебник / И. А. Бобраков. — Электрон. текстовые данные. — Саратов : Вузовское образование, 2018. — С. 43— 978-5-4487-0189-4. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/73870.html>
7. Быковская, Е. В. Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс) [Электронный ресурс] : курс лекций / Е. В. Быковская, Г. И. Загорский, В. И. Качалов ; под ред. Г. И. Загорский. — Электрон. текстовые данные. — М. : Волтерс Клувер, 2010. — 560 с. — 978-5-466-00485-0. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/16809.html>

8. Васильева Е. Г. Правовые и теоретические проблемы прекращения уголовного преследования и производства по уголовному делу. - М.: Юрлитинформ, 2006. – С.50
9. Гельдибаев, М. Х. Уголовное право в схемах и определениях [Электронный ресурс] / М. Х. Гельдибаев, Е. Н. Рахманова. — Электрон. текстовые данные. — СПб.: Юридический центр Пресс, 2017. — 520 с. — 978-5-94201-730-9. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/77140.html>
10. Гельдибаев, М.Х., Вандышев, В.В. Уголовный процесс. Учебник. – 3-е изд., перераб. и доп. / М.Х. Гельдибаев. - М.: Норма, 2017. — 719 с.
11. Гельдибаев, М. Х. Уголовный процесс [Электронный ресурс] : учебник для студентов вузов, обучающихся по юридическим специальностям / М. Х. Гельдибаев, В. В. Вандышев. — 3-е изд. — Электрон. текстовые данные. — М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2017. — 721 с. — 978-5-238-02246-8. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/71066.html>
12. Головкин Р.В., Курс уголовного процесса [Электронный ресурс] / А. А. Арутюнян, Л. В. Брусницын, О. Л. Васильев [и др.] ; под ред. Л. В. Головкин. — 2-е изд. — Электрон. текстовые данные. — М. : Статут, 2017. — 1280 с. — 978-5-8354-1335-5. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/81115.html>
13. Ендольцева А.В., Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс) [Электронный ресурс] : учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / В. К. Бобров, М. Ю. Бекетов, О. В. Волынская [и др.] ; под ред. А. В. Ендольцева, О. В. Химичева, Е. Н. Клещина. — Электрон. текстовые данные. — М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2015. — 727 с. — 978-5-238-02549-0. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/66303.html>
14. Зарубин А.В. Уголовно-исполнительное право России. Основные термины и определения [Электронный ресурс] : словарь / сост. А. В. Зарубин. — Электрон. текстовые данные. — СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ, 2017. — 44 с. — 2227-8397. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/73028.html>

15. Зелик, В. А. Уголовное право (общая часть) [Электронный ресурс] : задачник для обучающихся по направлению подготовки бакалавриата «Юриспруденция» / В. А. Зелик, С. Г. Дзиковская. — Электрон. текстовые данные. — Краснодар, Саратов : Южный институт менеджмента, Ай Пи Эр Медиа, 2018. — 47 с. — 2227-8397. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/73118.html>
16. Кальницкий, В. В. Стадия назначения и подготовки судебного разбирательства в уголовном процессе [Электронный ресурс] : учебное пособие / В. В. Кальницкий. — Электрон. текстовые данные. — Омск : Омская академия МВД России, 2018. — 68 с. — 978-5-88651-673-9. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/83640.html>
17. Кауфман, М. А. Теория квалификации преступлений [Электронный ресурс] : учебное пособие / М. А. Кауфман. — Электрон. текстовые данные. — М. : Российский государственный университет правосудия, 2017. — 365 с. — 978-5-93916-615-7. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/74186.html>
18. Колосова, И. М. Уголовно-процессуальное право (уголовный процесс) [Электронный ресурс] : практикум / И. М. Колосова, В. В. Кучин. — Электрон. текстовые данные. — Москва, Саратов: Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России), Ай Пи Эр Медиа, 2016. — 392 с. — 978-5-00094-340-3. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/72578.html>
19. Курс по оперативно-розыскной деятельности [Электронный ресурс] / . — Электрон. текстовые данные. — Новосибирск: Сибирское университетское издательство, Норматика, 2017. — 120 с. — 978-5-4374-0790-5. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/65216.html>
20. Лавнов М.А. Институт прекращения уголовного дела в системе уголовно-процессуального права и правоприменительной практике: дисс. канд. юр. наук. – Саратов, 2015. – 200с. – С.74

21. Лебедев, В. М. Комментарий к Уголовному кодексу РФ / В. М. Лебедев, В. А. Давыдов; отв. ред. В. М. Лебедев. — 14-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2017. — 1170 с. — (Серия: Профессиональные комментарии). — ISBN 978-5-9916-3426-7
22. Лупинская, П.А. Уголовно-процессуальное право РФ: Практикум / Отв. ред. П.А. Лупинская; Сост. А.И. Паничева. - 2-е изд., перераб. - М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2017. - 304 с.: 60х90 1/16. - (Практикум: Для юрид. вузов и фак-тов). (о) ISBN 978-5-91768-404-8 - Режим доступа: <http://znanium.com/catalog/product/415383>
23. Лютынский, А. М. Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве: процессуальные и криминалистические аспекты [Электронный ресурс] : монография / А. М. Лютынский. — Электрон. текстовые данные. — Саратов: Вузовское образование, 2017. — 176 с. — 978-5-4487-0185-6. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/73608.html>
24. Манова, Н. С. Российский уголовный процесс [Электронный ресурс] : учебное пособие для ССУЗов / Н. С. Манова, Ю. Б. Захарова. — Электрон. текстовые данные. — Саратов: Ай Пи Эр Медиа, 2015. — 234 с. — 978-5-905916-73-1. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/30532.html>
25. Марцев, А. И. Преступление. Социально-правовой анализ [Электронный ресурс] : учебное пособие / А. И. Марцев. — Электрон. текстовые данные. — Омск : Омская академия МВД России, 2012. — 75 с. — 978-5-88651-527-5. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/36064.html>
26. Смотряева, Н. П. Уголовное право. Общая часть. Часть 1 [Электронный ресурс] : курс лекций / Н. П. Смотряева. — Электрон. текстовые данные. — М. : Московский гуманитарный университет, 2016. — 288 с. — 978-5-906822-96-3. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/74744.html>
27. Сверчков, В. В. Освобождение от уголовной ответственности, прекращение уголовного дела (преследования), отказ в его возбуждении. Проблемы теории и практики [Электронный ресурс] / В. В. Сверчков. — Электрон. текстовые данные. — СПб. : Юридический центр Пресс, 2008. —

- 586 с. — 978-5-94201-509-2. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/18026.html>
28. Соколовская, Н. С. Уголовно-процессуальное право. Раздел 2. Особенная часть [Электронный ресурс] : курс лекций / Н. С. Соколовская. — Электрон. текстовые данные. — Томск : Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники, Эль Контент, 2011. — 184 с. — 978-5-4332-0005-0. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/13908.html>
29. Рыжаков, А. П. Уголовный процесс [Электронный ресурс] : учебник для вузов / А. П. Рыжаков. — Электрон. текстовые данные. — М. : Дело и сервис (ДиС), 2011. — 415 с. — 978-5-8018-0535-1. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/4716.html>
30. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть [Электронный ресурс] : учебник / В. В. Бабурин, В. Н. Баландюк, С. В. Векленко [и др.] ; под ред. В. В. Векленко. — 3-е изд. — Электрон. текстовые данные. — Омск : Омская академия МВД России, 2016. — 448 с. — 978-5-88651-621-0. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/72877.html>
31. Уголовный процесс [Электронный ресурс] : учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / А. В. Ендольцева, И. И. Сыдорук, О. В. Химичева [и др.] ; под ред. И. И. Сыдорука, А. В. Ендольцевой. — 4-е изд. — Электрон. текстовые данные. — М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2017. — С. 285 — 978-5-238-01904-8. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/81702.html>
32. Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс) [Электронный ресурс] : учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / В. К. Бобров, М. Ю. Бекетов, О. В. Волынская [и др.] ; под ред. А. В. Ендольцева, О. В. Химичева, Е. Н. Клещина. — Электрон. текстовые данные. — М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2015. — 727 с. — 978-5-238-02549-0. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/66303.html>

33. Химичева, О. В. Проблема реабилитации в уголовном судопроизводстве. Имущественный вред, подлежащий возмещению [Электронный ресурс] : учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / О. В. Химичева, А. В. Бажанов. — Электрон. текстовые данные. — М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2017. — 135 с. — 978-5-238-02293-2. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/71131.html>
34. Шилкин, А. М. Право [Электронный ресурс] : учебное пособие / А. М. Шилкин. — 2-е изд. — Электрон. текстовые данные. — Челябинск, Саратов : Южно-Уральский институт управления и экономики, Ай Пи Эр Медиа, 2019. — 201 с. — 978-5-4486-0676-2. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/81490.html>
35. Шейфер С.А., Собираание доказательств по уголовному делу: проблемы законодательства, теории и практики: Монография / Шейфер С.А. - М.:Юр.Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2019. - 112 с.: 84x108 1/32 ISBN 978-5-91768-571-7 - Режим доступа: <http://znanium.com/catalog/product/492296>
36. Юридическая энциклопедия / Под ред. М.Ю. Тихомирова. М., 2001. 690. с
37. Архив СО Автозаводского района СУ СК РФ по Самарской области за 2018 год // Уголовное дело № 1-153/18
38. Архив СО Автозаводского района СУ СК РФ по Самарской области за 2017 год // Уголовное дело № 1-258/17
39. Архив СО Автозаводского района СУ СК РФ по Самарской области за 2016 год // Уголовное дело № 1-36/16
40. Архив СО Автозаводского района СУ СК РФ по Самарской области за 2015 год // Уголовное дело № 1-18/15
41. Архив Краснодарского краевого суда за 2016 год // Уголовное дело №1-239/2016
42. Архив Краснодарского краевого суда за 2018 год // Уголовное дело № 22-7280/2018

43. Архив Советского районного суда г. Ростова-на-Дону за 2018 год // Уголовное дело №2-548/2018
44. Архив Дзержинского районного суда г. Оренбурга за 2018 год // Уголовное дело № 1-456/2018
45. Архив Липецкого областного суда за 2018 год // Уголовное дело № 22-1509-2018.
46. Архив Хабаровского краевого суда за 2018 год // Уголовное дело № 22-3989-2018
47. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56 "О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности"
48. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 2017 г. N42 "О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с введением понятия уголовного проступка"

Приложения

Приложение 1

Апелляционное постановление № 22-7280/2018 от 27 ноября 2018 г. по делу № 22-7280/2018

Краснодарский краевой суд (Краснодарский край) - Уголовное
«судья Дорошенко Е.В. к делу № 22-7280/2018
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Краснодар 27 ноября 2018 года Судья судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда Соболев Э.В., при секретаре Шинкаревой Е.А., с участием: - прокурора Барзенцова К.В., - осужденного Юшина В.Н., - его защитника – адвоката Куцова А.С., рассмотрел в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденного Юшина В.Н. и его защитника – адвоката Куцова А.С. 1) на постановление судьи Брюховецкого районного суда от 8 октября 2018 года, которым отказано в удовлетворении ходатайств потерпевших о прекращении уголовного дела, 2) на приговор Брюховецкого районного суда Краснодарского края от 8 октября 2018 года, которым: Юшин В.Н., родившийся <дата обезличена> в <адрес обезличен>, <данные изъяты>, проживающий по адресу: <адрес обезличен>, являющийся <данные изъяты>, не судимый, осужден: - по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ (по эпизоду в отношении Р.Е.Ю.) к штрафу в размере 30000 рублей, - по п. «в» ч.2 ст.158 (по эпизоду в отношении Г.К.Л.) к штрафу в размере 30000 рублей, - по п. «в» ч.2 ст.158 (по эпизоду в отношении К.Л.Е.) к штрафу в размере 30000 рублей, - по п. «в» ч.2 ст.158 (по эпизоду в отношении З.А.Ю.) к штрафу в размере 30000 рублей, - по п. «в» ч.2 ст.158 (по эпизоду в отношении Г.М.Н.) к штрафу в размере 30000 рублей, - по ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний - к штрафу в размере 100000 рублей. По приговору решена судьба вещественных доказательств. Заслушав пояснение осужденного Юшина В.Н., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, выступление адвоката Куцова А.С., просившего удовлетворить жалобу, мнение прокурора Барзенцова К.В. об оставлении приговора и постановления судьи без изменения,

у с т а н о в и л:

Юшин В.Н. признан виновным в пяти кражах, совершенных с причинением значительного ущерба гражданам. Преступления совершены в период времени с 11 по 26 июля 2018 года в <адрес обезличен> при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре. В апелляционных жалобах: - осужденный Юшин В.Н. указывает, что суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела на основании ст.25.1 УПК РФ. Судом необоснованно указано в постановлении о том, что в

заявлениях потерпевших не указан способ возмещения ущерба. В материалах уголовного дела имеются данные о том, что ущерб возмещен путем перечисления потерпевшим денежных средств на их банковские карты, приобщены подлинники финансовых документов. Кроме того, он, Юшин В.Н., ранее не судим, имеет постоянное место жительства, исключительно положительно характеризуется по месту жительства, женат, имеет троих детей, на учёте у врачей нарколога и психиатра не состоит, дал явку с повинной, активно способствовал раскрытию и расследованию преступлений, добровольно возместил имущественный ущерб в полном объёме всем потерпевшим, полностью признал свою вину, чистосердечно раскаялся в содеянном. Полагает, что при таких обстоятельствах у суда имелись все основания для применения к нему положений ст. 25.1. УПК РФ. Поэтому просит постановление судьи и приговор суда отменить и прекратить уголовное дело в отношении него в соответствии со ст.25.1 УПК РФ. - защитник осужденного Юшина В.Н. – адвокат Куцов А.С. приводит аналогичные по своему содержанию доводы, что и его подзащитный, также просит постановление судьи и приговор суда отменить и прекратить уголовное дело в отношении Юшина В.Н. на основании ст.25.1. УПК РФ. В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель – помощник прокурора Брюховецкого района Войлошников А.А. опровергает изложенные в ней доводы, считает назначенное наказание справедливым, просит постановление судьи и приговор суда оставить без изменения, а апелляционные жалобы осужденного Юшина В.Н. и его защитника-адвоката Куцова А.С. – без удовлетворения. При изучении доводов жалоб и возражений на них, проверке представленных материалов оснований для изменения либо отмены постановления судьи и приговора суда не имеется. Так, согласно протоколу судебного заседания, подсудимый Юшин В.Н. в судебном заседании вину в совершении преступлений признал полностью, и после консультации с защитником заявил ходатайство о рассмотрении дела в отношении него в особом порядке судебного разбирательства. Последствия постановления приговора в особом порядке Юшину В.Н. были разъяснены. Участники судебного разбирательства по делу не возражали против применения сокращенной процедуры судопроизводства. В связи с этим приговор постановлен без проведения судебного разбирательства, то есть в особом порядке. Требования, предусмотренные ст. 314-316 УПК РФ о порядке проведения судебного разбирательства и постановлении приговора, соблюдены. Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора не противоречит положениям ч.8 ст.316 УПК РФ. Суд пришёл к правильному выводу о том, что обвинение, с которым согласился Юшин В.Н. является обоснованным и подтверждается собранными по делу доказательствами. При назначении наказания суд учёл характер и степень общественной опасности совершённых Юшиным В.Н. преступлений, данные, характеризующие его личность, наличие смягчающих наказание обстоятельств, в том числе и тех,

на которые он ссылается в жалобе (явки с повинной, наличие на иждивении малолетних детей, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступлений, полное признание вины, раскаяние в содеянном) и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи. Назначенное наказание соответствует требованиям ст.ст.6, 60, 61, 62 УК РФ. Положения ч.7 ст.316 УПК РФ о размере наказания при постановлении приговора без проведения судебного разбирательства судом соблюдены. В связи с этим назначенное наказание является справедливым. С доводами авторов жалоб о том, что суд обязан был прекратить уголовное дело и назначить Юшину В.Н. судебный штраф, нельзя согласиться. Так, в материалах уголовного дела имеется ходатайство подсудимого Юшина В.Н. в котором он просит освободить его от уголовной ответственности по основанию, предусмотренному ст.25.1 УПК РФ, т.е. в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа (т.5 л.д.124). Также в материалах уголовного дела имеются светокпии заявлений потерпевших Г.К.Л., К.Л.Е., Р.Е.Ю., Г.М.Н. и З.А.Ю. (т.5 л.д. 126-130), датированные 4, 5, 6 и 15 сентября 2018 года соответственно, в которых они просят прекратить уголовное дело в отношении Юшина В.Н. по основанию, предусмотренному ст.25 УПК РФ, т.е. в связи с примирением сторон. Далее в материалах уголовного дела имеются заявления указанных потерпевших, в которых они просят уголовное дело в отношении Юшина В.Н. рассмотреть в их отсутствие и в особом порядке судебного разбирательства (т.5 л.д.148-151), датированные 2, 3 и <дата обезличена>. Согласно ст. 25.1, 76.2 УПК РФ суд вправе прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо впервые совершило преступление, возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Также, согласно ст.25 УПК РФ суд вправе по заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, совершившего преступление небольшой или средней тяжести, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред. При этом, прекращение уголовного дела как по ст.25, так и по ст.25.1 УПК РФ является правом суда, но не его обязанностью. Как указано в п.9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 (ред. от 29.11.2016) "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также

учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Как видно из материалов уголовного дела потерпевшие после подачи заявлений о прекращении уголовного дела также обратились с заявлением о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства. Выяснить, поддерживают ли они свое первое ходатайство или нет не представилось возможным в связи с неявкой потерпевших как в суд первой инстанции, так и в суд второй инстанции. Заявления потерпевших не являются подлинными, а лишь светокопиями. Кроме этого, Юшин В.Н. обвинялся в совершении ряда преступлений, совершенных в короткий промежуток времени по одному и тому же сценарию – кража денежных средств у спящих пассажиров поездов. Всего было похищено 219900 рублей. Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что Юшин В.Н. фактически занимался преступным промыслом. Что касается возмещенного потерпевшим ущерба, до данное обстоятельство учтено судом в качестве смягчающего наказание обстоятельства. С учетом изложенного, суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении ходатайств о прекращении уголовного дела в отношении Юшина В.Н. Нарушений уголовно процессуального законодательства, влекущего отмену приговора судом не допущено. На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389.20, 389.28 и 389.33 УПК РФ,

Постановил:

приговор Брюховецкого районного суда Краснодарского края от 8 октября 2018 года в отношении Юшина В.Н. и постановление судьи Брюховецкого районного суда от 8 октября 2018 года, которым отказано в удовлетворении ходатайств о прекращении уголовного дела в отношении Юшина В.Н., оставить без изменения, а апелляционные жалобы осужденного Юшина В.Н. и его защитника – адвоката Куцова А.С. - без удовлетворения. Настоящее постановление суда апелляционной инстанции может быть обжаловано в порядке, установленном главами 47.1 и 48.1 УПК РФ.

Судья

Суд:

Краснодарский краевой суд (Краснодарский край)

Подсудимые:

Юшин В. Н. (подробнее)

Судьи дела:

Соболев Эдуард Вячеславович (судья)»

Приговор № 1-456/2018 от 27 ноября 2018 г. по делу № 1-456/2018
Дзержинский районный суд г. Оренбурга (Оренбургская область) -
Уголовное

ПРИГОВОР:

Именем Российской Федерации 27 ноября 2018 года г. Оренбург

Дзержинский районный суд г. Оренбурга в составе судьи Климовой Т.Л.

при секретаре Ельчаниновой Н.М.

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора
Дзержинского района города Оренбурга Швец О.В.

подсудимого Бороденкова Д.В., его защитника адвоката Крылова М.Ю.,
предоставившего ордер № ... от <Дата обезличена>.

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело
по обвинению Бороденкова Д.В., ... ранее не судимого, в совершении
преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ ,

У С Т А Н О В И Л:

Бороденков Д.В. незаконно, без цели сбыта, приобрел и хранил
наркотические средства, в значительном размере. Преступление совершено
им при следующих обстоятельствах:

28.09.2018 года, около 17.00 часов, Бороденков Д.В., находясь в 420 метрах
от <...> и в 10 метрах от железнодорожных путей, умышленно, незаконно, без
цели сбыта, для личного употребления, путем ..., приобрел вещество,
являющееся наркотическим средством – ..., поместил в сверток,
изготовленный из листа бумаги белого цвета и с той же целью хранил при
себе в кармане джинс до 17 часов 30 минут того же дня, когда в 10 метрах от
железнодорожных путей и в 400 метрах от <...>, был задержан сотрудниками
полиции, при виде которых, скинул бумажный сверток с наркотическим
средством на землю. В ходе проведения осмотра места происшествия в
присутствии понятых в 19 часов 30 минут 28.09.2018 года, на земле в одном
метре от Бороденкова Д.В. был обнаружен и изъят вышеуказанный сверток, с
веществом растительного происхождения темно-коричневого цвета, в виде

..., являющимся наркотическим средством-..., массой 5,30 грамм, то есть в значительным размере.

При ознакомлении с материалами уголовного дела от Бороденкова Д.В. поступило ходатайство об особом порядке судебного разбирательства. В судебном заседании подсудимый, полностью признавая себя виновным по существу предъявленного ему обвинения, поддержал указанное ходатайство и пояснил, что заявлено оно им добровольно, после консультации с адвокатом.

Защитник Бороденкова Д.В. - адвокат Крылов М.Ю., также просил рассмотреть уголовное дело в порядке особого производства, поясняя, что позицию они с подзащитным обсудили, до рассмотрения дела в суде.

Присутствующий государственный обвинитель не возражал по заявленному подсудимым ходатайству.

Заслушав подсудимого, его защитника, государственного обвинителя, суд считает возможным постановление приговора при проведении особого порядка судебного разбирательства, так как подсудимым ходатайство заявлено добровольно и после консультаций с защитником, после ознакомления с материалами уголовного дела, суд убедился в том, что он понимает последствия заявленного ходатайства, ему понятна сущность предъявленного обвинения, а так же то, что использование этого порядка сопряжено с отказом от исследования доказательств, в том числе, представленных стороной защиты, и сознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, он согласен с постановлением обвинительного приговора с назначением наказания, и ему известны пределы его обжалования, установленные ст. 317 УПК РФ, максимальное наказание за преступление, совершенное Бороденковым Д.В. не превышает 10 лет, оснований для прекращения уголовного дела не имеется.

Изучив материалы дела, принимая во внимание согласие подсудимого с обвинением в полном объеме, суд приходит к выводу, что оно является обоснованным и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, квалификацию по ч. 1 ст. 228 УК РФ верной, а потому имеются основания для постановления в отношении Бороденкова Д.В. обвинительного приговора. Действия Бороденкова Д.В. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 228 УК РФ - незаконное приобретение и хранение без цели сбыта наркотических средств в значительном размере.

При назначении наказания подсудимому, суд учитывает характер и степень общественной опасности деяния, данные о личности, фактические обстоятельства дела, обстоятельства, смягчающие его наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного.

Согласно заключению судебно-психиатрической комиссии экспертов
<данные изъятые>

Бороденков Д.В. совершил преступление, относящееся к категории небольшой тяжести. На учете в ОПНД не состоит (л. д. 120), ... по месту жительства старшим УУП и ПДН отдела полиции <Номер обезличен> МУ МВД России «Оренбургское» (л. д. 128), по месту учебы (л. д. 132), соседями (134-136) характеризуется положительно, имеет благодарность от директора ... <...>.

К смягчающим наказание обстоятельствам суд относит: отсутствие судимости, полное признание своей вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

Поскольку уголовное дело рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, то наказание Бороденкову Д.В. следует назначить по правилам, предусмотренным ч. 5 ст. 62 УК РФ.

Принимая во внимание характер и степень общественной опасности, содеянного, то, что Бороденковым Д.В. совершено преступление против здоровья населения и общественной нравственности, относящееся к категории небольшой тяжести, данные о личности, наличие смягчающих наказание обстоятельств и отсутствие отягчающих обстоятельств, суд, руководствуясь принципом справедливости, который выражается в соразмерности назначенного наказания совершенному деянию, считает, что исправление и перевоспитание подсудимого возможно без изоляции от общества и назначает ему наказание в виде штрафа в пределах санкции статьи по которой квалифицированы его действия. Определяя размер штрафа, суд принимает во внимание наличие у него дохода, отсутствие кого либо на иждивении. Оснований для применения положений ст. ст. 75, 76, 76.2, 78 УК РФ - не имеется.

При постановлении приговора суд разрешает судьбу вещественных доказательств в соответствии со ст. 81 ч. 3 УПК РФ

ПРИГОВОРИЛ:

Бороденкова Д.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в доход государства в размере 10 000 рублей.

Меру пресечения Бороденкову Д.В. до вступления приговора в законную силу, оставить прежнюю в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, после вступления приговора в законную силу отменить.

По вступлению приговора в законную силу, вещественные доказательства по делу: транспортировочный пакет с находящимся в нем наркотическим средством ... 5,26 гр., хранящийся в камере хранения вещественных доказательств ОП <Номер обезличен> МУ МВД России «Оренбургское» (квитанция <Номер обезличен> от 26.10.2018г.) – уничтожить;

транспортировочный пакет со смывами с поверхностей кистей рук Бороденкова Д.В., хранящийся в материалах уголовного дела – оставить храниться при материалах уголовного дела;

сотовый телефон ... imei: <Номер обезличен> в корпусе черного цвета, переданный на ответственное хранение Бороденкову Д.В. – считать возвращенным по принадлежности Бороденкову Д.В.

Приговор может быть обжалован в судебную коллегия по уголовным делам Оренбургского областного суда в течение 10 суток со дня его провозглашения, через суд Дзержинского района г. Оренбурга. Приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленных судом первой инстанции.

В случае принесения апелляционного представления или апелляционной жалобы, затрагивающей интересы осуждённого, он вправе в течение 10 суток, со дня вручения ему копии указанной апелляционной жалобы или апелляционного представления, подать свои возражения в письменном виде и иметь возможность довести до суда апелляционной инстанции свою позицию непосредственно, с использованием видеоконференцсвязи, а также вправе поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику

либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Судья:

Т.Л.Климова

Суд:

Дзержинский районный суд г. Оренбурга (Оренбургская область)

Судьи дела:

Климова Татьяна Леонтьевна (судья)

Постановление № 1-599/2018 от 2 ноября 2018 г. по делу № 1-599/2018
Советский районный суд г. Ростова-на-Дону (Ростовская область) -
Уголовное

к делу № 1-599/18

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ростов-на-Дону 02 ноября 2018 года

Советский районный суд г. Ростова-на-Дону в составе:

председательствующего - судьи Берестового А.А.,

при секретаре — Савченко Д.С.,

с участием:

помощника прокурора Советского района г. Ростова-на-Дону Никифорова Д.В.,

подозреваемого Гасангараева М.С.,

его защитника — адвоката Сараева Ю.А.,

потерпевшей ФИО12.,

дознателя ОД ОП № 8 Управления МВД России по г. Ростову-на-Дону Старчиковой В.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайство дознавателя о прекращении уголовного дела в отношении подозреваемого в совершении преступления средней тяжести и назначении этому лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, а также материалы уголовного дела в отношении:

Гасангараева М.С., <данные изъяты> ранее не судимого,

Продолжение приложения 3
подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1
ст. 166 УК РФ, -

У С Т А Н О В И Л:

Дознаватель ОД ОП № 8 УМВД России по г. Ростову-на-Дону Старчикова В.В. с согласия заместителя прокурора Советского района г. Ростова-на-Дону обратилась в суд с ходатайством о прекращении уголовного дела в отношении Гасангараева М.С.о. в совершении преступления средней тяжести и назначении ему меры уголовно-правового характера, в обосновании которого указала следующее.

Уголовное дело возбуждено 12.08.2018 года ОД ОП № 8 УМВД России по г. Ростову-на-Дону в отношении Гасангараева М.С.о. по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 166 УК РФ.

В ходе производства дознания установлено, что Гасангараев М.С., имея умысел на неправомерное завладение автомобилем без цели его хищения (угон), 11.08.2018 года примерно в 17 часов 40 минут, находясь возле <адрес>, подошел к находящемуся на проезжей части автомобилю «Инфинити М25» государственный регистрационный знак № регион, без согласия собственника ФИО15, воспользовавшись работающим состоянием двигателя и тем, что двери автомобиля открыты, проехал на автомобиле около 70 метров, после чего совершил столкновение с бетонным ограждением. Тем самым Гасангараев М.С.о. совершил угон автомобиля «Инфинити М25» государственный регистрационный знак № регион, принадлежащего ФИО16

Своими действиями, по мнению дознания, Гасангараев М.С.о. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 166 УК РФ - неправомерное завладение автомобилем без цели хищения (угон).

По результатам проведенного предварительного расследования, дознанием установлено наличие оснований, предусмотренных ст. 25.1 УПК РФ, в связи с чем перед судом возбуждено указанное ходатайство. В судебном заседании дознаватель свое ходатайство поддержала, пояснив, что Гасангараев М.С.о. подозревается в совершении преступления средней тяжести, ранее не судим, загладил причиненный преступлением вред перед потерпевшей, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, по месту жительства и работы характеризуется с положительной стороны, в связи с чем просила ходатайство удовлетворить.

Потерпевшая в своем заявлении, а также в судебном заседании, против прекращения уголовного дела и применения к подозреваемому Гасангараеву М.С.о. меры уголовно-правового характера в виде штрафа не возражала, также пояснила о том, что причиненный преступлением вред он перед ней загладил, принес свои извинения.

Защитник Гасангараева М.С.о просил заявленное ходатайство дознавателя удовлетворить, назначив ему минимально возможный штраф.

Гасангараев М.С.о. в судебном заседании подтвердил свое согласие на прекращение уголовного дела и применении к нему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, поддержав доводы защитника.

Помощником прокурора указанное ходатайство дознавателя поддержано.

Суд, изучив представленные материалы, выслушав мнения сторон, приходит к следующему.

Согласно ч. 2 ст. 446.2 УПК РФ в случае, если в ходе предварительного расследования будет установлено, что имеются предусмотренные ст. 25.1 УПК РФ основания для прекращения уголовного дела или уголовного преследования в отношении подозреваемого, дознаватель с согласия прокурора выносит постановление о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в отношении подозреваемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести и назначении этому лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, которое вместе с материалами уголовного дела направляется в суд.

В соответствии с ч. 1 ст. 25.1 УПК РФ суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного дознавателем с согласия прокурора, в случаях, предусмотренных ст. 76.2 УК РФ, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Из положений ст. 76.2 УК РФ следует, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

В силу ч. 1 ст. 104.4 УПК РФ судебный штраф - денежное взыскание, назначаемое судом при освобождении лица от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных ст. 76.2 УПК РФ .

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 25.3 Постановление не Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 (ред. от 29.11.2016) "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" при изучении представленных материалов и рассмотрении ходатайства судья должен убедиться в том, что выдвинутое в отношении лица подозрение в совершении преступления небольшой или средней тяжести обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, и в материалах содержатся достаточные сведения, позволяющие суду принять итоговое решение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении подозреваемому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

При этом, на основании п. 2 ч. 5 ст. 446.2 УПК РФ по результатам рассмотрения ходатайства суд выносит решение об отказе в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа с возвращением ходатайства и материалов уголовного дела руководителю следственного органа или прокурору, если сведения об участии лица в совершенном преступлении, изложенные в постановлении о возбуждении ходатайства о применении к лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе судебного рассмотрения ходатайства.

Судом установлено, что, по мнению дознания, Гасангараев М.С.о впервые совершил преступление средней тяжести, предусмотренное ч. 1 ст. 166 УК РФ , ранее не судим (л.д.109-110), положительно характеризуется по месту жительства и работы, имеет на иждивении малолетнего ребенка, вину в совершении указанного преступления признал полностью, раскаялся в содеянном, загладили перед потерпевшей причиненный преступлением вред, в связи с чем она не возражает против прекращения уголовного дела в отношении подозреваемого на основании требований ст. 25.1 УПК РФ , кроме того, Гасангараев М.С.о в судебном заседании подтвердил свое согласие на прекращение уголовного дела и применении к нему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, а потому, по мнению дознания и иных участников процесса, имеются достаточные основания для удовлетворения заявленного ходатайства.

Вместе с тем, изучив представленные материалы дела, доводы сторон, суд приходит к выводу о необходимости отказа в удовлетворении ходатайства дознавателя в виду того, что достаточных оснований для принятия такого решения не имеется, о чем свидетельствует следующее.

Предоставленные суду материалы уголовного дела, в подтверждение подозрения Гасангараева М.С.о. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 166 УК РФ, по мнению суда, содержат убедительные данные о неверной квалификации его деяния, поскольку, в частности, из показаний свидетеля ФИО19 следует, что после того как между ним и Гасангараевым М.С., находившимся в состоянии алкогольного опьянения, произошла словесная перепалка по поводу колонки, в результате которой, он оттолкнул его от себя и тот упал, Гасангараев М.С. встал и попытался ударить ФИО17 колонкой, которую он достал из-под колеса. Далее он побежал к припаркованному автомобилю и сел на водительское место, закрыв при этом дверь и тронулся с места. Догнав свой автомобиль, в котором находились жена и ребенок, ФИО20 открыл дверь, засунул одну ногу в салон, чтобы достать до тормоза, попытался ему помешать ехать, но автомобиль набрал скорость и ФИО18 повис на двери, проехав в таком положении примерно 70 м., Гасангараев М.С. вывернул руль вправо и въехал в бетонный блок, в результате чего ФИО23 получил телесные повреждения (л.д. 81-83). Аналогичные показания даны свидетелями ФИО21 (л.д. 47-49) и ФИО22 (л.д. 53-54). Изложенное также подтверждается иными материалами уголовного дела, исследованными судом в судебном заседании.

Таким образом, суд полагает, что органом дознания в отношении Гасангараева М.С.о. выдвинуто неверное подозрение в совершении указанного преступления средней тяжести, поскольку оно не соответствует фактическим обстоятельствам дела, а потому суд приходит к выводу о невозможности прекращения уголовного дела в отношении Гасангараева М.С.о, подозреваемого по ч. 1 ст.166 УК РФ и назначении ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Руководствуясь ст. ст. 76.2 УК РФ, 25.1, 254, 446.2 УПК РФ

П О С Т А Н О В И Л:

В удовлетворении ходатайства дознавателя о прекращении уголовного дела в отношении Гасангараева М.С.о. в совершении преступления средней тяжести и назначении ему меры уголовно-правового характера- отказать .

Указанное ходатайство дознавателя и материалы уголовного дела в отношении Гасангараева М.С.о. возвратить прокурору Советского района г. Ростова-на-Дону.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ростовский областной суд через Советский районный суд г. Ростова-на-Дону в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья А.А. Берестовой

Суд:

Советский районный суд г. Ростова-на-Дону (Ростовская область)

Судья дела:

Берестовой Алексей Александрович (судья)

Апелляционное постановление № 22-1509/2018 от 25 декабря 2018 г. по
делу № 22-1509/2018

Липецкий областной суд (Липецкая область) - Уголовное
Судья Мешкова И.В.. Дело № 22-1509-2018.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Липецк 25 декабря 2018 года.

Суд апелляционной инстанции Липецкого областного суда в составе
председательствующего судьи Зарецкого С.В.,
при секретаре Кобзевой С.М.,
с участием:

государственного обвинителя Чалышева А.Ю.;

защитников обвиняемых Добря Э.Г. и Добря И.Г. адвокатов Жилкова С.В. и
Поповой Т.В.

рассмотрел в открытом судебном заседании уголовное дело
по апелляционной жалобе представителя потерпевшего - компании <адрес>
ФИО10

на постановление Правобережного районного суда г.Липецка от 26.10.2018
года,

которым прекращено уголовное дело в отношении Добря Э.Г., обвиняемого в
совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.3 ст.180 УК РФ и
Добря И.Г., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.3
ст.30, ч.3 ст.180 УК РФ, на основании ст. 25.1 УПК РФ.

Назначена Добря Э.Г. мера уголовно -правового характера в виде судебного
штрафа в размере 200 000 (двести тысяч) рублей.

Назначена Добря И.Г. мера уголовно -правового характера в виде судебного
штрафа в размере 200 000 (двести тысяч) рублей.

Мера пресечения в отношении Добря Э.Г. и Добря И.Г. в виде подписки о
невыезде и надлежащем поведении отменена.

Установлен обвиняемым срок для уплаты штрафа - 30 дней со дня вступления постановления в законную силу. Разъяснена обязанность представить сведения об уплате судебного штрафа судебному приставу-исполнителю в течение 10 дней после истечения срока, установленного для уплаты судебного штрафа.

Разъяснено, что в случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок, суд по представлению судебного пристава-исполнителя отменяет судебный штраф и лицо привлекается к уголовной ответственности. Доложив дело, заслушав объяснения защитников, а также мнение государственного обвинителя Чалышева А.Ю., полагавших необходимым постановление суда отставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения, суд апелляционной инстанции.

УСТАНОВИЛ

Добря Э.Г. и Добря И.Г. органом предварительного следствия обвинялись по ч.3 ст.30, ч.3 ст.180 УК РФ в покушении на незаконное использование чужого товарного знака, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с причинением крупного ущерба, а именно в том, что, реализуя преступный умысел, направленный на незаконное использование чужих товарных знаков <данные изъяты><данные изъяты><данные изъяты>, в нарушение ст.ст.1229, 1477, 1484 ГК РФ в период с ДД.ММ.ГГГГ приобрели в <адрес> при неустановленных обстоятельствах контрафактную одежду и обувь, организовали ее транспортировку на склад-распределитель и планировали ввести в гражданский оборот посредством реализации. Однако контрафактный товар не был реализован, а их деятельность ДД.ММ.ГГГГ пресечена сотрудниками правоохранительных органов путем производства обысков и изъятия партии контрафактной продукции. По заключению эксперта от ДД.ММ.ГГГГ стоимость изъятых изделий с нанесенными

товарными знаками: <данные изъяты>. Всего стоимость изъятой продукции с незаконно нанесенными товарными знаками составляет 16 573 020 рублей 44 копейки, что составляет крупный ущерб.

В судебном заседании подсудимые Добря Э.Г. и Добря И.Г. заявили ходатайства о прекращении уголовного дела и о применении к каждому из них меры уголовно -правового характера в виде судебного штрафа. 26.10.2018 года суд первой инстанции вынес постановление, резолютивная часть которого приведена выше.

В апелляционной жалобе представитель компании <адрес> ФИО10 указывает, что не согласна с данным постановлением по следующим основаниям.

Компания <адрес> является правообладателем товарных знаков <данные изъяты>. Товарные знаки компании включены в реестр российских товарных знаков федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (РосПатент) №№, № и могут быть использованы на товарах, в числе которых значится спортивная обувь, спортивная одежда. В соответствии с требованиями законодательства использование товарного знака иными лицами, не являющимися его правообладателями, осуществляется на основе договорных отношений в форме лицензионного договора о предоставлении права использования товарного знака. Указывает, что в соответствии со ст. 1229 Гражданского Кодекса Российской Федерации (ГК РФ) правообладатель обладает исключительным правом на его товарные знаки. Другие лица не могут использовать указанные товарные знаки без согласия правообладателя. Использование товарных знаков без разрешения правообладателя является незаконным и влечет за собой гражданскую, знака», ч.1 ст.15 ГК РФ, указывает, что недоказанность размера причиненного административную, уголовную ответственность , установленную действующим законодательством Российской Федерации.

Согласно п.п. 1 ч. 4 ст. 1515 ГК РФ правообладатель вправе требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей. Ссылаясь на постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.04.2007 г. №14 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного ущерба к основаниям, позволяющим не возлагать гражданско-правовую ответственность на причинителя вреда, действующим законодательством не отнесена. Существенное значение для правообладателя товарных знаков имеет нарушение виновными лицами исключительных прав на товарные знаки, поскольку в случае хранения с целью последующей реализации контрафактного товара снижается извлеченная прибыль посредством использования результатов деятельности и зарегистрированных товарных знаков. Убытки (упущенная выгода) в таком случае выражается в форме неполучения дохода, на который увеличилась бы имущественная масса компании (правообладателя товарных знаков <данные изъяты>) при отсутствии нарушения со стороны подсудимых Добря Э.Г. и Добря И.Г..

Обращает внимание, что сумма причиненного ущерба согласно заключению эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ составляет 3 672 365 рублей. Однако с данной суммой ущерба не согласна исходя из того, что в связи с невозможностью идентификации предоставленных моделей в модельном ряду компании <адрес> в качестве критерия для подсчёта ущерба берутся усредненные цены на основные виды продукции <данные изъяты>, реализуемой на территории Российской Федерации. Своими действиями по хранению с целью последующей реализации контрафактных товаров Добря Э.Г., Добря И.Г. нарушили исключительные права правообладателя и причинили ущерб в размере 4 796 717 руб. 00 коп., рассчитываемый исходя

из количества изъятой контрафактной продукции и усредненных цен ООО <данные изъяты> на аналогичную продукцию.

Указывает, что в соответствии со ст. 44 УПК РФ, п. 4 ст. 1515 ГК РФ, в ходе предварительного следствия по настоящему уголовному делу было подано исковое заявление о взыскании с виновных лиц денежных средств в размере 4 796 717 руб.00 коп. в пользу компании <адрес> в лице ООО <данные изъяты> - уполномоченного импортёра и дистрибьютора продукции с товарными знаками <данные изъяты> Однако денежные средства на расчетный счет ООО <данные изъяты> перечислены не были. Считает, что по настоящему уголовному делу отсутствуют основания для прекращения уголовного дела в отношении Добря Э.Г. и Добря И.Г. по ст.25.1 УПК РФ, т.к. виновные лица не возместили ущерб и иным образом не загладили причиненный преступлением вред. А частичное возмещение ущерба не является предусмотренным ст.25.1 УПК РФ основанием прекращения уголовного преследования, т.к. не подразумевает за собой заглаживание причиненного преступлением вреда. Исковые требования поддерживает в полном объеме. Ссылаясь на ч.3 ст.81, п.3 ч.1 ст.309 УПК РФ указывает, что в резолютивной части должно содержаться решение вопроса о вещественных доказательствах, несмотря на возможность отмены судебного штрафа по представлению судебного пристава-исполнителя. Однако судом вопрос о вещественных доказательствах не рассмотрен необоснованно, поскольку, согласно, материалам уголовного дела среди вещественных доказательств, имеется огромное количество товаров, признанных экспертизой контрафактной продукцией, судьба которой судом не разрешена, что существенным образом нарушает права правообладателя незаконно использованных товарных знаков. Контрафактность продукции не оспаривается, спора о ее принадлежности не имеется.

Просит отменить постановление суда в отношении Добря Э.Г. и Добря И.Г., передать дело в отношении указанных лиц на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции с целью разрешения вопросов о признании продукции, которая согласно экспертизе не соответствует оригинальной, контрафактной и уничтожения её, определив порядок уничтожения продукции, а также рассмотрения исковых требований по настоящему уголовному делу, изложенных в исковом заявлении №.

В возражениях на апелляционную жалобу помощник прокурора Правобережного района г.Липецка ФИО12. просит постановление суда от 26.10.2018 года в отношении Добря Э.Г. и Добря И.Г. оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя потерпевшего компании <адрес> ФИО10 - без удовлетворения.

Проверив представленный материал, оценив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции считает обжалуемое постановление законным, обоснованным и мотивированным.

В соответствии с положениями ст. 76.2 УК РФ и 25.1 УПК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, а уголовное дело подлежит прекращению.

Суд первой инстанции, проанализировав в соответствии с принципами состязательности и равноправия сторон, с соблюдением прав обвиняемого и потерпевших представленные органом предварительного расследования материалы уголовного дела, проверив в полном объеме все обстоятельства, на которые указывала сторона обвинения и потерпевшие, пришел к обоснованному выводу о том, что обвинение, предъявленное Добря Э.Г. по ч.3 ст.30, ч.3 ст.180 УК РФ и Добря И.Г. по ч.3 ст.30, ч.3 ст.180 УК РФ, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

В ходе рассмотрения ходатайств подсудимых судом установлено, что Добря Э.Г. и Добря И.Г. впервые привлекаются к уголовной ответственности за преступление средней тяжести, квалифицированное органом следствия как неоконченное преступление, приняли меры по заглаживанию вреда, причиненного преступлением, пропорционально размеру ущерба, определенного экспертом и указанному в обвинении, перечислив в адрес потерпевших в качестве компенсации вреда денежные средства: <данные изъяты>. Кроме того, Добря Э.Г. и Добря И.Г. направили в адрес потерпевших стороны извинительные письма (том 18 л.д. 29-36).

С учетом изложенного каких-либо препятствий для прекращения уголовного дела не имелось, а потому суд первой инстанции обоснованно прекратил уголовное дело с назначением Добря Э.Г. и Добря И.Г. меры уголовно -правового характера в виде судебного штрафа.

Выводы суда первой инстанции подтверждаются исследованными в судебном заседании документами. Не согласиться с ними у суда апелляционной инстанции оснований нет.

Размер судебного штрафа определен судом в соответствии с требованиями ст.104.5 УК РФ с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения лиц, освобождаемых от уголовной ответственности , и их семей, а также с учетом возможности получения указанными лицами заработной платы или иного дохода.

Доводы представителя потерпевшего ФИО10 об отсутствии оснований для прекращения уголовного дела на основании ст.25.1 УПК РФ, поскольку виновные лица не возместили ущерб и иным образом не загладили причиненный преступлением вред, являются необоснованными.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции в ходе судебного заседания инкриминируемое обвиняемым преступление квалифицировано органом предварительного следствия как неоконченное,

что свидетельствует от отсутствии реального материального ущерба от преступных действий Добря Э.Г. и Добря И.Г.. А поскольку материальный ущерб указанным преступлением потерпевшим фактически причинен не был, то условием прекращения уголовного дела в данном случае является заглаживание причиненного преступлением вреда иным образом. Учитывая, что подсудимыми были перечислены в адрес каждого из потерпевших в качестве компенсации вреда определенные суммы денежных средств, а также направлены извинительные письма, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о возможности прекращения уголовного дела в отношении указанных лиц с назначением им судебного штрафа в размере 200000 рублей каждому. С данными выводами соглашается и суд апелляционной инстанции.

В связи с прекращением уголовного дела суд первой инстанции был не вправе рассматривать исковые заявления потерпевших о возмещении причиненного им преступлением материального ущерба, поэтому доводы апелляционной жалобы в данной части являются необоснованными. Вопреки доводам апелляционной жалобы судьба вещественных доказательств обоснованно не разрешена судом на данной стадии уголовного судопроизводства, поскольку данный вопрос может быть разрешен лишь, после фактической уплатой подсудимыми судебного штрафа. В соответствии с требованиями ст. 446.5 УПК РФ в случае неуплаты судебного штрафа постановление о прекращении уголовного дела отменяется, и дальнейшее производство по делу осуществляется в общем порядке. Поэтому разрешение вопроса о судьбе вещественных доказательств на данном этапе может повлечь за собой их утрату и невозможность в дальнейшем использовать в качестве доказательств по уголовному делу.

При этом данный вопрос может быть разрешен в порядке, установленном ст.ст.397, 399

УПК

РФ.

Постановление суда первой инстанции является законным и обоснованным,

Постановление Правобережного районного суда г.Липецка от 26.10.2018 года о прекращении уголовного дела в отношении Добря Э.Г., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.3 ст.180 УК РФ, и Добря И.Г., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.3 ст.180 УК РФ, на основании ст.25.1 УПК РФ - оставить без изменения, а апелляционную жалобу представителя потерпевшей компании <адрес> ФИО23 - без удовлетворения.

Суд:
Липецкий областной суд (Липецкая область) (подробнее)

99

Приложение 5

Апелляционное постановление № 22-3989/2018 от 25 декабря 2018 г. по
делу № 22-3989/2018
Хабаровский краевой суд (Хабаровский край) - Уголовное

В суде первой инстанции дело слушала судья Терентьева Е.А.

Дело №22-3989/2018

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск 25.12.2018г.

Хабаровский краевой суд в составе:

председательствующего судьи Акулова В.Г.,

с участием прокурора Ковальчук Г.А.,

потерпевшего Потерпевший №1,

представителя потерпевшего Сухопарова Н.А.,

обвиняемого Гурьева К.В.,

адвоката Заводюк А.Г., представившего ордер № и удостоверение №,

при секретаре Таскаевой Ю.В.,

рассмотрел в судебном заседании 25 декабря 2018 года дело по апелляционной жалобе потерпевшего Потерпевший №1 и возражениям на неё адвоката Заводюк А.Г., на постановление Железнодорожного районного суда г. Хабаровска от 12.10.2018г., которым уголовное дело в отношении Гурьева К.В., <данные изъяты>, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.161, ч.1 ст.166 УК РФ, прекращено на основании ст.25.1 УПК РФ, с назначением Гурьеву К.В. меры уголовно -правового характера в виде судебного штрафа в размере 25 000 рублей и с установлением срока для уплаты судебного штрафа не позднее 60 суток, с момента вступления постановления в законную силу.

Заслушав доклад председательствующего, изложившего обстоятельства дела, содержание апелляционной жалобы потерпевшего Потерпевший №1 и возражений на неё адвоката Заводюк А.Г., а также заслушав пояснения потерпевшего Потерпевший №1 и его представителя Сухопарова Н.А., поддержавших доводы апелляционной жалобы, пояснения обвиняемого Гурьева К.В. и его защитника - адвоката Заводюк А.Г., полагавших постановление суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу потерпевшего без удовлетворения, мнение прокурора Ковальчук Г.А., полагавшей постановление суда подлежащим отмене по доводам апелляционной жалобы потерпевшего, суд апелляционной инстанции

УСТАНОВИЛ:

Органом предварительного следствия Гурьев К.В. обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.161, ч.1 ст.166 УК РФ при обстоятельствах, изложенных в постановлении о привлечении Гурьева К.В. в качестве обвиняемого.

03.10.2018г. старшим следователем по ОВД СО ОП №5 СУ УМВД по г. Хабаровску ФИОЗ вынесено постановление о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении в отношении обвиняемого Гурьева К.В. уголовного дела и назначении ему меры уголовно -правового характера в виде судебного штрафа.

Постановлением Железнодорожного районного суда г. Хабаровска от 12.10.2018г ходатайство следователя было удовлетворено, уголовное дело в отношении Гурьева К.В., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.161 и ч.1 ст.166 УК РФ прекращено на основании ст.25.1 УПК РФ с назначением Гурьеву К.В. меры уголовно -правового характера в виде судебного штрафа в размере 25 000 рублей, с установлением срока для уплаты судебного штрафа не позднее 60 суток, с момента вступления постановления в законную силу, по изложенным в постановлении основаниям.

В апелляционной жалобе потерпевший Потерпевший №1, не соглашаясь с постановлением суда, считает его незаконным и необоснованным. Указывает, что согласно имеющимся в материалах дела доказательствам, обвиняемый совершил деяние, подлежащее квалификации по более тяжким составам преступления, в том числе по ст.162 УК РФ (разбой).

Ущерб обвиняемым ему возмещен только в малой части 3000 рублей, а имущественный вред в сумме 273 797 рублей, причиненный ему в результате насильственного изъятия у него Гурьевым К.В. транспортного средства, повлёкшего его утрату, не возмещен вовсе. Считает, что в связи с изложенным, решение о назначении обвиняемому Гурьеву К.В. меры уголовно -правового характера, не может быть признано справедливым, так как судом и следствием проигнорированы его показания и показания свидетелей ФИО4 и ФИО2, а решение о квалификации преступления вынесено исключительно на основе показаний обвиняемого. Обращает внимание на то, что свидетели ФИО4 и ФИО2, в том числе и на очных ставках с обвиняемым, поясняли, что Гурьев К.В. нападение совершил в составе группы лиц, совместно применявших физическое насилие к нему, высказывавших угрозы убийством, демонстрировали битую и пистолет. При таких обстоятельствах налицо квалифицирующие признаки «с применением насилия не опасного для жизни и здоровья», либо «с применением насилия опасного для жизни и здоровья, либо с угрозой применения такого насилия». Обвиняемый согласился с предъявленным обвинением, в котором указанные обстоятельства не были изложены. Полагает, что-то обстоятельство, что состав преступления, предусмотренный ч.1 ст.166 УК РФ не содержит признак материального вреда, не означает, что наличие такого вреда не должно учитываться при оценке деяния и его последствий. Считает, что действия Гурьева К.В. должны быть квалифицированы по ч.2 ст.162 УК РФ - как разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия или предметов, применяемых в качестве оружия. Если же рассматривать угон транспортного средства как эксцесс исполнителя, то поскольку завладению его имущества предшествовало высказывание угроз убийством и демонстрацией предметов, используемых в качестве оружия, данное деяние, если его рассматривать как угон, подлежит квалификации по ч.4 ст.166 УК РФ. При надлежащей квалификации деяния, совершенные Гурьевым, согласно ст.15 УК РФ не относятся к преступлениям средней тяжести, что исключает прекращение уголовного дела по ст.25.1 УПК РФ. Судом не выяснялось обстоятельство – заглажен ли, возмещен ли обвиняемым вред, причиненный потерпевшему в результате угона транспортного средства. Считает, что суд не проверил все условия для прекращения уголовного дела на основании ст.25.1 УПК РФ. Просит постановление суда отменить, вынести новое решение о возвращении уголовного дела прокурору для организации дополнительного расследования.

В возражениях на апелляционную жалобу потерпевшего Потерпевший №1, адвокат Заводюк А.Г. представляющий интересы обвиняемого Гурьева К.В., не соглашаясь с её доводами указывает, что потерпевший Потерпевший №1 был уведомлен о направлении уголовного дела в отношении Гурьева К.В. с

ходатайством следователя о прекращении уголовного дела на основании ст.25.1 УПК РФ в Железнодорожный районный суд г. Хабаровска. В судебном заседании выяснялось наличие ходатайств и заявлений у потерпевшего, а также его согласие о применении в отношении Гурьева К.В. положения ст.25.1 УПК РФ. Каких-либо заявлений и ходатайств со стороны потерпевшего не поступало, как и отсутствовали возражения потерпевшего о прекращении уголовного дела в отношении Гурьева К.В. Просит постановление суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу потерпевшего без удовлетворения.

Проверив материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы потерпевшего Потерпевший №1 и возражения на неё адвоката Заводюк А.Г., а также выслушав в судебном заседании пояснения участников процесса, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

Так, в соответствии с ч.4 ст.7 УПК РФ постановление суда должно быть законным, обоснованным и мотивированным, постановленным в соответствии с требованиями уголовно -процессуального закона и основанным на правильном применении норм уголовного закона.

Обжалуемое постановление суда данным требованиям закона не отвечает.

Согласно положениям ст. 76.2 УК РФ и ст.25.1 УПК РФ суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора в порядке, установленном настоящим Кодексом, в случаях, предусмотренных ст. 76.2 УК РФ, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить лицу меру уголовно -правового характера в виде судебного штрафа.

При этом в соответствии со ст. 76.2 УК РФ и ст.25.1 УПК РФ обязательным условием для прекращения уголовного дела и применения судебного штрафа является возмещение ущерба потерпевшему или заглаживание причиненного преступлением вреда лицом, привлекаемым к уголовной ответственности . В соответствии с требованиями уголовно -процессуального закона в постановлении следователя о возбуждении ходатайства о применении судебного штрафа должны быть изложены: - описание преступного деяния, в совершении которого лицо обвиняется, с указанием пункта, части, статьи УК РФ; доказательства, подтверждающие предъявленное обвинение; основание для прекращения судом уголовного дела

или уголовного преследования и назначения меры уголовно -правового характера в виде судебного штрафа; указание о согласии обвиняемого на прекращение уголовного дела или уголовного преследования по данному основанию. В том случае, если постановление о возбуждении перед судом ходатайства составлено с нарушением требований уголовно - процессуального закона, что исключает возможность рассмотрения ходатайства и вынесения решения в соответствии с ч.5 ст.446.2 УПК РФ, судья отказывает в принятии его к рассмотрению и возвращает вместе с материалами уголовного дела руководителю следственного органа или прокурору. В частности, ходатайство не может быть принято судом к рассмотрению в случаях, когда оно возбуждено без согласия подозреваемого, обвиняемого на прекращение уголовного дела или уголовного преследования по основанию, предусмотренному ст.25.1 УПК РФ, или без соблюдения указанных в этой статье условий освобождения от уголовной ответственности (п.25.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 №19 (в редакции от 29.11.2016 №56) "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности ").

Данные требования уголовно -процессуального закона судом не выполнены.

Как следует из материалов уголовного дела ходатайство следователя о прекращении уголовного дела в отношении обвиняемого Гурьева К.В. и назначении ему меры уголовно -правового характера в виде судебного штрафа возбуждено перед судом без соблюдения указанных в ст.25.1 УПК РФ условий освобождения от уголовной ответственности , поскольку оно не содержит в себе сведений о возмещении обвиняемым Гурьевым К.В. потерпевшему Потерпевший №1 ущерба или иным образом заглаживания причиненного ему преступлениями вреда по ст.166 ч.1 УК РФ. Отсутствуют такие сведения и в материалах уголовного дела.

Отсутствие в постановлении о возбуждении перед судом ходатайства сведений о возмещении обвиняемым Гурьевым К.В. в полном объеме ущерба, причиненного преступлениями, является существенным нарушением требований УПК РФ, поскольку исключает возможность принятия судом итогового решения о прекращении уголовного дела и назначении обвиняемому меры уголовно -правового характера в виде судебного штрафа и является основанием для отказа в принятии его к рассмотрению.

Однако суд, в нарушение вышеуказанных требований уголовного и уголовно -процессуального законов, незаконно и необоснованно принял постановление о возбуждении перед судом ходатайства в отношении Гурьева К.В. для рассмотрения по существу.

Так, суд первой инстанции удовлетворяя ходатайство следователя в обжалуемом решении указал, что Гурьев К.В. впервые совершил преступления средней тяжести, ходатайство о прекращении уголовного дела и о назначении обвиняемому меры уголовно -правового характера в виде судебного штрафа обоснованно, заявлено с учетом возмещения ущерба потерпевшему, согласно расписке от 28.09.2018г. (т.2 л.д.20), что подтверждается показаниями самого потерпевшего в процессе рассмотрения дела, а именно потерпевший Потерпевший №1 в судебном заседании не возражал против прекращения в отношении Гурьева К.В. уголовного дела с применением к нему меры уголовно -правового характера в виде штрафа, претензий материального характера не имеет, ущерб в размере 3000 рублей ему возмещен.

Вместе с тем, потерпевшим Потерпевший №1 по результатам ознакомления с материалами уголовного дела были поданы замечания на протокол судебного заседания, которые судом первой инстанции 31.10.2018г. (т.2 л.д.119) были удовлетворены в полном объеме, а именно, как пояснил потерпевший, что «Претензий не имею по поводу телефона, относительно автомобиля – мне надо возместить ущерб за автомобиль, который ушел в неизвестном направлении».

Из изложенного следует, суд первой инстанции принимая обжалуемое решение не выяснил в достаточной степени и не убедился в том, что обвиняемый Гурьев К.В. в полном объеме возместил причиненный им ущерб или иным образом загладил причиненный совершенными им преступлениями вред потерпевшему по всем вменяемым ему в вину преступлениям, тем самым не учел требования ст. 76.2 УК РФ содержание которой прямо предусматривает, наряду с данными о личности обвиняемого, характером преступления возможность освобождения лица от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа с выполнением обязательных условий, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред. Иное в данной правовой норме отсутствует.

Данное понимание положений ст. 76.2 УК РФ содержится и в п.16.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013г. №19 (в редакции от 29.11.2016г. №56) «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности ».

Кроме того, в п.2.1 вышеуказанного постановления Пленума подробно указывается, что следует понимать при применении ст. 76.2 УК РФ под

имущественным ущербом и под заглаживанием вреда, что еще в большей степени конкретизирует и детализирует условия применения указанной правовой нормы.

При этом необходимо учитывать, что возмещение ущерба в большинстве случаев представляет собой возвращение потерпевшему утраченной им в результате совершения преступления суммы. Под заглаживанием вреда для целей ст. 76.2 УК РФ следует понимать не только собственно возмещение ущерба, но и иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения, определяются потерпевшим.

При таких обстоятельствах и на основании изложенного постановление суда первой инстанции нельзя признать законным и обоснованным, в связи с чем, руководствуясь ст.ст.389.15, 389.17, 389.18 УПК РФ постановление суда подлежит отмене.

Учитывая, что суд апелляционной инстанции при принятии решения исходит из прямой формулировки положений ст. 76.2 УК РФ, предложенной законодателем и отсутствии иного понимания данных положений в правоприменительной практике на настоящий момент, то в силу положений ст.389.20 и ст.389.23 УПК РФ суд апелляционной инстанции полагает, что устранив допущенные судом первой инстанции нарушения, по делу необходимо принять новое решение в соответствии с полномочиями суда апелляционной инстанции, а именно в удовлетворении ходатайства старшего следователя по ОВД СО ОП №5 СУ УМВД России по г. Хабаровску о прекращении уголовного дела в отношении Гурьева К.В., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.161, ч.1 ст.166 УК РФ и назначении ему меры уголовно правового характера в виде судебного штрафа следует отказать, поскольку указанным лицом не выполнены условия применения положений ст. 76.2 УК РФ, а ходатайство старшего следователя с материалами уголовного дела возратить руководителю следственного органа.

Поскольку постановление суда отменяется вследствие допущенных судом существенных нарушений уголовно -процессуального закона, то иные доводы потерпевшего, изложенные им в апелляционной жалобе, подлежат проверке в ходе предварительного расследования по делу.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.389.13, 389.17, 389.18, 389.20, 389.23, 389.28, 389.33 УПК РФ, суд апелляционной инстанции.

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Железнодорожного районного суда г. Хабаровска от 12.10.2018г., которым прекращено уголовное дело в отношении Гурьева К.В., на основании ст.25.1 УПК РФ и назначением ему судебного штрафа в размере 25000 рублей – отменить.

В удовлетворении ходатайства старшего следователя по ОВД СО ОП №5 СУ УМВД России по г. Хабаровску ФИОЗ о прекращении уголовного дела в отношении Гурьева К.В., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст.161 ч.1, ст.166 ч.1 УК РФ и назначении ему меры уголовно -правового характера в виде судебного штрафа - отказать.

Возвратить уголовное дело по обвинению Гурьева К.В. в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.161, ч.1 ст.166 УК РФ вместе с ходатайством старшего следователя о прекращении уголовного дела и назначении Гурьеву К.В. меры уголовно -правового характера в виде судебного штрафа, руководителю следственного органа – начальнику СО ОП №5 СУ УМВД России по г. Хабаровску, для устранения нарушений требований УПК РФ, препятствующих вынесению итогового решения по уголовному делу.

Меру пресечения Гурьеву К.В. оставить прежней – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Апелляционную жалобу потерпевшего Потерпевший №1 считать удовлетворенной частично.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в кассационном порядке в Хабаровский краевой суд в соответствии с гл. 47.1 УПК РФ.

Председательствующий В.Г.Акулов.

Суд:
Хабаровский краевой суд (Хабаровский край)

Судьи дела:
Акулов Валерий Григорьевич (судья)