

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование кафедры)

40.05.02 Правоохранительная деятельность

(код и наименование направления подготовки)

Оперативно-розыскная деятельность

(направленность (профиль)/специализация)

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему: «Защита свидетеля и потерпевшего в уголовном процессе»

Студент

С.М. Салпагаров

(И.О. Фамилия)

_____ (личная подпись)

Научный руководитель

С.А. Ищенко

(И.О. Фамилия)

_____ (личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой

«Уголовное право и процесс» доцент, к.ю.н. доцент Юношев С.В

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

_____ (личная подпись)

« _____ » _____ 20 _____ г

Тольятти 2019

Аннотация

Уголовно-процессуальное законодательство, действующее сейчас, не в полной мере обеспечивает защиту законных интересов свидетеля и потерпевшего, что сказывается на отношении к своим обязанностям. На свидетеля и потерпевшего оказывается физическое и психическое воздействие со стороны преступника и его окружения, и со стороны правоохранителей. Поэтому этим защита свидетеля является острой социальной и правовой проблемой.

Цель работы: изучить проблемы участия свидетеля в стадии предварительного расследования и судебного разбирательства с точки зрения защиты его прав и законных интересов.

Объект исследования: общественные отношения, которые складываются в ходе защиты свидетеля в уголовном судопроизводстве.

Предмет: нормы уголовно-процессуального права; ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства»; нормы, которые регулируют уголовно-процессуальную деятельность.

Бакалаврская работа состоит из двух глав разделенных на параграфы, заключения и списка используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава I. Свидетель и потерпевший как субъект уголовного процесса	7
1.1. История Уголовно-процессуального законодательства о свидетелях и потерпевших	7
1.2. Понятие свидетеля в уголовном процессе, его права, обязанности и ответственность. Свидетельский иммунитет	13
1.3. Потерпевший в уголовном процессе, его права, обязанности и ответственность	27
Глава II. Защита свидетелей и потерпевших в уголовном процессе.	48
2.1. Международное законодательство о защите свидетелей и потерпевших	48
2.2. Защита свидетелей и потерпевших в действующем уголовно-процессуальном законодательстве	52
2.3. Актуальные проблемы законодательства о мерах, обеспечивающих безопасность в уголовном процессе	58
Заключение	62
Список используемых источников	64

Введение

Судебная реформа, проводимая в наше время, законодательно урегулирует гарантии обеспечения интересов граждан, вовлечённых в область уголовного судопроизводства. Предполагается усилить гарантии, защищающие права и интересы личности.

Уголовно-процессуальное законодательство, действующее сейчас, не в полной мере обеспечивает защиту законных интересов свидетеля и потерпевшего, что сказывается на отношении к своим обязанностям. На свидетеля и потерпевшего оказывается физическое и психическое воздействие со стороны преступника и его окружения, и со стороны правоохранителей. Поэтому этим защита свидетеля является острой социальной и правовой проблемой.

Выполнение свидетелем своих обязанностей должно обеспечиваться правами, достаточными для его безопасности, его близких и родных, защиты их законных интересов. Чуть ли ни традицией стало уклонение от выполнения обязанностей свидетеля по делам о тяжких и особо тяжких преступлениях. Из-за опасения за свои жизнь и здоровье очевидцы отказываются давать свидетельские показания. Поэтому происходит рост нераскрытых преступлений, и усиливается страх перед ней. В обязанность государства входит защита граждан и поощрение их на выполнение своего гражданского долга. В.Т. Томин писал: ««Чудовищно, если в уголовном процессе станут пренебрегать интересами личностей, в него вовлекаемых, но не менее чудовищно, если уголовное судопроизводство как одна из отраслей правоохранительной деятельности уйдет от своей обязанности защищать не только интересы, но и самую жизнь законопослушных граждан»¹. С 1993 г. в России шло обсуждение Закона «О государственной защите потерпевших, свидетелей и других лиц, содействующих уголовному судопроизводству» и хотелось бы надеяться, что после его принятия 20.08.2004 г. он поможет

¹ Томин В.Т. Острые углы уголовного судопроизводства. – М.: Юрид. Лит. 1991. С. 91.

решить эту задачу, несмотря на то, что в нём есть спорные моменты, которые требуют доработки. Детальной проработке вопроса о государственной защите свидетеля посвящены как диссертации, так и научные работы. Научная литература и теория уголовного процесса исследовали проблемы, связанные с процессуальным положением свидетеля, его прав и обязанностей, вопросы свидетельского иммунитета, ответственности за ложесвидетельствование, оценки его показаний и обеспечение его безопасности как участника уголовного процесса. ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» открыл новую главу в области защиты свидетелей. Основная цель документа – нормативная основа для обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства, вовлеченных в него не по своей воле. Обеспечение прав свидетелей способствует достижению задач уголовного судопроизводства.

Цель работы: изучить проблемы участия свидетеля в стадии предварительного расследования и судебного разбирательства с точки зрения защиты его прав и законных интересов.

Объект исследования: общественные отношения, которые складываются в ходе защиты свидетеля в уголовном судопроизводстве.

Предмет: нормы уголовно-процессуального права; ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства»; нормы, которые регулируют уголовно-процессуальную деятельность.

Методы познания: диалектический всеобщий метод познания; общенаучные и специальные методы.

Нормативно-правовая база: Постановления Верховного Суда РФ, Постановления и определения Конституционного Суда, Уголовно-процессуальный кодекс РФ.

Теоретическая основа исследования:

Практическая значимость: возможность использования результатов исследования при совершенствовании законодательства в правоприменительной деятельности и при подготовке лекций по курсу «Уголовно-процессуальное право».

Глава I. Свидетель как субъект уголовного процесса

1.1. История Уголовно-процессуального законодательства о свидетелях и потерпевших

История знает три вида судебных процессов: 1) самый первый – обвинительный, первобытнообщинный; 2) инквизиционный, характерный эпохи средневековья; 3) состязательный, нашего времени. Они сменяли друг друга по экономическим, социальным, политическим и идеологическим причинам.

Много веков работал принцип «око за око» и «зуб за зуб», которому не нужны свидетели. В ст. 200 законов Хаммурапи написано: «если человек выбил зуб равному себе человеку, надо выбить его зуб»². В средневековье виновность определялась по «суду Божьему» - ордалиями. Ордалии происходили в священных местах, так как считали, что Бог таким образом является участником судебного процесса. Испытуемому могли предложить пронести в руке определённое расстояние раскалённый камень или брус железа. Потом какое-то время ждали появления ожогов. Если ожог не появлялся, то испытуемого считали не виновным.

Наиболее характерным историческим памятником позднего феодализма является «Каролина» - уголовно-судебное уложение Карла V. В ст. XXII прописано, что, основываясь на собственном признании и свидетельстве обвиняемого происходит окончательное осуждение и назначается уголовное наказание³. В данный период признание вины обвиняемым, сделанное под пыткой, провозглашалось «царицей доказательств». Согласно «Каролине» добросовестность и честность свидетеля доказывал выставяющий их. Подкупленных свидетелей не допускали к показаниям и привлекали к уголовному наказанию. Свидетели

² Прудников М.Н. История государства и права зарубежных стран. Учебник для бакалавров. 6-е издание, переработанное и дополненное. Москва. Юрайт. 2013 г. – 811 с. – Серия: Бакалавр. Базовый курс.

³ Там же.

должны были знать о произошедшем, а не говорить с чужих слов. Такие показания считались недостаточными. Для того, чтобы показания были достаточными, их должны были дать 3 добросовестных свидетеля, знавшие о произошедшем, а не слышавшие о произошедшем от других. Показание одного свидетеля было недостаточно, такое доказательство считалось «полу доказательством». В рассматриваемом законодательном акте предусматривалось право подсудимого ходатайствовать о вызове свидетеля, при этом судья без значительных причин не допускал отказа или отклонения просьб задержанного или его родственников о приводе свидетелей. Если устанавливалось лжесвидетельство свидетеля, его наказывали так, как должен был быть наказан после показаний невиновный. Свидетельские показания заслушивали «сведущие лица». Показания записывали, и фиксировали «внешнее поведение свидетеля во время производства».

Институт свидетельствования в России имеет многовековую историю развития и совершенствования. Этот опыт вобрал в себя как отечественную, так и зарубежную практику. Самым древним источником в России, в котором есть упоминание о свидетельствовании – это Русская правда, существовавшая в 3-х редакциях и составлявшаяся на протяжении X – XIV вв. Естественно, что в те времена уголовное право было феодальным и преступления назывались «обидой». Деление на материальное и процессуальное право отсутствовало. Отсутствовало и ограничение по возрасту и понятие невменяемости.

Для того, чтобы возбудить процесс требовался повод в виде жалобы истца или поимка преступника в процессе совершения преступления, либо после него. Истец предоставлял доказательства. Понятие «ответчик» в ту пору не было, и как полагал М.Ф.Владимирский – Буданов обе стороны назывались истцами и это указывало, что ни у одной из сторон друг перед другом не было процессуальных преимуществ⁴. В Русской правде показания

⁴ Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права. История русского государственного права. Интернет ресурс Консультант Плюс. 2019 г.

свидетелей рассматривалось в виде источника доказательств. Было 2 вида свидетелей: послух и видок. В ст. 59 Пространственной Правды написано, что свидетелем может быть только свободный мужчина. В крайнем случае – боярский тиун, но не холоп. В малых тяжбах свидетелем мог быть закуп⁵. Из рассматриваемого документа видно, что был узаконен необъективный подход к допустимости показаний свидетелей.

«Видоки» - это обыкновенные свидетели. «Послухи» - это те, кто слышал о преступлении от третьих лиц, либо поручители за «доброе имя лица», дававшие суду необходимые показания.

Привилегированность иностранцев на Руси в суде выражалась в числе свидетелей, которых он должен был предоставить в суд для доказательства своей правоты – всего 2-х. Для доказательства вины иностранца свидетелей должно было быть семь.

Ещё одним источником, который оставил большой след в эволюции института свидетельствования считается Псковская судная грамота. В этом документе послух должен быть очевидцем факта. С этой целью его спрашивают о том, находился ли он совместно с истцом в момент совершения против истца преступления⁶.

В судебныхниках 1497 и 1550 гг. доказательствами становятся показания, полученные с помощью пыток. При этом доказательствами считались как показания свидетеля, так и показания обвиняемого. Весомыми доказательствами считались показания «добрых людей». В этот период судебный процесс делится на 2 стадии: розыскная и состязательная. Свидетельствовать имел право любой, кто видел преступление, при этом его социальный статус не учитывался. Не имели права давать свидетельские показания обвиняемый и малолетний. Судебник 1550 г. не знает уже такой

⁵ Свод законов Российской империи. Классика российского права. Юридическая научная библиотека издательства «Спарк». Интернет ресурс Консультант Плюс. 2019 г.

⁶ Там же.

категории свидетелей, как видок и послух. Свидетельские показания давали только очевидцы преступления⁷.

Противоречия в показаниях свидетелей могли привести к судебному поединку, так называемому «полю», между свидетелями противоположных сторон с целью установления правды.

В Соборном уложении 1649 г. возможность использовать показания имела прямую зависимость от социального положения свидетеля. Свидетели давали присягу, целуя крест. Если иностранцы давали свидетельские показания под присягой, то каких-либо преимуществ перед показаниями коренного населения они не имели. Свидетельские показания могли давать женщины и крепостные. Порядок дачи показаний данной категорией лиц был прописан в ст. 173 Соборного уложения. Челядин был недопустимым свидетелем. Также впервые было предусмотрено положение, по которому жена могла не свидетельствовать против мужа, хотя данная норма основывалась на том, что женщине нельзя верить в случае дачи показаний против мужа. Запрещалось детям доносить на родителей. Это были первые нормы свидетельского иммунитета. Свидетельские показания делились на 2 вида: ссылка виноватых, когда обвиняемый ссылается на показания свидетеля и общая ссылка, когда две стороны процесса используют показания общих свидетелей.

Краткое изображение процессов 1715 г. никаких значимых изменений в институт свидетельствования не внёс. Применялись пытки, допрос с пристрастием и силовые методы. Круг лиц, не имеющих права давать свидетельские показания, был расширен. В этот список внесли клятвopреступников, отлучённых от церкви, не принимавших святого причастия, изгнанных из России, прелюбодеев. Было положено начало института отвода свидетелей, свидетельского иммунитета и привилегий. На основании кодифицированного акта «Свод законов Российской империи»

⁷ Свод законов Российской империи. Классика российского права. Юридическая научная библиотека издательства «Спарк». Интернет ресурс Консультант Плюс. 2019 г.

1832 г. свидетелями могли стать мужчины и женщины. Эти группы были разделены на 2 категории: способные свидетельствовать и тех, кто не мог быть допущен в качестве свидетеля по уголовным делам. Обязательное условие – свидетели должны иметь здравый ум. Свидетелями могли быть крепостные, слуги подсудимого. Свидетельствовать не могли: малолетние, глухонемые, смертоубийцы, разбойники, воры, испортившие межевые знаки, дававшие в суде лживую присягу и т.д. Список довольно обширный. Полный список прописан в ст.946, 947 рассматриваемого документа.

С принятием в 1864 г. Устава уголовного судопроизводства розыскной процесс сменился состязательным. Суд стал свободно оценивать доказательства, которые были рассмотрены в ходе гласного судебного разбирательства. Особое внимание уделялось доказательствам. Определили силу и сущность показаний свидетелей, документов и признаний. Была определена сила письменных доказательств, регламентирован порядок проверки доказательств. Уставом установлен порядок допроса свидетелей в суде, принятие присяги. Составили список лиц, имеющих свидетельский иммунитет. В Уставе приведены в систему нормы о процессуальном положении свидетеля, но самих норм, которые давали бы понятие свидетеля и требований к нему, не было. И.Я.Фойницкий так определял свидетеля – «физическое лицо, которое имеет сведения о деле, полученные из личных наблюдений, и призванное в суд для передачи этих знаний суду в установленном законом порядке».⁸ П.В.Макалинский считал, что свидетель – это лицо, могущее дать показания за или против обвиняемого, или по составу преступления.⁹ А В.К. Случевский считал, что свидетелем по делу мог стать любой, имеющий возможность дать в суде показания, которые послужат обнаружению истины путем изложения того, что видел и слышал.¹⁰ По уставу было возможно освобождение от свидетельствования. Освобождались

⁸ Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства: в 2-х т. Том 2. СПб, 1912. С. 266.

⁹ Макалинский П.В. Практическое руководство для судебных следователей, состоящих при окружных судах: В 2-х ч. Часть 1. СПб, 1894. С. 234.

¹⁰ Случевский В.К. Учебник русского уголовного процесса: судоустройство: в 2-х ч. Часть 1. СПб, 1891. С. 427.

сумасшедшие, духовники, присяжные, защитники¹¹. Было положение и об освобождении свидетельствования друг против друга мужа и жены, родственников по прямой линии, братьев и сестёр. А.Ф.Кони по этому поводу говорил, что это положение защищает чувства, существующие между супругами и близкими родственниками¹². Допрос свидетелей осуществлялся по месту производства следствия или по месту нахождения большинства свидетелей. Министры, губернаторы и др. высокопоставленные лица допрашивались по месту их жительства. Свидетелю предоставлялся переводчик, допрос вели в удобное для него время, освобождая от работы и предупреждали о то, что надо говорить только правду и об уголовной ответственности за ложные показания. Этот устав фактически был действительным до 1919 г. проведённая в 1864 г. реформа дала огромный толчок развитию института доказательств.

Идеология РСФСР и СССР выражала интересы государства и общества. Личность, её частные интересы отеснились на 2-й план. В 1923 г. приняли УПК РСФСР. Была отменена присяга. Согласно данному УПК свидетелями не могли быть: защитник обвиняемого; лица с физическими и психическими недостатками, мешающими им правильно воспринимать окружающее и правильно их интерпретировать. Свидетель, который участвовал в деле, не мог больше, кроме этого, иметь процессуальный статус. Свидетеля опрашивали только о тех фактах, которые подлежали установлению в деле и о личности обвиняемого. В 1960 г. был принят новый УПК, который просуществовал 40 лет. Данный законодательный акт устанавливал, что свидетелем может быть только то лицо, которому известны обстоятельства, подлежащие установлению в деле. Не могли свидетельствовать защитник обвиняемого и психически нездоровое лицо. В 1983 г. добавили положение, по которому свидетелями не могли быть

¹¹ Скопинский А.В. Свидетели по уголовным делам. М., 1911. С. 28. Интернет- ресурс. Сайт: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/76898-processualnoe-polozhenie-svidetelya-ustavu-ugolovnogo-sudoproizvodstva>.

¹² Кони А.Ф. Нравственные начала в уголовном процессе // Собр. Соч. В 8-ми томах. Том 4. М, 1968. С. 53-54.

адвокат, представитель профсоюза и др. общественной организации – об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с исполнением ими обязанностей представителя. Установлены обязанности свидетеля и его ответственность в случае неявки или уклонения. Свидетеля могли допросить о любых обстоятельствах, которые должны быть установлены по делу. Чтобы показания считались допустимыми, свидетель обязан был указать их источник. Права свидетеля разбросали по статьям УПК.

После развала СССР была принята новая Конституция, ратифицированы многие нормы Международного права. Появилась необходимость закрепления новых норм о правовом положении свидетеля в уголовном процессе. В 2001 г. был принят новый УПК. В ст. 56 закрепили большинство норм, которые определяют правовой статус свидетеля, само понятие «свидетель», перечень лиц, которые не могут давать свидетельские показания, а также перечень лиц, которые освобождены от этой обязанности. В ст. 3 УПК РФ прописаны правила производства процессуальных действий в отношении лиц с дипломатической неприкосновенностью.

После анализа, изложенного напрашивается вывод о том, что показания свидетелей с самых первых судебных процессов имели большую важность как доказательства. Современное уголовно-процессуальное право впитало в себя традиции и положения норм права прошлого. И в настоящее время, несмотря на технологическую революцию, появление информационных и электронных технологий институт свидетельских показаний играет важную роль в уголовном судопроизводстве.

1.2. Понятие свидетеля в уголовном процессе, его права, обязанности и ответственность. Свидетельский иммунитет

Свидетель – это тот, кто непосредственно видел событие или последствия преступных действий, либо участвовал в задержании

преступника, а также слышавший, как совершалось преступление или слышавший о преступлении с чьих-то слов¹³. Определение понятию «свидетель» дано в п. 1 ст. 56 УПК: «Свидетелем является лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, и которое вызвано для дачи показаний».

Главная задача уголовного процесса - установить истину. Следователь восстанавливает картину произошедшего, устанавливает, как преступление совершено, выявляет факты и обстоятельства, ставшие причиной совершения преступления, исследует полученные факты и даёт им правовую оценку. Средства установления фактов – судебные доказательства – фактические данные, на основании которых следователь, дознаватель и суд устанавливают, было ли деяние преступлением, виновен ли подозреваемый в его совершении и другие обстоятельства, имеющие значение для дела.

Эти данные устанавливаются с помощью показаний свидетелей, потерпевших, подозреваемых, обвиняемых, заключению эксперта, вещественными доказательствами, протоколам следственных действий и т.д. Показания свидетелей и потерпевших – это основной источник информации о преступлении, это источник фактических данных¹⁴. Показания свидетелей и потерпевших могут иметь как письменную, так и устную форму. Свидетельские показания – это фактические данные относительно известных ему обстоятельствах дела, сообщённые следователю. Показания свидетеля или потерпевшего получают и оформляют с помощью уголовно-процессуальных норм путём производства допроса. Свидетель по первому требованию следователя обязан прийти в назначенное время и место и дать правдивые показания о известных ему относящихся к делу фактах. На основании ст. 74 УПК свидетель должен указать источник своих сведений.

¹³ Учебник для вузов. / под общ. Ред. В.И. Радченко. М.: - «Юридический Дом «Юстицинформ», 2016 г. – С. 139.

¹⁴ Смирнов В.А. Калиновский К.Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ. Постатейный. М., 2017 г. – С.65.

Таким источником, в первую очередь, является само событие и факты, очевидцем которых свидетель являлся, либо лицо, которое свидетелю об этих фактах сообщило. Следователь или дознаватель имеет право допросить свидетеля по всем обстоятельствам дела, подлежащих установлению, в том числе и о личности обвиняемого, потерпевшего и об их взаимоотношениях между собой. Свидетеля можно допросить об обстоятельствах, предшествующих преступлению, о личности других свидетелей для правильной оценки их показаний. Свидетель - это физическое, вменяемое лицо, правильно воспринимающее явления объективной действительности и умеющее их правильно отразить в своих показаниях. Возраст, с которого можно давать свидетельские показания, закон не устанавливает. Несовершеннолетние допрашиваются в присутствии педагога, либо родителей, законных представителей или близких родственников. Свидетелей, не достигших 16-ти лет, не предупреждают о наступающей ответственности за отказ, уклонение от показаний или дачу заведомо ложных показаний и не берут у них расписки с ознакомлением о данной ответственности, ст. 10, 158 УПК РФ. На основании УПК свидетель не может выполнять другие функции в уголовном процессе по одному и тому же делу. Всех свидетелей можно разделить на категории:

- 1) по способу восприятия;
- 2) по отношению к обвинению;
- 3) с точки зрения обстоятельств, доказываемых свидетельскими показаниями¹⁵.

Права и обязанности свидетеля закреплены в ст. 56 УПК: «Свидетель вправе:

- 1) отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен пунктом 4 статьи 5 настоящего Кодекса. При согласии свидетеля дать

¹⁵ Кобцова Т.С., Кобцов П.В., Смушкин А.Б. Комментарий к федеральному закону от 20.08.2004 г. № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» - М. 2016 г.

показания он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае его последующего отказа от этих показаний;

2) давать показания на родном языке или языке, которым он владеет;

3) пользоваться помощью переводчика бесплатно;

4) заявлять отвод переводчику, участвующему в его допросе;

5) заявлять ходатайства и приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора и суда;

6) являться на допрос с адвокатом в соответствии с частью пятой статьи 189 настоящего Кодекса;

7) ходатайствовать о применении мер безопасности, предусмотренных частью третьей статьи 11 настоящего Кодекса. 5. Свидетель не может быть принудительно подвергнут судебной экспертизе или освидетельствованию, за исключением случаев, предусмотренных частью первой статьи 179 настоящего Кодекса. Права свидетелю разъясняет следователь или дознаватель, руководствуясь положением ч. 5 ст. 164 УПК: «Следователь, привлекая к участию в следственных действиях участников уголовного судопроизводства, указанных в главах 6 - 8 настоящего Кодекса, удостоверяется в их личности, разъясняет им права, ответственность, а также порядок производства соответствующего следственного действия. Если в производстве следственного действия участвует потерпевший, свидетель, специалист, эксперт или переводчик, то он также предупреждается об ответственности, предусмотренной статьями 307 и 308 Уголовного кодекса Российской Федерации. Если в производстве следственного действия по уголовному делу в отношении соучастников преступления участвует лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, то оно предупреждается о предусмотренных главой 40.1 настоящего Кодекса последствиях несоблюдения им условий и невыполнения обязательств,

предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве, в том числе в случае умышленного сообщения ложных сведений или умышленного сокрытия от следствия каких-либо существенных сведений»¹⁶.

Свидетельский иммунитет – это, как о том говорится в п. 40 ст. 5 УПК, право не свидетельствовать против себя, близких родственников и в случаях, которые предусмотрел закон. Право свидетеля отказаться от дачи показаний означает отказ от свидетельствования против себя, близких родственников, жены или мужа. Круг родственников определен в п. 4 ст. 5 УПК¹⁷. Право свидетеля не свидетельствовать против себя, своих близких распространено и на право не сообщать сведения о фактах, могущих быть использованными против интересов, указанных в п. 4 ст. 5 УПК лиц. Об этом праве говорится и в Конституции РФ, в ч. 1 ст. 51¹⁸. В.И.Руднев писал: это понятие понимают, как освобождение от процессуальных обязанностей и ответственности, т.е. определенные лица, имеющие отношение к преступнику или преступлению, могут не давать показания и быть не привлеченными за это к ответственности.¹⁹ Раньше законом не предусматривалось такого права, так как считалось, что дать свидетельские показания - это гражданский долг и обязанность. Об этом праве свидетелю говорят перед каждым допросом в ходе досудебного и судебного производства. Свидетельский иммунитет – это правовая привилегия и правовая неприкосновенность, институт защиты прав участников процесса и определенного лица. Это право предоставляется с целью возможности реализовать комплекс конституционных прав человека. Европейский суд по правам человека право на молчание считает общепризнанной международной нормой, лежащей в основе справедливой судебной процедуры²⁰. Этот принцип применяется во всех категориях уголовных дел без исключения. Смысл – защита обвиняемого от

¹⁶ Уголовно – процессуальный кодекс РФ. Часть вторая. Досудебное производство. Раздел VIII. Предварительное расследование (ст.ст. 150-226). Интернет ресурс ГАРАНТ. 2019 г.

¹⁷ Там же.

¹⁸ Конституция Российской Федерации. Раздел первый. Права и свободы человека и гражданина (ст.ст. 17-64). Интернет ресурс ГАРАНТ. 2019 г.

¹⁹ Руднев В.И. Иммунитеты от уголовного преследования // Журнал российского права. 1998. - №7. - с.37.

²⁰ Конвенция о защите прав человека и основных свобод. Статья 6. Рим, 4 ноября 1950 г.

злонамеренного принуждения властями давать показания, избежать ошибок в суде, и в защите от применения доказательств, полученных вопреки воле обвиняемого с использованием принуждения и давления. Свидетельский иммунитет связан с презумпцией невиновности. Отсылки на общественный интерес с целью оправдать использование показаний, полученных с помощью принуждения в ходе расследования не допустимы²¹. Но, если применять это право к уголовному процессу, то, по смыслу ст. 51 Конституции и п. 40 ст. 5. 56 и ч. 8 ст. 234 УПК это не является преградой реализации лицом, у которого иммунитет, права пользоваться известными ему сведениями для защиты прав и интересов лиц, которых сведения касаются²². Право освобождения от свидетельствования ст. 51 Конституции не исключила право лица давать показания, но они должны даваться при соблюдении принципа добровольности, и принуждение не допускается. На основании Постановления КСРФ от 29.06.04 г. № 13-п сделан вывод, что В соответствии со статьей 51 Конституции Российской Федерации никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом (часть 1); федеральным законом могут устанавливаться иные случаи освобождения от обязанности давать свидетельские показания (часть 2).

Освобождение лица от обязанности давать показания, могущие ухудшить положение его самого или его близких родственников либо привести к разглашению доверенной ему охраняемой законом тайны, т.е. наделение этого лица свидетельским иммунитетом, является одной из важнейших и необходимых предпосылок реального соблюдения прав и свобод человека и гражданина. Вместе с тем применительно к уголовному

²¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 25 апреля 2001 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности статьи 265 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.А.Шевякова» // Собрание законодательства Российской Федерации. - 4 июня 2001г. - №23. - Ст.2408. и Саундерс (Saunders) против Соединенного Королевства, аналогичная позиция в судебном решении от 25 февраля 1993 года по делу Функе (Funke) против Франции)

²² Постановление Конституционного Суда РФ от 29 июня 2004 г. №13-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы» // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. - 2004г. - №4.

судопроизводству свидетельский иммунитет, по смыслу статьи 51 Конституции Российской Федерации и конкретизирующих ее пункта 40 статьи 5, статьи 56 и части восьмой статьи 234 УПК Российской Федерации, не может рассматриваться в качестве препятствия для реализации лицом, обладающим таким иммунитетом, права использовать известные ему сведения, в том числе в целях обеспечения и защиты прав и законных интересов лиц, которых эти сведения непосредственно касаются.

Правовая позиция по вопросу о возможности допроса лиц, обладающих свидетельским иммунитетом, ранее уже была выражена Конституционным Судом Российской Федерации. В Определении от 6 марта 2003 года по жалобе гражданина Г.В. Цицкишвили Конституционный Суд Российской Федерации, признав допустимым при определенных обстоятельствах допрос лиц, обладающих свидетельским иммунитетом, указал на то, что безусловный запрет допроса этих лиц во всяком случае приводил бы к нарушению конституционного права на судебную защиту и искажал бы само существо данного права.

Согласно части восьмой статьи 234 УПК Российской Федерации по ходатайству сторон в качестве свидетелей могут быть допрошены любые лица, которым что-либо известно об обстоятельствах производства следственных действий или изъятия и приобщения к уголовному делу документов, за исключением лиц, обладающих свидетельским иммунитетом. Из данной нормы во взаимосвязи с пунктом 40 статьи 5, статьей 56, частью четвертой статьи 271 и статьей 278 УПК Российской Федерации не следует, что запрет обязывать лицо, обладающее свидетельским иммунитетом, давать показания относительно обстоятельств досудебного производства исключает право такого лица дать соответствующие показания в случае, если оно согласно на это, при условии, что ему как свидетелю разъясняется возможность использования показаний в качестве доказательств по уголовному делу.

С учетом выявленного в Определении от 6 марта 2003 года и настоящем Постановлении конституционно-правового смысла положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации о свидетельском иммунитете часть восьмая статьи 234 УПК Российской Федерации не исключает возможность допроса, в том числе по ходатайству стороны защиты, лиц, обладающих свидетельским иммунитетом, об обстоятельствах производства следственных действий или изъятия и приобщения к уголовному делу документов при условии их согласия на это и, следовательно, не ограничивает гарантии судебной защиты прав и свобод человека и гражданина в уголовном процессе, закрепленные статьями 45, 46, 49 - 51, 118 и 123 Конституции Российской Федерации.²³

Право свидетельствовать на родном языке предусмотрено Конституцией РФ, в ч. 2 ст. 26.²⁴ В ч.1 ст.18 УПК говорится о том, что уголовное судопроизводство ведут на русском языке и государственных языках республик РФ. Единый язык уголовного судопроизводства – это гарантия равноправия граждан. Конституция, установила государственный язык и дала право использовать родной язык. В ч. 2 ст. 18 УПК отмечено, что участникам уголовного судопроизводства, не владеющим или недостаточно владеющим официальным языком судопроизводства, разъясняется и обеспечивается право пользоваться родным языком, либо пригласить переводчика. Это право не предусматривает исключений. Несмотря на то, что свидетель может владеть официальным языком судопроизводства, никто не имеет права лишить его возможности пользоваться своим языком. Предоставление переводчика по требованию свидетеля – обязанность следователя и дознавателя. Они обязаны предложить услуги переводчика свидетелю в случае, если официальный язык судопроизводства не является его родным языком. Участие переводчика защищает права свидетеля и

²³ Постановление Конституционного Суда РФ от 29.06.2004 N 13-П "По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы". Интернет-ресурс Консультант Плюс, 2019 г.

²⁴Лазарев В.В. Научно-практический комментарий к Конституции РФ – М.: Норма, 2015 г.

помогает следователю, дознавателю или суду получать более точную информацию от свидетельствующего. Впервые законодатель предусмотрел право свидетеля заявлять отвод переводчику в случае его некомпетентности и непрофессионализма, ч. 2 ст. 69 УПК: «в случае обнаружения некомпетентности переводчика может быть заявлен отвод свидетелем». Некомпетентность может выражаться в недостаточном владении языком, юридической терминологией, методикой перевода. Свидетель может ходатайствовать и жаловаться на незаконные действия или бездействие дознавателя, следователя, п. 5 ч. 4 ст. 56 УПК. Ходатайство свидетеля - это его обращение с просьбой предоставить ему возможность воспользоваться предусмотренным в законе правом, о неправомерных действиях следователя, дознавателя, прокурора, либо о, с его точки зрения, неправильном процессуальном решении. Ходатайство является способом реализации своих прав свидетелем. Ходатайство заявляется в любой момент следствия в устном или письменном виде. Ст.121 УПК предписывает порядок рассмотрения ходатайства и сроки его рассмотрения. Обжаловать решения должностных лиц путём ходатайствования о проведении каких-либо действий либо об отмене ранее принятых решений предусмотрено в ст. 46 Конституцией РФ: «всем гарантирована судебная защита и любые решения органов власти могут обжаловаться в суде»²⁵. В гл. 22 Кодекса об административном судопроизводстве описывается процедура оспаривания решений, принятых должностными лицами²⁶. Данное право является принципом уголовного судопроизводства, ст. 19 УПК. Жалоба - это инструмент, обеспечивающий права и законные интересы свидетеля и способ обнаружения нарушений процессуального законодательства. Сроки рассмотрения жалобы и вынесение по ней решения прописаны в ст. 124 и 125 УПК.

²⁵ Конституция Российской Федерации. Раздел первый. Права и свободы человека и гражданина (ст.ст. 17-64). Интернет ресурс ГАРАНТ. 2019 г.

²⁶ Кодекс административного судопроизводства РФ от 08.03.2015 г. № 21-ФЗ. Интернет ресурс ГАРАНТ. 2019 г.

Свидетель имеет право приходить на допрос с адвокатом без объяснения причин такого решения. Адвокат оказывает юридическую помощь, присутствует на допросе на основании ч. 5 ст. 189 и имеет права, прописанные в ч. 2 ст. 53 УПК. Имеет свидетель право на ходатайство по обеспечении мер безопасности, п. 7 ч. 4 ст. 56 УПК. Охрана прав и свобод свидетеля осуществляется на основании специальных уголовно-процессуальных мер защиты участников процесса. Это право реализуется в случае реальной угрозы жизни и здоровью свидетеля. Меры защиты прописаны в ч. 9 ст. 166; ч. 2 ст. 186; ч. 8 ст. 193; п. 4 ч. 2 ст. 241; ч. 5 ст. 278 УПК РФ. Угроза в отношении свидетеля – это умышленные действия обвиняемого, других лиц с целью принуждения изменить показания, отказаться от них. Угроза выражается в обещании физической расправы, уничтожении, повреждении имущества, похищении детей или близких и т.д. К мерам безопасности отнесли такие действия, которые становятся препятствием в получении личных данных свидетеля и его родственников, в проведение закрытых судебных заседаний, в возможности провести опознание без личного контакта участников мероприятия и т.д.

Кроме указанных в ст. 56 УПК прав у свидетеля есть прописанные в других статьях УПК права: заявить отвод судье, ч. 1 ст. 64 УПК, на основании ст. 61 и 63 УПК; возместить процессуальные издержки, ч. 2 ст. 131 УПК; пользоваться при допросе документами и записями, ч. 3 ст. 189 УПК; приносить ходатайство о проведении фото, аудио, видеозаписи и киносъёмки в ходе допроса, ч. 4 ст. 189 УПК; ходатайствовать о дополнении и уточнении протокола допроса, ч. 6 ст. 190; право ознакомления с заключением эксперта, ч. 2 ст. 198 и ч. 2 ст. 206; право на использование письменных заметок в суде, ч. 1 ст. 279.

Обязанности свидетеля прописаны в ч. 6 ст. 56 УПК: «1) уклоняться от явки по вызовам дознавателя, следователя или в суд; 2) давать заведомо ложные показания либо отказываться от дачи показаний; 3) разглашать данные предварительного расследования, ставшие ему известными в связи с

участием в производстве по уголовному делу, если он был об этом заранее предупрежден в порядке, установленном статьей 161 настоящего Кодекса»²⁷. На допрос свидетеля вызывают повесткой, с указанием данных следователя, дознавателя, места и время прибытия. За уклонение от явки без уважительной причины подвергают приводу, ч. 7 ст. 56, ст. 113 УПК, применяют иные меры процессуального принуждения, ч. 2 ст. 111 УПК: обязательств о явке, ст. 112; привод, ст. 113; денежное взыскание, ст. 117. За дачу заведомо ложных показаний или за отказ от дачи показаний свидетеля привлекают к уголовной ответственности по ст. 307 и 308 УК. Свидетеля, на основании ст. 161 УПК требуется предупредить об ответственности за разглашение данных предварительного расследования. О неразглашении данных берут расписку и предупреждают об уголовной ответственности по ст. 310 УК.

Анализируя изложенное можно сделать вывод о том, что объём обязанностей свидетеля обеспечивает надлежащее рассмотрение уголовного дела без ограничения его процессуальных прав и законных интересов. Иммуни́тет с латинского языка переводится как льгота, освобождение от повинности. В странах запада это понятие существует с XIII, а в России с середины XIX и означало освобождение от должности или налога. Толковые словари это понятие объясняют, как право не подчиняться каким-то общепризнанным нормам права лицам, имеющим особое положение в государстве из-за занятия определённой должности или изъятия лица из-под действия некоторых законодательных актов. У свидетельского иммунитета очень давние происхождение. Был известен ещё Римскому праву. В России зарождение иммунитета связано с религией и её обрядами. Право от дачи показаний связано с тайной исповеди, до окончания XVII в. тайна исповеди была абсолютной. Номоканон 1662 г. запрещал открывать тайну исповеди под угрозой тяжкого наказания. При Петре I появляется положение, по

²⁷ Уголовно-процессуальный кодекс РФ. Часть первая. Общие положения. Раздел II. Участники уголовного судопроизводства (ст.ст. 29-72). Глава 8. Иные участники уголовного судопроизводства (ст. 56-60). Интернет ресурс ГАРАНТ. 2019 г.

которому никто не может свидетельствовать против себя²⁸. Этот же документ приводил перечень лиц, чьи показания подвергались сомнению, и они считались «негодными свидетелями». В основном это лица, совершившие тяжкие преступления; дети, не достигшие 15-ти лет; иностранцы, находящиеся на территории России не законно; знающие о преступлении от других. Устав уголовного судопроизводства 1864 г. выделял 6-ть групп лиц, которые освобождались от свидетельских показаний, и в 1-ю очередь — это духовные лица, присяжные поверенные и лица, исполняющие обязанности по защите подсудимого. А.Ф.Кони по этому поводу писал: «Проникнут нравственным элементом закон в том случае, когда воспрещает спрашивать осознании подсудимого своему защитнику. Между защитником и обвиняемым устанавливаются доверительные отношения»²⁹.

Право не самообвинять себя закреплено международным законодательством и рассматривается как разновидность свидетельского иммунитета и правовой гарантией защиты прав. В п. 3 ст. 14 Международного пакта о граждански и политических правах говорится о том, что никого нельзя принуждать к даче показаний против себя или к признанию собственной виновности³⁰. Европейская конвенция по правам человека на прямую не предусматривает такого правила, но оно выходит из понятия справедливой судебной процедуры, которая защищает от злонамеренного принуждения со стороны властей³¹. Эта норма декларирована в ст. 36 Декларации прав и свобод человека и гражданина: «никто не должен давать показания против себя и своих близких»³². Эту норму дословно перенесли в ст. 51 Конституции РФ³³, но её не перенесли в

²⁸ Краткое изображение процессов 1715 г., п. 15 ст. 2 гл. 3 «О свидетелях». Интернет ресурс Консультант Плюс. 2019 г.

²⁹ Кони А.Ф. Нравственные начала в уголовном процессе. Электронная библиотека RoyalLib.com/ 2019 г.

³⁰ Международный пакт о гражданских и политических правах от 16.12.1966 г. Интернет ресурс ГАРАНТ. 2019 г.

³¹ Европейская конвенция по правам человека (ЕКПЧ). От 04.11.1950 г., Протокол № 1 от 20.03.1950 г. Протокол № 4 от 16.09.1963 г., Протокол № 7 от 22.11.1984 г. Интернет ресурс Консультант Плюс. 2019 г.

³² Декларация прав и свобод человека и гражданина от 22.10.1991 г. Интернет ресурс ГАРАНТ. 2019 г.

³³ Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г. по состоянию на 2019 г.: с комментариями юристов. – М.: Эксмо, 2019. – С. 22 - 80 с.

федеральное законодательство и поэтому следователь непосредственно при расследовании обращается к Конституции РФ. Конституцией РФ предусмотрено два случая свидетельского иммунитета: привилегия против самообвинения и право не давать показания против супруга или супруги, а также близких родственников, круг которых определён федеральным законом³⁴. В Постановлении Конституционного суда РФ от 20.02.96 г. № 5-П, п. 6 сказано, что доверительная информация может быть известна любому лицу в силу определённых обстоятельств и распространение такой информации в виде свидетельских показаний может означать, что лицо, которое доверило информацию теперь посредством доверителя даёт свидетельские показания против себя самого, поэтому это лицо должно освобождаться от свидетельствования³⁵. Смысл свидетельского иммунитета состоит в невозможности задавать вопросы, которые уличают свидетеля в преступлении, и свидетель может не отвечать на такие вопросы. Это право следователь обязан разъяснять до производства допроса. Это право помогает решать проблему с так называемыми «заподозренными». Л.М.Корнеева писала: «Заподозренный – лицо, в отношении которого собранные доказательства о том, что это он совершил преступление, но их не хватает, чтобы предъявить обвинение»³⁶. Это лица, которых подозревают в совершении преступления, но у них нет статуса подозреваемого и к ним не применяются меры пресечения ст. 98 УПК. В п. 40 ст. 5 УПК дано такое определение свидетельскому иммунитету: «Свидетельский иммунитет - право лица не давать показания против себя и своих близких родственников, а также в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом»³⁷. Анализируя данное определение можно выделить следующие элементы: 1) привилегия против самообвинения; 2) против обвинения родственников,

³⁴ Вельш И.В. Свидетельский иммунитет в уголовном процессе. Дис.к.ю.н. Автореферат. Диссертации России – Юридические науки – Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, оперативно-розыскная деятельность. Интернет ресурс Dslib. 2019 г.

³⁵ Постановление Конституционного суда РФ от 20.02.96 г. № 5-П. Интернет ресурс ГАРАНТ. 2019 г.

³⁶ Корнеева Л.М. Учебное пособие. Издательство: Юрист. Москва. 2015г. – 314 с.

³⁷ "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019). Интернет ресурс Консультант Плюс. 2019 г.

супруга или супруги; 3) иные случаи, прописанные в УПК. Третий случай, в свою очередь, делится на самостоятельные составляющие: право не давать показания лицам, выполняющим соответствующие уголовно-процессуальные обязанности: судья, присяжный заседатель, адвокат, защитник, так как обстоятельства становятся им известными в связи с выполнением вышеназванных обязанностей, п.п. 1 и 2 ч. 3 ст. 56 УПК. Сюда же входит право эксперта отказаться от дачи показаний, если ему стали известны обстоятельства из экспертизы, которые не имеют отношения к предмету данной экспертизы, ч. 2 ст. 205 УПК. Такое право является обеспечением уголовно-процессуальных обязанностей эксперта. Допрос эксперта допускается только в случае надобности в разъяснения данного им заключения. В связи с таким положением, которое объединяет эксперта с лицами из выше указанной группы, не мешало бы внести дополнение в ч. 3 ст. 56 УПК следующего характера: «эксперта – в связи со сведениями, которые стали ему известны при производстве судебной экспертизы, в случае, когда сведения не относятся к предмету данной экспертизы». Следующая группа – те лица, у которых есть право не давать показания, чтобы сохранить профессиональную или служебную тайну, если эти сведения не связаны с производством по уголовному делу. Сюда входит адвокат; священнослужитель, если обстоятельства стали ему известны в ходе исповеди; лица, которые занимают определённое должностное положение – депутаты, члены Совета Федерации. Конституция и законы предусмотрели свидетельский иммунитет для Президента, Уполномоченного по правам человека. Конституцией РФ дано право не свидетельствовать против себя, своего супруга и близких родственников. Это право получило конкретизацию в статьях УПК. Но данное право неэффективно используется в практике следователей. Связано это с недостаточной теоретической разработанностью института свидетельского иммунитета и несовершенством регламента. Основой привилегий против самообвинения и свидетельского иммунитета близких родственников является нравственное обоснование.

Правовая защита частной жизни граждан от вмешательства в неё – важная задача права. А. Шопенгауэр писал: «Если я имею право для защиты моего сада утыкать забор кольями, то я имею право скрыть ту информацию, которая может сделать меня уязвимым перед посягательством других»³⁸. Закрепление в Конституции РФ свидетельского иммунитета имеет огромное значение как элемент демократизации и гуманизации уголовного процесса и общества. Но к нравственному обоснованию иммунитета требуется добавить процессуальную причину для обеспечения прав участников уголовного процесса. Без этого права участник уголовного производства становится незащищённым в процессуальном смысле. Главное значение привилегии против самообвинения – это то, что человек, в отношении которого ведётся уголовное преследование, не лишается права на защиту из-за формального придания ему статуса свидетеля. Привилегия против самообвинения распространена на любого человека.

1.3. Потерпевший в уголовном процессе, его права, обязанности и ответственность

Права и свободы человека, его честь и достоинство являются высшей ценностью. Это закреплено во многих международных законодательных актах. Главный – «Всеобщая декларация прав человека», принятый Генеральной Ассамблеей ООН. Активно защитой прав и свобод человека начали заниматься после 2-й мировой войны. В 1985 г принята «Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблению властью». Основным положением этого документа является признание возросшего противоправного воздействия на потерпевших, свидетелей и членов их семей, которые оказывали содействие

³⁸ Шопенгауэр А. Собрание сочинений. Философские науки. Социология, западная философия. Электронная библиотека AvidReads.ru. 2019 г.

следствию с целью оказания влияния на само следствие. Потерпевший – равноправный участник состязательного процесса со стороны обвинения. Защита потерпевшего – основная обязанность уголовного судопроизводства. Но в настоящее время это не совсем так. А. Гриненко писал: «По УПК РФ у подозреваемого и обвиняемого условия, с точки зрения процедуры, лучше, чем у потерпевшего и это может сложиться в пагубную для общества практику».

Часто потерпевшего называю «жертвой». Под термином «жертва» понимают лицо, которому причинили все виды вреда или существенно ущемили его основные права действием или бездействием, нарушив уголовное законодательство. Теорией уголовного процесса огромное внимание уделено потерпевшему. Ещё М.В.Духовской писал: «Охраняя государственный или общественный интерес, нарушенный преступлением, государство не должно забывать интересов потерпевшего»³⁹. И.Я.Фойницкий считал, что «потерпевшим можно признать любое лицо, которое понесло от преступления хоть какой-нибудь вред, выражающийся в нарушении прав его самого и его родственников»⁴⁰. По И.Я.Фойницкому потерпевшим можно стать при покушении на преступление или при нарушении прав «близких по родству или опеке». А вот П.И.Люблинский и Н.Н.Полянский считали, что потерпевший в уголовном процессе – это лицо, против которого совершено преступление и права которого этим нарушены⁴¹. Это определение даёт фактическое определение понятию потерпевший и не даёт его процессуального определения. По данному определению потерпевшим не будет считаться лицо, если убит его ближайший родственник. Но процессуальный статус такого лица до сих пор понимается по-разному. В 1940 г. Н.Н. Полянский добавил в это определение такое понятие, как «лицо, чьи интересы непосредственно нарушились в результате совершенного

³⁹ Духовской М.В. Русский уголовный процесс. М.: 1910 – 448 с.

⁴⁰ Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. СПб: Издательство «АЛЬФА», 1996. – 552 с.

⁴¹ Люблинский П.И., Полянский Н.Н. Свобода личности в уголовном процессе. Санкт – Петербург. 1906 г. – 711 с.

преступления». Определение в таком виде стало шире предыдущего, так как включает в себя и нужды, потребности, классовые интересы. М.С.Строгович считал, что основной элемент понятия «потерпевший» это причиненный противоправным действием ущерб⁴².

В Конституции РФ прописано: права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняет закон. Государство обеспечило потерпевшим доступ к правосудию и компенсирует причинённый ущерб.

Согласно ст. 53 УПК РСФСР потерпевшим было лицо, которому преступлением причинён вред. В УПК РФ потерпевшим считается лицо, которому совершенным преступлением причинён любой вид вреда, а также юридическое лицо, если нанесён ущерб его имуществу и деловой репутации, ст. 42 УПК РФ.

В древних документах потерпевшим считалось физическое лицо, бывшее свободным человеком. Раб не считался потерпевшим. В случае убийства или причинения вреда здоровью рабу считалось, что наносился имущественный ущерб владельцу раба, как его собственнику. В русском праве защитой пользуются не в равной степени, это зависело от служебного положения. Это отличало русское право от зарубежного, где играло роль не служебное положение, а происхождение⁴³. В Судебнике 1497 г. определён юридический термин лица, которое пострадало от преступления – жалобник. К середине XVI в., в судебнике 1550 г. были расширены процессуальные права жалобщика и определены инстанции, в которые могут обратиться жалобщики. Долгое время права жалобщика, или защитника защищались путём взыскания в суде материального ущерба, причинённого собственнику.

В Соборном Уложении 1649 г. заявитель стал называться челобитчиком, а жалоба – челобитной. В 1723 г. в нормативном акте «О форме суда» было регламентировано правило написания челобитной. На

⁴² Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса в 2-х томах. Издательство «НАУКА». Москва. 1968 г. – 470 с.

⁴³ Каретников А. особенности правового регулирования статуса потерпевшего в нормах Русской Правды, Псковской и Новгородской судных грамотах // Право и жизнь. – М.: Юркомпания, 2009. № 127 (1.) С. 349.

основании данного закона для того, чтобы потерпевший мог вовремя явиться в суд ему выдавался билет с датой явки. Если челобитчику требовалось выехать куда-либо за документами ему выдавался поверенной срок.

В 1864 г. был принят Устав Уголовного Судопроизводства. Уставом был определён круг участников, допускавшихся при производстве предварительного следствия. Потерпевший получил право возбуждения уголовного преследования по уголовному делу⁴⁴. Признание потерпевшим зависело от величины имущественного ущерба и от момента, когда появлялась возможность претерпеть от данного преступления другим способом. С.Г.Щегловитов выделял следующие причины возбуждения уголовного преследования по заявлениям лиц, которые признаны потерпевшими: «1) на счет которого записывается забранный мошенническим образом из лавки товар; 2) лиц, от имени которого составлен подложный вексель или другое долговое обязательство; 3) подчинённого конкурсному управлению несостоятельного должника. Судебная практика того периода различала обращение потерпевших и других лиц. В решении Уголовного кассационного департамента Сената № 562 за 1874г. и № 1889 за 1971 г. указано: «Различаются донос и жалоба тем, что в доносе говорится о преступлении, в котором доносчик не имел никакого участия, а во втором о преступлении, которым жалобщику причинён вред»⁴⁵. Устав в рамках предварительного следствия давал потерпевшему широкий круг прав: указывать свидетелей и очевидцев; присутствовать при всех следственных действиях и задавать вопросы подозреваемому и свидетелю; предоставлять доказательства; требовать копии постановлений следователя; обжаловать незаконные действия следователя⁴⁶. Потерпевший имел право сам поддерживать обвинение и не зависел от государственного обвинителя. Дореволюционное процессуальное законодательство не знало понятия

⁴⁴ Викторский С.И. Русский уголовный процесс. М., 1997. С. 235.

⁴⁵ Щегловитов С.Г. Судебные Уставы Императора Александра II с законодательными мотивами и разъяснениями. Устав уголовного судопроизводства. СПб. 1907, С. 2

⁴⁶ История российского законодательства X – XX в. Судебная реформа. Том. 8/ред. О.И.Чистякова, М. 1991.С. 297.

«потерпевший». В Уставе нет строгой терминологии в отношении данных лиц. В связи с отсутствием легального понятия «потерпевший» при наделении данных лиц процессуальными правами и обязанностями обращались к судебной практике. Потерпевший наделялся правами с момента предоставления жалобы управомоченному лицу.

В первые годы советской власти нормативные правовые акты не раскрывали процессуальные права потерпевшего. Даже это понятие использовали редко. С введением Декрета СНК РСФСР «О суде» № 1 от 24.11.1917 г. старая судебная система была разрушена, были разрушены и нормы, определяющие статус, права и обязанности потерпевшего⁴⁷. В ст. 3 этого декрета говорится, что потерпевшие могут быть обвинителями. Первый раз права потерпевшего были регламентированы УПК РСФСР, который принят Постановлением ВЦИК от 25.05.1922 г.⁴⁸. Потерпевший имел право обвинять лишь в тех случаях, которые установлены законом, а так обвинение поддерживает прокурор. Дела частного-публичного обвинения подлежат возбуждению по заявлению потерпевшего и могут быть прекращены при примирении сторон, которое должно произойти только до вступления приговора в силу. Имел право потерпевший и подавать гражданский иск. В УПК 1922 г. потерпевшему были предоставлены права стороны обвинения, но только по тем делам, которые возбуждались только при наличии жалобы потерпевшего, и которое подлежало прекращению при примирении сторон. По делам, относящимся к иным категориям, потерпевший в ходе предварительного следствия мог подавать ходатайства о производстве следственных действий, присутствовать при осмотре, допросе, других следственных действиях, задавать вопросы свидетелям, экспертам. Имел право потерпевший подать жалобу прокурору на действия следователя. Мог потерпевший, если ему был причинён материальный ущерб, предъявить суду иск обвиняемому. Анализ УПК того времени показывает, что по всем

⁴⁷ Крюкова Н.И. Исторический очерк становления и развития института потерпевшего в уголовном судопроизводстве России // История государства и права. 2012. № 2. С. 32-37.

⁴⁸ Постановление ВЦИК от 25.05.22г. «Об уголовно-процессуальном кодексе».

уголовным делам у потерпевшего было прав, не больше чем у свидетеля. УПК 1922 г. действовал до 1960 г.

Принятие в 1960 г. нового УПК было шагом в развитии уголовного процесса. В новом УПК впервые дали понятие термину «потерпевший». В ст. 53 УПК говорилось: «Потерпевшим признается лицо, которому преступлением причинили какой-либо вред»⁴⁹. В УПК ввели специальную статью для потерпевшего. В ней дали определение понятию «потерпевший» и перечислили его процессуальные права, которые были достаточно широкими и практически совпадают с правами, прописанными в УПК РФ.

В УПК РФ определение рассматриваемому понятию дано в ст. 42: «Физическое лицо, которому причинён какой-либо ущерб, а также юридическое лицо, когда ущерб причинён его имуществу и деловой репутации». Там же, в п. 2 прописаны права потерпевшего. Данная статья учла международное законодательство в этой области и в сфере защиты прав и свобод человека. В ст. 22 УПК потерпевшему дано право на участие в уголовном преследовании⁵⁰. Т.В. Трубникова по этому поводу писала: «Потерпевшего наделили правом участвовать в уголовном преследовании обвиняемого, т.к. возможность осуществить это право помогает реализовать право на возмещение потерпевшему вреда, т.к. возмещение вреда находится в зависимости от того, чем закончится уголовное судопроизводство»⁵¹. И хотя УПК РФ дало много прав потерпевшему, есть нормы в части регулирования правового положения потерпевшего в стадии судебного разбирательства уголовного дела, которые имеют противоречия: в одних нормах потерпевший имеет право самостоятельно поддерживать обвинение на равных с прокурором, в других прокурор единолично может полностью или частично отказаться от поддержки обвинения либо изменить его, при

⁴⁹ Уголовно-процессуальный Кодекс РСФСР. Утв. ВС РСФСР 27.10.1960. // Ведомости ВС РСФСР. 1960. № 40. С. 592.

⁵⁰ Андреева О.И. Проблемы нормативного закрепления прав и обязанностей потерпевшего как участника уголовного судопроизводства со стороны обвинения // Вестник Томского государственного университета. Право. 2015 г. № 4 9180. С. 5.

⁵¹ Трубникова Т.В. Потерпевший как субъект права на судебную защиту в уголовном процессе // Российское правосудие. 2010. № 9. С. 88.

этом обязывает суд принять решение о прекращении дела, не учитывая мнения и позицию на этот счёт потерпевшего. В современном уголовном процессе прослеживается тенденция расширения прав потерпевшего и возложения на него дополнительных обязанностей. А вот что говорит нам о правах потерпевших справка по итогам обобщения судебной практики о практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве: в соответствии с законом потерпевшим признается физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный или моральный вред, либо юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации. В соответствии с п. 47 ст. 5 УПК РФ потерпевший, частный обвинитель, законный представитель, представитель, гражданский истец и его представитель признаются участниками уголовного судопроизводства со стороны обвинения. Лицо, пострадавшее от преступления, признается потерпевшим независимо от его гражданства, возраста, физического или психического состояния и иных данных о его личности, а также независимо от того, установлены ли все лица, причастные к совершению преступления. Вред потерпевшему может быть причинен как преступлением, так и запрещенным уголовным законом деянием, совершенным лицом в состоянии невменяемости. Если совершенное преступление являлось неоконченным (приготовление к тяжкому или особо тяжкому преступлению или покушение на преступление), суду при решении вопроса о признании лица потерпевшим следует установить, в чем выразился причиненный ему вред. При этом не исключается возможность причинения такому лицу морального вреда в случаях, когда неоконченное преступление было направлено против конкретного лица. В силу части 1 статьи 42 УПК РФ лицо, которому преступлением причинен вред, приобретает предусмотренные уголовно-процессуальным законом права и обязанности с момента вынесения дознавателем, следователем, руководителем следственного органа или судом постановления о признании его

потерпевшим. Вместе с тем следует иметь в виду, что правовой статус лица как потерпевшего устанавливается, исходя из фактического его положения, и лишь процессуально оформляется постановлением, но не формируется им. Лицо может быть признано потерпевшим, как по его заявлению, так и по инициативе органа, в производстве которого находится уголовное дело. Как правило, у судей не возникает каких-либо трудностей с определением потерпевшей стороны. Отказ в признании лица потерпевшим, а также бездействие дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, выразившееся в непризнании лица потерпевшим, могут быть обжалованы этим лицом в досудебном производстве по уголовному делу в порядке, предусмотренном статьями 124 и 125 УПК РФ. Суд кассационной инстанции не согласился с постановлением Ленинградского районного суда г. Калининграда, принятого в порядке ст. 125 УПК РФ, об отказе в удовлетворении жалобы Ц. на действия следователя прокуратуры, связанные с отказом в признании ее потерпевшей по уголовному делу, возбужденному по факту смерти ее брата - В. В обосновании решения об отмене судебного постановления суд второй инстанции указал, что районный суд обосновал законность действий следователя, связанных с не привлечением Ц. в качестве потерпевшей к участию в уголовном деле, только фактом вынесения приговора. Однако, вопреки выводам районного суда, в приговоре отсутствует какая-либо оценка действий следователя по отказу в признании Ц. потерпевшей. Суд не исследовал материалы уголовного дела, возбужденного по факту смерти В., на предмет наличия в них заявлений и ходатайств Ц. о привлечении ее к участию в деле в качестве потерпевшей, не выяснил на каком основании и в какой форме следователь отказал в признании заявителя потерпевшей. Районный суд, сославшись на то обстоятельство, что Ц. не являлась участником уголовного судопроизводства, как на основание для отказа в удовлетворении жалобы, не решил вопрос о том, не было ли это связано с ограничением ее конституционного права на доступ к правосудию. При таких

обстоятельствах, постановление суда первой инстанции признано не отвечающим требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ. В тех случаях, когда по поступившему в суд уголовному делу будет установлено, что лицо, которому преступлением причинен вред, не признано потерпевшим по делу, суд признает такое лицо потерпевшим, уведомляет его об этом, разъясняет права и обязанности, обеспечивает возможность ознакомления со всеми материалами дела (статья 42 УПК РФ). В решении о признании лица потерпевшим должно быть указано, какими действиями и какой именно вред ему причинен, в том числе при причинении вреда сразу нескольких видов (физического, имущественного и морального, вреда деловой репутации). Когда по поступившему в суд уголовному делу будет установлено, что лицо признано потерпевшим без достаточных к тому оснований, предусмотренных статьей 42 УПК РФ, суд выносит постановление (определение) о том, что такое лицо ошибочно признано потерпевшим по данному делу, и разъясняет ему право на обжалование принятого судом решения в кассационном (апелляционном) порядке. Такое решение суда может быть обжаловано безотлагательно до постановления приговора, поскольку решением суда затрагивается конституционное право на доступ к правосудию. Обжалование решения в этой части не является основанием для приостановления судебного разбирательства. Исходя из того, что потерпевшим признается физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный или моральный вред (ч. 1 ст. 42 УПК РФ), все иные лица, в том числе близкие родственники потерпевшего, на чьи права и законные интересы преступление не было непосредственно направлено, по общему правилу, процессуальными возможностями по их защите не наделяются. Защита прав и законных интересов таких лиц осуществляется в результате восстановления прав лица, пострадавшего от преступления. По уголовным делам о преступлениях, последствием которых явилась смерть лица, пострадавшего от преступления, права потерпевшего переходят к одному из близких родственников погибшего (часть 8 статьи 42 УПК РФ). В силу

пункта 4 статьи 5 УПК РФ к близким родственникам относятся супруг, супруга, родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья и сестры, дедушка, бабушка, внуки. Если преступлением затрагиваются права и законные интересы сразу нескольких лиц, являющихся близкими родственниками погибшего, и они настаивают на предоставлении им прав потерпевшего, эти лица могут быть признаны потерпевшими с обязательным приведением судом мотивов такого решения. Принимая во внимание, что перечень близких родственников, указанный в законе, является исчерпывающим, родственники, не названные в пункте 4 статьи 5 УПК РФ, а также иные лица (например, соседи, знакомые погибшего), не могут быть признаны потерпевшими. В случае, когда потерпевшим признано юридическое лицо, его права и обязанности в суде согласно части 9 статьи 42 УПК РФ осуществляет представитель, полномочия которого должны быть подтверждены доверенностью, оформленной надлежащим образом, либо ордером, если интересы юридического лица представляет адвокат. Когда в судебном заседании участвует руководитель предприятия, учреждения (организации), его полномочия должны быть удостоверены соответствующей доверенностью или другими документами. По смыслу части 1 статьи 45 УПК РФ, представителями потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя могут выступать не только адвокаты, но и иные лица, способные, по мнению этих участников судопроизводства, оказать им квалифицированную юридическую помощь. Полномочия таких лиц подтверждаются доверенностью, оформленной надлежащим образом, либо заявлением потерпевшего, гражданского истца, частного обвинителя в судебном заседании. Суд, принимая решение о допуске представителя с учетом данных о его личности, должен убедиться в отсутствии обстоятельств, исключающих участие в производстве по уголовному делу представителя потерпевшего или гражданского истца (статья 72 УПК РФ). Отказ суда в допуске в качестве представителя потерпевшего другого лица на том основании, что он не является адвокатом, является существенным

нарушением закона, влекущим отмену судебного решения. В соответствии с правовой позицией, изложенной в определении Конституционного Суда РФ от 5 декабря 2003 года N 446-О, ч. 1 ст. 45 УПК не исключает, что представителем потерпевшего в уголовном процессе могут быть иные - помимо адвокатов - лица, в том числе близкие родственники, о допуске которых ходатайствует потерпевший. Лишение потерпевшего права обратиться за юридической помощью к тому, кто, по его мнению, вполне способен оказать квалифицированную помощь, фактически приводило бы к ограничению свободы выбора, к понуждению использовать вопреки собственной воле только один, определенный способ защиты своих интересов и противоречило бы ст. 52 Конституции. В тех случаях, когда потерпевшим является несовершеннолетний или лицо, по своему физическому или психическому состоянию лишенное возможности самостоятельно защищать свои права и законные интересы, в соответствии с ч. 2 ст. 45 УПК РФ к обязательному участию в уголовном деле привлекаются их законные представители или представители. Если имеются основания полагать, что законный представитель действует не в интересах несовершеннолетнего потерпевшего, суд выносит постановление (определение) об отстранении такого лица от участия в деле в качестве законного представителя потерпевшего, разъясняет порядок обжалования этого решения и принимает меры к назначению в качестве законного представителя несовершеннолетнего другого лица или представителя органа опеки и попечительства. Решая вопрос о вызове в судебное заседание законного представителя несовершеннолетнего потерпевшего, суду надлежит руководствоваться перечнем лиц, которые могут быть признаны таковыми согласно пункту 2 статьи 5 УПК РФ (родители, усыновители, опекуны или попечители несовершеннолетнего потерпевшего, представители учреждений или организаций, на попечении которых находится несовершеннолетний потерпевший). При этом следует иметь в виду, что функции законного представителя потерпевшего в судебном разбирательстве прекращаются по

достижении последним возраста 18 лет. В то же время законные представители потерпевшего, которым к моменту производства по делу в судах апелляционной и кассационной инстанций исполнилось 18 лет, вправе принимать участие в судебных заседаниях этих судов и обжаловать судебное решение. Если несовершеннолетний потерпевший не имеет родителей и проживает один или у лица, не являющегося родственником и не назначенного надлежащим образом его опекуном или попечителем, в качестве законного представителя несовершеннолетнего надлежит вызывать в судебное заседание представителя органа опеки и попечительства. Потерпевший, законный представитель, представитель, а также гражданский истец и его представитель, согласно статьям 42, 44, 45 УПК РФ, вправе принимать участие во всех судебных заседаниях по рассматриваемому делу для защиты своих прав и законных интересов. В этих целях суд обязан известить их о дате, времени и месте судебных заседаний. При отложении разбирательства дела суд должен разъяснить потерпевшему право на участие в последующих судебных заседаниях и последствия отказа от использования этого права, что должно быть отражено в протоколе судебного заседания. Неучастие этих лиц в последующих после отложения разбирательства дела судебных заседаниях должно носить добровольный характер. Отменен по жалобе потерпевшего приговор Центрального районного суда в отношении З. и К., осужденных по ч. 4 ст. 111 УК РФ к 6 годам лишения свободы каждый. Одним из оснований отмены приговора, суд кассационной инстанции указал, что, согласно ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, при этом положения Конституции Российской Федерации предполагают необходимость реального обеспечения лицу соответствующих возможностей для защиты своих прав и интересов при рассмотрении дела судом любой инстанции. В соответствии со ст. 249 УПК РФ судебное разбирательство происходит при участии потерпевшего и (или) его представителя. О дате, времени и месте заседания потерпевший должен быть

своевременно извещен судом, - не менее чем за 5 суток до его начала, что регламентировано ч. 4 ст. 231 УПК РФ. Указанные требования уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела судом первой инстанции соблюдены не были, поскольку в деле не имеется сведений, опровергающих доводы потерпевшей о том, что о дате и времени рассмотрения дела ей было сообщено в то время, когда уже состоялось судебное заседание, и о том, что о его отложении на иное время она не извещалась. Согласно имеющимся в деле уведомлениям от 26 июля 2010 года сторонам сообщалось о проведении судебного заседания в 10 часов 30 минут 30 августа 2010 года, однако каких-либо данных о фактическом извещении Б.У.Т. в деле нет, поэтому до выяснения данного вопроса у суда имелись препятствия для рассмотрения дела в отсутствие потерпевшей, что являлось существенным нарушением уголовно-процессуального закона, подлежащим устранению судом его допустившим. Судебная коллегия пришла к выводу, что потерпевшая Б.У.Т. фактически была лишена возможности участия в судебном заседании, что ограничило ее доступ к правосудию и могло повлиять на принятие законного решения, на что обоснованно указано в представлении прокурора и в кассационной жалобе потерпевшей. Потерпевшему, его представителю, законному представителю на любом этапе уголовного судопроизводства должна быть предоставлена возможность довести до сведения суда свою позицию по существу дела и те доводы, которые он считает необходимыми для ее обоснования. В связи с этим потерпевший пользуется равными со стороной защиты правами на заявление отводов и ходатайств, представление доказательств, участие в их исследовании, выступление в судебных прениях. В пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 17 "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве" от 29 июня 2010 года разъясняется, что суду следует учитывать доводы потерпевшего по вопросам, которыми затрагиваются его права и законные интересы, и дать им мотивированную оценку при принятии судебного решения. Так, в кассационном порядке

отменено постановление суда апелляционной инстанции. Из материалов дела следует, что, в судебном заседании суда апелляционной инстанции частным обвинителем было заявлено ходатайство о приостановлении рассмотрения дела и о направлении запроса в Конституционный суд. Право частного обвинителя высказывать суду предложения о применении уголовного закона, предусмотрено ч. 2 ст. 43, ч. 5 ст. 246 УПК РФ. Право потерпевшего заявлять ходатайства закреплено в п. 5 ст. 42 УПК РФ. В нарушение требований ч. 2 ст. 271 УПК РФ, предусматривающей порядок разрешения заявленного ходатайства, суд не рассмотрел его, не вынес решение об удовлетворении ходатайства либо об отказе в его удовлетворении. Судебная коллегия отменила постановление суда и дело направила на новое апелляционное разбирательство. В соответствии с ч. 2 ст. 292 УПК РФ суд обязан разъяснить потерпевшему, его законному представителю, представителю право участвовать в прениях сторон и известить этих лиц о дате, времени и месте их проведения, а также обеспечить им возможность выступить в прениях сторон, если они того пожелают, за исключением случаев, когда потерпевший отказался от участия в судебном заседании. Соблюдение данных условий должно найти свое отражение в протоколе судебного заседания. Отменен приговор Советского городского суда Калининградской области в отношении А., осужденной по ч. 1 ст. 161 УК. В соответствии со ст. 45 УПК РФ законные представители потерпевшего имеют те же процессуальные права, что и представляемые ими лица. Ст. 42 УПК РФ закрепляет право потерпевшего выступать в судебных прениях. Как видно из протокола судебного заседания потерпевшая А.Ю.А., ее законный представитель А. А.Е. участвовали в судебном заседании, однако им не предоставлена возможность выступить в судебных прениях. Отказ названных лиц от участия в судебных прениях в материалах дела не зафиксирован. Допустив приведенные нарушения закона, суд лишил потерпевшего права выступать в прениях, поддерживать обвинение. Указанные нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения и ограничения

прав участников уголовного судопроизводства повлияли на постановление законного, обоснованного приговора, судебная коллегия оценила, как основания к отмене судебного постановления. В соответствии со ст. 246 УПК РФ если в ходе судебного разбирательства государственный обвинитель придет к убеждению, что представленные доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение, то он отказывается от обвинения и излагает суду мотивы отказа. Изменение обвинения в сторону смягчения в случаях, приведенных в ч. 8 ст. 246 УПК РФ, а также отказ от обвинения определяют пределы судебного разбирательства и, следовательно, затрагивают законные интересы потерпевшего как лица, которому причинен преступлением вред. В связи с этим суд должен предоставить возможность потерпевшему реализовать свое право высказать мнение о справедливости решения государственного обвинителя об отказе от обвинения либо об изменении обвинения на более мягкое. Суд кассационной инстанции отменил постановление Гусевского городского суда Калининградской области о прекращении уголовного дела на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК в отношении обвиняемого Б., в совершении преступления предусмотренного ч. 2 ст. 264 УК РФ. В обоснование своих выводов суд второй инстанции указал, что решение о прекращении уголовного дела принято ввиду отказа государственного обвинителя от обвинения. В этот день неявка потерпевшего в судебное заседание была вызвана уважительной причиной - болезнью, о чем было сообщено суду и подтверждено впоследствии медицинскими документами. Несмотря на ходатайство представителя потерпевшего, просившего об отложении рассмотрения дела, и позицию государственного обвинителя, который также полагал невозможным продолжение рассмотрения дела в отсутствие потерпевшего, суд закончил судебное следствие, тем самым лишил потерпевшего в полном объеме реализовать предоставленные ему законом права. При таких обстоятельствах, суд кассационной инстанции пришел к выводу о несоблюдении процедуры принятия отказа от обвинения. В другом случае суд кассационной инстанции

не согласился с доводами потерпевшего о неправильной квалификации и указал, что исходя из правовой позиции, выраженной в решениях Конституционного Суда РФ, суд вправе устанавливать виновность лица лишь при условии, если доказывают ее органы и лица, осуществляющие уголовное преследование, поскольку по смыслу ст. 118, ч. 3 ст. 123 Конституции РФ, суд, рассматривая уголовные дела, осуществляет исключительно функцию отправления правосудия и не должен подменять органы и лиц, выдвигающих и обосновывающих обвинение. В случае если прокурор отказался от поддержания обвинения (полностью или частично), это должно приводить к постановлению в отношении обвиняемого оправдательного приговора или обвинительного приговора, констатирующего виновность обвиняемого в менее тяжком преступлении. Учитывая, что решение о переквалификации действий И. с ч. 1 ст. 105 на ч. 1 ст. 107 УПК РФ принято государственным обвинителем после завершения исследования значимых для этого материалов дела, и мотивировано, а судом обеспечена возможность для реализации права потерпевшей высказать мнение о справедливости такого решения, изменение обвинения в сторону смягчения является обязательным для суда⁵².

«В 1993 г с принятием Конституции Российской Федерации была определена точка отсчета приведения отечественного законодательства в соответствие международным стандартам. Человек, его права и свободы провозглашены Основным Законом страны высшей ценностью государства, определяющей смысл, содержание и применение законов, а также деятельность законодательной и исполнительной власти. В этой связи развитие институтов обеспечения и защиты правового статуса личности становится одной из центральных проблем. Однако на рубеже второго тысячелетия в процессе правового реформирования параллельно проблеме разработки средств, обеспечивающих реализацию прав и законных интересов

⁵² Справка по итогам обобщения судебной практики о практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве. Интернет-ресурс. <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/9660625/>. 2019 г.

человека и гражданина как, безусловно, основной демократической составляющей любого современного общества, развивается не менее важная проблема - регулирования общественных отношений с участием юридических лиц. Конституционные положения о свободе личности в использовании своих способностей и имущества для осуществления не запрещенной законом экономической деятельности, а также о праве каждого владеть, пользоваться и распоряжаться имуществом, находящимся в собственности, совместно с другими лицами не только создали благоприятную почву для укрепления института частной собственности в России, но и способствовали прогрессу общественных отношений. Процессы разгосударствления и приватизации имущества привели к появлению множества новых видов организаций со статусом юридического лица. В правовом пространстве юридические лица становятся полноправными субъектами правоотношений, а категория «юридическое лицо» обретает межотраслевое значение⁵³.

Таким образом, в условиях стремительного развития рыночных отношений юридические лица выполняют важнейшую социально-экономическую роль в жизнедеятельности общества и государства, поэтому регулирование отношений с их участием имеет принципиальное значение. Уголовное судопроизводство не является для этого исключением.

Получив юридический статус, а вместе с ним возможность быть участником общественных отношений, юридические лица становятся «мишенью» преступного воздействия. Эти и многие другие обстоятельства неизбежно приводят к последствиям в виде вовлечения их в уголовно-процессуальную сферу, что, в свою очередь, с неизбежностью актуализирует вопросы о разработке эффективного механизма обеспечения прав и законных интересов юридических лиц в уголовном судопроизводстве. Учитывая данное обстоятельство, на старте третьего тысячелетия законодатель

⁵³ Козлова Н.В.. Юридическое лицо с точки зрения закона и правовой науки// Вестник Московского университета Сер. 11, Право. 2002. № 5. С.56-57

провозглашает защиту прав и законных интересов организаций, потерпевших от преступлений, одним из назначений уголовного судопроизводства (ст. 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ), в связи с чем наделяет юридическое лицо статусом потерпевшего. Это особо явствует из диспозиции ст. 42 УПК РФ, где юридическое лицо признается потерпевшим в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации. Путь к легализации идеи о необходимости наделения юридического лица статусом потерпевшего в уголовном судопроизводстве был долог и тернист. Возможность участия юридического лица в качестве потерпевшего предусматривалась еще в российском дореволюционном законодательстве. Согласно ст. 1156 Устава уголовного судопроизводства 1864 г наравне с лицами, потерпевшими от преступлений, ставили казенные управления, возбуждающие уголовное преследование на основе понесенных ими убытков и вреда. В уголовно-процессуальном законодательстве советской эпохи вопрос о том, могло ли некое коллективное образование (организация), которому причинен ущерб в результате преступления, получить статус потерпевшего, не нашел должной конкретизации. Так, в ст. 24 Основ уголовного судопроизводства 1958 г устанавливалось, что потерпевший- это лицо, которому преступлением причинен моральный, физический или имущественный вред. Однако советские ученые, комментировавшие данную норму, допускали возможность признания в качестве потерпевшего юридического лица. Например, видный ученый-процессуалист М. С. Строгович в русле поиска ответа на этот вопрос считал, что «потерпевшим может быть как физическое лицо - гражданин, так и юридическое лицо - организация, предприятие, учреждение». П л а т научной дискуссии по вопросу о необходимости наделения юридического лица статусом потерпевшего разгорелось с большей силой с принятием УПК РСФСР 1960 г Согласно ст. 53 Кодекса потерпевшим признавалось лицо, которому' преступлением причинен моральный, физический или имущественный вред. Термин «лицо»

законодателем ассоциировался с физическим лицом, поскольку устанавливалось правило, согласно которому о признании *гражданина* потерпевшим лицо, производящее дознание, следователь и судья выносят постановление, а суд - определение. Подтверждает данный тезис и то, что среди прочих прав, составляющих процессуальный статус потерпевшего от преступления, закреплялось право *гражданина*, признанного таковым, давать показания по делу. Названные положения были восприняты и судебной практикой. Так, в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда СССР от 1 ноября 1985 г № 16 «О практике применения судами законодательства регламентирующего участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» указывалось, что юридические лица не могут быть признаны потерпевшими, а в случае причинении им имущественного вреда они должны признаваться гражданскими истцами.

Такое разрешение вопроса не отвечало потребностям общества, что с очевидностью следует из текстов проектов Уголовно-процессуального кодекса, разработанных в 1994 г рабочими группами Министерства юстиции России и Главного правового управления Администрации Президента Российской Федерации, где возможность признания юридического лица в качестве потерпевшего по уголовному делу была учтена.

Однако и в настоящее время вопрос о реализации потерпевшим - юридическим лицом процессуального

статуса остается в тени проблем. Главным образом это связано с тем, что законодатель существенно ограничил юридических лиц в праве на личное участие в уголовном процессе, позволив данным субъектам реализовывать права и законные интересы только посредством института представительства. Уголовно-процессуальный закон призван обеспечивать, чтобы в процессуальной деятельности, которую ведут государственные органы и должностные лица, охранялись законные интересы вовлекаемых в уголовный процесс физических и юридических лиц и чтобы им самим была предоставлена полная возможность *активными процессуальными*

*действиями отстаивать свои права*⁵⁴. По мнению М. С. Строговича, в уголовном судопроизводстве статус потерпевшего должен предоставлять лицам широкую возможность на *активное участие в процессе защиты своих прав и законных интересов*, нарушенных преступлением, а также *возможность существенно влиять на движение и исход процесса*⁵⁵.

Однако вышесказанное сегодня в полной мере относится к *потерпевшему - физическому лицу*, поскольку в УПК РФ законодателем разработан четкий процессуальный механизм осуществления прав и обязанностей потерпевшего – физического лица посредством собственных активных действий. По отношению к *потерпевшему – юридическому лицу* с учетом содержания диспозиции ст. 42 УПК РФ вряд ли вообще применимо высказывание: «наделен возможностью собственными активными процессуальными действиями отстаивать свои права», так как в случае признания юридического лица потерпевшим его права осуществляет представитель (ч. 9 ст. 42 УПК РФ), которым, в свою очередь, могут быть адвокаты или иные лица, правомочные в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации представлять его интересы (ч. 1 ст. 45 УПК РФ). При этом законодатель проявляет непоследовательность, поскольку, с одной стороны, он адресует содержащиеся в статье нормы потерпевшему - юридическому лицу как реальному самостоятельному субъекту, процессуально право- и дееспособному, наделяя его правом выбора использовать или не использовать права, в том числе право иметь представителя, по своему усмотрению. С другой стороны, в ч. 9 содержится императив - «в случае признания потерпевшим юридического лица его права осуществляет представитель». Несмотря на то что некоторые процессуалисты признают потенциальную возможность юридического лица приобретать процессуальные права и обязанности и собственными

⁵⁴ Демократические основы советского социалистического правосудия/под ред М.С. Строговича. М.: Наука,

⁵⁵ Демократические основы советского социалистического правосудия. С. 256

активными действиями их реализовывать⁵⁶, однако de facto категория «потерпевший - юридическое лицо» сливается с категорией «представитель потерпевшего», потому что de jure в деле может участвовать только представитель данного юридического лица⁵⁷. Таким образом, законодатель полностью подменил одного процессуально самостоятельного субъекта - «юридическое лицо со статусом потерпевшего» - другим - «представителем потерпевшего юридического лица», тем самым признав, что «юридические лица недееспособны, ибо могут действовать только через посредство представителей, т. е. юридическое лицо подобно малолетнему ребенку или абсолютно недееспособному лицу»⁵⁸

Таким образом, у потерпевшего, согласно законодательства, достаточно прав и возможностей для защиты своих прав в ходе как досудебного, так и судебного процессов.

⁵⁶ Победкин А.В., Яшин В.Н. Уголовный процесс: учебник/ под ред. В.Н. Григорьева. М.: Книжный мир, 2004. С. 56

⁵⁷ Проблемы реализации прав потерпевшего – юридического лица в уголовном судопроизводстве// Противодействие преступности: проблемы теории и практики. М. 2017 г. С. 129

⁵⁸

Глава II. Защита свидетелей и потерпевших в уголовном процессе.

2.1. Международное законодательство о защите свидетелей и потерпевших

Все цивилизованные страны мира считают важным направлением деятельность законодателей по охране безопасности и защите прав потерпевшего и свидетеля от преступления. В странах англо-саксонской правовой системы потерпевший имеет статус свидетеля в своём деле, роль обвинителя берут на себя правоохранительные органы. Беря на себя функцию обвинения органы правоохранения таким образом осуществляют охрану безопасности потерпевших и свидетелей, а также защиту их личных и имущественных прав⁵⁹. На основании принципа состязательности сторон при производстве уголовного судопроизводства в англо-саксонской системе права потерпевший и свидетель имеет право присутствовать до окончания рассмотрения уголовного дела. Потерпевшему в ходе судебного заседания приходится снова переживать стресс, в котором он находился в момент совершения преступных действий, так называемую в зарубежном праве повторную виктимизацию. Для того, чтобы оказать поддержку потерпевшему при подготовке к судебной процедуре специально созданные службы оказывают им всестороннюю морально-психологическую и юридическую помощь. Данные службы гарантируют безопасность потерпевшему и свидетелю совершенного преступления, осуществляют сопровождение их в течении всего процесса⁶⁰. На основании Декларации⁶¹ основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью в этих государствах установлена система мер учета личного мнения потерпевших в любой стадии уголовного судопроизводства, особенно если

⁵⁹ Квашиш В.Е., Вавилова Л.В. Зарубежное законодательство и практика защиты жертв преступлений. Интернет ресурс Консультант Плюс. 2019 г.

⁶⁰ Ибрагимов И.М. Зарубежные концепции защиты прав потерпевшего как жертвы преступления // Российская юстиция. 2008. № 7. С. 50

⁶¹ Принята на девяносто шестом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН 29.10.85 г.

это касается защиты их конституционных прав и удовлетворения законных интересов⁶². Чтобы не создавалось мнение о том, что указанные органы потакают потерпевшим и свидетелям законодательство этих стран установило чёткие обязанности потерпевших: являться по первому вызову; давать правдивые показания стороне обвинения и адвокатам подсудимых и обвиняемых⁶³. В 1990 Великобритании опубликовали Хартию жертвы⁶⁴. В ней изложены права и обязанности потерпевших и права и обязанности органов, которые осуществляют правосудие, оказывают помощь потерпевшим. В служебных инструкциях правоохранительных органов Великобритании существуют правила общения с потерпевшими, одно из которых не разрешает им вмешиваться в переговорный процесс между потерпевшим и правонарушителем в целях улаживания конфликтной ситуации между ними. В случае возникновения у потерпевшего опасения мести со стороны преступника полиция заводит протокол этих опасений и принимает меры для предотвращения угрозы. Помимо органов правопорядка защитой потерпевших занимаются местные органы власти и пенитенциарные службы. Они осуществляют надзор за условно-досрочно освобождёнными и выясняют, не беспокоит ли указанное лицо потерпевшего от его действий⁶⁵.

В США положение потерпевших регулируется «Биллем о правах жертв преступлений», Федеральным законом «О защите жертв и свидетелей преступлений», а также законами о правах жертв преступлений и реституции их нарушенных прав. США установили внушительную и надежную систему поддержки жертвам преступлений и гражданам, которые сотрудничают с правоохранителями на добровольной основе⁶⁶. Законы предусмотрели вежливое обращение с потерпевшими, разъяснение им их процессуального

⁶² Грэхем. Меры, обеспечивающие защиту участников уголовного судопроизводства // Зарубежный опыт правового регулирования по вопросам защиты участников уголовного судопроизводства и практика его применения. М., 2000. С. 155-156.

⁶³ Ривз Г. Жертвы преступления в Англии и Уэльсе. Доклад на конференции стран Восточной и Западной Европы по проблемам защиты жертв преступлений. М., 1991. С. 7.

⁶⁴ Хартия жертв. The Charter of Victims of Crimes) / Перевод с английского. Лондон, 1991. М., 1992.

⁶⁵ Апарова Т.В. Суды и судебный процесс Великобритании. М., 1996. С. 36.

⁶⁶ Зайцев О.А. Государственная защита участников уголовного процесса. М., 2002. С. 148.

статуса, какова их роль в уголовном процессе, охрану их безопасности, оказание информационной, медицинской помощи. В некоторых штатах при вызове потерпевших или свидетелей в полицию предусмотрена процедура предоставления им транспорта, а по прибытии безопасной комнатой ожидания. Для этого выработана специальная федеральная программа по защите свидетелей и потерпевших⁶⁷. Американское законодательство потерпевшим дало больше прав чем другим свидетелям преступления. Эти права связаны с гарантиями безопасности потерпевшего, соблюдение необходимой конфиденциальности. К тому же потерпевший имеет право делать заявления, не подкрепляя их присягой. Пенитенциарные органы США также осуществляют защиту свидетелей и потерпевших организовывая надзор за условно-досрочно освобожденными осужденными. Тюремная администрация сотрудничает с местными службами помощи жертвам преступления, что помогает обеспечивать безопасность свидетелей и самих потерпевших от преступления⁶⁸. Огромную помощь в защите потерпевших и свидетелей оказывает служба маршалов, которая относится к специальным учреждениям судебных исполнителей. Они занимаются охраной потерпевших и свидетелей, оказывают им психологическую и юридическую помощь, занимается их трудоустройством, вопросами их временного переселения. Потерпевшие и свидетели имеют право получать информацию в письменном виде о сроках и условиях освобождения лиц, совершивших в отношении них преступление. Потерпевшие в США имеют право получать доступ к правосудию, медицинскую, психологическую, социальную и материальную помощь от правительственных и не правительственных организаций.

В уголовном законодательстве Франции считается, что существует две категории участников уголовного процесса, на которых можно оказывать давление с целью воспрепятствования осуществлению правосудия. Это

⁶⁷ Witness Protection Program in the Organized Crime Act of 1970 (Закон о контроле за организованной преступностью в США) // Борьба с преступностью за рубежом. 1991. N 10. С. 38 - 49.

⁶⁸ Зайцев О. Защита свидетеля в США // Российская юстиция. 1994. № 8.

должностные лица и свидетель с потерпевшим. В УК Франции прописано, что за любую угрозу в отношении указанной категории лиц, угрожавших привлекают к уголовной ответственности. Любое воздействие на участников уголовного процесса считается юридически значимым обстоятельством. Предусмотрена уголовная ответственность и за попытку оказания давления на свидетелей и потерпевших путём предложения денежного вознаграждения или подарков за отказ от дачи показаний. Применяют во Французском процессуальном законодательстве и меры пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого с целью лишения его любой возможности оказывать давление на рассматриваемую категорию лиц, проведение закрытых процессов, ограничение в получении информации о свидетелях и потерпевших в ходе судебного процесса. Осуществляют защиту и на основании Закона от 02.02.1982 г. «Об усилении защиты потерпевших от преступлений». На основании этого закона осуществляются все виды защиты: психологическая, юридическая и т.д.⁶⁹

В Германии в 1986 г. вышел специальный закон о защите жертв преступлений. Этот закон расширил права потерпевших и свидетелей. По законодательству Германии возможна замена показаний протоколом о ранее проведенном допросе. На основании Постановления Верховного суда ФРГ 1983 г. возможно в виде исключения допросить потерпевшего и свидетеля в несудебном порядке специальным судьёй-докладчиком. Применяют в Германии и традиционные меры охраны свидетеля и потерпевшего – меры процессуального принуждения, как арест и помещение под стражу. В 2004 г. в Германии вступил в силу закон «О реформе прав потерпевших». Данный закон улучшил меры по защите потерпевших и свидетелей⁷⁰.

В Норвегии, Финляндии и Швеции на основании их УПК потерпевший имеет реальную возможность быть активным участником в роли частного

⁶⁹ Боботов С.В. Правосудие во Франции. М., 2014 г. С. 168.

⁷⁰ Князев В.В. Защита свидетелей за рубежом // Полиция и борьба с преступностью за рубежом. М., 1994. С. 26.

обвинителя и осуществлять защиту своих прав прямо во время судебного процесса⁷¹.

2.2. Защита свидетелей и потерпевших в действующем уголовно-процессуальном законодательстве

УПК РФ предусматривает меры по обеспечению безопасности участников уголовного судопроизводства. С принятием на законодательном уровне таких мер стало возможно говорить о появлении института государственной защиты этих лиц. Защита свидетелей и потерпевших в уголовном судопроизводстве осуществляется не только на основании норм, содержащихся в УПК, но и на основании Федерального закона от 20.08.04 г. № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства». В ст. 1 указанного закона прописано, что защита указанных участников процесса – это «осуществление предусмотренных в законе мер безопасности, которые направлены на защиту жизни, здоровья, имущества этих лиц, оказание социальной поддержки»⁷². А. Антошина предлагала дополнить к перечисленным объектам ещё защиту их чести и достоинства, так как противоправное воздействие может оказываться и на них⁷³. Меры государственной защиты свидетеля и потерпевшего применяются не только после возбуждения уголовного дела, но и до того, как оно будет возбуждено. Закон установил систему мер государственной защиты участников уголовного производства и систему мер их безопасности. Но в законе установлена только одна подсистема этих мер, остальные меры прописаны в других законодательных актах. Закон предусматривает как меры по защите жизни и здоровья указанных лиц, так и меры по оказанию

⁷¹ Прадель Ж. Защита свидетелей от давления // Зарубежный опыт правового регулирования по вопросам защиты участников уголовного судопроизводства и практика его применения. М., 2000. С. 221.

⁷² Федеральный закон № 119 «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства». Интернет ресурс ГАРАНТ. 2019 г.

⁷³ Антошина А. Закон и государственной защите свидетелей // Российская юстиция. – 2014. _ № 1. – С. 64

социальной помощи. Гос. защита осуществляет защиту конституционных прав граждан на судебную защиту, ч. 1 ст. 46, ст. 52 Конституции РФ, и создает необходимые условия для того, чтобы была возможность реализовать уголовно-процессуальные права и обязанности участниками уголовного судопроизводства. А также защищает свидетелей и потерпевших от возможной мести подозреваемого или обвиняемого в преступлении. Меры безопасности перечислены в ч. 1 ст. 6, ч.2 ст. 13 и ч. 2 ст.14 указанного закона. Меры социальной поддержки прописаны в ст. 15. Применяются меры защиты, прописанные в законе, на основании решения следователя или иных лиц, которые указаны в ч. 2 ст. 3 Закона. К органам, обеспечивающим государственную защиту, относятся:

- 1) органы, которые приняли это решение;
- 2) которые осуществляют меры безопасности
- 3) меры социальной защиты. Решение о применении этих мер уполномочены принимать: прокурор, начальник органа дознания, следователь. Осуществляют эти меры: ОВД, ФСБ, таможня, контроль за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, - по тем делам, которые находятся в их производстве или отнесены к их ведению. И иные государственные органы, которые, руководствуясь законодательством РФ могут применять отдельные меры безопасности. Социальная защита осуществляется уполномоченными на это правительством РФ органами⁷⁴. Осуществление государственной защиты происходит на основании основных принципов по соблюдению прав человека и под прокурорским надзором и контролем того ведомства, которое осуществляет эти меры. Законодательство РФ о государственной защите основано на Конституции РФ, вышеупомянутого федерального закона, УК РФ, УПК РФ, УИК РФ, ФЗ от 15.07.95 г. № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», Международном

⁷⁴ ФЗ от 20.08.2004 № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства. Глава I. Общие положения (ст.ст. 1-5). Интернет ресурс ГАРАНТ. 2019 г.

законодательстве и Международных договорах РФ; Постановлении Правительства РФ от 27.10.2006 г. № 630 «Об утверждении правил применения отдельных мер безопасности в отношении потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства»; Постановлении Правительства РФ от 03.03.2007 № 134 «Об утверждении правил защиты сведений об осуществлении государственной защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства»; Постановлении Правительства РФ от 17.07.96 г № 831 «О порядке выдачи оружия лицам, подлежащим государственной защите»; Приказ МВД от 15.09.2003 г. № 730 «Об утверждении Типового положения о министерстве внутренних дел, главном управлении, управлении внутренних дел субъекта РФ» и др.

В современном мире представление об уровне обеспечения прав и законных интересов рассматриваемой категории лиц охватывает все формы защиты, которые благоприятствуют судопроизводству. Поэтому позитивным моментов в законодательстве стало введение в УПК РФ норм, которые гарантируют безопасность участников уголовного процесса. Т.Н. Москалькова отмечала, что «Каждый год в РФ свидетелями уголовных преступлений становятся миллионы человек, и четверть из них подвергались противоправному воздействию от преступников и их подельников, а сотни тысяч стали жертвами насилия».⁷⁵ А. Епихин писал: «Больше половины свидетелей и потерпевших не обращаются в полицию в связи с оказанием в отношении них физического и психического воздействия в связи с их участием в уголовном деле. Только каждому третьему следователь обеспечивал защиту. Большая часть мер защиты не гарантировала безопасность и не ограждала указанных лиц от противоправного воздействия преступников или их ближайшего круга». Он считал, что основной государственной задачей в уголовном процессе является «обеспечение

⁷⁵ Москалькова Т.Н. Нравственные основы уголовного процесса: Стадия предварительного расследования. Москва. Д.ю.н. Академия управления МВД России. 1997 г. – 464 с.

безопасности личности в сфере уголовного судопроизводства».⁷⁶ УПК РФ закрепило несколько положений, которые предусматривают защиту потерпевших и свидетелей. В ч. 3 ст. 11 УПК прописано следующее: «При наличии достаточных данных о том, что потерпевшему, свидетелю или иным участникам уголовного судопроизводства, а также их близким родственникам, родственникам или близким лицам угрожают убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением их имущества либо иными опасными противоправными деяниями, суд, прокурор, руководитель следственного органа, следователь, орган дознания, начальник органа дознания, начальник подразделения дознания и дознаватель принимают в пределах своей компетенции в отношении указанных лиц меры безопасности, предусмотренные статьями 166 ч. 9, 186 ч.2, 193 ч.8, 241 п. 4 ч.2 и 278 ч.5 настоящего Кодекса, а также иные меры безопасности, предусмотренные законодательством Российской Федерации»⁷⁷. Для обеспечения безопасности при уголовном производстве возможно применение следующих мер безопасности: обеспечение охраны данных о личности; контроль и запись разговора по телефону; проведение опознания при исключении визуального наблюдения, опознающего тем, кого опознают; закрытое судебное разбирательство; допрос свидетеля или потерпевшего без озвучивания их личных данных и при исключении визуального наблюдения со стороны других участников процесса⁷⁸. Ст. 97 УПК предусматривает в целях обеспечения безопасности свидетелю или потерпевшему применение мер пресечения в отношении угрожавшего: «Дознаватель, следователь, а также суд в пределах предоставленных им полномочий вправе избрать обвиняемому, подозреваемому одну из мер пресечения, при наличии достаточных оснований полагать, что обвиняемый, подозреваемый может

⁷⁶ Епихин А. Безопасность личности в уголовном судопроизводстве. Учебное пособие. Консультант Плюс.

⁷⁷ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред.06.03.2019). Интернет ресурс Консультант Плюс. 2019 г.

⁷⁸ Барановский В.М. Процессуальная безопасность свидетелей и потерпевших как средство обеспечения достоверности их показаний // Уголовное и уголовно-процессуальное законодательство. Калининград. 2014. – С. 64.

угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства»⁷⁹. Важно, что основанием для меры пресечения в указанном случае служит возможность угрозы, так как эта мера направлена на пресечение такой возможности. Ч. 3 ст. 170 УПК предусмотрела меру защиты понятых, которые являются свидетелями производства следственных действий: «В труднодоступной местности, при отсутствии надлежащих средств сообщения, а также в случаях, если производство следственного действия связано с опасностью для жизни и здоровья людей, следственные действия, предусмотренные частью первой настоящей статьи, могут производиться без участия понятых»⁸⁰. Еще одной мерой обеспечения безопасности рассматриваемой категории лиц является возможность выделить уголовное дело в отдельное производство с целью завершить предварительное следствие при изоляции осужденного и предотвращения с его стороны возможности воздействовать на потерпевшего или свидетеля. При производстве следственных действий, предусмотренных ч. 1 ст. 217 УПК мерой защиты потерпевшего и свидетеля, являются положения ч. 9 ст. 166 УПК: «При необходимости обеспечить безопасность потерпевшего, его представителя, свидетеля, их близких родственников, родственников и близких лиц следователь, дознаватель вправе в протоколе следственного действия, в котором участвуют потерпевший, его представитель или свидетель, не приводить данные об их личности». Еще одной мерой обеспечения безопасности свидетеля и потерпевшего является мера, не предусмотренная в УПК, но разрешенная Президиумом ВС РФ в 1996 г.: возможность отказать обвиняемому во вручении приложения к обвинительному заключению⁸¹. Ч.5 ст. 241 УПК предусмотрела в качестве защитных мер наложение запрета на фотографирование, видеозапись и киносъемку в судебном заседании, если эти действия создают суду

⁷⁹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред.06.03.2019). Интернет ресурс Консультант Плюс. 2019 г.

⁸⁰ Там же.

⁸¹ Бюллетень Верховного суда Российской Федерации. – 1997. - № 2. – С.9-11.

препятствия для рассмотрения дела по существу. Ч.2 и 5 ст.278 УПК ограничивает доступ к сведениям о потерпевшем и свидетеле. Мерой пресечения является удаление из зала суда нарушителей порядка в судебном заседании, которая применяется на основании ч. 3 ст. 258 УПК. Применяется эта мера с целью оградить свидетеля и потерпевшего от угрожающего им лица. Мерой обеспечения безопасности является и допрос при отсутствии публики при открытом судебном заседании, ч. 3 ст. 241 УПК. Защитной мерой является и оглашение вводной и резолютивной частей приговора без оглашения сведений о свидетеле и не оглашение их показаний, ч. 7 ст.241 УПК.

Вообще, если проанализировать УПК и федеральный закон, то меры безопасности можно классифицировать следующим образом:

1) организационные: личная охрана, охрана места проживания и имущества: помещение в безопасное место; изменение места работы и проживания; замена документов; изменение внешности; обеспечение конфиденциальности сведений;

2) досудебное обеспечение мер безопасности: не указание личных данных в процессуальных документах; предупреждение об ответственности за разглашение без разрешения следователя данных следствия; предъявление для опознания фотографии; прослушка телефонных разговоров всех участников уголовного процесса; исключение из материалов дела данных о свидетелях; учитывание мнения защищаемых при принятии уголовно-процессуального решения;

3) судебные: организация комнат безопасности в суде; закрытое рассмотрение дел; отгораживание обвиняемого от свидетеля в суде; проверка документов и личный досмотр всех участников процесса; запрет доступа в суд отдельным категориям участников; расписка о неразглашении данных о судебном процессе; допрос свидетеля в отсутствии обвиняемого в суде и

т.д.;4) иные меры: оперативно-розыскные; уголовно-процессуальные; административно-правовые; уголовно-исполнительные⁸².

В заключении можно сказать, что в российском законодательстве имеется достаточно средств для оказания воздействия на противоправное поведение подозреваемых и обвиняемых, а также на их ближний круг. УПК, Федеральные законы и программы позволяют гарантированно защищать личность, которая вовлечена в уголовный процесс и обеспечить её права.

2.3. Актуальные проблемы законодательства о мерах, обеспечивающих безопасность в уголовном процессе

В специальном докладе «Проблемы защиты прав потерпевших от преступлений» Уполномоченный по правам человека отметил, что до сих пор сохраняется практика оказания давления и угроз на свидетелей и потерпевших и поэтому достаточно большой процент этих лиц предпочитают не обращаться в полицию, так как не уверены в том, что им будет должным образом оказана защита. Анализ проблем по защите свидетелей и потерпевших показывает, что одного пакета законов о гос. защите недостаточно, требуется создать государственную комплексную программу, которая будет обеспечивать защиту участникам уголовного процесса. Это является проблемой не только в России, но и практически всех европейских государств, а также и США. Россия, являясь участником международных организаций, взяла на себя обязательство по защите свидетелей и потерпевших. Как член Совета Европы Россия признаёт верховенство права, на основании которого все лица, которые находятся под его юрисдикцией, пользуются правами и основными свободами. Совет Европы выработал ряд руководящих принципов для повышения охраны участников процесса. Это

⁸² Епихин А. Безопасность личности в уголовном судопроизводстве. Учебное пособие. Консультант Плюс.2019 г.

такие принципы, как: повышение проф. уровня полиции; порядок информирования потерпевших и свидетелей о том, что они имеют возможность получить практическую и правовую помощь и компенсацию от правонарушителя и государства, и также знать о ходе расследования; осуществление допроса, учитывая его личное положение; о любых видах социальной, юридической и материальной помощи; охрана частной жизни и охрана от запугиваний; анонимность свидетельских показаний. На эти принципы обязано опираться национальное законодательство, когда решает проблемы по обеспечении безопасности свидетеля и потерпевшего. Государство обязано привлекать к ответственности лиц, осуществляющих запугивание участников уголовной ответственности, вплоть до уголовной; разрабатывать альтернативные способы дачи показаний; осуществлять специальную подготовку сотрудников.

Следует не забывать о такой организации как СНГ. Прозрачность межгосударственных границ бывших республик СССР позволяет активно преступникам объединяться и осуществлять сотрудничество как на постсоветском, так и международном пространстве. Для решения этих проблем государства подписывали соглашения о сотрудничестве между своими спецслужбами и полицией. Это, например, «Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам», «Соглашение о защите участников уголовного процесса» и др. хотя до сих пор требуется налаживания более тесного сотрудничества между странами СНГ в этой области.

Не смотря на большой комплекс законодательных мер в рассматриваемой области этот вопрос всё так же актуален. Он ещё больше актуализируется после принятия Стратегии национальной безопасности РФ до 2020 г., которая утверждена Указом Президента 31.12.2015 г. № 683, и в которой говорится об необходимости «постоянного совершенствования правоохранительных мер». Этот документ определяет главное направление

государственной политики и приоритетную задачу государства – усиление качества обеспечения безопасности личности⁸³.

В настоящее время ни в Федеральных законах, ни в других законодательных актах не сказано о том, что жертвам и свидетелям преступлений надо оказывать максимальную защиту. Хотя работа в этом направлении ведётся.

Для совершенствования законодательства можно было бы внести в п. 21 ч. 2 ст. 42 УПК дополнение: «и с Федеральным законом «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» и это же дополнение добавить в ч. 3 ст. 11. Требуется на законодательном уровне закрепить обязанность следователя возбуждать уголовное дело при малейшей обнаруженной или выявленной угрозе в адрес рассматриваемых лиц на любой стадии уголовного производства. Похожие нормы есть в УПК Белоруссии и Казахстана.

Учитывая ранее сделанное предложение ч. 3 ст. 11 УПК надо дополнить следующими словами: «при наличии к тому оснований меры безопасности принимаются на всех стадиях уголовного судопроизводства». Не мешало бы внести в УПК отдельную статью, которая обязывала бы должностных лиц, ведущих уголовное производство, разъяснять свидетелю и потерпевшему имеющиеся у них права на гос. защиту в соответствии с законом о защите прав потерпевших и свидетелей.

Не является полным и перечень объектов, которые нуждаются в защите. Надо в этот перечень добавить честь и достоинство. Можно также разработать отдельный процессуальный документ – протокол разъяснения прав и обязанностей, взяв за пример протокол о разъяснении прав и обязанностей подозреваемому и обвиняемому. Возможна разработка специальной памятки, в которой прописаны права на защиту и вручение этой памятки на руки указанным лицам. Такой пример уже есть в Ставропольском

⁸³ Указ Президента РФ от 31 декабря 2015 г. № 683 «О стратегии национальной безопасности». Интернет ресурс ГАРАНТ. 2019 г.

крае. Надо закрепить в УПК положение, при котором при допросе кого-то в качестве свидетеля ему разъясняются положения ч. 4 ст. 56 и это фиксируется отдельным протоколом.

В заключении можно отметить, что неоднократно изменяющееся законодательство имеет много разумных рекомендаций, которые соответствуют современному понятию права. Но всё же процесс применения законов сложный, расплывчатый и противоречивый, не всегда соответствует положениям Конституции РФ и международным нормам в рассматриваемой области.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В Пленуме ВС РФ от 29.06.10 № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» отмечено, что «строгое соблюдение норм, которые регламентируют участие потерпевшего в уголовном процессе являются гарантией реализации своих прав этого лица на доступ к правосудию, судебной защите и компенсации за причинённый ущерб». Это в полной мере относится и к свидетелю.

Является фактом то обстоятельство, что часто свидетели и потерпевшие отказываются принимать участие в уголовном процессе из-за опасения за свои жизнь и здоровье, а также из-за незнания мер, которые будут применяться для обеспечения их защиты. Для того, чтобы указанные лица осознанно и без страха участвовали в уголовном процессе на всех стадиях уголовного судопроизводства, требуется разъяснять этим лицам те меры, которые будут приниматься для обеспечения их безопасности. Незнание об этих мерах приводит к тому, что увеличивается количество потрепавших и свидетелей, отказывающихся от участия в процессе, и уклоняющихся от исполнения своих обязанностей.

Чтобы перебороть эту ситуацию надо до потерпевшего и свидетеля в доступной для них форме доводить и разъяснять позицию законодателей об обеспечении их безопасности, и о том, как эти меры осуществляются на практике.

К сожалению, в уголовном производстве прежде всего происходит защита прав подозреваемого (обвиняемого). Но потерпевший и свидетель тоже нуждаются в такой защите.

Несоблюдение положений ч. 1 ст. 11 УПК, в которой прописана обязанность должностных лиц разъяснять права, обязанности и ответственность лицам, участвующим в уголовном процессе, являются основанием для отмены решения суда по уголовному делу.

Требуется внести изменения в некоторые статьи УПК для того, чтобы указанные лица со 100% уверенностью могли осуществлять свои права по обеспечению своей безопасности, усилить оказание им юридической помощи.

Потерпевший и свидетель должны иметь гарантированную возможность отстаивать свои законные права и интересы в суде. В связи с этим надо дать больше прав указанной категории лиц, чем есть в настоящее время, учитывая зарубежный опыт, например, дать возможность самим указанным лицам поддерживать в случае возникшей необходимости, обвинение.

И хотя современное законодательство сделало всё для обеспечения безопасности рассматриваемой категории лиц, все же централизованного совершенствования института потерпевшего и свидетеля не получилось. Все изменения, которые были внесены за последнее время в законодательство, эпизодичны.

На сегодня первой обязанностью государства осталось не только обеспечение мер по предотвращению и пресечению в установленном законом порядке посягательств, которые могут причинить вред и моральные страдания личности, но и «обеспечение потерпевшему от преступления и его свидетелю возможность отстаивать свои права и законные интересы любыми законными способами».

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

1.Свод законов Российской империи. Классика российского права. Юридическая научная библиотека издательства «Спарк». Интернет ресурс Консультант Плюс. 2019 г.

2. Судебные уставы 20 ноября 1864 года с изложением рассуждений, на коих они основаны: в 4-х ч. Части первая и вторая. СПб, 1866. 1255 с.

2.Постановление ВЦИК от 25.05.22г. «Об уголовно-процессуальном кодексе».

3.Уголовно-процессуальный Кодекс РСФСР. Утв. ВС РСФСР 27.10.1960. // Ведомости ВС РСФСР. 1960. № 40. С. 592.

4.Международный пакт о гражданских и политических правах от 16.12.1966 г. Интернет ресурс ГАРАНТ. 2019 г.

5.Европейская конвенция по правам человека (ЕКПЧ). От 04.11.1950 г., Протокол № 1 от 20.03.1950 г. Протокол № 4 от 16.09.1963 г., Протокол № 7 от 22.11.1984 г. Интернет ресурс Консультант Плюс. 2019 г.

6.Декларация прав и свобод человека и гражданина от 22.10.1991 г. Интернет ресурс ГАРАНТ. 2019 г.

7.Конституция Российской Федерации. Раздел первый. Права и свободы человека и гражданина (ст.ст. 17-64). Интернет ресурс ГАРАНТ. 2019 г.

8.Постановление Конституционного суда РФ от 20.02.96 г. № 5-П. Интернет ресурс ГАРАНТ. 2019 г.

9.Бюллетень Верховного суда Российской Федерации. – 1997. - № 2. – С.9-11.

10.Федеральный закон № 119 «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства». Интернет ресурс ГАРАНТ. 2019 г.

11. Уголовно-процессуальный кодекс РФ. Часть первая. Общие положения. Раздел II. Участники уголовного судопроизводства (ст.ст. 29-72). Глава 8. Иные участники уголовного судопроизводства (ст. 56-60). Интернет ресурс ГАРАНТ. 2019 г.

12. Уголовно – процессуальный кодекс РФ. Часть вторая. Досудебное производство. Раздел VIII. Предварительное расследование (ст.ст. 150-226). Интернет ресурс ГАРАНТ. 2019 г.

13. Кодекс административного судопроизводства РФ от 08.03.2015 г. № 21-ФЗ. Интернет ресурс ГАРАНТ. 2019 г.

14. Указ Президента РФ от 31 декабря 2015 г. № 683 «О стратегии национальной безопасности». Интернет ресурс ГАРАНТ. 2019 г.

15. Постановление Конституционного Суда РФ от 25 апреля 2001 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности статьи 265 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.А.Шевякова» // Собрание законодательства Российской Федерации. - 4 июня 2001г. - №23. - Ст.2408. и Саундерс (Saunders) против Соединенного Королевства, аналогичная позиция в судебном решении от 25 февраля 1993 года по делу Функе (Funke) против Франции)

16. Постановление Конституционного Суда РФ от 29 июня 2004 г. №13-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы» // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. - 2004г. - №4.

17. Постановление Конституционного Суда РФ от 29.06.2004 N 13-П "По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы". Интернет-ресурс Консультант Плюс, 2019 г.

18.Справка по итогам обобщения судебной практики о практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве. Интернет-ресурс. <https://www.garant.ru>. 2019 г.

Научная и учебная литература

1.Апарова Т.В. Суды и судебный процесс Великобритании. М., 1996. – 360 с.

2.Антошина А. Закон и государственной защите свидетелей // Российская юстиция. – 2014. _ № 1. – 140 с.

3.Андреева О.И. Проблемы нормативного закрепления прав и обязанностей потерпевшего как участника уголовного судопроизводства со стороны обвинения // Вестник Томского государственного университета. Право. 2015 г. № 4 9180. – 50 с.

4.Арсеньев К.К. Судебное следствие: Сборник практических заметок. СПб.: Тип. В. Демакова, 1870. 361 с.

5.Боботов С.В. Правосудие во Франции. М., 2014 г. – 168 с.

6.Барановский В.М. Процессуальная безопасность свидетелей и потерпевших как средство обеспечения достоверности их показаний // Уголовное и уголовно-процессуальное законодательство. Калининград. 2014. – 64 с.

7.Вельш И.В. Свидетельский иммунитет в уголовном процессе. Дис.к.ю.н. Автореферат. Диссертации России – Юридические науки – Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, оперативно-розыскная деятельность. Интернет ресурс Dslib. 2019 г. – 67 с.

8.Викторский С.И. Русский уголовный процесс. М., 1997 – 335 с.

9.Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права. История русского государственного права. Интернет ресурс Консультант Плюс. 2019 г

10.Грэхем. Меры, обеспечивающие защиту участников уголовного судопроизводства // Зарубежный опыт правового регулирования по вопросам защиты участников уголовного судопроизводства и практика его применения. М., 2000. – 456 с.

11.Духовской М.В. Русский уголовный процесс. М.: 1910 – 448 с.

12.Епихин А. Безопасность личности в уголовном судопроизводстве. Учебное пособие. Консультант Плюс.

13.Зайцев О.А. Государственная защита участников уголовного процесса. М., 2002. – 248 с.

14.Зайцев О. Защита свидетеля в США // Российская юстиция. 1994. № 8.

15.Ибрагимов И.М. Зарубежные концепции защиты прав потерпевшего как жертвы преступления // Российская юстиция. 2008. № 7. – 150 с.

16.Кобцова Т.С., Кобцов П.В., Смушкин А.Б. Комментарий к федеральному закону от 20.08.2004 г. № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» - М. 2016 г.

17.Кони А.Ф. Нравственные начала в уголовном процессе. Электронная библиотека RoyalLib.com/ 2019 г.

18.Корнеева Л.М. Учебное пособие. Издательство: Юрист. Москва. 2015г. – 314 с.

19.Каретников А. особенности правового регулирования статуса потерпевшего в нормах Русской Правды, Псковской и Новгородской судных грамотах // Право и жизнь. – М.: Юркомпания, 2009. № 127 (1.) – 349с.

20.Крюкова Н.И. Исторический очерк становления и развития института потерпевшего в уголовном судопроизводстве России // История государства и права. 2012. № 2. – 237 с.

21.Квашис В.Е., Вавилова Л.В. Зарубежное законодательство и практика защиты жертв преступлений. Интернет ресурс Консультант Плюс. 2019 г.

22.Князев В.В. Защита свидетелей за рубежом // Полиция и борьба с преступностью за рубежом. М., 1994. -226 с.

23.Кони А.Ф. Нравственные начала в уголовном процессе // Собр. Соч. В 8-ми томах. Том 4. М, 1968. С. 53-54.ж

24.Квачевский А. Об уголовном преследовании, дознании и предварительном исследовании преступлений по судебным уставам 1864 г.: В 3-х ч. Часть 3 (Вып. второй). СПб: Тип. Ф.С. Сущинского, 1870. 319 с.

25.Лазарев В.В. Научно-практический комментарий к Конституции РФ – М.: Норма, 2015 г.

26.Люблинский П.И., Полянский Н.Н. Свобода личности в уголовном процессе. Санкт – Петербург. 1906 г. – 711 с.

27.Москалькова Т.Н. Нравственные основы уголовного процесса: Стадия предварительного расследования. Москва. Д.ю.н. Академия управления МВД России. 1997 г. – 464 с.

28.Макалинский П.В. Практическое руководство для судебных следователей, состоящих при окружных судах: в 2-х ч. Часть 1. СПб, 1894. С. 234.

29.Макалинский П.В. Практическое руководство для судебных следователей, состоящих при окружных судах: В 2-х ч. Часть I. СПб.: Типография Н.А. Лебедева, 1894. 697 с.

30.Прудников М.Н. История государства и права зарубежных стран. Учебник для бакалавров. 6-е издание, переработанное и дополненное. Москва. Юрайт. 2013 г. – 811 с. – Серия: Бакалавр. Базовый курс.

31.Прадель Ж. Защита свидетелей от давления // Зарубежный опыт правового регулирования по вопросам защиты участников уголовного судопроизводства и практика его применения. М., 2000. – 221 с.

32.Ривз Г. Жертвы преступления в Англии и Уэллсе. Доклад на конференции стран Восточной и Западной Европы по проблемам защиты жертв преступлений. М., 1991. – 135 с.

33. Руднев В.И. Иммунитеты от уголовного преследования // Журнал российского права. 1998. - №7. – 231 с.
33. Смирнов В.А. Калиновский К.Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ. Постатейный. М., 2017 г. – 465 с.
34. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса в 2-х томах. Издательство «НАУКА». Москва. 1968 г. – 470 с.
35. Случевский В.К. Учебник русского уголовного процесса: судоустройство: в 2-х ч. Часть 1. СПб, 1891. С. 427.
36. Скопинский А.В. Свидетели по уголовным делам. М., 1911. 286 с.
37. Томин В.Т. Острые углы уголовного судопроизводства. – М.: Юрид. Лит. 1991. – 91 с.
38. Трубникова Т.В. Потерпевший как субъект права на судебную защиту в уголовном процессе // Российское правосудие. 2010. № 9. – 88 с.
39. Тальберг Д.Г. Русское уголовное судопроизводство: В 2-х т. Том 2. Киев: Изд-е И.Н. Кушнеров и Ко, 1889. 318 с.
40. Шопенгауэр А. Собрание сочинений. Философские науки. Социология, западная философия. Электронная библиотека AvidReades.ru. 2019 г.
41. Щегловитов С.Г. Судебные Уставы Императора Александра II с законодательными мотивами и разъяснениями. Устав уголовного судопроизводства. СПб. 1907.
42. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. СПб: Издательство «АЛЬФА», 1996. – 552 с.
43. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства: в 2-х т. Том 2. СПб, 1912. С. 266.
44. Учебник для вузов. / под общ. Ред. В.И. Радченко. М.: - «Юридический Дом «Юстицинформ», 2016 г. – 139 с.
45. Краткое изображение процессов 1715 г., п. 15 ст. 2 гл. 3 «О свидетелях». Интернет ресурс Консультант Плюс. 2019 г.

46.История российского законодательства X – XX в. Судебная реформа. Том. 8/ред. О.И.Чистякова, М. 1991. – 297 с.

47.Хартия жертв. The Charter of Victims of Crimes) / Перевод с английского. Лондон, 1991. М., 1992.

48.Witness Protection Program in the Organized Crime Act of 1970 (Закон о контроле за организованной преступностью в США) // Борьба с преступностью за рубежом. 1991. N 10. - 389 с.